



Registratienummer: Z -16-73665 / 70377

Nota van inspraak en Overleg

INHOUD

1. Inleiding
2. Inspraak- en overlegreacties
3. Conclusie ten aanzien van de ingediende inspraak- en overlegreacties

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan ‘Diverse Compensatielocaties Goeree-Overflakkee’ heeft met ingang van 23 november 2016 voor vier weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn er 4 inspraakreacties ingediend. Daarnaast zijn er 5 overlegreacties ingediend.

In hoofdstuk 2 zijn de inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord. Daarnaast is ook aangegeven hoe de reacties worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Da de inspraak- en overlegreacties zijn samengevat, betekent niet dat deze slecht gedeeltelijk zijn beoordeeld. Bij de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties is de volledige inhoud betrokken.

In hoofdstuk 3 is aangegeven op welke wijze de inspraak- en overlegreacties aanleiding hebben gegeven tot aanpassing van het bestemmingsplan.

In onderstaand overzicht vindt u de indieners van een inspraak- en /of overlegreactie. De samengevatte en beantwoorde inspraakreacties corresponderen met de hieronder weergegeven nummering.

Reactie	Naam	Datum	Registratienummer
1.	Provincie Zuid-Holland	27-12-2016	115169
2.	Veiligheidsregio Rotterdam – Rijnmond	07-12-2016	113453
3.	Waterschap Hollandse Delta	19-12-2016	116644
4.	Gasunie	15-12-2016	114258
5.	DCMR	27-12-2016	115803
6.	Indiener 6	13-12-2016	115983
7.	Indiener 7	26-12-2016	114956
8.	Indiener 8	29-12-2016	115174
9.	Indiener 9	27-12-2016	115084

1. Inspraak- en overlegreacties

In dit hoofdstuk zijn de ingediende reacties samengevat en beantwoord. Daarnaast zijn de door te voeren wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan 'Diverse Compensatielocaties Goeree-Overflakkee' per reactie aangegeven.

Reactie 1. (Provincie Zuid Holland)

- a. Het plan geeft aanleiding tot een reactie inzake de vraag hoe het plan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn. Met name voor de ontwikkeling aan de Zuiddijk te Oude Tonge. De onderbouwing voor de Zuiddijk te Oude Tonge past niet zonder meer binnen het ruimtelijk kwaliteitsbeleid. Het plan is gebaseerd op het houden van afstand tot de dijk om de specifieke kwaliteiten van de dijk in stand te houden. Dit staat niet in het gebiedsprofiel of in de richtpunten van de kwaliteitskaart. Er is op de locatie Zuiddijk geen sprake van een grootschalige ontwikkeling, maar een nieuw "lintje" van woningen op een afstand tot een onbebouwde dijk, zonder een relatie met bestaande bebouwing of structuren. Kortom er is strijdigheid met de volgende richtpunten:
 - Linten blijven linten als onderscheidende bebouwingsvorm in het gebied;
 - Bebouwing concentreert zich in of bij compacte kernen, niet in het open middengebied van de polders;
 - Herkenbaar houden van het patroon van (opwas- en aanwas)polders door behouden en versterken van de dijk als herkenbare landschappelijke structuurdrager in contrast met de grootschalige open polder
- b. Er wordt over sanering gesproken, terwijl in feite sprake is van een onbenut bouwrecht. Dit leidt niet tot een feitelijke sanering van bebouwing.
- c. De ruimtelijke kwaliteitswinst van de sanering van de bebouwingslocaties weegt niet op tegen de verslechtering van de ruimtelijke kwaliteit aan de Zuiddijk als gevolg van de voorgestelde ontwikkeling.

Reactie gemeente:

De nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen aan de Zuiddijk te Oude – Tonge worden mogelijk gemaakt middels aanpassen zoals bedoeld in artikel 2.2.1 lid 1 onder b van de Verordening Ruimte 2014:

"als de ruimtelijke ontwikkeling qua aard of schaal niet past binnen het gebied (aanpassen), wordt deze uitsluitend toegestaan, mits de ruimtelijke kwaliteit per saldo ten minste gelijk blijft door:

I zorgvuldige inbedding van de ontwikkeling in de omgeving, rekening houdend met de relevante richtpunten van de kwaliteitskaart, en

II het zo nodig treffen van aanvullende ruimtelijke maatregelen zoals bedoeld in het derde lid;"

De Verordening schrijft voor dat er per saldo sprake dient te zijn van een ten minste gelijkblijvende ruimtelijke kwaliteit. De term per saldo impliceert dat er sprake is van een som, waarbij "positieve" en "negatieve" invloeden op de ruimtelijke kwaliteit worden verrekend met elkaar. Hierbij staat echter niet aangegeven dat er sprake dient te zijn van een per saldo ten minste gelijkblijvende kwaliteit op perceel niveau. Dit kan ook worden gezien op gebiedsniveau.

Op 21 december 2016 heeft de Raad van State uitspraak gedaan betreffende het bestemmingsplan "Ruimte voor Ruimte" (201506321/3/r4). In dit bestemmingsplan werd de bouw van 14 woningen mogelijk welke verspreid liggen over 7 locaties binnen de gemeente Goeree-Overflakkee. Voormeld bestemmingsplan is overeenkomstig het bestemmingsplan "Diverse Compensatielocaties Goeree-Overflakkee". Ook hierbij zijn aanvullende ruimtelijke maatregelen toegepast als het weg bestemmen van bouwtitels en duurzame sanering. Hieromtrent stelde de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State het navolgende:

"de Afdeling stelt voorop dat de enkele omstandigheid dat mogelijk niet wordt voldaan aan alle relevante richtpunten van de kwaliteitskaart, niet betekent dat zich reeds om die reden strijd voordoet met artikel 2.2.1, eerste lid, onder b, van de Verordening Ruimte 2014. De Afdeling verwijst hiertoe naar de toelichting bij artikel 2.2.1. van de Verordening Ruimte 2014 waar reeds is onderkend dat bij een ontwikkeling die niet past binnen de aard en schaal van het gebied, waaronder een beperkt aantal woningen in het buitengebied, niet aan alle richtpunten van de kwaliteitskaart kan worden voldaan. Ter beoordeling staat of de ruimtelijke kwaliteit uiteindelijk per saldo tenminste gelijk blijft. Hiervoor kunnen blijkens de toelichting bij artikel 2.2.1 van de Verordening Ruimte 2014 ontwerpoptimalisatie, inpassingsmaatregelen of aanvullende ruimtelijke maatregelen worden getroffen. De vraag of de ruimtelijke kwaliteit per saldo tenminste gelijk blijft, kan blijkens de toelichting voorts op gebiedsniveau in plaats van op perceelsniveau worden gezien".

De planvorming voor het bestemmingsplan "Diverse Compensatielocaties Goeree-Overflakkee" dient in zijn totaliteit te worden bekeken, waarbij geldt dat de sanering op de ene locatie een ruimtelijke invulling voor een andere locatie kan opleveren. Met het opstellen van het bestemmingsplan is uitgegaan van een totale planvorming en sanering van diverse locaties en is het niet specifiek per locatie benoemd en ingevuld.

Ten behoeve van de realisatie van zeven woningen (locaties Zuiddijk en Proostweg) wordt er één bouwtitel aangewend, één ruimtelijk ongewenste woning gesloopt en circa 8.500 m² aan opstellen en verharding geamoveerd. Daarnaast worden er bouwvlakken ten behoeve van intensieve veehouderij en een geurcontour wegbestemd. Er kan derhalve worden gesteld dat er meer wordt bewerkstelligd dan een gelijkblijvende ruimtelijke kwaliteit, immers per saldo wordt er een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit bewerkstelligd.

Voorts heeft er nader overleg plaatsgevonden met de provincie en heeft de ontwikkelaar, naar aanleiding van de reactie van de provincie een nieuw voorstel gedaan voor een alternatieve invulling passend in het landschap met een lager woningaantal. Het aangepaste plan sluit beter aan bij de richtpunten van de kwaliteitskaart. Inmiddels heeft de provincie zich positief uitgelaten omtrent dit aangepaste voorstel.

Reactie 2: Veiligheidsregio Rotterdam – Rijnmond

- a. Zowel de Wet ruimtelijke ordening als de Wet veiligheidsregio's bieden mogelijkheden om maatregelen ten behoeve van de verbetering van de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid te borgen. De veiligheidsregio geeft het volgende advies:
 - a. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne "Goed voorbereid zijn, heb je zelf in de hand"

Reactie gemeente: De ontwikkelaar draagt zorg voor een goede communicatie inzake de verbetering van de zelfredzaamheid voor de bewoners van deze locatie.

Reactie 3. (Waterschap)

In het plan staat een duidelijke omschrijving van de locaties met genoemde voornemens tot ontwikkelingen. Wel dient in de toelichting bij de alinea over compensatie dat bij een eventuele toename van de verharding er compensatie moet plaatsvinden binnen het peilgebied waar de toename plaatsvindt.

Reactie gemeente:

Opmerking wordt verwerkt in de toelichting.

Reactie 4: (Gasunie)

Binnen het plangebied zijn er twee gastransportleidingen aanwezig, waarvan de invloedssfeer tot binnen dit plangebied reikt. De invloedssfeer nabij de compensatielocaties Staakweg en Achterweg overlapt deze plangebieden. In de toelichting is geen aandacht besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de gastransportleidingen. Overeenkomstig artikel 11 en 12 Besluit externe veiligheid en buisleidingen dient het bevoegd gezag het groepsrisico in het invloedsgebied van de buisleiding te verantwoorden.

Reactie gemeente:

De gasleiding ten westen van Sommelsdijk heeft een diameter van 8,62 inch en een druk van 40 Bar. De 1 % letaliteitscontour is op een afstand van 95 meter gelegen. De locatie Achterweg ligt buiten deze contour. Het groepsrisico hoeft derhalve niet berekend te worden. De locatie aan de Staakweg betreft alleen de sloop van een woning.

Deze aanmerking wordt verwerkt in de toelichting.

Reactie 5: (DCMR milieudienst Rijnmond)

De toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan is ten aanzien van ecologie, bodem, geluid, externe veiligheid, milieuzonering en luchtkwaliteit beoordeeld. Met betrekking tot de aspecten bodem en luchtkwaliteit kan worden ingestemd met de toelichting in het voorontwerpbestemmingsplan. Verder is de locatie Achterweg in relatie tot milieuzonering en externe veiligheid niet onderzocht. Dit deelgebied is gelegen in de nabijheid van een agrarisch bouwvlak en twee hoge druk aardgasleidingen.

Voor de deellocatie Zuiddijk is geen rekening gehouden met een agrarisch bouwvlak aan de Zuiddijk, ten noordoosten van het plangebied.

Voor het overige kan ingestemd worden met de toelichting op het gebied van milieuzonering en externe veiligheid.

Reactie gemeente:

De aan te houden afstand tussen een gevoelige functie en een agrarisch bedrijf bedraagt 50 meter van emissiepunt tot gevel van de woning. Gemeten van de grens van het agrarische bedrijf tot de grens van de woonbestemming aan de Zuiddijk is de afstand 40 meter. Aangezien er nu nog een tuinbestemming aan toegevoegd gaat worden, zal deze afstand nog groter worden en voldaan worden aan de 50 meter. Deze aanvulling wordt aan de toelichting toegevoegd.

Reactie 6:

De bebouwing aan de Julianaweg ligt in het vrije gezichtsveld. De erfafscheiding wordt slechts gevormd door een sloot tussen mijn perceel en het perceel inzake de planvorming.

De bebouwing zal een ernstige inbreuk maken op de privacy van het gezin en het probleem wordt vergroot gelet op het feit dat het perceel compensatielocatie Julianaweg hoger is gelegen dan het perceel van Julianaweg 39. Indiener behoudt zich het recht voor om een claim tot planschade in te dienen.

Reactie Gemeente: De geplande bebouwing aan de Julianaweg is gelegen tegen de achterzijde van het perceel van indiener van de inspraakreactie. Omdat het te ontwikkelen

perceel nu onbebouwd is heeft de indiener een vrij zicht over het perceel. Dit is echter geen blijvend recht. Daarnaast staat het de indiener en de toekomstige bewoner van de beoogde woning vrij om erfafscheidingen te plaatsen ten behoeve van het behoud van privacy. Ook heeft de indiener de mogelijkheid om, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden een verzoek om vergoeding van de planschade in te dienen.

In het beoogde bestemmingsplan dienen hoofdgebouwen minimaal 3 meter uit de perceelgrens te worden gerealiseerd. Dit is een gebruikelijke afstand bij vrijstaande woningen. Verder zal het bestemmingsplan worden aangepast door in een zone van drie meter vanaf de perceelgrens de bestemming Tuin op te nemen, zodat hier ook geen bijgebouwen mogen worden gerealiseerd.

Reactie 7:

De locatie Oudelandseweg tussen nummer 56 en 58 in Ouddorp ligt tussen meerdere woon- en agrarische percelen. De locatie heeft altijd de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur en Landschapswaarden gehad. Op basis daarvan wordt gesteld er altijd feitelijk sprake is geweest van onbebouwd akkerland. Voor deze locatie ligt nu het verzoek om een woning te bouwen met een inhoud van 750 m³ inclusief aan- en uitbouwen met een maximale goothoogte van 5 meter.

1. Het bezwaar ligt in het feit dat de Oudelandseweg is gelegen in een gebied met een beschermingscategorie 1: Kroonjuweel cultureel erfgoed. De ontwikkeling wordt beschouwd als aanpassen, past niet bij de aard van het gebied en draagt op geen enkele wijze bij tot behoud of de ontwikkeling van specifieke waarden.
2. De bezwaren tegen Oudelandseweg 56-58 zijn in lijn met de eerdere oordelen van de Raad van State. Uitgegaan moet worden van de ontwikkeling per locatie in plaats van alle ontwikkelingen samen.
3. Er moet rekening gehouden te worden met het specifieke Ouddorpse schurvelingenlandschap, zoals het afwisselende en kleinschalige karakter. Op de Oudelandseweg zijn geen drie aansluitende percelen met woningen die in moderne niet agrarische of Ouddorpse bouwstijl zijn gebouwd.
4. De zichtlijnen tussen de nieuw te bouwen woning en de naastgelegen woningen wordt ernstig aangetast. Er is momenteel een uitzicht van vele honderden meters in noordelijke richting ook richting de door Natuurbehoud aangekochte gronden. Met de toevoeging van een woning op deze locatie wordt het lint op de Oudelandseweg met drie woningen op rij aanzienlijk verdicht en qua aanzien veranderd. Het opnemen van een woning geeft een ernstige aantasting van de zichtlijnen, de openheid gaat grotendeels verloren en zorgt voor een significant minder aantrekkelijk straatbeeld.
5. Volgens de richtlijnen uit het bestemmingsplan NL>IMRO.0511.GDR landelijk gebied-BP20 zijn 2 richtlijnen van toepassing. Naast de algemene richtlijn Continuïteit van Karakter geldt specifiek voor dit perceel behoud van uitzonderlijke kwaliteit. Deze richtlijnen geven het uitdrukkelijk belang van het openhouden van bestaande locaties weer. De voorkeur gaat naar ontwikkelingen al dan niet in combinatie met de vereniging Natuurmonumenten.
6. Het ontwikkelen heeft geen toegevoegde waarde anders dan de beoogde financiële waarde van de ontwikkelaar
7. Het aanbod van koopwoningen dan wel recreatiewoningen is voldoende aanwezig.
8. Er is sprake van waardeverlies van de woningen in het gebied. Ten eerste dient er sprake te zijn van behoud en versterking van het afwisselende en kleinschalige karakter van het landschap door behoud en herstel van de wallen en het herkenbaar houden van de open en groene kamers.
9. Het college is alleen bevoegd tot het wijzigen van de bestemming als het past binnen de karakteristiek van het buitengebied. Ook de Nota Ruimte geeft aan dat in het gemeentelijk kader moet worden vastgelegd welke voorwaarden gehanteerd worden inzake:
 - a. De mogelijkheden voor hergebruik van bestaande vrijkomende bebouwing;

- b. De mogelijkheden om bestaande onbruikbare / niet waardevolle bebouwing te saneren met behulp van nieuwbouw van woningen;
 - c. De mogelijkheden voor nieuwbouw gekoppeld aan een substantiële kwaliteitsverbetering van natuur, landschap, water en/of recreatie;
10. Nadrukkelijk moet aandacht besteed worden aan de borging van de ontwerp kwaliteit en de financiële koppeling. Bovendien moet gebruik gemaakt worden van ruimte rondom de kernen en aangesloten worden bij bestaande bebouwingspatronen en – clusters/linten. Dit ter voorkoming van een te grote spreiding van woningen en landelijk gebied.
11. Het bestemmingsplan Ruimte voor ruimte heeft tot doel een kwaliteitsverbetering te realiseren. In casu is de financiële noodzaak tot nieuwbouw ivm sloop niet aangetoond. Er moet sprake zijn van een aanzienlijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, waar in casu geen sprake van is.

Gemeentelijke reactie:

De Verordening Ruimte 2014 stelt onder artikel 2.2.1. lid 2 onder a dat een bestemmingsplan voor een gebied met beschermingscategorie 1, waarvan de plaats geometrisch is bepaald en verbeeld op “Kaart 7 Beschermingscategorieën ruimtelijke kwaliteit” niet kan voorzien in een ruimtelijke ontwikkeling als bedoeld in het eerste lid onder b en c.

De planlocatie aan de Oudelandseweg is inderdaad aangewezen als zijnde kroonjuweel en opgenomen op kaart 7. Indien er sprake zou zijn van een nieuwe ontwikkeling welke mogelijk gemaakt wordt middels aanpassen of transformatie, zoals vermeld onder artikel 2.2.1. lid 1 onder b en c zou er geen nieuwe ontwikkeling op deze locatie kunnen plaatsvinden. Echter er is sprake van een nieuwe ontwikkeling welke middels inpassen (artikel 2.2.1. lid 1 onder a) mogelijk wordt gemaakt. In de toelichting van de Verordening Ruimte staat dat een ontwikkeling die niet verder gaat dat het niveau van een kavel, bijvoorbeeld het bouwen van een woning in een lint, als inpassen wordt gezien. Bij het bestemmingsplan Ruimte voor ruimte heeft de Raad van State deze onderbouwing onderschreven.

Hoewel de locatie op basis van de Verordening Ruimte is aangemerkt als ‘kroonjuweel cultureel erfgoed’ zijn er geen echte kenmerken van het zandwallengebied, zoals zandwallen of open kamers, aanwezig. Dit wil overigens niet zeggen dat het landschap niet waardevol is. De Oudelandseweg is een bebouwingslint waar bebouwing en open doorzichten elkaar afwisselen. Daarbij komt het ook voor dat er meerdere woningen naast elkaar staan zonder doorzicht er tussen. Door de bouw van 1 vrijstaande woning en dus het verloren gaan van een open perceel wordt niet het karakter van het hele gebied aangetast. Daarbij mag niet het hele kavel bebouwd worden. Door de wijze van bestemmen wordt geborgd dat de woning passend is in het bebouwingslint.

De ontwikkeling van het perceel maakt onderdeel uit van een groter plan waarbij op verschillende plaatsen bebouwing en verharding gesaneerd wordt. Ter compensatie hiervan mogen er een aantal woningen worden gebouwd.

Bij kleinschalige plannen die uitgaan van een beperkte aantal woningen is het niet nodig om te onderzoeken of er behoefte is naar de woningen. Dit is het risico van de initiatiefnemer.

Het college is van mening dat het landschap niet wordt aangetast door de bouw van één woning in dit gebied. Mochten omwonenden menen recht te hebben op een planschadevergoeding dan kunnen ze na onherroepelijk worden van een plan een verzoek hiervoor indienen.

In dit geval is er sprake van een herziening van het bestemmingsplan waar de gemeenteraad mee moet instemmen.

Reactie 8:

In zijn algemeenheid de zorg kenbaar maken over de landschappelijke achteruitgang van het Zandwallengebied in de ruime zin, mede door de aanvraag voor de bouw van een woning aan de Oudelandseweg tussen 56 en 58 te Ouddorp.

1. In het voorontwerp wordt aangegeven dat deze locatie is gelegen in de 'Kroonjuweel cultureel erfgoed' en dat met de bouw van een woning op deze locatie geen aantasting van het landschap plaatsvindt. Hiermee is inspreker het niet eens, aangezien er in de huidige situatie een mooie doorkijk is naar de achterliggende historische hoeve Klarenbeek. De doorkijk gaat verloren als de locatie bebouwd wordt. Door een verdere dichtslibbing van de kleine open ruimtes gaat het landschap in kwaliteit nog verder achteruit en wordt de belevingswaarde minder.
2. Een ander argument om niet op deze locatie te bouwen heeft te maken dat er momenteel ruimte genoeg elders aanwezig is voor particuliere bouw, zoals de bouwlocaties: Welgelegen en Hoffelijk wonen. Tevens staan er voldoende royale vrijstaande woningen te koop.

Gemeentelijke reactie:

De typering van Kroonjuweel Cultureel Erfgoed Schurvelingen Goeree is het uitgangspunt waarmee rekening gehouden dient te worden met het afwisselende en kleinschalige karakter. Met de bouw van één woning vindt geen aantasting plaats. Ter plaatse zijn geen schurvelingen aanwezig. Met de situering van de woning wordt rekening gehouden met het lineaire karakter van het lint en is sprake van een beperkte verdichting. Voor de overige motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 7.

Het feit dat er diverse woningen en nieuwbouwlocaties in de omgeving aanwezig zijn staat los van de mogelijke ontwikkeling van onderhavige locatie. Bovendien bevatten de voormelde projecten geen ruime bouw kavels ten behoeve van landelijk wonen, hetgeen ter plaatse van de planlocatie wel het geval is.

Reactie 9:

1. Het plan is nadelig voor de ruimtelijke kwaliteit voor wat betreft de locatie Westdijk 12-14 te Dirksland. Met de sloop van de boerderij en het arbeidershuisje wordt de ruimtelijke kwaliteit juist aangetast.
2. Westdijk 14 betreft een monumentale boerderij uit het midden van de 18^e eeuw waarbij er sprake is van een grote historische waarde. De schuur is weliswaar in 1976 deels vernieuwd, maar maakt wel deel uit van de historische kwaliteit en ruimtelijk beeld van de boerderij.
3. Net over de dam staat het arbeidershuisje van de hoofdknecht, door de markante situering van dit arbeidershuisje heeft dit een duidelijke ruimtelijke waarde.
4. Om de ruimtelijke kwaliteit van de kavel te behouden moet de bebouwing behouden blijven, sloop van de overige bijgebouwen en verharding draagt wel in positiviteit bij aan de ruimtelijke kwaliteit.
5. In de paragraaf punt 6.2.1. van cultuurhistorie staat duidelijk vermeld waar de ruimtelijke kwaliteit om gaat. Dit staat haaks op de plannen van de locatie Westdijk 12-14.
6. Tevens wijzen wij u erop dat een verzoek / procedure in zake de Erfgoedverordening loopt voor dit pand (Westdijk 14).

Gemeentelijke reactie:

De locatie Westdijk 12 / 14 heeft momenteel geen monumentale status. De locatie is gelegen te midden van de Polder in de directe nabijheid van het beschermde natuurmonument de "Breede Gooi". De waardevolle kreek en het bijbehorende oeverlandschap maken deel uit van de ecologische hoofdstructuur. In ruimtelijke en landschappelijke zin levert de sloop van 1000 m² bvo op deze locatie een verbetering op.

Er is een verzoek ingediend om in het kader van de Erfgoedverordening onderhavig perceel aan te wijzen als monument zodat het een beschermde status krijgt en niet voor sloop in aanmerking komt. Hierover is intussen een deskundigenonderzoek geweest waarbij de conclusie getrokken kan worden dat het pand niet voor de bescherming in het kader van de Erfgoedverordening in aanmerking komt.

3. Eindconclusie

Op basis van de inspraak- en vooroverlegreacties worden een aantal tekstuele wijzigingen in de toelichting aangebracht. Daarnaast vinden er nog een aantal ambtshalve wijzigingen plaats.