



Raadsbesluit 1700372

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg;

gelezen het voorstel van het college d.d.; 4 oktober 2016, (1671798);

gelet op het bepaalde in de artikelen 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

- het bestemmingsplan "Stompwijk" met IDN-nr.: NL.IMRO.1916.Stompwijk-VG01(gewijzigd) vast te stellen;
- de "Zienswijzennota / Nota van wijzigingen Bestemmingsplan Stompwijk" vast te stellen en daarmee in te stemmen met de beantwoording van de over het ontwerp van dit plan ingekomen zienswijzen resp. met de wijzigingen in het bestemmingsplan.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg van 15 november 2016.

de griffier,

mr. G.A. van Egmond

de voorzitter,

dhr. K. Tigelaar

Gemeente Leidschendam-Voorburg

ZIENSWIJZENNOTA/NOTA VAN WIJZIGINGEN
BESTEMMINGSPLAN "STOMPWIJK"

Bestemmingsplan Stompwijk

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van
Leidschendam-Voorburg van 15 november 2016
Behoort bij raadsbesluit 2016/1700372

de griffier,


mr. G.A. van Egmond

de voorzitter,


K. Tigelaar

ZIENSWIJZENNOTA/NOTA VAN WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN "STOMPWIJK"

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

1.2 Leeswijzer

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Overzicht indieners zienswijzen

2.2 Ontvankelijkheid zienswijzen

3. WEERGAVE EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

4. WIJZIGINGEN IN HET BESTEMMINGSPLAN NAAR AANLEIDING VAN DE ZIENSWIJZEN

4.1 Wijzigingen in de Toelichting

4.2 Wijzigingen in de Regels

4.3 Wijzigingen in de Verbeelding

5. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

5.1 Algemene wijzigingen

5.2 Wijzigingen in de Toelichting

5.3 Wijzigingen in de Regels

5.4 Wijzigingen in de Verbeelding

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

De voorliggende Zienswijzennota/nota van wijzigingen Bestemmingsplan "Stompwijk" (hierna genoemd: zienswijzennota) betreft het ontwerpbestemmingsplan "Stompwijk".

Het ontwerpbestemmingsplan "Stompwijk" (hierna genoemd: ontwerpbestemmingsplan) is in het kader van het vooroverleg – ex artikel 3.1.1. Bro- aan diverse instanties verzonden. De reacties van de betreffende instanties zijn verwerkt in dit bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van **vrijdag 6 mei tot en met donderdag 16 juni 2016** (6 weken) voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder zijn of haar zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan schriftelijk of mondeling bij de raad indienen. In totaal zijn er 5 zienswijzen ontvangen.

In de zienswijzennota zijn de ingediende zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie met de bijbehorende conclusie. Daarnaast bevat de zienswijzennota de ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan aangebrachte wijzigingen. Deze wijzigingen betreffen de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. De zienswijzennota maakt deel uit van het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Stompwijk'.

1.2 LEESWIJZER

De zienswijzennota is als volgt opgebouwd.

In hoofdstuk "2" wordt aangegeven van wie zienswijzen zijn ontvangen.

In hoofdstuk "3" worden de zienswijzen inhoudelijk samengevat en van een beantwoording voorzien.

In hoofdstuk "4" wordt aangegeven welke wijzigingen zijn doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen.

In hoofdstuk "5" wordt aangegeven welke ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd.

Voor zover de zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen worden deze verwerkt in het bestemmingsplan en zo nodig op de verbeelding.

2. ZIENSWIJZEN

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn in totaal 5 zienswijzen ontvangen. Hieronder is in tabelvorm weergegeven van wie zienswijzen zijn binnengekomen. Vervolgens wordt kort ingegaan op de ontvankelijkheid van de ingekomen zienswijzen.

2.1 OVERZICHT INDIENERS ZIENSWIJZEN

nr	verseonnummer	Indiener	Adres	Plaats	Datum ingekomen
1	1612863	Zienswijze 1	Anoniem	Anoniem	15 juni 2016
2	1613702	Zienswijze 2	Anoniem	Anoniem	16 juni 2016
3	1603968	Zienswijze 3	Anoniem	Anoniem	6 juni 2016
4	1610564	Zienswijze 4	Anoniem	Anoniem	14 juni 2016
5	1609364	Zienswijze 5	Anoniem	Anoniem	12 juni 2016

2.2 ONTVANKELIJKHEID ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan "Stompwijk" heeft van **vrijdag 6 mei tot en met donderdag 16 juni 2016** ter inzage gelegen.

Alle ingediende zienswijzen zijn binnen deze termijn ingediend en dus ontvankelijk.

3. WEERGAVE EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

3.1 ALGEMEEN

In dit hoofdstuk is per reclamant de ingebrachte zienswijze samengevat en voorzien van een reactie van de raad. Onder conclusie wordt aangegeven of de betreffende zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.2 ZIENSWIJZEN

1. Reclamant 1

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan Stompwijk de gronden voor het perceel, kadastraal bekend gemeente Stompwijk, sectie C nr. 1278 (hierna te noemen nr. C 1278) deels de bestemming Wonen en deels de bestemming Tuin hebben. Zij zouden graag zien dat het mogelijk gemaakt wordt om hobbymatig paarden te houden op het perceel. Met het houden van paarden is een paardenstal onontbeerlijk. Het bestemmingsplan laat dat niet toe.

Verzoek is dan ook om de bestemming Tuin te wijzigen in Agrarisch met waarden-Landschapswaarden, zodat hobbymatig paarden kunnen worden gehouden én om het mogelijk te maken een paardenstal op te richten.

Reactie

Het perceel nr. C 1278 is een van de woningen aan het lint. Het perceel is verdeeld in de bestemming Wonen en Tuin. De bestemming Tuin is op deze locatie gelegd vanwege het doorkijkje en in deze bestemming mogen geen gebouwen worden opgericht.

Het naastgelegen perceel, kadastraal bekend gemeente Stompwijk, sectie C nr. 2273 (hierna te noemen nr. C 2273) heeft de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden (AW-L).

Er zijn ruimtelijk geen bezwaren tegen het wijzigen van de bestemming Tuin naar AW-L op dat deel van de gronden van het perceel nr. C 1278 die gelegen zijn tegen het perceel nr. C 2273.

Dit maakt het mogelijk om op het onderste deel van het perceel (AW-L) hobbymatig paarden te houden. Gevolg hiervan is wel dat er een mogelijkheid moet zijn om in de bestemming Wonen een paardenstal op te richten.

Hier toe wordt in het artikel Wonen de volgende regel opgenomen:

Artikel 19 Wonen

19.2.3 Bijbehorende bouwwerken

Voor het bouwen van een op de grond staand bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan in het achtererfgebied, gelden de volgende regels:

- b. voor zover op een afstand van meer dan 4 meter van het oorspronkelijk hoofdgebouw:
 - 1. indien
 - 2. functioneel
 - 3. ter plaatse van de aanduiding hobbymatig houden van paarden (hp), is een gebouw toegestaan, ondergeschikt aan het hoofdgebouw, ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden van/door particulieren op de aangrenzende bestemming AW-L.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en het artikel Wonen behorende bij het bestemmingsplan.

2. Reclamant 2

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat de Verbindingsweg (voorheen rondweg) dwars door het perceel kadastraal bekend gemeente Stompwijk, sectie B 1836 (hierna te noemen nr. B 1836) wordt gelegd. Dit heeft tot gevolg dat er geen goede rendabele bedrijfsvoering meer kan worden uitgeoefend.

Daarnaast liep de rode contour door het eigendom van reclamant. Binnen die rode contour was de afspraak dat er meerdere woningen gerealiseerd zouden kunnen gaan worden.

Ten aanzien van de ruimte die ontstaat als gevolg van de nieuwe verbindingsweg zouden nog meer huizen op het perceel bij reclamant kunnen worden gerealiseerd.

In het voorliggende bestemmingsplan zijn deze mogelijkheden niet meer opgenomen.

Reclamant verzoekt om de oude afspraken om woningbouw mogelijk te maken weer op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie

Integrale gebiedsvisie voor Stompwijk 2007

In de integrale gebiedsvisie voor Stompwijk 2007 is in hoofdstuk 9 aangegeven dat er binnen de rode contour ontwikkelruimte is voor kleinschalige woningbouwlocaties.

Er is een aantal locaties concreet in beeld gebracht, waaronder

- Dr. Van Noortstraat 91 en aangrenzend gebied binnen de rode contour en
- Het Dorpshuis/bibliotheek en achterliggend terrein binnen de rode contour;

Op deze locaties zijn goede mogelijkheden voor toevoeging van woningbouw.

Het perceel nr. B 1836 valt in deze gebieden.

Ontwikkelvisie Stompwijk

In de Integrale Gebiedsvisie Stompwijk 2007 zijn de grove lijnen uitgezet richting de toekomst.

De Gebiedsvisie biedt echter niet voldoende handvatten om ontwikkelinitiatieven te toetsen en daarmee richting te geven aan de toekomstbestendigheid van Stompwijk.

Daarom is de wens ontstaan om de Gebiedsvisie door te vertalen naar een lager schaalniveau en een visie te maken voor de kern Stompwijk: dat is de Ontwikkelvisie Stompwijk geworden.

De Ontwikkelvisie is niet alleen een uitwerking van de Integrale Gebiedsvisie, het is tevens een herijking van lopende ontwikkelingen, veranderde inzichten, nieuw beleid en de veranderingen in de maatschappij.

Op de visiekaart (bladzijde 15 van de Ontwikkelvisie Stompwijk) is op deze locatie de mogelijkheid gelegd voor het toevoegen van woningbouw, analoog aan de Integrale gebiedsvisie Stompwijk 2007.

Bestemmingsplan Stompwijk

Het bestemmingsplan is het juridische instrument waarmee de gemeente de rechten van de inwoners en ondernemers in ruimtelijke zin vastlegt. Voorliggend ontwerpbestemmingsplan is in hoofdzaak een conserverend bestemmingsplan, waarin vooral de huidige ruimtelijke situatie is vastgelegd. De gemeente heeft er voor gekozen om ontwikkelingen die nog niet concreet (genoeg) zijn niet in het bestemmingsplan op te nemen, niet voldoende concrete plannen kunnen namelijk leiden tot onnodige bezwaren en of aanvragen voor planschade.

Indien er plannen zijn voor woningbouw op het perceel nr. B 1836 is het zaak contact op te nemen met de gemeente om de mogelijkheden te bekijken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Reclamant 3.

Zienswijze

Reclamant geeft aan dat al vanaf midden jaren dertig van de vorige eeuw er door de familie op deze locatie jachten worden gebouwd onder de naam Kolibri jachtenbouw. Reclamant betwijfelt of ter plekke de jachtbouwactiviteiten positief zijn bestemd (blijvend zijn toegestaan). Het plan schrijft immers in artikel 5 onder a voor dat bedrijven zijn toegestaan, voor zover genoemd in de staat van de bedrijven voor ten hoogste de milieucategorie zoals weergegeven op de verbeelding (voorheen de plankkaart).

Op de verbeelding is een functieaanduiding tot en met categorie 2 toegekend. Op basis van de Staat van Bedrijfsactiviteiten is een milieucategorie 3.2 nodig om de activiteiten blijvend toe te staan.

Reactie

In voorliggend bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming Bedrijf.

Binnen deze bestemming zijn bedrijven toegestaan zoals genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten behorende tot ten hoogste de categorie zoals die op de verbeelding is aangegeven (dat is categorie 2), met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen. Uit onderzoek is gebleken dat het bedrijf in categorie 3.1 valt.

Om de huidige, legale bedrijfsactiviteiten niet te belemmeren, wordt in artikel

5.1.1 de volgende regel toegevoegd:

- a. bedrijven zoals genoemd in
- b. een jachtbouwbedrijf ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf-jachtbouwbedrijf. Binnen deze aanduiding is een bedrijf toegestaan tot categorie 3.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten;

Op grond van vorenstaande wordt op de verbeelding de aanduiding (sb-jbb) toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels en de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan.

4. Reclamant 4

Zienswijze

Het plan voorziet niet in een passende bestemming waarmee het metaalbedrijf blijvend wordt toegestaan.

In het ontwerp wordt voorgesteld om een bedrijfsbestemming toe te kennen waarbinnen het bestaande metaalbedrijf niet blijvend is toegestaan (niet positief wordt bestemd). Dit is bijzonder omdat er al vanaf 1991 op dit perceel op bedrijfsmatige en legale wijze metaalactiviteiten worden uitgevoerd.

Reclamant dringt er op aan om in het plan een passende bestemming toe te kennen aan het bedrijf, zodat een goed metaalbedrijf blijvend wordt toegestaan. Dat is van belang voor het bestaansrecht van het bedrijf en het arbeidsinkomen van de medewerkers en de twee ondernemers welke voor hun arbeid en inkomen afhankelijk zijn van het metaalbedrijf.

Daarbij komt het bedrijf een positieve bestemming toe nu er geen aanwijzingen zijn dat het bestaande gebruik gedurende de komende planperiode zal eindigen. Indiener kan zich niet voorstellen dat er andere zwaarwegende belangen aanwezig zijn op basis waarvan de gemeente afziet van het toekennen van een passende bedrijfsbestemming.

Tenslotte zijn de activiteiten die nu worden ontplooid steeds getoetst en middels het verlenen van vergunningen en meldingen vergund en/of geaccepteerd.

Het bedrijf is te kenmerken als een constructiewerkplaats met een gesloten gebouw en een productieoppervlak van meer dan 200 vierkante meter. Op basis van de bijlage, Staat van Bedrijfsactiviteiten is het bedrijf te kwalificeren als een categorie 3.2 bedrijf.

Deze kwalificatie staat op gespannen voet met de voorgestelde bestemming waarbinnen tot en met een categorie 2 bedrijf wordt toegestaan.

Reactie

In voorliggend bestemmingsplan heeft dit bedrijventerrein de bestemming Bedrijf. Binnen deze bestemming zijn bedrijven toegestaan zoals genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten behorende tot ten hoogste de categorie zoals die op de verbeelding is aangegeven (dat is categorie 2), met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen. Uit onderzoek is gebleken dat dit bedrijf in categorie 3.2 valt.

Om de huidige, legale bedrijfsactiviteiten niet te belemmeren, wordt in artikel 5.1.1 de volgende regel toegevoegd:

- a. bedrijven zoals genoemd in
- b. een ... ter plaatse van de aanduiding
- c. een constructiewerkplaats ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf-constructiewerkplaats. Binnen deze aanduiding is een bedrijf toegestaan tot categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten

Op grond van vorenstaande wordt op de verbeelding de aanduiding (sb-cwp) toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels en de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan.

5. Reclamant 5

Zienswijzen

Reclamant verzoekt:

1. om de bestemming van het perceel, kadastraal bekend gemeente Stompwijk C 1483 (hierna te noemen nr. C 1483) te veranderen van groen naar bestemming kleinvee.
2. Reclamant geeft aan het onbegrijpelijk te vinden dat dit perceel in 2003 omgezet is naar de bestemming groen en vraagt zich af wie dit voorgesteld heeft en waarom. Dit perceel is volgens reclamant de afgelopen 50 à 60 jaar tot op heden gebruikt voor hobbymatig gebruik (kleinvee nl. schapen en pony's). De kruin en talud van deze waterkering zijn afgezet zodat op dit gedeelte alleen schapen lopen. Er wordt geen bebouwing en/of verharding aangebracht, alleen de bestrating en oude schuur die al voor 1988 staat is daar aanwezig.
3. Reclamant geeft aan dat de bestemming groen voor hem geen waarde heeft, daar er niet kan worden gehooïd of gekuïld, omdat het land te stijl is en er niet mag worden beweïd door dieren om het gras kort te houden. De vraag van reclamant is hoe dit land te onderhouden en wat voor nut heeft dit stuk land als het alleen mag worden kort gemaaid en er verder niets mee kan beginnen. Het is in de ogen van reclamant alleen voor de gemeente interessant zijn om er iets parkachtigs te maken.

Zienswijze 1

Verzoek om de bestemming te wijzigen.

Reactie

Op het perceel ligt naast de bestemming Groen de dubbelbestemming Waterkering. Binnen de bestemming Groen en Waterkering bestaat de mogelijkheid kleinvee te laten grazen. Onder welke voorwaarden dat mag, moet u met de waterbeheerder bespreken. De waterbeheerder, het Hoogheemraadschap van Rijnland, heeft namelijk

- de breedte van de waterkering bepaald en
- regels opgesteld voor o.a. beweïding op de gebieden/percelen die binnen de waterkering liggen.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 2

Reclamant vraagt zich af waarom op het perceel de bestemming Groen is gelegd. Hoe was de bestemming in voorgaande bestemmingsplannen.

Reactie

In het bestemmingsplan Kern Stompwijk 1978 lag op dit perceel de bestemming:

Dagrecreatie:

- a. de op de kaart voor dagrecreatie aangewezen gronden zijn bestemd voor plantsoenen, groenstroken, paden, open terreinen en waterpartijen;
- b. op de in lid 1 bedoelde gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden gebouwd die blijkens aard en indeling rechtstreeks ten dienste staan van de dagrecreatie met een maximum hoogte van 3.00 meter.

In het bestemmingsplan Kern Stompwijk 2003 lag op dit perceel de bestemming:

Groenvoorzieningen:

de op de kaart als zodanig aangewezen gronden, zijn bestemd voor plantsoenen, bermen en andere groenvoorzieningen met de daarbij behorende andere bouwwerken en paden alsmede straatmeubilair

In voorliggend ontwerpbestemmingsplan Stompwijk ligt op dit perceel de bestemming:

Groen:

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. groenvoorzieningen;
- b. plantsoenen;
- c. voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding;
- d. water;

Uit vorenstaande blijkt dat de benaming van de bestemming is gewijzigd, maar niet het gebruik.

Conclusie

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Zienswijze 3

Reclamant geeft aan dat door op het perceel de bestemming Groen te leggen het niet mogelijk is dit land te onderhouden. De vraag is, wat voor nut heeft dit stuk land als het alleen mag worden kort gemaaid en men er verder niets mee kan beginnen. Het kan alleen voor de gemeente interessant zijn om er iets parkachtigs te maken.

Reactie.

Om iets parkachtigs te maken van en op deze gronden door de gemeente, zou de gemeente de gronden moeten (aan)kopen. Als uitgangspunt hanteert de gemeente Leidschendam-Voorburg een faciliterend grondbeleid. De gemeente koopt over het algemeen geen gronden aan tenzij er sprake is van een bijzondere situatie waarbij er onder andere sprake is van een groot gemeentelijk en maatschappelijk belang

In de ontwikkelvisie Stompwijk, die onlangs is vastgesteld door de gemeenteraad, wordt het belang van de Jan Koenensloot ter hoogte van het dorp benadrukt. Het water is ter hoogte van de kern in potentie een mooie waterstructuur door het dorp, waarover wordt gevaren, langs wordt gewandeld, gezeten en gewoond.

Op dit moment is de Jan Koenensloot echter nauwelijks benaderbaar en wordt deze ontkend door de stedenbouwkundige opzet van de omliggende bebouwing. Daarom wil de gemeente ruimte geven aan initiatieven die zich richten op het bruikbaar, bereikbaar en beleefbaar maken van het water. Op deze manier kunnen de oevers worden getransformeerd naar een prachtige plek langs het water voor alle inwoners en ontstaat een nieuw leefmilieu binnen het dorp.

Indien reclamant de gronden wenst te ontwikkelen of te laten ontwikkelen dan kunnen initiatieven daartoe worden ingediend bij de gemeente.
Eventuele hiermee verbonden kosten, denk aan onderzoeken die moeten worden gedaan, komen voor rekening van reclamant.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4. WIJZIGINGEN IN HET BESTEMMINGSPLAN NAAR AANLEIDING VAN DE ZIENSWIJZEN

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn naar aanleiding van de zienswijzen enkele wijzigingen opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. Deze wijzigingen worden hieronder weergegeven.

4.1 WIJZIGINGEN IN DE REGELS

- Artikel 5.1.1 toegevoegd: ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf-jachtbouwbedrijf is een jachtbouwbedrijf toegestaan tot categorie 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
- Artikel 5.1.1 toegevoegd: ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf-constructiewerkplaats, is een constructiewerkplaats toegestaan tot de categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten;
- Artikel 19.2.3 toegevoegd ter plaatse van de aanduiding hobbymatig houden van paarden is een gebouw toegestaan, ondergeschikt aan het hoofgebouw, ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden van/door particulieren op de aangrenzende bestemming AW-L.

4.2 WIJZIGINGEN IN DE VERBEELDING

- Binnen de bestemming Bedrijf is een jachtbouwbedrijf toegestaan ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf-jachtbouwbedrijf (sb-jbb).
- Binnen de bestemming Bedrijf is een constructiewerkplaats toegestaan ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf-constructiewerkplaats (sb-cwp).
- Binnen de bestemming Wonen is op het perceel nr. C 1278 een gebouw toegestaan ten behoeve van het hobbymatig houden van paarden ter plaatse van de aanduiding (hp)
- Op het perceel nr. C 1278 is aan de achterzijde, ter hoogte van het deel dat gelegen is naast het perceel nr. C 2273 de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden (AW-L) gelegd.

5 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

5.1 ALGEMENE WIJZIGINGEN

Na de periode van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is geconstateerd dat op een aantal onderdelen aanpassing van het plan noodzakelijk of ten minste wenselijk is. Het gaat hierbij met name om tekstuele aanvullingen en herstel van omissies als gevolg van nieuwe inzichten dan wel nieuwe wetgeving.

Het gaat daarbij om zaken als:

- verduidelijking door middel van een meer heldere formulering;
- verduidelijking door middel van een wijziging in opmaak van de tekst van artikelen;
- correctie van een aantal feitelijke onjuistheden en/of omissie;
- correctie van een aantal taalkundige onjuistheden;
- aanpassingen in verband met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
- aanpassingen in verband met het digitaal beschikbaar stellen van het bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl

5.2 WIJZIGINGEN IN DE TOELICHTING

Op grond van nieuw beleid zijn in de Toelichting gewijzigd;

- hoofdstuk 2.5. Provinciaal Beleid;
- hoofdstuk 2.6.2 Groenstructuurplan;
- hoofdstuk 2.6.14 Beleid voor kleine bouwplannen.

5.3. WIJZIGINGEN IN DE REGELS

- Artikel 1.1: het IDN-nummer is gewijzigd in NL.IMRO.1916.Stompwijk-VG01.
- Artikel 34.2 is als volgt gewijzigd:
 - A. de westelijk gesitueerde woning:
.....
 - B. de oostelijk gesitueerde woning, hiervoor zijn twee mogelijkheden:
 - 1. richting Stompwijkse Vaart
 - a. de voorgevel van de woning ligt op maximaal 3 meter vanaf gevellijn 1;
 - b. de breedte van de voorgevel van het hoofdgebouw bedraagt per woning maximaal 10 meter;
 - c. de begane grond vloeroppervlakte bedraagt maximaal 120 m2 per woning;
 - d. de goothoogte van de oostelijk gelegen woning mag maximaal 4 meter bedragen en de bouwhoogte maximaal 7,5 meter;
 - 2. richting achterland
 - a. de voorgevel van de woning ligt minimaal 3 meter achter de gevellijn 1;
 - b. de breedte van de voorgevel van het hoofdgebouw bedraagt per woning maximaal 10 meter;
 - c. de begane grond vloeroppervlakte bedraagt maximaal 120 m2 per woning;
 - d. de goothoogte van de oostelijk gelegen woning mag maximaal 6 meter bedragen en de bouwhoogte maximaal 9 meter.
- Artikel 18: toegevoegd dat bestaande bruggen mogen worden vernieuwd en vervangen. Dit heeft er toe geleid dat de opbouw van dit artikel is gewijzigd;

5.4 WIJZIGINGEN IN DE VERBEELDING

- het IDN-nummer is gewijzigd in NL.IMRO.1916.Stompwijk-VG01.