

# Notitie zienswijzen en ambtelijke wijzigingen

Bestemmingsplan Veegplan Buitengebied Anna Paulowna

**GEANONIMISEERDE  
VERSIE**

GEANONIMISEERDE VERSIE

## Inhoud

1. Inleiding .....	4
1.1 Zienswijzen .....	5
1.2 Tijdspad bestemmingsplan .....	6
2. Zienswijzen .....	7
3. Wijzigingen .....	14

GEANONIMISEERDE VERSIE

## 1. Inleiding

Het bestemmingsplan “Buitengebied Anna Paulowna 2006” bevat een aantal omissies. Deze omissies wil de gemeente herstellen. Dit doen wij door middel van een zogenaamd veegplan. In dit veegplan worden op perceelsniveau wijzigingen doorgevoerd. Tevens wordt er uitvoering gegeven aan principebesluiten van het college, bijvoorbeeld ten aanzien van het wijzigen van een bouwvlak. Ook wordt voor een perceel in Wieringerwaard de bestemming gewijzigd, omdat die in het bestemmingsplan “Wieringerwaard en Nieuwesluis” niet goed was opgenomen.

De voorontwerpfase is overgeslagen. Voordat het ontwerpbestemmingsplan terinzage is gelegd, is het plan voorgelegd aan onze vooroverlegpartners. Er zijn reacties binnengekomen van de Regionale uitvoeringsdienst en de Veiligheidsregio. De opmerkingen van deze instanties zijn verwerkt in het definitieve ontwerpplan. Hierna is het plan gereedgemaakt voor terinzagelegging.

De gemeente heeft voor haar inwoners, belanghebbenden en instanties het ontwerpbestemmingsplan gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegd. Deze termijn liep van 27 juni 2014 tot en met 7 augustus 2014. Het ontwerpbestemmingsplan staat bekend onder de IMRO-code: NL.IMRO.1911.VeegplAnnaPaulowna-on01.

Op het ontwerp zijn negen zienswijzen binnengekomen. In de voorliggende reactienotitie hebben wij de binnengekomen zienswijzen samengevat en geven wij onze reactie hierop (hoofdstuk 2). De wijzigingen aan het plan, die hieruit voortvloeien, zijn in hoofdstuk 3 opgenomen. Ook in hoofdstuk 3 staan de ambtshalve wijzigingen.

## 1.1 Zienswijzen

In onderstaand overzicht zijn de binnengekomen zienswijzen

Zienswijzenummer	Naam	Adres	Postcode	Plaats
1	Regionale Uitvoeringsdienst	Postbus 2095	1620 EB	HOORN
2	Rijksvastgoedbedrijf	Postbus 90004	3509 AA	UTRECHT
3		Postbus 7	1760 AA	ANNA PAULOWNA
4		Van Ewijckskade 2	1761 JA	ANNA PAULOWNA
5		Postbus 1475	3430 BL	NIEUWEGEIN
6		Postbus 7	1760 AA	ANNA PAULOWNA
7		Postbus 7	1760 AA	ANNA PAULOWNA
8	Risicobeheersing Hollands Kroon	Postbus 8	1760 AA	ANNA PAULOWNA
9		Waardpolderhoofdweg 22	1766 EC	WIERINGERWAARD

Alle bovengenoemde zienswijzen zijn binnen de termijn van de tervisielegging ingediend en daarmee ontvankelijk.

## 1.2 Tijdspad bestemmingsplan

Het onderstaand overzicht geeft het tijdspad van dit bestemmingsplan weer.

Onderwerp	Publicatie op officielebekendmakingen.nl	Publicatie Staatscourant	Digitaal beschikbaar	Terinzagelegging
Voorontwerpbestemmingsplan	x	x	x	x
Ontwerpbestemmingsplan	26 juni 2014	Ja	Ja	27 juni 2014 tot en met 7 augustus 2014
Vaststelling bestemmingsplan				

GEANONIMISEERDE VERSIE

## 2. Zienswijzen

<b># 1. Regionale uitvoeringsdienst</b>		
<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie gemeente</b>	<b>Aanpassing</b>
<p>Op 30 april 2014 is eerder door de RUD NHN een advies uitgebracht ten aanzien van het concept bestemmingsplan Veegplan buitengebied Anna Paulowna. Hierin zijn enkele opmerkingen gemaakt ten aanzien van de EV-paragraaf en is een bijbehorend advies van de Veiligheidsregio toegevoegd.</p> <p>Geadviseerd is om de EV paragraaf van het ruimtelijke besluit op basis van dit advies aan te passen.</p> <p>De EV paragraaf van het Ontwerp bestemmingsplan Veegplan buitengebied Anna Paulowna is beoordeeld. Geconcludeerd wordt dat EV paragraaf conform de inhoud van ons voorgaande advies (en het bijbehorende advies van de Veiligheidsregio) is aangepast.</p>	<p>De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
<b># 2. Rijksvastgoedbedrijf</b>		
<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie gemeente</b>	<b>Aanpassing</b>
<p>Er wordt in het ontwerpbestemmingsplan gesproken van 16 windturbines. In werkelijkheid zijn dit 19 windturbines.</p> <p>De lijnopstelling is niet conform de plangrens van het plangebied.</p> <p>Binnen de bestemming “Agrarisch-1” is de functieduiding “Windturbinepark” opgenomen. Hier ontbreekt een maximale bouwhoogte.</p>	<p>Het betreft hier inderdaad 19 windturbines.</p> <p>De bestaande lijnopstelling is niet goed opgenomen op de verbeelding.</p> <p>Er is inderdaad geen maximale bouwhoogte opgenomen voor windturbines.</p>	<p>Waar 16 windturbines staat wordt de tekst aangepast naar 19 windturbines.</p> <p>De verbeelding wordt op dit punt aangepast. De bestaande lijnopstelling wordt aangehouden.</p> <p>In de bouwregels wordt een maximale bouwhoogte opgenomen voor windturbines, overeenkomstig de planologische rechten uit het vigerende plan.</p>

In het bestemmingsplan worden geen voorwaarden gesteld waaronder vervanging van de windturbines kan plaatsvinden. Er mist een planologisch juridische regeling	Dit bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om – na de in dit document voorgestelde wijzigingen – 19 windturbines op dezelfde locatie terug te bouwen. Daarbij dienen de bouwregels, ook ten aanzien van de bouwhoogte, uit dit bestemmingsplan in acht te worden genomen.	Er wordt in het plan opgenomen dat er moet worden aangetoond dat bij de oprichting van nieuwe windenergie-installaties de situatie met betrekking tot radarverstoring niet verslechtert
Er wordt in overweging gegeven om de volgende tekst in de regels op te nemen van het bestemmingsplan ten aanzien van nieuwe (te vervangen) windturbines: <i>“De tiphoogte van een nieuwe windturbine mag niet meer dan 89 meter (+NAP) bedragen, tenzij uit een beoordeling blijkt dat de maximale hoogte kan worden overschreden (conform artikel 2.6.9 lid 4 van het Baroo) en de Minister van Defensie de in de beoordeling beschreven gevolgen voor de werking van de radar als aanvaardbaar beoordeelt (zie artikel 2.6.9 lid 6 van het Baroo).”</i>	Dit bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om – na de in dit document voorgestelde wijzigingen – 19 windturbines op dezelfde locatie terug te bouwen. Daarbij dienen de bouwregels uit dit bestemmingsplan in acht te worden genomen. De planologische rechten uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Anna Paulowna 2006 worden hierbij als uitgangspunt genomen.	Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarbij de voorgestelde tekst wordt opgenomen.

<b># 3.</b>		
<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie gemeente</b>	<b>Aanpassing</b>
Aan de Boermansweg 28 te Anna Paulowna is geen bouwvlak opgenomen waarin de mogelijkheid wordt geboden voor een tweede bedrijfswoning. Hiertoe was aanvankelijk goedkeuring onthouden van de provincie, maar dit is naar informatie van de indiener van de zienswijze inmiddels toegekend. Dit bebouwingsvlak moet op de verbeelding worden opgenomen	Het klopt dat er goedkeuring is onthouden door de provincie van een bouwvlak aan de Boermansweg 28 te Anna Paulowna. Het is bij de gemeente niet bekend dat dit inmiddels is hersteld dan wel is toegekend. In dit bestemmingsplan is geen bouwvlak opgenomen voor een tweede bedrijfswoning.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.



# 4.		
Samenvatting	Reactie gemeente	Aanpassing
Indiener van de zienswijze heeft specifieke vragen over handhaving.	Voor zover de zienswijze betrekking heeft op handhaving, wordt verwezen naar paragraaf 6.2 van de toelichting. Handhaving geschiedt altijd achteraf, pas na het constateren van een feit dat in strijd is met de regels. Het staat indiener vrij om een handhavingsverzoek in te dienen.	
Ten aanzien van paragraaf 3.2.2 (toelichting) wordt opgemerkt dat de bestemming “natuur” voor de randen van het Landgoed Hoenderdaell niet in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Indiener van de zienswijze is van mening dat de bestemming “natuur” opnieuw dient te worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.	De bestemming natuur is abusievelijk niet opgenomen aan de rand van Landgoed Hoenderdaell.	De bestemming natuur wordt conform de vigerende bestemming opgenomen in het bestemmingsplan.
Ten aanzien van paragraaf 2.21(toelichting) wordt opgemerkt dat het perceel achter Van Ewijckskade 2 agrarisch in gebruik is.	De zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen	Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.
Ten aanzien van paragraaf 6.1.a.2 (regels) geeft de indiener van de zienswijze aan dat zij aanwijzingen heeft dat er door de exploitanten van het informatiecentrum niet overeenkomstig het bestemmingsplan wordt gehandeld. Indiener vraagt om een reactie van de gemeente, en vraagt of de regels worden gehandhaafd.	Hetgeen door de indiener van de zienswijze wordt aangegeven valt buiten het kader van deze notitie van beantwoording en wordt opgevat als informatieverzoek. Dit wordt niet in deze notitie beantwoord.	Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.
Ten aanzien van paragraaf 6.1.d (regels) geeft de indiener van de zienswijze aan dat het parkeerterrein is uitgebreid en er een afzonderlijke weg is aangelegd. Er wordt gevraagd op grond van welke regelgeving dit mogelijk is. Tevens wordt er gevraagd wat de vervolgstappen (qua handhaving) zijn als blijkt dat het voornoemde onterecht heeft plaatsgevonden.	Hetgeen door de indiener van de zienswijze wordt aangegeven valt buiten het kader van deze notitie van beantwoording en wordt opgevat als informatieverzoek. Dit wordt niet in deze notitie beantwoord.	Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.
Indiener van de zienswijze geeft aan in toenemende mate verontrust te zijn over de ontwikkeling van Landgoed Hoenderdaell. Plaatsvindende schaalvergroting en de daarmee gepaard gaande	In dit bestemmingsplan wordt geen nieuwe ontwikkeling op Landgoed Hoenderdaell mogelijk gemaakt. Tevens is er geen sprake van schaalvergroting. Hierdoor zijn er geen negatieve effecten op het woon-	Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

verkeers- en publieksaantrekkende werking heeft een steeds grotere impact op het woon- en leefmilieu.	en leefmilieu te verwachten op grond van dit bestemmingsplan.	
Indiener van de zienswijze is van oordeel dat bij nieuwe initiatieven nadrukkelijk aandacht moet worden besteed aan de impact hiervan op het woon- en leefmilieu. Initiatiefnemer vraagt in hoeverre de gemeente rekening wenst te houden en kan houden met haar individuele belangen.	Bij nieuwe initiatieven wordt aandacht geschonken aan de impact van een initiatief op het woon- en leefmilieu. Met dit bestemmingsplan wordt geen nieuwe ontwikkeling op Landgoed Hoenderdaell mogelijk gemaakt. Tevens is er geen sprake van schaalvergroting. Hierdoor zijn er geen negatieve effecten op het woon- en leefmilieu te verwachten	Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.
Ten aanzien van paragraaf 6.2.1 (regels) geeft indiener van de zienswijze aan geen inzicht te hebben in de mate waarin de bebouwing van Landgoed Hoenderdaell zich verhoudt tot de oppervlakte van de gronden. Verdere bebouwing moet niet worden toegestaan.	In dit bestemmingsplan wordt geen nieuwe ontwikkeling op Landgoed Hoenderdaell mogelijk gemaakt. Tevens is er geen sprake van schaalvergroting. Hierdoor zijn er geen negatieve effecten op het woon- en leefmilieu te verwachten	Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.
Ten aanzien van paragraaf 6.4.b merkt indiener van de zienswijze op dat er reclameborden zijn geplaatst langs ontsluitingswegen en bij de ingang van het landgoed. Indiener vraagt wat de vervolgactie is.	Hetgeen dat door de indiener van de zienswijze wordt aangegeven valt buiten het kader van deze notitie van beantwoording en wordt opgevat als informatieverzoek. Dit wordt niet in deze notitie beantwoord.	Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.
Indiener gaat in op het gebruik van een schuur tussen de percelen Van Ewijksskade 3 en 2.	Dit gedeelte van de zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan aangezien de genoemde percelen buiten de plangrens vallen.	Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

<b># 5.</b>		
<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie gemeente</b>	<b>Aanpassing</b>
Indiener merkt op zowel in de toelichting als in de regels het genoemde aantal windturbines niet correct is. Dit dient overeenkomstig het feitelijke aantal van 19 windturbines te worden aangepast.	Het betreft hier inderdaad 19 windturbines. Zie tevens zienswijze #2.	In de regels wordt de tekst aangepast naar 19 windturbines. In de toelichting wordt de tekst aangepast.
De lijnopstelling is niet correct opgenomen op de verbeelding. Er is slechts een gedeelte van de lijnopstelling opgenomen, waardoor de lijnopstelling in twee bestemmingsplannen valt (het vigerende, en het onderhavige plan). Indiener vraagt om het gehele windpark als aanduiding op te nemen, waarbij 19 windturbines mogelijk worden gemaakt.	De bestaande lijnopstelling is niet goed opgenomen op de verbeelding.	De verbeelding wordt op dit punt aangepast. De bestaande lijnopstelling wordt aangehouden.

Er is geen specifieke hoogtebepaling voor windturbines vermeld. Indien er wordt verzoekt om een hoogtebepaling op te nemen.	Er is inderdaad geen maximale bouwhoogte opgenomen voor windturbines.	In de bouwregels wordt een maximale bouwhoogte opgenomen voor windturbines, overeenkomstig de planologische rechten uit het vigerende plan.
---	---	---

<b># 6.</b>		
<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie gemeente</b>	<b>Aanpassing</b>
De verbeelding ter hoogte van de Middenweg 16 te Breezand is niet aangepast in overeenstemming met de inhoud van de anterieure overeenkomst. Ook is de aanpassing niet gedaan conform de schets die bij het onderliggende ingediende principeverzoek (dd 2 maart 2010) zat.	Bij het aanpassen van de verbeelding is gebruik gemaakt van een andere schets, dan de schets die bij het principeverzoek zat. Dit berust op een misverstand.	De verbeelding wordt alsnog aangepast conform de schets die bij het principeverzoek was bijgevoegd. Deze schets is door dhr. Elling van Koopman & Co op verzoek nogmaals per e-mail toegezonden aan de gemeente (verzonden woensdag 23-7-2014 14:32).

<b># 7.</b>		
<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie gemeente</b>	<b>Aanpassing</b>
In de toelichting is ten aanzien van het perceel aan de Schorweg 89 te Breezand opgenomen dat er ook ter plekke uit hout vervaardigde producten mogen worden verkocht. In de begrippen is dit bij het begrip "tuincentrum" niet vermeld. Indien er van de zienswijze vraagt om dit alsnog te doen.	In de begrippenlijst is bij het begrip "tuincentrum" inderdaad niet omschreven dat ook ter plekke uit hout vervaardigde producten mogen worden verkocht.	De begripsomschrijving ten aanzien van het begrip "tuincentrum" wordt aangepast, zodat ter plekke uit hout vervaardigde producten mogen worden verkocht.

<b># 8. Risicobeheersing Hollands Kroon</b>		
<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie gemeente</b>	<b>Aanpassing</b>
De brandweer geeft aan geen opmerkingen te hebben	Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

# 9.		
Samenvatting	Reactie gemeente	Aanpassing
<p>Indiener van de zienswijze stelt dat het voorliggende ontwerpbestemmingsplan geen recht doet aan de huidige situatie en de ontwikkelingsmogelijkheden van zijn bedrijf Eendracht Adventures. Op het perceel aan de Waardpolderhoofdweg 22 is een gedeelte bestemd als “Recreatie” met de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – paintballterrein”. Dit is onjuist. In het kader van een correcte vastlegging en het behoud van bestaande activiteiten en de mogelijkheid voor uitbreiding van andere “outdoor spelen” dient de bestemming gewijzigd te worden, zodat ook “outdoor spelen” mogelijk worden gemaakt. Op deze manier geeft de bestemming ruimte aan meerdere outdoor activiteiten, zoals fietscross, bootcamp, stormbaan, boogschieten, jeu de boules en wat al nog meer. Het paintballen kan alleen geschieden op aangewezen en daarvoor ingerichte terreinen. Indiener verzoekt de gemeente om de bestemming te wijzigen,.</p>	<p>Aan de Waardpolderhoofdweg 22 te Wieringerwaard is op grond van artikel 19.1 vrijstelling verleend van de voorschriften van het bestemmingsplan “landelijk gebied 1992”, om zodoende de vestiging van een paintballcenter mogelijk te maken. Het college heeft op 29 november 2011 besloten om deze vrijstelling op te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2006. Met dit ontwerpbestemmingsplan “veegplan buitengebied Anna Paulowna”, wordt de vrijstelling planologisch-juridisch mogelijk gemaakt. De verleende vrijstelling en de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing zijn gebruikt om de bestemming te bepalen. In deze stukken wordt slechts gesproken over een paintballcentrum. Voor andere activiteiten dan een paintballcentrum is geen vrijstelling verleend.</p> <p>Deze bestemmingsplanprocedure is niet bedoeld om nieuwe ontwikkelingen op te nemen. Uit de gesprekken die het afgelopen jaar hebben plaatsgehad heeft u niet kenbaar gemaakt dat de ontwikkelingen die u in uw zienswijze naar voren brengt in het Veegplan Buitengebied mogelijk gemaakt moesten worden. De in uw zienswijze kenbaar gemaakte ontwikkelingen zouden eventueel door middel van aanvullend onderzoek én een aparte procedure mogelijk gemaakt kunnen worden. Daartoe dient een aanvraag te worden ingediend.</p>	<p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
<p>Indiener van de zienswijze vraagt of er ook caravanstalling is toegestaan onder een agrarische bestemming. Volgens indiener van de zienswijze is dit besproken met de wethouder dat dit zou worden meegenomen.</p>	<p>Het stallen van caravans is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding “caravanstalling”. Het betreffende perceel heeft deze aanduiding niet. Daarbij wordt aangesloten bij de planologische mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt. Dit is ook altijd het uitgangspunt geweest.</p>	<p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
<p>Indiener verzoekt om de dubbelbestemming “ waarde</p>	<p>Ten behoeve van het opstellen van het vigerende</p>	<p>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing</p>

<p>archeologie 3” van het perceel te verwijderen. Indiener vermeld hierbij dat er bomen zijn gesneuveld door ouderdom</p>	<p>bestemmingsplan Buitengebied 2006 heeft de gemeente een gebiedsdekkend archeologisch bureauonderzoek laten uitvoeren. Deze ligt aan de basis van het genoemde bestemmingsplan en heeft geleid tot het opnemen van dubbelbestemmingen om de archeologische waarden te beschermen. De beleidskaart die hieraan ten grondslag ligt geeft aan in welke gebieden binnen de gemeente archeologische waarden aangetroffen kunnen worden. In die gebieden is een omgevingsvergunning voor de activiteit archeologie vereist bij bodemversturende werkzaamheden. Niet onderbouwd wordt waarom dit onderzoek niet juist zou zijn of op welke grond de dubbelbestemming op dit perceel zou kunnen vervallen. Wij zien dan ook geen reden om de dubbelbestemming te laten vervallen.</p> <p>De bomen zijn niet bepalend voor het opleggen van de dubbelbestemming “ waarde archeologie 3”</p>	<p>van het plan.</p>
---	--	----------------------

GEANONIMISERDE VERSIE

### 3. Wijzigingen

In onderstaand schema zijn de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtelijke wijzigingen weergegeven. Bij ambtelijke wijzigingen, is de volgende tekst toegevoegd om aan te geven dat het gaat om een ambtelijke wijziging: *(ambtelijke wijziging)*

Toelichting	Wijziging / opmerking
Hoofdstuk 2.5 <i>(ambtelijke wijziging)</i>	Kaart figuur 6 wordt aangepast conform de aanpassing op de verbeelding op dit perceel.
Hoofdstuk 2.13	Er wordt toegevoegd dat de oevers van landgoed Hoenderdaell de bestemming “natuur” krijgen
Hoofdstuk 2.25	Figuur 23 wordt aangepast conform de verbeelding
Hoofdstuk 2.26	Het genoemde aantal van 16 windmolens wordt aangepast naar 19

Regels	Wijziging / opmerking
Hoofdstuk 1.57	Bij het begrip tuincentrum wordt toegevoegd dat ook ter plekke uit hout vervaardigde producten mogen worden verkocht
Hoofdstuk 3.1 c	“bestaande uit 16 windturbines” wordt gewijzigd naar “waarbij het aantal windturbines niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal”
Hoofdstuk 3.2.5	Aan dit artikel wordt toegevoegd: -de bouwhoogte van windenergie-installaties mag niet meer bedragen dan 45 meter, dan wel de bestaande bouwhoogte; -onderzoek heeft aangetoond dat bij de oprichting van nieuwe windenergie-installaties de situatie met betrekking tot radarverstoring niet verslechtert.
Hoofdstuk 3.2.5 <i>(ambtelijke wijziging)</i>	Aan dit artikel wordt toegevoegd: -de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen een bouwvlak mag niet meer dan 10 m bedragen; -de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, buiten het bouwvlak mag niet meer dan 1 m bedragen. -de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter plaatse van de bestemming “Recreatie” met de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – paintballterrein” mag niet meer bedragen dan 3 meter.
Hoofdstuk 3.2.5	Aan dit artikel wordt toegevoegd: -het aantal windenergie-installaties mag niet meer bedragen dan het bestaande aantal;
Er wordt aan hoofdstuk 3.8 een extra wijzigingsbevoegheid toegevoegd <i>(ambtelijke wijziging)</i>	“Opschalen van windturbines” Burgemeester en wethouders kunnen, met inachtneming van het bepaalde in lid 3.8.1

	<p>het plan in die zin wijzigen dat de bouwhoogte van windturbine-installaties als bedoeld in artikel 3.2.5 wordt verhoogd naar een tiphoogte van maximaal 89 meter (+NAP), tenzij uit een beoordeling blijkt dat de maximale hoogte kan worden overschreden (conform artikel 2.6.9 lid 4 van het Baroo), met dien verstande dat:</p> <p>a. de Minister van Defensie de in de beoordeling beschreven gevolgen voor de werking van de radar als aanvaardbaar beoordeelt (zie artikel 2.6.9 lid 6 van het Baroo).</p>
Hoofdstuk 4.25 (ambtelijke wijziging)	<p>Aan dit artikel wordt toegevoegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen een bouwvlak mag niet meer dan 10 m bedragen;</li> <li>- de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, buiten het bouwvlak mag niet meer dan 1 m bedragen.</li> <li>- de bouwhoogte van windenergie-installaties mag niet meer dan 15 m bedragen, dan wel de bestaande bouwhoogte, indien deze meer is;</li> </ul>
Hoofdstuk 6.2.1 d (ambtelijke wijziging)	<p>De volgende tekst wordt verwijderd: "met uitzondering van een bedrijfs- en dienstwoning op de gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bos-beheer";</p> <p>Toelichting: De dienstwoning wordt immers al elders mogelijk gemaakt met een uitgebreide omgevingsvergunning, en dient daarom uit dit bestemmingsplan te worden verwijderd.</p>
Hoofdstuk 6.2.2 f t/m j (ambtelijke wijziging)	<p>Wordt verwijderd, omdat dit samenhangt met de dienstwoning die door middel van een uitgebreide omgevingsvergunning wordt gerealiseerd.</p>
Hoofdstuk 13.3.1 (ambtelijke wijziging)	<p>'Waarde - Archeologie – 2' wordt gewijzigd in 'Waarde - Archeologie – 3'</p>
Bijlage 1, Staat van bedrijfsactiviteiten (ambtelijke wijziging)	<p>Deze bijlage ontbreekt nu, maar wordt toegevoegd. De lijst is conform het bestemmingsplan Buitengebied Anna Paulowna 2006.</p>

<b>Verbeelding</b>	<b>Wijziging / opmerking</b>
De lijnopstelling van de windturbines in Wieringerwaard.	De lijnopstelling van de windturbines is niet goed opgenomen. Niet conform de feitelijke situatie. Dit geldt zowel voor de lijnopstelling waarmee de windturbines worden "wegbestemd", als de lijnopstelling die windturbines moet toestaan. De lijnopstelling wordt conform de feitelijke situatie aangepast.
Middenweg 16, Breezand.	De aanpassing wordt gedaan conform de schets die bij het onderliggende ingediende principeverzoek (dd 2 maart 2010) zat.
Windturbines in Wieringerwaard	Bij de Functieaanduiding windturbinepark wordt de maatvoering gewijzigd naar

	"19". Er staat nu "Maatvoering other: Vrije tekst: 16"
Landgoed Hoenderdaell in Anna Paulowna <i>(ambtelijke wijziging)</i>	Voor wat betreft de randen van het plangebied van Landgoed Hoenderdaell wordt aangesloten bij het bestemmingsplan Hoenderdaell 2006, waarbij deze randen de bestemming "natuur" hebben.

GEANONIMISEERDE VERSIE