

B i j l a g e 2 :  
I n s p r a a k n o t a



## Nota Inspraak en Vooroverleg bij het voorontwerp-bestemmingsplan Glastuinbouw Berltsum

### Inspraakreactie A. (mail van 3 september 2012)

1. De dakgoothoogte voor de gevraagde bedrijfswoning nabij de Koekoeksleane is niet correct; deze moet zijn 6 meter;
2. In verband met de gevraagde bedrijfswoning nabij de Koekoeksleane zal de bestaande bedrijfswoning aan de Bûtenpôle 4 vrij komen. Verzoeker wil deze graag gebruiken voor de huisvesting van personeel en verzoekt om een passende bestemming.

#### Ad 1

De regels zullen zodanig worden aangepast dat de bouw van een bedrijfswoning met een nokhoogte van 9 m. en een goothoogte van 6 m. mogelijk is.

#### Ad 2

Er zal een passende aanduiding worden opgenomen bij de als zodanig bestemde bedrijfswoning aan de Bûtenpôle 4. Hiermee wordt de huisvesting van 4 personen die gerelateerd moeten zijn aan het bijbehorende bedrijf planologisch mogelijk gemaakt en worden voor de huisvesting van meer personen eisen gesteld aan de oppervlakten binnen de woning, conform de gemeentelijke Bouwverordening, tot een maximum van 9 personen per woning.

### Inspraakreactie B. (mail van 5 september 2012)

3. Is tegen de geplande bedrijfswoning aan de Koekoeksleane. Bij de totstandkoming van het gebied is overeengekomen dat er een groenstrook zou blijven tussen de Koekoeksleane en de kassen. Een invulling met een bassin ten behoeve van de kassen is acceptabel, maar een woning niet. Bedrijfswoningen zouden immers aan de Bûtenpôle en de Wettertún geplaatst moeten worden. Een bedrijfswoning zou het bedrijfspand van inspreker insluiten en dat kan problemen met de bedrijfsvoering opleveren;
4. Eén bedrijfswoning schept mogelijk een ongewenst precedent;
5. De bedrijfswoning zou ontsloten moeten worden op de Koekoeksleane; dit is in het kader van de verkeersveiligheid niet wenselijk.

#### Ad 3

Inderdaad is bij de opzet van het glastuinbouwgebied voorzien dat bedrijfswoningen aan de Bûtenpôle en de Wettertún gebouwd zouden worden. Dit laat onverlet dat de bouw van een bedrijfswoning aan de Koekoeksleane ruimtelijk inpasbaar te maken is. De groene bufferstrook tussen Koekoeksleane en de kassen zou door de aanleg van een ruimtelijk goed ingepast waterbergingsbassin en een dito bedrijfswoning zijn afscherpende werking en overwegend groene uitstraling kunnen behouden, inclusief het bestaande schelpenpad langs de gehele Koekoeksleane. Van belang is dat het bassin ook werkelijk wordt aangelegd, zodat de woning met omliggend erf en het bassin ruimtelijk op elkaar worden afgestemd. De gemeente zal hier ook op aandringen. Omdat de woning functioneel en qua bestemming bedrijfsmatig zal zijn is er geen sprake van een beperkende werking voor omliggende bedrijven.

#### Ad 4

In het bestemmingsplan is ruimte opgenomen van één bedrijfswoning en daar blijft het bij, hetgeen ook zal moeten blijken uit het inrichtingsplan dat door de aanvrager opgesteld zal moeten worden. De eigendomssituatie van de omliggende terreinen en de daaraan gegeven bestemmingen sluiten de bouw van meer woningen overigens uit.

Ad 5

De woning wordt via een bestaande dam ontsloten op de Koekoeksleane; er wordt dus geen nieuwe uitrit aangelegd.

#### **Inspraakreactie C. (mail van 5 september 2012)**

6. Is tegen de geplande bedrijfswoning aan de Koekoeksleane. Bij de totstandkoming van het gebied is overeengekomen dat er een groenstrook zou blijven tussen de Koekoeksleane en de kassen. Deze strook zou gebruikt kunnen worden voor het dorp. Een invulling met een bassin ten behoeve van de kassen is acceptabel, hoewel de noodzaak daarvan ineens minder lijkt te zijn geworden. Nu is één van de drie percelen bedoeld voor het bassin verkocht ten behoeve van een bedrijfswoning. Dit is wenselijk, noch noodzakelijk. Bedrijfswoningen zouden immers aan de Bûtenpôle en de Wettertún geplaatst moeten worden. Na sloop van hun tijdelijke chalet aan de Bûtenpôle is hier voor de verzoekers ook een mogelijkheid en anders zijn er bijvoorbeeld op De Pôlle voldoende mogelijkheden;
7. De bouw van een niet-noodzakelijke bedrijfswoning op deze locatie is een verstrend element in het beeld en de aanblik;
8. De bedrijfswoning zou ontsloten moeten worden op de Koekoeksleane; dit is in het kader van de verkeersveiligheid niet wenselijk.

Ad 6

Inderdaad is bij de opzet van het glastuinbouwgebied voorzien dat bedrijfswoningen aan de Bûtenpôle en de Wettertún gebouwd zouden worden. Dit laat onverlet dat de bouw van een bedrijfswoning aan de Koekoeksleane ruimtelijk inpasbaar te maken is. De groene bufferstrook tussen Koekoeksleane en de kassen zou door de aanleg van een ruimtelijk goed ingepast waterbergingsbassin en een dito bedrijfswoning zijn afschermende werking en overwegend groene uitstraling kunnen behouden, inclusief het bestaande schelpenpad langs de gehele Koekoeksleane. Van belang is dat het bassin ook werkelijk wordt aangelegd, zodat de woning met omliggend erf en het bassin ruimtelijk op elkaar worden afgestemd. De gemeente zal hier op aandringen.

Ad 7

Bij een goede ruimtelijke inpassing, zoals hierboven genoemd, is geen sprake van verstoring.

Ad 8

De woning wordt via een bestaande dam ontsloten op de Koekoeksleane; er wordt dus geen nieuwe uitrit aangelegd.

#### **Inspraakreactie D. (brief van 7 september 2012)**

9. Is tegen de geplande bedrijfswoning aan de Koekoeksleane. Bij de totstandkoming van het gebied is overeengekomen dat er een groenstrook zou blijven tussen de Koekoeksleane en de kassen. Deze strook wordt onder meer gebruikt door wandelaars. Een invulling met een bassin ten behoeve van de kassen is acceptabel, hoewel de noodzaak daarvan ineens minder lijkt te zijn geworden, op zichzelf een goede zaak. Dorpsbelang heeft zich aanvankelijk tegen deze plannen verzet, maar kon vanuit het belang voor het goed functioneren van het kassengebied toch instemmen. Nu is een deel van de grond bedoeld voor het bassin verkocht ten behoeve van een bedrijfswoning. Dit is wenselijk, noch noodzakelijk en verzoeker lijkt hiermee misbruik te maken van de situatie: zakelijke belangen wijken voor persoonlijke. Bedrijfswoningen zouden immers aan de Bûtenpôle en de Wettertún geplaatst moeten worden. Na sloop van hun tijdelijke chalet aan de Bûtenpôle zijn hier voor de verzoekers voldoende mogelijkheden, eventueel zijn ook nog kavels beschikbaar aan de Wettertún, op vrijwel gelijke afstand tot het bedrijf, en op De Pôlle;
10. De bedrijfswoning zou ontsloten moeten worden op de Koekoeksleane; dit is in het kader van de verkeersveiligheid niet wenselijk.

#### Ad 9

Inderdaad is bij de opzet van het glastuinbouwgebied voorzien dat bedrijfswoningen aan de Bûtenpôle en de Wettertún gebouwd zouden worden. Dit laat onverlet dat de bouw van een bedrijfswoning aan de Koekoeksleane ruimtelijk inpasbaar te maken is. De groene bufferstrook tussen Koekoeksleane en de kassen zou door de aanleg van een ruimtelijk goed ingepast waterbergingsbassin en een dito bedrijfswoning zijn afscherpende werking en overwegend groene uitstraling kunnen behouden, inclusief het bestaande schelpenpad langs de gehele Koekoeksleane. Van belang is dat het bassin werkelijk wordt aangelegd, zodat de woning met omliggend erf en het bassin ruimtelijk op elkaar worden afgestemd. De gemeente zal hier op aandringen.

#### Ad 10

De woning wordt via een bestaande dam ontsloten op de Koekoeksleane; er wordt dus geen nieuwe uitrit aangelegd.

#### **Inspraakreactie E. (brief van 8 september 2012)**

11. Gevraagd is mee te denken over de landschappelijke inpassing van een gietwaterberging. Vervolgens is uitgebreid meegedacht, maar verbazingwekkend genoeg is de berging nog steeds niet aangelegd. Nu wordt ineens een woonbestemming binnen dit gebied opgenomen, hetgeen niet wenselijk is en precedenten kan scheppen. Er zijn immers voldoende mogelijkheden om aan de Bûtenpôle of de Wettertún te wonen;
12. De strook tussen Koekoeksleane heeft een landschappelijke en recreatieve waarde, het toevoegen van een woning past hier niet in;
13. De bedrijfswoning zou ontsloten moeten worden op de Koekoeksleane; dit is in het kader van de verkeersveiligheid niet wenselijk.

#### Ad 11 en 12

Hoewel ook de gemeente betreurt dat de gietwaterberging nog steeds niet is aangelegd staat dit los van de bestemmingsplanprocedure; in het bestemmingsplan wordt immers vastgelegd wat ruimtelijk toegestaan is, niet of het ook daadwerkelijk wordt gebouwd of aangelegd. Voor wat betreft de bedrijfswoning het volgende. Inderdaad is bij de opzet van het glastuinbouwgebied voorzien dat bedrijfswoningen aan de Bûtenpôle en de Wettertún gebouwd zouden worden. Dit laat onverlet dat de bouw van een bedrijfswoning aan de Koekoeksleane ruimtelijk inpasbaar te maken is. De groene bufferstrook tussen Koekoeksleane en de kassen zou door de aanleg van een ruimtelijk goed ingepast waterbergingsbassin en een dito bedrijfswoning zijn afscherpende werking en overwegend groene uitstraling kunnen behouden, inclusief het bestaande schelpenpad langs de gehele Koekoeksleane. Van belang is dat het bassin daadwerkelijk wordt aangelegd, zodat de woning met omliggend erf en het bassin ruimtelijk op elkaar worden afgestemd. De gemeente zal hier op aandringen.

#### Ad 13

De woning wordt via een bestaande dam ontsloten op de Koekoeksleane; er wordt dus geen nieuwe uitrit aangelegd.

#### **Inspraakreactie F. (mail van 10 september 2012)**

14. De goothoogte van de kassen is verhoogd van 6 naar 8 m. De hoogte van de overige bedrijfsgebouwen zou hier om bedrijfslogistieke en bouwkundige redenen op moeten aansluiten;
15. In het bestemmingsplan is geen mogelijkheid voor de huisvesting van arbeidsmigranten opgenomen. Dit zou wel wenselijk zijn; andere gemeenten hebben dit ook gedaan;
16. De maximale goothoogte van de woningen is gesteld op 4,5 m. Om aan te sluiten bij de maatvoering elders in de gemeente ligt 6 m. voor de hand.

#### Ad 14

Dit zal worden aangepast zoals voorgesteld.

Ad 15

Op basis van een concreet verzoek wordt een passende aanduiding opgenomen bij de als zodanig bestemde bedrijfswoning aan de Bûtenpôlle 4. Hiermee wordt de huisvesting van ten hoogste 6 personen die gerelateerd moeten zijn aan het bijbehorende bedrijf planologisch mogelijk gemaakt.

Ad 16

De goothoogten van de woningen zijn nergens hoger dan 3,5 m. Nu er vrijwel geen bouw mogelijkheden voor nieuwe woningen zijn ligt het niet voor de hand deze maat te wijzigen.

### **Inspraakreactie G. (brief van 13 september 2012)**

17. In het geldende bestemmingsplan is een Landschapsplan opgenomen, opgesteld om het glastuinbouwgebied zoveel mogelijk visueel van de omgeving af te schermen. In het nieuwe bestemmingsplan is dit niet terug te vinden. Inspreker pleit om alsnog een (geactualiseerd) Landschapsplan op te nemen om te voorkomen dat de bestaande landschappelijke inpassing teniet wordt gedaan. De bestemmingen "groen", "agrarisch-glastuinbouw" en "bedrijfswoningen" bieden hiervoor onvoldoende bescherming.
18. De aanleg van kleine gietwaterbergingen bij bedrijven zou niet mogelijk moeten zijn in de groenzones van het Landschapsplan, zoals hierboven genoemd;
19. In het verleden zijn allerlei plannen de revue gepasseerd om de (giet)watervoorziening in het kassengebied te verbeteren. De urgentie was steeds hoog, maar van de uitvoering kwam niets terecht, met als laatste voorbeeld het bassin aan de Koekoeksleane. Inspreker vraagt zich af of het niet tijd wordt voor een onafhankelijk onderzoek naar de werkelijke omvang van en mogelijke oplossingen voor de gietwaterproblematiek;
20. Het nieuwste voorstel is de "tijdelijke bergingszak, die onzichtbaar voor de omgeving in een vijver/plas geplaatst kan worden". De enige plaats waar deze zakken gelegd zouden kunnen worden is de waterpartij ten noorden van de Sânwei. In het huidige bestemmingsplan maakt deze waterpartij onderdeel uit van het Landschapsplan en heeft een dubbelfunctie dagrecreatie-waterhuishouding. In het nieuwe plan heeft de waterpartij de bestemming "water", omschreven als voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding alsmede dagrecreatief gebruik voor zover op de verbeelding aangegeven. Gietwaterberging in bassins (staat niet in verbinding met oppervlaktewater, noch grondwater) valt niet onder de bestemming "water"; hiervoor geldt een eigen regime (artikel 11), met een aparte vergunning. Het zou logisch zijn ook gietwaterberging in bergingszakken te laten vallen onder dit regime;
21. Wat wordt verstaan onder "tijdelijk" in "tijdelijke bergingszakken"? Het ligt voor de hand hier de nog niet bebouwde kavels in het kassengebied voor te gebruiken. Wanneer hier te zijner tijd kassen worden gebouwd kunnen deze van waterkelders worden voorzien.
22. Inspreker is van mening dat de eventuele plaatsing van bergingszakken in de plassen aan de Sânwei niet mag leiden tot afsluiting van of andere beperkingen op het gebruik van de plassen voor het dagrecreatieve gebruik;
23. In artikel 10.1.b is genoemd "dagrecreatief gebruik", terwijl in de begripsomschrijving wordt gesproken over "dagrecreatief medegebruik". De vraag is wat het moet zijn;

Ad. 17

Hieraan zal tegemoet worden gekomen. Het bestaande Landschapsplan uit 2001 zal opnieuw worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. De strekking van het Landschapsplan vindt net als voorheen zijn doorwerking in de regels van het bestemmingsplan en op de verbeelding (plankaart).

Ad 18

In artikel 4.6 van de regels is bepaald dat de aanleg van voorzieningen voor waterberging op eigen terrein alleen mogelijk is wanneer bij de hiertoe noodzakelijk aanvraag om omgevingsvergunning een goed ontwerp wordt gevoegd waaruit blijkt op welke wijze de waterberging in de openbare ruimte en het landschap wordt ingepast. Dit verzekert een goede landschappelijke inpassing, waarbij uiteraard ook het Landschapsplan wordt betrokken. Overigens is niet uit te sluiten dat een

waterberging op een landschappelijk goede wijze in de in het Landschapsplan genoemde zones ingepast zou kunnen worden.

Ad 19

Wij delen de opvatting dat het jammer is dat de gietwaterberging nog steeds niet is aangelegd. Het gaat hier echter om een privaat, bedrijfseconomisch belang dat voor de gemeente alleen relevant is bij een eventuele ruimtelijke neerslag in een bestemmingsplan. Daar wordt immers vastgelegd wat ruimtelijk mogelijk is, niet of het ook daadwerkelijk wordt gebouwd of aangelegd.

Ad 20, 21, 22

Bij nader inzien zijn er teveel onduidelijkheden en onzekerheden over de wijze van toepassing en de gevolgen van de waterbergingszakken. Wij hebben dan ook besloten de regeling voor deze zakken uit het bestemmingsplan te halen. Dit betekent dat de waterbergingszakken niet toegepast kunnen worden. Mocht er in de toekomst een concreet verzoek tot toepassing komen dan dit beoordeeld worden en zullen de omwonenden in kennis worden gesteld.

Ad 23

Dit moet zijn "medegebruik". De bewoording wordt aangepast.

### **Inspraakreactie H. (brief van 14 september 2012)**

24. De landschappelijke inpassing, zoals verwoord in het Landschapsplan, is niet op juiste wijze in het bestemmingsplan opgenomen. Dit heeft met name betrekking op het groen aan de binnenste randen van het gebied. In de oorspronkelijke opzet van het glastuinbouwgebied kregen de tuinders de gelegenheid om aan de randen van het plangebied locaties te kiezen voor de bouw van bedrijfswoningen. De overgebleven stroken zouden worden bestemd voor groen, hetgeen in het kader van de uitvoering van het Landschapsplan ook is uitgevoerd. Juist ter hoogte van de Sânwai 22, 24, 26 en 27 is dit van belang omdat deze woningen het dichtst tegen het kassengebied staan. Het is van belang hetgeen in het Landschapsplan is opgenomen, met inbegrip van de dwarsprofielen onverkort over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan;
25. De zone aan de Sânwai/Liuwesiingel, waar geen bedrijfswoningen zijn gebouwd maar deze planologisch nog wel mogelijk zijn, zou beplant moeten worden met bomen en struikbeplanting. Er is immers geen reden meer om vast te houden aan de mogelijkheid bedrijfswoningen te bouwen. Mocht dit nog noodzakelijk zijn dan moeten de voorwaarden over de ontsluiting (geen dammen, geen bedrijfsontsluitingen via de Sânwai/Liuwesiingel, woningen via brug ontsloten) alsnog in het plan worden opgenomen;
26. Het pad tussen de Bûtenpôle en de Sânwai, nabij de Hoge Wier, is door een paal afgesloten en dus niet voor auto- en vrachtverkeer toegankelijk. Oorspronkelijk zou het als recreatief fiets- en wandelpad aangemerkt worden. De praktijk is dat het op kaarten en in navigatiesystemen als voor autoverkeer toegankelijke weg staat aangemerkt en er regelmatig auto's verkeerend rijden. Dit zou aangepast moeten worden. Bovendien zouden er vanaf de rijks- en provinciale wegen goed verwijzingsborden naar het glastuinbouwgebied geplaatst moeten worden;
27. Recreatief gebruik van water in het gebied is in de praktijk niet beperkt tot het water bij de Stinswier; ook het water bij de Sânwai wordt als zodanig gebruikt. Gelieve dit op te nemen;
28. Blijkens de toelichting is er in november 2010 beperkt ecologisch onderzoek uitgevoerd in het gebied. Dit is geen geschikte periode voor dergelijk onderzoek. De ervaring leert dat er allerlei vissoorten aanwezig zijn en dat een adequaat ecologisch onderzoek op zijn plaats is;
29. In het plan ontbreekt de reactie van Wetterskip Fryslân;
30. De toepassing van waterbergingszakken vermindert de waterbergende capaciteit van de waterpartijen waarin deze zakken worden neergelegd. Bij hoog water kan dit tot wateroverlast voor de omgeving leiden, bij droogte en gebruik van de waterbergingszak zal het waterpeil plotsklaps dalen. Dit zijn ongewenste situaties voor de omgeving, het recreatief medegebruik en de natuur. Toepassing van dergelijke zakken bovengronds,

- bijvoorbeeld op een onbebouwde kavel lijkt een betere oplossing. Een goed bergingsbassin, in combinatie met een goed draaiende waterfabriek moet voldoende capaciteit opleveren, zodat waterbergingszakken niet nodig zijn;
31. Op de verbeelding (plankaart) staat in het water langs de Liuwelsingel een rechthoekje getekend. Het is niet duidelijk waar dit voor staat. Op voorhand moet duidelijk zijn dat obstakels in dit water niet aanvaardbaar zijn;
  32. Delen van de groenvoorzieningen zoals die in het Landschapsplan staan zijn niet aangeslagen. Dit zou alsnog aangepakt moeten worden.

#### Ad 24

Hieraan zal tegemoet worden gekomen. Het bestaande Landschapsplan uit 2001 zal opnieuw worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. De strekking van het Landschapsplan vindt net als voorheen zijn doorwerking in de regels van het bestemmingsplan en op de verbeelding (plankaart), onder meer in de verschillende dwarsprofielen.

#### Ad 25

In de praktijk is slechts in één situatie een woning gebouwd in bedoelde strook. Nu de kavels voor de glastuinbouw vrijwel alle zijn uitgegeven en het niet voor de hand ligt dat er aan deze rand nog een bedrijfswoning wordt gebouwd, zal de planologische mogelijkheid hiertoe worden geschrapt. De aanduiding "zone bedrijfswoningen" zal voor dit gebied vervallen. De onderliggende bestemming Agrarisch-glastuinbouw en de bijbehorende bebouwingscontouren blijven gehandhaafd. Ter voorkoming van eventuele buitenopslag aan de achterzijde van de kassen wordt voor deze op de verbeelding (plankaart) aangegeven plaatsen een aanduiding "groen" opgenomen. Een eigen bestemming Groen voor deze gronden ligt niet voor de hand omdat de gronden in particulier eigendom zijn.

#### Ad 26

Wij zullen dit doorgeven aan de betreffende instanties en zorgen voor duidelijker bebording.

#### Ad 27

Binnen de bestemming Water is recreatief medegebruik toegestaan voor zover dat op de verbeelding (plankaart) staat aangegeven met een "r" van recreatie. In de plas bij de Stinswier staat een "r" op de kaart en deze zal op het water achter de Sânswei worden ingetekend.

#### Ad 28

Voor dit plan is een ecologische inventarisatie uitgevoerd op basis waarvan beoordeeld wordt of verder ecologisch onderzoek nodig is. Het gaat hier om een bestaand gebied waarvan de aanleg van landschappelijke en ecologisch van belang zijnde elementen vrijwel geheel afgerond is en waar het bestemmingsplan een beschrijving en bestemming van de bestaande situatie is. Bij dergelijke conserverende plannen voegt uitgebreid ecologisch onderzoek weinig toe; er worden immers geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt die eventuele ecologische waarden zouden kunnen aantasten.

#### Ad 29

Het voorontwerp-bestemmingsplan is zoals te doen gebruikelijk aan het Wetterskip Fryslân voorgelegd. Hun reactie wordt, tezamen met de reacties uit de inspraak, in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen.

#### Ad 30

Bij nader inzien zijn er nog teveel onduidelijkheden en onzekerheden over de wijze van toepassing en de gevolgen van de waterbergingszakken. Wij hebben dan ook besloten de regeling voor deze zakken uit het bestemmingsplan te halen. Dit betekent dat de waterbergingszakken niet toegepast kunnen worden. Mocht er in de toekomst een concreet verzoek tot toepassing komen dan dit beoordeeld worden en zullen de omwonenden in kennis worden gesteld.

Ad 31

Dit rechthoekje op de kaart heeft geen zelfstandige betekenis. Het is waarschijnlijk een overblijfsel van een vroegere eigendomssituatie die nog aanwezig is op de kaart die als ondergrond wordt gebruikt voor het bestemmingsplan.

Ad 32

Het bestemmingsplan regelt alleen wat wel en niet is toegestaan, niet of het ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Het niet aanslaan van beplanting kan dan ook niet in het bestemmingsplan worden geregeld.

#### **Inspraakreactie I. (brief van 30 oktober 2012)**

33. Verzoekt om op het perceel Berltsumerdyk 32 detailhandel volgens het concept van de "groene vakwinkel" te mogen uitoefenen;

Ad 33

Er wordt een nadere aanduiding bij de bestemming Bedrijf op dit perceel gelegd, passend bij de aard en de locatie van het bedrijf, te weten detailhandel in dier-, tuin- en hobbybenodigdheden.

#### **Vooroverlegreactie J. (brief van 28 augustus 2012)**

34. In het ter advisering aangeboden voorontwerp-bestemmingsplan zijn de provinciale belangen op juiste wijzen verwerkt. Het plan geeft evenmin aanleiding tot opmerkingen.

Ad 35

Hiermee nemen wij met waardering kennis.

#### **Vooroverlegreactie K. (brief van 24 september 2012)**

35. Binnen het glastuinbouwgebied is nog enige ruimte voor de bouw van nieuwe kassen. In het voorontwerp-bestemmingsplan is geen regeling opgenomen voor het compenseren van de toename van het verharde oppervlakte ten gevolge van nieuwbouw. In de planregels zou een bepaling opgenomen moeten worden die de aanleg van 10% water als compensatie garandeert, bijvoorbeeld op te nemen als voorwaardelijke verplichting;
36. De hoofdwatergang, schouwwatergang en de boezemkade dienen als "Water" bestemd te worden, waarbij aan weerszijden een obstakelvrije zone gegarandeerd moet zijn;

Ad 35

In de regels zal onder artikel 4 (Agrarisch-Glastuinbouw) een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen waarmee het in gebruik nemen van kassen eerst mogelijk wordt gemaakt nadat er voorzien is in waterberging op eigen terrein ter grootte van tenminste 10% van het toe te voegen verharde oppervlak;

Ad 36

De hoofd- en schouwwatergang zijn als "Water" bestemd, met daarnaast gelegen de bestemming "Verkeer". De gronden die binnen deze beide bestemmingen vallen zijn eigendom van de gemeente en in beide gevallen geldt dat er geen bouwmogelijkheden zijn; de vrijheid van obstakels is daarmee gegarandeerd.



**Gerben Rouwenhorst - FW: bestemmingswijziging**

---

**Van:** "Marijke Kaaij Tomaten" <marijke@kaaij-tomaten.nl>  
**Aan:** <gemeente@menameradiel.nl>  
**Datum:** Maandag 3 September 2012 13:36  
**Onderwerp:** FW: bestemmingswijziging  
**CC:** <g.rouwenhorst@menameradiel.nl>  
**Bijlagen:** Bestemmingswijziging Butenpolle 4.docx

---

Goedendag Gerben,

Had vrijdag een mail naar je gestuurd, maar kreeg deze weer terug.  
Bijgevoegd heb ik een brief met betrekking op Bûtenpolle 4.  
Ook wil ik graag nogmaals via deze weg je er op attenderen dat er in het te wijziging bestemmingsplan, niet de afgesproken dakgoothoogte is opgenomen. Vertouw erop dat dit in fase 2 aangepast wordt.

Groet Marijke van der Kaaij.

**Van:** Marijke Kaaij Tomaten [mailto:marijke@kaaij-tomaten.nl]  
**Verzonden:** maandag 3 september 2012 11:28  
**Aan:** 'Theo Kaaij Tomaten'  
**Onderwerp:** FW: bestemmingswijziging

**Van:** Theo Kaaij Tomaten [mailto:theo@kaaij-tomaten.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 31 augustus 2012 10:10  
**Aan:** 'g.rouwenhorst@menameradiel.nl'  
**Onderwerp:** bestemmingswijziging

Goedemorgen Gerben,

Zoals gister telefonische hebben afgesproken hier de brief met betrekking tot het wijzigingen van de bestemming op Bûtenpolle 4 te Berlikum.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik die uiteraard graag.

Vriendelijke Groet Marijke van der Kaaij.  
(06-30417051)

Berlikum 30-12-02012

Afzender :

Marijke van der Kaaij  
Bûtenpolle 4  
9041 vm. Berlikum.

Betreft: Bestemmingswijziging Bûtenpolle 4 te Berlikum.

Geachte heer Rouwenhorst.

Graag zou ik langs deze weg een bestemmingswijziging aan willen vragen in het nu te wijzigen bestemmingsplan glastuinbouw Berlikum .

In dit bestemmingsplan, hebben wij een aanvraag gedaan om een woning te realiseren op de Koekkoeksleane te Berlikum.

Graag zouden we Bûtenpolle 4, na het realiseren van de woning op de Koekkoeksleane, gaan gebruiken voor huisvesting van personeel. Om deze reden zou ik graag zien dat er in het nieuwe bestemmingplan een passende wijziging op dit adres komt.

Hopend dat dit gerealiseerd kan worden verblijf ik,

Met Vriendelijke Groet Marijke van der Kaaij.

B.

**gemeente**

---

**Van:** Mollema Mirjam <Mirjam.Mollema@scania.com>  
**Aan:** "gemeente@menameradiel.nl" <gemeente@menameradiel.nl>  
**Datum:** Woensdag 5 September 2012 10:16  
**CC:** Boersma Simon <Simon.Boersma@scania.com>  
**Bijlagen:** gemeente bezwaar 001.jpg; gemeente bezwaar.jpg

---

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij mailen wij u in de bijlage een bezwaarbrieff betreffende woningbouw.

Met vriendelijke groeten,

**Mirjam Mollema**

Garage Rinsma Berlikum BV  
Bitgumerdyk 26  
9041 CE BERLTSUM  
0518-461337  
fax: 0518-462036

# Rinsma

GEMEENTE MENAMERADIËL						
Ingek. v.d. v 5 SEP 2012				b.v.o.		
Volgnr. IN 2012 / 288				jaar nee		
Routing						
lid	Commissie	WV/Inz	Int	Secr	BW	Raad
KE						

Gemeente Menameradiëel ter afdoening: TKN:  
t.a.v. Burgemeester en Wethouders  
Postbus 3, aan d d:  
9036 ZW MENAAM

Berltsum 5 september 2012

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij willen wij bezwaar aantekenen tegen eventuele bouw van een bedrijfswoning Koekoeksleane Bitgumerdyk van het kassengebied.

Bij de totstandkoming van dit kassengebied is destijds overeengekomen dat er tussen de te realiseren kassen en Koekoeksleane een groenstrook zou blijven.

In eerste instantie is er gesproken over gietwater bassin i.v.m. water voorziening van de kassen.

Hier zijn wij niet tegenin gegaan, daar dit noodzakelijk was i.v.m. watervoorziening van de kassen. Er was dus sprake van bedrijfsbelang. Hiervoor moest het bestemmingsplan worden gewijzigd om realisatie te kunnen waarborgen. Nu achteraf blijkt door diverse redenen dit niet meer noodzakelijk.

Deze grond welke oorspronkelijk t.b.v. waterbassin aangekocht was, is nu in bezit van Van der Kaay. Hierop wil men nu bedrijfswoning plaatsen.

Destijds is afgesproken dat er per bedrijf een bedrijfswoning geplaatst mocht worden aan Butenpolle, overige woningen zouden gerealiseerd kunnen worden in plan Wettertún.

Vanwaar deze move? Zakelijk belang kan niet de reden zijn. Op deze manier worden wij met ons bedrijfspand ingesloten.

In onze vestiging Rinsma Drachten zijn wij helaas ook geconfronteerd met woningen tegen een zijde van ons perceel wat voor beide partijen aanpassingen vraagt.

Als men Van der Kaay toestemming geeft om daar bedrijfswoningen te plaatsen, schept men een precedent ook voor meerdere woningen.



**Rinsma** BERLIKUM B.V.

Bitgumerdyk 26 - 9041 CE BERLTSUM (Berlikum)  
Postbus 13 - 9040 AA BERLTSUM (Berlikum)  
Tel: (0518) 46 13 37  
Fax: (0518) 46 20 38  
Bankrelatie  
ABN-AMRO: 21 51 56 705  
Friesland Bank: 29 81 30 297  
i.v.s. 820280

**Rinsma** DRACHTEN B.V.

Bonhaan 6 - 9207 HA DRACHTEN  
Tel: (0512) 52 91 18  
Fax: (0512) 51 97 34  
Bankrelatie  
Friesland Bank: 29 84 65 666  
ABN-AMRO: 58 19 47 541

www.rinsma.nl

Alle transacties beschreven op basis van onze verkoop-, leverings- en betalingsvoorwaarden. Beschikbaar ter griffie van de Afdeling gemeentebank te Leeuwarden.

# Rinsma

Wij, Rinsma BV, zijn dan ook tegen deze bouw, aangezien wij vrezen dat dit in de toekomst problemen zouden kunnen geven ten aanzien van onze bedrijfsuitoefening.

Daar komt nog bij dat er ook uitrit gerealiseerd moet worden op Koekoeksleane wat ons in het kader van verkeersveiligheid nou niet bepaald wenselijk lijkt.

Wij zouden het op prijsstellen dat u bovenstaande in uw overweging tot het verlenen van bouwvergunning wilt meenemen.

Hoogachtend,  
Garage Rinsma Berlikum BV

  
S.H. Boersma



**Rinsma BERLIKUM B.V.**  
Bilgumerdyk 26 - 9041 CE BERLTSUM (Berlikum)  
Postbus 13 - 9040 AA BERLTSUM (Berlikum)  
Tel: (0518) 46 13 37  
Fax: (0518) 46 20 36  
Bankrelatie  
ABN-AMRO 21.51 36.705  
Friesland Bank, 29 81 30 297  
ING 820290

**Rinsma DRACHTEN B.V.**  
Borntaan 6 - 9207 HA DRACHTEN  
Tel: (0512) 52 31 18  
Fax: (0512) 51 57 34  
Bankrelatie  
Friesland Bank: 29 64 65 658  
ABN-AMRO: 55 19.47 541  
[www.rinsma.nl](http://www.rinsma.nl)

Ale transaksies beschieden krachtens onze verkoop- evenals- en betalingsvoorwaarden, gedeponoord ter griffe van de Antwoordambtelingskredietbank te Leeuwarden.

C.

Fam. H.J. Oppedijk  
Bitgumerdijk 26a  
9041 CE Berltsum  
tel.nr. 0518-461239  
email: [henaoppedijk@konplanet.nl](mailto:henaoppedijk@konplanet.nl)

Burgemeester en wethouders Menameradiel  
Postbus 3  
9036 ZW Menaam

GEMEENTE MENAMERADIEL						
Ingek. d.d.	- 7 SEP 2012			b.v.o.		
Volgnr.	IN 2012 / 289			ja / ne		
Routing						
dd	antw	Zntoijn	dd	Secr	BW	Raad
GR						
om advies:		ter a'duening:			TKN:	
te aan.			dd:			

Berltsum, 5 september 2012

Betreft: Inspraak voorontwerp – bestemmingsplan Glastuinbouw Berltsum.

Geachte burgemeester en wethouders van Menameradiel,

Hierbij willen wij bezwaar aantekenen tegen de bouw van een bedrijfswoning aan de zijde Koekoeksleane/Bitgumerdijk van het bestaande kassengebied.

Bij de ontwikkeling van het kassengebied destijds in Berltsum, is door de gemeente toegezegd dat de strook tussen de te bouwen kassen en de Koekoeksleane een groenstrook zou blijven. Deze groenstrook zou eventueel gebruikt kunnen worden ten behoeve van het dorp ( Zie bestaande situatie 2.2 bladzijde 9 punt; Bebouwing, Landschap en Recreatie).

Toen de tuinders behoefte kregen aan een gietwater bassin, zijn wij hier niet tegenin gegaan, omdat dit hun bedrijfsvoering ten goede kwam. Het bestemmingsplan moest destijds snel aangepast worden, omdat er spoed bij was en veel tuinders anders niet zouden overleven.

Tot op heden is er echter nog niets mee gedaan. Volgens onze informatie, mede doordat er crisis heerst in de tuinbouwsector en daarbij, is de noodzaak minder geworden, door een beter filter in het gemaal van de gietwater installatie, waardoor het oppervlaktewater beter te gebruiken is.

Nu hebben de tuinders aan de Fa. van der Kaaij één van de drie percelen landbouwgrond verkocht, wat oorspronkelijk bedoeld was voor de aanleg van het gietwaterbassin, met als doel hier een bedrijfswoning te bouwen.

Ons inziens is een bedrijfswoning aan deze zijde van het kassencomplex niet noodzakelijk . Bij de bouw van de kassen is er afgesproken dat er per bedrijf één bedrijfswoning geplaatst mocht worden, en dan wel aan de wegzijde aan de Bûtenpôlle. Een 2<sup>e</sup> bedrijfswoning kon worden gebouwd in plan de Wettertún.

De firma van der Kaaij heeft hier, na slopen van hun tijdelijke chalet aan de Bûtenpôlle, nog geen gebruik van gemaakt. Ligt het dan niet voor de hand dat dit bedrijf net als andere collega tuinders een bedrijfswoning aan de zijde van de Bûtenpôlle bouwt?

Tevens zijn er op de 'Wettertún' nog voldoende kavels beschikbaar. De afstand tussen de eventueel te bouwen bedrijfswoning aan de Koekoeksleane is qua afstand, niet dichterbij dan een beschikbare kavel aan de Wettertún. Eventueel zijn er ook nog voldoende kavels beschikbaar op het nog te bebouwen gebied bij de Pôlle.


Graag zouden wij de groenstrook tussen het bestaande kassengebied en de Koekoeksleane behouden zoals deze op dit moment is. Want bij het bouwen van een bedrijfswoning aan de Koekoeksleane zal ook een uitrit op deze weg moeten komen, wat een zeer onveilige situatie oplevert.

Er wordt namelijk veel gebruik gemaakt van het fiets/wandelpad en daarbij wordt er volop van de natuur genoten door de dorpsbewoners en overige voorbijgangers.

Een woning aan deze zijde van het kassencomplex zal als storend element en niet als noodzakelijk in deze nu nog mooie natuur en groen dorpsaanzicht zijn.

In afwachting van uw antwoord.

Met vriendelijk groet,



Fam. H.J. Oppedijk

D.

GEMEENTE MENAMERADIJL							
Ingek. d.d. 7 SEP 2012				b.v.o.			
Volgno. IN 2012 / 290				ja / nee			
Routing							
Ald.	Com.	Wet.	Staf	Sam.	BW	Raad	
GR							
om advies:				ter afdoening:		TKN:	
te agn.				d.d.			

Berltsum, 6 september 2012

Aan Burgemeester en Wethouders van Menameradiel

Betreft: Voorontwerp-bestemmingsplan Glastuinbouw Berltsum

Geachte leden van het College van burgemeester en wethouders,

Vanaf 20 augustus 2012 ligt op het gemeentekantoor ter inzage het "Voorontwerp-bestemmingsplan Glastuinbouw Berltsum" ten einde een ieder gelegenheid te geven hierop te reageren.

Middels deze e-mail willen wij bezwaar aantekenen tegen de bouw van een bedrijfswoning aan de Koekoeksleane/Bitgumerdijkzijde van het kassengebied.

Bij de ontwikkeling van het kassengebied destijds in Berltsum, is door de gemeente toegezegd dat de strook tussen de te bouwen kassen en de Koekoeksleane een groenstrook zou blijven. Deze groenstrook zou eventueel gebruikt kunnen worden ten behoeve van het dorp. Toen de tuinders behoefte kregen aan een gietwaterbassin met het oog op de watervoorziening van hun gewassen, zijn wij hier niet tegenin gegaan, omdat dit een zakelijk belang diende en wij hen niet willen hinderen in de uitvoering van hun werkzaamheden, ook al was het vanuit onze woning nu niet bepaald een verrijking van het landschap. Het bestemmingsplan is destijds snel aangepast omdat zonder deze watervoorraad nauwelijks meer een gezonde bedrijfsvoering mogelijk leek. Dorpsbelang was aanvankelijk ook niet gecharmeerd van dit plan, maar ging op voorwaarden toch akkoord o.a. met het oog op werkgelegenheid en de vermeende zakelijke noodzaak voor de tuinders. Tot op heden is hier echter niets mee gedaan, volgens onze informatie mede vanwege de crisis (in de tuinbouwsector) en de verminderde noodzaak door een beter filter in het gemaal van de bestaande gietwater-installatie, waardoor het oppervlaktewater beter blijkt te gebruiken. Op zich een gunstige ontwikkeling voor alle partijen.

Vervolgens hebben de tuinders aan tuinder Van der Kaay een deel van de grond verkocht die oorspronkelijk gezamenlijk was aangekocht voor de bouw van het gietwaterbassin. De heer van der Kaay wil op deze grond nu een bedrijfswoning bouwen. Ons inziens is een bedrijfswoning aan deze zijde van het kassencomplex op zakelijke gronden niet noodzakelijk en lijkt de heer Van der Kaay hiermee misbruik te maken van afspraken gemaakt voor zakelijke doeleinden ten behoeve van zijn privébelangen.

Bij de bouw van de kassen is er afgesproken dat er per bedrijf één bedrijfswoning geplaatst mocht worden aan de Butenpôle, overige woningen konden gebouwd worden in plan de Wettertún. De firma van der Kaay heeft na de sloop van hun tijdelijke chalet aan de Butenpôle, nog geen gebruik gemaakt van bovengenoemde mogelijkheid. Zou het dan niet meer in overeenstemming zijn met bovengenoemde afspraken dat dit bedrijf net als andere collega-tuinders een bedrijfswoning aan de zijde van de Butenpôle zou bouwen?

Tevens zijn er op de Wettertún nog voldoende kavels beschikbaar. De afstand tussen de eventueel te bouwen bedrijfswoning aan de Koekoeksleane tot hun kassen is niet groter dan die tot een beschikbare kavel aan de Wettertún. Eventueel zijn er ook nog voldoende kavels beschikbaar op het nog te bebouwen gebied elders in het dorp bij de Pôlle.



Graag zouden wij deze groene strook tussen het kassengebied en de Koekoeksleane behouden. Van het fiets/wandelpad langs de bomenrij wordt veel gebruik gemaakt door dorpsbewoners en overige recreanten. Een woning aan deze zijde van het kassencomplex doet afbreuk aan het toch al beperkte stukje landschap zoals dat nu nog valt te beleven.

Daarnaast ontstaat door woningbouw aan deze zijde van de kassen de noodzaak een uitrit te creëren op de Koekoeksleane hetgeen o.i. de verkeersveiligheid niet bevordert.

Wij hopen dat u onze argumenten in uw besluitvorming zult meenemen,

Met vriendelijke groet,

Fam. Rinsma  
Koekoeksleane 1  
9041 BK Berltsum  
[jantsje@hetnet.nl](mailto:jantsje@hetnet.nl)

E

STICHTING BERLIKUMER BELANGEN

GEMEENTE MENALDUMADEEL							
Ingek. d.d.		11 SEP 2012			B.v.o.		
Volgno.		IN 2012 / 295			JA / MO		
B e s t e m m i n g							
idd	oms	kwant	nat	so	ZW	Wast	
	GR						
om advies:		ter afdeling:			TKN:		
fc aan:		d.d:					

Het College van Burgemeester en  
Wethouders van de gemeente Menaldumadeel  
Postbus 3  
9036 ZW Menaldum

Datum: 8 september 2012

Betreft: zienswijze wijziging bestemmingsplan gietwaterberging Berlikum

Geacht college,

Hierbij dienen wij een zienswijze in m.b.t het voorstel van bestemmingplan wijziging van het gietwaterproject aan de koekoeksleane te Berlikum.

Een korte uitleg m.b.t het gevoerde overleg tot nu toe over de "gietwaterberging":

In de zomer van 2010 heeft de gemeente SBB gevraagd of SBB mogelijk ook problemen had met een gietwaterberging a/s Koekoeksleane. Hierop volgend heeft SBB overleg gevoerd met de tuinders en later samen met de gemeente waarbij we tot een mooie landschappelijke inpassing kwamen van een gietwaterberging. SBB heeft zich welwillend opgesteld, mede omdat de financiële problemen bij de tuinders de laatste jaren groot waren. Ook de aanwonenden, waarmee SBB destijds overleg heeft gehad waren voor een bestemmingsplan wijziging naar de mogelijkheid voor gietwaterberging, mits landschappelijk goed ingepast. Er is destijds uitgebreid besproken dat het hier ging om een waterberging welke past in een landschappelijke invulling. De groene zone tussen tuinbouwglas en dorp bleef hierbij gehandhaafd.

Alle lichten op groen. De bestemmingsplan wijziging voor het gietwaterproject was rond. Er kon gestart worden met de uitvoering van het gietwaterproject, dit is echter niet gebeurd. Op enig moment (begin 2011) werd SBB samen met de voetbalclub uitgenodigd door de wethouder om over het gietwaterberging terrein te praten. Dit heeft ons zeer verbaasd, mede omdat de wethouder volgens ons de onderbouwing niet goed kon geven. Er zou een financieel tekort zijn om een en ander te realiseren. SBB is later nog schriftelijk op de hoogte gesteld. De verbazing is groot, echter waren wij destijds van mening dat de voetbalclub hun problematiek m.b.t de sportvelden evt. in combinatie met de gietwaterberging duidelijk moesten maken, waardoor SBB even geen commentaar heeft gegeven.

Het heeft SBB overigens verbaasd dat de gietwaterberging nooit gerealiseerd werd terwijl de "waterlood" altijd hoog was. Bij navraag bleek dat na vele jaren de gietwaterfabriek goed ging werken, waardoor de gietwaterberging niet meer nodig is. Dit is voor de tuinders, gezien de moeilijke tijden, een mooie besparing.

Na een periode van stilte komt er nu wederom een aanvraag voor een bestemmingsplan wijziging locatie "gietwaterberging". Via het blad "de ynformaasje" wordt een summiere uitleg gegeven. Wat volgens ons niet gecommuniceerd wordt is dat er woningbouwplannen zijn welke niet in de informatie aan de inwoners wordt genoemd. Onze zienswijze is gebaseerd op de veronderstelling dat het gaat om woningbouw aan de koekoeksleane.

**Onze zienswijze:** Wij zijn niet tegen een inpassing van een gietwaterberging in een landschappelijke afwerking zoals destijds met de gemeente en tuinders overeen is gekomen. Echter wij zijn niet voor een bestemmingswijziging waarbij een woon, industrie of welke andere bestemming dan ook, die afwijkt van een waterberging welke in het landschap wordt opgenomen. Het bestemmingsplan in het ontwerp van het tuindersgebied heeft voorzien in een apart woongebied voor tuinders (de Wettertûn) en men mag ook bij het bedrijf wonen. Wonen en werken is hier, ons inziens goed ingevuld.


Een woning aan de Koekoeksleane met een uitrit is volgens ons niet gewenst. Er zal een in/uitrit naar de Koekoeksleane moeten komen, of een bestaande gebruiken die vervolgens veel intensiever gebruikt gaat worden. Dit geeft verkeersonveilige situaties, ook gezien dat er 80 km/h gereden mag worden op de Koekoeksleane. Bovendien schept dit een precedentwerking om meer woningbouw op dit perceel toe te staan. Ook het karakter van het groen en de bomenlaan van de Koekoeksleane welke Berlikum een eigengezicht geven, wordt door deze wijziging aangetast, dit vinden wij niet wenselijk. Een mooi rustig wandelgebied wordt hier doorbroken voor individueel belang. Dit terwijl er voldoende mogelijkheden zijn om een woning te bouwen in Berlikum. Ook voor tuinders zijn er voldoende mogelijkheden om een woning aan de voorzijde bij het bedrijf te bouwen, het geen bij de andere tuinders ook is toegestaan.

Samengevat: SBB is niet voor elke andere wijziging van het bestemmingsplan dan het toe staan van een gietwaterberging welke landschappelijk is ingepast.

Vertrouwende op een correcte afhandeling van de procedure, worden wij graag op de hoogte gehouden van de verdere ontwikkelingen.

met vriendelijke groet,

**Stichting Berlikumer Belangen**  
Voorzitter E. Jansen



## **gemeente - Inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan Glastuinbouw Berltsum**

**Van:** "Kassenbouwadvies - Hallenbouwadvies - Utiliteitsbouwadvies - Elbert van Uffelen"  
 <info@kassenbouwadvies.nl>  
**Aan:** <gemeente@menameradiel.nl>  
**Datum:** Maandag 10 September 2012 09:27  
**Onderwerp:** Inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan Glastuinbouw Berltsum

Berltsum, 10-9-2012

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan Glastuinbouw Berltsum

Geacht College van B&W,

Naar aanleiding van het voorontwerp-bestemmingsplan Glastuinbouw Berltsum treft u hierbij mijn inspraakreactie. Het voorontwerp heb ik in overleg bekeken en besproken. Tevens heb ik een constructief en aangenaam gesprek gehad met dhr Rouwenhorst op 24 augustus 2012.

Voortvloeiend uit het gesprek ontvangt u deze officiële inspraak reactie.

De volgende zaken zijn besproken waar een aantal opmerkingen op waren.

1. De goothoogte van bedrijfsgebouwen is gesteld op 6 meter, in mijn ervaring met de bouw van schuurkassen en bedrijfsruimten door heel Nederland is deze goothoogte niet toereikend genoeg. De goothoogte van kassen is reeds gesteld op 8 meter. Bedrijfsgebouwen zouden hieraan gelijk aan moeten worden gesteld. Dit geeft met de bouw van bijvoorbeeld schuurkassen (bedrijfsruimte) een dynamische vormgeving in het ontwerp. En is er tevens een beter logistiek systeem intern te realiseren.
2. De huisvesting van arbeidsmigranten op locatie is niet meegenomen in het bestemmingsplan. Naar mijn idee zou dit wel kunnen worden gerealiseerd in dit bestemmingsplan met de daarbij horende beleidsstukken. Als voorbeeld wil ik u meegeven dat een groot aantal gemeenten in Noord Holland dit reeds hebben en dit met tevredenheid vanwege de verplichte toezicht van de eigenaar/ bedrijfsleider.
3. Goothoogte van de woningen in het gehele gebied; De goothoogte van de woningen is nu gesteld op 4.5 meter. Gezien de ontwikkelingen op diverse locaties rondom en in de gemeente lijkt mij een goothoogte van 6.0 meter meer geschikt.

Indien gewenst wil ik geheel vrijblijvend de gemaakte opmerkingen nader toelichten in een overleg.

Hopend u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Elbert van Uffelen  
 +31(0)6-29217780

E-mail: info@kassenbouwadvies.nl

**KASSENBOUWADVIES**

**HALLENBOUWADVIES**

**UTILITEITSBOUWADVIES**

Wettertún 14  
 9041 VN Berltsum (Frl)  
 Kvk: 01127734  
 Btw nr: NL 0800.15.165.B01

GEMEENTE MENAMCRADIEL							
Ingek. d/d				10 SEP 2012		b.v.o.	
Volgnr.				IN 2012/291		ja / ne	
Routing							
Midd	ente	Wetlijn		Stel	Secr	BW	raad
to aan.				d di:			

G.

Hans Lodder en Mineke Lodder-Carrière  
Buorren 28  
9044 MH Bitgum

CEMENTE MENAMERADIEL							
Ingek. d.d.	14 SEP 2012					b.v.o.	
Volgno.	IN 2012 / 300					ja / nee	
Routing							
Adi	omt	Wolop		Stal	Seer	BW	Rand
om advies:		ter advisering:			TKN:		
ft: aan:		d d:					

Aan het College van B&W van Menameradiel,  
Postbus 3  
9036 ZW Menaam

Bitgum, 13 september 2012

Geachte college,

Wij hebben kennis genomen van het voorontwerp-bestemmingsplan Glastuinbouw Berltsum. In vervolg op het gesprek dat wij samen met enkele omwonenden onlangs hadden met de heer Rouwenhorst maken wij graag gebruik van de mogelijkheid op dat voorontwerp te reageren. Daarbij vragen wij uw aandacht voor de volgende punten:

### Landschapsplan

Van het nu geldende bestemmingsplan 2001 maakt een landschapsplan met bijbehorende kaart deel uit (blz. 20-22). Dat landschapsplan houdt rekening met de wens van de omringende dorpen om het kassengebied zoveel mogelijk visueel af te schermen en behelst dan ook met name groenzones aan de randen van het gebied. Uit de landschapskaart blijkt dat die groenzones zich niet uitsluitend bevinden op die gedeelten van het gebied waarop in het nieuwe voorontwerp-bestemmingsplan de bestemming "groen" rust maar ook op gedeelten met de bestemming "agrarisch-glastuinbouw" en "bedrijfswoningen". De situatie langs de Liuwesingel/Sânwei is daarvan een sprekend voorbeeld.

In de toelichting bij het voorontwerp wordt op blz. 9 en 10 wel gememoreerd dat er bij de oorspronkelijke opzet van het glastuinbouwgebied een landschapsplan met groenzones is opgesteld, maar er ontbreekt een kaart waarop die zones zijn aangegeven. Daarmee dreigen de gedeelten van de groenzones die zich bevinden op gebied met de bestemming "agrarisch-glastuinbouw" en "bedrijfswoningen" hun bescherming te verliezen. Wij bepleiten alsnog een (geactualiseerde) kaart met het landschapsplan aan het nieuwe bestemmingsplan toe te voegen om te voorkomen dat de in het verleden gerealiseerde landschappelijke inpassing van het tuinbouwgebied in gevaar wordt gebracht en de daarin geïnvesteerde moeite en kosten voor niets zijn geweest.

In artikel 4.6 van de bestemmingsregels worden kleine gietwaterbergingen bij de bedrijven mogelijk gemaakt. Op zich hebben we daartegen geen bezwaar, mits de groenzones uit het landschapsplan niet worden aangetast. In aansluiting op het voorafgaande bepleiten wij daarom de voorwaarden voor vergunningverlening in artikel 4.6 zo te formuleren dat plaatsing van dergelijke gietwaterbergingen wel binnenin het kassengebied mogelijk is maar niet is toegestaan in de groenzones van het landschapsplan. Dat schept duidelijkheid en voorkomt eventuele juridische procedures waar niemand op zit te wachten.

## **Gietwaterberging**

In het verleden is de problematiek rond de gietwatervoorziening herhaaldelijk aan de orde geweest. Wij verwijzen daarbij naar de plannen van enkele jaren geleden voor een plassengebied aan de zuidkant van de Sâuweï en aan de voorstellen van vorig jaar om als voorschot op het nieuwe bestemmingsplan alvast in te stemmen met gietwaterberging langs de Koekoeksleane en ten noorden van de Sâuweï. Bij al deze plannen werd steeds gesteld dat ze hoogstnoodzakelijk waren en op de kortst mogelijke termijn moesten worden gerealiseerd om desastreuze gevolgen voor de glastuinbouw te voorkomen. Gerealiseerd zijn ze om uiteenlopende redenen geen van alle en ook van de desastreuze gevolgen is weinig meer vernomen. Dat werpt de vraag op hoe groot en urgent de gietwaterproblematiek nu eigenlijk werkelijk is. En die vraag dringt zich eens te meer op nu wij onlangs tot onze grote verbazing hoorden dat de vorig jaar gestarte “voorschotprocedure” voor de gietwaterberging aan de Koekoeksleane niet stil is komen te liggen vanwege protesten, maar omdat het wachten is op de nodige aanvragen van notabene de tuinders zelf. Wordt het geen tijd voor een onafhankelijk onderzoek naar de werkelijke omvang van en mogelijke oplossingen voor de gietwaterproblematiek?

Het nieuwste voorstel zijn nu volgens blz. 37 van de toelichting “tijdelijke bergingszakken, die onzichtbaar voor de omgeving in een vijver/plas geplaatst kunnen worden.” De enige plaats die voor dergelijke zakken in aanmerking zou kunnen komen zijn de plassen ten noorden van de Sâuweï. In het huidige bestemmingsplan maken ze in hun geheel deel uit van het landschapsplan en hebben ze een dubbelfunctie: dagrecreatie en waterhuishouding.

In het nieuwe voorontwerp-bestemmingsplan hebben ze de bestemming “Water”. Die bestemming wordt in artikel 10.1 als volgt beschreven:

“De voor ‘Water’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding,  
alsmede voor:

b. dagrecreatief gebruik ter plaatse van de aanduiding ‘recreatie’ voorzieningen ...”

Over deze passage hebben wij de volgende opmerkingen/vragen:

Op blz. 35 van de toelichting staat wat onder “waterhuishouding” moet worden verstaan: “waterhuishouding, dat wil zeggen het grondwater en het oppervlaktewater.” Daar valt gietwaterberging in bassins die niet in verbinding staan met het oppervlaktewater of het grondwater logischerwijs niet onder. Terecht staat dan ook in artikel 4 van de regels voor de bestemming “agrarisch-glastuinbouw” dat onder die bestemming weliswaar o.a. waterhuishoudkundige voorzieningen vallen (4.1.g), maar waterberging uitdrukkelijk niet (4.5.e). Daarvoor is een aparte vergunning vereist (4.6.a). Maar wat geldt voor gietwaterberging in afgesloten bassins moet ook gelden voor gietwaterberging in afgesloten zakken. Met andere woorden: plaatsing van de zakken op grond van het nu voorgestelde artikel 10.1 is niet mogelijk. Deelt u die mening?

In artikel 10.1.b is sprake van “dagrecreatief gebruik” en dus niet van “dagrecreatief medegebruik” zoals bedoeld in de begrippenlijst op blz. 4. Deelt u die mening?

Bent u met ons van mening dat een eventuele plaatsing van bergingszakken in de plassen aan de Sâuweï in ieder geval niet mag leiden tot afsluiting van (een gedeelte van) die plassen of tot andere beperkingen van de dagrecreatieve mogelijkheden?

Wat moet precies worden verstaan onder “tijdelijk” in “tijdelijke bergingszakken”?

Wanneer onder “tijdelijk” wordt verstaan “een beperkte tijd totdat er een definitieve oplossing is gevonden” is het dan niet logischer waterzakken neer te leggen op de nu nog niet bebouwde kavels in het kassengebied? Wanneer daar dan t.z.t. kassen worden gebouwd, kunnen die van definitieve waterkelders worden voorzien.

Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'H. van der Vlugt'. The signature is written in a cursive style and is positioned above a horizontal line that serves as a separator.

C.c.:

G. van der Vlugt, Sânwai 26, 9036 VW Menaam

Peter Beek, Sânwai 24, 9036 VW Menaam

Doarpsbelang Bitgum, De Tolve 13, 9044 NP Bitgum

H

GEMEENTE MENAMERADIEL							
Ingers. dtd 14 SEP 2012				b.v.o.			
Vergo. IN2012/301				14/9			
G. O. U. V. E. N. D.							
Titel	nr.	datum	aanv.	nr.	datum	aanv.	aanv.
om advies:		tot afdeling:		TKN			

Menaam, 14 september 2012.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Menameradiel  
Dyksterbuorren 16  
9036 MS Menaam.

Betreft: op- en aanmerkingen en zienswijze voorontwerp  
bestemmingsplan glastuinbouw Berltsum

Bijlagen:

1. kaart randen tuinbouwgebied t.o. bewoners Sânwei 22, 24, 26 en 27 en Liuwesingel volgens voorontwerp bestemmingsplan 2012
2. kaart randen tuinbouwgebied t.o. bewoners Sânwei 22, 24, 26 en 27 en Liuwesingel zoals de bewoners het als vermeld in het eerdere Landschapsplan aangekleed willen zien. Zie ook bijlage 2a kopie Landschapsplan 2001 en 2b tekst Landschapsplan.
3. foto's recreatie in plas nabij Sânwei 22, 24, 26 en 27
4. foto's aanwezige vis in plas nabij Sânwei 22, 24, 26 en 27
5. foto's randen glastuinbouwgebied Liuwesingel / Sânwei
6. foto ingang tuinbouwgebied Koekoeksleane, foto vrije kavel v. waterberging en foto's aanplant volgens Landschapsplan achter Vink
7. anwb routeplanner: 32``kortste route met auto naar tuinbouwgebied vanaf Leeuwarden
8. Copie pag. Dorpsvisie Bitgum, Landschap en Recreatie.

Geacht College,

Wij, de bewoners/eigenaren van de Sânwei 22, 24, 26 en 27 doen u hierbij onze op- en aanmerkingen en zienswijze toekomen aangaande het voorontwerp Bestemmingsplan Glastuinbouw Berltsum.

Onze op- en aanmerkingen en zienswijzen zijn het meest gericht op de **groene** aankleding van het gebied, de infrastructuur, het recreatieve medegebruik van het aangelegde water, de ecologie en behoud van onze waterhuishouding.

Aan het eerder vastgestelde bestemmingsplan is een **Landschapsplan** gekoppeld. Daarbij is vermeld dat het **Landschapsplan onlosmakelijk is- en blijft verbonden met het bestemmingsplan.**



## Onze op- en aanmerkingen aangaande de beschrijving onder Landschap op pagina 9.

### **Landschap**

*Kenmerkend voor het landschap rondom Berltsum is de grootschalige openheid.*

*Bij de planvorming is in het verleden een Landschapsplan opgesteld waarbij een optimale landschappelijke inpassing van de glastuinbouw in het plangebied heeft plaatsgevonden door:*

- *Het handhaven en versterken van structuurbepalende beplantingen;*
- *Afstand te bewaren van de kassen tot de randen van het glastuinbouwgebied;*
- *Recreatieve voorzieningen te integreren met de voorheen reeds bestaande infrastructuur, cultuurhistorie en groenelementen;*
- *De infrastructuur te begeleiden door wegbegeleidende beplanting en struikbeplanting.*

*Met de landschappelijke inpassing is beoogd dat zo weinig mogelijk (visuele) hinder voor omwonenden zou ontstaan. Het landschapsplan is dan ook in het bijzonder op een door groen verdichte invulling van de randen gericht.*

*De landschappelijke inpassing is vastgelegd door dwarsprofielen op de plankaart van het bestemmingsplan uit 2001 op te nemen, **wat in dit bestemmingsplan is voortgezet.***

Op de plankaart zien wij onder **groen** alleen de boombeplanting langs de Koekoeksleane, de Berltsumer/Menamer feart en langs een gedeelte van de Liuwesingel terug. Het grootste deel van dit **groen** was reeds voor de glastuinbouw aanwezig. Ook de omgeving rond de hoge Wier is **groen** ingekleurd. Ook dit **groen** was reeds lang voor de ontwikkeling van glastuinbouw aanwezig. Verder is er **groen** ingekleurd tegenover de waterplas bij de hoge Wier, nabij de het huis en de kas van Cornelissen en naast de Westergoawei, naast de kas van Overbeek. Dit **groen** is, zoals omschreven in het Landschapsplan nieuw aangelegd. De beplanting welke nu als **groen** wordt beschreven en als zodanig is ingekleurd op de plankaart is gelegen aan de **buitenste randen** van het glastuinbouwgebied.

Echter het **groen**, ook omschreven in het Landschapsplan en als gevolg van uitvoering van dit plan is aangelegd door het bedrijf "de Vertakking" aan de **binnenste randen** van het glastuinbouwgebied is in het nieuwe voorontwerp bestemmingsplan niet opgenomen. Dit betreft de op kaart aanwezige strook arcering bedrijfswoningen. De tuinders hebben destijds de gelegenheid gekregen om in deze randen 1 locatie nabij hun bedrijf te kiezen waar hun bedrijfswoning zou worden geplaatst. Daarna waren de overgebleven stroken bestemd voor **groen**, welk **groen** dan ook als uitvoering van het Landschapsplan is aangelegd. Het is juist deze beplanting welke het zicht op de glastuinbouw aan het oog van bovengenoemde bewoners aan de Sânwai 22, 24, 26 en 27 onttrekt alsmede de elzenbeplanting, links van de woning van de familie Van Winden Le Clerc.

De achterkant van de kassen tegenover de Sânwai en Liuwesingel is immers het vooraanzicht van ons als bewoners van de Sânwai 22, 24, 26 en 27. Wij zijn ook de enige bewoners in het gebied welke het glastuinbouwcomplex zo dicht nabij en tegenover hun huis hebben gekregen en zijn dan ook van mening dat zeker ons vooruitzicht gewaarborgd dient te blijven middels het zorgvuldig vastgestelde Landschapsplan.

Wij zijn het dan ook niet eens met de zin "De landschappelijke inpassing is vastgelegd door dwarsprofielen op de plankaart van het bestemmingsplan uit 2001 op te nemen, **wat in dit bestemmingsplan is voortgezet**. Op de kaart is niet bij ieder dwarsprofiel de straatnaam vermeld, alleen de Westergoawei is met naam zichtbaar.

Wanneer genoemd **groen** aan de overzijde van de plas, achter- en naast de kas van Vink niet als zodanig op de kaart wordt opgenomen, dan is er geen sprake van voortzetting van de landschappelijke inpassing, maar van beperking van de landschappelijke inpassing.

In het voorgaande bestemmingsplan, wordt onder het kopje Landschapsplan op pagina 21 is daarover het volgende geschreven:

*"Voor de zuidostrand van het gebied, langs de Liuwesingel/Sânwei wordt uitgegegaan van een groene rand van een wat ruimer formaat. De rechthoekige verkaveling van het glastuinbouwcomplex, in combinatie met de aan te houden afstand tussen kassen en bestaande woningen van derden zorgen ervoor dat langs deze weg een ruime groenzone kan ontstaan. Voor aangrenzende glastuinbouwbedrijven kan de zone worden benut voor het plaatsen van de tuinderswoning (maximaal 3). Hierdoor kunnen langs de Liuwesingel/Sânwei voorkantsituaties ontstaan, wat recht doet aan het aanwezige woonklimaat.*

In het nieuwe bestemmingsplan wordt overal langs de randen een brede zone groen aangehouden om kassen uit het zicht te houden. Tegenover de bewoners van de Sânwei 22, 24, 26 en 27 en aan de Liuwesingel is geen brede strook groen in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen.

Wij als bewoners van de Sânwei willen dan ook dat genoemd **groen**, gelegen in de **binnenste rand** met de **arcering zone bedrijfswoningen**, gelegen tegenover de Sânwei en de Liuwesingel, waar geen bedrijfswoning is geplaatst, alsnog in het nieuwe bestemmingsplan wordt opgenomen en als zodanig zichtbaar **groen** op de bestemmingsplankaart wordt ingekleurd, opdat voor een ieder duidelijk is dat daar geen andere ontwikkelingen mogelijk zijn en dat daarmee de zone voor plaatsing bedrijfswoningen vervalt. Onder **groen** verstaan wij bomen en struikbeplanting. Gezien de schaalgrote van de bedrijven zijn er ons inziens geen redenen meer om vast te houden aan deze bestemming bedrijfswoningen.

Op pagina 19 staat het beheergebied op kaart getekend.

Ook op deze kaart dient het bovenvermelde **groen** tegenover de huizen aan de Sânwei 22, 24, 26 en 27 en aan de Liuwesingel te worden toegevoegd.

Mocht in het nieuwe bestemmingsplan wel aan de zone bedrijfswoningen worden vastgehouden, dan herinneren wij u eraan dat in het eerdere bestemmingsplan voorwaarden voor de ontsluiting van deze woningen aan Sânwei en Liuwesingel zijn opgenomen. Deze voorwaarden zijn dat de ontsluiting van bedrijfswoningen aan de Sânwei Liuwesingel alleen mag geschieden via een brug over het water. Dammen mogen niet worden aangelegd en er mag geen bedrijfsontsluiting plaatsvinden via de Sânwei en Liuwesingel. Bij het vasthouden van de zone bedrijfswoningen in het nieuwe bestemmingsplan willen wij als bewoners deze bepalingen wederom zien opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Des te meer redenen om de bestemming zone bedrijfswoningen te wijzigen in de bestemming **groen**.

## Onze op- en aanmerkingen aangaande de beschrijving onder Infrastructuur op pagina 10.

### **Infrastructuur**

*De infrastructuur in het plangebied is van zuidwest naar noordoost gericht. Doordat de verkaveling haaks op deze infrastructuur ligt, is deze van zuidoost naar noordwest georiënteerd. In het plangebied geldt een snelheidsregime van 60 km/uur. De interne ontsluitingswegen zijn voor alle vormen van verkeer toegankelijk. Het plangebied wordt aan de noordzijde door de Koekoeksleane en aan de oostzijde op twee manieren door de N383 ontsloten.*

*Vanaf de Sânwei kan via het Achtepaad het fietspad langs de Berltsumer Feart worden bereikt. Dit fietspad biedt halverwege een aansluiting op de Bûtenpôle. Deze interne ontsluitingsweg kan door langzaam verkeer ook direct vanaf de Sânwei worden bereikt. Via de interne ontsluitingswegen in het gebied kan aansluiting worden gevonden op het fietspad/ de ruilverkavelingsweg die parallel aan de Westergoawei loopt.*

Dat het plangebied aan de noordzijde door de Koekoeksleane voor alle vormen van verkeer wordt ontsloten is niet waar. Immers vanaf de Koekoeksleane, bij de ingang naar het tuinbouwgebied en het woonplan "Wettertún", is het bord geplaatst "verboden voor vrachtverkeer". Zie bijlage foto.

Ook de opmerking dat de Bûtenpôle via een interne ontsluitingsweg ook door langzaam verkeer vanaf de Sânwei kan worden bereikt is niet geheel juist vermeld. Dit weggetje (nabij de hoge Wier) is middels een paal in het midden afgesloten en is alleen te gebruiken door fiets- brommer- motorverkeer en scootmobielen.

In eerder overleg is altijd gesteld dat dit verbindingsweggetje de bestemming fietspad zou verkrijgen. Dit verkeersbesluit is nimmer genomen.

Dat dit tot op heden niet is gebeurd en niet als zodanig is aangeduid op de verkeerskaarten verbaast ons ten zeerste. Het komt namelijk veelvuldig voor dat groot vrachtverkeer via dit weggetje het tuinbouwgebied denkt te kunnen bereiken.

We hebben menige vrachtrijder gevraagd hoe het toch komt dat zij zich met zwaar materieel vast rijden op de het weggetje Sânwei/Liuwelsingel.

Daarop volgt het antwoord dat zij via navigatie vanaf Leeuwarden over de A31 naar de afslag Menaam worden geloodst, de weg dwars door Menaam volgen en buiten de bebouwde kom de afslag Sânwei dienen te nemen en vervolgens voor de paal in het "fietspad" nabij de hoge Wier komen te staan.

Ze zien het kassengebied links reeds liggen en vervolgen de weg Sânwei/Liuwelsingel, welke niet is ingericht op zwaar vrachtverkeer. Voor het eind van de Liuwelsingel lopen ze vast voor de tunnel met daarvoor links het fietspad naar Berltsum.

Moeizaam wordt daar- of terugrijdend bij de bietenopslag gekeerd en ze rijden de weg weer geheel terug, niet wetende hoe ze het tuinbouwgebied dan wel kunnen bereiken. In contact met ons worden ze aan het eind van de Sânwei rechtsaf gestuurd waar zij, naar wij meenden, via de Koekoeksleane het tuinbouwgebied konden inrijden. Echter tot onze grote verbazing zagen wij laatst dat daar een bord "verboden voor vrachtwagens" is geplaatst.

Het komt ook voor dat tuinbouwvrachtverkeer vanaf Leeuwarden wel via de Westergoawei komt aanrijden maar dan op aanwijzing van de navigatie ter hoogte van Bitgummole de afslag Bitgumerdyk naar Menaam neemt om vervolgens rechts af te slaan naar Fjouwerhûs en via Fjouwerhûs (echt geen weg voor een vrachtwagen) op de driesprong met de Liuwelsingel en Sânwei uitkomen. Met het nemen van de bocht worden diepe sporen in de bermkanten gemaakt en via deze driesprong rijden ze zich ook weer vast bij de paal in het fietspad nabij de hoge Wier. Omdat ze het tuinbouwgebied daar goed zien liggen wordt er gekeerd en rijden ze zich weer vast voor de tunnel in de Liuwelsingel.

Zie hiervoor de bijlage van de anwb routeplanner "kortste route met de auto" vanaf een locatie in Leeuwarden.

Genoemde problematiek aangaande de toevoerroute van het glastuinbouwverkeer is meerdere malen via de Dorpsbelangen en via contact met de aanwonenden bij de gemeente aangekaart. Voorgesteld werd om reeds aan de Rijksweg tussen Leeuwarden en Harlingen bij de afritten verwijzingsborden te plaatsen zodat dit vrachtverkeer langs de juiste route wordt geleid.

Wij willen dan ook dat er met spoed een oplossing komt voor deze problematiek en dat het "fietspad" naast de hoge Wier in het toekomstige bestemmingsplan ook daadwerkelijk de functie fietspad gaat krijgen en een en ander aan de beheerders van de wegenkaarten en navigatiesystemen wordt doorgegeven.

Verder dringen wij er nogmaals bij de gemeente op aan om te bevorderen dat langs de Rijksweg Leeuwarden – Harlingen en langs de Provinciale Westergoawei verwijzingsborden naar het glastuinbouwgebied Berltsum worden geplaatst.

## **Onze op- en aanmerkingen aangaande de beschrijving onder Recreatie op pagina 10.**

### ***Recreatie***

*Recreatieve voorzieningen zijn in het plangebied beperkt aanwezig. Bij de stinswier vindt recreatief medegebruik van het water plaats. Er ligt tevens een recreatieve wandelroute langs dit water.*

Het is niet alleen het water nabij de stinswier dat wordt gebruikt voor recreatieve bezigheden als zwemmen, varen, vissen en schaatsen maar ook het water tegenover de bewoners van de Sânwei 22, 24, 26 en 27 wordt als zodanig veel gebruikt. Dit was een van de weinig aantrekkelijke aspecten van het glastuinbouwgebied en wij als bewoners hebben daarop voorzieningen getroffen om ook van deze recreatieve mogelijkheden als varen, vissen, zwemmen en schaatsen tegenover onze woningen gebruik te kunnen maken.

Net als naast de tuinderswoningen die aan het water zijn gelegen hebben de bewoners van de nr's 22, 24, 26 en 27 een vissteiger aangelegd welke door hen gebruikt wordt voor bovengenoemde recreatieve bezigheden.

Wij willen dan ook het recreatieve medegebruik van dit water tegenover de woningen aan de Sânwei 22, 24, 26 en 27 gewaarborgd zien in het bestemmingsplan

**Onze op- en aanmerkingen aangaande de beschrijving onder Ecologie op pagina 27.**

### **Ecologie**

*De Flora en Fauna Wet is gericht op het beschermen en het behouden van de goede staat van instandhouding van in het wild levende plant- en diersoorten en hun directe leef-omgeving. Uitgangspunt hierbij is het zgn. "nee" tenzij-principe. Dit betekent dat werkzaamheden en dergelijke in beginsel niet zijn toegestaan. ....enz.*

*Om de uitvoerbaarheid van onderhavig plan te toetsen, is een ecologische inventarisatie van de natuurwaarden in het plan uitgevoerd. Tevens is gekeken naar de effecten op beschermde gebieden in de omgeving. Het doel hiervan is om na te gaan of een vooronderzoek in het kader van de Flora- en Faunawet en/of een oriënterend onderzoek in het kader van de natuurbeschermingswet 1998 of de Ecologische Hoofdstructuur noodzakelijk is. Het plangebied is daartoe op 17 november 2010 bezocht door een ecooog van Bügel Hajema Adviseurs. Dit moment valt buiten het geschikte seizoen, maar gezien de huidige terrein-omstandigheden en de beschikbare gegevens kan met dit veldbezoek worden volstaan.*

### **Conclusie**

*Uit de ecologische inventarisatie is naar voren gekomen dat in het algemeen kan worden geconcludeerd dat het gebied beperkte natuurwaarden kent. Bij het verder ontwikkelen van het plangebied kunnen echter verbodsovertredingen van de Flora- en Faunawet niet op voorhand uitgesloten worden. Hierdoor dient een (voor)onderzoek in het kader van de Flora- en Faunawet te worden uitgevoerd, waarbij gericht veldonderzoek nodig is naar het voorkomen van jaarrond beschermde nestplaatsen van roofvogels en uilen. Uit dit onderzoek zal verder blijken of het plan op het gebied van de Flora- en Faunawet uitvoerbaar is.*

*Voorts is naar voren gekomen dat er geen noodzaak bestaat een oriëntatiefase in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 dan wel een analyse van de Ecologische Hoofdstructuur uit te voeren. Het is aan het bevoegd gezag, College van Gedeputeerde Staten van de Provinsje Fryslân, om de visie ten aanzien van beschermde gebieden te bevestigen.*

*Wat betreft ecologie mag dit bestemmingsplan uitvoerbaar worden geacht.*

Wij willen hierbij opmerken dat 17 november inderdaad geen geschikt moment is voor een ecologisch oriënterend onderzoek. Verder is er alleen gekeken naar roofvogels en uilen. Wij willen onze ervaring van het recreatief medegebruik van het water graag kenbaar maken. Deze waterplas zit vol met diverse vissoorten, zoals rietvoorn, brasem, baars, karper, paling, zeelt, snoekbaars en snoek. Deze dieren zijn niet genoemd in het ecologisch onderzoek en wij verzoeken dan ook om in een meer geschikte periode door een onpartijdig bureau nogmaals ecologisch onderzoek te doen en ook het welzijn van deze vissoorten daarbij mee te nemen. Zie de bijlage met foto's van de vissoorten in deze waterplas

**Onze op- en aanmerkingen aangaande de beschrijving onder Waterparagraaf op pagina 35.**

### **Waterbeheer**

*De Watertoets voor duurzame ruimtelijke inrichting heeft betrekking op veiligheid tegen overstromingen en op de kwantiteit en kwaliteit van zowel oppervlakte- als grondwater. Het is een instrument om verdroging te bestrijden en wateroverlast te voorkomen. Door toepassing van de watertoets worden de effecten van ruimtelijke ingrepen op de waterhuishouding duidelijk. Dit kan leiden tot aanpassingen in het ruimtelijke ontwerpplan.*

*De aandacht gaat daarbij uit naar een inrichting ten behoeven van de waterkwantiteit en waterkwaliteit, het voorkomen van afwenteling van waterproblemen op de omgeving en het op tijd uitvoeren van de watertoets. Enz.*

### **Regeling in dit bestemmingsplan**

*Naar aanleiding van overleg tussen gemeente en Wetterskip Fryslân in het voortraject van het opstellen van dit bestemmingsplan zijn reeds diverse waterbelangen in dit bestemmingsplan opgenomen. In de bestemming "Agrarisch – Glastuinbouw" is het, mede in het licht van wet- en regelgeving in het Besluit glastuinbouw, mogelijk om onder voorwaarde van inpassing in de openbare ruimte en het landschap middels omgevingsvergunning waterberging aan te leggen. Daarnaast is in de bestemming "Water" voorzien in de mogelijkheid tot het gebruiken van deze gebieden voor voorzieningen ten behoeven van de waterhuishouding (zoals het onder water aanbrengen van tijdelijke bergingszakken 1)*

*1 Alternatief voor bergbezinkbassins die onzichtbaar voor de omgeving in een vijver/plas geplaatst kunnen worden.*

### **Watertoets**

*Met het overleg ex artikel 3.1.1. Bro wordt onderhavig bestemmingsplan ter beoordeling in het kader van de watertoets bij Wetterskip Fryslân ingediend. De reactie van Wetterskip Fryslân zal op deze plaats worden opgenomen.*

Ten eerste: De reactie van Wetterskip Fryslân ontbreekt. Verder is geen informatie bekend hoe groot zo'n waterbergingszak is en hoe het er uitziet en functioneert. Ook de plek van plaatsing is in het bestemmingsplan niet zichtbaar.

Ter informatie: het regenwater wat valt op het dak en erf van de woningen Sânwei 22, 24, 26 en 27 komt via een duiker in de sloot onder de Sânwei door ook in de waterplas.

Wij stellen ons het volgende voor: doe een teil vol met water en laat daar een grote ballon vol water in zakken. Het resultaat zal zijn dat de teil overloopt. Dat is goed denkbaar na de gevallen regenbui van donderdag 30 augustus 2012 met een inhoud van 100 – 120 mm per uur. De ballon zal zich gevaarlijk snel met water vullen en het reeds aanwezige water in de plas loopt over. Wij als bewoners van de Sânwei 22, 24, 26 en 27 kunnen het gevallen regenwater ook niet meer kwijt met als gevolg wateroverlast in en rondom huis en op het erf.

En dan (zou zomaar kunnen) volgt een lange periode van droogte: de ballon vol water zal worden gebruikt voor begieting in de kas en het peil van het water gaat dusdanig zakken en wordt niet aangevuld.

Ook het mede gebruik van de waterplas voor recreatieve doeleinden wordt door plaatsing van waterzakken geschaad en brengt risico's met zich mee aangaande de veiligheid van personen die recreatief van deze plas gebruik maken. Ook de dieren zullen schade ondervinden van deze manier van waterberging.

Het bovengronds plaatsen van waterbergingszakken is ook een mogelijkheid. Dit is wat ons betreft mogelijk op de nog niet bebouwde vrije kavels binnen het glastuinbouw gebied maar mag nimmer plaatsvinden op- en in de daarvoor bestemde groenstroken, zoals genoemd in het al eerder genoemde Landschapsplan. Een goede buur houdt immers ook rekening met het uitzicht van zijn burens.

Op de nog niet bebouwde kavels is zo'n waterbergingszak makkelijk tijdelijk te plaatsen en zal vanwege de groene randen rondom het gebied geen visuele hinder en schade aan planten en dieren veroorzaken. Verder brengt het bovengronds vullen van een waterbergingszak minder risico's voor de omgeving met zich mee en zal het leeghalen van de zak in tijden van droogte geen verlaging van het waterpeil in de plas ten gevolge hebben. Daardoor is er ook geen schade aan het welzijn van planten en dieren en is er geen beperking van medegebruik voor recreatieve doeleinden.

Volgens onze informatie, verkregen op het gemeentehuis, is er onderzoek gedaan naar de noodzaak van meer waterberging in het glastuinbouwgebied.

Uit onderzoek bleek dat na realisatie van de grote waterberging aan de Koekoekseleane er voldoende water op voorraad zal zijn. Ook zijn er grote investeringen aan de waterfabriek gedaan waardoor deze nu beter functioneert.

Dat een enkele tuinder voor eigen gebruik enig water op voorraad wenst te hebben mag geen reden zijn om het welzijn van de planten en dieren in- en om het water en het recreatief medegebruik er voor op te geven. Ook visuele hinder voor de burens aan de overkant van de plas is niet nodig.

Om bovengenoemde redenen maken wij dan ook ernstige bezwaren tegen het laten afzinken van tijdelijke bergingszakken.

## **Onze op- en aanmerkingen aangaande de beschrijving onder Water op pagina 54.**

### **Water**

*In het plangebied bevinden zich diverse waterlopen, watergangen en andere wateren. Voor zover dit van belang is voor de beleving en het gebruik is water als zodanig bestemd. Binnen de bestemming zijn voorts voorzieningen ten behoeven van de waterhuishouding toegestaan. Ook dagrecreatief gebruik is ter plaatse van de aanduiding "recreatie" in de waterpartij nabij de Sâuweï toegestaan, met dien verstande dat dit uitsluitend parkeer- en picknickvoorzieningen of naar de aard daarmee gelijk te stellen kleinschalige voorzieningen betreft. Daarnaast mogen ten hoogste twee dammen worden aangelegd met een breedte van ten hoogste 15 meter per dam ten behoeve van de ontsluiting van een glastuinbouwbedrijf.*

In het eerder vastgestelde bestemmingsplan heeft het gehele water langs de Sâuweï (dus ook voor de woningen Sâuweï 22, 24, 26 en 27) de bestemming "recreatief medegebruik". Wij willen dat dit als zodanig in het nieuwe bestemmingsplan weer wordt opgenomen.

Verder is in het eerdere bestemmingsplan opgenomen dat er geen ontsluiting van glastuinbouw bedrijven aan de Sâuweï – Liuwesingel mogelijk is. Wel is het mogelijk om in de gearceerde strook, bestemd voor eventuele woningbouw een tuinderswoning te plaatsen welke middels een brug (geen dam) ontsluiting zal krijgen op de Sâuweï – Liuwesingel. Mocht er geen tuinderwoning in deze daarvoor bestemde gearceerde strook worden gebouwd, dan heeft deze de bestemming groen.

Wegens gewijzigd inzicht en gezien de schaalgrote van de bedrijven zijn er ons inziens geen redenen meer om vast te houden aan deze bestemming bedrijfswoningen. Op pagina 19 staat het beheergebied op kaart getekend. Ook op deze kaart dient het bovenvermelde ~~groen~~ tegenover de huizen aan de Sâuweï 22, 24, 26 en 27 en aan de Liuwesingel te worden toegevoegd.

Mocht in het nieuwe bestemmingsplan wel aan de zone bedrijfswoningen worden vastgehouden, dan herinneren wij u eraan dat in het eerdere bestemmingsplan voorwaarden voor de ontsluiting van deze woningen aan Sâuweï en Liuwesingel zijn opgenomen. Deze voorwaarden zijn dat de ontsluiting van bedrijfswoningen aan de Sâuweï Liuwesingel alleen mag geschieden via een brug over het water. Dammen mogen niet worden aangelegd en er mag geen bedrijfsontsluiting plaatsvinden via de Sâuweï en Liuwesingel. Bij het vasthouden van de zone bedrijfswoningen in het nieuwe bestemmingsplan willen wij als bewoners deze bepalingen wederom zien opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Des te meer redenen om de bestemming zone bedrijfswoningen te wijzigen in de bestemming ~~groen~~.



**Onze op- en aanmerkingen aangaande de beschrijving onder Overgangs- en slotregels Water op pagina 55.**

*In het plan zijn de al dan niet in directe relatie met een bestemming staande voorzieningen, zoals ondergrondse leidingen, wegen, paden, parkeervoorzieningen, bermen, geluidwerende voorzieningen, centrale installaties ten behoeven van de energievoorziening, voorzieningen ten behoeve van de waterbeheersing in de vorm van watergangen, duikers, waterkeringen en dergelijke in de bestemming begrepen, zonder dat dit duidelijk is vermeld.*

Opgemerkt zij dat het voor de waterhuishouding van de bewoners aan de Sânwai 22, 24, 26 en 27 van belang is dat de afwatering van hun huis en erf blijft gewaarborgd. Verder loopt aan beide zijden van de Sânwai een gasleiding, welke naar wij menen ook door een tuinder wordt gebruikt.

Op de bestemmingsplan kaart staat in het water naast de Liuwesingel een rechthoek getekend waarvan niet bekend is wat dit is en waar dit voor dient. Wij vragen hierbij dan ook om nadere uitleg van dit rechthoekje in het water en om anders dit rechthoekje te verwijderen van de bestemmingsplankaart. Op voorhand maken wij bezwaar tegen plaatsing van "wat dan ook" in dit water.

**Tot slot**

Zoals u kunt lezen zijn onze bezwaren, op- en aanmerkingen en zienswijzen voornamelijk gericht op de handhaving van het groen rondom de randen van het glastuinbouwgebied.

Wij verzoeken de tuinders en de gemeente dan ook met klem om de aankleding met groen langs de randen rond genoemd tuinbouwgebied middels in het eerdere bestemmingsplan opgenomen Landschapsplan te waarborgen en mogelijke oplossingen voor regenwaterbergingen bovengronds te zoeken binnen het tuinbouwgebied.

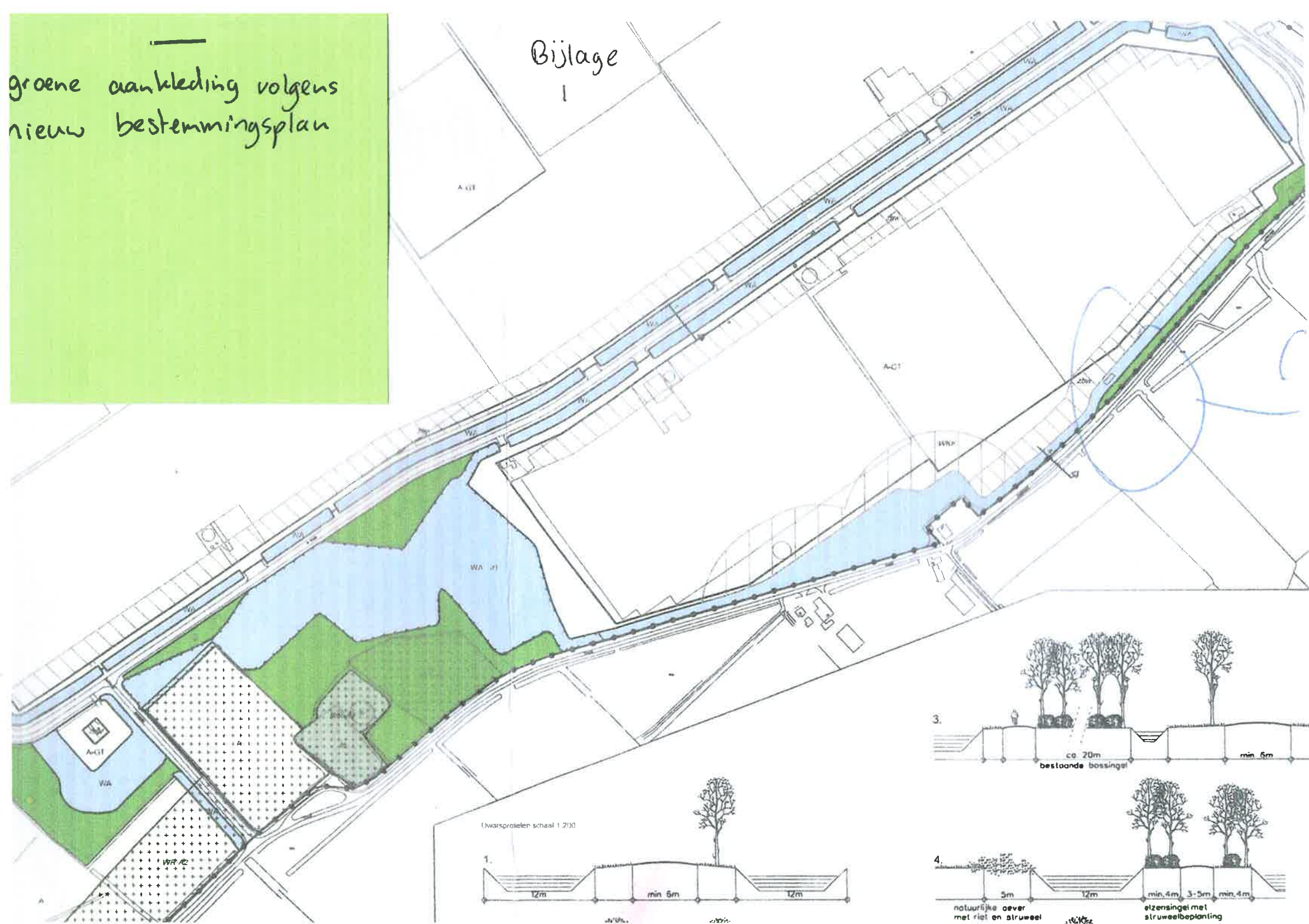
Voor wat de bewoners van de Sânwai 22, 24, 26 en 27 betreft dient de groenstrook aan de overkant van de plas, tegenover hun woningen, te worden versterkt met een verbeterde aanplant van bomen en struiken. Tot op heden is deze groenstrook, aangelegd volgens het Landschapsplan, nimmer goed aangeslagen en dient op de kale stukken herplant van passende bomen, met name elzen, en struiken welke goed sterk zijn te worden aangeplant. Wij wensen eenzelfde volume van bomen en struiken, zoals ook aanwezig is aan de buitenste randen van het bestemmingsplan opdat ook voor ons het zicht op deze enorme partij aan glas aan het zicht wordt onttrokken.

Verder stellen voor om het groen, zoals eerder vermeld in het Landschapsplan nu in 1 kaart in het bestemmingsplan op te nemen zodat daar in de toekomst geen misverstanden meer over kunnen bestaan.

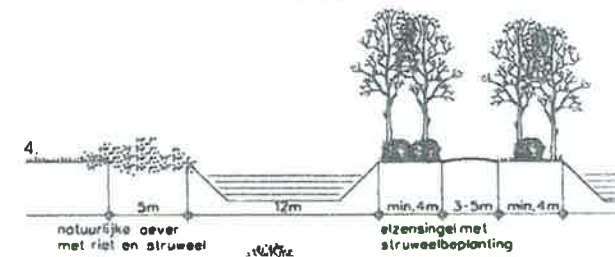
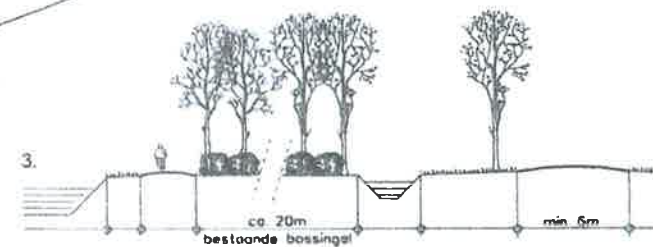
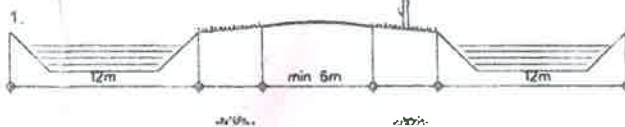
Ook het recreatief medegebruik van het water aan de Sânwai en Liuwesingel willen wij in het plan zien opgenomen.

groene oeverkleding volgens  
nieuw bestemmingsplan

Bijlage  
1

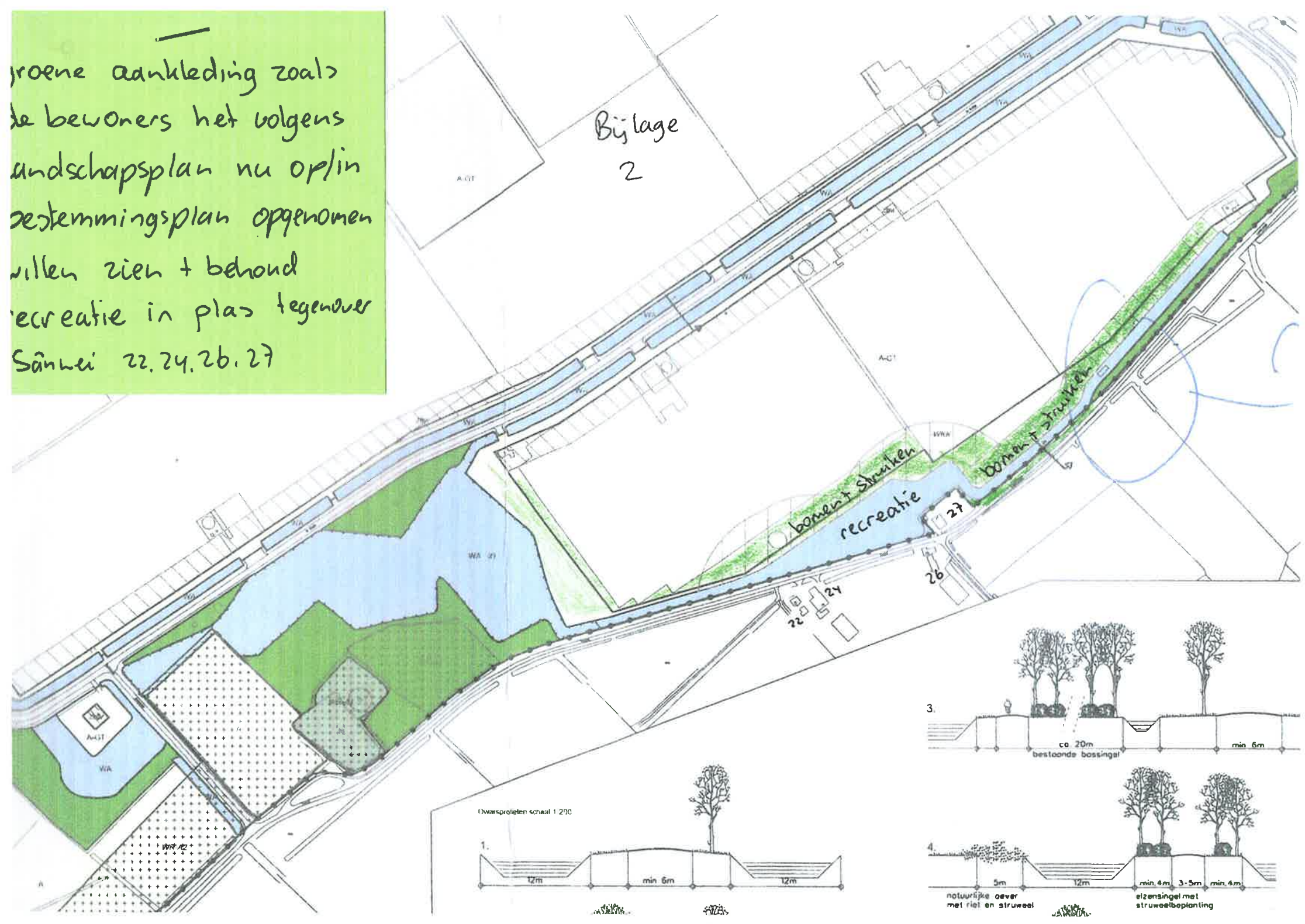


Dwarsprofielen schaal 1:200

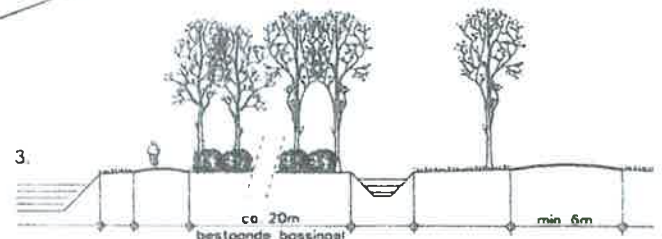
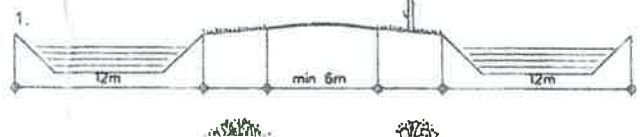


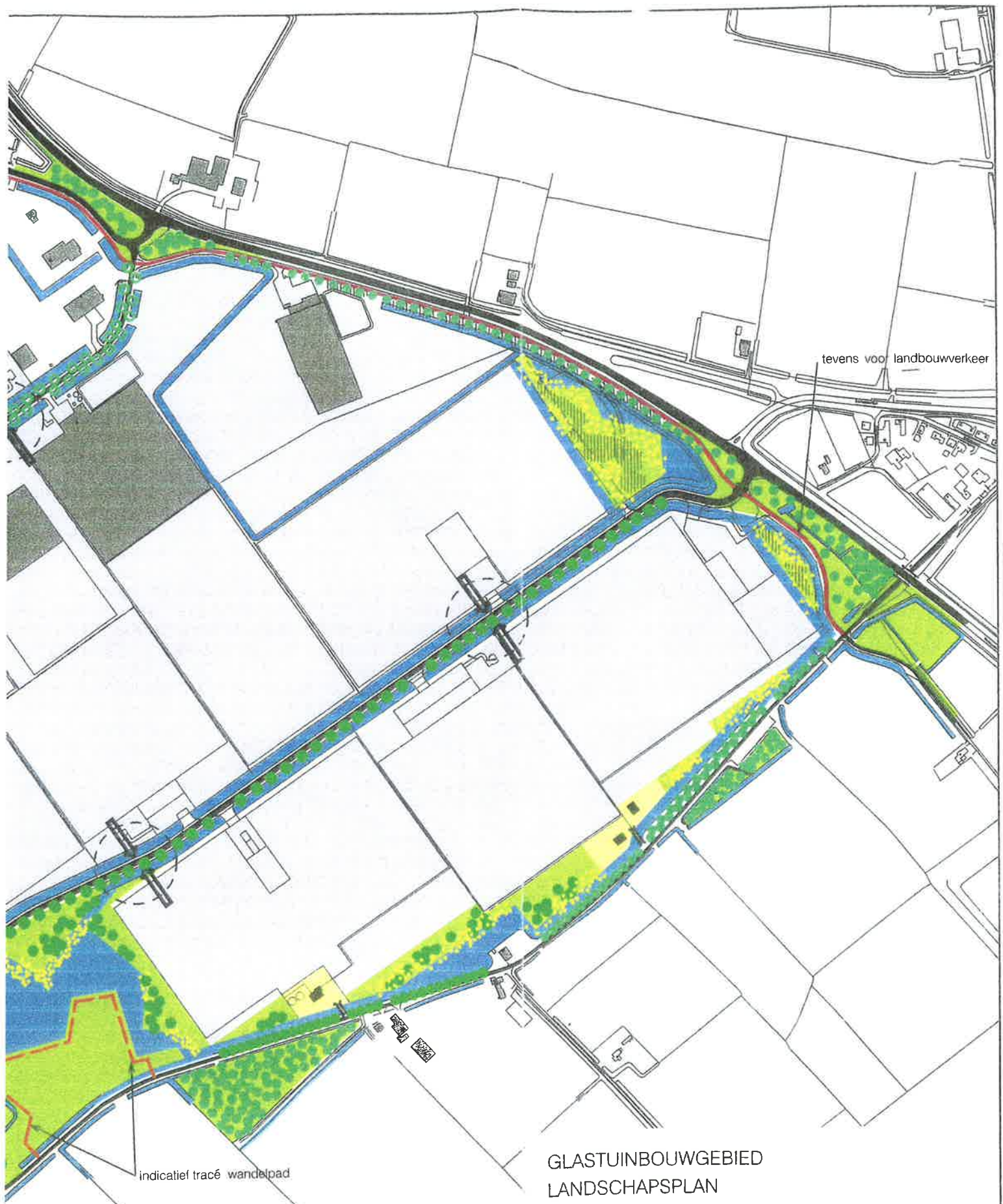
groene aankleding zoals  
 de bewoners het volgens  
 landschapsplan nu op lin  
 bestemmingsplan opgenomen  
 willen zien + behoud  
 recreatie in plas tegenover  
 Sänwei 22.24.26.27

Bijlage  
 2



Opwaarsproeten schaal 1:200





tevens voor landbouwwerker

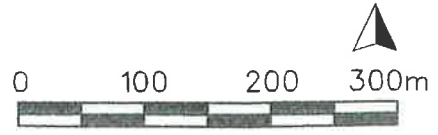
indicatief tracé wandelpad

GLASTUINBOUWGEBIED  
LANDSCHAPSPLAN

Bijlage  
2a

d.d. 28-06-2001

**BügelHajema**  
adviseurs



# Passage bestemmingsplan 2001 Dat betrekking heeft op het Landschapsplan

A

De aanduiding "interne hoofdontsluitingsweg" geeft een indicatie van de ligging van de interne hoofdontsluitingswegen en op welke plaatsen de interne hoofdontsluiting aansluit op de wegen langs het plangebied.

Middels de aanduiding "bedrijfswoningen in cluster" wordt gestreefd naar concentratie van bedrijfswoningen in de nabijheid van het dorp Berlikum. Binnen deze aanduiding zullen maximaal 20 woningen worden gebouwd. Tevens is de bouw van één bedrijfswoning per bedrijf mogelijk aan de interne hoofdontsluiting en aan de Sânwai/Liuwesingel op de gronden aangeduid met "zone verspreide bedrijfswoningen". Binnen deze aanduiding mogen maximaal 20 woningen worden gebouwd.

Langs de Koekoeksleane en tussen de bestaande woningen aan de Sânwai en de stinswier wordt op een aantal percelen de bouw van kassen uitgesloten. Deze percelen kunnen worden benut voor akkerbouw of vollegrondsgroenteteelt.

Ook voor de gronden nabij de aansluiting Westergoawei-Bitgumerdyk geldt dat de bouw van kassen is uitgesloten. Deze gronden worden benut voor waterberging en landschappelijke inpassing.

## 6.2 Landschapsplan

Ten behoeve van de landschappelijke inpassing van het glastuinbouwgebied is een Landschapsplan gemaakt. Dit plan houdt zo veel mogelijk rekening met de wensen, die naar voren zijn gebracht door de Stichting Berlikumer Belangen en het Dorpsbelang Bitgum. Door de dorpen is gevraagd het glastuinbouwgebied zodanig in te passen dat zo weinig mogelijk (visuele) hinder voor de dorpsbewoners ontstaat. Het Landschapsplan richt zich dan ook met name op de invulling van de randen van het gebied.

Een optimale landschappelijke inpassing wordt onder andere gerealiseerd door:

- handhaving en versterking van de structuurbepalende beplantingen;
- afstand houden van kassen tot de randen van het gebied;
- integratie van recreatieve voorzieningen met bestaande infrastructuur, cultuurhistorie en groenelementen;
- begeleiding van de aanwezige en geplande infrastructuur door aanbrengen van wegbegeleidende beplanting en/of struikenbeplanting.

De structuurbepalende beplantingen langs de Koekoeksleane en langs de Berlikumervaart vormen een uitgangspunt voor het landschapsplan. Door deze brede (bestaande) singels worden de oost- en noordoostzijde van het glastuinbouwgebied vanuit het aangrenzende landschap aan het oog onttrokken. Ook langs de andere randen van het glastuinbouwgebied wordt gestreefd naar verdichting door het aanbrengen van beplanting. Langs de Westergoawei zal een informele pluksgewijze struikbeplanting worden aangelegd in aanvulling op de reeds door de provincie aangebrachte boombeplanting met iep. Het aanbrengen van struikbeplanting heeft voor de fietser als voordeel dat het luwte schept.

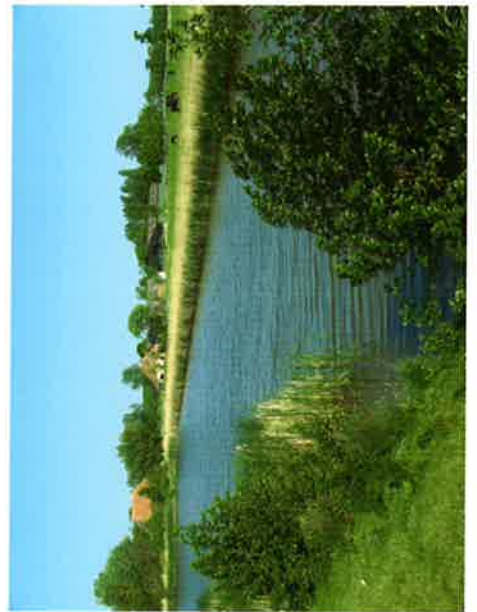
Voor de zuidostrand van het gebied, langs de Liuwesingel/Sânwei wordt uitgegaan van een groene rand van een wat ruimer formaat. De rechthoekige verkaveling van het glastuinbouwcomplex, in combinatie met de aan te houden afstand tussen kassen en bestaande woningen van derden zorgen ervoor dat langs deze weg een ruime groenzone kan ontstaan. Voor aangrenzende glastuinbouwbedrijven kan de zone worden benut voor het plaatsen van de tuinderswoning (maximaal 3). Hierdoor kunnen langs de Liuwesingel/Sânwei voorkantsituaties ontstaan, wat recht doet aan het aanwezige woonklimaat. Voor het vrachtverkeer richting glastuinbouwcomplex zal deze weg worden afgesloten. Het vrachtverkeer dient van de interne ontsluitingsroutes gebruik te maken.

#### Stinswier

Zowel de stinswier als het archeologische monument aan het Achtepaed zijn in het bestemmingsplan opgenomen. Nabij de parkeerhaven bij de stinswier wordt gedacht aan plaatsing van een picknickset.

Om een goede waterkwaliteit te kunnen garanderen, zal het oppervlaktewater in een helofytenfilter moeten worden gereinigd. Het helofytenfilter is geprojecteerd ten noorden van de stinswier. Op deze manier komt de stinswier ruimtelijk beter tot zijn recht doordat de bebouwing op afstand blijft. Bovendien wordt op deze manier een groenzone gerealiseerd die aansluit aan het natuureservaat waar de stinswier onderdeel van uitmaakt. In aansluiting op het fietspad langs de Berlikumer vaart zou een vrijliggend fietspad langs de Koekoeksleane kunnen worden gerealiseerd. Indien de Koekoeksleane een maximum snelheid van 80 km/uur behoudt is dit zeker gewenst en zal binnen de planperiode in de aanleg van dit pad worden voorzien. Indien de discussie over categorisering van wegen binnen de gemeente leidt tot een snelheidsregime van 60 km/uur, ligt het meer voor de hand het fiets- en autoverkeer te combineren. Ten behoeve van educatieve doeleinden kan achtergrondinformatie worden verstrekt over de cultuurhistorie van de stinswier en de

foto's recreatie in plas  
tegenover Sünwei 22.24.26 en 27



foto's vis in plas

karpel



snoek 1.02 m



rietvoorn



snoekbaars



Palting



brasem



vissteiger Sünwei



zeelt



visstek Sünwei





foto's randen  
groen

Liuwesiugel = goed  
Sânwei moet beter

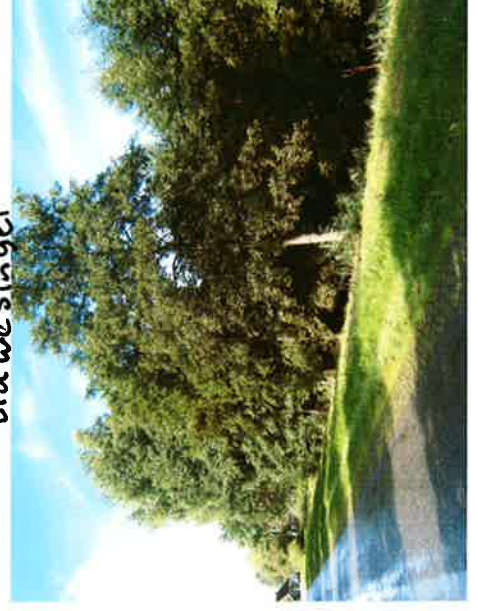
Liuwesiugel



Liuwesiugel



Liuwesiugel



1.0. Sânwei 22.24.26.27



aanzicht Vink vanaf Sânwei



aanzicht Vink vanaf Sânwei



hoge Wier



aanzicht Vink vanaf Sânwei



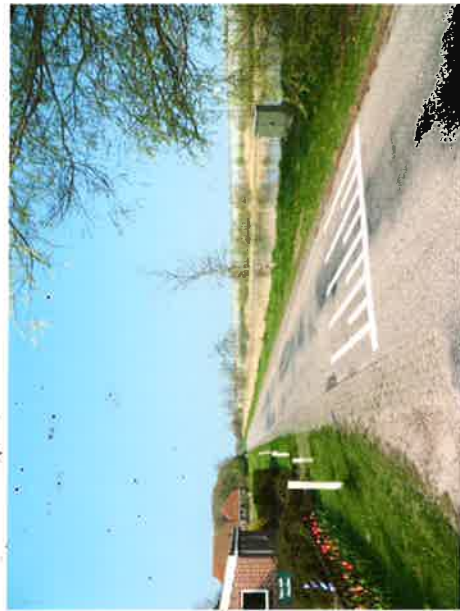
v.Winden : Liuwesiugel



slechte beplanting achter Vink



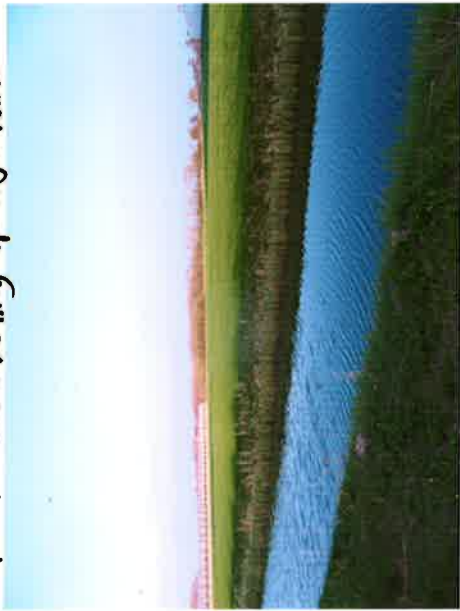
witzicht bewoners Sünwei



Vink vanaf de Sünwei



ruimte v. waterbering op vige kavel



goede beplanting Linwesingel



ingang bükenpölla



voor aanzicht bewoners Sünwei



Bijlage 7



**kortste route per auto over 14,3 kmop donderdag 13 september 2012**

**Van**  
Henri Dunantweg 2  
8934AD  
Leeuwarden

**Naar**  
Bûtenpôle 16  
9041VM  
Berlikum (Menameradiel)



### Actuele verkeersinformatie voor uw route in Nederland

donderdag 13 september 2012 20:27

Files - 0 meldingen

Werkzaamheden - 0 meldingen

Snelheidscontroles - 0 meldingen

### Uw routebeschrijving

	Kaart	Weg	Richting	Afstand	Reistijdverwachting
<b>Hoofdwegen</b>					
0			Vertrek in oostelijke richting	0 m	00:00:00
1			Ga na 50 m linksaf de Henri Dunantweg op	48 m	00:00:11
2			Ga na 150 m linksaf de Borniastraat op	198 m	00:00:37

Wat er rond het dorp nog rest van de natuur en het oude cultuurlandschap mag niet verder worden aangetast en moet zorgvuldig worden beheerd. Dat geldt ook voor de twee hieronder apart genoemde stateterreinen. Het onderhoud dient mede gericht te zijn op het ontstaan van een gevarieerde begroeiing.

Wij willen in geen geval verdere uitbreiding van de glastuinbouw bij Beetgum.

De landschappelijke inpassing van het huidige kassengebied is onvoldoende. De noodzakelijke verbetering is o.a. te bereiken door plaatsing van tanks en andere installaties binnen het kassengebied in plaats van aan de rand en in het volle zicht.

De camouflerende groenstrook rond het kassencomplex kan ook worden verbeterd: hoger en dichter. Vermindering van de storende lichtuitstraling is dringend gewenst.

Realisering van het geplande gietwaterproject

aan de Sânwei is alleen acceptabel bij een goede landschappelijke inpassing en als het recreatieve medegebruik gewaarborgd is.

Wat der om it doarp hinne noch oer is fan de natoer en it âlde kultuerlânskip mei net fierder oantaast wurde en moat mei soarch beheard wurde. Dat jildt ek foar de beide hjûnder apart neamde stateterreinen. It ûnderhâld moat ûnder oaren rjochte wêze op it ûntstean fan in fariearre begroeiing.

Wy wolle perfoarst gjin fierdere útwreiding fan de glêstúnbou by Bitgum.

De lânskiplike ynpassing fan it hjoeddeistige kassegebiet is net goed. De needsaaklike ferbettering is ûnder mear te berikken troch it pleatsen fan tanks en oare ynstallaasjes yn it kassegebiet, yn stee fan oan de râne en yn it folle sicht.

De kamûflearyende grienstrook om it kassekompleks hinne kin ek ferbettere wurde: heger en tichter. It is tige wûnsklik dat de steurende ljochtútstraling mindere wurdt.

Realisaasje fan it plande jitwetterprojekt oan

de Sânwei is allinnich akseptabel by in goede lânskiplike ynpassing en as ynstien wurdt foar it rekreatyf meigebrûk.

Doarpsfyz Bitgum

Bijlage  
8

aan de Sânwei is alleen acceptabel bij landschappelijke inpassing en als het medegebruik gewaarborgd is.

Tussen Beetgum en Beetgumermol vroeger een van de grootste staten in Martena State of Groot Terhorne in Roodbaard-achtig aangelegd park. In de state gesloopt en werden de bomen er is nog een restant van de vijver. Ook is in de verkaveling nog een gedeelte van de contouren van de tuin te herkennen. Iepenlaan It Bosk loopt langs het te voormalige state. De huidige sportvelden op een deel van dat terrein.

Wij streven naar de aanleg van een rest van het terrein, dus in aanpak de sportvelden. Het mooiste is om de zoveel mogelijk het ontwerp van de Roodbaard-achtige tuin te volgen, in de vijver. In het park moet plaats zijn voor wandelpaden en een trimbaan. In o

# Meeremmen in ontwerp-plan!

Gemeente Menameradiel  
t.a.v. de heer Pieter Lemstra  
Postbus 3  
9036 ZW Menaam

Berlikum 30 oktober 2012

Betreft: Vestiging Groene Vakwinkel te Berlikum

Geachte heer Lemstra,

Zoals bekend is Tolsma Sierbestrating sinds 2004 gevestigd aan de Berltsumerdyk 32 te Berlikum.

Door de jaren heen hebben wij ons ontwikkeld tot een volwaardige bedrijf met regionale uitstraling als het gaat om verkoop van sierbestrating, tuinhuizen, veranda's etc. alsmede het plaatsen hiervan.

Ook in onze branche neemt de concurrentie de laatste jaren sterk toe. Door de krimpende markt hebben wij besloten tot het opstarten van een verbreding binnen onze onderneming in de vorm van een Groene Vak Winkel. Indien u een indruk wenst te krijgen van wat e.e.a. inhoud kunt u kijken op [www.groenevakwinkel.nl](http://www.groenevakwinkel.nl).

Hiertoe hebben wij met u en uw wethouder de heer L. Pen diverse gesprekken gevoerd en hebben u en de heer Pen zaterdag 13 oktober jl. ons bedrijf ter plaatse bezocht, waarbij wij u onze plannen hebben toegelicht.

Naar aanleiding van dit gesprek heeft u ambtelijk bekeken of de vestiging van een Groene Vak Winkel ruimtelijk inpasbaar is aan de Berltsumerdyk 32. Op dinsdag 23 oktober jl. heeft u ons telefonisch medegedeeld dat de vestiging van een Groene Vak Winkel ruimtelijk inpasbaar is.

Dit betekent dat wij onze plannen voortzetten en dat wij onze groene vakwinkel omstreeks maart 2013 zullen openen.

Met vriendelijke groet,

Heert Tolsma

7

postbus 20120  
8900 hm leeuwarden  
tweebaksmarkt 52  
telefoon: (058) 292 59 25  
telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.nl  
provincie@fryslan.nl  
www.twitter.com/provfryslan

Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Menameradiel  
Postbus 3  
9036 ZW MENAAM

provinsje fryslân

Leeuwarden, 28 augustus 2012  
Verzonden, **28 AUG. 2012**

Ons kenmerk : 01018178  
Afdeling : Stêd en Plattelân  
Behandeld door : S.B. Douma / (058) 292 52 75 of s.b.douma@fryslan.nl  
Uw kenmerk :  
Bijlage(n) :

Onderwerp : Glastuinbouw Berltsum

Geacht college,

Op 25 juli 2012 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan zijn op een juiste wijze verwerkt.

Het plan geeft ook overigens geen aanleiding tot opmerkingen.

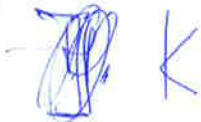
Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

b.a.  
*T. Ietswaart*

T. Ietswaart  
Hoofd Team Algemeen Beleid  
Afdeling Stêd en Plattelân

GEMEENTE MENAMERADIEL						
Ingek. d.d. 29 AUG 2012			b.v.o.			
Volgno.			/ / noo			
Routing						
Midd.	onte	Welzijn	Stel	Saun	o/w	Rand
	✓					
om advies:			for a d'op'ing		TKN.	
fo aan.			d d:			



# W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Gemeente Menameradiel  
De heer G. Rouwenhorst  
Postbus 3  
9036 ZW MENAAM



VERZONDEN 25 SEP. 2012

Leeuwarden, 24 september 2012  
Bijlage(n): 1

Ons kenmerk: WFN1213891  
Tel: 058-292 22 22 / J.P. van der Kloet

Beleidsontwikkeling en realisatie  
Uw kenmerk:

Onderwerp:  
Voorlopig Wateradvies Glastuinbouw Berltsum

Geachte heer Rouwenhorst,

Op 25 juli 2012 ontvingen wij de bekendmaking van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan *Glastuinbouw Berltsum*. Voor dit plan is nog geen watertoetsprocedure doorlopen. Wij geven daarom in deze brief het wateradvies voor dit plan. Verzoek is om in toekomstige gevallen de watertoets te doorlopen voorafgaand aan de terinzagelegging van het voorontwerp. Op die manier kunt u de wateraspecten vanaf het begin van de planvorming meenemen.

### Verhard oppervlak

In de bestaande situatie, waarin het terrein onverhard is, wordt het hemelwater vertraagd afgevoerd. Het voorliggende bestemmingsplan biedt mogelijkheden om het plangebied verder te verharden. Een toename van verhard oppervlak<sup>1</sup> heeft versnelde afvoer van neerslag tot gevolg. Om ervoor te zorgen dat de versnelde afvoer in de toekomst niet tot overlast leidt, hanteert Wetterskip Fryslân het uitgangspunt dat een toename van verhard oppervlak gecompenseerd moet worden door waterberging aan te leggen. De toename van verhard oppervlak compenseert u door 10% van de toename van verhard oppervlak als nieuw oppervlaktewater aan te leggen. De kosten van de compensatie zijn voor de initiatiefnemer van het plan. De realisatie van het verhard oppervlak en de realisatie van de waterberging moeten beide plaatsvinden in hetzelfde peilvak.

U geeft in uw aanvraag aan dat de bouwmogelijkheden niet ruimer zijn dan in het vigerende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is een actualisatie van een bestemmingsplan uit 2002. In de periode waarin het vigerende bestemmingsplan werd vastgesteld werd door het waterschap nog geen compensatie voor toename aan verhard oppervlak geadviseerd. Als gevolg van klimaatveranderingen en door voortschrijdend inzicht adviseert Wetterskip Fryslân nu wel om te compenseren bij toename aan verhard oppervlak. Wij gaan daarbij uit van de praktijksituatie en niet van de situatie zoals die in het verleden planologisch is vastgelegd. De reden dat compensatie door ons wordt geadviseerd is dat wij wateroverlast in en rond het plangebied in de toekomst zoveel mogelijk willen voorkomen.

*Howeel t<sup>2</sup> kan e nog worse gebouwd?*

<sup>1</sup> Verhard oppervlak: Alle oppervlakten zoals daken, trottoirs en wegen worden gerekend onder de noemer verhard oppervlak.

**Wetterskip Fryslân**

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden  
Telefoon: 058 - 292 22 22 - Fax: 058 - 292 22 23



Wij adviseren u om toekomstige toename van verhard oppervlak te compenseren. Zo wordt het watersysteem niet verder belast en daarmee kunt u wateroverlast voorkomen. Het is mogelijk om in de toekomst verhard oppervlak te realiseren binnen de regels van het voorliggende bestemmingsplan. Omdat het dan niet nodig is om een watertoets te doorlopen kan Wetterskip Fryslân niet adviseren over het compenseren van de toename verhard oppervlak. Wij vragen u daarom om in het bestemmingsplan een regel op te nemen waarmee de compensatie van in de toekomst aan te leggen verhard oppervlak wordt gegarandeerd. Dit kan door onder de bouwregels een voorwaardelijke verplichting op te nemen. Met het opnemen van de voorwaardelijke verplichting stelt u een voorwaarde aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen. Voordat de gemeente een omgevingsvergunning verleent die voorziet in toename verhard oppervlak moet de initiatiefnemer eerst advies inwinnen bij Wetterskip Fryslân over het compenseren van de toename van het verhard oppervlak.

Toename van verhard oppervlak betreft dakoppervlak, terreinverhardingen en ook waterbassins voor zover deze niet in open verbinding staan met het watersysteem.

In paragraaf 4.7 van het bestemmingsplan geeft u aan dat in het voortraject overleg is geweest tussen de gemeente en Wetterskip Fryslân. Tijdens dit overleg zijn alleen de mogelijkheden voor opvang van afvalwater in bergingszakken besproken. Deze bergingszakken kunnen niet worden gezien als compensatie van toename verhard oppervlak, omdat dit de opvang van hemelwater betreft. We verzoeken u om in de waterparagraaf een onderscheid te maken in de opvang van afvalwater en de berging van hemelwater.

**Hoofdwaterring**

De hoofdwaterringen in het plangebied zijn met een blauwe lijn aangegeven op de kaart in de bijlage. Ten noorden van het plangebied ligt een hoofdwaterring van Wetterskip Fryslân. De hoofdwaterringen hebben een belangrijke aan-, af- en doorvoerfunctie. Voor het onderhoud van deze waterringen is aan beide zijden een obstakelvrije zone van 5 meter vanaf de oever noodzakelijk. In dit gebied mag niet worden gebouwd.

Het is niet nodig om de hoofdwaterringen op de Verbeelding weer te geven. De hoofdwaterringen worden beschermd door de Keur. Wel is het van belang dat de bestemming van de gronden waarin de hoofdwaterring ligt de functie Water mogelijk maken. Daarnaast mag het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen op de hoofdwaterring en in de obstakelvrije zone mogelijk maken.

*Controle op  
b.v. Nalen en  
water buis  
verdunde water*

**Schouwwaterring**

De schouwwaterringen zijn met een roze gestreepte lijn aangegeven op de kaart in de bijlage. Het onderhoud van de schouwwaterringen in en rond het plangebied moet gewaarborgd zijn. Realisatie van het plan mag er niet toe leiden dat de schouwwaterringen onbereikbaar worden voor onderhoud.

**Boezemkade**

De boezemkaden (regionale kering) in het plangebied zijn met een oranje lijn aangegeven op de kaart in de bijlage.

In het plangebied liggen boezemkaden van Wetterskip Fryslân. Door een hoog maaiveld is de boezemkade niet altijd direct herkenbaar als zijnde een kade. Een boezemkade beschermt het achterliggende gebied tegen hoge waterstanden in de Friese boezem. De boezemkade heeft met een bepaalde hoogte een kerende werking. Deze kerende werking moet te allen tijde gehandhaafd worden. Aan beide kanten van de boezemkade hanteert Wetterskip Fryslân een obstakelvrije zone van 5 meter gerekend vanaf de teen van de kade. Deze obstakelvrije zone is nodig voor beheer en onderhoud van de boezemkade. Voor werkzaamheden binnen de kernzone en de obstakelvrije zone van de boezemkade is een watervergunning nodig. Meer informatie hierover vindt u onder Waterwet in deze brief.

*alles  
gem.  
ergeren*

Het is niet nodig om de boezemkade op de Verbeelding weer te geven. De boezemkade wordt beschermd door de Keur. Het bestemmingsplan mag geen nieuwe ontwikkelingen op de boezemkade en in de beschermingszone mogelijk maken.

*Boez. Gra  
pad +  
Stroom*





### **Grondwateronttrekking**

Bij de aanleg van gebouwen of infrastructuur is het vaak nodig om het grondwater te verlagen om het werk droog te kunnen uitvoeren. Voor het onttrekken van grondwater is een vergunning of melding nodig. Ook het lozen van onttrokken grondwater is meldingsplichtig. Om te weten of u met een melding kunt volstaan of een vergunning nodig hebt, kunt u contact opnemen met Cluster Vergunningverlening van Wetterskip Fryslân. Meer informatie over de watervergunning en de meldingsplicht vindt u onder *Waterwet* in deze brief.

### **Afvalwater- en regenwatersysteem**

Om het aantal overstortingen van rioolwater en de belasting van rioolwaterzuiveringen te beperken, is het uitgangspunt om regenwater en rioolwater zoveel mogelijk gescheiden af te voeren. In geval van dit bouwplan kunt u het hemelwater afkomstig van verhard oppervlak, onder bij *Waterkwaliteit* genoemde voorwaarden, lozen op het oppervlaktewater.

### **Waterkwaliteit**

Om een goede waterkwaliteit te realiseren moet u voorkomen dat milieubelastende stoffen in het oppervlaktewater terecht komen. De bouwwijze en onderhoudstechniek moeten emissievrij zijn. Tevens dient u te bouwen met milieuvriendelijk en duurzaam materiaal.

### **Waterwet**

Voor alle ingrepen in de waterhuishouding moet de initiatiefnemer tijdig een vergunning aanvragen of een melding indienen in het kader van de Waterwet. Onder ingrepen in het watersysteem verstaan wij ook het onttrekken van grondwater en het lozen daarvan op het oppervlaktewater. Op onze website ([www.wetterskipfryslan.nl/waterwet](http://www.wetterskipfryslan.nl/waterwet)) treft u meer informatie aan over de Waterwet en u kunt daar onder andere ook meldingsformulieren en het aanvraagformulier voor een watervergunning downloaden.

### **Procesafspraken**

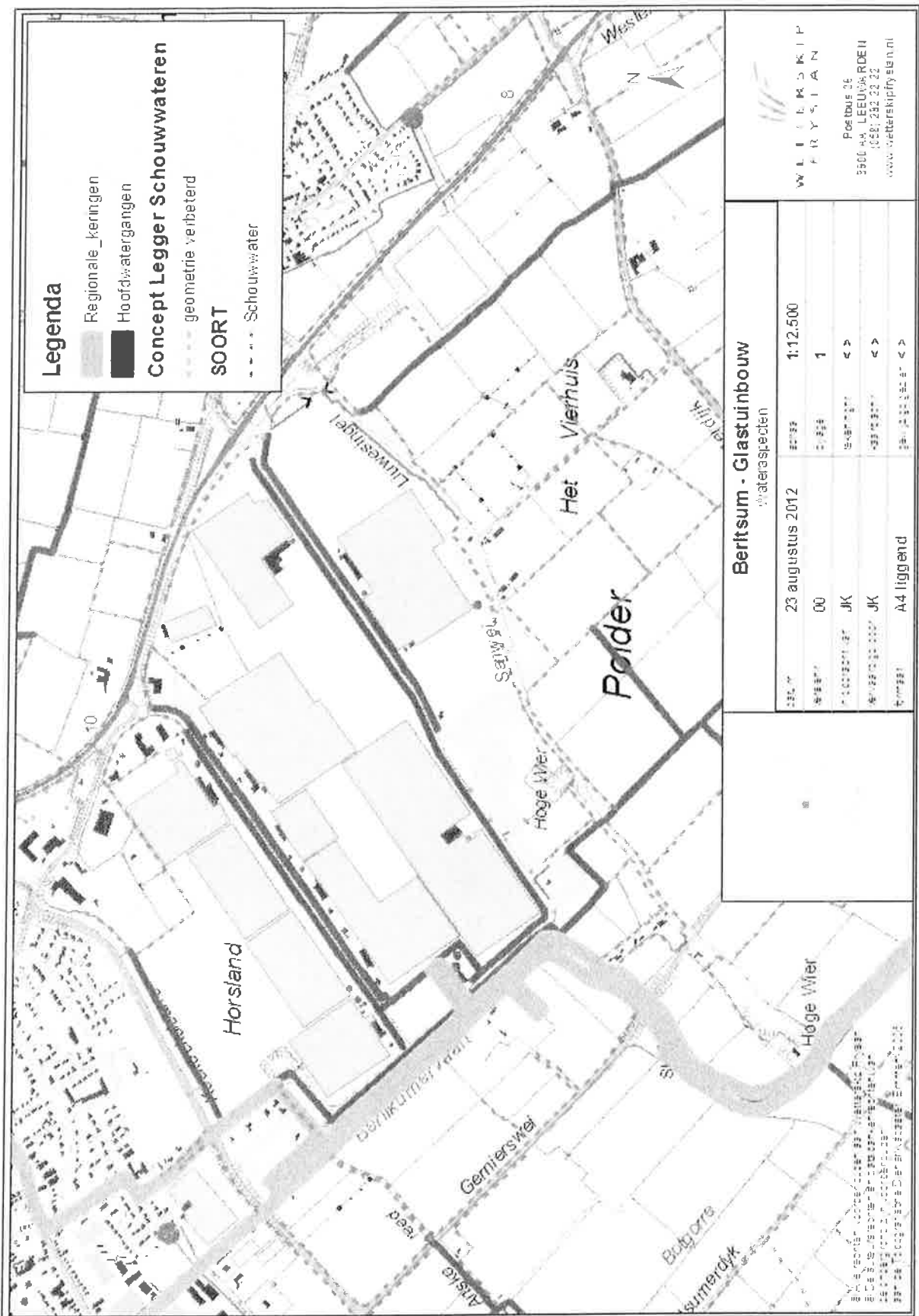
Wij gaan er van uit dat u de in deze watertoets vermelde adviezen opvolgt en meeneemt in de verdere planvorming. Wij vragen u om het wateradvies te communiceren met de initiatiefnemer. Wanneer u de vermelde adviezen opvolgt, zien wij met betrekking tot het voorliggende plan geen waterhuishoudkundige bezwaren. Wanneer u de genoemde uitgangspunten heeft verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan kunnen wij een definitief wateradvies geven. Voor vragen kunt u contact opnemen met mevrouw I. Meijer of mevrouw J. van der Kloet van Wetterskip Fryslân.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,

Mevrouw drs. R. Smit,  
Manager Cluster Plannen.

[l.a.a.:g.rouwenhorst@menameradiel.nl](mailto:l.a.a.:g.rouwenhorst@menameradiel.nl)



**Legenda**

- Regionale\_keringen
- Hoofdwatgangen

**Concept Legger Schouwwateren**

- geometrie verbeterd

**SOORT**

- Schouwwater

**Berltsum - Glastuinbouw**

Wateraspecten

23 augustus 2012	1:12.500
00	1
JK	<>
JK	<>
A4 liggend	<>

WILFRIDUS  
FRYSIAN

Postbus 26  
3500 AA LEIDEN RDE11  
0511 231 23 22  
www.wilfridusfrysen.nl

1:12.500