Gemeente Maarssen

Bestemmingsplan “Maarssenbroek Werkgebied, 1e partiële herziening”

Oktober 2009

Gemeente Maarssen

Bestemmingsplan “Maarssenbroek Werkgebied, 1e partiële herziening”

INHOUD:

- Toelichting
- Voorschriften
- Kaart

Werknummer : 253.206.04
Datum : oktober 2009

KuiperCompagnons B.V.
Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Architectuur, Landschap
Rotterdam

TOELICHTING

INHOUDSOPGAVE

1.	**Inleiding**		1
	1.1.	Aanleiding	1
	1.2.	Doel	1
2.	**Algemene aspecten**		
	2.1.	De bij het plan behorende stukken	2
	2.2.	De reikwijdte van het plangebied	2
	2.3.	De vigerende regeling	2
3.	**Verantwoording van het plan**		3
	3.1.	Inleiding	3
	3.2.	Hoogspanningslijn, artikel 26b	3
	3.3.	Milieucontouren industrieterrein Maarssenbroeksedijk	3
	3.4.	Toelichting met betrekking tot het aspect Externe Veiligheid	4
		3.4.1. Inleiding	4
		3.4.2. Aanleiding	4
		3.4.3. Kader	5
		3.4.4. Onderzoek	6
		3.4.5. Conclusie	8
	3.5	Biegelaar	9
	3.6	Contouren LPG-vulpunt Ruimteweg 1 en Noordwestelijk Kwadrant	9
	3.7	Nieuwbouw McDonalds Maarssen	9
	3.8	Wijzigingen als gevolg van de reactie van hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	10
4.	**Waterparagraaf**		11
5.	**Financiële uitvoerbaarheid**		12
6.	**Maatschappelijke uitvoerbaarheid**		13
	6.1.	Inspraak	13
	6.2.	Overleg	13

Bijlagen:

I. Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht, 17 oktober 2006 Nummer: 2006REG002644i

II. Uitspraak Raad van State, 13 juni 2007, Nummer: 200608581/1/R12

III. Brief VROM-inspectie d.d. 21 april 2008

IV. Bijlagen Milieudienst mbt. verantwoording Externe Veiligheid

V. Ruimtelijke onderbouwing uitbreiding McDonalds

VI. Zienswijzen en beantwoording

1. INLEIDING

1.1. Aanleiding

Het bestemmingsplan "Maarssenbroek Werkgebied, eerste partiële herziening" betreft de herziening van het bestemmingsplan "Maarssenbroek Werkgebied".
De herziening vloeit voort uit de gedeeltelijke onthouding van goedkeuring door Gedeputeerde Staten van Utrecht (besluit d.d. 17 oktober 2006) en de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 13 juni 2007.

Naast de gevolgen van de gedeeltelijke onthouding van goedkeuring door Gedeputeerde Staten van Utrecht en de uitspraak van de Raad van State, geeft een onderzoek en daarna volgende brief van de VROM-inspectie van 21 april 2008, aanleiding om het plan cq. de plantoelichting te herzien ten aanzien van het aspect externe veiligheid.

De opzet van het vervolg van deze toelichting is als volgt. In hoofdstuk 2 is een aantal algemene aspecten opgenomen zoals de ligging van het plangebied en de bij het plan behorende stukken. In hoofdstuk 3 wordt uitgebreid ingegaan op de aanleiding en het doel van deze herziening. Hoofdstuk 4 bevat de verantwoording van het plan, bestaande uit een verantwoording van de wijzigingen van plankaart en voorschriften.

1.2. Doel

De onderhavige herziening heeft tot doel:

- Toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening
- Het bijstellen van het bestemmingsplan waarbij rekening wordt gehouden met de feitelijke en gewenste ontwikkeling van het plangebied.

2. ALGEMENE ASPECTEN

2.1. De bij het plan behorende stukken

Het bestemmingsplan "Maarssenbroek Werkgebied, eerste partiële herziening" bestaat uit een wijziging van de voorschriften, een gewijzigde kaart en deze (aanvullende) toelichting.

2.2. De reikwijdte van de partiële herziening

De voorliggende eerste partiele herziening heeft betrekking op onderdelen binnen het geldende bestemmingsplan “Maarssenbroek Werkgebied” die hieronder beschreven worden.

Op de kaart heeft de herziening betrekking op de zone rond de hoogspanningsleiding op kaartblad 1 en op de geluidcontouren van kaartblad 2.

Hiernaast zijn de voorschriften met betrekking tot “artikel 7 Bedrijven –B” herzien.

Naast een onderbouwing van deze wijzigingen is in deze toelichting nader ingegaan op het aspect externe veiligheid van de verschillende onderdelen.

Naar aanleiding van overleg en zienswijzen zijn tevens wijzigingen doorgevoerd.

2.3. De vigerende regeling

Het bestemmingsplan “Maarssenbroek Werkgebied” op 27 februari 2006 door de gemeenteraad van Maarssen vastgesteld.

Op 17 oktober 2006 is het plan gedeeltelijk goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Utrecht. Goedkeuring is onthouden aan de op de plankaart, blad 2, opgenomen geluidcontouren Maarssebroeksedijk (50 dB(A), 55 dB(A) en ‘vergunning’). Tevens achtte de provincie de bedenkingen van Eneco Energie gegrond)zie verder hoofdstuk 4, paragraaf 2.

Op 13 juni 2007 is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gedaan, waarin het goedkeuringsbesluit van GS ten aanzien van artikel 26b lid 2.1 (red. de hoogte van de hoogspanningsmast) is vernietigd en alsnog goedkeuring is onthouden aan dit deel van het artikel.

3. VERANTWOORDING VAN HET PLAN

3.1. Inleiding

Deze partiele herziening heeft betrekking op zowel de voorschriften als de kaart van het bestemmingsplan “Maarssenbroek Werkgebied, eerste partiële herziening”.

3.2 Hoogspanningslijn, artikel 26b

In het uiterste westen van het gebied is een zone aangegeven behorende bij de ten westen van het plangebied gelegen hoogspanningsleiding. In artikel 26b van het bestemmingsplan is een regeling opgenomen waarin tevens de hoogte van de mast (“Mast 10”) is opgenomen.

Eneco Energie heeft bij de provincie bedenkingen ingebracht ten aanzien van deze regeling. De opgenomen maximale hoogte van de mast is 30 meter. In werkelijkheid is de mast 43,10 meter. De provincie achtte de bedenking gegrond, maar onthield geen goedkeuring aan dit onderdeel. Wel gaf de provincie gaf in haar besluit aan dat de plangrens bij een herziening zou moeten worden opgerekt zodat de locatie van de mast binnen de plangrens van het bestemmingsplan zou komen te liggen.

Eneco Energie heeft tegen het goedkeuringsbesluit beroep ingesteld bij de Raad van State. Op 13 juni 2007 heeft de Raad van State uitspraak gedaan en is het betreffende artikel 26b, lid 2.1 geschrapt.

Inmiddels is meer bekend over het nieuwe trace van de betreffende 150KV-verbinding en is de realisatie van de verbinding en de bouw van de masten (van 50 meter hoog) met een artikel 19 WRO procedure voorzien. Tevens is gebleken dat de contour van de 0,4 μT zone, minder groot is dan de contour van het bestaande trace. Daarnaast is het trace verder van het plangebied verwijderd, waarmee de zone niet langer tot het plangebied reikt.

De gemeente Maarssen ziet geen aanleiding om de plangrens van dit bestemmingsplan op te rekken, de hoogspanningsmast te bestemmen en de bijbehorende contour aan te passen nu:
1. de mast en bijbehorende contour niet langer reiken tot over het bestaande plangebied
2. de mast met een vrijstellingsprocedure is geregeld.

In deze partiële herziening zal de betreffende contour, alsmede het volledige artikel 26b daarom worden geschrapt.

3.3. Milieucontouren industrieterrein Maarssenbroeksedijk / Lage Weide

Het industrieterrein Maarssenbroeksedijk is een geluid gezoneerd bedrijventerrein. De op de plankaart (kaartblad 2) opgenomen geluidscontouren hebben geen planologische betekenis en zijn overbodig.

De provincie Utrecht heeft om die reden goedkeuring onthouden aan de geluidcontouren. De contouren zijn van kaartblad 2 verwijderd.

De begrenzing van het bedrijventerrein en de bijbehorende zone bleek een kleine afwijking te bevatten. De grens is op enkele punten enige meters verschoven. Deze wijziging heeft geen verdere gevolgen voor het bestemmingplan.

De contour van bedrijventerrein Lage Weide valt niet langer in het plangebied en is van de kaart verwijderd.

3.4. Toelichting met betrekking tot het aspect Externe Veiligheid

3.4.1. Inleiding

In het kader van de partiele herziening van het bestemmingsplan Maarssenbroek Werkgebied is op enkele onderdelen aangehaakt bij actuele ontwikkelingen op het gebied van externe veiligheid. Deze ontwikkelingen en de vertaling daarvan in dit bestemmingsplan is in deze paragraaf opgenomen. Tevens is in deze herziening de weg (V+Vw) op het terrein van Biegelaar herbestemd tot “Bedrijven”.

3.4.2. Aanleiding

Biegelaar BV

In 2007 is door een wetswijziging het bedrijf Biegelaar BV aan de Nijverheidsweg 15 onder het Besluit risico’s zware ongevallen 1999 (hierna: Brzo’99) komen te vallen. Hierdoor valt het bedrijf tevens onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi). Bevi legt eisen op ten aanzien van de maximaal toegestane risico’s, waarbij het, waar nodig noodzakelijk is informatie hieromtrent op te nemen in de plantoelichting, de planregels en op de plankaart.

VROM-inspectie

De VROM-Inspectie heeft in 2008 een onderzoek uitgevoerd naar de uitvoering van de wettelijke taken van de gemeente op het gebied van externe veiligheid. Uit het onderzoek kwamen enkele aanbevelingen naar voren, namelijk:

1. Neem in de partiële herziening van het plan Maarssenbroek Werkgebied (waar de gemeente nu mee bezig is) op dat bevi-bedrijven zich kunnen vestigen ter plaatse van de bestemming ‘categorie 4-bedrijven’, maar alleen indien hun 10^{-6} contour op de erfgrens van de bestemming is gelegen.
2. Neem in de partiële herziening van het bestemmingsplan Maarssenbroek Werkgebied mee dat de gasleiding getoetst wordt aan de nieuwe richtlijn Buisleidingen en Ruimtelijke Ordening van 8 mei 2007.

3.4.3. Kader

Algemeen
Externe veiligheid is de kans om te overlijden als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. Beleid en regelgeving op dit gebied is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving vanwege:

a. het gebruik, de opslag en de productie van gevaarlijke stoffen (inrichtingen);
b. het transport van gevaarlijke stoffen over wegen, waterwegen en spoorwegen;
c. het transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen.

Met betrekking tot risico's wordt onderscheid gemaakt in twee risicomaten: Het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Het plaatsgebonden risico is gedefinieerd als het risico op een plaats buiten een risicobron, uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die risicobron waarbij een gevaarlijke stof, gevaarlijke afvalstof of bestrijdingsmiddel betrokken is. Binnen de wet- en regelgeving zijn aan deze definitie grens- en richtwaarden opgehangen ten aanzien van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten.

Het groepsrisico is gedefinieerd als cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een risicobron en een ongewoon voorval binnen die risicobron waarbij een gevaarlijke stof, gevaarlijke afvalstof of bestrijdingsmiddel betrokken is. In wet- en regelgeving is aan het groepsrisico een oriënterende waarde toegekend als indicator voor de omvang van een ramp en een afwegingsproces gericht op zelfredzaamheid, beheersbaarheid, rampenbestrijding en resteffecten.

Wet- en regelgeving
De wet- en regelgeving op het gebied van externe veiligheid biedt geen absolute veiligheid. Een kleine kans op een zwaar ongeval met gevaarlijke stoffen wordt geacht tot het normaal maatschappelijk risico te behoren.

De regelgeving voor inrichtingen met (over het algemeen) grotere hoeveelheden gevaarlijke stoffen is samengebracht in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In dit Besluit is aangegeven welke bedrijven bij het verlenen van een milieuvergunning of het nemen van een besluit op grond van de Wro nadere aandacht behoeven.

In andere regelgeving dan Bevi kunnen ook risiconormen of aan te houden effectafstanden zijn opgenomen ten aanzien van inrichtingen. Te denken valt aan het Vuurwerkbesluit en het Activiteitenbesluit ten aanzien van propaantanks, benzine- en aardgastankstations en gasdrukregelstations.

De regelgeving met betrekking tot het transport van gevaarlijke stoffen is neergelegd in de circulaire "Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen" (Stc. 147, 2004). Deze Circulaire kan worden gezien

als voorbode van een wettelijke verankering van de risiconormen. Met de realisatie van de wettelijke verankering komt de circulaire te vervallen. Aangezien het nog niet duidelijk is op welk moment het “Besluit transportroutes externe veiligheid” in werking zal treden is de werkingsduur van de circulaire door het ministerie verlengd tot 31-07-2012.

Externe veiligheid in relatie tot transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen is geregeld in twee circulaires, namelijk de circulaire “Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen” uit 1984 en de circulaire “Risicoafstanden voor buisleidingen met brandbare vloeistoffen K1K2K3” uit 2008. Ook voor deze risicobronnen wordt een wettelijke verankering voorbereidt. Deze zogenaamde AMvB Buisleidingen zal mogelijk nog in 2009 in werking treden.

3.4.4. Onderzoek

Inrichtingen – Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Risico-analyse
Biegelaar BV valt onder het Bevi vanwege het feit dat het bedrijf valt onder het Brzo’99. Deze situatie is ontstaan door een wetswijziging van de classificatie van gevaarlijke stoffen. De aanwijzing is gebeurd op basis van de classificatie “zeer giftig” van het chroomzuur dat gebruikt wordt in het proces. Hierdoor moeten PR en GR worden bepaald voor het Biegelaar BV. In eerste instantie heeft de landelijke Qra-helpdesk van DCMR Milieudienst Rijnmond een analyse uitgevoerd en een risico-analyse opgesteld. Uit de risico-analyse kwam naar voren dat chroomzuur geen externe effecten heeft, maar dat tolueen (als brandbare vloeistof) deze externe effecten wel kan hebben. Na de risico-berekening heeft Biegelaar BV aangegeven dat er een potentiële groei in het bedrijf zit, waardoor het aantal verladingen van tolueen zou kunnen verdubbelen. Haskoning Nederland heeft daartoe een nadere uitwerking van de problematiek gemaakt en notitie opgesteld waarin enkele varianten zijn doorgerekend. In deze notitie is eveneens gekeken naar het effect van een extra veiligheidsmaatregel op de uitkomsten van de berekening. In de notitie is eveneens betere analyse van de situatie opgenomen, zodat de uitkomsten ten opzichte van de eerste groffe inschatting van DCMR afwijken. De notitie van Haskoning is (d.d. 26-01-2009) derhalve als bijlage toegevoegd.

Plaatsgebonden risico
Uit de berekening volgt een maximale afstand voor het PR = 10^{-6} van 29 meter gemeten uit het midden van de tankwagenverlading voor tolueen. Binnen deze afstand mogen geen kwetsbare objecten en bij voorkeur geen beperkt kwetsbare objecten liggen van derden. Aan dit uitgangspunt wordt voldaan, zodat er wordt voldaan aan de normstelling van Bevi voor het PR.

Er blijkt dat de invloed van het wel of niet aanwezig zijn van een operator op de berekende afstanden nauwelijks van invloed is. Er is vanuit het oogpunt van het plaatsgebonden risico geen noodzaak om een operator te eisen van Biegelaar BV.

Volgens opgave van Haskoning geldt voor het instantaan bezwijken en vrijkomen van tolueen het midden van de tankwagen als meetpunt voor de PR-afstand, terwijl voor de verladingsscenario’s de

aansluitpunten als meetpunt gelden. Aangezien het instantaan vrijkomen leidt tot de grootste schadeafstand én aangezien de aansluitpunten hier vrijwel tegenaan liggen is in dit bestemmingsplan het midden van de tankwagenverlading als uitgangspunt genomen voor de PR-afstand en tevens als invloedsgebied voor het groepsrisico. Daarom is voor de beoordeling scenario 2 van de notitie van Haskoning als uitgangspunt gekozen voor het bestemmingsplan.

Groepsrisico

Voor het groepsrisico geldt geen norm op grond van Bevi. Er is sprake van de beoordeling van het groepsrisico aan een oriëntatiewaarde en een verantwoordingsplicht. De oriënterende waarde geeft een indruk van het groepsrisico. Indien een berekende waarde boven de oriënterende waarde uitkomt is er sprake van een groepsrisico dat hoger is dan gemiddeld. Aangezien de oriënterende waarde niet als norm geldt kunnen deze situaties echter goed gemotiveerd wel (blijven) voorkomen.

Aantal personen in het invloedsgebied

Het invloedsgebied voor het groepsrisico bij het maximale scenario komt overeen met de afstand behorend bij de kans PR $=10^{-8}$ en bedraagt 35 meter gemeten uit het midden van de tankverlading. Buiten deze afstand is de bijdrage aan het groepsrisico verwaarloosbaar, zodat deze afstand als invloedsgebied mag worden genomen. Binnen dit invloedsgebied liggen geen objecten. Het groepsrisico is daarmee nihil. Op grond van Bevi is er pas sprake van groepsrisico als er meer dan 10 personen slachtoffer kunnen worden van een ongewoon voorval met een gevaarlijke stof. Aangezien van dit laatste geen sprake is hoeft in dit bestemmingsplan geen verantwoording van het groepsrisico te worden afgelegd.

Aanbevelingen VROM-inspectie ten aanzien van Bevi

De contouren voor het plaatsgebonden risico behorend bij de kans PR = 10^{-6} nemen in de bescherming van mensen in de omgeving een centrale plaats in. Aangezien er sprake is van een bestaand bedrijventerrein, waarbij verschillende soorten objecten aanwezig zijn wordt de aanbeveling van de VROM-inspectie overgenomen om in de toekomst knelpunten te voorkomen. In de voorschriften van artikel 7 “ Bedrijven –B– “ zal daarom de vestiging van nieuwe Bevi-bedrijven worden uitgesloten.

Transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen

De VROM-inspectie adviseert om uit te gaan van de richtlijn Buisleidingen en Ruimtelijke Ordening van 2007. Deze richtlijn kan door de snel wijzigende inzichten inmiddels ook al weer verouderd zijn en wordt op dit moment veiligheidshalve niet meer gebruikt. Wel kan ten aanzien van toekomstig beleid het volgende worden opgenomen.

Externe veiligheid in relatie tot transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen is geregeld in twee circulaires, namelijk de circulaire “Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen” uit 1984 en de circulaire “Risicoafstanden voor buisleidingen met brandbare vloeistoffen K1K2K3” uit 2008. Ook voor deze risicobronnen wordt een wettelijke verankering voorbereidt. Deze zogenaamde AMvB Buisleidingen zal mogelijk nog in 2009 in werking treden.

De nieuwe AMvB Buisleidingen zal ook een systematiek kennen van PR en GR. Op dit moment is het uitgangspunt dat de PR-afstand binnen de belemmerende strook zal blijven van 4 meter ter weerszijden van de hogedrukaardgasleiding in het gebied. Voor het GR zal in nieuwe situaties een verantwoordingsplicht gelden. Een berekening van het groepsrisico is op dit moment niet uitgevoerd. De leiding ligt voor dermate beperkt deel in het plangebied, dat er rekenkundig naar verwachting geen relevant groepsrisico gevonden zal worden. Buiten het plangebied loopt de leiding door het midden van een brede verkeersbestemming, zodat ook hier het groepsrisico relatief laag is.

Overigens staan de hoogdruk-aardgasleiding en het aardgasreduceerstation al op de plankaart en zijn in de planregels voorschriften opgenomen ter bescherming van de hogedruk aardgasleiding door het aanhouden van de belemmerende strook.

3.4.5. Conclusie

Er wordt voldaan aan de grenswaarde voor kwetsbare objecten en de richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten voor het plaatsgebonden risico.

Het groepsrisico van Biegelaar BV is verwaarloosbaar klein en er hoeft derhalve geen verantwoording van het groepsrisico te worden afgelegd in dit bestemmingsplan.

Voor de bescherming van de omgeving worden contouren voor het plaatsgebonden risico (PR = 10^{-6}) buiten de bestemmingsplangrenzen van het betreffende perceel niet meer toegestaan.

Artikel 7 is aangepast naar aanleiding van deze bevindingen. In lid 1 van artikel 7 zijn bedrijven als bedoeld in artikel 2 lid 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen uitgesloten. In een nieuw lid 1.2 is bepaald dat in afwijking van het bepaalde in lid 1.1 bedrijven als bedoeld in artikel 2 lid 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen zijn toegestaan op percelen waarvoor op de kaart (milieuhinder)categorie 4 is opgenomen onder de voorwaarde dat de 10^{-6} contour op het eigen perceel is gelegen.

De definities van het plaatsgebonden risico en groepsrisico, zoals opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) zijn opgenomen in artikel 1. begripsbepalingen, onder nummer 41 en 42.

Uitzondering met betrekking tot de bovenstaande regeling is het bedrijf Biegelaar. Biegelaar is het enige bevi bedrijf waarvoor een uitzondering dient te worden gemaakt. Het bedrijf is gedeeltelijk gelegen binnen de bestemming “Bedrijven, categorie 3”. De feitelijke situatie wordt als zodanig opgenomen en de 10^{-6} contour is op de kaart aangegeven.

3.5. Biegelaar

Naar aanleiding van de zienswijze van Biegelaar BV is een gedeelte van de Handelsweg met de bestemming “Verblijfsdoeleinden” en aanduiding “auto’s toegestaan” -Vb(a)-, voor zover gelegen op het terrein van Biegelaar, bestemd tot “Bedrijven”. De aanwezige bouwvlakken zijn gelijk gebleven”

3.6. Contouren LPG-vulpunt Ruimteweg 1 en Noordwestelijk Kwadrant.

De contouren behorende bij het LPG-vulpunt van het tankstation aan de Ruimteweg 1, ten zuiden van het plangebied, zijn aangepast. De 45 meter contour vanuit het daadwerkelijke vulpunt (coördinaten X: 131227 en Y: 459551) valt buiten het plangebied, de contouren vanuit de ondergrondse tank zijn enkele meters in noordelijke richting verschoven en zijn ingetekend vanuit het midden van de tank (coördinaten X: 131191 en Y:459573).

De contouren zijn op beide plankaarten weergegeven. De wijziging heeft geen verdere gevolgen voor het plan.

De contouren van het vulpunt ten noorden van de Zuilense Ring zijn eveneens gewijzigd. Ook hier is de 25 meter contour rond de tank en de 45 en 150 meter contour rond het vulpunt op een gewijzigde plek aangegeven. Hiermee verschuiven de contouren met enkele meters. Ook deze wijziging heeft geen verdere gevolgen voor het plan.

3.7. Nieuwbouw McDonald’s Maarssen

McDonald’s heeft uitbreidingsplannen voor de bestaande vestiging aan de Planetenbaan 200 in Maarssen. De uitbreiding is primair bedoeld om het pand aan te passen aan de nieuwe uitstraling van McDonald’s. Het gaat om een uitbreiding over de gehele zuidzijde van het pand met 3,5 meter. Het oppervlak zal daarmee toenemen met circa 82m^2 en het aantal zitplaatsen met circa 20 plaatsen. Tevens zal de infrastructuur op het terrein worden aangepast en zullen er 8 extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Het uiterlijk van het pand zal gelijk blijven. De uitbreidingsplannen zijn opgenomen in de bijlage van dit bestemmingsplan.

De principedetails over de gekozen constructie zijn goedgekeurd tijdens vooroverleg met het hoogheemraadschap. De uitbreidingsplannen zullen geen gevolgen hebben voor de verkeerssituatie en ook voor de bodemsituatie wijzigt er niets. Uitvoering van de plannen heeft dus geen verdere gevolgen voor het plan.

3.8. Wijzigingen als gevolg van de reactie van hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Uit de zienswijze van De Stichtse Rijnlanden blijkt dat de (niet direct kerende) primaire waterkering op de oever van het Amsterdam-Rijnkanaal niet op de plankaart is aangegeven. Deze waterkering met een zone van 15 meter is alsnog op de kaart aangebracht. Tevens is een watergang aan de Maarssenbroeksedijk (binnen de bestemming “Wegverkeer en verkeersdoeleinden” - V+Vw) op de kaart bestemd tot “Water”. De omliggende groenstrook is eveneens uit de bestemming V+Vw gehaald en tot “Groenvoorzieningen” bestemd.

4. WATERPARAGRAAF

Naar aanleiding van de zienswijze van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, waarin melding wordt gemaakt van een (niet direct kerende) primaire waterkering, is op de oever van het Amsterdam-Rijnkanaal een zone van 15 meter breed bestemd als “Primaire Waterkering”.

Ook is, naar aanleiding van de zienswijze, de watergang langs de Maarssenbroeksedijk bestemd als “Water”.

McDonalds
Het plan voorziet in een uitbreiding van de McDonalds-vestiging, waarbij de oppervlakte van ca. 330m2 BVO met ca. 82 m2 bvo toeneemt. De bebouwing is voorzien ter plaatse van het parkeerterrein, waarmee de hoeveelheid verhard oppervlak niet toeneemt.

Op 25 september 2009 heeft het waterschap positief geadviseerd over het het ontwerp-projectbesluit voor de uitbreiding. De uitbreiding voldoet aan de belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan.

In het kort gaat het om:
- De toename verhard oppervlak door de nieuwbouw heeft weinig effecten op het watersysteem.
- De naastgelegen watergang blijft gehandhaaft en is nog bereikbaar vanaf de weg voor beheer en onderhoud.
- De waterkwaliteit verslechterd niet.
- Het bouwplan heeft geen gevolgen voor grondwater

Wel wordt geadviseerd om om het regenwater vanaf de nieuwbouw af te voeren naar het gescheiden rioolstelsel.

Voor het overige heeft deze herziening geen effecten op de waterhuishouding en wordt verwezen naar de toelichting op het moederplan.

5. FINANCIELE UITVOERBAARHEID

Aan de uitvoering van het plan zijn geen gemeentelijke kosten verbonden. Het plan wordt economisch uitvoerbaar geacht.

6. MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

6.1. Inspraak

In verband met de kleinschaligheid van de partiële herziening is de inspraak overgeslagen.

De bestaande milieucontouren (Bevi) van het bedrijf Biegelaar zijn aan de plankaart toegevoegd, maar dit betreft een weergave van de feitelijke situatie en heeft geen belemmeringen voor het bestemmingsplan of de omgeving. De consequenties zijn minimaal, waardoor ook op dit punt inspraak niet nodig wordt geacht.

Het plan is direct als ontwerp ter visie gelegd. In de bijlagen is het verslag met overlegreacties en zienswijzen opgenomen.

6.2. Overleg

In verband met de aard en de kleinschaligheid van deze partiële herziening zijn enkele instanties gevraagd om advies over het ontwerpbestemmingsplan uit te brengen. De binnengekomen reacties (5 stuks) zijn samengevat, beantwoord en verwerkt in deze herziening.

6.3. Terinzagelegging

In verband met de aard en de kleinschaligheid van deze partiële herziening is het plan direct als ontwerp ter inzage gelegd. Gedurende deze periode (19 juni 2009 tot en met 30 juli 2009) zijn 5 zienswijzen binnen gekomen.

BIJLAGE I
Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht, 17 oktober 2006
Nummer: 2006REG002644i

provincie :: Utrecht

College van Gedeputeerde Staten

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
http://www.provincie-utrecht.nl

Datum	17 oktober 2006	Sector	RGO
Nummer	2006REG002644i	Referentie	N.M. van Hattem
Uw brief van		Doorkiesnummer	030-2583273
Uw nummer		Faxnummer	030-2582601
Bijlage		E-mailadres	Nancy.van.hattem@provincie-utrecht.nl
		Onderwerp	Goedkeuringsbesluit bestemmingsplan "Maarssenbroek-Werkgebied"van de gemeente Maarssen

Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht over de goedkeuring van het bestemmingsplan " Maarssenbroek-Werkgebied", dat bij besluit van 27 februari 2006 door de raad van de gemeente Maarssen is vastgesteld.

I. Beslissing.

In onze vergadering van vandaag hebben wij besloten:

A. 1. Het bestemmingsplan goed te keuren met uitzondering van het bepaalde onder 2.
   2. Goedkeuring te onthouden aan de op de plankaart opgenomen geluidscontouren

B. 1. De bedenkingen van Orvema B.V. en van Juridisch en Bestuurlijk Adviescentrum B.V. namens Rova Beheer B.V. ongegrond te verklaren.
   2. De bedenkingen van Lichtveld Buis en Partners B.V. gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.
   3. De bedenkingen van Eneco Energie gegrond te verklaren.

Deze beslissing is gebaseerd op de hierna volgende overwegingen.

II. Beschrijving en doelstelling van het plan.

Het plangebied betreft een bedrijven- en kantorenterrein en een klein groengebied in het zuiden van de gemeente Maarssen. Met het bestemmingsplan wordt beoogd een adequate en flexibele regeling te bieden voor de huidige bebouwing en functies. In het plan is een zonering op genomen van zwaardere categorie 4 bedrijven langs het spoor en het Amsterdam-Rijnkanaal en lichte categorie 2 en 3 bedrijven en kantoren langs de woonconcentraties.
Het plan biedt mogelijkheden voor de ontwikkeling van het zogenaamde noordwestelijke kwadrant naar bedrijven en kantoren en regelt de vestiging van detailhandel in volumineuze goederen. Hoofdzakelijk is het bestemmingsplan evenwel consoliderend van karakter

III. Totstandkoming van het plan.

Het plan heeft als ontwerp met ingang van 16 september 2005 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De gemeenteraad heeft het plan 27 februari 2006 gewijzigd vastgesteld. Het vastgestelde plan heeft met ingang van 17 maart 2006 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het plan is op 23 maart 2006 ter goedkeuring verzonden en op 27 maart 2006 ontvangen.

Over het plan en de daartegen bij ons ingediende bedenkingen heeft de Provinciale Planologische Commissie (PPC) bij brief van 14 juli 2006 een advies uitgebracht. Deze commissie kan met het plan instemmen.

IV. Aanvaardbaarheid van het plan.

Het plangebied is gelegen binnen de stedelijke contour zoals aangegeven op de streekplankaart Het bestemmingsplan is in overeenstemming met het streekplan en met het regionaal structuurplan (RSP). Wij vinden het plan vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar.

V. Bedenkingen.

Tegen het gewijzigd vastgestelde plan zijn bij ons college schriftelijk bedenkingen ingebracht door:

1. Orvema B.V. Olie Research en verkoop maatschappij, Westkanaaldijk 26 te Maarssen;
2. Lichtveld Buis & Partners B.V., namens Franke Edelmetaal B.V., Westkanaaldijk te Maarssen;
3. Eneco energie Infra te Rotterdam;
4. Juridisch en bestuurlijk adviescentrum, namens ROVA Beheer B.V. en Avor B.V

Reclamanten hebben hun bedenkingen voor de afloop van de termijn van ter inzage ligging van het plan, dat wil zeggen tijdig, ingediend. Omdat zij ook tijdig bij de gemeenteraad hun zienswijze over het ontwerpplan hebben kenbaar gemaakt, kunnen hun bedenkingen in behandeling worden genomen. Reclamant onder 3 heeft bedenkingen ingediend tegen een bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad aangebrachte wijziging en kan daarmee worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 27, lid 1 WRO

VI. Overleg met gemeentebestuur.

Het gemeentebestuur heeft bij brief van 26 juli 2006 aangegeven geen behoefte te hebben aan bestuurlijk overleg als bedoeld in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht.

VII. Inhoud en overwegingen ten aanzien van de bedenkingen.

1. De bedenkingen van Orvema B.V. menen wij als volgt te kunnen samenvatten:
   a) De gemeente Maarssen heeft niet inhoudelijk op de brieven van 13 en 27 februari 2006 gereageerd. Er is uitsluitend een brief gekomen dat de brieven zijn ontvangen en in behandeling zijn genomen.
   b) Reclamant is eigenaar van een bedrijfsterrein met een bedrijfswoning, een fabriekshal en kantoor met bovenwoning aan de Westkanaaldijk. Het kantoor met bovenwoning is gesloopt. Het bestemmingsplan maakt het niet mogelijk de woning te herbouwen.

000.025

Als reactie op de zienswijzen geeft het gemeentebestuur aan dat het beleid van de gemeente er op gericht is geen nieuwe dienstwoningen toe te staan. Op het perceel zijn op dit moment feitelijk geen twee dienstwoningen aanwezig. Volgens de gegevens uit het gemeentelijk bevolkingsregister is geen sprake van een gebruik als dienstwoning. Bij controle ter plaatse is vastgesteld dat de woning Westkanaaldijk 26 bewoond wordt door een werknemer van het bedrijf. Het pand is volgens de bouwvergunning in 1960 gebouwd als bedrijfswoning en als zodanig kan worden aangemerkt. Op de plankaart wordt bij de vaststelling de aanduiding "dienstwoning" opgenomen.

Met betrekking tot de bedenkingen merken wij het volgende op
Ad a) De brieven van 13 en 27 februari 2006 zijn formeel niet te beschouwen als zienswijzen in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Door reclamant bedoelde brief van 13 februari 2006 is gericht aan de Commissie Ruimtelijke Ordening van de gemeente naar aanleiding van de behandeling van het bestemmingsplan in die raadscommissie. Dat daar van de zijde van de gemeente niet op is gereageerd kan, wat daar verder ook van zij, het gemeentebestuur in het kader van deze procedure niet nagedragen worden. De brief met zienswijzen is gedateerd op 13 oktober 2005. Van belang in deze procedure is dat het gemeentebestuur in voldoende mate ingaat op die zienswijzen en reclamant daarvan in kennis stelt. Hieraan heeft het gemeentebestuur naar ons oordeel voldaan.
De bedenking achten wij ongegrond.

Ad b) In de bij de bedenkingen gevoegde brieven geeft reclamant aan dat hij vanaf zijn geboorte heeft gewoond in één van de bedrijfswoningen op de locatie Westkanaaldijk 23-26. Voor de huidige bedrijfswoning op het perceel Westkanaaldijk 26 is in 1960 een bouwvergunning verleend. Deze woning wordt nu bewoond door een medewerker van het bedrijf.
Exploitatiemaatschappij Orvema B.V. heeft het naast haar gelegen bedrijfsterrein op het perceel Westkanaaldijk 23 (kadasternummer A 3190) met opstallen bestaande uit een fabriekshal en kantoor met bovenwoning gekocht van de firma Sikkens. Het inmiddels gesloopte kantoorpand met bovenwoning (sloopvergunning 2003) wil reclamant terugbouwen. De mogelijkheid tot het (terug)bouwen van een bedrijfswoning biedt het voorliggende bestemmingsplan echter niet. Het gemeentebestuur wenst uitsluitend bestaande dienstwoningen te handhaven en geen nieuwe toe te staan. Ter plaatse is op de plankaart dan ook geen aanduiding "bedrijfswoning" opgenomen.
Volgens het geldende bestemmingsplan "Maarssenbroeksedijk" (1984) is per bedrijf één bedrijfswoning toegestaan. Dat houdt in dat met de koop van het perceel Westkanaaldijk 23 door Orvema B.V. één van de woningen gebruikt werd in strijd met het bestemmingsplan. Na amovering biedt ook het geldende bestemmingsplan geen ruimte voor de door reclamant gewenste realisering van een (extra) bedrijfswoning. Reclamant is met de nu voorliggende regeling ten opzicht van de geldende niet benadeeld. Hoewel te begrijpen is dat dit voor reclamant vreemd overkomt, heeft het gemeentebestuur formeel-juridisch juist gehandeld.
De bedenkingen achten wij ongegrond.

2 De bedenkingen van Lichtveld Buis en Partners B.V. namens Franke Edelmetaal B.V. menen wij als volgt te kunnen samenvatten:

000.025

a) Ondanks toezeggingen van de gemeente is in het vastgestelde bestemmingsplan geen rekening gehouden met de door reclamant ingediende zienswijzen.
b) Het perceel van reclamant behoort tot het gezoneerde bedrijventerrein Maarssenbroeksedijk. De gemeenteraad heeft echter besloten om een extra geluidzonegrens te introduceren. Hierin is de geluidruimte van reclamant niet meegenomen. Door geluidadviseurs van de gemeente en provincie is erkend dat de geluidcontouren op plankaart 2 niet kloppen en dus niet meegenomen moeten worden in het vastgestelde plan. Het toegezegde erratum waarin staat dat de contouren van de plankaart afgehaald zouden worden is niet meegenomen in de behandeling door de raad.
c) Voor het gebied rond de Westkanaaldijk geldt een hoge archeologische verwachtingswaarde. Het hiervoor opgenomen aanlegvergunningstelsel bevat eisen die zo vergaand zijn dat ze de bedrijfsvoering belemmeren. Met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid kunnen burgemeester en wethouders de dubbelbestemming opheffen als uit onderzoek blijkt dat het perceel van reclamant die verwachtingswaarde niet heeft. De gemeente legt hierbij de verantwoordelijk voor onderzoek bij ondernemers, zoals reclamant. In het Verdrag van Malta wordt aangegeven dat overheden verantwoordelijkheden dragen voor het archeologisch bodemarchief omdat zij de ruimtelijke plannen maken. Het verlenen van een vergunning kan gezien worden als een "veroorzakende handeling". Afgevraagd wordt of het niet logischer is om als er na onderzoek blijkt dat op het betreffende perceel inderdaad hoge archeologische verwachtingswaarde te vinden is, extra beperkingen op te nemen (door aanlegvergunningen).
d) De gemeente heeft de in haar eigen inspraaknota vastgelegde afspraken (een hoorzitting) naast zich neergelegd. Dit klemt temeer nu er met slechts een spreekrechtronde en een vervolgens niet juist meenemen van toegezegde errata blijkt dat niet op een zorgvuldige wijze omgesprongen is met de inspraakmogelijkheden. Daarom is nu sprake van een onnodige verhoging van kosten omdat het bedrijf gedwongen wordt na de korte "inspraakronde"door te procederen.

Ad a) Het gemeentebestuur geeft in reactie op deze bedenking aan dat er naar aanleiding van telefonisch contact en wisseling van e-mails van ambtelijke zijde met reclamant, aan het college van burgemeester en wethouders een erratum is voorgesteld. Het college heeft echter besloten vast te houden aan het uitgebrachte raadsvoorstel en heeft het erratum niet aan de gemeenteraad voorgelegd. Aan ambtelijke toezeggingen kunnen echter geen rechten ontleend worden. Het is aan burgemeester en wethouders om een voorstel tot vaststelling aan de gemeenteraad te doen en het is uiteindelijk de gemeenteraad die beslist over de wijze waarop het bestemmingsplan wordt vastgesteld.
Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad b) In antwoord op de zienswijze stelt de gemeenteraad dat het beheer van de geluidszone van een gezoneerd bedrijventerrein in principe niet gekoppeld is aan het bestemmingsplan. Zonebeheer kijkt naar de in de milieuvergunningen vergunde geluidsproductie van de bedrijven binnen dat bedrijventerrein. De begrenzing van de geluidszone wordt indicatief op de plankaart aangegeven, zodat daarmee bij andere bestemmingen rekening kan worden gehouden. Hierbij is uitgegaan van de bestaande toestand zoals die in het vorige bestemmingsplan en de destijds daarbij vastgestelde geluidszone zijn vastgelegd.

000.025

Ook in reactie op de bedenkingen geeft het gemeentebestuur aan dat het bestemmingsplan niet het beheersinstrument is van de geluidzone maar dat op de plankaart uit oogpunt van informatie indicatief de contouren van de geluidzone zijn opgenomen. Ambtelijk was men van mening dat nu de contouren niet geheel juist zijn opgenomen, deze het beste verwijderd zouden kunnen worden. Het gemeentebestuur heeft hier echter van afgezien om verwarring in de besluitvormingsprocedure te voorkomen.

Wij merken hierover het volgende op.
De bedoelde contouren hebben in het kader van geluidszonebeheer geen betekenis en zouden dus verwarrend kunnen werken door deze naast de geluidszones weer te geven. Daarbij komt dat de 50 dB(A)-contour binnen de 55 dB(A)-contour ligt, waardoor wordt gesuggereerd dat het lawaai vanwege het industrieterrein toeneemt naarmate de afstand tot dit terrein groter wordt. Niet duidelijk is ook waarop deze contouren gebaseerd zijn. De constatering van gemeentezijde dat de contouren niet juist zijn opgenomen, achten wij naast de verwarrende werking reden om goedkeuring tot onthouden aan de betreffende aanduiding op de plankaart.
De bedenkingen van reclamant achten wij op dit punt gegrond.

Ad c) Vanwege de hoge archeologische verwachtingswaarde voor dit deel van het plangebied is in de voorschriften een beschermend aanlegvergunningenstelsel opgenomen. Daarbij is naar ons oordeel op juiste wijze zoveel mogelijk gespecificeerd voor welke werkzaamheden een aanlegvergunning vereist is
Reclamant geeft naar ons idee een onjuiste uitleg van het Verdrag van Malta dat het zogenaamde "veroorzakersprincipe"kent: de initiatiefnemer betaalt. Degene die het initiatief neemt om de 'bodem te verstoren' zal de kosten voor het archeologisch onderzoek op zich moeten nemen.
De bedenkingen achten wij ongegrond.

Ad d) Naar aanleiding van deze bedenking geeft het gemeentebestuur aan dat op de voorbereiding van dit bestemmingsplan (voor juli 2005) de "oude" inspraakverordening van toepassing is geweest. Het voorontwerpbestemmingsplan is in inspraak gebracht. Het ontwerpbestemmingsplan is ná 1 juli 2005 ter inzage gelegd. Dat betekent dat op dat moment de gewijzigde Awb en de op dit punt gewijzigde WRO van toepassing waren. Daarmee bestond er voor de gemeenteraad geen verplichting meer de indieners van zienswijzen in de gelegenheid te stellen hun zienswijze mondeling toe te lichten. De indieners zijn wel op de hoogte gesteld van de behandeling van het raadsvoorstel in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening, daar heeft men desgewenst kunnen inspreken.
Wij delen de mening van de gemeente dat de procedure rond de behandeling van de zienswijzen conform de wettelijke bepalingen zijn afgehandeld. De bedenkingen achten wij dan ook ongegrond.

3. De bedenkingen van Eneco Energie menen wij als volgt te kunnen samenvatten:
Eén van de wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan betrof een regeling voor de hoogspanningslijn Utrecht-Breukelen, waarvan mast 10, staande in de oksel A2/Zuilense Ring binnen dit bestemmingsplan valt. In de voorschriften is echter een storende fout geslopen. Toegelaten zijn hoogspanningsmasten tot een hoogte van 30 meter. De masten van de hoogspanningslijn Utrecht -

000.025

Breukelen variëren in hoogte van 31 tot en met 46 meter. In het kader van de veiligheid heeft mast 10 een noodzakelijke hoogte van 43.10 meter. Door de aangepaste bouwbepalingen is het niet mogelijk de bestaande mast 10 in de toekomst te vervangen zonder het voeren van een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO Reclamant stelt voor de bouwbepaling in artikel 26 bis van de voorschriften te wijzigen in "met uitzondering van de hoogspanningsmasten waarvan de hoogte 43.10 meter met een marge van 10 % mag bedragen

Het gemeentebestuur merkt in reactie op de bedenkingen op dat reclamant terecht stelt dat de hoogspanningsmast en het daarop betrekking hebbende planvoorschrift als ambtshalve wijziging bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad in het plan zijn opgenomen. Het is eveneens juist dat de bestaande hoogspanningsmast hoger is dan de 30 meter die in de planvoorschriften zijn opgenomen. Hierdoor is een verzwaring en verhoging van de masten zoals door Eneco voorgestaan binnen de bepalingen van het voorliggende bestemmingsplan niet mogelijk. Hiervoor is een afzonderlijke planologische procedure noodzakelijk.

Wij merken het volgende op
In het voor de hoogspanningsmast nummer 10 geldende bestemmingsplan "Maarssenbroek, 3e herziening"is géén hoogtebepaling voor de mast opgenomen. De gemeenteraad geeft in het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan geen motivering voor het niet opnemen van de bestaande hoogte van de hoogspanningsmast in het nu ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan. Echter, wat hier ook van zij, wij hebben tevens geconstateerd dat de aanduiding van de betreffende hoogspanningsmast buiten de plangrens valt. Dit maakt het bestemmingsplanvoorschrift feitelijk tot een loze regeling Omdat de gemeenteraad in de voorschriften wel een regeling voor de hoogspanningsmast heeft opgenomen, gaan wij er van uit dat het niet aanpassen van de plangrens op een vergissing berust Overigens geeft het gemeentebestuur dat in reactie op de bedenkingen ook zelf aan door te stellen: "dat bij de ambtshalve wijziging weliswaar de aanduiding van de hoogspanningsmast op de plankaart is geplaatst, doch dat verzuimd is de plangrens zodanig aan te passen dat de mast binnen het bestemmingsplangebied ligt" Bij de herziening van het bestemmingsplan zou de plangrens dan ook aangepast moeten worden, met inachtneming van de bestaande hoogte van de mast.
De bedenkingen achten wij dan ook in zoverre gegrond

4. De bedenkingen van Juridisch en Bestuurlijk Adviescentrum B.V namens Rova Beheer B.V. en Avor B.V. menen wij als volgt samen te kunnen vatten.

a) De omvang van het terrein aan de Nijverheidsweg 6 is niet toereikend om naast een gebouw van voldoende omvang voor een bouwmarkt, of een andere vorm van volumineuze detailhandel, op een adequate wijze te voorzien in de eigen parkeerbehoefte en ruimte voor laden en lossen op eigen terrein.
b) De voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht heeft op 25 januari 2006 de door burgemeester en wethouders genomen heroverwegingsbesluiten vernietigd en de vrijstelling/bouwvergunning geschorst. De belangrijkste reden hiervoor was dat het bouwplan niet voorziet in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Naar verwachting zal het

000.025

college van burgemeester en wethouders bij het nemen van een nieuwe beslissing met betrekking tot de bezwaarschriften die zijn ingediend tegen de vrijstelling/bouwvergunning voor de vestiging van een bouwmarkt op de locatie Nijverheidsweg 6 niet tot een ander besluit komen, dan de gevraagde vrijstelling en vergunning alsnog te weigeren.

c) Ook zonder de vestiging van verkeersaantrekkende detailhandel is ter plaatse als sprake van ernstige belemmeringen in de verkeersafwikkeling door de bestaande verkeersintensiteiten en het gebrek aan parkeervoorzieningen. Vestiging van een detailhandel in volumineuze artikelen op de locatie Nijverheidsweg 6 zal deze problemen tot planologisch onaanvaardbare proporties doen toenemen.

d) De gebodsbepaling in artikel 7 lid 1.3 van de voorschriften verdragen zich niet met doel en strekking van de WRO, die immers uitgaat van toelatingsplanologie. De parkeernormering waar in de voorschriften naar wordt verwezen is onvoldoende, omdat deze geen voorschriften bevat met betrekking tot, bijvoorbeeld, de minimale maatvoering van parkeerplaatsen. Op grond van het bepaalde in artikel 9 van de Woningwet blijven de bepalingen van de gemeentelijke bouwverordening die betrekking hebben op parkeren immers buiten toepassing indien in het bestemmingsplan een andere regeling is opgenomen

Met betrekking tot deze bedenkingen merken wij het volgende op.
Ad a en b) Het geldende bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid tot het realiseren van een bouwmarkt, zij het via een binnenplanse vrijstelling. Hiervoor hebben wij op 5 juli 2005 een verklaring van geen bezwaar afgegeven.
Het gemeentebestuur geeft naar aanleiding van de ingediende bedenkingen het volgende aan: Het grootste deel van de bedenkingen houdt verband met een recente beroepsprocedure inzake de vestiging van een Praxis op het perceel Nijverheidsweg 6. De bouwaanvraag waar de bestreden vergunning betrekking op had is ingetrokken. Van de zijde van Praxis is een nieuwe aanvraag ingediend voor een gebouw van kleinere afmetingen. Gelet op de bij deze aanvraag gevoegde tekeningen van de buitenruimte kan nu worden voldaan aan de gestelde parkeernorm. In tegenstelling tot hetgeen reclamant aanvoert heeft de uitspraak van de rechter niet geleid tot het weigeren van de vergunning door de gemeente, maar tot het intrekken van de aanvraag. Daarmee is de bodem aan de procedure ontvallen. Het nieuwe bouwplan voldoet aan de gestelde parkeernormen. Door de aan te leggen parkeerplaatsen wordt de parkeerdruk op eigen terrein opgevangen en ontstaat er in de omgeving geen extra parkeerdruk. Voor het overige is de Nijverheidsweg een korte doodlopende weg die goed is aangesloten op het hoofdwegennet van de gemeente Maarssen.
Wij kunnen instemmen met deze gemeentelijke reactie.
Op 15 augustus 2006 hebben wij voor het gewijzigde bouwplan een verklaring van geen bezwaar afgegeven.
De bedenkingen achten wij ongegrond.

Ad c) Artikel 7, lid 1.3 van de voorschriften is anders, dan reclamant stelt, geen gebodsbepaling, maar een voorwaarde waaronder bedrijven zich binnen de bestemming "Bedrijven" mogen vestigen.
Deze bedenking achten wij ongegrond.

000.025

Ad d) In een bijlage die deel uitmaakt van de planvoorschriften is opgenomen welke parkeernorm voor welke situatie geldt. Ook zijn hierin minimale afmetingen van parkeerplaatsen opgenomen. De bedenking achten wij ongegrond

VIII. Inwerkingtreding van het besluit.

Op grond van artikel 28, lid 7 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking op de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Wanneer evenwel binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, wordt de werking van het besluit opgeschort totdat op dit verzoek is beslist.

IX. Beroep.

Voor zover dit besluit strekt tot goedkeuring kan daartegen beroep worden ingesteld door:

a degene die zich tijdig op grond van artikel 27, eerste of tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening tot ons college heeft gewend, alsmede door

b. een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich overeenkomstig genoemd artikel 27, eerste of tweede lid, tot ons college te wenden.

Voor zover dit besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kan beroep worden ingesteld door een ieder.

Het beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag binnen de periode van zes weken dat dit besluit ter inzage ligt. De beroepstermijn vangt aan met ingang van de dag van de ter inzage legging van dit besluit, die in het algemeen zal plaatsvinden binnen twee weken na de bekendmaking van dit besluit. Burgemeester en wethouders zullen hiervan kennis geven in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, alsmede in de Staatscourant.

Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd van €141,-- voor een natuurlijk persoon of € 281,-- voor een rechtspersoon.

Hoofdstuk 6 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 36 van de Wet op de Raad van State (algemene en bijzondere bepalingen over beroep) zijn van toepassing.

X. Voorlopige voorziening.

Indien beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend, indien er tijdelijke maatregelen nodig worden bevonden waarmee niet tot de uitspraak op het beroepschrift kan worden gewacht. Indien dit verzoek wordt gedaan binnen de beroepstermijn, wordt de werking van dit besluit opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden gedaan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Daarbij is het hiervoor genoemde bedrag aan griffierecht opnieuw verschuldigd

XI. Verzending.

Een kopie van dit besluit zenden wij aan:

1. de raad van de gemeente Maarssen;

000.025

provincie Utrecht

XI. Verzending.

Een kopie van dit besluit zenden wij aan:

1. de raad van de gemeente Maarssen;
2. burgemeester en wethouders van de gemeente Maarssen, teneinde toepassing te kunnen geven aan het bepaalde in artikel 28, lid 6 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, met het verzoek ons college afschriften van de publicaties toe te zenden;
3. de VROM-inspectie Regio Noord-West te Haarlem;
4. de Provinciale Planologische Commissie te Utrecht;
5. Orvema B.V. Olie Research en verkoop maatschappij, de heer B van der Meer, Postbus 1, 3600 AA Maarssen;
6. Lichtveld Buis & Partners B.V., ing J Geleijns, Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein;
7. Eneco energie Infra, W.C.J.N.M. Wiericx, Postbus 1313, 3000 DE Rotterdam;
4. Juridisch en bestuurlijk adviescentrum, mr. P H. Revermann, Koninginneweg 245, 1075 CT Amsterdam.

Gedeputeerde staten van Utrecht,

voorzitter,

secretaris,

000.025

BIJLAGE II
Uitspraak Raad van State, 13 juni 2007
Nummer: 200608581/1/R12

Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

GEMEENTE MAARSSEN
class.
reg. nr.
week nr.
ontv. bev.
ingek. 18 JUNI 2007
gezien:
kopie aan
secr. burg.

Raad der gemeente Maarssen
Postbus 11
3600 AA MAARSSEN

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
13 juni 2007	200608581/1/R2	

Onderwerp	Behandelend ambtenaar
Maarssen Bp. 'Maarssenbroek-Werkgebied'	E.S.W. Wooning 070-4264192

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

1305136(CA0)

Postbus 20019 - 2500 EA 's-Gravenhage - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

Raad
van State

200608581/1.
Datum uitspraak: 13 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de naamloze vennootschap "Eneco Energie Infra Utrecht N.V.",
gevestigd te Utrecht,
appellante,

en

het college van gedeputeerde staten van Utrecht,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 februari 2006 heeft de gemeenteraad van Maarssen, op voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 24 januari 2006, het bestemmingsplan "Maarssenbroek Werkgebied" vastgesteld.

Verweerder heeft bij zijn besluit van 17 oktober 2006, no. 2006REG002644i, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 28 november 2006, bij de Raad van State ingekomen op 30 november 2006, beroep ingesteld.

Bij brief van 10 januari 2007 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Voor afloop van het vooronderzoek zijn nadere stukken ontvangen van de gemeenteraad van Maarssen. Deze zijn aan de andere partijen toegezonden.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 mei 2007, waar appellante, vertegenwoordigd door mr. J.H.M. Berenschot, advocaat te Apeldoorn, en verweerder, vertegenwoordigd door N.M. van Hattem, ambtenaar van de provincie, zijn verschenen.
Voorts is als partij gehoord de gemeenteraad van Maarssen, vertegenwoordigd door mr. D. Goris, ambtenaar van de gemeente.

2. Overwegingen

Toetsingskader

2.1. Aan de orde is een geschil inzake een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht rust op verweerder de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te bezien of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
Daarbij dient hij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft verweerder er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.
De Afdeling kan slechts tot vernietiging van het besluit omtrent goedkeuring van het plan overgaan, indien moet worden geoordeeld dat verweerder de aan hem toekomende beoordelingsmarges heeft overschreden, dan wel dat hij het recht anderszins onjuist heeft toegepast.

Standpunt van appellante

2.2. Appellante stelt in beroep dat verweerder ten onrechte goedkeuring heeft verleend aan artikel 26b, lid 2.1, van de planvoorschriften. In dit voorschrift is de maximale bouwhoogte van een hoogspanningsmast bepaald op 30 meter, terwijl zowel de bestaande als de toekomstige mast een hoogte hebben van 43,10 meter. Weliswaar staat de mast waarop het voorschrift betrekking heeft abusievelijk niet binnen het op de plankaart aangeduide plangebied, maar verweerder had goedkeuring moeten onthouden aan het planvoorschrift om misverstanden in de toekomst te voorkomen. In dit verband wijst appellante erop dat binnenkort de mast moet worden vervangen.

Standpunt van verweerder

2.3. Verweerder heeft geen reden gezien het plan in zoverre in strijd met een goede ruimtelijke ordening of het recht te achten en heeft het plan in zoverre goedgekeurd. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het bestemmingsplanvoorschrift feitelijk een loze regeling is, nu de aanduiding van de betreffende mast buiten het plangebied valt. Verweerder meent dat het, nu het hier een "loos" voorschrift betreft, niet in de rede ligt een oordeel over de aanvaardbaarheid van het voorschrift te geven.

Vaststelling van de feiten

2.4. Bij haar oordeelsvorming gaat de Afdeling uit van de volgende als vaststaand aangenomen gegevens.

2.4.1. De gemeenteraad heeft de aanduiding van de hoogspanningsmast op de plankaart en het daarop betrekking hebbende planvoorschrift als ambtshalve wijziging bij de vaststelling van het bestemmingsplan in het plan opgenomen.

2.4.2. De aanduiding van de hoogspanningsmast in de oksel A2/Zuilense Ring is op de plankaart geplaatst, maar deze aanduiding bevindt zich buiten het plangebied.

2.4.3. Ingevolge artikel 26b, lid 2.1, van de planvoorschriften mag de maximale bouwhoogte van hoogspanningsmasten 30 meter bedragen.

Het oordeel van de Afdeling

2.5. Aan artikel 26b, lid 2.1, van de planvoorschriften, dat betrekking heeft op de maximaal toegelaten bouwhoogte van hoogspanningsmasten, komt geen betekenis toe, nu de aanduiding van de locatie van de hoogspanningsmast buiten het plangebied is gelegen. Verweerder heeft dan ook terecht gemeend dat het in dit geval gaat om een 'loos' voorschrift. Nu aan dit planvoorschrift geen betekenis toekomt staat naar het oordeel van de Afdeling de opname van het voorschrift in het bestemmingsplan op gespannen voet met het beginsel van de rechtszekerheid. Door niettemin goedkeuring te verlenen aan dit voorschrift heeft verweerder gehandeld in

strijd met dit beginsel in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht.
Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd. Hieruit volgt dat er rechtens maar één te nemen besluit mogelijk is, zodat de Afdeling aanleiding ziet om goedkeuring te onthouden aan het desbetreffende planvoorschrift.

Proceskostenveroordeling

2.6. Verweerder dient op na te vermelden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep gegrond;
II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 oktober 2006, no. 2006REG002644i, voor zover betreft de goedkeuring van artikel 26b, lid 2.1, van de planvoorschriften;
III. onthoudt goedkeuring aan artikel 26b, lid 2.1, van de planvoorschriften;
IV. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het besluit, voor zover dit is vernietigd als vermeld onder II;
V. veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Utrecht tot vergoeding van bij appellante in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 644,00 (zegge: zeshonderdvierenveertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door provincie Utrecht aan appellante onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;
VI. gelast dat provincie Utrecht aan appellante het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 281,00 (zegge: tweehonderdeenentachtig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. P.J.J. van Buuren, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.W.M. Kooijman, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Buuren
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Kooijman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 juni 2007

177-548.
Verzonden: 13/6/2007

BIJLAGE III

Brief VROM-inspectie d.d. 21 april 2008

VROM Inspectie

GEMEENTE MAARSSEN
class. - 1 . 7 8
reg nr 1792 | week nr. | afm bev.
ingek 23 APR. 2008
gezien: | primaat | kopie aan
scor | burg | Brandweer | Ruimte 23/4

VROM-Inspectie
Regio Noord-West
V&R/Overheden

Kennemerplein 6-8
Postbus 1006
2001 BA Haarlem

Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Maarssen
Postbus 11
3600 AA MAARSSEN

mw S van Amerongen
Telefoon 023-5150745
Fax 023-5150777
www.vrom.nl

Resultaten onderzoek "Externe Veiligheid bij gemeenten" voor uw gemeente

Datum
21 april 2008

Kenmerk
VI/NW/2008040951/RN

Geacht College,

Uw gemeente is één van de 30 gemeenten die zijn geselecteerd (a-select) voor het landelijke onderzoek "Externe veiligheid bij gemeenten" door de VROM-Inspectie in de periode december 2007 t/m maart 2008. In deze brief licht ik het onderzoek kort toe en presenteer ik vervolgens de resultaten van uw gemeente.

Het onderzoek

Externe veiligheid is een belangrijk onderwerp. Burgers worden blootgesteld aan risico's van gevaarlijke stoffen in bedrijven en bij transport, en verwachten van de overheid dat hun veiligheid voldoende wordt zeker gesteld. Het gaat echter om een beleidsonderwerp met veel recente beleidsontwikkelingen en relatief nieuwe en lastige wettelijke taken, die in de praktijk veel aandacht vergen. Met dit onderzoek wordt bij 30 gemeenten een beeld gevormd van de uitvoeringspraktijk. Het doel is om gemeenten te helpen noodzakelijke verbeteringen door te voeren. De aanbevelingen zullen zich niet alleen richten op de 30 onderzoeksgemeenten maar ook op de overige gemeenten. Het uitgangspunt van het onderzoek is adviseren, stimuleren en ondersteunen.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de website van de VROM-Inspectie, via de pagina http://www.vrom.nl/pagina.html?id=35143.

Wat hebben we gedaan?

In het kader van het landelijke VROM-Inspectie onderzoek "Externe veiligheid bij gemeenten" is in februari 2008 een onderzoek uitgevoerd bij uw gemeente. Met uw ambtelijke vertegenwoordigers is afgesproken dat de voor uw gemeente relevante bevindingen in een briefrapport worden vastgelegd. Doel van dit briefrapport is om aan te geven hoe de VROM-Inspectie aankijkt tegen de aanpak van externe veiligheid in de uitvoeringspraktijk van uw gemeente en om eventueel suggesties voor verbetering te geven.
In februari 2008 is samen met uw ambtelijke vertegenwoordigers een selectie van casussen gemaakt. Deze zijn vervolgens door de VROM-Inspectie beoordeeld. Op 15 februari, 5 maart en 6 maart 2008 zijn de bevindingen met de betrokken uitvoerders van de gemeente besproken.

Tijdens dit onderzoek is aan de hand van 3 casussen nagegaan hoe het gesteld is met de gemeentelijke uitvoeringspraktijk met betrekking tot externe veiligheid. Onderzocht zijn procedures in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) en de Wet milieubeheer (Wm) waarbij externe veiligheid aan de orde is. Daarnaast is een zogenoemd 'achtergrondgesprek' gehouden. Het achtergrondgesprek heeft de functie om de bevindingen in de casussen in een breder perspectief te plaatsen. Ondermeer is ingegaan hoe de gemeente beleidsmatig externe veiligheid heeft gepositioneerd.

Bevindingen bij uw gemeente

De bevindingen uit de 3 casusonderzoeken en het achtergrondgesprek zijn uitgebreid vastgelegd in verslagen. Hiervoor verwijzen wij naar de bijlage bij deze brief.

Kort samengevat luiden de bevindingen:

- De gemeente heeft in alle van de door de Vrom-Inspectie onderzochte casussen voldoende aandacht gegeven aan het aspect externe veiligheid: Alle EV-bronnen (Bevi-inrichtingen, buisleidingen en vervoer gevaarlijke stoffen) zijn opgenomen. Van alle EV-bronnen zijn het bijbehorende plaatsgebonden risico en het groepsrisico bepaald en indien nodig, is het Groepsrisico verantwoord;
- De gemeente heeft voldoende aandacht voor de risicocommunicatiekant van haar externe veiligheidstaken;
- De gemeente borgt procedureel goed de inbreng van externe veiligheid in ruimtelijke procedures en het verlenen van milieuvergunningen;
- De gemeente stelt voldoende structurele middelen beschikbaar voor de uitvoering van haar externe veiligheidstaken;
- De gemeente geeft in een bestemmingsplan Maarssenbroek Werkgebied aan dat Bevi-inrichtingen zich mogen vestigen ter plaatse van de bestemming 'categorie 4-bedrijven'. Enkele woningen zijn echter gelegen op dichte afstand van een categorie 4 bedrijf (nu nog geen BEVI);
- De gemeente heeft bij een gasleiding in het bestemmingsplan Maarssenbroek Werkgebied niet geanticipeerd op de nieuwe richtlijn Buisleidingen en Ruimtelijke Ordening van 8 mei 2007.

Op basis van de bevindingen worden de volgende aanbevelingen gedaan:

- Neem in de partiële herziening van het plan Maarssenbroek Werkgebied (waar de gemeente nu mee bezig is) op dat bevi-bedrijven zich kunnen vestigen ter plaatse van de bestemming 'categorie 4-bedrijven', maar alleen indien hun 10^{-6} contour op de erfgrens van de bestemming is gelegen;
- Neem in de partiële herziening van het bestemmingsplan Maarssenbroek Werkgebied mee dat de gasleiding getoetst wordt aan de nieuwe richtlijn Buisleidingen en Ruimtelijke Ordening van 8 mei 2007.

Conclusie

Uit het onderzoek blijkt dat uw gemeente goed omgaat met externe veiligheid in de ruimtelijke ordening en bij vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer. Slechts enkele inhoudelijk aanbevelingen kunnen de gemeente worden meegegeven, welke door het voortschrijdende inzicht en aanpassing van EV-regelgeving voor deze gemeente van nut zijn

Tot slot

De resultaten van uw gemeente zullen geanonimiseerd gebruikt worden in een breed, landelijk onderzoek. Dit zal resulteren in een rapport waarin conclusies worden getrokken op basis van de resultaten van de

onderzoeken bij 30 gemeenten Uit het rapport zal niet blijken dat uw gemeente onderdeel was van dit onderzoek. Na afronding van het gehele onderzoek zal het totaalrapport u toegezonden worden

Indien u nadere toelichting op deze brief wenst kunt u contact opnemen met S. van Amerongen, op telefoonnummer 023-5150745.

Ik bedank u voor uw medewerking aan het onderzoek.

Hoogachtend,
de inspecteur,

ir. H.P. de Vries

BIJLAGE IV

Bijlagen Milieudienst m.b.t. verantwoording Externe Veiligheid

EXTERNE VEILIGHEIDSADVIES

BUREAU VEILIGHEID DCMR
CLUSTER EV

ADVIESOMSCHRIJVING: Drukkerij Biegelaar BV

ADVIESNUMMER: 2008 - 057

SOORT ADVIES: Landelijk steunpunt BRZO:- Berekening PR-contour

DIT ADVIES IS VERSTUURD AAN: Wim Kooijman, Meinald van Unen en archief

ADMINISTRATIEF

BEDRIJFSGEGEVENS

Bedrijfsnaam	: Drukkerij Biegelaar BV BV
Bedrijfsadres	: Maarsen
Projectnummer	:

AANVRAAG

Aanvrager	: Meinald van Unen
Datum aanvraag	: 15 maart 2008

ADVIES

Adviseur VEI	: Hans Lemmens
Datum advies	: 19 maart 2008
Collegiale toets	: nee

ADVIES

1. Omschrijving probleemstelling

Op 6 maart is een aanvraag ontvangen voor de berekening van de PR-contour van het bedrijf Biegelaar te Maarsen.

2. Documenten

2.1 Beoordeeld document

- Adviesaanvraag en navraag bij bedrijf aangaande verladingfrequentie

2.2 Gebruikte documentatie ten behoeve van advies

- BEVI/REVI
- PGS 6

3. Advies

3.1 Wettelijk kader/achtergronden

Drukkerij Biegelaar B.V.
Biegelaar produceert drukinkt die wordt toegepast in het productieproces.
Het bedrijf is VR plichtig op grond van de aanwezigheid van chroomzuur, een oxiderende stof (gesommeerde overschrijding categorie 9c), waarmee de hoeveelheden uit bijlage 1, deel 2, derde kolom, categorie 9c overschreden worden.

BEVI/REVI
Op 26 oktober 2004 is het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) in werking getreden. Het BEVI stelt eisen aan de ligging van PR-risicocontouren van een inrichting en een verantwoordingsplicht van (de toename) van het GroepsRisico (GR) in het geval van vergunningverlening of bij ruimtelijke plannen.

3.2 Beschouwing

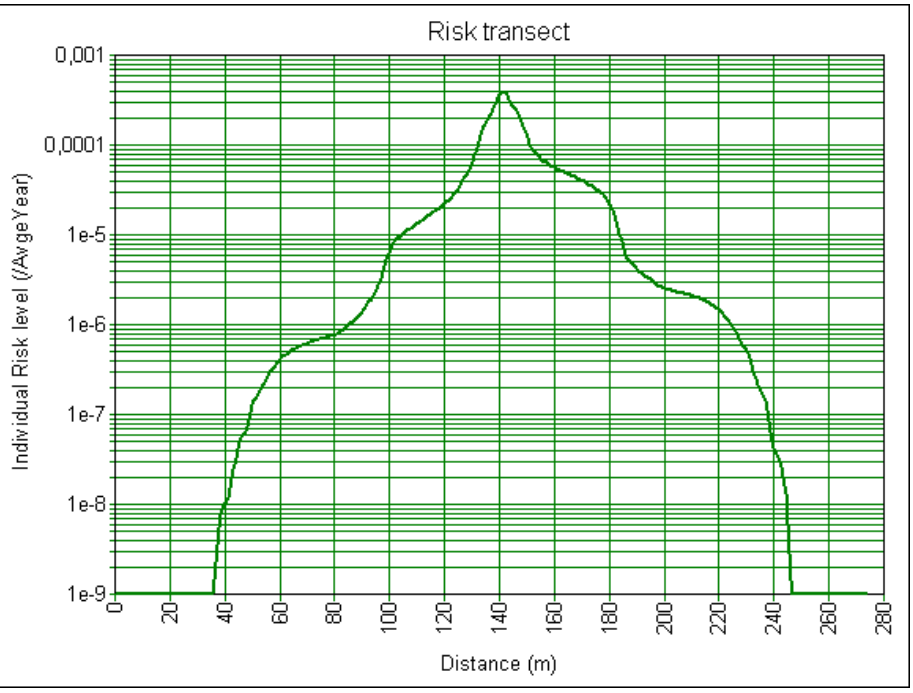
Het bedrijf bezit een aantal ingeterpte opslagtanks die worden gebruikt voor de opslag van tolueen en drukinkt.
Omdat de tanks zijn ingegraven zijn voor de scenarioanalyse uitsluitend breuk en lekscenario's beschouwd.
Het tankpark wordt gemiddeld 2,5 keer per week bevoorraad door middel van een tankauto.
De verladingscenario's zijn gebaseerd op deze aanwezigheidsfrequentie en domineren de PR contouren.
De aanwezigheid van het chroomzuur heeft geen consequenties voor de externe veiligheid.

4. Conclusies

De analyse is uitgevoerd met het pakket Safeti-NL 6.43, in deze recente uitgave worden de scenario's van de ontvlambare stoffen vaak iets milder beoordeeld dan in de vorige versies.
De 1^{e}-05 contour bedraagt 40 meter, 1^{e}-06 bevindt zich op 70 meter, de 1^{e}-08 contour bevindt zich op 100 meter.
Het invloedsgebied 1% letaliteit gebaseerd op een plasbrand bedraagt circa 70 meter.

Study Folder: maarsen
Audit No: 11842
Start point X: -123,68187 m
Start point Y: -69,185996 m
End point X: 115,03867 m
End point Y: 64,754514 m

Risk transect



EXTERNE VEILIGHEIDSADVIES

BUREAU VEILIGHEID DCMR
CLUSTER EV

ADVIESOMSCHRIJVING: Drukkerij Biegelaar BV

ADVIESNUMMER: 2008 - 057

SOORT ADVIES: Landelijk steunpunt BRZO:- Berekening PR-contour en invloedsgebied

DIT ADVIES IS VERSTUURD AAN: Wim Kooijman, Meinald van Unen en archief

ADMINISTRATIEF

BEDRIJFSGEGEVENS

Bedrijfsnaam	: Drukkerij Biegelaar BV BV
Bedrijfsadres	: Maarsen
Projectnummer	:

AANVRAAG

Aanvrager	: Meinald van Unen
Datum aanvraag	: 15 mei 2008

ADVIES

Adviseur VEI	: Hans Lemmens
Datum advies	: 22 mei 2008
Collegiale toets	: nee

ADVIES

1. Omschrijving probleemstelling

Op 6 maart is een aanvraag ontvangen voor de berekening van de PR-contour van het bedrijf Biegelaar te Maarsen.

2. Documenten

2.1 Beoordeeld document

- Adviesaanvraag en navraag bij bedrijf aangaande verladingfrequentie en veiligheidsvoorzieningen .

2.2 Gebruikte documentatie ten behoeve van advies

- BEVI/REVI
- PGS 6

3. Advies

3.1 Wettelijk kader/achtergronden

Drukkerij Biegelaar B.V.
Biegelaar produceert drukinkt die wordt toegepast in het productieproces.
Het bedrijf is VR plichtig op grond van de aanwezigheid van chroomzuur, een oxiderende stof (gesommeerde overschrijding categorie 9c), waarmee de hoeveelheden uit bijlage 1, deel 2, derde kolom, categorie 9c overschreden worden.

BEVI/REVI
Op 26 oktober 2004 is het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) in werking getreden. Het BEVI stelt eisen aan de ligging van PR-risicocontouren van een inrichting en een verantwoordingsplicht van (de toename) van het GroepsRisico (GR) in het geval van vergunningverlening of bij ruimtelijke plannen.

3.2 Beschouwing

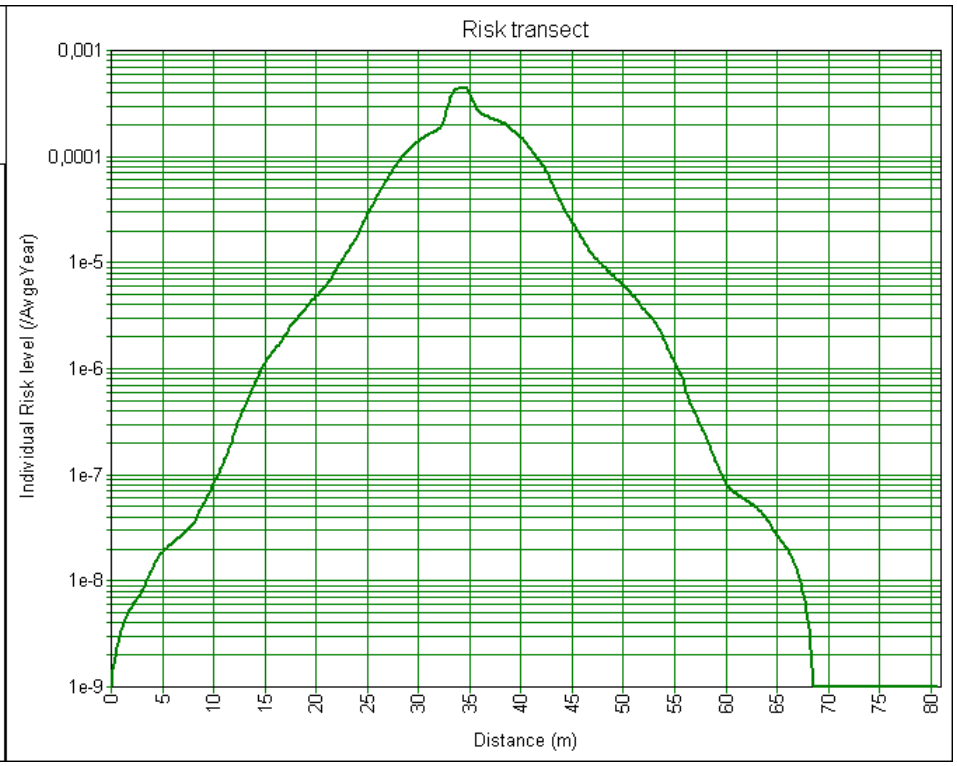
Het bedrijf bezit een aantal ingeterpte opslagtanks die worden gebruikt voor de opslag van tolueen en drukinkt.
Omdat de tanks zijn ingegraven zijn voor de scenarioanalyse in feite alleen breuk en lekscenario's beschouwd omdat de kans op instantaan falen zeer klein is.
Omdat aan de tanks leidingen zjn gemonteerd zijn deze in de beschouwing wel meegenomen waarbij een arbitraire lengte van 50 meter is aangehouden.
Het tankpark wordt gemiddeld 2,5 keer per week bevoorraad door middel van een tankauto die drievoudig is gecompartimenteerd.
Tijdens de verlading is continu een operator aanwezig.
De aanwezigheid van het chroomzuur heeft geen consequenties voor de externe veiligheid.

4. Conclusies

De analyse is uitgevoerd met het pakket Safeti-NL 6.43, in deze recente uitgave worden de scenario's van de ontvlambare stoffen vaak iets milder beoordeeld dan in de vorige versies.
Bij de analyse in uitgegaan dat er geen veiligheidsvoorzieningen aanwezig zijn op de opslagtanks en het leidingsysteem.
Ten opzichte van de vorige aangeleverde berekening zijn de beschouwde systeeminhouden en de uitstroomhoeveelheden bij de breuk/lek scenario's sterk in omvang afgenomen.
De resultaten wijken met name af omdat bij de verlading is uitgegaan van een 3 keer kleinere systeeminhoud door compartimentering van de tankauto en de aanwezigheid van een operator bij de verlading waardoor potentiele uitstroomscenario's een maximale duur van 2 minuten hebben..

Deze maatregelen vertalen zich in een aanzienlijke reductie van de PR-contouren en het invloedsgebied.
De 1^{e}-08 contour bevindt zich op 30 meter, de 1^{e}-07 op 25 en de 1^{e}-06 op 20 meter.
Het invloedsgebied 1% letaliteit gebaseerd op een plasbrand tolueen bedraagt circa 40 meter.

Study Folder: biegelaar
Audit No: 20802
Start point X: -28,645753 m
Start point Y: -19,321324 m
End point X: 38,103147 m
End point Y: 25,864411 m



biegelaar
schlott gruppe

DCMR Milieudienst Rijnmond
Meinald van Unen
Postbus 843
3100 AV Schiedam

Onze ref.:	*Telefoon- / faxnr.*	*Datum:*
-	31 346599 128/299	Maarssen, 12 juni 2008

Onderwerp

Geachte heer Van Unen,

Naar aanleiding van uw e-mail (d.d. 22-5-2008) stuur ik u bijgevoegde tekening.

Met vriendelijke groet,
biegelaar bv

Ivo van Wijhe
Coördinatot Arbo en Milieu.

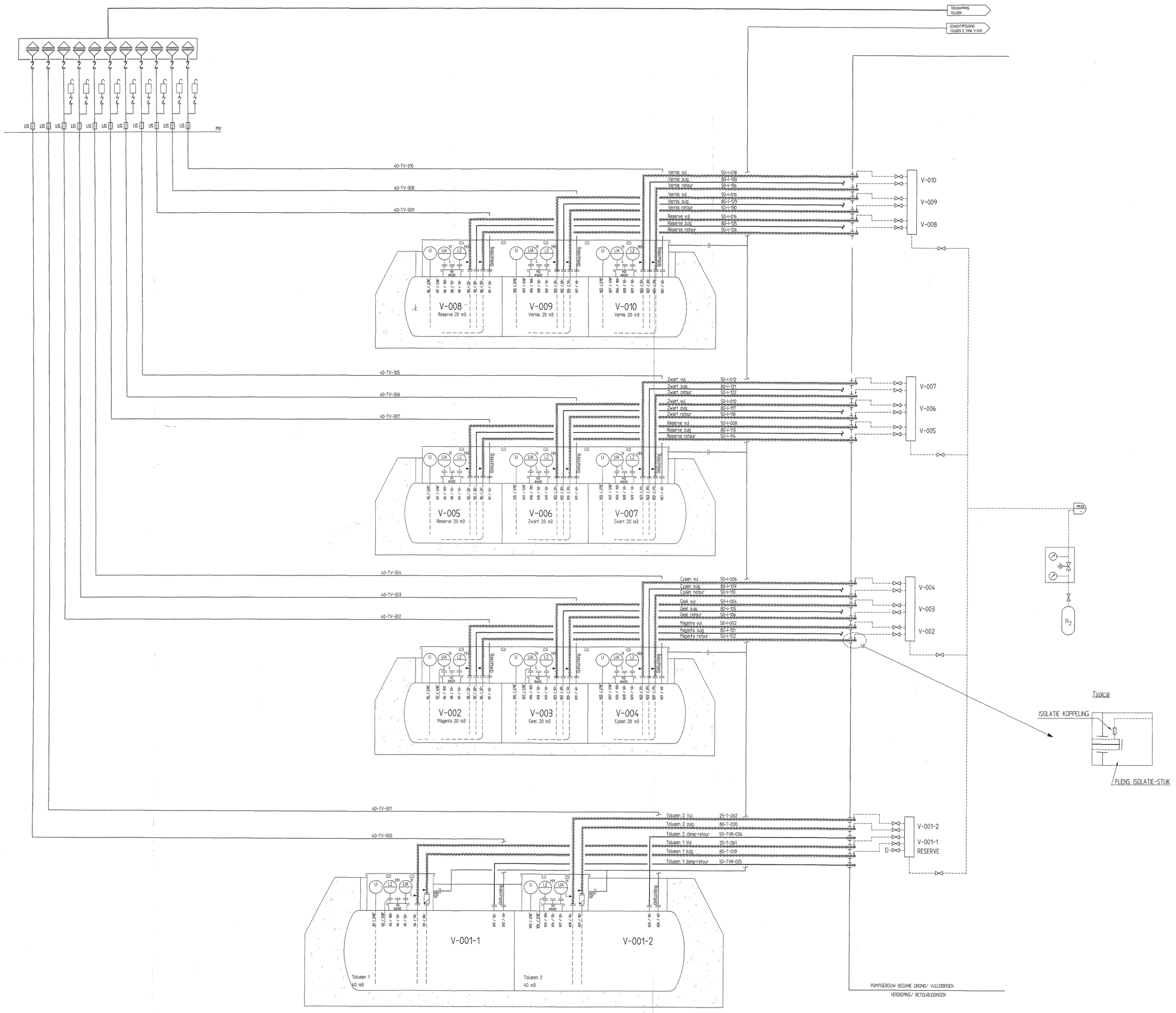
biegelaar bv
Nijverheidsweg 15
3606 AH Maarssen-Broek
NEDERLAND

Postbus 62
3600 AB Maarssen
NEDERLAND

Tel.: +31 346 599-199
Fax: +31 346 599-299
info@biegelaar.nl
www.biegelaar.nl

K.v.K. 30002102
Utrecht
BTW-nr. NL001492743B01

Fortis Bank
rek.nr. 24.34.73.826
IBAN NL82 FTSB 0243 4738 26
BIC FTSBNL2R



		VISCOSITEIT	
		20° mpas	3° mpas
GEEL	10-320444-2 RR Gr. TR	ca. 540	ca. 1500
MAGENTA	10-842131-4 RR Gr. TR	ca. 270	ca. 750
BLAUW	10-114293-1 RR Gr. TR	ca. 380	ca. 1100
ZWART	10-909415-1 RR Gr. TR	ca. 170	ca. 570
VERNIS	15-028990-8 RR Gr. TR	ca. 70	ca. 170

LIA = NIVEAUMETING, AANWIJZEND, ALARMEREND
LZ = NIVEAUMETING, BEVEILIGINGSACTIE
PICSA = DRUKREGELAAR, AANWIJZEND, AUTOMATISCH REGELEND, SCHAKELEND, ALARMEREND
LIS = LEIDING ISOLATIE STUK

1

2
22-10-99

FOR APPROVAL
PRINCIPE-SCHEMA

Projekt: BIEGELAAR EN JANSEN BV
NIJVERHEIDSWEG 15 MAARSSENBROEK

A	040299	DIV. AANPASS.	HBM
B	120399	TANK INDELING	HBM
C	270999	DIV. AANPASS.	RBR

Onderwerp:
PFING & INSTRUMENTATIE DIAGRAM
INKT EN TOLUEEN (ONDERGRONDSE INSTALLATIES)

Getekend : VN
Gekontr. :
Projekt L :AH

Directory: File: 99050002 Datum: 06-01-99

Projekt nr. WTB90190
Tekening nr. 99050002
Formaat A0
Fase ONTWERP
Schaal n.v.t.
Afd.: WTB
Blad 1 von 1

Hamer installatietechniek bv
Stadhoudersmolenweg 23
Postbus 825
7300 AM APELDOORN
Tel.: 055 - 5777200
Fax: 055 - 5777202

Copyright Hamer installatietechniek bv Apeldoorn

A COMPANY OF

ROYAL HASKONING

Notitie

HASKONING NEDERLAND B.V.
MILIEU

Aan	:	Roodhart, Christiaan (Milieudienst Noord-West Utrecht)
Van	:	Sorée, Frank (Royal Haskoning
Datum	:	26 januari 2009
Kopie	:	Verlaat, Bianca (Royal Haskoning)
Onze referentie	:	9T8669/N00002/901263/Nijm
Betreft	**:**	**Verlading Tolueen**

De milieudienst Noord-West Utrecht is betrokken bij het actualiseren van een bestemmingsplan binnen de gemeente Maarssen. Binnen dit bestemmingsplan bevindt zich de drukkerij Biegelaar BV. Dit bedrijf valt onder het BRZO'99 en dus ook onder het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI).

In het kader hiervan is voor Biegelaar een Kwantitatieve Risico Analyse (QRA) opgesteld door de landelijke QRA helpdesk van DCMR Milieudienst Rijnmond. Uit de opstelde QRA blijkt dat in de huidige situatie de plaatsgebonden risicocontour (PR contour) van 10^{-6} over een geprojecteerd kwetsbaar object gesitueerd is. Het bepalende scenario hiervoor is de verlading van tolueen.

Aangezien in de nabije toekomst het bestemmingsplan vastgesteld moet worden, is meer inzicht gewenst in de factoren die bijdragen aan de omvang van de plaatsgebonden risicocontouren. De milieudienst heeft Royal Haskoning verzocht om een 'gevoeligheidsanalyse' uit te voeren door het berekenen van de plaatsgebonden risicocontouren voor vier varianten van de tolueenverlading.

Dit betreft de volgende varianten:
0. Verlading zonder operator aanwezig, verladingsfrequentie van 2 ½ tankwagen per week;
1. Verlading met operator aanwezig, verladingsfrequentie van 2 ½ tankwagen per week;
2. Verlading zonder operator aanwezig, verladingsfrequentie van 5 tankwagens per week;
3. Verlading met operator, verladingsfrequentie van 5 tankwagens per week.

De berekeningen zijn uitgevoerd met het programma SAFETI-NL 6.53.1.

In tabel 1 zijn de toegepaste scenario's en de daarbij gebruikte parameters opgenomen. In tabel 2 zijn vervolgens de verschillende afstanden tot de risicocontouren voor de vier scenario's opgenomen. Het plaatsgebonden risico (PR) is vervolgens per scenario grafisch weergegeven in figuur 1.

Tabel 1 Scenario's

Scenario		Initiele faalkans				Bronsterkte	Uitstroomduur	Totale uitstroom	
		[jaar $^{-1}$]				[kg] / [kg/s]	[sec]	[m^3]	[kg]
Twee ingegraven opslagtanks									
O1	Instantaan falen ingegraven atmosferische opslagtank	$2{,}0*10^{-8}$				35.100	instantaan	40	35.100
Variant		0	1	2	3				
Verladingsfrequentie [tankauto's/week]		2,5	2,5	5	5				
Operator aanwezig		Nee	Ja	Nee	Ja				
Tankauto[1)]									
T1	Instantaan vrijkomen van de gehele inhoud	$2{,}2*10^{-7}$	$2{,}2*10^{-7}$	$4{,}5*10^{-7}$	$4{,}5*10^{-7}$	28.100	Instantaan	32	28.100
T2	Vrijkomen van de gehele door grootste aansluiting	$1{,}1*10^{-8}$	$1{,}1*10^{-8}$	$2{,}2*10^{-8}$	$2{,}2*10^{-8}$	31	911	32	28.100
Verlading [2)]									
V1b	Breuk Losslang, ingrijpen operatorr	-	$4{,}7*10^{-4}$	-	$9{,}4*10^{-4}$	11,7	120	1,6	1.400
V1a	Breuk Losslang, geen ingrijpen operator	$5{,}2*10^{-4}$	$5{,}2*10^{-5}$	$1{,}0*10^{-3}$	$1{,}0*10^{-4}$	11,7	1800	24	21.100
V2b	Lek losslang met een effectieve diameter van 10 % van de nominale diameter, maximaal 50 mm. ingrijpen operator	-	$4{,}7*10^{-3}$	-	$9{,}4*10^{-3}$	0,12	120	0,02	14
V2a	Lek losslang met een effectieve diameter van 10 % van de nominale diameter, maximaal 50 mm, geen ingrijpen operator	$5{,}2*10^{-3}$	$5{,}2*10^{-4}$	$1{,}0*10^{-2}$	$1{,}0*10^{-3}$	0,12	1800	0,24	210

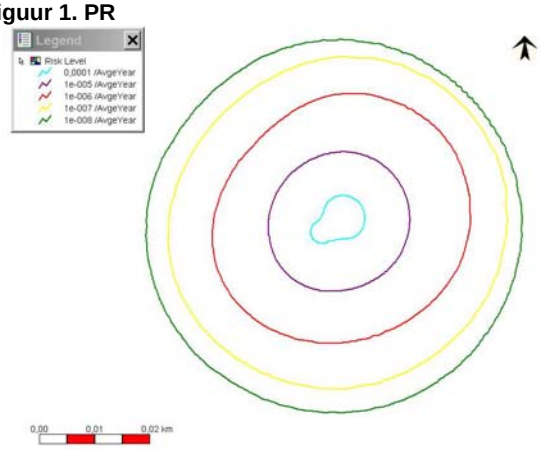
1) Gebaseerd op een aanwezigheidsduur van 1,5 uur per tankauto;

2) Gebaseerd op een verladingsduur van 1 uur per tankauto.

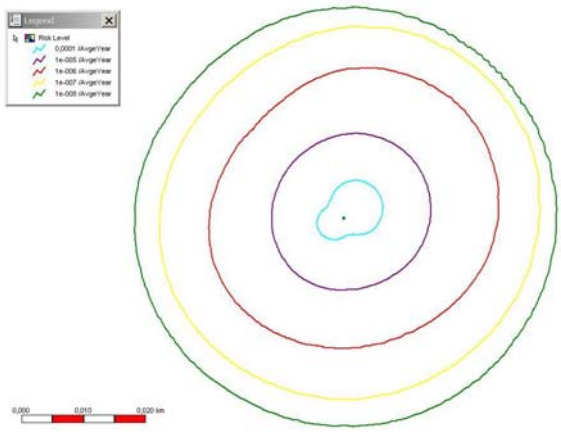
Tabel 2. Resultaten scenario's

	Scenario	10^{-5}	10^{-6}	10^{-7}	10^{-8}
0	2,5 x verlading/week & no operator	14	25	32	35
1	2,5 x verlading/week & operator	14	25	31	34
2	5 x verlading/week & no operator	18	29	34	35
3	5 x verlading/week & operator	18	29	34	35

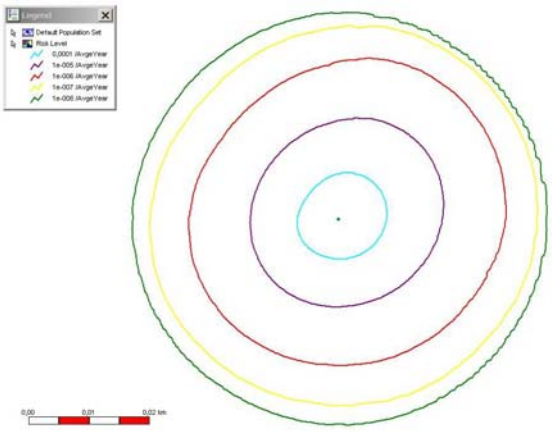
Figuur 1. PR



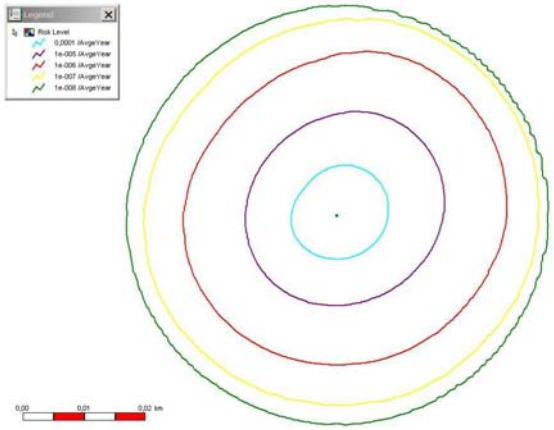
Scenario 0



Scenario 1



Scenario 2



Scenario 3

BIJLAGE V

Ruimtelijke onderbouwing uitbreiding McDonalds

Gemeente Maarssen
Mevrouw I. Slijkhuis
Postbus 11
3600 AA Maarssen

Onze ref.: 09039/ea

Amsterdam, 30 juni 2009

Betreft: Uitbreiding McDonald's Maarssen

Geachte mevrouw Slijkhuis,

McDonald's heeft een plan om uit te breiden aan de Planetenbaan 200. Het pand is gelegen in Maarssen en valt onder het bestemmingsplan Maarssenbroek – Werkgebied dat momenteel ter inzage ligt.

McDonald's is landelijk bezig met het verbouwen van haar interieurs, waarbij de nieuwe McDonald's weer geheel bij de tijd moet worden. Onderdeel van deze vernieuwingsslag is een andere kijk op de verkeersruimte in onze restaurants. Was de verhouding tussen het aantal zitplaatsen en het aantal meters verkeersruimte 1:1, in de nieuwe McDonald's huisstijl wordt deze verhouding 1:1,2. Dat wil zeggen, in dezelfde ruimte zullen minder zitplaatsen passen. Voor de gasten is dat prettig, want er komt iets meer ruimte in de gangpaden en voor de bestelcounter. Voor de ondernemer is dit lastig, want hij levert in op het aantal zitplaatsen, bij een gelijkblijvend aantal vierkante meters verkeersruimte. McDonald's heeft een bestaand pand van circa 330m2 BVO. In dit pand bevinden zich momenteel ca. 130 zitplaatsen.

Om een verlies van aantal zitplaatsen te voorkomen, door toepassing van de nieuwe huisstijl, wil McDonald's haar pand enigszins uitbreiden. Deze uitbreiding wil McDonald's realiseren door een stukje aan te bouwen. Over de gehele Zuidzijde van het pand, met een lengte van 23,5 meter een uitbouw van 3,5 meter. Het totale oppervlak zal daarmee ca. 82m2 toenemen. Het uiterlijk van het pand zal gelijk blijven, d.w.z. dezelfde gevelsteen en kapconstructie zal worden gebruikt.

Niet het gehele toegevoegde oppervlak zal gebruikt worden voor zitplaatsen. Een deel zal worden ingericht als vernieuwde toiletten en Crewroom. Uiteindelijk zal het aantal zitplaatsen met ca. 20 toenemen tot 150 zitplaatsen.

McDonald's Nederland B.V. Paasheuvelweg 14, 1105 BH Amsterdam, Postbus 22753, 1100 DG Amsterdam
telefoon 020 - 564 26 42, telefax 020 - 564 27 23, www.mcdonalds.nl
Bankrelatie: ING Bank 69.53.14.114, Handelsregister Amsterdam nr. 33143768, BTW nr. NL 0011.97.903.B.02

Een gevolg van het uitbouwen van het pand met ca. 3,5 meter, is aanpassen van de infrastructuur op het terrein. Ter plekke van de uitbreiding, zal de opstelstrook voor de Drive-lane en de rijbaan met eenzelfde maat opschuiven. Als gevolg daarvan zullen de parkeervakken ook moeten opschuiven. Hiermee komen de parkeervakken in het talud terecht. Daarvoor zal een bouwkundige constructie gerealiseerd moeten worden, zodanig dat een soort "damwandconstructie" aangebracht moet worden, waarachter grond aangebracht kan worden en daarbovenop bestrating t.b.v de parkeerplaatsen. Deze constructie komt in het talud, maar blijft uit de waterlijn. Vooroverleg met het Hoogheemraadschap, de heer Oldenziel, heeft plaatsgevonden en principedetails over de gekozen constructie zijn goedgekeurd. Binnenkort volgt de vergunningaanvraag met de formele goedkeuring.

Uitbreiding van het restaurant heeft ook gevolgen voor de parkeerbehoefte. Momenteel hebben wij 35 parkeerplaatsen. Daarboven hebben wij een langjarige overeenkomst met de buurman voor 9 parkeerplaatsen, totaal 44 parkeerplaatsen. Met de herindeling van het terrein wordt het aantal parkeerplaatsen 43. Daarbovenop houden we de langjarige overeenkomst voor het gebruik van 9 parkeerplaatsen. Totaal wordt dan 52 beschikbare parkeerplaatsen. Daarmee blijven we binnen de geldende norm voor 12 parkeerplaatsen per 100m2 BVO.

Aangezien de uitbreiding primair bedoeld is om het pand aan te passen aan de nieuwe uitstraling van McDonald's en het aantal zitplaatsen slechts in geringe mate zal toenemen, zal het aantal gasten dat McDonald's zal bezoeken niet op significante wijze toenemen. Voor het aantal verkeersbewegingen zal het dan ook geen gevolgen hebben. Ook zal er niets wijzigen aan de openingstijden zoals die op dit moment gehanteerd worden. Daardoor zal er ook geen verschuiving van het aantal verkeersbewegingen plaatsvinden.

Voor de bodemsituatie ter plaatse wijzigt er niets. McDonald's exploiteert al jarenlang op dit terrein en onderneemt geen verontreinigende activiteiten. Bij eerder bodemonderzoek door Chemielinco, met projectnummer 96538, was de aanbeveling dat de grond geschikt was voor de in de bouwvergunning aangegeven activiteiten. Er is geen reden aan te nemen dat deze situatie gewijzigd is.

Met vriendelijke groet,

Erik Abbenhues
Projectmanager Onroerend Goed

McDonald's Nederland B.V. Paasheuvelweg 14, 1105 BH Amsterdam, Postbus 22753, 1100 DG Amsterdam
telefoon 020 - 564 26 42, telefax 020 - 564 27 23, www.mcdonalds.nl
Bankrelatie: ING Bank 69.53.14.114, Handelsregister Amsterdam nr. 33143768, BTW nr. NL 0011.97.903.B.02

Van: Goos Boelhouwer [mailto:boelhouwer.g@hdsr.nl]
Verzonden: vrijdag 25 september 2009 15:24
Aan: Graaff d., S
Onderwerp: wateradvies horeca-gelegenheid in bestemmingsplan MaarssenbroekWerkgebied

Geachte heer De Graaff,

U vraagt het waterschap een reactie op de aanpassing van het bestemmingsplan Maarssenbroek Werkgebied: Het bouwvlak van de horeca-vestiging op de hoek Ruimteweg-Kometenweg is aan de zuidzijde over een lengte van ca. 23,5 meter met 3,5 meter vergroot. U kunt deze email zien als het wateradvies

Het waterschap adviseert positief over het ontwerp-projectbesluit. Het voldoet namelijk aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan.
In het kort gaat het om:
* De toename verhard oppervlak door de nieuwbouw heeft weinig effecten op het watersysteem.
* De naastgelegen watergang blijft gehandhaaft en is nog bereikbaar vanaf de weg voor beheer en onderhoud.
* De waterkwaliteit verslechterd niet.
* Het bouwplan heeft geen gevolgen voor grondwater

Mijn conclusie is gebaseerd op het feit dat ik er vanuit ga dat er geen water gedempt wordt. Indien dit wel het geval is, graag een tegenbericht. Het dempen van water dient 1:1 gecompenseerd te worden. Hiervoor is een Keurvergunning van het waterschap nodig.

Ik adviseer u om het regenwater vanaf de nieuwbouw af te voeren naar het gescheiden rioolstelsel.

De eigenaar inmiddels een Keurvergunning aangevraagd om de beschoeiing aan te passen. Deze vergunningsaanvraag is bij het waterschap nog in behandeling.

Voorts verwijzen wij naar onze reacties op het moederplan/bestemmingsplan (reactie 2005) en partiele herziening (reactie 2009). Zie bijlage.
Voor zover ik kan nagaan is onze reactie uit 2005 niet overgenomen. Ik kan niet achterhalen waarom dit zo is. Graag een reactie.

Tot slot
Heeft u nog vragen? Neemt u dan gerust contact op.

Vriendelijke groeten,
Goos Boelhouwer

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Ing. Goos Boelhouwer MSc.
Adviseur Waterplannen en Ruimtelijke Ontwikkeling

T 030 634 59 07
F 030 634 59 97
E Boelhouwer.G@hdsrnl

Poldermolen 2
3994 DD Houten

Postbus 550
3990 GJ HOUTEN

Meer informatie over de watertoets: zie onze website
www.destichtserijnlanden.nl

BIJLAGE VI

Zienswijzen en beantwoording

1. Ingekomen zienswijzen

1.1. Inleiding

Gedurende de termijn (19 juni 2009 tot en met 30 juli 2009) van de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 5 inspraakreactie en 5 zienswijzen ingediend. Deze zijn in het volgende hoofdstuk afzonderlijk samengevat en beantwoord.

In paragraaf 1.2. zijn de personen en instanties die een reactie ten aanzien van de het ontwerpbestemmingsplan hebben ingediend weergegeven. Tevens is aangegeven of de zienswijze ontvankelijk is. Alleen de zienswijzen die binnen de gestelde termijn van de ter visie legging zijn ingediend zijn ontvankelijk.

Een aantal zienswijzen zijn gericht aan het college van B&W of aan de afdeling ruimte. Deze zienswijzen zijn alsnog doorgestuurd naar de gemeenteraad aangezien zij het bevoegde orgaan is de zienswijzen af te doen.

1.2. Overzicht van de overlegreacties en zienswijzen

	Reg. Nummer	Datum	Naam	Adres	Ontvankelijk
	Reacties vooroverleg				
1	**4107**	**15-07-09**	**Veiligheidsregio Utrecht, Dhr. J.M.P. Wink**	**Kobaltweg 59-61, 3542 CE, Utrecht**	**Ja**
2	**4106**	**30-07-09**	**Veiligheidsregio Utrecht, Dhr. J.M.P. Wink**	**Kobaltweg 59-61, 3542 CE, Utrecht**	**Ja**
3	4108	**10-06-09**	**N.V. Nederlandse Gasunie, De heer/mevrouw S. Tolner**	**Postbus 19, Groningen**	Ja
4	4109	**17-06-09**	**Bestuur Regio Utrecht, De heer/mevrouw R. Verhoef**	**Postbus 14107, Utrecht**	Ja
5	4114	**17-06-09**	**Provincie Utrecht, Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen De heer/mevrouw W.G. Takken,**	**Postbus 80300, Utrecht**	Ja
	Zienswijzen				
6	2912	**20-07-09**	**Provincie Utrecht, Gedeputeerde Staten van Utrecht**	**Postbus 80300, Utrecht**	Ja
7	4105	**27-05-09**	**Biegelaar bv De heer I. van Wijhe**	**Nijverheidsweg 15, 3600 AB, Maarssen**	Ja
8	4110	**18-06-09**	**McDonald's Maarssen De heer/mevrouw E. Abbenhues**	**Postbus 22753, Amsterdam**	Ja
9	4111	**29-07-09**	**Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden de heer/mevrouw C.J.M. van Vliet**	**Poldermolen 2, postbus 550 3990 GJ Houten**	Ja
10	4113	**05-07-09**	**Kamer van Koophandel Midden-Nederland De heer/mevrouw H.J. Docter**	**Postbus 48, Utrecht**	Ja

2. Reacties en beantwoording

2.1. Vooroverleg

1	**4107**	**15-06-09**	**Veiligheidsregio Utrecht, Dhr. J.M.P. Wink**	**Kobaltweg 59-61, 3542 CE, Utrecht**	**Ja**
2	**4106**	**30-07-09**	**Veiligheidsregio Utrecht, Dhr. J.M.P. Wink**	**Kobaltweg 59-61, 3542 CE, Utrecht**	**Ja**

Korte samenvatting zienswijze:

Appellant:

Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan heeft de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) een tweetal adviezen ingediend. Deze zijn ingekomen op 17-7-2009 en 6-8-2009.

In het eerste advies wordt een aantal adviezen aangevoerd:

1. De VRU sluit zich aan bij het advies over externe veiligheid in dit bestemmingsplan van de Milieudienst uit 2008.
2. Er is onvoldoende relatie tussen de risicoberekeningen voor het bedrijf Biegelaar BV in de bijlagen van het bestemmingsplan en de contouren die van toepassing zijn op Biegelaar.
3. Ondanks het beperken van de plaatsgebonden risicocontour op bestemmingen voor bedrijven in milieuhindercategorie 4 wordt ruimte gelaten voor bedrijven met een zodanig hoog groepsrisico dat in het kader van de verantwoording daarvan grote knelpunten kunnen ontstaan.
4. De VRU wil de ontbrekende gegevens en toelichting n.a.v. hun advies onder 2 ontvangen.

In het tweede advies wordt het volgende aangevoerd:
1. Het standpunt over de ontbrekende relatie tussen de risicoberekeningen en de contouren in het bestemmingsplan voor het bedrijf Biegelaar BV is ongewijzigd gebleven. Wel vindt de VRU dat mondeling reeds voldoende informatie en toelichting is gegeven waaruit valt te concluderen dat aan de wettelijke normen voor het PR wordt voldaan en dat er ten aanzien van het groepsrisico geen bijzondere problemen worden voorzien.
2. De VRU adviseert om de zelfredzaamheid van burgers in de omgeving van Biegelaar BV te bevorderen door het toepassen van risicocommunicatie. Daarbij denkt men met name aan goede afspraken tussen Biegelaar BV en de BHV-organisatie van het bedrijfspand aan de Handelsweg 9-11.
3. De VRU adviseert om in overleg met Brandweer Maarssen te bekijken hoe de bereikbaarheid van een incident bij Biegelaar BV is gewaarborgd als de Verbindingsweg door dat incident geblokkeerd zou zijn.
4. De VRU herhaalt punt 3 van het eerste advies.

Commentaar:
Het advies van de Milieudienst is in belangrijke mate verwerkt in het bestemmingsplan. Ook bij de verwerking van de zienswijzen is de Milieudienst nauw betrokken geweest.

De relatie tussen de risicoberekeningen en contouren rondom Biegelaar BV was inderdaad onvoldoende duidelijke in het ontwerp-bestemmingsplan. Dit is inmiddels verbeterd en verduidelijkt op de plankaart.

Naast de beperking voor het groepsrisico is in de voorschriften een beperking opgenomen aan de omvang van het invloedsgebied voor het groepsrisico. Dit invloedsgebied, dat op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen, wordt bepaald mag in ieder geval niet over de omliggende woonwijken vallen.

Het college zal separaat van het bestemmingsplan geadviseerd worden om de mogelijkheden van risicocommunicatie voor de gemeente Maarssen in breed verband te bekijken. De praktische handreiking die de VRU doet over goede afspraken tussen Biegelaar BV en de gebruikers van het pand aan de Handelsweg 9-11 zal door de Milieudienst en de Brandweer Maarssen met Biegelaar BV worden besproken bij één van de gezamenlijk controles op grond van de Wet milieubeheer en het Gebruiksbesluit.

De Milieudienst heeft de bereikbaarheid van Biegelaar BV in het geval van een blokkade van de Verbindingsweg als gevolg van een incident bij Biegelaar BV besproken met M. de Graaf van de Brandweer Maarssen. In het aanvalsplan is dit scenario onderkend en de brandweer zal in dat geval via een alternatieve route aanrijden.

Conclusie:

De toelichting wordt op de genoemde punten aangescherpt en de contour wordt aangegeven op de plankaart.

3	**4108**	**10-06-09**	**N.V. Nederlandse Gasunie, De heer/mevrouw S. Tolner**	**Postbus 19, Groningen**	**Ja**

Korte samenvatting zienswijze:

Appellant:

De in paragraaf 3.4.4 van de toelichting gebruikte termen “zakelijk recht afstand” en “zakelijk recht zone” zijn niet juist gekozen. De termen suggereren ten onrechte dat appellant hier een zakelijk recht heeft gevestigd. Ook sluit appellant geen zakelijk recht af over een beperkte breedte aan weerszijde van de leiding. Appellant verzoekt de term “belemmerende strook” te gebruiken.

Commentaar:

De suggestie zal worden overgenomen

Conclusie:

De toelichting zal worden aangepast

4	**4109**	**17-06-09**	**Bestuur Regio Utrecht, De heer/mevrouw R. Verhoef**	**Postbus 14107, Utrecht**	**Ja**

Korte samenvatting zienswijze:

Appellant:

Het ontwerpbestemmingsplan geeft appellant geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen.

Commentaar:

Geen commentaar

Conclusie:

Geen aanpassingen.

5	**4114**	**17-06-09**	**Provincie Utrecht, Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen De heer/mevrouw W.G. Takken,**	**Postbus 80300, Utrecht**	**Ja**

Korte samenvatting zienswijze:

Appellant:
Het ontwerpbestemmingsplan geeft appellant geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen.

Commentaar:

Geen commentaar

Conclusie:

Geen aanpassingen

2.2 Zienswijzen

6	**2912**	**20-07-09**	**Provincie Utrecht, Gedeputeerde Staten van Utrecht**	**Postbus 80300, Utrecht**	**Ja**

Korte samenvatting zienswijze:

Appellant:

De partiële herziening geeft appellant geen aanleiding tot het maken van zienswijze.

Commentaar:

Geen commentaar

Conclusie:

Geen aanpassingen

7	**4105**	**27-05-09**	**Biegelaar bv** **De heer I. van Wijhe**	**Nijverheidsweg 15, 3600 AB,** **Maarssen**	**Ja**

Korte samenvatting zienswijze:

Appellant:

1. Appellant geeft aan dat de in “voorschrift” 7.2.e lid 2 opgenomen bouwhoogte van 15 meter te laag is. Er staan al gebouwen die hoger zijn dan 15 meter en één van deze gebouwen is ontworpen om in de breedte verdubbeld te worden. Verzocht wordt om de maximum hoogte aan te passen naar 20 meter;
2. Appellant merkt op dat de Handelsweg lijkt door te lopen op het privéterrein van Biegelaar bv. De werkelijke situatie is dat hier een hek staat welke openbaar van privéterrein scheidt. Verzocht wordt om dit aan te passen.

Commentaar:

1. De maximale hoogte van gebouwen is op de kaart aangegeven en betreft 20 meter. Het genoemde lid 7.2.e lid 2 betreft de hoogte van overige bouwwerken.
2. In principe zijn bestemmingen en eigendommen niet aan elkaar gekoppeld. Een verkeerbestemming hoeft geen openbare toegankelijkheid te betekenen. In het onderhavige geval van is echter geen noodzaak tot het handhaven van een verkeerbestemming.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen
2. De plankaart zal worden aangepast

8	**4110**	**18-06-09**	**McDonald's Nederland B.V.** **De heer/mevrouw E. Abbenhues**	**Postbus 22753, Amsterdam**	**Ja**

Korte samenvatting zienswijze:

Appellant:

Appellant geeft aan uitbreidingsplannen te hebben voor het pand van McDonald's in Maarssen met hierbij horende extra parkeerplaatsen. Hierover is eerder contact geweest met wethouder Vossen. Naar aanleiding van door de gemeente gemaakte opmerkingen is het bouwplan aangepast. In het ter visie gelegde plan is echter geen rekening gehouden met de geplande uitbreiding. Appellant verzoekt de geplande uitbreiding mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Commentaar:

De zienswijze is feitelijk niet gericht tegen het ontwerp van de partiële herziening en de daarin opgenomen regeling. De gemeente was voornemens de uitbreiding mogelijk te maken met een vrijstellingsprocedure. Besloten is om de uitbreiding nu mee te nemen in deze partiële herziening.

Conclusie:.

Het bouwvlak op de plankaart zal worden uitgebreid conform de nieuwe situatie. Het bestemmingsvlak wordt uitgebreid ten behoeve van extra parkeerplaatsen. In de toelichting zal melding worden gemaakt van de wijziging.

9	**4111**	**29-07-09**	**Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden de heer/mevrouw C.J.M. van Vliet**	**Poldermolen 2, postbus 550 3990 GJ Houten**	**Ja**

Korte samenvatting zienswijze:

Appellant:

1. Appellant verzoekt bij de waterparagraaf in de toelichting een beschrijving van de huidige waterhuishoudkundige situatie toe te voegen.
2. Appellant gaat er van uit dat de regels hetzelfde zijn als in het moederplan.
3. Appellant verzoekt op dat op de plankaart een niet direct kerende primaire waterkering in te tekenen inclusief een zone van meter aan de landzijde. Het gaat om een waterkering die in beheer is bij Rijkswaterstaat. Op de oever van het Amsterdam Rijnkanaal.
4. Appellant verzoekt de watergang parallel aan de Maarssenbroeksedijk, ten noorden van de Industrieweg op de plankaart op te nemen met de bestemming water.

Commentaar:

1. Het onderhavige plan betreft een partiële herziening van het bestemmingsplan Maarssenbroek Werkgebied dat reeds is vastgesteld en goedgekeurd. De toelichting op deze partiële herziening richt zich alleen op de wijzigingen die uit deze herziening voortvloeien. Voor het overige blijft de toelichting van het moederplan van kracht. Een uitgebreide beschrijving van de waterhuishouding is in dit plan niet noodzakelijk. Wel is in de waterparagraaf melding gemaakt van de wijzigingen ten gevolge van onderhavige inspraakreactie en de uitbreiding van het bouwvlak van de McDonalds-vestiging.
2. De regels zijn ongewijzigd.
3. De waterkering ontbreekt op de kaart en zal worden ingetekend met een zone van 15 meter vanuit de rand van het Amsterdam-Rijnkanaal.
4. In principe zijn alleen hoofdwatergangen op de kaart aangegeven. Aan de noordkant van de Maarssenbroeksedijk is een gedeelte van een watergang niet als water bestemd. De watergang wordt alsnog bestemd als Water

Conclusie:

1. De zienswijze leidt tot beperkte aanpassing van de toelichting
2. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan
3. De kaart wordt aangepast
4. De kaart wordt aangepast

10	**4113**	**02-07-09**	**Kamer van Koophandel Midden-Nederland De heer/mevrouw H.J. Docter**	**Postbus 48, Utrecht**	**Ja**

Korte samenvatting zienswijze:

Appellant:

De partiële herziening geeft appellant geen aanleiding tot het indienden van zienswijzen

Commentaar:

Geen commentaar

Conclusie:

Geen aanpassingen

2. Ambtshalve wijzigingen

2.2.1 Kaart

1. De contouren rond het LPG-vulpunt en de ondergrondse tank behorende bij het tankstation aan de Ruimteweg 1 te Utrecht zijn niet juist op de kaart aangegeven. De contouren zijn aangepast.
2. Op basis van nieuwe tekeningen is onderscheid gemaakt tussen de ondergrondse tank en het vulpunt ten noorden van de Zuilense Ring. De bijbehorende contouren zijn aangepast.
3. De milieucontour van bedrijventerrein Lage Weide is van de kaart verwijderd.
4. De zonegrens Maarssenbroeksedijk, zoals weergegeven op kaartblad 2, is tevens op kaartblad 1 opgenomen.

2.2.2. Regels

Geen ambtshalve aanpassingen

2.2.3. Toelichting

1. Naar aanleiding van diverse reacties zijn (ondergeschikte) tekstuele aanpassingen gedaan.

2. Schrijffouten zijn verwijderd.

veiligheidsregio utrecht

BRUL

Afdeling
Pro-actie en Preventie

Inlichtingen
Hart D C 't
030 - 240 4497
d t hart@vru nl

Datum
15-07-2009

Uw kenmerk
2289
dd 8 mei 2009

Ons kenmerk
09 530497

Onderwerp
Ontwerp bestemmingplan Maarssenbroek werkgebied 1e partiële herziening

Blad
1 van 2

Bijlage(n)

-1 731.212
4107
17 JUL 2009
Ruimte

Gemeente Maarssen
Afdeling Ruimte
mr. R.D Boekhout
Postbus 11
3600 AA MAARSSEN

Geachte heer of mevrouw Boekhout,

Op 13 mei 2009 heb ik van u een brief ontvangen waarmee u de regionale brandweer de gelegenheid geeft op- of aanmerkingen te maken over het ontwerp bestemmingsplan Maarssenbroek werkgebied, 1e partiële herziening De regionale brandweer geeft hierover advies op grond van de wettelijke taak, zoals vastgelegd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) In het onderstaande wil ik op uw brief reageren.

U heeft over dit ontwerp bestemmingsplan per brief advies ontvangen van de Milieudienst Noord-West Utrecht, gedateerd 7 maart 2008, van de heer C. Roodhart De Veiligheidsregio Utrecht sluit zich aan bij dit advies

Ten tweede wil ik u erop wijzen dat de aangeleverde documenten voor mij onvoldoende informatie bevatten om u een formeel advies in het kader van het Bevi te geven Met name wil ik daarbij wijzen op ontbrekende gegevens in paragraaf 3.4.5, ten aanzien van het bedrijf Biegelaar. U zegt daar dat informatie over de contour en de regeling zullen volgen. Deze informatie is voor ons essentieel in het kader van de beoordeling van het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Ik ben daarbij van mening dat in hoofdstuk 3 van het ontwerp bestemmingsplan onvoldoende duidelijk relatie wordt gelegd met bijlage IV van dit document c q. de berekeningen van DCMR en Royal Haskoning.

Als derde wil ik ingaan op de verwerking van een advies dat u heeft ontvangen van de VROM Inspectie U legt een beperking op ten aanzien van het toestaan van Bevi bedrijven in gebieden van het plangebied waar bedrijven uit (milieuhinder-) categorie 4 zich mogen vestigen De voorwaarde hierbij is dat de PR-contour van 10^{-6} van een dergelijk bedrijf op eigen perceel ligt Ik wil u er op wijzen dat deze voorwaarde nog geen informatie geeft over het groepsrisico, mocht een Bevi bedrijf zich op een van de bedoelde (categorie 4) gebieden vestigen. Aangezien over het groepsrisico een wettelijke verantwoordingsplicht bestaat, wijs ik u er op dat het ontwerp bestemmingsplan, ook met de door de VROM inspectie geadviseerde beperking, ruimte laat voor situaties waarmee een zodanig groot groepsrisico ontstaat dat dat in het kader van de verantwoordingsplicht grote knelpunten op zal leveren.

Afsluitend wil ik u vragen ontbrekende gegevens zoals hierboven bedoeld aan mij aan te leveren. Ik zou het daarbij zeer op prijs stellen als u daarbij de

Abcoude Amersfoort
Baarn Breukelen Bunnik
Bunschoten De Bilt Eemnes
Houten Loenen Leusden
Lopik Maarssen Montfoort
Nieuwegein Oudewater
Renswoude Rhenen
De Ronde Venen Soest
Utrecht Utrechtse Heuvelrug
Veenendaal Vianen
Wijk bij Duurstede Woerden
Woudenberg IJsselstein Zeist

relatie tussen de berekeningen door DCMR en Royal Haskoning duidelijk kunt weergeven, ten aanzien van de gekozen scenario's en verdere uitgangspunten voor de berekeningen

Indien u vragen of opmerkingen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met de heer Dannis 't Hart, senior medewerker risico's en veiligheid van de Veiligheidsregio Utrecht. Hij is telefonisch bereikbaar onder nummer 030-2404497.

Met vriendelijke groet,

p/

Ing J.M.P Wink
Directeur

cc Provincie Utrecht, I. Platjé
cc. Brandweer Maarssen

veiligheidsregio utrecht

-1.731.212
4106
- 6 AUG. 2009
Ruimte

BRUL

Afdeling
Pro-actie en Preventie

Inlichtingen
Hart D.C 't
030 - 240 4497
d.t hart@vru.nl

Datum
30-07-2009

Uw kenmerk
2909

Ons kenmerk
09.530674

Onderwerp
Ontwerpbestemmingsplan Maarssenbroek werkgebied. 1e partiële herziening

Blad
1 van 2

Bijlage(n)

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Maarssen
De heer R.D. Boekhout
Postbus 11
3600 AA MAARSSEN

Geachte heer Boekhout,

Op 19 juni 2009 heb ik van u een brief ontvangen met een kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan Maarssenbroek werkgebied, eerste partiële herziening, naar aanleiding van mijn brief van 15 juni 2009 met kenmerk 09.530497. In deze brief wil ik over dit ontwerpbestemmingsplan enige aanvullende opmerkingen maken.

In mijn brief van 15 juni 2009 maak ik u attent op het ontbreken van informatie in paragraaf 3.4.5 ten aanzien van het bedrijf Biegelaar. Hoewel mijn standpunt in deze kwestie ongewijzigd is ten opzichte van mijn vorige brief, kan ik u het volgende melden.
Op 16 juli 2009 heb ik over dit ontwerpbestemmingsplan overleg gehad met de heer C. Roodhart van de Milieudienst Noord-West Utrecht. Hij heeft mij daarbij een mondelinge toelichting gegeven over de externe veiligheidsituatie van Biegelaar, waarbij het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR) zijn besproken, mede aan de hand van de berekeningen door DCMR en Royal Haskoning. Op basis van deze toelichting heb ik geconstateerd dat er ten aanzien van het PR voldaan wordt aan de wettelijke normen. Evenzo voorzie ik geen bijzondere problemen ten aanzien van het groepsrisico.
Dit neemt echter niet weg dat ik het nog steeds noodzakelijk acht dat over deze kwestie nadere uitleg wordt gegeven in het ontwerpbestemmingsplan.

Ten aanzien van de maatregelen die u kunt nemen om de veiligheid in deze kwestie te optimaliseren, wil ik het volgende onder uw aandacht brengen.
Om de zelfredzaamheid van burgers in de omgeving van de risicobron bij Biegelaar te bevorderen adviseer ik u om risicocommunicatie toe te passen.
In algemene zin verwijs ik u hiervoor naar de Wegwijzer risicocommunicatie van het Interprovinciaal Overleg (IPO, 2006). In engere zin heb ik hierbij met name in gedachten dat er tenminste goede afspraken moeten bestaan tussen Biegelaar en de BHV-organisaties van het bedrijfspand gelegen aan de Handelsweg 9-11.
Ten tweede adviseer ik u af te stemmen met brandweer Maarssen ten aanzien van de bereikbaarheid van het incidentgebied in geval van de scenario's die hebben gediend als uitgangspunt bij de risicoberekeningen door DCMR en Royal Haskoning. Ik adviseer daarbij om te bezien hoe aan een adequate incidentbestrijding vorm zou worden gegeven indien de Verbindingsweg ter hoogte van Biegelaar geblokkeerd zou zijn voor het aanrijden van de brandweer richting een ernstig incident bij Biegelaar.

veiligheidsregio utrecht Kobaltweg 59-61 3542 CE Utrecht Postbus 3154 3502 GD Utrecht
T (030) 240 4400 F (030) 240 4444 I www.vru.nl E info@vru.nl ABN AMRO 46 39 92 555

Abcoude Amersfoort
Baarn Breukelen Bunnik
Bunschoten De Bilt Eemnes
Houten Loenen Leusden
Lopik Maarssen Montfoort
Nieuwegein Oudewater
Renswoude Rhenen
De Ronde Venen Soest
Utrecht Utrechtse Heuvelrug
Veenendaal Vianen
Wijk bij Duurstede Woerden
Woudenberg IJsselstein Zeist

Datum
30-7-2009

Ons Kenmerk
09 530674

Afsluitend adviseer ik u nadere uitwerking te geven aan de mogelijke problematiek rondom het ruimte geven aan Bevi-bedrijven in gebieden waar bedrijven uit de (milieuhinder-)categorie worden toegelaten. Deze mogelijke problematiek heb ik in mijn brief van 15 juni reeds toegelicht. Ik acht het verstandig om hierover goede afwegingen te maken om in de toekomst mogelijke problemen te voorkomen met het oog op de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico.

Ik hoop u met dit advies van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

J.M.P. Wink
Directeur

CC:
Brandweer Maarssen, M. de Graaf, Binnenweg 2, 3604 AC Maarssen
Provincie Utrecht, E. Blokker, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

N.V. Nederlandse Gasunie

1 2 JUNI 2009

gasunie

College van Burgemeester en Wethouders van
Maarssen
t.a.v. Afdeling Ruimte
Postbus 11
3600 AA MAARSSEN

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E s.tolner@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
10 juni 2009

Doorkiesnummer
(0182) 62 33 60

Ons kenmerk
TAJW 09.2654

Uw kenmerk
2289

Onderwerp
reactie i.h.k.v. ambtelijk vooroverleg Ontwerpbestemmingsplan 'Maarssenbroek Werkgebied', eerste partiële herziening

Geacht College,

Naar aanleiding van uw brief van 12 mei 2009, waarmee u ons bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro deed toekomen, delen wij u mee dat het plan ons aanleiding geeft tot het maken van onderstaande opmerking.

De door u gebruikte termen "zakelijk recht afstand en zakelijk recht zone" in paragraaf 3.4.4. 'Onderzoek' van de toelichting is niet de meest geëigende term om op te nemen in een bestemmingsplan. Beide termen suggereren onder andere dat wij ter plaatse een zakelijk recht hebben gevestigd. Dit is niet het geval. Ook sluiten wij geen zakelijk recht af over een beperkte breedte ter weerszijden van onze leiding. Wij verzoeken u alwaar "zakelijk recht afstand en zakelijk recht zone" staat genoemd deze term te vervangen voor "belemmerde strook".

Voor het overige geeft bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,

Mw. S. Tolner
Medewerker Juridische Zaken West

GEMEENTE MAARSSEN
class -1.731.212
reg 4100
1 2 JUNI 2009
Ruimte

Graaff d., S

Van: Boekhout, D.
Verzonden: woensdag 17 juni 2009 10:46
Aan: Graaff d , S
Onderwerp: FW: Vooroverleg art 3 1 1 Maarssenbroek Werkgebied 1e partiële herziening

R.D. Boekhout

Hoofd Ruimte - gemeente Maarssen

Endelhovenlaan 1

3601 GR Maarssen

Postbus 11

3600 AA Maarssen

Tel. 0346 594339

Fax. 0346 594270

dennis.boekhout@maarssen.nl

www.maarssen.nl

GEMEENTE MAARSSEN
class. -1.731.212
reg. nr 4109
ingek 26 AUG. 2009
Ruimte

Van: Rudo Verhoef [mailto:r.verhoef@regioutrecht.nl]
Verzonden: woensdag 17 juni 2009 10:44
Aan: Boekhout, D.
CC: Post registratie@regioutrecht.nl
Onderwerp: Vooroverleg art 3.1.1. Maarssenbroek Werkgebied 1e partiële herziening

Beste Dennis,

Via deze weg laat ik (iets te laat) weten dat wij geen bezwaar hebben tegen ontwerpbestemmingsplan Maarssenbroek werkgebied 1e partiële herziening, het plan is passend binnen het Regionaal Structuurplan (RSP).

In verband met de invoering van de nieuwe Wro hanteert het BRU sinds 1 juli 2008 een andere werkwijze voor de afhandeling van bestemmingsplannen. Om de administratieve last te verminderen reageren wij uitsluitend nog via e-mail of telefonisch op plannen waar we het mee eens zijn. Pas als een plan niet passend is binnen ons beleid (Regionaal Structuurplan) zullen wij dit aan de orde stellen in het Regionaal Coördinatieteam. Wij willen dus wel graag van nieuwe ruimtelijke plannen op de hoogte gehouden worden.

Met vriendelijke groet,

Rudo Verhoef
Bestuur Regio Utrecht
030-2862536

1 9 JUNI 2009

provincie :: Utrecht

Ruimte

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
www provincie-utrecht.nl

Burgemeester en wethouders van Maarssen
t.a.v. mr. R.D. Boekhout
Postbus 11
3600 AA Maarssen

VERZONDEN 1 7. 06. 09

Datum	17 juni 2009	Team	GRO
Nummer	2009INT244447	Referentie	N.M. van Hattem
Uw brief van	8 mei 2009	Doorkiesnummer	030-2583273
Uw nummer	2289	Faxnummer	030-2582601
Bijlage		E-mailadres	nancy.van hattem@provincie-utrecht.nl
		Onderwerp	Vooroverleg ontwerpbestemmingsplan "Maarssenbroek werkgebied, 1e partiële herziening"

Geacht college,

Met uw bovengenoemde brief heeft u in het kader van het wettelijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening mijn reactie gevraagd op het bestemmingsplan "Maarssenbroek werkgebied, eerste partiële herziening" van uw gemeente.
Mede namens de andere provinciale afdelingen merk ik op dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen

Hoogachtend,

W.G. Takken, teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen.

-1731212
4114
1 9 JUNI 2009
Ruimte

provincie :: Utrecht

VERZONDEN 2 2. 07. 09
Ruimte

GEMEENTE MAARSSEN
class.
reg. nr. behoort bij 2912
ingek. 23 JULI 2009
secr. burg. Ruimte

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
www.provincie-utrecht.nl

De gemeenteraad van Maarssen
Postbus 11
3600 AA Maarssen

Datum	20 juli 2009	Team	GRO
Nummer	2009INT246264	Referentie	N.M. van Hattem
Uw brief van	17 juni 2009	Doorkiesnummer	030-2583273
Uw nummer	2912	Faxnummer	030-2582601
Bijlage		E-mailadres	nancy.van.hattem@provincie-utrecht.nl
		Onderwerp	ontwerpbestemmingsplan "Maarssenbroek werkgebied, 1e partiële herziening"

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief hebben burgemeester en wethouders van uw gemeente ons in kennis gesteld van de terinzageligging van het ontwerpbestemmingsplan "Maarssenbroek werkgebied, eerste partiële herziening". Het plan geeft ons geen aanleiding tot het indienen van zienswijzen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

b.a. M

W.G. Takken, teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen.

Graaff d., S

Van: IvWijhe@biegelaar.nl
Verzonden: woensdag 27 mei 2009 9:27
Aan: Graaff d , S
CC: RBavelaar@biegelaar.nl; HBarneveld@biegelaar.nl
Onderwerp: Partiële herziening

Hallo Serge,

Ik heb een opmerking over de partiële herziening. In voorschrift 7 2 e 2 staat dat de maximale bouwhoogte 15.00m is. Dit is voor ons te laag. momenteel hebben we al gebouwen die hoger zijn dan 15m.
Één van deze gebouwen is ontworpen om verdubbeld te worden in de breedte
Op de tekening staat dat de maximale bouwhoogtes weergegeven Om te voorkomen dat hier onduidelijkheden over ontstaan zien wij graag dat opgenomen wordt in de voorschriften

Een deel van het terrein, gelegen aan de verbindingsweg, heeft als maximale bouwhoogte 15 meter, dit zou wel eens onvoldoende kunnen zijn Graag zien wij hier 20 meter als maximale bouwhoogte.

Opmerkelijk is dat de handelsweg als openbare weg door lijkt te lopen over ons terrein De situatie is zo dat daar een hek staat en dat achter het hek deze weg niet openbaar is
Graag zien wij dit aangepast in de tekening.

Met vriendelijke groet,

Ivo van Wijhe

biegelaar bv
Coördinator Arbo en Milieu
Nijverheidsweg 15, Maarssen
Postbus 62, 3600AB, Maarssen
NEDERLAND
tel : +31 346 599 128
gsm: +31 6 5238 2223
fax: +31 346 599 299
email: ivwijhe@biegelaar.nl
www.biegelaar.nl

GEMEENTE MAARSSEN
class. -1.731.212
reg nr 4105
ingek. 26 AUG. 2009
Ruimte

19 JUNI 2009

-1.731.212
4110
19 JUN 2009
Ruimte

Gemeente Maarssen
Mevrouw I Slijkhuis
Postbus 11
3600 AA Maarssen

Onze ref.: 09038/ea

Amsterdam, 18 juni 2009

Betreft: Zienswijze McDonald's Maarssen

Geachte mevrouw Slijkhuis,

McDonald's wenst graag een zienswijze in te dienen op het bestemmingsplan Maarssenbroek – Werkgebied dat momenteel ter inzage ligt.

McDonald's heeft begin dit jaar haar plannen gepresenteerd aan de wethouder Vossen, waarbij gesproken is over onze wens om de McDonald's enigszins uit te breiden en daarmee samenhangend, een aantal extra parkeerplaatsen aan te leggen. Wij hebben toen ook tekeningen achter gelaten met onze plannen.

Op 22 april hebben wij van u een schrijven ontvangen, kenmerk 1944, met opmerkingen op deze plannen. Naar aanleiding van deze opmerkingen hebben wij onze architect de plannen laten aanpassen en gesprekken opgestart met het Hoogheemraadschap v.w.b. het bouwen nabij het water.

Uit de ter visie gelegde plannen blijkt echter niet dat de wens van McDonald's is meegenomen. Volledigheidshalve stuur ik u nogmaals onze plannen, nu in een iets aangepaste vorm, naar aanleiding van gesprekken en opmerkingen van het Hoogheemraadschap.

Ik verzoek u vriendelijk om de kleine uitbreiding van de McDonald's en de daarmee gepaard gaande uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen, mee te nemen in het bestemmingsplan, zodat wij niet hoeven te wijzigen in een zojuist vastgesteld bestemmingsplan.

Ik verneem de reactie van de gemeente graag.

Met vriendelijke groet,

Erik Abbenhues
Projectmanager Onroerend Goed

McDonald's Nederland B.V. Paasheuvelweg 14, 1105 BH Amsterdam, Postbus 22753, 1100 DG Amsterdam
telefoon 020 - 564 26 42, telefax 020 - 564 27 23, www.mcdonalds.nl
Bankrelatie: ING Bank 69.53.14.114, Handelsregister Amsterdam nr. 33143768, BTW nr. NL 0011.97.903.B.02

HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE RIJNLANDEN

GEMEENTE MAARSSEN
-1 731 212
4111
30 JULI 2009
Ruimte

Gemeente Maarssen, afdeling Ruimte
De heer/mevrouw S. de Graaf
Postbus 11
3600 AA MAARSSEN

Datum	Contactpersoon	Doorkiesnummer
29 juli 2009	G. Boelhouwer MSc	(030) 634 59 07
Uw brief d.d.	**Uw kenmerk**	**Ons kenmerk**
17 juni 2009	2907	240038
Onderwerp		**Bijlage(n)**
Wateradvies ontwerpbestemmingsplan Maarssenbroek werkgebied, eerste partiele herziening		--

Geachte heer/mevrouw De Graaf,

U hebt ons, in het kader van het artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het ontwerpbestemmingsplan *Maarssenbroek Werkgebied, eerste partiële herziening* gestuurd. U vraagt het waterschap om een reactie op dit plan. In deze brief geven wij u ons advies.

Onze conclusie
Wij adviseren positief over het plan, mits u de opmerkingen hieronder opneemt op de plankaart en in de toelichting. Het plan voldoet dan namelijk aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan

Wateradvies
Wij onderscheiden opmerkingen op de toelichting, de planvoorschriften en de plankaart, met bijbehorende adviezen. Hieraan moet het plan in ieder geval voldoen. Daarnaast geven wij voorwaarden om de procedure goed af te handelen.

Toelichting
Met betrekking tot de toelichting hebben wij de volgende opmerkingen:

- In de waterparagraaf heeft u geen beschrijving van de huidige waterhuishoudkundige situatie gegeven. Gezien de twee waterkeringen in het plangebied, de hoofdwatergangen en de vijf verschillende waterpeilen hechten wij aan een volledige weergave van het watersysteem. Wij verzoeken u daarom de waterparagraaf aan te passen.

Planvoorschriften

- Wij gaan er vanuit dat de voorschriften voor de waterhuishouding gelijk zijn aan het bestemmingsplan. Mocht dit niet het geval zijn dan zien wij deze graag tegemoet.

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
F (030) 634 59 99
post@hdsr.nl
www.destichtserijnlanden.nl

Plankaart

- Op de plankaart is de niet direct kerende primaire waterkering (in beheer bij Rijkswaterstaat) reeds opgenomen. Er ligt echter nog een waterkering in het plangebied die bij Rijkswaterstaat in beheer is. Deze kering ligt direct op de oever van het Amsterdam-Rijnkanaal (regionale waterkering). Wij verzoeken u deze waterkering inclusief een zone van 15 meter aan de landzijde op te nemen op de plankaart.

- Voorts is een bestaande watergang niet weergegeven op de plankaart. De watergang ligt parallel aan de Maarssenbroeksedijk, ten noorden van de Industrieweg. Wij verzoeken u ook deze watergang op te nemen in de plankaart met de bestemming 'Water'.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat u ons blijft betrekken in het vervolgproces. Tevens verzoeken wij u ons het definitieve bestemmingsplan toe te sturen, op het moment dat u deze heeft vastgesteld.
Hebt u nog vragen? Neemt u dan gerust contact op met de heer G. Boelhouwer. U bereikt hem via telefoonnummer (030) 634 5907 of e-mail boelhouwer.g@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

ir. C.J.M. van Vliet
hoofd afdeling Water en ruimte

Kamer van Koophandel Midden-Nederland
Kroonstraat 50
Postbus 48 3500 AA Utrecht
T 030 239 66 00 F 030 231 28 04
www middennederland kvk nl

Gemeente Maarssen
College van B&W
t.a.v. de heer S. de Graaff
Postbus 11
3600 AA MAARSSEN

-1 731.212
4113
- 3 JUL 2009
Ruimte

ons kenmerk	*telefoonnummer*	*datum*
tj-bp090629 maarssenbroek	030-2396 623	2 juli 2009
Onderwerp	*e-mail*	*contactpersoon*
Ontwerp Bestemmingsplan Maarssenbroek Werkgebied	tjansonius@middennederland.kvk.nl	Taco Jansonius

Geachte heer De Graaff,

Dank voor het ons toezenden van het ontwerp bestemmingsplan 'Maarssenbroek werkgebied, eerste partiële herziening', dat wij ontvingen conform art. 3.8 lid 1 sub b Wro (en eerder ex artikel 3 1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening).

Het plan geeft ons geen aanleiding tot op- en aanmerkingen.

Wij blijven graag op de hoogte van nieuwe bestemmingsplannen. Kunt u in uw verzendlijst 'Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Utrecht e.o.' vervangen door 'Kamer van Koophandel Midden-Nederland' en als contactpersoon de heer Ewalts vervangen door de heer T. Jansonius? Het adres is correct en kan ongewijzigd blijven.

Met vriendelijke groet,

drs. H.J. Docter
directeur Regionale Economie