



AANTEKENEN EN PER GEWONE POST

De heer H. Land
Kerklaan 34
3632 AL LOENEN AAN DE VECHT

Afdeling
Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
Behandeld door
T. Ruis
Direct nummer
14 0346
E-mail
Timon.Ruis@stichtsevecht.nl

Datum

13 maart 2014

Onderwerp

beslissing op bezwaar na tussenuitspraak ABRvS 27-11-2013;
zaaknummer 201211044/1

Bijlage(n)

1. Tussenuitspraak ABRvS 27 november 2013
2. Brief 11-09-2013 met tekeningen;
3. Ruimtelijke onderbouwing 28-2-2014;
4. Reacties vooroverlegpartners;
5. Raadsbesluit vvgb 22-11-2011;

Ons kenmerk

Z/12/14456 - UIT/14/30705

Uw kenmerk

*Bij beantwoording graag ons
kenmerk en datum vermelden.*

VERZONDEN 14 MAART 2014

Geachte heer Land,

Inleiding

Bij besluit van 2 augustus 2011, verzonden 2 augustus 2011, hebben wij aan Fully Fashion BV, een omgevingsvergunning verleend voor de renovatie van een loods, het vervangen van een bijgebouw en het aanleggen van een uitweg op het perceel achter Slootdijk 4 te Loenen aan de Vecht. Bij brief van 2 september 2011, ontvangen 12 september 2011, hebt u, mede namens de bewoners van Kerklaan 14, 16, 32, 36 en 38 Loenen aan de Vecht, een bezwaarschrift ingediend tegen voornoemd besluit.

Bij brief van 19 april 2012, verzonden 26 april 2012, hebben wij onder nadere motivering en aanvulling van de primaire beschikking een beslissing op bezwaar (hierna: de bestreden beslissing) genomen.

Bij brief van 29 mei 2012 hebt u, mede namens de bewoners van Kerklaan 36 en 40 te Loenen aan de Vecht, beroep ingesteld tegen de bestreden beslissing. Tevens hebt u, bij digitaal verzoek van 20 augustus 2012, aan de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland (hierna: de voorzieningenrechter) verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Daartoe heeft een hoorzitting plaatsgevonden op 30 augustus 2012.

Tussenuitspraak voorzieningenrechter 13 september 2012

De voorzieningenrechter heeft bij tussenuitspraak van 13 september 2012 (zie bijlage 1) een uitspraak gedaan waarin zowel de primaire beslissing als de bestreden beslissing zijn geschorst. Daarnaast heeft de voorzieningenrechter de mogelijkheid geboden om, met inachtneming van de tussenuitspraak, de geconstateerde gebreken in de bestreden beslissing te herstellen.

Wij hebben bij brief van 26 september 2012 aan de voorzieningenrechter medegedeeld dat wij voornemens waren om onder toepassing van de bestuurlijke lus (artikel 8:51a Algemene wet bestuursrecht (Awb)) de geconstateerde gebreken te (laten) herstellen.

Nieuwe tekeningen d.d. 2 oktober 2012

Naar aanleiding van de tussenuitspraak d.d. 13 september 2012 hebben wij vergunninghouder verzocht om nieuwe bouwtekeningen in te dienen waarbij de tussenuitspraak van de voorzieningenrechter d.d. 13 september 2012 in acht werd genomen. Wij hebben op 2 oktober 2012 gewijzigde bouwtekeningen ontvangen.

Verzoek herstel kennelijke misslag en einduitspraak

Bij brief van 2 oktober 2012 heeft de advocaat van vergunninghouder, de heer Schipper van Kingfisher advocaten, thans Pesman advocaten, de voorzieningenrechter verzocht een 'kennelijke mislag' in de tussenuitspraak van 13 september 2012 te herstellen en de schorsing voor de activiteit slopen op te heffen. Daartoe heeft op 23 oktober 2012 een nieuwe hoorzitting bij de voorzieningenrechter plaatsgevonden. Naar aanleiding van die hoorzitting heeft de voorzieningenrechter op 12 november 2012 een einduitspraak gedaan (zie bijlage 1), die voortbouwt op de tussenuitspraak van 13 september 2012, waarin uw beroep gegrond wordt verklaard en de bestreden beslissing wordt vernietigd.

Gewijzigd bouwplan; nieuwe beslissing op bezwaar

Bij brief van 20 november 2012 heeft vergunninghouder naar aanleiding van de (tussen- en) einduitspraak van de voorzieningenrechter gewijzigde bouwtekeningen ingediend. Wij hebben het bouwplan met inachtneming van de tussen- en einduitspraak getoetst aan het bestemmingsplan. Wij hebben geconstateerd dat de navolgende, nog van toepassing zijnde, gebreken zijn hersteld:

- de kompasroos is gedraaid naar het noorden zodat die (meer) overeenkomt met het noorden zoals dat geografische gelegen is en zoals dat op de tekening zou moeten zijn weergegeven;
- de westgevel is in de bestaande situatie aangepast in die zin dat de 'dubbele kap' is verwijderd;
- de projectie is verschoven waardoor het bouwplan niet meer op gronden bij de burens is geprojecteerd, de garage thans op de juiste plek geprojecteerd is en de nieuwe parkeerplaatsen, voor zover van toepassing, niet meer op de openbare weg zijn geprojecteerd.

Bij besluit van 4 december 2012, verzonden dezelfde datum, hebben wij voldaan aan de opdracht van de rechtbank en hebben wij een nieuwe beslissing op bezwaar genomen.

Tussenuitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft op 27 november 2013 een tussenuitspraak gedaan waarin, gelet op artikel 49, zesde lid, Wet op de Raad van State, een opdracht aan het college is gegeven om een gebrek in het besluit van 4 december 2012, verzonden dezelfde datum, kenmerk Z/12/14456–UIT/12/16188 te herstellen (bijlage 1). Het gebrek zag op het onjuist toepassen van een binnenplanse afwijking voor de afstandseis van 3 meter tot de bouwperceelsgrens. De ABRvS heeft het college opgedragen om te beoordelen of het college met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) medewerking wil verlenen aan een afwijking van het bestemmingsplan.

Revisietekeningen

Naar aanleiding van aanpassingen tijdens de bouw heeft vergunninghouder, nadat wij hem daartoe bij brief van 27 juni 2013, verzonden 28 juni 2013, gemaand hebben, revisietekeningen ingediend, gedateerd 19 en 21 augustus 2013 en 5 september 2013. Wij hebben deze aanpassingen beoordeeld als wijzigingen van ondergeschikte aard, omdat de uiterlijke verschijningsvorm, de situering van het gebouw en de ruimtelijke uitstraling daarvan vrijwel ongewijzigd zijn gebleven c.q. de wijzigingen in verhouding tot de totale omvang van het bouwplan beperkt zijn. Wij hebben de revisietekeningen bij dit besluit gevoegd, die daar onderdeel van uitmaken. Zie ook de brief van 11 september 2013, verzonden dezelfde datum, die als bijlage 2 bij deze brief is gevoegd.

Strijd met bestemmingsplan

De bouwhoogte van het bouwplan is tussentijds verlaagd tot 5,50 meter. Deze bouwhoogte is in strijd met de voorgeschreven bouwhoogte van 5 meter, zoals weergegeven op de verbeelding. Wij hebben besloten om met toepassing van artikel 26, eerste lid, onder a van de regels medewerking te verlenen aan een binnenplanse afwijking van 10 % van de bouwregels van het bestemmingsplan. Hierdoor kan de bouwhoogte van 5 meter, onder toepassing van een binnenplanse afwijking, worden verhoogd tot 5,50 meter. Daarnaast is de breedte/plaatsing van het bouwplan in strijd met de afstandseis van 3 meter tot de bouwperceelsgrens aan de noord, west en zuidzijde van het bouwplan. Deze strijdigheid kan niet (volledig) worden opgeheven met een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan.

Afwijking bestemmingsplan met uitgebreide procedure

Wij hebben, met inachtneming van alle betrokken belangen, besloten dat wij medewerking willen verlenen aan het bouwplan met een afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3° Wabo. Deze afwijking ziet op de totale ligging van het bouwplan en met name een kortere afstand van circa 18 cm tot de erfgrans ten opzichte van de oude situatie aan de zijde van het perceel dat hoort bij Kerklaan 36.

Ruimtelijke onderbouwing

Om medewerking te kunnen verlenen aan dit bouwplan mag de activiteit niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en moet het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevatten. Van vergunninghouder hebben wij een ruimtelijke onderbouwing ontvangen d.d. 28 februari 2014 (bijlage 3). Wij hebben deze ruimtelijke onderbouwing voorgelegd aan de vooroverlegpartners, waarvan wij (voor zover nodig) een reactie van hebben ontvangen (bijlage 4). Mede gelet op deze reacties en de conclusies uit de ruimtelijke onderbouwing, die wij overnemen en ten grondslag leggen aan dit besluit, zijn wij van mening dat aan alle toetsingskaders kan worden voldaan en dat onderhavig bouwplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Belangenafweging

De nabijgelegen gronden buiten het bouwvlak zijn grotendeels (eigendom) van vergunninghouder, behalve een deel tussen het bouwperceel en de woning aan de Kerklaan 36. De nabijgelegen gronden van vergunninghouder hebben de bestemming Agrarische doeleinden en "Tuin". De andere nabijgelegen gronden hebben ook de bestemming Agrarische doeleinden.

Wij zijn van mening dat de eigenaren/gebruikers van de nabijgelegen agrarische gronden niet onevenredig in hun belangen worden geschaad door het bouwplan. De bouwhoogte van 5,50 meter is circa 40 centimeter lager dan het bouwwerk zoals dat er, voor de sloop, stond en zeker ook lager dan het bouwwerk dat op onderhavig perceel middels een bouwvergunning met vrijstelling ex artikel 19, eerste lid, Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend was. Doordat nu lager wordt gebouwd dan de bouwhoogte die ingevolge artikel 23, eerste lid, van de regels mocht worden aangehouden wordt deels aan uw bezwaren tegemoet gekomen en worden de agrarische belangen en gebruiksmogelijkheden van nabijgelegen gronden niet onevenredig(er) geschaad dan wat binnen het bestemmingsplan mogelijk is. Daarnaast is de situatie niet onevenrediger dan zoals die bestond, omdat de bouwhoogte lager wordt dan in de oude situatie.

Daarnaast is bij de inpassing op het perceel aan de zuidzijde rekening gehouden met de voormalige contour van het oude bouwplan. Wij zijn van mening dat, mede daardoor, de belangen van eigenaren/gebruikers van nabijgelegen gronden niet onevenredig(er) worden geschaad dan in de situatie zoals die zich sinds 1991 voordeed. Dat hiervoor een afwijking van het bestemmingsplan noodzakelijk is, doordat de afstand tot de bouwperceelsgrens in artikel 4, tweede lid, aanhef en onder f is bepaald op 3 meter, heeft niet zozeer te maken met het bouwperceel van vergunninghouder, maar meer met de bouwpercelen op het nabijgelegen industrieterrein De Werf. In het oude bestemmingsplan "Kerklaan" was namelijk deze afstandsmaat opgenomen voor het garagebedrijf. Daarvoor was een strook van circa 3 meter breed ingetekend waarin niet gebouwd mocht worden. Tevens werd eenzelfde afstandsmaat opgenomen in de uitwerkingsplannen van het

industrieterrein De Werf. Daarin is namelijk in het bouwvlak bij de bestemming "Bedrijven" een strook opgenomen van circa 3 meter breed met de aanduiding "zonder bebouwing".

Deze regels golden niet voor andere vergelijkbare percelen als onderhavig met de bestemming "Bedrijven". Op onderhavig perceel was een dergelijke afstandseis niet gegeven en niet ingetekend, reden waarom die regel niet bedoeld was, en zeer aannemelijk ook niet, is voor onderhavig perceel. Wij worden in deze gedachte gesterkt doordat er op onderhavig perceel een bouwvlak is ingetekend waarbij het deel aan de oostzijde van het perceel specifiek buiten het bouwvlak is gelaten en de rest niet. Dit impliceert dat de rest van het bouwvlak, in overeenstemming met het oude bestemmingsplan, volledig bebouwd mag worden.

Verklaring van geen bedenkingen

Om medewerking te kunnen verlenen moet op grond van artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht (Bro) een verklaring van geen bedenking worden gevraagd aan de gemeenteraad, tenzij de gemeenteraad categorieën van gevallen heeft aangewezen waarvoor een verklaring niet vereist is. Bij raadsbesluit van 22 november 2011 heeft de gemeenteraad categorieën van gevallen aangewezen (bijlage 5). Het bouwplan past binnen de voorwaarden van artikel II onder c van het raadsbesluit. Hierin is bepaald dat bij een functiewijziging op de daarbij behorende gronden en de daarbij behorende bouwactiviteiten en bij de uitbreiding van een bestaande functie geen verklaring vereist is. De bestaande loods wordt vervangen door een nieuwe loods waarbij de functie wijzigt naar atelier/kantoor, welke functie past binnen de bestemming "Bedrijf". Het gebruik van deze categorieën van verklaring van geen bedenkingen is ingevolge artikel III onder d uitgesloten als de ontwikkeling de schaal of de structuur van het buitengebied, de kleine kernen overschrijdt. Dit is niet het geval. Het bouwplan vervangt een bestaande loods/functie op een bestemming die dit toelaat en past daar nagenoeg in. Van overschrijding kan dus geen sprake zijn. Daar komt bij dat u, en een andere omwonende, op de raadsvergadering van 11 februari 2014 aan de gemeenteraad hebt gevraagd om het raadsbesluit van 22 november 2011 terug te draaien en zelf te beslissen of ze een verklaring van geen bedenkingen wil afgeven. De gemeenteraad heeft dit niet gedaan. Wij kunnen daarom niet anders concluderen dat de gemeenteraad ook van mening is dat dit bouwplan onder de categorieën van gevallen past waarvoor geen specifieke verklaring van geen bedenking van de gemeenteraad is vereist.

Overige bezwaren

Onder verwijzing naar de tussen- en einduitspraak van de voorzieningenrechter, de primaire beschikking d.d. 29 juli 2011 en de bestreden beslissing d.d. 19 april 2012 met nader motivering en aanvulling, de beslissing op bezwaar d.d. 4 december 2012, de tussenuitspraak van de ABRvS van 27 november 2013 en de nadere overwegingen met de daarbij behorende toetsingsdocumenten die bij dit besluit zijn gevoegd zijn wij van mening dat uw overige bezwaren **ongegrond** dienen te worden verklaard. Dit zijn - kort gezegd - de bezwaren die zien op kennelijke verschrijvingen, wijzigingen van ondergeschikte aard, redelijke eisen van welstand, aanwezigheid bommen, wijzigingen in de bouwhoogte, toepassing overgangsrecht, alternatieve locatie, water-, geluid- en lichtoverlast, beginselen van behoorlijk bestuur, privaatrechtelijke belemmeringen en archeologische waarde. Volledigheidshalve verwijzen wij u naar deze uitspraak en de bijlagen bij deze brief ter motivering van dit besluit, die wij in dit besluit overnemen.

Resumerend

Gelet op de tussen- en einduitspraak van de voorzieningenrechter d.d. 13 september 2012 en 12 november 2012 en de tussenuitspraak van de ABRvS van 27 november 2013 zijn wij van mening dat vergunninghouder, voor zover nog van toepassing, de gestelde gebreken heeft hersteld en dat de verleende, en daarna van ondergeschikte aard gewijzigde vergunning, in stand kan blijven zoals blijkt uit de bij dit besluit behorende tekeningen. Daarbij verlenen wij medewerking aan een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan aan de hand van voornoemde stukken en het besluit met de daarbij behorende stukken. Wij verklaren uw bezwaren **ongegrond** onder overneming van de tussen- en einduitspraak van de voorzieningenrechter en de tussenuitspraak van de ABRvS.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer T. Ruis via het in het briefhoofd vermelde telefoonnummer.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht
namens hen,



mr. R.D. Boekhout
afdelingsmanager Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

Tegen deze beslissing kunt u gelet op de uitspraak van de ABRvS van 27 november 2013 geen nieuw beroep instellen of een verzoek om een voorlopige voorziening indienen. U wordt of bent hierover (nog) nader door de ABRvS geïnformeerd. Mocht u hier vragen over hebben dan kunt u contact opnemen met de ABRvS via telefoonnummer 070 – 426 44 26 o.v.v. zaaknummer 201211044/1. De overige contactgegevens kunt u vinden op de website www.raadvanstate.nl

Bijlage bij de omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de beschikking. De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) behoudens ter inzagelegging voor zienswijzen gelet op de tussenuitspraak van de ABRvS.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor en is beoordeeld aan de activiteiten:

- Bouwen aan artikel 2.10 Wabo;
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening aan artikel 2.12 Wabo;

Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing op de voorbereiding van deze beschikking.

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit over de activiteit bouwen hebben wij overwogen dat:

- Het bouwplan is gesitueerd op de bestemming 'Bedrijf' van het bestemmingsplan "Loenersloot-Binnenweg-Kerklaan",
- De aanvraag is hiermee in strijd omdat de maximaal toegestane bouwhoogte wordt overschreden en het bouwplan binnen de 3 meter van de bouwperceelsgrens wordt gebouwd en het bijgebouw groter is dan 50 m²;
- De activiteit handelingen in strijd met regels ruimtelijke ordening is daarom onlosmakelijk verbonden met deze aanvraag;
- Welstand en Monumenten Midden Nederland heeft op 23 juni 2011 positief geadviseerd;
- Aannemelijk is gemaakt dat de aanvraag voldoet aan het Bouwbesluit en bouwverordening;

Bij het nemen van het besluit over de activiteit handelingen in strijd met regels ruimtelijke ordening hebben wij overwogen dat:

- met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo kan worden afgeweken van het bestemmingsplan omdat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
- de aanvraag is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing;
- de vooroverlegpartners, ministerie, provincie en Waternet niet negatief hebben gereageerd op deze aanvraag;
- met het verlenen van medewerking aan deze aanvraag geen stedenbouwkundige, landschappelijke en/of andere waarden onevenredig worden aangetast;
- niet aannemelijk is dat de belangen van direct omwonenden op onevenredige wijze zullen worden geschaad of er een evident privaatrechtelijke belemmering is;
- deze aanvraag in de door de gemeenteraad op 22 november 2011 vastgestelde lijst met categorieën van gevallen valt waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist.

Toetsingsdocumenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkte stuk bijgevoegd:

- plattegrond begane grond nieuwe toestand, SKL-BA-D001, d.d. 05-09 2013;
- plattegrond 1e en 2e verdieping nieuwe toestand, SKL - BA- D 002, d.d. 05-09-2013;
- plattegrond dak nieuwe toestand, SKL - BA - D 003, d.d. 19-08-13;
- gevels en doorsneden nieuwe toestand - revisie, SKL - BA - 004, d.d. 21-08-2013;
- ruimtelijke onderbouwing, d.d. 28 februari 2014;
- brief van Ministerie van Infrastructuur en Milieu, betreft Overleg over gemeentelijke plannen.....;
- mail verzonden op 25-01-2012 naar Postbus VI Ruimtelijkeplannen;
- mail van provincie Utrecht, d.d. 19-02-2014, betreft ruimtelijke onderbouwing Slootdijk 4;
- Advies Omgevingsdienst regio Utrecht, d.d. 17-02-2014.

22 NOV. 2011

Raadsvoorstel (gewijzigd)

Conform besloten
De griffier.

Werk sessie

Portefeuillehouder
K.H. Wiersema
Organisatieonderdeel

Opsteller
Sander Haak & Tom van Es

Agendanummer
12
Registratie nummer

Onderwerp

Algemene verklaring van geen bedenkingen
omgevingsvergunningen, gewijzigd naar
aanleiding van de werksessie van 7-11-2011

Begrotingswijziging

nee

Datum raadsvergadering

Aan de gemeenteraad

Voorstel

De bijgaande lijst vast te stellen, waardoor in de bedoelde gevallen een 'verklaring van geen bedenkingen' van de gemeenteraad niet is vereist.

Inleiding

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo) in werking getreden. Hierdoor kunnen onder andere bouw-, sloop- en kapvergunning worden samengevoegd in één omgevingsvergunning. Het college is het bevoegde bestuursorgaan om een besluit te nemen op een aanvraag om een omgevingsvergunning, ook als deze in strijd is met het bestemmingsplan.

Echter op basis van artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor) moet de gemeenteraad een **verklaring van geen bedenkingen** afgeven voordat het college een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kan verlenen. In het kort gezegd, u moet als raad aangeven geen bezwaren te hebben voordat het college een besluit kan nemen.

In artikel 6.5 Bor is bepaald dat de gemeenteraad gevallen kan aanwijzen waarin deze verklaring van de raad niet is vereist. Het college kan dan, onder verwijzing naar deze lijst van gevallen, beschikken op een aanvraag om een omgevingsvergunning. Een dergelijke werkwijze wordt in vrijwel alle Nederlandse gemeentes gehanteerd.

Naar aanleiding van de werksessie van 7 november 2011 is dit voorstel op een aantal punten aangepast. Tijdens deze werksessie is namelijk gesproken over met name het aantal woningen en de mogelijkheid om een jongerenhangplek te realiseren. In bijgevoegd raadsbesluit zijn deze punten aangepast, conform de opmerkingen van de werksessie. Het aantal woningen is verlaagd van 25 naar 5 woningen (punt II b.) en onder punt II d. is een jongerenhangplek nu expliciet uitgesloten. Hiertoe hebben wij mede gekozen, omdat wij momenteel werken aan een integraal voorstel over alle jongerenhangplekken die in onze gemeente momenteel op de rol staan. Dit zullen wij uw raad volgend jaar aanbieden. Wij willen uw raad daarmee een volledig beeld geven van de jongerenhangplekken en de daartoe te volgen procedures.

Argumenten

Bij het behandelen van aanvragen voor een omgevingsvergunning, is de burger gebaat bij een snelle en adequate afhandeling. Zonder de betreffende lijst, moet voor elke omgevingsvergunning waarbij sprake is van afwijking van het bestemmingsplan (dus ook voor de relatief kleinere afwijkingen) apart

een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd bij uw raad. Gezien de vergadercyclus van uw raad betekent dit een behoorlijke vertraging in het besluitvormingsproces. Met name de aanvragen voor relatief kleine projecten zijn hierdoor onnodig lang in procedure.

Het vaststellen van de lijst past goed in de schaalsprong die hoort bij een grote gemeente. Met een gemiddelde van ca. 20 vergunningaanvragen per week in onze gemeente, kan ook het aantal benodigde verklaringen van de raad flink oplopen. Dit zorgt voor volle agenda's en het onnodig bespreken van onderwerpen die grotendeels van onderschikt belang zijn aan de ruimtelijke hoofdlijnen.

In het bijgevoegde besluit zijn waarborgen opgenomen, zodat uw raad in bijzondere gevallen nog steeds om een verklaring van geen bedenkingen gevraagd moet worden. Daarbij gaat het onder meer (voor de volledige lijst, zie bijgevoegd raadsbesluit) om aanvragen waarbij:

1. Het initiatief niet passend is in de (nog op te stellen) gemeentelijke structuurvisie;
2. Het noodzakelijk is dat voor het initiatief een milieueffectrapport of een milieueffectbeoordeling op grond van de Wet milieubeheer wordt opgesteld;
3. De ontwikkeling de schaal of de structuur van de buurt of wijk overschrijdt;
4. Uit een analyse van het initiatief blijkt dat de realisering planschade kan veroorzaken en de aanvrager niet bereid is deze schade voor rekening te nemen.

Kanttekeningen

Geen kanttekeningen

Uitvoering

Gezien de algemene strekking van het aanwijzingsbesluit en de wettelijke grondslag moet deze worden beschouwd als een algemeen verbindend voorschrift. Het aanwijzingsbesluit moet ingevolge artikel 139 van de Gemeentewet bekend worden gemaakt door publicatie in de VAR. Het aanwijzingsbesluit wordt voorts ter inzage gelegd. Het aanwijzingsbesluit is niet aan inspraak onderhevig.

De nu voorliggende verklaring van geen bedenkingen zal in 2012 geëvalueerd worden. Daarbij zullen wij uw raad een overzicht presenteren van de op grond van deze VVGB afgegeven vergunningen. Zodoende bieden wij uw raad de mogelijkheid om, waar nodig, het beleid aan te passen.

Loenen aan de Vecht, 15 november 2011
Burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht

gemeentesecretaris

burgemeester

Raadsbesluit (gewijzigd)

Agendnummer

12

Registratienummer

Onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen
omgevingsvergunningen

Begrotingswijziging

n.v.t.

Datum raadsvergadering

22 november 2011

De raad van de gemeente Stichtse Vecht,

gelezen het voorstel van de burgemeester en wethouders van 15 november 2011;

gelet op artikel 2.12 eerste lid, onder a, sub 3°, artikel 3.11 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 6.5, derde lid, Besluit omgevingsrecht;

b e s l u i t :

- I. het College van Burgemeester en Wethouders te mandateren om aanvragen voor omgevingsvergunningen met betrekking tot het toepassen van een activiteit op grond van artikel 2.12 eerste lid, onder a, sub 3° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht te beoordelen op ontvankelijkheid;
- II. dat voor de volgende categorieën van gevallen geen verklaring van geen bedenkingen is vereist:
 - a. in geval van projecten die in overeenstemming zijn met door de gemeenteraad aanvaard gemeentelijk beleid vastgelegd in een gemeentelijk beleidsdocument, waarin specifieke ruimtelijke onderwerpen zijn geregeld en die door de raad zijn goedgekeurd als basis voor de verklaring;
 - b. in geval van realisering, verandering, vervanging en uitbreiding van woningen / woongebouwen met bijbehorende bouwwerken, ongeacht de maatvoering tot een maximum van 5 woningen;
 - c. in geval van realisering van functiewijzigingen van bestaande opstallen met bijbehorende gronden, de daaruit voorkomende bouwactiviteiten alsmede uitbreiding van bestaande functies. In geval van woningen geldt dat het voorgestelde project niet in strijd mag zijn met het onder b genoemde aantal. In geval van kantoren geldt dat het bruto vloeroppervlak in het voorgestelde project de 1500 m² niet te boven mag gaan. Deze categorie is niet van toepassing in geval van volumineuze detailhandel;
 - d. in geval van realisering, verandering, vervanging en uitbreiding van bouwwerken ten behoeve van sport, maatschappelijke doeleinden, recreatie of cultuur, zoals een school- of kerkgebouw, kinderdagverblijf / buitenschoolse opvang met bijbehorende voorzieningen. Deze categorie is niet van toepassing in geval van een jongerenhangplek;

- e. in geval van het gebruiken van gronden, wateren en bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van woondoeleinden, parkeren, maatschappelijke voorzieningen, verkeersdoeleinden, tuin- en groenvoorzieningen, recreatie;
 - f. in geval van het verbeteren c.q. aanpassen van bestaande weg-, water-, parkeer-, fiets- en groenvoorzieningen van lokale aard inclusief bijbehorende bouwwerken, waaronder begrepen beschoeiingen, steigers, sluizen en gemalen;
 - g. in geval van het realiseren van openbare nutsvoorzieningen, mits de inhoud van de bebouwing de 250 m³ niet te boven gaat en het beoogde gebruik in relatie tot de omgeving niet hinderlijk van aard is;
 - h. in geval van het realiseren van kleinschalige voorzieningen van algemeen belang, zoals bergbezinkbassins, gemalen en sluizen, fietsstallingen, toiletten en voorzieningen voor afvalinzameling.
- III. dat het gebruik van de verklaring van geen bedenkingen voor onder II genoemde categorieën is uitgesloten wanneer een van de volgende criteria van toepassing is:
- a. indien het initiatief niet passend is in de vigerende gemeentelijke structuurvisie;
 - b. indien het noodzakelijk is dat voor het initiatief een milieueffectrapport of een milieueffectbeoordeling op grond van de Wet milieubeheer wordt opgesteld;
 - c. indien er op grond van artikel 6.12, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan moet worden opgesteld en er geen toepassing kan worden gegeven aan artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening;
 - d. indien de ontwikkeling de schaal of de structuur van het buitengebied, de kleine kernen, de buurt of wijk overschrijdt;
 - e. indien blijkt dat de realisering planschade kan veroorzaken (als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening) én de aanvrager niet bereid is deze schade voor rekening te nemen.
- IV. dat dit besluit in werking treedt op de eerste dag na bekendmaking.

Loenen, 22 november 2011

Griffier

Voorzitter