

ombestemmen van bedrijvigheid naar woonbestemming. Hij vindt ook wel dat iedereen gelijk behandeld moet worden. Bij slagerij Dalhuizen in Vreeland heeft de heer Dalhuizen het pand beschikbaar gesteld in de markt voor de oorspronkelijke bestemming. Toen dat na verloop van tijd niet lukte, heeft de raad de bestemmingswijziging goedgekeurd. Voor de bakkerij in Vreeland kan het ook tussentijds bekeken worden. Hij wil dat de heer Schouten een fatsoenlijke respons krijgt van de kant van de raad. Verder denkt hij, evenals bij het bestemmingsplan Nigtevecht, dat de zienswijzen op een adequate manier zijn beantwoord. Een bestemmingsplan wordt voor langere tijd vastgelegd waarmee men voor de belanghebbenden en voor de omgeving een stuk rechtszekerheid schept, dus daar kan niet al te lichtvaardig mee worden omgegaan. De raad kiest voor een conserverend karakter, anders hadden de kernen er heel anders uitgezien. Zijn fractie is blij met het bestemmingsplan zoals het er ligt en gaat ermee akkoord.

De heer Hulsman zegt over de plannen van de heer Schouten dat zijn fractie het een prima idee vindt en hij denkt dat dat goed zou passen in de omgeving als de plannen goed uitgewerkt worden. Als de plannen er zijn, wil zijn fractie erop toezien en benadrukken dat daar voortvarend mee aan de slag wordt gegaan. Wat betreft de heer Voorhoeve vindt hij dat, hoewel de zienswijze te laat is ingediend, er toch even een berichtje gestuurd had kunnen worden met de stand van zaken. In het algemeen zegt hij dat de hele raad het goede nastreeft voor de dorpskernen, maar het moet ook geen museum worden. Hij vindt dat zinvolle plannen die passen binnen de omgeving wel bekeken moeten worden en er moet geprobeerd worden om die plannen positief kritisch te benaderen.

De heer Verhage zegt dat de heer Hulsman bestemmingsplannen niet zo interessant vindt, maar dat bekeken moet worden wat de buurt ervan vindt en dan moet het maar kunnen. Hij vindt dat het bestemmingsplan het uitgangspunt moet zijn en afwijkingen op het bestemmingsplan moeten door de raad beoordeeld worden.

De heer Jellesma zegt dat, als alle plannen aan de Vecht in het buitengebied en in de kernen uitgevoerd zouden zijn, de kernen er compleet anders uitgezien zouden hebben. Veel mensen willen iets en het bestemmingsplan is nodig om een consequente lijn in te zetten. In Loenen kan ook veel geld verdiend worden met het ontwikkelen van plannen, dus hij denkt dat de dynamiek in de dorpen behouden moet worden en dat verbeteringen mogelijk moeten zijn, maar hij ondersteunt ook het betoog van de heer Verhage hierin.

De heer Hulsman zegt dat hij helemaal niet gesuggereerd heeft dat zijn fractie alles maar goed vindt. De heer Verhage zegt dat hij wil onderstrepen dat hij niet zoveel ruimte wil geven als de fractie van het CDA, want hij wil het bestemmingsplan als uitgangspunt en afwijkingen zijn niet onmogelijk, maar er moet wel een hele goede reden voor zijn.

De voorzitter stelt vast dat de raad akkoord gaat met het voorliggend voorstel.

10. Instemmen met vaststellingsovereenkomst gemeente-Driessen Vreeland

De voorzitter stelt het agendapunt aan de orde en geeft eerst het woord aan de heer Hulsman.

De heer Hulsman zegt hij dit een zaak betreft die al heel lang loopt. Er ligt een stuk op tafel en hij wil nu doorpakken om deze kwestie opgelost te hebben, want naar zijn idee is hier het maximale bereikt. Vanmorgen kreeg hij een mail binnen van de Vechtplassencommissie. Er is echter een overeenkomst opgesteld door een advocatenkantoor en er is overleg geweest met de heer Driessen. Hij gaat er dan ook vanuit dat deze overeenkomst juridisch gezien goed is. Als de voorzitter van mening is naar aanleiding van de mail om dat anders te zien dan hoort hij dat graag, zo niet dan gaat zijn

fractie met het voorstel akkoord.

Mevrouw Hoek zegt dat ook haar fractie vindt dat hier lang en serieus aan gewerkt is en het is ook juridisch getoetst, dus vindt zij ook dat er doorgepakt moet worden. Over de mail van de Vechtplassencommissie zegt zij dat de Vechtplassencommissie in het verleden geen enkel initiatief heeft getoond om Driessen van de Oostkanaaldijk te houden, dus zij vraagt zich af waarom vier huizen plotseling erger zijn dan een groot bedrijf met één woning, terwijl er al twee woningen stonden en twee grote stallen. Zij vraagt zich af waarom hier nu ineens een reactie over komt. Haar fractie vindt het een goed plan wat er ligt en zij hoopt dat er snel getekend gaat worden, zodat het uitgevoerd kan gaan worden.

De heer Verhage zegt dat zijn fractie niet enthousiast is over het voorstel en dat heeft met een aantal passages in de concept overeenkomst te maken. Er was afgesproken dat de raad de conceptovereenkomst per mail van commentaar zou voorzien en daar heeft hij gebruik van gemaakt. Hij heeft daarna geen herziene versie gezien, dus hij blijft bij zijn oorspronkelijke commentaar. Dat heeft onder andere te maken met de inleidende overwegingen onder punt D over Oostkanaaldijk 17-18. Daar wordt afgesproken dat er een paar mogelijkheden zijn, hetzij vier nieuwe woningen realiseren in afwijking van het geldende bestemmingsplan hetzij een agrarisch bedrijf met een bijbehorende bedrijfswoning in afwijking van het geldende bestemmingsplan buiten het aangegeven bouwvlak. Zijn fractie wil daar niet mee akkoord gaan. Hij is van mening dat de zinsnede, die begint met 'evenwel' en eindigt met 'bouwvlak', geschrapt moet worden. Bij artikel 1.2. over gedifferentieerde woningbouw op bladzijde 4 wordt een afspraak vastgelegd en vervolgens staat er een disclaimer 'indien wordt afgeweken van dit uitgangspunt dient dit in overleg met de gemeente te geschieden'. Hij zegt dat hij niet de intentie heeft om een overeenkomst vast te stellen om daar vervolgens in te zetten dat er ook van afgeweken kan worden. De stelling is gedifferentieerde woningbouw op die locatie en op het moment dat het onmogelijk blijkt te zijn, zal de belanghebbende vanzelf terugkomen naar de gemeente en in overleg treden. In artikel 1.9 staat dat er mogelijk een ontbinding zou kunnen zijn als het niet mogelijk blijkt te zijn. Dat is ook een disclaimer en wat hem betreft kan artikel 1.9 geschrapt worden. Over de bedrijfswoning staat onder andere bij 2.1. 'buiten de bestemmingsplangrens' en dat is nog erger dan buiten het bouwvlak. Als het gaat om bedrijfsbeëindiging op die locatie staat bij punt 6.1. een aantal redenen waarom dat zou kunnen gebeuren, onder andere vervreemding van het bedrijf. Theoretisch is het dan mogelijk dat als het bedrijf wordt verkocht er dan niet meer gehouden hoeft te worden aan beëindiging van het bedrijf. Het kan nooit de bedoeling zijn van de overeenkomst om die ruimte erin te laten zitten. Hij vindt dat artikel 1.8. te allen tijde moet worden nagekomen, ook bij faillissement en vervreemding van het bedrijf. Naar zijn idee moet artikel 6.1. geherformuleerd worden en er moet een einddatum staan. Dan wordt nog een aantal maal verwezen naar artikel 1.9 en die verwijzingen moeten er ook uit. Zoals het voorstel er nu ligt gaat zijn fractie er niet mee akkoord.

De heer Buitenga zegt dat zijn fractie over het geheel genomen blij is dat er nu concrete oplossingen zijn voor een problematiek die al heel lang sleept. Er zullen best een aantal aspecten aan zitten waar wat op aan te merken is, maar dit is een soort package deal, waarbij gezorgd wordt dat een problematiek op verschillende plaatsen in de gemeente opgelost wordt. Hij denkt dat dat de grote kracht is van wat hier gebeurd is. De raad heeft de regie heeft genomen om de problematiek te koppelen om tot een oplossing te komen en hij denkt dat dat een voorbeeld is van goed bestuur om slepende zaken bij de hoorns te vatten en met een gezonde vorm van pragmatisme van beide kanten tot een oplossing te brengen. Over de overeenkomst heeft hij een paar vragen. Er wordt in de overeenkomst onder D over gesproken dat de heer Driessen dit ziet als compensatie voor door hem geclaimde schade. Waar het zijn fractie om gaat, is dat dit niet gebeurt vanuit het oogpunt van de gemeente om een schadeclaim te ontlopen, want zijn fractie is niet onder de indruk van die potentiële schadeclaim. Het moet dan ook duidelijk zijn dat, als dit uiteindelijk in de praktijk niet uitwerkt zoals gewenst, de gemeente afstand neemt van een mogelijke claim.

Verder wordt er op verschillende plaatsen gesproken over dat de gemeente zich maximaal zal inspannen om tot een onherroepelijke positieve bestemming te komen op een aantal terreinen. Hij vraagt zich af wat maximaal inspannen hier wil zeggen en of het vanuit juridisch oogpunt verstandig is om dat zo ruim te laten. De raad heeft een zekere discretionaire bevoegdheid bij de afwegingen gemaakt in bestemmingsplannen. Hij kan zich voorstellen dat er een grijs gebied zit in deze bepaling, want als het bestemmingsplan niet of niet tijdig kan worden vastgesteld door redenen die door de raad moeilijk te beïnvloeden zijn, kan de gemeente mogelijk op basis van deze overeenkomst worden aangesproken. In punt 1.7 staat dat de heer Driessen iets zal overdragen, mits aan de eisen van de gemeente is voldaan en hij vraagt zich af hoe dat gelezen moet worden. Hij wil ook meer willen weten over de achterliggende gedachte bij de redenering achter de agrarische bedrijfs woning buiten het bouwvlak en buiten de bestemmingsplan grens. Tevens wil hij college vragen om in te gaan op de argumenten die genoemd worden in de mail van de Vechtplassencommissie, waarvan hij wel waardeert dat zij nog met commentaar is gekomen.

De heer Jellesma zegt dat het hier gaat over de mogelijke afronding van een dossier dat al zo'n twintig jaar speelt. De raad doet hiermee een poging om daaruit te komen en hij denkt dat dit mogelijkheid biedt, omdat er voor beide partijen grote belangen zijn. Hij denkt dat de heer Verhage daar in zijn betoog volledig aan voorbij gaat, want in het voorstel zit een weging. Hij waardeert ook het feit dat de Vechtplassencommissie zich hierover uitgesproken heeft, want beter laat dan nooit. De raad werd op een gegeven moment geconfronteerd met het feit dat er een heel zwaar bedrijf midden in het buitengebied kwam zodanig dat dat ook aan de Vecht goed hoorbaar was. De Milieudienst deed daar erg soepel over, maar de Raad van State heeft uiteindelijk geconstateerd dat er wel reden was om een Mer-procedure te volgen in tegenstelling tot wat de Milieudienst beweerde. Er was sprake van een situatie op de Kleizuwe waar al jarenlang een zeer bittere strijd wordt gevoerd tussen een bedrijf dat er nu eenmaal zit, een aantal omwonenden en de provincie die gedoogde en daar dingen mogelijk maakte. Aan de overzijde van de Kleizuwe ligt een terrein dat al tientallen jaren in verval is en dit biedt de mogelijkheid om dat op te lossen. Op de plek aan de Oostkanaaldijk waar dat bedrijf zou komen zat een bedrijf met grondgebonden veehouderij. Die bestemming zit er nu eenmaal op en kan er niet zomaar afgehaald worden. Als het gaat om de bedrijfs woning denkt hij dat de raad blij mag zijn met vier woningen en niet de gevraagde acht woningen en hij kan de Vechtplassencommissie daarin niet volgen. In Vreeland is de rode contour getrokken op een manier waardoor daar woningen mogelijk zijn. Destijds is tegen de heer Driessen gezegd dat hij daar in de hoogste categorie woningen kan realiseren, maximaal zestig. Er komen daar in vergelijking met Cronenburgh heel weinig woningen per hectare. Dat noopt om in de hogere segmenten te gaan zitten, want anders is zo'n wijk niet te ontwikkelen. Overigens heeft de heer Driessen al gezegd dat hij gevarieerder gaat bouwen, omdat in het komende decennium alleen maar woningen in de duurdere categorie bouwen de wijk waarschijnlijk onverkoopbaar zal maken. Het gaat om een plek waar sowieso woningen mogelijk zijn en op twee plekken aan de Kleizuwe verdwijnt een bedrijf dat tot grote scheuren in die gemeenschap heeft geleid. Aan de andere kant komt een fraai restaureerde boerderij te staan en op de Oostkanaaldijk komen of vier woningen of opnieuw een bedrijf maar zeker niet groter. Hij ziet dus voornamelijk winstpunten. In de gemeente zijn een aantal problemen op te lossen en hij voelt de verplichting om dat nu eindelijk een keer op te doen. Het is interessant voor de betreffende onderneming, maar er was al voor een deel toegezegd dat de heer Driessen op de Oostkanaaldijk met zijn bedrijf kon gaan zitten. Over de schadeclaim verschilden de gemeente en de betreffende onderneming van mening en hij vindt dat dat ook niet het hoofddoel van deze overeenkomst is. Hij heeft echter geen moeite in dit geval met de overschrijding van het bouwvlak. Waar het gaat om de realisatie en de fasering in termijnen kan de heer Driessen het ook niet doen, maar dan laat hij heel veel geld liggen. De heer Jellesma roept het college wel op om nog eens goed te kijken naar de overeenkomst, want het is niet de bedoeling dat één van de partijen uiteindelijk niet gehouden is aan hetgeen in deze overeenkomst staat. Hij vindt het wel een heel fatsoenlijk stuk waarmee

eindelijk een hoofdstuk van twintig jaar kan worden afgesloten en waarmee een aantal plekken in deze gemeente mooier gemaakt kunnen worden.

De voorzitter zegt voor wat betreft de mail van de Vechtplassencommissie dat, als hij de mail goed interpreteert, het in feite gaat over het geen medewerking willen verlenen van de provincie. Voor wat betreft de kwestie van de schadeclaim is hij het met de heer Buitenga eens dat dat nooit een aanleiding mag zijn geweest. Er is begonnen met een intentieovereenkomst en in het kader van die intentieovereenkomst zijn er afspraken gemaakt over de vier plekken. Die afspraken zijn vastgelegd, daar is een raadsbesluit over genomen en dat heeft geleid tot verdere uitwerking van die intentieovereenkomst. Het onderwerp schadeclaim is niet aan de orde geweest en niet als uitgangspunt gehanteerd. Hij kan de opmerking die in de mail wordt gemaakt met betrekking tot het onthouden van goedkeuring door de provincie, niet plaatsen. Zolang het college betrokken is bij dit dossier heeft de provincie altijd aan de zijde van de gemeente gestaan om te zorgen dat dit nu wordt opgelost. Niet voor niets is er in het kader van de bedrijfsverplaatsing een bedrag in de richting van de gemeente gestuurd. Tevens is er een bedrag met betrekking tot de financierbaarheid van de starterswoningen op het CSV terrein in de richting van de gemeente gekomen en is de plek in Vreeland binnen de rode contour gebracht. De provincie heeft daaraan meegewerkt door positief te besluiten over het streekplan, zodat daar gebouwd kan worden. Hij kan niet bedenken wat de bedoeling is geweest van de mail.

Voordat het voorstel, dat er nu ligt, aan de raad werd toegezonden, is zorgvuldigheid betracht door niet alleen met de jurist van de gemeente een en ander te bespreken maar tegelijkertijd ook af te stemmen met de provincie en de provincie stemt in met voorliggend voorstel. Hij denkt dat ook de fractie van de PvdA blij is dat dit dossier na twintig jaar kan worden gesloten en dat de intentieverklaring en de vaststellingsovereenkomst in overleg met de raad tot stand gebracht zijn. Over punt D heeft hij het nog eens nagekeken in het bestemmingsplan en het blijkt dat in het bestemmingsplan langs de Oostkanaaldijk de meeste agrarische bedrijven middels 'bouwsteden' worden aangeduid, dus hier ligt geen specifiek bouwvlak. De gebouwen moeten binnen een zelf te bepalen contour van maximaal één hectare worden opgericht, waarbij de grootste afstand tussen de gebouwen maximaal honderdvijftig meter kan zijn en in sommige gevallen mag het zelfs tweehonderd meter zijn.

In het overleg dat is gevoerd met de heer Driessen heeft hij aangegeven dat, als hij tot de intensieve veehouderij komt waar hij op dit ogenblik een bouwvergunning voor kan krijgen omdat dat conform het bestaande bestemmingsplan is, hij vindt dat de woning niet meer te dicht moet worden gerealiseerd bij het bedrijf en hij denkt aan een afstand van 100 meter, wat nog zou passen binnen de kwalificatie 'bouwstede'. Het college vindt het redelijk dat, als er een nieuw bedrijf intensieve veehouderij komt, de woning op een afstand van 100 meter zou komen.

De heer Buitenga vraagt hoe zo'n afspraak in zijn werk gaat. De voorzitter zegt dat er een bouwaanvraag komt als daar intensieve veehouderij wordt aangevraagd en dan is het bestuur gelegitimeerd om daar opmerkingen over te maken. De heer Buitenga vraagt of maximale inspanning dan betekent dat de raad akkoord moet gaan met 150 meter. De voorzitter zegt dat er nog allerlei momenten zullen komen waarop zaken vastgelegd worden, bijvoorbeeld een bestemmingsplan of een bouwvergunning waarin alles wordt geregeld. Dit is meer dan een intentieverklaring, maar het gaat over de hoofdlijnen, want de details worden nog verder uitgewerkt. Het college wil daar wel data aan hechten, want zij wil het niet op termijn zetten. Daarom staat er dat het 1 januari 2012 klaar moet zijn. Als die inspanningen door de gemeente maximaal zijn geleverd, kan er mogelijk nog een procedure bij de Raad van State gevoerd worden en dat heeft de gemeente niet in de hand. Als dat zo zal zijn dan schuift het een half jaar op. De heer Buitenga zegt dat door de formulering van maximale inspanning de gemeente zich op voorhand al inhoudelijk een beperking oplegt om zich vrij op te stellen in de bestemmingsplanprocedure. De heer

Jellesma zegt dat de term maximaal een juridische term is die gebruikt wordt, omdat niet gezegd kan worden dat het gedaan wordt, want er zijn altijd procedures mogelijk. Maar hiermee wordt wel tegen Driessen gezegd dat dit hetgeen is waar partijen het over eens zijn. De voorzitter zegt dat hij bij artikel 1.2. van mening verschilt met de heer Verhage. Hij denkt dat het heel goed geformuleerd is, want als de heer Driessen iets wil veranderen moet hij eerst naar de gemeente toe. De heer Buitenga vraagt of de gemeente daar dan toestemming voor moet geven, want als de heer Driessen kan aantonen dat er overleg gevoerd is en men is het met elkaar oneens, dan kan hij wel zijn gang gaan. Als bedoeld wordt dat de gemeente daarmee moet instemmen, dan moet het ook zo geformuleerd worden. De heer Verhage zegt dat het alternatief is om die disclaimer er gewoon niet in te zetten. De voorzitter zegt dat het college het er toch wel graag in wil hebben, zodat de heer Driessen zich meldt als er overleg gepleegd moet worden met de gemeente, want de marktsituatie kan op een gegeven moment dusdanig veranderd zijn dat met elkaar tot een andere beslissing gekomen moet worden en dan moet de gemeente daar wel haar goedkeuring aan geven. De heer Jellesma zegt dat hij dat laatste hier ook niet duidelijk uit vindt blijken, zoals de heer Buitenga ook eerder aangaf. De heer Verhage zegt dat het daarom hier uitgesloten moet worden. De voorzitter constateert dat de raad wil dat er komt te staan dat er goedkeuring door de gemeente moet worden verleend. Over artikel 1.9 zegt de heer Verhage dat met de formulering zoals het er nu staat het risico zit dat op het moment dat er iets niet goed gaat in deze procedure de verplichting tot bedrijfsbeëindiging vervalt. Ook al schuift het een half jaar op, de bedrijfsbeëindiging moet te allen tijde geregeld zijn op die locatie en hij denkt dat er nu gaten in zitten. De voorzitter zegt dat hij zich kan voorstellen dat de heer Driessen als ondernemer zijn recht wenst te behouden. De heer Verhage zegt dat de ongebreidelde rechten van één van de partijen ingedamd moeten worden totdat men het met elkaar eens is. De voorzitter zegt dat daar het bestemmingsplan aan ten grondslag ligt en de raad stelt zelf het bestemmingsplan vast. De heer Verhage zegt dat er naar zijn mening ruimte in zit voor het ontstaan van mogelijkheden die de raad niet zou willen en het geld van de provincie gaat naar de heer Driessen toe. De voorzitter zegt dat dat geld voor de bedrijfsbeëindiging aan de gemeente zal vervallen. Aan de provincie is gevraagd of ze daarmee kunnen instemmen en de provincie is daarmee akkoord gegaan. De heer Jellesma zegt over de opmerking van de heer Verhage over artikel 1.9 dat dit artikel alleen maar ruimte geeft in de zin van tijdsuitstel, maar daarmee niet artikel 1.8. ongeldig maakt. Het realiseren van de ontwikkeling op het voormalige bedrijfsterrein is voor een deel afhankelijk van het bestemmingsplan. Op het moment dat dat naar achteren schuift, schuift ook de verplichting om te verplaatsen met dezelfde termijn naar achteren, maar de verplichting om te verplaatsen verdwijnt daarmee niet. De heer Verhage zegt dat hij de bedoeling van het artikel begrijpt, maar naar zijn idee zit daar een risico in dat niet gelopen wordt als het gehele artikel komt te vervallen.

De heer Jellesma zegt dat er een discussie zal ontstaan op het moment dat er een overschrijding plaatsvindt als gevolg van overmacht, dus het artikel moet opgenomen worden. Alleen vraagt hij zich af of er nog ruimte in het artikel zit om helemaal niet te verplaatsen, in dat opzicht vindt hij de vraag van de heer Verhage terecht.

De voorzitter zegt dat als de overeenkomst wordt ontbonden om welke reden dan ook, de rechtsopvolgers er ook aan gebonden zijn. De heer Verhage zegt dat bij het niet nakomen van de ontbinding een aantal mogelijkheden staan, waarna de gemeente gerechtigd is om de overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden. De voorzitter zegt dat als de overeenkomst wordt ontbonden de heer Driessen om te gaan ontwikkelen een vergunning moet hebben. De heer Verhage zegt dat één van de mogelijkheden om deze ontbinding op te schorten de geheel of gedeeltelijke ontvreemding van de onderneming is. De heer Buitenga zegt dat dat een recht is dat de gemeente heeft waar ze geen gebruik van hoeft te maken. De heer Verhage zegt dat als deze overeenkomst ontbonden wordt er in feite gezegd wordt dat er niet meer gehouden hoeft te worden aan de beëindiging van het bedrijf. Dus als de heer Driessen het vervreemd, kan de gemeente deze overeenkomst ontbinden en de nieuwe rechtsopvolger kan het bedrijf dan gewoon voortzetten.

De voorzitter zegt dat de rechtsopvolger is gebonden aan deze overeenkomst. De heer Verhage zegt dat dat er niet staat. De voorzitter zegt dat partijen hier uitermate positief insteken en de wil hebben om tot een goed einde te komen. De overeenkomst is juridisch getoetst en er is overeenstemming bereikt met de provincie. Het college meent dat de overeenkomst zoals hij er nu ligt, voldoet aan alle zekerheden die ingebouwd kunnen worden. Als de zaak niet doorgaat, is de heer Driessen eigenaar van zijn grond en kan hij opnieuw opstarten, maar dan heeft hij wel vergunningen nodig. Met de voorgeschiedenis die er is, kan de voorzitter zich niet voorstellen dat de heer Driessen dan medewerking krijgt voor verdere ontwikkeling. De heer Buitenga zegt dat hij artikel 6.1. interpreteert als een artikel ter bescherming van de gemeente. De voorzitter zegt dat de schadeclaim niet het vertrekpunt is geweest en dat is in juridische zin afgedekt.

Tweede termijn

De heer Verhage zegt dat hij erg kritisch is geweest op de overeenkomst, maar hij heeft wel waardering voor het proces en de onderhandelingen. Hij vindt het heel mooi als daarmee een oud probleem opgelost wordt. Er is gesproken over mogelijke hiaten in de overeenkomst en naar zijn idee zitten er nog wel wat risico's in, maar hij denkt dat het alles bij elkaar wel een redelijke deal is. Zijn fractie heeft wel veel moeite met een ongemaximeerde afstand van de bedrijfswoning tot het bouwvlak. Bij de bouwsteden wordt gesproken over 150 tot 100 meter en hij kan zich voorstellen bij de ontsnappingsclausule intensieve veehouderij dat enige afstand tot de stallen gewenst is. Als er bij komt te staan maximaal 150 meter dan kan hij leven met de andere mogelijke gaten in deze overeenkomst. Hij onderschrijft de opmerking van de heer Buitenga dat er nooit de indruk mag ontstaan dat hiermee aangegeven wordt dat de raad akkoord gaat met een schadeclaim. De voorzitter zegt dat het vermelden van 150 meter geen probleem is.

De heer Jellesma zegt dat er een groot bouwvlak ligt en op het moment dat die woning een heel eind van de stal gebouwd wordt, betekent het dat alles wat er tussen ligt niet bebouwd gaat worden. Hij wil hij dus best meegaan met die 150 meter, want dat betekent dat het totale bouwvlak niet volgebouwd wordt. De heer Verhage zegt dat als er geen afstand staat, het ook drie kilometer kan zijn en dat kan nooit de bedoeling zijn. De heer Jellesma zegt dat dat niet kan qua afstand. De heer Verhage wil benadrukken dat het proces heel intensief geweest is en dat zijn fractie een aantal veren laat, want ook op de Oostkanaaldijk wordt veel meer toegestaan dan zijn fractie eigenlijk binnen het provinciale beleid wenselijk acht. Hij denkt dat het een aardige deal is zo.

De voorzitter constateert dat de raad kan instemmen met het voorliggend voorstel en met het amendement om een maatvoering van 150 meter aan te geven en het woord goedkeuring op te nemen onder D.

10a. Motie ten aanzien van de politiesurveillant

De voorzitter stelt het agendapunt aan de orde en geeft vervolgens het woord aan de heer Hulsmans.

De heer Hulsmans zegt dat zijn fractie de motie vanmiddag ontvangen heeft en hij vraagt om een korte schorsing. De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Hoek. De heer Hulsmans, die de schorsing heeft gevraagd, zegt dat er nog een toevoeging is geweest in de motie en hij wil graag dat mevrouw Hoek de motie even voorleest.

Mevrouw Hoek leest de volgende motie voor.