

Verslag van de hoorzitting van 3 maart 2008 over de verplaatsing van het bedrijf Driessen van Kleizuwe naar Oostkanaaldijk

**Aanwezig:**

Gemeente: de heer R.G. Boekhoven, voorzitter  
de heer G. Jellesma, de heer W. Verhage, mevrouw M. Hoek, de heer K. Hulsman, mevrouw E. Zeldenrust: fractievoorzitters

Namens Driessen: de heer K. Driessen, mevrouw M. Pesch (advocaat ), de heer J. Eringa (adviseur)

**Voorzitter de heer Boekhoven:** Wij stellen voor de microfoon te gebruiken. Ik stel ook voor om van dit gesprek een bandopname te maken. Ik stel ook voor dat partijen het verslag ter lezing krijgen en het kunnen accorderen. Ik denk dit heel belangrijk is. Dan hebben we ten minste ook geen misverstanden achteraf in de zin van ik had het zo willen zeggen of zo willen interpreteren.

We weten wat de kwestie behelst. De raad heeft een voorstel gekregen van het college. Dat heeft ertoe geleid dat vanuit de raad het initiatief is genomen om vanavond, met een vijftal fractievoorzitters zoals hier aanwezig, met u van gedachten te wisselen op basis van een aantal te stellen vragen en hopelijk te krijgen antwoorden. Opdat er meer duidelijkheid en inzicht komt in datgene wat de aanvragende heer Driessen, de firma Driessen, bedoelt. En dat er in de raad daaromtrent geen misverstanden bestaan en we voor nu en de toekomst weten wat we aan elkaar hebben. Daar gaat het in feite om. De fractievoorzitters hebben vragen voorbereid. Misschien is het goed dat we per fractievoorzitter de vragen stellen. Ik heb zelf geen inzicht in de vragen en ben helemaal neutraal in deze situatie. Het zou kunnen zijn dat bepaalde vragen niet direct beantwoord kunnen worden. Maar dan kunnen we nog altijd bekijken hoe we daar mee omgaan. De aftrap is aan mevrouw Pesch.

**Mevrouw Pesch:** Hartelijk dank voor de uitnodiging voor dit overleg. In de uitgebreide brief die we u hebben geschreven hadden we aangekondigd dat we graag een nadere toelichting wilden geven en die brief hebben we in ieder geval niet voor niets geschreven. We hadden kunnen volstaan met het aantekenen van bezwaar of beroep tegen de besluiten die zijn genomen en het besluit dat nog genomen gaat worden. Maar dat zou betekenen dat we in allerlei procedures met elkaar geraken en gelet op het feit dat partijen natuurlijk toch zo 'n tien jaar met elkaar hebben samengewerkt om een heel specifiek probleem op te lossen, namelijk de onhoudbare situatie die op de Kleizuwe is ontstaan, leek het ons heel erg zonde om zomaar die procedure in te gaan en leek het ons goed om in ieder geval een keer eerst met u om tafel te gaan zitten. Ik heb aan het slot van de brief ook aangegeven dat in feite nu een voor alle partijen heel vervelende situatie is ontstaan. Als je het even op een rijtje zet dan zie je dat de inwoners van de gemeente Loenen zich enorm veel zorgen maken over wat er gaat gebeuren op de Oostkanaaldijk. Maar ik denk natuurlijk ook met name aan Driessen die heel veel tijd en geld heeft geïnvesteerd in de bedrijfsverplaatsing. Maar ik denk ook aan de beide partijen, zowel de gemeente als Driessen, die altijd voor ogen hebben gehad een heel specifiek probleem op te lossen. Hoe je het ook wendt of keert, ongeacht de bestuursrechtelijke procedures en wellicht ook de civielrechtelijke procedures in verband met een claim die Driessen hier zou willen neerleggen, met de afloop daarvan wordt het probleem niet opgelost. Dus dat betekent dat de situatie zoals die er nu ligt alleen maar verliezers kent en ook zal blijven kennen als we met elkaar die procedures aangaan. En wat wij hopen, behalve dan dat we natuurlijk uw vragen zullen beantwoorden, is dat we dit overleg ook kunnen benutten om eens te kijken hoe we de voor alle partijen op dit moment uiterst onprettige situatie kunnen omzetten in een situatie die alleen maar winnaars kent. Of dat vanavond kan of in een vervolgoverleg laat ik graag aan u over.

**De heer Jellesma:** Dank u wel voor deze toelichting. Ik ben zelf één van de initiatiefnemers geweest om tot dit overleg c.q. deze hoorzitting te komen. Hoewel we niet al te zwaar aan de titel moeten hechten wat mij betreft. Ik denk dat het belangrijk is om even te memoreren, ik kan dat doen want gedurende de hele periode dat dit speelde heb ik in deze raad gezeten, dat het eigenlijk zo was dat de problemen rondom Driessen niet erg de raad bereikt hebben. Dat waren zaken die zich vaak tussen de respectievelijke college 's en Driessen afspeelden. Er was weliswaar een raadslid dat van heel nabij wist wat er speelde maar eigenlijk is dat in die hele periode vrijwel altijd buiten de raad gebleven. Tot het moment dat er dan echt sprake was, nadat Driessen de grond had aangekocht aan de Oostkanaaldijk, van een verplaatsing. Maar het eerste feitelijke formele moment was eigenlijk het moment dat de raad werd gevraagd mee te werken aan de mandatering aan het college en het mogelijk te maken voor Driessen om zich daar te vestigen. Wat voor mij in ieder geval een grote rol speelt is dat in mijn beleving, maar dat geldt eigenlijk voor al mijn collega 's, er voor ons niet verklaarbare verschillen zitten tussen de zaken die een loop namen na het besluit van de raad om mee te werken en te mandateren aan het college en de zaken, althans de documenten, die voorlagen op het moment waarop de raad zijn besluit heeft genomen. En mijn vragen, de collega 's zullen wat dat betreft hun eigen keuze maken, zijn in ieder geval erop gericht om voor mij helder te krijgen waar die verschillen vandaan komen.

Wij hebben ons goed gedocumenteerd, het is inmiddels een heel interessant dossier geworden moet ik zeggen, het is niet kinderachtig wat er allemaal voorligt. Als ik mag afsteken dan ben ik vooral erg benieuwd naar, en ik heb maar even een periode van 4 jaar genomen waarbij de firma Driessen gevestigd is op de Kleizuwe met weliswaar een aantal beperkingen en waarbij ik begrepen heb is dat voornamelijk de versnippering plaats heeft gevonden op de locaties waar de bomen geroid worden. Kunt u ons enigszins inzicht geven in hoeveel er per jaar, mag ook over 4 jaar gemiddeld zijn, op de locatie Kleizuwe zelf daadwerkelijk versnipperd is geweest. De achtergrond van deze vraag is dat ik met mensen in Vreeland heb gesproken en die zeggen: "Nou, dat gebeurt eigenlijk maar heel sporadisch". Wij horen, ik zeg maar even, de versnipperaar bijna nooit. Dat heeft misschien te maken met de beperkingen in de aan- en afvoer maar ik weet niet of ik deze vraag meteen aan de heer Driessen zelf moet richten of aan zijn technische adviseur, maar dit is voor mij erg bepalend om in ieder geval een idee te krijgen van wat gebeurde er of wat er nog steeds gebeurt in Vreeland ten opzichte van de voorliggende vergunning.

**De heer Driessen:** Dat de mensen in Vreeland die versnipperaar weinig horen dat klopt want hij is muisstil. Dat kan één en ander verklaren en het aantal dagen dat hij draait op de Kleizuwe is gemiddeld een maand of vier à vijf over het hele jaar gezien.

**Jellesma:** Over hoeveel ton hebben we het dan?

**De heer Driessen:** Dat is verschillend per jaar geweest. Tien jaar geleden deden we nog meer tonnage op de Kleizuwe dan nu omdat dit iedere keer problemen geeft met de transportbewegingen. Een jaar of drie geleden deden we zo 'n beetje 40 tot 50 duizend ton per jaar.

**De heer Jellesma:** En u zegt hij is muisstil. Alleen in de beschrijving van de apparaten lees ik dat hij een bronniveau heeft van meer dan 120 dB en dat is niet muisstil.

**De heer Driessen:** Dat is één machine maar we hebben meerdere machines.

**De heer Jellesma:** Dat is de grootste.

**De heer Driessen:** Dat is de grootste, ja.

**De heer Jellesma:** Dat is de chipper

**De heer Driessen:** Die draait maar heel weinig op de locaties.

**Mevrouw Pesch:** Bovendien zie ik ook dat, dat staat verderop in dat rapport, bij een afstand van 50 meter nog maar sprake is van 50 dB.

**De heer Driessen:** Op 50 meter zit je op 65 dB.

**Mevrouw Pesch:** Dat is eigenlijk bijna niks. Dat is te verwaarlozen.

**De heer Jellesma:** We hebben besloten niet in discussie te gaan maar ik isoleer een kleine 20 jaar discotheken met hetzelfde geluidsniveau dus kan ik ongeveer schatten wat het op 50 meter is. Dank u wel.

**De heer Boekhoven:** Voor alle helderheid en scherpte zou ik nog even willen vragen hoe vaak de zware machine wordt gebruikt.

**De heer Driessen:** Milieutechnisch zoals wij dat in moeten vullen meer dan 12 keer per jaar.

**De heer Jellesma:** Dan hebben we het over wat zo mooi heet de "big chipper".

**De heer Driessen:** Ja.

**De heer Jellesma:** Meer dan 12 keer per jaar.

**De heer Driessen:** Ja.

**De heer Boekhoven:** Daar moet even helderheid over zijn.

**De heer Jellesma:** In de milieuvergunning wordt gesproken over 3000 productie-uren.

**Mevrouw Pesch:** Ja, maar in dat kader moet u dus heel goed onderscheid maken, volgens mij is daardoor ook de verwarring ontstaan, dat als je kijkt naar de ruimtelijke onderbouwing, de artikel 19 procedure en de milieuvergunningaanvraag, dat er verschillende berekeningsmethodieken worden gebruikt. Bij de ruimtelijke onderbouwing ga je uit van een jaargemiddelde terwijl je bij de milieuvergunningaanvraag moet uitgaan van de maximale situatie die zich meer dan 12 keer per jaar kan voordoen. Maar die kan zich dus nooit 3000 keer per jaar voordoen want het mag nooit meer zijn over een jaar gezien dan het jaargemiddelde. Dus dat betekent dat als je een aantal keren een flinke overschrijding hebt, dus de maximale bedrijfssituatie, je ook dagen moet hebben waarbij je heel ver onder dat gemiddelde zit. Want anders kom je nooit op dat gemiddelde uit.

**De heer Jellesma:** Dat begrijp ik. Maar de 3000 uur die genoemd worden is de ruimte die de vergunning biedt. En 3000 uur is 3000 uur. We hoeven het niet over het geluid te hebben. De vergunning maakt het mogelijk om 3000 uur per jaar, dat wil zeggen om 50 weken per jaar 60 uur te draaien. Daarom zit die tijdslimiet ook in die lange dag. Ik ben zelf niet zo van de 8 uurige werkdag maar hij is wat meer verlengd om die 3000 uur mogelijk te maken en dat betekent niet dat je het doet maar de mogelijkheid geeft de vergunning wel.

**De heer Driessen:** Ja, hij geeft alle mogelijkheden.

**Mevrouw Pesch:** Hij geeft natuurlijk bepaalde mogelijkheden. Maar feit blijft natuurlijk dat, omdat de milieuvergunning dat vergunt dat daarmee wordt aangegeven dat het dus geen overlast geeft. Dus al je bepaalde activiteiten toestaat binnen die milieuvergunning

dan betekent dat dus dat die activiteiten geacht worden geen overmatige hinder te veroorzaken. En daar gaat het natuurlijk in deze zaak om. Ik heb ook het idee dat de angst is geweest van de inwoners van de gemeente Loenen en natuurlijk uiteindelijk ook van u dat er enorm veel overlast gaat ontstaan en die indruk hopen wij hier vanavond weg te kunnen nemen en die is met name ontstaan omdat de bezwaarmakers verkeerde vergelijkingen hebben gemaakt. Die hebben de maximale situatie, die je nou eenmaal moet noemen in de milieuvergunning, vergeleken met de gemiddelde situatie in de ruimtelijke onderbouwing van de artikel 19 procedure. Terwijl als je in de milieuvergunning verder kijkt dan zie je, als je daar bijvoorbeeld naar het gemiddeld aantal vrachtwagens kijkt, dat daarin een aantal van 60 wordt genoemd en in de ruimtelijke onderbouwing 56. Maar de bezwaarmakers zien dan verderop in dat rapport die 127 staan en denken "dat is heel veel" maar dat is die maximale situatie die zich een aantal keer per jaar voordoet. Maar om dan uiteindelijk op dat gemiddelde uit te komen van die 60 zal dus ook een aantal dagen per jaar een veel lager aantal verkeersbewegingen plaatsvinden. En dat is wel cruciaal. Want als je appels met peren gaat vergelijken, dan krijg natuurlijk toch een verkeerd beeld.

**De heer Jellesma:** Ik rond af en ik, want dat wil ik toch graag duidelijk hebben, ik heb in ieder geval de constatering dat wat de vergunning mogelijk maakt 3000 uur per jaar is en dat we het daar over eens zijn. Of dat al dan niet gebruikt wordt, zeg ik eventjes, dat zal de toekomst leren. Het is natuurlijk wel zo als we naar de ontwikkeling van het bedrijf Driessen kijken en ook naar de markt waarin het zich begeeft, dat dit bepaald geen krimpmarkt is.

**De heer Boekhoven:** Dat zou een andere vraag kunnen zijn.

**De heer Verhagen:** Één opmerking van mevrouw Pesch viel mij op en dat was de opmerking "Verschillen zo die er al zijn". En dan hebben we het over verschillen tussen de bedrijfsvoering op de huidige locatie en op de mogelijk nieuwe locatie. Wat moet en dat sluit een beetje aan op mijn vraag, wat moet ons dan dat warme gevoel geven dat datgene wat er nu in Vreeland gebeurt zeker niet overschreden gaat worden aan de Oost-Kanaaldijk? Als wij de vergunningen bekijken en de prognoses in de groeimarkt bekijken dan ligt het voor de hand dat het bedrijf gaat uitbreiden en dat er meer gaat gebeuren aan de Oostkanaaldijk dan wat er nu in Vreeland gebeurt. Het is goed om te weten dat wij voor die 4 jaar dat het voor het eerst in de raad kwam, het ook al een keer in de commissie ruimtelijke ordening behandeld hebben. Toen hebben we ook tegenover elkaar gezeten. Het was toen een goed gesprek. Dat was toen de afweging van de Werf 2 of de Oostkanaaldijk. Toen is vanuit de commissie al het waarschuwendende woord geweest, van mij persoonlijk, houdt er rekening mee dat op de Oostkanaaldijk ook niet alles kan. De discussie was toen, dat je in feite bedrijfsactiviteiten zou moeten gaan splitsen. Nou die discussie is niet helemaal tot een afronding gekomen. Maar het bleek toen al dat er wat belangen in het geding waren dat wij vanuit Loenen niet alles op die locatie wilden en wij hadden toen ook al sterk de indruk dat Driessen misschien weleens meer zou willen dan wij wenselijk vonden. Ik ga naar de huidige situatie. Wij hebben het besluit om planologisch medewerking te verlenen, want daar gingen wij over of daar gaan wij over, in der tijd genomen op basis van de activiteiten zoals ze in Vreeland op dat moment waren en niet op basis van de ruimte die de vergunningen gaven. Wij zijn inderdaad wat geschrokken van de vergunningaanvragen. Nou dat zijn de appels en peren en het aantal vrachtwagenbewegingen wat mogelijk, maximaal en wat gemiddeld is en wij hebben dus sterk de indruk dat wij indertijd het besluit genomen hebben op basis van oneigenlijke informatie. Mijn vraag is: Kunt u aangeven, uitgaande van de verschillen zo die er zijn, wat u van plan bent op de Oostkanaaldijk? In hoeverre dat hetzelfde is als in Vreeland en in hoeverre dat gelijk bij aanvang al datgene wat er in Vreeland gebeurt, overschrijdt en in hoeverre u van plan bent om door te groeien tot de rek eruit is?

**De heer Driessen:** In principe wat we op de Kleizuwe doen, gaan we hetzelfde op de Oostkanaaldijk doen. Alleen op de Kleizuwe kunnen we dus niet uitbreiden en zijn we dus de laatste jaren ingekrompen omdat we daar altijd de norm overschrijden. Op de Oostkanaaldijk biedt het terrein dus de mogelijkheid om meer activiteiten te ontplooiën. En dat is op die manier in de milieuvergunning weergegeven. Of wij dat ooit gaan doen dat zal de toekomst inderdaad leren. Maar dat is niet de opzet geweest.

**Mevrouw Pesch:** Maar de milieuvergunning biedt natuurlijk dan ook voldoende waarborgen want die geeft aan wat de grens is. Dat moet denk ik ook u dat warme gevoel of het vertrouwde gevoel geven dat er geen problemen ontstaan want die milieuvergunning die zal er altijd voor zorgen dat er geen ontoelaatbare hinder zal ontstaan. Overigens nog heel even een opmerking omdat u toch ook weer aangaf dat u het gevoel had dat u niet helemaal voldoende was voorgelicht. Op 31 januari 2006 heeft de raad gezegd: we gaan akkoord en we delegeren de bevoegdheid aan het college van b&w. Toen lagen alle rapporten voor, dus ook het rapport waarvan u nu zegt dat het informatie bevat waarmee we geen rekening mee hebben gehouden. Dat rapport was er toen al.

**De heer Verhagen:** Toch niet de aanvraag om milieuvergunning?

**Mevrouw Pesch:** Het akoestisch rapport en dergelijke, alle rapporten lagen op dat moment op tafel en bovendien heeft de gemeente en dat vind ik ook cruciaal, geen bezwaar aangetekend tegen de milieuvergunning. U kende de milieuvergunningaanvraag. De gemeente heeft daar geen bezwaar tegen aangetekend. Dus dat betekent dat de gemeente heeft ingestemd met wat er in de milieuvergunningaanvraag en de daaraan ten grondslag liggende rapporten stond vermeld.

**De heer Jellesma:** Even toch voor de duidelijkheid, denk ik. De gemeenteraad heeft natuurlijk een besluit genomen en ik kan me bijna niet voorstellen dat ik één van de rapporten die op dat moment voorlagen niet in mijn bezit heb. Want we hebben echt zeer goed ons best gedaan om alles te verzamelen. De rapporten van Sight etc. hebben we natuurlijk allemaal meegewogen. De raad heeft destijds in het kader van de ruimtelijke ordening een besluit genomen gebaseerd op informatie die nu anders blijkt te zijn. Er was natuurlijk niet voor de raad direct reden om aan te nemen dat in de milieuvergunning andere getallen, hoeveelheden etc. genoemd zouden worden dan destijds in de onderbouwing van de aanvraag in het kader van de ruimtelijke ordening. Dat is nu precies het cruciale punt waar wij hier over strijden.

**De heer Boekhoven:** Hoe kan het zo zijn dat hier aan deze kant van de tafel wordt gedacht dat op oneigenlijke gronden de milieuaanvraag in gang is gezet? Kunt u daar nog iets explicieter over zijn.

**De heer Jellesma:** En ik wil er nog aan toevoegen, laten we gewoon heel duidelijk zijn, we zitten in een dualistisch stelsel en we hebben dus niet voor niks het mandaat van het college ingetrokken. Dus we zeggen ook niet een, twee, drie van het ligt bij die of die partij. We hebben het rapport van Sight bijvoorbeeld daarin wordt een verbruik van diesel van 20.000 liter aangegeven. Als de "big-chipper" bijvoorbeeld 300 uur draait zit hij op 21.000 liter, maar vergund wordt 3000 liter. Ik weet niets anders dan dat bij milieuvergunningen altijd de maximale mogelijkheden worden genoemd. Dan had daar dus niet 20.000 liter maar 3.000 uur á 70 liter en dat is naar mijn idee nog altijd 210.000 liter moeten staan.

Dat zijn natuurlijk voor de raad, het moet ook weer aan- en afgevoerd worden, de bepalende elementen om te kijken of iets in het kader van de ruimtelijke ordening toelaatbaar is, wat eigenlijk toch niks anders is dan: past het in de omgeving?, is de weg groot genoeg om er te komen? En hoe zit het met het landschap er om heen?. Wij vinden we dat er een te grote discrepantie zit tussen het op dat moment, uitstekende rapport

van Sight met een goede beschrijving van datgene wat er stond te gebeuren. Kijk je dan naar datgene wat er nu gevraagd wordt - want uiteindelijk, die milieuvergunning komt niet automatisch tot u, die is gebaseerd op een aanvraag - dan zien we daar echte hele grote verschillen in met een factor 10.

**Mevrouw Pesch:** Factor 10 dat is volgens mij niet aan de orde. Kan ik mij niet herinneren. Maar feit blijft natuurlijk, zoals ik al aangaf, dat de gemeente alle informatie heeft gekregen destijds bij de milieuvergunning aanvraag. Dus alle rapporten die aan de milieuvergunningaanvraag ten grondslag liggen en waarvan u nu zegt dat die informatie bevatten die u onprettig voorkomt, want daardoor lijkt het wel als of de bedrijfsactiviteiten enorm uitgebreid worden. Die informatie was u bekend want u bent bij de milieuvergunningaanvraag betrokken en dan had u op dat moment bezwaar kunnen aantekenen.

**De heer Jellesma:** Dan moet ik u toch even tegenspreken. We hebben dat natuurlijk gemandateerd aan het college. Wij zien die milieuaanvraag in die zin niet. Ik beroep me op het rapport "Motivatie en ruimtelijke onderbouwing horende bij de aanvraag ex artikel 19 lid 1" van 6 december 2005. Iets anders hadden wij op dat moment niet ter beschikking om ons besluit op te baseren.

**Mevrouw Pesch:** Maar vervolgens komt er een milieuvergunningaanvraag waarvan u zegt die bevat volgens ons wat andere informatie. Dan had u op dat moment tegen die milieuvergunning kunnen ageren. Het feit dat de gemeente dit niet heeft gedaan en geen bezwaar heeft aangetekend tegen de milieuvergunning en dus tegen de rapporten waarin die informatie wordt vermeld die u nu hier noemt, betekent dat de gemeente impliciet heeft aangegeven dat ze akkoord gaat met de in de milieuvergunning vergunde activiteiten.

**De heer Jellesma:** Maar ik denk dat u toch even het verschil hier moet maken tussen college en raad. Ik vind dat de enige motivatie en daarom zit u hier vanavond ook, de enige reden waarom de raad kan terugkomen op een eerder genomen besluit, wetende dat je daar een burger mee treft en of dat dan meneer Driessen is of meneer Janssen uit Nigtevecht dat maakt voor de rest op dat moment even niet uit, is op het moment dat wij gereede argumenten hebben om aan te nemen dat wij destijds een besluit hebben genomen gebaseerd op informatie die anders blijkt te zijn uitgepakt bij de milieuvergunning. Dat is wat aan de orde is. Uw brief was voor ons in ieder geval de aanleiding om te zeggen nou wij gaan niet meteen op onze strepen staan en roepen "we persisteren in ons gelijk" maar we willen door middel van deze zitting boven water krijgen waaruit die misverstanden, die onduidelijkheden nu eindelijk voortkomen. Goed om dat even te noemen denk ik.

**De heer Verhagen:** Ik wou daar even bij aanhaken. We moeten vanavond een beetje uitkijken dat we niet met nietes welles aan de gang gaan. Procedures lossen niets op heeft u gezegd. Dat klopt. Want dan blijven we het probleem houden. Ik denk dat wij vanavond met elkaar moeten zoeken naar een oplossing.

**Mevrouw Pesch:** Daar ben ik een heel groot voorstander van.

**De heer Verhagen:** Dat was ook de reden van mijn vraag. In hoeverre is het bedrijfsplan op groei gericht en tot welke hoogte gaat die groei. Zijn daar mogelijkheden om met elkaar afspraken te maken. Dat de activiteiten zodanig binnen de perken blijven dat wij in feite op ons oude planologische besluit een goed besluit hebben genomen. Dat ben ik aan het onderzoeken, ik zeg nog niet dat we die kant opgaan, maar ik ben aan het zoeken naar een mogelijkheid om tot consensus te komen. Dat er een win-win situatie ontstaat.

**Mevrouw Pesch:** Procedures kennen alleen maar verliezers, dus ik ben heel blij dat u dat ook zo oppakt. Wij hebben nog niet een heel concreet voorstel van oplossing. Wij hebben er wel bepaalde ideeën over maar wilden natuurlijk eerst even polsen hoe u hier in zit. Ik denk inderdaad dat het niet goed is vanavond een hele technische discussie aan te gaan. Ook omdat ik wat betreft de milieuvergunning ook Sight, die de milieuvergunningsaanvraag heeft begeleid, daarbij moeten betrekken. Dat gaat denk ik een beetje te ver. Maar wij zouden deze avond inderdaad heel graag willen benutten om te kijken hoe we tot een oplossing kunnen komen. Want hoe je het ook wendt of keert het probleem waar het uiteindelijk om gaat, de onhoudbare situatie op de Kleizuwe, die lossen we niet op door het voeren van allerlei procedures.

**De heer Verhagen:** Het is een persoonlijke opmerking, het is niet een voorstel namens de raad. Want ik probeer er achter te komen op welke manier wij hier uit kunnen komen.

**De heer Boekhoven:** En uw vraag expliciet is: Is er een soort bedrijfsplan? Kunt u zeggen hoe ver ga je in de toekomst nog door?

**De heer Driessen:** Er is een maximale situatie en die staat vermeld in de milieuvergunning. Daarin staat al het maximale wat mogelijk is voor die locatie.

**De heer Boekhoven:** Maar dat zegt natuurlijk niks voor de verdere toekomst.

**De heer Driessen:** Ik zal uitleggen waarom wij de milieuvergunning zo opgesteld hebben. Dat is ons namelijk verzocht door diverse ambtenaren, de mensen bij de provincie. Van hen dienden wij het maximale in de aanvraag te noemen, zodat we niet de komende 10 jaar iedere keer weer een uitbreiding krijgen.

**De heer Boekhoven:** Dat zou dus betekenen dat op het moment dat de capaciteit benut is conform de vergunning u op die plek geen medewerking krijgt of van de gemeente voor wat betreft de ruimtelijke ordening of van de provincie wat de milieuvergunning betreft.

**De heer Driessen:** Je zit gewoon aan de grenswaarden.

**De heer Verhagen:** Maar bent u van plan die grenswaarden te gaan zoeken?

**De heer Driessen:** Voorlopig biedt de markt daar geen ruimte voor.

**De heer Verhagen:** Voorlopig vind ik een beetje erg ruime formulering.

**De heer Driessen:** Maar de grenswaarden zijn altijd nog zonder overlast. Want anders krijg je er geen vergunning voor.

**De heer Jellesma:** Wat ik in ieder geval geleerd heb in deze 12 jaar in deze raad, is dat je geen halve oplossingen moet zoeken. Meneer Driessen is een succesvol ondernemer, laten we daar heel duidelijk over zijn, die is op de Kleizuwe tegen zijn grenzen aangelopen eigenlijk alleen omdat hij succesvol was. We moeten natuurlijk wel voorkomen dat we in een nieuwe Kleizuwe, alleen dit keer aan de Oost-Kanaaldijk, met weer zoveel bezwaren, weer zoveel procedures terecht komen. Tegelijkertijd zeg ik erbij dat het natuurlijk ook de verantwoordelijkheid van een raad is om te zorgen dat een ondernemer, die initiatieven neemt, niet uiteindelijk eindigt met allemaal minnen en nietten. Want dat is iets wat ik ieder geval, maar ik denk dat ook breed gedragen wordt, niet voor mijn rekening wil nemen. Ik deel wel de zorg die Wim Verhagen uitspreekt. Die zegt, wij lezen ook de kranten, wij zien ook wat er over biomassa wordt gezegd, we lezen over centrales en we zien een bedrijf dat de laatste jaren bewezen heeft op dat gebied niet achterlijk te zijn. Dus die zou heel goed met die groei mee kunnen gaan. Ik heb ook een beetje geprobeerd me te verdiepen in soortgelijke bedrijven. Ik zie ook dat deze

vaak aan grote verkeersassen of aan water liggen. Hier ligt wel water, maar aan de Vecht heb je niks. En het Amsterdam-Rijnkanaal ja daar zul je niet gauw, met alle respect, vergunning voor een insteekhaventje krijgen want we weten allemaal hoe het daar zit. Zelfs die trein zal er aan de overkant niet voor stoppen.

**Voorzitter Boekhoven:** Wil u daarmee suggereren, de heer Jellesma, dat de ondernemer mogelijkwijze nog eens verder zou moeten denken dan hij tot nu toe gedacht heeft? In het maximale wat hij binnen de vergunning nu vergund krijgt?

**De heer Jellesma:** Ja, maar ik denk, dit zijn geen raadsbesluiten maar privé opmerkingen, dat dit ook altijd gepaard moet gaan met een oplossing voor wat inmiddels twee locaties zijn. Ik voel er niets voor om tegen een ondernemer te zeggen: Ga eens je best doen een betere locatie zoeken en dan door te zweren, zeg ik maar eventjes, op inmiddels twee locaties. Wij maken ons oprecht zorgen en denk dat dat in de woorden klinkt of dit wel de ultieme oplossing is, of dit een duurzame oplossing is en dat betekent inderdaad ook een doorgroei. Maar wat ons betreft kan die discussie alleen gevoerd worden op een moment dat zowel in Vreeland als op de Oost-Kanaaldijk er een oplossing komt die nooit tot schade van de heer Driessen mag leiden. Ik zie een bedrijf dat zich toch wat verder expandeert. Dat moet in de toekomst mogelijk blijven en dan moeten we niet in een situatie belanden waarin we weer 10 jaar lang in procedures geraken. Want vergeet het niet, het is erg leuk dat de Provincie uiteindelijk degene die de milieuvergunning verstrekt, maar de klagende burgers komen hier.

**De heer Boekhoven:** Ik ga even naar de heer Verhagen. Voldoende antwoord op dit ogenblik?

**De heer Verhagen:** Ja, nou wat ik eruit destilleer is dat meneer Driessen van plan is te groeien tot de grenzen van de milieuvergunning en dat gaat mij wat ver. Ik denk dat die locatie tot dat maximum zich daar niet toe leent. Want dan krijgen we hopeloos gedoe. Ik was eigenlijk op zoek naar een afspraak die we ook vastleggen. Nou wij willen wel groeien maar niet verder als dat punt en dat in verhouding brengen met datgene wat er in Vreeland gebeurd en dat we ons daarin zouden kunnen vinden. Misschien dat ik het verkeerd begrepen heb maar u hebt de intentie om door te groeien tot de grens van de vergunning.

**De heer Driessen:** Die mogelijkheid is er.

**De heer Verhagen:** Dat heeft u gezegd en u hebt dat vertaald als "Ik heb de intentie". Is dat niet juist?

**De heer Driessen:** Nee, dat is niet juist. Het is mogelijk en die intentie dat weet ik nog niet.

**Mevrouw Pesch:** Dat hangt natuurlijk af van alle ontwikkelingen.

**De heer Jellesma:** Als de vraag er niet is, zal de groei niet plaatsvinden.

**De heer Driessen:** Er is niet een plan - en dat is er werkelijk niet - om binnen 5 jaar daar die capaciteit te behalen. Maar het is wel mogelijk daar.

**De heer Verhagen:** Als de groei in de markt zich daartoe leent en u hebt voldoende vragen vanuit de markt. Gaat u dan groeien tot het maximum? Ja of nee.

**De heer Driessen:** Dat zou een mogelijkheid zijn.

**De heer Verhagen:** Ik vertaal dat als een Ja.



**De heer Driessen:** We kopen een terrein dat mogelijkheden biedt en niet een terrein dat onmogelijkheden biedt.

**De heer Jellesma:** En als we elkaar recht in de ogen kijken op het moment dat je in een markt zit en je blijft stationair draaien terwijl je concurrenten door draaien. Dan ga je d`er aan. Laat we gewoon reëel zijn. Ik ben ook 26 jaar ondernemer. Zo werkt de wereld en dat is geen verwijt, dat is een constatering. En ik heb geconstateerd dat Driessen succesvol ondernemer is en eigenlijk misschien al veel verder geëxpandeerd was geweest op moment dat niet die beknelling van de locatie op de Kleizuwe er was geweest.

**Mevrouw Hoek:** De meeste vragen zijn al gesteld. Wat ik nog zou willen vragen. Gaat u hoofdactiviteit biomassa verwerking worden, met grootschalige aan- en afvoer?

**De heer Driessen:** Dat is het al. Dat is onze hoofdactiviteit.

**Mevrouw Hoek:** Wij denken nog steeds aan Driessen de houtverwerker.

**De heer Driessen:** Hetzelfde werk, het heeft alleen een andere naam.

**Mevrouw Hoek:** Is het u bekend dat laden en lossen aan het Amsterdam-Rijnkanaal niet mogelijk is en daarom gebruik van schepen voor aan- en afvoer naar de Oost-Kanaaldijk ook niet mogelijk is?

**De heer Driessen:** Dat is ook geen plan dat we willen gaan doen. En dat is ook niet mogelijk, dat weten we.

**Mevrouw Hoek:** Als het bedrijf zich gaat ontwikkelen tot het maximum, dan krijg je ook meer vervoersbewegingen.

**De heer Driessen:** Dat maximum van die vervoersbewegingen, dat staat in de milieuvergunning. Wat het maximaal per dag kan zijn. Het gemiddelde staat in de artikel 19-aanvraag. En dat gemiddelde is ook door de gemeente, door de ambtenaren berekent. De weg kan dat gemiddelde en zelfs het maximale hebben.

**Mevrouw Hoek:** Als u verder wilt gaan dan het maximale dan kan het dus niet meer.

**De heer Driessen:** Nee dat kan daar niet op die locatie. Maar dat is ook wel erg veel hoor.

**Mevrouw Pesch.** Het maximale voor de goede orde zijn 3500 verkeersbewegingen per dag op die weg. De bijdrage van Driessen is maar een paar procent. Zelfs bij een maximale bedrijfssituatie is het maar een paar procent aan toename van verkeersbewegingen.

**De heer Jellesma:** Maar mevrouw Pesch, dat is typisch een appel en peren verhaal. Want die 3500 bewegingen, daar zit natuurlijk een heleboel personenverkeer tussen en de vrachtwagens, die natuurlijk de tonnages moeten vervoeren, zijn anders. We weten ook allemaal uit ervaring dat deze weg bepaald gevoelig is voor zwaar verkeer. Want als ziet hoe ook nu al die weg onderhouden moet worden bij het huidige gebruik. Kijk 100 personenauto`s richten nog niet een fractie van de schade aan die één zwaar beladen vrachtwagen kan aanrichten. Ik zeg niet dat hij dat aanricht, maar kan aanrichten. Wie die weg nu bekijkt en ziet welke problemen we hebben aan de kant van het kanaal, die weet dat die zware belasting die onder andere is toegenomen door de ontsluiting van het bedrijventerrein van Weesp door middel van die brug die een aantal jaren geleden is aangelegd. En voor ons is dat natuurlijk een overweging omdat er maar één iemand is die het onderhoud van de weg betaalt en dat is de gemeente. En het is een heel dure weg want hij is erg lang en hij moet in goede staat zijn want er wordt zwaar verkeer

afgewikkeld. Toename in bewegingen van een paar procent is niks, maar je zou moeten kijken naar toename in belasting, wioldruk, tonnage. Dat is een veel realistischer berekening dan alleen maar te constateren dat er bij de 3500, 100 of 60 bewegingen bijkomen.

**Mevrouw Pesch:** Ik wil alleen aangeven dat we het over een druppel op een gloeiende plaat hebben. Ik realiseer me wel dat personenauto's iets anders zijn dan vrachtwagens. Toen u zich boog over de onderbouwing voor de vrijstellingsprocedure artikel 19 wist u dat er zware vrachtwagens over die weg zouden gaan rijden. Dus u hebt ook al ingecaluleerd dat die weg in zekere zin ook wat zwaarder belast zal gaan worden dan tot nu toe het geval is.

**De heer Jellesma:** Dat heb ik inderdaad gedaan. En ik heb ook gekeken naar de mogelijke maximale te verwerken hoeveelheid tonnage op die locatie, gerelateerd aan wat een behoorlijk zware vrachtwagen aan tonnage kan vervoeren. En dat gelegd naast het aantal gemiddelde bewegingen wat genoemd wordt in de ruimtelijke aanvraag en daar gaapt weer een heel groot gat tussen. Want je zult nooit met die gemiddelde bewegingen die maximale tonnage die de milieuvergunning toestaat daar naar toe kunnen vervoeren en kunnen afvoeren. De bomen dalen niet uit de lucht neer. Weer uitgaande van de, dat weet ik wel, van de maximale mogelijkheden.

**Mevrouw Pesch:** Dat is de maximale bedrijfssituatie.

**De heer Jellesma:** Terecht denk ik dat meneer Driessen heeft aangegeven: "Ik kan niet in de toekomst kijken, ik weet niet of ik dat maximum ooit kan bereiken, ik kan ook niet zeggen of het mijn intentie is", dat kan alleen maar mijn bedrijfsvoering, de markt en de toekomst bepalen of dat gebeurt. Maar wij moeten ten einde te kunnen beoordelen of dat een goede plek is natuurlijk toch altijd van dat mogelijke maximum uitgaan. Dat mogelijke maximum heeft een aantal vervoersbewegingen dat veel hoger ligt dan in de onderbouwing bij de aanvraag in het kader van de ruimtelijke ordening is geschetst.

**Mevrouw Pesch:** Dat is toch niet waar. U zegt nu dat die maximale situatie gekoppeld zou zijn aan de uitbreiding van het bedrijf van Driessen en dat is niet zo. Die maximale situatie, dat is de situatie die zich een aantal keren per jaar voordoet maar uiteindelijk mag het gemiddeld aantal vervoersbewegingen zoals ook in de milieuvergunning wordt vermeld niet worden overschreden. En daar wordt gesproken over 60. Die 127 heeft betrekking op een situatie die zich een aantal keren per jaar voordoet even ongeacht of het bedrijf van Driessen zo groot is als het nu is of misschien wel gaat uitbreiden maar dat is de maximale situatie die zich mag voordoen. Dat betekent dat een aantal dagen per jaar daar veel minder auto's mogen rijden om het uiteindelijke gemiddelde dat ook in de milieuvergunning wordt vermeld van 60, vergelijk de ruimtelijke ordening 56 dat is een verschil van 4, dat is heel weinig, niet wordt overschreden. Dat moet u met elkaar vergelijken. Die twee gemiddelden.

**De heer Jellesma:** Toch even mijn redenering uitleggend. Ik denk en dat heb ik ook proberen aan te geven, als je iets vergunt dan moet je dat consequent vergunnen en dan moet je niet aan de ene kant zeggen, die big chipper mag a raison van 50 ton per uur 3000 uur draaien en dan vervolgens dat afknellen in de vervoersbewegingen alsof dat via een ondergrondse pijp wordt aangevoerd en wordt omhoog gespuwd op het moment dat het weer klaar is. Dat is niet reëel.

Ik spreek me niet uit over de kwaliteit van de milieuvergunning, daar kan ik allerlei gedachten over hebben maar dat is niet relevant. Ik spreek me nogmaals uit over wat voor deze raad de overweging is geweest om medewerking te verlenen en vervolgens te constateren naar wat daar mogelijk moet zijn. Dat er dan in de milieuvergunning waar wij zoals u zelf terecht zegt in eerste instantie geen kennis van hebben genomen maar ook geen bezwaar tegen hebben gemaakt, allerlei naar mijn idee vreemde incongruentie zit dat laat ik aan degene die de vergunning heeft opgesteld. Ik kijk weer naar wat mijn

overweging is geweest op het moment dat ik dat besluit nam om in te stemmen. Wat ik destijds overigens van harte heb gedaan, laat dat duidelijk zijn. En dat die milieuvergunning, ja ik zou bijna zeggen bewegingen in maakt die haaks op elkaar staan, want ik kan heel goed rekenen: ik weet wat in zo'n vrachtwagen kan en wat zo'n big chipper bij zijn maximale vermogen per jaar kan verwerken. Daar zit misschien een verschil tussen zegt u. Ik neem dat aan. Maar ik probeer nogmaals duidelijk te maken: Wat wist ik op het moment toen ik ja zei en wat weet ik op het moment dat ik dat besluit intrek? En zit daar genoeg verschil in om, voor deze raad maar ook naar de heer Driessen toe, om te kunnen motiveren dat we op ons besluit zijn teruggekomen. Dat is wat we gedaan hebben.

**Mevrouw Pesch:** Wij blijven bestrijden dat er een groot verschil is tussen de milieuvergunning aanvraag en de ruimtelijke ordening. Omdat u gemiddelden met elkaar moet vergelijken en niet verschillende berekeningsmethodieken. Ik heb toch het gevoel dat u dat blijft doen.

**Mevrouw Hoek:** Bij de gemeente is onder andere een vestigingsargument aangevoerd. De werkgelegenheid van 40 man personeel en de lokale binding van het personeel. Kunt de loonlijsten van afgelopen jaar overleggen waaruit blijkt dat er daadwerkelijk 40 man in dienst zijn en waaruit ook blijkt dat deze 40 man in deze gemeente wonen?

**De heer Driessen:** Er wonen geen 40 man in deze gemeente wel in de directe omgeving. We hebben geen 40 man op de loonlijst staan. Maar wij werken gemiddeld met 40 mensen. Het ene moment werken we met wat meer, het andere moment met wat minder in ons bedrijf en dat wil zeggen het totale bedrijf. Dat is niet alleen op die locatie.

**De heer Jellesma:** Ik begrijp dat u zegt dat op het moment dat het bedrijf draait, dan biedt het werkgelegenheid aan 40 mensen. Die zijn niet per definitie direct bij Driessen in dienst. En die mensen zijn niet allemaal werkzaam op de locatie Kleizuwe maar op al die locaties, tot en met Zuid-Amerika, die u op een gegeven moment onderhanden heeft.

**De heer Driessen:** Daar hebben we nog meer mensen aan het werk. Over geheel Nederland zijn gemiddeld 40 tot 50 mensen aan het werk. Die komen niet uit de gemeente Loenen.

**Mevrouw Hoek.** Omdat het als vestigingsargument is aangevoerd. Vandaar dat ik deze vraag stel.

**De heer Driessen:** Uit de directe omgeving komen die mensen. Ik heb zelf nergens gelezen dat het uit de gemeente Loenen moet zijn. Die is nog te klein daarvoor.

**Mevrouw Hoek:** Vanwege de locatie binding.

**De heer Driessen:** We zijn een regionaal bedrijf.

**Mevrouw Zeldenrust:** Ik wil het even heel eenvoudig houden. Een vraag aan mijnheer Driessen zelf. Wat zijn volgens u de afspraken die u heeft gemaakt met de gemeente? Is er nu sprake van een één op één verplaatsing of hebben we het toch echt over een uitbreiding van die bedrijfsactiviteiten? En in hoeverre wijkt dat dus af van de bedrijvigheid die u hebt op de huidige locatie? Dat wat ons puur interesseert.

**De heer Driessen:** Het is een één op één verplaatsing van het bedrijf. Wel met een grotere oppervlakte aan gebouwen. Dat zijn milieu- en arbeidstechnische eisen. Dus het wordt wel een verbetering voor het bedrijf. Maar in principe hetzelfde bedrijf wat we nu op de Kleizuwe hebben, hetzelfde bedrijf gaan we uitoefenen op de Oostkanaaldijk.

**Mevrouw Zeldenrust:** Er wordt dus niet uitgebreid?

**De heer Driessen:** Op de Kleizuwe kunnen we niet uitbreiden. Milieutechnisch niet. Op de Oostkanaaldijk hebben we wel de mogelijkheid om uit te breiden. Als die mogelijkheid er niet is, verhuis ik ook niet. Dan is het ook niet nodig om te verhuizen.

**Mevrouw Zeldenrust:** U gaat gewoon uitbreiden. Dan weet ik dat.

**De heer Driessen:** Dat zeg ik niet hoor. U zegt dat heel makkelijk dat we gewoon gaan uitbreiden. Dat heb ik de hele avond nog niet gezegd. De mogelijkheid is daar dat we kunnen uitbreiden. En die maximale grens dat is juist de vraag in de milieuvergunning om die grens af te bakenen. Wat daar maximaal mogelijk is.

**Mevrouw Zeldenrust:** Maar goed wij gingen ervan uit, naar wat wij dus hadden gehoord, dat het één op één overgaan was.

**Mevrouw Pesch:** Maar, dat is het ook, maar met de mogelijkheid tot.

**Mevrouw Zeldenrust:** Als je een klein chalet kunt bouwen maar ook de mogelijkheid hebt een flatgebouw van 20 verdiepingen te bouwen. Kun je zeggen ik ga echt niets doen maar ik heb wel de mogelijkheid om hier een flatgebouw neer te gaan zetten. Dan is het een kwestie van vertrouwen. Nou dat vertrouwen is er dus bij de omwonenden, dat is wat de raad bereikt en dat is ook wat de heer Jellesma zegt, geheel niet. En daar moeten wij als raad mee zien om te gaan.

**De heer Boekhoven:** Het antwoord is dus. Ja. Ik ga één op één over. Ik kan uitbreiden. Maar of dat gebeurt?

**De heer Jellesma:** Maar het zou ook onredelijk zijn. Omdat die vergunning vergunt wat hij vergunt. Ik begrijp de vraag van mevrouw Zeldenrust wel. Maar het is in die zin de vergunning - en daar is de heer Driessen heel duidelijk- die mogelijk maakt wat er staat.

**De heer Driessen:** Ik zal ik het nog iets duidelijker maken. Niet de milieuvergunning maakt het mogelijk. De locatie maakt het mogelijk.

**De heer Jellesma:** Daar zit een koppeling in.

**De heer Driessen:** Nee, daar zit een heel verschil in. In de milieuvergunning staan de maxima in. We hebben ook AMVB's tegenwoordig in Nederland, sinds 6 december 2007, daar vallen we nu ook met de Kleizuwe onder. Ik hoef geen vergunning aan te vragen. Ik stuur één enkel briefje naar de provincie en zeg dat ik morgen 125.000 ton verwerk op de Kleizuwe. Daar kan niemand bezwaar tegen maken.

**De heer Jellesma:** Behalve dan wat de beperking is die op basis van volgens mij procedures van afspraken is geweest waar het gaat om het vervoer. En nogmaals bomen vliegen niet ...

**De heer Driessen:** Het kan zo gemeld worden. Alleen in de milieuvergunning wordt het afgebakend. En in een AMVB is er geen grens aan als je maar niet de geluidsnormen overschrijdt.

**De heer Jellesma:** Ja, akkoord. Dat is natuurlijk wel de beperking waarom je op een gegeven ogenblik de AMVB ontstijgt. Kijk de meeste milieuvergunningen die wij voorbij krijgen in deze raad die zijn op lokaal nivo. En uw vergunning en ik geloof dat er nog een stuk of 4 of 5 in deze gemeente zijn, zijn op provinciaal nivo getild. Dat heeft simpel weg met uw grootte te maken. Laten we reëel zijn. Als u een heel klein bedrijf was dan had de provincie zich nooit met uw milieuvergunning bemoeid.

**De heer Hulsmán:** Ik denk dat zeker de inhoudelijke zaken door onze deskundigen Jellesma en Verhagen wel gesteld zijn, daar hoeven we niet op terug te komen. Wij zijn ons heel goed bewust dat wij in eerste instantie akkoord gegaan zijn met de planologische aanvraag. Mandateren aan het college. Allemaal prima. Waar wij als raad door verontrúst zijn geworden is mede ook door de grote onrust die ontstaan is. Zeker in Nigtevecht en omgeving. Bij die mensen leeft een enorme zorg. De mensen komen over de vloer, bestoken ons met brieven, vragen of ze mogen inspreken bij fractievergaderingen. Daar kunnen wij als raad niet aan voorbijgaan. Dat is best heel belangrijk. We hebben vorig najaar een werkvergadering hier als raad gehad in overleg met ambtenaren en de wethouder. Toen we hebben we ook uitvoerig gediscussieerd over uw onderneming. Nogmaals er zit niemand hier in de raad, om het populair te zeggen, om ondernemertje te pesten, je moet maar weg. Absoluut niet. Er zitten hier ook ondernemers in deze raad en we weten wat het is als je een bedrijf voert en je hebt verantwoording voor mensen uit de regio of waar dan ook vandaan. Daar moet je je bedrijf voor kunnen voeren. Maar wel op verantwoorde wijze. En daar zijn wij dus denk ik naar op zoek. We hebben toen we uit elkaar zijn gegaan uitdrukkelijk aan de wethouder mevrouw Rehbock verzocht om nog eens een keer met de heer Driessen te gaan praten. En dat is gebeurd om de zaak nog een goed door te praten. Om de ongerustheid die leeft bij de raad ook aan u kenbaar te maken. Het gesprek heeft plaatsgevonden. De uitkomst van dat gesprek, althans wat de wethouder ons vertelde, was in ieder geval toch wel voor ons hoopvol. Er is in ieder geval beweging in de problematiek dat heer Driessen niet alleen maar op zijn strepen blijft staan. Ik moet zus en ik moet zo. Nee, die is heel duidelijk bereid om een gesprek aan te gaan. En daarvoor zitten wij ook bij elkaar. Ik heb ook begrepen van de wethouder dat u eigenlijk wel bereid was binnen de mogelijkheden om pas op de plaats te maken. Op een zodanige wijze dat het aantal verwerkingseenheden eventueel lang niet naar het maximale zou groeien en dat de overlast, u hebt de hele avond proberen duidelijk te maken dat de overlast voor de omwonenden tot een minimum beperkt zal blijven, of helemaal niet zal optreden. Dat is wat ik hier vanavond probeer te proeven. Dat het van u ernst is. Het gaat natuurlijk ook om heel veel geld, dus het moet wel ernst zijn. Dat wij hier niet zitten of het gevoel krijgen van we hebben wel een aardig gesprek gehad maar de onderneming Driessen gaat straks toch gewoon zijn gang. Dat gevoel wil ik absoluut niet hebben. Ik wil het gevoel hebben dat het u ernst is wat betreft de totale problematiek die er speelt. En dat is niet alleen uw zorg voor uw eigen bedrijf maar ook de zorg voor omgeving en omwonenden. Voorzitter daar wilde ik het even bij laten. Dank u wel.

**Mevrouw Pesch:** Jullie angst zit vooral, dat proef ik ook heel duidelijk, in de mogelijkheid die Driessen heeft om uit te breiden. Wat u in feite zegt, daar hebben we niet zo bij stil gestaan. Wij hebben gewoon gedacht er is een één op één overgang en dat blijft zo. Ik denk dat iedereen zich wel realiseert dat iedere ondernemer natuurlijk als die mogelijkheid hem wordt geboden in principe zal willen uitbreiden en als je kijkt naar de correspondentie die de afgelopen jaar is gevoerd, dan heeft de gemeente ook nooit gezegd: "Driessen denk er aan op die Oostkanaaldijk mag je niet uitbreiden". Het enige wat door de gemeente is gezegd is, we zullen een positieve grondhouding aannemen mits de gewenste bedrijfsactiviteit, zo staat het letterlijk in de brief van 18 juni 2004, milieuvergunningtechnisch inpasbaar is. Dat is de enige voorwaarde die de gemeente heeft gesteld. En ja, dan kan ik niet anders dan constateren dat ook als er sprake is van uitbreiding van het bedrijf, het dus milieuvergunningtechnisch inpasbaar is. Immers de milieuvergunning vergunt nou eenmaal een aantal activiteiten. Maar tegelijkertijd realiseer ik me ook heel goed. Daar hebt u misschien niet helemaal bij stilgestaan. Maar het is wel een logisch iets en u hebt ook aangegeven dat u zich dat heel goed kunt voorstellen als ondernemer dat je toch de mogelijkheid wil houden om uit te breiden. Maar dan zou u misschien tot de conclusie kunnen komen dat deze locatie misschien alsnog niet geschikt.

**De heer Jellesma:** We hebben ons lesje geleerd. We hebben een aantal situaties in deze gemeente die heel lang hebben gezweerd. Daar zijn we niet uniek in. We weten dat als je een oplossing kiest dat je eigenlijk het fatsoen moet hebben en de verantwoordelijkheid moet hebben als raad om naar het belang van de omwonenden te kijken en dat gewoon keurig te wegen met de belangen van een ondernemer. Maar vooral moet zorgen dat zowel die omwonenden als die ondernemer daar minimaal 10 jaar of in lengte van dagen kan zitten. De vader van de heer Driessen is ooit begonnen aan de Kleizuwe, dat heeft zich ontwikkeld, en er zijn allerlei redenen voor om daar eens een keer goed schoon schip te maken. Dat wil mijnheer Driessen zelf ook. Laat ik heel eerlijk zijn dit is een dorp, mijnheer Driessen, we horen ook alles. We horen natuurlijk dat u ook wel eens een projectontwikkelaar ontmoet, we weten misschien zelfs welke projectontwikkelaar u ontmoet, dat geeft allemaal niets. Ik doe daar helemaal niet geheimzinnig over. Want ik vind daar namelijk helemaal niks verkeerd aan. Ik wil graag dat er op die plek een duurzame oplossing komt en dat mijnheer Driessen dat als het achter de rug is fluitend wegloopt, daar heb ik geen moeite mee. Laat ik er even heel duidelijk over zijn. Als wij constateren, en we krijgen mijnheer Driessen daar ook in mee, dat het uiteindelijk van gezond verstand getuigt om misschien toch te constateren dat de nieuwe locatie niet datgene brengt wat hij moet brengen, bijvoorbeeld rustig ondernemen, rustig kunnen doorgroeien en niet voordurend met wel 20 clubs in het gedrang liggen, dan ligt bij ons ook weer de verplichting net zo goed als op de Kleizuwe om ervoor te zorgen dat op die locatie iets gebeurt zonder dat de heer Driessen daar een vervelend gevoel aan over houdt. En bij een ondernemer, laat dat heel duidelijk zijn, zit het vervelende gevoel ook heel duidelijk in zijn portemonnee.

**Mevrouw Pesch:** Daar kan ik mee instemmen, met deze mooie woorden.

**De heer Driessen:** Voor ons is het dus zo. Het is milieutechnisch en planologisch op allerlei manieren mogelijk om daarheen te verhuizen om daar uit te breiden zonder overlast te veroorzaken. Maar iets anders is dat het niet gewenst is. En dat is duidelijk door jullie uitgesproken. Dus als het niet gewenst is dan gaan wij nadenken: Als het niet gewenst is, dan zijn we leuk verhuisd en vallen we binnen allerlei wetten maar dan moeten we continu bewijzen dat we binnen die wet vallen. En daar heb ik dus ook geen zin in.

**De heer Jellesma:** Wij krijgen signalen uit de PPC (Provinciale Planologische Commissie), dat de inspectie ruimtelijke ordening en dat is uiteindelijk toch de minister die daar spreekt, zich ook verzet. We hebben het verifieert, u hebt dat misschien ook gedaan, en we hebben dat bevestigd gekregen. Dat is een partij die wij hier allemaal niet moeten onderschatten. Laat dat heel duidelijk zijn. Dus er is nog een club die wat hoger zit dan de gemeente en de provincie, die zich daar tegen verzet. Dat heb ik ook meegenomen. We hebben dus niet voor niets tegen de wethouder gezegd "ga naar de inspectie toe er vraag hoe er over gedacht wordt". We willen dat niet uit de tweede hand. We willen rechtstreeks van u horen hoe die inspectie ruimtelijke ordening erover denkt en dat was geen positief verhaal.

**De heer Driessen:** Dat is heel vreemd want voor dat wij hier zaten was het wel een positief verhaal. De wethouder en ik hebben zelf met de gedeputeerde op de Oostkanaaldijk gestaan. De gedeputeerde heeft mij gegarandeerd dat de PPC commissie mee zou gaan.

**De heer Jellesma:** Maar die heeft dat dan toch, met alle respect, verkeerd geschat. Ik ben niet bij de gesprekken geweest, ik neem het direct van u aan dat de gedeputeerde positief is geweest, maar dat was niet de inspectie ruimtelijke ordening die schijnbaar in die PPC negatief heeft geadviseerd.

**De heer Driessen:** Die is van te voren ingelicht en heeft toen positief geadviseerd. Anders was de gedeputeerde er toe niet aan begonnen.

**De heer Jellesma:** Maar wij delen de constatering dat in ieder geval nu het sentiment, zal ik maar even zeggen, bij de inspectie ruimtelijke ordening negatief is waar het gaat om de vestiging op deze locatie.

**Mevrouw Pesch:** Wat daar ook van zij, ik denk dat we nu kunnen constateren dat we op de Kleizuwe een probleem hebben en op de Oostkanaaldijk, waarvan we dachten dat is de ideale locatie, hebben we misschien nu ook een probleem. Maar we proberen nu al 10 jaar om het probleem Kleizuwe op te lossen. Nou dat lukt wellicht niet door die verhuizing naar de Oostkanaaldijk. Ja, dan moeten we op de een of andere manier misschien een andere oplossing met elkaar verzinnen. Natuurlijk is Driessen er ook niet bij gebaat, wanneer hij daar eenmaal zit, jaren lang moet gaan vechten met omwonenden die zullen proberen om zich met hand en tand te verzetten tegen een eventuele uitbreiding.

**De heer Verhagen:** Wij verzetten ons niet tegen de verplaatsing van het bedrijf Driessen van de Kleizuwe naar de Oostkanaaldijk. Er van uitgaande dat er geen of minimale groei van het bedrijf is. Als de grenzen van de vergunning door de markt ingegeven benaderd kunnen gaan worden, ontstaat mogelijk een situatie die wij uitermate ongewenst vinden. Dat is ook het hele punt waar het om gaat. Dan groei je in feite het verzet in. En dat willen wij niet en dat moet de ondernemer zelf ook niet willen want dan wordt het steeds moeizamer. Ieder stap die je zet zullen er mensen opstaan die zich daar tegen verzetten en het kan tot en met de Raad van State doorgaan.

Ik wil nog even een tweetal opmerkingen maken over dingen die ik gehoord heb vanavond. Ik heb nog niet het gevoel dat we eruit zijn. Ik heb net aangegeven dat verhuizing wel gewenst is want daar op de Kleizuwe is de situatie niet echt houdbaar. De Oostkanaaldijk is een betere locatie maar heeft behoorlijke grenzen aan de groei die lang zover niet gaan als de milieuvergunning aangeeft. Het feit dat wij niet over de milieuvergunning gaan maar de provincie houdt in dat wij daarmee hebben geaccepteerd dat de provincie een beter geschikt orgaan is om dat te beoordelen. We hebben daar aanvankelijk niet aan getwijfeld. Je mag overigens niet de conclusie trekken uit het feit dat wij als gemeente geen bezwaar hebben gemaakt tegen de afgegeven vergunning dat we het per definitie daarom er mee eens zijn. Er gebeuren een hele hoop dingen in deze wereld waar ik geen bezwaar tegen heb gemaakt en het toch niet mee eens ben. Zoals de milieuvergunning er nu ligt gaat dat veel verder dan wij nu wenselijk achten. Ik zie wel twee bewegingen. In ieder geval bij mezelf. We hebben de vorige keer gezegd wij stoppen de planologische procedure. Dat heeft de provincie daarmee ook gedaan. Dus we zitten nu in een patstelling. Ik heb zo even een paar opmerkingen gemaakt. Verhuizing vind ik wenselijk en een klein beetje groei moet die locatie kunnen hebben. Dat zie ik ook in de milieuvergunning. Maar we moeten hele goede afspraken maken in mijn beleving over de grenzen van de groei en dat is niet de grens van de milieuvergunning. Anderzijds heb ik ook van de heer Driessen gehoord dat het tegen de stroom oproeien bijzonder moeizaam is in die omgeving en dat je dat als ondernemer misschien wel eens niet zou moeten willen. En ik heb enige bereidheid gezien om daar over na te denken. Ik denk dat er openingen zouden kunnen zijn om een time-out te nemen. Van beide kanten even na te denken. Ook eens overleg te plegen met de achterbannen en daar nog eens een keer op terug te komen. Want ik zou het zonde vinden als we hier uit elkaar gingen met een soort patstelling en dat we toch de procedures ingingen want daar winnen we geen van allen wat mee.

**Mevrouw Pesch:** Nee, nee, nee. Dat is ook uitdrukkelijk niet onze wens.

**De heer Jellesma:** Als wij zeggen op basis van voor ons gerede argumenten dat de Oostkanaaldijk toch niet de oplossing is, dan vind ik ook dat we als raad moeten nadenken over hoe we dan vervolgens tot een, ik zou bijna zeggen, een drievoudige oplossing komen. Een drievoudige oplossing is nogmaals en Vreeland en de

Oostkanaaldijk en de nieuwe locatie, waarbij ik niet blind ben voor het feit dat het vinden van een nog betere locatie en misschien wel de ultieme locatie wat mij betreft, een financiële onderbouwing moet kennen en dat wij dan in die zin planologisch ook mee moeten bewegen om mijnheer Driessen gewoon de mogelijkheid te geven om na zijn zegenrijke sloopwerk er weer goed uit te komen. En daar hoor ik graag mijn collega's over. Ik wil het niet concreet maken want wij moeten daar over nadenken.

**Mevrouw Zeldenrust:** Daar ben ik dus helemaal mee eens.

**De heer Hulsmans:** Ik heb het al aangegeven, trouwens mevrouw Pesch begon er vanavond al mee, dat na elkaar gehoord te hebben mogelijk een tweede ronde zinvol zou zijn. Nou ik denk dat het inderdaad zinvol is.

**Mevrouw Hoek:** Daar ben ik het ook mee eens. Ik heb nog een paar vragen. Het heeft te maken met milieu en landschap. Het is een onderdeel van de inpassing indien u daar wel zou komen. Als u daar gaat komen dan wilt u het perceel 2,5 meter ophogen met 80.000 m<sup>3</sup> grond. Dat na het inklinken resulteert in een terp van 1 à 1,5 meter. Bent u het met mij eens dat dit voornemen in strijd is met de door u aangekondigde inpasbaarheid? Er verandert dan natuurlijk wel iets aan het landschap en daaraan gekoppeld de verandering in de structuur van de ondergrond. Het is een delta van de Vecht. Daaronder gebeurt van alles. Het grondwater etc. Het is niet zo maar eventjes 80.000 m<sup>3</sup> grond erop, laten inklinken en wat gebeurt er dan met de rest.

**De heer Driessen:** Daar zijn deskundigen voor en die hebben er naar gekeken en die zeggen dat het prima in orde is. Verder weet ik dat ook niet. Er is een geotechnisch rapport gemaakt, er zijn sonderingen uitgevoerd. En er is een landschapsplan gemaakt met een inpassing en daar was iedereen laaiend enthousiast over. Zowel bij de gemeente, ambtelijk, als bij de provincie.

**De heer Jellesma.** Een time-out vind ik prima. Mijn partij is voorlopig niet van plan om de mandatering weer terug te geven. Als je als raad terugkomt op je besluit is dat niet niks. Dus voorlopig zullen wij echt nog even aan het roer blijven staan. Dat betekent ook dat we de verantwoordelijkheid er voor nemen en wat mij betreft betekent het ook dat een vervolg overleg binnen afzienbare tijd moet plaatsvinden Want ik wil één woord hier bij noemen en dat heet doorpakken.

**Mevrouw Pesch:** We willen niets liever dan dat natuurlijk. Wat is voor u afzienbare tijd?

**De heer Jellesma:** Ik denk dan altijd in weken en nooit in maanden om te beginnen.

**De heer Boekhoven:** Als ik het beeld nu even voor mezelf schets. Dan heb ik partijen gehoord. Hoor en wederhoor. Dan heb ik heel duidelijk gehoord, let op met het verder blijven ontwikkelen van het voorstel zoals het er nu ligt. Dat is helder. Ik zit nog niet zolang in Loenen maar ik heb rondom de windturbines meegemaakt dat hier een hele zaal vol met mensen zat en je ziet dat gewoon ontstaan en ontwikkelen dan moet je van goed huize komen wil dat je dat nog negeren. Dat is één. Er is aan deze kant van de tafel ook heel nadrukkelijk geconstateerd in uw richting en ook gezegd in uw richting dat een verhuizing gewenst is. Daar waar u nu zit, die problematiek moet in feite in de toekomst ook opgelost worden. Door of helemaal te stoppen, te verhuizen dan wel zodanige voorzieningen te treffen dat er bedrijfsmatig misschien nog een mogelijkheid is. Maar goed u bent jong en enthousiast en wil nog verder ondernemen dus. Aan deze kant van de tafel hoor ik ook heel nadrukkelijk, een groei tot de maximale mogelijkheden van de milieuvergunning aan de Oostkanaaldijk zien we eigenlijk niet zitten. Gelet op de impact die het dan heeft in kader van geluid, hinder, vervoersbewegingen enzovoort. Dan kunt u zeggen dat het allemaal wel meevalt maar aan deze kant wordt gezegd eigenlijk niet. Kunnen we weer 10 jaar gaan procederen. Hebben we geen zin in. U niet en deze kant van de tafel niet. Er moeten afspraken worden gemaakt over de grenzen aan de groei.



Dan wel een andere locatie vinden. Ik wil een oplossing hebben voor Vreeland, voor de Oostkanaaldijk en ik wil meehelpen, denken en ontwikkelen en verantwoordelijkheid nemen in het ontwikkelen van een nieuwe locatie. Dat is wat wat ik tot slot uit Jellesma's mond heb opgetekend. Ik denk dat we zover staan op het ogenblik.

**Mevrouw Pesch:** Dat lijkt me een goede samenvatting.

**De heer Jellesma:** Ik wil nog één opmerking hierbij maken. Ik vind het niet reëel om tegen een ondernemer te zeggen: "Hou je wel in hé. Pas op. Niet te hard groeien". Dat is volstrekt irreëel. Dat is precies wat Driessen hier net gezegd heeft. Ik onderneem. Ik ben er gaan zitten omdat er mogelijk is wat er mogelijk is. Hoe het gaat kan ik in alle eerlijkheid nog geen woord over zeggen. Maar het is niet reëel om tegen een ondernemer te zeggen. Ga er maar naar toe maar ondanks wat in die vergunning staat hou je in. Dat is luchtfietsserij.

**Voorzitter de heer Boekhoven:** Dat kun je ook niet afdwingen. Dat mag je niet afdwingen en kun je niet afdwingen.

**De heer Verhagen:** Ik zat aan een soort convenant te denken hoor.

**De heer Jellesma:** Daar heeft de Raad van State wel eens heel harde woorden over gesproken over convenanten en hun waarde op de lange duur.

**De heer Verhagen:** Op basis van vertrouwen.

**De heer Boekhoven:** Afspraak volgende overleg maandag 7 april om 19.30 uur. Zullen we afspreken dat als de heer Driessen een signaal wenst af te geven dat hij dat bij mij afgeeft? Dan geef ik dat door aan de anderen.

**De heer Jellesma:** Andersom zullen wij dat ook doen. Als wij als raad denken wij willen dit meegeven, zullen we dat ook weer via de burgemeester laten doen.

**De heer Verhagen:** Datgene wat hier besproken is, is in feite het verhaal tussen twee partijen. Ik heb er persoonlijk behoefte aan om dat met mijn achterban te overleggen. In hoeverre mag ik van de informatie die hier over een weer gegaan is gebruik maken in het overleg met mijn achterban? Er is naar mijn idee geen vertrouwelijke informatie bij.

**De heer Jellesma:** Ik kan me voorstellen dat ik er in vertrouwen met mijn achterban over spreek, maar ik heb er geen zin dat derde partijen zand in de raderen gaan strooien.

**Mevrouw Pesch:** Het is en blijft vertrouwelijk. Ik denk dat het toch nog wel het beste is om alles nog vertrouwelijk te houden in dit stadium.

**De heer Verhagen:** Ik wil wel de ruimte hebben om het met mijn fractie te bespreken.

**De heer Boekhoven:** Op zich is er niet zoveel vertrouwelijke informatie over tafel gekomen. Maar het gaat even om het proces waarin we zitten. Als de firma Driessen suggesties heeft dan hoor ik het graag en als de fractievertegenwoordigers suggesties hebben die doorgeseind moeten worden dan hoor ik dat ook graag. Er is openhartig over een weer uitgewisseld. Ik proef een sfeer van oplossingsgezindheid en oplossingsgerichtheid.

-----