

5. Vaststelling verslag raadsvergadering van 26 juni 2007

De hiernavolgende door de VVD schriftelijk ingediende correcties worden overgenomen en daarmee is het verslag vastgesteld.

Pagina 6, inbreng Buitenga: tekst na 'bestuurlijk niveau' vervangen door 'zijnde onder meer de wethouder zelf, op geen enkele wijze er door derden of ambtenaren er op gewezen is dat er iets met de procedure aan de hand zou kunnen zijn?'

Pagina 6, inbreng Rehbock-Beijers: 'antwoordt op' vervangen door 'bevestigt' en toevoegen na 'tweede vraag' de woorden 'en voegt toe'.

Pagina 18, inbreng Zeldenrust: 'gaat toch mee met het raadsvoorstel' vervangen door 'omdat zij, ondanks het hoge Efteling-gehalte van het terrein, het formaat van de aangevraagde schuur beter in het landschap vindt passen dan een langere schuur'.

6. Verplaatsing firma Driessen

Eerste termijn gemeenteraad

De heer Jellesma zegt dat zijn fractie dit punt heeft geagendeerd als voortzetting van de motie waarin GS is verzocht rekening te houden met de bezwaren van de raad van de gemeente Loenen betreffende het verlenen van de milieuvergunning. Dit heeft niet mogen baten, want de vergunning is inmiddels verstrekt. De raad heeft destijds het besluit genomen medewerking te verlenen aan deze artikel19-procedure en de bevoegdheid aan het college te delegeren, op grond van documenten die een ander beeld tonen dan hetgeen in de vergunningaanvraag is gevraagd. Dit feit heeft zijn fractie ertoe gebracht de medewerking aan deze procedure te heroverwegen, omdat de dan helder geworden omvang van de geplande activiteiten in relatie tot het omliggende gebied nooit tot steun van de raad had kunnen leiden. Hij zal een motie indienen die tot strekking heeft aan deze onduidelijkheid een einde te maken.

De heer Verhage geeft aan dat zich hier een bijzondere situatie voordoet. Het komt erop neer dat de raad in januari 2006 op oneigenlijke gronden een besluit heeft genomen. Inmiddels is duidelijk dat de verplaatsing van firma Driessen naar de Oostkanaaldijk niet de beste oplossing is voor het huidige probleem. Elke mogelijkheid om dit proces te pauzeren is voor zijn fractie de overweging waard. Het terugdraaien van de artikel19-procedure lijkt een geëigend middel te zijn. De PvdA neigt tot steun voor deze motie zodra ze wordt ingediend. Wel wil hij van de wethouder horen welke consequenties hieraan vastzitten.

De heer Hulsman zegt dat zijn fractie de zaak na agendering door de agendacommissie weer opnieuw onderzocht heeft, onder andere door met diverse mensen binnen de gemeente te spreken die zich hiermee actief bezighouden. Op basis van de nu verzamelde informatie is duidelijk dat destijds onvolledige informatie is verstrekt, dat inmiddels veel mensen in verweer zijn gekomen tegen het afgeven van de vergunning, en dat door LTO is aangegeven dat jaarlijks tot juni op genoemde locatie geen lawaai gemaakt mag worden in verband met broedplaatsen van vogels. Gezien deze nieuwe informatie neigt ook het CDA tot steun aan deze motie.

Mevrouw Zeldenrust geeft weer dat dit onderwerp haar fractie zorgen baart vanwege de leefbaarheid en de aantasting van de landschappelijke waarde van het gebied. Het is noodzakelijk zorgvuldig om te gaan met alle belangen. Ze vraagt het college een duidelijk beeld te geven van de destijds gemaakte afspraken tussen de gemeente en de firma Driessen, omdat ze vindt dat voorkomen moet worden dat de gemeente juridisch aansprakelijk gesteld kan worden. Is destijds expliciet afgesproken dat het om verplaatsing van het bedrijf in de *huidige* vorm gaat? In het raadsbesluit van januari 2006 staat namelijk dat Driessen 'vooralsnog' dezelfde activiteiten wil voortzetten, wat impliceert dat dit niet voor altijd zal gelden. De VVD zal de motie ondersteunen op basis van de nu beschikbare informatie.

Mevrouw Hoek vraagt of inmiddels contact met de firma Driessen heeft plaatsgevonden. HVV ondersteunt de motie.

Beantwoording

Wethouder Rehbock-Beijers benoemt dat de motie oproept tot het terugdraaien van een besluit. Ze denkt dat het intrekken van de delegatie vanuit het gezichtspunt van de raad zoals ze dat nu heeft gehoord, een reëel besluit is. Aansprakelijkstelling is een reëel probleem, dit hangt mogelijk af van de mate waarin de raad kan aantonen dat hij op het verkeerde been is gezet. Er is een ruimtelijke onderbouwing gegeven, er is aangegeven dat het bedrijf verplaatst zou worden naar de Oostkanaaldijk. Op deze locatie heeft lange tijd een agrarisch bedrijf te koop gestaan dat uiteindelijk door Driessen is gekocht op grond van gesprekken met bestuurders waarin de mogelijkheid van verhuizing naar die locatie als reële optie naar voren is gekomen. Wat uiteindelijk precies milieutechnisch mogelijk is, komt naar voren uit de inmiddels afgegeven milieuvergunning. Dit is in wezen een soort gebonden beschikking. Of een planschadeclaim zal worden ingediend, kan ze nu niet overzien. De consequentie voor de huidige locatie is dat Driessen op dit moment geen vergunning heeft en de activiteiten zodanig heeft aangepast dat het bedrijf onder de AMVB valt, met beperkingen in de bedrijfsvoering tot gevolg.

De heer Verhage zegt met betrekking tot het 'op een verkeerd been te zijn gezet' dat in de indertijd verstrekte ruimtelijke onderbouwing bedrijfsactiviteiten en volumes zijn beschreven. Zijn fractie heeft de indruk dat dit haaks staat op de beschrijving van de bedrijfsmatige activiteiten zoals zijn afgegeven met de milieuvergunning, voor zover hetgeen hierover gezegd wordt, klopt. Als dit inderdaad correct is, dan heeft de raad indertijd een besluit genomen op verkeerde gronden en lijkt het hem juridisch heel haalbaar dat de gemeente niet aansprakelijk gesteld kan worden voor eventuele schade.

Wethouder Rehbock-Beijers herhaalt dat ze hier nu geen goede inschatting van kan geven. De heer Jellesma meent dat het verstandig is letterlijk te citeren uit de motivatie van het project zoals deze bij de besluitvorming ter inzage lag, zodat het expliciet in de notulen is opgenomen. Hij zal dit in de tweede termijn doen.

Wethouder Rehbock-Beijers zegt dat ze in relatie met deze motie geen overleg met Driessen heeft gehad. Ze heeft wel contact gelegd met het provinciehuis om te horen of er meer bekend is over de richting van het besluit van GS. Haar is meegedeeld dat de Gedeputeerde nog een gesprek zal hebben met de vertegenwoordiging van de bezwaarden en dat ook de firma Driessen voor een gesprek zal worden uitgenodigd. Samen met de inmiddels beschikbare informatie zal dit tot een besluit leiden dat zeker niet voor half oktober mag worden verwacht.

De heer Verhage vraagt naar de meest effectieve methode om deze ontwikkeling een halt toe te roepen. Hetzij wachten op het GS-besluit, hetzij nu te besluiten de artikel19-procedure te stoppen. Wat is het meest effectief?

Wethouder Rehbock-Beijers geeft aan dat, als GS besluit de Verklaring van geen bezwaar af te geven, de gemeente de vrijstelling geeft van het bestemmingsplan. De raad zou in dat geval kunnen besluiten deze vrijstelling niet te geven. Als de gemeente besluit de procedure te stoppen, dan zal GS het proces van het afgeven van een Verklaring van geen bezwaar stoppen omdat feitelijk de vraag van de gemeente Loenen is komen te vervallen. Met het daarbij behorende risico dat een schadeclaim bij de gemeente kan worden ingediend.

De heer Hulsman geeft aan dat zijn fractie zich een oordeel vormt, ongeacht eventuele planschade. Het gaat hier om het nemen van de eigen verantwoordelijkheid en eventuele planschade is voor het CDA geen reden de motie af te wijzen of vooruit te schuiven.

Tweede termijn gemeenteraad

De heer Jellesma onderstreept dat de raad een ongewoon besluit gaat nemen. Het is niet gebruikelijk dat een raad een genomen besluit na anderhalf jaar terugdraait; mede daarom denkt hij dat het belangrijk is nog eens duidelijk te motiveren op basis van het ontbreken van welke gegevens de raad destijds haar besluit heeft genomen. Hij citeert uit genoemde motivatie van het project, gedateerd 6 december 2005, opgesteld door de adviseur van de firma Driessen, en bij de gemeente binnengekomen op 7 december 2005:

"Het uitvoeren van groenprojecten en de daarbij behorende productie van specifieke biomassa, met name hout, stobben en snippers, geschiedt altijd op locatie, waarbij in bijna alle gevallen ook de afvoer van deze biomassa vanaf die locatie rechtstreeks naar de afnemer/energieproducent plaatsvindt." De milieuvergunning spreekt over het verwerken van 100.000 ton biomassa op de locatie van het bedrijf. Hij gaat verder: "Buiten de genoemde opslag van hout et cetera, gaat het voornamelijk om activiteiten die vergelijkbaar zijn met de activiteiten die op kleinere schaal ook worden aangetroffen bij loonwerkerbedrijven in de agrarische sector." Ook belangrijk vindt hij het volgende citaat: "De door het bedrijf geproduceerde biomassa wordt zoals reeds aangegeven in principe alleen in bijzondere gevallen naar de locatie aan de Oostkanaaldijk afgevoerd. In de regel wordt de biomassa direct vanaf de productielocatie afgevoerd naar de gebruiker (verbrandingsoven, wegenbouwer, hovenier). Door het bedrijf wordt een studie verricht naar de mogelijkheden om het aantal verkeersbewegingen naar en van het bedrijfsterrein te beperken." Op zijn huidige locatie zijn dat er 22 in de dagperiode, in de milieuaanvraag van juni 2006 wordt gesproken over 127 vrachtwagens per dag en 100 personenauto's. In principe gaat het hier om 60 uur per week gedurende welke een machine met een brongeluid van 127 dB actief is. Verder is ook nog een vergunning verleend om vijf avonden per week van 20.00 – 23.00 uur onderhoud te plegen. Er worden weliswaar beschermende maatregelen genoemd zoals het plaatsen van een geluidswal, maar dat biedt alleen soelaas voor de ruimte vlak achter de geluidswal en niet voor de woningen die op 400 meter afstand liggen.

De heer Jellesma leest vervolgens de motie van SBN+D66 voor. (Bijlage 1)

De heer Hulsman zegt dat het CDA de motie ondersteunt, waarmee onderkend wordt dat het probleem aan de Kleizuwe blijft voortbestaan en het dossier nog lang niet gesloten is.

De heer Verhage vindt dat in voldoende mate is aangetoond welke risico's aan de orde zijn en geeft aan dat de PvdA de motie mede wil ondertekenen.

De voorzitter concludeert dat de motie unaniem wordt aangenomen. Het college zal per direct verdere actie ondernemen.

7. Honoreren verzoeken om financiële medewerking tot aanpassing sportaccommodaties

Eerste termijn gemeenteraad

De heer Van Houweninge zegt dat zijn fractie positief staat tegenover dit voorstel. Zorgen zijn er over het tekortschieten van menige sportvereniging in de eigen verantwoordelijkheid te zorgen voor het onderhoud van de accommodatie. Nadat de Hockeyclub van de eenderde-constructie gebruik heeft gemaakt en het nu weer wordt voorgesteld, is het denkbaar dat gedacht gaat worden dat dit een jaarlijks terugkerend recht wordt. Om dit te voorkomen, heeft de PvdA een amendement op het voorstel. (Bijlage 2).

De heer Karmelk zegt dat HVV akkoord gaat met het collegevoorstel en het amendement niet steunt.

Mevrouw Zeldenrust merkt op dat veel voorstellen die extra geld kosten, ten laste komen van de algemene reserve. Bij het vaststellen van de Kadernota was nog niet bekend wat de financiële ruimte voor 2008 zou zijn. Kan het college aangeven welke ruimte er is voor nieuw beleid? De VVD vindt dit een sympathiek voorstel, maar wil eerst weten of er financiële