

Streekplan Utrecht 2005 – 2015

Nota van Beantwoording

Deel 1
Algemeen

0. INLEIDING	5
0.1 STATUS VAN DEZE NOTA	5
0.2 LEESWIJZER	5
0.3 PLANSCHADE	6
0.4 REIKWIJDE STREEKPLAN EN BEVOEGDHEDEN PROVINCIE	6
0.5 ADHESIEBETUIGINGEN	6
1. INLEIDING	7
1.1 HET CREDO VOOR DIT STREEKPLAN.....	7
1.2 DE PROVINCIE IN HISTORISCH PERSPECTIEF	7
1.3 POSITIE EN FUNCTIE VAN HET STREEKPLAN.....	7
1.4 DE TOTSTANDKOMING VAN HET STREEKPLAN.....	7
1.5 ANDERE STRATEGISCHE PLANNEN VAN DE PROVINCIE	8
1.6 OPZET VAN HET STREEKPLAN.....	9
2. MAATSCHAPPELIJKE CONTEXT	11
2.1 MAATSCHAPPELIJKE ONTWIKKELINGEN EN OPGAVEN.....	11
2.2 BESTUURLIJKE EN BELEIDSMATIGE CONTEXT.....	11
2.3 TERUGBLIK OP HET STREEKPLAN 1994	16
3. RUIMTELIJKE VISIE	17
3.1 EEN LEEFOMGEVING MET KWALITEIT: BEHEERSTE GROEI.....	17
3.2 DE LAGENBENADERING	18
3.3 SOCIALE SAMENHANG.....	19
3.4 HOOFDLIJNEN VAN HET PROVINCIAAL RUIMTELIJK BELEID	19
3.5 RUIMTELIJK BEELD VOOR DE PERIODE NA 2015	21
4. DE FYSIEKE ONDERGROND: BODEM, WATER EN CULTUURHISTORIE (1^E LAAG)	23
4.1 BODEM.....	23
4.2 WATERSYSTEEM	23
4.3 CULTUREEL ERFGOED	34
5. HET INFRASTRUCTURELE NETWERK (2^E LAAG)	40
5.1 ALGEMENE POSITIONERING.....	40
5.2 WEGEN	41
5.3 OPENBAAR VERVOER	46
5.4 VERVOERSKNOOPPUNTEN EN OVERSLAGPUNTEN.....	48
6. DE GEBRUIKSLAAG: STEDELIJK GEBIED (3^E LAAG)	50
6.1 ZORGVULDIG RUIMTEGEBRUIK	50
6.2 MILIEUASPECTEN IN HET STEDELIJK GEBIED	50
6.3 RODE CONTOUREN	51
6.4 WONEN	58
6.5 WERKEN	70
7. DE GEBRUIKSLAAG: LANDELIJK GEBIED (3^E LAAG)	78
7.1 HOOFDPRINCIPES RUIMTELIJK BELEID VOOR DE GEBRUIKSLAAG.....	78
7.2 ZONERING VAN HET LANDELIJK GEBIED	79
7.3 MILIEUASPECTEN IN DE GROENE RUIMTE	93
7.4 LANDSCHAP	96
7.5 NATUUR.....	97
7.6 LAND- EN TUINBOUW	140

7.7 RECREATIE EN TOERISME	152
7.8 VEENWEIDEGEBIEDEN.....	162
7.9 DE UTRECHTSE HEUVELRUG	166
7.10 FUNCTIEVERANDERING EN RUIMTE VOOR RUIMTE	177
7.11 LANDGOEDEREN	179
7.12 COMPENSATIEBEGINSEL.....	184
8. OVERIG THEMATISCH RUIMTELIJK BELEID	187
8.1 VEILIGHEID	187
8.2 WINDENERGIE (CONCRETE BELEIDSBSLISSING)	188
8.3 AFVALBEHEER EN BAGGERSTORT	188
8.4 BOUWGRONDSTOFFENWINNING	189
8.5 MILITAIRE TERREINEN	190
8.6 HOOGSPANNINGSLEIDINGEN, BUISLEIDINGEN EN ANTENNES.....	191
9. RUIMTELIJK BELEID VOOR STADSGEWEST UTRECHT	194
9.1 LANDELIJK GEBIED.....	194
9.2 STEDELIJK GEBIED	213
10. RUIMTELIJK BELEID VOOR GEWEST EEMLAND	261
10.1 LANDELIJK GEBIED.....	261
10.2 STEDELIJK GEBIED	270
11. RUIMTELIJK BELEID VOOR UTRECHT ZUIDOOST	297
11.1 LANDELIJK GEBIED.....	297
11.2 STEDELIJK GEBIED	311
12. RUIMTELIJK BELEID VOOR UTRECHT-WEST	340
12.1 LANDELIJK GEBIED.....	340
12.2 STEDELIJK GEBIED	359
13. STREEKPLANKAART	401
14. ZICHT OP TOEPASSING	402
14.1 UITGANGSPUNTEN	402
14.2 INZET VAN NIET-RECHTSTREEKS AAN HET STREEKPLAN GEKOPPELDE INSTRUMENTEN	402
14.3 MEERJAREN ACTIEPROGRAMMA STREEKPLAN (MAP)	403
14.4 INZET VAN RECHTSTREEKS AAN HET STREEKPLAN GEKOPPELDE INSTRUMENTEN.....	404
14.5 MONITORING EN EVALUATIE.....	407
14.6 RISICOPARAGRAAF.....	407
14.7 ZICHT OP MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK.....	408
BIJLAGEN	409
BIJLAGE 1: GEBRUIKTE AFKORTINGEN	410
BIJLAGE 2: INHOUDSOPGAVE OP NAAM.....	411
BIJLAGE 3: INHOUDSOPGAVE OP NUMMER.....	435
BIJLAGE 4: RODE CONTOUREN KAARTEN	460

0. Inleiding

0.1 Status van deze nota

Deze nota gaat over de bedenkingen die zijn ingediend tegen het Ontwerp-streekplan Utrecht 2005-2015 en het daarbij behorende MER Grootschalige locaties voor windenergie. Het Ontwerp is op 2 december 2003 vastgesteld door gedeputeerde staten (GS), het bestuur van de provincie. In overeenstemming met de Wet op de Ruimtelijke ordening (artikel 4a lid 3 WRO) heeft het Ontwerp-streekplan en het MER gedurende vier weken ter inzage gelegen: van 20 januari tot en met 16 februari 2004. In deze periode kon iedereen bedenkingen over het Ontwerp-streekplan en het MER indienen bij provinciale staten (PS)¹. PS zijn namelijk bevoegd om het Streekplan vast te stellen. Op 13 december 2004 hebben PS het streekplan vastgesteld en daarbij een standpunt ingenomen over de bedenkingen.

Gedachtewisselingen

Om invulling te geven aan artikel 4a lid 5 heeft de statencommissie Ruimte en Groen in september 2004 gedachte-wisselingen gevoerd over het streekplan en het MER grootschalige locaties windenergie. Iedereen die bedenkingen heeft ingediend is persoonlijk uitgenodigd voor de gedachtewisseling. Anderen zijn hierover geïnformeerd via publicaties in kranten. Van de mogelijkheid tot het voeren van een gedachtewisseling hebben ongeveer 250 instanties en inwoners gebruik gemaakt.

0.2 Leeswijzer

In deze nota is dezelfde hoofdstukindeling aangehouden als in het streekplan. Dus de onderwerpen die aan de orde komen in hoofdstuk 1 in het streekplan, komen ook in hoofdstuk 1 van deze nota aan de orde. Daardoor is het makkelijker om zaken terug te vinden. Enkele onderwerpen zijn niet rechtstreeks te koppelen aan een hoofdstuk. Die onderwerpen komen aan de orde in de paragrafen 0.3 t/m 0.5. Het gaat hier om de onderwerpen:

- Planschade
- Reikwijdte streekplan en bevoegdheid provincie
- Adhesiebetuigingen.

De bedenkingen over de **Windenergielocaties** zijn in een afzonderlijk deel van de Nota van beantwoording weergegeven.

Voor de beantwoording van de bedenkingen is gekozen voor een vast stramien. Daarbij is de indeling gebaseerd op de onderwerpen en niet op de personen of instanties die een bedenking hebben ingediend. De keuze voor een indeling op onderwerp voorkomt veel dubbele teksten en verwijzingen. Het stramien ziet er als volgt uit:

Bedenkingnummer: elke ingekomen bedenking heeft een 4-cijferige code. Hier wordt via deze code aangegeven wie de bedenking hebben ingediend die wordt beschreven. Achter in deze nota zijn twee overzichten opgenomen waarin is aangegeven welke naam bij welk nummer hoort: één overzicht op alfabetische volgorde van de namen van de reclamanten en één overzicht op numerieke volgorde van de code.

Samenvatting bedenking:

Hier worden de bedenkingen inhoudelijk samengevat. Als er meerdere personen of instanties over een zelfde onderwerp een bedenking hebben ingediend, wordt alleen als daartoe aanleiding bestaat verduidelijkt wie welke argumenten heeft ingebracht. Meestal is echter sprake van een samenvoeging van het totaal van de ingebrachte argumenten zonder dat daarbij een onderscheid wordt gemaakt.

Reactie PS:

Hier wordt de reactie van PS op de bedenkingen verwoord.

Besluit PS: hier is verwoord of de bedenking aanleiding heeft geven tot aanpassing van het Ontwerp-streekplan.

Aan deze nota is een concept-versie vooraf gegaan. Dat betrof het advies van GS over de bedenkingen aan PS. Getracht is alle wijzigingen die voortvloeien uit het uiteindelijke besluit van PS te verwerken in deze eindversie van de nota. Niet uit te sluiten valt dat abusievelijk verzuimd is enkele tekstgedeelten volledig aan te passen aan het besluit van PS. **Mocht zich een dergelijke situatie voordoen, dan is de tekst van het streekplan bepalend.**

¹ Er bestaat een taakverdeling tussen gedeputeerde staten en provinciale staten. Samen vormen ze de 'wij' in deze nota

0.3 Planschade

In diverse bedenkingen wordt gesteld dat de provincie verantwoordelijk wordt gesteld voor schade die eventueel voortvloeit uit het Streekplan. Het Streekplan biedt géén basis voor het al dan niet toekennen van een schadevergoeding. Pas als het streekplanbeleid is omgezet in gemeentelijke ruimtelijke plannen kan schade geclaimd worden. De mogelijkheden hiervoor zijn geregeld in artikel 49 van de WRO. Deze bevat een schadevergoedingsregeling: ‘voor zover blijkt dat een belanghebbende ten gevolge van de bepalingen van een bestemmingsplan of het besluit omtrent vrijstelling, als bedoeld in de artikelen 17 of 19, schade lijdt of zal lijden, welke redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende door aankoop, onteigening of anderszins is verzekerd, kent de gemeenteraad hem op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe’.

Verder kunnen gemeenten op grond van artikel 31a WRO gedeputeerde staten verzoeken om kosten die redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de gemeente behoren te blijven en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd (...) geheel of gedeeltelijk te vergoeden.

0.4 Reikwijdte streekplan en bevoegdheden provincie

Diverse ontvangen bedenkingen hebben betrekking op het lokale inrichtingsniveau. Dit is niet het niveau waarop het Streekplan betrekking heeft. Op dergelijke zaken wordt daarom ook niet nader ingegaan in deze Nota.

0.5 Adhesiebetuigingen

De ontvangen bedenkingen bevatten niet alleen kritiek. Er zijn ook diverse adhesiebetuigingen ontvangen. De adhesiebetuigingen hebben op diverse onderwerpen betrekking. Vooral de interactieve wijze waarop het Streekplan tot stand is gekomen roept veel waardering op. Daarnaast zijn er ook voor diverse inhoudelijke keuzes adhesiebetuigingen ontvangen. Deze hebben vooral betrekking op de keuze voor beheerste groei, de keuze voor de lagenbenadering, het ontwikkelings- en uitvoeringsgerichte karakter, het terughoudend verstedelijkingsbeleid, concrete ligging van rode contouren, het al dan niet voorzien in een bepaalde uitbreiding en het niet overnemen van het Linieparkidee uit de Nota Structuurvisie van het BRU.

Uiteraard zijn wij verheugd met adhesiebetuigingen. In de hierna volgende hoofdstukken zullen we de adhesiebetuigingen niet meer expliciet noemen. Alleen in die situaties dat er zowel bezwaar als adhesie is ingebracht worden ze gemeld.

1. Inleiding

1.1 Het credo voor dit streekplan

Bedenkingnummer: 2937

Samenvatting bedenking:

Indieners van de bedenking stellen tegen het Ontwerp-streekplan te zijn.

Reactie PS:

Deze bedenking mist op dit moment elke onderbouwing of specificatie. Daardoor is het voor ons niet mogelijk hier nader op in te gaan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

1.2 De provincie in historisch perspectief

Bedenkingnummer: 1427

Samenvatting bedenking:

Een beschrijving van de ontwikkelingen rondom de Vecht in de Gouden Eeuw wordt gemist.

Reactie PS:

De bedoelde beschrijving ontbreekt omdat in deze paragraaf met name de bestuurlijke rol van de provincie wordt beschreven. Hiervoor zijn de ontwikkelingen rondom de Vecht in de Gouden Eeuw niet relevant.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

1.3 Positie en functie van het streekplan

Behoudens een reeds in hoofdstuk 0 genoemde adhesiebetuiging zijn er geen bedenkingen ingediend die betrekking hebben op deze paragraaf.

1.4 De totstandkoming van het streekplan

- Betrokkenheid inwoners

Bedenkingnummer: 2075, 2885

Samenvatting bedenking:

Tijdens de voorbereidingsperiode zijn inwoners te weinig in de gelegenheid gesteld om inbreng te leveren. Er zou een hoorzitting gehouden moeten worden over de bedenkingen.

Het Ontwerp-streekplan is alleen ter inzage gelegd in gemeentehuizen; dit voldoet niet vanwege de zeer beperkte openingstijden.

Reactie PS:

Aan alle wettelijke verplichtingen inzake publicatie van het Ontwerp-streekplan is voldaan. Daarenboven zijn er o.m. vier publieksdebatten georganiseerd, vijf informatie- en vier inloopavonden gehouden, radiocommercials uitgezonden, op de regionale TV uitzendingen geweest, een fotowedstrijd en een internetspel georganiseerd en zijn publieksfolders verspreid. Daarmee hebben wij naar ons oordeel voldoende inspanning verricht om bekendheid te geven aan het streekplan. In overeenstemming met de WRO zullen er nog gedachtewisselingen plaatsvinden. Deze zijn te vergelijken met hoorzittingen.

De plaats van terinzagelegging is geregeld in de WRO. In de publicatie waarin de terinzagelegging is aangekondigd, is de mogelijkheid van inzien buiten de werkuren vermeld. Hiermee is aan de wettelijke plicht inzake de terinzagelegging voldaan. Daarnaast is het Ontwerp-streekplan gepubliceerd op de internetsite van de provincie. Ook dit is in de publicatie genoemd. Met terinzagelegging in bibliotheken hebben wij minder goede ervaringen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Advisering door provinciale adviesorganen

Bedenkingnummer: 1849

Samenvatting bedenking:

Ten opzichte van de Streekplanversie waarop de PCMW heeft geadviseerd (voorlopig standpunt, juli 2003) zijn

wijzigingen aangebracht. Daarom dient het Ontwerp-streekplan opnieuw aan de PCMW te worden voorgelegd.

Reactie PS:

Op basis van het voorlopig standpunt hebben GS tal van adviesorganen, overheden en maatschappelijke instanties om advies gevraagd. In dat kader is ook de PCMW om advies gevraagd. Het totaal van deze adviezen heeft geleid tot het Ontwerp-streekplan. De wettelijke bepalingen inzake de voorbereiding van een streekplan kennen overigens geen verplichting om de PCMW te horen. Ook heeft PS de concept Nota van Beantwoording aangeboden aan de afzonderlijke leden van de vier provinciale adviesorganen, waaronder de PCMW, waarbij de afzonderlijke leden zijn uitgenodigd voor de gedachtewisselingen. Daarmee is de PCMW naar ons oordeel voldoende betrokken in deze fase van het streekplanproces.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Austerlitz**

Bedenkingnummer: 0679

Samenvatting bedenking:

Richting gemeente Zeist wordt opgemerkt dat de gang van zaken rond uitbreidingsplannen voor Austerlitz als ondemocratisch en achterbaks wordt ervaren.

Reactie PS:

Deze gang van zaken heeft geen betrekking op het Ontwerp-streekplan en kent in dit stadium ook geen provinciale betrokkenheid. Wij meten ons hierover dan ook geen oordeel aan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

1.5 Andere strategische plannen van de provincie

- **Structuurvisies derden**

Bedenkingnummer: 0879

Samenvatting bedenking:

De Vereniging van landeigenaren Huis ter Heide heeft in 2000 een structuurvisie gepresenteerd. Deze is niet meegenomen in het Ontwerp-streekplan.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan is enkel verwezen naar producten van overheden. Dit vanwege de noodzaak van een democratische legitimatie.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Relatie met andere strategische plannen**

Bedenkingnummer: 1755, 1998, 1999, 2001

Samenvatting bedenking:

Nu het PMP en WHP nog ontbreken kunnen deze niet meer als bouwsteen voor Streekplan dienen. Verduidelijkt moet worden hoe deze plannen in het Streekplan worden verwerkt en wat het nut is van een reactie op die plannen. Tevens wordt geconstateerd dat veelvuldig wordt verwezen naar nota's en rapporten, hetgeen de duidelijkheid niet ten goede komt omdat veel met elkaar in strijd is.

Reactie PS:

Door een intensieve afstemming tussen de verschillende strategische plannen zijn bouwstenen uit de concept ontwerpplannen van PMP en WHP reeds in het Ontwerp-streekplan geïntegreerd, maar ook andersom is dit gebeurd. Voor deze drie strategische plannen is de planning dat ze eind 2004 worden vastgesteld door Provinciale staten. Met de reactie op het Streekplan wordt tevens gereageerd op bouwstenen uit het PMP en WHP met een ruimtelijke implicatie. In PMP en WHP zijn de bouwstenen echter veelal meer uitgewerkt, wat mede tot reacties kan leiden. In het PMP en WHP staan daarnaast tevens alle doelstellingen en acties zonder ruimtelijke implicatie. Reageren op het PMP en WHP blijft dus zinvol.²

Van strijdigheid in het Ontwerp-streekplan met nota's en rapporten waarnaar wordt verwezen is naar ons oordeel in algemene zin geen sprake. In de enkele situatie dat dit wel het geval is wordt daarop expliciet ingegaan en wordt de afwijking gemotiveerd. Nu deze bedenking niet concreet is gemaakt is het voor ons niet mogelijk nader in te gaan op de door de reclamanten vermeende strijdigheden.

² Bedenkingen tegen het PMP kunnen worden ingediend tot en met 18 juli 2004 en tegen het WHP tot en met 15 augustus 2004.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

1.6 Opzet van het streekplan

- Indeling in streekplandeelgebieden

Bedenkingnummer: 0070, 0886, 1253, 3260

Samenvatting bedenking:

Bezwaar bestaat tegen de indeling van de gemeente Driebergen-Rijsenburg resp. Maarssen in het stadsgewest Utrecht. T.a.v. Driebergen-Rijsenburg wordt opgemerkt dat aan deze indeling geen besluit van de gemeenteraad ten grondslag ligt en dat gelet op de karakteristiek, indeling bij Utrecht zuidoost logischer is. Voor Maarssen wordt gevreesd dat het deel gaat uitmaken van een groot verstedelijkt gebied.

Reactie PS:

De indeling in de vier streekplandeelgebieden vindt zijn basis in het Utrechts Model. Volgens dit model worden op een flexibele manier samenwerkingsvormen gecreëerd tussen gemeenten onderling en tussen provincie en gemeenten. Het stadsgewest Utrecht wordt gevormd door het Bestuur Regio Utrecht (BRU) waar Driebergen-Rijsenburg en Maarssen nog steeds verplicht deel van uit maken. De instelling van het BRU is namelijk gebaseerd op de Kaderwet bestuur in verandering (1-1-1994). Deze (verplichte) samenwerking zal naar alle waarschijnlijkheid onder de WGR-plus worden voortgezet. Op dit moment is er geen aanleiding om Driebergen-Rijsenburg of Maarssen anders in te delen.

Overigens wordt opgemerkt dat de samenwerking volgens de indeling van het Utrechts model enigszins flexibel is. Op basis van inhoudelijke vraagstukken werkt Driebergen-Rijsenburg ook samen met gemeenten op de Heuvelrug. In dit verband kunnen worden genoemd het Strategisch gebiedsperspectief Heuvelrug en de Stichtse Lustwarande. Verder merken wij op dat de mate van verstedelijking niet wordt bepaald door de indeling in een streekplandeelgebied maar door ruimtelijke omstandigheden en randvoorwaarden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Wetgeving en instrumenten

Bedenkingnummer: 1537, 2075

Samenvatting bedenking:

Het streekplan zou duidelijke voorschriften moeten bevatten die nageleefd (kunnen) worden. Expliciet moet worden geregeld dat ook gemeenten en provincie zich aan deze voorschriften moeten houden.

Verder wordt de vraag geopperd of al het voorgenoemd beleid in overeenstemming is met de Europese wet- en regelgeving.

Het vorige streekplan bevatte een overzicht met relevant provinciaal instrumentarium. Dat wordt nu gemist.

Reactie PS:

Het Streekplan zelf bevat geen voorschriften. Wel is het voorgestelde beleid zo geformuleerd dat het in de daarvoor bedoelde plannen vertaald kan worden in handhaafbare voorschriften. Waar nodig is de Europese wet- en regelgeving vertaald in beleid (o.m. Habitat- en Vogelrichtlijn). Uiteraard zijn overheden ook zelf aan hun beleid gebonden.

Het bedoelde overzicht met instrumentarium bleek in de praktijk weinig doelmatig en tijdgebonden. Directe aanleiding voor het opnemen van het overzicht vormde destijds het inzichtelijk maken van de uitvoeringsmogelijkheden van het streekplan. Daaraan is in het Ontwerp-streekplan op een meer resultaatgerichte wijze inhoud gegeven (hoofdstuk 14).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Landinrichtingsprojecten

Bedenkingnummer: 1503

Samenvatting bedenking:

Er is nauwelijks aandacht besteed aan landinrichtingsprojecten. De Landinrichtingscommissies zijn ook niet gekend in het Streekplan.

Reactie PS:

De diverse Landinrichtingsprojecten die op dit moment in voorbereiding resp. uitvoering zijn (zoals genoemd in hoofdstuk 14), achten wij van groot belang voor de ruimtelijke kwaliteit van de provincie. In de hoofdstukken 9 – 12 zijn diverse aspecten van de landinrichtingsprojecten expliciet vermeld. Wij hebben de diverse plannen dan ook zoveel mogelijk vertaald in het Ontwerp-streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

2. Maatschappelijke context

2.1 Maatschappelijke ontwikkelingen en opgaven

Bedenkingnummer: 1397, 2822

Samenvatting bedenking:

De landbouw is bereid aan de geformuleerde opgave voor de ontwikkeling van de groene ruimte op vrijwillige basis mee te werken, maar de voorwaarden en regelgeving in het Ontwerp-streekplan zijn tegenstrijdig. De maatschappelijke vraag is niet groot, zie de moeizame verkoop van biologische producten.

Reactie PS:

In paragraaf 2.1 van het Ontwerp-streekplan zijn belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen beschreven die invloed hebben op de ruimtelijke structuur van de provincie en de daarmee samenhangende opgave voor het Streekplan. Voor de agrarische sector is daarbij als opgave verwoord de randvoorwaarden te vervullen voor een economisch, ecologisch en milieuhygiënisch duurzame landbouw die inspeelt op de maatschappelijke vraag en bijdraagt aan de kwaliteit van het cultuurlandschap. Wij vinden het uiteraard plezierig indien daar op vrijwillige basis door de agrarische sector aan wordt bijgedragen. Hiervan zijn ook veel goede voorbeelden vanuit het verleden bekend. Dit neemt niet weg dat er ook aanleiding bestaat tot het formuleren van voorwaarden en van regelgeving, niet alleen voor de agrarische sector maar voor alle gebruikers van de fysieke ruimte. Bij het formuleren van ons beleid voor het landelijk gebied maken wij een nauwkeurige afweging tussen het bereiken van de doelstellingen door regels te stellen of juist door stimuleringsmaatregelen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

2.2 Bestuurlijke en beleidsmatige context

- **Ontwikkelingen op rijksniveau, Nota Ruimte**

Bedenkingnummer: 0990, 1519, 1537, 1743, 1993

Samenvatting bedenking:

Een verwijzing naar PKB's zoals de vigerende nota RO en het SGR 1 en 2 en naar het Nationaal Bestuursakkoord water en de Europese Kaderrichtlijn water worden gemist.

Verzocht wordt om rekening te houden met de Nota Ruimte die binnenkort verschijnt, met name waar het gaat om de lokale verantwoordelijkheden. Tegen de achtergrond dat de 5e nota RO nooit is vastgesteld, is verder onduidelijk welke ruimtelijke en juridische status de begrippen Deltametropool en Regionale stedelijke netwerken hebben.

Reactie PS:

De opvatting dat verwijzingen naar de PKB's ontbreken, moet op een misverstand berusten. Op diverse plekken in het Ontwerp-streekplan is hierop ingegaan. Verwezen wordt naar bijvoorbeeld blz. 13-15 en blz. 28. Het Nationaal Bestuursakkoord Water en de Europese kaderrichtlijn water komen aan de orde in paragraaf 4.2 resp. 1.5. In de beschrijving in 2.2. onder het kopje 'Ontwikkelingen op rijksniveau' komen slechts enkele ontwikkelingen aan de orde. Die opsomming is niet limitatief bedoeld. Ten tijde van het vaststellen van het Ontwerp-streekplan had het Kabinet de Nota Ruimte nog niet uitgebracht. Eind april is de door de Ministerraad vastgestelde versie verschenen. Deze zal naar verwachting nog voor de zomer behandeld worden door de Tweede Kamer. Verder is in de voetnoot op blz. 14 van het Ontwerp-streekplan reeds gemeld dat PS bij de vaststelling van het Streekplan uiteraard de dan voorhanden zijnde versie van de Nota Ruimte betrekken.

Bij het opstellen van het Streekplan houden wij uiteraard rekening met beleid(svoornemens) van het Rijk, waaronder de Nota Ruimte. Wij zijn voortdurend in gesprek met VROM over de afstemming van ons wederzijds beleid. In de reactie van VROM op het Ontwerp-streekplan, is al geconstateerd dat ons ontwerp goed aansluit bij de Nota Ruimte. Voor slechts een beperkt aantal beleidsonderwerpen is sprake van spanning. Hieraan wordt aandacht besteed.

In de Nota Ruimte wordt ook uitgebreid aandacht worden besteed aan de stedelijke netwerken. Met betrekking tot het WERV-gebied gaat het er ons inziens om dat de plannen van de afzonderlijke gemeenten in hun onderlinge samenhang opgesteld worden. Het begrip Deltametropool is in de Nota Ruimte vervangen door Randstad Holland. Gelet hierop stellen wij voor het begrip in het Streekplan te vervangen door Randstad.

Besluit PS: het Streekplan aanpassen naar aanleiding van de Nota Ruimte

- **Samenwerking Randstad en de Utrechtse bijdrage**

Bedenkingnummer: 2166, 2310

Samenvatting bedenking:

Er bestaat grote weerstand tegen de vele ontwerpen die over elkaar heen buitelen voor het zogenaamde 'lege' gebied tussen de grote steden. Het is geen speeltuin voor Rijk, grote steden, provincies of regio's, maar een waardevol gebied met bijzondere kenmerken.

Reactie PS:

Met betrokkenen zijn wij van oordeel dat het groene gebied waardevol is en zeker niet als een speeltuin voor planvorming gezien moet worden. Wij beschouwen de Deltametropoolgedachte, zoals ook beschreven op pagina 22, als het versterken van de unieke kwaliteiten van de Deltametropool. Deze kwaliteiten liggen zowel in haar stedelijke verscheidenheid, als haar landschappelijke kwaliteiten. Beide elementen versterken elkaar. De groene gebieden leveren een aanzienlijke meerwaarde op voor de Deltametropool. Naar ons oordeel is onze inzet voor dit gebied hier ook op gericht. Wij realiseren ons dat verschillende ideeën ontwikkeld worden. Deze hebben echter pas enige hardheid als de betrokken besturen daar een oordeel over uitspreken.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassen

- **Samenwerking binnen de provincie**

Bedenkingnummer: 0679, 1434, 1503, 1519, 1533, 1539, 1780, 1993, 2286, 2796, 3022, 3229

Samenvatting bedenking:

Aandacht wordt gevraagd voor de afstemming tussen het RSP en het Streekplan. Met name wordt gewezen op verschillen in het woningbouwprogramma in het NSV en het Ontwerp-streekplan, zowel qua fasering (Rijnenburg) als qua aantal. Het terugbrengen van het woningtekort tot nul zoals het BRU beoogt, heeft de voorkeur boven het handhaven van het tekort. Die ambitie komt ook meer tegemoet aan de economische functie. Overigens wordt opgemerkt dat t.a.v. volkshuisvestelijke aspecten het primaat bij het BRU moet liggen. De uitwerking van de in het Streekplan opgenomen differentiatie is een regionale taak.

M.b.t. infrastructuur en groenprojecten worden eveneens verschillen geconstateerd tussen NSV en Ontwerp-streekplan. Dit laatste vormt een knelpunt voor het uitvoeren van Landinrichting Groenraven-Oost. Onduidelijk is wat de betekenis is van de planologische reservering in de NSV voor groenprojecten 2015-2030. (1503)

Gelet op het inwerkingtreden van de WGR-plus wordt voorgesteld het RSP integraal over te nemen in het Streekplan. (2796) Onduidelijk is welk plan straks de doorslag geeft: RSP of Streekplan. (3022)

Verder is opgemerkt dat in het NSV ruimte wordt geboden voor uitbreiding van Austerlitz. De vraag wordt gesteld of dit past binnen de WRO. (0679, 1533)

Reactie PS:

Zoals in het Ontwerp-streekplan reeds is gemeld, streven BRU en provincie naar een optimale afstemming van RSP en Streekplan. Ten tijde van het vaststellen van het Ontwerp-streekplan was nog sprake van enkele verschillen. Op grond van het nadien nog gevoerde overleg tussen BRU en provincie is de verwachting gerechtvaardigd dat deze verschillen verder zullen afnemen. In het Ontwerp-streekplan is ook reeds aangegeven dat PS bij het vaststellen van het Streekplan de actuele stand van het RSP zullen betrekken. Het RSP zal op dat moment nog niet zijn vastgesteld, maar er zal waarschijnlijk wel een Ontwerpversie zijn die ter inzage heeft gelegen.

Voor wat betreft het woningbouwprogramma merken wij op dat het verschil tussen NSV en Ontwerp-streekplan voortkomt uit de keuze tussen ambitie (NSV) en haalbaarheid (Ontwerp-streekplan). Hierbij is van belang dat het enkel een verschil in fasering betreft i.c. of de 9.500 woningen die het verschil vormen, in de jaren vlak vòòr of nà 2015 worden gebouwd. De ambitie voor de periode 2005 tot 2030 is overeenkomstig. In paragraaf 6.4 gaan wij dieper in op de keuze voor ons woningbouwprogramma.

Wij vertrouwen er op, dat in de uiteindelijk vastgestelde plannen geen sprake zal zijn van zodanige verschillen t.a.v. de groenambities, dat de landinrichtingsprojecten worden gefrustreerd. Mochten de Landinrichtingscommissies desalniettemin constateren dat sprake blijft van zodanige verschillen, dan is het gewenst dat de zij dit ons melden vòòr dat wij het RSP goedkeuren, zodat wij tijdig kunnen beoordelen op welke wijze deze problematiek kan worden opgelost.

De taakverdeling tussen BRU en provincie voor wat betreft de volkshuisvesting vloeit voort uit de wettelijke bepalingen die hier betrekking op hebben.

Ook infrastructuur vormt uiteraard onderwerp van gesprek om tot een optimale afstemming te komen. Overigens is ons niet duidelijk op welke verschillen hier wordt gedoeld.

De inwerkingtreding van de Wgr-plus – naar verwachting per 1 januari 2005 – brengt nog geen wijziging met zich mee van de bevoegdhedenstructuur zoals die in de huidige Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) is neergelegd.

Dat betekent dat ook na het van kracht worden van de Wgr-plus het streekplan het toetsingskader blijft bij de beslissing van gedeputeerde staten over de goedkeuring van het RSP. De bevoegdheidsstructuur wordt pas wezenlijk veranderd als het thans bij de Tweede Kamer aanhangige wetsvoorstel tot wijziging van de WRO in de huidige vorm in werking treedt. Anticiperen op de nieuwe WRO in het kader van de bedenkingenprocedure van het nieuwe streekplan is echter niet mogelijk, dit alleen al vanwege het feit dat over de voorgestelde bevoegdheidsstructuur in de nieuwe WRO nog de nodige discussie in het parlement te verwachten is. Tegen deze achtergrond zien wij dan ook geen aanleiding om het RSP voor het BRU integraal in het nieuwe streekplan over te nemen. Dit doet overigens niets af aan het gezamenlijk streven de plannen zoveel als mogelijk met elkaar te laten overeenstemmen, zoals hiervoor reeds gemeld.

De opmerkingen over de groenprojecten 2015-2030 en uitbreiding van Austerlitz hebben geen betrekking op het Ontwerp-streekplan maar op de NSV van het BRU.

De verhouding tussen RSP en Streekplan is vastgelegd in de WRO: het RSP dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan GS. Daarbij toetsen wij het RSP aan het Streekplan. Dit is verwoord in paragraaf 2.2.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Afstemming WERV**

Bedenkingnummer: 0622, 0726, 1461, 1537, 1539, 1560, 2823

Samenvatting bedenking:

In de meeste bedenkingen die hierop betrekking hebben wordt verzocht de WERV-structuurvisie (RSW) integraal over te nemen in het Streekplan, dan wel er voor te zorgen dat er geen beletselen zijn voor de structuurbeelden tot 2030 die in WERV-verband zijn opgesteld. De netwerkgedachte uit het WERV zou op de kaart gezet moeten worden. Rhenen zou zich moeten kunnen profileren als een recreatiegemeente met een divers en hoogwaardig aanbod.

In andere bedenkingen wordt de vraag gesteld of de RSW wordt beschouwd als een integraal intergemeentelijk plan, dat als zodanig in aanmerking komt om te fungeren als flexibiliteitsinstrument en valt onder de afwijkingsbevoegdheid van GS (1537) resp. wordt gesteld dat er in het Ontwerp-streekplan te veel waarde wordt gehecht aan de RSW omdat voor het landelijk gebied het Reconstructieplan bepalend is (1461).

Reactie PS:

Zoals al in enkele bedenkingen staat aangegeven, lopen de tijdschema's van het RSW en het Streekplan niet parallel en ook de planperioden verschillen van elkaar. Wij hebben niettemin zoveel mogelijk informatie in het Ontwerp-streekplan opgenomen over de nog niet afgeronde structuurvisie WERV en daarin de rol van WERV en Veenendaal en Rhenen aangegeven. Aangezien de structuurvisie primair een product is van de vier betrokken gemeenten, waarin de provincie in het wordingstraject overigens van harte heeft geparticipeerd, kan gelet op het planstadium en de lopende gemeentelijke procesgang van de structuurvisie niet op voorhand worden toegezegd, dat de uiteindelijke structuurvisie integraal in het streekplan zal worden opgenomen. Ook de tijdhorizon van het streekplan tot 2015 belet ons, om nu reeds harde uitspraken te doen over o.a. verstedelijkingsrichtingen na 2015. Wanneer de structuurvisie definitief door de WERV-gemeenten is vastgesteld zullen wij dit document als een belangrijke bouwsteen beschouwen voor ons toekomstdenken na 2015. Overigens is in het Ontwerp-streekplan al aangegeven dat PS bij het vaststellen van het Streekplan de actuele stand van zaken van het RSW zullen betrekken.

Vooruitlopend daarop constateren wij, dat er inhoudelijk tussen de nu bekende informatie over de ontwikkelingen tot 2015 in de regionale structuurvisie en het voorliggende streekplan vrijwel geen verschil van inzicht bestaat. De verschillen beperken zich tot enkele bouwplannen van de gemeente Rhenen (in paragraaf 11.2 van deze Nota gaan wij inhoudelijk in op deze bouwplannen). Na 2015 zijn er volgens de Structuurvisie zoekrichtingen voor Veenendaal naar het zuidoosten en ten noorden van de A12. Wij realiseren ons, dat beide opties buiten het gemeentelijke grondgebied van Veenendaal liggen en dat voor een blijvende regionale opvangfunctie Veenendaal c.q. WERV daarvoor de benodigde ruimte moet worden geboden. Onze inzet is, tijdig mee te denken om dit proces te stroomlijnen (zie ook 3.5). De positie als regionaal stedelijk netwerk onderschrijven wij en wij ondersteunen de samenwerking van de vier betrokken gemeenten. Concretere toezeggen kunnen wij op dit moment niet doen.

De RSW vervult overigens geen bijzondere positie als het gaat om toepassing van de afwijkingsbevoegdheid.

Verder is ons niet duidelijk waaraan de opvatting wordt ontleend, dat in het streekplan een te grote waarde wordt gehecht aan de RSW. In het Ontwerp-streekplan is gemeld dat de vier WERV-gemeenten werken aan de totstandkoming van de RSW en dat kennis is genomen van tussentijdse resultaten. In het streekplan zijn geen passages opgenomen die aan de RSW de in de bedenking genoemde status geven.

De typering van Rhenen als recreatiegemeente onderschrijven wij. Het Ontwerp-streekplan staat deze doelstelling niet in de weg.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Relatie met het Reconstructieplan: procedure**

Bedenkingnummer: 1572, 1755

Samenvatting bedenking:

Mede gelet op verschillen tussen beide plannen moet de inspraaktermijn voor het Ontwerp-streekplan lopen tot één maand na vaststelling van het Reconstructieplan.

Reactie PS:

Bij het opstellen van het Ontwerp-streekplan is nauw gelet op de afstemming met het Reconstructieplan. Het ontwerp-Reconstructieplan heeft van 3 mei tot 1 juni 2004 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode hebben reclamanten ook bezwaren kunnen indienen. De ingekomen bezwaarschriften kunnen leiden tot aanpassing van het Reconstructieplan. Bij het vaststellen van het Streekplan zullen PS uiteraard rekening houden met de dan actuele stand van zaken van het Reconstructieplan.

Overigens is in de wet de onderlinge verhouding tussen Reconstructieplan en streekplan vastgelegd. Als onderdelen van het vastgestelde Reconstructieplan afwijken van een vastgesteld streekplan en deze elementen daarin specifiek zijn benoemd, dan geldt de vaststelling van het Reconstructieplan als besluit tot herziening van dat streekplan (art. 16 Reconstructiewet).

De WRO bepaalt in art. 4a lid 3 dat het Ontwerp-streekplan gedurende vier weken ter inzage moet liggen. Wij kunnen deze wettelijke termijn niet oprekken tot een maand na vaststelling van het Reconstructieplan. Verder hebben wij het niet verantwoord gevonden om met het ter inzage leggen van het Ontwerp-streekplan te wachten tot na de vaststelling van het Reconstructieplan. Dat zou immers betekenen dat het Streekplanproces voor een periode van zeker een jaar stilgelegd moet worden. Daarmee zou het Streekplan op zijn vroegst eind 2005 afgerond kunnen worden. Dit vinden wij niet aanvaardbaar en gelet op de in de wet vastgelegde afstemming van beide plannen ook niet noodzakelijk.

Gelet hierop zien wij niet in dat de belangen van reclamanten meer gediend zijn met een tervisielegging van het Ontwerp-streekplan later of gelijktijdig met het Ontwerp-reconstructieplan.

De veronderstelling van een reclamant (1755) dat het advies van de reconstructiecommissie m.b.t. het Ontwerp-reconstructieplan op voorhand ongewijzigd zal worden vastgesteld, staat op gespannen voet met de eigen verantwoordelijkheid van beide provinciebesturen. Op 30 maart hebben de colleges van gedeputeerde staten van Utrecht en Gelderland het Ontwerp-reconstructieplan voorlopig vastgesteld. Hierbij is het advies van de reconstructiecommissie op hoofdlijnen overgenomen en is op een aantal onderdelen een afwijkend besluit genomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassen

- **Relatie met het Reconstructieplan: inhoud**

Bedenkingnummer: 0592, 0815, 1572, 1755

Samenvatting bedenking:

Het Ontwerp-streekplan is niet op alle punten afgestemd op het Reconstructieplan. Een aantal voorbeelden van strijdigheid wordt gegeven.

I.v.m. de voorziene afname van werkgelegenheid in de landbouw is het wenselijk dat bij kleine kernen alsnog ruimte wordt geboden voor lokale bedrijfsterreintjes. Het streekplan zou op dit punt strijdig zijn met het Reconstructieplan. (0815)

Reactie PS:

Wij hechten zeer aan een goede afstemming tussen streekplan en Reconstructieplan. Daarom moet dit uitgangspunt ook expliciet in het streekplan worden opgenomen, en ook de drie punten waarop het Reconstructieplan direct doorwerkt in het streekplan (Reconstructiezonering, functieverandering vrijkomende (agrarische) bouwpercelen, nieuwe landgoederen). Specifiek in relatie tot hetgeen reclamant stelt merken wij het volgende op. Met de (weliswaar indicatief bedoelde) concrete voorbeelden kan reclamant (1755) ons niet overtuigen dat beide plannen wel op gespannen voet met elkaar zouden staan. De planonderdelen die wel in meer of mindere mate afwijken van het streekplan zijn als zodanig benoemd en zullen - na vaststelling - dan ook rechtstreeks in de plaats treden van de betreffende regeling in het streekplan. Behoudens het alsnog schrappen van het woord 'MKZ' in paragraaf 14.4 zien wij dan ook geen aanleiding tot nadere aanpassing van het streekplan. Ter nadere onderbouwing van dit standpunt merken wij nog het volgende op.

In het Ontwerp-reconstructieplan is uiteindelijk niet gekozen voor het opnemen van extensiveringsgebieden rond bebouwingskernen. De integrale zonering rond kernen is daarmee vooral ingegeven door de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden en overige aan het landelijk gebied gebonden functies. Het Ontwerp-reconstructieplan

biedt daardoor minder zicht op zowel bestaande als potentiële functies in het gebied grenzend aan de kern, die zijn gelieerd aan het stedelijk gebied. Juist voor die situaties is op de streekplankaart de aanduiding Landelijk gebied 1 opgenomen. Gezien deze afwijkende invalshoek is het niet juist beide plannen op enkel de aanduiding te vergelijken. Wij zien in de uitwerking van het beleid geen verschillen ontstaan tussen beide plannen.

Van strijdigheid tussen beide plannen op het gebied van waterberging is naar ons oordeel geen sprake. De begrenzing van de waterbergingsgebieden is identiek en beide plannen sluiten nieuwvestiging van agrarische bedrijven uit, maar bieden mogelijkheid voor uitbreiding van bestaande bedrijven. Waar sprake is van verschillen v.w.b. de aanduiding Landelijk gebied 4 maakt reclamant niet duidelijk. Naar ons oordeel is er echter geen sprake van verschillen.

Het advies van de reconstructiecommissie om bij een zeer beperkt aantal kleine kernen de mogelijkheid te bieden voor een lokaal bedrijventerreintje hebben de beide colleges van GS niet overgenomen.

Besluit PS: in paragraaf 14.4 MKZ schrappen; opnemen uitgangspunt dat het streekplan en het Reconstructieplan op elkaar zijn afgestemd; opnemen de drie punten uit het Reconstructieplan die directe doorwerking hebben in het streekplan.

- **Afstemming SGP Vallei**

Bedenkingnummer: 0587

Samenvatting bedenking:

Voor gemeente Renswoude is een ruimer woningbouwprogramma gewenst. Er wordt op gewezen dat het gewenste woningbouwprogramma is vertaald in het SGP Vallei. Het SGP wordt gedragen door de betrokken gemeenten.

Reactie PS:

Over de status van de strategische gebiedsperspectieven is consequent gecommuniceerd dat de inhoudelijk vastgestelde strategische gebiedsperspectieven worden beschouwd als bouwstenen in de discussie voor de komende provinciale strategische plannen. PS hebben namelijk een eigen (regionaal) afwegingskader dat ruimer is dan het SGP-cluster. Afgesproken is dat als in een strategisch plan van de provincie wordt afgeweken van de ambities van een SGP, dit altijd gemotiveerd zal worden. Op blz. 160 van het Ontwerp-streekplan is in dit kader gewezen op het terughoudende verstedelijkingsbeleid en de opvangfunctie van Veenendaal. In paragraaf 10.2 wordt nader ingegaan op de inhoudelijke component van deze bedenking.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Afstemming SGP Vecht en plassengebied**

Bedenkingnummer: 0817, 1427

Samenvatting bedenking:

Betreurd wordt dat het SGP niet volledig is gevolgd en dat het Streekplan achterblijft bij het in het SGP berekende aantal minimaal toe te voegen woningen. (0817)

Ook Maarssen ligt in het Vecht en Plassengebied. De in het SGP genoemde toename van 1.000 woningen, waarvan 300 buiten de contour, kan niet als beheerste groei worden aangemerkt. (1427)

Reactie PS:

In november 1997 is ervoor gekozen om voor een aantal gemeenten, waaronder Breukelen, Abcoude, Loenen en Loosdrecht, de gemeentelijke herindelingsprocedure af te breken. In plaats daarvan is er voor gekozen om een op inhoud gerichte toekomstvisie voor deze gemeenten op te stellen: Strategisch gebiedsperspectief (SGP) Vecht- en Plassengebied. De indeling in vier streekplandeelgebieden waarborgt dat de verschillende belangen en wensen op een strategisch regionaal niveau worden beoordeeld. Maarssen is vanwege deze wordingsgeschiedenis niet direct deelnemer geweest bij het SGP. Maarssen maakt deel uit van het BRU-gebied (zie paragraaf 2.1).

Over de status van de strategische gebiedsperspectieven is consequent gecommuniceerd dat de inhoudelijk vastgestelde strategische gebiedsperspectieven worden beschouwd als bouwstenen in de discussie voor de komende provinciale strategische plannen. PS hebben namelijk een eigen (regionaal) afwegingskader dat ruimer is dan het SGP-cluster. Afgesproken is dat als in een strategisch plan van de provincie wordt afgeweken van de ambities van een SGP, dit altijd gemotiveerd zal worden. Op blz. 169 van het Ontwerp-streekplan is gemotiveerd waarom is afgeweken van het woningbouwprogramma uit dit SGP. In paragraaf 12.2 wordt nader ingegaan op de inhoudelijke component van deze bedenking.

Het aantal van 1.000 woningen betreft een weergave van het SGP en niet van het woningbouwprogramma uit het Ontwerp-streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

2.3 Terugblik op het Streekplan 1994

Bedenkingnummer: 1539

Samenvatting bedenking:

Gemist wordt de constatering dat 1/3 van het programma voor bedrijventerreinen niet is gerealiseerd. Verzocht wordt dit alsnog in de tekst op te nemen.

Reactie PS:

De terugblik is gekoppeld aan enkele rode draden uit het vorige streekplan. Eén daarvan is de verstedelijking. Het ligt in de rede om daarbij ook de feitelijke ontwikkeling van de kantoor- en bedrijventerreinen te betrekken.

Besluit PS: de tekst aanvullen met deze gegevens

3. Ruimtelijke visie

3.1 Een leefomgeving met kwaliteit: beheerste groei

- **Kwaliteit leefomgeving**

Bedenkingnummer: 0725, 1427

Samenvatting bedenking:

Aandacht voor leefbaarheid in relatie tot kinderen wordt gemist. (0725)

Een beschrijving van de karakteristiek van de Vechtstreek wordt gemist. (1427)

Reactie PS:

Zoals is verwoord in paragraaf 3.1 van het Ontwerp-streekplan, zijn een gezond en veilig leefklimaat en het welzijn van inwoners leidend. Dit geldt voor alle inwoners en gebruikers, en uiteraard ook voor kinderen. Gelet op de beperkte betrokkenheid van de provincie bij het inrichten van het stedelijk gebied, zien wij geen aanleiding om hier onderscheid te maken in leefbaarheidswensen voor specifieke bevolkingsgroepen, i.c. kinderen.

In paragraaf 12.1 is een beschrijving van de karakteristiek van de Vechtstreek gegeven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Positie stad Utrecht**

Bedenkingnummer: 1528, 1999, 2789, 2796, 2805

Samenvatting bedenking:

In paragraaf 3.1. van het Ontwerp-streekplan is ingegaan op de positie van stad Utrecht en in relatie daarmee het gevaar van het wegtrekken van de midden- en hogere inkomens. Daarbij is de noodzaak verwoord dat de stad meer mogelijkheden krijgt voor de bouw van duurdere woningen in aantrekkelijke woonmilieus en dat de regiogemeenten een grotere taak gaan vervullen in het huisvesten van lagere inkomensgroepen.

Dit beleid wordt als zodanig ondersteund, maar roept wel enige kritische opmerkingen en vragen op. Gesteld wordt, dat blijkt dat woningzoekenden met een laag inkomen de voorkeur hebben voor een woning in de stad. Daarom moet toch gezocht worden naar mogelijkheden in de stad. De opgave is ook in strijd met de idee dat bouwen in het duurdere segment de doorstroming kan bevorderen. Verder mag de ontwikkeling van de stad niet ten koste gaan van het platteland: kleine kernen moeten ontwikkelingsmogelijkheden krijgen voor de eigen behoefte.

In het woningbouwprogramma voor de regiogemeenten wordt gemist dat het hier (ten dele) om sociale woningbouw gaat. Evenmin is aangegeven hoe het sociale woningbouwprogramma wordt gefinancierd en gerealiseerd. In het Ontwerp-streekplan wordt gesteld dat de provincie bijdraagt aan het oplossen van de problemen van de stad door de regiogemeenten extra ruimte te bieden in aantallen woningen. Wat is de betekenis hiervan, te meer nu de provincie binnen de rode contouren niet stuurt op aantallen.

Nieuwegein voldoet aan de taakstelling van 30% sociale woningen en hoeft daarom geen specifieke taakstelling meer te krijgen.

Reactie PS:

De inbreidingsopgave van de stad Utrecht biedt naar ons oordeel voldoende mogelijkheden voor zowel woningbouw in het hogere segment als sociale woningbouw.

De stad Utrecht speelt een belangrijke rol voor onze provincie. Deze rol is van belang voor de kwaliteit van de hele regio. Daarom moet de stad in staat worden gesteld een hoogwaardig en gedifferentieerd woon- en werkmilieu te blijven houden.

Het is aan de (samenwerkende) gemeenten de in het streekplan aangegeven indicatieve woningbouwprogramma's uit te werken in een op de vraag afgestemde woningbouwdifferentiatie. Van belang hierbij is een regionale afstemming en overeenstemming m.b.t. een evenwichtige spreiding over de gemeenten van goedkope en dure woningbouwcategorieën. Het gaat dan om zowel de bestaande voorraad als om nieuwbouw. In het BRU-gebied verwachten wij dat de nadere vertaling op bijvoorbeeld het aandeel sociale woningbouw onderdeel uitmaakt van gemeentelijke/regionale prestatieafspraken die (niet vrijblijvend) worden vastgelegd in het RSP. Ook via de intergemeentelijke afstemming in het kader van de ISV-ontwikkelingsprogramma's kunnen over dit onderwerp kwalitatieve (proces)afspraken worden gemaakt. De gemeente Utrecht en de ISV-programmageeenten regelen het proces en de inhoud van de intergemeentelijke afstemming. Ook het BRU heeft hierin een rol en heeft als kaderwetgebied een adviserende functie naar de budgethouders, in dit geval naar ons (voor de niet-rechtstreekse gemeenten) en naar het rijk (voor de gemeente Utrecht).

De woningmarkt speelt zich in toenemende mate af op regionaal/provinciaal niveau, waarbij de lokale behoefte niet langer meer bepalend is.

Wij realiseren ons dat bij verdichting, inbreiding en herstructurering financiële knelpunten aan de orde zijn. Naast eigen middelen van de gemeente en die van marktpartijen zijn er mogelijkheden in het kader van het ISV. Het indicatieve budget voor Nieuwegein is in april 2004 door ons vastgesteld. Daarnaast zijn er de medio 2004 af te sluiten woningbouwafspraken (VINAC 2005/2010) voor de regio Utrecht. De betrokken partijen onderhandelen met het rijk op basis van een realistisch woningbouwprogramma over prestaties en verantwoording.

De rol die wij de stad hebben toebedeeld staat naar ons oordeel de ontwikkeling van de kwaliteit van het platteland en de kleine kernen niet in de weg. In paragraaf 6.4. van het Ontwerp-streekplan hebben wij dit voor de kleine kernen toegelicht. Daarbij is ook de extra beleidsruimte voor kleine kernen verwoord.

Op bladzijde 121 van het Ontwerp-streekplan is aandacht besteed aan de rol van de regiogemeenten in relatie tot het verstedelijkingsprogramma.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Flevolandoptie**

Bedenkingnummer: 1430, 2796, 2805, 2809

Samenvatting bedenking:

Het Streekplan is in lijn met het IOP Almere. Het aangekondigde overleg met provincie Flevoland over de Flevolandoptie wordt afgewacht. (1430)

Afleiding van woningbouw naar Flevoland is ongewenst. De Utrechtse behoefte (7.000 woningen) moet in de eigen regio worden geacommodeerd (i.c. het BRU-gebied).

Reactie PS:

Wij delen de opvatting dat het Streekplan in lijn is met het IOP. Het Kabinet heeft in het kader van de Nota Ruimte een besluit genomen over de verstedelijkingsopgave voor Almere. Het kabinet gaat voor de periode 2010-2030 uit van een gefaseerde schaa sprong voor Almere. Op termijn zal Almere echter naar verwachting de volledige schaa sprong maken, zoals aangegeven in het IOP. Mede in het kader van de ontwikkeling van Almere zetten we onze goede contacten met Flevoland en Almere graag voort.

Het is een samenvatting de 7.000 woningen aan te merken als een 'Utrechtse behoefte', laat staan van enkel de behoefte uit het BRU-gebied. De Flevolandoptie voorziet primair in het afwenden van de druk op de Utrechtse woningmarkt die voor een belangrijk deel afkomstig is uit de regio Amsterdam. Het is evenmin zo, dat het bouwen van 7.000 woningen extra in Almere betekent dat een gelijk aantal in mindering kan worden gebracht op de Utrechtse woningbehoefte. Dit werkt slechts door voor ca. 25%. Concreet betekent de Flevolandoptie dus dat er in de periode 2010-2015 ca. 900 woningen minder worden gebouwd in de gehele provincie. Verder is in de Utrechtse Verkenning ten behoeve van de 5^e nota RO vastgelegd dat de Flevolandoptie niet zal leiden tot een lager woningbouwprogramma voor het BRU-gebied. Hiervan is in deze streekplanperiode ook geen sprake. De gelijke woningbehoeftecijfers van BRU en provincie voor de periode 2005-2030 onderstrepen dit.

Besluit PS: de tekst aanpassen n.a.v. de Nota Ruimte

3.2 De Lagenbenadering

- **Lagenbenadering als principiële keuze**

Bedenkingnummer: 1334

Samenvatting bedenking:

De lagenbenadering moet als hoofdbeleidslijn worden opgenomen.(1334)

Verzocht wordt te bevestigen dat bij toepassing van de lagenbenadering de huidige land- en tuinbouw en haar toekomstige ontwikkeling als een bestaande activiteit worden gezien. (1755)

Reactie PS:

De lagenbenadering is een *middel* om op een zorgvuldige wijze ruimtelijke afwegingen te maken. In die zin kan het geen hoofdbeleidslijn zijn.

Bevestigd kan worden dat voor de situaties waarin sprake is van agrarisch gebruik bij toepassing van de lagenbenadering de huidige land- en tuinbouw en haar toekomstige ontwikkeling als een bestaande activiteit worden gezien. (1755)

Besluit PS: gegrond v.w.b. positie huidige land- en tuinbouw bij toepassen lagenbenadering (geen aanleiding voor wijziging plan), overigens ongegrond.

- **Positie natuur in lagenbenadering**

Bedenkingnummer: 0553

Samenvatting bedenking:

De ecologische visie moet ook worden betrokken in de 1^e laag. Met name in de EHS zullen immers ook flora en fauna randvoorwaarden scheppen voor het leefmilieu van de mens.

Reactie PS:

Flora en fauna uiteraard randvoorwaarden. Daarom worden bij het beoordelen van ruimtelijke ontwikkelingen ook de consequenties daarvan voor alle drie de lagen in beeld gebracht. Het indelen in laag 1, 2 of 3 wordt bepaald door de dynamiek van verandering en de mate van vervangbaarheid. In laag 1 zijn ingedeeld elementen met weinig dynamiek die moeilijk vervangbaar zijn. Dit geldt niet voor flora en fauna als zodanig, maar wel voor bodem en watersystemen, die op hun beurt wel belangrijke ecologische randvoorwaarden vormen. In die zin is de ecologische visie terug te vinden in de 1^e laag.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Positie cultuurhistorie binnen de lagenbenadering**

Bedenkingnummer: 1755, 3089

Samenvatting bedenking:

Cultuurhistorische structuren en elementen zijn door menselijk handelen tot stand gekomen, dus uit functies uit de derde laag. Daarom horen zij in de derde laag thuis.

Reactie PS:

Het indelen in laag 1, 2 of 3 wordt bepaald door de dynamiek van verandering en de mate van vervangbaarheid en niet door de vraag welke laag relevant is voor het ontstaan van een functie. In laag 1 zijn ingedeeld elementen met weinig dynamiek die moeilijk vervangbaar zijn. Dit laatste geldt voor cultuurhistorische waarden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

3.3 Sociale samenhang

In relatie tot deze paragraaf zijn geen bedenkingen ontvangen.

3.4 Hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid

- **Hoofdbeleidslijn 2: Water**

Bedenkingnummer: 1113, 1397, 2822

Samenvatting bedenking:

De vraag wordt gesteld op welke wijze zonder schade, waterberging kan worden gecombineerd met concurrerende landbouw. Waterberging gaat niet samen met landbouw en staat op gespannen voet met landelijk gebied 2.

Nieuwe ruimtelijke afwegingen maak je alleen als je bestemmingen verandert; anders zet je het beleid voort.

Reactie PS:

Grootschalige waterberging zal ter plekke in alle gevallen leiden tot schade voor de landbouw. Daarmee is echter niet gezegd dat het niet te combineren valt met duurzame landbouw. Indien sprake is van periodieke berging zal gemiddeld slechts gedurende enkele weken in een periode van 10 jaar daadwerkelijk sprake zijn van waterberging. Dit valt goed te combineren met een duurzame landbouwfunctie en is evenmin bezwaarlijk in Landelijk gebied 2. Eventuele schade zal uiteraard worden vergoed door de waterbeheerder. In geval van permanente waterberging zal de landbouwfunctie uiteraard niet kunnen worden voortgezet en zullen de gronden verworven moeten worden. Overigens past een dergelijke functie ook binnen Landelijk gebied 2: waterknelpunten worden opgelost zonder deze af te wentelen op andere gebieden. Verder moet bedacht worden dat waterberging ook noodzakelijk is voor een duurzame landbouw in landelijk gebied 2. De waterberging is immers ook nodig voor het tegengaan van wateroverlast voor de landbouw, van watertekorten in de zomer en van verzilting. Omdat het hier gaat om grootschalige ontwikkelingen wordt verder een uitwerkingsplan opgesteld of wordt het streekplan partieel herzien.

Ruimtelijke afwegingen worden gemaakt als er een nieuwe ontwikkeling wordt beoogd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Hoofdbeleidslijn 3: infrastructuur**

Bedenkingnummer: 1983

Samenvatting bedenking:

Verstedelijking moet meer geconcentreerd worden langs spoorassen met (toekomstige) capaciteit. De heroriëntatie Randstadspoor kan hierbij worden betrokken.

Reactie PS:

Bij keuzes voor stedelijke ontwikkelingen worden verschillende criteria in overwegingen genomen. De beschikbaarheid van openbaar vervoer is er hier één van. Bij spoorvervoer dient echter de kanttekening te worden gemaakt dat de provincie weinig invloed heeft op de beschikbaarheid van capaciteit op het spoor voor regionaal spoorvervoer.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Hoofdbeleidslijn 5: landelijk gebied: EHS ten dienste van recreërende mens**

Bedenkingnummer: 0553, 0886, 1253, 1271, 1537, 1826

Samenvatting bedenking:

Ten onrechte wordt gesteld dat de EHS in belangrijke mate wordt gerealiseerd ten dienste van de recreërende mens. Dit is een omkering van waarden.

Vermeld moet worden dat het inrichten en het laten functioneren van het samenhangend stelsel van natuurgebieden ook een onderdeel is van het realiseren van de EHS. Aan de beleidslijn moet worden toegevoegd: 'alsmede de kwaliteit van de natuur en de ecologische samenhang'.

Reactie PS:

De (deels nog te realiseren) EHS kent verschillende motieven en functies. Naast het ecologisch, ethisch en informatief motief willen wij ook het belang van de EHS voor de recreërende mens benadrukken.

De genoemde aanvullingen in de Hoofdbeleidslijn zelf ('alsmede de kwaliteit van de natuur en de ecologische samenhang') en in de toelichtende tekst (inrichten en functioneren) zijn in overeenstemming met ons beleid en kunnen de tekst versterken.

Besluit PS: voorgestelde tekstuele aanpassingen opnemen

- **Hoofdbeleidslijn 5: Landbouw en toekomst platteland**

Bedenkingnummer: 1113, 1539

Samenvatting bedenking:

Economisch duurzame landbouw is alleen mogelijk als er geen ruimtelijke beperkingen gelden t.a.v. bouwblokken, doorsnijdingen van huiskavels en het scheuren van grasland. (1113)

In de toelichtende tekst bij deze hoofdbeleidslijn moet worden vermeld dat 'Vernieuwing van beleid nodig is, zeker in de zones die vallen onder de directe invloedssfeer van de steden.' Dit moet doorwerken in hoofdstuk 7.

Reactie PS:

Wij zijn ons er van bewust dat ruimtelijke beperkingen van invloed kunnen zijn op de inkomenspositie van agrarische bedrijven. Ruimtelijke beperkingen voor de landbouw geven wij daarom ook alleen aan voor die situaties waarin deze vanwege andere functies strikt noodzakelijk zijn. De opvatting dat de in de bedenking genoemde beperkingen voorwaardenstellend zijn voor een economisch duurzame landbouw bestrijden wij echter.

De opvatting dat voor een vitaal platteland vernieuwing van beleid nodig is, onderschrijven wij. Deze vernieuwing hebben wij concreet inhoud gegeven door onder meer de mogelijkheid te bieden tot het toepassen van instrumenten als ruimte voor ruimte en rood voor groen. In deze hoofdbeleidslijn is dit beleid verwoord, in hoofdstuk 7 is daaraan nader invulling gegeven. Wij zien niet de meerwaarde om naast deze concrete invulling in de toelichting op de hoofdbeleidslijn tevens de meer algemene formulering zoals in de bedenking wordt voorgesteld op te nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Cultuurhistorie**

Bedenkingnummer: 1334

Samenvatting bedenking:

In de hoofdbeleidslijnen wordt een verwijzing naar cultuurhistorie gemist. Deze wordt alleen vermeld in hoofdbeleidslijn 5.

Reactie PS:

Voor de hoofdbeleidslijnen 1, 2 en 3 is naar ons oordeel een directe relatie met de cultuurhistorie niet opportuun. In relatie tot verstedelijking is deze relatie uiteraard wel aanwezig. Deze wordt ook vermeld in de toelichtende tekst op de hoofdbeleidslijn. Daarmee is de rol van de cultuurhistorie naar ons oordeel voldoende verankerd in de

hoofdbeleidslijnen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

3.5 Ruimtelijk beeld voor de periode na 2015

- Gewest Eemland

Bedenkingnummer: 0629, 1539

Samenvatting bedenking:

Na opening van de Gooiboog lijkt de Stichtse lijn weinig toe te voegen aan spoorontsluiting richting Flevoland. De Amersfoortselijn is een duurzamere toevoeging. Dit mede gelet op initiatieven rond de Parelhoenlijn (Veenendaal-Barneveld-Amersfoort)

Voor de regio Amersfoort wordt een ontwikkelingsrichting of -locatie voor na 2015 gemist. Dit is m.n. nodig nu uit het Intergraal Ontwikkelingsplan (IOP) Almere blijkt dat daar na 2015 geen rekening wordt gehouden met opvang voor de regio Amersfoort. Het gebied aansluitend aan Vathorst-west biedt mogelijkheden.

Reactie PS:

Wij pleiten voor een goede infrastructurele verbinding over de Stichtse Brug tussen een groeiend Almere en Utrecht. Dat kan in de vorm van de Stichtse lijn, die Almere primair met het Utrechtse stadsgewest verbindt en met een koppeling naar het Amersfoortse stadsgewest. Op termijn is ook een verbeterde rechtstreekse relatie tussen Flevoland en het Amersfoortse stadsgewest in beeld. Er is dus sprake van een fasering. Deze fasering komt overeen met de prioriteiten die ook in de NV-Utrecht zijn gesteld. Daarbij is de gemeente Amersfoort nauw betrokken geweest. Evenals de gemeente zien wij ook een mogelijke koppeling tussen het WERV-gebied en het Amersfoortse stadsgewest via de spoorlijn Ede-Barneveld.

In het Ontwerp-streekplan worden nog geen concrete locatiekeuzes gemaakt voor de periode na 2015. Wel is een aantal mogelijke ontwikkelingsrichtingen aangegeven. In paragraaf 3.5 komt dat aan de orde. Overigens wordt in het IOP Almere wel rekening gehouden met de opvang van de verstedelijkingsdruk op de provincie Utrecht, waaronder die op de regio Amersfoort.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Veenendaal en WERV

Bedenkingnummer: 0622, 1547

Samenvatting bedenking:

Voor de regionale opvangfunctie na 2015 ontbreekt de ruimte binnen de Veenendaalse gemeentegrenzen. Daarom is het noodzakelijk een bestuurlijke herindeling te betrekken bij de ruimtelijke keuzes. (0622)

Verdere verstedelijking na 2015 van de WERV-regio leidt tot aantasting van het karakter van de regio en scheiding van Utrechtse Heuvelrug en de Veluwe. (1547)

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan zijn geen concrete keuzes gemaakt voor de periode na 2015. Wel is een aantal mogelijke ontwikkelingsrichtingen aangegeven, ook voor het WERV-gebied. De nadere concretisering daarvan zal in een regionale context geplaatst moeten worden. De intergemeentelijke structuurvisie van het WERV-gebied zal daarbij een bouwsteen zijn. Op het moment dat die concretisering er is, kan bezien worden of de gemeentegrenzen een belemmering vormen voor de gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Gelet op de aard van deze problematiek en de noodzaak van een tijdige oplossing ligt het in de rede om deze mogelijke problematiek in de tekst van het Streekplan expliciet te vermelden.

In het streekplan wordt een globale schets gegeven van de rol van WERV na 2015. Hierin wordt o.a. een voortgezette regionale opvangfunctie van Veenendaal genoemd voor zuidoost Utrecht. Of in de Gelderse Vallei na 2015 sprake zal zijn van een intensieve verstedelijking is niet duidelijk. Het streekplan doet hierover geen uitspraken. Voor de langere termijn staat nog niet vast of in WERV-verband wordt uitgegaan van een voortzetting van de trend of van een versterkte regionale opvang.

Besluit PS: in tekst expliciet wijzen op mogelijke belemmeringen door gemeentegrenzen.

- Landelijk gebied

Bedenkingnummer: 0746, 1113

Samenvatting bedenking:

De hoop wordt uitgesproken dat het ook na 2015 leuk is om te boeren.

Ontwikkelingen op Europees niveau hebben geen speciale invloed op de economische toestand van de landbouw in Utrecht. De provincie moet zelf zorgen voor voldoende ruimtelijke armslag voor de landbouw.

Reactie PS:

Wij delen de hoop dat het ook na 2015 leuk is om te boeren. Ongetwijfeld zal het boer zijn na 2015, mede gelet op de marktontwikkelingen, een wat andere inhoud hebben, dan nu. Voor de instandhouding van de kwaliteit van het landelijk gebied vinden wij de agrarische sector van groot belang. In het Ontwerp-streekplan zijn we daar op ingegaan.

Naar ons oordeel is de invloed van het Europese beleid (prijnsbeleid, subsidies, wet- en regelgeving) aanmerkelijk relevanter voor de toekomst van de landbouw in de provincie, dan ons ruimtelijk beleid. Dit neemt niet weg dat wij ons er van bewust zijn, dat ruimtelijke beperkingen ook van invloed kunnen zijn op de inkomenspositie van agrarische bedrijven. Ruimtelijke beperkingen voor de landbouw geven wij daarom ook alleen aan voor die situaties waarin deze vanwege andere functies strikt noodzakelijk zijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Keuzes voor na 2015**

Bedenkingnummer: 0632, 1427, 1539

Samenvatting bedenking:

Opties of keuzes voor bedrijvenlocaties na 2015 worden gemist. (1539)

Toelichtende kaartbeelden voor het ruimtelijk beeld na 2015 worden gemist. (0632)

Een beschrijving van de Vechtstreek wordt hier gemist. (1427)

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan worden nog geen concrete locatiekeuzes gemaakt voor de periode na 2015. Wel is een aantal mogelijke ontwikkelingsrichtingen aangegeven. In paragraaf 3.5 komt dit aan de orde.

De Nota Ruimte zal voor de periode tot 2030 uitspraken doen over de belangrijkste ruimtelijke ontwikkelingen. Daarbij zal niet op alle mogelijke concrete locaties ingezoomd worden. Onze keuzes voor de ontwikkelingsrichtingen voor de periode na 2015 passen binnen de Nota Ruimte.

Wij vinden een kaartbeeld voor het ruimtelijk beeld na 2015 op dit moment nog niet opportuun. Daarvoor zal onze langetermijnvisie eerst nader uitgewerkt moeten worden. In het Ontwerp-streekplan geven wij wel een aantal mogelijke ontwikkelingsrichtingen aan.

In het streekplan wordt op verschillende plekken aandacht besteed aan de Vechtstreek. Op pagina 168 het meest expliciet. Wij zien geen aanleiding om in de paragraaf met de visie voor de periode na 2015 expliciet in te gaan op de Vechtstreek. Het abstractieniveau van deze paragraaf leent zich hier ook niet voor.

Het Meerjaren Actie Programma (MAP) maakt geen onderdeel uit van het streekplan. GS zullen het MAP vaststellen, na advies ingewonnen te hebben van PS. De suggestie om een plan voor de Vechtstreek onderdeel uit te laten maken van het MAP zullen wij bij de opstelling van het MAP in overweging nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Waterpeil in relatie tot natuurwaarden**

Bedenkingnummer: 2166

Samenvatting bedenking:

Voor natuurwaarden is een hoog waterpeil van minder belang dan het type beheer: ook op goed ontwaterde gronden kunnen hoge natuurwaarden aanwezig zijn, waarbij mozaïkbeheer erg belangrijk is.

Reactie PS:

De tekst op bladzijde 30 van het Ontwerp-streekplan over het hogere grondwaterpeil leidt tot verwarring. Wij adviseren de huidige tekst te vervangen door: 'De inkomenspositie van de melkveehouders is hierbij een aandachtspunt'.

Besluit PS: tekst blz. 30 verduidelijken

4. De fysieke ondergrond: bodem, water en cultuurhistorie (1^e laag)

4.1 Bodem

- **Kaart 4.1: aardkundige waarden**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

De aardkundige waarden moet worden geschrapt. De concrete beschrijving van de waarden ontbreekt, de bescherming is te abstract geformuleerd en de begrenzing is onvoldoende exact.

Reactie PS:

Kaart 4.1 is een globale kaart en heeft een toelichtende functie. Voor wat betreft de aardkundige waarden heeft de kaart vooral een signalerende functie. Bij concrete relevante ruimtelijke plannen voor deze gebieden, moet nader worden geïnventariseerd en/of onderzocht waar de waarden exact liggen, om welk type waarden het gaat en hoe deze waarden zich verhouden tot de aard van de ruimtelijke ingreep. Gedetailleerdere informatie over aardkundige waarden is overigens beschikbaar bij de provincie (Atlas aardkundig waardevolle gebieden, provincie Utrecht 2002). Het is niet gewenst en ook niet passend bij het schaalniveau van het streekplan in alle gebieden met waarden deze uitvoerig te beschrijven, zoals de reclamant voorstelt.

In het Ontwerp-streekplan hebben wij al aangegeven dat in de situatie dat voorgenomen ruimtelijke ingrepen botsen met de aardkundige waarden, een gedegen afweging moet worden gemaakt. Ook vermeldt de tekst dat wij de aardkundige waarden beschermen via de provinciale verordening Bescherming Natuur en Landschap en via het ontgrondingenbeleid. Daarmee is de bescherming voldoende concreet geformuleerd.

Besluit PS: geen reden tot aanpassing

4.2 Watersysteem

- **Vasthouden van water als uitgangspunt**

Bedenkingnummer: 2294

Samenvatting bedenking:

Waterberging creëer je door laag waterpeil. Als het al hoog peil is, loopt alles onder. (2294)

Reactie PS:

De opvatting over lage en hoge waterpeilen klopt. Er moeten dan echter wel mogelijkheden zijn om het waterpeil te verlagen. In het veenweidegebied systematisch het peil verlagen leidt tot andere problemen, zoals beschreven in paragraaf 7.8 van het Ontwerp-streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kaart 4.2A: wateroverlast**

Bedenkingnummer: 1405, 1743, 2202

Samenvatting bedenking:

Enkele aanduidingen risico wateroverlast op kaart 4.2A (sterren) zijn niet op de juiste plaats aangegeven en niet goed onderbouwd. Dit geldt o.m. voor de locatie ten noorden van Vreeland en in het landelijk gebied van Vianen. Ook het onderscheid tussen waterberging voor grote rivieren en voor het regionale systeem wordt niet verhelderd.

Reactie PS:

De aanduiding risico wateroverlast is overgenomen uit de mede door de waterbeheerders opgestelde stroomgebiedvisies Ze dienen vooral als illustratie om de problematiek duidelijk te maken. In het Streekplan is voor een aantal gebieden beleid opgenomen dat rechtstreeks gerelateerd is aan de op kaart 4.2A aangegeven sterren. Voor de overige aangeduide gebieden worden door de waterbeheerder oplossingsrichtingen gezocht waarvan het niet waarschijnlijk is dat ze relevant zijn voor het Streekplan.

Gelet op de ontvangen bedenkingen bestaat er aanleiding om in paragraaf 4.2 en de hoofdstukken 9-12 te verduidelijken waarom de aanduiding 'Wateropgave nader in te vullen' is opgenomen. Ook is het gewenst onder het kopje 'Bescherming tegen hoogwater' bij Schalkwijk en het Binnenveld te verwijzen naar kaart 4.2A. De ster ten zuidoosten van Vianen moet worden verplaatst naar de kern. De aanduiding bij Vreeland is wel juist.

Besluit PS: tekst van paragraaf 4.2 en hoofdstukken 9-12 aanvullen en kaart 4.2A aanpassen v.w.b. ster Vianen.

- Waterberging in relatie tot stedelijke ontwikkelingen

Bedenkingnummer: 1397, 1522, 1755, 2822

Samenvatting bedenking:

De belangrijkste veroorzaker van de waterproblematiek is de verstedelijking. Het Ontwerp-streekplan biedt daarvoor nog steeds ruimte. De landbouw weigert daarvan de lasten te dragen. Verzocht wordt de financieringsvoorwaarden in het Streekplan te noemen.

Reactie PS:

Gelet op het woningtekort in de provincie en de blijvende vraag naar woningen in de toekomst, is het niet reëel om vanwege de waterproblematiek van woningbouw af te zien. Dit geldt ook voor de in één van de bedenkingen genoemde gemeenten De Ronde Venen, Woerden, Leusden en Utrecht. Uit een oogpunt van goede volkshuisvesting vinden wij uitbreiding van het stedelijk gebied hier onvermijdelijk. Bij de locatiekeuze hebben wij rekening gehouden met de waterhuishouding. Tevens vragen wij aandacht voor en stellen wij voorwaarden aan de verstedelijking om de waterproblematiek te beperken. In paragraaf 4.2 onder het kopje 'Water in de stedelijke omgeving' is een richtinggevende beleidsuitspraak opgenomen over duurzaam stedelijk waterbeheer. Via de daaronder opgenomen eerste beleidslijn 'bij de aanleg van stedelijk gebied mogen de piekafvoeren niet toenemen, maar mag ook geen wateroverlast optreden' wordt op deze problematiek ingegaan voor *nieuw* stedelijk gebied. Bovendien zijn bij enige gebieden die op basis van het Streekplan als nieuw stedelijk gebied ontwikkeld kunnen worden (bijvoorbeeld Rijnenburg) ook nog eens waterhuishoudkundige randvoorwaarden opgenomen om afwenteling van de waterproblemen op het aanliggende landelijke gebied te voorkomen.

Voor *bestaand* stedelijk gebied kunnen wij via het Streekplan geen bepalingen opnemen. Via het Waterhuishoudingsplan streven we voor bestaand stedelijk gebied wel naar het via de riolering afkoppelen van verhard oppervlak.

Voor de gebieden waar de wateropgave nader ingevuld moet worden, is er nog geen duidelijkheid over de financiering. Zowel naar aard als naar omvang moet voor deze gebieden de wateropgave de komende jaren uitgewerkt worden. Dan pas wordt duidelijk wat er gedaan moet worden en welke kosten hieraan verbonden zijn. Voor zover de kosten hoog uitvallen, zal naar financiële middelen gezocht moeten worden, en zal bij de keuze van maatregelen hier rekening mee moeten worden gehouden. In 4.2 onder het kopje 'Wateroverlast en waterberging' hebben we voor de gebieden de Ronde Venen en Bethunepolder expliciet vermeld dat er bij de uitwerking van de wateropgave ook helderheid moet zijn over de financiële dekking.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Voorwaarden waterberging

Bedenkingnummer: 1999, 2027, 2166

Samenvatting bedenking:

Waterberging dient alleen op vrijwillige basis en niet als een beperking in het Streekplan te worden opgenomen. (2027)

Onduidelijk is of de grondeigenaren in de waterbergingsgebieden een waterkwaliteitsgarantie krijgen. (2927)

Onderzocht moet worden of met blauwe diensten de wateropgave kan worden ingevuld. (2166)

Reactie PS:

Aan de gebieden waar de wateropgave nader ingevuld moet worden, zijn op basis van het Streekplan geen planologische beperkingen verbonden. Aan de waterbergingsgebieden in de Gelderse Vallei echter wel (zie paragraaf 4.2, onder 'Wateroverlast en waterberging'). Binnen deze gebieden worden geen ontwikkelingen toegestaan die in strijd zijn met de waterbergingsfunctie. Voor de al aanwezige functies vloeien overigens geen beperkingen voort uit de aanwijzing als waterbergingsgebied. Vanwege de nadelige financiële effecten van een waterberging worden schadevergoedingsregelingen gemaakt door de waterschappen: in het Nationaal bestuursakkoord Water is afgesproken dat voor de waterbergingsgebieden voor zowel de aanwijzing, inrichting als bij ingebruikname van een regionaal bergingsgebied de schade voor belanghebbenden in deze gebieden adequaat wordt vergoed. Het is gewenst de tekst van het Streekplan in paragraaf 4.2 aan te vullen met tekst over schade en schadevergoeding. Vrijwilligheid is geen optie: de aangewezen gebieden komen nu ook deels blank te staan bij intensieve neerslag én het is gewenst het water daar op te slaan waar de schade het minst is. Voorzieningen zijn dus onvermijdbaar.

De provincie kan de betrokken grondeigenaren in de waterbergingsgebieden geen waterkwaliteitsgarantie geven. Ook gemeente en waterschap kunnen deze garantie niet geven. In de sfeer van schadevergoedingen valt mogelijk het een en ander te regelen.

In paragraaf 4.2 staat te stellig dat de nader in te vullen wateropgave voor de Bethunepolder en De Ronde Venen over permanente waterberging gaat. Dit moet blijken uit een nader onderzoek. Afhankelijk van de uitkomsten daarvan kunnen ook blauwe diensten mogelijk een oplossing bieden. De realiteit daarvan moet blijken uit de nadere uitwerking van de wateropgave naar aard en omvang. Het is gewenst de tekst op in paragraaf 4.2 onder het kopje 'Wateroverlast en waterberging', na de vierde witregel te wijzigen in: 'De wateropgave, mogelijk in de vorm van permanente waterberging,...'.

Besluit PS: teksten paragraaf 4.2 aanvullen en wijzigen.

- Schade waterberging voor cultureel erfgoed

Bedenkingnummer: 2173

Samenvatting bedenking:

Aandacht wordt gevraagd voor het ontstaan van onherstelbare schade bij nieuwe vormen van waterbeheer voor archeologische, historische, stedenbouwkundige en landschappelijke waarden. De relatie met cultuurhistorische waarden is ook onderdeel van duurzaam stedelijk waterbeheer.

Reactie PS:

Voor monumenten is in waterhuishoudkundig opzicht met name een eventuele verandering van het waterpeil van belang. In peilbesluiten worden in de belangenafweging archeologische waarden ook meegenomen. Beleid voor peilbesluiten wordt opgenomen in het Waterhuishoudingsplan en niet in het Streekplan. Voor stedelijk gebied is in paragraaf 4.2 onder 'Water in de stedelijke omgeving' een beleidslijn opgenomen over het handhaven van de grondwaterstand bij nieuwbouw.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Procesafspraken doorwerking waterbeleid

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Het is gewenst een eenduidige procesafpraak op te nemen voor de doorwerking van de Kaderrichtlijn op het streekplan. Hiermee kan de uitspoeling door peilverlaging in het veenweidegebied worden teruggedrongen. Ook voor de uitwerking van de wateropgave 21e eeuw moet in het Streekplan een eenduidige en transparante procesgang worden vastgelegd, om o.a. stagnatie van het realiseren van de EHS te voorkomen.

Reactie PS:

Met name in paragraaf 4.2 wordt ingegaan op waterkwaliteit. Deze tekst wordt, mede gezien de ontwikkelingen rond de Europese Kaderrichtlijn Water, verder uitgebreid (zie ook hierna onder het kopje 'Waterkwaliteit'). Veel maatregelen die vanwege de Kaderrichtlijn Water moeten worden gerealiseerd, zullen naar verwachting niet in het streekplan worden geregeld maar in het kader van het Waterhuishoudingsplan en eventueel in bestemmingsplannen. Het koppelen van eisen ten aanzien van de uitspoeling aan de verschillende categorieën landelijk gebied, aan riolering in het stedelijk gebied en de uitspoeling door peilverlagingen in het veenweidegebied zijn bijvoorbeeld waterhuishoudkundige onderwerpen die in het kader van het Waterhuishoudingsplan spelen en niet in het kader van het streekplan.

De komende jaren moet voor een aantal gebieden de wateropgave naar aard en omvang nader uitgewerkt worden. Afhankelijk van de aard en omvang wordt de wateropgave mogelijk uitgewerkt in een uitwerkingsplan van het Streekplan of zullen wij het Streekplan partieel herzien en wordt mogelijk een strategische milieubeoordeling of een milieueffectrapportage gemaakt. Voor de procesafspraken is ook het Nationaal Bestuursakkoord Water van belang. Het is niet de bedoeling dat de onduidelijkheden die er nu zijn omdat de wateropgave nog nader moet worden uitgewerkt, leiden tot stagnatie van het EHS. Wij hebben de Landinrichtingscommissie dan ook verzocht door te gaan met de uitvoering van de EHS in de Bethunepolder. In het kader van de evaluatie van de Venen wordt dit punt ook meegenomen.

In paragraaf 3.4 van het Ontwerp-streekplan hebben wij reeds aangegeven dat wij in het landelijk gebied goede mogelijkheden zien voor meervoudig ruimtegebruik door bijvoorbeeld waterberging te combineren met functies als landbouw, natuur en recreatie en door het stimuleren van groene en blauwe diensten. Bij de uitwerking van de wateropgave wordt in dit kader uiteraard ook meegenomen of de EHS en de wateropgave op elkaar kunnen worden afgestemd of elkaar kunnen versterken.

Besluit PS: aanvullen tekst over waterkwaliteit.

- Zoekgebieden waterberging

Bedenkingnummer: 1678

Samenvatting bedenking:

Voor waterberging worden zoekgebieden genoemd, maar daarbij wordt geen aandacht besteed aan de afstemming met nieuwbouw en andere ontwikkelingen.

Reactie PS:

Naar wij veronderstellen wordt bedoeld op de aanduiding 'wateropgave nader in te vullen'. In de Waterparagraaf in het Ontwerp-streekplan hebben wij hierover het volgende opgemerkt (blz. 209): 'In deze gebieden zijn in het Streekplan geen nieuwe grote ruimtelijke ontwikkelingen gepland die een eventuele inrichting voor waterberging onmogelijk maken. Op basis van het generieke beleid voor het landelijk gebied bestaan er alleen ontwikkelingsmogelijkheden voor aan het landelijk gebied gebonden functies. Omdat er op dit moment nog zoveel onduidelijkheid bestaat over aard, omvang, locatie en termijn van realisering van deze eventuele wateropgave, vinden wij het niet aanvaardbaar reeds nu nadere ruimtelijke beperkingen op te leggen aan het gebied. In het Streekplan wordt opgenomen dat via een nadere uitwerking van het Streekplan zonodig invulling wordt gegeven aan de voor de wateropgave benodigde gebieden.' Hiermee is naar ons oordeel voldoende aandacht besteed aan de afstemming met nieuwbouw en andere ontwikkelingen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Standpunt waterschap en Hoogheemraadschap**

Bedenkingnummer: 1983, 2202, 2231

Samenvatting bedenking:

De door de water- en hoogheemraadschappen gemaakte opmerkingen worden onderschreven (1983).

Reactie PS:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van de diverse bedenkingen van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (1743) en Hoogheemraadschap van de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden (2202). Het Waterschap Vallei en Eemland en het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (2231) hebben laten weten dat de verschillende wateraspecten goed in het Ontwerp-streekplan zijn verwerkt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Positie stroomgebiedvisies**

Bedenkingnummer: 1993

Samenvatting bedenking:

De wateropgaven en watterandvoorwaarden uit met name deelstroomgebiedvisie Amstelland zijn niet allemaal verwerkt en afwijkingen zijn onvoldoende gemotiveerd.

Reactie PS:

In de stroomgebiedvisie Amstelland zijn op kaart 4.3 de ruimtelijke implicaties aangegeven van het oplossen van waterhuishoudkundige knelpunten. Voor zover wij kunnen nagaan hebben wij alle ruimtelijke waterproblemen die op streekplanniveau spelen, overgenomen in het Ontwerp-streekplan. Enige ruimtelijke implicaties uit de stroomgebiedvisie, zoals de optimalisatie van wateraanvoer voor de fruitteelt en het verminderen of beëindigen van grondwateronttrekking, spelen niet op streekplanniveau. Via andere plannen en maatregelen moet worden ingegaan op deze implicaties.

Een verschil tussen de stroomgebiedvisie en het Streekplan is, dat de 'zoekgebieden combinatie nieuwe plas (seizoensberging) en piekberging' op de streekplankaart binnen de aanduiding 'Wateropgave nader in te vullen' vallen. Daarbij zijn in het Streekplan procedurele afspraken opgenomen.

Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht heeft laten weten tevreden te zijn over de wijze waarop de in het kader van de watertoets gemaakte opmerkingen zijn verwerkt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Waterkwaliteit**

Bedenkingnummer: 1203, 1678, 1743, 2075

Samenvatting bedenking:

Het aspect waterkwaliteit is onderbelicht: consequenties van Europese Kaderrichtlijn Water zijn nog niet bekend, maar zullen aanzienlijk zijn, met name t.a.v. de inrichting van het oppervlaktewater. Dit moet in het Streekplan worden opgenomen. Voor waterkwaliteit is meer ruimte nodig en ook een goede positionering van ruimtelijke functies in relatie tot stromingsrichtingen.

In het Streekplan zouden regels moeten worden opgenomen tegen waterverontreiniging. (2075)

Reactie PS:

In de paragrafen 3.4, 4.2 en bijlage 4 van het Ontwerp-streekplan zijn wij reeds ingegaan op het aspect waterkwaliteit. Ontwikkelingen rond de Europese Kaderrichtlijn Water geven echter aanleiding meer aandacht te besteden aan waterkwaliteit. Het is gewenst in paragraaf 4.2 het kopje 'Watertekort en verdroging' te wijzigen in 'Watertekort, verdroging en waterkwaliteit'. Verder is het gewenst de in dit tekstdeel genoemde zinnen aan te vullen met: 'Door functies die een hoge waterkwaliteit behoeven, bovenstrooms te leggen van functies die een lagere waterkwaliteit behoeven, kunnen aanzienlijke waterkwaliteitsverbeteringen behaald worden. Functie-wijzigingen hiertoe moeten gerealiseerd worden via gebiedsgerichte projecten. Waterkwaliteitsverbeteringen worden bovendien veelal gerealiseerd....'

Regels over waterverontreiniging worden gesteld via wet- en regelgeving. Het Streekplan is hier geen kader voor.

Besluit PS: paragraaf 4.2 aanpassen en aanvullen met tekst over waterkwaliteit.

- **Waterbergingsgebieden Gelderse Vallei**

Bedenkingnummer: 1449, 1522, 1755, 2122, 2877

Samenvatting bedenking:

Bezwaren bestaan tegen het opnemen van waterbergingsgebieden. De noodzaak is niet onderbouwd, de agrarische bedrijfsvoering wordt er door belemmerd, zicht op middelen om schade te vergoeden ontbreekt en over de begrenzing is geen overleg gevoerd met de agrarische sector. (1522, 1755, 2122)

De begrenzing op de streekplankaart is onduidelijk. De waterbergingsgebieden mogen geen beperking betekenen voor de introductie van nieuwe functies na agrarische bedrijfsbeëindiging. (1449)

Verzocht wordt om zoveel mogelijk waterbergingsgebieden in de onmiddellijke nabijheid van de Grebbelinie op te nemen, zodat het landschap adequaat wordt beschermd. (2877)

Reactie PS:

De **waterbergingsgebieden in de Gelderse Vallei** komen nu ook al incidenteel en kort (gemiddeld eenmaal per tien jaar gedurende een beperkt aantal dagen, in 1998 was de laatste keer) enige decimeters onder water te staan. In de toekomst wordt de kans hierop groter als gevolg van klimaatverandering. Deze incidentele vorm van waterberging kan hier in principe goed worden gecombineerd met landbouw.

Voor alle reeds aanwezige functies in de waterbergingsgebieden in de Gelderse Vallei vloeien geen beperkingen voort uit het feit dat ze liggen in een waterbergingsgebied (zie Ontwerp-streekplan paragraaf 4.2 onder het kopje 'Wateroverlast en waterberging'). Voor zover de functies schade ondervinden van het feit dat het gebied als waterbergingsgebied is aangewezen, geldt een schadevergoedingsregeling (zie ook hiervoor onder het kopje 'voorwaarden waterberging'). Waterschap Vallei en Eem is bezig met een schadevergoedingsregeling.

In het Ontwerp-streekplan is in paragraaf 4.2 onder het kopje 'Wateroverlast en waterberging' met betrekking tot nieuwe ontwikkelingen het volgende opgenomen: 'Binnen de waterbergingsgebieden staan wij geen ontwikkelingen toe die in strijd zijn met de waterbergingsfunctie. Het gaat hierbij in ieder geval om stedelijke uitbreidingen en nieuwe vestiging van woningen en bedrijven. Toepassing van ruimte voor ruimte (zie paragraaf 7.10) is wel mogelijk, mits het waterbergend vermogen minimaal gehandhaafd blijft'. In paragraaf 7.10 zijn de voorwaarden opgenomen voor functieverandering en Ruimte voor ruimte. De introductie van niet-agrarische functies in bestaande stallen of het terugzetten van nieuwbouw bij de sloop van agrarische functies in het kader van bedrijfsbeëindiging kan dus als aan de voorwaarden uit paragraaf 7.10 wordt voldaan en het waterbergend vermogen minimaal gehandhaafd blijft.

Ten aanzien van de betrokkenheid van de agrarische sector bij de waterbergingsgebieden is het volgende relevant. Met name in het kader van de totstandkoming van het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost heeft overleg plaatsgevonden over de waterbergingsgebieden. De waterbergingsgebieden zijn ondertussen in het Ontwerp-reconstructieplan opgenomen. Vanuit de landbouw zitten twee leden in de Reconstructiecommissie. Deze leden zitten erin op voorstel van de GLTO. Hetgeen in de Reconstructiecommissie wordt besproken, wordt voorbesproken in de Bestuurlijke Begeleidingscommissie Landbouw, waar zo'n 20 mensen uit het gebied zitting in hebben.

Op de Streekplankaart zijn de contouren van de waterbergingsgebieden in de Gelderse Vallei inderdaad niet duidelijk weergegeven. Het is gewenst de kaart te verduidelijken.

De locatiekeuze voor de waterbergingen wordt uiteraard vooral bepaald door waterhuishoudkundige gegevens. Dit neemt niet weg dat de waterbergingslocaties in belangrijke mate nabij de Grebbelinie zijn aangegeven.

Besluit PS: waterbergingsgebieden Gelderse Vallei duidelijker begrenzen op de plankaart.

- **Wateropgave Bethunepolder**

Bedenkingnummer: 0621, 0632, 0691, 3222

Samenvatting bedenking:

Er bestaat bezwaar tegen de wateropgave Bethunepolder. Dit vanwege het drinkwaterwinbelang van de polder en de beoogde inrichting voor natuur en landschap. (0691)

De consequenties voor aangrenzende gebied Wijde Meren moeten bij de wateropgave betrokken worden.(0632)

Het bij de nader in te vullen wateropgave betrokken gebied moet groter zijn dan sec de Bethunepolder. (0621)

Er wordt opgewezen dat de Landinrichtingscommissie gepland heeft om in 2006 te starten met de uitvoering van het landinrichtingsplan voor de Bethunepolder. (3222)

Reactie PS:

Rond de Bethunepolder is de aanduiding 'Wateropgave nader in te vullen' opgenomen. Voor dit gebied moet de wateropgave naar aard en omvang worden uitgewerkt. Gestreefd wordt om in 2005 het onderzoek naar de waterhuishoudkundige opgave te hebben afgerond. Dan wordt ook duidelijk of er gevolgen zijn voor de drinkwaterwinning en de inrichting voor natuur en landschap en zo ja welke. De belangen van drinkwaterwinning en de inrichting voor natuur en landschap worden in de besluitvorming afgewogen tegen de noodzaak van de waterhuishoudkundige maatregelen. In het Streekplan is aangegeven dat aan het drinkwaterbelang een groot belang wordt gehecht. Consequenties voor het aangrenzende gebied Wijde Meren worden uiteraard betrokken bij de nadere uitwerking van de wateropgave voor de Bethunepolder. Op basis van de onderzoeksgegevens zal worden bepaald of en zo ja hoe hier inhoud zal worden gegeven aan de wateropgave.

De nu op de kaart opgenomen cirkels 'Wateropgave nader in te vullen' geven zeer globaal een indicatie van de gebieden waarvoor de wateropgave naar aard en omvang nog moet worden uitgewerkt. Uit de nadere onderbouwing kan blijken dat ook enigszins buiten de cirkels waterhuishoudkundige maatregelen moeten worden genomen.

Wij zijn bekend met de planning van de Landinrichtingscommissie en zullen deze in het vervolgproces in ogenschouw houden. Tevens hebben we hiervoor al aangegeven dat de uitvoering gewoon door kan gaan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Wateropgave De Ronde Venen algemeen

Bedenkingnummer: 0619, 0773, 0823, 0830, 0834, 0836, 0923, 0924, 0925, 0926, 0927, 0928, 0929, 0931, 0932, 0933, 0936, 0937, 0938, 0939, 0951, 0954, 1004, 1005, 1006, 1007, 1020, 1021, 1023, 1054, 1062, 1064, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1076, 1080, 1082, 1084, 1086, 1087, 1089, 1090, 1093, 1095, 1098, 1100, 1101, 1102, 1104, 1113, 1134, 1142, 1143, 1146, 1148, 1152, 1154, 1155, 1156, 1157, 1158, 1160, 1161, 1165, 1167, 1168, 1283, 1292, 1307, 1384, 1387, 1391, 1395, 1398, 1399, 1400, 1412, 1414, 1428, 1445, 1447, 1459, 1469, 1571, 1573, 1575, 1576, 1577, 1582, 1588, 1610, 1612, 1613, 1614, 1616, 1618, 1623, 1624, 1625, 1626, 1640, 1654, 1667, 1668, 1671, 1676, 1681, 1773, 1789, 1814, 1816, 1817, 2042, 2146, 2290, 2293, 2297, 2300, 2302, 2321, 2628, 2760, 2771, 2774, 2775, 2778, 2779, 2780, 2781, 2784, 2785, 2786, 2787, 2790, 2790, 2791, 2794, 2795, 2797, 2883, 3391

Samenvatting bedenking:

Voordat zoekgebieden worden ingetekend moet de noodzaak van waterberging onomstotelijk zijn aangetoond. Kaarten als de plankaart hebben negatieve invloed op de waarde van de bedrijven in de zoekgebieden. Zoekgebieden veroorzaken veel onzekerheid en stress. Het (toenemend) verhard oppervlak van de Ronde Venen is de belangrijkste veroorzaker van wateroverlast c.s. Het Streekplan stelt dat waterknelpunten niet mogen worden afgewenteld op andere gebieden. In de Ronde Venen gebeurt dat wel: het buitengebied moet nu de last van het stedelijk gebied dragen. Eerst moeten de peilen worden geactualiseerd. Het is opvallend dat verdroging met name plaatsvindt in waterwingebieden.

Reactie PS:

Voor de gebieden met de aanduiding 'Wateropgave nader in te vullen' moeten aard en omvang van de wateropgave nog uitgewerkt worden. Aan de aanduiding 'Wateropgave nader in te vullen' zijn nu geen planologische beperkingen verbonden. Afhankelijk van de aard en omvang van de ruimtelijke consequenties is mogelijk een partiële herziening van het Streekplan nodig om waterhuishoudkundige maatregelen mogelijk te maken. Aan deze eventuele partiële herziening zijn wel planologische beperkingen verbonden. Derhalve is de aanduiding 'Wateropgave nader in te vullen' in het Streekplan opgenomen. Wij streven naar een zo snel mogelijke, maar uiteraard ook secure besluitvorming. In het Ontwerp-streekplan hebben we al aangegeven dat wij een besluit over waterberging nemen, als de urgentie is aangetoond en als er zicht is op toereikende financiering. Voor De Venen geldt dat deze onderbouwing voorafgaand aan de evaluatie moet plaatsvinden. Daarna nemen wij, mede in relatie tot de evaluatie van het Plan De Venen en na een integrale afweging van alle relevante belangen, een besluit over waterberging in dit gebied.

Hiervoor (onder het kopje 'Waterberging in relatie tot stedelijke ontwikkelingen') zijn wij al ingegaan op wateroverlast en verstedelijking. Kortheidshalve verwijzen wij naar het daar gestelde.

De suggestie dat verdroging vooral samenhangt met waterwinning onderschrijven wij niet. In het merendeel van de gebieden met verdroging is geen sprake van waterwinning. Overigens worden waterpeilen geregeld via het waterhuishoudingsplan: met name de peilbesluiten van de waterschappen zijn in dit kader van belang.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Wateropgave De Ronde Venen financiering

Bedenkingnummer: 0683

Samenvatting bedenking:

Het is de vraag in hoeverre sprake kan zijn van noodzaak tot waterberging, als beschikbaarheid van middelen een reden kan zijn om anders te besluiten. Als de noodzaak vaststaat, mag financiering geen beperkende factor zijn. Tegenover medewerking aan waterberging dient verder te staan dat in combinatie hiermee of op een passende locatie 'rood' kan worden ontwikkeld.

Reactie PS:

Het heeft inderdaad geen zin om een plan te maken als de financiële dekking ervan niet rond komt. Onvoldoende financiële middelen kunnen er in dit geval toe leiden, dat als sprake is van urgentie, er andere maatregelen worden genomen dan waterberging.

Mogelijkheden om waterberging te combineren met rood kunnen meegenomen worden in een eventuele partiële herziening van het streekplan. Eerst moet duidelijk worden of inderdaad grootschalige waterbergingsmaatregelen noodzakelijk zijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Wateropgave Hollandsche IJssel algemeen

Bedenkingnummer: 0868, 0987, 1108, 1251, 1326, 1328, 1370, 1375, 1406, 1409, 1466, 1598, 1643, 1746, 1755, 1785, 1839, 2749, 2757, 3221, 3228

Samenvatting bedenking:

Bezwaren worden geuit tegen de wateropgave Hollandsche IJssel. Gesteld wordt dat deze wateropgave niet is onderbouwd. Het risico van wateroverlast is voor dit gebied niet aangetoond. Afwenteling van de waterproblematiek elders naar dit gebied is in strijd met het provinciale beleid. Wateropslag is ongewenst vanwege de gevolgen voor de landbouw, de gebouwen en kuilvoeropslag. Het betreft hier een landbouwkerngebied met aanduiding landelijk gebied 2. Het binnen de aanduiding voor de wateropgave gelegen gebied Reijerscop is in het Raamplan Utrecht-west bestemd voor duurzame landbouw.

Als een locatie wordt aangewezen dan moet er een schadevergoedingsregeling gelden.

Reactie PS:

Bij de Oude Rijn/Hollandsche IJssel is de aanduiding 'Wateropgave nader in te vullen' geplaatst. Op grond van voorlopige berekeningen zijn in en rond de cirkel 'Wateropgave nader in te vullen' gebieden geconstateerd waar in geval van zeer intensieve neerslag, zowel nu als in de toekomst, wateroverlast kan optreden. Het gegeven dat het gebied is aangemerkt als landbouwkerngebied, landelijk gebied 2 of gebied voor duurzame landbouw doet aan het bestaan van deze problematiek en de noodzaak van een oplossing niet af. Zowel naar aard als naar omvang moet de wateropgave hier uiterlijk in 2007 in beeld zijn gebracht. Dan wordt duidelijk in hoeverre en welke waterhuishoudkundige maatregelen moeten worden genomen. Aan deze aanduiding zijn nu geen planologische consequenties verbonden.

In het Nationaal Bestuursakkoord water is over de regionale waterbergingsgebieden het volgende afgesproken: 'Zowel bij aanwijzing, inrichting, als bij ingebruikname van een regionaal bergingsgebied wordt de schade voor belanghebbenden in deze gebieden adequaat vergoed. De wijze waarop deze schadevergoeding wordt geregeld, is duidelijk voorafgaand aan de aanwijzing van een regionale bergingsgebied.'

In relatie tot het afwentelen van waterproblemen op een ander gebied merken wij nog het volgende op. De trits vasthouden-bergen-afvoeren betekent dat water in de eerste plaats wordt vastgehouden daar waar het valt. Als dat niet kan is bergen in de daarvoor gereserveerde gebieden aan de orde. Pas in laatste instantie wordt water afgevoerd. In het agrarisch gebied en bij de bebouwing bij de Oude Rijn bestaan er problemen in verband met waterberging. Deze problemen worden bij het in beeld brengen van de wateropgave in kaart gebracht. Eventuele waterberging kan waarschijnlijk niet bij de Oude Rijn worden gerealiseerd; mogelijk kan de Hollandsche IJssel hierin een rol vervullen.

Omdat de tekst uit het Ontwerp-streekplan onvoldoende duidelijk aangeeft waarom de aanduiding is opgenomen is het gewenst de tekst aan te vullen. Vermeld kan worden dat ook onderzocht wordt of het nodig en wenselijk is dat de Hollandsche IJssel een rol vervult bij het voorkomen van wateroverlast voor de Oude Rijn en omgeving. Het ligt in de rede de naam van het gebied te vervangen door Hollandsche IJssel-Oude Rijn.

Besluit PS: de tekst over wateropgave Hollandsche IJssel aanvullen met een onderbouwing van de noodzaak en de benaming van het gebied te wijzigen in Hollandsche IJssel-Oude Rijn

- Waterberging bestaande plas Woerden

Bedenkingnummer: 2851

Samenvatting bedenking:

De waterplas bij Woerden moet gaan functioneren als waterberging bij hevige neerslag. Dit kan de wateroverlast in Linschoten beperken.

Reactie PS:

Op de plankaart is nabij Woerden de aanduiding ‘Wateropgave nader in te vullen’ opgenomen. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden werkt de wateropgave nader uit naar aard en omvang. Het aanmerken van de waterplas bij Woerden als waterberging in tijden van hevige neerslag kan bij de nadere uitwerking meegenomen worden. Wij zullen deze suggestie doorgeven aan het Hoogheemraadschap.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Omvang wateropgave Hollandsche IJssel

Bedenkingnummer: 1743

Samenvatting bedenking:

De aanduiding wateropgave Oude Rijn-Hollandsche IJssel moet meer westelijk komen te liggen, want de problemen liggen met name rond Zegveld, Kamerik, ten zuiden van Woerden en aangrenzend Zuid-Holland.

Reactie PS:

Deze constatering is juist. Ook in de genoemde gebieden die nu buiten de aanduiding vallen, is sprake van waterproblematiek bij zware neerslag. Het is daarom gewenst de aanduiding uit te breiden tot deze gebieden, bijvoorbeeld door het opnemen van een ellipsvormige aanduiding i.p.v. een cirkel. Volledigheidshalve wijzen wij er nogmaals op, dat uit deze aanduiding geen planologische beperkingen voortvloeien. (zie ook hiervoor onder het kopje ‘Wateropgave Hollandsche IJssel algemeen’)

Besluit PS: aanduiding wateropgave Hollandsche IJssel op streekplankaart uitbreiden.

- Wateropgave Hollandsche IJssel in relatie tot stroomgebiedsvisie

Bedenkingnummer: 2310

Samenvatting bedenking:

Kaart 4.2A komt niet overeen met stroomgebiedsvisie Amstelland.

De aanduiding wateropgave is verkleind tot Harmelen, wat niet traceerbaar is uit de stroomgebiedsvisie. Een nadere onderbouwing is nodig.

Reactie PS:

Kaart 3.2 uit de Stroomgebiedsvisie Amstelland komt inderdaad niet geheel overeen met kaart 4.2A van het streekplan. Gebieden waar de kans op wateroverlast relatief gering bleek te zijn, hebben wij niet op kaart 4.2A opgenomen.

Kaart 4.3 van de stroomgebiedsvisie en de aanduiding ‘Wateropgave nader in te vullen’ komen op het eerste gezicht niet overeen. In praktijk gaat het echter om dezelfde problematiek. Hiervòòr zijn wij onder de kopjes ‘Wateropgave Hollandsche IJssel algemeen’ en ‘Omvang wateropgave Hollandsche IJssel’ ingegaan op de onderbouwing resp. de omvang van de aanduiding.

Besluit PS: de tekst over wateropgave Hollandsche IJssel aanvullen met een onderbouwing van de noodzaak en de aanduiding wateropgave op de streekplankaart uitbreiden.

- Wateropgave Hollandsche IJssel in relatie tot ontwikkelingsperspectief

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

Bij studie naar waterberging moet ook ontwikkelingsperspectief Hollandse IJssel vermeld worden.

Reactie PS:

Het ontwikkelingsperspectief Hollandsche IJssel is vermeld in paragraaf 12.1 onder de naam ‘Ontwikkelingsvisie

Gekanaliseerde Hollandsche IJssel'. Ondertussen heeft het ontwikkelingsperspectief de naam 'Hollandsche IJssel, meer dan water' gekregen. Het betreft een ontwikkelingsvisie, met daaraan gekoppeld een uitvoeringsprogramma. Het ligt in de rede de streekplantekst op dit punt te actualiseren.

Besluit PS: in 12.1 de naam 'Ontwikkelingsvisie Gekanaliseerde Hollandsche IJssel' wijzigen in 'Hollandsche IJssel, meer dan water'.

- **Wateropgave stad Utrecht**

Bedenkingnummer: 2796, 3240, 3262

Samenvatting bedenking:

Het wordt betreurd dat het niet gelukt is een uitgewerkt verhaal te presenteren voor het waterprogramma. Gemeente Utrecht wil graag betrokken worden bij het onderzoek van provincie en de waterschappen naar de waterbergingsmogelijkheden rond de stad. (2769)

Gevraagd wordt of bij de nader in te vullen wateropgave voldoende rekening wordt gehouden met de historische verschillen tussen inundatiegebieden en hoog gelegen gebieden rondom forten en werken van de Hollandse Waterlinie. (3240)

Verder wordt gevraagd waarom er niet meer of grotere waterbergingslocaties ten westen van de stad Utrecht worden geprojecteerd. (3262)

Reactie PS:

Het is uiteraard van belang dat er een duurzame oplossing wordt gekozen voor de problematiek, waarbij mogelijkheden voor verstandig ruimtegebruik zoveel mogelijk worden benut. Dat vergt onderzoek, overleg en tijd. Uiterlijk in 2007 willen wij meer duidelijkheid hebben over de aard en omvang van de wateropgave. In paragraaf 4.2 van het Ontwerp-streekplan hebben wij dit verwoord. Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden werkt de wateropgave nader uit. Wij gaan ervan uit dat het Hoogheemraadschap de gemeente Utrecht hierbij betreft.

De planvorming is nog niet in een zodanig stadium dat al uitspraken kunnen worden gedaan over de feitelijke invulling. Wij vinden het belangrijk dat hierbij rekening wordt gehouden met de nieuwe Hollandsche Waterlinie. Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden werkt de wateropgave rondom Utrecht nader uit. Geadviseerd wordt om over de mogelijkheden en beperkingen van de Nieuwe Hollandse waterlinie contact op te nemen met het Hoogheemraadschap.

Op de plankaart van het Streekplan zijn enige gebieden ten westen van Utrecht aangegeven waar de wateropgave nader ingevuld moet worden. Deze wateropgave heeft mede betrekking op wateroverlast.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Wateropgave Broekzijdsche Polder**

Bedenkingnummer: 0603, 0709, 0897, 1269, 2171

Samenvatting bedenking:

De wateropgave voor de Broekzijdsche polder is niet in overeenstemming met het uitgangspunt dat de wateropgave niet naar andere gebieden mag worden afgewenteld. Onderbouwing van de wateropgave ontbreekt, evenals aan welke maatregelen wordt gedacht. Eventuele maatregelen moeten in overeenstemming zijn met agrarische, landschappelijke, cultuurhistorische en de ecologische waarden van de Broekzijdsche Polder en het Gein.

Reactie PS:

De trits vasthouden-bergen-afvoeren betekent dat water in de eerste plaats wordt vastgehouden daar waar het valt. Als dat niet kan is bergen in de daarvoor gereserveerde gebieden aan de orde. Pas in laatste instantie wordt water afgevoerd. In het verleden is bij de bouw van Amsterdam-Zuidoost onvoldoende rekening gehouden met extra ruimte voor waterberging. Deze ruimte is in de toekomst alsnog nodig, als gevolg van klimaatsverandering. Omdat deze ruimte niet in het stedelijk gebied kan worden gerealiseerd, is mogelijk ruimte voor waterberging nodig in de nabijgelegen Broekzijdsche polder.

Terecht wordt opgemerkt dat de problematiek niet alleen betrekking heeft op de Bijlmer. Het is gewenst dat de tekst in paragraaf 12.1 wordt aangepast. In plaats van 'Deze locatie is nodig om wateroverlast in de Bijlmermeer te voorkomen' kan de volgende tekst worden opgenomen: 'In het verleden is bij de bouw van Amsterdam Zuidoost onvoldoende rekening is gehouden met extra ruimte voor waterberging. Deze ruimte is in de toekomst nodig als gevolg van klimaatsverandering. Omdat deze ruimte niet in het stedelijk gebied kan worden gerealiseerd, is mogelijk ruimte voor waterberging in de nabijgelegen Broekzijdsche polder nodig'. In paragraaf 4.2 kan 'Bijlmer' worden vervangen door 'Amsterdam-Zuidoost'.

Zowel naar aard als omvang moet de wateropgave nog uitgewerkt worden. Dan wordt pas duidelijk welke maatregelen genomen moeten worden. Bij de uitwerking van en besluitvorming over de wateropgave wordt rekening gehouden met de agrarische, landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden van het gebied.

Besluit PS: tekst in paragraaf 4.2 en paragraaf 12.1 aanpassen.

- **Vrijwaringszone langs rivierdijken**

Bedenkingnummer: 0607

Samenvatting bedenking:

De vrijwaringszone binnendijks is ongewenst. Indien hier toch voor gekozen wordt, is een schadevergoedingsregeling nodig.

Reactie PS:

De vrijwaringszone van 100 meter binnendijks is overgenomen uit landelijke nota's. In die nota's is aangegeven dat deze zone wordt gevrijwaard van nieuwe functies (verstedelijking, nieuwe vestiging van bedrijven en woningen) die een eventueel versterken of verleggen van dijken bemoeilijken. Inmiddels is het Kabinetsstandpunt over de Nota Ruimte verschenen. Daaruit blijkt een nuancering van het in de eerdere rijksnota's verwoorde beleid. De vrijwaring betreft alleen nog nieuwe grootschalige of kapitaalsintensieve ruimtelijke ontwikkelingen (zoals woonwijken en bedrijventerreinen). Deze nuancering van het Kabinet geeft aanleiding om het in het Ontwerp-streekplan verwoorde beleid in deze zin aan te passen. In paragraaf 4.2 kan het zinsdeel 'die wij vrijwaren van nieuwe functies (verstedelijking, nieuwe vestiging van bedrijven en woningen)' worden vervangen door 'die wij vrijwaren van nieuwe grootschalige of kapitaalsintensieve ruimtelijke ontwikkelingen (zoals woonwijken en bedrijventerreinen)'. Van het kunnen ontstaan van schade zoals bedoeld door reclamant, is hiermee naar ons oordeel geen sprake meer.

Besluit PS: tekst van paragraaf 4.2 v.w.b. vrijwaringszone langs rivierdijken aanpassen aan Nota Ruimte.

- **Retentiegebieden**

Bedenkingnummer: 1983, 1993

Samenvatting bedenking:

Ondanks dat het niet waarschijnlijk is dat de retentiegebieden gehandhaafd blijven, moeten de retentiegebieden op basis van de Spankrachtstudie Rivierenland worden gevrijwaard van substantiele ruimtelijke plannen die van een retentiegebied blijvende schade kunnen ondervinden.

Reactie PS:

In bijlage 4 inzake de Waterparagraaf wordt hierop ingegaan. In de betreffende gebieden zijn, met uitzondering van de aanwijzing van het waterbergingsgebied in het Binnenveld, in het Streekplan geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen, die een inrichting ten behoeve van de bescherming tegen overstroming kunnen bemoeilijken. Beide gebieden zijn opgenomen op kaart 4.2A.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Diefdijk**

Bedenkingnummer: 2202

Samenvatting bedenking:

Op kaart 4.2B ontbreekt de Diefdijk als primaire waterberging.

Reactie PS:

De Diefdijk is een indirecte primaire waterkering en valt daarmee onder de competentie van het waterschap. Indirecte primaire waterkeringen zijn ruimtelijk wel relevant: via de keur en legger van het waterschap gelden hier ook vrijwaringszones voor bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen. Dit speelt op bestemmingsplanniveau en niet op dat van het streekplan. Door de Diefdijk als indirecte primaire waterkering in het streekplan op te nemen zullen er wellicht minder snel initiatieven ontstaan die strijdig zijn met de keur en de legger van het waterschap. Om het onderscheid te verduidelijken moet in paragraaf 9.1 tevens worden vermeld dat het daar om de primaire waterkering langs de Lek gaat. Overigens geldt het vorenstaande onverkort voor de andere in de provincie gelegen indirecte primaire waterkeringen.

Besluit PS: opnemen van de directe en de indirecte primaire waterkeringen op kaart 4.2B; toevoegen tekst aan streekplan dat er voor de indirecte primaire waterkeringen beperkingen gelden op basis van de keur en de legger van waterschap. In paragraaf 9.1 verduidelijken dat het bij Vianen alleen om de primaire waterkeringen langs de Lek gaat.

- **Verdroging**

Bedenkingnummer: 1061, 1826, 1849

Samenvatting bedenking:

Concrete voorstellen voor aanpak verdroging wordt gemist; aanpak blijft nu in algemeenheden. (1061)

Het provinciebeleid inzake verdrogingsbestrijding wordt ondersteund. Het vraagt wel een betere afstemming tussen natuurbeleid en verdrogingsbeleid. (1826)

Het kaartbeeld 'aanpak verdroging' uit de versie voorlopig standpunt GS is geschrapt; motivering hiervoor ontbreekt en is niet ter sprake gekomen in de PCMW. (2075)

Reactie PS:

In paragraaf 4.2 onder het kopje 'Watertekort en verdroging' wordt ingegaan op verdroging. Hierin wordt vermeld dat in het Waterhuishoudingsplan het beleid voor verdroging wordt vastgelegd en niet in het streekplan. In het provinciale Ontwerp-waterhuishoudingsplan wordt uitgebreid op verdroging ingegaan. Kaartmateriaal over verdroging is daarom ook alleen in het waterhuishoudingsplan opgenomen. Bovendien heeft de kaart geen direct ruimtelijke consequenties; de functie in het kader van het Streekplan zou een toelichtende zijn. Ook zijn er enige praktische redenen voor deze keuze, zoals de introductie van nieuwe begrippen via de verdrogingskaart die vervolgens in de tekst van het Streekplan niet uitgewerkt worden. Er is geen verplichting om een dergelijke wijziging voor te leggen aan de PCMW.

Het Verdrogingsbestrijdingsplan is afgestemd op de Utrechtse natuurdoeltypen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Grondwaterbeschermingsgebieden

Bedenkingnummer: 1537, 1560, 2202

Samenvatting bedenking:

Op kaart 4.2C ontbreekt de aanduiding grondwaterbeschermingsgebied en 100-jaar aandachtsgebied bij Rhenen en rondom de kernen Vianen en Lexmond. In een eerdere versie van het Streekplan waren ze nog wel opgenomen.

Het ontbreken van de 100-jaars aanduiding bij Rhenen is in afwachting van nader onderzoek terecht. (1560)

Reactie PS:

Er wordt onderzoek verricht naar de noodzaak om bij Rhenen een grondwaterbeschermingsgebied aan te wijzen en mogelijk ook een 100-jaarzone. Daarmee is het opnemen op kaart 4.2C prematuur. Mocht de noodzaak uit het onderzoek blijken dan kan via aanpassing van de Provinciale Milieuverordening het eventuele grondwaterbeschermingsgebied worden vastgesteld.

In de gemeente Vianen ligt een gedeelte van de boringsvrije zone rondom de kern Lexmond en een waterwinning ten noorden van de kern Vianen met een boringsvrije zone eromheen.

De boringsvrije zones zijn niet op kaart 4.2.C opgenomen vanwege de beperkte ruimtelijke consequenties hiervan op streekplanniveau. De waterwinning bij Vianen is op kaart 4.2 C opgenomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Water in de stedelijke omgeving

Bedenkingnummer: 0547, 1527, 1743, 1848, 2202

Samenvatting bedenking:

Het Streekplan is te vrijblijvend v.w.b. water in het stedelijk gebied. Inspanningsverplichtingen zijn gewenst om duurzaam stedelijk waterbeheer te integreren in programma's voor stedelijke vernieuwing en herstructurering. ISV-programma's moeten hierop worden beoordeeld. (1743, 2202)

Waterberging in de stadsrand om een tekort aan berging in de bestaande stad op te vangen moet sterker worden verankerd. In de beleidslijnen voor stedelijk water is onvoldoende aandacht voor een goede waterkwaliteit. Het voorkomen van verontreiniging en scheiden van schoon en vuilwater zijn belangrijke elementen voor duurzaam stedelijk waterbeheer met belangrijke ruimtelijke consequenties. (1743)

Het Streekplan moet worden aangevuld met bepalingen om (grond)wateroverlast in het stedelijk gebied te voorkomen. (0547)

In de kern Maartensdijk is een betere afvoer van water nodig. Nu lopen de kelders onder. (1527)

Grondwaterpeil kan beter op peil worden gehouden door goede opvang van gebruikt water dat na zuivering wordt hergebruikt i.p.v. afgevoerd naar zee. (1848)

Reactie PS:

In paragraaf 4.2 van het Ontwerp-streekplan kopje 'Water in de stedelijke omgeving' is nader ingegaan op de in de bedenkingen genoemde aspecten. De daarbij genoemde beleidslijnen hebben ook betrekking op stedelijke vernieuwing. In het kader van het ISV wordt duurzaam stedelijk waterbeheer meegenomen. In het uitvoeringskader

ISV-2 is verwezen naar de provinciale milieukwaliteitsprofielen en de Handreiking water en milieu. In de Handreiking zijn o.a. voor water operationele doelen opgenomen, waaronder het realiseren van voldoende ruimte voor waterberging en afvoercapaciteit. In het streekplan zelf wordt hier niet nader op ingegaan. Om het belang van duurzaam stedelijk waterbeheer te benadrukken, zullen we in de paragrafen 9.2, 10.2, 11.2 en 12.2 aangeven dat er een inspanningsverplichting is voor gemeenten om dit zoveel mogelijk te integreren in ruimtelijke plannen.

De aanduiding 'Wateropgave nader in te vullen' op de plankaart heeft mede betrekking op het voorzien in waterberging in de stadsranden. Verder hebben de hiervoor genoemde beleidslijnen inzake 'water in de stedelijke omgeving (paragraaf 4.2, eerste en vierde gedachtestreepje) betrekking op waterberging en waterkwaliteit. Het verdient aanbeveling de onder het vierde streepje opgenomen zin te vervangen door: 'Bij het vasthouden (al dan niet in de bodem) of bergen van water in en om de stad moet aan de geldende normen voor waterkwaliteit en waterkwantiteit voldaan worden.'

Stedelijke afwatering is geen zaak die in het Streekplan wordt geregeld. Dit vanwege het detailniveau en omdat het niet zozeer ruimtelijk maar met name waterhuishoudkundig van aard is. Waterhuishoudkundige aspecten worden in het Waterhuishoudingsplan geregeld. Wij adviseren om in overleg te gaan met de gemeente en/of het waterschap over de betreffende waterafvoer.

In paragraaf 4.2 wordt vermeld dat het uitgangspunt voor oplossingen bij overvloedige neerslag de trits vasthouden-bergen-afvoeren is. Dat betekent dat in de eerste plaats getracht wordt water vast te houden waar het valt. Als dat niet kan is bergen in de daarvoor gereserveerde gebieden aan de orde. Pas in laatste instantie wordt water afgevoerd. Afkoppelen van verhard oppervlak van de riolering is een toepassing van dit uitgangspunt. In het Waterhuishoudingsplan nemen we doelstellingen op ten aanzien van het afkoppelen van verhard oppervlak van de riolering.

Besluit PS: tekstuele aanpassing paragraaf 4.2 onder kopje water in de stedelijke omgeving; Een hiertoe strekkende tekst opnemen in de paragrafen 9.2, 10.2, 11.2 en 12.2.

4.3 Cultureel erfgoed

- **Beschermde dorpsgezichten**

Bedenkingnummer: 1405, 1534

Samenvatting bedenking:

Op kaart 4.3a ontbreken Nigtevecht, Nieuwersluis, Vreeland en Loenersloot als 'dorpskern', terwijl dit wel beschermde dorpsgezichten zijn. Ook Maarsbergen ontbreekt als zeer karakteristieke dorpskern.

Reactie PS:

Kaart 4.3a is een vereenvoudiging van de Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS). Op de hoofdstructuurkaart van de achterliggende nota 'Niet van Gisteren' zijn de genoemde kernen wel als oude kern aangeduid. Om onduidelijkheid te voorkomen is het gewenst dat op kaart 4.3a alle waardevolle historische kernen worden opgenomen, inclusief alle beschermde stads- en dorpsgezichten. Overigens merken wij op dat de kern Nieuwersluis (nog) geen beschermd dorpsgezicht is.

Besluit PS: opnemen alle waardevolle historische kernen op kaart 4.3a

- **Molenbiotoop**

Bedenkingnummer: 1474

Samenvatting bedenking:

In streekplan ontbreekt aandacht voor belevingswaarde molens. Daarnaast ontbreken de molenbiotopen op de streekplankaart en ontbreken richtlijnen/eisen t.a.v. bebouwing en beplanting nabij molens.

Reactie PS:

Wij onderkennen de hoge belevingswaarde van molens. Bij de uitwerking van het sectorale beleid ten aanzien van de CHS zal aandacht worden geschonken aan de molenbiotopen. Het eventueel stellen van eisen ten aanzien van bebouwing en beplanting nabij molens is primair een gemeentelijke aangelegenheid en geen onderwerp dat past bij het schaalniveau van het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Stelling van Amsterdam**

Bedenkingnummer: 632, 1760

Samenvatting bedenking:

De Stelling van Amsterdam ontbreekt bij de opsomming van Belvedere-gebieden. Daarnaast ontbreekt in algemene zin aandacht voor de Stelling van Amsterdam.

Reactie PS:

De Stelling van Amsterdam is inderdaad een Belvedere-gebied en ontbreekt in de opsomming van Belvedere-gebieden. Het initiatief voor visievorming met betrekking tot de Stelling van Amsterdam ligt bij de provincie Noord-Holland. Wij werken hieraan mee en streven naar een gezamenlijke visie. Het is gewenst dit ook in het streekplan op te nemen.

Besluit PS: Stelling van Amsterdam opnemen in paragraaf 4.3

- **Kaart 4.3a: Hollandsche IJssel en omliggende lijnstructuren**

Bedenkingnummer: 1945

Samenvatting bedenking:

Hollandsche IJssel en typerende lijnstructuren zoals Polsbroek-Lopik en de Lange Linschoten ontbreken op kaart 4.3a met de vereenvoudigde CHS. Voor deze lijnstructuren is ook concrete bescherming nodig.

Reactie PS:

De Hollandsche IJssel ontbreekt op kaart 4.3a. Wij stellen voor de Hollandsche IJssel toe te voegen als lijnstructuur. In tegenstelling tot hetgeen de reclamant stelt, zijn de lijnstructuren Polsbroek-Lopik en de Lange Linschoten wel opgenomen op kaart 4.3a. Wij onderkennen dat de Lange Linschoten en de oost-west gerichte ontginningsbases in de Lopikerwaard cultuurhistorisch waardevol zijn. Daarom zijn deze linten niet opgenomen in de rode contouren, uitgezonderd de delen die onderdeel uitmaken van de kernen. Door de kwaliteiten van de linten te benoemen in paragraaf 12.1 zijn de linten in de Lopikerwaard voldoende beschermd. Het verdient aanbeveling om ook expliciet de specifieke kwaliteiten van de Lange Linschoten in paragraaf 12.1 te benoemen.

Besluit PS: toevoegen Hollandsche IJssel als lijnstructuur op kaart 4.3a, kwaliteiten Lange Linschoten opnemen in paragraaf 12.1

- **Industrieel erfgoed**

Bedenkingnummer: 0725, 1842

Samenvatting bedenking:

In het streekplan ontbreekt aandacht voor het industriële erfgoed. Daardoor wordt op provinciaal niveau onvoldoende bescherming geboden, bijvoorbeeld voor het behoud van sporen van industrieel erfgoed langs en rondom de Eem.

Reactie PS:

Ons beleid voor het culturele erfgoed is vooral gericht op de gebieden buiten de rode contouren en op de grote bovenlokale structuren. Daardoor is de aandacht voor het industriële erfgoed, dat zich vaak binnen rode contouren bevindt, inderdaad beperkt. Het gaat echter veelal om specifieke elementen in het stedelijk gebied. De gemeente is voor de bescherming van deze waarden primair verantwoordelijk en dit onderwerp behoeft ons inziens geen uitgebreide aandacht in het streekplan. Wel stellen wij voor bij de kernbeschrijving van Utrecht en Amersfoort een zinsnede op te nemen over het aanwezige waardevolle industriële erfgoed

Besluit PS: zinsnede opnemen over waardevol industrieel erfgoed bij kernbeschrijving Utrecht (paragraaf 9.2) en Amersfoort (paragraaf 10.2).

- **Mobiele erfgoed**

Bedenkingnummer: 3073, 3129

Samenvatting bedenking:

In het streekplan ontbreekt aandacht voor het mobiele culturele erfgoed, terwijl dit wel cultuurhistorische waarde heeft en nauw verbonden is met oude infrastructuur als kanalen en spoorwegen.

Reactie PS:

Wij onderkennen de cultuurhistorische waarden van mobiele cultureel erfgoed Woonschepen en andere varende monumenten zijn vanwege hun mobiliteit niet in ons op ruimtelijke ordening gerichte cultureel erfgoedbeleid in het streekplan opgenomen, temeer daar het streekplan zich vooral richt op de grote bovenlokale structuren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Vechtsteek**

Bedenkingnummer: 1427

Samenvatting bedenking:

In de paragraaf over cultureel erfgoed wordt nauwelijks gerept over de Vechtstreek.

Reactie PS:

In paragraaf 4.3 wordt wel (beknopt) aandacht geschonken aan de Vechtstreek: zowel bij de Belvedere-gebieden (Vecht- en Plassengebied) als onder de stapelingsstructuren wordt gesproken over 'de compacte op de Vecht georiënteerde buitenplaatsen en kernen'. In paragraaf 12.1 wordt verder ingezoomd op de Vechtstreek. Overigens zullen wij bij de verdere uitwerking van ons beleid ten aanzien van cultuurhistorie in de definitieve, nog te verschijnen CHS in een apart deelgebied 'De Vecht' veel uitgebreider ingegaan op de samenhangende kwaliteiten van de Vechtstreek, juist als een onlosmakelijk gebied met eigen karakteristiek. In dat kader wordt ook overwogen om een project voor de ontwikkeling van de Vechtstreek te starten, als onderdeel van de strategie 'actief versterken'.

Besluit PS: toevoegen bij 'actief versterken' dat wordt overwogen om een project voor de ontwikkeling van de Vechtstreek te starten

- **Kaart 4.3b: Strategiekaart CHS**

Bedenkingnummers: 1405

Samenvatting bedenking:

De kaart behorend bij strategieën is erg globaal. Daarnaast is het onduidelijk waarom in de gemeente Loenen. De Werf en de westzijde van Loenen zijn aangeduid als 'eisen veiligstellen', terwijl bij slot Loenersloot en de kern Loenersloot deze aanduiding wel op zijn plaats zou zijn.

Reactie PS:

De aanduidingen op de strategiekaart CHS zijn bewust globaal gehouden om bij de nadere uitwerking voldoende ruimte te bieden aan belanghebbende partijen voor een verdere afbakening en uitwerking.

De opmerkingen over de gebiedsaanduidingen De Werf en de westzijde van Loenen (beide niet 'veilig stellen') en slot Loenersloot en de kern Loenersloot (beide wel 'veilig stellen') zijn terecht en wij bevelen aan deze ook in het streekplan te verwerken.

Besluit PS: wijzigen gebiedsaanduidingen De Werf, westzijde Loenen (beide niet 'veilig stellen', slot Loenersloot en kern Loenersloot (beide 'veilig stellen')

- **Relatie uitwerking CHS - streekplan**

Bedenkingnummer: 2310

Samenvatting bedenking:

De vaststelling van de CHS is gekoppeld aan het streekplan. De consequenties van de CHS en de sectorale aanbevelingen van de gebiedsgerichte uitwerking ervan zijn echter pas na de tervisielegging van het streekplan bekend, waardoor het niet goed mogelijk is een oordeel te vormen. Ook komt er nog een uitwerking in de Handleiding bestemmingsplannen.

Reactie PS:

De hoofdlijnen van ons ruimtelijk beleid ten aanzien van het culturele erfgoed worden opgenomen in het streekplan. Dit is kaderstellend voor de verdere uitwerking en invulling van de CHS via het sectorale beleid en zal dus geen nieuwe beleidslijnen bevatten. Ook de nog op te stellen Handleiding bestemmingsplannen wordt opgesteld binnen de kaders van het streekplan. Overigens zullen ook externe partijen, waaronder de gemeenten, worden betrokken bij de totstandkoming van de Handleiding bestemmingsplannen (zie ook paragraaf 14.1).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Strategie veiligstellen**

Bedenkingnummer: 0070

Samenvatting bedenking:

De strategie bij 'veiligstellen' is erop gericht dat verandering van beeld en karakteristiek in principe niet gewenst is. Dit is echter te zwak geformuleerd.

Reactie PS:

Uitgangspunt bij de CHS is 'behoud door ontwikkeling'. Hierbij wordt voorkomen dat gebieden voor alle ontwikkelingen op slot gaan en naar een niet-realistische musealisering van het landschap zou worden gestreefd. Vanuit die optiek wordt de strategie 'veiligstellen' ingezet. Het is een vorm van 'nee, tenzij' beleid, waarbij verandering van beeld(vorm) en functie in principe niet gewenst is, tenzij aantoonbaar is dat de draagkracht van de

cultuurhistorische samenhang niet in het geding is. Dit is een voldoende sterke formulering om de cultuurhistorische waarden in beeld te brengen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Strategie eisen stellen**

Bedenkingnummer: **2286**

Samenvatting bedenking:

De ideeën achter de strategie 'eisen stellen' worden op zich ondersteund. De aanduiding 'eisen stellen' heeft vooral betrekking op Eiland van Schalkwijk en de gemeente interpreteert de strategie vooral als het openhouden van dit gebied. De aanduiding legt echter wel een zware claim op het gebied, terwijl de consequenties van deze strategie nog niet duidelijk zijn.

Reactie PS:

Uit de bedenking blijkt dat kan worden ingestemd met de ideeën achter de strategie veiligstellen voor het eiland van Schalkwijk. Uitgangspunt in ons beleid bij 'eisen stellen' is het voorkomen van grootschalige transformaties. In paragraaf 4.3 wordt in algemene zin aangegeven wat de consequenties hiervan zijn. Wij vinden het niet wenselijk en werkbaar om tot een gedetailleerde omschrijving te komen over wat wel en niet toegestaan is aan ontwikkeling. Wij leggen in de veiligstellen-gebieden de bewijslast bij de initiatiefnemer om aan te tonen dat een ontwikkeling vanuit de cultuurhistorische waarden aanvaardbaar is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Nieuwe Hollandse Waterlinie**

Bedenkingnummer: **0070, 1539, 1833**

Samenvatting bedenking:

Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW) staat in de Nota Ruimte op de voorlopige lijst van nationale landschappen en kan nu ook in het streekplan als zodanig worden opgenomen (0070, 1833).

Daarnaast wordt enerzijds gepleit om ook de zogenaamde 'verdichtingsvelden' uit het Linieperspectief (Panorama Kraijenhoff) één op één op te nemen. Anderzijds wordt ervoor gepleit de gehele gebiedsafbakening van de NHW te schrappen en alleen invloedssferen aan te geven, omdat de NHW slechts een lijn is. Daarbij zou in ieder geval Tull uitgezonderd moeten worden van de open velden, omdat dit volgens de reclamant een reservelocatie voor bedrijventerrein moet worden (1539).

Reactie PS:

Voor de NHW volgen wij op hoofdlijnen het Panorama Kraijenhoff. In de afgelopen maanden is duidelijk geworden dat het Panorama Kraijenhoff ook het beleidsuitgangspunt wordt voor het nationale landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie. Dit nationale landschap is inmiddels verankerd in de Nota Ruimte. Het is gewenst dit ook in paragraaf 4.3 op te nemen. Voor de algemene positionering en vervolgprocedure van de nationale landschappen en de vervolgprocedure verwijzen wij naar het kopje 'Nationale landschappen' in paragraaf 7.4 (Landschap).

De verdichtingsvelden van het Panorama Kraijenhoff zijn inderdaad niet op de kaart overgenomen. De reden hiervoor is, dat de in de tekst van het Panorama omschreven mogelijkheden zouden kunnen leiden tot een te sterk met rood ingevulde verdichting die onvoldoende recht doet aan de kwaliteiten in dit gebied. Het niet overnemen op de kaart is naar onze mening ook geen probleem voor de uitvoering van het Panorama Kraijenhoff. Enige verdichting in de vorm van nieuwe landgoederen is wel denkbaar, mits kenmerkende openheid in stand blijft en de locatiekeuze, schaal en vormgeving aansluiten bij de karakteristiek van het gebied.

Tull en omgeving zijn onderdeel van de NHW. In het streekplan zijn geen reservelocaties voor bedrijventerreinen opgenomen (zie paragraaf 6.5), zodat voor Tull hierover geen nadere afweging heeft plaatsgevonden.

Besluit PS: opnemen Nationaal Landschap NHW in paragraaf 4.3

- **Grebbeinie**

Bedenkingnummer: **2877**

Samenvatting bedenking:

Reclamant verzoekt om gehele gebied in de onmiddellijke nabijheid van de linie een juridisch sluitende bescherming te bieden tegen nieuwe bebouwing. Daarnaast wordt verzocht om de aardwerken Grebbeinie wettelijk te beschermen. Ten slotte dient de onmiddellijke omgeving van de Grebbeberg gevrijwaard te worden van nieuwe bebouwing; dit moet ook in het streekplan worden opgenomen

Reactie PS:

Wij zijn van mening dat de herkenbaarheid en zichtbaarheid van de Grebbelinie vergroot moet worden. Op de Strategiekaart CHS is dit zichtbaar via de aanduiding 'eisen stellen Waterlinie'. Voor de Grebbelinie is een Plan van Aanpak opgesteld met daarin concrete projecten om de linie beter bekend, beleefbaar en toegankelijk te maken. De provincie heeft geen mogelijkheden om de Grebbelinie wettelijk te beschermen. Evenmin is het streekplan het juiste kader om een juridisch sluitende bescherming te bieden tegen nieuwe bebouwing. Wij vinden dit laatste ook niet gewenst, omdat wij nabij de Grebbelinie niet elke vorm van bebouwing onmogelijk willen maken. Wel stellen wij voor in paragraaf 4.3 op te nemen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen met betrekking tot de Grebbelinie (Liniedijk, keerkaders en verdedigingswerken) rekening wordt gehouden met de zichtbaarheid en herkenbaarheid van de Grebbelinie.

Besluit PS: opnemen dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen m.b.t. de Grebbelinie rekening wordt gehouden met de zichtbaarheid en herkenbaarheid van de Grebbelinie

- **Agrarische bedrijfsontwikkeling – cultuurhistorische waarden**

Bedenkingnummer: 1755, 2146

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt expliciet op te nemen dat de agrarische bedrijfsontwikkeling en grondgebruik niet worden ingeperkt voor het behoud van cultuurhistorische waarden (1755).

Behoud van cultuurhistorische waarden en elementen kan gevolgen hebben voor agrarische ontwikkeling (2146).

Reactie PS:

Wij onderkennen dat het huidige cultuurlandschap in belangrijke mate is gevormd door het historisch grondgebruik. Deze cultuurhistorisch waardevolle landschappen vormen een belangrijke kernkwaliteit van onze provincie. Wij hebben ook waardering voor de rol van de agrarische sector bij de instandhouding van cultuurhistorische waarden en menen dat in veel gebieden de agrarische ontwikkelingen en het behoud van het cultuurhistorisch waardevolle landschap hand in hand kunnen gaan. Dit betekent echter niet dat in agrarische gebieden op geen enkele wijze rekening zou moeten worden gehouden met de aanwezige cultuurhistorische waarden. De belangrijkste cultuurhistorische waarden zijn benoemd in paragraaf 4.3 en in de gebiedsgerichte hoofdstukken 9 tot en met 12.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kerkenpaden in Langbroekerweteringgebied**

Bedenkingnummer: 0677

Samenvatting bedenking: Kerkenpaden in het Langbroekerweteringgebied moeten als cultuurhistorisch waardevol worden beschouwd. De kerkenpaden moeten weer begaanbaar worden gemaakt voor rustig recreatieverkeer tussen de Amerongse Wetering en het kerkje van Neder-Langbroek en kasteel Broekhuizen, met bijpassende cultuurhistorische informatieborden.

Reactie PS:

Wij erkennen de cultuurhistorische waarde van de kerkenpaden. Het benoemen van afzonderlijke kerkenpaden sluit echter niet aan bij het detailniveau van het streekplan. De eventueel benutten van het genoemde traject voor recreatieverkeer is een punt van nadere afweging in ons gebiedsgerichte project Langbroekerweteringgebied. Om deze reden zullen wij de brief van de reclamant onder de aandacht brengen van de Gebiedscommissie Langbroekerweteringgebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Stimuleren initiatieven derden**

Bedenkingnummer: 2310

Samenvatting bedenking:

In het streekplan is weinig aandacht voor het steunen van initiatieven van Belvedere-projecten door andere partijen, zoals bijvoorbeeld een initiatief van de gemeente Woerden voor het stimuleren van cultuurhistorische waarden in het landelijk gebied.

Reactie PS:

Wij zijn verheugd dat overheden en andere organisaties initiatieven nemen om de cultuurhistorische waarden te versterken en beter herkenbaar te maken. Juist de samenwerking met gemeenten, andere overheden en organisaties is nodig om de Cultuurhistorische Hoofdstructuur verder invulling te geven. Dit hebben wij ook reeds aangegeven in paragraaf 4.3; het verdient daarbij aanbeveling dit nog explicieter te vermelden. Het zou echter te ver gaan om alle initiatieven in relatie tot Belvedere expliciet in het streekplan op te nemen.

Besluit PS: tekst aanpassen met betrekking tot initiatieven van andere organisaties, gericht op het vergroten van cultuurhistorische waarden

- **Archeologische verwachtingswaarde**

Bedenkingnummer: 2286

Samenvatting bedenking:

Van gemeenten wordt al verwacht dat zij rekening houden met archeologische verwachtingswaarden. Dit houdt ook archeologisch onderzoek in om het bodemarchief beter in beeld te brengen, waarbij de kosten voor de verstoorder zijn. Dit is echter juridisch niet goed geregeld en daarmee in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur en rechtszekerheid.

Reactie PS:

Sinds de ondertekening van het Verdrag van Malta (1992) is het archeologisch belang steeds zwaarwegender geworden. Ook de provincie heeft dit onderkend en heeft daartoe onder meer de provinciale ontgrondingenverordening aangepast.

Thans ligt een wetsvoorstel ter besluitvorming voor bij de Tweede Kamer die het archeologische belang moet gaan voorzien van een wettelijke grondslag. Inmiddels is door uitspraken van de Raad van State ook al de nodige jurisprudentie opgebouwd, waaruit blijkt dat niet vrijblijvend mag worden omgegaan met archeologische waarden en verwachtingen bij ruimtelijke planvorming. Dit is in lijn met het in het Ontwerp-streekplan geformuleerde beleidsuitgangspunt.

In de tekst van het ontwerp streekplan wordt de initiatiefnemer van een geplande bodemverstoring echter verantwoordelijk gesteld voor het uitvoeren van onderzoek naar het bodemarchief. Wij onderkennen dat het streekplan niet het juiste juridische kader is om dit om te leggen en vinden het gewenst dat de betreffende passage in paragraaf 4.3 wordt geschrapt.

Besluit PS: schrappen tekst m.b.t. in kaart brengen bodemarchief en verantwoordelijkheid initiatiefnemer

5. Het infrastructuurele netwerk (2^e laag)

5.1 Algemene positionering

- **Ontsluiting nieuwe locaties**

Bedenkingnummer: 1755, 3162

Samenvatting bedenking:

De noodzaak van een goede ontsluiting van uitbreidingslocaties is onvoldoende verwoord. In het verleden heeft het ontbreken van zo'n koppeling tot diverse problemen geleid. De naderhand gekozen oplossingen zijn nadelig voor de landbouw (1755).

Voor de ontsluiting van nieuwe woon- en werklocaties moet, naast de te verwachten hoeveelheid auto's, ook worden gekeken naar het te verwachten fietsverkeer (3162).

Reactie PS:

Wij delen de mening dat een goede ontsluiting van uitbreidingslocaties belangrijk is. Bij het opstellen van het Ontwerp-streekplan is de keuze van nieuwe uitbreidingslocaties zorgvuldig gebeurd. Onderdeel van deze ruimtelijke afweging zijn de mobiliteitseffecten en noodzakelijke nieuwe infrastructuur. Verder hebben wij in het kader van de nog vast te stellen Handleiding Bestemmingsplannen, een mobiliteitstoets uitgewerkt. Bij gemeentelijke plannen moet onder meer inzichtelijk worden gemaakt hoeveel verplaatsingen de ontwikkeling tot gevolg heeft. Verder komen aspecten als langzaam verkeer (waaronder fiets), verkeersveiligheid, vervoersmanagement terug in de mobiliteitstoets. De ontsluiting van nieuwe woon- en werklocaties voor fietsverkeer is één van de onderdelen van onze beoordeling van deze plannen. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie bij de bedenkingen ten aanzien van de mobiliteitstoets (paragraaf 5.1).

Besluit PS: leidt tot aanpassing van de tekst zodat het belang van een goede ontsluiting duidelijker naar voren komt.

- **Mobiliteitstoets**

Bedenkingnummer: 0243, 1214, 1537, 1826

Samenvatting bedenking:

De mobiliteitstoets moet alsnog voor de in het Ontwerp-streekplan opgenomen woon- en werklocaties worden uitgevoerd. Als een locatie slecht scoort moeten alternatieven overwogen worden (1826 en 1214).

In het streekplan moet de verplichting voor gemeenten worden opgenomen om bij de invulling van uit- en inbreidingslocaties een lokale mobiliteitstoets toe te passen. (1214).

De mobiliteitstoets moet worden ingevoerd voor aanvragen van nieuwe bedrijfsvestigingen (1537).

De mobiliteitstoets voor de verstedelijkingsopgave moet komen te vervallen omdat anders de voorgestane in- en uitbreidingslocaties op grond van mobiliteitsuitgangspunten wellicht niet kunnen worden gerealiseerd (0243)

Reactie PS:

Bij het opstellen van het Ontwerp-streekplan is de keuze van nieuwe uitbreidingslocaties zorgvuldig gebeurd. Onderdeel van deze ruimtelijke afweging zijn de mobiliteitseffecten en noodzakelijke nieuwe infrastructuur. Verder is het Ontwerp-streekplan afgestemd met het SMPU waarin bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid zijn afgewogen. Ook melden wij, dat wij in het kader van de nog vast te stellen Handleiding Bestemmingsplannen, voor het toetsen van ruimtelijke ontwikkelingen een mobiliteitstoets hebben uitgewerkt.

In de Handleiding zal worden aangegeven dat de mobiliteitstoets verplicht is bij bestemmingsplannen (alsmede bij verzoeken om verklaringen van geen bezwaar als bedoeld in artikel 19-WRO) waarbij sprake is van ruimtelijke ontwikkelingen die een relatief groot aantal verplaatsingen tot gevolg hebben. Dit in tegenstelling tot wat is aangegeven in het Ontwerp-streekplan waarin was gesteld dat de toets met name werd meegenomen bij bedrijfslocaties groter dan 5 hectare. Dit omdat ook ontwikkelingen kleiner dan 5 ha een relatief groot aantal verplaatsingen tot gevolg kunnen hebben (bijvoorbeeld een vestiging van een detailhandel). Daarbij wordt met deze beschrijving ook duidelijk dat de toets verplicht is bij woningbouwontwikkelingen met een relatief groot aantal verplaatsingen. Als laatste merken wij op dat wij gekozen hebben voor de term 'relatief' omdat een ontwikkeling van bijvoorbeeld 100 woningen bij een kleine kern wel 'relatief' grote effecten zal hebben, terwijl de ontwikkeling van 100 woningen aansluitend aan een grote kern een gering effect kan hebben.

De mobiliteitstoets bestaat uit een serie vragen waar de gemeenten op in moet gaan en zal inzicht moeten geven in de mobiliteitseffecten als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen. De toets is gericht op verstedelijkingslocaties (waaronder woningen, bedrijven, detailhandel en voorzieningen). Door toepassing van de mobiliteitstoets worden de mobiliteitseffecten van bestaande en toekomstige verstedelijkingslocaties beter in beeld gebracht en kunnen

tijdig maatregelen genomen worden om de bereikbaarheid te verbeteren. In de toets komen aspecten als het verwachte aantal verplaatsingen, openbaar vervoer, langzaam verkeer, bereikbaarheid en verkeersveiligheid terug. Daarnaast zal bij bedrijvenlocaties een link moeten worden gelegd met het in het streekplan verwoorde vestigingsbeleid. Het in 2004 in te stellen kennisteam zal een adviserende rol vervullen. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie ten aanzien van de bedenkingen over het locatiebeleid in paragraaf 6.5. Daar gaan wij ook in op het kennisteam.

Op de keuze van de nieuwe (woon- en werk)locaties zoals die nu zijn opgenomen in het Ontwerp-streekplan zal de mobiliteitstoets geen invloed hebben. Met de mobiliteitstoets worden gemeenten gestimuleerd de mobiliteitseffecten beter in de plannen te verwerken. Wanneer de ontsluiting goed geregeld is en de mobiliteitseffecten zijn meegenomen zal het desbetreffende bestemmingsplan de mobiliteitstoets eenvoudig doorstaan.

Wanneer aan een aantal punten van de toets geen aandacht is besteed in het bestemmingsplan, of de uitkomst leidt tot gevolgen die naar onze mening niet aanvaardbaar zijn, kan in het uiterste geval goedkeuring worden onthouden aan het plan.

Besluit PS: tekst in paragraaf 5.1 en 6.5 aanpassen zodat duidelijk wordt wat de essentie van de mobiliteitstoets is. In ieder geval aangeven dat de toets verplicht is bij ruimtelijke ontwikkelingen die een relatief groot aantal verplaatsingen tot gevolg hebben (daarmee vervalt de tekst waarin wordt aangegeven dat de toets in ieder geval wordt meegenomen bij bedrijfslocaties groter dan 5 hectare). Verder de rol van het kennisteam duidelijk maken. Ook aanpassen van de tekst op blz 71 zodat de opmerking ‘...het mobiliteitsprofiel van bedrijvenlocaties...’ wordt gewijzigd in ‘...bereikbaarheidsprofiel van bedrijvenlocaties...’.

5.2 Wegen

- Doorstroming

Bedenkingnummer: 1848, 3274

Samenvatting bedenking:

De maximum toegestane snelheden moeten worden opgeheven ter bevordering van de doorstroming op de wegen, vermindering filevorming en vergroten van de veiligheid (1848). Een verlaging van de maximumsnelheid op de A28 (tot 100km/uur) de doorstroming zal bevorderen (3274).

Reactie PS:

In landelijke wetgeving is geregeld welke maximumsnelheden voor de verschillende wegtypen gelden. Het snelheidsregime op A-wegen is overigens de verantwoordelijkheid van de betreffende wegbeheerder: het rijk. De bedenkingen vallen buiten het kader van het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Infrastructurele aanpassingen

Bedenkingnummer: 0504, 1787

Samenvatting bedenking:

In het streekplan moet worden opgenomen dat bij aanpassingen van infrastructuur zodanige voorzieningen moeten worden getroffen dat de lokale verkeersbewegingen kunnen worden afgewikkeld op een wijze zoals voorafgaand aan de aanpassingen het geval was. De aanpassingen mogen niet leiden tot beperking van verkeersbewegingen (in relatie tot veiligheid, garantie bedrijfsvoering, calamiteiten). Specifiek wordt ingegaan op de spoorverdubbeling Utrecht - Den Bosch waarbij de gelijkvloerse overgangen moeten verdwijnen

Reactie PS:

De verdubbeling van het spoor zal mede naar aanleiding van de realisering van Randstadspoor plaatsvinden. Planuitwerking moet nog verder plaatsvinden. Dit gebeurt niet door de provincie maar door Prorail. Deze voert overleg met onder andere de gemeenten. Prorail zal in de planuitwerking ook de belangen van omwonenden moeten betrekken. Het valt buiten het kader van het streekplan om in te gaan op de inpassing van de spoorverdubbeling. Overigens is voor situaties als deze voor wat betreft het realiseren van ongelijkvloerse kruisingen maatwerk vereist. Daarom is opname van een algemene eis niet wenselijk.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Relatie hoofdwegennet (HWN) – onderliggend wegennet (OWN)

Bedenkingnummer: 1539, 1826, 1983, 2805

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het algemene uitgangspunt dat het verkeer op het OWN zo snel mogelijk naar het HWN moet worden afgeleid. Redenerend vanuit een netwerkvisie moet het opwaarderen van het OWN niet worden uitgesloten (1539, 1983). Algemeen uitgangspunt zou moeten zijn dat het OWN een zelfstandige functie vervult in het faciliteren van het regionale verkeer (1539).

Met de stelling dat met de uitvoering van de maatregelen op het HWN de situatie op het OWN aanmerkelijk verbetert, legt de provincie de verantwoordelijkheid bij het rijk. Onduidelijk is wat de provincie zelf aan het probleem wil bijdragen (2805).

Om het OWN te ontlasten moeten, zodra de capaciteit op het HWN is verruimd, ook maatregelen op het OWN worden genomen om het sluipverkeer te weren (1826).

Reactie PS:

Ons beleid is er niet op gericht om (de groei van) automobiliteit bij voorkeur af te wikkelen via het HWN. Wij hebben een fors investeringsprogramma voor de aanpak van knelpunten op het OWN. Voor de wijze waarop wij onze investeringen willen inzetten, verwijzen wij naar het Meerjaren Actieprogramma van het SMPU. Wij zijn van mening dat het OWN onderdeel uitmaakt van het totale netwerk. Daarbij onderschrijven wij de opvatting dat het 'afwaarderen' van wegen van het OWN niet zonder meer kan. De dichtheid van het HWN in de provincie en de hoge mate waarin dat netwerk wordt benut enerzijds en de doorsnijding van waardevol landschap en woonkernen als gevolg van enkele wegen van het OWN anderzijds, vraagt echter om een adequate uitbreiding van de capaciteit van het HWN (in eerste instantie via benuttingsmaatregelen).

Ons beleid is er wel op gericht om wegen van het OWN die waardevolle gebieden en woonkernen doorsnijden, van doorgaand verkeer te ontlasten. In enkele gevallen is hiervoor geld beschikbaar. De voorwaarde die we daarbij stellen, is dat er goede alternatieven voor het doorgaande verkeer voorhanden zijn. Wij delen de opvatting dat in die gevallen een actieve aanpak de beste oplossing is om de verkeersstromen te beïnvloeden.

Het ontmengen van verkeersstromen met name bij grote stedelijke gebieden zien wij als een belangrijke maatregel voor een duurzame kwaliteitsverbetering van het gehele netwerk in de provincie. Dit zal de betrouwbaarheid vergroten en de kwetsbaarheid verminderen.

Besluit PS: tekst aanpassen zodat duidelijker wordt dat ons beleid er niet sec op gericht is de (groei van) automobiliteit af te wikkelen via het HWN.

- **Voorgenomen infrastructurale aanpassingen**

Bedenkingnummer: 1983, 1993

Samenvatting bedenking:

In het Ontwerp-streekplan zijn infrastructurale projecten opgenomen die nog niet zijn verzekerd van (financiële) haalbaarheid (1983, 1993).

De gevolgen van de ontwikkeling van nieuwe verstedelijkingslocaties voor het infrastructurale netwerk (noodzakelijke aanleg of aanpassingen van infrastructuur) moeten vallen onder de (financiële) verantwoordelijkheid van de regio en moeten deels ten laste komen van de verstedelijkingslocatie (1983, 1993).

Bij een aantal projecten is sprake van verkeerde lokalisering, projectbeschrijving of planingsperiode (1983).

Reactie PS:

Wij onderkennen dat onderdelen van de noodzakelijke infrastructuur op dit moment nog niet (financieel) zijn gedekt. Ook vanuit de regio zijn middelen nodig om deze noodzakelijke infrastructurale aanpassingen te realiseren. Overigens achten wij het rijk primair verantwoordelijk voor de bovenregionaal relevante infrastructuur zoals de Stichtse Lijn en aanpassingen op het autosnelwegennet.

Wij onderkennen dat bestaande begrotings- en uitvoeringsafspraken een vertrekpunt zijn voor de samenwerking bij ruimtelijke afwegingen. Onze beleidsmatige ambities in het Ontwerp-streekplan reiken echter verder. Wij stellen ons voor dat op basis van een gezamenlijke uitwerking en afweging van infrastructurale plannen en verstedelijkingslocaties gesproken wordt over financieringsvoorstellen.

De (noodzakelijke) infrastructuur speelt een belangrijke rol bij de afweging van eventuele ontwikkelingsvarianten voor Rijnenburg. Ook hier stellen wij ons voor dat op basis van een gezamenlijk te ontwikkelen ontsluitingsstructuur gesproken wordt over een financieringsvoorstel. Omdat een definitief ontwikkelingsbeeld voor Rijnenburg op dit moment ontbreekt is een onderzoek naar de ontsluiting nog niet mogelijk en nodig.

Wij zullen de verkeerde weergaven op de streekplankaart aanpassen.

Besluit PS: tekst en kaarten voor wat betreft de verkeerde weergaven aanpassen.

- **Knelpunt N225-N233**

Bedenkingnummer: 1560

Samenvatting bedenking:

De aanduiding op de kaart 5.2 (integraal autonetwerk) is onduidelijk. Er staan ter hoogte van de kruising Cuneraweg-Achterbergsestraatweg twee pijlen. In de tekst worden deze verder niet onderbouwd. Als het gaat om het onderzoek naar de doorstroming N225-N233 verdient een pijl of een stippellijn de voorkeur.

Reactie PS:

In paragraaf 11.2 hebben we bij de kernbeschrijving van de kern Rhenen aangegeven dat het kruispunt N225-N233 een knelpunt vormt. In overleg met de gemeente Rhenen en overige betrokkenen willen wij onderzoeken welke integrale oplossing (ontlasting of ontrafeling) gevonden en gerealiseerd kan worden. De oplossing zal in de nabijheid van Rhenen zelf worden gezocht. Daarbij is een integrale benadering noodzakelijk. De schematische weergave van het vraagstuk 'knelpunt N225-N233' is in overeenstemming met de kaartbeelden in ons SMPU.

Besluit PS: tekst aanpassen zodat de intentie van de pijlen duidelijk wordt.

- **Fiets**

Bedenkingnummer: **0070, 0677, 3162**

Samenvatting bedenking:

In het kader van de profilering van de provincie Utrecht als fiets (en wandel) provincie verdient het aanbeveling om duidelijker aan te geven welke maatregelen gewenst zijn (0070).

De toegenomen verkeersdruk op de weg langs de Amerongse Wetering hindert het recreatieve fiets- en wandelverkeer (0677).

Als de provincie een kwaliteitsslag wil maken voor de fiets dan zijn meer maatregelen nodig dan genoemd in paragraaf 5.2 (3162).

Ingrepen in het wegennetwerk ten behoeve het autoverkeer mogen niet ten koste gaan van bestaande fietsverbindingen. Ingrepen voor het autoverkeer moeten zonodig gecombineerd worden met verbeteringen aan het fietsnetwerk (3162)

Reactie PS:

Wij onderschrijven dat wij de provincie willen profileren als fiets- en wandelprovincie. Het streekplan is als ruimtelijk plan echter niet het kader waarin het fietsbeleid wordt uitgewerkt in concrete maatregelen. De in paragraaf 5.2 genoemde ontbrekende fietsverbindingen zijn met name utilitaire verbindingen. In het SMPU is een hoofdstuk aan het fietsbeleid en aan de te treffen maatregelen gewijd. Een belangrijke insteek daarbij is de realisering van ontbrekende schakels in het utilitaire en recreatieve fietspadennet. In het SMPU zijn ook fietskaarten opgenomen. Het programma van het Agenda 2010 project 'Utrecht Fietsprovincie' wordt momenteel uitgewerkt in een project dat erop gericht is om gezamenlijk met gemeenten een belangrijke kwaliteitsslag te maken.

Wij streven ernaar om bij ingrepen in het autonetwerk de bestaande fietsverbindingen te ontzien. Daar waar mogelijk worden in combinatie met deze projecten verbeteringen in het fietsverbindingennet gerealiseerd.

Besluit PS: tekst aanpassen zodat duidelijker wordt dat wij ernaar streven om bij ingrepen in het autonetwerk de bestaande fietsverbindingen te ontzien en dat daar waar mogelijk in combinatie met deze projecten verbeteringen in het fietsverbindingennet worden gerealiseerd.

- **Fietsverbindingen Houten**

Bedenkingnummer: **0775, 3162**

Samenvatting bedenking:

Het fietspadennetwerk om Houten moet veiliger en beter (0775).

De fietsverbindingen van Houten met omliggende plaatsen laat te wensen over (3162).

Reactie PS:

De bedenkingen zijn geen streekplan aangelegenheden. Volledigheidshalve merken wij op:

Een veiliger en beter fietsnetwerk om Houten is de taak van de betreffende wegbeheerders (provincie of gemeente). Bij de overheden maken verbetering van het fietsverbindingennet en vergroting van de veiligheid onderdeel uit van het beleid. Waar nodig worden onveilige situaties aangepakt ook daar waar het fietsstroken betreft. Wij zijn als provincie verantwoordelijk voor de fietsvoorzieningen langs provinciale wegen. Wij erkennen dat de fietsverbindingen tussen Houten en omliggende kernen te wensen overlaten. Met name de verbindingen met Nieuwegein-Zuid en Vianen zijn ontbrekende schakels. In het SMPU is de verbinding over het Amsterdam-Rijnkanaal en over de Lek dan ook opgenomen als gewenste verbinding. Aanpassing van de bestaande bruggen biedt een mogelijkheid om deze verbindingen tot stand te brengen. Het BRU is voor deze verbindingen de regionale overheid.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kwaliteit leefomgeving: toename (verkeers)overlast**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Uit het Ontwerp-streekplan blijkt niet wat er gebeurt als door een nieuwe of een geherstructureerde locatie de (verkeers)overlast toeneemt. Een middel kan zijn om (kwantitatieve) doelstellingen in het streekplan op te nemen waarop bij bestemmingsplannen getoetst kan worden. Een toename van de hoeveelheid verkeer wordt acceptabel geacht als het aantal gehinderden afneemt (door maatregelen).

Reactie PS:

Onderdeel van elke ruimtelijke afweging zijn de noodzakelijke nieuwe infrastructuur en de mobiliteitseffecten. Ontwikkelingen worden getoetst aan de uitgangspunten zoals vastgelegd in het SMPU en PMP. Naast bereikbaarheidsaspecten wegen ook veiligheid en leefbaarheid mee. In de mobiliteitstoets, als onderdeel van de Handleiding bestemmingsplannen, wordt hier ook aandacht aan besteed. Op grond van de milieuwetgeving, als het Besluit luchtkwaliteit en de Wet geluidhinder, kunnen wij bij overschrijding van normen ruimtelijke plannen afwijzen of vragen om aanpassing. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie in het kader van de mobiliteitstoets. Het treffen van saneringsmaatregelen als wettelijke normen door toename van het verkeer worden overschreden maakt onderdeel uit van ons beleid. Bij aanpassingen aan autosnelwegen voert RWS een milieutoets cq een milieueffectrapportage uit waarbij wordt bekeken wat de milieueffecten (geluid, licht, luchtkwaliteit, etc) zijn door de wegaanpassingen. Bij verslechtering zal RWS maatregelen treffen om deze verslechtering teniet te doen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kwaliteit leefomgeving: overlast A12**

Bedenkingnummer: 1061

Samenvatting bedenking:

De negatieve invloed van de A12 is enorm toegenomen. In het streekplan moet beleid worden opgenomen om, in samenwerking met het rijk, de geluids-, licht- en milieubelasting te verminderen.

Reactie PS:

In 2004 zullen wij met het rijk (RWS-directie Utrecht) voor de derde maal gezamenlijk de milieuaspecten rond provinciale en rijksinfrastructuur in beeld brengen (MAVI-3). De rapportage geeft inzicht in de ontwikkeling van de effecten van verkeer en infrastructuur op de kwaliteit van de leefomgeving. De rapportage brengt de knelpunten in beeld en bevat zo mogelijk aanbevelingen voor aanpak en oplossingsrichtingen. In het SMPU zijn expliciete doelstellingen ten aanzien van de kwaliteit van de leefomgeving opgenomen langs provinciale wegen. RWS voert bij elke wegaanpassingen aan autosnelwegen een milieutoets cq een milieueffectrapportage uit waarbij wordt bekeken wat de milieueffecten (geluid, licht, luchtkwaliteit, externe veiligheid, natuur, bodem en water etc) zijn door de wegaanpassingen. Bij verslechtering zal RWS maatregelen treffen om deze verslechtering teniet te doen.

Besluit PS: tekst aanpassen zodat doel MAVI-3 verduidelijkt wordt en aangeven dat we de aanbevelingen zo mogelijk zullen naleven.

- **Kwaliteit leefomgeving: gevolgen Zuilense ring door toename verkeersdruk vanuit Leidsche Rijn**

Bedenkingnummer: 2930

Samenvatting bedenking:

De toename van verkeer vanuit Leidsche Rijn legt een druk op de berijdbaarheid van omringende wegen en de kwaliteit van de leefomgeving. Gepleit wordt voor concrete maatregelen om de milieudruk (geluidsniveau, luchtkwaliteit) op de Zuilense Ring terug te brengen op een aanvaardbaar niveau. Daarnaast wordt gepleit voor het overdragen van het beheer van de weg aan een lagere overheid (en niet aan het Rijk).

Reactie PS:

Wij hebben recent bestuurlijk met Maarssen afgesproken dat gelijktijdig met het groot onderhoud op de Zuilense Ring in 2004 en 2005 een zogenaamde stille deklaag zal worden aangebracht met als doel een geluidsreductie van 6 dB(A) te realiseren ten opzichte van het huidige geluidsniveau. De maatregelen om de congestie te vermijden verbeteren de luchtkwaliteit, dit kan echter teniet worden gedaan door toename in intensiteit (c.q. uitstoot) van autoverkeer. Alle besluiten rond de NRU moet echter worden getoetst aan het Besluit luchtkwaliteit. Hierdoor kunnen geen beslissingen worden genomen, die de luchtkwaliteit zodanig verslechteren dat niet alleen nu, maar ook over 10 jaar, niet voldaan kan worden aan de minimaal vereiste luchtkwaliteitgehalten (grenswaarden).

In 2003 hebben wij een verkeerskundig onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om de NRU (ic Zuilense Ring) door te ontwikkelen tot een volwaardige stroomweg. De aanleiding voor dit onderzoek was de slechte doorstroming

van het verkeer op de NRU. Uit het onderzoek blijkt dat het verbeteren van de doorstroming van het verkeer op het huidige tracé door kleinschalige maatregelen vooralsnog de meest kansrijke optie is. Dit betekent vooralsnog dat de provinciale weg niet zal worden overgedragen aan een andere overheid.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Vrijwaringszones algemeen**

Bedenkingnummer: 0632, 1746, 1755, 2930

Samenvatting bedenking:

De vrijwaringszones moeten verplicht worden gesteld langs alle hoofdinfrastructuur (stroomwegen). De zones moeten groen worden ingericht en zo mogelijk beschikbaar gesteld voor recreatie. De nuancering dat de zones 'veel mogelijk' in acht worden genomen, moet worden geschrapt (1746; 2930).

In de vrijwaringszones zijn diverse agrarische bouwblokken gelegen. Het is noodzakelijk dat in het streekplan expliciet wordt gemeld dat deze zones geen gevolgen hebben voor de aanwezige agrarische bedrijven (1755).

Een kaart met vrijwaringszones wordt gemist (0632).

Reactie PS:

Een vrijwaringszone is primair bedoeld voor het blokkeren van ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen die mogelijke toekomstige verbreding en/of bundeling (uitbreiding) van (weg)infrastructuur bemoeilijken of onmogelijk maken. De inrichting van deze zones of het bepalen van welke bouwactiviteiten wel of niet mogen, is geen streekplanaangelegenheid. In het kader van de bestemmingsplantoetsing zullen wij wel nagaan of er geen sprake is van ontwikkelingen die niet te combineren zijn met toekomstige infrastructuur uitbreidingen.

In paragraaf 5.2 hebben wij aangegeven dat wij langs alle hoofdinfrastructuur vrijwaringszones hanteren. Met hoofdinfrastructuur bedoelen wij in dit kader bijvoorbeeld de stroomwegen (met name autosnelwegen en de N230) en de spoorwegen. Omdat deze hoofdinfrastructuur makkelijk te traceren is, is de beleidstekst ook zonder toelichtend kaartbeeld helder.

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat duidelijk wordt dat de vrijwaringszones worden gehanteerd langs alle hoofdinfrastructuur. Daarnaast tekst aanpassen zodat duidelijker wordt dat de primaire doelstelling van de vrijwaringszones is het voorkomen van ontwikkelingen zodat toekomstige verbredingen en/of bundeling van infrastructuur niet belemmerd worden. Daarnaast aangeven dat deze zones ook van belang zijn om geen probleemgebieden te creëren waar gezondheidsrisico's ontstaan door activiteiten te ontplooiën die niet samengaan met eventuele milieuvuiling of gevaren (externe veiligheid). Ook zal in lijn met Nota Ruimte geen maat meer worden genoemd (de tekst '50-75 m aan weerszijde' komt te vervallen).

- **Vrijwaringszones A27 en A12**

Bedenkingnummer: 1430, 1746

Samenvatting bedenking:

In het streekplan moet een ruimtereservering voor uitbreiding van de A27 worden opgenomen. De capaciteit is met het oog op de verdere verstedelijking op de as Almere-Utrecht onvoldoende (1430).

Om de knelpunten op het onderliggend wegennet (OWN) op te lossen moeten ook de aansluitingen van de provinciale wegen op de A12 worden verbeterd. Dit kan door het opnemen van vrijwaringzones bij de aansluitingen (1746).

Reactie PS:

Wij onderschrijven de noodzaak van een capaciteitsvergroting van onder andere de A27. Ten behoeve daarvan hanteren wij vrijwaringszones als uitgangspunt bij autosnelwegen. In paragraaf 5.2 hebben wij aangegeven dat wij willen dat langs alle hoofdinfrastructuur vrijwaringszones gelden. Met hoofdinfrastructuur bedoelen wij in dit kader bijvoorbeeld de stroomwegen (met name autosnelwegen en de N230) en de spoorwegen. Omdat deze hoofdinfrastructuur makkelijk te traceren is, is de beleidstekst ook zonder toelichtend kaartbeeld helder.

Op de plankaart hebben wij een ruimtereservering aangegeven op de corridor Woerden-Utrecht (A12). Deze is specifiek bedoeld om toekomstige infrastructurele maatregelen mogelijk te maken. De verkeerskundige aanduiding is in lijn met het SMPU en staat los van de algemene strategische reserveringen voor eventuele uitbreiding: de vrijwaringszones. De onder meer bij de A12 op de plankaart opgenomen ruimtereservering is bedoeld om de verkeersstromen te ontmengenen, verkeersstromen uit te wisselen alsmede om maatregelen bij de aansluitingen, mogelijk te maken.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

5.3 Openbaar vervoer

- HSL-oost

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De tekst voor een keuze voor een volwaardige HSL-oost (in de vorm van een spoorverdubbeling) is door de actualiteit achterhaald.

Reactie PS:

Wij opteren nog steeds voor een HSL-oost verbinding en zullen bij het rijk aandringen op noodzakelijke maatregelen om dit te bereiken. De provincie deelt hierin de ambitie van het rijk en van andere bestuurlijke partijen om de Randstad tot één van de best bereikbare regio's van Europa te laten behoren. Voorwaarde daarvoor zijn snelle, comfortabele en storingsvrije spoorverbinding tussen de verschillende economische centra. Wij vinden de HSL-oost verbinding, die onderdeel zal zijn van het Europese net van hogesnelheidslijnen, noodzakelijk. Hierbij hebben wij overigens geen voorkeur voor spoorverdubbeling of benuttingsmaatregelen om de gewenste capaciteit te bereiken.

Besluit PS: tekst aanpassen zodat duidelijker wordt dat wij wel kiezen voor een volwaardige HSL-verbinding maar daarbij geen voorkeur hebben voor spoorverdubbeling of benuttingsmaatregelen.

- Light-railnet

Bedenkingnummer: 1846

Samenvatting bedenking:

Er wordt te gemakkelijk voorbij gegaan aan de voordelen die light-rail en (snel)tram bieden boven de bus op de busbaan. Er moet een apart light-railnet worden ontwikkeld.

Reactie PS:

Bij de ontwikkeling van openbaar vervoernetwerken worden zorgvuldige afwegingen gemaakt voor de keuze voor de te gebruiken systemen. De keuze zelf valt buiten het kader van het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Baantaxi

Bedenkingnummer: 1214

Samenvatting bedenking:

De baantaxi moet bij elke infrastructurele uitbreiding worden meegenomen in de afweging.

Reactie PS:

Wij zijn van mening dat de baantaxi een vorm van kleinschalig openbaar vervoer is. Ook achten wij de optie op dit moment futuristisch. De baantaxi vergt enorme investeringen en is dominant aanwezig in het landschap (een baantaxi vereist een eigen infrastructuur: een betonnen bak op palen).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Specifieke verbindingen

Bedenkingnummer: 1271, 1530, 2805

Samenvatting bedenking:

Voor het openbaar vervoer ten zuidoosten van Utrecht moet voldoende aandacht worden behouden (1271).

Voor de bereikbaarheid van het buitengebied van Leusden en de kern Achterveld is de lijn 79 (Amersfoort-Barneveld) essentieel; deze moet dan ook behouden blijven (1530).

Er is onvoldoende borging van de oostelijke en westelijke tangenten vanuit Nieuwegein: de HOV-verbindingen door het Klooster en de HOV-verbinding door het oostelijk deel van het Liesboschterrein ontbreken (2805).

Reactie PS:

Wij hebben als beleid het huidige voorzieningenniveau zoveel mogelijk op peil te houden. Daarbij heeft de bediening van kleine kernen onze aandacht. Specifieke verbindingen zijn geen streekplanaangelegenheid. Volledigheidshalve merken wij het volgende op. Voor Leersum geldt dat het BRU het beheer heeft over de streeklijnen (50, 51). In overleg met het BRU worden afspraken ten aanzien van het openbaar vervoer gemaakt. De verbinding Wijk bij Duurstede, Leersum naar Maarsbergen loopt thans via een overstapverbinding in Doorn. Wij

zien momenteel onvoldoende vervoerkundige aanleiding om een directe verbinding te realiseren naar Maarsbergen vanuit Wijk bij Duurstede en Leersum.

Lijn 79 valt onder de bevoegdheid van de provincie Gelderland. Wij hebben aan de provincie Gelderland onze bezorgdheid uitgesproken over het eventueel wegvallen van deze lijn en daarmee dus onder andere de bediening van Achterveld. Recent is bekend geworden dat Achterveld wel bediend zal worden via lijn 79 (op de relatie Leusden-Barneveld).

Een HOV-verbinding door het Klooster bij Nieuwegein is wel opgenomen in het streefbeeld openbaar vervoer van het SMPU. Vanwege het feit dat het BRU de vervoerautoriteit is binnen onder meer de gemeenten Nieuwegein en Houten is de verbinding niet opgenomen in de kaart van het integraal netwerk van de provincie. Wij hebben geen directe invloed op de verbinding. Het BRU ziet de verbinding als wenselijk.

Wij zien weinig meerwaarde in een HOV verbinding door het oostelijk deel van het Liesboschterrein. Deze is daarom niet opgenomen in het integraal netwerk openbaar vervoer van het SMPU.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Stichtse Lijn**

Bedenkingnummer: 0920, 1528, 1764, 1826, 1848, 2236

Samenvatting bedenking:

Realisering van de Stichtse Lijn is een voorwaarde als de woningvraag niet binnen de provincie kan worden opgelost (1528).

Er zijn vraagtekens bij de wenselijkheid en de mogelijkheid van een goede landschappelijke invulling van de Stichtse Lijn (1764).

Een snelle realisatie van een verbinding tussen Utrecht en/of Amersfoort naar Almere is vanuit milieu en bereikbaarheidsoptiek wenselijk (1826).

De reservering tussen Gooijergracht en de A27 (light rail/tram-verbinding) moet gehandhaafd blijven (1848).

Een openbaar vervoer verbinding Hilversum-Almere (via Eemnes) moet niet onmogelijk worden gemaakt; nu wordt alleen gesproken over de verbinding Utrecht-Almere (0920).

Tevredenheid over het duidelijke voornemen om langs de A27 de Stichtse Lijn aan te leggen.

Reactie PS:

Wij onderschrijven, zoals we dat ook in paragraaf 3.5 en 5.3 beschreven hebben, het belang van een goede openbaar vervoer-verbinding tussen Utrecht/Amersfoort en Almere. Daarbij heeft de relatie Utrecht-Almere voor ons prioriteit. Deze verbinding omvat overigens ook de tussenliggende kernen. De aanleg van een hoogwaardige openbaar vervoer lijn over de Stichtse Brug is mede gewenst omdat Almere de komende jaren nog aanzienlijk zal groeien. Dat is de reden dat deze verbinding in het streekplan is opgenomen. Over een goede inpassing in het landschap zullen de komende periode nog aanvullende onderzoeken plaatsvinden. Voor de exacte route is nog geen definitieve keuze gemaakt. Op de streekplankaart is het indicatieve tracé van de Stichtse Lijn aangegeven; deze loopt door het door reclamant genoemde gebied.

Overigens willen we met de Flevoland-optie een deel van de woningvraag uit onder meer de Amsterdams regio op het Utrechtse afbuigen naar Almere. In die zin zijn de verbindingen tussen Amsterdam en Almere ook van grote betekenis. De Stichtse Lijn vervult in tegenstelling tot hetgeen wat in de bedenking wordt verondersteld in dat kader dan ook geen rol.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Verbinding Almere-Amersfoort**

Bedenkingnummer: 1430

Samenvatting bedenking:

In het streekplan moet een ruimtereservering voor de aanleg van de Amersfoortslijn worden opgenomen, mede omdat ontwikkelingen op de as Almere-Amersfoort niet worden uitgesloten.

Reactie PS:

In paragraaf 3.5 hebben wij de rechtstreekse infrastructurele verbinding tussen Eemland en Flevoland in beeld gebracht voor de periode na 2015. Op dit moment heeft de verbinding Almere-Utrecht onze prioriteit. Gelet op die tijdspanne en het nog grote aantal mogelijke tracés is een ruimtelijke reservering voor de Amersfoortslijn op dit moment echter nog niet opportuun. Het streekplan maakt een dergelijke verbinding op termijn niet onmogelijk.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Randstadspoor**

Bedenkingnummer: 1528

Samenvatting bedenking:

Het Randstadspoor (Geldermalsen-Woerden) heeft de potentie om als belangrijke railverbinding een rol te kunnen vervullen bij de zoektocht naar nieuwe verstedelijkingslocaties.

Reactie PS:

Bij keuzes voor stedelijke ontwikkelingen worden verschillende criteria in overweging genomen. Beschikbaarheid van openbaar vervoer is er daar één van.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

5.4 Vervoersknooppunten en overslagpunten

– Regionaal vervoersknooppunt

Bedenkingnummer: 2805

Samenvatting bedenking:

Nieuwegein kan op het schaalniveau van de Deltametropool gezien worden als regionaal knooppunt, mede gelet op de toekomstige ligging in het stedelijk netwerk.

Reactie PS:

Ook wij zien Nieuwegein als regionaal vervoersknooppunt. Op kaart 5.3 is dat middels de aanduiding ‘knooppunt overstappunt OV-OV/spoor’ weergegeven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Overslagpunten

Bedenkingnummer: 1983

Samenvatting bedenking:

Het streven naar overslagpunten rond Woerden (met name het nieuwe regionale bedrijventerrein), Amersfoort en/of Veenendaal (naast Lage weide en het Klooster) moet nader geconcretiseerd worden.

Reactie PS:

Ook in onze optiek behoren Woerden, Veenendaal (overslagpunten over de weg) en de multimodale knooppunten in Amersfoort, Utrecht (Lage Weide) en Nieuwegein (het Klooster), tot de locaties met een regionale overslagfunctie.

Besluit PS: leidt tot aanpassing van de tekst zodat de locaties en de functie duidelijk worden.

– Overslagpunten: segmentatie bedrijfsvestigingen

Bedenkingnummer: 1983

Samenvatting bedenking:

Segmentatie van bedrijfsvestigingen in de omgeving van overslagpunten is van belang ter ondersteuning van het functioneren van (toekomstige) terminals en havenfaciliteiten.

Reactie PS:

Wij zijn het eens met uw opmerking dat segmentatie van bedrijfsvestigingen van belang is. Wij hebben dan ook in het nieuwe locatiebeleid daar waar mogelijk een segmentatie opgenomen voor locaties die wij ‘specifiek ontsloten’ achten. Deze locaties zijn in het bijzonder geschikt voor bedrijven die zich met name richten op vervoer van goederen. Voor overslag via water zien wij naast Lage Weide en het Klooster nog ontwikkelingsmogelijkheden bij Wijk bij Duurstede (bedrijventerrein Langshaven) en Amersfoort (bedrijventerrein Isselt). Woerden en Veenendaal zijn met name interessante locaties voor bedrijven die zich bezighouden met vervoer over de weg.

Besluit PS: leidt tot aanpassing van de tekst zodat de locaties en de functie duidelijk worden.

– Overlast Amsterdam-Rijnkanaal

Bedenkingnummer: 0025

Samenvatting bedenking:

Er wordt overlast ervaren van de scheepvaart op het Amsterdam-Rijnkanaal. Verzocht wordt maatregelen op te nemen die het te hard varen tegengaan.

Reactie PS:

Het probleem is bekend, ook bij Rijkswaterstaat. Eerdere klachten hebben geleid tot een beperking van de vaarsnelheid tot maximaal 18 km/uur. Overigens valt de bedenking buiten het kader van het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Het Klooster**

Bedenkingnummer: **2805**

Samenvatting bedenking:

Ten aanzien van watergebonden bedrijven in het gebied het Klooster is nader onderzoek nodig naar exploitatiebaarheid, milieuconsequenties en noodzaak.

Reactie PS:

Ook wij erkennen dat er nader onderzoek nodig is. Wij beschouwen dit echter als een algemene opmerking, omdat voor elk nieuw bedrijventerrein in het streekplan geldt dat er nog nader onderzoek nodig is. De inpassing van een terrein is primair de verantwoordelijkheid van een gemeente en past niet in het abstractieniveau van het streekplan. In het streekplan geven wij de intentie aan dat er een haven op dat gedeelte van Het Klooster wordt gerealiseerd. De behoefte hieraan is aangetoond (onderzoek Ecorys). Overigens is dit ook (nog steeds) de intentie van de gemeente Nieuwegein.

Besluit PS: leidt tot aanpassing van de tekst zodat duidelijk wordt dat op een aantal punten nog nader onderzoek nodig is maar dat het primair de verantwoordelijkheid van de gemeente is.

6. De gebruikslaag: stedelijk gebied (3^e laag)

6.1 Zorgvuldig ruimtegebruik

– **Zorgvuldig ruimtegebruik**

Bedenkingnummer: 1214, 1537, 1826

Samenvatting bedenking:

Hoe wordt intensief ruimtegebruik, dubbel ruimtegebruik en ondergronds ruimtegebruik gestimuleerd vanuit het streekplan (1214).

Een actieve provinciale rol, waarin zorgvuldig ruimtegebruik actief wordt bevorderd, wordt gemist (1826). Behalve deze actieve rol wordt ook gepleit voor het bewaken van de rol van de gemeente hierin (1537). Gepleit wordt verder voor het stellen van voorwaarden aan gemeenten, bijvoorbeeld in het vooroverleg rond nieuwe bestemmingsplannen en te bewaken dat gemeenten de mogelijkheden daadwerkelijk benutten.

Reactie PS:

Zorgvuldig ruimtegebruik (waaronder ook intensief-, dubbel- en ondergronds ruimtegebruik wordt begrepen) is een belangrijk uitgangspunt voor ons beleid. Het vormt daarom ook één van de hoofdbeleidslijnen die in ons Ontwerp-streekplan zijn aangegeven. Wij willen een actieve rol spelen in dit proces.

Ook wij zijn van mening dat voorwaarden belangrijk zijn. In dit kader wijzen wij er op dat voor zorgvuldig ruimtegebruik op bedrijventerreinen dergelijke voorwaarden al zijn geformuleerd. In het Ontwerp-streekplan is aangegeven dat deze checklist voor intensief ruimtegebruik op bedrijventerreinen zal worden opgenomen in de Handleiding bestemmingsplannen, en dat we ook de mogelijkheden voor zorgvuldig ruimtegebruik in woongebieden gaan onderzoeken. Ook uit het instellen van een stimuleringsteam, diverse pilot-projecten en de Ruimtemeter blijkt de actieve rol die wij willen spelen. Deze rol zal nog nader worden uitgewerkt.

Besluit PS: in de tekst de actieve rol die de provincie voorstaat duidelijker naar voren laten komen en duidelijk aangegeven dat zorgvuldig ruimtegebruik ook meervoudig ruimtegebruik omvat.

6.2 Milieuaspecten in het stedelijk gebied

- **Milieukwaliteitsprofielen**

Bedenkingnummer: 1405, 2796, 2805

Samenvatting bedenking:

De gedachte van milieukwaliteitsprofielen wordt ondersteund. De doorwerking ervan moet worden geconcretiseerd in het Streekplan resp. de Handleiding bestemmingsplannen. Dit i.v.m. doorwerking in bestemmingsplannen.

Reactie PS:

De wijze waarop het fenomeen milieukwaliteitsprofielen is opgenomen in het Ontwerp-streekplan biedt naar ons oordeel voldoende basis voor doorwerking in bestemmingsplannen. Verder zullen de milieukwaliteitsprofielen een plek krijgen in de nieuwe Handleiding bestemmingsplannen die kort na het vaststellen van het Streekplan gereed zal zijn. In de Handleiding komt een verwijzing naar onze Leidraad water en milieu in ruimtelijke plannen. Daarin zijn de milieukwaliteitsprofielen en hun toepassing verder uitgekristalliseerd. De kwantitatieve waarden voor de basis- en ambitiekwaliteiten worden noch in het Streekplan, noch in het milieubeleidsplan voorgeschreven (behalve als het wettelijke normen betreft). De invulling is maatwerk en gebeurt in overleg met de gemeenten. Daarbij wordt onder andere gekeken naar de feitelijke situatie, naar ambities op andere beleidsterreinen en naar de prioriteit die deze ambities moeten hebben in vergelijking met de milieuanbities.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Geluidhinder**

Bedenkingnummer: 0632, 1808

Samenvatting bedenking:

Ten onrechte wordt gesteld dat bij nieuwbouwlocaties de voorkeurswaarde van de Wet geluidhinder 50 dB(A) is. Voor railverkeerslawaaï moet dit 57 dB(A) zijn. (1808)

Kaarten met de geluidscontouren rond vliegveld Hilversum en vliegbasis Soesterberg ontbreken. (0632)

Reactie PS:

Terecht wordt opgemerkt dat de voorkeurswaarde voor railverkeerslawaaï hoger is. Het ligt in de rede deze tekst als

volgt aan te passen: 'Bij nieuwbouwlocaties is het uitgangspunt dat wordt voldaan aan de voorkeurswaarde van de Wet geluidhinder van 50 dB(A) voor wegverkeer en gezonde industrieterreinen en 57 dB(A) voor railverkeer. Bij de keuze van nieuwbouwlocaties moet dus rekening worden gehouden met de geluidsbelasting van gezonde industrieterreinen en (spoor)wegverkeer.'

In hoofdstuk 7.3 van het Ontwerp-streekplan is ingegaan op de geluidzones van onder meer de vliegvelden Hilversum en Soesterberg met bijgaande belemmeringen (pagina 79). Mede vanwege het nog tijdelijke karakter van deze zones (mogelijke aanpassing banenstelsel Hilversum, sluiten Soesterberg) hebben wij afgezien van het opnemen van een kaart. Graag worden wij t.z.t. betrokken bij het onderzoek van de provincie Noord-Holland naar de consequenties van aanpassing van het Hilversumse banenstelsel.

Besluit PS: tekst aanvullen v.w.b. voorkeurswaarde railverkeerslawaaai.

6.3 Rode contouren

– Rode contour: Nota Ruimte

Bedenkingnummer: 1519, 3229, 3240, 3262

Samenvatting bedenking:

Rode contouren zijn opgenomen op grond van positieve ervaringen. Onduidelijk is wat deze zijn. De positieve ervaringen lijken ook niet te stroken met de voornemens van het kabinet (1519).

In hoeverre wordt rekening gehouden met Nota Ruimte waarin wordt gesteld dat gemeenten meer ruimte krijgen om te bouwen in het buitengebied. Met het oog op de cultuurhistorische hoofdstructuur is extra bebouwing voor grote delen van het landelijk gebied ongewenst (3240).

De vraag wordt gesteld of de rode contour blijft bestaan (3262).

Tenzij de Nota Ruimte aangeeft dat de rode contouren verplicht zijn zal het BRU deze niet opnemen. Als de provincie de contouren wil handhaven wordt verzocht deze alleen op te nemen daar waar dat nodig is (3229).

Reactie PS:

De rode contour is geen doel maar een middel. In het vigerende streekplan van 1994 is voor het eerst de rode contour toegepast. Inzet van dit instrument: duidelijkheid voor iedereen: de niet professionele burger, overheden en (rechtsprekende) instanties. De rode contour was de vervanger van een voorheen toegepaste methode, waarbij in het kaartbeeld het 'stedelijk gebied' vaak vrij diffuus was aangeduid als een arcering of kleurnuancering ten opzichte van de landelijk gebied-aanduiding. Deze gaf vaak aanleiding tot onduidelijke interpretaties, onzekerheid, soms willekeur en droeg niet altijd bij aan een duidelijke visualisering van wat als beleid in de streekplantekst stond aangegeven. Er werd vaak een toevlucht gezocht in deelrapporten of toelichtende paragrafen over stedelijke randen of drempelkaarten zonder duidelijke status. Deze benadering was niet in alle gevallen een bijdrage tot een goede ruimtelijke ordening en een helder besluitvormingsproces.

Om het contrast stad-land, het onderscheid stedelijk-landelijk gebied duidelijker te maken voor burger en bestuur is de rode contour geïntroduceerd als een instrument om dit onderscheid voor iedereen beter zichtbaar te maken. De randen van het stedelijk gebied zijn de vensters op het landelijk gebied. De kwaliteit van de stedelijke randen bepaalt in belangrijke mate ook de kwaliteit van het aangrenzende landelijk gebied. En juist de stedelijke randen staan onder druk door toevallige en vaak ongestructureerde initiatieven. Voor het overgrote deel van de dagelijkse praktijksituaties is de rode contour een houvast om te kunnen bepalen wat wel en wat niet kan. In een gebied als de provincie Utrecht, waar de druk groot is en het beleid is gericht op een kwaliteitsbesef van het landelijk gebied en het stedelijk gebied met de bijbehorende overgangen is er behoefte aan duidelijkheid.

De rode contour heeft wellicht het imago van een harde en starre markering, maar is in werkelijkheid een flexibel instrument. Er kan goed worden ingespeeld op nieuwe ruimtelijke initiatieven, die ondersteuning verdienen. Omkleed met spelregels kan worden afgeweken van de rode contour en kan er op de dynamiek van de kernen worden ingespeeld. Op de eerste plaats door de oppervlakte-neutrale touwtjesmethode, waarbij enerzijds ruimte wordt ingeleverd tegen een uitbreiding elders aan de rand van de kern. Daarnaast biedt de afwijkingsbevoegdheid mogelijkheden om de rode contour te verruimen. Bij het ontbreken van alternatieven vindt, aan de hand van voor iedereen zichtbare criteria, een afweging van belangen plaats door GS. Dit is een procedure die weinig extra tijd vergt. Ook voor stedelijk gebiedaanduidingen waarbij zonder het instrument van de rode contour wordt gewerkt, zou er een regeling moeten zijn om op de eerste plaats het contrast stad-land als beleidsinzet te bewaken. De ons bekende alternatieven hebben als nadeel, dat de duidelijke visualisering ontbreekt. Daarmee zijn er risico's voor inconsistent beleid en rechtsongelijkheid.

De contourmethode treedt terug daar waar dat mogelijk is. Ingeval van stedelijke uitbreidingen is een bolletjes-

symbool gebruikt om de gemeente naar bevind van zaken de nodige speelruimte te geven en is geen contour opgenomen. In de tekst is omschreven welk verstedelijkingsprogramma daaraan is gekoppeld. Een kanttekening kan worden geplaatst bij de interpretatieruimte betreffende het bepalen van de contour in een nieuw streekplan. Om zo eenduidig mogelijk de rode contour te bepalen is in paragraaf 6.3 omschreven welke criteria daar voor gelden. Er is o.a. ook gebruik gemaakt van basismateriaal van VROM, vigerend en/of in gang gezet of voorgenomen beleid en veldonderzoek. Dit vormt de basis voor de plaatsbepaling van de rode contour in het kaartbeeld. Dit is gebeurd in overleg met de gemeenten, die in een voortraject van overleg en uitwisseling van standpunten en kaartmateriaal hun bijdrage hebben geleverd. Vanwege soms divergerende belangen is er niet altijd tot een eensluidend standpunt gekomen. Toch blijkt uit de bedenkingen, dat de rode contour als instrument nauwelijks ter discussie wordt gesteld. Er zijn ook adhesiebetuigingen die de rode contour als duidelijk hulpmiddel ondersteunen. De bedenkingen over de rode contour hadden vaak betrekking op detailsituaties, die voortkomen uit interpretaties van plaatselijke situaties of recente ontwikkelingen.

Verder merken wij op dat de rode contour een belangrijk instrument is om inhoud te kunnen geven aan het belangrijkste uitgangspunt in het streekplan: beheerste groei. Onder meer door de PPC is eerder reeds gesteld dat rode contouren een voorwaarde zijn om de beheerste groei serieus inhoud te geven. Ook voor het streven naar contrast tussen stad-land is de rode contour een belangrijk instrument.

Daarnaast zijn rode contouren noodzakelijk om inhoud te kunnen geven aan vormen van ontwikkelingsplanologie zoals het project Hart van de Heuvelrug en ruimte voor ruimte. Contouren zijn een geschikt middel om de balans tussen rood en groen te bewaken. Daarmee hebben wij ook een rol van betekenis in deze processen en krijgen wij mogelijkheden om te sturen.

Alles overwegende zijn aan het instrument rode contour meer voordelen dan nadelen verbonden.

Aanvullend merken wij op dat de rode contour niet is opgenomen in de Nota Ruimte omdat het in die nota op dat schaalniveau, niet leidt tot meerwaarde. Op het schaalniveau van streekplannen, naar ons oordeel nadrukkelijk wel. De Nota Ruimte sluit het gebruik ook niet uit. Dit is overigens ook nadrukkelijk door het ministerie van VROM aangegeven.

Wij zijn van mening dat het instrument een goed middel is om op relatief eenvoudige en overzichtelijke wijze beleidslijnen uit het streekplan te visualiseren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: gebruikte methode**

Bedenkingnummer: 1214, 1833, 2286, 2789

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de methode van de strakke rode contouren. Hiermee wordt eenvormige intensivering van stedelijk gebied veroorzaakt, het geeft geen ruimte voor landelijk wonen, doet geen recht aan een meer gedifferentieerde stad-land relatie, geeft de kleine kernen geen ruimte en is te weinig flexibel (2789).

In relatie tot de strakke contouren wordt opgemerkt dat, om in te kunnen spelen op (nieuwe) ontwikkelingen de maximale flexibiliteit in het instrumentarium gebruikt moet worden (2286).

De contourmethode wordt ondersteund als duidelijk middel tegen het dichtslippen van het platteland (1214).

De aangegeven contouren geven goede waarborgen voor natuur en scheppen tegelijkertijd duidelijkheid (1833).

Reactie PS:

De methode van de rode contour is niet meer dan een middel, om het ruimtelijk beleid van het streekplan op een duidelijke en begrijpbare manier te ondersteunen. Vanwege de kwaliteiten van het Utrechtse gebied met een grote landschappelijke diversiteit en ecologische en cultuurhistorische waarden is er een sterke stedelijke druk op de provincie Utrecht. Om deze dynamiek, nodig voor de economische en sociaal-culturele ontwikkeling, goed te geleiden is er gekozen voor een beleid van beheerste ontwikkeling. Enerzijds wordt ruimte voor ontwikkeling gegeven maar anderzijds worden de aanwezige waarden daarbij zo goed mogelijk gerespecteerd. De verstedelijking vindt vooral plaats in beide stadsgewesten en de regionale opvangkernen. Een efficiënt grondgebruik wordt nagestreefd overeenkomstig de SER-ladder. Alle overige gemeente krijgen ruimte voor verstedelijking maar zoveel mogelijk afgestemd op en in samenwerking met de belangrijkste ontwikkelingslocaties. Met een inventief en creatief beleid kunnen intensivering en opwaardering van stedelijke kwaliteit hand in hand gaan. De gemeente heeft een eigen verantwoordelijkheid en zeggenschap over hoever men daar mee wil om gaan en kan zelf grenzen stellen aan het bewaken van de eigen identiteit. Het instrument van de rode contour is slechts een hulpmiddel, om voor iedereen op een duidelijke wijze de stedelijke kernen te markeren en een onderscheid aan te geven tussen stedelijk gebied en landelijk gebied. In tegenstelling tot de reclamant zijn wij van oordeel, dat de kwaliteit van het landelijk gebied en de beleving daarvan vanuit de stedelijke en verstedelijkte samenleving het beste gediend is met een

beleid, dat de wensen en de ruimtebehoefte van de stedeling respecteert maar tegelijkertijd de basiskwaliteit van het landelijk gebied beschermt. Het voorkomen van uitwaaiering van verstedelijking in het landelijk gebied en daardoor het nivelleren van het stad-landcontrast is daarbij uitgangspunt. Het zoeken naar eigentijdse aanpassing van het landelijk gebied door middel van o.a. nieuwe landgoederen, sanering door de Ruimte voor Ruimteregeling, de Reconstructiewet en functieverweving zijn goede aanknopingspunten om de waarde van het landelijk gebied aan te passen in het krachtenveld van de contrastwerking stad-land. De rode contour is geen star instrument. In paragraaf 6.3 is de onderliggende gedachte van de rode contour verwoord. Naast de mogelijkheid van een oppervlakteneutrale verschuiving van de rode contour (touwtjesmethode) is er een algemene afwijkingsbevoegdheid voor wijziging van de rode contour voor die plaatsen, die niet grenzen aan landelijk gebied met bodem-, ecologische, landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten van bovenlokaal belang of aan harde begrenzingen als waterplassen en waterbergingslocaties. Wij vinden dit zorgvuldigheidsprincipe geen starre belemmering van de rode contour, maar een goed gereguleerde generieke mogelijkheid voor een goede afweging van belangen. Dit instrument geldt provinciebreed en garandeert daardoor een eenduidige en daardoor ook een rechtsgelijke benadering. Dit is naar onze overtuiging verre te verkiezen boven een onduidelijk en lokaal/situatie afhankelijk instrumentarium. De ondersteunende opmerkingen zijn ter kennisgeving aangenomen.
Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: ligging contour**

Bedenkingnummer: 1828

Samenvatting bedenking:

Er moet ingezet worden op een goede ligging van de contour in plaats van het werken met contingenten voor aantallen woningen. Binnen de contour vult de gemeente op een (ruimtelijk) verantwoorde wijze de ruimte in.

Reactie PS:

In beginsel kunnen wij de stelling van reclamant onderschrijven. Ons beleid t.a.v. de woningbouwmogelijkheden binnen de rode contouren is uiteengezet in paragraaf 6.3. Hier is duidelijk verwoord dat wij binnen de rode contouren niet op aantallen zullen sturen, ervan uitgaande dat de gemeente in voorkomende gevallen een zorgvuldige afweging maakt of en, zo ja, een locatie voor inbreiding of transformatie in aanmerking kan komen.

Bij uitbreidingslocaties hebben wij er voor gekozen om juist de gemeente extra ruimte te geven om de concrete planontwikkeling goed te kunnen afstemmen op nader onderzoek naar markt en omstandigheden. De rode contour is ter plaatse onderbroken. Door ons is in het streekplan zuinig ruimtegebruik als een nadrukkelijk uitgangspunt gehanteerd, hetgeen betekent dat wij onnodige aantasting van de onbebouwde ruimte willen vermijden. Dit betekent dat als indicatie van het te verwachten ruimtebeslag bij uitbreidingslocaties wel een woningaantal is genoemd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: uitbreidingen**

Bedenkingnummer: 1061

Samenvatting bedenking:

Er moeten nadere (rand)voorwaarden worden opgenomen bij uitbreidingen. Tenminste moet worden gesteld dat er sprake moet zijn van een duurzame landschappelijke inpassing met een minimum aan milieubelasting, waarbij gedacht wordt aan maximum bouwhoogte, beperkingen t.a.v. verlichting en geluidsbelasting, verbod op reclamemasten en de aanleg van robuuste groenstructuren.

Reactie PS:

Het is correct dat in het streekplan aan gemeente de ruimte wordt gegeven om te komen tot een optimale planinvulling ter plaatse van uitbreidingslocaties. Dit is gebeurd, omdat de exacte omvang en de begrenzing vaak nog niet (helemaal) bekend zijn en die bijvoorbeeld afhankelijk zijn van de uiteindelijke woningdichtheid en het type woonmilieu.

Ook is van belang dat er ruimte is om het plan in stedenbouwkundig en landschappelijk opzicht goed te laten aansluiten op de gebiedskenmerken en gebiedskwaliteiten ter plaatse. Wettelijk bestaat reeds de verplichting om hier onderzoek naar te verrichten en de planinrichting op basis daarvan te motiveren. In het algemeen vormt dit dus reeds onderdeel van onze beoordeling van gemeentelijke RO-plannen. Daarnaast hebben wij incidenteel bij de betreffende kernbeschrijving aangegeven, dat, gezien de bestaande, grote waarden in het aangrenzende gebied, er aanleiding is voor extra zorgvuldigheid bij de nadere planuitwerking door de gemeente.

Dit neemt niet weg dat wij ruimtelijke kwaliteit zoveel mogelijk stimuleren. Zo hebben wij in de toelichting van paragraaf 6.3 benadrukt dat binnen de rode contour eventuele inbreiding, transformatie of intensivering zorgvuldig dient plaats te vinden met behoud van stedenbouwkundige, cultuurhistorische en groene kwaliteiten. Het spreekt

voor zich dat dezelfde kwaliteitsambitie geldt voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing van uitbreidingsplannen. In de betreffende tekst zullen wij dit extra toelichten, zonder daarbij concrete aandachtspunten op te nemen.

Besluit PS: aanpassen van de tekst in paragraaf 6.3 (aan het tekstblok bovenaan blz. 55, na de zin eindigend op ‘... de dan geldende marktbehoefte’ toevoegen: ‘Planomvang en planinrichting zijn daarbij ook afhankelijk van een zorgvuldige afstemming op de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het aansluitende landelijke gebied’.

– **Rode contour: primaat ruimtelijke afweging**

Bedenkingnummer: 2213

Samenvatting bedenking:

Het primaat voor de ruimtelijke afweging op lokaal niveau hoort bij de gemeente te liggen. Wenselijke ontwikkelingen moeten niet door een te rigide streekplan (ic rode contouren) worden belemmerd.

Reactie PS:

Het is inderdaad correct dat de gemeente in beginsel de instantie is, die bestemmingsplannen vaststelt, die het gebruik van gronden en gebouwen voor eenieder regelen. Dit neemt niet weg dat voor de inhoud van het ruimtelijk orderingsbeleid in Nederland de basis is gelegd in de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Op grond hiervan zet het Rijk op landelijke schaal de hoofdlijnen uit voor de meest gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Binnen dit kader werken provincies en kaderwetgebieden dit op regionale schaal uit. Vervolgens regelen gemeenten de doorwerking op lokaal niveau.

In het streekplan is vanwege de in het Ontwerp-streekplan genoemde ruimtelijke overwegingen, gekozen voor een terughoudend verstedelijkingsbeleid, waarbij het merendeel van de verstedelijking is geconcentreerd in de beide stadsgewesten. Dit betekent automatisch beperkte opgaven voor de gemeenten daarbuiten. Gewenste duidelijkheid over de verstedelijking per kern en goede ervaringen met het vorige streekplan hebben ons doen besluiten wederom rode contouren per kern te hanteren. Deze contouren zijn overigens na meermalig overleg met gemeenten tot stand gekomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: stedelijke activiteiten**

Bedenkingnummer: 0931, 2809

Samenvatting bedenking:

Woon- en werkactiviteiten moeten binnen de contour blijven; met name aan de rand van de steden. Zo blijven recreatieve voorzieningen bereikbaar (0931).

Er moet zo geconcentreerd mogelijk gebouwd worden. Daarbij is het van belang om te zorgen voor voldoende speel- en ontmoetingsruimte (2809).

Reactie PS:

Een van de pijlers van het ruimtelijk beleid in het streekplan is het concentreren van alle stedelijke activiteiten binnen de rode contouren. Hiermee wordt beoogd, het contrast met het landelijk gebied in stand te houden en te versterken. Wonen en werken wordt hierdoor zoveel mogelijk gekoppeld binnen het stedelijk gebied, waardoor in principe het woon-werkverkeer beperkt kan blijven. Wij zijn voorstander van het gebruik van de fiets daarbij.

De overdenking van reclamant 0931 interpreteren wij als een ondersteuning van ons beleid.

Uit de bedenking 2809 maken wij op dat onze methode van de rode contouren en ons beleid tot zoveel mogelijk concentratie van verstedelijking wordt ondersteund. Wij erkennen overigens dat bij de inrichting van de stedelijke ruimte rekening moet worden gehouden met voldoende speel- en ontmoetingsruimte. De eerste verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de gemeenten bij de uitwerking van gemeentelijke bestemmingsplannen.

Wij zijn van oordeel dat binnen de opgenomen rode contouren en uitbreidingslocaties er voldoende mogelijkheden zijn voor het woningbouwprogramma, zonder dat sprake is van een niet aanvaardbare aantasting van speel- en ontmoetingsruimte. Overigens bieden de flexibiliteitsbepalingen zonodig de mogelijkheid om de contour op te rekken.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: groengebieden**

Bedenkingnummer: 0426, 0629, 1826, 2812

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het opnemen van de groengebieden binnen het bestaand stedelijk gebied in de contour. Dit geeft ontwikkelaars teveel kansen voor woningbouw. Er zijn te weinig garanties opgenomen om de groengebieden te beschermen (2813).

De contouren zijn erg globaal aangegeven. Bij detaillering zullen relatief kleine (maar voor leefmilieu belangrijke) groene bestemmingen hopelijk uitgesloten blijven van bebouwing (0426).

Er moeten meer waardevolle binnenstedelijke gebieden buiten de contour worden gehouden. Zo kunnen deze onderdelen beter worden beschermd (1826).

De gehanteerde systematiek van de contour staat op gespannen voet met een integraal stedelijk vernieuwingsbeleid waarin rood en groen binnen een stad in stedenbouwkundig evenwicht moeten zijn. Bij Amersfoort zijn grote delen van functioneel stedelijk groen buiten de contour gelaten (0625).

Reactie PS:

De bedenkingen zijn gericht zich tegen de veronderstelde vrijheid van handelen voor wat betreft het bebouwen van groengebieden binnen de rode contour. In paragraaf 6.3 is duidelijk omschreven waar de methodiek van de rode contour op gebaseerd is. Gelet op de globaliteit van het streekplan is in redelijkheid gepoogd, om de begrenzing van het stedelijke gebied t.o.v. het landelijk gebied te markeren. Voor groengebieden, die duidelijk zijn omgeven door stedelijk gebied en er feitelijk min of meer deel van uitmaken, is in de regel eveneens een rode contour opgenomen. In de kernbeschrijving zijn voor belangrijke groengebieden binnen het stedelijk gebied aanwijzingen opgenomen over de waarde van deze zone's, wanneer er bijzonder kwaliteiten in het geding zijn. De aanduiding stedelijk gebied houdt niet automatisch in, dat iedere groene ruimte bebouwd zal worden. Het valt onder de gemeentelijke autonomie, om in bestemmingsplannen een goede belangenafweging te maken volgens de beginselen van een goede ruimtelijke ordening. Het aantonen van de maatschappelijke uitvoerbaarheid is een van de criteria voor de gemeentelijke planvorming, zodat de rechten van bijvoorbeeld omwonenden voldoende gewaarborgd zijn.

Voor onze reactie op de bedenking met betrekking tot het buiten de contour laten van stedelijk groen in Amersfoort verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 10.2 bij de kernbeschrijving van Amersfoort onder het kopje 'Nimmerdor'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: sportvelden**

Bedenkingnummer: **1214, 1826**

Samenvatting bedenking:

Sportvelden moeten buiten de contour vallen. Door het in de contour opnemen is het een aanbeveling om de deze locaties te gebruiken voor inbreiding (1214).

Er moet ten aanzien van de sportvelden een heldere strategie worden vastgesteld (als nu buiten de contour dit handhaven; verder pas ontwikkelen na uitvoering omgevingstoets). Nu worden deze stapsgewijs bebouwd door de sportvelden naar het buitengebied te verplaatsen (1826).

Reactie PS:

In paragraaf 6.3 van het streekplan hebben wij omschreven hoe de rode contour is bepaald in situaties, waarbij groenelementen als sportvelden in het geding zijn. De ligging wel of niet in het stedelijk gebied is afhankelijk van de situering.

Wij hebben ons op het standpunt gesteld, dat wanneer sportvelden aan tenminste drie zijden zijn ingesloten door stedelijk gebied, deze groenelementen feitelijk integraal onderdeel zijn van het stedelijk gebied en dus binnen de rode contour vallen. Om per definitie alle groene elementen binnen het stedelijk gebied buiten de rode contour te houden zou leiden tot een te groot detailniveau van het streekplan.

Hoewel de drempel om sportvelden binnen het stedelijk gebied eventueel te transformeren in een andere bestemming in beginsel iets lager kan worden geïnterpreteerd, gaat het vrijwel altijd om een keten van ruimtelijke ontwikkelingen met een grote onderlinge samenhang. Immers bij eventuele verplaatsing van sportvelden zal vaak het landelijk gebied worden aangesproken. Er vindt derhalve in voorkomend geval altijd een bredere afweging plaats (van onder meer alle in het geding zijnde belangen tegen de achtergrond van een goede ruimtelijke ordening). Bovendien moet bij gemeentelijke bestemmingsplannen o.a. de planologische en maatschappelijke uitvoerbaarheid worden aangetoond. Er kan dus niet gesproken worden van een 'vrijbrief' voor verstedelijking, het biedt naar onze opvatting voldoende waarborgen en het is te vergelijken met de 'omgevingstoets', die de reclamant als suggestie noemt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: status cijfers**

Bedenkingnummer: 1449, 2310, 2820

Samenvatting bedenking:

Binnen de contour moet voldoende ruimte zijn om een goed afgewogen ontwikkeling te laten plaatsvinden. Het moet bijvoorbeeld mogelijk zijn om meer dan 100 woningen in de kern Achterveld te realiseren (1449).

De invulling van de inbreidingslocaties is een zaak van de gemeente. Limitering van het aantal te bouwen woningen is dus onnodig en deze aantallen moeten buiten beschouwing blijven (2820).

Het binnen de contour niet sturen op aantallen en het feit dat de aantallen op uitbreidingslocaties richtinggevend zijn is tegenstrijdig. Ook op uitbreidingslocaties kunnen inzichten wijzigen waardoor meer of minder woningen nodig zijn (2310).

Reactie PS:

Over de interpretatie van het woningbouwprogramma verwijzen wij naar wat hierover in paragraaf 6.3 van het Ontwerp-streekplan staat aangegeven. Voor het bepalen van de benodigde ruimte voor nieuwe uitbreidingen in de streekplanperiode hebben wij ons inzicht verschaft in de hoeveelheid restcapaciteit en de mogelijkheid van nieuwe inbreidingen. Op grond van dat inzicht kon de benodigde uitbreidingsruimte worden bepaald, die verder versleuteld is naar deelgebied- en gemeenteniveau.

Uit paragraaf 6.3 van de streekplantekst blijkt verder dat wij binnen de rode contouren (restcapaciteit en nieuwe inbreidingslocaties) niet sturen op aantallen. Bij uitbreidingslocaties sturen we wel op aantallen: de opgenomen aantallen zijn daarbij richtinggevend. De uitbreidingslocaties zijn nadrukkelijk wél gebonden aan de woningaantallen die in de streekplantekst worden genoemd, omdat hier de benutting van uitbreidingsruimte in het geding is. Wij zijn van mening dat dit in lijn is met de beleidslijnen uit het Ontwerp-streekplan.

Het binnen de contour niet sturen op aantallen betekent dat met een efficiënt en inventief ruimtegebruik de gemeente de vrijheid heeft om meer woningen te bouwen dan nu redelijkerwijs kan worden voorzien. Wanneer een gemeente in staat blijkt om binnen de rode contour méér bouwcapaciteit te genereren, dan achten wij derhalve ophoging van het gemeentelijk woningbouwprogramma aanvaardbaar. Uiteraard uitgaande van de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid. Wij zijn van mening dat het streekplan hiermee voldoet aan de gemeentelijke wens.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: lintbebouwing**

Bedenkingnummer: 1678, 1945

Samenvatting bedenking:

Het opnemen van bebouwingslinten in de contour vraagt om aandacht. Een deel van de charme van lintbebouwing bestaat uit de open ruimte tussen de bebouwing, door het hele lint in de contour op te nemen kunnen deze doorzichten bebouwd worden (1678).

De toenemende lintbebouwing buiten de contour, voor niet-agrarische doeleinden (transport, loonbedrijven en dergelijke) is een slechte ontwikkeling (1945).

Reactie PS:

Er wordt door reclamant 1678 van uitgegaan dat ook alle bebouwingslinten zijn voorzien van een rode contour. In het Ontwerp-streekplan zijn echter slechts die gedeelten van bebouwingslinten binnen een rode contour gebracht, die qua bebouwing en functie als een uitloper van de betreffende kern zijn te beschouwen. Zelfs in die situaties wordt van gemeenten verwacht dat zij zorgvuldig omgaan met de daarbinnen bestaande kwaliteiten. Het is dan ook zeker niet de bedoeling dat iedere open ruimte binnen een rode contour zonder meer wordt dicht gebouwd. Door daarnaast het grote merendeel van de bebouwingslinten buiten de contour te laten, gaan wij er van uit dat het streekplan de structuur van de linten in voldoende mate beschermt.

Wij delen de mening dat een grote toename van bebouwing voor niet-agrarische doeleinden een ongewenste ontwikkeling is. Door de bebouwingslinten juist vooral buiten de rode contour te laten, wordt echter benadrukt dat hier vooral de landelijke, grondgebonden functies (doorgaans agrarisch) ontwikkelingsruimte krijgt. Andere, bestaande functies moeten naar onze mening evenwel duurzaam kunnen blijven functioneren en daartoe ook enige ontwikkelings-/uitbreidingsruimte krijgen. Dit neemt niet weg dat wij de verplaatsing/sanering stimuleren van niet-agrarische bedrijfsfuncties die qua hinder of uitstraling niet (meer) passen in het landelijk gebied. In het streekplan zijn zowel de planning van bedrijventerreinen als de ruimte voor ruimte-regeling hier mede op afgestemd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: enclaves < 5 hectare**

Bedenkingnummer: 1537

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk wat de betekenis is van de term 'in beginsel' in de zinsnede dat bij gebieden kleiner dan 5 ha in beginsel het beleid van het landelijk gebied geldt.

Reactie PS:

Voor stedelijke enclaves e.d. kleiner dan 5 ha geldt 'in beginsel' het beleid voor het omringende landelijk gebied. Dit houdt in, dat bij de uitwerking van dit beleid in gemeentelijke bestemmingsplan e.d. het in het streekplan verwoorde beleid uitgangspunt moet zijn voor het bepalen van de meest wenselijke bestemmingen. Dit neemt echter niet weg, dat zich talrijke situaties in het landelijk gebied voordoen, waarbij bestaande rechten in het geding zijn van bestaande afwijkende gebruiksvormen (bijvoorbeeld een bedrijf). Hieraan kan vaak niet zonder meer worden voorbijgegaan en in voorkomende gevallen, waar deze rechten moeten worden gerespecteerd is uitvoering van het beleid, dat het streekplan voor het landelijk gebied voorstaat, veelal niet onverkort mogelijk. De algemene regel moet daarom met enige nuance en over het algemeen met maatwerk worden gehanteerd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: gebruik open contour**

Bedenkingnummer: 0725, 1826

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen het gebruik van een open contour.

Door open contour wordt ruimte gegeven voor stedelijke uitleg zonder daarbij een begrenzing op te nemen waardoor onvoldoende waarborg wordt gegeven voor de aanwezige ruimtelijke kwaliteit (1826).

Reactie PS:

Wij hebben in het streekplan gekozen voor de methode, om de stedelijke uitbreiding te figureren met een bolletjessymbool op de plek waar de uitbreiding is geprojecteerd. Hieraan is de omvang van de uitbreiding gekoppeld in woningaantallen of hectares bedrijventerreinen. Wij vinden dat de gemeente de vrijheid moet hebben om deze programmatische en ruimtelijke indicaties te vertalen naar concreet ruimtebeslag en begrenzing. Het is niet altijd op voorhand duidelijk te overzien welke dichtheden worden gehanteerd en of er voorzieningen, groen-elementen of verkeersvoorzieningen in het geding zijn. Uiteindelijk zullen de gemeentelijke bestemmingsplannen worden getoetst tegen de achtergrond van het streekplanbeleid en op criteria van een goede ruimtelijke ordening. Het is niet in overeenstemming met het globaliteitsniveau van het streekplan om op voorhand meer voorwaarden aan gemeenten op te leggen dan de gekozen methode aangeeft.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: flexibiliteit (procedure)**

Bedenkingnummer: 1389, 1455, 1537

Samenvatting bedenking:

Afwijkingen van de contour moeten alleen mogelijk worden gemaakt via een partiele herziening. Reclamant is van mening dat er bij de touwtjesmethode en de afwijkingsbevoegdheid geen formele inspraak is (1455).

Bij elke wijziging van de rode contour moet een afwijkingsprocedure worden toegepast. Er kunnen zeer verschillende belangen meespelen. Een zorgvuldige procedure is noodzakelijk om te voorkomen dat burgers en belangenorganisaties voor voldongen feiten komen te staan (1537).

De bebouwingscontouren moeten als een concrete beleidsbeslissing worden opgenomen (1389).

Reactie PS:

De rode contouren kennen twee vormen van flexibiliteit: de touwtjes methode en de afwijkingsbevoegdheid. In beide situaties is sprake van formele inspraak.

Bij de touwtjesmethode maken GS de toepassing bekend (publicatie). Deze bekendmaking is een mededeling van feitelijke aard. De inspraak van de touwtjesmethode vindt plaats in het (wettelijke) planologische traject.

Het voornemen tot afwijken wordt gepubliceerd. Bij de afwijkingsbevoegdheid krijgt iedereen de gelegenheid om zijn zienswijze kenbaar te maken.

Wij zijn van mening dat bij beide vormen via het te volgen planologische traject, de inspraak is gewaarborgd.

Aanvullend merken wij nog op dat het toepassen van het flexibiliteitsinstrumentarium alleen kan indien aan bepaalde voorwaarden is voldaan. Zowel de touwtjesmethode als de afwijkingsbevoegdheid kan slechts worden toegepast op plaatsen waar de bebouwingskern niet grenst aan landelijk gebied met bodem-, ecologische, landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten van bovenlokaal belang of aan harde begrenzingen als waterplassen en waterbergingslocaties. Overschrijding is hier in beginsel ontoelaatbaar en kan bij gebleken

noodzaak en ontbrekende alternatieven slechts medewerking krijgen via partiële streekplanherziening. Uit de benadering en formulering van de rode contourensystematiek kan niet anders worden opgemaakt dan dat het slechts om uitzonderingssituaties gaat.

Het aanmerken van de rode contour als concrete beleidsbeslissing zou naar ons oordeel tot gevolg hebben dat dit instrument te star zou worden. Juist de combinatie van duidelijkheden en flexibiliteit maakt de rode contour tot een aantrekkelijk instrument.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rode contour: flexibiliteit (inhoudelijk)**

Bedenkingnummer: 1747

Samenvatting bedenking:

In relatie tot de flexibiliteit van de contour moet, uit oogpunt van rechtszekerheid, meer concreet worden aangegeven welke gebieden als waardevol worden beschouwd en wanneer deze van bovenlokaal belang zijn.

Daarnaast moet in landelijk gebied 3 en 4 alsmede in de EHS-gebieden per definitie de mogelijkheid van oprekking van de contour worden uitgesloten.

Reactie PS:

Met het aangeven van de rode contouren is zo goed mogelijk de scheiding tussen het stedelijk en landelijk gebied bepaald tegen de achtergrond van de in paragraaf 6.3 omschreven methodiek. Gelet op het globaliteitsniveau van het streekplan en de dynamiek in de stedelijke kernen moet incidenteel ingespeeld kunnen worden op nieuwe ontwikkelingen, die ten tijde van het opstellen van het streekplan niet konden worden voorzien. Het afwijken van rode contouren is afhankelijk van een nadere afweging van belangen en argumenten. Het ontbreken van alternatieven is een van de afwegingscriteria. Ook is een indicatie opgenomen van de procedurele aspecten (afwijkingsbevoegdheid of partiële herziening) in relatie tot de waarden van gebieden. Uit de benadering en formulering kan worden opgemaakt, dat het slechts om uitzonderingssituaties gaat. De feitelijke ligging van de rode contouren is vaak zeer gebiedsspecifiek en divers. Het is om die reden niet voor de hand liggend en ook nauwelijks uitvoerbaar, om de generieke flexibiliteitsbepaling heel gedetailleerd te preciseren. Gelet ook op de waarborgen rond de procedure vinden we dat er een goede balans is tussen de rechtszekerheid en flexibiliteit.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

6.4 Wonen

– **Bevolkingsprognose**

Bedenkingnummer: 2310

Samenvatting bedenking:

Om inzicht te krijgen in de bevolkingsgroei en de ontwikkeling in de woningbezetting is, naast het woningbouwprogramma ook een bevolkingsprognose voor 2015 (bij voorkeur per kern) nodig.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan hebben wij alleen een beeld van de historische bevolkingsontwikkeling opgenomen, vooral om een globale terugblik te geven op deze demografische ontwikkelingen uit het verleden. Het is een bewuste keuze om de bevolkingsprognose niet op te nemen. We hebben er namelijk voor gekozen de ruimtelijke mogelijkheden in de provincie bepalend te laten zijn voor de omvang van het woningbouwprogramma. De bevolkingsontwikkeling is hiervan een afgeleide. Als provincie stellen we overigens wel om het jaar een bevolkingsprognose vast; met name voor welzijnsaangelegenheden. Hierbij wordt het verwachte woningbouwprogramma uit het Ontwerp-streekplan voor de periode tot 2015 als één van de basisgegevens ingevoerd. Deze prognose geeft vooral op regionaal niveau een goed beeld van de ontwikkelingen tot 2015. Een verdeling naar kern wordt daarbij door het door ons gebruikte model niet gemaakt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Woningtekort**

Bedenkingnummer: 2286

Samenvatting bedenking:

Het hoge woningtekort in het stadsgewest Utrecht wordt verhuld door het alleen opnemen van het gemiddelde provinciale woningtekort (6%). Het is wenselijk het woningtekort per deelgebied op te nemen.

Gevreesd wordt dat de positie van de woningzoekenden in de gemeente Houten ongewijzigd blijft bij het voorgenomen woningbouwprogramma (met de keuze vooral in te zetten op herstructurering) en het huidige hoge tekort in het stadsgewest Utrecht.

Reactie PS:

Wij erkennen dat de woningbehoefte in het stadsgewest Utrecht hoog is en dat een provinciaal cijfer de verschillen tussen regio's (ic gemeenten) kan verhullen. Wij zijn echter van mening dat de berekening van het woningtekort per deelgebied (ic per gemeente) vooral een rekenkundige benadering is. De woningvraag overstijgt in toenemende mate de gemeentegrenzen en woningzoekenden bewegen zich steeds vaker op de regionale en zelfs de provinciale woningmarkt. In het verlengde hiervan merken wij op dat wij een open regionale woningmarkt van belang vinden: het is ons streven om zo weinig mogelijk binnengrenzen bij de woonruimteverdeling te hebben. Een en ander is in 2004 door ons vastgelegd in de beleidsregels woonruimteverdeling.

Verder merken wij op dat wij met het beoogde woningbouwprogramma nadrukkelijk hebben gekozen voor beheerste groei: de ruimtelijke mogelijkheden zijn bepalend en niet de kwantitatieve vraag. Met het nu opgenomen programma zal het (provinciale) tekort halveren (van 6 naar 3%). Van het programma is overigens bijna 60% in het stadsgewest Utrecht geëxpositioneerd.

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat duidelijker wordt waarom enkel een provinciaal woningtekort-cijfer is opgenomen.

- **Beheerste groei**

Bedenkingnummer: 0070, 1127, 1755, 1848, 3092, 3098

Samenvatting bedenking:

Het terughoudende verstedelijkingsbeleid (pas in laatste instantie uitbreiden) wordt ondersteund (0070).

Van de provincie zou een hoger ambitieniveau verwacht mogen worden: een fors hoger woningbouwprogramma om aan de groeiende vraag van de eigen behoefte en de instroom van buiten de provincie te kunnen voldoen (1127). Het voorgestelde woningbouwprogramma moet via inbreiding gerealiseerd worden. In het streekplan moet hard worden geformuleerd dat er in de stadsgewesten geen mogelijkheden zijn voor nieuwe woningbouwlocaties in het buitengebied, om zo de aantasting van het buitengebied zoveel mogelijk te voorkomen (1755).

De woningbouw moet beperkt worden tot de huidige contouren om zo belangrijke weide- en akkergebieden te sparen (1848).

Er moeten geen woningen gebouwd worden (er zijn al genoeg huizen bijgekomen; weilanden moeten behouden blijven); in plaats daarvan de allochtonen het land uitzetten (3092).

Er moet niet voor jongeren worden gebouwd (3098).

Reactie PS:

Het in paragraaf 6.4 opgenomen woningbouwprogramma (en overigens ook het werkprogramma) is een uitvloeisel van onze keuze voor beheerste groei om zo de kernkwaliteiten (zoals we die hebben beschreven het Ontwerp-streekplan) van onze provincie niet verder onder druk te zetten. Er is daarbij gezocht naar een evenwicht tussen (leef)kwaliteit en de vestigingsdruk op de ruimte. Wij hebben daarbij gekozen om de ruimtelijke mogelijkheden bepalend te laten zijn en niet de kwantitatieve vraag. Bij ons woningbouwprogramma hebben wij daarnaast vooral ingezet op het benutten van ruimte voor nieuwe woningbouw in het bestaand stedelijk gebied. In het streekplan hanteren wij een beleid van beheerste verstedelijking met een concentratiebeleid om zo de kwetsbare gebieden binnen de provincie te ontzien. Nieuwe verstedelijking zal vooral worden gerealiseerd in het stadsgewest Utrecht, het gewest Eemland en de opvangkernen Veenendaal en Woerden. Om de kwaliteiten van het landelijk gebied te beschermen zijn wij terughoudend omgegaan met stedelijke uitbreidingen buiten deze gebieden. Naar onze mening is door het opgenomen bouwprogramma de aantasting en verdere versnippering van het landelijk gebied, zeker buiten het stadsgewest Utrecht en het gewest Eemland, dan ook minimaal. Gevolg van onze benadering is dat niet alle verstedelijkingsdruk in onze provincie kan worden opgevangen en wij een beperkt woningtekort (ook in 2015) accepteren.

Daarnaast zijn wij van mening dat wij met het opgenomen woningbouwprogramma een reëel programma hebben opgenomen; een programma dat naar onze mening haalbaar is om in de periode 2005-2015 te realiseren. Dit mede op basis van gegevens uit het verleden.

Overigens merken wij op dat met onze benadering van beheerste groei een zeer groot deel van het woningbouwprogramma in de streekplanperiode kan worden gerealiseerd door middel van benutting van restcapaciteiten, nieuwe inbreidingen en herstructurering. Het totaal woningbouwprogramma uit het Ontwerp-streekplan van 72.000 woningen tot 2015 bestaat uit minder dan 10% uit nieuwe stedelijke uitbreidingen. Hiermee is ons beleid daadwerkelijk gericht op een zuinig ruimtegebruik met respect voor het landelijk gebied.

In paragraaf 6.3 hebben wij aangegeven dat wij via de rode contouren duidelijkheid en helderheid geven tot waar verstedelijkingsambities kunnen plaatsvinden.

De bedenking 3092 heeft voor het overige geen betrekking op het streekplan.

De bedenking 3098 mist enige motivatie; het is niet mogelijk hier nader op in te gaan.

De adhesiebetuiging (0070) wordt voor kennisgeving aangenomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 0243, 1271, 1528, 1732

Samenvatting bedenking:

De bouwmogelijkheden in het stedelijk gebied (met name de restcapaciteit) worden te positief ingeschat. Het veelvuldig gebruiken van de term restcapaciteit zorgt dat het probleem van de geringe beschikbaarheid van binnenstedelijke locaties en de grote afhankelijkheid van investeringspartijen, onzichtbaar wordt. De verstedelijkingsafspraken met het rijk zullen voor spanningen zorgen tussen de geformuleerde doelstellingen en de feitelijke productie (0243).

De mogelijke plancapaciteit zou niet gekort moeten worden op de totale behoefte. Zeker voor inbreidingslocaties geldt dat het onzeker is of deze werkelijk benut worden. Ook het aantal woningen is onzeker omdat ook de kwaliteit van belang is (1271, 1732).

Het is de vraag of er voldoende ruimte is de omvangrijke opgave in bestaand stedelijk gebied te kunnen realiseren en of daarmee het uitgangspunt van een meer gedifferentieerd woningaanbod gerealiseerd kan worden. In het stadsgewest moet extra ruimte worden gevonden om het transformatieproces de ruimte te geven (1528).

Reactie PS:

Het woningbouwprogramma is afgestemd op een inschatting van de restcapaciteit in bestaande ruimtelijke plannen en een inschatting voor de mogelijkheden van nieuwbouw op inbreidings- en uitbreidingslocaties. Met het al ambitieuze woningbouwprogramma van 72.500 woningen wordt het woningtekort tussen 2005 en 2015 gehalveerd (van 6 naar 3%). De mogelijkheden voor woningbouw op binnenstedelijke locaties zijn onder andere ingeschat op basis van gemeentelijke informatie. Wij realiseren ons dat bij de aannames voor de restcapaciteit het risico bestaat van tegenvallers bij de ontwikkeling. Wij hebben echter daarnaast de overtuiging dat in de loop van de streekplanperiode zich ook weer nieuwe plannen zullen aandienen. De ervaring uit het verleden leert namelijk dat er uiteindelijk per saldo doorgaans meer woningen dan vooraf opgenomen in de gemeentelijke plannen, worden gerealiseerd. Hierbij merken wij nog op dat wij in paragraaf 6.3 hebben aangegeven dat wij binnen de rode contour niet op aantallen sturen. Dit betekent dat als blijkt dat er op binnenstedelijke locaties meer woningen gerealiseerd kunnen worden dan nu in het Ontwerp-streekplan voorzien, wij dat niet in mindering brengen op de aantallen woningen op de nieuwe uitbreidingslocaties.

In de 2004 af te sluiten 'prestatieafspraken' cq Woningbouwafspraken voor de het BRU-gebied en het gewest Eemland, zal door partijen met het rijk op basis van een realistisch woningbouwprogramma worden onderhandeld over prestaties en verantwoording.

Wij erkennen overigens met de reclamanten de risico's bij ons ambitieuze binnenstedelijke bouwprogramma. Wij hebben dit beschreven in paragraaf 6.4 bij 'voortgang woningbouw' en 'inbreidingslocaties'. Daarom hebben wij zowel in paragraaf 6.4 als in paragraaf 14.5 aangegeven dat wij via monitoring actief de voortgang gaan volgen. Als mocht blijken dat onverantwoorde vertraging dreigt op te treden zullen wij in overleg met de gemeenten actie ondernemen.

Overigens geven wij in paragraaf 6.3 aan dat als blijkt dat er voor een betere afstemming van woonmilieus (en woningtypen) meer ruimte nodig is dan de contour mogelijk maakt, dan na zorgvuldige afweging via de afwijkingsbevoegdheid door ons aanpassing van de contour kan plaatsvinden.

Naar aanleiding van de Nota Ruimte merken wij in dit kader aanvullend het volgende op:

In de Nota Ruimte is aangegeven dat de minister van VROM prestatieafspraken zal maken met provincies en WGR-plusregio's. In de Nota ruimte is aangegeven dat de inzet daarbij is om in eerste instantie te zorgen dat in de stedelijke regio's het aantal woningen dat nodig is om het tekort in 2010 terug te brengen tot het door het rijk gewenste niveau van 1.75%. Daarbij wordt uitgegaan van een starttekort van 3.5%. (Overigens merken wij hierbij op dat in de Nota Ruimte is uitgegaan van het 'hoge ruimedruk scenario'. Er zijn signalen dat dit scenario wellicht te hoog is.)

De afspraken die wij met de minister maken zullen naar verwachting passen binnen ons streekplanprogramma. Volgens het rijk gaat het bij het gewest Eemland om ongeveer 6500 woningen (in de periode 2005-2010) om het tekort op het gewenste niveau te brengen. Ons streekplanprogramma van 18.750 woningen in de periode 2005-

2015 is hiermee in lijn. Voor het BRU-gebied gaat het volgens het rijk om 23.695 woningen (tot 2010) om het gewenste tekort te halen. Vanuit de provincie zetten we in op de helft van ons streekplanprogramma (21.500 woningen in de periode 2005-2010; uitgaande van 43.000 in de periode 2005-2015)..

In het streekplan zijn wij uitgegaan van onze eigen provinciale behoeftecijfers. Op grond van deze berekening neemt ons tekort van 6% af tot 3%. Hiermee is sprake van een halvering van het tekort in de streekplanperiode. Wij zijn van mening dat dit in lijn is met het rijksbeleid. Daarbij is overigens van belang dat dit naar onze mening een ambitieus maar wel reëel bouwprogramma is maar dat het tegelijk voor ons ook het minimum programma is. Zoals wij in het streekplan hebben aangegeven vinden wij het belangrijk dat dit programma gerealiseerd wordt. Wij zullen dit dan ook monitoren en zonodig (vertraging in het bouwprogramma) in overleg met betrokken partijen bepalen welke acties wenselijk zijn. Aanvullend merken wij ook op dat wij in paragraaf 6.3 hebben aangegeven dat wij binnen de rode contouren niet sturen op aantallen. Het aangegeven woningbouwprogramma (restcapaciteit en inbreiding) heeft een indicatief karakter. Het creatief benutten van inbreiding en herstructurering biedt naar onze mening veelal mogelijkheden voor een extra (nog niet in streekplanprogramma opgenomen) toename van de woningvoorraad.

Besluit PS: tekst actualiseren (o.a. naar aanleiding van Nota Ruimte; woningbouwafspraken); daarnaast de tekst aanpassen zodat onder andere de aannames in relatie tot de restcapaciteit verduidelijkt wordt.

– Inbreidingsambitie

Bedenkingnummer: 0622, 0886, 1530, 1826, 2968, 3273

Samenvatting bedenking:

De inbreidingsambitie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid en de kwaliteit van de bebouwde omgeving (0622, 1530). Daarbij moeten als eerste de ‘rood-voor-rood locaties’ worden benut; bij groene-zones moet worden bekeken of aantasting door bouwplannen noodzakelijk is (0886).

Bezwaar wordt gemaakt tegen de inbreidingsambitie omdat om deze te realiseren meer ruimte nodig zal zijn dan alleen oude bedrijfsterreinen. Het groen in en om Utrecht moet om de leefbaarheid te behouden, worden veiliggesteld (3273).

De inbreidingsambitie wordt ondersteund, maar om de motivatie hoog te houden en geen ‘ontsnappingsroutes’ in te bouwen, moeten niet bij voorbaat reservelocaties (Rijnenbrug / Bunnik-zuid) worden opgenomen (1826, 2968). Daarnaast zou de provincie een actievere rol moeten oppakken (onder andere door minder vrijblijvend te monitoren) (1826)

Reactie PS:

Wij kiezen nadrukkelijk voor beheerste groei. Bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen willen we in dat kader ook zorgvuldig omgaan met het benutten van ruimte. Bij de verstedelijkingsopgave zijn we in eerste instantie uitgegaan van de mogelijkheden in bestaand stedelijk gebied. Wij delen de mening dat deze ambitie niet ten koste mag gaan van de leefbaarheid en kwaliteit. In het Ontwerp-streekplan hebben wij daarom opgenomen dat wij bij de kwalitatieve invulling er van uitgaan dat de leefbaarheid en specifieke waardevolle kwaliteiten (waaronder waardevol groen en speelterreinen) behouden blijven. Bij de toetsing van bestemmingsplannen is dit een punt van aandacht. Overigens merken wij op dat bij inbreiding het accent ligt op zorgvuldig ruimtegebruik (zie ook onze reactie bij de bedenkingen met betrekking tot paragraaf 6.1). Het oogmerk bij verdichten is het behouden van de leefbaarheid van het buitengebied. Volgens ons is het mogelijk om dan toch een ontspannen stad met voldoende groen en lege plekken te behouden. De leefbaarheid van de stad is bovendien gediend met vermenging van functies via zorgvuldig ruimtegebruik.

Via de middelen van het ISV-instrumentarium zetten wij als provincie zwaar in op het stimuleren van binnenstedelijke woningbouw. Daarnaast hebben wij zowel in paragraaf 6.4 als in paragraaf 14.5 aangegeven dat wij van plan zijn de monitoring op een meer actieve wijze op te pakken om zo de voortgang van de woningbouw te gaan volgen. Als mocht blijken dat onverantwoorde vertraging dreigt op te treden zullen wij in overleg met de gemeenten acties ondernemen.

In het Ontwerp-streekplan hebben wij met uitzondering van het zoekgebied Bunnik-zuid, geen reservelocaties opgenomen om zo de druk op de realisatie van de inbreidingsambitie hoog te houden. De locatie Rijnenburg maakt onderdeel uit van het woningbouwprogramma. De onderbouwing van het woningbouwprogramma hebben wij in paragraaf 6.4 opgenomen. Met het nu opgenomen programma is weliswaar sprake van een halvering van woningtekort maar is nog steeds sprake van een tekort van 3% in 2015. Voor de locatie Bunnik-zuid verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 9.2.

Besluit PS: leidt tot aanpassing van de tekst zodat duidelijker wordt verwoord waarom wij met uitzondering van het zoekgebied Bunnik-zuid, geen reservelocaties hebben opgenomen.

– **Inbreidingsambitie: tenminste 50% van de nieuwbouw in bestaand stedelijk gebied**

Bedenkingnummer: 2286

Samenvatting bedenking:

De vraag is of het streven om minimaal 50% van de nieuwbouw in bestaand stedelijk gebied te realiseren haalbaar is (vanwege de hoge stichtingskosten). Voor de gemeente Houten is deze opgave onmogelijk zonder de kenmerkende stedenbouwkundige opzet geweld aan te doen.

Reactie PS:

De uitspraak dat minimaal 50% van de nieuw te plannen woningen in het bestaande stedelijke gebied moet worden gerealiseerd, heeft betrekking op het totale provinciale woningbouwprogramma. Uiteraard verschillen gemeenten naar stedenbouwkundige opzet. De mogelijkheden zijn in sommige gemeenten beperkt en in andere gemeenten in potentie veel ruimer. Wij zijn van mening dat in het kader van zorgvuldig ruimtegebruik de gemiddelde inzet minimaal 50% moet bedragen. De uitspraak is overigens al in onze Nota ruimtelijke keuzes op hoofdlijnen opgenomen (vastgesteld door PS in juni 2002). Overigens merken wij hierbij op dat het onze minimale inzet betreft en dat die naar onze mening nu ruimschoots wordt gehaald. Van het provinciale woningbouwprogramma in het Ontwerp-streekplan (72.500 woningen in de periode 2005-2015 waarvan ongeveer 25.000 op nieuwe locaties) is ruim 18.000 als nieuwe inbreiding en een kleine 7000 als nieuwe uitbreiding opgenomen.

Besluit PS: tekst in paragraaf 3.4 (hoofdbeleidslijn 1) aanpassen zodat duidelijker wordt dat we daarbij uitgaan van het totale provinciale woningbouwprogramma en dat de gemiddelde inzet 50% moet bedragen.

– **Kleine kernen**

Bedenkingnummer: 0611, 1271, 1528, 1532, 2310

Samenvatting bedenking:

De kleine kernen (onder andere op de Heuvelrug) moeten niet op slot maar moeten voldoende ruimte krijgen voor behoud van de identiteit en de leefbaarheid (0611,1271).

De contouren om de kleine kernen zijn te knellend, onder meer om de doelstellingen ten aanzien van ouderen en starters te realiseren (1528).

In het Ontwerp-streekplan is aangegeven dat als er ernstige problemen ontstaan er mogelijkheden zijn om de contour te verruimen. Deze bepaling moet meer geconcretiseerd worden (1532).

Het voorrang geven aan inwoners van kleine kernen (bij inschrijving van vrijkomende woningen) is onvoldoende: alle kleine kernen moeten woningen kunnen bouwen om het inwoneraantal bij de ingeschatte woningverdunding, stabiel te houden (2310).

Reactie PS:

Wij kiezen nadrukkelijk voor beheerste groei. Bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen willen we in dat kader ook zorgvuldig omgaan met het benutten van de ruimte. Handhaving van het inwonertal in kernen is daarbij niet ons uitgangspunt. Om de kwaliteiten van het landelijk gebied te beschermen willen we namelijk terughoudend omgaan met stedelijke uitbreidingen. Ons verstedelijkingsbeleid is erop gericht de uitbreidingsbehoefte zoveel mogelijk te realiseren in het stadsgewest Utrecht en in het gewest Eemland. Het beleid voorziet verder slechts in beperkte mate in uitbreiding van kernen. Dat richt de focus op creatief benutten van inbreiding en herstructurering. Dit biedt veelal mogelijkheden voor een toename van de woningvoorraad, waardoor de leefbaarheid op peil kan blijven. (Daarbij merken wij op dat wij binnen de rode contour niet op aantallen sturen; zie verder paragraaf 6.3). Wij zijn dan ook niet van mening dat met het door ons voorgestane beleid de kleine kernen volledig op slot gaan.

De bedoelde beperkte oprekking van de contour is gekoppeld aan een gemeentelijke visie waarin de noodzaak expliciet wordt aangetoond. De argumentatie moet van de gemeente komen en gekoppeld zijn aan de (leefbaarheids)problematiek in de kern. Inhoudelijk kan daarbij onder meer worden gedacht aan het aangeven van een op de doelgroepen toegesneden gemeentelijk woningbouwprogramma. In de visie moet in ieder geval ook worden aangegeven welke mogelijkheden zijn onderzocht voor inbreiding en herstructurering en in hoeverre heeft vestigingsbeperking volgens de Huisvestingswet soelaas geboden etc.

Er zijn ook mogelijkheden om de druk van woningzoekenden van buiten de kern te verminderen. Vanaf 1 juli 2004 is er de mogelijkheid voor gemeenten om voor kernen tot 2000 inwoners voorrang te geven (gedurende 2 weken) aan lokale woningzoekenden. Het is verder aan de gemeente nieuwbouw in prijs en uitvoering op de doelgroepen af te stemmen. Als provincie hebben wij geen mogelijkheid om dit direct af te dwingen. We kunnen alleen het belang dat wij er aan hechten in overleg aangeven (bijvoorbeeld in ISV-kader, bestemmingsplan-trajecten).

In het Ontwerp-streekplan hebben we overigens aangegeven dat als blijkt dat er voor een betere afstemming van woonmilieus (en woningtypen) meer ruimte nodig is dan de rode contour mogelijk maakt, een aanpassing van de

contour kan plaatsvinden na zorgvuldige afweging (via de procedure van de afwijkingsbevoegdheid). Ook als blijkt dat er geen verantwoorde mogelijkheden voor inbreiding en herstructurering meer aanwezig zijn zullen wij, in overleg met de gemeente en op basis van een gemeentelijke visie, bekijken of een beperkte oprekking van de contour mogelijk is.

Besluit PS: in de tekst de vanaf 1 juli 2004 van kracht zijnde mogelijkheden duidelijk beschrijven; daarnaast duidelijker aangeven wat met een 'beperkte oprekking van de contour' beoogd wordt.

- **Leefbaarheid kleine kernen**

Bedenkingnummer: 1828

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om in aanmerking te komen voor het (provinciale) budget om de leefbaarheid van kleine kernen te ondersteunen en de sociale samenhang in stand te houden.

Reactie PS:

Ten aanzien van het provinciale Budget Kleine Kernen wordt momenteel beleid ontwikkeld. Dit budget van 5 ton euro op jaarbasis (in principe voor 4 jaar) is vastgesteld bij de begroting 2004. Het budget is bedoeld om een bijdrage te leveren aan het vergroten van de leefbaarheid in kleine kernen. Op dit moment heeft nog geen bestuurlijke besluitvorming plaatsgevonden over hoe wij dit budget willen gaan inzetten en aan welke voorwaarden voldaan moet worden om in aanmerking te komen voor een deel van dit budget. In het najaar zal de daadwerkelijke invulling van dit beleid (en onze rol) naar verwachting duidelijk zijn.

Besluit PS: in de tekst aangeven dat er een Budget Kleine Kernen is vastgesteld en dat in het najaar besluitvorming zal plaatsvinden over onder meer hoe het budget wordt ingezet en aan welke voorwaarden moet worden voldaan.

- **Woonruimteverdeling: algemeen**

Bedenkingnummer: 0243, 1361, 1528, 2789

Samenvatting bedenking:

De vestigingsbeperkingen moeten nu en in de toekomst in stand worden gehouden (1361). Het wordt noodzakelijk geacht om voor de gemeenten dan wel kernen (kern)bindingseisen te stellen (0243, 1361).

Door het accepteren van een beperkt woningtekort wordt de keuzevrijheid om in de provincie te wonen, beperkt. Om de druk te verminderen zijn, naast de eis tot economische binding, aanvullende eisen nodig op grond waarvan woningzoekenden niet tot de provinciale woningmarkt worden toegelaten (1528).

Door kleine kernen de ruimte te geven een klein aantal woningen te mogen realiseren, kunnen meer ouderen en jongeren in de eigen kern blijven wonen (2789).

Reactie PS:

Wij kiezen voor beheerste groei om de kernkwaliteiten van de provincie niet verder onder druk te zetten. Gevolg is inderdaad dat niet alle verstedelijkingsdruk in de provincie kan worden opgevangen en het accepteren van een beperkt woningtekort. In paragraaf 6.4. stellen wij dat verdringingseffecten (van de zwakkere groepen) op de Utrechtse woningmarkt zullen blijven optreden, waarvan de ernst mede afhangt van de typen woonmilieus en het regime voor woonruimteverdeling. Naast het kunnen stellen van de eis van economische of maatschappelijke binding aan (de regio's binnen) de provincie Utrecht is er per 1 juli 2004 de mogelijkheid voor gemeenten om voor kernen tot 2000 inwoners om voorrang te geven (gedurende 2 weken) aan lokale woningzoekenden. Hiervoor geven wij dan toestemming. Hierdoor wordt het voor groepen als jongeren, starters en senioren makkelijker om in kleine kernen binnen redelijke termijn aan een woning te komen. Voor kernen boven 2000 inwoners geldt een qua argumentatie zware procedure voordat wij toestemming geven. Het is overigens verder aan de gemeente nieuwbouw in prijs en uitvoering op de doelgroepen af te stemmen. Als provincie hebben wij geen mogelijkheid om dit direct af te dwingen. We kunnen alleen het belang dat wij er aan hechten in overleg aangeven (bijvoorbeeld in ISV-kader, bestemmingsplantrajecten).

Besluit PS: in de tekst de vanaf 1 juli 2004 van kracht zijnde mogelijkheden duidelijk beschrijven.

- **Woonruimteverdeling: specifieke situaties**

Bedenkingnummer: 0815, 1547, 1732, 2853

Samenvatting bedenking:

Het woningbouwprogramma voor het gewest Eemland moet dienen voor de eigen behoefte. Het beleid met betrekking tot vrije vestiging moet derhalve verder aangescherpt worden (1547).

Bezwaar wordt gemaakt tegen het terughoudend verstedelijkingsbeleid voor de gemeente Maarn. Het argument dat Veenendaal een regionale opvangtaak heeft wordt bestreden: Veenendaal is hier op grond van wetgeving van uitgesloten (0815; 2853).

Vanaf 1 april 2003 is er sprake van één woningmarkt; dit pakt ongunstig uit. De eigen inwoners komen minder voor woonruimte in aanmerking. Daarnaast blijkt het grootste deel van de in Woerden en De Ronde Venen vrijkomende woningen te worden toegewezen aan eigen inwoners. De regionale opvangfunctie wordt daarmee dus niet waargemaakt (1732).

Reactie PS:

Gemeenten kunnen op grond van de Huisvestingswet hun woningvoorraad slechts beperkt afgrendelen. Vestigingsvrijheid staat voorop. Wel zijn er beperkingen mogelijk bij spanning op de woningmarkt en bij gebrek aan ruimtelijke mogelijkheden. In Eemland geldt voor huurwoningen tot 541 euro per maand en voor een beperkt aantal koopwoningen (96.849 euro) een regionale bindingseis. Verder bestaat sinds 1 juli 2004 de 'voorrangsmogelijkheid ingezetenen van kernen' (zie hiervoor onze reactie bij woonruimteverdeling: algemeen).

Juist gelet op de regionale opvangtaak van Veenendaal, is het zo dat inwoners van gemeenten in het zuidoostelijke deel van onze provincie toegang hebben tot de woningmarkt van Veenendaal. Dit geldt dus ook voor inwoners van Maarn.

In de bedenking 1732 wordt verwezen naar de situatie bij vrijkomende huurwoningen, waar relatief veel van de woningen in Lopik door woningzoekenden uit bijvoorbeeld de gemeente Utrecht worden ingenomen. Dit heeft inderdaad te maken met de vergroting van de woningmarkt per 1 april 2003. Wij zijn van mening dat dit geen structureel beeld is en na verloop van tijd zal afvlakken. Om aan een deel van de bezwaren tegemoet te komen is het sinds 1 juli 2004 mogelijk de 'voorrangsmogelijkheid ingezetenen van kernen' te stellen. Overigens zijn wij van mening dat de opvangfunctie van Woerden en in mindere mate De Ronde Venen wel degelijk bestaat (gezien de woningbouwmogelijkheden in de streekplanperiode; overigens vooral door de ruime nog beschikbare restcapaciteiten). Zowel huur- als koopwoningen staan in principe voor inwoners van Lopik open. Dat de huurwoningen in deze gemeenten voor een groot deel aan eigen inwoners is toegewezen, heeft te maken met woonvoordeel, het type woningen en m.n. de opgebouwde wachttijd.

Besluit PS: in de tekst de vanaf 1 juli 2004 van kracht zijnde mogelijkheden duidelijk beschrijven. Ook zal de positie van de regionale opvangkernen in dit kader beter verduidelijkt worden.

- **Woonmilieudifferentiatie**

Bedenkingnummer: 0243, 2805

Samenvatting bedenking:

In het nieuwbouwprogramma moeten naast de centrumstedelijke en landelijk woonmilieus, ook andere milieus worden opgenomen. Een te sterke oriëntatie op landelijk wonen kan op gespannen voet staan met de huidige ontwikkeling (te veel dure woningen) op de woningmarkt (0243).

Bij het afsluiten van de bestuurlijke overeenkomsten met de regio's (in kader van de wensbeelden woonmilieudifferentiatie) moet voldoende rekening worden gehouden met de lokale problematiek (2805).

Reactie PS:

Wij zijn het met u eens dat er ook aandacht voor andere woonmilieus moet zijn. Het is zeker niet onze bedoeling het woningbouwprogramma alleen op deze twee milieus te concentreren. We hebben met onze opmerking alleen willen aangeven dat deze twee milieus extra aandacht verdienen omdat onderzoek (naar onder andere het wensbeeld voor het jaar 2015) heeft aangetoond dat op basis van het wensbeeld het de verwachting is dat er vooral tekorten gaan ontstaan in de centrum-stedelijke en landelijke woonmilieus. De komende tijd gaan wij aan de slag om de woonmilieudifferentiatie verder uit te werken. Sociale woningbouw zal daarbij een punt van aandacht zijn.

Bij de bestuurlijke overeenkomsten over woonmilieudifferentiatie zullen wij uiteraard rekening houden met karakteristieken van het streekplandeelgebied en van de verschillende gemeenten.

Besluit PS: in de tekst duidelijk maken dat er ook aandacht zal zijn voor de andere woonmilieus en dat er bij het afsluiten van de overeenkomsten rekening wordt gehouden met de lokale problematiek.

- **Bouwen voor eigen behoefte**

Bedenkingnummer: 1746, 2789, 2805

Samenvatting bedenking:

De problematiek van de vergrijzing wordt onderschat (een analyse van de vergrijzing ontbreekt). De bouw-mogelijkheden voor ouderen, maar ook voor starters (de eigen behoefte) is onvoldoende geïntegreerd. Opgemerkt wordt verder dat het streekplan een meer faciliterende werking kan hebben ten behoeve van de uitvoering van de

beleidslijn 'bouwen voor eigen behoefte'. Daarbij omvat 'bouwen voor eigen behoefte' niet de gehele kwantitatieve vraag; er bestaat nog steeds een grote druk vanuit de omliggende verstedelijkte gebieden op de woningvoorraad van de gemeente (1746).

Door kleine kernen de ruimte te geven een klein aantal woningen te mogen realiseren, kunnen meer ouderen en jongeren in de eigen kern blijven wonen (2789).

Veel gemeenten hebben aangegeven behoefte te hebben aan nieuwe woningen voor de eigen bevolking. Hierbij wordt aangetekend dat een open regionale woningmarkt van belang wordt gevonden (2805).

Reactie PS:

Wij zijn het met u eens dat bouwen voor ouderen een belangrijk thema is voor de komende jaren. We krijgen te maken met een steeds groter wordende vergrijzing en de woningvoorraad is hier (onder andere voor wat betreft de typen woningen) niet op toegerust. Wij zijn van mening dat deze opgave met name in het bestaand stedelijk gebied ligt, dicht bij voorzieningen.

Onze keuze voor beheerste groei betekent een terughoudend verstedelijkingsbeleid in gebieden buiten het stadsgewest Utrecht en het gewest Eemland. De eigen woningbehoefte van afzonderlijke gemeenten is in kwantitatieve zin niet bepalend. De kwalitatieve afstemming van vraag en aanbod kan per gemeente of per kern verschillend zijn en is volgens ons primair een verantwoordelijkheid van de gemeente. In herstructurering of via een nieuwbouwstrategie kan daarbij dus het accent liggen op vooral jongeren, starters en ouderen. De woningbouw-programmering op binnenstedelijke locaties moet zich richten op deze doelgroep en de bestaande voorraad moet worden aangepast aan de kwalitatieve eisen die ouderen aan hun woning stellen. Aanvullend merken wij ook op dat wij in paragraaf 6.3 hebben aangegeven dat wij binnen de rode contouren niet sturen op aantallen. Het aangegeven woningbouwprogramma (restcapaciteit en inbreiding) heeft een indicatief karakter. Het creatief benutten van inbreiding en herstructurering biedt naar onze mening veelal mogelijkheden voor een extra (nog niet in streekplanprogramma opgenomen) toename van de woningvoorraad.

Ook wij vinden een open regionale woningmarkt van belang. Daarom streven wij naar zo weinig mogelijk binnengrenzen voor de hele provincie bij woonruimteverdeling. Dit laat de mogelijkheid open voor een beperkt aantal binnengrenzen. Een en ander is vastgelegd in de door ons op 3 februari 2004 vastgestelde beleidsregels woonruimteverdeling.

Naar aanleiding van de Nota Ruimte merken wij in dit kader aanvullend het volgende op:

De Nota Ruimte stelt dat er ruimte moet worden gegeven voor een migratie-saldo nul benadering. Bij voorkeur op gemeentelijk niveau. Er wordt daarbij een uitzondering gemaakt voor onder andere de Nationale Landschappen en de EHS-gebieden.

Onze eigen provinciale prognose wijst uit dat uitgaande van het streekplan woningbouwprogramma, er in 2015 op provinciaal niveau, een balans zal zijn tussen het aantal binnenlandse vestigers en vertrekkers. Dat wil zeggen dat wij op provinciaal niveau onze eigen behoefte faciliteren.

Duidelijk is dat er al jarenlang sprake is van een structureel grote vestigingsdruk op onze provincie. Migratie, en dan met name de binnenlandse migratie, is kwantitatief gezien de belangrijkste factor in onze bevolkingsontwikkeling. (Ter info: in 2015 worden er ca 100.000 vestigings- en vertrekbewegingen (in personen) verwacht. Bij geboorte en sterfte gaat het in totaal om ca 24.000 personen. Dat illustreert het kwantitatieve belang van de migratie. Bij buitenlandse migratie gaat het om vestiging en vertrek van ca 14.000 personen.)

Daarnaast merken wij op dat wij in het streekplan hebben gekozen voor een regionale benadering. Dit mede vanwege aspecten als mobiliteit, economie en voorzieningen maar ook vanwege de aanwezigheid van waardevolle gebieden (handhaven groene ruimte). Onder meer om de waardevolle gebieden in onze provincie, zoals ook erkend in de Nota Ruimte, te behouden hebben wij gekozen voor beheerste groei. Dat wil zeggen dat wij op grond van ruimtelijke overwegingen, de verstedelijking concentreren in vooral het stadsgewest Utrecht, het gewest Eemland en de regionale opvangkernen Veenendaal en Woerden. Daarbuiten voeren wij een terughoudend verstedelijkingsbeleid. Dat wil overigens niet zeggen dat de kleine kernen volledig op slot gaan. In dit kader verwijzen wij onze reactie bij de bedenkingen met betrekking tot kleine kernen.

Verwijzend naar de Nota Ruimte merken wij op dat er naast het Groene Hart er in onze provincie ook een aantal andere Nationale Landschappen liggen alsmede een groot deel EHS. Wij zijn van mening dat de kwaliteiten van deze gebieden dusdanig zijn dat wij in de betreffende gebieden cq gemeenten niet volledig de eigen woningbehoefte willen accommoderen.

Concluderend zijn wij van mening dat wij met ons provinciaal woningbouwprogramma in lijn met de Nota Ruimte handelen.

Besluit PS: aanpassen van de tekst in paragraaf 6.4 onder het kopje 'bouwen voor eigen behoefte' (aangeven dat wij als provincie op provinciaal niveau onze eigen behoefte faciliteren; verduidelijken dat wij op grond van ruimtelijke

overwegingen gekozen hebben voor beheerste groei (concentratie stadsgewest Utrecht, Eemland en de beide opvangkernen); verduidelijken dat dit niet wil zeggen dat de kleine kernen volledig op slot gaan en aangeven dat er een open regionale woningmarkt is).

- **Stedelijke vernieuwing**

Bedenkingnummer: 1519, 1743, 1746, 2805

Samenvatting bedenking:

Opgemerkt wordt dat het rijk (2^e Kamer) heeft aangegeven dat gemeenten de ISV-gelden volgens de verdeelsleutel maximaal dienen te ontvangen (1519)

Verdichting, inbreiding en herstructurering zijn kostbaar en gaan de gemeentelijke mogelijkheden vaak te boven. Deze processen zijn alleen realiseerbaar als de onrendabele kosten voldoende zijn afgedekt met subsidies (2805).

De bij inbreiding en herstructurering behorende problematiek (versterken van de leefkwaliteit van kleine kernen) verdient meer aandacht. Zowel in financiële als in ondersteunende zin (1746)

Bij de plannen voor stedelijke vernieuwing moet naast groen, ook de ruimte voor water worden betrokken (1743).

Reactie PS:

De provincie is budgethouder ISV voor de niet-rechtstreekse programmameenten. Door de inzet van eigen provinciaal geld voor stedelijke vernieuwing krijgen programmameenten echter meer dan op grond van de rijksverdeelsleutel.

Wij realiseren ons dat bij verdichting, inbreiding en herstructurering financiële knelpunten aan de orde zijn. Naast eigen middelen van de gemeente en die van marktpartijen zijn er mogelijkheden in het kader van het ISV. Met het provinciaal Uitvoeringskader stedelijke vernieuwing 2005-2010 zijn de indicatieve budgetten ISV (voor onder meer Nieuwegein) in april 2004 door GS vastgesteld. Daarnaast zijn er de medio 2004 af te sluiten 'woningbouwafspraken'. Voor de regio Utrecht zal door partijen met het rijk op basis van een realistisch woningbouwprogramma worden onderhandeld over prestaties en verantwoording. In dit kader verwijzen wij naar onze reactie bij de bedenkingen ten aanzien van het woningbouwprogramma.

Voor het 2^e investeringsstijdvak 2005-2010 ISV stellen wij budget beschikbaar voor projectaanvragen. Onze ISV-consulenten ondersteunen hierbij projectgemeenten.

Verder hebben wij, naast de aan het begin van deze reactie aangehaalde provinciale gelden voor stedelijke vernieuwing, bij onze begroting 2004 een provinciaal Budget Kleine Kernen vastgesteld. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie bij het kopje 'Leefbaarheid kleine kernen' eveneens in deze paragraaf 6.4.

Wij zijn het met u eens dat er bij stedelijke vernieuwing naast groen ook de ruimte voor water moet worden betrokken. Overigens hebben wij in het Ontwerp-streekplan in paragraaf 7.7 de koppeling tussen recreatief groen en waterberging gelegd.

Besluit PS: in de tekst in paragraaf 6.4 bij 'stedelijk groen in de stad' duidelijk maken dat wij het belangrijk vinden dat bij stedelijke vernieuwing en inbreiding, niet alleen de kwaliteit van het stedelijk groen maar ook de ruimte voor water betrokken wordt. Verder ook in de tekst aangeven dat er een Budget Kleine Kernen is vastgesteld en dat in het najaar besluitvorming zal plaatsvinden over onder meer hoe het budget wordt ingezet en aan welke voorwaarden moet worden voldaan.

De tekst in het Ontwerp-streekplan met betrekking tot stedelijke vernieuwing zal overigens worden geactualiseerd om de meest recente stand van zaken weer te geven.

- **Woonschepen: Verordening bescherming natuur en landschap en Notitie Woonschepenbeleid**

Bedenkingnummer: 1405

Samenvatting bedenking:

De Verordening bescherming natuur en landschap en de Notitie Woonschepenbeleid moeten worden aangepast. De afspraak in RPV-verband om uit te gaan van verplaatsing op vrijwillige basis moet als uitgangspunt worden opgenomen in de Verordening cq de Notitie.

Reactie PS:

Wij achten de formulering in het Ontwerp-streekplan juist. De formulering dient alleen de ruimtelijke wens weer te geven. In opdracht van de stuurgroep van het Restauratieplan Vecht (RPV) zijn uit alle woonschepenligplaatsen, diegene geïdentificeerd die liggen in de meest waardevolle gebieden. Er is onderzocht welke juridische instrumenten het meest geschikt zijn om deze ligplaatsen te saneren, rekening houdend met de status van de ligplaats en de jurisprudentie omtrent het in die zin toepassen van deze instrumenten. Tenslotte zijn alternatieve vervangende locaties gezocht in minder kwetsbaar gebied. Wij interpreteren het ingewonnen juridisch advies anders. Naar onze mening blijkt uit het advies dat woonschepen en hun ligplaatsen onder een aantal voorwaarden

op grond van ruimtelijke ordening en/of de landschapsverordening kunnen worden gesaneerd door onder andere opkopen of verplaatsen. Omdat het samenwerkingsverband Restauratieplan Vecht geen verordonnerende bevoegdheden heeft, maar alleen beschikt over financiële middelen, heeft de stuurgroep gekozen voor vrijwillige medewerking van de woonschipbewoners gelegen in de zeer waardevolle gebieden. Gelijktijdig werd daarbij gezegd dat dit onverlet laat de mogelijkheid dat deelnemende partijen hun eigen instrumenten inzetten ter uitvoering van het onderzoeksrapport 'Woonschepen in Beweging'. Op grond daarvan en vanuit onze eigen verantwoordelijkheid ter uitvoering van de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 hebben wij onze goedkeuringsbevoegdheid inzake bestemmingsplannen en de Verordening bescherming natuur en landschap ingezet. Daarmee handelen wij eveneens overeenkomstig de RPV-afspraken. Gelet op bovenstaande zien wij geen aanleiding om de Notitie en de Verordening bescherming natuur en landschap als gevolg van RPV-besluiten aan te passen en dit in het streekplan aan te kondigen. In het kader van de bestemmingsplanprocedure vindt afgewogen besluitvorming plaats. In het kader van het streekplan is deze individuele besluitvorming niet relevant.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Woonschepen: erkende huisvestingsvorm**

Bedenkingnummer: 2812, 3073, 3129

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de opmerking dat woonschepen een erkende vorm van huisvesting is; het gaat om een groep met specifieke woonwensen. Overigens wordt opgemerkt dat er een groot tekort aan ligplaatsen is (2812).

Woonschepen moeten betrokken worden bij de verdere uitwerking van woonmilieus. Er is een relatie met landelijk wonen. De behoefte aan wonen op woonschepen is niet opgenomen. De opheffing van illegale of gedoogde plaatsen maakt de behoefte nog groter (3073, 3129)

Reactie PS:

Wij erkennen dat de opmerking 'erkende vorm van huisvesting' een onjuiste lading heeft. Woonschepen zijn inderdaad geen erkende vorm van huisvesting. Bedoeld wordt dat wonen op het water in woonschepen een geaccepteerde vorm van wonen is.

Woonschepen zijn primair vrije sectorwoningen, aanbod moet via de vrije markt plaatsvinden. Nieuwe ligplaatsen in het landelijk gebied vinden wij niet aanvaardbaar. Binnenstedelijk kunnen gemeenten evenals bij woningen kansen benutten. Woonschepen zijn dan een normaal onderdeel van het bieden van een gevarieerd woonmilieu. Vaststaat dat er een vraag is naar woonschepen. Binnen de bebouwingscontouren kan aan deze vraag invulling worden gegeven.

Binnen de contouren zijn wellicht kansrijke combinaties te maken door bijvoorbeeld binnenstedelijke waterberging gecombineerd met woonfuncties en de ontwikkeling van woonfuncties op het water in gebieden met slappe bodems. Dat gemeenten dat daadwerkelijk oppakken bewijst bijvoorbeeld de gemeente Almere, met een relatief groot aanbod aan ligplaatsen, maar ook de gemeenten Utrecht en De Ronde Venen ontwikkelen nieuwe ligplaatsen in binnenstedelijk gebied.

De in de bedenkingen genoemde aantallen knelpuntligplaatsen uit de Notitie woonschepenbeleid 2002-2012 zijn afgeleid van de indeling van ligplaatsen in categorieën. Deze indeling is gebaseerd op ons sinds 1963 gevoerde ontheffingenbeleid ingevolge opeenvolgende woonschepenverordeningen. Voor 261 ligplaatsen is de ligplaatsstatus zodanig dat deze in deze Notitie als knelpunt zijn aangemerkt. Deze knelpunten willen wij oplossen en het Ontwerp-streekplan biedt daarvoor zonedig de ruimtelijke kaders. De oplossingsrichting wordt onder andere bepaald door de juridisch status van de ligplaats. De oplossing is slechts in een gering aantal gevallen het aanbieden van een vervangende ligplaats.

Besluit PS: in de tekst in paragraaf 6.4 bij het kopje woonschepen, het woord 'erkende' vervangen door 'geaccepteerde'.

– **Woonschepen: beleid in relatie tot rechten en belangen eigenaren**

Bedenkingnummer: 1645

Samenvatting bedenking:

Het woonschepenbeleid moet worden aangepast zodat recht wordt gedaan aan de rechten en belangen van de eigenaren van woonschepen.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan hebben wij de gewenste toekomstige ruimtelijke ontwikkeling in hoofdlijnen aangegeven. Het heeft een globaal karakter en heeft zijn doorwerking in gemeentelijke ruimtelijke plannen. In het kader van de bestemmingsplanprocedure vindt de burgerbindende besluitvorming plaats, die hen rechtstreeks in hun

belang kan treffen. Binnen deze procedure wordt rekening gehouden met opgebouwde rechten en andere belangen van belanghebbenden. De Wet op de ruimtelijke ordening voorziet in de bescherming van deze rechten. Het streekplan is derhalve niet het kader waarin garanties worden opgenomen inzake rechten en belangen van individuele belanghebbenden ten behoeve van lopende zaken. Vandaar dat in het geformuleerde ruimtelijke woonschepenbeleid met bovenstaande geen rekening is gehouden en geen rekening kan worden gehouden en alleen richting is gegeven aan de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen met betrekking tot woonschepen en hun ligplaatsen. Deze ontwikkelingen sluiten aan op de doelstellingen van de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012. Vanuit deze optiek vinden wij dat een aantal woonschepen en hun ligplaatsen voor een goede ordening in de rivier de Vecht, afhankelijk van de gekozen oplossingsrichting, dienen te worden verplaatst of opgeheven. In de Notitie wordt aangegeven dat de status van de ligplaats en/of opgebouwde rechten de mate van de warmte van de sanering zullen bepalen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Woonschepen: landschappelijke aantasting**

Bedenkingnummer: 1678

Samenvatting bedenking:

Het woonbotenbeleid vraagt niet alleen in de kwetsbare gebieden aandacht. Het verdient overall aandacht: het landschap kan ernstig geschaad worden als woonboten in lange linten langs een oever worden gesitueerd.

Reactie PS:

Het woonschepenbeleid krijgt naar onze mening in de verschillende te onderkennen gebieden evenredig veel aandacht. Als uitgangspunt voor het ruimtelijk beleid geldt de maatvoering van woonschepen vastgelegd in onze Verordening bescherming natuur en landschap. In deze verordening, als uitvloeisel van de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 is de landschappelijke aantasting door woonschepenlinten onderkend. De afstand tussen twee woonschepen moet om die reden ten minste 5 meter bedragen. Daarnaast geldt het op grond van de verordening gehanteerde lengte-voor-hoogte beleid. Het bij vervanging inleveren van lengte tegen hoogte met als doel het totale oeverbeslag van woonschepen terug te dringen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Woonschepen: uitzonderingen op regel geen nieuwe ligplaatsen in landelijk gebied**

Bedenkingnummer: 1405

Samenvatting bedenking:

Het toelaten van woonschepen afkomstig uit kwetsbaar gebied en woonschepen met historische waarde is in strijd met provinciaal beleid om geen nieuwe woonschepen toe te staan.

Het voorstel om op grond van de Verordening een ontheffing nodig te hebben voegt niets toe als er een actueel bestemmingsplan is. De Verordening moet aangevuld worden in de zin dat een ontheffing niet van toepassing is voor woonschepen in een gebied waarvoor een actueel bestemmingsplan van toepassing is.

Reactie PS:

In de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 is vastgesteld dat in het toepassingsgebied (overwegend landelijk gebied) van de Verordening bescherming natuur en landschap geen uitbreiding van het aantal woonschepen wordt toegestaan. Voor nieuwe ligplaatsen kan alleen nog ontheffing worden verleend als deze ligplaatsen vanuit het in het streekplan gegeven ruimtelijke kader door gemeenten in het bestemmingsplan worden aangewezen. In het Ontwerp-streekplan hebben wij als hoofdregel opgenomen dat wij nieuwe ligplaatsen in het landelijk gebied niet aanvaardbaar vinden op twee uitzonderingen na. Deze uitzonderingen kunnen worden benut om enerzijds woonschepen uit zeer waardevolle gebieden een min of meer gelijkwaardig alternatief te kunnen bieden in minder bezwaarlijke gebieden en het voorgenomen typenbeleid tot behoud van het cultureel erfgoed mogelijk te kunnen maken. Vanuit een ruimtelijke belangenafweging kunnen dus nieuwe ligplaatsen worden aangewezen waarvoor een ontheffing kan worden verleend. Van een tegenstrijdigheid is derhalve geen sprake.

Als uitvloeisel en ter uitvoering van de Notitie is de Verordening bescherming natuur en landschap in 2002 aangepast op het voorgenomen beleid. Essentieel daarbij is dat de verordening in alle situaties van toepassing is. De verordening heeft namelijk een ander, meer specifiek werkingsgebied dan een ruimtelijk plan zoals het bestemmingsplan. Indien de verordening in het geval van een actueel bestemmingsplan terugtreedt kan in die gebieden geen uitvoering meer worden gegeven aan het provinciebreed gevoerde woonschepenbeleid, zoals het effectueren van ontheffingen met verplaatsings- en uitstervingsclausules, het lengte-voor-hoogte afmetingenbeleid (het vrijmaken van oeverlengte), het kleuren-, typen- en oeverbeleid en het vrijhouden van lege en bestemde wisselplaatsen. Het beleid wordt hierdoor gefrustreerd. Het bestemmingsplan biedt in die situaties geen adequate

oplossing. Tenslotte merken wij op dat niet alle bestemmingsplannen een adequate regeling voor de maatvoering hebben. Daarnaast gelden er geen (aanvullende) eisen omdat geen bouwvergunning vereist is. De verordening voorziet gedeeltelijk in die leemte. Gelet op bovenstaande stellen wij vast dat de verordening een belangrijke meerwaarde heeft.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Woonschepen: ligplaatsen met historische waarde**

Bedenkingnummer: 3073, 3129, 3175

Samenvatting bedenking:

In het streekplan moet worden opgenomen dat de provincie het inrichten van nieuwe ligplaatsen met historische waarde zal stimuleren. Dit is ook gedaan in de Nota Woonschepenbeleid.

Reactie PS:

De Notitie woonschepenbeleid 2002-2012 biedt inderdaad een positieve insteek met betrekking tot het belang van cultureel erfgoed, in casu woonschepen met historische waarde, maar de zaak moet niet worden omgedraaid. Ook voor deze woonschepen geldt de ruimtelijke hoofdregel dat wij nieuwe ligplaatsen in het landelijk gebied niet aanvaardbaar achten. In beginsel zal binnenstedelijk een ligplaats moeten worden gezocht. Dat hiervoor concrete mogelijkheden zijn bewijzen de museumhavens die de laatste jaren worden ingericht, bijvoorbeeld in voormalige industriële havens of (los)kades. Om het beleid vanuit de Notitie niet alleen te koppelen aan binnenstedelijk geven wij bij wijze van uitzondering de mogelijkheid om nieuwe ligplaatsen ten behoeve van deze woonschepen ook in het landelijke gebied aan te wijzen. In het kader van de ruimtelijke belangafweging zal dan moeten worden gedacht aan ligplaatsen nabij andere cultuurhistorische objecten, bijvoorbeeld een sluis of gemaal. Niet alleen het schip, maar ook de ligplaats moet cultuurhistorisch verantwoord zijn. De afweging van de ligplaats dient primair plaats te vinden in het kader van een bestemmingsplan. Op grond van de Notitie willen wij kansen benutten en gemeenten en andere betrokken partijen bewegen mogelijkheden te scheppen voor het creëren van nieuwe ligplaatsen voor woonschepen met historische waarde. Wij achten een aanpassing van het Ontwerp-streekplan in die zin acceptabel.

Besluit PS: leidt tot aanpassing van de tekst. Na de zin ‘Verder vinden wijmet een historische waarde’ zal de zin ‘Op grond van de Notitie woonschepenbeleid 2002-2012 willen wij kansen benutten en betrokken partijen bewegen met ons nieuwe vervangende ligplaatsen voor woonschepen uit zeer kwetsbare gebieden en nieuwe ligplaatsen voor woonschepen met historische waarde te realiseren’ worden toegevoegd.

– **Woonschepen: gedeeltelijke sanering kwetsbare gebieden**

Bedenkingnummer: 2812

Samenvatting bedenking:

Er wordt voorzien in een gedeeltelijke sanering in kwetsbare gebieden zonder dat wordt voorzien in vervangende ligplaatsen in niet-kwetsbare gebieden. Dit doet geen recht aan het feit dat het een erkende huisvestingsvorm is.

Reactie PS:

Het ruimtelijk uitgangspunt is een terughoudend beleid voor woonschepen in het landelijk gebied. Nieuwe ligplaatsen vinden wij daar vanuit ruimtelijk oogpunt niet aanvaardbaar. Onderdeel van de uitvoering van de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 is het zonodig verplaatsen van woonschepen uit zeer kwetsbare gebieden. Alleen voor deze situaties willen wij zonodig de ruimtelijke mogelijkheid tot hervestiging (het realiseren van vervangende ligplaatsen) in het landelijk gebied openhouden. In voorkomende gevallen kan planologisch worden voorzien in een nieuwe vervangende ligplaats. Aan de bedenking komen wij naar onze mening tegemoet door het inmiddels actieve uitvoeringsbeleid op grond van de Notitie direct te koppelen met het Ontwerp-streekplan.

Besluit PS: leidt tot aanpassing van de tekst. Na de zin ‘Verder vinden wijmet een historische waarde’ zal de zin ‘Op grond van de Notitie woonschepenbeleid 2002-2012 willen wij kansen benutten en betrokken partijen bewegen met ons nieuwe vervangende ligplaatsen voor woonschepen uit zeer kwetsbare gebieden en nieuwe ligplaatsen voor woonschepen met historische waarde te realiseren’ worden toegevoegd.

– **Woonschepen: noodzaak dwanghaven**

Bedenkingnummer: 2286

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de conclusie dat er in Utrecht geen dwanghaven nodig is. Er zijn namelijk vele woonschepen waarvoor (nog) geen passende planologische regeling mogelijk is. Legalisatie brengt hoge kosten voor gemeenten met zich mee.

Reactie PS:

Voor zolang wij gebruik kunnen maken van de dwanghavens in de provincie Noord-Holland is er geen aanleiding om in onze provincie een dergelijke voorziening te treffen. Het gaat daarbij niet om vervangende ligplaatsen voor woonschepen die planologisch niet kunnen worden ingepast, maar om een zeer tijdelijke afmeerplaats als sanctie op het illegaal innemen van een ligplaats. Als deze gebruiksmogelijkheid wordt opgezegd dan zullen wij het initiatief nemen om binnen de opzegtermijn met de betrokken belanghebbenden een nieuwe locatie te vinden en in te richten voor deze gezamenlijke handhavingsproblematiek.

Als onderdeel van de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 willen wij de komende 3 jaar extra investeren in het beëindigen van onaanvaardbare woonschepenlocaties. In dat verband willen wij, samen met de andere belanghebbenden, investeren in een oplossing voor deze op sommige locaties al lang slepende woonschepenproblematiek. Besluit PS: in de tekst over woonschepen (paragraaf 6.4) een zin toe te voegen dat 'het zonedig zoeken naar een nieuwe dwanghaven gezamenlijk met de andere belanghebbenden zal geschieden'.

- **Woonwagens**

Bedenkingnummer: 0243, 1540

Samenvatting bedenking:

Het is wenselijk om nabij kleine kernen ruimtelijke mogelijkheden te bieden voor lokale standplaatsen. Er is in Veenendaal geen geschikte ruimte voor een woonwagenstandplaats annex bedrijfsterrein om vanuit Maarsbergen te kunnen hervestigen (1540).

In relatie tot het maken van regionale afspraken over vraag en aanbod van woonwagens wordt verzocht de speciale positie van de gemeente Zeist in het woonwagenschap, in het streekplan tot uitdrukking te brengen (0243).

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan hebben wij in paragraaf 6.4 bij het kopje woonwagens aangegeven dat gemeenten de primaire verantwoordelijkheid hebben voor woonwagenstandplaatsen. Dat neemt niet weg dat wij aan dit onderwerp toch aandacht zullen blijven besteden. Als concrete uitwerking daarvan hebben wij aangegeven dat wij tekorten per regio (streekplandeelgebieden) willen inventariseren en op grond van vastgestelde tekorten de regio en gemeenten willen aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Dit kan betekenen dat niet in elke gemeente of kern de noodzaak van (meer) standplaatsen aanwezig is en ook dat de ene gemeente meer of minder bijdraagt aan het inlopen van een eventueel tekort in de regio dan een andere gemeente. Er wordt gekeken naar de regionale situatie. Wij zullen zeker de speciale positie van Zeist in het Woonwagenschap en met name ook de problematiek van het woonwagencentrum Beukbergen, tot uitdrukking blijven brengen.

Besluit PS: in de tekst de positie van Zeist verduidelijken en duidelijker weergegeven dat wij bij de te maken afspraken kijken naar de regionale situatie.

6.5 Werken

- **Algemene uitgangspunten**

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

Er is een te eenzijdige benadering van hoogwaardige werkgelegenheid en hoogwaardige woonmilieus. Ook op de langere termijn moet er werk- en woongelegenheid zijn voor de lager opgeleiden.

Reactie PS:

Wij delen de mening dat ook op de langere termijn de Utrechtse bevolking (en ook de lager opgeleiden) in de directe omgeving een inkomen moet kunnen verwerven. Wij willen dan ook de werkgelegenheid voor de lager opgeleiden behouden voor de regio. Daarom hebben wij aangegeven dat vooral in de regio gevestigde bedrijven, mogelijkheden worden geboden om te groeien of te verplaatsen. Alleen voor nieuwe bedrijven van buiten de regio, zetten wij in op bedrijven met een duidelijke meerwaarde voor de werkgelegenheidsstructuur, bijvoorbeeld kennisintensieve bedrijven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Algemene opmerking**

Bedenkingnummer: 0611

Samenvatting bedenking:

Bezwaar wordt gemaakt tegen het weinig of geen flexibiliteit als het gaat om wisseling bedrijfsactiviteiten en tegen het weinig of geen vrijstellingen ingevolge artikel 19-procedures, voor startende ondernemers.

Reactie PS:

De bezwaren zijn geen streekplanaangelegenheden. In het streekplan is vanwege het abstractieniveau geen sprake van een dergelijk onderscheid. Deze bedenking mist verder enige motivatie of specificatie waardoor het voor ons niet mogelijk is hierop verder in te gaan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Programma bedrijventerrein**

Bedenkingnummer: **1539, 1820**

Samenvatting bedenking:

Ingestemd wordt met een regionale benaderingswijze maar opgemerkt wordt dat er altijd ruimte voor lokale bedrijvigheid nodig blijft. Bepleit wordt dat gemeenten in bestemmingsplannen regelingen treffen zodat de (extra) ruimte ook daadwerkelijk wordt toebedeeld aan de lokaal gevestigde bedrijven (1539).

Omdat de provincie nauwelijks speelruimte heeft voor de economische ontwikkelingen is het des te belangrijker dat kernen als Driebergen, Doorn, Amerongen/Leersum nieuwe ruimte krijgen (1820).

Reactie PS:

De opmerking over het belang van ruimte voor lokaal gevestigde bedrijven in het algemeen en over onder andere Doorn, Amerongen/Leersum in het bijzonder, is in lijn met ons beleid. De ruimte die deze gemeenten krijgen (Doorn heeft nog een klein beetje restcapaciteit) is met name bedoeld om de lokale economie dynamisch te houden en het proces van uitplaatsing van hinderlijke bedrijven mogelijk te maken. Hierdoor ontstaan mogelijkheden voor woningbouw (inbreiding). De opmerking met betrekking tot het opnemen van regelingen in bestemmingsplannen valt buiten het kader van het streekplan. Overigens delen wij de mening dat de ruimte toebedeeld moet worden aan de lokaal gevestigde bedrijven, met name daar waar wij extra ruimte hebben opgenomen ten behoeve van het uitplaatsing. In de kernbeschrijvingen hebben wij aangegeven welke (nieuwe) bedrijventerreinen een functie hebben voor de uitplaatsing van bedrijven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Uitbreidingsbehoefte**

Bedenkingnummer: **0746**

Samenvatting bedenking:

Het op grote schaal uitbreiden is in verband met de achteruitgang van de werkgelegenheid, geen goed idee. Ook staan er veel kantoren leeg die beter gebruikt kunnen worden.

Reactie PS:

Wij hebben voor de streekplanperiode van 10 jaar voor de hele provincie Utrecht in totaal 100 ha aan nieuwe locaties voor bedrijventerrein opgenomen. De andere 350 ha zijn al bestaande restcapaciteiten. Van de 100 ha hebben wij 50 ha nadrukkelijk aangewezen ten behoeve van uit te plaatsen bedrijven die omwille van bijvoorbeeld milieu-aspecten of vanwege stads- en dorpsvernieuwing, beter op hun plaats zijn op een bedrijventerrein. Daarnaast stimuleren wij intensief ruimtegebruik op bedrijventerreinen en dragen wij bij aan herstructurering van bedrijventerreinen zodat verouderde bedrijventerreinen weer met hun tijd mee kunnen. Op deze wijze menen wij zeer zorgvuldig met de schaarse ruimte om te springen, zonder de dynamiek van de Utrechtse economie te schaden. In de behoefteberekeningen is overigens rekening gehouden met economische groei/afname.

Het op grotere schaal transformeren van kantoren is in onze ogen niet gewenst. Op dit moment staan er inderdaad veel kantoren leeg. Hierbij merken wij op dat een beperkte leegstand (ca 5%) noodzakelijk is voor een goede doorstroming. Daarnaast kent de kantorenmarkt een zogenoemde varkenscyclus. De teruglopende economie heeft als gevolg dat er meer leegstand ontstaat. Wij zijn van mening dat deze ruimte gebruikt kan/moet worden om de naar verwachting over een paar jaar weer aantrekkende economie, op te kunnen vangen. Dit om te voorkomen dat er over ene paar jaar weer veel nieuw gebouwd moet worden. Daarnaast merken wij op dat recent onderzoek heeft aangetoond dat het de omzetting van een kantoorfunctie naar een permanente woonfunctie voor jongeren en studenten op dit moment financieel niet haalbaar is. Het in 2003 in het leven geroepen Aanjaagteam Jongeren- en Studentenhuisvesting heeft middels een praktijktoets duidelijk gemaakt dat een omzetting een dermate hoge investering vraagt dat dit maatschappelijk onverantwoord is.

Besluit PS: tekst aanpassen zodat duidelijker wordt dat wij zorgvuldig met de schaarse ruimte omspringen, zonder de dynamiek van de Utrechtse economie te schaden. Verder bij het kopje kantoren in paragraaf 6.5 kort ingaan op resultaat van pilot-project Aanjaagteam en aangeven dat het transformatie van kantoren naar jongeren- en studentenhuisvesting op dit moment geen optie is.

- **Te krappe programmering**

Bedenkingnummer: 1381, 1539

Samenvatting bedenking:

Het opgenomen programma biedt onvoldoende ruimte om in de toekomst tegemoet te komen aan de uitbreidings- of verplaatsingswensen van bedrijven (1381).

De locatie Tull moet als reservelocatie op de kaart worden opgenomen. Daarnaast wordt gevraagd om op een afzonderlijk kaartbeeld een aantal andere locaties (onder andere Rijnenburg, Bunnik ten zuiden van A12) voor de periode na 2015 op te nemen (1539).

Reactie PS:

Wij hebben op basis van een realistische behoefteraming het programma voor de komende 10 jaar ingevuld. Er is daarmee naar onze mening voldoende ruimte om de dynamiek van het Utrechtse bedrijfsleven te accommoderen. Daarbij is het wel zo dat niet elke gemeente er een stukje bedrijventerrein bij krijgt. Wij kiezen bewust voor regionale samenwerking.

Wij hebben in het Ontwerp-streekplan ervoor gekozen, om in lijn met de benadering ten aanzien van woningbouwlocaties, geen reservelocaties op te nemen. In dit kader hebben wij zowel in paragraaf 6.5 als in de risicoparagraaf (14.6) aangegeven dat wij erkennen dat het programma voor werken ambitieus is. Omdat wij een volledige en tijdige realisatie essentieel vinden gaan wij actief monitoren. Blijkt dat er vertraging gaat optreden dan gaan wij in overleg bepalen welke acties nodig zijn om het programma te versnellen. Blijkt dat de problemen alleen opgelost kunnen worden door het aanwijzen van een nieuwe locatie dan zullen we dit in overweging nemen. Wij betrekken hierbij de wetenschap dat sprake is van een langere ontwikkelingstijd bij bedrijven. Wij zullen de tekst met betrekking tot de monitoring van het werkprogramma op dit punt aanscherpen. Uit de monitoring kan blijken dat het noodzakelijk is om een nieuwe locatie (of het vergroten van de capaciteit van een al in het streekplan opgenomen locatie), op te nemen om de vertraging in de realisatie van het werkprogramma op te lossen. Wij zullen dat niet alleen in overweging nemen maar afhankelijk van de regio waar de vraag zich voordoet, actie ondernemen. Vooral nog is de locatie Tull en 't Waal als bedrijventerrein niet aan de orde en zal niet op de kaart worden opgenomen.

Ten aanzien van Rijnenburg merken wij op dat deze locatie als bedrijvenlocatie op de plankaart is opgenomen. In de tekst hebben wij aangegeven dat wij ervan uitgaan dat de start van de ontwikkeling van deze locatie voor 2015 ook mogelijkheden geeft om eerder te beginnen met de uitgifte van bedrijventerrein. Wij gaan uit van een totale capaciteit van ca 100 ha. Het aantal hectares dat op deze locatie uitgegeven kan worden voor 2015 is nu echter nog niet inzichtelijk. Daarom hebben wij in kwantitatieve zin geen ha's opgenomen bij het programma werken in de streekplanperiode 2005-2015. De eventueel in de streekplanperiode uit te geven ha's zijn in wezen een ophoging van het programma.

Voor de locatie Bunnik ten zuiden van A12 verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 9.2.

In onze reactie op bedenkingen in het kader van keuzes voor na 2015 hebben we in paragraaf 3.5 aangegeven dat wij een kaartbeeld voor het ruimtelijk beleid na 2015 op dit moment nog niet opportuun vinden. Daarvoor zal onze lange termijn visie eerst nader uitgewerkt moeten worden. In het Ontwerp-streekplan hebben wij wel een aantal mogelijke ontwikkelingsrichtingen aangegeven.

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat duidelijker wordt waarom wij geen reservelocaties hebben opgenomen. Daarnaast de tekst met betrekking tot de monitoring (paragraaf 6.5 en 14.5) van het werkprogramma aanscherpen (een bij vertraging eventueel noodzakelijk uitbreiding van het programma, niet alleen in overweging nemen, maar afhankelijk van de regio waar de vraag zich voordoet, actie ondernemen).

- **Uitplaatsingsbehoefte**

Bedenkingnummer: 0070, 0611, 1755

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de uitbreidingsvraag te concretiseren en onder meer voorbeelden te noemen van bedrijven die niet thuishoren in het buitengebied of pal naast woonwijken (0070).

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het gedwongen worden te verplaatsen naar bedrijfsterreinen onder andere in Houten (0611).

De uitplaatsing van bedrijven mag niet leiden tot extra ruimtebeslag buiten het stedelijk gebied. De opgenomen bedrijventerreinen moet als 'hard' gelden (1755).

Reactie PS:

Ten behoeve van het bepalen van de benodigde ruimte voor uit te plaatsen bedrijven is een apart onderzoek gedaan. Op basis van deze vertrouwelijke gegevens heeft een aantal gemeenten wat extra ruimte gekregen, specifiek

bedoeld voor uitplaatsing bedrijven. In het Ontwerp-streekplan hebben we in paragraaf 6.5 overigens in algemene zin aangegeven welke redenen gemeenten hebben genoemd voor uitplaatsing.

Zoals in paragraaf 6.5 van het Ontwerp-streekplan is toegelicht hebben wij bij de programmering van bedrijventerreinen gedeeltelijk rekening gehouden met de uit het onderzoek gebleken behoefte aan ruimte voor uit te plaatsen bedrijven. Wij hebben ook aangegeven wat de maximale omvang (bruto) van de nieuwe bedrijventerreinen is. Omdat in deze fase vaak nog niet precies bekend is hoe de grenzen van de bedrijventerreinen lopen hebben we de contour open gehouden. Door de omvang vast te leggen wordt voorkomen dat het terrein ineens veel groter wordt dan voorzien.

Het is in dit kader niet onze bedoeling om als provincie bedrijven te dwingen te verplaatsen. Het kan echter zowel voor bedrijven als voor gemeenten gunstig zijn om bedrijven te verplaatsen bijvoorbeeld omdat bedrijven op de bestaande locatie niet meer kunnen doorgroeien of omdat er problemen zijn met de milieuvergunning in relatie tot de omgeving. Van daadwerkelijk gedwongen verplaatsing (cq onteigening) van bedrijven is zelden sprake, alleen in zeer bijzondere gevallen (zoals bijvoorbeeld bij vuurwerkbedrijven waarvoor een speciale regeling geldt).

Besluit PS: in de tekst verduidelijken dat bij nieuwe bedrijvenlocaties (uitbreiding) wel een aantal ha's is genoemd maar dat de contour (de begrenzing van de locatie) nog niet bepaald en dus niet gesloten is.

- **Uitgifte bedrijventerrein (in relatie tot zorgvuldig ruimtegebruik)**

Bedenkingnummer: 1537, 1826

Samenvatting bedenking:

Het uitgeven van nieuw bedrijventerrein mag pas gebeuren nadat de bestaande terreinen in de omgeving optimaal zijn benut (na herstructurering en transformatie).

Reactie PS:

Wij hebben in het Ontwerp-streekplan in het kader van zorgvuldig ruimtegebruik de zogenaamde SER-ladder opgenomen. Daarbij is aangegeven dat wij bij nieuwbouw prioriteit geven aan herstructurering. Vervolgens komen uitbreiding en intensivering aan de orde. Pas daarna kan gekozen worden voor uitbreiding.

Verder hebben wij aangegeven dat wij de doelstelling 15% intensiveren gaan monitoren en hebben hiervoor 'De Ruimtemeter' ontwikkeld. Met dit instrument kunnen wij vanaf de start van een ontwikkeling van een nieuw of een te herstructureren bedrijventerrein de ruimtewinst per gemeente meten. Wij zien de gemaakte opmerkingen als ondersteuning van ons beleid.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Intensiveringsopgave**

Bedenkingnummer: 1455, 1752, 1826

Samenvatting bedenking:

De intensiveringsopgave van 15% mag geen reden zijn om grote transportondernemingen met op- en overslagactiviteiten en (centrale) distributiebedrijven die de aan- en afvoer van goederen uitbesteden, in hun vestigings- cq uitbreidingswensen te beperken. Derhalve moet de intensiveringsopgave naar beneden worden bijgesteld (1752).

De intensiveringsopgave van 15% is te laag. Op bedrijventerreinen wordt slordig met de ruimte omgesprongen. De ambitie moet naar boven worden bijgesteld of tenminste als te behalen minimum worden beschouwd (1455).

Een duidelijke doelstelling voor intensivering van het ruimtegebruik op bestaande bedrijventerreinen ontbreekt (1826).

Reactie PS:

Het is niet zo dat wij door intensivering te bevorderen, bedrijven willen hinderen in hun bedrijfsvoering. Het streven is om 15% ruimtewinst te boeken, maar dat mag natuurlijk niet ten koste gaan van het functioneren van bedrijven op een bedrijventerrein. Intensiveren kan op vele manieren. In de praktijk blijkt dat de grootste ruimtewinst wordt behaald door stapelen, schakelen en vooral door het gezamenlijk organiseren van parkeren, maar er kan ook gekeken worden naar de indeling van de open ruimte, optimaliseren van de kavelindeling etc.. Het gaat overigens bij de 15% om een streefpercentage waarvan wij zelf hebben aangegeven dat deze ambitieus is; gemeenten kunnen hier onderbouwd van afwijken. Wij zien de 15% als een maximale doelstelling. Wij hebben door het begeleiden van een aantal pilot-projecten enige ervaring met intensivering van bedrijventerreinen. Daarbij hebben we geconstateerd dat 15% in de praktijk al buitengewoon moeilijk haalbaar is. Wij willen gemeenten niet confronteren met een volstrekt onhaalbare doelstelling door de opgave verder naar boven bij te stellen.

Ten aanzien van bestaande bedrijventerreinen merken wij op dat wij ook daar streven naar intensivering van ruimtegebruik. Herstructurering kan een goede aanleiding zijn om het ruimtegebruik van een bestaand terrein nog

eens onder de loep te nemen. De ervaring leert echter dat intensivering op bestaande terreinen moeilijk is. De Utrechtse bedrijventerreinen hebben over het algemeen een relatief hoge bebouwingsdichtheid. Ook is gebleken dat een bestaande situatie minder mogelijkheden biedt voor intensivering.

Besluit PS: in de tekst verduidelijken dat wij bedrijven niet in hun bedrijfsvoering willen hinderen door de intensivering te bevorderen.

- **Concurrentiepositie in relatie tot intensief ruimtegebruik**

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

Inbreiding en herstructurering kosten veel geld. Bij het van de grond krijgen van intensief ruimtegebruik moet er dan ook voor gewaakt worden de concurrentiepositie uit het oog te verliezen.

Reactie PS:

De bedenking is geen streekplanaangelegenheid; grondprijs is een gemeentelijke aangelegenheid. Volledigheids-halve merken wij dat een verhoogde grondprijs kan een manier zijn om intensief ruimtegebruik te stimuleren. Maar het is zeker niet de enige. Andere manieren waarbij de concurrentiepositie ten aanzien van de grondprijs onaangetast blijft, is bijvoorbeeld op een nieuw te ontwikkelen terrein voorwaarden stellen in het uitgiftebeleid ten aanzien van het ruimtegebruik. Ook het al vroegtijdig bij de planvorming betrekken van de potentiële vestigingskandidaten en het als gemeente in de bestemmingsplanprocedure randvoorwaarden stellen alsmede het als gemeente maatregelen treffen voor optimale benutting van de ruimte, kunnen mogelijkheden zijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Locatiebeleid: algemene uitgangspunten**

Bedenkingnummer: 1519, 1726, 1752, 2805, 2796

Samenvatting bedenking:

Het nieuwe provinciale locatiebeleid is een stap in de goede richting. Er zou echter niet te strak mee moeten worden omgegaan: maatwerk voor bestaande bedrijventerrein is altijd noodzakelijk (1726).

Er moet rekening worden gehouden met eisen tav marktconformiteit voor bedrijven (2805).

Er moet rekening mee gehouden worden dat er geen sprake is van algemeen geformuleerde vestigingseisen van 'de' transport- en logistieke sector. Er zijn per bedrijfsgroote en deelmarkt verschillen. In het bijzonder wordt aandacht gevraagd voor de vestigingseisen van kleine transportondernemingen. Deze hebben nauwelijks meer behoefte dan wat nodig is voor het stallen van hun voertuig tijdens de nacht/weekend/feestdagen. Bij voorkeur ruimte aan huis of in de directe omgeving. Er is een sterke lokale binding (1752)

Het locatiebeleid kan alleen slagen als een groot aantal gemeenten gezamenlijke afspraken maken: het beleid moet dan ook verder worden uitgewerkt in BRU-verband (1519, 2796).

Reactie PS:

Bij ons nieuwe locatiebeleid is maatwerk juist het uitgangspunt. Bij de toetsing spelen dan ook juist kwalitatieve aspecten op het punt van bereikbaarheid, ruimtelijke ordening, economie en milieu een belangrijke rol. Wij zien deze aspecten van de bedenkingen derhalve als een ondersteuning van ons nieuwe beleid op dit punt.

Wij maken in ons locatiebeleid echter geen beleid voor individuele vestigingen van bedrijven. Gemeenten zijn beter in staat hierop maatwerk te verrichten.

Ook de opmerkingen over de vestigingseisen van kleine ondernemers zien wij vooral als een lokale aangelegenheid. Ruimte voor het stallen van een vrachtauto bij de woning wordt in het streekplan niet geregeld. Het gaat ons te ver om gemeenten te verplichten hier in hun bestemmingsplannen rekening mee te houden.

Wij gaan er overigens inderdaad van uit dat het locatiebeleid verder wordt uitgewerkt door het BRU (in kader van RSP-traject)

Besluit PS: in de tekst verduidelijken dat maatwerk het uitgangspunt is, verduidelijking wat de provinciale rol is en vanaf waar het meer een gemeentelijke aangelegenheid is. Daarnaast de positie van het BRU aangeven.

- **Locatiebeleid: vestigings- cq stimuleringssteam**

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

Het instellen van vestigings- cq stimuleringssteams heeft geen meerwaarde; specifieke vestigingsfactoren en planontwikkeling behoren tot de autonomie van de gemeenten.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan hebben wij in paragraaf 6.5 aangegeven dat we in het najaar van 2004 een provinciaal kennisteam (bedrijfs)locatieontwikkeling willen instellen. Dit team zal bestaan uit provinciale ambtenaren vanuit verschillende disciplines (economie, verkeer, ruimtelijke ordening en milieu). Het team zal fungeren als aanspreekpunt binnen onze provincie voor allerlei vragen over diverse onderwerpen met betrekking tot bedrijven-terreinen. De precieze rol en taken van het team worden in het najaar 2004 verder duidelijk. Ook zal dan duidelijk zijn hoe de verhouding van het kennisteam is ten opzichte van de specialisten zorgvuldig ruimtegebruik, detailhandel en duurzame bedrijventerreinen.

Gemeenten kunnen gebruik maken van het team, het is echter geen verplichting. Het kennisteam zal zeker niet de verantwoordelijkheid van de planontwikkeling op zich nemen: dat blijft een gemeentelijke zaak. Wij zijn van mening dat het kennisteam wel degelijk een meerwaarde kan hebben.

In dat kader willen wij nu al aangeven dat het kennisteam een aantal werkzaamheden zal gaan oppakken, waaronder in ieder geval het inwinnen en uitdragen van kennis. Daarnaast zal het team een rol gaan vervullen in het kader van de mobiliteitstoets en de monitoring van de uitvoering van het provinciale programma bedrijventerreinen. Dit laatste omdat wij erkennen dat we een ambitieus werkprogramma hebben; dat de opgave krap gepland is. Wij streven dan ook naar een tijdige en volledige realisatie van het programma in de streekplanperiode. Het kennisteam zal dit gaan stimuleren. Hierbij zullen we aansluiten bij het 'Utrechts model'; dat wil zeggen dat we willen stimuleren dat de vier regio's een eigen coördinatievermogen gaan benutten. Hierbij denken wij bijvoorbeeld aan dat de regio's zelf inzicht hebben cq krijgen in de uitvoering van het programma, de uitgifte van bedrijventerreinen, de afstemming tussen vraag en aanbod en de intergemeentelijke afstemming. In het Ontwerp-streekplan hebben we in dit kader al aangegeven dat we de monitoring van het bedrijvenprogramma willen gaan oppakken door regelmatig (als kennisteam) voortgangsoverleg te hebben met de regio's. De interregionale afstemming blijft overigens een provinciale aangelegenheid.

Besluit PS: aanpassen van de tekst in paragraaf 6.5 zodat de rol en functie van het kennisteam duidelijk wordt omschreven (daarbij ook de tekst over stimuleringssteam zorgvuldig ruimtegebruik eventueel betrekken)

- **Locatiebeleid: inhoud**

Bedenkingnummer: 1826, 1983, 2805, 3162

Samenvatting bedenking:

Het locatiebeleid (en de mobiliteitstoets) schiet nog tekort qua werkingssfeer (alleen nieuwe vestigingsmilieus; alleen terreinen groter dan 5 ha) en toets- en handhaafbaarheid (te globale criteria, onduidelijke verhouding tot inzet bedrijfsleven). De omvang van de te verwachten effecten op de hoofdinfrastructuur moeten medebepalend zijn (1983).

Het ABC-locatiebeleid is nooit goed uitgevoerd en heeft daarom niet het gewenste effect bereikt. Dit locatiebeleid zou moeten worden voortgezet (1826).

Het locatiebeleid onderscheidt geen B- en C-locaties meer. Onduidelijk is tot welk bedrijvenmilieu de B- en C-locaties voortaan behoren (2805).

In het locatiebeleid ontbreekt de aandacht voor de bereikbaarheid per fiets (3162).

Reactie PS:

Zoals wij ook in het Ontwerp Streekplan hebben toegelicht, zijn wij niet van mening dat het ABC-locatiebeleid moet worden voortgezet. Dit beleid was in haar opzet vrij rigide en zeer beperkt in de uitvoering (parkeernormering). Wij menen dat het nieuwe provinciale locatiebeleid meer kansen biedt om de integrale kwaliteit (milieu, verkeer, economie en ruimtelijk) op bedrijfslocaties te versterken. In het nieuwe locatiebeleid hebben wij ervoor gekozen om met name kwalitatieve toetsingscriteria op te nemen. Uit ervaring met het oude ABC-beleid is gebleken dat goed handhaafbare criteria (kwantitatieve criteria) niet automatisch leiden tot een verhoging van de kwaliteit (van bereikbaarheid, economisch of ruimtelijk) van de verstedelijkingsontwikkeling..

Overigens zijn wij van mening dat meer gedetailleerde criteria waardoor de toetsing en handhaafbaarheid wellicht vergroot worden, niet wenselijk zijn. Wij vinden een dergelijke toetsings- en handhavingsrol in dit kader niet meer passen bij onze rol waar wij meer ontwikkelingsgericht te werk willen gaan. Het opleggen van regels vinden wij minder van belang; wel willen we in overleg tot ontwikkelingen komen.

De mobiliteitstoets, die wij momenteel aan het ontwikkelen zijn, willen wij laten gelden voor relatief 'grootschalige' ontwikkelingen. Daarmee wordt bedoeld ontwikkelingen waarvan verwacht mag worden dat ze qua verkeersbewegingen een relatief grote impact hebben op de omgeving. In dit kader zullen ook de eventuele effecten op de hoofdinfrastructuur in beeld gebracht worden. Wij erkennen de noodzaak van de bereikbaarheid per fiets. In de mobiliteitstoets zal de bereikbaarheid per fiets nadrukkelijk terugkomen.

Overigens merken wij op dat niet wij als provincie, maar de gemeenten afspraken maakt met bedrijven. In die zin kunnen wij de opmerking over een onduidelijke verhouding tot de inzet van het bedrijfsleven niet plaatsen.

De oude categorieën B en C bestaan inderdaad niet meer in ons beleid. Een groot deel van de bedrijven zal naar onze mening passen op een 'algemeen bedrijvenmilieu'. Bedrijven die een specifieke ontsluiting nodig hebben of waar externe veiligheid een rol speelt, kunnen terecht op een 'specifiek ontsloten' bedrijvenmilieu.

Voor wat betreft de opmerking over de mobiliteitstoets verwijzen wij overigens ook naar onze reactie over de bedenkingen ten aanzien van mobiliteitstoets in paragraaf 5.1.

Besluit PS: aanpassen van de tekst over de mobiliteitstoets zoals aangegeven bij onze reactie ten aanzien van de bedenkingen over de mobiliteitstoets in paragraaf 5.1.

- **Locatiebeleid: specifieke situaties**

Bedenkingnummer: 1519,1537, 2286

Samenvatting bedenking:

Met de aanduiding Algemeen Bedrijvenmilieu wordt onvoldoende recht gedaan aan de IJsselsteinse situatie; een gemengd woon- en werkmilieu verdient de voorkeur (1519).

Houten-Centrum komt in aanmerking voor de aanduiding 'regionaal stedelijk werkmilieu'. Verder moeten de terreinen Rondeel en Meerpaal de aanduiding bedrijvenmilieu algemeen krijgen (2286).

In relatie tot het bedrijventerrein Remmerden wordt opgemerkt dat er inconsistentie is in de begripsbepaling van Bouwmarkten (detailhandel). De bepaling ten aanzien van algemeen bedrijvenmilieu in bijlage 1 (locatiebeleid) is beperkt en verwarrend. Verzocht wordt de begripsbepaling in bijlage 1 aan te passen aan de begripsbepaling in bijlage 3 (detailhandel) waarin wordt gesteld dat het op perifere locaties gaat om bouwmarkten met grove bouwmaterialen (1537).

Hoe verhoudt zich de bouw van 10 bedrijfswoningen op Remmerden tot het beleid ten aanzien van een algemeen bedrijfsmilieu (1537).

Bezwaar wordt gemaakt tegen het bereikbaarheidscriterium zoals beschreven in bijlage 3, specifiek in relatie met de ontsluiting van Remmerden (1537).

Reactie PS:

We hebben zowel de nieuw geplande terreinen als locaties met een grotere restcapaciteit een aanduiding van vestigingsmilieu gegeven. In deze lijn hebben dus ook alleen de grotere regionale centra de aanduiding regionaal stedelijk werkmilieu gekregen. In onze ogen hoort Houten-centrum daar qua omvang niet bij.

De bedrijventerreinen Rondeel en de Meerpaal hebben onterecht geen aanduiding bedrijvenmilieu algemeen op de kaart gekregen.

Ten aanzien van IJsselstein merken we op dat een gemengd woon- en werkmilieu in principe overal in het verstedelijkt gebied past en daarom niet op de kaart is aangegeven. Bij algemeen bedrijvenmilieu is overigens kantoorachtige bedrijvigheid niet uitgesloten.

Bijlage 3 is een beknopte samenvatting van de Provinciale Visie Detailhandel. In deze visie (januari 2003) zijn de verschillende winkelgebiedstypen uitgebreid beschreven. In deze Visie staat bij de perifere detailhandel aangegeven dat het detailhandel betreft die vanwege de aard en omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlakte nodig hebben voor de uitstalling (zoals bouwmarkten, grove bouwmaterialen). In de vastgestelde Visie staat een 'komma' tussen bouwmarkten en grove bouwmaterialen. Abusievelijk is deze in bijlage 3 weggevalen. Overigens wordt in bijlage 1 en 3 hetzelfde bedoeld. Het is veel voorkomend en past in de jurisprudentie dat 'populaire' bouwmarkten als Karwei, Gamma en Praxis op een bedrijventerrein zijn gevestigd. Zij hebben volumineuze artikelen en ook vanwege de verkeersaantrekkende werking passen zij niet in de woon-/winkelomgeving.

Het uit 1988 daterende bestemmingsplan Remmerden maakt de bouw van bedrijfswoningen mogelijk. Dat is dus een regeling die tot stand is gekomen onder het regime van het streekplan 1986.

De bedenking tegen het bereikbaarheidscriterium is verder (behoudens de opmerking dat een erftoegangsweg in de ogen van reclamant ongeschikt is voor ontsluiting van een bedrijventerrein als Remmerden) niet nader toegelicht; daardoor is het voor ons niet mogelijk daar specifiek nader op in te gaan. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie ten aanzien van de bedenkingen in relatie tot Remmerden in paragraaf 11.2 bij de kernbeschrijving Rhenen.

Besluit PS: kaart 6.5B aanpassen zodat bedrijventerreinen Rondeel en de Meerpaal aanduiding bedrijvenmilieu algemeen krijgen. Tekst bijlage 3 aanpassen (komma opnemen tussen bouwmarkten en grove bouwmaterialen). Tekst aanpassen zodat duidelijk wordt dat gemengd woon- en werkmilieu in principe overal in het verstedelijkt gebied past en daarom niet op de kaart is aangegeven.

- **Groene Werklandschappen**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Omdat groene werklandschappen als vorm van 'rood voor groen' vergelijkbaar zijn met nieuwe landgoederen wordt voorgesteld hiervoor dezelfde voorwaarden op te nemen. Verder is het niet juist om in relatie tot groene werklandschappen te spreken over compensatie: het gaat om het versterken van het groen.

Reactie PS:

Naast overeenkomsten zijn er ook duidelijke verschillen tussen groene werklandschappen en nieuwe landgoederen. Wij zijn van mening, dat het hanteren van dezelfde voorwaarden geen recht zou doen aan deze verschillen tussen beide concepten. Zo zal naast nieuwe ontwikkelingen, een groen werklandschap onder voorwaarden ook mogelijk zijn bij functiewijziging van bestaande bebouwing (transformatie). Daarnaast ligt de nadruk t.a.v. de rode component bij een nieuw landgoed m.n. op een exclusieve woonfunctie, terwijl bij een groen werklandschap primair wordt gericht op de ontwikkeling van een hoogwaardige werklocatie. Voorts wordt bij een nieuw landgoed de realisering van een (zeer) grote woning - in afwijking van het beleid voor het landelijk gebied - geaccepteerd als middel ter versterking van natuurlijke, landschappelijke en recreatieve kwaliteit. Terwijl de realisering van een groen werklandschap past in het streven naar kleinschalige en hoogwaardige vestigingslocaties, waarmee het scala aan vestigingslocaties binnen de provincie wordt verbreed. Ook kunnen in de uitstraling andere effecten optreden, zoals bijvoorbeeld qua mobiliteit.

De aanwezige verschillen en de noodzaak tot maatwerk bij concrete initiatieven zijn voor ons toch aanleiding om op onderdelen afwijkende toetsingsregels te hanteren ter beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid.

De term 'compensatie' in de tekst van het Ontwerp-streekplan is inderdaad onjuist. Het is uiteraard de bedoeling dat met de realisering van een groen landschap tevens groene kwaliteiten ter plaatse worden versterkt en zeker niet worden aangetast om elders te worden gecompenseerd.

Zoals in het Ontwerp-streekplan was aangekondigd, is het concept Groene Werklandschappen inmiddels nader verkend. In de daarop aangepaste streekplantekst is het woord 'compensatie' reeds geschrapt. Een aantal randvoorwaarden zal nog worden uitgewerkt in de Handleiding bestemmingsplannen. Ten opzichte van nieuwe landgoederen vormt dit een eigen traject.

Besluit PS: behoudens de aanpassing van de streekplantekst naar aanleiding van de nadere verkenning is geen aanleiding voor aanvullende aanpassing op basis van de bedenking.

7. De gebruikslaag: landelijk gebied (3^e laag)

7.1 Hoofdprincipes ruimtelijk beleid voor de gebruikslaag

- **Nieuwe ontwikkelingen in landelijk gebied**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om de op zich goede benadering ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen in het landelijk gebied te verbreden. Naast landschappelijk kwaliteit gaat het ook om natuurwaarden en de recreatieve betekenis.

Reactie PS:

Deze bedenking vloeit voort uit de tekst in paragraaf 7.1, dat wij de landschappelijke kernkwaliteiten verder willen ontwikkelen en versterken, en richtinggevend laten zijn bij de verdere ontwikkeling van de provincie. Wij hebben hier bewust alleen de landschappelijke kernkwaliteiten genoemd en niet ook allerlei andere waarden en functies (natuur, recreatie, landbouw, cultuurhistorie enzovoort). Het gaat in dit verband namelijk om de grote verschillen in landschappen in de provincie Utrecht, die allen specifieke (landschappelijke) kernkwaliteiten hebben. Dit laat overigens onverlet dat aan deze kernkwaliteiten vaak andere waarden gekoppeld zijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Versterking functionele relatie stad - land**

Bedenkingnummer: 1341

Samenvatting bedenking:

Versterking van de functionele relatie stad – land leidt tot een ongewenste toename van stedelijke functies in het landelijk gebied.

Reactie PS:

De wens tot versterking van de relatie tussen stad en land vloeit voort uit onze constatering dat het stedelijk en landelijk gebied zich te vaak gescheiden ontwikkelen. Door onder meer samenhangende planvorming, betere bereikbaarheid van het landelijk gebied vanuit de stad en zoveel mogelijk financiële koppelingen tussen stedelijk en landelijk gebied kan deze relatie worden versterkt. Het streekplan vermeldt echter al dat deze versterking niet mag leiden tot een ongebreidelde uitwaaiering van stedelijke functies en het contrast tussen stad en land moet worden behouden en soms moet worden versterkt. Dit heeft ook doorgewerkt in de ruimtelijke keuzes in het streekplan, zoals de ligging van de rode contouren en de zonering van het landelijk gebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Realisering groene afspraken**

Bedenkingnummer: 0701

Samenvatting bedenking:

Verzoek om de realisering van groene afspraken met urgentie te behandelen, voordat ‘rode’ ontwikkelingen dit bemoeilijken.

Reactie PS:

Uit de toelichting blijkt dat met groene afspraken met name de EHS wordt bedoeld. Zoals blijkt uit de tekst van paragraaf 7.5, is ook voor ons de realisatie van de EHS zeer belangrijk. Wij streven er immers naar de EHS in 2018 te hebben gerealiseerd. Overigens worden in de EHS nieuwe rode ontwikkelingen beoordeeld op basis van het ‘nee, tenzij beginsel’.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Meervoudig ruimtegebruik**

Bedenkingnummer: 1341

Samenvatting bedenking:

Criteria voor meervoudig ruimtegebruik ontbreken, waardoor op het niveau van bestemmingsplannen verwarring kan ontstaan.

Reactie PS:

In paragraaf 7.1 is opgenomen dat wij meervoudig ruimtegebruik zoveel mogelijk willen toepassen. Op deze wijze wordt efficiënt met de ruimte opgegaan en kunnen zoveel mogelijk wensen worden gehonoreerd. Tegelijkertijd is meervoudig ruimtegebruik geen dogma, in sommige gevallen moet duidelijk voor een functie worden gekozen.

Deze algemene benadering hebben wij laten doorwerken in de zonering van het landelijk gebied, de beschrijving van ons beleid per streekplandeelgebied en de thematische paragrafen in hoofdstuk. Daarmee is er naar onze mening voldoende houvast voor de toepassing van meervoudig ruimtegebruik.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Mede-ordenende rol watersysteem – belang landbouw**

Bedenkingnummer: 1341

Samenvatting bedenking:

Bij mede-ordenende rol watersysteem is het belang landbouw niet meegewogen of onderkend.

Reactie PS:

Het watersysteem is een van de ordenende principes in de ruimtelijke ordening en onderdeel van de eerste laag in de lagenbenadering. In de ruimtelijke ordening dient echter met alle relevante belangen rekening te worden gehouden, ook met het belang van de landbouw. Wij zijn van mening dat dit voldoende uit het streekplan blijkt, onder meer in paragraaf 7.6 (land- en tuinbouw) en in de zonering van het landelijk gebied. Overigens komt het inspelen op klimaatverandering, zeespiegelstijging en bodemdaling ook de landbouw ten goede, omdat dit mede betrekking heeft op het tegengaan van wateroverlast voor de landbouw, watertekorten in de zomer en verzilting, en het verbeteren van de waterkwaliteit. Uiteraard zijn niet alle gevolgen van het toepassen van water als ordenend principe voor de landbouw positief: meer ruimte voor water kan ten koste van landbouwareaal gaan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

7.2 Zonering van het landelijk gebied

– **Aanscherping definities zonering**

Bedenkingnummer: 0725

Samenvatting bedenking:

De definities van de zonering moeten worden aangescherpt: welk soort recreatie, waar heeft natuur voorrang, waar mag gebouwd worden en onder welke voorwaarden is onvoldoende duidelijk, doelmatig en rechtszeker (0725).

Reactie PS:

Het is evident dat met de aangebrachte zonering op streekplanniveau slechts een gewenste ruimtelijke ontwikkeling op hoofdlijnen kan worden gegeven. Het is onmogelijk en uit bestuurlijk oogpunt zelfs ongewenst om zonder adequate kennis van de lokale situatie in het streekplan voor ieder gebiedje exact de gewenste ruimtelijke ontwikkeling aan te geven. Daarbij komt dat de omstandigheden en inzichten gedurende de streekplanperiode kunnen wijzigen. Dit betekent dat bij de concrete doorwerking in gemeentelijke plannen in het licht van de gebiedseigen kenmerken en waarden nader onderzoek en afweging onontkoombaar is. Het is daarom gewenst om voor een nadere afweging voldoende beleidsruimte op te nemen. Dit heeft tot gevolg dat het streekplan nog weinig rechtszekerheid biedt. De rechtszekerheid ontstaat op wel gemeentelijk niveau na rechtsgeldig worden van een bestemmingsplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Begrippen: milieukundige en ruimtelijke randvoorwaarden; integraal plan**

Bedenkingnummer: 1537

Samenvatting bedenking:

Het begrip ‘binnen milieukundige en ruimtelijke randvoorwaarden’ is niet objectief toetsbaar. De passage ‘mits onderdeel van een integraal plan’ wordt regelmatig genoemd als voorwaarde voor het toestaan van een bepaalde ontwikkeling. Een integraal plan op zich is echter niet voldoende (1537). Daarnaast is meer bescherming nodig en nadruk op uitvoer en handhaving in landelijk gebied 3 en 4.

Reactie PS:

In de beschrijving van het gewenste ruimtelijk beleid per zone is het soms onontkoombaar om de definitieve aanvaardbaarheid van bepaalde ontwikkelingen afhankelijk te stellen van een nadere afweging van alle relevante belangen. Hierbij zal beoordeeld moeten worden of het concrete initiatief inpasbaar is, gelet op de plaatselijke situatie en omstandigheden, dan wel dat hieraan door het stellen van nadere voorwaarden kan worden voldaan. Bij ruimtelijke randvoorwaarden dient bijvoorbeeld gedacht te worden aan verkeer, cultuurhistorie en landschap. Bij milieukundige randvoorwaarden is bijvoorbeeld van belang of geen belendende (agrarische) bedrijven of andere gebruiksvormen in het functioneren gehinderd zullen worden. Omdat ieder initiatief onderling verschilt is het

weinig realistisch om - met name op de schaal van het streekplan - objectief toetsbare randvoorwaarden op te nemen. De afweging zal dienen plaats te vinden in het belang van een goede ruimtelijke ordening en gaat nu eenmaal gepaard met enige beleidsinterpretatie.

De reclamant stelt dat in de passage 'mits onderdeel van een integraal plan' bij uitbreiding van recreatieve voorzieningen, het hebben van een integraal plan op zich onvoldoende is. Voor ons is een integraal plan een plan waarbij alle relevante belangen zijn betrokken en op een evenwichtige wijze tot keuzes is gekomen. Aan een integraal plan zijn dus wel degelijk randvoorwaarden betrokken. Dit is naar onze mening vanzelfsprekend en hoeft niet apart in de tekst te worden vermeld.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Verplaatsing sportvelden**

Bedenkingnummer: 1746

Samenvatting bedenking:

Op basis van de beschrijving van de zonering is het niet geheel duidelijk of verplaatsing van sportvelden (inclusief manege, ontsluitingsweg, clubgebouwen) ook buiten de rode contour kan plaatsvinden.

Reactie PS:

Bij kernen is een aansluitend gebied aangeduid als landelijk gebied 1 als de bestaande situatie daarvoor aanleiding geeft of als wij verwachten dat zich in de streekplanperiode concrete initiatieven voor een verdere ontwikkeling als stedelijk uitloopgebied zullen voordoen. Hierbij geldt qua oppervlakte als ondergrens een gebied van minimaal 10-15 ha.

Is niet in een landelijk gebied 1 aanduiding voorzien, dan is de kern doorgaans omgeven met landelijk gebied 2 en/of 3. Indien zich gedurende de streekplanperiode alsnog een concreet initiatief tot verplaatsing/vestiging sportvelden voordoet, zal via maatwerk de keuze voor een ruimtelijk aanvaardbare locatie afgewogen moeten worden met inachtneming van alle relevante belangen en waarden. Wij willen dergelijke gevallen in beginsel zonder toepassing van de afwijkingsbevoegdheid afwegen. Wel stellen wij voor, enkele randvoorwaarden (geen aantasting agrarische structuur, goede landschappelijke inpassing, voorzieningen passen bij verzorgingsniveau van de betreffende kern) als voorbeelden waarmee bij de beoordeling rekening moet worden gehouden, bij de toelichting bij landelijk gebied 2 en 3 expliciet op te nemen.

Besluit PS: randvoorwaarden bij verplaatsing sportvelden (zoals geen aantasting agrarische structuur, goede landschappelijke inpassing, voorzieningen passen bij verzorgingsniveau van de betreffende kern) bij de toelichting bij landelijk gebied 2 en 3 opnemen.

- **Toelatingsschema concrete activiteiten**

Bedenkingnummer: 1537, 1746

Samenvatting bedenking:

In het vigerende streekplan 1994 is een schema opgenomen waarin de gebruiksmogelijkheden bij de verschillende categorieën landelijk gebied zijn opgenomen. Een dergelijk schema wordt gemist (1537, 1746), waardoor de zoneringsmogelijkheden moeilijker te beoordelen zijn (1746). Daarnaast wordt gepleit voor meer flexibiliteit bij de toepassing van de zonering (1746).

Reactie

Het is correct, dat met het opnemen van een tabel van beleidscategorieën landelijk gebied, het streekplan 1994 t.a.v. een beoordeling van de mogelijkheden in de verschillende zones overzichtelijker leek. Naar onze mening is dit echter vooral een optische kwestie. Daar waar in het streekplan 1994 de beschrijving van de verschillende zones zeer summier was gehouden, hebben we nu gekozen voor minder categorieën en een meer uitgebreide beschrijving per zone van de karakteristiek en van de accenten landbouw, natuur, recreatie en water en milieu. De beleidsruimte, die in de tabel was uitgedrukt door per gebruiksvorm een pijl op te nemen die meerdere zones bestreek, is nu in tekst zijn uitgedrukt. Hier komt bij dat de opgenomen gebruiksvormen geen volledig beeld konden geven, voor een groot deel illustratief en indicatief waren bedoeld en dus niet konden wegnemen dat in de dagelijkse praktijk voor de afweging van concrete aanvragen veelal interpretatie en maatwerk vereist was. Volgens ons wordt met een beschrijvende methode dan ook juist beter ingespeeld op de benodigde beleidsruimte voor gemeenten. De noodzaak van nog grotere flexibiliteit zien wij niet, omdat dan de richtinggevende duidelijkheid ten aanzien van het gewenste ruimtelijk beleid per zone te veel geweld zou worden aangedaan.

Besluit PS: geen reden tot aanpassing tekst

- **Landelijk gebied zonder agrarische functies**

Bedenkingnummer: 0691

Samenvatting bedenking:

Het is denkbaar dat door een veranderende functie van het landelijk gebied de agrarische functie geheel verdwijnt. Het is dan ook verbazend dat het streekplan nog steeds uitgaat van de agrarische functie als basisprincipe. Het ontbreekt aan mogelijkheden voor de ontwikkeling van een landschapspark of extensieve woonmilieus in voormalige agrarische complexen.

Reactie PS:

Het klopt dat bij de indeling van het landelijk gebied het agrarisch gebruik een belangrijke richtinggevende factor heeft gevormd. Maar dit geldt bijvoorbeeld evenzeer voor natuurwaarden (EHS) en recreatieve mogelijkheden. Wij gaan er voor deze streekplanperiode van uit, dat er in het landelijk gebied over het algemeen voldoende mogelijkheden zijn voor agrarisch grondgebruik. Dit ervan uitgaande dat bedrijven zich zullen aanpassen aan zich wijzigende marktomstandigheden.

Landelijk gebied met goede randvoorwaarden voor een duurzame, gezonde landbouw is aangeduid als landelijk gebied 2. Wij verwachten dat in deze gebieden vrijkomende gronden uitstekend ingezet kunnen worden voor verplaatsers of bedrijfsvergroting. In landelijk gebied 3 bieden vrijkomende gronden eveneens mogelijkheden voor andere agrariërs, dan wel voor de ontwikkeling van andere, grondgebonden functies zoals natuur en recreatie. In de nabijheid van stedelijke gebieden bestaat tevens behoefte aan stedelijk gelieerde functies. Doorgaans zal zich dit vertalen in recreatief medegebruik, dan wel in meer intensieve recreatievormen. Ook voor functies, die in stedelijk gebied slecht ingepast kunnen worden, zal vaak in de stadsrand een geschikte plek gezocht moeten worden.

Voorts biedt het streekplan – ingeval van bedrijfsbeëindiging – een kader voor functieverandering van voormalige, agrarische bebouwing en rood voor groen (o.a. nieuwe landgoederen). Deze onderwerpen zullen verder worden uitgewerkt in de Handleiding bestemmingsplannen. Wij zijn van mening dat het streekplan voldoende ruimte biedt voor de verwachte dynamiek in het landelijk gebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Bestaande landbouwkundige situatie**

Bedenkingnummer: 1341

Samenvatting bedenking:

Bij de zonering is op geen enkele wijze rekening gehouden met de bestaande landbouwkundige situatie.

Reactie PS:

In de tekst van het Ontwerp-streekplan is aangegeven welke factoren een rol hebben gespeeld bij de zonering van het landelijk gebied; de intensiteit van het grondgebruik, randvoorwaarden op basis van de lagenbenadering, combineerbaarheid van verschillende functies en het bieden van passende ontwikkelingsmogelijkheden voor de ontwikkeling van de verschillende functies. Hieruit mag duidelijk zijn dat de bestaande landbouwkundige situatie en de ontwikkelingsmogelijkheden een belangrijke rol hebben gespeeld, wat ook zichtbaar is in de accenten landbouw die bij de 4 zones van het landelijk gebied zijn omschreven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Cultuurhistorie**

Bedenkingnummer: 1334, 1659

Samenvatting bedenking:

Bij beschrijving in zoneringen ontbreekt aandacht voor cultuurhistorie (1659).

Alleen bij landelijk gebied 2 wordt cultuurhistorie genoemd, terwijl dit ook bij de andere zones geldt (1334).

Reactie PS:

In de toelichting op de zonering is aangegeven dat cultuurhistorie (en landschap) bij de accenten voor de verschillende categorieën landelijk gebied niet apart worden benoemd. In alle vier zones is voor cultuurhistorie ons beleid gericht op behoud en versterking van de kenmerkende cultuurhistorische waarden. Omdat dit beleid niet verschilt per zone, is ervoor gekozen dit niet bij elke zone apart te vermelden. Er is er dus wel degelijk (voldoende) aandacht besteed aan cultuurhistorie bij de zonering.

Specifiek bij landelijk gebied 2 wordt bij de karakteristiek aangegeven dat veel gebieden met grondgebonden landbouw landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden hebben. Deze specifieke vermelding van cultuurhistorische waarden is hier van belang, omdat niet de suggestie moet worden gewekt dat in de gebieden met de hoofdfunctie landbouw hiermee geen rekening gehouden zou moeten worden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Relatie zonering landelijk gebied en sectoraal beleid**

Bedenkingnummer: 0629

Samenvatting bedenking:

Er is nog meer duidelijkheid gewenst over de verhouding tussen de streekplankaart / aanduidingen landelijk gebied en het sectorale beleid.

Reactie PS:

Het is evident dat met de aangebrachte zonering op streekplanniveau slechts een gewenste ruimtelijke ontwikkeling op hoofdlijnen kan worden gegeven. Dit betekent dat bij de concrete doorwerking in gemeentelijke plannen in het licht van de gebiedseigen kenmerken en waarden nader onderzoek en afweging onontkoombaar is. Afhankelijk van de situatie en de betrokkenheid van specifieke functies en belangen kan het daarbij gewenst zijn om in te zoomen op de gewenste sectorale ontwikkeling, zoals opgenomen in het streekplan. Dit zou kunnen betekenen dat moet worden besloten om – ter bescherming van kwetsbare natuurwaarden – zelfs extensief recreatief medegebruik uit te sluiten. Juist om in specifieke situaties voldoende beleidsruimte te hebben voor een toegesneden afweging is het evenwel ongewenst om op streekplanniveau voor kleinere gebiedseenheden en per sectorale functie en detail de gewenste ontwikkeling aan te geven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Afstemming zonering streekplan - Reconstructieplan**

Bedenkingnummer: 1449, 2027, 2142

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk waarom het streekplan 4 zones onderscheidt en niet 3 zoals het Reconstructieplan. Ook is het niet duidelijk waar overlap optreedt (2027).

Het streekplan wijkt ten onrechte af van (de kaart van) het Reconstructieplan. In het Reconstructieplan zijn extensiveringszones aangegeven, die gericht zijn op bescherming van de natuur. Deze gebieden moeten (in ieder geval in Zuidoost-Utrecht) daarom allemaal de aanduiding landelijk gebied 4 krijgen (2142).

Voor enkele delen van de gemeente Leusden zijn de ontwikkelingsmogelijkheden die het streekplan biedt niet in overeenstemming met het Reconstructieplan (1449).

Reactie PS:

Wij hechten zeer aan een goede afstemming tussen streekplan en Reconstructieplan. Daarom moet dit uitgangspunt ook expliciet in het streekplan worden opgenomen en ook de drie punten waarop het Reconstructieplan direct doorwerkt in het streekplan (Reconstructiezonering, functieverandering vrijkomende (agrarische) bouwpercelen, nieuwe landgoederen). Specifiek in relatie tot hetgeen reclamanten stellen merken wij het volgende op. De zonering van het Reconstructieplan is primair gericht op de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Hiertoe is in de Reconstructiewet gekozen voor een driedeling van het landelijk gebied. De zonering in het streekplan heeft een bredere doelstelling en is gericht op de ontwikkelingsmogelijkheden van de relevante functies en belangen in het landelijk gebied. Ondanks de uiteenlopende achtergrond zijn de zoneringen op elkaar afgestemd en zitten er geen tegenstrijdigheden in de zonering, met dien verstande dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij in het Reconstructieplan veel specifiekere zijn geregeld dan in het streekplan. Dit is echter geen probleem, omdat al in het streekplan is opgenomen dat de bepalingen voor de ontwikkeling van intensieve veehouderij in het Reconstructieplan prevaleren boven de bepalingen uit de streekplanzonering.

Het is niet juist dat alle gebieden die in het Reconstructieplan de aanduiding extensiveringsgebied hebben gekregen, allemaal landelijk gebied 4 moeten zijn in het streekplan. In delen van het extensiveringsgebied is een blijvende landbouwfunctie voorzien. In landelijk gebied 4 is de hoofdfunctie natuur. Landelijk gebied 4 bestaat vrijwel geheel uit ‘bestaande natuur’ en ‘nieuwe natuur’ in de EHS. Ons beleid is er hier gericht op instandhouding en ontwikkeling van de bestaande natuurgebieden, en op verwerving en/of inrichting van de nieuwe natuurgebieden. Gezien deze verschillen is het niet logisch dat alle extensiveringsgebieden de aanduiding landelijk gebied 4 krijgen.

Besluit PS: opnemen uitgangspunt dat het streekplan en het Reconstructieplan op elkaar zijn afgestemd; opnemen van de drie punten uit het Reconstructieplan die directe doorwerking hebben in het streekplan.

– **Ontwikkelingsmogelijkheden intensieve veehouderij – financiering Reconstructieplan**

Bedenkingnummer: 2150, 3246

Samenvatting bedenking:

De ontwikkeling van intensieve veehouderij wordt gekoppeld aan het Reconstructieplan. Deze koppeling is echter onterecht, want het Reconstructieplan heeft door geldgebrek geen prioriteit.

Reactie PS:

Zowel het Rijk als de provincies hebben extra financiële middelen toegezegd voor de uitvoering van het Reconstructieplan. Wij hebben dan ook alle vertrouwen, dat de voorgestelde planmaatregelen voortvarend aangepakt zullen gaan worden. In meer specifieke zin wijzen wij voor meer inhoudelijke bezwaren over de haalbaarheid van specifieke planonderdelen naar het formele inspraaktraject van het Reconstructieplan Gelderse Vallei-Utrecht-Oost.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Rechtsgang Streekplan - Reconstructieplan**

Bedenkingnummer: 1341

Samenvatting bedenking:

Het streekplan is richting- en maatgevend voor bestemmingsplannen (ook als die op de zonering Reconstructieplan zijn gebaseerd) en bevat beperking gebruiksmogelijkheden.

Deze beperking is een aantasting van het eigendomsrecht, waardoor de overheid aanvullende maatregelen moet treffen.

Bovendien wordt gesteld dat er een volledige rechtsgang verdwijnt. Omdat het streekplan richting- en maatgevend is voor de bestemmingsplannen wordt burgers de mogelijkheid tot een belangenafweging in de bestemmingsplanprocedure ontnomen.

Reactie PS:

Op grond van de Reconstructiewet ‘overruled’ het Reconstructieplan op een aantal punten het streekplan en het bestemmingsplan. Artikel 16, tweede lid, van de Reconstructiewet bepaalt dat ten aanzien van onderdelen van het reconstructieplan die een afwijking inhouden van een vastgesteld streekplan (als bedoeld in artikel 4a van de WRO), de vaststelling van het Reconstructieplan geldt als besluit tot herziening van het streekplan. Met betrekking tot het bestemmingsplan geldt het reconstructieplan ingevolge artikel 27 Reconstructiewet als een voorbereidingsbesluit (als bedoeld in artikel 21, eerste lid, van de WRO) voor de in het reconstructieplan aangewezen gebieden.

Het Reconstructieplan kent een eigen volledige rechtsgang. Gedeputeerde staten stellen het Ontwerp-reconstructieplan op (artikel 14 Reconstructiewet). Het Ontwerp wordt bekendgemaakt en ter inzage gelegd. Vervolgens kunnen schriftelijke bedenkingen worden ingediend tegen het Ontwerp. Provinciale staten stellen uiteindelijk het Reconstructieplan vast (artikel 16 Reconstructiewet). Het vastgestelde Reconstructieplan heeft goedkeuring van de ministers van LNV en VROM (artikel 17 Reconstructiewet). Tegen het vaststellingsbesluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (artikel 29 Reconstructiewet).

Artikel 30 van de Reconstructiewet (artikel 30) voorziet in een schaderegeling: ‘Voorzover een belanghebbende ten gevolge van de vaststelling van een Reconstructieplan schade lijdt of zal lijden die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende door aankoop, onteigening of anderszins is verzekerd, kennen gedeputeerde staten op aanvraag een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe.’

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **EHS in relatie tot landelijk gebied 5**

Bedenkingnummer: 1253

Samenvatting bedenking:

De ‘oude’ categorie 5 met de hoofdfunctie natuur uit het vigerende streekplan moet weer terug komen en gaan gelden voor delen van de EHS.

Reactie PS:

De aanduiding landelijk gebied 4 in het Ontwerp-streekplan heeft de hoofdfunctie natuur. Overeenkomstig de wens van de reclamant, geldt deze aanduiding voor delen van de EHS.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **EHS op streekplankaart**

Bedenkingnummer: 0725, 0886

Samenvatting bedenking:

De gehele EHS moet op de streekplankaart worden opgenomen (0725, 0886). De ecologische corridors moeten landelijk gebied 3 of 4 zijn (0886).

Reactie PS:

De zonering op de streekplankaart geeft globaal de ontwikkelingsmogelijkheden voor de verschillende delen in de provincie Utrecht aan. De EHS is opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. De gebieden van de EHS met de hoofdfunctie natuur hebben wij de aanduiding landelijk gebied 4 gegeven. De EHS-gebieden waar andere functies en belangen nevensgeschikt zijn, hebben wij aangeduid als landelijk gebied 3. Kleine natuurgebieden en verbindingszones hebben wij op de streekplankaart niet apart weergegeven, hiervoor geldt de aanduiding van het grotere gebied waar zij invallen. Realisatie van deze verbindingszones kan ook plaatsvinden in landelijk gebied 2. Op deze wijze zijn de EHS en de streekplanzonering in voldoende mate met elkaar verknoopt. Het is niet nodig (en gezien het schaalniveau en de leesbaarheid ook niet wenselijk) om de gehele EHS op de streekplankaart op te nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Natuurdoeltypenkaart / EHS in relatie tot andere themakaarten**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Aangenomen wordt dat de natuurdoelen zoals vastgelegd in de natuurdoeltypenkaart en de begrenzing van de EHS prevaleren boven de themakaarten in het streekplan.

Reactie PS:

De themakaarten in hoofdstuk 7 hebben een ondersteunende en toelichtende functie bij de tekst. De kaart 'Gebieden binnen groene contouren' met daarop onder meer de EHS heeft een ander doel. Voor de gebieden op deze kaart geldt het 'nee, tenzij beginsel' zoals omschreven in paragraaf 7.5; dit 'nee, tenzij beginsel' is ook verankerd in de Nota Ruimte. De natuurdoeltypenkaart geeft aan welk typen natuur in de verschillende gebieden in de EHS nagestreefd wordt; deze kaart maakt geen onderdeel uit van het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Accenten natuur bij zonering landelijk gebied**

Bedenkingnummer: 1537, 1826

Samenvatting bedenking:

Bij alle categorieën moet bij natuur worden vermeld dat het beleid ook gericht is op het ontwikkelen van ecologische verbindingszones als onderdeel van de EHS (1826).

Bij alle zones moet worden vermeld dat het beleid gericht is op behoud van bestaande en ontwikkeling van nieuwe natuurwaarden (1537,1826).

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan is alleen bij landelijk gebied 2 de ontwikkeling van ecologische verbindingszones als onderdeel van de EHS specifiek genoemd. Wij zijn het met de reclamant eens dat dit onvolledig is en stellen voor dit bij alle categorieën op te nemen.

Wat betreft het behoud van bestaande en ontwikkeling van nieuwe waarden zijn reeds bij enkele categorieën teksten opgenomen die hier geheel of gedeeltelijk bij aansluiten. Wij vinden het niet gewenst om de voorgestelde passage bij alle categorieën op te nemen, omdat hiermee de verschillen tussen de categorieën onvoldoende duidelijk zijn. Tegelijkertijd zijn wij het met de reclamant eens dat op enkele plaatsen de verankering van natuur in de accenten kan worden verbeterd. Wij stellen daarom de volgende wijzigingen voor:

- landelijk gebied 1: toevoegen dat zo mogelijk nieuwe natuurwaarden worden ontwikkeld; wijzigen verspreide natuurgebieden in aanwezige natuurgebieden;
- landelijk gebied 2; wijzigen 'behoud van bestaande natuurwaarden in verspreide natuurgebieden' in behoud en ontwikkeling van natuurwaarden in aanwezige (kleine) natuurgebieden'
- landelijk gebied 3: toevoegen behoud van bestaande en ontwikkeling van nieuwe natuurwaarden

Besluit PS: opnemen realisatie van ecologische verbindingszones bij alle categorieën landelijk gebied; boven- genoemde kleine tekstwijzigingen doorvoeren bij accenten natuur om verankering natuurbeleid te verbeteren.

– **Teveel ruimte ontwikkeling stadsrandfuncties**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De reclamant vreest dat - vanwege het ontbreken van garanties - negatieve ontwikkelingen zullen optreden in de omgeving van de EHS en in landschappelijk en recreatief waardevolle gebieden. De intentie om kwetsbare delen te ontzien, biedt onvoldoende houvast. Voorgesteld wordt om voor de kwetsbare gedeelten landelijk gebied 3 op te nemen.

Reactie PS:

De aanduiding landelijk gebied 1 hebben wij gebruikt voor gebieden die in de huidige of toekomstige situatie (kunnen gaan) functioneren als stedelijk uitloopgebied. Deze stedelijke invloed kan zich op verschillende manieren manifesteren: een recreatief groengebied, intensief recreatief gebruik van bosrandzone, intensief netwerk van routestructuren voor wandelen, fietsen etc, aanwezigheid van stadsrandactiviteiten etc. Bij stadsrandactiviteiten moet gedacht worden aan sportvelden, begraafplaatsen, volkstuincomplexen, maneges en dergelijke.

Enerzijds gaat het om bestaande situaties van minimaal 10-15 ha. Anderzijds hebben wij ook, vooral rond Utrecht en Amersfoort, gebieden aangeduid als landelijk gebied 1 waar wij de functie als stedelijk uitloopgebied willen versterken. Hiermee bieden wij ruimte voor nog niet voorziene initiatieven voor een versterking van de recreatieve functie (bijvoorbeeld nieuwe dagrecreatieterreinen) en geven wij een zoekgebied aan voor stadsrandvoorzieningen die nu nog in de kern liggen, of voor functies die zich bij een kern zouden willen vestigen.

Om voldoende flexibiliteit te bieden, vinden wij het gewenst landelijk gebied 1 niet te krap aan te duiden. Op deze wijze hebben gemeenten voldoende ruimte voor een zorgvuldige afweging. Een goede inventarisatie van bestaande belangen en kwaliteiten en een zorgvuldige afweging van de mogelijke effecten in het licht van de concrete aanvraag, is nodig om de aanvaardbaarheid van een ontwikkeling te kunnen beoordelen. Deze beoordeling ligt in eerste instantie bij de betreffende gemeente.

Te allen tijde moet worden voorkomen dat landelijk gebied 1 een 'rommelgebied' wordt. Juist de ligging nabij het stedelijk gebied, is het juist belangrijk dat deze gebieden aantrekkelijk zijn als stedelijk uitloopgebied. Voor ons spreekt het dan ook voor zich dat kwetsbare delen en de EHS moeten worden ontzien. In de toelichting op de beschrijving van landelijk gebied hebben wij dit ook al aangegeven.

Op hoofdlijnen handhaven wij dan ook onze benadering van landelijk gebied 1. Wel stellen wij voor, op basis van deze en andere bedenkingen die betrekking hebben op specifieke delen landelijk gebied 1, ons beleid ten aanzien van landelijk gebied 1 te verduidelijken. Wij stellen voor dit op de volgende manieren te doen:

in de beschrijving van landelijk gebied 1 enkele verduidelijkingen aan te brengen:

- bij accent stadsrandactiviteiten tuincentra schrappen als voorbeeld (geen goed voorbeeld, nieuwe tuincentra worden bij voorkeur op bedrijventerreinen gepland);
- toevoegen volkstuincomplexen, begraafplaatsen, maneges en sportvelden als voorbeelden van stadsrandactiviteiten; schrappen maneges en volkstuincomplexen bij accent recreatie; beide wijzigingen ook laten doorwerken in de karakteristiek;
- bij stadsrandactiviteiten opnemen dat kwetsbare delen en de EHS niet in aanmerking komen voor nieuwe stadsrandactiviteiten;
- op basis van bovenstaande punten de toelichting enigszins actualiseren;
- enkele gebieden alsnog te voorzien van de aanduiding landelijk gebied 2 of 3; dit geldt voor gebieden die niet als stedelijk uitloopgebied functioneren en waarvoor het duidelijk is dat dit in de toekomst ook ongewenst is; de gebieden waar dit speelt komen aan de orde in de gebiedsgerichte hoofdstukken 9 tot en met 12;
- toevoegen bij enkele specifieke gebieden die nu nog niet als stedelijk uitloopgebied functioneren, dat voor meer omvangrijke nieuwe ruimtelijke ingrepen in landelijk gebied 1 uit een integraal plan moet blijken dat de ingreep bijdraagt aan de landschappelijke kwaliteit en aan het functioneren van het gebied stedelijk uitloopgebied; de gebieden waar dit speelt komen aan de orde in de gebiedsgerichte hoofdstukken 9 tot en met 12;
- in een aantal specifieke situaties bij een kernbeschrijving de gewenste ontwikkelingsrichting van aangrenzend landelijk gebied 1 aangegeven.

Besluit PS: beschrijving landelijk gebied 1 op enkele punten verduidelijken; enkele gebieden als landelijk gebied 2 of 3 aanduiden in plaats van landelijk gebied 1; voor enkele gebieden opnemen dat bij meer omvangrijke nieuwe ruimtelijke ingrepen een integraal plan moet worden opgesteld; toevoegen bij enkele kernbeschrijvingen passage over de gewenste ontwikkeling van aangrenzend landelijk gebied 1

– **Verblijfsrecreatie in landelijk gebied 1**

Bedenkingnummer: 0691

Samenvatting bedenking:

Verblijfsrecreatie ontbreekt in de beschrijving van landelijk gebied 1.

Reactie PS:

Wij delen de opvatting van de reclamant dat verblijfsrecreatie ontbreekt in de nadere omschrijving van landelijk gebied.

Besluit PS: toevoegen verblijfsrecreatie in de beschrijving van landelijk gebied 1

– **Hoogwaardige functies in landelijk gebied 1**

Bedenkingnummer: 0948

Samenvatting bedenking:

Bij landelijk gebied 1 ontbreekt de vermelding dat incidenteel ook andere hoogwaardige functies passend kunnen zijn, afhankelijk van de specifieke situatie.

Reactie PS:

De reclamant maakt niet expliciet aan wat voor type hoogwaardige functies wordt gedacht. Uit de overige tekst van de bedenking, die betrekking heeft op de aanduiding landelijk gebied 1 ten zuiden van de A28 bij Amersfoort, zou kunnen worden afgeleid dat het gaat om villa's, instellingen, conferentieoord, scholen en kantoren. Dit zijn typisch functies die in het stedelijk gebied thuishoren. Bij landelijk gebied 1 gaat het om het versterken van het kwaliteit als stedelijk uitloopgebied en een zoekgebied voor groene stadsrandfuncties.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Nieuwe economische dragers op agrarische bedrijven**

Bedenkingnummer: 0852

Samenvatting bedenking:

Landelijk gebied 1 moet voldoende mogelijkheden bevatten voor volwaardige nieuwe economische dragers, zoals maneges, campings, golfbanen, tuincentra en verkoop van streekproducten.

Reactie PS:

De aanduiding landelijk gebied 1 is enerzijds opgenomen voor gebieden die nu volwaardig functioneren als stedelijk uitloopgebieden, en anderzijds voor gebieden met ontwikkelingsruimte en dus als zoekgebied beschouwd moeten worden. Welke functies waar terecht komen hangt af van nader onderzoek en afweging. Enerzijds is er een grote differentiatie qua aard, omvang en omgevingsbelasting. Anderzijds heeft ieder gebied eigen kenmerken en omstandigheden, waarmee niet zonder meer ieder initiatief zich verdraagt.

Wij gaan ervan uit dat bestaande functies duurzaam kunnen blijven functioneren en daarvoor in beginsel ook de nodige ruimte hebben c.q. zullen krijgen. Indien na zorgvuldige afweging besloten wordt om een concreet initiatief te honoreren, dan moet deze voorziening / dit bedrijf ook volwaardig en duurzaam kunnen functioneren. In die zin onderschrijven wij het verzoek van de reclamant. Wij zijn van mening dat dit reeds voldoende duidelijk uit het streekplan blijkt. In de sfeer van functieverandering bij vrijkomende agrarische bedrijven en ruimte voor ruimte zijn de hoofdlijnen geschetst in paragraaf 7.10. Wij zullen in de Handleiding bestemmingsplannen over deze twee onderwerpen nog nadere bepalingen opnemen. Overigens merken wij op dat wij nieuwvestiging van tuincentra geen goed voorbeeld van een nieuwe economische drager in landelijk gebied 1 vinden; deze kunnen beter op bedrijventerreinen worden gevestigd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Beperkingen ontwikkeling agrarische bedrijven in landelijk gebied 1**

Bedenkingnummer: 0704, 1187, 1274, 1755, 1999

Samenvatting bedenking:

De aanduiding landelijk gebied 1 leidt tot belemmeringen voor de agrarische bedrijven. De uitloopfunctie moet worden meegenomen in bestemmingsplannen voor de stedelijke uitbreidingen en daarin moet een schadeloosstelling worden geregeld (1999).

Het is onduidelijk wat de betekenis is van landelijk gebied 1 met betrekking tot de intensieve veehouderij: 'uitbreiding intensieve veehouderijbedrijven alleen bij geen toename geurproblematiek en binnen ruimtelijk randvoorwaarden (0704, 1274). Voor de beperking van de ontwikkeling van intensieve veehouderij en glastuinbouw in landelijk gebied 1 ontbreken ruimtelijke argumenten (1755).

Reclamant is akkoord met ligging in landelijk gebied 1, mits hieraan qua gebruik geen beperkingen zijn verbonden (1187).

Reactie PS:

De agrarische bedrijven in landelijk gebied 1 liggen in gebieden die belangrijk zijn als stedelijk uitloopgebied. Om de kwaliteit van dit stedelijk uitloopgebied te handhaven en waar mogelijk te versterken, is het niet gewenst dat zich hier nieuwe intensieve veehouderij of glastuinbouwbedrijven vestigen. Dit gaat gepaard met een grote hoeveelheid nieuwe bebouwing in buitengebied waar juist de kwaliteit van het uitloopgebied voorop staat. Bovendien is, met name voor de glastuinbouw, ons beleid gericht op concentratie in een enkele gebieden en moet versnippering worden voorkomen. Het verbod op nieuwvestiging in landelijk gebied 1 is al in het Ontwerp-streekplan opgenomen

en wij hechten eraan deze tekst te handhaven.

Wij betreft uitbreidingen van bestaande intensieve veehouderij merken wij op dat de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden (bouwrechten, mogelijkheden binnen de milieuregelgeving) niet worden aangetast. Met betrekking tot uitbreiding van de intensieve veehouderij in landelijk gebied 1 is de zinsnede ‘uitbreiding intensieve veehouderijbedrijven alleen bij geen toename geurproblematiek en binnen ruimtelijk randvoorwaarden’ opgenomen. De uitwerking hiervan is opgenomen in paragraaf 7.6. Hierin is opgenomen dat de ontwikkeling van een niet-grondgebonden veehouderij als neventak mogelijk is, mits aan de generieke regelgeving wordt voldaan. De ontwikkeling van intensieve veehouderij van neventak tot hoofdtak is mogelijk als dit niet ten koste gaat van de ruimtelijke en landschappelijke (kern)kwaliteit. Uit bovenstaande blijkt dat voor bestaande bedrijven uit de aanduiding landelijk gebied 1 weinig beperkingen voortvloeien. Daarnaast hebben wij in de tekst al opgenomen dat de ligging nabij stedelijk gebied ook extra kansen biedt voor agrarische bedrijven. Wij willen deze ontwikkelingen zoveel mogelijk faciliteren, mits de kwaliteit als stedelijk uitloopgebied niet wordt aangetast.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Nevenactiviteiten op agrarische bedrijven in landelijk gebied 1**

Bedenkingnummer: 1483

Samenvatting bedenking:

De ruimte voor het ontwikkelen van nevenactiviteiten op agrarische bedrijven in landelijk gebied 1 is te klein om economisch te kunnen renderen.

Reactie PS:

In het streekplan worden geen normen gehanteerd, waaraan nevenactiviteiten dienen te voldoen. In landelijk gebied 1 zijn in principe juist tal van functies mogelijk, omdat al in de tekst is opgenomen dat ons beleid gericht is op het benutten van kansen die de ligging nabij het stedelijk gebied met zich meebrengt. Voor de bestaande agrarische bedrijven biedt dit volop ruimte voor het ontwikkelen van nevenactiviteiten. In vergelijking met de andere zones landelijk gebied kunnen in landelijk gebied 1 hiervoor ruimere mogelijkheden worden geboden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Landbouw heeft in landelijk gebied 2 nog teveel beperkingen**

Bedenkingnummer: 1755, 2817, 3089

Samenvatting bedenking:

Het is vreemd dat in gebieden met de hoofdfunctie landbouw ook nog getoetst wordt aan nevenfuncties zoals cultuurhistorie en landschap. Dit geldt zeker in gebieden zoals de Lopikerwaard waar de landinrichting (financieel) nog niet is afgerond (2817, 3089).

In de landbouwkerngebieden moet de agrarische sector dominant zijn ten opzichte van andere belangen (1755).

Reactie PS:

In landelijk gebied 2 dient het ruimtelijk beleid te worden afgestemd op een duurzame en optimale ontwikkeling van de landbouw. De externe productieomstandigheden worden zoveel mogelijk afgestemd op het agrarische gebruik, met een speciale positie voor de veenweidegebieden, vanwege de bijzondere bodemsamenstelling en waterhuishouding in de veenweidegebieden.

De meeste landbouwkerngebieden zoals opgenomen op de themakaart 7.6 hebben de aanduiding landelijk gebied 2 gekregen. In landelijk gebied 2 vormt de landbouw de hoofdfunctie en streven wij ernaar andere grondclaims te beperken, zodat de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw zo goed mogelijk zijn. Deze laatstgenoemde passage is niet opgenomen in de tekst bij landelijk gebied 2 en wij stellen voor dit in de toelichting wel te doen. Om verwarring te voorkomen dient een soortgelijke uitspraak in paragraaf 7.6 over de onttrekking van gronden in landbouwkerngebieden te worden geschrapt.

Deze gerichtheid op landbouw betekent echter, buiten de al genoemde bijzondere positie van de veenweidegebieden (zie ook paragraaf 7.8), niet dat er geen andere waarden en kwaliteiten in het gebied aanwezig kunnen zijn, waarmee rekening gehouden zou moeten worden. Dit kan zowel gaan om kleine waardevolle gebieden (bijvoorbeeld kleine natuurgebieden) die gezien het schaalniveau van de streekplankaart geen aparte aanduiding hebben gekregen, als om bepaalde waarden die algemeen aanwezig zijn. Bij dit laatste moet onder meer gedacht worden aan landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken. Belangrijk is wel dat de agrarische bedrijfsvoering hierdoor niet onevenredig wordt benadeeld.

Deze beleidsbenadering vormt reeds jarenlang de praktijk van een goede ruimtelijke ordening. Het is dan ook een misverstand, dat er - met dit streekplan - in algemene zin aan het agrarisch grondgebruik extra beperkingen gesteld zullen worden. Juist in landelijk gebied 2 zijn er voor de landbouw goede ontwikkelingsmogelijkheden.

Besluit PS: toevoegen bij accent landbouw in landelijk gebied 2 dat gestreefd wordt andere grondclaims te beperken en soortgelijke passage in paragraaf 7.6 bij de landbouwkerngebieden schrappen.

– **Ontwikkeling intensieve veehouderij in landelijk gebied 2 en 3**

Bedenkingnummer: 1945

Samenvatting bedenking:

Het toelaten van intensieve veehouderij is ongewenst in landelijk gebied 2 en 3.

Reactie PS:

De ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij worden in hoge mate bepaald door de milieuregelgeving met betrekking tot meststoffen en geur. Daardoor zullen de verschuivingen in productie-omvang tussen de verschillende regio's beperkt zijn. De ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij worden voor het oosten van de provincie bepaald in het Reconstructieplan Gelderse Vallei en Utrecht-Oost.

Buiten deze gebieden is er geen reden de ontwikkeling van intensieve veehouderij uit ruimtelijk oogpunt uit te sluiten. Wel zijn in paragraaf 7.6 (land- en tuinbouw, kopje intensieve veehouderij) randvoorwaarden gesteld aan de omschakeling van intensieve veehouderij als neventak naar een hoofdtak. Dit mag alleen plaatsvinden als dit niet ten koste gaat van kenmerkende openheid. Dit speelt met name in de open delen van de Lopikerwaard, De Venen en Eemland.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Meer aandacht voor natuurwaarden buiten de EHS in landelijk gebied 2**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Bij de beschrijving van landelijk gebied 2 is meer aandacht gewenst voor de bescherming van natuurwaarden buiten de EHS.

Reactie PS:

Bij de reactie op andere bedenkingen (zie in deze paragraaf, kopje 'accenten natuur bij zonerings landelijk gebied') hebben wij al twee wijzigingen voorgesteld, met betrekking tot ecologische verbindingzones en behoud en ontwikkeling van natuurwaarden in de aanwezige natuurgebieden.

Veel natuurwaarden buiten de EHS zijn al beschermd in bestemmingsplannen. Wij stimuleren agrarisch natuurbeheer, met name in gebieden met hoge natuurwaarden, waarbij wij in paragraaf 7.5 hebben opgenomen dat agrarisch natuurbeheer niet moet leiden tot extra beperkingen voor de landbouw. In zijn totaliteit zijn wij van mening dat hiermee in landelijk gebied 2 voldoende aandacht is geschonken aan de bescherming van natuurwaarden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Agrarisch natuurbeheer in landelijk gebied 2**

Bedenkingnummer: 1397, 1755

Samenvatting bedenking:

Tekst streekplan vermeldt dat agrarisch natuurbeheer mogelijk is, maar dit moet vrijwillig zijn en niet aan beperkende regels worden gebonden (1397).

Agrarisch natuurbeheer dient in landbouwgebieden gestimuleerd te worden en niet alleen in gebieden met hoge natuurwaarden (1755).

Reactie PS:

Wij hebben waardering voor initiatieven van de agrarische sector met betrekking tot agrarisch natuurbeheer en willen graag voorkomen dat door angst voor extra regels de interesse voor agrarisch natuurbeheer afneemt. Ons beleid ten aanzien van agrarisch natuurbeheer hebben wij opgenomen in paragraaf 7.5 onder het kopje 'Ecologische waarden buiten de EHS'. Vrijwilligheid is hierbij een voorwaarde. Ons uitgangspunt is dat de natuurwaarden die buiten de EHS door agrarisch natuurbeheer of op andere wijze binnen agrarisch grondgebruik zijn ontstaan, niet leiden tot extra planologische regelgeving. Met deze toelichting is het naar onze mening voldoende duidelijk hoe de tekst bij landelijk gebied 2 moet worden gelezen.

Agrarisch natuurbeheer heeft uit het oogpunt van natuur de beste kansen in gebieden met nu al hoge waarden. Daarom willen wij met name in deze gebieden agrarisch natuurbeheer stimuleren (zie ook paragraaf 7.5). Wij stellen wel voor de woorden 'met name' hierbij op te nemen, omdat wij niet de suggestie willen wekken ons stimuleringsbeleid uitsluitend op gebieden met al hoge natuurwaarden te richten.

Besluit PS: toevoegen 'met name' bij zinsnede over stimuleren agrarisch natuurbeheer in gebieden met hoge

natuurwaarden.

– **Kleinschalige recreatieve voorzieningen; mogelijkheden verbrede landbouw in landelijk gebied 2**

Bedenkingnummer: 1498, 1512

Samenvatting bedenking:

Alleen toestaan van kleinschalige recreatieve voorzieningen voor recreatie in landelijk gebied 2 is onvoldoende om genoeg inkomsten te genereren: initiatieven om recreatie en een volwaardig agrarisch bedrijf te combineren moeten mogelijk zijn (1498, 1512). Het is niet duidelijk wat onder ‘kleinschalig’ en ‘ruimtelijke randvoorwaarden moet’ worden verstaan (1512).

Reactie PS:

De term ‘kleinschalige recreatieve voorzieningen’ is opgenomen bij het accent recreatie. Bedoeld wordt dat wij in landelijk gebied 2 niet streven naar grootschalige recreatieve voorzieningen; deze zijn meer passend in landelijk gebied 1 en 3. De bedenking heeft echter betrekking op de mogelijkheden om recreatie als volwaardige nevenactiviteit te ontwikkelen op een agrarisch bedrijf. Ook in landelijk gebied 2 is de ontwikkeling van een volwaardige neventak mogelijk. Bij de ruimtelijke randvoorwaarden gaat het er onder meer om of de activiteit past in de omgevingskwaliteiten en omliggende bedrijven hierdoor niet onevenredig belemmerd worden. Afhankelijk van de activiteit en specifieke omgevingskenmerken worden deze ruimtelijke randvoorwaarden bepaald. Dit is in eerste instantie een afweging die door de gemeente wordt gemaakt. Specifiek op de mogelijkheden voor nevenactiviteiten op agrarische bedrijven gaan wij in paragraaf 7.6 (kopje ‘niet-agrarische nevenactiviteiten).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Aandacht voor kwel in verband met goede waterkwaliteit in landelijk gebied 2**

Bedenkingnummer: 1203

Samenvatting bedenking:

Bij ‘rekening houden met aanwezige waarden’ moet ook specifiek aandacht zijn voor kwel in verband met goede waterkwaliteit.

Reactie PS:

De bedenking heeft vooral betrekking op de omgeving van Vianen. Wij hebben al in paragraaf 9.1 onder het kopje ‘Schalkwijk en Vianen’ vermeld dat het agrarisch gebied in de gemeente Vianen kansen biedt voor een goede waterkwaliteit vanwege schone kwel.

De bij landelijk gebied 2 vermelde aanwezige waarden kunnen duiden op natuurwaarden als gevolg van kwel. Het streekplan bevat overigens geen belemmeringen om specifieke maatregelen te nemen om het schone kwelwater beter te benutten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Water en milieu – afstemming op afspraken Plan De Venen / landelijk gebied 2**

Bedenkingnummer: 1113

Samenvatting bedenking:

Water en milieu moeten zijn afgestemd op agrarisch gebruik en op afspraken Plan de Venen

Reactie PS:

De passage over afstemming op agrarisch gebruik is al opgenomen in het streekplan. Op specifieke waterhuishoudkundige afspraken die in het Plan De Venen zijn vastgelegd, gaat het streekplan niet in. Met betrekking tot de waterhuishouding in de veenweidegebieden verwijzen wij naar paragraaf 7.8 (Veenweidegebieden).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Aanduiding defensie terreinen landelijk gebied 3/4**

Bedenkingnummer: 1369

Samenvatting bedenking:

De aanduiding landelijk gebied 3 is voor de defensie terreinen meer passend dan landelijk gebied 4. Voor alle terreinen is het militair gebruik de hoofdfunctie, waarbij er ook nevenfuncties zijn.

Reactie PS:

De militaire terreinen hebben deels de aanduiding landelijk gebied 3 en deels de aanduiding landelijk gebied 4 gekregen. De aanduiding landelijk gebied 4 geldt vooral voor de gebieden die in ons project Hart van de Heuvelrug als essentieel voor natuur worden beschouwd. Zo is de Leusderheide en de robuuste corridor aan de oostzijde van Soesterberg als landelijk gebied 4 (hoofdfunctie natuur) aangeduid. De laatstgenoemde corridor dient overigens iets

oostelijker geprojecteerd te worden om maximale afstemming met het project Hart van de Heuvelrug te bereiken. Om toch het bestaande militaire gebruik voldoende zichtbaar te maken, stellen wij voor de blijvende grote oefenterreinen (Leusderheide, Vlasakkers, Oude Kamp) met een symbool op de streekplankaart aan te duiden.

Besluit PS: toevoegen symbool voor militair gebruik voor grote oefenterreinen op streekplankaart; corridor ten oosten van Soesterberg met landelijk gebied 4 iets oostelijker projecteren

- **Blauwe en groene diensten in landelijk gebied 3 en 4**

Bedenkingnummer: 1659

Samenvatting bedenking:

Bij de beschrijving van landelijk gebied 3 en 4 ontbreekt aandacht voor blauwe en groene diensten.

Reactie PS:

Ons beleid ten aanzien van blauwe en groene diensten hebben wij verwoord in paragraaf 7.6. Blauwe en groene diensten zijn overal mogelijk, waarbij ons stimuleringsbeleid is gericht op de landbouwverwevingsgebieden. Specifieke aandacht hiervoor in de algemene beschrijving van de zonering in het landelijk gebied is naar onze mening niet nodig.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Aanduiding landelijk gebied 3 in relatie tot begrenzing gebieden binnen groene contouren**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Reclamant is van mening dat een aantal gebieden niet binnen de groene contouren moeten vallen, waardoor deze gebieden niet meer de aanduiding landelijk gebied 3 of 4, maar landelijk gebied 2 moeten krijgen. Dit geldt ook voor landbouwgebieden die zonder onderbouwing zijn aangeduid als landelijk gebied 3 (onder andere noordelijk deel Renswoude, Hollandsche IJssel, Oude Rijn, ten oosten van Leusden, Broekzijdsche Polder, langs de Eem, omgeving Overberg enz.)

Reactie PS:

In onze reactie op de opmerkingen over de groene contouren en begrenzing van de EHS (paragraaf 7.5) hebben wij aangegeven dat er geen aanleiding is de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' grootschalig te wijzigen. Daarbij komt dat de aanduiding landelijk gebied 3 of 4 niet alleen samenhangt met begrenzing van EHS, maar in veel bredere zin met de bestaande of gewenste verweving van waarden. Hierdoor is er geen reden veel gebieden een andere aanduiding landelijk gebied te geven.

De onderbouwing van de aanduiding landelijk gebied 3 of 4, waarvan er een aantal door de reclamant als voorbeeld is genoemd, is opgenomen in de gebiedsgerichte hoofdstukken 9 tot en met 12. Voor de meeste genoemde gebieden zijn ook specifieke bedenkingen binnengekomen; deze hebben wij behandeld bij de gebiedsgerichte hoofdstukken.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Agrarisch natuurbeheer in landelijk gebied 3**

Bedenkingnummer: 1113

Samenvatting bedenking:

Om planologische schaduwwerking te voorkomen moet agrarisch natuurbeheer overal mogelijk zijn.

Reactie PS:

Ons beleid ten aanzien van agrarisch natuurbeheer hebben wij toegelicht in paragraaf 7.6. Bij onze reactie op bedenkingen hieromtrent stellen wij voor in de tekst als uitgangspunt te verankeren dat agrarisch natuurbeheer niet mag leiden tot extra planologische regelgeving. Wij onderschrijven de wens van de reclamant dat agrarisch natuurbeheer overal mogelijk moet zijn. Wij willen echter onze financiële middelen bij voorrang inzetten in gebieden met geconcentreerde actuele waarden, om zo voor natuur maximaal rendement te behalen (zie verder paragraaf 7.5). Wij stellen voor in de tekst op te nemen dat stimulering van agrarisch natuurbeheer met name plaatsvindt in gebieden met al hoge natuurwaarden.

Besluit PS: toevoegen dat stimulering van agrarisch natuurbeheer met name plaatsvindt in gebieden met al hoge natuurwaarden.

- **Landelijk gebied 3 – integraal plan**

Bedenkingnummer: 1536

Samenvatting bedenking:

Het is niet duidelijk wat bij accent recreatie onder een integraal plan moet worden verstaan.

Reactie PS:

Zie onze reactie in deze paragraaf onder kopje 'Begrippen: milieukundige en ruimtelijke randvoorwaarden; integraal plan'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Landelijk gebied 3 in verwevingsgebieden met belangrijke rol voor de waterhuishouding**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Om verslechtering van de omgevingskwaliteit voor natuur te voorkomen is het gewenst om gebieden waar een duidelijke verweving is en waar de waterhuishouding een duidelijke rol speelt (Langbroekerwetering, delen veenweide) aan te duiden als landelijk gebied 3.

Reactie PS:

Door de toepassing van een lagenbenadering hebben wij het belang van een goede afstemming tussen ruimtelijke ordening en het water –en milieubeleid benadrukt. Bij de functietoekenning in het kader de ruimtelijke ordening wordt sterker dan voorheen rekening gehouden met de mede-ordenende rol van met name het watersysteem. Door deze integratie wordt het beter mogelijk specifieke doelstellingen voor bijvoorbeeld natuur te realiseren.

Voorts hebben wij gekozen voor een ontwikkelingsgerichte zonerings van het landelijk gebied. Factoren die hebben meegespeeld bij de zonerings zijn de intensiteit van het grondgebruik, randvoorwaarden op grond van de lagenbenadering, de combineerbaarheid van de verschillende functies en het bieden van passende omstandigheden voor de ontwikkeling van verschillende functies. Bij het bieden van passende omstandigheden speelt ook waterhuishouding een belangrijke rol, zoals onder meer blijkt uit de specifieke aandacht die wij aan water hebben besteed bij de beschrijving van de diverse zones landelijk gebied. Voor de veenweidegebieden heeft de aandacht voor de waterhuishouding (en bodemdaling) er zelfs toe geleid dat er een aparte aanduiding voor de veenweidegebieden is opgenomen. Dit laat overigens onverlet dat in veel veenweidegebieden de hoofdfunctie landbouw is. Specifiek voor de aanduiding landelijk gebied 3 in het Langbroekerweteringsgebied verwijzen wij naar onze reacties in paragraaf 11.1.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Mogelijkheden recreatie landelijk gebied 1 in relatie tot landelijk gebied 3**

Bedenkingnummer: 1449

Samenvatting bedenking:

Landelijk gebied 3 moet minder ruimte bieden voor recreatie dan landelijk gebied 1. In landelijk gebied 3 is het recreatief gebruik kleinschaliger.

Reactie PS:

In landelijk gebied 1 staat de functie van stedelijk en recreatief uitloopgebied centraal. Hier willen wij de grootste recreatieve druk opvangen. In die zin onderschrijven wij de mening van de reclamant. Ook in landelijk gebied 3 bevinden zich echter concentraties van recreatief gebruik en dan met name verblijfsrecreatie. Naar onze mening blijkt dit voldoende uit de tekst.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Begrip recreatief-toeristische voorziening / landelijk gebied 3**

Bedenkingnummer: 0726

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk of een dierenpark valt onder een recreatief-toeristische voorziening zoals opgenomen bij accent recreatie. Hierdoor blijven er op basis van de aanduiding landelijk gebied 3 ontwikkelingsmogelijkheden aan de noordzijde van het Ouwehands Dierenpark.

Reactie PS:

Wij bevestigen dat dierentuinen onder recreatief-toeristische voorzieningen vallen. Daaruit kan overigens niet op voorhand worden geconcludeerd dat een ontwikkeling aan de noordzijde van Ouwehands Dierenpark mogelijk is. Bij landelijk gebied 3 geldt als algemene bepaling dat uitbreiding van recreatief-toeristische voorzieningen mogelijk is als onderdeel van een integraal plan, waaruit de ruimtelijke kwaliteitswinst blijkt. Op lokaal niveau dienen de belangen en functies op evenwichtige wijze te worden afgewogen. Binnen de EHS is ook het 'nee, tenzij beginsel' van toepassing zijn. Verder verwijzen wij naar onze beantwoording van deze bedenking in paragraaf 11.1.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Differentiatie waterbeheer in landelijk gebied 3**

Bedenkingnummer: 1743

Samenvatting bedenking:

In de toelichting is opgenomen dat het uit waterhuishoudkundig oogpunt noodzakelijk kan zijn bij waterhuishoudkundige maatregelen de verwevingsgebieden nader te differentiëren. Voor de reclamant is het niet duidelijk op welke wijze dit kan plaatsvinden.

Reactie PS:

De passage over differentiatie is opgenomen omdat in landelijk gebied 3 vaak sprake is van kleinschalig afwisselend grondgebruik. De zonering van het streekplan zal dan vaak te grofmazig zijn om specifieke waterhuishoudkundige maatregelen op te baseren. Een nadere differentiatie en invulling van de waterhuishoudkundige maatregelen door de waterbeheerder is dan nodig.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Positie Vechtstreek / landelijk gebied 3**

Bedenkingnummer: 1427

Samenvatting bedenking:

Bij de toelichting op de zonering wordt de Vechtstreek, in tegenstelling tot een aantal andere gebieden, niet genoemd.

Reactie PS:

Wij zijn het met de reclamant eens dat het zinvol ook de Vechtstreek in de toelichting van landelijk gebied 3 op te nemen.

Besluit PS: toevoegen Vechtstreek bij toelichting landelijk gebied 3

- **Ontwikkelingsmogelijkheden landbouw in landelijk gebied 4**

Bedenkingnummer: 0692, 0709, 0897, 1543, 1562, 1999, 2146

Samenvatting bedenking:

De aanduiding landelijk gebied 4 voor landbouwgronden mag pas worden opgenomen als de gronden zijn verworven voor de natuurfunctie (1999).

Het is onduidelijk of agrarische bedrijven in landelijk gebied 4 mogen moderniseren, vergroten of uitbreiden (0692)

De aanduiding landelijk gebied 4 mag er niet toe leiden dat het huidig agrarisch gebruik (waterpeil, ontwikkelingsmogelijkheden) hinder ondervindt van de toekomstige hoofdfunctie natuur. Dit speelt onder meer in polder Botshol en Nellestein (0709, 0897, 1543, 1562, 2146).

Reactie PS:

Deze bedenkingen hebben betrekking op gronden die zijn begrensd voor nieuwe natuur. Hierbij worden de, veelal agrarische gronden, verworven voor natuurinrichting of door de grondeigenaar ingericht voor natuur. Het is onze doelstelling de EHS, waaronder nieuwe natuur, in 2018 gerealiseerd te hebben. Als wij daarbij de periode van dit streekplan in ogenschouw nemen, 2005 – 2015, is het reëel bij de zonering uit te gaan van de nieuwe functie, zijnde natuur. In veel gevallen is de nieuwe natuur als landelijk gebied 4 (hoofdfunctie natuur) begrensd. Voor de goede orde merken wij op dat voor de EHS het ‘nee, tenzij principe’ geldt (zie paragraaf 7.5).

Uit de tekst in het Ontwerp-streekplan blijkt al dat agrarische bedrijven in landelijk gebied 4 normaal moeten kunnen functioneren. Dit betekent dat modernisering en uitbreiding in beginsel mogelijk is als dit voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is. In alle situaties geldt dat de mogelijkheden daarvoor mede afhankelijk zijn van de belangen van omliggende functies en waarden.

Verwerving van gronden vindt plaats op vrijwillige basis, waarbij voor de landinrichtingsprojecten de verwerving in het kader van de landinrichting plaatsvindt. Vanwege de vrijwilligheid en daardoor gefaseerde verwerving-/inrichting, kan het gebeuren dat in een bepaald gebied een deel van de gronden verworven is voor natuur of een daarop afgestemde inrichting en beheer kent, en een ander deel nog in agrarisch gebruik is. In deze situatie moeten de externe productie-omstandigheden (zoals waterpeil) van de percelen in agrarisch gebruik worden afgestemd op dit agrarisch gebruik. In de tekst is dit ook al voldoende duidelijk opgenomen: ‘Voorafgaand aan de inrichting als natuurgebied ondervindt het agrarisch gebruik geen hinder van de toekomstige hoofdfunctie natuur’.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Beperkingen ruimte voor ruimte, functieverandering, rood voor groen en nieuwe landgoederen in landelijk gebied 4**

Bedenkingnummer: 0692

Samenvatting bedenking:

Landelijk gebied 4 geeft beperkingen voor functieverandering, ruimte-voor-ruimte, rood-voor-groen en nieuwe landgoederen.

Reactie PS:

In het streekplan wordt t.a.v. functieverandering en ruimte-voor-ruimte geen onderscheid gemaakt naar ligging in de zones landelijk gebied. Eventuele beperkingen kunnen wel voortvloeien uit de specifieke gebiedssituatie, zoals de aanwezigheid van natuurwaarden in de EHS.

Het is correct dat het streekplan de ontwikkeling van rood voor groen en nieuwe landgoederen met name wil stimuleren in gebieden met de aanduiding landelijk gebied 1 en 3. Daarbij geldt als randvoorwaarde dat de gronden niet in de EHS liggen. Voor het Langbroekerweteringgebied (gronden van reclamant liggen in dit gebied) is hierbij als uitzondering bepaald dat ook ter plaatse van EHS-gronden met de aanduiding 'zoekgebied nieuwe natuur' binnen de EHS nieuwe landgoederen kunnen worden toegestaan, mits dit niet ten koste gaat van de ecologische kwaliteit van het gebied (deze zoekgebieden vallen onder de categorie 'overig' van de EHS en zijn opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'). Wij merken overigens op, dat wij in onze reactie op bedenkingen die betrekking hebben op het Langbroekerweteringgebied, voorstellen om de meer aaneengesloten zoekgebieden nieuwe natuur als landelijk gebied 3 te begrenzen (zie paragraaf 11.1).

Resumerend zijn wij van mening dat de vermeende beperkingen in landelijk gebied 4 t.o.v. landelijk gebied 3 voor de onderwerpen zoals genoemd door de reclamant, zeer beperkt zijn. De specifieke gebiedssituatie en aanwezige waarden zullen dan ook meer bepalend zijn voor de ontwikkelingsmogelijkheden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **EHS en nieuwe landgoederen in landelijk gebied 4**

Bedenkingnummer: 3281

Samenvatting bedenking:

Natuurgebieden en landgoederen in EHS moeten landelijk gebied 4 krijgen

Reactie PS:

Grote delen van de bestaande natuurgebieden, waaronder de grote boskernen van de landgoederen, hebben wij aangeduid als landelijk gebied 4. De gebieden waar sprake is van verweving, met onder andere recreatie of landbouw) hebben wij een landelijk gebied 3 aanduiding gegeven. Overigens geldt in de EHS, zoals opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren', het 'nee, tenzij beginsel'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Benutten aquatisch- ecologische kansen in landelijk gebied 4**

Bedenkingnummer: 1203

Samenvatting bedenking:

Bij landelijk gebied 4 moet aandacht worden besteed aan het benutten van aquatisch-ecologische kansen, zoals buffering van schoon kwelwater (vasthouden) en scheiding van vuil en schoon water.

Reactie PS:

In landelijk gebied staat de hoofdfunctie natuur centraal. In de tekst is onder meer vermeld dat behoud van bestaande en ontwikkeling van nieuwe natuurwaarden centraal staat en dat water en milieu worden afgestemd op de hoofdfunctie natuur. Hierdoor is er naar onze mening voldoende ruimte voor het benutten van aquatisch-ecologische kansen, zoals bedoeld door de reclamant.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

7.3 Milieuaspecten in de groene ruimte

- **Beleid voor stilte, donkerte en schone lucht**

Bedenkingnummer: 1061, 1945

Samenvatting bedenking:

Gemist wordt actief en concreet beleid om kwaliteiten als stilte, donkerte en schone lucht actief te bevorderen in de Linschoterwaard. Dat zou goed onderdeel kunnen zijn van het voorgestelde gebiedsgerichte project Linschoterwaard. (1061)

Zorgen worden uitgesproken over het verdwijnen van stiltegebieden, toename van geluidhinder en lichtvervuiling (1945).

Reactie PS:

Omdat de Linschoterwaard niet voldoet aan het daarvoor vereiste maximale geluidsniveau, valt dit gebied niet aan te merken als stiltegebied. Wij voeren beleid om de bestaande stiltegebieden in stand te houden en om ernstige geluidhinder langs provinciale wegen te voorkomen of op te heffen. Ernstige knelpunten op het gebied van geluidhinder door de N210 en N204 zijn er naar ons oordeel niet in de Lopikerwaard.

Bij de afwegingen die wij hebben gemaakt in het kader van het Provinciaal Milieubeleidsplan hebben wij vooralsnog afgezien van specifiek donkertebeleid. Wij hebben de prioriteit voor het inzetten van de beschikbare middelen bij andere milieu-items gelegd. Donkerte vormt op dit moment al wel een punt van afweging bij vervanging van verlichting langs provinciale wegen.

Het generieke beleid inzake de luchtkwaliteit (w.o. Besluit Luchtkwaliteit) geldt uiteraard ook voor de Lopiker- en Linschoterwaard.

Voor het gebiedsgerichte project Linschoterwaard staan wij een integrale benadering voor. De aspecten stilte, donkerte en schone lucht kunnen daarbij derhalve worden meegewogen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Duurzaamheid, biodiversiteit en leefbaarheid**

Bedenkingnummer: 1271

Samenvatting bedenking:

Uitwerking van de uitgangspunten duurzaamheid, biodiversiteit en leefbaarheid wordt in de deelaspecten gemist.

Reactie PS:

Het streekplan is een ruimtelijk plan. De uitwerking van deze punten is daarom beperkt gebleven tot onderdelen die ruimtelijk relevant zijn. Dit komt o.m. tot uitdrukking in de lagenbenadering, keuzes voor verstedelijkingslocaties en de zonering voor het landelijk gebied. Een uitgebreidere invulling van de uitgangspunten, voorzover milieugerelateerd, is verwoord in het Ontwerp-PMP. In het Ontwerp-WHP staat duurzaamheid centraal. Ook in het SMPU is aandacht besteed aan m.n. leefbaarheid, bezien vanuit verkeer en vervoer. Korthedshalve verwijzen wij naar beide strategische plannen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Verzuring**

Bedenkingnummer: 2824

Samenvatting bedenking:

Ten onrechte wordt de uitstoot van verzurende stoffen door weg- en vliegverkeer niet genoemd. Of ammoniak bijdraagt aan verzuring is zeer de vraag. De voorspelling van stervende bossen is onjuist gebleken. Beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw zijn dan ook ongewenst.

Reactie PS:

Wij onderschrijven dat gemotoriseerd verkeer een belangrijke bijdrage levert aan verzuring. In de provincie is deze bijdrage 43% van het totaal. In hoofdstuk 5 van het Ontwerp-streekplan is hieraan ook aandacht besteed. Verder is in ons SMPU als hoofddoel genoemd het verminderen van de negatieve effecten van mobiliteit op de leefomgeving. Op grond van diverse onderzoeksresultaten menen wij dat er geen aanleiding is om de bijdrage van ammoniak aan de verzuring in twijfel te trekken. Uit de provinciale milieu- en waterverkenning 2001, blijkt dat in de provincie Utrecht bijna de helft van de verzuring wordt veroorzaakt door ammoniak. De effecten van verzuring op de vegetatie zijn de afgelopen 20 jaar onderzocht aan de hand van de ontwikkeling van zuurminnende en verzuringgevoelige soorten. Daarbij blijkt dat de Knolrus (zuurminnend) met 20% is toegenomen en de Blauwe knoop (zuurgevoelig) juist met 30% is afgenomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Gevolgen stiltegebieden voor agrarische bedrijfsvoering**

Bedenkingnummer: 1255, 1328, 1433, 1504, 1506, 1992, 2170, 2264

Samenvatting bedenking:

De reclamanten geven aan dat de aanduiding stiltegebied de agrarische bedrijfsvoering belemmert. Bovendien is de term stiltegebied vaag omschreven. Men wil dat wordt toegezegd dat een stiltegebied nu en in de toekomst geen beperkingen kan en mag opleveren voor een normale agrarische bedrijfsvoering. Ook is onduidelijk of verschillend wordt omgegaan met geluid overdag of 's nachts. Dit laatste speelt vooral een rol bij het voor de bedrijfsvoering soms noodzakelijke vervoer tijdens de nacht.

Stiltegebieden belemmeren nieuwe activiteiten in het kader van verbreding van de landbouw. Te denken valt aan extra verkeersbewegingen die iedere nevenfunctie met zich mee zal brengen.

Reactie PS:

Geluid als gevolg van agrarische activiteiten in stiltegebieden beschouwen wij als gebiedseigen geluid. Er zijn dus geen beperkende maatregelen aan verbonden, ook niet t.a.v. transport (noch overdag, noch 's nachts). Ook in het PMP dat in voorbereiding is, zal dit ons uitgangspunt zijn.

Activiteiten in het kader van verbrede landbouw zullen veelal ook aan te merken zijn als horend bij de agrarische bedrijfsvoering. Dit laat onverlet dat vormen van verbreding die gevolgen kunnen hebben voor de omgeving altijd getoetst zullen moeten worden aan de ruimtelijke aanvaardbaarheid, zowel binnen als buiten stiltegebieden.

Besluit PS: In de tekst duidelijker aangeven dat aan een stiltegebied geen maatregelen zijn verbonden die de agrarische bedrijfsvoering belemmeren.

- **Nieuwe stiltegebieden**

Bedenkingnummer: **1103, 1255, 1810, 1992, 1998, 1999, 2001**

Samenvatting bedenking:

Het opnieuw opnemen van stiltegebieden in het streekplan is onjuist. De stiltegebieden zijn enkele jaren geleden opgeheven. Een aantal reclamanten stelt dit in algemene zin, een aantal noemt specifieke stiltegebieden.

Reactie PS:

De stelling dat de stiltegebieden zouden zijn opgeheven berust op een misverstand. Ze zijn (juridisch) verankerd in de Provinciale Milieuverordening Utrecht 1995.

Op dit moment is een nieuw PMP in voorbereiding. De verwachting is dat de bestaande stiltegebieden, zoals aangegeven op kaart 7.3, in het PMP opnieuw als zodanig zullen worden aangewezen. De formele begrenzing van de gebieden gebeurt in de Provinciale Milieuverordening, die na de vaststelling van het PMP zal worden gewijzigd. Wij zullen deze bedenkingen ook betrekken bij het PMP.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Modelvliegtuigjes**

Bedenkingnummer: **1992**

Samenvatting bedenking:

Ten oosten van de M.A. Reinaldaweg, in de polder Blokland, ligt een vliegveld voor modelvliegtuigjes. Deze vliegen vaak, zowel ten oosten als ten westen van de weg, boven stiltegebied. Wordt dit gedoogd, of worden maatregelen genomen?

Reactie PS:

Voor het vliegen met modelvliegtuigjes heeft de gemeente Montfoort een vergunning verleend, op basis van de Wet milieubeheer. Deze vergunning biedt geen ruimte om te vliegen boven het stiltegebied. Indien dit toch gebeurt, is dit in strijd met de vergunning en dient handhaving plaats te vinden vanuit de Wet milieubeheer. De gemeente is daarvoor het bevoegd gezag. Ook de provincie kan handhavend optreden op basis van artikel 5.1.5 lid 1 en lid 2d van de Provinciale milieuverordening.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Geluidhinder luchtvaart**

Bedenkingnummer: **1214**

Samenvatting bedenking:

Reclamant ondersteunt het beleid ten aanzien van stiltegebieden, en wijst op drie moties die in de Tweede Kamer zijn aangenomen over (het beperken van) vliegactiviteiten boven stiltegebieden. Deze moties bieden de provincie de mogelijkheid om te bepalen dat in stiltegebieden de luchtvaart niet mag worden gehoord.

Reactie PS:

Het bepalen van minimale vlieghoogtes, vliegroutes etc is geregeld in de Luchtvaartwet. De uitvoering hiervan is een rijksaangelegenheid, waarbij ook rekening gehouden moet worden met internationale afspraken. Deze wet biedt geen ruimte voor het stellen van aanvullende eisen door lagere overheden.

De minister van Ven W heeft gereageerd op de aangehaalde moties in een tweetal brieven aan de Tweede Kamer. Strekking van de laatste brief (26 januari 2004, briefnr. DGL/03.U01653) is dat zij nog niet wil overgaan tot een algeheel vliegverbod boven stiltegebieden. Zij wil zich in eerste instantie richten op een communicatiecampagne ten behoeve van de bewustwording bij de luchtvaartsector voor de vermijdbare hinder rond stiltegebieden.

Daarnaast acht zij een algemene verhoging van de minimum vlieghoogte niet goed uitvoerbaar en voor de grote luchtvaart zelfs niet wenselijk vanwege de complexiteit van het vliegverkeer.

De provincie Utrecht spant zich evenwel in om de hinder van vliegverkeer boven stiltegebieden te verminderen. Zo ondersteunt de provincie Utrecht het project 'Hoogvliegers gewenst' van de stichting Natuur en Milieu, dat gericht is op het zoeken naar mogelijkheden om het vliegverkeer van en naar Schiphol op grotere hoogte af te wikkelen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

7.4 Landschap

- **Beschrijving landschappelijke kwaliteit**

Bedenkingnummer: 1214, 1537, 1826, 1945

Samenvatting bedenking:

Het feit dat de landschappelijke kernkwaliteiten richtinggevend zijn bij de verdere ontwikkeling van de provincie wordt van harte ondersteund. De beschrijving van de kernkwaliteiten in het streekplan is echter te globaal om te kunnen fungeren als basis voor toetsing en actief ontwikkelingsgericht beleid. Verwezen wordt naar de Landschapsvisie, het Actieplan en landschapsontwikkelingsplannen. Verzocht wordt de rol van deze planvormen te verduidelijken, dan wel in het streekplan de kernkwaliteiten per landschapstype te benoemen.

Verzocht wordt de landschappelijke kernkwaliteiten van de Utrechtse Heuvelrug, de omgeving van Veenendaal en het gebied van de Langbroekerwetering uitgebreider te beschrijven. Dit is ook belangrijk voor de gemeenten. Onduidelijk is, of de kernkwaliteiten van het laatstgenoemde gebied zijn geënt op het gebiedsgericht beleid dat daar wordt uitgevoerd.

Reactie PS:

De kernkwaliteiten zijn uitgebreid beschreven in de door ons in 2002 vastgestelde Landschapsvisie Provincie Utrecht. Deze visie is het uitgangspunt voor het actief ontwikkelen en toetsen van ontwikkelingen in het landschap, om de in paragraaf 7.4 geformuleerde doelen om te zetten in resultaten. De visie biedt uitgebreid zicht op de kernkwaliteiten en is daardoor met name voor gemeenten een zeer bruikbaar document. In het Streekplan wordt hierop al gewezen.

De Landschapsvisie zal verder uitgewerkt en uitgevoerd worden in gebiedsgerichte plannen. De landschapsvisie Langbroekerwetering is hiervan een voorbeeld.

In het nog op te stellen Actieplan Landschap willen we de vier koersen voor het landschap verder invullen.

De (op te stellen) regionale landschapsontwikkelingsplannen zijn gericht op het boeken van gebiedsgericht resultaat. De landschapsontwikkelingsplannen worden gesubsidieerd door LNV. Landschapsbeheer Utrecht zorgt voor de uitvoering hiervan. Wij spelen een stimulerende rol in dit proces, dat uiteindelijk moet leiden tot uitvoeringsgerichte, provinciedekkende landschapsplannen.

Nagenoeg alle genoemde voorstellen voor aanvullingen staan al in paragraaf 11.1.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Koers 'Zichten op de toekomst'**

Bedenkingnummer: 1405, 2286

Samenvatting bedenking:

Verzoek om duidelijker aan te geven wat wordt bedoeld met de koers 'Zichten op de toekomst'. Als het verkennen van de potenties van het landschap voor ontwikkelingen op de langere termijn leidt tot nieuwe woningbouw en andere vormen van bebouwing, moet de nodige voorzichtigheid worden betracht. Vaak is dit immers niet in overeenstemming met overige onderdelen van het provinciaal beleid.

Reactie PS:

De koers 'Zichten op de toekomst' gebruiken we voor de stroomruggen van de Lek, de Vecht, de Kromme Rijn, de Oude Rijn en de Hollandse IJssel. De schaal en de diversiteit van het landschap van de stroomruggen bieden veel mogelijkheden voor toekomstige ontwikkeling van de landschappelijke identiteit, in lijn met de voor die gebieden reeds bestaande combinaties van rood, groen en blauw.

Een nieuwe ruimtelijke kwaliteit ontwikkelen in het landschap is een nieuwe strategie, waarvoor we een (gebiedsgerichte)verkenning van de wensen, mogelijkheden en kansen willen maken. Het gaat om ontwikkelingen die positief zijn voor het landschap. De (kern)kwaliteiten van het landschap staan dus voorop. Hierbij denken wij niet aan grootschalige rode ontwikkelingen. Dat zou ook in strijd zijn met de hoofdlijnen het ruimtelijk beleid zoals verwoord in hoofdstuk 3.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Zonering landelijk gebied en koersen landschap**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De zonering van het landelijk gebied lijkt een zwaardere betekenis te hebben dan de koersen voor het landschap. Als dat zo is, zullen drie van de vier koersen waarschijnlijk moeilijk van de grond komen. Grote delen van de gebieden waar deze koersen betrekking op hebben vallen immers in landelijk gebied 2, waar weinig ruimte is voor nieuwe ontwikkeling. Een aanduiding landelijk gebied 3 biedt die ruimte al veel meer, door de verweving van functies.

Reactie PS:

Binnen de verschillende koersen komt vooral de combinatie van landelijk gebied 2 en landelijk gebied 3 voor, soms aangevuld met landelijk gebied 1 of landelijk gebied 4. Vooral de combinatie van verschillende accenten in gebruik van een gebied biedt mogelijkheden voor een eigen invulling van de landschappelijke ontwikkelingskoers per gebied.

De agrarische functie is voor de karakteristiek van een landschap belangrijk. Deze moet binnen de ontwikkelingskoersen de ruimte krijgen en gebruikt worden voor versterking van de kernkwaliteiten van het landschap. Voor de gebieden waar een minder sterke agrarische structuur is, zijn er kansen voor de ontwikkeling van het landschap in de productie van groene diensten en de verbreding van de landbouw.

Wij zullen in het Actieplan Landschap verder invulling geven aan de vier koersen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Nationale landschappen**

Bedenkingnummer: 2166, 2310

Samenvatting bedenking:

Een kaart met de grens van het nationaal landschap het Groene Hart wordt gemist.

Reactie PS:

In de nu voorliggende Nota Ruimte wordt de provincie verzocht om een gedetailleerde begrenzing van de nationale landschappen op te nemen in hun streekplannen. De begrenzing voor het Groene Hart is reeds vastgesteld, o.m. in de Nota Ruimte. Die kan dus alsnog worden overgenomen in het Streekplan. Voor de begrenzing van de overige nationale landschappen zullen wij op zo kort mogelijke termijn starten met de voorbereidingen. Het is echter de vraag of het haalbaar is om dit voldoende tijdig af te ronden voor het opnemen in het nieuwe Streekplan. Hierbij dient bedacht te worden dat de begrenzing niet alleen met de nodige nauwkeurigheid moet gebeuren, maar ook dat alle in Utrecht gelegen nationale landschappen provinciegrens overschrijdend zijn. Het zal dus in samenwerking met drie andere provincie moeten gebeuren. Verder is het van belang dat, alvorens de begrenzing definitief wordt vastgelegd, duidelijk is wat de gevolgen zijn van de status van nationale landschap. Daarvoor is het gewenst de definitieve Nota Ruimte af te wachten. Wij zullen ons beraden op de wijze waarop de nationale landschappen op zo kort mogelijke termijn kunnen worden begrensd. Daarvoor zal voor de vaststelling van het Streekplan meer informatie beschikbaar zijn.

Besluit PS: in overeenstemming met de Nota Ruimte de begrenzing van nationaal landschap het Groene Hart opnemen in het Streekplan. Over de wijze van begrenzing van de andere Utrechtse nationale landschappen wordt u nog nader geïnformeerd.

7.5 Natuur

EHS - Algemeen

- **Themakaart natuur**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Gemist wordt een themakaart natuur, waarop de robuuste verbindingen en groene corridors zijn aangegeven en gebieden waar functiecombinaties (rood voor groen, vernatting) kunnen bijdragen aan een betere samenhang en kwaliteit van natuurgebied.

Reactie PS:

Wij hebben de ontwikkelingsgerichte strategie voor het thema natuur uitdrukkelijk tot uitdrukking gebracht op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' en in de bijbehorende tekst. Ook stellen wij voor de robuuste verbindingen op een kaart in het streekplan op te nemen (zie kopje: 'Robuuste verbindingzones ontbreken op kaart' in deze paragraaf). Daarnaast zijn bij de zonering van het landelijk gebied per zone ontwikkelingsmogelijkheden voor natuur aangegeven en worden in de gebiedsgerichte hoofdstukken uitspraken gedaan over kansen in specifieke gebieden. Naar onze mening levert een extra (thema)kaart dan ook geen meerwaarde op.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– **Visiekaart natuur in relatie tot ecologische ontsnippering**

Bedenkingnummer: 0833, 2240

Samenvatting bedenking:

Een visiekaart Natuur wordt gemist, met name in relatie tot gewenste hardere garanties voor de ecologische ontsnippering.

Reactie PS:

Wij zien geen meerwaarde in een aparte visiekaart natuur in het streekplan. De kaart 'Gebieden binnen groene contouren' geven onze ambities weer ten aanzien van realisering van de EHS. Onder het kopje 'Robuuste verbindingzones ontbreken op kaart' geven wij aan dat er wel aanleiding is om de robuuste verbindingen indicatief op een kaart in het streekplan aan te geven.

Voor gebiedsgerichte uitwerking en detailuitwerkingen van de ecologische ontsnippering verwijzen we naar het door ons in 2003 vastgestelde programma ecologische verbindingzones en de verschillende uitvoeringsprogramma's als onderdeel van gebiedsgerichte projecten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– **Relatie waterhouding - natuurdoelen**

Bedenkingnummer: 0701

Samenvatting bedenking:

Toesnijden waterhuishouding op natuurdoelen vergt een doelgerichter beleid.

Reactie PS:

Wij onderkennen dat voor het realiseren van de natuurdoelen de waterhuishouding een zeer belangrijke rol speelt. Dit geldt voor zowel het oppervlaktewater als het grondwater. Bij de uitvoering van projecten verdrogingbestrijding besteden we hier expliciet aandacht aan. In paragraaf 4.2 hebben wij aangegeven dat het gewenst is ook aandacht te besteden aan de kwaliteit van het water.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– **Aquatisch-ecologische potenties**

Bedenkingnummer: 1203

Samenvatting bedenking:

Bij kwaliteit en realisatie moeten keuzen van de natuurdoeltypen worden gebaseerd op aquatische-ecologische potenties van het oppervlakte en kwelwater en niet andersom.

Reactie PS:

Bij het opstellen van de natuurdoelen is gebruik gemaakt van vier soorten basisgegevens. Bij het onderdeel 'potenties op basis van abiotische milieus' is gebruik gemaakt van de watertypen. De watertypen zijn afgeleid van de kwelkaart van de provincie Utrecht. Voor het grondgebied van de gemeente Vianen, tot 2002 behorend bij de provincie Zuid Holland, zijn nog geen natuurdoelen vastgesteld. Dit wordt met het opstellen van het Natuurgebiedsplan Vianen vastgesteld. De potenties van het abiotisch milieu, zullen hierbij eveneens aandacht krijgen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– **Beschrijving EHS in streekplan**

Bedenkingnummer: 0725, 0886, 1253, 1731

Samenvatting bedenking:

De hele EHS moet in het streekplan worden beschreven en op de plankaart staan. Door het ontbreken van EHS-gebieden is het niet mogelijk een beeld te vormen van de samenhang van de binnen het streekplan gemaakte keuzes.

Reactie PS:

De basis voor de EHS ligt in het Beleidsplan Natuur en Landschap (1992), waarin de bruto-EHS is opgenomen. Deze bruto-EHS is vervolgens nader uitgewerkt in een aantal concrete plannen (zie ook onze reactie onder het kopje 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven'. De EHS zoals opgenomen in het streekplan, bevat de (netto) EHS op basis van deze nadere uitwerkingen en geeft een samenhangend beeld van de gebieden in de provincie die tot de EHS behoren.

Op de plankaart brengen wij een aantal belangrijke hoofdlijnen van het streekplan in beeld. De EHS heeft hierbij een belangrijke rol gespeeld. Daarnaast hebben wij, gezien het belang van de EHS voor de ruimtelijke ontwikkelingen deze op de kaartbijlage 'Gebieden binnen groene contouren' aangegeven. De EHS ligt nagenoeg geheel in landelijk gebied 3 en landelijk gebied 4.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– **Verwijzing naar natuurdoeltypenkaart**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Op blz. 82 wordt een verwijzing naar de natuurdoeltypenkaart gemist. Daarin is immers vastgelegd welke natuurdoelen gewenst zijn binnen de EHS.

Reactie PS:

De natuurdoelen hebben wij uitgewerkt in het door ons vastgestelde rapport Utrechtse Natuurdoeltypen (2001). Een natuurdoeltypenkaart maakt hier onderdeel van uit. Deze kaart is de basis voor de opgestelde natuurgebiedsplannen. Een verwijzing hiernaar in de tekst van het streekplan is gewenst.

Besluit PS: op blz 82 de volgende passage opnemen: 'De natuurdoeltypen hebben wij uitgewerkt op de Utrechtse natuurdoeltypenkaart. Deze kaart is de basis voor de opgestelde natuurgebiedsplannen'.

– **Realisatie EHS: actief grondbeleid en inzet instrumentarium**

Bedenkingnummer: 1537

Samenvatting bedenking:

Reclamant verzoekt de inzet van actief grondbeleid en instrumentarium om het verkrijgen van gronden en realisatie van EHS mogelijk maken.

Reactie PS:

Bij de realisatie van nieuwe natuur als onderdeel van de EHS is vrijwilligheid uitgangspunt. Door inzet van flankerend beleid en instrumentarium zetten wij ons in om binnen de gestelde termijn (tot 2018) de EHS gerealiseerd te hebben. Dit doen wij in de vorm van o.a. gebiedsgerichte projecten, waaronder de Reconstructie en diverse landinrichtingsvormen. Ook bieden wij particulieren de mogelijkheid om via particulier natuurbeheer onderdelen van de EHS te realiseren. Hierdoor lijkt er voldoende zicht te zijn op realisatie van de EHS.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– **Bescherming van de das**

Bedenkingnummer: 3137, 3180

Samenvatting bedenking:

Op geen enkele manier blijkt, dat bij de ontwikkelingsmogelijkheden rondom Leersum en Amerongen getoetst is aan de aandachtsoort das.(3137)

Provinciale plannen moeten worden getoetst aan de Oranjelijst van bedreigde diersoorten, zoals de das. (3180)

Reactie PS:

Op hoofdlijnen is het streekplan getoetst aan de Oranjelijst van bedreigde diersoorten. Enerzijds speelt hierbij de aanwijzing als Ecologische Hoofdstructuur een rol en anderzijds de zonerings van het landelijk gebied. Het streekplan is echter een strategisch plan waarbij de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid worden aangegeven. Het gaat te ver om in een globaal ruimtelijk plan verder in te gaan op de bescherming van individuele diersoorten. De in de bedenking geschetste ontwikkelingen zijn niet in strijd met de doelstellingen die zijn gericht op herstel en ontwikkeling van de aandachtsoort das. In het recent verschenen dassenrapport van Van den Bijtel en Vink (De das - Meles meles - in Zuidoost-Utrecht: populatieontwikkeling, knelpunten en voorstellen voor gebiedsgerichte maatregelen, 2003) wordt het gebied ten zuidwesten van Leersum aangegeven als dassenleefgebied en wordt de relatie van dit leefgebied met meer westelijke leefgebieden op de kaart gemarkeerd. Het gebied tussen Leersum en Amerongen wordt niet aangegeven als dassenleefgebied of als gebied met "mogelijke (theoretische)migratieroute".

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– **Wandelmogelijkheden in de EHS**

Bedenkingnummer: 1267

Samenvatting bedenking:

De combinatie EHS en recreatief gebruik voor wandelen behoeft meer aandacht.

Reactie PS:

Wij onderkennen de behoefte aan het medegebruik van de EHS door extensieve vormen van recreatie, zoals wandelen. De afgelopen jaren is binnen de provincie een groot aantal natuurgebieden (verder) opengesteld voor wandelen. Overeenkomstig de bedenking speelt hierbij het behoud van de natuurwaarden een belangrijke rol. Een groot aantal ecologische verbindingzones zijn bestaande lineaire elementen, die mede van belang zijn als wandel- of fietsroute. In aansluiting op bestaande en nieuw te ontwikkelen routestructuren hebben we de afgelopen jaren met een groot aantal organisaties samengewerkt om een wandelroutestructuur met zo weinig mogelijk barrières voor een breed wandelpubliek te realiseren. In paragraaf 3.4 (Hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid), en 7.5 (Natuur) hebben wij verwoord dat wij kiezen voor natuur en landschap voor de mens. Wij zijn dan ook van mening dat wij voldoende aandacht hebben besteed aan het recreatief gebruik van de EHS.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– **Relatie EHS – natuurgebiedsplan - bestemmingsplan**

Bedenkingnummer: 1518, 2849

Samenvatting bedenking:

Rechtbank Utrecht concludeert dat er geen relatie is tussen natuurgebiedsplan en bestemmingsplan. Er zijn eigen toetsingskaders en in het bestemmingsplan moet de afweging plaatsvinden. Het is onduidelijk hoe deze uitspraak zich verhoudt tot het opnemen van de EHS in het streekplan Utrecht (1518).

De contouren van de EHS komen overeen met natuurgebiedsplan. Uit een uitspraak van de rechter bij de procedure natuurgebiedsplan blijkt echter dat de functie natuur niet definitief op grond wordt gelegd en daarom mag deze aanduiding niet in ontwerpstreekplan worden opgenomen (2849)

Reactie PS:

In de natuurgebiedsplannen zijn de gebieden begrensd (bestaande natuur, nieuwe natuur, ecologische verbindingzones met nieuwe natuur), waarvoor financieringsmogelijkheden zijn voor inrichting en beheer ten behoeve van natuur. De natuurgebiedsplannen zijn daarmee een subsidiemiddel en zij hebben geen planologische gevolgen. Het verdient aanbeveling dit ook in paragraaf 7.5 te verhelderen.

De door de reclamant aangehaalde uitspraken staat het opnemen van de EHS in het streekplan geenszins in de weg. Met opname van de EHS in het streekplan wordt de EHS op provinciaal niveau planologisch verankerd. Dit is ook geheel in lijn met de Nota Ruimte, waarin expliciet is opgenomen dat de EHS in het streekplan moet worden vastgelegd.

Het streekplan legt echter geen bestemmingen op gronden. Dit kan alleen in een bestemmingsplan (van de gemeente) plaatsvinden. De totstandkoming van een bestemmingsplan is gekoppeld aan een zorgvuldige procedure, met mogelijkheden voor bezwaar en beroep. Wij zien dan ook geen enkele aanleiding de EHS niet in het streekplan op te nemen.

Besluit PS: status en positie van natuurgebiedsplannen verhelderen in paragraaf 7.5

– **Doorwerking in bestemmingsplannen - schadevergoeding**

Bedenkingnummer: 1341, 1464, 1518, 1628, 1778, 1846, 2817

Samenvatting bedenking:

EHS krijgt in het streekplan een planologische basis. Dit doet het uitgangspunt van vrijwilligheid geweld aan, evenals de rechtstreeks bindende werking (1464).

De aanduiding EHS op bedrijfsgronden zal leiden tot waardevermindering van de gronden (1518, 1628, 1778, 2817).

Bestemmingsplannen moeten worden afgestemd op de EHS. Hierdoor wordt de burgers de mogelijkheid tot een individuele belangenafweging in de bestemmingsplanprocedure ontnomen. Door beperking van gebruiksmogelijkheden worden eigendomsrechten aangetast. Een schadevergoeding ontbreekt (1341)

Het plan gaat niet gepaard met het vaststellen van een behoorlijke nadeelcompensatie (1846).

Reactie PS:

Het streekplan richt zich sterk op de uitvoering en wel op twee manieren: de vertaling in gemeentelijke bestemmingsplannen (waarvoor de regels zijn vastgelegd in de Wet op de ruimtelijke ordening) en het in gang zetten van ontwikkelingstrajecten. De zonerings van het landelijk gebied, zoals weergegeven op de plankaart bij het

Ontwerp–streekplan, is een belangrijke basis voor het opstellen of herzien van het bestemmingsplan. De EHS valt vrijwel geheel in landelijk gebied 3 (verweving van functies) en landelijk gebied 4 (hoofd functie natuur).

Van een bestemming “natuur” in het bestemmingsplan kan alleen sprake zijn, indien de actuele waarde van het betreffende gebied hier aanleiding toe geeft, of dat op basis van vrijwilligheid een functiewijziging van landbouw naar natuur heeft plaatsgevonden. Dit geldt voor de bestaande natuurgebieden en de reeds ingerichte gebieden ‘nieuwe natuur’. De gerealiseerde gebieden ‘nieuwe natuur’ zijn op vrijwillige basis door of namens de grondeigenaren ingericht en zij hebben voor de aankoop, inrichting of waardevermindering een subsidie gehad in het kader van de subsidieregeling Programma Beheer van het Ministerie van LNV. De in de EHS opgenomen nog niet gerealiseerde nieuwe natuur zal in een bestemmingsplan de (veelal vigerende) bestemming agrarisch gebied behouden tot op het moment dat particulier natuurbeheer of verwerving ten behoeve van het realiseren van nieuwe natuur op vrijwillige basis plaatsgevonden heeft en de inrichting voltooid is.

Aan de bestemmingsplanprocedure zijn mogelijkheden voor inspraak, bezwaar en beroep verbonden. Bij een herziening van het bestemmingsplan dienen alle belangen, waaronder die van de eigenaar, tegen elkaar afgewogen te worden. Vooruitlopend op de inrichting mogen geen planologische belemmeringen voor de bestaande bestemming in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Aantasting van het eigendomsrecht of een rechtstreeks bindende werking is dan ook niet aan de orde en van een schadevergoeding of nadeelcompensatieregeling hoeft dan ook geen sprake te zijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– Vastlegging EHS in bestemmingsplannen

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De noodzaak om de ruimtelijke veiligstelling van de EHS vast te leggen in bestemmingsplannen moet expliciet worden genoemd.

Reactie PS:

De planologische bescherming van de bestaande natuurgebieden heeft veelal jaren geleden vorm gekregen in de diverse bestemmingsplannen en staat niet ter discussie. Een deel van de nieuwe natuur is reeds ingericht als natuurgebied en heeft of zal bij herziening van het bestemmingsplan een hierop afgestemde (natuur)bestemming krijgen.

De begrensde nieuwe natuur betreft gronden die doorgaans in eigendom en beheer van agrariërs zijn. Vanaf het moment dat nieuwe natuur in de natuurgebiedsplannen is begrensd, is er met nadruk op gewezen dat realisatie via verwerving of particulier natuurbeheer uitsluitend plaats vindt op basis van vrijwilligheid en dat er geen beperkingen optreden bij de huidige agrarische bedrijfsvoering op basis van het vigerend planologisch beleid. Er kunnen immers geen beperkingen worden opgelegd wanneer die niet te rechtvaardigen zijn vanuit bestaande aantoonbare ecologische waarden en wanneer geen zekerheid kan worden verschaft over de realisering van de gewenste ontwikkeling. Na realisatie kan de nieuwe natuur in bestemmingsplannen worden vastgelegd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– EHS leidt tot bestemmingswijziging van bedrijfsgronden

Bedenkingnummer: 1460, 2831, 2940, 2941

Samenvatting bedenking:en:

Bezwaar tegen andere bestemming bij Blokland zolang agrariër eigenaar is. (1460)

Bezwaar tegen het feit dat (bovendien zonder overleg met de eigenaar) het land van zijn veehouderijbedrijf wordt bestemd als nieuwe natuur.(2831)

Het agrarisch bedrijf van reclamant, Turfweg 5 te Soest, heeft een aanduiding nieuwe natuur. Het is echter een agrarisch bedrijf en de reclamant verzoekt om de agrarische bestemming te handhaven, want met de aanduiding nieuwe natuur wordt bestemming feitelijk gewijzigd. (2940)

Ontwikkeling van nieuwe natuur op landgoed Christoffelhoeve roept vragen op. Met de EHS-kaart is feitelijk een wijziging van de bestemming gerealiseerd en dit zal mogelijk het einde zijn van een unieke paardenfokkerij in huidige vorm. (2941)

Reactie PS:

Reclamanten gaan er ten onrechte van uit dat door de aanwijzing van nieuwe natuur als onderdeel van de EHS in het streekplan, de bestemming van gronden gewijzigd wordt. Het streekplan legt geen bestemmingen op gronden; dit gebeurt in een bestemmingsplan, die door de gemeente wordt opgesteld. Van wijziging van een bestemming in het bestemmingsplan kan alleen sprake zijn, wanneer de functiewijziging in natuur ook daadwerkelijk is

gerealiseerd. Voor wijziging van het bestemmingsplan is een aparte procedure nodig, met de daarbij behorende mogelijkheden voor inspraak, bezwaar en beroep.

Het agrarische gebruik kan zonder aanvullende beperkingen gecontinueerd worden. Volledigheidshalve verwijzen wij naar onze uitvoerige reactie in deze paragraaf onder het kopje “Groene contour: gevolgen voor agrarische bedrijven“ in deze paragraaf.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– **Flexibiliteit / aanpassingen van de EHS**

Bedenkingnummer: 0011, 0970, 0941, 1012, 1074, 1079, 1159, 1208, 1682, 1830, 1826, 2829

Samenvatting bedenking:

De aanpassing van de EHS moet worden gebonden aan criteria zoals de realisatie van compensatie en het “nee tenzij” beginsel. (1826)

Bij het uitvoeren van landinrichtingsprojecten kan het nodig zijn (onder andere vanwege het uiteindelijke Plan van Toedeling) te schuiven met de exacte ligging van natuurgebieden). Het is onduidelijk of het streekplan voor dergelijke kleine wijzigingen voldoende flexibiliteit biedt (overige nummers).

Reactie PS:

Er kunnen zich in de streekplanperiode ontwikkelingen voordoen, die aanleiding geven tot de aanpassing van de begrenzing van de EHS. In de tekst van paragraaf 7.5 is een aantal ontwikkelingen genoemd die mogelijk leiden tot aanpassing van de EHS. Ook kleine verschuivingen van de EHS als het gevolg van een definitief Plan van Toedeling kan aanleiding zijn de precieze begrenzing aan te passen.

Aanpassingen van de EHS in het streekplan vinden plaats middels een uitwerkingsplan van het streekplan. In de meeste gevallen waarbij aanpassing van de begrenzing van de EHS in het streekplan aan de orde is, zal het immers gaan om nadere uitwerkingen (bijvoorbeeld begrenzing van nog niet concreet aangeduide nieuwe natuur) of kleine aanpassingen. Een afwijkingsprocedure voor dergelijke wijzigingen ligt niet de hand, omdat er geen sprake is van een afwijking van het beleid. Vaak vloeien de gewenste aanpassingen voort uit een aanpassing van het betreffende natuurgebiedsplan. Het ligt daarbij voor de hand niet voor elke afzonderlijke aanpassing een uitwerkingsplan op te stellen, maar een aantal aanpassingen gelijktijdig in een procedure planologisch in het streekplan te verankeren. Wij streven ernaar dat deze werkwijze niet tot vertragingen bij de uitvoering.

Voor de EHS geldt het ‘nee, tenzij’ principe. Indien, met toepassing van het compensatiebeginsel, op basis van een integrale afweging ruimte wordt geboden voor een activiteit die de natuurwaarden aantast, kan dit immers gevolgen hebben voor de begrenzing van de EHS. De criteria voor de toepassing van compensatiebeginsel hebben wij opgenomen in paragraaf 7.12.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

– **EHS leidt tot tekort aan landbouwgrond**

Bedenkingnummer: 3206

Samenvatting bedenking:

De EHS vormt een belemmering voor de landbouw. Er is reeds een tekort aan landbouwgrond. Dit wordt ook nog versterkt door landinrichtingsplannen zoals Haarzuilens.

Reactie PS:

Met betrekking tot de in de bedenking weergegeven belemmering voor de landbouw verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje ‘Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven’. Wij zijn van oordeel dat er in algemene zin geen sprake is van een tekort aan landbouwgrond. Wel is er met name rondom stedelijk gebied een grote druk op de grondmarkt en dat heeft ook financiële consequenties voor de landbouwgrond. De landinrichtingsplannen, zoals het Landinrichtingsplan Haarzuilens, kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan het realiseren van de gewenste groenvoorzieningen rondom stedelijk gebied, nieuwe natuur en het behoud van duurzame landbouw in de regio. Verder verwijzen wij naar de reactie in paragraaf 14.2 onder het kopje ‘Landinrichting’.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Onvoldoende financiële middelen voor realisatie EHS**

Bedenkingnummer: 1525, 1755

Samenvatting bedenking:

Het opnemen van gehele EHS is ongeloofwaardig, want er zijn geen financiële middelen beschikbaar om de EHS in de planperiode te realiseren.(1525)

Omdat de financiële middelen ontbreken en belangrijke afspraken niet kunnen worden nagekomen dienen de ambities voor het realiseren van nieuwe natuur naar beneden te worden bijgesteld. (1755)

Reactie PS:

Zoals wij in paragraaf 7.5 van het Ontwerp-streekplan hebben verwoord, zijn wij voor de realisatie van de EHS sterk afhankelijk van het beschikbaar komen van voldoende geld van met name het Rijk. Wij verwachten dat er voldoende financiële middelen beschikbaar zijn voor realisatie van de EHS. Ook in de Nota Ruimte is de ambitie opgenomen om de EHS (inclusief robuuste verbindingen) in 2018 gerealiseerd te hebben. Wij zien dan ook geen reden om de ambities voor de realisatie bij te stellen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Geen middelen beschikbaar voor groene corridors**

Bedenkingnummer: 1386, 1479, 1511, 1557, 1558, 1619, 1758, 1807, 2180, 2833, 2841

Samenvatting bedenking:en:

Opnemen ecoducten is niet geloofwaardig, omdat hiervoor geen financiële middelen beschikbaar zijn.

Reactie PS:

Ons uitgangspunt is dat er voldoende financiële middelen ter beschikking zijn of zullen komen om de ecoducten in de periode 2005- 2015 te realiseren. De meeste ecoducten zijn reeds in een meerjarenprogramma opgenomen en/of de planvoorbereiding vindt reeds plaats.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Uitwerking groene corridors**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Een nadere uitwerking van de groene corridors op de EHS kaart ontbreekt in het streekplan.

Reactie PS:

Uitwerking van de groene corridors zal in de komende jaren onder verantwoordelijkheid van diverse partijen plaatsvinden in uitvoeringsplannen. Het streekplan is hiervoor niet het aangewezen instrumentarium.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Onderscheid groene corridors, ecoducten, ecologische verbindingzones**

Bedenkingnummer: 1983

Samenvatting bedenking:

Onderscheid tussen de begrippen ecologische verbindingzones en groene corridors en het gebruik van het begrip ecoduct voor de laatste categorie, kan tot onduidelijkheden leiden.

Reactie PS:

De groene corridors met ecoducten over rijksweg en spoorwegen in het centrale deel van de Utrechtse Heuvelrug zijn op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' aangegeven. Het gaat hierbij alleen om die ecoducten waarvoor grootschalige technische bouwwerken nodig zijn. De ecologische verbindingzones zijn ingerichte en nog in te richten gebieden die planten en dieren de mogelijkheid te bieden zich tussen bestaande en nieuwe natuurgebieden te verplaatsen.

De legenda eenheden zijn in hoofdstuk 7.5 toegelicht. Ons inziens kan na raadpleging van de toelichting het onderscheid niet tot onduidelijkheden leiden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Volgorde vaststelling WAV – Reconstructieplan - EHS**

Bedenkingnummer: 1008

Samenvatting bedenking:

Volgorde begrenzing is onjuist. Eerst moeten de WAV-consequenties in beeld zijn en het Reconstructieplan worden vastgesteld. Dan pas kan de EHS in het streekplan worden opgenomen.

Reactie PS:

Voor de achtergronden van de EHS verwijzen wij naar onze reactie op de bedenkingen onder het kopje 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven' en 'Groene contouren: gevolgen WAV'. De begrenzing van de EHS is alleen in het streekplan opgenomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Onteigening**

Bedenkingnummer: 2849

Samenvatting bedenking:

De mogelijkheid van onteigening (bladzijde 115) staat haaks op het uitgangspunt van vrijwilligheid zoals dit in het kader van het Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht is genoemd. Deze vrijwilligheid is door de rechter bevestigd.

Reactie PS:

Onteigening wordt als uiterst middel genoemd om realisatie van het VINAC –groen in de landinrichtingen Noorderpark en Utrecht- West voor 2010 te realiseren. Wij verwijzen hieromtrent naar paragraaf 9.1, onder het kopje ‘onteigening’. De mogelijkheid om te onteigenen heeft geen betrekking op de aanwijzing als EHS in het streekplan of in het betreffende natuurgebiedsplan.

Besluit PS: geen reden tot aanpassing

- **Overlast (ziekten, onkruidzaden) natuurgebieden voor agrarische gronden**

Bedenkingnummer: 1326, 1679, 1845

Samenvatting bedenking:

Gevreesd wordt voor overwaaiende onkruidzaden en overbrengen van ziekten.

Reactie PS:

Soms komt er in agrarische percelen onkruid voor waarbij er bij de agrariër de veronderstelling bestaat, dat dit veroorzaakt is door het inwaaien van onkruidzaden vanuit aangrenzend natuurgebied, wegberm, sloot of de verbindingszone. Het direct verband is vaak niet aan te tonen. Het voorkomen van overlast in welke vorm dan ook is een zaak van goed nabuurschap. Overwaaiende onkruidzaden die in een normaal agrarisch beheerd perceel komen, hebben geen of weinig kans te kiemen en zich in het graslandbiotop te vestigen. Distels en in het bijzonder de akkerdistel en akkermelkdistel kunnen echter overlast veroorzaken. Op grond van de Provinciale distelverordening kan de rechthebbende van gronden verplicht worden deze te zuiveren van de akkerdistel en akkermelkdistel voordat zij in bloei komen, als deze distels overlast voor de aangrenzende gronden kunnen veroorzaken.

Over het overbrengen van ziekten zijn diverse onderzoeken gedaan, die betrekking hebben op ziekten voor de mens en voor vee. In deze onderzoeken zijn geen directe relaties aangetoond tussen de aanwezigheid van aangrenzende natuurgebieden en stroken natuur en verschillende vormen van ziekten bij mens en vee.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

<i>EHS - Groene contouren</i>

- **Formulering ‘nee, tenzij’ principe**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De toevoeging van ‘per saldo’ bij het ‘nee’, tenzij-beginsel’ is verwarrend. (1826)

Reactie PS:

De bescherming van de EHS vindt plaats op basis van het ‘nee tenzij beginsel’. Met de formulering dat het bij nieuwe ontwikkelingen gaat om ontwikkelingen die per saldo een significant negatief effect hebben, hebben wij willen aangeven dat het gaat om het totale effect van de ingreep, waarbij zowel positieve als negatieve gevolgen zijn meegewogen. Wij stellen voor bij de precieze omschrijving van het ‘nee, tenzij’ principe aan te sluiten bij de formulering hierover in het Nota Ruimte.

Besluit PS: qua formulering van het ‘nee, tenzij’ principe aansluiten bij tekst in de Nota Ruimte

- **Groen contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven**

Bedenkingnummer: 0419, 0589, 0608, 0612, 0619, 0682, 0698, 0709, 0823, 0830, 0834, 0836, 0887, 0923, 0924, 0925, 0926, 0927, 0928, 0929, 0931, 0932, 0933, 0935, 0936, 0937, 0938, 0939, 0949, 0951, 0954, 0955, 0961, 0963, 0966, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1020, 1021, 1023, 1054, 1062, 1064, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1076, 1080, 1082, 1084, 1086, 1087, 1089, 1090, 1093, 1095, 1098, 1100, 1101, 1102, 1104, 1125, 1134, 1142, 1143, 1146, 1148, 1152, 1154, 1155, 1156, 1157, 1158, 1160, 1161, 1165, 1167, 1168, 1187, 1224, 1234, 1277, 1283, 1292, 1299, 1301, 1302, 1307, 1326, 1328, 1384, 1386, 1388, 1391, 1394, 1395, 1398, 1399, 1400, 1411, 1412, 1414, 1426, 1428, 1431, 1445, 1447, 1456, 1459, 1460, 1464, 1469, 1472, 1501, 1506, 1510, 1511, 1518, 1522, 1525, 1526, 1543, 1557, 1558, 1571, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1582, 1588, 1593,

1610, 1612, 1613, 1614, 1616, 1618, 1619, 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1631, 1640, 1654, 1667, 1668, 1671, 1676, 1679, 1681, 1755, 1758, 1773, 1789, 1790, 1807, 1814, 1816, 1817, 1822, 1846, 1928, 1932, 1992, 1997, 1998, 1999, 2001, 2042, 2122, 2150, 2171, 2180, 2194, 2293, 2265, 2267, 2286, 2290, 2294, 2297, 2300, 2302, 2321, 2628, 2753, 2771, 2774, 2775, 2778, 2779, 2780, 2781, 2784, 2785, 2786, 2790, 2791, 2794, 2795, 2797, 2817, 2833, 2840, 2841, 2847, 2858, 2859, 2861, 2863, 2883, 3070, 3089, 3097, 3134, 3153, 3171, 3214, 3215, 3218, 3224, 3228, 3245, 3246, 3273, 3278, 3378, 3391

Samenvatting bedenking:

Een groot aantal reclamanten heeft bezwaar tegen de EHS-status die aan (een deel van) hun gronden of aan gronden in de directe nabijheid van hun bedrijf is toegekend in het streekplan. De bezwaren richten zich met name op de nieuwe natuur en de ecologische verbindingzones. De reclamanten zijn vrijwel in alle gevallen agrariërs of familie van agrariërs. Zij zijn bevreesd dat de ligging in de EHS via de bescherming van de groene contouren zal leiden tot beperkingen in de bedrijfsvoering en de bedrijfsontwikkeling en dat daarmee planologische schaduwwerking zal optreden. Dit zal kunnen leiden tot schade en waardedaling van de gronden.

Er wordt bij de gevolgen voor de agrarische bedrijven zowel gerefereerd aan het gebruik van de grond, als aan beperkingen van uitbreidingen van de bedrijfsbebouwing. Enkele reclamanten geven aan dat de tekst in het streekplan, waarin gesproken wordt over het huidig agrarisch gebruik, suggereert dat andere vormen van agrarisch gebruik niet meer mogelijk zijn. Ook buiten het bouwblok moet uitbreiding in de EHS mogelijk zijn, omdat de bedrijven voldoende groeimogelijkheden moeten hebben.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan hebben we een aantal motieven aangevoerd die van belang zijn om de gewenste ecologische duurzaamheid te bereiken. Op basis hiervan kiezen wij voor een ruimtelijk stabiele, duurzaam te behouden Ecologische Hoofdstructuur.(EHS).

Uit de reacties blijkt dat er zorg bestaat over de gevolgen van de EHS-status. Voordat wij hier nader op ingaan, zetten wij eerst kort uiteen waarop de begrenzing van de EHS is gebaseerd.

De aanleiding voor de ontwikkeling van de EHS ligt in het Natuurbeleidsplan (1990) van het Rijk, waarin de EHS wordt geïntroduceerd. De EHS is vervolgens op provinciaal niveau opgenomen in het door ons vastgestelde Beleidsplan Natuur en Landschap provincie Utrecht (1992). Hier ligt de basis voor de begrenzing van de EHS, die vervolgens nader gedetailleerd en geconcretiseerd is in diverse plannen: het Werkdocument ecologische verbindingzones (1993), Plan Veiligstelling Gebieden Ecologische hoofdstructuur (PVG 1996), de begrenzingenplannen relatienota en natuurontwikkelingsgebieden en de vanaf 2000 opgestelde regionale natuurgebiedsplannen, en het Programma ecologische verbindingzones (2003). De natuurgebiedsplannen geven daarbij een welke gebieden in aanmerking komen voor subsidies voor aankoop, inrichting en beheer van gebieden ten behoeve van natuur. Over alle plannen hebben wij overlegd met de relevante maatschappelijke organisaties. Over de natuurgebiedsplannen is per regio voorlichting geweest en is er een inspraakprocedure gevolgd.

In het Streekplan 1994 is de ecologische hoofdstructuur, zoals uitgewerkt in het BNLU, reeds beschreven en is de ecologische hoofdstructuur met een ruime begrenzing op kaartbeeld weergegeven. Hierbij is aangegeven dat indikking plaats zal vinden.

De EHS zoals die in het streekplan is opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren', is gebaseerd op deze plannen en geeft aan welke gebieden uit planologisch oogpunt tot de EHS behoren.

De 'nieuwe natuur' en de ecologische verbindingzones die zijn opgenomen in de natuurgebiedsplannen, zijn (vrijwel) volledig overgenomen als EHS in het streekplan opgenomen.

De ecologische verbindingzones zijn gebieden en structuren die gericht zijn op het verbeteren van de mogelijkheid voor verplaatsing van planten en dieren tussen de verschillende, vaak verspreid liggende natuurgebieden. De ecologische verbindingzones zijn uitgewerkt in het Werkdocument Ecologische Verbindingzones (1992) en de natuurgebiedsplannen. In 2003 hebben wij het Programma Ecologische Verbindingzones opgesteld, dat als basis heeft gediend voor de ecologische verbindingzones op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'.

De ecologische verbindingzones volgen veelal bestaande infrastructuur en bestaan vaak uit lineaire elementen of onderdelen hiervan, zoals watergangen, (spoor)wegen en kaden en aangrenzende bestaande kleinschalige natuur en landschapselementen.

Daar waar de bestaande situatie onvoldoende uitgangspunten biedt voor het functioneren van de ecologische verbindingzone zijn hectares nieuwe natuur beschikbaar om aanvullende voorzieningen op agrarische gronden te treffen. Deze oppervlakten zijn in de verschillende natuurgebiedsplannen vastgesteld.

Mede in verband met het vrijwillige karakter van realisatie nieuwe natuur is de exacte begrenzing van deze oppervlakte nieuwe natuur in het natuurgebiedsplan niet altijd aangegeven. Ook hier geldt dat de realisatie ervan plaatsvindt op basis van vrijwilligheid.

De planologische bescherming van de bestaande natuurgebieden veelal jaren geleden vorm gekregen in de diverse bestemmingsplannen. Deze bescherming staat niet ter discussie. Een deel van de nieuwe natuur is reeds ingericht als natuurgebied, en heeft al de bestemming natuur, of zal deze bestemming bij de eerstvolgende herziening krijgen.

De begrensde nieuwe natuur betreft veelal gronden die in eigendom en beheer van agrariërs zijn. Vanaf het moment dat nieuwe natuur in de natuurgebiedsplannen zijn begrensd, is er met nadruk op gewezen dat bij realisatie uitgangspunt is dat verwerving of particulier natuurbeheer plaats vindt op basis van vrijwilligheid en dat er geen beperkingen optreden bij de agrarische bedrijfsvoering op basis van het vigerend planologisch beleid. Er kunnen immers geen beperkingen worden opgelegd wanneer die niet te rechtvaardigen zijn vanuit bestaande aantoonbare ecologische waarden en wanneer geen zekerheid kan worden verschaft over de realisering van de gewenste ontwikkeling. Wij stellen voor in de tekst van het streekplan de vrijwilligheid bij aankoop / inrichting ten behoeve van natuur te verduidelijken.

Omdat de gronden in het natuurgebiedsplan zijn begrensd als nieuwe natuur zijn er subsidiemogelijkheden voor particulier natuurbeheer en is er een aankoopplicht voor de overheid. Bij aankoop is de agrarische waarde van de grond uitgangspunt.

Wij voorzien de EHS, de gebieden die vallen onder de Natuurbeschermingswet en de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden van een groene contour. Voor deze gebieden geldt het 'nee, tenzij' principe, zoals opgenomen in paragraaf 7.5.

Specifiek voor de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden is in het streekplan het volgende opgenomen:

“Het huidig agrarisch gebruik van agrarische gronden binnen de EHS is geen activiteit met significante gevolgen en ondervindt geen beperking op basis van de groene contour. Indien wordt voldaan aan de generieke milieuwetgeving, zijn hervestiging (op een bestaande agrarische bedrijfslocatie) en uitbreiding van grondgebonden of intensieve veehouderij binnen de bestaande bouwpercelen mogelijk”. Wij stellen voor in deze passage het woord 'huidig' te wijzigen in 'normaal'. Dit sluit beter aan op de tekst hierover in de Nota Ruimte en voorkomt interpretaties dat elke minimale wijziging in de bedrijfsvoering kan worden aangemerkt als een activiteit met significante gevolgen. Daarnaast verdient het aanbeveling de passage 'bestaande bouwpercelen' te wijzigen in 'bestaande bouwpercelen/bouwrechten'.

Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen op agrarische gronden / bedrijven, die afwijken van het normale agrarische gebruik of niet in overeenstemming zijn met de bestaande rechten, moeten worden afgewogen op basis van het "nee tenzij principe". Het gaat hierbij bijvoorbeeld om een uitbreiding van het bouwblok, waarin het bestemmingsplan en bijbehorende flexibiliteitbepalingen niet voorzien. Bij het 'nee, tenzij' principe wordt bezien of de nieuwe ontwikkeling gevolgen heeft voor wezenlijke kenmerken en waarden. Als de grond een agrarische bestemming heeft, gaat het alleen om de aanwezige waarden. Het is gewenst dit ook expliciet in de tekst van het streekplan op te nemen.

Overigens zijn nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen ook zonder EHS-status onderwerp van een nadere ruimtelijke afweging. Daarbij wordt, voor zover relevant, aandacht besteed aan eventuele consequenties voor met name natuur, landschap, waterhuishouding, cultuurhistorie, verkeer en milieu.

Op basis van bovenstaande zijn wij van mening dat de gevolgen voor de agrarische bedrijven van de EHS-status uiterst beperkt zijn en er geen sprake is van planologische schaduwwerking. Met betrekking tot de relatie met de WAV verwijzen wij naar onze reactie op de bedenkingen onder het kopje 'Groene contouren – gevolgen WAV'.

Besluit PS: nadere toelichting opnemen met betrekking tot de planologische consequenties voor agrarisch gebruik en ontwikkelingsmogelijkheden; wijzigen 'bestaande bouwpercelen' in 'bestaande bouwpercelen/bouwrechten'; wijzigen 'huidig' in ' (normaal) in passage 'huidig agrarisch gebruik'; verduidelijken in tekst dat aankoop/inrichting van agrarische grond ten behoeve van natuur op basis van vrijwilligheid plaatsvindt.

- Groene contouren: gevolgen WAV

Bedenkingnummer: 0698, 0875, 1126, 1299, 1301, 1386, 1388, 1397, 1416, 1449, 1479, 1487, 1491, 1501, 1511, 1525, 1557, 1558, 1584, 1595, 1619, 1628, 1631, 1634, 1663, 1680, 1755, 1758, 1761, 1768, 1807, 1838, 1846, 2146, 2180, 2181, 2187, 2753, 2818, 2822, 2833, 2835, 2836, 2839, 2841, 3245, 3277, 3285, 3285, 3378

Samenvatting bedenking:

Veel reclamanten hebben bezwaar tegen de EHS-status, vanwege de relatie die hier ligt met de toepassing van de Wet Ammoniak en Veehouderij. Met is bevreesd voor grote beperkingen bij de verdere bedrijfsontwikkeling en er wordt veelvuldig gepleit voor het weglaten van de EHS-status. Immers, als een gebied niet als EHS is aangeduid, zijn er ook via het spoor van de WAV geen beperkingen voor de omliggende bedrijven. Enkele reclamanten vinden dat de begrenzing van nieuwe natuur overnieuw moet plaatsvinden, vanwege de consequenties in het kader van de WAV.

Een aantal reclamanten vindt het onbegrijpelijk dat er nog geen uitwerking is gegeven aan de WAV en dat er nog geen rekening is gehouden met afspraken die over de WAV zijn gemaakt in de Tweede Kamer (motie Schreier-Pierik).

Enkele reclamanten missen de zogenaamde 'zuurkaart' in het streekplan.

Reactie PS:

Uit de reacties blijkt dat er veel misverstanden zijn omtrent de WAV en de relatie met de EHS. Dit is niet vreemd omdat het een complex onderwerp is, waarover bovendien op Rijksniveau vrijwel continu wordt gediscussieerd. Deze reactie is gebaseerd op de huidige stand van zaken; naar verwachting zal hierover in 2005 meer duidelijkheid ontstaan.

De Wet Ammoniak en Veehouderij is een preventieve wet. Dit betekent dat de bestaande vergunningen van bedrijven worden gerespecteerd. De wet is van toepassing op de voor verzuringgevoelige gebieden (kwetsbare gebieden) en een zone van 250 meter hieromheen.

Als kwetsbare gebieden worden beschouwd alle bestaande aaneengesloten bos en natuurgebieden groter dan 5 hectare die onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur en die voorkomen op zuurgevoelige bodems (diverse zandbodems), alsmede de schraalgraslanden ongeacht het bodemtype. Hiertoe behoren ook de schrale trilvenen en veenmosrietlanden.

Nieuwe bos en natuurgebieden die na 1 mei 1988 zijn begrensd of gerealiseerd worden niet als kwetsbaar beschouwd. In de provincie Utrecht is alle nieuwe natuur na 1 mei 1988 begrensd en nieuwe natuur wordt dus ook niet zuurgevoelig beschouwd. Dit geldt dus voor de gehele aanduiding nieuwe natuur op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Naar aanleiding van de motie Schreier-Pierik is het beleid m.b.t. de WAV in herziening en dit zal naar verwachting in 2005 tot een nieuw wettelijk kader leiden. Wijzigingen kunnen er optreden met betrekking tot de in de huidige wetgeving als kwetsbaar beschouwde gebieden en de aangrenzende zone. Ook de toepassing van de wet op de zone rondom de Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden, en de natuurbeschermingswetgebieden zal hierin nader worden geregeld.

Op korte termijn gaan wij starten met het opstellen van een zogenaamde 'zuurkaart'. De 'zuurkaart' is een aan de WAV gebonden instrument en heeft niet in het streekplan te worden opgenomen. De vaststelling van de 'zuurkaart' doorloopt een procedure volgens de Algemene Wet Bestuursrecht. Belanghebbenden krijgen de gelegenheid om zijn of haar bedenkingen in te brengen. Als op basis van deze 'zuurkaart' ongewenste externe werking voor agrarische bedrijven dreigt op te treden, dan hebben wij de mogelijkheid om de EHS op onderdelen aan te passen via een uitwerkingsplan van het streekplan.

In de Gelderse Vallei liggen zes boscomplexen waarover met de Reconstructiecommissie afspraken zijn gemaakt over het voorkomen van ongewenste externe werking van de WAV. Vanwege de huidige koppeling tussen de WAV en de EHS, stellen wij voor deze zes gebieden (Voormalig werk Daatselaar en bosje ten zuiden daarvan aan de Liniedijk, Grand canal Kasteel Renswoude en de bosjes ten zuiden daarvan aan de Veerweg, het Broekerbos, Rumelaar en Lambalgen) niet de EHS-status te geven en deze gebieden niet op te nemen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Dit laat overlet dat deze gebieden belangrijke natuurwaarden herbergen. Als in het nieuwe Rijksbeleid blijkt dat de WAV en de EHS niet meer aan elkaar gekoppeld zijn, dan gaan wij deze elementen (via een uitwerkingsplan van het streekplan) weer in de EHS opnemen.

Besluit PS: zes genoemde gebieden niet opnemen in de EHS / kaart 'Gebieden binnen groene contouren'

- Gevolgen WAV in relatie tot Schoolsteegse bosjes en Botshol

Bedenkingnummer: 1834, 1835, 3285

Samenvatting bedenking:

Uit onderzoek blijkt dat Schoolsteegse bosjes niet verzuringgevoelig zijn, dus hier kan nadere bescherming tegen verzuring vervallen (3285)

Aanwijzing Botshol tot verzuringgevoelig gebied mag geen beperkingen opleveren voor de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven (1834, 1835, 3285)

Reactie PS:

In de WAV zijn criteria opgenomen om te bepalen of gebieden verzuringsgevoelig zijn. Als kwetsbare gebieden worden beschouwd alle bestaande aaneengesloten bos en natuurgebieden groter dan 5 hectare die onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur en een zone van 250 meter eromheen en die voorkomen op zuurgevoelige bodems (diverse zandbodems), alsmede de schraalgraslanden ongeacht het bodemtype). Hiertoe behoren ook de Schoolsteegse bosjes en de schrale trilvenen en veenmosrietlanden in Botshol. Voor onze verdere reactie verwijzen wij naar het kopje: 'Groene contouren: gevolgen WAV'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Groene contouren in relatie tot verblijfsrecreatie

Bedenkingnummer: 1539

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de passage “en in de nabijheid van”, in het “nee tenzij principe” uitgangspunt Dit zorgt voor extra beperkingen. Tevens verzoekt de reclamant om toe te voegen dat voor verblijfsrecreatie binnen de EHS het ‘ja, mits’ principe van toepassing is.

Reactie PS:

In de tekst van het streekplan is het volgende opgenomen: ‘Nieuwe plannen, projecten of handelingen binnen en in de nabijheid van deze gebieden, die per saldo significante negatieve gevolgen hebben voor de te behouden waarden en kenmerken, zijn niet toegestaan, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang (het ‘nee, tenzij’ principe). Voor de Vogelrichtlijngebieden en natuurbeschermingswetgebieden is het zelfs wettelijk verplicht. Dit sluit ook aan bij de benadering in de Nota Ruimte.

Voor bestaande verblijfsrecreatie in de EHS heeft dit geen consequenties. Alleen bij nieuwe plannen, projecten of handelingen met negatieve gevolgen voor te behouden waarden en kenmerken zal het ‘nee, tenzij’ principe van toepassing zijn. Een andere terminologie zal kunnen leiden tot onnodige verwarring. Vanzelfsprekend ondersteunen wij activiteiten die per saldo een positief effect hebben op het functioneren van de EHS.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Planologische basisbescherming van ecologische verbindingzone’s

Bedenkingnummer: 2142

Samenvatting bedenking:

Alle ecologische verbindingzones verdienen een planologische basisbescherming als onderdeel van de EHS.

Reactie PS:

De ecologische verbindingzones vallen binnen de groene contouren, waarbij het ‘nee, tenzij’ principe van toepassing is. Daarmee zijn de ecologische verbindingzones voldoende beschermd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Ontwikkeling intensieve veehouderij in de EHS

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Hervestiging en uitbreiding van veehouderij binnen de EHS moet worden aangemerkt als een nieuw project waarop het ‘nee, tenzij’ principe van toepassing is. Uitbreiding van de intensieve veehouderij binnen de EHS is ongewenst.

Reactie PS:

Het huidige agrarisch gebruik van agrarische gronden en hervestiging en uitbreiding binnen de bouwpercelen van grondgebonden en intensieve veehouderij beschouwen wij niet als een activiteit of project met significante gevolgen. De bestaande rechten blijven dan ook gehandhaafd. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de EHS die verder gaan dan de bestaande rechten, geldt het ‘nee, tenzij’ principe (zie paragraaf 7.5). Overigens merken wij op dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij in het Reconstructiegebied geregeld worden in het Reconstructieplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

Begrenzing EHS – algemeen

- Begrenzing van de EHS is onvoldoende duidelijk/gedetailleerd

Bedenkingnummer: 0698, 0963, 1234, 1299, 1301, 1388, 1532, 1574, 1584, 1628, 1634, 1761, 2267, 2753, 2847, 2859, 3245, 3277

Samenvatting bedenking:

Begrenzing en ligging van de EHS zijn onvoldoende duidelijk (0698, 1234, 1388, 3245).

Begrenzing is onduidelijk, want de begrenzing is niet aangegeven op perceelniveau. (0963, 1299, 1301, 1574, 1584, 1628, 1634, 1761, 2267,2753, 2847, 2859, 3277).

Reclamant heeft enige twijfel of EHS wel voldoende gedetailleerd is opgenomen. Daarnaast lijkt de kleurstelling van de diverse categorieën op elkaar (1532).

Reactie PS:

De begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur is op perceelsniveau uitgewerkt. Voor het meeste gebruik zal de kaartschaal van de kaart die in het Ontwerp-streekplan is opgenomen, toereikend zijn. Met de reclamant zijn wij van oordeels dat in sommige specifieke situaties een nauwkeuriger kaartbeeld nodig is voor een juiste interpretatie. Daarom hebben wij de begrenzing ook weergegeven op een kaart met de schaal 1: 50.000. Deze kaart is bij de provincie beschikbaar. Wat betreft de kleurstelling zijn wij van mening dat de kleurstelling zodanig is het onderscheid tussen de diverse categorieën voldoende helder is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Kaart 'Gebieden binnen groene contouren' kan vervallen

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

Groene contouren bevatten slechts lijnen (geen omkaderde gebieden) op een deelkaart en niet op de streekplankaart; kaart kan vervallen

Reactie PS:

Wij spreken over gebieden binnen groene contouren. Alleen bij ecologische verbindingzones is sprake van lijnen. De begrenzing van de groene contouren is belangrijk i.v.m. het 'nee, tenzij' principe. Voor een toelichting op het begrip 'groene contour' zoals aangegeven is op de bij het streekplan bijgevoegde streekplankaart 'Gebieden binnen groene contouren' verwijzen wij naar de toelichting in paragraaf 7.5 van het Ontwerp streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Ondergrens van 5 ha

Bedenkingnummer: 3097, 3153, 3171, 3278

Samenvatting:

Ook natuurgebieden kleiner dan 5 ha staan op de EHS-kaart. Dit is ongewenst.

Reactie PS:

Wij hebben op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' alleen gebieden opgenomen die een samenhang hebben met de EHS. Solitaire gebieden kleiner dan 5 ha die deze samenhang niet hebben, zijn niet op de kaart opgenomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Begrenzing Provinciale EHS ontbreekt in streekplan

Bedenkingnummer: 3285

Samenvatting bedenking:

In het streekplan is niet aangegeven waar de Provinciale EHS (PEHS) komt te liggen, dus de concrete begrenzing ontbreekt.

Reactie PS:

Wij gaan uit dat er hier sprake is van een vergissing: wij hebben de EHS weergegeven op de kaart "Gebieden binnen groene contouren" en hierover in 7.5 van het Ontwerp-streekplan een toelichting gegeven. Binnen Utrecht onderscheiden wij geen Provinciale Ecologische Hoofdstructuur: de EHS en de PEHS zijn hetzelfde.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Begrenzing natuurgebiedsplannen – begrenzing EHS in streekplan

Bedenkingnummer: 1747

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk is of de begrenzing van de EHS uit de natuurgebiedsplannen 1 op 1 is overgenomen in het streekplan.

Reactie PS:

Voor wat betreft de begrensde nieuwe natuur en de ecologische verbindingzones met nieuwe natuur, hebben wij de begrenzing van het natuurgebiedsplan vrijwel geheel overgenomen.

Daarnaast hebben wij de veel verbindingzones die zijn opgenomen in het "Werkdocument ecologische verbindingzones" (1993) in de EHS in het streekplan (op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren') opgenomen. Deze verbindingzones zijn niet altijd in het natuurgebiedsplan aangegeven.

De ecologische verbindingzones met een zogenaamde zoekzone, die dus niet gekoppeld zijn aan een lineair element, hebben wij niet op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' aangegeven, maar in de tekst genoemd. Na realisatie hiervan, kunnen deze alsnog via een uitwerkingsplan in de EHS worden opgenomen.

De in het natuurgebiedsplan opgenomen “bestaande natuur” is nagenoeg geheel als EHS begreemd. Hierbij is het uitgangspunt geweest dat de gebieden onderlinge samenhang vertonen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Afstemming begrenzing EHS op Reconstructieplan

Bedenkingnummer: 0587,1522, 1822, 2027

Samenvatting bedenking:

EHS gebieden zijn te ruim begrensd en moeten worden afgestemd op het Reconstructieplan (0587). Dit geldt specifiek voor zes gebieden (voormalig werk Daatselaar, Grand Canal Kasteel Renswoude, bosjes Veenweg, het Broekerbos, Rummelaar en Lambalgen) , waarover in de Reconstructiecommissie afspraken zijn gemaakt (0522, 1822, 2027).

Reactie PS:

In de Gelderse Vallei liggen zes boscomplexen waarover met de Reconstructiecommissie afspraken zijn gemaakt over het voorkomen van ongewenste externe werking van de WAV. Vanwege de huidige koppeling tussen de WAV en de EHS, stellen wij voor deze zes gebieden (Voormalig werk Daatselaar en bosje ten zuiden daarvan aan de Liniedijk, Grand canal Kasteel Renswoude en de bosjes ten zuiden daarvan aan de Veerweg, het Broekerbos, Rummelaar en Lambalgen) niet de EHS-status te geven en deze gebieden niet op te nemen op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’. Dit komt overeen met de wens de reclamanten. Dit laat overlet dat deze gebieden belangrijke natuurwaarden herbergen. Als in het nieuwe Rijksbeleid blijkt dat de WAV en de EHS niet meer aan elkaar gekoppeld zijn, dan gaan wij deze elementen (via een Uitwerkingsplan van het streekplan) weer in de EHS opnemen.

Besluit PS: zes genoemde gebieden niet opnemen in de EHS / kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’

- Datum nieuwe natuur

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Ten onrechte wordt voor nieuwe natuur 1990 gehanteerd, dit moet zijn 1 mei 1988.

Reactie PS:

Uitgangspunt voor het noemen van 1990 is geweest het verschijnen van het Beleidsplan Natuur en Landschap. Omdat in de WAV het jaar 1988 wordt genoemd, zijn wij het met reclamant eens dat 1988 een logischer jaartal is.

Besluit PS: datum nieuwe natuur wijzigen in 1988

- EHS-status ‘overig’ op kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’

Bedenkingnummer: 1386,1479, 1511, 1525, 1557, 1558, 1758, 1619, 1807, 2180, 2833, 2841, 3097, 3378

Samenvatting bedenking:

Bij Oud Maarseveen is ten onrechte een gebied op de EHS-kaart opgenomen. (3097).

Gebieden met hoge actuele en potentiële natuurwaarde moeten geen deel uitmaken van de EHS. Deze zoekgebieden, schijnbaar vroeger begrensd voor nieuwe natuur, zijn vervallen en behoren nu toch weer tot de EHS. Verpaupering van het landbouwgebied is dan ook voorspelbaar.

Reactie PS:

Wij beschouwen de op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ aangegeven “overige gebieden” onderdeel van de EHS. Zoals wij in de toelichting op de legenda in 7.5 hebben weergegeven, betreffen dit enerzijds in het verleden begrensde beheers- en reservaatgebieden en anderzijds de in de natuurgebiedsplannen aangegeven zoekgebieden voor nieuwe natuur en ecologische verbindingzones. Van de voormalig begrensde beheers- en reservaatgebieden, zijn alleen de gebieden die van groot belang zijn voor de samenhang van de Ecologische Hoofdstructuur, onderdeel van de EHS.

Aangezien de EHS-status geen gevolgen heeft voor de agrarische bedrijfsvoering, zal deze niet leiden tot verpaupering (zie ook onze reactie onder het kopje ‘Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven’).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Faunapassages / ecologische corridors / ecologische verbindingzones op streekplankaarten

Bedenkingnummer: 0319, 1503, 1678

Samenvatting bedenking:en:

Faunapassages en ecologische corridors zijn onvoldoende duidelijk zichtbaar op kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ (0319).

Verbindingszones moeten duidelijker en gedetailleerder op kaart en in tekst. Nu is er onvoldoende duidelijkheid en vaak te smal. (1678).

Zes met name genoemde faunapassages ontbreken in streekplan (1503).

Reactie PS:

Op de kaart “Gebieden binnen groene contouren “ zijn de groene corridors met ecoducten aangegeven.

Wij hebben in het streekplan alleen de groene corridors met ecoducten over rijkswegen en spoorwegen opgenomen.

Het gaat hierbij alleen om die ecoducten, waar grootschalige technische bouwwerken nodig zijn.

Kleinschalige faunapassages behoeven niet op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ te worden opgenomen.

Het gaat hierbij immers om kleinschalige voorzieningen die niet of zeer beperkt ruimtelijke relevant zijn. Overigens kunnen de faunapassages onderdeel zijn van de ecologische verbindingszones, zoals op de kaart aangegeven.

Voor meer gedetailleerde informatie over de faunapassages verwijzen wij naar het Werkdocument Ecologische Verbindingszones (1993) en het Programma Ecologische verbindingszones (2003)

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Breedte ecologische corridors

Bedenkingnummer: 0701, 0886

Samenvatting bedenking:

De corridors in het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug zijn te smal (0701). Corridors zijn te smal en onvoldoende gewaarborgd. (0886)

Reactie PS:

De corridors hebben wij indicatief op de kaart aangegeven, waarbij wij geen breedte hebben opgenomen. Het is van belang om bij de inrichtingsplannen randvoorwaarden te formuleren, waarbij uitgegaan wordt van de actueel en potentieel voorkomende planten en diersoorten. Reclamant maakt niet duidelijk wat in dit geval onder waarborging bedoeld wordt. Ons uitgangspunt is dat ze in de komende streekplanperiode gerealiseerd zullen worden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

Begrenzing EHS – specifieke gebieden

- Specifieke afwijkingen EHS in streekplan – natuurgebiedsplannen

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Een groot aantal met name genoemde gebieden met bestaande natuur en ecologische verbindingszones staan niet op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ De gebieden zijn wel in de natuurgebiedsplannen opgenomen.

Besluit PS:

In de bedenking wordt een aantal gebieden op de EHS-kaart gemist. Voor een deel worden deze gebieden onder afzonderlijke kopjes in deze paragraaf behandeld. Onder dit kopje gaat wij in op de gebieden die in deze paragraaf niet verder terugkomen.

Een groot aantal in de bedenking gebieden betreft bestaande natuur, die in de verschillende natuurgebiedsplannen als zodanig opgenomen zijn. De in de natuurgebiedsplannen opgenomen bestaande natuur hebben wij niet altijd in de EHS begrenzing opgenomen. Niet in de begrenzing opgenomen zijn: elementen die geen onderdeel uitmaken van een samenhangend geheel, de bestaande natuur die binnen de rode contouren liggen en gebieden die deel uitmaken van bosrijke villawijken.

Gezien de dynamiek binnen de begrenzing van rode contouren vinden wij een combinatie met groene contouren (met het ‘nee tenzij’ beginsel) inconsequent. Dit betekent overigens niet dat bestaande natuur binnen de groene contouren geen ecologische waarde hebben en geen enkele bescherming zou behoeven. We beschouwen het echter primair als een verantwoordelijkheid van de betreffende gemeente om de natuur binnen de rode contour te beschermen.

De volgende door de reclamant genoemde gebieden liggen binnen de rode contouren en zijn om die reden niet in de EHS opgenomen:

- Amersfoort: Klein Zwitserland, Park Randenbroek;
- Breukelen : landgoed Nijenrode (zie ook paragraaf 12.2, Breukelen);
- Bilthoven: strook bos aan de westrand;
- De Bilt: strookje bos aan westkant van bebouwde kern, direct ten zuiden van kern;
- Maarssen: eendenkooi Maarssenbroek, Vechtestein;

– Zeist: Sterrenberg en Oud-Zandbergen.

Ten aanzien van de Bokkeduinen ligt het gebied deels in de rode contouren. Het overig deel is EHS, waarbij de begrenzing aansluit op het Natuurgebiedsplan Utrechtse Heuvelrug, met inachtneming van het verschil in detailniveau van de kaarten.

Ten aanzien van Landgoed Beukbergen moet sprake zijn van een misverstand. Het landgoed maakt deel uit van de verbinding aan de westzijde van Soesterberg en heeft op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' de EHS-status.

De zone langs Praamgracht staat op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' als 'overig' aangegeven. Het gaat hierbij om een zoekgebied nieuwe natuur.

Bij Amerongen is de aanduiding zoekgebied nieuwe natuur uit het Natuurgebiedsplan Utrechtse Heuvelrug inderdaad niet opgenomen in de EHS in het streekplan. Op basis van een integrale afweging van belangen bieden wij hier ruimte voor de ontwikkeling van een klein bedrijventerrein (zie ook onze reactie bij de Kernbeschrijving Leersum in paragraaf 11.2).

Met betrekking tot enkele uiterwaarden in Vianen (Mijnsheerenwaard, westelijk deel polder Eendracht) zijn wij bezig met het opstellen van het Natuurgebiedsplan Vianen. Wij adviseren eerst de procedure van het natuurgebiedsplan af te wachten, alvorens de EHS planologisch vast te leggen in het streekplan.

Bij Zeist is een strook langs Krakelingweg niet in de EHS opgenomen, vanwege vergaande planvorming voor verbreding van de Krakelingweg.

De verbindingzone langs de A2 door Utrecht is niet overgenomen uit het Werkdocument ecologische verbindingzones. De reden hiervoor is dat uit nadere analyse van de feitelijke situatie is gebleken dat er langs deze route teveel barrières zijn. Voor deze verbinding vormt de verbinding langs de Hollandsche IJssel en Haarzuilens een goed alternatief.

Het noordelijk deel van de Vechtbocht (voormalige vuilstort De Hoek) maakt deel uit van het ontwikkelingsplan De Bocht van Maarssen, dat door de gemeente Maarssen wordt opgesteld. Na uitvoering van het ontwikkelingsplan en na herstel van de ecologische waarden, zal (middels een Uitwerkingsplan van het streekplan) dit gebied alsnog de EHS-status krijgen.

Vanwege de samenhang in de EHS adviseren wij een aantal door de reclamant genoemde gebieden aan de EHS toe te voegen. Het gaat hierbij om:

de volgende gebieden die in de natuurgebiedsplannen zijn aangeduid als bestaande natuur en ten onrechte niet op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' zijn opgenomen: Driebergen: landgoed Dennenburg, Rhenen: waterplas Vogelenzang;

de oostgrens bestaande natuur bij Palmerswaard, waarvan de begrenzing in het Natuurgebiedsplan Lek en uiterwaarden niet conform de werkelijke situatie is.

Besluit PS: op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' als bestaande natuur opnemen: Driebergen: landgoed Dennenburg; Rhenen: oostgrens Palmerswaard, waterplas Vogelenzang.

- EHS-begrenzing wijkt op specifieke punten af van natuurgebiedsplannen

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Voor negen gebieden in Utrecht-west en zes gebieden in Stadsgewest Utrecht komt de begrenzing van de groene contouren niet overeen met de Natuurgebiedsplannen niet overeen met de Natuurgebiedsplannen (1755)

Reactie PS:

Het is juist dat de begrenzing van de op de kaart "Gebieden binnen groene contouren" weergegeven ecologische verbindingzones en bestaande natuur als onderdeel van de EHS niet altijd overeenkomen met de in de natuurgebiedsplannen weergegeven ecologische verbindingzones en bestaande natuur. Verbindingzones, waarlangs geen nieuwe natuur begrensd is, zijn niet altijd in de natuurgebiedsplannen weergegeven. De belangrijkste reden hiervoor is dat voor deze gebieden geen subsidie wordt verstrekt in het kader van Programma Beheer. De verbindingzones zijn daarom ook deels gebaseerd op het Programma ecologische verbindingzones (2003).

Langs de door reclamant aangegeven verbindingzones (langs A2, tussen fort Abcoude en het voormalig fort Nigtevecht, provinciale weg nabij Kockengen, Kromme Mijdrecht en Geuzensloot) is geen nieuwe natuur als onderdeel van de verbindingzone begrensd. Dit verklaart het verschil met het betreffende natuurgebiedsplan. De verbindingzones ten oosten van Harmelen staan deels als bestaande natuur en deels als verbindingzone in het Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht.

Nijenrode is begrensd met een rode contour. Binnen de rode contouren begrenzen wij geen gebieden met een groene contouren, uitgezonderd ecologische verbindingzones. Overigens hebben wij in de tekst opgenomen dat de bestaande waarden van Nijenrode niet mogen worden aangetast (zie ook onze reactie in paragraaf 12.2 bij de kernbeschrijving Breukelen).

De als “overig” aangeduide gebieden (zuidelijk deel polder Blokland, polder Mijnden en rondom het natuurgebied Broek en Blokland) zijn in het verleden al beheersgebied begrensd en spelen een belangrijke rol in de samenhang van de EHS. Wat betreft de bedenking over Polder Kamerik Mijzijde verwijzen wij naar onze reactie in deze paragraaf onder het kopje ‘Polder Kamerik Mijzijde tussen Grecht en Middelwetering’.

Wij adviseren om het gebied Achterbos als bestaande natuur op de kaart ‘Gebieden binnen groene contour’ op te nemen. Dit vanwege de actuele natuurwaarden en de samenhang die het gebied heeft met de aangrenzende Vinkeveense plassen. Het gebied is als bestaande natuur opgenomen in het Natuurgebiedsplan De Venen en per abuis niet opgenomen op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’.

De ecologische verbindingzones tussen Gagelpolder en Ruigenhoek en tussen Ruigenhoek en Kooidijk zijn deels in het kader van de Landinrichting Noorderpark gerealiseerd. Deze verbindingzones zullen alsnog in een herziening van het Natuurgebiedsplan Vecht- en Plassengebied opgenomen moeten worden. De verbindingzone tussen Maarssen en Haarzuilens is opgenomen in het Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht en heeft een belangrijke ecologische functie. Langs de verbindingzones de Grift, spoorlijn Houten – Geldermalsen, Amsterdam Rijnkanaal, Caspergouwse wetting en Kromme Rijn is geen nieuwe natuur als onderdeel van de ecologische verbindingzone begrensd. Deze verbindingen zijn dan ook gebaseerd op het Werkdocument ecologische verbindingzones (1993). Wel liggen er langs de Kromme Rijn begrensde gebieden nieuwe natuur die het functioneren van de verbindingzone kunnen versterken.

Besluit PS: het gebied Achterbos wij als bestaande natuur op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ opnemen.

- **Aantal groene corridors ontbreekt op EHS-kaart**

Bedenkingnummer: 0553, 0701, 1747, 1826

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk, waarom wel de nog te realiseren ecoducten op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ zijn aangegeven, maar de bestaande niet (1747).

Naast de nu opgenomen corridors met ecoducten zijn deze ook nodig tussen de Heuvelrug en de uiterwaarden, bij de Bosberg, bij de grienden van Bolgerijen-Altena en tussen het Kromme Rijngebied en het Noorderpark (1826).

De corridor bij het viaduct onder de A28 bij Oostbroek ontbreekt op de kaart (0533, 0701).

Reactie PS:

Wij hebben onderdelen van boscomplexen op de Utrechtse Heuvelrug met te realiseren grote technische bouwwerken op de kaart “Gebieden binnen groen contouren” aangegeven om de toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen van het grootste aaneengesloten natuurgebied van Utrecht weer te geven. Wij stellen echter voor om alle groene corridors met grote technische bouwwerken die de rijks- en spoorwegen kruisen, op te nemen op deze kaart. Dit geeft immers een completer beeld. Als gevolg hiervan zullen de ecoducten bij Zeist en Bolgerijen-Altena op de kaart worden opgenomen.

Meer kleinschalige faunapassages hebben wij niet afzonderlijk op de kaart opgenomen. Deze zijn uit ruimtelijk oogpunt ook niet of nauwelijks relevant (zie ook onze reactie onder het kopje ‘Faunapassages / ecologische corridors / ecologische verbindingzones op streekplankaarten’ in deze paragraaf).

Besluit PS: groene corridors bij Zeist en Bolgerijen-Altena als ‘groene corridors met ecoduct’ opnemen op de kaart Gebieden binnen groene contouren.

- **Landgoederen Vrederijk en Ruijgenhof langs de Vecht bij Loenen**

Bedenkingnummer: 1405

Samenvatting bedenking:

Er is zowel bij de EHS geen rekening gehouden met de nieuwe buitenplaatsen Vrederijk en Ruygenhof.

Reactie PS:

Deze nieuwe landgoederen zijn niet gerealiseerd als onderdeel van het programma nieuwe natuur en ook niet opgenomen in het Natuurgebiedsplan Vecht- en Plassengebied. Ook de actuele waarden geven op dit moment geen aanleiding om de landgoederen in de EHS op te nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Abcoude - Ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 1543

Samenvatting bedenking:

De geplande landschapsstroken langs de A2 ter hoogte van Abcoude zijn ingetekend als ecologische verbindingzone. In de Natuurgebiedsplannen De Venen en Vecht en Plassengebied hebben deze niet een dergelijke status.

Reactie PS:

De landschapsstroken maken onderdeel uit van de verbreding van de A2. Gezien de ecologische functie van de landschapsstroken ligt het voor de hand dat deze stroken deel uitmaken van de EHS. De stroken zijn ook opgenomen in het Werkdocument Ecologische Verbindingszones (1993).

De stroken zijn niet opgenomen in het betreffende natuurgebiedsplan. In de natuurgebiedsplannen zijn doorgaans alleen die ecologische verbindingen opgenomen, waarvoor hectares nieuwe natuur begrensd moeten worden. Dit is het hier niet geval.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Polder Groot-Mijdrecht – ecologische verbindingzones**

Bedenkingnummer: 1113

Samenvatting bedenking:

In polder Groot Mijdrecht zijn, in tegenstelling tot de afspraken daarover in de gebiedscommissie, twee verbindingzones opgenomen.

Reactie PS:

Wij hebben de verbindingzones die in het Plan de Venen zijn opgenomen, ook opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groen contouren'.

Conform de afspraken met de gebiedscommissie Groot Mijdrecht Noord zijn de ha nieuwe natuur voor De Waver verplaatst naar de Nesserdwarstocht. De ecologische verbindingzone De Waver betreft alleen de bestaande rivier de Waver en aangrenzende bestaande oeverlanden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Groote Heijcop en omgeving – bestaande/nieuwe natuur**

Bedenkingnummer: 1043

Samenvatting bedenking:

De moeraszone langs de Groote Heijcop en de strook tussen de Groote Heijcop en de N401 (van de Bijleveld tot de A1), ontbreken als nieuwe natuur op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'

Reactie PS:

De moeraszone en de strook tussen Groote Heijcop en de N401 maken deel uit van verbindingzones en zijn onderdeel van de EHS. De verbindingzone is op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' aangegeven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Breukelen/Maarssen, Vinkenveen-Nieuwkoop – ecologische verbindingzones**

Bedenkingnummer: 1678

Samenvatting bedenking:

De open ruimte tussen Breukelen en Maarssen en de weilanden van het Slijk, moet een goede beschermde status krijgen, bijvoorbeeld die van verbindingzone. De verbindingzone tussen de Vinkenveense Plassen en de Nieuwkoopse Plassen is te smal: een bredere zone met gebied ten oosten van Donkereind in de EHS is gewenst.

Reactie PS:

De ecologische verbindingzones op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' is gebaseerd op het Werkdocument Ecologische verbindingzones (1993) en de natuurgebiedsplannen voor zover er ook nieuwe natuur mee gemoeid is. Voor het Vechtplassengebied is het Natuurgebiedsplan Vecht- en Plassengebied door ons in 2001 vastgesteld. De rivier de Vecht is een ecologische verbindingzone. De bestaande waterpartij van het Slijk is begrensd als bestaande natuur. Gebieden ten zuiden van Nijenrode en nabij Oudaan zijn begrensd als nieuwe natuur ten behoeve van een ecologische oost-west verbinding. Daarmee zijn er in dit gebied voldoende ecologische verbindingen opgenomen.

De ecologische hoofdstructuur voor het gebied De Venen is uitgewerkt in het kader van het Plan van Aanpak De Venen en de nieuwe natuur is begrensd in het Natuurgebiedsplan De Venen (2001). Tussen de Nieuwkoopse en de Vinkeveense plassen maken zowel begrensd nieuwe natuur als ecologische verbindingzones, waarlangs nieuwe

natuur begrensd is, deel uit van de “verbindingszone” die door reclamant bedoeld wordt. Nabij Donkereind is 39 ha nieuwe natuur begrensd. Daarmee is de verbindingszone voldoende robuust om goed te kunnen functioneren en is een bredere zone niet nodig.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Oostzijde Vecht – bestaande natuur**

Bedenkingnummer: 1678

Samenvatting bedenking:

Het is gewenst het gebied ten direct ten oosten van de bebouwing langs de Vecht in de gemeente Breukelen aan te duiden als ‘bestaande natuur’, om het uitbreiden van tuinen een halt toe te roepen.

Reactie PS:

Een aantal gebieden ten oosten van de Vecht zijn op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ aangeduid als bestaande natuur. Het gaat hierbij hoofdzakelijk om waardevolle delen van de bestaande landgoederen. De overige delen zijn overwegend in agrarisch gebruik, zodat de aanduiding bestaande natuur hier niet voor de hand ligt. Verder is de uitbreiding van tuinen, gezien het schaalniveau, een onderwerp dat beter past bij een afweging op bestemmingsplanniveau.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Angstel – ecologische verbindingszone**

Bedenkingnummer: 1456

Samenvatting bedenking:

Een ecologische verbindingszone langs de doodlopende tak van de Angstel via de weg De Horn en een weterring naar de Angstel loopt is zinloos, omdat er in de praktijk opstakels zijn. Bovendien ligt er al een verbindingszone vlak langs.

Reactie PS:

De meander van de Angstel maakt deel uit van de ecologische verbindingszone Angstel. Door middel van herstel van deze meander, kan deze structuur een belangrijke bijdrage leveren aan het beter functioneren van deze verbindingszone, zodat er betere mogelijkheden zijn voor de verplaatsing van dieren en planten. In het Natuurgebiedsplan Vecht- en Plassengebied zijn de inrichtingseisen uitgewerkt en zijn er voor de realisatie ha nieuwe natuur gereserveerd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Ecologische Verbindingszone Abcoude – Nigtevecht**

Bedenkingnummer: 0961, 1524, 1543, 1841, 2826, 1565

Samenvatting bedenking:

Reclamanten hebben bezwaar tegen de ecologische verbindingszone Fort Abcoude – fort Nigtevecht. Deze is niet opgenomen in het natuurgebiedsplan en heeft mogelijk negatieve gevolgen voor de aanwezige agrarische bedrijven.

Reactie PS:

De ecologische verbindingszone Fort Abcoude - Fort Nigtevecht heeft betrekking op (een) bestaande watergang(en) en de aangrenzende oevers en is opgenomen op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’. De verbindingszone is gebaseerd op het Werkdocument ecologische verbindingszones (1993). Deze zone is niet in het natuurgebiedsplan Vecht- en Plassengebied opgenomen, omdat er geen aangrenzende gronden niet als nieuwe natuur zijn begrensd. Het Hoogheemraadschap Amstel Gooi en Vecht heeft plannen om de betreffende watergang te verbreden. Door de aanleg van een natuurvriendelijk oever kan een belangrijke bijdrage aan de ecologische verbindingszone geleverd worden.

De reclamanten zijn vooral bevreesd voor beperkingen en schaduwwerking. Voor onze reactie hierop verwijzen wij naar het kopje “Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven” in deze paragraaf.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Omgeving Breukelen – bestaande natuur**

Bedenkingnummer: 1043, 1124, 1569

Samenvatting bedenking:

De volgende gebieden ontbreken op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’:

- rietlanden ten noorden van Kockengen (1043);
- griend en essenhakhout bij landgoed Queekhoven (1043, 1124, 1569);

- Spijkerbos bij landgoed Queekhoven (1043, 1124);
- Recreatie- en natuurgebied Bosdijk (1043).

Reactie PS:

De rietlanden ten noorden van Kockengen zijn ten onrechte niet geheel opgenomen als bestaande natuur op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ en in het Natuurgebiedsplan De Venen. Wij adviseren de rietlanden aan de EHS toe te voegen vanwege de samenhang in de EHS en de hoge actuele natuurwaarden.

De elementen bij Landgoed Queekhoven kunnen eveneens aan de EHS (als bestaande natuur) in het streekplan worden toegevoegd. Het gaat om waardevolle houtopstanden die aansluiten op aanliggende landgoederen en buitenplaatsen.

Wij adviseren verder het recreatiegebied Bosdijk niet op te nemen in de EHS. Hoewel dit gebied zeker natuurwaarden heeft, is het primair een recreatiegebied, waardoor opname in de EHS niet voor de hand ligt.

Besluit PS: rietlanden ten noorden van Kockengen en genoemde delen bij Queekhoven opnemen in de EHS

- Polder Buitenweg

Bedenkingnummer: **0691**

Samenvatting bedenking:

Polder Buitenweg moet worden opgenomen in de EHS, vanwege het voorkomen van de groene kikker en de mogelijke functie als ontbrekende schakel tussen Vecht en natuurkernen in het noorden.

Reactie PS:

Op basis van het Natuurgebiedsplan Vecht- en Plassengebied is hier geen bestaande of nieuwe natuur aangeduid. Ook betreft het hier geen voormalig beheersgebied met samenhang met de overige delen van de EHS. Daarmee is er geen basis om deze polder in de EHS op te nemen.

De rivier de Vecht, inclusief de aansluitende begrensde bestaande natuur en nieuwe natuur, vormt een ecologische verbindingzone, waarop de verbindingzones naar de noordelijk polders aansluiten. Zowel binnen als buiten de EHS kunnen planten en diersoorten voorkomen, die op basis van de Flora- en Faunawet beschermd zijn. De groene kikker wordt op basis van de Flora en Faunawet beschermd. Voor bescherming van de groene kikker is aanwijzing als EHS niet noodzakelijk.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Polder Kamerik Mijzijde tussen Grecht en Middelwetering

Bedenkingnummer: **0582, 0609, 0877, 0943, 1025, 1033, 1085, 1112, 1210, 1365, 1371, 1375, 1390, 1422, 1424, 1425, 1429, 1443, 1485, 1509, 1608, 1622, 1651, 1781, 1783, 1791, 2166, 2310, 2752, 2759, 2761, 2848, 2848, 2854, 2865, 3195**

Samenvatting bedenking:

Een groot aantal reclamanten heeft bezwaar tegen de EHS-status voor het gebied tussen de Grecht en de Middelwetering, vanwege vooral:

- de beperkingen die hieruit voortvloeien voor de agrarische bedrijven;
- de specifieke beperkingen in het kader van de WAV;
- het feit dat dit gebied in het Natuurgebiedsplan niet is opgenomen.

Besluit PS:

Het gebied is op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ opgenomen als ‘overige gebieden’. Het gebied is in het verleden begrensd als beheersgebied. Voormalige beheersgebieden die samenhang vertonen met de Ecologische Hoofdstructuur, in dit geval de Grecht met oeverlanden, maken deel uit van als EHS. Naar aanleiding van de bedenkingen hebben wij deze samenhang nog eens kritisch bezien. Op basis daarvan komen wij tot de conclusie dat er wel enige samenhang is, maar dat deze niet zodanig is dat dit de EHS-status van het gebied ten oosten van de Grecht rechtvaardigt. Wij stellen dan ook voor dit gebied niet op te nemen op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’.

Reactie PS: schrappen EHS-status polder Kamerik-Mijzijde

- De Kievit (Harmelen) – bestaande natuur

Bedenkingnummer: **1569**

Samenvatting bedenking:

De aanduiding bestaande natuur bij Harmelen moet worden uitgebreid met de onlangs gerealiseerde natuur met recreatieve doelstellingen bij de Kievit.

Reactie PS:

Initiatieven zoals het realiseren van nieuwe natuur buiten de EHS waarderen we in hoge mate. Dit soort terreinen kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan de biodiversiteit. De gerealiseerde natuur nabij de Kievit heeft echter geen samenhang met de op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' aangegeven EHS. Wij adviseren dan ook niet dit gebied in de EHS op te nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Polder Bijleveld – ecologische verbindingszone

Bedenkingnummer: 1009

Samenvatting bedenking:

De precieze ligging van de EHS bij Bijleveld is niet duidelijk. In ieder geval mag de ecologische verbindingszone niet door agrarisch bouwblok lopen.

Reactie PS:

Door de schaal van de kaartbijlage is het aflezen van perceelsgrenzen niet altijd mogelijk. De precieze begrenzing is bij de provincie beschikbaar. De exacte begrenzing is ook opgenomen in het Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht. Volledigheidshalve verwijzen wij naar onze reactie op de bedenkingen onder het kopje 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Spoorlijn bij Haarzuilens – ecologische verbindingszone

Bedenkingnummer: 2294

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de ecologische verbindingszone tussen de A2 en Haarzuilens langs het spoor te schrappen. Dit is verbindingszone naar totaal ander biotoop (van laagveen naar rivierklei). Daarnaast ligt de zone aan de buitenrand van natuurgebied.

Reactie PS:

De verbindingszone langs de spoorweg is van belang als verbinding tussen een aantal bestaande en nieuwe natuurgebieden die in deze omgeving worden gerealiseerd. Daarbij gaat het zowel om natte als om droge biotopen. Wij zien dan ook geen reden van deze verbindingszone niet in de EHS op te nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Veevoederbedrijf bij Harmelen – ecologische verbindingszone

Bedenkingnummer: 0955, 1009

Samenvatting bedenking:

De ecologische verbindingszone bij Harmelen loopt dwars over perceel Van Eck Veevoerders situatie (0955).

Verbindingszone richting Oude Rijn loopt door bedrijfsgebouwen voederfabriek (1009).

Reactie PS:

In en langs ecologische verbindingszones liggen soms ecologische barrières, waaronder bedrijfsgebouwen. Dit is ook hier het geval. Het is dan ook niet altijd mogelijk om een aaneengesloten natuurstrook te realiseren. In de vorm van mitigerende maatregelen en het inrichten van stapstenen kunnen dergelijke verbindingszones toch een belangrijke bijdrage leveren aan de verspreiding en uitwisseling van dieren en planten.

De ecologische verbindingszone heeft verder geen consequenties voor het bouwblok / bouwrechten. Hierbij verwijzen wij ook naar onze reactie onder het kopje 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven' in deze paragraaf.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Oost- en Westzijde Utrecht – ecologische verbindingszones

Bedenkingnummer: 2813

Samenvatting bedenking:

Aan de oost- en westkant van Utrecht worden ecologische verbindingszones gemist, in relatie tot doorwerking op de kaart in het BNLU en het Werkdocument Ecologische verbindingszones.

Reactie PS:

Reclamant geeft niet aan welke verbindingszones gemist worden. De ecologische verbindingszones aan de oost- en westkant van Utrecht, zoals uitgewerkt in het Werkdocument ecologische verbindingszones zijn op de kaart "Gebieden binnen groen contouren" weergegeven. Een uitzondering hierop is de verbindingszone langs de A2.

Vanwege de aanwezige barrières kan deze verbindingzone niet volwaardig functioneren en is deze niet opgenomen in de EHS. De verbinding via de Hollandsche IJssel en Haarzuilens is een goed alternatief.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Oude Wetering - ecologische verbindingzone

Bedenkingnummer: 1326, 1328, 2858, 3228

Samenvatting bedenking:

Reclamanten, allen agrariërs, hebben bezwaar tegen de ecologische verbindingzone langs de Oude Wetering ten zuiden van Polder Reijerscop. De verbindingzone leidt tot verkleining en/of doorsnijding van hun bedrijf en leidt daarnaast tot beperkingen.

Reactie PS:

De ecologische verbindingzone is een belangrijke schakel in het stelsel van verbindingzones in het gebied tussen de Oude Rijn en Hollandsche IJssel. De verbindingzone is niet alleen opgenomen in het Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht, maar ook in het Raamplan Utrecht-West. Wij erkennen dat de realisatie te kosten kan gaan van (een beperkte hoeveelheid) landbouwgrond, maar wij vinden dat het ecologisch belang hier zwaarder moet wegen. Ons uitgangspunt is echter dat realisatie plaatsvindt op basis van vrijwilligheid en de EHS-status leidt niet tot beperkingen in de agrarische bedrijfsvoering (zie ook onze reactie in deze paragraaf onder het kopje 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven'). Bij eventuele doorsnijdingen van het bedrijf zullen vanzelfsprekend passende maatregelen worden genomen om de bereikbaarheid van de bedrijfspercelen te waarborgen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Houtkade Tappersheul (Oudewater) – ecologische verbindingzone

Bedenkingnummer: 1945

Samenvatting bedenking:

De houtkade Tappersheul – Linschoterwaard is ecologische verbindingzone.

Reactie PS:

De Linschoterkade staat als bestaande natuur (conform het Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht) op de kaart "Gebieden binnen groene contouren" aangegeven. Door de schaal van de kaart is de aanduiding moeilijk te onderscheiden. Gezien het lineaire karakter van de kade is de aanduiding verbindingzone meer passend, overeenkomstig andere houtkaden in het zuidwesten van Utrecht.

Besluit PS: Linschoterkade op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' opnemen als ecologische verbindingzone.

- Uiterwaarden Hollandsche IJssel / Willeskop – nieuwe natuur

Bedenkingnummer: 2265

Samenvatting bedenking:

Reclamant heeft bezwaar tegen de aanduiding nieuwe natuur op een deel van zijn gronden in de uiterwaard langs de Hollandsche IJssel. Op de hem toegestuurde kaart van het natuurgebiedsplan waren deze gronden niet ingekleurd.

Reactie GS

Reclamant geeft niet precies aan om welke gronden het gaat. Waarschijnlijk is hier echter sprake van een misverstand. De nieuwe natuur zoals opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren', is gebaseerd op het door ons vastgestelde Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Uiterwaarden Hollandsche IJssel – nieuwe natuur

Bedenkingnummer: 2910

Samenvatting bedenking:

Alle gronden in de uiterwaarden van de Hollandsche IJssel worden opgekocht voor natuur en verschaald. Deze gronden zijn echter al eeuwenlang in agrarisch en niet veranderend gebruik. Uit cultuurhistorisch oogpunt moeten deze gronden in agrarisch gebruik blijven.

Reactie PS:

Een deel van de uiterwaardgronden hebben wij begrensd als nieuwe natuur. Het is van belang om bij de toekomstige natuurontwikkeling rekening te houden met cultuurhistorische waarden. Dit hebben wij ook in het streekplan verwoord. Het huidige agrarisch gebruik is sinds de occupatie o.a. ten gevolge van de intensivering

aanzienlijk gewijzigd. Een op natuurontwikkeling gericht verschrallingsbeheer is binnen de huidige agrarische bedrijfsvoering moeilijk in te passen. In verband met de gewenste ontwikkeling van aan de rivier gebonden natuur willen we ook op beperkte schaal moeras, bos en struweel realiseren. Realisatie zal mogelijk zijn op basis van vrijwillige medewerking van de eigenaren/gebruikers. Dit kan zowel via aankoop van gronden door natuurbeherende organisaties als via particulier natuurbeheer.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Uiterwaarden Hollandsche IJssel / Zuid-IJsseldijk - nieuwe natuur

Bedenkingnummer: 1506

Samenvatting bedenking:

Het is ongewenst dat een gebied tussen Zuid-IJsseldijk en de Hollandsche IJssel wordt aangemerkt als te verwerven natuur. Deze gronden zijn recent toebedeeld aan agrariërs in het kader van de Landinrichting Lopikerwaard en het gebied is recreatief aantrekkelijk.

Reactie PS:

Dit gebied is in het vastgestelde Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht aangeduid als nieuwe natuur. Hier liggen goede mogelijkheden, om in aansluiting op de natuurontwikkeling aan de noordzijde van de Hollandsche IJssel riviergebonden natuurtypen te ontwikkelen. Dit kan ook tot een verhoging van de al aanwezige recreatieve waarden leiden.

Wij realiseren ons dat in het kader van de Landinrichting Lopikerwaard gronden aan agrariërs zijn toebedeeld. Realisatie van deze nieuwe natuur vindt echter plaats op basis van vrijwilligheid en de EHS-status heeft geen gevolgen voor de agrarische bedrijfsvoering (zie ook onze reactie onder het kopje 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Uiterwaarden bij de Noord-IJsseldijk – nieuwe natuur

Bedenkingnummer: 1452, 1519

Samenvatting bedenking:

Door de EHS aanduiding voor nieuwe natuur langs de Hollandse IJssel, worden de voorgenomen plannen voor een jachthaven met recreatiepunt, een landgoed, en recreatieve voorzieningen voor wandelen en fietsen bemoeilijkt of wellicht zelfs onmogelijk. (1452)

De EHS-aanduiding nieuwe natuur voor het hele gebied nabij Noord-IJsseldijk is ongewenst, evenals de aanduiding landelijk gebied 4. Hierdoor kunnen particuliere initiatieven om natuur tot stand te brengen worden gefrustreerd. De aanduiding landelijk gebied 3 past beter bij deze ontwikkeling, in combinatie met een ecologische verbindingzone.(1519)

Reactie PS:

Tijdens de procedure voor de begrenzing van nieuwe natuur in het Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht is nabij de toekomstige jachthaven abusievelijk een gebied begrensd als nieuwe natuur. In het kader van het Raamplan Utrecht-West zijn voor dit gebied afspraken gemaakt over de ontwikkeling van een jachthaven en een landgoed en de realisatie is inmiddels in een vergevorderd stadium. Bij een wijziging van het Natuurgebiedsplan zal de begrenzing worden gecorrigeerd. Wij adviseren de EHS begrenzing op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' aan te passen en hier de aanduiding landelijk gebied 3 te geven (zie ook paragraaf 9.1, kopje 'landelijk gebied aanduiding uiterwaarden Hollandsche IJssel').

Besluit PS: de EHS begrenzing op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' aanpassen en de aanduiding landelijk gebied 4 wijzigen in landelijk gebied 3 voor het gebied nabij de toekomstige jachthaven.

- Bos Zuidelijke IJsseldijk bij IJsselstein

Bedenkingnummer: 1679

Samenvatting bedenking:

De plannen voor een bos aan de Zuidelijke IJsseldijk vormen een bedreiging voor het agrarisch bedrijf van de reclamant.

Reactie PS:

De plannen voor een bos aan de Zuidelijke IJsseldijk zijn niet specifiek genoemd in het streekplan. Waarschijnlijk is de reactie gebaseerd op het in het Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht weergegeven natuurdoeltypen. Volgens het Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht zal er slechts een beperkt deel van de begrensde nieuwe natuur als bos ingericht kunnen worden. Eventuele aankoop van gronden vindt plaats op basis van de agrarische waarde. Verder

verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje ‘Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven’ in deze paragraaf.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Polders Broek en Blokland – nieuwe natuur

Bedenkingnummer: 1810, 2265

Samenvatting bedenking:

Gronden die op kaart 7.6 als landbouwkerngebied zijn aangeduid, zijn op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ als nieuwe natuur aangemerkt. Gelet op de ruilverkaveling kan het hier alleen maar om landbouwgronden gaan (1810).

Reclamant is eigenaar van gronden in het natuurgebied Blokland. Reclamant zal de gronden agrarisch blijven gebruiken.

Reactie PS:

Beperkte gebieden van de Lopikerwaard zijn in het kader van landinrichting aangewezen als reservaatgebied/nieuwe natuur. De realisatie hiervan is afgerond (polders Broek en Blokland) of in uitvoering (polder Willeskop).

Een beperkt deel van de ‘nieuwe natuur’ op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ kon niet via de landinrichting worden gerealiseerd. In de toekomst zullen zich, op basis van vrijwilligheid, wellicht wel mogelijkheden voordoen om deze natuur te realiseren. Dit laat onverlet dat de Lopikerwaard als geheel een landbouwkerngebied is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Lopik- ecologische verbindingzone

Bedenkingnummer: 1753

Samenvatting bedenking:

Reclamant verzoekt om 7 ha grond, grenzend aan de ecologische verbindingzone ten westen van het Benedeneind aan te merken als zoekgebied voor een ecologische verbindingzone. Hierdoor wordt de realisatie van deze verbindingzone ook veel kansrijker, omdat het oorspronkelijke traject beperkt wordt door bebouwing en andere voorzieningen.

Reactie PS:

De ecologische verbindingzone op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ is gebaseerd op het Natuurgebiedsplan Zuid-West Utrecht. De op de kaart aangeduide verbindingzone is in 2002 gerealiseerd, zodat verplaatsing van deze verbindingzone niet aan de orde is. Nader onderzoek zal moeten uitwijzen of het vanuit ecologisch oogpunt noodzakelijk is de verbindingzone uit te breiden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Hollandse Rading – ecologische verbindingzone

Bedenkingnummer: 1555

Samenvatting bedenking:

Gebied tussen Hollandse Rading, Dassenbosje en Wezenbosje is een EHS- verbindingzone en moet op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ worden aangeduid.

Reactie PS:

Het gebied nabij Hollandse Rading tussen de westelijke bebouwing van de Tolakkerweg, het Dassenbosje en het Wezenbosje is ecologisch van belang, vanwege onder andere het voorkomen van dassen in de omgeving. Rondom het dassenbosje hebben wij nieuwe natuur begrensd om de ecologische waarden in dit gebied verder uit te bouwen. Daarmee is het niet nodig hier een ecologische verbindingzone op te nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Groenekan – nieuwe natuur

Bedenkingnummer: 2193

Samenvatting bedenking:

Op 70 meter van het agrarisch bedrijf van de reclamant is langs de Wilhelminaweg in Groenekan een strook nieuwe natuur ingetekend. Gevreesd wordt voor beperkingen in de bedrijfsvoering. Daarbij is een alternatief is voorhanden: deze strook laten samenvallen met de 1 kilometer meer westelijk gelegen verbindingzone.

Reactie PS:

Vanwege samenhang in de structuur van de ecologische verbindingzones is het samenvoegen geen optie. Voor de gevolgen van de EHS-aanduiding verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven' in deze paragraaf.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Lunetten – ecologische verbindingzone

Bedenkingnummer: 2813, 3039

Samenvatting bedenking:

Spoorwegverdubbeling Randstadspoor en de nieuwe ontwikkeling van het stationsplein kunnen de nog aanwezige groene zone (een ecologische verbindingzone) geheel doen verdwijnen. Wel zijn er al toezeggingen van de gemeente dat compensatie zal plaatsvinden, maar dat gaat voorbij aan onderlinge verbindingen (3039).

Er is speciaal aandacht nodig voor Kromme Rijn / Lunetten in relatie tot spoorwegverbreding (2813)

Reactie PS:

De genoemde verbindingzone maakt deel uit van de EHS en is opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Voor de EHS geldt het 'nee, tenzij' principe. Dit houdt er in er geen ontwikkelingen mogen plaatsvinden, die de kenmerkende waarden en kenmerken aantasten, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Als er, met toepassing van dit 'nee, tenzij' principe toch gekozen moet worden voor een plan waarbij aantasting van de waarden optreedt, dan moeten compenserende en mitigerende maatregelen worden getroffen en is het compensatiebeginsel (zie paragraaf 7.12) van toepassing.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Stad Utrecht – ecologische verbindingzone

Bedenkingnummer: 3273

Samenvatting bedenking:

De ecologische verbindingzone in het zuiden van de stadsrand van Utrecht moet verder de stad in lopen.

Reactie PS:

Wij hebben ervoor gekozen om geen ecologische verbindingzones via de Kromme Rijn en de singels de stad in te laten lopen, maar de verbindingen om de stad heen te projecteren. Dit is uit ecologisch oogpunt kansrijker. Overigens is de door de reclamant aangeduide verbinding op lokaal niveau (binnen het stedelijk gebied van Utrecht) wel waardevol.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Oostzijde Utrecht – ecologische verbindingzones

Bedenkingnummer : 0913, 0975, 1331,1747, 2993

Samenvatting bedenking:

De ecologische verbinding tussen Westbroek via Oostbroek naar Langbroek mag niet worden aangetast door expansie van de stad Utrecht. Corridor tussen Groenekan en Odijk is niet opgenomen in streekplan, terwijl deze ecologisch wel van belang is. (0931)

Ecologische corridor tussen Groenekan en Odijk is niet opgenomen in het streekplan, terwijl het ecologisch belang hiervan groot is en faunapassages gewenst zijn. (0945)

Faunapassages worden gemist, bij De Bilt, de Koeland te Zeist, landgoed Wulperhorst en nabij Odijkerweg. (1331)

Tussen Driebergen (Hooge Woerd) en Groenekan wordt een ecologische verbindingzone gemist. Er is hier een kralensnoer van landgoederen die stepping stones vormen tussen het Kromme Rijn en Rivierengebied en de Heuvelrug (1747).

Het plan zou kunnen worden aangevuld met enige faunapassages: Utrechtseweg bij Griffenstein, spoorlijn bij Beukenburg.(2993)

Reactie PS:

De ecologische corridor tussen Groenekan en Odijk / Driebergen wordt gevormd door een mozaïek van bestaande natuur en nieuwe natuur. De door de reclamant genoemde ecologische corridor ten oosten van Odijk is hier onderdeel van. Het betreft veelal delen van landgoederen. Realisatie vindt plaats in het kader van de Landinrichtingen Groenraven Oost en Noorderpark.

Kleinschalige faunapassages zijn vanwege het detailniveau niet in het streekplan niet opgenomen (zie ook onze reactie onder het kopje 'Faunapassages / ecologische corridors / ecologische verbindingzones op streekplankaarten' in deze paragraaf.)

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Uithof – Zeist - Bunnik**

Bedenkingnummer: 2813

Samenvatting bedenking:

De kaart met groene contouren moet in gebied Uithof - Zeist - Bunnik worden aangepast om de hoge actuele natuurwaarden in het gebied goed weer te geven.

Reactie PS:

Wij zijn het met de reclamant eens, dat in het gebied Uithof - Bunnik - Zeist aaneengesloten gebieden met hoge actuele natuurwaarden voorkomen. Deze gebieden maken onderdeel uit van verschillende landgoederen. Ter versterking van deze gebieden zijn aangrenzende gebieden begrensd als nieuwe natuur. Zowel de bestaande natuur als de begrensde nieuwe natuur zijn op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' aangegeven. Daarmee wordt het behoud van de door de reclamant bedoelde waarden voldoende gewaarborgd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Zeist/Doorn – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 1253

Samenvatting bedenking:

Ten hoogte van Zeist en Doorn ontbreken 2 ecologische verbindingzones op de kaarten.

Reactie PS:

De onderbouwing van de ecologische verbindingzones op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' is opgenomen in het Werkdocument Ecologische verbindingzones (1993), Programma Ecologische verbindingzones (2003) en de natuurgebiedsplannen. De door de reclamant aangegeven verbindingen liggen binnen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' binnen de 'bestaande natuur'. Het is onze inzet dat in de komende jaren in het kader van ontsnipperingsprojecten aandacht wordt besteed aan de verbindingen waaraan de reclamant refereert.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Hooge Woerd – nieuwe natuur**

Bedenkingnummer: 0322, 0886

Samenvatting bedenking:

Verzoek om de begrenzing van de EHS van het gebied naast de A12 enigszins aan te passen, zodat verplaatsing van de sportvelden naar deze locatie ruimtelijk mogelijk wordt gemaakt.

De EHS-aanduiding bij de groene corridor tussen de Utrechtse Heuvelrug en de Kromme Rijn moet gehandhaafd blijven en mag niet vervallen i.v.m. verplaatsing van de sportvelden aan de noordzijde van Driebergen. Ook het gebied bij de Akkerweg moet gevrijwaard blijven van sportvelden (0886).

Reactie PS:

Wij zien op dit moment geen aanleiding om de begrenzing van de nieuwe natuur bij de Hooge Woerd aan te passen. Voor de EHS geldt het 'nee, tenzij' principe voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Voor een verdere reactie verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 9.1 onder het kopje 'Landelijk gebied aanduiding De Hooge Woerd en omgeving'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Kromme Rijn**

Bedenkingnummer: 1525

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk waarom de Kromme Rijn als EHS is begrensd, want hier liggen geen verzuringgevoelige bossen waarop WAV betrekking heeft.

Reactie PS:

De EHS is niet gebaseerd op de eventuele aanwezigheid van verzuringsgevoelige bossen. De EHS is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden, tussenliggende agrarische gebieden met natuurwaarden en verbindingen daartussen. De Kromme Rijn is in het streekplan daarbij aangeduid als een ecologische verbindingzone. Voor wat betreft de gevolgen voor de agrarische bedrijven en de relatie met de WAV, verwijzen wij naar onze reactie onder de kopjes: 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven' en 'Groene contouren: gevolgen WAV'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Caspergouwse wetering – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 0852, 1830

Samenvatting bedenking:

De ecologische verbindingzone langs de Caspergouwse wetering moet worden geschrapt. In het landinrichtingsplan is geconstateerd dat deze verbinding tussen Kromme Rijn en Amsterdam-Rijnkanaal geen of nauwelijks waarde heeft. (0852)

Ecologische verbindingzone bij Caspergouwse wetering tussen Kromme Rijn en ARK is niet realiseerbaar, bovendien zijn er belemmeringen die de uitwisseling beperken. (1830)

Reactie PS:

De verbindingzone Caspergouwse wetering maakt onderdeel uit van een netwerk van verbindingzones. Langs de Caspergouwse wetering zijn geen ha nieuwe natuur begrensde: de verbinding beperkt zich tot de watergang zelf. De belemmeringen die de ecologische uitwisseling beperken zijn ons bekend. Door middel van technische inrichtingsmaatregelen kunnen deze belemmeringen beperkt worden. Wij zien dan ook geen aanleiding de verbinding de schrappen. Volledigheidshalve verwijzen wij ook nog naar onze reactie op de bedenkingen onder het kopje “Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven” in deze paragraaf.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Kromme Rijn / Graaf van Lynden van Sandenburgweg – nieuwe natuur**

Bedenkingnummer: 1008, 3154

Samenvatting bedenking:

De natuurzone ten zuiden van de Kromme Rijn, moet ten noorden van de Kromme Rijn tussen de Kromme Rijn en Graaf van Lynden van Sandenburgweg komen te liggen. (1008)

Ten zuiden van de Kromme Rijn en ten noorden van de Ossewaard staat natuur ingetekend. Dit is bezwaarlijk, want het is een landbouwkerngebied en de zuidzijde sluit niet aan bij natuurgebied. (3154)

Reactie PS:

De als ‘nieuwe natuur’ aangegeven gebieden zijn in het RAK Kromme Rijn en in het Natuurgebiedsplan Kromme Rijn opgenomen. De langs de Kromme Rijn begrensde gebieden zijn van belang als stapstenen langs de Kromme Rijn. De Kromme Rijn is een ecologische verbindingzone. Ten noorden van de Kromme Rijn zijn reeds stapstenen in de vorm van nieuwe natuur gerealiseerd.

De aanduidingen op de themakaart land –en tuinbouw zijn, gezien de kaartschaal zeer globaal. Om verwarring te voorkomen hebben wij echter in paragraaf 11.1 kopje ‘landelijk gebied-aanduiding Kromme Rijn’ voorgesteld om de aanduiding landbouwkerngebied hier iets anders te begrenzen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Natuurgebiedsplan Kromme Rijn – begrenzing EHS in streekplan**

Bedenkingnummer: 3281

Samenvatting bedenking:

Uit een vergelijking tussen het Natuurgebiedsplan Kromme Rijn – en de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ blijkt dat op de laatstgenoemde kaart gebieden ontbreken. Dit geldt met name voor gebieden ten westen van Bunnik en een aantal kleinere natuurgebieden tussen Odijk en Werkhoven.

Reactie PS:

Het is juist dat niet alle gebieden ‘bestaande natuur’, die in de natuurgebiedsplannen zijn weergegeven, ook op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ als EHS zijn opgenomen. Wij hebben alleen die gebieden als bestaande natuur begrensde, die groter zijn dan 5 ha. Kleinere gebieden dan 5 ha zijn alleen opgenomen als zij onderdeel zijn van een samenhangend geheel. De door reclamant genoemde gebieden zijn geïsoleerde complexen die geen onderdeel zijn van ecologische verbindingzones.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Heuvelrug/Kromme Rijn – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 0886, 1747

Samenvatting bedenking:

Aandacht wordt gemist voor de (onder meer in het Natuurgebiedsplan opgenomen) verbindingen tussen de Heuvelrug en het Kromme Rijn-gebied.

Reactie PS:

Op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' is nabij Sandenburg een ecologische verbindingzone tussen het Kromme Rijngebied en de Heuvelrug opgenomen. Voor de verbindingen tussen de Heuvelrug en Kromme Rijn zijn verder de zoekgebieden nieuwe natuur relevant. Deze zijn op de kaart onder de legenda eenheid 'overig' weergegeven. Door de realisatie van nieuwe natuur binnen deze zoekgebieden wordt nader invulling gegeven aan de verbinding tussen de Heuvelrug en het Langbroekerweteringgebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Langbroekerweteringgebied - overige natuur (zoekgebied nieuwe natuur)

Bedenkingnummer: 1659, 1832

Samenvatting bedenking:

De begrenzing van de EHS in het Langbroekerweteringgebied lijkt onjuist. Het gaat hier om een zoekgebied waarin deels natuur wordt gerealiseerd. De aanduiding in het streekplan suggereert, dat hele gebied EHS wordt (1832).

Het zoekgebied nieuwe natuur in het Langbroekerweteringgebied moet alleen betrekking hebben op de gerealiseerde nieuwe natuur (1659).

Reactie PS:

In het Plan van Aanpak Langbroekerwetering is er niet voor gekozen de nieuwe natuur 1:1 te begrenzen. In plaats daarvan is zijn er zoekgebieden aangeduid, waarbinnen nieuwe natuur ontwikkeld kan worden. Het gaat hierbij om circa 600 ha nieuwe natuur binnen een zoekgebied van 1.800 ha. Op deze wijze is er met name in de landgoederenzone meer keuzemogelijkheden en kansen voor de realisatie van nieuwe natuur.

Deze begrenzing van de zoekgebieden nieuwe natuur hebben wij ook in het Natuurgebiedsplan Kromme Rijn vastgelegd en overgenomen in de EHS in het streekplan onder de legenda-eenheid 'overig'. Door de EHS-status van zoekgebied in het streekplan, wordt het hele gebied beschermd middels het 'nee, tenzij' principe. Als de nieuwe natuur is gerealiseerd, zullen wij de begrenzing van de EHS heroverwegen.

Het is belangrijk dat de agrarische bedrijven zich in het zoekgebied nieuwe natuur verder kunnen ontwikkelen. Een deel van dit gebied zal immers de agrarische functie behouden. Wij stellen onder het kopje 'Zoekgebieden nieuwe natuur' in paragraaf 11.1 voor, dit expliciet in de tekst op te nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Ontwikkelingsmogelijkheden bedrijf in Langbroekerweteringgebied

Bedenkingnummer: 1189

Samenvatting bedenking:

Door de ligging van het agrarisch bedrijf van de reclamant in de EHS en in landelijk gebied 4 komt, vanwege de WAV, het bedrijf op slot te zitten. Dit is in strijd met Plan van Aanpak Langbroekerwetering, waarin het bedrijf nog wel ontwikkelingsmogelijkheden heeft. Afstemming op het Plan van Aanpak is nodig.

Reactie PS:

Met betrekking tot de WAV verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje "Groene contouren: gevolgen WAV". Wij stellen (in onze reactie onder het kopje 'zoekgebieden nieuwe natuur' in paragraaf 11.1) voor om de landelijk gebied aanduiding voor de zoekgebieden nieuwe natuur in het Langbroekerweteringgebied te wijzigen. De meer aaneengesloten gebieden bestaande natuur houden de aanduiding landelijk gebied 4. De meer aaneengesloten zoekgebieden nieuwe natuur krijgen de aanduiding landelijk gebied 3.

In de gebieden met de aanduiding landelijk gebied 3 en 4 komen de bedrijven niet op slot te zitten. In de EHS geldt het 'nee, tenzij' principe (zie onze reactie onder het kopje 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven', waar ook niet uit afgeleid kan worden dat de agrarische bedrijven op slot worden gezet. Afstemming met het Plan van Aanpak Langbroekerwetering heeft plaatsgevonden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Achterweg/Boerenbuurt (Leersum) – overige natuur (zoekgebied nieuwe natuur)

Bedenkingnummer: 1826, 3109, 3279

Samenvatting bedenking:

Ten onrechte is bij de Achterweg/Boerenbuurt 5 ha nieuwe natuur zoekgebied niet opgenomen op de streekplan-kaart. (3109, 3297)

Bij de Boerenbuurt is een klein blok weggevallen t.o.v. het Natuurgebiedsplan. Het wekt de indruk dat hier een correctie wordt toegepast voor de verplaatsing van sportvelden. Die verplaatsing is niet noodzakelijk. (1826)

Reactie PS:

Het gebied bij de Achterweg-Boerenbuurt van circa 5 ha, dat in het Natuurgebiedsplan Kromme Rijngebied als zoekgebied nieuwe natuur is begrensd, is in het Ontwerp-streekplan niet op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' opgenomen. Dit hing samen met de eventuele verplaatsing van sportvelden uit de kern Leersum. Het betreffende gebied van 5 ha was een mogelijke hervestigingslocatie. Nu duidelijk is dat de gemeente er alsnog voor kiest om het sportveldencomplex aan de Wildbaan niet te verplaatsen, zijn wij van mening dat de tekstpassages in het streekplan die hierop betrekking hebben, kunnen vervallen. Het gebied kan als zoekgebied nieuwe natuur op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' worden opgenomen.

Besluit PS: gebied van circa 5 ha bij Achterweg-Boerenbuurt als zoekgebied nieuwe natuur op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' opnemen.

- **Langbroekerwetering/Kromme Rijn – ecologische verbindingzones**

Bedenkingnummer: 1826, 2142, 3292

Samenvatting bedenking:

Op de EHS-kaart ontbreekt een aantal ecologische verbindingzones uit het Plan van Aanpak Langbroekerwetering en het natuurgebiedsplan Kromme Rijn gebied.

Reactie PS:

Het is juist dat enkele ecologische verbindingen in het Langbroekerwetering niet op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' staat aangegeven. Het betreft de zoekgebieden verbindingzones tussen de kerngebieden. Deze zijn niet gekoppeld aan lineaire elementen en kunnen niet binnen de bestaande legenda-eenheid 'verbindingzone' weergegeven worden. In de tekst hebben we opgenomen dat deze verbindingzones na realisatie in de EHS opgenomen kunnen worden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Amerongerwetering/Lekdijk – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 1779, 2205

Samenvatting bedenking:

De ecologische verbindingzone tussen de Amerongerwetering en de Lekdijk is ongewenst, want de bedrijfsvoering wordt hierdoor belemmerd en ten oosten van bedrijfspercelen is al een natuurlijke verbinding. Deze extra verbindingzone leidt ook tot aantasting van de openheid. (1779)

Gevreesd wordt voor belemmeringen in de bedrijfsvoering door het realiseren van een verbindingzone op de grens van Wijk bij Duurstede en Amerongen. Gevraagd wordt of deze verbinding niet elders kan worden gerealiseerd.(2205)

Reactie PS:

Met betrekking tot de gevolgen voor de agrarische bedrijven van de EHS-status verwijzen wij naar onze reactie in deze paragraaf onder het kopje 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven'.

Gezien de ligging van de verbindingzone tussen de Amerongerwetering en de Lekdijk er geen sprake van aantasting van de openheid. Binnen het gebiedsgericht project Langbroekerwetering wordt getracht om een alternatief tracé met een hogere kans op realisatie te vinden. Hierover is met de indiener van de bedenking (1779) contact geweest. Vooralsnog blijft deze oorspronkelijke verbinding deel uitmaken van de EHS. Indien er een alternatief tracé is gevonden, kan deze vervolgens in het betreffende natuurgebiedsplan en het streekplan worden verankerd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Landgoed Zuylestein – bestaande natuur**

Bedenkingnummer: 3109, 3279

Samenvatting bedenking:

Een perceel weiland / de voormalige boomgaard en de historische visvijver zijn ten onrechte opgenomen in EHS.

Reactie PS:

Wij zijn met de reclamant eens dat deze ten onrechte als EHS / bestaande natuur zijn aangemerkt. Wij stellen voor de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' hier aan te passen.

Besluit PS: percelen ten westen van kasteel Zuylestein niet opnemen op kaart 'Gebieden binnen groene contouren'

- **Achterweg / Landgoed Zuylestein**

Bedenkingnummer: 2314

Samenvatting bedenking:

Het gebied Achterweg – landgoed Zuylestein wordt gemist op de EHS-kaart.

Reactie PS:

Op basis van ligging, gebruik en actuele en potentiële natuurwaarden is het gebied niet begrensd als bestaande natuur, nieuwe natuur of overig gebied zijnde agrarische gebieden met hoge actuele en potentiële ecologische waarden, die van groot belang zijn voor de samenhang van de ecologische hoofdstructuur. Om deze reden is het gebied niet begrensd als EHS.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Birkhoven – bestaande natuur**

Bedenkingnummer: 1655

Samenvatting bedenking:

Vanwege de hoge natuurwaarden is bij Birkhoven-noord de aanduiding “bestaande natuur” gewenst. Aanpassing van de begrenzing heeft plaatsgevonden t.b.v. het nieuwe bestemmingsplan, maar de mogelijkheden hierin zullen niet worden benut.

Reactie PS:

Het is niet geheel duidelijk op welk gebied deze bedenking exact betrekking heeft. De camping Bokkeduinen ligt binnen de rode contour. Binnen de rode contouren worden geen apart gebieden voorzien van een groene contour en is de bescherming van groene waarden primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Voor de overige begrenzing is aangesloten bij de aanduiding van de bestaande natuur in het Natuurgebiedsplan Utrechtse Heuvelrug, met inachtneming van de het verschil in detailniveau van beide kaarten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Zuidzijde Amersfoort – bestaande natuur**

Bedenkingnummer: 0948

Samenvatting bedenking:

De begrenzing van de EHS tussen Amersfoort en de A28 ten zuidwesten van Marketing Village moet vervallen. Het gebied heeft een beperkte natuurwaarde en het vormt geen eenheid met natuurgebieden ten zuidwesten van Amersfoort.

Reactie PS:

In het door de reclamant aangegeven gebied liggen bossen die deel uitmaken van landgoederen. In tegenstelling tot hetgeen de reclamant veronderstelt, heeft het gebied zowel actuele als potentiële waarden. Zeker als onderdeel van en in samenhang met de overige boscomplexen van de Utrechtse Heuvelrug, maken deze gebieden deel uit van de van EHS.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Dierenpark Amersfoort – bestaande natuur**

Bedenkingnummer: 1655

Samenvatting bedenking:

De aanduiding bestaande natuur in / nabij dierenpark Amersfoort is gewenst. Het is onduidelijk of de aanduiding bestaande natuur niet is opgenomen vanwege de door het dierenpark gewenst uitbreiding. Er wordt geen recht gedaan aan het compensatiebeginsel.

Reactie PS:

Gezien het karakter, het gebruik en het beheer van het dierenpark, is het dierenpark niet als ‘bestaande natuur’ aangeduid. Ook in het Natuurgebiedsplan Utrechtse Heuvelrug is het terrein niet als bestaande natuur opgenomen. Een uitbreiding van het dierenpark in het als EHS aangeduide gebied, valt onder het ‘nee, tenzij’ beginsel.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Leusderheide / Den Treek – groene corridor**

Bedenkingnummer: 1358

Samenvatting bedenking:

De corridor met betrekking tot de verbinding Leusderheide – landgoed Den Treek ontbreekt op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’.

Reactie PS:

Alleen de groene corridors met ecoducten over rijksweg en spoorwegen in het centrale deel van de Utrechtse Heuvelrug zijn op de kaart “gebieden binnen groen contouren” aangegeven. Wij stellen onder het kopje ‘Aantal

groene corridors ontbreekt op EHS-kaart' in deze paragraaf voor alle groene corridors met ecoducten over rijks- en spoorwegen aan te geven. De door reclamant aangegeven corridor kruist echter een provinciale weg (N226), waar volgens voorlopige planvorming als infrastructuur een eenvoudige faunatunnel is gepland. Deze kleinschalige voorzieningen worden niet op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' aangegeven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Zeist en omgeving – bestaande natuur

Bedenkingnummer: 1730,1826

Samenvatting bedenking:

Op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' maken Den Dolder - Zuid en een groot deel van Bosch en Duin geen deel uit van de EHS. Dit is volstrekt arbitrair en onlogisch en een onderbouwing is dan ook nodig. (1730) Bij Huis ter Heide, Bosch en Duin en Den Dolder vallen bestaande natuurgebieden buiten groene contouren. Deze moeten alsnog worden opgenomen. (1826)

Reactie PS:

Den Dolder - Zuid, het zuidelijk deel van Bosch en Duin / het noordelijk deel van Huis ter Heide hebben wij niet begrensd als EHS. Wij hebben de begrenzing van de bestaande natuur beperkt tot die delen, die van belang zijn als ecologische corridor tussen de boscomplexen ten westen van Bosch en Duin en de Utrechtse heuvelrug ten oosten van de Dolderse weg. Het gaat hierbij om het centrale deel van Bosch en Duin en de gebieden waar grotere boscomplexen liggen. Het begrenzen als EHS van aan het centrale deel grenzende gebieden met relatief intensieve bebouwing is vanuit ecologisch oogpunt niet noodzakelijk.

Advies: geen aanleiding tot aanpassing

- Sterrenberg (Zeist) – bestaande natuur

Bedenkingnummer: 1826, 3274

Samenvatting bedenking:

Sterrenberg behoort wel tot EHS.

Reactie PS:

Een beperkt deel van het complex Sterrenberg bestaan uit natuur. Als onderdeel van het project Hart van de Heuvelrug vindt de pilot Zorginstellingen Heuvelrug plaats. In dat kader wordt er bij de zorginstelling Sterrenberg woningbouw mogelijk gemaakt en valt dit complex binnen de rode contouren. Wij hebben, behalve bij ecologische verbindingzones, geen EHS begrenzing binnen de rode contouren opgenomen. Overigens merken wij op dat de Zorgpilot per saldo een positief effect heeft op het functioneren van de EHS in het gebied 'Hart van de Heuvelrug' (zie ook paragraaf 7.9 Hart van de Heuvelrug).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug - EHS

Bedenkingnummer: 1833

Samenvatting bedenking:

Het Nationale park Utrechtse Heuvelrug is niet opgenomen in op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'.

Reactie PS:

De status 'Nationaal Park' vormt als zodanig geen aanleiding om te worden opgenomen op de kaart. De gebieden binnen het Nationale Park Utrechtse Heuvelrug die deel uitmaken van de EHS, of vallen onder de Vogelrichtlijn- of Habitatrichtlijn, zijn voorzien van een groene contour. Dit is vrijwel het gehele Nationale Park. De resterende delen vallen niet onder de criteria voor opname op de kaart.

Voor de duidelijkheid en volledigheid, hebben wij onder het kopje 'Afbakening en afstemming met Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug' in paragraaf 11.1, wel voorgesteld de grens van het nationaal Park Utrechtse Heuvelrug op een kaart in het streekplan op te nemen.

Besluit PS: grens nationaal Park Utrechtse Heuvelrug op een kaart in het streekplan opnemen

- Elst – bestaande natuur

Bedenkingnummer: 0561

Samenvatting bedenking:

Bij Elst is ten onrechte een groen vlak "bestaande natuur" opgenomen.

Reactie PS:

Op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' is de hoek Veenendaalsestraatweg en Zwijnbergen aangegeven als bestaande natuur. Dit is onjuist. Wij zullen de aanduiding, in aansluiting op de rest van het perceel, wijzigen in de legenda-eenheid 'overig'.

Besluit PS: kaart 'Gebieden binnen groene contouren' aanpassen bij hoek Veenendaalsestraatweg / Zwijnbergen

- **Elsterstraatweg – nieuwe natuur**

Bedenkingnummer: 1389

Samenvatting bedenking:

De EHS is te ruim weergegeven bij de Elsterstraatweg 51-69. Feitelijk is hier een bedrijfsbestemming.

Reactie PS:

Het terrein Elsterstraatweg 51-69 is niet begrensd als EHS (nieuwe natuur). Gezien de schaal van de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' zijn dit soort details moeilijk waar te nemen. Voor een goed leesbaar schaalniveau verwijzen we naar de kaartschaal 1:50.000, die bij de provincie beschikbaar is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **EHS begrenzing in Eemland**

Bedenkingnummer: 0949

Samenvatting bedenking:

De begrenzing van de EHS is onduidelijk in relatie tot de Natuurgebiedsplannen en de reconstructie.

Reactie PS:

De in het Natuurgebiedsplan Eemland begrensde gebieden nieuwe natuur en ecologische verbindingzones maken onderdeel uit van de EHS, zoals deze is weergegeven op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Tevens maken bestaande natuur en tussenliggende agrarische gebieden met natuurwaarden onderdeel uit van de EHS. De begrenzing van de EHS wordt in het streekplan bepaald en niet in het Reconstructieplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Buitenmaten Westdijk Bunschoten-Spakenburg – nieuwe natuur**

Bedenkingnummer: 0729

Samenvatting bedenking:

Bescherming van de natuur in de buitenmaten Westdijk is ongewenst, vanwege de WAV-werking, de beperkte natuurwaarde en het recreatief gebruik.

Reactie PS:

De uiterwaard (buitenmaten) aan de Westdijk in de gemeente Bunschoten -Spakenburg is een gebied dat in het kader van de landinrichting Eemland is toebedeeld aan natuur, in het Natuurgebiedsplan Eemland is begrensd als nieuwe natuur en medio 2002 is ingericht als nieuwe natuur. De WAV is niet van toepassing (zie tekst onder kopje: 'Groene contouren: gevolgen WAV'). Het gaat hier immers om nieuwe natuur en niet om bestaande natuur. Natuurontwikkeling heeft hier grote potenties. Volgens het bestemmingsplan heeft het gebied geen recreatieve bestemming. Wij zien dan ook geen aanleiding dit gebied buiten de EHS te houden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Schothorst/Coelhorst**

Bedenkingnummer: 1302

Samenvatting bedenking:

Een ecologische verbindingzone tussen Schothorst en landgoed Coelhorst (ook pag. 139) is een belemmering voor betreffende agrarische bedrijven. Verbindingszone is ook niet nodig gezien geringe natuurwaarden en de activiteiten in Schothorst.

Reactie PS:

De tekst op pagina 139 heeft geen betrekking op een ecologische verbindingzone. Een dergelijke verbinding door agrarisch gebied is ook niet opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Ook bij andere reclamanten gaf de passage op p. 139 verwarring (zie ook onze reactie onder het kopje 'Landelijk gebied aanduiding Coelhorst en omgeving' in paragraaf 10.1. Wij stellen dan ook voor de passage over een verbinding tussen Coelhorst en Schothorst te schrappen.

Besluit PS: schrappen passage over verbinding Coelhorst-Schothorst

- **Stoutenburg – nieuwe natuur**

Bedenkingnummer: 1522

Samenvatting bedenking:

De reden voor nieuwe natuur bij kasteel Stoutenburg is onduidelijk.

Reactie PS:

In de omgeving van landgoed Stoutenburg is nieuwe natuur begrensd om de bestaande natuur en de ecologische verbindingzones langs de beken beter te kunnen laten functioneren. De begrenzing van de nieuwe natuur heeft plaatsgevonden in het Natuurgebiedsplan Gelderse Vallei. Hierin zijn ook de natuurdoelen opgenomen. Deze begrenzing is overgenomen op de EHS-kaart in het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Leusden en omgeving – nieuwe natuur**

Bedenkingnummer: 1449

Samenvatting bedenking:

Landelijk Gebied 4 komt niet precies overeen met het relevante bestemmingplan en de nieuwe natuur uit het natuurgebiedsplan (voorbeelden beschikbaar bij gemeente). Er wordt nog extra natuur begrensd in het kader van het Reconstructieplan.

Reactie PS:

De grenzen op de plankaart hebben een vrij globaal verloop en kleinere gebiedsdelen zijn niet altijd op de streekplankaart opgenomen. Om deze reden vallen niet alle begrensde gebieden nieuwe natuur in in de gemeente Leusden in landelijk gebied 4.

In het kader van de reconstructie wordt nog 280 ha nieuwe natuur en landschappelijk raamwerk gelokaliseerd. Na de begrenzing van deze ha (via wijziging van het natuurgebiedsplan) hebben wij de mogelijkheid via een uitwerkingsplan van het streekplan de EHS hierop aan te passen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Oever Eem - ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 1184

Samenvatting bedenking:

Terughoudendheid is gewenst ten aanzien van de ecologische verbindingzone aan de noordoostelijke oever van de Eem ten behoeve van recreatieve hoofdfunctie middels fiets- voetpaden

Reactie PS:

De Eem en de aangrenzende oeverstroken is een belangrijke ecologische verbinding tussen het Valleigebied en het Eemmeer. Gezien het karakter van het gebied en de ligging nabij Amersfoort is hier sprake van verwevenheid van functies en zijn onder voorwaarden vormen van extensief recreatief medegebruik mogelijk.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Heiligenbergerbeek – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 2240

Samenvatting bedenking:

Het generieke mest- en ammoniakbeleid is niet voldoende om voor de Heiligenbergenbeek een goede waterkwaliteit te krijgen. Daarom zijn natuurlijke oeverzones nodig die deel uit kunnen maken van de ecologische verbindingzone.

Reactie PS:

Wij zijn het met reclamant eens dat er in aanvulling op het generieke mest en ammoniakbeleid voor de beken inrichtingsmaatregelen noodzakelijk zijn om de waterkwaliteit te verbeteren. In de Natuurgebiedsplannen Gelderse Vallei en Utrechtse Heuvelrug zijn langs de Heiligenbergerbeek hectares nieuwe natuur begrensd. Ook als onderdeel van het Reconstructieplan worden in het kader van het landschappelijk raamwerk aanvullende gronden als nieuwe natuur begrensd. Via de subsidieregeling natuurbeheer zijn financiën beschikbaar voor functiewijziging en inrichting van gronden, mede ten behoeve van natuurlijke oevers langs de Heiligenbergerbeek.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Pon-lijn – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 0833

Samenvatting bedenking:en:

Door de aanleg van de woonwijk Tabakssteeg wordt de Pon-lijn aangetast. Het zou niet meer dan reëel zijn dit te erkennen en de droge ecologische verbindingzone te verleggen langs de bestaande natte ecologische verbindingzone van de Heiligenbergerbeek tussen het Lockhorsterbos en Bavoort.

Reactie PS:

Het is naar onze mening goed mogelijk om de verbindingzone in te passen en mogelijk zelfs te versterken bij de ontwikkeling van de woonwijk Tabakssteeg. Dit mede gelet op het 'nee, tenzij' principe dat voor de EHS, en dus ook voor deze verbinding, geldt. Een verlegging van de verbindingzone Pon-lijn naar een reeds bestaande verbindingzone Heiligenbergerbeek is dan ook niet aan de orde.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Maarn/Overberg – overige natuur**

Bedenkingnummer: 1522,1755

Samenvatting bedenking:

Reclamanten hebben bezwaar tegen de EHS-status ('overig') ten zuiden en ten noorden van Overberg, bij Maarn en ten zuiden van de A12 als overig gebied. (1522)

Plukken overige EHS ten zuiden en ten noorden van Overberg en ten zuiden bij van de A12 bij Maarn moeten worden geschrapt.(1755)

Reactie PS:

De aanduiding 'overig' op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' heeft in deze situatie betrekking op in het verleden begrensde beheers- en reservaatgebieden. Daarbij zijn alleen de in het verleden begrensde gebieden op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' opgenomen, die van groot belang zijn voor de samenhang van de EHS. Dit is in de omgeving van Overberg en Maarn het geval. Dit zijn waardevolle overgangszones langs de noordelijke flank van de Heuvelrug, die in ecologisch opzicht aansluiten op de aangrenzende boscomplexen op de Heuvelrug.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Renswoude – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 1606

Samenvatting bedenking:

De ecologische verbindingzone ten noorden van Renswoude zou ten zuiden van Renswoude moeten lopen. Hier ligt al faunistisch / botanisch waardevol gebied. Nu loopt het door een landbouwkerngebied en frustreert dit de ontwikkeling van bedrijven.

Reactie PS:

De verbindingzone ten noorden van Renswoude volgt het tracé van de Lunterse Beek en is opgenomen als ecologische verbindingzone op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. De Lunterse Beek heeft grote ecologische potenties en is ook in het Natuurgebiedsplan Gelderse Vallei opgenomen. De bestaande beek, bestaande aangrenzende natuurgebieden, en 18 hectare nieuwe natuur ten behoeve van herstel van beekbegeleidende ecosystemen maken deel uit van deze verbindingzone. De verbindingzone frustreert de ontwikkelingsmogelijkheden van de landbouwbedrijven niet. In dit verband verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven'

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Lunterse Beek – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 0420

Samenvatting bedenking:

Ecologische verbindingzone bij Lunterse beek is onjuist weergegeven en niet in overeenstemming met afspraken hierover met Waterschap Vallei en Eem.

Reactie PS:

Het Waterschap Vallei en Eem heeft in het kader van het Uitvoeringsplan deeltraject verbindingzone Lunterse Beek in overleg met omwonenden het tracé van de verbindingzone Lunterse beek nabij het voormalig werk aan de Daatselaar aangepast. Wij adviseren het aangepaste tracé op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' op te nemen.

Besluit PS: aangepaste tracé Lunterse Beek op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' opnemen.

- **Groeperkade/Lunterse Beek – ecologische verbindingzone en bestaande/nieuwe natuur**

Bedenkingnummer: 1001, 1003, 1183, 1185, 1188, 1190, 1192, 1194, 1195, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1201,1202, 1204, 1205, 1207, 1209, 1211,1212, 1213, 1215, 1216, 1218, 1220, 1223, 1226, 1229, 1232, 1235, 1278, 1337, 1549, 2048, 2051, 2948

Samenvatting bedenking:en:

Reclamanten hebben bezwaar tegen de EHS aanduiding voor Groeperkade, Lunterse Beek en de bestaande en nieuwe natuur nabij Renswoude, vanwege nadelige economische en financiële gevolgen en gevolgen voor het voortbestaan van het bedrijf.

Reactie PS:

In deze bedenking worden bezwaren geuit tegen de EHS (op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’) voor bestaande natuur en nieuwe natuur en tegen een aantal specifiek genoemde verbindingzones. Deze aanduidingen op de kaart zijn gebaseerd op het Natuurgebiedsplan Gelderse Vallei. Het gaat hierbij, naast enkele bestaande boscomplexen, om een versterking van de natuurwaarden langs de Lunterse Beek. Voor de gevolgen voor de agrarische bedrijven verwijzen wij naar onze reactie in deze paragraaf onder het kopje ‘Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven’.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Rumelaar – groene corridor**

Bedenkingnummer: 1522, 1755

Samenvatting bedenking::

Het ecoduct bij de Rumelaar is te duur en heeft weinig meerwaarde voor flora en fauna. Bovendien is het een goed landbouwgebied met een optimale landbouwkundige inrichting.

Reactie PS:

Het te realiseren ecoduct nabij de Rumelaar vormt een belangrijke verbinding tussen de Utrechtse Heuvelrug ten zuiden van de A12 en het landgoed Rumelaar. Om de kosten te beperken heeft Rijkswaterstaat de realisatie gekoppeld aan de verbreding van de A12. Deze verbreding zal niet op korte tijd worden gerealiseerd. De verbinding blijft echter wel gewenst en er is dan ook geen reden de verbinding niet op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ op te nemen. Wij onderschrijven de mening van de reclamanten dat in de omgeving van de Rumelaar de landbouwkundige positie sterk is. Ook dit is echter geen reden om het groene corridor niet op te nemen, omdat het ecoduct geen afbreuk doet aan de agrarische positie.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Rhenen/Veenendaal – ecologische verbindingzone spoorlijn**

Bedenkingnummer: 1214,1537, 1560, 1826

Samenvatting bedenking:

De berm van de spoorlijn Rhenen – Veenendaal moeten als ecologische verbindingzone in de EHS worden opgenomen (1214, 1537, 1826).

De lange verbindingzone langs de spoorbaan is geen onderdeel van een natuurgebiedsplan en moet worden geschrapt.(1560).

Reactie PS:

Op de kaart ‘Gebieden binnen groenen contouren’ is een klein deel van de berm van de spoorlijn, ten noorden van Rhenen, onderdeel van de EHS. Dit deel heeft de functie van ecologische verbindingzone tussen twee begrensde gebieden met nieuwe natuur. Dat deze verbinding niet in het Natuurgebiedsplan Gelderse Vallei is opgenomen, hangt samen met het feit dat aan deze verbinding geen ha nieuwe natuur zijn verbonden.

Het is uit ecologisch oogpunt niet noodzakelijk het gehele spoorbaan traject als ecologische verbindingzone op te nemen. Verspreiding en uitwisseling van planten en dieren van droge milieus kan immers langs de zoom van de Utrechtse Heuvelrug plaats vinden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Binnenveld en omgeving – ecologische verbindingzones**

Bedenkingnummer: 1537, 1560, 1826

Samenvatting bedenking:

Recentelijk zijn er in het gebied afspraken gemaakt over de ecologische verbindingzones hier. Deze afspraken moeten nog in het streekplan worden verankerd. Het gaat concreet om een verbinding tussen een verbinding tussen de Grift en de Heuvelrug (Noordelijke Meentsteeg), en om een verbinding tussen de Laarschenberg en de Lijster Eng.

Reactie PS:

Over de twee genoemde verbindingzones zijn afspraken gemaakt tussen de belanghebbende partijen. De verbindingzones zijn inmiddels via een wijziging van het Natuurgebiedsplan Gelderse Vallei begrensd. Wij adviseren deze twee verbindingen ook op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' op te nemen. Daarmee kunnen de (zeer) kleine elementen 'bestaande natuur' ten noorden van Achterberg vervallen, omdat de ecologische verbindingzone niet langs deze elementen loopt, maar nu meer noordelijk bij de Noordelijke Meentsteeg is geprojecteerd.

Besluit PS: ecologische verbindingzones Grift – Heuvelrug en Laarschenberg – Lijster Eng opnemen in EHS; kleine elementen 'bestaande natuur' ten noorden van Achterberg niet in EHS opnemen.

- **Achterberg – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 1537

Samenvatting bedenking:

Er is sprake van conflicterende en onvereenigbare belangen bij de spoorwegovergang naar Achterberg. Er is onduidelijkheid over de ecologische verbindingzone in relatie tot de aanduiding nieuwe infrastructuur op kaart 5.2.

Reactie PS:

De op de kaart aangegeven aanduiding nieuwe infrastructuur heeft betrekking op een aanpassing van het kruispunt Cuneraweg- Achterberg. Deze aanpassing wordt in het Strategisch Mobiliteitsplan Provincie Utrecht uitvoerig beschreven. Daarbij wordt ook aandacht besteed aan de inpassing van de ecologische verbindingzone.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Heulswaard, Tull en 't Waal, Salmsteke – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 0307

Samenvatting bedenking:

Ecologische verbindingzones bij recreatieterreinen Heulswaard, Tull en 't Waal en Salmsteke moeten vervallen i.v.m beperkingen voor de inrichting en exploitatie van recreatieterreinen.

Reactie PS:

De uiterwaarden van Nederrijn en Lek maken deels als bestaande natuur en overwegend als nieuwe natuur deel uit van de EHS. De bestaande (dag)recreatiegebieden zijn vanwege functie en gebruik niet begrensd als bestaande en nieuwe natuur. Vanwege de ecologische samenhang van de uiterwaarden, hebben wij bij de niet begrensde gebieden en op plaatsen waar de rivier geen winterbed heeft, ecologische verbindingzones opgenomen. De ecologische verbindingzones Heulswaard, Tull en 't Waal en Salmsteke zijn hier voorbeelden van. Bij de verdere inrichting en het beheer kunnen de verbindingzones hier gerealiseerd worden. De verbindingzones kunnen goed ingepast worden in het dagrecreatieve gebruik en behoeven, gezien het karakter van de terreinen, geen beperking op te leveren bij de inrichting en exploitatie van het gebruik.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Elster Buitenwaarden – nieuwe natuur**

Bedenkingnummer: 1461

Samenvatting bedenking:

De Elster Buitenwaarden dienen voor agrarisch gebruik beschikbaar te blijven.

Reactie PS:

De Elster Buitenwaarden maken als nieuwe natuur onderdeel uit van de EHS. Hier zijn, in samenhang met de aangrenzende uiterwaarden, goede mogelijkheden om aan de rivier gebonden natuur te realiseren. Realisatie van de nieuwe natuur vindt plaats op basis van vrijwilligheid. Zie ook onze reactie onder het kopje 'Groene contouren: gevolgen voor agrarische bedrijven' in deze paragraaf.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Kraanmachinistenschool Rhenen – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 1537

Samenvatting bedenking:

De Kraanmachinistenschool heeft een te smalle ecologische verbindingzone: met een EHS aanduiding voor de voormalige kraanmachinistenschool zijn er goede kansen om een robuuste zone te realiseren.

Reactie PS:

Ecologische verbindingzones maken deel uit van de EHS. Nabij de Kraanmachinistenschool is er in principe een voldoende ruime zone beschikbaar voor het realiseren van een ecologische verbinding tussen de Elster Buitenwaarden en de Amerongse Bovenpolder. Gezien het belang van deze verbinding is het wel gewenst hieraan in de kernbeschrijving van Elst (paragraaf 11.2) expliciet aandacht te schenken.

Besluit PS: opnemen belang van een goed functionerende ecologische verbindingzone bij Kraanmachinistenschool bij de kernbeschrijving Elst in paragraaf 11.2

- **Uiterwaarden – Langbroekerwetering en Binnenveld – ecologische verbindingzones**

Bedenkingnummer: 1641

Samenvatting bedenking:

Enkele verbindingen die in het Beheers- en inrichtingsplan zijn opgenomen, ontbreken op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Het gaat om de verbindingen tussen de Heuvelrug enerzijds en het Langbroekerweteringgebied en het Binnenveld anderzijds.

Reactie PS:

De ecologische verbindingzones hebben hun basis in het Werkdocument ecologische verbindingzones (1993) en in de regionale natuurgebiedsplannen. De verbindingen waaraan de reclamant refereert, liggen binnen de bestaande natuurgebieden. Op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' hebben wij ervoor gekozen de ecologische verbindingen binnen de bestaande natuurgebieden niet apart op de kaart weer te geven. Binnen uitvoeringsprojecten in het kader van de ontsnippering van de Utrechtse Heuvelrug zal aan deze verbindingen aandacht worden besteed.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Polders Bolgerijen/Autena – ecologische verbindingzone**

Bedenkingnummer: 1532

Samenvatting bedenking:

Niet alle ecologische verbindingzones uit het rapport Ecologische verbindingzones in Zuid-Holland) zijn overgenomen op kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. In de polders Bolgarije en Autena ontbreekt een aantal verbindingzones, die al wel in het nog vast te stellen natuurgebiedsplan staan.

Reactie PS:

Wij zijn bezig met het opstellen van het Natuurgebiedsplan Vianen. De hierin op te nemen verbindingzones zullen naar verwachting op onderdelen afwijken van de in het rapport Ecologische verbindingzones Zuid-Holland opgenomen verbindingzones. Nadat wij het Natuurgebiedsplan Vianen hebben vastgesteld, kunnen de verbindingzones en de nieuwe begrensde gebieden nieuwe natuur op de EHS kaart aangegeven worden. Via een uitwerkingsplan hebben wij de mogelijkheid om de EHS aan te passen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

Robuuste verbindingen

- **Financiële middelen voor robuuste verbindingzones**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Omdat voor het realiseren van de huidige nieuwe natuur en EHS al onvoldoende middelen zijn, komen de robuuste verbindingzones voorlopig niet in beeld. Daarom dient de tekst over het voorkomen van onomkeerbare ingrepen en processen te worden geschrapt.

Reactie PS:

Zoals wij in paragraaf 7.5 al hebben verwoord, zijn wij voor de realisatie van de EHS sterk afhankelijk van het beschikbaar komen van voldoende geld van met name het rijk. Ons uitgangspunt is, dat er ten behoeve van de realisatie voor oorspronkelijk genoemde einddatum van 2018, voldoende financiële middelen beschikbaar zullen komen. Dit sluit ook aan bij de doelstellingen in de Nota Ruimte. Recent is gebleken dat het Rijk ook geld reserveert voor de robuuste verbindingzones. Wij willen voorkomen dat er in de robuuste verbindingen ingrepen plaatsvinden die het realiseren van de robuuste verbindingen frustreren. Dit is ook in het streekplan opgenomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Robuuste verbindingzones ontbreken op kaart**

Bedenkingnummer: 1537, 1826, 1833, 2142

Samenvatting bedenking:

De robuuste verbindingzone Veluwe- Utrechtse heuvelrug langs de Nederrijn ontbreekt en moet op kaart en in de tekst opgenomen worden (1537).

Robuuste verbindingzones ontbreken (indicatief) op kaart 'Gebieden binnen groene contouren' (1826,1833).

De robuuste verbinding Natte as kan op deze kaart indicatief worden opgenomen

Op geen enkele wijze is aangegeven welke ecologische verbindingen tot de robuuste verbindingen behoren (2142).

Reactie PS:

De robuuste verbindingen zijn in paragraaf 7.5 in de tekst opgenomen in het ontwerp-streekplan. Het is juist dat deze niet op een kaart in het streekplan zijn opgenomen. Reden hiervoor was dat er onvoldoende duidelijkheid was over de ligging ervan en de financiële dekking ontbrak. Inmiddels is de ligging globaal bekend en heeft het Rijk financiële middelen toegezegd, zodat de robuuste verbindingzones op een kaart in het streekplan kunnen worden opgenomen.

Besluit PS: De robuuste verbindingen Veluwe- Utrechtse Heuvelrug, Westelijke Natte As, en Nieuwe Hollandse Waterlinie indicatief opnemen op een kaart in het streekplan opnemen.

- **Robuuste verbindingzone bij Groot Zandbrink – Schoolsteegse bosjes**

Bedenkingnummer: 1522

Samenvatting bedenking:

Reclamant maakt bezwaar tegen de verbinding Groot Zandbrink – Schoolsteegse bosjes. Deze mag niet worden begrensd vanwege planologische schaduwwerking en beperkte financiële middelen.

Reactie PS:

De verbinding Schoolsteegbosjes- Groot Zandbrink maakt deel uit van de robuuste verbinding Veluwe –Utrechtse Heuvelrug. Deze verbinding moet de uitwisseling van planten- en diersoorten tussen de Heuvelrug en de Veluwe mogelijk maken.

Zowel in de Nota Ruimte als in het Reconstructieplan Gelderse Vallei en Utrecht-Oost is de verbinding globaal op kaarten opgenomen. In aanvulling op de bestaande natuur en al begrensde nieuwe natuur, zal binnen dit tracé extra nieuwe natuur worden begrensd via een wijziging van het Natuurgebiedsplan Gelderse Vallei. Dit voornemen is ook in het Reconstructieplan opgenomen. Tot voor kort waren er voor de robuuste verbindingzone onvoldoende middelen beschikbaar. Recent heeft het Rijk echter middelen voor de realisatie toegezegd. Na de concrete begrenzing van de robuuste verbindingzone kan de nieuwe natuur ook in de EHS in het streekplan worden opgenomen

Van planologische schaduwwerking voor de agrarische bedrijfsvoering naar onze mening geen sprake, omdat alleen onomkeerbare ingrepen en processen, zoals grootschalige verstedelijking, in de robuuste verbindingen niet zijn toegestaan. De ontwikkeling van de agrarische bedrijven wordt hierdoor niet beperkt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

<i>Natuurwaarden buiten de EHS</i>

- **Schade zwarte kraai / roek**

Bedenkingnummer: 1416

Samenvatting bedenking:

Er is een afschietvergunning nodig voor de zwarte kraai en roek, vanwege de schade die zij toebrengen aan het rieten dak van reclamant.

Reactie PS:

De regelgeving met betrekking tot de jacht is geregeld in de Flora- en Faunawet en valt buiten de kaders van het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Kaart met Waardevolle natuur buiten EHS**

Bedenkingnummer: 0359, 0419, 0421, 0603, 0619, 0686, 0709, 0823, 0830, 0834, 0836, 0868, 0897, 0919, 0923, 0924, 0925, 0926, 0927, 0928, 0929, 0931, 0931, 0932, 0933, 0936, 0937, 0938, 0939, 0951, 0954, 0957, 0961, 0966, 1004, 1005, 1006, 1007, 1020, 1021, 1023, 1027, 1054, 1062, 1064, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1076, 1080, 1082, 1084, 1086, 1087, 1089, 1090, 1093, 1095, 1098, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1113, 1134, 1142, 1143, 1144, 1146, 1148, 1152, 1154, 1155, 1156, 1157, 1158, 1160, 1161, 1165, 1167, 1168, 1234,

1255, 1283, 1292, 1298, 1307, 1328, 1384, 1386, 1387, 1395, 1397, 1398, 1399, 1400, 1405, 1412, 1414, 1428, 1433, 1445, 1447, 1456, 1459, 1469, 1472, 1479, 1504, 1506, 1511, 1521, 1525, 1539, 1543, 1553, 1557, 1558, 1565, 1571, 1573, 1575, 1576, 1577, 1582, 1588, 1592, 1610, 1612, 1613, 1614, 1616, 1618, 1619, 1623, 1624, 1625, 1626, 1632, 1640, 1654, 1667, 1668, 1669, 1671, 1676, 1681, 1755, 1758, 1761, 1773, 1778, 1789, 1807, 1810, 1814, 1816, 1817, 1839, 1932, 1992, 2042, 2146, 2166, 2170, 2171, 2180, 2182, 2194, 2264, 2290, 2293, 2294, 2297, 2297, 2300, 2302, 2321, 2628, 2723, 2760, 2771, 2774, 2775, 2778, 2780, 2781, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2790, 2791, 2794, 2795, 2797, 2798, 2817, 2822, 2826, 2833, 2840, 2841, 2847, 2857, 2861, 2883, 3070, 3089, 3097, 3134, 3153, 3171, 3219, 3224, 3278, 3378, 3391

Samenvatting bedenking:

Een groot aantal reclamanten, vrijwel allen agrariërs, heeft gereageerd naar aanleiding van kaart 7.5 'Waardevolle natuur buiten EHS' en de bijbehorende tekst. Het belangrijkste bezwaar van reclamanten is, dat de kaart en tekst kunnen leiden tot extra beperkingen in de bedrijfsvoering, al dan niet via de doorvertaling van het streekplan in bestemmingsplannen. Deze extra beperkingen zijn ongewenst, temeer daar steeds is aangegeven dat agrarisch natuurbeheer gebaseerd is op vrijwilligheid en niet leidt tot extra regels. Dit geldt nog eens sterker in de landbouwkerngebieden. De passage in het streekplan, dat de provincie ernaar streeft dat deze waarden niet leiden tot extra planologische regelgeving, stemt een aantal reclamanten niet gerust, omdat dit slechts om een streven gaat. Enkele reclamanten geven aan dat de aanduiding niet overeen komt met de bestemming in het bestemmingsplan.

Specifiek met betrekking tot de 'wintergasten' op kaart 7.5a is een groot aantal reclamanten niet alleen bevreemd voor beperkende regels, maar ook voor directe schade (vertrapping, minder gras) door ganzen en smienten. Om overlast te voorkomen zijn maatregelen als verjaging en afschot nodig, zeker in de landbouwkerngebieden. Enkele reclamanten twifelen of de polder waar zij gronden bezitten, wel gebruikt wordt door de 'wintergasten'.

Reactie PS:

Uit kaart 7.5 blijkt, dat er ook buiten de EHS nog steeds veel natuurwaarden voorkomen in onze provincie. Dit hangt onder meer samen met de inspanningen van veel agrariërs om vormen van agrarisch natuurbeheer in hun bedrijfsvoering in te passen. Wij hebben waardering voor deze inspanningen.

De aanduiding van de gebieden op kaart 7.5 is gebaseerd op inventarisaties van de flora en fauna, en tellingen van de weidevogels en ganzen in de periode 1994-2002. Per gebied is bekend wanneer de inventarisaties plaatsgevonden hebben. Deze gegevens kunnen in het provinciehuis worden ingezien.

Het doel van de kaart 'Waardevolle natuur buiten de EHS' is het bieden van een globaal overzicht van belangrijke natuurwaarden buiten de EHS, zodat hier bij nieuwe, niet agrarische ruimtelijke ontwikkelingen rekening mee gehouden kan worden. Wij stellen voor dit ook expliciet in de tekst op te nemen.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat deze kaart leidt tot extra beperkingen voor agrarische bedrijven in gebieden met de geconstateerde hoge natuurwaarden. Wij zijn het op dit punt eens met de reclamanten. In de tekst van het Ontwerp-streekplan hebben wij hierover de volgende passage opgenomen: 'Wij streven ernaar dat natuurwaarden die buiten de EHS door agrarisch natuurbeheer of op een andere wijze binnen agrarisch grondgebruik zijn ontstaan, niet leiden tot extra planologische regelgeving'. Ondanks deze passage zijn veel agrariërs bevreemd, dat er, al dan niet via bestemmingsplannen, beperkingen zullen ontstaan voor de agrarische bedrijven in deze gebieden. Het is mogelijk dat de zinsnede 'wij streven ernaar' hieraan heeft bijgedragen en we stellen dan ook voor deze term te wijzigen in "ons uitgangspunt is". Hierbij merken wij op dat nu al in veel bestemmingsplannen (gebruiks)regels zijn opgenomen die rekening houden met de aanwezige waarden.

Op deze wijze hebben wij naar onze mening voldoende verankerd, dat de vrijwillig door agrariërs tot stand gekomen natuurwaarden niet worden 'beloond' met extra planologische regels.

De inventarisaties en tellingen spelen een rol bij de herziening van het Beheersgebiedsplan. Deze herziening vindt in 2004 plaats. Hierbij willen wij ons (financiële) stimuleringsbeleid ten aanzien van natuur buiten de EHS met name richten op de gebieden met hoge natuurwaarden (weidevogels, botanische en faunistische waarden). Hier zijn de kansen voor de instandhouding en verhoging van natuurwaarden het grootst. Ook goede water- en milieucondities zijn in dit verband belangrijk. Dit laat overigens onverlet dat ook buiten de gebieden met hoge natuurwaarden agrarisch natuurbeheer mogelijk is.

Specifiek voor de aanduiding 'wintergasten' merken wij het volgende op.

Jaarlijks trekken een groot aantal overwinterende ganzen en smienten naar de provincie Utrecht. Zij foerageren vaak op voedzame graslanden en slapen op open water. De ganzen houden zich dan ook met name op in de open gebieden en gebieden in de nabijheid van grote wateroppervlakten. Voorbeelden zijn de uiterwaarden van Nederrijn en Lek en de poldergebieden De Venen, Eemland en de Lopikerwaard. Grote delen van deze polders zijn aangeduid als landelijk gebied 2 (hoofdfunctie landbouw).

De overlast die ganzen kunnen veroorzaken is ons bekend. De betrokken provincies hebben samen met het Ministerie van LNV en andere belanghebbenden, zoals LTO Nederland, naar oplossingen gezocht. Dit heeft tot resultaat gehad dat recentelijk het zogenaamde 'Beleidskader Faunabeheer' is afgesloten.

Het Beleidskader Faunabeheer ten aanzien van ganzen en smienten zal gefaseerd ingevoerd worden. In fase 1 (van september 2003 tot 1 oktober 2004) zijn er vrijstellingsmogelijkheden ex art. 65 en ex art. 68 van de Flora en faunawet met betrekking tot verontrusting en verjaging van grauwe gans, kolgans en smient.

Per 1 oktober 2004 heeft de provincie gebieden aangewezen (totaal 1611 ha) waar ganzen en smienten ongestoord kunnen foerageren en niet verjaagd mogen worden. Naar alle waarschijnlijkheid zullen deze gebieden per 1 juni 2005 begrensd worden in een herziening van het Beheersplan. Optredende schade kan worden verhaald bij het Faunafonds en vanaf 1 juni 2005 via pakketten in het kader van de Subsidieregeling Natuur en Subsidieregeling Agrarisch Natuurbeheer.

Buiten de foerageergebieden mogen de ganzen en smienten worden geweerd. Afhankelijk van de provinciale vrijstelling ex art. 65 van de Flora en Faunawet, mogen ze daar ook opzettelijk worden verontrust. Schadevergoeding is dan slechts onder specifieke omstandigheden mogelijk.

Op basis van het bovenstaande is het niet gewenst om, naast het genoemde Beleidskader Faunabeheer, de wintergastgebieden te handhaven op kaart 7.5. Dit zou voor onnodige verwarring en onduidelijkheden leiden. Wij stellen dan ook voor deze aanduiding te schrappen. Daarom gaan wij verder niet in op opmerkingen van reclamanten over de aanduiding wintergasten in specifieke polders.

Besluit PS: doel van kaart 7.5 expliciet in tekst opnemen; wijzigen in de tekst op 85 over het voorkomen van extra planologische regelgeving 'wij streven ernaar' in 'ons uitgangspunt is'; schrappen aanduiding 'wintergasten' op kaart 7.5 en melding maken van het 'Beleidskader Faunabeheer'.

- **Basisgegevens over waardevolle natuur buiten de EHS**

Bedenkingnummer: 0709, 0897

Samenvatting bedenking:

De basisgegevens voor kaart 7.5 zijn niet beschikbaar.

Reactie PS:

Deze basisgegevens zijn beschikbaar en kunnen in het Provinciehuis worden ingezien.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Polder Blokland – botanisch waardevol gebied**

Bedenkingnummer: 1810

Samenvatting bedenking:

Door de kavelaanvaardings- en verbeteringswerken is de aanduiding botanische waarde voor polder Blokland niet meer correct.

Reactie PS:

Aan de aanduiding op de kaart 'Waardevolle natuur buiten de EHS' liggen inventarisaties ten grondslag. De aanduiding als 'botanisch en faunistisch waardevol gebied' is gebaseerd op inventarisaties die in 1998 zijn uitgevoerd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Polder Cattenbroek – waardevol weidevogelgebied**

Bedenkingnummer: 0868, 1328, 1839

Samenvatting bedenking:en:

Reclamanten hebben twijfel of polder Cattenbroek wel een goed weidevogelgebied is, vanwege de ligging nabij de A12.

Reactie PS:

Polder Cattenbroek behoort tot de goede tot zeer goede weidevogelgebieden in de provincie Utrecht. De weidevogelinventarisaties hebben plaatsgevonden in 2002. De negatieve invloed van de A12, waaraan de reclamanten refereren, beperkt zich tot de noordelijke randzone van deze polder. Daarmee is er geen aanleiding dit gebied niet op te nemen op de kaart 'Waardevolle natuur buiten de EHS'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Polder De Eerste Bedijking – omlegging N201**

Bedenkingnummer: 2146

Samenvatting bedenking:

Er is een tegenstelling tussen het kwalificeren van de Polder 1^{ste} Bedijking als weidevogelgebied en meewerken aan een eventuele omleiding van de N201.

Reactie PS:

Ten behoeve van het tracé van de N201 is een milieueffectrapportage uitgevoerd, waarbij verschillende mogelijke tracés zijn onderzocht. Mede op basis van natuurwaarden in de polders is gekozen voor een tracé, dat zo dicht mogelijk langs de bebouwing ligt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Richtlijnen voor actuele natuurwaarden**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De bescherming van actuele natuurwaarden moet worden vertaald in meer concrete richtlijnen. In het streekplan moet daarom worden opgenomen dat hiertoe richtlijnen worden opgenomen in de Handleiding bestemmingsplannen.

Reactie PS:

Ons uitgangspunt is, dat de actuele natuurwaarden die door agrarisch natuurbeheer of op andere wijze binnen agrarisch grondgebruik zijn ontstaan, niet leiden tot extra planologische regelgeving. Wij hebben dit dan ook in het streekplan opgenomen. Concrete richtlijnen in de vorm van regelgeving zijn niet wenselijk. Deze waarden zijn immers op basis van vrijwilligheid tot stand gekomen en het zou niet passend zijn als dit leidt tot extra beperkingen voor het agrarisch gebruik.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Waardevolle gebieden weidevogels en wintergasten – landelijk gebied 3**

Bedenkingnummer: 1114

Samenvatting bedenking:

Voor een goede bescherming van de waardevolle gebieden voor weidevogels en wintergasten buiten de EHS moeten deze worden aangeduid als landelijk gebied 3.

Reactie PS:

Buiten de EHS liggen waardevolle gebieden voor weidevogels en wintergasten voor een aanzienlijk deel in landelijk gebied 2. Dit zijn gebieden met de hoofdfunctie landbouw. Het feit dat hier ook waardevolle natuur is, laat onverlet dat de hoofdfunctie het agrarisch grondgebruik is en daarmee de aanduiding landelijk gebied 2 gerechtvaardigd is.

Ons uitgangspunt is, dat de actuele natuurwaarden die zijn ontstaan door agrarisch natuurbeheer of op een andere wijze samenhangen met agrarisch gebruik, niet leiden tot extra planologische regelgeving. Deze waarden zijn immers op basis van vrijwilligheid tot stand gekomen en het zou niet passend zijn als dit leidt tot extra beperkingen van het agrarisch gebruik. Wij voeren echter wel een stimuleringsbeleid dat vooral gericht is op het instandhouden en versterken van geconcentreerde actuele natuurwaarden. Dit geldt ook voor de waardevolle natuur in landelijk gebied 2, waarbij wij met betrekking tot de wintergasten verwijzen naar onze reactie in deze paragraaf onder het kopje 'Kaart met waardevolle natuur buiten de EHS'.

Besluit PS: Geen aanleiding tot aanpassing.

- **Agrarisch natuurbeheer moet overal mogelijk zijn**

Bedenkingnummer: 1113, 1755, 2166

Samenvatting bedenking:

Agrarisch natuurbeheer moet overal mogelijk zijn, omdat weidevogels en wintergasten zich niets aantrekken van grenzen. In hele gebied wordt nu agrarisch natuurbeheer gestimuleerd. Dit moet zo blijven (1113).

Het beleid voor stimulering van de ecologische waarden op blijvende landbouwgronden staat haaks op het huidige succesvolle beleid. Het is ook niet conform eerdere afspraken (1755)

Kaart 7.5 moet worden gerelativeerd, zodat er geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen deze en andere gebieden. Een groter gebied is namelijk aan te duiden als waardevol weidegebied, waarbij uit ervaring blijkt dat concentraties zich verschuiven (2166).

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan is opgenomen, dat wij ons beleid buiten de EHS met name richten op het instandhouden en versterken van geconcentreerde actuele natuurwaarden. Hier zijn de kansen voor behoud en verhoging van

natuurwaarden het grootst. In het Beheersgebiedsplan, dat in 2004 wordt herzien, werken wij dit nader uit door ons (financiële) stimuleringsbeleid met name in deze gebieden in te zetten. Dit laat overigens onverlet dat ook buiten de gebieden met hoge natuurwaarden, agrarisch natuurbeheer mogelijk is.

Met de betrekking tot de verschuiving van concentraties van weidevogels, merken wij op dat alle soorten weidevogels plaatstrouw zijn en dat er slechts in bijzondere omstandigheden sprake is van substantiële verschuivingen van concentraties weidevogels.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Omgeving Abcoude/Vecht – waardevolle natuur buiten EHS**

Bedenkingnummer: 0709, 0897, 0961, 1456, 1543, 2826, 2844, 2861

Samenvatting bedenking:

Reclamanten missen een onderbouwing van de aanduidingen op kaart 7.5 voor de polder Waardassacker en Holendrecht (weidevogelgebied), het gebied ten oosten van Angstel (botanisch/faunistische waarden), de Hoeker en Garsterpolder en Baambrugge-Oostzijds.

Reactie PS:

De gegevens op kaart 7.5 over waardevolle natuur buiten de EHS zijn gebaseerd op inventarisaties van de flora en vegetatie en tellingen van de weidevogels en ganzen in de periode 1994-2002. Per gebied is bekend wanneer de inventarisaties uitgevoerd zijn. In de polder Waardassacker- en Holendrecht zijn de weidevogeltellingen in 2002 uitgevoerd. De inventarisatie van de botanische en faunistische waarden heeft in alle genoemde polders in 1996 plaatsgevonden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassingen

Wet- en regelgeving

- **Vogel- en Habitatrichtlijngebieden, Beperking agrarische bedrijfsvoering**

Bedenkingnummer: 0421,0736, 1234,1411, 1472, 1595, 1928, 1932, 2194, 2205, 2760, 2835, 3070, 3097, 3153, 3171, 3249, 3278

Samenvatting bedenking:

Reclamanten hebben bezwaar tegen de aanduiding Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijngebied op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. De reclamanten, agrariërs hebben gronden in of nabij deze gebieden en zijn bevreesd voor beperkingen in de bedrijfsvoering en mogelijk ook een waardedaling van het bedrijf.

Reactie PS:

De aanwijzing van Vogel- en Habitatrichtlijngebieden is een bevoegdheid van het Rijk en geen verantwoordelijkheid van de provincie. Om een goed overzicht te bieden van de (ruimtelijke) gevolgen van het natuurbeleid als totaal, zijn deze gebieden opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Het al of niet opnemen op de kaart verandert overigens de status van de gebieden niet. De bescherming is wettelijk geregeld. De Vogelrichtlijngebieden zijn in 2000 en via een vervolgaanwijzing in 2003 aangewezen door het Ministerie van LNV. De procedure bij de aanwijzing van deze gebieden is volgens de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) verlopen, inclusief de mogelijkheid van bezwaar en beroep. De begrenzing van de Vogelrichtlijngebieden is daarmee afgerond. Deze begrensde gebieden zijn opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'.

Wat betreft de Habitatrichtlijn is in 2003 door het Ministerie van LNV de definitieve lijst van de gebieden opgesteld, die op grond van de Habitatrichtlijn aangewezen moeten worden. Deze lijst is ter visie gelegd en er was gelegenheid om bij het Ministerie van LNV een zienswijze kenbaar te maken. Deze lijst is vervolgens in Europees verband goedgekeurd, waarna de officiële aanwijzing op basis van een AWB-procedure kan plaatsvinden. Deze procedure moet nog starten. Omdat de begrenzing van deze gebieden nog niet definitief is, zijn op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' deze gebieden aangeduid met een symbool.

De Vogel- en Habitatrichtlijn kennen hun eigen beschermingsregime, dat is uitgewerkt in Artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Bij nieuwe plannen en /of handelingen in en rond de aangewezen gebieden zal getoetst moeten worden aan de richtlijn om duidelijk te krijgen of er negatieve gevolgen ontstaan. Bestaand gebruik in en rond deze gebieden mag gewoon doorgaan, mits het niet leidt tot negatieve effecten. Dit geldt ook voor de agrarische sector. Verder bevat Artikel 6 geen specifieke uitspraken over de gevolgen voor de agrarische bedrijven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Begrenzing Habitatrichtlijngebieden**

Bedenkingnummer: 1114, 2205

Samenvatting bedenking:

Habitatrichtlijn- gebieden zijn vrijwel exact begrensd, zodat deze gebieden opgenomen kunnen worden op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' (1114).

Gebied tussen Rijndijk en Amerongerwetering is opgenomen als Habitatgebied, terwijl dit gebied nog niet als zodanig is begrensd (2205).

Reactie PS:

In afwachting van definitieve begrenzing hebben wij de habitatrichtlijnen indicatief weergegeven. Een definitieve aanwijzing met de daarbij behorende procedure moet nog starten. Ingevolge de AWB kunnen bezwaren ingebracht worden. Wij willen bij de begrenzing op de kaart niet op een definitieve vaststelling vooruitlopen, omdat dit tot verwarring kan leiden. De voorlopige begrenzing van de gebieden ligt geheel binnen de EHS begrenzing en de gebieden liggen als zodanig binnen de groene contour. Voor de duidelijkheid adviseren wij om in de legenda de aanduiding 'Habitatrichtlijngebieden (nog te begrenzen)' te wijzigen in

Besluit PS: in de legenda opnemen 'Habitatrichtlijngebieden (nog definitief te begrenzen)'

- **Vogelrichtlijn: begrenzing Palmerswaard en Elster Buitenwaarden**

Bedenkingnummer: 1114, 1389, 1537, 1826

Samenvatting bedenking:en:

De Palmerswaard en de Elster Buitenwaarden ontbreken op de kaart als Vogelrichtlijngebied.

Reactie PS:

Het is juist dat de Palmerswaard en de Elster Buitenwaarden door het Ministerie van LNV als Vogelrichtlijngebied zijn aangewezen. Wij adviseren de kaart op dit onderdeel aan te passen.

Besluit PS: De Palmerswaard en de Elster Buitenwaarden op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' als Vogelrichtlijngebieden opnemen.

- **Habitatrichtlijn: Zandbrink (Leusden)**

Bedenkingnummer: 1522

Samenvatting bedenking:

Reclamant heeft bezwaar tegen uitbreiding van het gebied bij Zandbrink dat onder de Habitatrichtlijn valt.

Reactie PS:

Van een uitbreiding van het Habitatrichtlijngebied is geen sprake. De Habitatrichtlijngebieden zijn met een symbool op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' aangeduid. De definitieve begrenzing van deze gebieden moet nog plaatsvinden. Voor de volledigheid verwijzen wij voor onze reactie verder naar het kopje 'Vogel en Habitatrichtlijngebieden: beperkingen agrarische bedrijfsvoering'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Habitatrichtlijn: Wolverhorstbaan/Kromwijkerdijk (Woerden)**

Bedenkingnummer: 0191

Samenvatting bedenking:

In de strook Wolverhorstbaan-Kromwijkerdijk (gemeente Woerden) komt naar mening van reclamant de rugstreep voor. Daarom ontbreekt dit gebied ten onrechte als Habitatrichtlijngebieden op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'.

Reactie PS:

In de Habitatrichtlijn wordt onderscheid gemaakt tussen soortenbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming vindt plaats op basis van lijsten, zoals die in de bijlagen van de Habitatrichtlijn zijn opgenomen. In de provincie Utrecht zijn 7 gebieden "aangemeld" op grond van habitattypen (volgens bijlage I Habitatrichtlijn) of het voorkomen van soorten (volgens bijlage II Habitatrichtlijn). In deze gebieden heeft de provincie Utrecht op nationaal niveau de verantwoordelijkheid om een gunstige staat van instandhouding te behouden of te herstellen.

Daarnaast heeft Nederland voor een aantal soorten die zijn opgenomen in bijlage IV van de Habitatrichtlijn de verantwoordelijkheid om deze soorten te beschermen. De rugstreep is in deze bijlage opgenomen. Een eventuele aanduiding van de bedoelde strook als habitatrichtlijngebied is dan ook niet aan de orde.

Besluit PS: geen aanleiding voor aanpassing

- **Natuurbeschermingswetgebieden op kaart 'Gebieden binnen groene contouren'**

Bedenkingnummer: 1833

Samenvatting bedenking:

Natuurbeschermingswetgebieden zijn niet opgenomen op kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’.

Reactie PS:

Het is voor een volledig overzicht goed om ook de natuurbeschermingsgebieden op de kaart “Gebieden binnen groene contouren” op te nemen.

Besluit PS: de natuurbeschermingsgebieden op de kaart “Gebieden binnen groene contouren” opnemen.

- **Weergave begrenzing Vogel- en Habitatrictlijngebieden**

Bedenkingnummer : 1779

Samenvatting bedenking:

De begrenzing vogel- en habitatrictlijngebied is niet scherp op kaart opgenomen. Verder is habitatrictlijngebied onderdeel van de EHS en afgesproken is dat de EHS niet mag leiden tot schaduwwerking in welke zin dan ook.

Reactie PS:

De begrenzing van de Vogelrichtlijngebieden hebben wij gearceerd op de kaart ‘Gebieden binnen groene contouren’ aangegeven. De kaartschaal laat een detailweergave niet toe. Voor de begrenzing op perceelsniveau wordt verwezen naar de kaartbijlagen, die bij de aanwijzing horen. Deze zijn bij de provincie beschikbaar.

De Habitatrictlijngebieden zijn wel aangewezen, maar een definitieve begrenzing heeft nog niet plaatsgevonden. Om deze reden hebben wij de gebieden met een symbool weergegeven.

Wat betreft eventuele schaduwwerking verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje ‘Vogel- en habitatrictlijn: beperkingen agrarische bedrijfsvoering.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

7.6 Land- en tuinbouw

- **Functiewijziging en bufferzones**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Functiewijziging leidt tot hogere grondprijzen en daarmee tot te hoge kostprijzen voor de landbouw. Daarom moeten alleen functiewijzigingen worden genoemd die zeker zijn. Dit geldt ook voor het opnemen van reserve-locaties en ontwikkelingsrichtingen voor de lange termijn. Voor het halen van bijv. bovengenerieke milieunormen of van natuurwaarden kan het noodzakelijk zijn bufferzones in te stellen. In het streekplan moet expliciet vermeld worden dat deze niet op de agrarische gronden gerealiseerd moeten worden.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan hebben wij reeds aangegeven, dat voor de landbouw planologische duidelijkheid belangrijk is. Juist om onzekerheid voor functies (en in het bijzonder voor de landbouw) te voorkomen hebben wij plannen zoveel mogelijk geconcretiseerd in het Ontwerp-streekplan. Plannen waarvoor onvoldoende zekerheid bestaat over uitvoering en financiering zijn niet opgenomen. Een uitzondering hierop vormen de nader in te vullen wateropgave en het zoekgebied voor een mogelijke reservelocatie voor verstedelijking. De noodzaak van deze ontwikkelingen zijn naar ons oordeel voldoende verwoord in het Ontwerp-streekplan. Het afzien van deze aanduiding leidt tot een streekplan dat niet aangeeft welke ruimtelijke ontwikkelingen in een gebied kunnen gaan plaatsvinden en dat onvoldoende mogelijkheden biedt om ongewenste investeringen te voorkomen. Dit is ook voor de landbouw een ongewenste situatie. Ons streven is er op gericht om voor de wateropgaven uiterlijk in 2007 en voor de Bethunepolder in 2008 duidelijk te hebben. Bunnik-zuid blijft in beginsel gedurende de streekplanperiode reservelocatie, net als de locatie Rijnenburg in het huidige streekplan.

Wij zijn van oordeel dat de door de reclamant bedoelde bufferzones zoveel mogelijk gelegd moeten worden op gronden voor de functie waarvoor deze zone dient. Wij zijn ons wel bewust dat dit vanwege praktische omstandigheden en wettelijke vereisten niet altijd mogelijk zal zijn. Het beginsel kan in de tekst worden opgenomen.

Besluit PS: in tekst verduidelijken dat bufferzones zoveel mogelijk gelegd moeten worden op gronden voor de betreffende functie.

- **Gevolgen voor landbouw van doorwerking streekplanbeleid in bestemmingsplannen**

Bedenkingnummer: 1846

Samenvatting bedenking:

Aanduidingen in het Streekplan kunnen leiden tot beperkingen voor de landbouw in bestemmingsplannen, niet alleen voor de in het Streekplan aangewezen gebieden maar mogelijk ook in aangrenzende gebieden.

Reactie PS:

Het is de bedoeling dat het streekplanbeleid via bestemmingsplannen vertaald wordt in voorschriften. Daarbij gaat het om bepalingen die noodzakelijk zijn voor het in stand houden of bereiken van een hoogwaardige ruimtelijke inrichting en gebruik. In gebieden die vanwege de aanwezige waarden daartoe aanleiding geven kan het daarbij gaan om bepalingen die de ontwikkeling van de landbouw kunnen beperken. Anderzijds kan het ook gaan om bepalingen die de ontwikkelingskansen van de landbouw juist zullen beschermen. Bij de beoordeling van bestemmingsplannen zullen wij toezien op een juiste vertaling van ons Streekplan. Onderdeel daarbij vormt het tegengaan van regelgeving in gebieden waar daarvoor geen aanleiding bestaat.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Status landbouwgebieden**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De status van de indeling in landbouwgebieden (landbouwkern-, landbouwverwevings- en landbouwovergangsgebieden) verdient verheldering, in die zin dat wordt aangegeven dat het hier een grove gebiedsindeling betreft en dat planologische duidelijkheid wordt verschaft met de integrale zonering en de plankaart.

Reactie PS:

Deze en andere bedenkingen geven aanleiding de tekst op dit punt aan te vullen. Het gaat om een sectorale en globale indeling, gezien vanuit de kansen voor de landbouw. De streekplankaart is de resultante van een integrale afweging.

Besluit PS: tekst aanvullen om de status van de landbouwgebieden te verduidelijken.

- **Landbouwkerngebieden**

Bedenkingnummer: 1144, 1397, 1755, 2822

Samenvatting bedenking:

In de landbouwkerngebieden moet de agrarische functie dominant zijn t.o.v. andere belangen. Het landbouwkerngebied Lopikerwaard wordt belemmerd door natuur-, cultuurhistorische en archeologische waarden. In landelijk gebied 2 wordt door DLG ook grond gekocht, dus ook daar gelden nieuwe claims op landbouwgronden. Aankoop van agrarische grond door DLG leidt tot prijsopdriving.

Reactie PS:

De driedeling in hoofdstuk 7.6 (landbouwkern-, landbouwverwevings- en landbouwovergangsgebieden) is primair een sectorale indeling. Het geeft voornamelijk de kansen aan vanuit de sector geredeneerd. De afweging van alle in het geding zijnde belangen heeft uiteindelijk geresulteerd in de gebiedsindeling op de streekplankaart. Die integrale afweging heeft tot gevolg dat ook in landbouwkerngebieden als daartoe aanleiding bestaat de landbouw plaatselijk rekening moet houden met aanwezige waarden en functies. Dit kan bijvoorbeeld betrekking hebben op het instandhouden van een copeverkavelingspatroon.

Het aankopen van gronden door DLG wil niet altijd zeggen dat deze gronden onttrokken worden aan de landbouw. Het aankopen kan ook dienen voor uitruil met elders gelegen gronden waar een functiewijziging wordt beoogd, voor kavelruil of voor bedrijfsvergroting, dus voor een agrarisch belang. Nieuwe claims worden niet bepaald door verwerving maar vastgelegd in ruimtelijke of landinrichtingsplannen. Overigens is het streekplan niet het kader dat het aankoopbeleid van DLG bepaalt.

Besluit PS: tekst aanvullen om de status van de landbouwgebieden te verduidelijken.

- **Aanduiding landbouwkerngebied onjuist**

Bedenkingnummer: 1449, 1826

Samenvatting bedenking:

Het noordoostelijk deel van de gemeente Leusden is aangeduid als landbouwkerngebied. Juist hier gaan veel bedrijven stoppen. In Reconstructieverband is gevraagd om de aanduiding verwevingsgebied. (1449, 1826)

Voor de voor verbreding aangewezen gebieden in plan De Venen en het gebied van landinrichting Linschoten ligt ook een aanduiding landbouwverwevingsgebied voor de hand. (1826)

Reactie PS:

Zoals hiervoor reeds is aangegeven is de indeling op kaart 7.6 sectoraal: de kansen voor de landbouw op basis van ontwikkelingsmogelijkheden worden weergegeven. Het noordoostelijk deel van het buitengebied van Leusden is als landbouwkerngebied aangegeven vanwege de goede productie-omstandigheden. Deze bieden de landbouw mogelijkheden voor een verdere ontwikkeling. De indeling uit het Reconstructieplan geeft primair de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij.

Ook voor de als landbouwkerngebied aangegeven gebieden binnen plan De Venen en het gebied van landinrichting Linschoten geldt, dat beoordeeld vanuit de landbouw, hier zodanige ontwikkelingsmogelijkheden zijn dat er aanleiding is voor de aanduiding landbouwkerngebied.

Besluit PS: tekst aanvullen om de status van de landbouwkerngebieden te verduidelijken.

- **Landbouwverwevingsgebieden**

Bedenkingnummer: 0709, 0879, 1543, 2146

Samenvatting bedenking:

Ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw in verwevingsgebieden moeten gelijk zijn aan de mogelijkheden in landbouwkerngebieden.

Reactie PS:

De driedeling in hoofdstuk 7.6 (landbouwkern-, landbouwverwevings- en landbouwovergangsgebieden) is primair een sectorale indeling. Het geeft de kansen aan vanuit de sector geredeneerd. De afweging van alle in het geding zijnde belangen heeft uiteindelijk geresulteerd de gebiedsindeling op de Streekplankaart. Die afweging van alle belangen heeft tot gevolg dat in de meeste verwevingsgebieden de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw niet volledig zullen overeenkomen met die in de landbouwkerngebieden.

Besluit PS: tekst aanvullen om de status van de landbouwgebieden te verduidelijken.

- **Aanduiding landbouwverwevingsgebieden onjuist**

Bedenkingnummer: 1456

Samenvatting bedenking:

De aanduiding landbouwverwevingsgebied voor Waardassacker en Holendrecht is in strijd met Plan de Venen waarin deze gebieden zijn aangemerkt als landbouwkerngebied.

Reactie PS:

De driedeling in hoofdstuk 7.6 (landbouwkern-, landbouwverwevings- en landbouwovergangsgebieden) is primair een sectorale en globale indeling. Het geeft de kansen aan vanuit de sector geredeneerd. Vanwege de inrichting van het gebied en de bodemsamenstelling biedt dit gebied onvoldoende mogelijkheden voor een optimale landbouwkundige ontwikkeling. Zeker op termijn is duurzame landbouw hier niet mogelijk zonder aanvullende inkomsten. Daarom is een aanduiding landbouwkerngebied hier niet op zijn plaats. Verschillen met de aanduiding in het plan De Venen zijn te verklaren vanuit onderscheid in schaal en doeleinden tussen beide plannen.

Besluit PS: tekst aanvullen om de status van de landbouwgebieden te verduidelijken.

- **Landbouwovergangsgebieden**

Bedenkingnummer: 1519, 2310

Samenvatting bedenking:

Polder Bijleveld, de Harmelerwaard en Barwoutswaarde zijn geen landbouwovergangsgebieden, want de agrarische functie is hier de hoofdfunctie. (2310)

De aanduiding landbouwovergangsgebied aan de Noord-IJsseldijk is niet juist. Hier is geen plaats voor landbouw. (1519)

Reactie PS:

De driedeling in hoofdstuk 7.6 (landbouwkern-, landbouwverwevings- en landbouwovergangsgebieden) is primair een sectorale en globale indeling. Het geeft de kansen aan vanuit de sector geredeneerd. Voor Polder Bijleveld, de Harmelerwaard en Barwoutswaarde geldt dat vanwege de inrichting van het gebied en de stedelijke druk hier kansen liggen om in te spelen op de stedelijke nabijheid. Daarom is een aanduiding landbouwkerngebied hier niet op zijn plaats. Gezien de ligging ligt een aanduiding landbouwovergangsgebied is de rede.

Er is aanleiding kaart 7.6 ter hoogte van de Noord-IJsseldijk meer in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie i.c. de aangrenzende witte vlek te verruimen.

Besluit PS: tekst aanvullen om de status van de landbouwgebieden te verduidelijken, kaart 7.6 bij IJsselbos aanpassen.

- **Witte gebieden op kaart 7.6**

Bedenkingnummer: 1054, 1826, 2780

Samenvatting bedenking:

Het nu op kaart 7.6 nog witte gebied in de driehoek Geerkade, Wilnisse Zuwe en Ir. Enschedeweg moet worden ingekleurd als landbouwkerngebied. (1054, 2780)

De EHS-gebieden dienen op kaart 7.6 wit te worden aangegeven of als verwevingsgebied.(1826)

Reactie PS:

Het nu nog witte gebied bij Wilnis kan, conform het aan de oostzijde aansluitende gebied, worden ingekleurd als landbouwkerngebied. De grotere EHS-elementen zijn reeds wit gelaten op kaart 7.6. Het wit laten van de overige EHS-elementen past niet bij het abstractieniveau van deze kaart.

Besluit PS: kaart 7.6 bij Wilnis aanpassen.

- **Landbouwgebieden in de gemeente Houten**

Bedenkingnummer: 2286

Samenvatting bedenking:

Rondom Houten is het accent gelegd op landbouwkerngebied. Hierdoor ontbreken ruimte voor nieuwvestiging en schaalvergroting en zijn er weinig mogelijkheden voor andere functies, ook voor de landbouw zelf. Te meer daar de vitaliteit van het buitengebied met name wordt gestimuleerd in landbouwverwevingsgebieden

Reactie PS:

De driedeling in hoofdstuk 7.6 (landbouwkern-, landbouwverwevings- en landbouwovergangsgebieden) is primair een sectorale indeling. Het geeft de kansen aan vanuit de sector geredeneerd.

De ontwikkelingsmogelijkheden in het landelijk gebied worden primair bepaald via de zonering van het landelijk gebied. In algemene zin geldt daarbij dat er in alle categorieën landelijk gebied ruimte is voor schaalvergroting. Mede in het belang van de aanwezige landbouw staan wij kritisch tegenover nieuwvestiging van agrarische bedrijven. Nieuwvestiging is echter niet uitgesloten. Daarnaast zijn er in het gehele landelijk gebied mogelijkheden voor ruimte voor ruimte, groene en blauwe diensten, functieverandering van vrijkomende (agrarische en niet-agrarische bedrijfsgebouwen en (onder randvoorwaarden) voor de ontwikkeling van een niet-agrarische nevenactiviteit op een blijvend agrarisch bedrijf. Daarmee zijn er voldoende ontwikkelingsmogelijkheden om de vitaliteit in stand te houden en te versterken.

Het Eiland van Schalkwijk is deels als landelijk gebied 2 en deels als landelijk gebied 3 aangeduid. De aanduiding landelijk gebied 3 geeft aan dat er sprake is van een verweving van functies. In alle gevallen dient bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening te worden gehouden met cultuurhistorische (deels Hollandse Waterlinie) en landschappelijke waarden.

Besluit PS: tekst aanvullen om de status van de landbouwgebieden te verduidelijken.

- **Ontwikkelingsruimte voor de landbouw**

Bedenkingnummer: 0421, 0552, 0603, 0609, 0709, 0845, 0877, 0897, 0987, 1025, 1077, 1085, 1108, 1149, 1251, 1370, 1375, 1378, 1401, 1404, 1406, 1409, 1468, 1523, 1543, 1562, 1608, 1621, 1639, 1643, 1648, 1666, 1783, 1785, 1834, 2146, 2150, 2171, 2266, 2738, 2741, 2749, 2752, 2754, 2759, 2760, 2844, 2859, 3085, 3246, 3285

Samenvatting bedenking:

De Provincie onderkent de rol van de landbouw als beheerder van het landelijk gebied maar bindt daaraan onvoldoende conclusies: de agrarische sector is nergens dominant t.o.v. cultuurhistorie, landschap, ecologie en waterhuishouding. Daardoor kan er geen optimalisatie van de landbouw plaatsvinden. Bezwaar bestaat tegen vele nieuwe claims die in het Ontwerp-streekplan aan de landbouw worden opgelegd, zonder dat duidelijkheid bestaat over plannen en financiering.

Reactie PS:

De landbouw vervult een belangrijke rol bij het instandhouden van een aantrekkelijk landelijk gebied. Wij zijn ons terdege bewust dat voor het vervullen van deze rol een duurzame bedrijfsvoering, zeker ook economisch, een vereiste is. Zoals wij in het Ontwerp-streekplan hebben aangegeven beschouwen wij de landbouw primair als een economische sector, als voedselproducent. De economische ontwikkelingsruimte die uit een oogpunt van verantwoorde ruimtelijke ordening noodzakelijk is, wordt naar ons oordeel in het Ontwerp-streekplan geboden. De mogelijkheden hiertoe zijn op diverse punten ruimer dan in het vorige streekplan. Ook de mogelijkheden voor agrarische nevenactiviteiten (w.o. private groene diensten) zijn verruimd.

Ons beleid voor het landelijk gebied kan echter niet gericht zijn op allèen de economische ontwikkeling van de landbouw. Het doel dat wij beogen met ons ruimtelijk beleid is het bereiken van een kwalitatief duurzaam hoogwaardig en aantrekkelijk landelijk gebied. Dit betekent dat daarin rekening is gehouden met meerdere functies. Dus òòk voor het behoud van cultuurhistorische en landschappelijke waarde, voor recreatief (mede)gebruik, voor natuur en voor een duurzame waterhuishouding. Overigens willen wij hierbij niet onvermeld laten dat een goede waterhuishouding ook in het belang is van de landbouw en dat een aantrekkelijk landelijk gebied kan bijdragen aan de kansen voor verbreding van de landbouw.

Om te komen tot een duurzaam evenwicht tussen deze functies is regulering een vereiste. Ons streven daarbij is er nadrukkelijk op gericht om het aantal regels zo beperkt mogelijk te houden. Dit neemt niet weg dat er ook beperkingen gelden voor de landbouw, daar waar het gaat om het instandhouden van de waarden en de karakteristiek van andere functies. Anderzijds bevat het Streekplan ook regels die juist zijn gericht op het verruimen van de ontwikkeling van de landbouw. Dit geldt vooral voor landelijk gebied 2 en 3. Naar ons oordeel moet het Ontwerp-streekplan geen beleid bevatten dat de landbouwkundige ontwikkeling belemmert zonder dat daarvoor een dringende noodzaak bestaat. Mede daarom stellen wij elders voor, enkele passages over de zonering van het landelijk gebied (paragraaf 7.2) aan te passen.

Juist om onzekerheid voor functies (en in het bijzonder voor de landbouw) te voorkomen hebben wij plannen zoveel mogelijk geconcretiseerd in het Ontwerp-streekplan. Plannen waarvoor onvoldoende zekerheid bestaat over uitvoering en financiering zijn niet opgenomen (zie hiervoor onze reactie onder het kopje 'functiewijziging en bufferzones').

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Positie van de landbouw en productie-omstandigheden**

Bedenkingnummer: 1755, 2869

Samenvatting bedenking:

In het streekplan wordt onvoldoende kader geschapen voor voldoende (ontwikkelings)mogelijkheden voor het agrarisch ondernemerschap. Het optimaliseren van de productiefactoren en de ruimtelijke ordening dient uitgangspunt te zijn voor de ontwikkeling van de agrarische sector. Niet optimaliseren kan pas aan de orde zijn als er voldoende hoge vergoedingen zijn als compensatie. (1755)

Voor voldoende ontwikkelingsperspectief voor agrarische bedrijven zijn bouwpercelen nodig van 1,5 ha.

Reactie PS:

In de bedenkingen wordt m.n. gewezen op het feit dat de landbouw een economische bedrijfstak is, waarbij de exploitatie afhankelijk is van de voorwaarden waaronder de bedrijfsvoering kan plaatsvinden. In paragraaf 7.6 hebben wij deze positie expliciet verwoord. Daarin hebben wij aangegeven dat de agrarische sector een economische sector is, waarbij de ondernemers hun bedrijven op een rendabele wijze moeten kunnen exploiteren en dat ons uitgangspunt is dat de primaire functie van een agrarisch bedrijf de productie van voedsel is. Hiernaast levert de sector een bijdrage aan waarden en diensten in het landelijk gebied.

Ons beleid richt zich op de creëren van randvoorwaarden voor een economisch, ecologisch en milieuhygiënisch duurzame landbouw die inspeelt op de maatschappelijke vraag en bijdraagt aan de kwaliteit van het cultuurlandschap. Ondernemerschap van agrariërs is daarbij cruciaal. Zonder ondernemers die nieuwe uitdagingen kunnen en willen oppakken heeft de land- en tuinbouw in de provincie een beperkte toekomst.

Naar ons oordeel biedt het Ontwerp-streekplan ruime mogelijkheden voor optimalisering van de productieomstandigheden. Alleen daar waar andere maatschappelijke belangen niet verenigbaar zijn met een dergelijke optimalisering worden hieraan voorwaarden gesteld. Wij kunnen ons niet vinden in de stelling, dat dergelijke voorwaarden alleen dan gesteld kunnen worden als er voldoende hoge vergoedingen zijn als compensatie voor de schade. Naar ons oordeel kan van vergoedingsplicht alleen sprake zijn wanneer rechten worden ontnomen. Naar ons oordeel is het geen recht dat iedere agrariër ongelimiteerd zijn productie-omstandigheden kan optimaliseren, ook als dit ten koste gaat van waarden met een aantoonbaar maatschappelijk belang.

In die situaties dat wel sprake is van schade (zoals bijvoorbeeld in de begrensde waterbergingsgebieden) is dit geregeld of is er zicht op een goede schaderegeling. Deze vormen van schade zullen wij niet accepteren zonder een deugdelijke schadevergoedingsregeling. Volledigheidshalve wijzen wij nog naar paragraaf 0.3 van deze Nota en naar het in het Ontwerp-streekplan gestelde over onze inzet voor de diverse EU-regelingen.

In het Ontwerp-streekplan zijn geen voorwaarden gesteld aan de omvang van agrarische bouwpercelen. Over functiewijzigingen is in het Ontwerp-streekplan gesteld dat deze niet mogen leiden tot een belemmering van de omliggende agrarische bedrijven (paragraaf 7.10).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Inkomsten uit niet-agrarische productie**

Bedenkingnummer: 1512, 1755

Samenvatting bedenking:

Gemist wordt een analyse van de problematiek van de verbreding en verdieping van de landbouw. Daaruit zou blijken dat ruimtelijke regelgeving een belangrijke beperkende factor is. In het Streekplan moet expliciet worden vermeld dat verbrede landbouw zoals agro-toerisme, agrarisch natuur- en landschapsbeheer, welkomstfuncties en combinaties met zorg, volop de ruimte krijgen in alle typen landelijk gebied.

De afgelopen jaren zijn de Europese mogelijkheden voor de agrarische sector onvoldoende benut. In het Streekplan zou als doel moeten worden opgenomen programma's te ontwikkelen waardoor de Europese regelingen maximaal kunnen worden aangewend voor versterking van het platteland en i.h.b. de land- en tuinbouw. Tevens moet in het streekplan worden gemeld dat de Regeling Natuurlijke handicaps losgekoppeld moet worden van Programma Beheer.

Reactie PS:

Het is ons bekend dat de ontwikkeling van de verbreding belemmering ondervindt van de (ruimtelijke) regelgeving. Dit gegeven heeft er toe geleid dat in het Ontwerp-streekplan ook ruimere mogelijkheden worden geboden voor verbreding dan in het vorige streekplan. Overigens is het hierbij wel van belang het evenwicht te bewaren tussen de verbredende functies enerzijds en de agrarische ontwikkeling anderzijds. Niet elke vorm van verbreding is probleemloos voor de omliggende agrarische bedrijven. Regelgeving op dit vlak is dus ook in het belang van de agrarische bedrijfstak. Verdieping ondervindt geen beperking van ruimtelijke regelgeving. Dat past binnen de algemeen gehanteerde begripsbepalingen voor agrarisch bedrijf.

In paragraaf 7.6 van het Ontwerp-streekplan is al als richtinggevende beleidsuitspraak opgenomen dat 'Wij zoveel mogelijk ruimte bieden aan agrarische bedrijven om groene diensten, zowel private als publieke, te leveren'. Elders in die paragraaf zijn voorbeelden genoemd van groene diensten: productverkoop aan huis, kamperen bij de boer, kleinschalige verblijfsrecreatie (bijv. bed and breakfast), kleinschalige horeca en zorglandbouw. Gelet hierop ontbreekt naar ons oordeel de meerwaarde van het daarnaast nog opnemen van de in de bedenking gevraagde expliciete vermelding.

Wij onderschrijven de stelling dat Nederland de mogelijkheden van Europese ondersteuningsregelingen niet maximaal benut. In paragraaf 7.6 van het Ontwerp-streekplan hebben we hieraan al aandacht besteed in relatie tot de Regeling Natuurlijke Handicaps, die naar ons oordeel aanmerkelijk beter benut kan worden. Wij delen de opvatting dat loskoppeling van Programma Beheer daarvoor noodzakelijk is. Wij zetten ons op meerdere plaatsen in om tot een betere benutting van de Europese mogelijkheden te komen. Knelpunt hierbij is dat wij afhankelijk zijn van andere partijen, vooral het ministerie van LNV. Zowel in Randstad-, als in IPO-verband, maar ook als individuele provincie richten wij ons tot LNV om tot een betere benutting te komen. Het komend jaar zal bijvoorbeeld POP2 een belangrijk speerpunt voor ons zijn.

Gelet op het belang van een betere benutting van de Europese programma's, ook voor het realiseren van het streekplanbeleid, past het om dit streven in het Streekplan als doel op te nemen. Ontkoppeling van Programma Beheer is daarbij één van de voorwaarden.

Besluit PS: in de tekst als doel opnemen een betere benutting van de Europese programma's.

- **Niet-agrarische nevenactiviteiten**

Bedenkingnummer: 2310

Samenvatting bedenking:

Te weinig aandacht is gegeven aan niet-agrarische functies als neventak bij agrarische bedrijven, anders dan die vallen onder groene of blauwe diensten. Het is reëel om als neventak bij agrarische bedrijven dezelfde typen functies toe te staan als bij vrijkomende agrarische bebouwing. Een dergelijke mogelijkheid draagt bij aan kwaliteit en vitaliteit van het gebied.

Reactie PS:

Bij nevenactiviteiten op agrarische bedrijven gaat de voorkeur uit naar activiteiten die gekoppeld zijn aan het agrarisch gebruik. Het moet echter ook mogelijk zijn om niet-agrarische nevenactiviteiten te ontwikkelen. Ook deze niet-agrarische nevenactiviteiten kunnen immers een bijdrage leveren aan de vitaliteit van het platteland. Kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid is hier een goed voorbeeld van. Vanzelfsprekend kan deze ontwikkeling alleen plaatsvinden onder een aantal randvoorwaarden, onder meer op het gebied van beeldkwaliteit en het voorkomen van hinder voor omliggende bedrijven. De randvoorwaarden worden nader gedetailleerd in de Handleiding bestemmingsplannen.

Besluit PS: paragraaf 7.6 in deze zin aanvullen.

- **Loonbedrijven**

Bedenkingnummer: 1050

Samenvatting bedenking:

Vanwege de bedrijfsvoering is voor loonbedrijven essentieel dat zij gevestigd kunnen worden in het landelijk gebied en daar ook uitbreidingsmogelijkheden hebben. Zij moeten niet aangewezen zijn op industrieterreinen. In het Ontwerp-streekplan ontbreekt expliciete aandacht voor het locatiegebonden karakter van loonbedrijven.

Reactie PS:

De locatiegebondenheid van loonbedrijven kunnen wij onderschrijven. Aanwezigheid van deze bedrijven in het landelijk gebied vinden wij onder omstandigheden aanvaardbaar. Het Ontwerp-streekplan sluit dit ook niet uit. Wij zien geen aanleiding om in het Streekplan expliciet aandacht te besteden aan loonbedrijven. Ook in het vorige streekplan is hiervoor geen beleid geformuleerd. Het ontbreken daarvan heeft niet geleid tot problemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Groene en blauwe diensten niet de oplossing zijn voor dalende inkomsten landbouw**

Bedenkingnummer: 0421, 0609, 0619, 0709, 0823, 0830, 0834, 0836, 0845, 0897, 0923, 0924, 0925, 0926, 0927, 0928, 0929, 0931, 0932, 0933, 0936, 0937, 0938, 0939, 0951, 0954, 0987, 1004, 1005, 1006, 1007, 1020, 1021, 1023, 1025, 1054, 1062, 1064, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1076, 1077, 1080, 1082, 1084, 1085, 1086, 1087, 1089, 1090, 1093, 1095, 1098, 1100, 1101, 1102, 1104, 1108, 1115, 1134, 1142, 1143, 1144, 1146, 1148, 1149, 1152, 1154, 1155, 1156, 1157, 1158, 1160, 1161, 1165, 1167, 1168, 1251, 1283, 1290, 1292, 1301, 1307, 1375, 1378, 1384, 1395, 1398, 1399, 1400, 1401, 1404, 1412, 1414, 1428, 1445, 1447, 1456, 1459, 1468, 1469, 1489, 1523, 1543, 1562, 1565, 1571, 1573, 1575, 1576, 1577, 1582, 1588, 1610, 1612, 1613, 1614, 1616, 1618, 1623, 1624, 1625, 1626, 1632, 1639, 1640, 1654, 1667, 1668, 1671, 1672, 1676, 1681, 1755, 1773, 1768, 1783, 1789, 1790, 1814, 1816, 1817, 1834, 2042, 2146, 2171, 2194, 2264, 2290, 2293, 2297, 2300, 2302, 2321, 2628, 2760, 2771, 2774, 2775, 2778, 2779, 2780, 2781, 2784, 2785, 2786, 2787, 2790, 2790, 2791, 2794, 2795, 2797, 2824, 2840, 2883, 3391

Samenvatting bedenking:

Onterecht wordt gesteld dat groene en blauwe diensten de oplossing zijn voor dalende inkomsten van agrariërs. Groene en blauwe diensten zijn echter vaak een vergoeding die gegeven wordt voor schade door het ontbreken van mogelijkheden voor of het bewust afzien van optimalisering van de bedrijfsvoering. Slechts in incidentele gevallen bieden ze een oplossing. Ze mogen niet gebruikt worden als antwoord op door de provincie opgelegde beperkingen. De plantekst wekt de suggestie dat door de inzet van groene en blauwe diensten de noodzaak voor het optimaliseren van de agrarische onderneming en haar omgevingsfactoren niet meer nodig en noodzakelijk is. Er wordt een verkeerd beeld geschetst, te meer volgens het Europees beleid een vergoeding via de overheid nooit een vergoeding kan zijn voor de hogere kosten of mindere opbrengst als gevolg van het niet optimaal ingericht zijn van en gebied voor de landbouwkundige functie. Het is niet aan de provincie een gebied aan te wijzen waar deze diensten min of meer verplicht zijn. Groene en blauwe diensten kunnen tot schaduwwerking leiden. Er is ook onvoldoende zekerheid over het beschikbaar zijn van voldoende financiën voor deze diensten.

Reactie PS:

Wij nemen aan dat hier vooral sprake is van een onjuiste interpretatie van de tekst van het Ontwerp-streekplan. Vermoedelijk slaan de bedenkingen terug op het gestelde over groene en blauwe diensten op bladzijde 86 van het Ontwerp-streekplan. Daar betreft het enkel een feitelijke beschrijving van het begrip groene en blauwe diensten. Over de publieke diensten is daarbij overigens expliciet aangegeven dat het om een noodzakelijke vergoeding gaat. Op bladzijde 87 hebben wij vervolgens aangegeven dat groene en blauwe diensten zo hun beperkingen hebben. Wij begrijpen dan ook niet de stelling in de bedenkingen dat in het Ontwerp-streekplan wordt gesteld dat deze diensten de oplossing zijn voor dalende inkomsten van agrariërs. Wij hebben bijvoorbeeld gesteld dat 'de inkomsten uit groene diensten meestal een beperkt deel van het bedrijfsinkomen vormen'. Ook hebben we aangegeven dat de EU geen vergoedingen verstrekt voor maatregelen die zijn vastgelegd in wet- en regelgeving. Groene en blauwe diensten biedt de agrarische sector wel kansen om in een aanvullend inkomen te voorzien. Voor sommige individuele bedrijven kan dit een aanzienlijk deel van het bedrijfsinkomen zijn. Provincie Utrecht wil dit faciliteren. Uitgangspunt is dat de ondernemer hier zelf voor kan kiezen. Overigens zijn groene diensten niet nieuw. Ze bestaan al als activiteiten op het gebied van natuur en landschap, zoals het huidige Programma Beheer met het agrarisch natuurbeheer en als vormen van recreatie, verkoop aan huis of horeca. Groene en blauwe diensten zijn een verbreding hiervan.

De uit de bedenkingen blijkende opvatting, dat wij de groene en blauwe diensten opvoeren om beperkingen voor de landbouw die voortvloeien uit het Streekplan te rechtvaardigen is onjuist. Private diensten staan geheel los van beperkingen. Publieke diensten zijn rechtstreeks gekoppeld aan overeenkomsten waarin op vrijwillige basis en op bedrijfsniveau wordt afgezien van optimalisatie die verder voert dan generieke regelgeving. Gelet hierop kan er van groene en blauwe diensten ook geen schaduwwerking uitgaan. Wij hebben in het Streekplan geen bepalingen opgenomen met als motief dat er extra inkomsten zouden zijn vanuit deze diensten.

In het Ontwerp-streekplan hebben wij geen gebieden aangewezen waar groene of blauwe diensten wel of niet zijn toegestaan. Het Streekplan biedt deze ruimte voor het hele landelijk gebied. Wel hebben wij aangegeven dat wij ons eigen stimuleringsbeleid (inzet provinciale middelen om het benutten van de mogelijkheden van groene en blauwe diensten te bevorderen) vooral richten op de landbouwverwevingsgebieden. Hier zijn naar ons oordeel zowel de kansen voor, als de behoefte aan aanvullend inkomen vanuit deze diensten het grootst.

Wij zijn van oordeel dat duurzaamheid w.o. zekerheid over financiering voor een lange periode, een belangrijk criterium is voor publieke groene en blauwe diensten. Daar waar wij hierbij betrokken zijn zullen wij hieraan aandacht besteden.

Gelet op het vorenstaande constateren wij dat er geen sprake is van inhoudelijke verschillen van opvatting: ook wij zien de beperkingen van -zeker publieke- groene en blauwe diensten; ook wij beschouwen het niet als de oplossing voor de inkomensproblematiek van de landbouw. Anderzijds moeten wij constateren dat gezien het grote aantal bedenkingen dat hierover gaat, de tekst in het Ontwerp-streekplan op dit punt niet voldoende duidelijk is. Onze boodschap is niet goed overgekomen. Dat geeft aanleiding om de tekst op dit punt nogmaals kritisch te bezien en aan te passen.

Dit betekent overigens niet dat ons inhoudelijk standpunt over groene en blauwe diensten wijzigt. Wij blijven van oordeel dat het in het belang van de landbouw én de kwaliteit van het landelijk gebied is, dat de mogelijkheden die er zijn voor groene en blauwe diensten benut worden. Daarvoor zullen wij dus ook zo veel mogelijk ruimte blijven bieden.

Besluit PS: tekst over groene en blauwe diensten verduidelijken tegen de achtergrond van de gemaakte opmerkingen.

- **Groene diensten overal inzetten**

Bedenkingnummer: 1732, 1833

Samenvatting bedenking:

In alle landbouwgebieden moet ruimte zijn voor (publieke) groene diensten en niet alleen in de landbouwverwevingsgebieden en –overgangsgebieden.(1833)

Het stimuleringsbeleid zou ook gericht moeten worden op landbouwkerngebieden. (1732)

Reactie PS:

Het Streekplan biedt ruimte om groene diensten in te zetten in alle landbouwgebieden, dus ook in de landbouwkerngebieden. Waar het gaat om het inzetten van ons eigen stimuleringsbeleid (inzet provinciale middelen om het benutten van de mogelijkheden van groene en blauwe diensten te bevorderen) richten wij ons vooral op de landbouwverwevingsgebieden. Hier zijn naar ons oordeel zowel de kansen voor, als de behoefte aan aanvullend inkomen vanuit deze diensten het grootst. Dit neemt niet weg dat wij activiteiten die vooral de mogelijkheden van private groene diensten kunnen ondersteunen richten op het gehele landelijk gebied, dus ook op de landbouwkerngebieden. Hierbij valt te denken aan het stimuleren van plattelandstoerisme, het vergroten van de mogelijkheden voor recreatief medegebruik door het aanleggen van fiets- en wandelroutes en –paden e.d.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Duurzame inzet groene en blauwe diensten**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De inkomensondersteunende werking van groene en blauwe diensten is belangrijk maar mag niet het primaire uitgangspunt zijn. Van belang is dat ze op langere termijn financieel haalbaar zijn en voldoen aan maatschappelijke behoeften.

Reactie PS:

Dit kunnen wij onderschrijven. De tekst in het Ontwerp-streekplan sluit hier al op aan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Onvoldoende aandacht voor groene diensten**

Bedenkingnummer: 1678

Samenvatting bedenking:

Het Streekplan noemt de groene diensten, maar is verder zeer terughoudend. De mogelijkheid van boeren met handicaps in de bedrijfsvoering wordt niet of nauwelijks genoemd.

Reactie PS:

Dit moet op een misverstand berusten. Wij verwijzen naar paragraaf 7.6 van het Ontwerp-streekplan. Daar wordt onder meer in een richtinggevend beleidssuitspraak opgenomen dat wij aan agrarische bedrijven zoveel mogelijk ruimte bieden om groene diensten te leveren. In die paragraaf is ook expliciet aandacht besteed aan de EU-regeling Natuurlijke Handicaps. Volledigheidshalve wijzen wij er op dat wij n.a.v. andere bedenkingen hebben geadviseerd deze teksten te verduidelijken.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Inzet groene en blauwe diensten in stroomgebied Heiligenbergerbeek**

Bedenkingnummer: 0833, 2240

Samenvatting bedenking:

De provincie zou het initiatief moeten nemen voor het oprichten van een regiofonds voor het stroomgebied van de Heiligenbergerbeek, om van daaruit het publieke deel van de groene diensten te kunnen bekostigen.

Reactie PS:

De financiering van publieke groene diensten in het gebied van de Heiligenbergerbeek is geen provinciale taak. Afhankelijk van de doelstellingen zal dit berusten bij LNV of bij het Waterschap Vallei en Eem. Waar blijkt dat een dergelijk initiatief steunt op een breed draagvlak vanuit het gebied zullen wij het ondersteunen en mogelijk faciliteren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Nieuwvestiging**

Bedenkingnummer: 0611, 1755, 2869

Samenvatting bedenking:

Overheidsbeleid zal leiden tot de noodzaak van verplaatsing van agrarische bedrijven. Daarom is een zeer terughoudende opstelling voor nieuwvestiging niet op zijn plaats. (Her)vestiging moet mogelijk blijven, ook in open agrarisch gebied.

Reactie PS:

Het in het Ontwerp-streekplan geformuleerde zeer terughoudende nieuwvestigingsbeleid is gebaseerd op tal van verzoeken om nieuwvestiging, die in de praktijk niet om de vestiging van een agrarisch bedrijf bleken te gaan, maar om een burgerwoning of een andersoortig bedrijf. Een dergelijke verstening van het landelijk gebied dient noch het belang van de landbouw, noch de kwaliteit van het gebied. Van een absoluut verbod op nieuwvestiging is overigens geen sprake. Er moet echter wel sprake zijn van een duidelijk aantoonbare meerwaarde. Daarbij gaat vervolgens de voorkeur uit naar vestiging op een vrijkomende locatie. Verder hebben wij in paragraaf 7.6 aangegeven dat dit zeer terughoudende beleid niet geldt voor daar omschreven vormen van verplaatsing. Dit heeft mede betrekking op uit overheidsbeleid voortvloeiende verplaatsingen. In het Ontwerp-streekplan is geen apart beleid geformuleerd voor nieuwvestiging in open gebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Ontwikkelingsruimte intensieve veehouderij te beperkt**

Bedenkingnummer: 1464, 1606, 1755, 2150, 3246

Samenvatting bedenking:

Intensieve veehouderij moet ook groeimogelijkheden hebben. Daarbij moet het nu gemaakte onderscheid tussen hoofd- en neventak worden geschrapt. (2150, 3246). Onduidelijk is wat op dit moment de begrenzing is van de omvang van deze bedrijfstakken. (1606)

Gelet op het beperkte aantal bedrijven dat het betreft, ontbreekt de noodzaak om de groei van intensieve veehouderij in open gebieden te belemmeren. (1755)

Ook in landelijk gebied 1 moet ontwikkeling en nieuwvestiging van de intensieve veehouderij mogelijk zijn. (1464)

Reactie PS:

Het zwaartepunt van de intensieve veehouderij ligt in de Gelderse Vallei, die onderdeel is van het Reconstructieplan Gelderse Vallei en Utrecht-Oost. In het Ontwerp-streekplan hebben wij al aangegeven dat het Reconstructieplan de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij in dat gebied bepaalt. Het streekplan is hierin volgend.

Daarnaast is de Wet ammoniak en veehouderij sterk bepalend voor de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Ook legt het geurbeleid de intensieve veehouderij beperkingen op. Het realiseren van uitbreidingen in de intensieve veehouderij is voorts alleen mogelijk via de aankoop van dierrechten. Deze rechten moeten worden verworven binnen het deelgebied waarin de betreffende veehouderij ligt (concentratiegebied Oost of Zuid en overig Nederland buiten het concentratiegebied). Uit dit alles blijkt zowel dat de generieke ontwikkelingsmogelijkheden van deze bedrijfstak beperkt zijn, als dat de beleidsmatige reikwijdte van het streekplan hierin beperkt is.

In het overgrote deel van de het agrarisch gebied, te weten in landelijk gebied 2 en 3 bieden wij ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Dit zowel voor de neventak als een in hoofdzaak niet-grondgebonden tak. Een uitzondering hierop vormt de omschakeling van neventak naar hoofdbedrijf waar dit ten koste gaat van kenmerkende openheid. Het belang van de kenmerkende openheid in deze gebieden rechtvaardigt naar ons oordeel een zodanige afweging. Dit sluit overigens veelal aan bij de voor deze gebieden in landinrichtingsverband gemaakte afspraken voor bedrijfsverplaatsing.

Binnen landelijk gebied 1 en 4 is de ontwikkeling van de neventak eveneens zonder meer aanvaardbaar. Voor de ontwikkeling naar een hoofdtak is een afweging van belangen noodzakelijk. Gelet op de hier aanwezige waarden en belangen (nabijheid stedelijke functie en stedelijk uitloopgebied resp. belangrijke natuurwaarden) vinden wij een dergelijke afweging gerechtvaardigd. Overigens gaat het hier maar om een zeer beperkt deel van het agrarisch gebied van de provincie.

Een juiste begripsbepaling voor neventak en hoofdbedrijf kan plaatsvinden in bestemmingsplannen. Zowel vaste jurisprudentie als onze Handleiding bestemmingsplannen buitengebied bieden hiervoor een voldoende kader. Een maximum aan de omvang van intensieve veehouderij in algemene zin stellen wij niet.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Uitbreidingsmogelijkheden intensieve veehouderij te ruim**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

In tegenstelling tot de hiervoor genoemde reactie wordt in deze reactie juist gesteld dat de ontwikkelingsruimte die het Ontwerp-streekplan biedt te ruim is. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de schadelijke gevolgen die de ontwikkeling van intensieve veehouderij heeft. Gepleit wordt om uitsluitend ruimte te bieden aan deze ontwikkeling in de daarvoor aangewezen intensiveringsgebieden in het Reconstructiegebied Gelderse Vallei.

Reactie PS:

Hiervoor hebben wij al onderbouwd dat vanwege het landelijk beleid de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij beperkt zijn en dat de reikwijdte van het streekplan hier beperkt is. Verder hebben wij in het Ontwerp-streekplan het belang van de intensieve veehouderij als bijdrage aan een duurzame landbouw onderbouwd. Naar ons oordeel bestaat er geen aanleiding tot een verdere beperking van de mogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Hierbij moet ook bedacht worden dat de ligging en omvang van de agrarische bouwpercelen in bestemmingsplannen regulerend werken ten opzichte van de in de bedenking geopperde aantasting van waarden. De WAV bevat al generieke bepalingen i.r.t. verzuringgevoelige natuur.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Productierechten intensieve veehouderij**

Bedenkingnummer: 2150, 3246

Samenvatting bedenking:

Voor het verwerven van productierechten bestaat al regelgeving door de landelijke overheid. Dit hoeft niet ook nog in het Streekplan te worden opgenomen.

Reactie PS:

Met de tekst wordt slechts het betreffende landelijke beleid aangehaald. De tekst is niet bedoeld als eigen provinciaal beleid. Gezien de uit de bedenkingen blijkende onjuiste interpretatie is er aanleiding te verduidelijken dat het hier gaat om het landelijk beleid.

Besluit PS: in tekst op blz. 88 expliciet melden dat het landelijk beleid betreft.

- **Biologische landbouw**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Doordat de afzet stagneert, wordt de economische duurzaamheid van biologische landbouw niet meer vergroot t.o.v. de gangbare. Ook de vermindering van de milieubelasting van biologische landbouw is beperkt. Dat vanwege het hoge niveau van de milieunormen waaraan de gangbare landbouw moet voldoen.

Reactie PS:

De economische duurzaamheid van de biologische landbouw staat momenteel inderdaad onder druk. Dit –wellicht tijdelijke- gegeven vormt voor ons op dit moment geen aanleiding om ons stimuleringsbeleid (dat wij in gezamenlijke verantwoordelijkheid met o.m. de indiener van deze bedenking hebben opgesteld) te staken. Evenmin zien we hierin de noodzaak om de verwijzing naar het economisch motief nu reeds te schrappen uit de tekst van het Streekplan.

Vanwege de specifieke kenmerken die biologische landbouw in zich draagt (geen bestrijdingsmiddelen, geen kunstmest, aandacht voor dierenwelzijn) kan de biologische landbouw bijdragen aan het bereiken van doelstellingen op het gebied van landbouw en milieu. Biologische landbouw blijft om die reden speerpunt. De grote verdienste van het stimuleren van de biologische landbouw is het overnemen van biologische technieken en methoden in de gangbare landbouw, waardoor de gangbare landbouw steeds duurzamer wordt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Glastuinbouwlocatie Harmelerwaard en Derde Bedijking**

Bedenkingnummer: 1743, 1755

Samenvatting bedenking:

Gelet op de omvang van de solitaire glastuinbouwbedrijven en de reguliere bedrijfsuitbreiding is de in het Ontwerp-streekplan gereserveerde ruimte voor glastuinbouw ontoereikend. De Harmelerwaard moet worden uitgebreid tot 75 ha netto glas en Derde Bedijking tot 35 ha. Pas dan zijn ook de voordelen van een subconcentratie van de glastuinbouw te benutten. (1755)

De nieuwe glastuinbouwlocatie Harmelerwaard is minder geschikt voor een dergelijk gebruik. In elk geval vergt de beoogde ontwikkeling veel ruimte voor waterberging. Verzocht wordt dit in de tekst op te nemen. (1743)

Reactie PS:

Een uitbreiding van het glastuinbouwgebied in de Harmelerwaard door inplaatsing van meer dan 25 ha en uitbreidingsmogelijkheden voor de reeds aanwezige glastuinbouw tot het gebied ten zuiden van de Leidsche Rijn kan in redelijkheid alleen worden gezien als ook alle voorzieningen t.a.v. de wegen, groen en water worden gerealiseerd, die in het Verplaatsingsplan voor de glastuinbouw zijn voorzien. Zonder de inbreng vanuit de verstedelijking van de Leidsche Rijn is er geen uitzicht op een voldoende financiële onderbouwing voor deze voorzieningen. Daarom ligt het niet in de rede om de glastuinbouwlocatie Harmelerwaard verder uit te breiden dan aangegeven in het Ontwerp-streekplan.

De behoefte aan een verdere uitbreiding van de glastuinbouwlocatie Derde Bedijking kunnen wij op zich onderschrijven. Feit is echter dat -zoals de GLTO bekend is- het rijksbeleid een dergelijke ontwikkeling blokkeert. Naar ons oordeel biedt de Nota Ruimte op dit punt geen nieuwe inzichten. Het gebied is gelegen binnen de begrenzing van nationaal landschap het Groene Hart. T.a.v. nationale landschappen is in de Nota Ruimte o.m. gesteld dat nieuwe grootschalige glastuinbouwlocaties niet zijn toegestaan. Alleen in geval van een groot nationaal belang kan hiervan worden afgeweken. Van een dergelijk belang is hier naar ons oordeel echter geen sprake. Mocht het rijk op dit punt zijn opvatting bijstellen, dan zijn wij in beginsel bereid mee te werken aan een uitbreiding hier. In de tekst van het Ontwerp-streekplan is i.r.t. glastuinbouwlocatie Harmelerwaard al als aandachtspunt vermeld voldoende ruimte voor waterberging.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Verplaatsing solitaire glastuinbouwbedrijven**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Gelet op de maatschappelijke wensen die ten grondslag liggen aan de noodzaak solitaire glastuinbouwbedrijven te verplaatsen, is het logisch en aanvaardbaar dat hiervoor collectieve middelen worden ingezet.

Reactie PS:

Verplaatsing van individuele glastuinbouwbedrijven naar een glastuinbouwcomplex via extra steun van overheden is alleen mogelijk binnen het kader van EU regelingen en de uitwerking daarvan op nationaal niveau. De in de Nota Ruimte verwoorde 'Ruimte voor ruimte' is de enige regeling die kan worden aangemerkt als deze uitwerking op nationaal niveau. Conform de Nota Ruimte hebben wij in het Streekplan het planologisch kader voor de 'ruimte

voor ruimte'-regeling opgenomen en daarbij tevens expliciet aandacht besteed aan de sloop van solitaire glastuinbouwbedrijven. Deze mogelijkheid is beschreven in paragraaf 7.10 van het Ontwerp-streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Solitaire glastuinbouwbedrijven buiten de glastuinbouwlocaties**

Bedenkingnummer: 1755, 2286

Samenvatting bedenking:

Solitaire glastuinbouwbedrijven moeten een ruimere ontwikkelingsmogelijkheden krijgen dan de nu genoemde 2 ha. Bestaande bedrijven zijn vaak al groter dan 2 ha. Een maximum van 5 ha is gewenst.

Reactie PS:

Voor een doelmatige voortzetting van glastuinbouwbedrijven is een oppervlakte van 2 ha veelal voldoende. Tegen deze achtergrond hebben wij in het Ontwerp-streekplan gesteld dat 'de bestaande glastuinbouwbedrijven buiten de concentratiegebieden zich kunnen ontwikkelen tot een omvang die nodig is voor een doelmatige voortzetting (veelal circa twee ha), tenzij zwaarwegende landschappelijke bezwaren of andere functies een dergelijke groei ongewenst maken'. Daarmee is de ontwikkelingsruimte niet strikt beperkt tot 2 ha.

Dit beleid is in overeenstemming met de jurisprudentie waarin de Raad van State aangeeft dat een verdere uitgroei van een enkel bedrijf tot meer dan 2 ha in individuele situaties mogelijk is. Dit indien duidelijk is dat ter plaatse geen andere belangen aanwezig zijn die zich tegen een dergelijke ontwikkeling verzetten en een verdere groei noodzakelijk is voor een doelmatige voortzetting van het bedrijf. Het is niet nodig om op voorhand elk solitair bedrijf zonder meer een ontwikkelingsruimte tot 5 ha te bieden. De aangehaalde streekplantekst is naar ons oordeel voldoende duidelijk op dit punt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Concentratie kleinfruit langs ARK**

Bedenkingnummer: 1830

Samenvatting bedenking:

De Landinrichtingscommissie RAK Kromme Rijn wordt graag geïnformeerd over de plannen tot concentratie van de kleinfruitsector in een regionaal complex langs het Amsterdam-Rijnkanaal.

Reactie PS:

De kleinfruitsector bevindt zich van oudsher al in dit gebied. We willen ruimte bieden voor het concentreren van kleinfruitbedrijven in dat gebied, maar gaan daarvoor geen actief beleid voeren. Wel willen we meer mogelijkheden bieden voor teeltondersteunende maatregelen (zie onze reactie onder het volgende kopje). Naar ons oordeel is hiermee geen sprake van onverenigbaar zijn met het Landinrichtingsplan RAK Kromme Rijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Teeltondersteunende maatregelen**

Bedenkingnummer: 1129, 1755, 2889

Samenvatting bedenking:

Fruittelers buiten 't Goy / Wijk bij Duurstede moeten ook de mogelijkheid krijgen van tijdelijke overkappingen of tijdelijke boogkassen. Dit is nodig om eventueel in de toekomst aan negatieve weersinvloeden (hagel, regen) het hoofd te kunnen bieden. Deze mogelijkheden moeten ook gelden voor kersen en niet alleen voor kleinfruit.

Reactie PS:

Naar ons is gebleken is de tekst in het Ontwerp-streekplan op het punt van teeltondersteunende maatregelen niet voldoende helder. Ons beleid op dit punt kan als volgt worden verwoord. Om te kunnen beoordelen of tijdelijke overkappingen en boogkassen aanvaardbaar zijn, moet een afweging worden gemaakt tussen het bedrijfsbelang voor de fruitteelt enerzijds en de gevolgen voor het landschap anderzijds. Voor de teelt van zowel groot- als kleinfruit kan het gebruik van tijdelijke overkappingen (m.n. regenkapten) wezenlijk bijdragen aan de bedrijfsresultaten. Vanwege dit gegeven en het tijdelijke karakter van de voorziening achten wij dit in het algemeen aanvaardbaar. De voorziening dient bijvoorkeur in aansluiting op het bouwperceel te worden ingezet. Alleen in de open gebieden zijn overwegende landschappelijke bezwaren denkbaar. Dit gaan wij in de Handleiding verder uitwerken.

Boogkassen zijn voor de fruitteelt niet noodzakelijk en landschappelijk ongewenst. Dit vanwege het gegeven dat boogkassen qua uitstraling detoneren in het landschap (aanmerkelijk meer dan de overkappingen) en in de praktijk veelal geen tijdelijke oplossing zijn maar een permanente. In die zin zijn ze te vergelijken met glasopstanden en ligt een overeenkomstig beleid in de rede. Een uitzondering hierop willen wij maken voor boogkassen als teeltonder-

steuning voor kleinfruit in het gebied 't Goy-Wijk bij Duurstede. Deze mogelijkheid bieden wij vanwege de combinatie van een concentratie aan kleinfruitteelt en het ontbreken van belangrijke landschappelijke waarden. Uit de in het Ontwerp-streekplan opgenomen tekst blijkt dit beleid onvoldoende. Er is daarom aanleiding tot verduidelijking van die tekst.

Besluit PS: tekst in paragraaf 7.6 in bovenstaande zin verduidelijken.

7.7 Recreatie en toerisme

- Aandacht recreatie

Bedenkingnummer: 0307

Samenvatting bedenking:

Aandacht voor recreatie moet sterker accent krijgen.

Reactie PS:

Niet alleen in de paragraaf 7.7 Recreatie en toerisme, maar ook bij de zonering van het landelijk gebied en in de beschrijving van de deelgebieden in de hoofdstukken 9 tot en met 12 heeft recreatie veel aandacht gekregen. Een nog sterker accent is naar onze mening overbodig en niet in balans met de andere belangen in het landelijk gebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Prioriteitstelling recreatie

Bedenkingnummer: 2866

Samenvatting bedenking:

De aandacht in het streekplan ligt teveel op gebieden die al in ruime mate zijn voorzien van recreatie, cultuur, natuur etc. Het vergroten van de recreatieve belevingswaarden moet vooral worden ingezet op plaatsen waar dit in grote mate ontbreekt.

Reactie PS:

Naar onze mening zijn beide belangrijk. De nu al voor recreatie aantrekkelijke gebieden voorzien in een grote recreatieve behoefte. Dit zal ook in de toekomst zo zijn, waarbij er continu aandacht is voor afstemming op de vraag en kwaliteitsverbetering van voorzieningen.

Daarnaast kunnen nu minder bezochte gebieden met beperkte investeringen, bijvoorbeeld in de vorm van wandel- en fietsroutes, voor een deel in de vraag voorzien. Een speciale categorie is de aanleg van recreatief groen nabij grote stedelijke uitbreidingen in recreatieve ontwikkelingsgebieden

Naar onze mening is hiermee in het streekplan evenwichtig aandacht besteed aan zowel de bestaande als de nieuwe ontwikkelingen recreatieve belevingswaarden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Ruitersport

Bedenkingnummer: 3078

Samenvatting bedenking:

Er is geen aandacht voor de ruitersport, zowel voor huisvesting van bestaande voorzieningen als voor hervestiging van te verplaatsen voorzieningen. De situatie rond de Voornruiter is een concreet voorbeeld waar dit speelt.

Reactie PS:

De ruitersport komt op twee manieren aan de orde: in de vorm van het ruiterspadennet (paragraaf 7.7 bij routestructuren) en in de vorm van maneges. Maneges worden in paragraaf 7.2 (zonering) specifiek genoemd als een voorbeeld van een stadsrandactiviteit die goed kan passen in landelijk gebied 1, onder voorwaarde dat de kwaliteit als stedelijk uitloopgebied niet wordt aangetast. Bij hervestiging van voorzieningen als maneges wordt in eerste instantie als zoekgebied gekeken naar landelijk gebied 1, mits deze aanduiding aanwezig is en inpassing mogelijk is. De concrete verplaatsing van voorzieningen ten behoeve van de ruitersport en het zoeken naar hervestigingslocaties is primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid en behoeft geen specifieke aandacht in het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Volkstuinen

Bedenkingnummer: 0974

Samenvatting bedenking:

Aandacht voor de recreatieve vorm 'volkstuinten' ontbreekt volledig. Dit is temeer van belang daar volkstuinten nog al eens moeten wijken voor verstedelijking, zoals in de Noordschil Baarn.

Reactie PS:

Wij onderschrijven dat volkstuinten in een recreatieve behoefte voorzien. In de beschrijving van landelijk gebied 1 (paragraaf 7.2) wordt gesproken over volkstuintencomplexen, zodat hieraan wel degelijk aandacht is besteed. Bij stedelijke uitbreidingen is het primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid om te bepalen of volkstuintencomplexen in het nieuwe plan kunnen worden ingepast, of verplaatsing dan wel opheffing aan de orde is. Daarom is uitvoeriger aandacht in het streekplan niet nodig.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kwaliteitsverbetering verblijfsrecreatie in relatie tot Reconstructieplan**

Bedenkingnummer: 1536

Samenvatting bedenking:

In het Reconstructieplan is een kwantitatieve doelstelling opgenomen voor kwaliteitsverbetering van verblijfsrecreatie. Het Utrechtse deel van deze doelstelling zou in streekplan moeten worden opgenomen.

Reactie PS:

In het Uitvoeringsprogramma van het Reconstructieplan is als doelstelling voor 70 ha (5 bedrijven) verblijfsrecreatie tot kwaliteitsverhoging te komen. Deze doelstelling geldt voor het hele Reconstructiegebied. Er is geen cijfer beschikbaar voor het Utrechtse deel, zodat wij dit ook niet kunnen opnemen in het streekplan. Wij onderschrijven wel de behoefte aan kwaliteitsverbetering (zoals ruimere standplaatsen, betere landschappelijke inpassing) van de bestaande terreinen. Al in het Ontwerp-streekplan is aangegeven dat wij onderzoeken of deze noodzakelijke kwaliteitsverbeteringen op bestaande locaties kunnen worden gerealiseerd. Daarbij is opgenomen dat wij in uiterste gevallen mogelijkheden zien om bedrijven te hervestigen in zones van landelijk gebied 3 aan de oostzijde van de Heuvelrug.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Duurzaamheid, communicatie en educatie**

Bedenkingnummer: 2789

Samenvatting bedenking:

Bij de opsomming voldoende aanbod, bereikbaarheid en toegankelijkheid en diversiteit ontbreekt het aspect duurzaamheid. Hierbij zijn communicatie en educatie essentiële instrumenten.

Reactie PS:

Duurzaamheid is een facet dat zowel bij voldoende aanbod, bereikbaarheid en toegankelijkheid een belangrijke rol speelt. De wijze waarop duurzaamheid wordt ingevuld is sterk afhankelijk van het gebied en het type voorziening. Door communicatie en educatie kan het gedrag van recreanten zodanig worden beïnvloed dat het de duurzaamheid te goede komt. Dit is echter geen ruimtelijk aspect en is daarmee geen onderwerp voor het streekplan

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Dagrecreatieterreinen**

Bedenkingnummer: 0307

Samenvatting bedenking:

In de tekst ontbreekt dat plaatsing van dagrecreatieterreinen in landelijk gebied 3 niet mag leiden tot grotere beperkingen voor commerciële functies, mede omdat inkomsten uit deze functies een deel van het beheer en onderhoud van de recreatieterreinen kunnen dekken.

Reactie PS:

De meer omvangrijke dagrecreatieterreinen hebben doorgaans de aanduiding landelijk gebied 1 of 3. De reclamant geeft aan dat de aanduiding landelijk gebied 3 niet mag leiden tot grotere beperkingen voor commerciële functies. De exacte ontwikkelingsmogelijkheden zijn opgenomen in bestemmingsplannen. Het streekplan treedt niet in plaats van deze rechten en leidt in die zin dus niet tot extra beperkingen. Bij nieuwe ontwikkelingen die nog niet in een bestemmingsplan zijn opgenomen toetst de provincie aan (onder meer) het streekplan. In landelijk gebied 3 zijn nieuwe commerciële functies op voorhand niet uitgesloten: versterking van recreatief (mede)gebruik kan als onderdeel van een integraal plan, waaruit de ruimtelijke kwaliteitswinst blijkt. Voor dagrecreatieterreinen die in de EHS liggen geldt het 'nee, tenzij beginsel' (zie paragraaf 7.5).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Recreatief ontwikkelingsgebied - omgeving Loenen**

Bedenkingnummer: 1405

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk waarop de aanduiding recreatief ontwikkelingsgebied ten zuidwesten van Loenen betrekking heeft.

Reactie PS:

Kaart 7.7 geeft op hoofdlijnen de recreatieve hoofdstructuur weer. De kaart is globaal van karakter. Ten zuidwesten van Loenen is op de recreatieve hoofdstructuur een ontwikkelingsgebied aangegeven. Dit betekent dat wij in dit gebied niet alleen recreatief medegebruik willen stimuleren, maar ook kansen zien voor versterking van de dagrecreatieve functie. Te denken valt daarbij aan recreatief groen, een recreatief concentratiepunt of een golfbaan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Recreatief ontwikkelingsgebied - Amersfoort Oost**

Bedenkingnummer: 0833, 1358, 1449, 2240

Samenvatting bedenking:

Voor het Heiligerbergerbeekdal is gezien de omschrijving recreatief medegebruik meer passend dan recreatief ontwikkelingsgebied. De aanduiding recreatief ontwikkelingsgebied geeft teveel ruimte voor ongewenste ontwikkelingen (0833, 2240)

Hazewater en omgeving valt binnen de aanduiding recreatief ontwikkelingsgebied. Dit geeft aanleiding tot klemmende zorg vanwege het kwetsbare karakter van dit gebied (1358).

In Leusden moet de aanduiding recreatief ontwikkelingsgebied samenvallen met de concept gemeentelijke visie 'Binnen in het buitengebied'. Ten zuiden van de Schoolsteegse Bosjes moet geen ontwikkelingsgebied zijn, want de gemeente heeft hier gekozen voor landschappelijke en ecologische waarden (1449).

Reactie PS:

Kaart 7.7 geeft op hoofdlijnen de recreatieve hoofdstructuur aan. De kaart is globaal/schematisch van karakter en toelichtend van aard. Voor de planologische mogelijkheden in de verschillende gebieden zijn met name de plankaart, de beschrijving per deelgebied en de ligging van de groene contouren van belang.

De ligging van het Heiligerbergerbeekdal, deels binnen de rode contour van Amersfoort gelegen, maakt dat dit gebied een belangrijke recreatieve functie vervult. Dit kan nog verder worden versterkt door een verbetering van de ontsluiting en bijpassende voorzieningen, waarbij vanzelfsprekend ook rekening moet worden gehouden met de landschappelijke en ecologische waarden (ecologische verbindingzone). De aanduiding recreatief ontwikkelingsgebied past hier goed bij.

Het Hazewater en omgeving wordt met name door inwoners van Leusden en Amersfoort recreatief gebruikt. In tegenstelling tot hetgeen de reclamant stelt, valt het Hazewater en omgeving grotendeels buiten de aanduiding recreatief ontwikkelingsgebied. Het gebied is een belangrijk onderdeel van de EHS en grotendeels als landelijk gebied 4 aangeduid op de plankaart. Daarmee is dit gebied goed beschermd.

De Schoolsteegse Bosjes en omgeving is een waardevol gebied en heeft op de plankaart de aanduiding landelijk gebied 3 gekregen. Wij zijn het met de reclamant eens dat voor dit gebied de aanduiding recreatief medegebruik meer passend is dan de aanduiding ontwikkelingsgebied en adviseren de themakaart recreatie op dit punt dan ook te wijzigen.

Besluit PS: themakaart recreatie veranderen: recreatief medegebruik voor het gebied Schoolsteegse Bosjes en omgeving (in plaats van recreatief ontwikkelingsgebied).

- **Recreatief ontwikkelingsgebied Henschotermeer**

Bedenkingnummer: 1534

Samenvatting bedenking:

Gebied in de omgeving van het Henschotermeer is ten onrechte aangeduid als recreatief ontwikkelingsgebied. Het gebied staat nu al onder druk door uitbreidingen van de camping en andere voorzieningen en is cultuurhistorisch zeer waardevol en onderdeel van de EHS.

Reactie PS:

Vanuit toeristisch-recreatief oogpunt heeft dit gebied hoge potenties. Dit overgangsgebied van de Utrechtse Heuvelrug naar de Vallei heeft al een goede recreatieve infrastructuur en kan naar ons idee op zorgvuldige wijze door de bestaande of mogelijk ook nieuwe voorzieningen verder worden versterkt. De concrete mogelijkheden hiervoor moeten echter op lokaal niveau in beeld worden gebracht.

Wij zijn het met de reclamant eens dat dit gebied ook cultuurhistorisch en ecologisch (onderdeel EHS) van belang is. Hiermee moet bij een eventuele verdere recreatief-toeristische ontwikkeling dan ook terdege rekening worden gehouden, waarbij voor de EHS het 'nee, tenzij beginsel' geldt.

Besluit PS: ontwikkelingsmogelijkheden Henschotermeer opnemen in paragraaf 10.1

- **Recreatief ontwikkelingsgebied – Thijmse Berg**

Bedenkingnummer: 1560

Samenvatting bedenking:

Vanwege een gewenste uitbreiding van Camping de Thijmse berg dient deze als recreatief ontwikkelingsgebied te zijn aangeduid. Het is onduidelijk of dat het geval is.

Reactie PS:

Camping de Thijmse Berg ligt op de Utrechtse Heuvelrug, die op de themakaart recreatie vrijwel geheel is aangeduid als recreatief kerngebied. Hiermee geven wij aan dat dit een belangrijk toeristisch-recreatief gebied is, waar echter vanwege de aanwezige andere waarden grootschalige ontwikkelingsmogelijkheden ontbreken. Uitbreidingsmogelijkheden op de Heuvelrug voor verblijfsrecreatie worden met name getoetst aan de streekplankaart en de bijbehorende voorwaarden, de beschrijving in de gebiedsgerichte hoofdstukken, en de ligging in de EHS. De camping ligt in landelijk gebied 4. Voor de beoordeling of uitbreiding van de bestaande verblijfsrecreatie aan de orde is, moet een integraal plan worden opgesteld waaruit de winst voor de ruimtelijke kwaliteit (met name de kernkwaliteiten natuur en landschap) blijkt. Ook geldt, vanwege de ligging in de EHS, het 'nee, tenzij beginsel'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Recreatief ontwikkelingsgebied – Eemnes**

Bedenkingnummer: 1726

Samenvatting bedenking:

Gebied ten westen van de A27 bij Eemnes moet op de themakaart recreatie als recreatief ontwikkelingsgebied worden aangeduid. Dit gebied heeft nu al diverse recreatieve functies en een verdere ontwikkeling ligt in het verschiet.

Reactie PS:

Dit gebied wordt op diverse wijzen recreatief-toeristisch gebruikt, hetgeen al geleid heeft tot de aanduiding landelijk gebied 1 op de streekplankaart. Wij zijn het met de reclamant eens dat de aanduiding recreatief ontwikkelingsgebied meer passend is dan de huidige aanduiding recreatief medegebruik en adviseren de themakaart dan ook te wijzigen.

Besluit PS: opnemen recreatief ontwikkelingsgebied ten westen van A1 bij Eemnes.

- **Recreatief kerngebied – Lunenburgerwaard**

Bedenkingnummer: 2142

Samenvatting bedenking:

Recreatief kerngebied is voor de Lunenburgerwaard geen passende aanduiding. Nieuwvestiging van verblijfsrecreatie is ongewenst, evenals uitbreiding van de twee aanwezige jachthavens en uitbreiding van dagrecreatieterrein Gravenbol. Het recreatief medegebruik is hier ondergeschikt.

Reactie PS:

De aanduiding recreatief kerngebied geeft aan dat wij het gebied in de huidige situatie op het schaalniveau van de themakaart zien als een belangrijk recreatief-toeristisch gebied. Gezien de aanwezige voorzieningen in de Gravenbol is dit een logische aanduiding. De themakaart spreekt zich niet uit over de uitbreiding van de bestaande voorzieningen. De planologische ontwikkelingsmogelijkheden zijn opgenomen op de streekplankaart en bijbehorende zonering van het landelijk gebied en de gebiedsbeschrijving in paragraaf 11.1. De Lunenburgerwaard is in het Ontwerp-streekplan aangeduid als landelijk gebied 3. Bij de behandeling van de bedenkingen in paragraaf 11.1, stellen wij echter voor de aanduiding landelijk gebied 3 alleen aan het oostelijke deel van Gravenbol toe te kennen, en het overig deel als landelijk gebied 4 aan te duiden (zie paragraaf 11.1). Dit overig deel ligt ook in de EHS. In landelijk gebied 4 is geen nieuwvestiging van grootschalige recreatief-toeristische voorzieningen toegestaan; uitbreiding van bestaande voorzieningen kan alleen plaatsvinden als onderdeel van een integraal plan waaruit de winst voor de ruimtelijke kwaliteit (specifiek voor de kernkwaliteiten landschap en natuur) blijkt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Recreatief ontwikkelingsgebied – Woerden**

Bedenkingnummer: 2310

Samenvatting bedenking:

De aanduiding recreatief ontwikkelingsgebied voor natuurplas en de woonwijk bij Snel en Polanen is ongewenst; de aanduiding recreatief kerngebied voor de nog te realiseren recreatieplas is wel correct.

Ook in polder Bijleveld tussen Leidsche Rijn en Harmelen is deze aanduiding onjuist, dit is een gebied dat de landbouwfunctie heeft, overeenkomstig de plannen voor het groengebied West-Utrecht.

Reactie PS:

Wij zijn het met de reclamant eens dat de aanduidingen op de themakaart recreatie ten oosten van Woerden verwarrend zijn. De aanduiding ontwikkelingsgebied bij de natuurplas ten noorden van de spoorlijn en bij de woonwijk Snel en Polanen is ons inziens niet terecht en zou moeten worden vervangen door de aanduiding recreatief medegebruik. Daarnaast is het gewenst de groene stip voor het recreatieve kerngebied ten zuiden van de spoorlijn bij Snel en Polanen te laten vervallen, aangezien deze voorziening nog ontwikkeld moet worden. Wij vinden de aanduiding recreatief ontwikkelingsgebied van toepassing op de locatie van de te realiseren recreatieplas en directe omgeving, omdat dit gebied een belangrijke recreatieve functie zal gaan vervullen.

Polder Bijleveld is onderdeel van de brede zone recreatief ontwikkelingsgebied rondom Utrecht. De themakaart geeft globale aanduidingen en is toelichtend van karakter. Met deze aanduiding willen wij aangeven dat dit gebied, met de realisatie van Leidsche Rijn, meer en meer zal gaan functioneren als stedelijk uitloopgebied voor met name Leidsche Rijn (zie ook onze reactie in paragraaf 12.1 onder het kopje 'aanduiding landelijk gebied 1 polders Bijleveld en Kromwijk'). De reclamant merkt op dat in landinrichtingsverband hier geen specifieke recreatieve inrichting is voorzien, uitgezonderd een smalle zone ten oosten van Harmelen. Gezien de betekenis en bedoeling van de kaart is dit echter ons inziens geen reden om deze aanduiding nu te wijzigen.

Besluit PS: aanpassen themakaart recreatie oostzijde Woerden

- **Onderbouwing 1.300 ha extra recreatief groen**

Bedenkingnummer: 1341

Samenvatting bedenking:

De realisatie van 1.300 ha extra recreatief groen moet onderbouwd worden, want dit staat haaks op andere teksten in het streekplan, waaruit blijkt dat mogelijkheden voor recreatie de agrarische bedrijfsvoering niet onevenredig mogen belemmeren.

Reactie PS:

Het programma van 1.300 extra recreatief groen geldt voor directe omgeving van de stad Utrecht. De behoefte is zowel afkomstig uit de bestaande stad als uit nieuwe stedelijke uitbreidingen en dan met name de VINEX-locatie Leidsche Rijn. Over het programma zijn in het kader van de VINEX en VINAC afspraken gemaakt met het Rijk. Wij vinden het voorzien in deze behoefte dusdanig belangrijk, dat hiervoor een aantal agrarische bedrijven zal moeten wijken. De realisatie van deze 1.300 ha vindt plaats via landinrichtingsprojecten. In deze projecten vindt voor de blijvende landbouw structuurverbetering plaats, zodat die voldoende mogelijkheden houdt om te kunnen blijven functioneren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Realisatie recreatief groen**

Bedenkingnummer: 1755, 1826, 3206

Samenvatting bedenking:

De plicht om recreatief groen integraal onderdeel te laten zijn van stedelijke uitbreidingen is onvoldoende hard geformuleerd (1755). Daarnaast wordt opgemerkt dat een meer uitvoeringsgerichte aanpak noodzakelijk is voor groen rond de stad (1826). Ten slotte wordt erop gewezen dat voor de realisatie, grondbeleid geen bruikbaar instrument is en dat een meer ruimhartig beleid moet worden gevoerd in de richting van uit te kopen agrariërs, opdat zij in geval van hervestiging voldoende kansen hebben (3206).

Reactie PS:

In paragraaf 7.7 hebben wij opgenomen dat uitvoering en financiering van de realisatie van stedelijke uitbreidingen en de realisatie van recreatief groen zoveel mogelijk aan elkaar moeten worden gekoppeld. Daarmee is het niet noodzakelijk dat het extra groen fysiek onderdeel is van de stedelijke uitbreiding zelf. Het komt in de praktijk vaak voor dat het recreatieve groen in de directe nabijheid van de stedelijke uitbreiding wordt aangelegd.

Wat betreft de uitvoeringsgerichte aanpak merken wij op dat de realisatie van het recreatieve groen rondom Utrecht geheel plaats vindt via landinrichtingen. Landinrichting is per definitie op uitvoering gericht en heeft ook de instrumenten om deze uitvoering daadwerkelijk te doen plaatsvinden. De provincie Utrecht heeft voor wat betreft

de realisatie van het recreatief groen rondom Amersfoort de trekkersrol op zich genomen in het Agenda 2010 project Schammer. De twee andere groenprojecten binnen de provinciegrens, Vathorst Noord en Wieken-Vinkenhoef, worden getrokken door de gemeente Amersfoort.

Hoewel uit bovenstaande blijkt dat grote inspanningen worden geleverd, zijn wij het met de reclamant eens dat de voortgang van de groenprojecten achterblijft bij het gewenste tempo. In Utrecht-West wordt dit met name veroorzaakt door het lage tempo van grondverwerving. Dit is ook de reden dat in specifieke situaties als uiterst middel tot onteigening kan worden overgegaan. In algemene zin oriënteren wij ons op de (on)mogelijkheden voor een provinciaal grondbeleid om tot een versnelling van de uitvoering van beleid te komen (zie paragraaf 14.2). In tegenstelling tot de betreffende reclamant, zien wij hier wel degelijk kansen.

Wat betreft het bovengenoemde ruimhartig beleid voor agrariërs zijn wij van mening dat het huidige aankoop beleid voldoende ruimhartig is en voldoende kansen biedt voor hervestiging van bedrijven.

Voor agrarische bedrijven gelegen nabij nieuwe recreatieve groengebieden vloeien er uit het streekplan geen extra beperkingen voort. Wel biedt de ligging nabij recreatiegebieden extra kansen voor bedrijven om in te spelen op de nabijheid van de stad en de recreatieve invulling.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Toervaarwegennet**

Bedenkingnummer: 0070, 1269, 1537

Samenvatting bedenking:

Bij het toervaarwegennet ontbreekt specifieke aandacht voor de Vecht (0070).

Het Gein is ongeschikt voor toervaart, omdat hierdoor waardevolle oeverlanden beschadigen, de rust wordt verstoord en de kernkwaliteiten worden aangetast. Daarnaast is de infrastructuur in Abcoude hier niet op ingesteld. Openstelling zou alleen voor kano's en roeiboten moeten gelden (1269).

Het is onduidelijk waarom de Rijn in toervaarwegennet is opgenomen (1537)

Reactie PS:

De Vecht vormt een belangrijk onderdeel van het toervaarwegennet. Het toervaarwegennet is een netwerk ten behoeve van de waterrecreatie. De provincie stimuleert de bereikbaarheid en toegankelijkheid van de provincie over het water door dit netwerk in stand te houden en te verbeteren. Het belang van dit net wordt expliciet genoemd in het streekplan. Wel is het gewenst een korte toelichting op te nemen over het doel van het toervaarwegennet, omdat dit onvoldoende blijkt uit de huidige tekst.

Er wordt op dit schaalniveau geen nader onderscheid gemaakt tussen de verschillende onderdelen van het toervaarwegennet. Wel wordt in paragraaf 12.1 bij de Vecht specifiek ingegaan om de (recreatieve) kwaliteiten van de Vecht, waarbij de Vecht vrijwel geheel de aanduiding landelijk gebied 3 heeft. Daarmee is in onze ogen voldoende aandacht besteed aan het toervaarwegennet in relatie tot de Vecht.

Wij zijn het met reclamant eens dat het Gein zeer geschikt is voor de niet gemotoriseerde toervaart en route's. Het Gein is echter ook van belang als gewenst onderdeel van het toervaarwegennet. Of het Gein daadwerkelijk als route voor gemotoriseerde toervaart kan gaan functioneren is een punt van nader onderzoek. Daarbij moeten ook infrastructuur knelpunten en het belang van waardevolle oeverlanden worden meegenomen.

Alle grotere vaarwegen maken onderdeel uit van het toervaarwegennet. De intensiteit van het gebruik van deze vaarwegen is verschillend. De Rijn wordt vrij intensief gebruikt door met name de grotere gemotoriseerde recreatietoervaart. Een deel van het provinciale toervaarwegennet maakt deel uit van het Basisrecreatietoervaartnet (landelijk).

Besluit PS: verduidelijken doel en status van het toervaarwegennet

- **Ontbreken fietspaden(plan)kaart**

Bedenkingnummer: 3162

Samenvatting bedenking:

Omissie dat er geen fietspaden(plan)kaart in het streekplan is opgenomen. Dit moet worden gerepareerd.

Reactie PS:

Wij onderschrijven het belang om de ontsluiting per fiets te versterken. In het Strategisch Mobiliteits Plan Utrecht, een van de vier strategische plannen van de provincie, is een kaart met een inventarisatie van de fietsverbindingen opgenomen, inclusief de gewenste verbindingen (de zogenoemde ontbrekende schakels). Het is daarmee niet zinvol deze kaart op te nemen in het streekplan. Wel is het gewenst een verwijzing naar de kaart in het SMPU op te nemen.

Besluit PS: opnemen verwijzing naar kaart fietsverbindingen in SMPU.

- **Fietspad Cattenbroekerdijk - Hollandse Kade**

Bedenkingnummer: 0868, 1568, 1839, 3221

Samenvatting bedenking:

Verwezen wordt naar Agenda 2010 en naar het SMPU, waarin het fietspad als gewenst staat opgenomen. Het fietspad belemmert de agrarische bedrijfsvoering in hoge mate. Verzocht wordt het fietspad uit het SMPU te verwijderen, dan wel - om versnippering van het gebied tegen te gaan - de route te combineren met een ecologische verbindingzone.

Reactie PS:

Het SMPU bevat een kaart met een inventarisatie van de fietsverbindingen. Het SMPU is al vastgesteld door Provinciale Staten, zodat het eventueel schrappen van deze verbinding van de kaart niet aan de orde is.

Het streekplan doet, gezien het globale karakter ervan, geen uitspraken over de exacte ligging van fietsverbindingen. Wel adviseren wij een verwijzing naar de kaart in het SMPU op te nemen. De kaart geeft, uit het oogpunt van verbetering van de ontsluiting per fiets, de gewenste fietsverbindingen aan. Bij een eventuele realisatie van deze verbinding verwachten wij dat realisatie op zodanige wijze plaatsvindt, dat de agrarische structuur zo min mogelijk wordt aangetast en de mogelijkheden voor een koppeling met andere typen verbindingzones in ogenschouw worden genomen.

Besluit PS: opnemen verwijzing naar kaart fietsverbindingen in SMPU, toevoegen dat bij realisatie van routestructuren, met name in landelijk gebied 2, de agrarische structuur zo min mogelijk wordt aangetast.

- **Knelpunt Biltse Straatweg**

Bedenkingnummer: 3261

Samenvatting bedenking: recreatieve fietsers die vanaf de Voorveldse polder naar de Uithof willen oversteken, kunnen op twee daarvoor ingerichte plekken de Biltse Straatweg oversteken. Dit betekent omfietsen, en fietsers kiezen per definitie altijd de kortste route. Pleidooi voor de aanleg van een nieuwe oversteekplaats op deze plek op de kortste route.

Reactie PS: Het streekplan doet, gezien het globale karakter ervan, geen uitspraken over de exacte ligging van oversteekplaatsen. De fietsverbinding, inclusief oversteekplaats, is in het SMPU, op de kaart Inventarisatie fietsverbindingen, aangegeven als gewenste recreatieve fietsverbinding. Gezien de beperkte financiële middelen heeft de verbinding, mede gezien het feit dat er twee oversteekplaatsen aanwezig zijn, geen prioriteit.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Wandelinfrastructuur**

Bedenkingnummer: 1267

Samenvatting bedenking:

Voor het realiseren van een goede wandelinfrastructuur is de in hoofdstuk 7 gehanteerde terminologie te algemeen. Er wordt een groot aantal suggesties gedaan om het wandelen een betere plaats in het beleid te geven. Deze suggesties hebben onder meer betrekking op 'groene vingers' in woonwijken, handhaven van groene ruimtes tussen kernen, oude landschapsvormen instandhouden bij ontwikkeling nieuwe woongebieden, oevers van rivieren en sloten beter toegankelijke maken, aanleg wandelducten en opheffen barrières bij natuurgebieden.

Reactie PS:

Wij onderschrijven het belang om bij de inrichting van gebieden rekening te houden met de wandelmogelijkheden. In het streekplan is daarbij een verwijzing opgenomen naar het Agenda 2010 project 'Wandelen in Utrecht', waarin wij werken aan een uitbreiding van het wandelpadennet. De suggesties van de reclamant, onder meer met betrekking tot het handhaven van groene ruimtes tussen kernen, hebben deels al zijn vertaling gekregen door de ligging van de rode contouren. De overige suggesties hebben betrekking op het inrichtingsniveau, zoals landinrichtingsplannen en bestemmingsplannen, en passen niet goed bij het abstracte karakter van een streekplan. De teksten in hoofdstuk 7 en de hoofdstukken 9 tot en met 12 bieden naar onze mening voldoende aanknopingspunten voor het realiseren van een goede wandelinfrastructuur.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Campings**

Bedenkingnummer: 1389, 1536

Samenvatting bedenking:

Na het intrekken van de Wet op de Openluchtrecreatie (WOR) is meer maatwerk mogelijk, zodat op minicampings

meer dan 15 standplaatsen kunnen worden toegestaan (1389).

Het is onduidelijk wat in de zinsnede 'onder voorwaarden worden ook kleinschalige campings toegestaan' moet worden verstaan onder kleinschalig en aan welke voorwaarden gedacht wordt (1536).

Reactie PS:

Het is nog niet geheel duidelijk of de Wet op de Openlucht recreatie geheel wordt afgeschaft. Als dit het geval is, is er inderdaad meer ruimte voor maatwerk. In algemene zin zijn wij voorstander van meer mogelijkheden voor maatwerk in specifieke situaties. Het streekplan gaat daarbij niet in op het aantal standplaatsen op campings, omdat dit niet in overeenstemming is met het globale karakter van het streekplan. Bij tijdige helderheid over het intrekken of wijzigen van de WOR, zullen wij de consequenties hiervan betrekken bij de Handleiding bestemmingsplannen, die parallel aan het streekplan wordt opgesteld. Juist om maatwerk te kunnen leveren is het van belang dat verankering van het kampeerbeleid in het bestemmingsplan niet tot gevolg heeft dat er minder flexibiliteit ontstaat. Samen met de gemeenten en de VNG willen wij als provincie de regierol oppakken om vooral via het ruimtelijke spoor sturing te geven aan het kampeerbeleid.

'Kleinschalige campings zijn campings die niet onder het 'kamperen bij de boer vallen', maar vergunningplichtig zijn op basis van de WOR en niet de omvang hebben van een economisch zelfstandig bedrijf. De voorwaarden waar de reclamant naar informeert hebben in ieder geval betrekking op de voorwaarden zoals die zijn opgenomen in de WOR. Daarnaast gelden op provinciaal niveau de voorwaarden die voortvloeien uit de landelijk gebied zoning en de beschrijving van het betreffende deelgebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Cultuurhistorie**

Bedenkingnummer: 1427

Samenvatting bedenking:

Zowel bij cultuurhistorie als bij de uitgangspunten in paragraaf 7.7 wordt ten onrechte de Vechtstreek niet genoemd.

Reactie PS:

De Vecht is een belangrijk onderdeel van het blauwe netwerk en als zodanig bij de uitgangspunten wel degelijk genoemd. Wij zijn het met de reclamant eens dat de Vechtstreek gezien het bovenlokale belang meer aandacht verdient. Wij stellen voor in paragraaf 7.7 zowel bij de uitgangspunten als onder cultuurhistorie de Vecht te noemen. Overigens komen de recreatieve aspecten van de Vechtstreek ook uitvoerig aan de orde in paragraaf 12.1

Besluit PS: In paragraaf 7.7 zowel bij de uitgangspunten als bij cultuurhistorie ook de Vechtstreek noemen

- **Kwaliteitsverbetering verblijfsrecreatie**

Bedenkingnummer: 1536, 1820

Samenvatting bedenking:

Kwaliteitsverbetering van recreatiebedrijven wordt onderschreven, maar de concrete invulling wordt gemist. Kwaliteitsverbetering betekent vaak extra ruimte: ruimere plaatsen, meer groen, meer ruimte voor toeristische plaatsen bij het inruilen van vaste standplaatsen etc. De verwijzing naar nader onderzoek naar kwaliteitsverbetering is niet duidelijk.

Reactie PS:

Kwaliteitsverbetering is een breed begrip. De concrete invulling is per gebied en zelfs per bedrijf verschillend. Om de mogelijkheden en onmogelijkheden voor kwaliteitsverbetering van recreatiebedrijven op de Heuvelrug beter in beeld te krijgen, zijn wij in het kader van het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug, een onderzoek gestart. Dit onderzoek, dat wordt uitgevoerd met verschillende partners (waaronder de reclamant), moet leiden tot kaders waarbinnen ontwikkeling van verblijfsrecreatie mogelijk is. Wij verwachten dat dit onderzoek eind 2004 wordt afgerond. Wij betrekken de resultaten bij het opstellen van de Handleiding Bestemmingsplannen, waarbij ook wordt bezien of de resultaten breder toepasbaar zijn dan alleen in het Nationale Park.

Besluit PS: opnemen relatie tussen onderzoek kwaliteitsverbetering recreatiebedrijven en Handleiding bestemmingsplannen

- **Recreatieve ontwikkeling flanken Heuvelrug**

Bedenkingnummer: 1214

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk of er mogelijkheden zijn om op korte afstand van de Heuvelrug een recreatiepark te beginnen, en met het vrijkomende geld van het tussenliggend gebied een recreatieve groene zone te maken.

Reactie PS:

In hoofdstuk 11 geven wij aan dat wij twee zones in de omgeving van Veenendaal geschikt vinden voor de eventuele hervestiging van voorzieningen voor verblijfsrecreatie die uit de Heuvelrug moeten worden verplaatst. Het gaat daarbij om de zone tussen de Haarweg en de spoorlijn bij Overberg, en de zone tussen Veenendaal en Rhenen, aan de Valleizijde van de Cuneraweg. Hervestiging vergt grote investeringen van de betreffende recreatieondernemers, waarbij de landschappelijke inpassing van groot belang is. Wij vinden het weinig reëel dat de ondernemer dan ook nog een omvangrijk tussenliggend groengebied inricht. Overigens draagt verplaatsing in hoge mate bij aan het versterken van de groene waarden van de Heuvelrug.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Permanente bewoning recreatiewoningen**

Bedenkingnummer: 1017, 1271, 1351

Samenvatting bedenking:

Recreatiewoningen die in de EHS liggen mogen niet permanent worden bewoond. De provincie dient bestemmingsplanwijzigingen hiertoe af te wijzen (1271).

Een andere reclamant is van mening dat de beleidslijn dat permanente bewoning van recreatiewoningen ongewenst is, geen consequenties mag hebben voor afspraken tussen de gemeente De Bilt, betrokkenen en de provincie over de specifieke situatie in een buurtschapje tussen Hollandsche Rading en Lage-Vuursche (1351)

De beleidslijn dat permanente bewoning van recreatiewoningen ongewenst is, is niet in overeenstemming met het Rijksbeleid. Daarnaast is het onduidelijk of de beleidslijn toepasbaar is op Plaswijk, waar al sinds mensenheugenis permanente bewoning plaatsvindt (1071).

Reactie PS:

Wij geven in de beleidsuitspraak 'om recreatiewoningen beschikbaar te houden voor verblijfsrecreatie, is permanente bewoning ongewenst' aan dat het vanuit recreatief toeristisch oogpunt ongewenst is om recreatiewoningen te onttrekken aan de toeristische markt. Vanuit het verleden kunnen we concluderen dat het handhaven van deze beleidsuitspraak geen gemakkelijke taak is. Het Rijk speelt hierop in door een nieuw kader neer te leggen, waarbinnen provincie en gemeenten hun beleid ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen kunnen bepalen (beleidsbrief d.d. 5 november 2003). De essentie hiervan is overgenomen in de Nota Ruimte.

De kaders die het Rijk neerlegt zijn als volgt:

Het legaliseren van permanente bewoning, d.w.z. een bestemmingswijziging van recreatie naar wonen, is alleen toegestaan als:

- de recreatiewoning op 31 oktober 2003 permanent bewoond was,
- ze voldoen aan de bouwtechnische vereisten voor woningen uit het bouwbesluit, dit wil zeggen dat (sta)caravans en houten huisjes niet in aanmerking komen voor legalisering,
- ze niet staan in de 'kwetsbare gebieden' zoals in de Nota Ruimte aangegeven: Ecologische HoofdStructuur (EHS), Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en Natuurbeschermingswetgebieden.

Volgens de Nota Ruimte kunnen provincies en gemeenten desgewenst (delen van) nationale landschappen aanwijzen als bovengenoemde kwetsbare gebieden.

Voor recreatiecomplexen als geheel mogen in het rijkskader bestemmingswijzigingen gegeven worden als aanvullend op bovenstaande:

- ze niet bedrijfsmatig geëxploiteerd worden
- meer dan 50% van de recreatiewoningen op het complex op 31-10-2003 onrechtmatig bewoond was,
- de bestemmingswijziging niet in strijd is met de milieuwetgeving,
- de recreatiefunctie van het gebied niet in gevaar komt en er geen behoefte aan nieuwe recreatiewoningen ontstaat in het gebied.

De provincie Utrecht zal, door middel van het project 'beleidskader permanente bewoning recreatiewoningen' genoemd kader nader uitwerken. Het is de bedoeling dit project eind 2004 af te ronden. Wij stellen voor dit Rijkskader ook op te nemen in het streekplan en, gebruik makend van de uitkomsten van ons provinciale project, uit te werken in de Handleiding bestemmingsplannen.

Besluit PS: bij recreatiewoningen opnemen Rijkskader en een verwijzing voor nadere uitwerking naar Handleiding bestemmingsplannen

- **Ontwikkelingsmogelijkheden golfsport in landelijk gebied 2**

Bedenkingnummer: 1826, 0573

Samenvatting bedenking:

Ook in landelijk gebied 2 zou, onder voorwaarden, ruimte voor de aanleg van golfbanen kunnen worden geboden (1826). Uitbreiding van de bestaande golfbaan aan de Bovendijk (gemeente Ronde Venen) in landelijk gebied 2 moet mogelijk zijn (0573).

Reactie PS:

In de tekst is opgenomen dat nieuwvestiging van golfbanen in beginsel in landelijk gebied 1 plaatsvindt, en bij grote maatschappelijke voordelen in landelijk gebied 3 mogelijk is. Dit betekent dat nieuwvestiging in landelijk gebied 2 in beginsel niet mogelijk is, omdat wij in deze gebieden de landbouw zo optimaal mogelijke ontwikkelingsmogelijkheden willen bieden.

Vanwege het schaalniveau van het streekplan wordt niet expliciet gesproken over uitbreiding van bestaande golfbanen in landelijk gebied 2. Wij willen deze uitbreidingen per individueel geval beoordelen. Bij deze beoordeling spelen in ieder geval aanwezige bijzondere waarden en de consequenties voor de agrarische structuur een rol.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Wandelmogelijkheden op golfbanen**

Bedenkingnummer: 1267

Samenvatting bedenking:

Golfterreinen worden onttrokken aan de openbare recreatieruimte en vormen (i.v.m. het gevaar) een belemmering voor wandelen. Bij de locatie van golfterreinen moet hier rekening mee worden gehouden.

Reactie PS:

Golfbanen worden niet aangelegd in voor openbare recreatie ingerichte terreinen, maar zijn daar aanvullend op. Doorgaans wordt met de aanleg van een nieuwe golfbaan een tot dan toe voor de recreant ontoegankelijk agrarisch gebied ontsloten. Dit neemt niet weg dat wij ook bij golfbanen een optimale benutting van de ruimte voorstaan. Uit de praktijk blijkt dat golf goed te combineren is met wandelen en fietsen. Het creëren van veilige omstandigheden voor deze vormen van recreatief medegebruik is een kwestie van een zorgvuldig ontwerp. Wij zullen in de tekst van het streekplan expliciet aandacht besteden aan het belang van recreatief medegebruik (wandelen, fietsen) van golfbanen.

Besluit PS: opnemen tekst in paragraaf 7.7 dat nieuwe en uitbreidingen van de huidige golfbanen zoveel mogelijk openbaar toegankelijk moeten zijn voor recreatief medegebruik.

- **Initiatief golfbaan bij Loenen**

Bedenkingnummer: 1405

Samenvatting bedenking:

Verzoek om aanduiding op kaart en in tekst waardoor de aanleg van een 9 holes golfbaan ten noord- en zuid-westen van Loenen mogelijk wordt, met een mogelijke uitbreiding naar 18 holes.

Reactie PS:

Het gebied waarop het verzoek betrekking heeft, is aangeduid als landelijk gebied 2. Hierin staan wij in beginsel geen nieuwe golfbanen toe om in deze gebieden met de hoofdfunctie landbouw, de landbouw zo optimaal mogelijke ontwikkelingsmogelijkheden te bieden.

Los van dit concrete initiatief is de bedenking voor ons wel aanleiding de landelijk gebied zoning aan de oostzijde van Loenen nader te bezien. Er is naar onze mening voldoende aanleiding om de bredere zone landelijk gebied 3 aan de zuidzijde van Loenen langs de Vecht, door te trekken in een zone ten westen van de kern Loenen. Hierdoor ontstaan er betere mogelijkheden voor een goede landschappelijke inpassing van de kern en de nieuwe rondweg, kan beter worden gespeeld op recreatieve ontwikkelingskansen en wordt aangesloten op de aanduiding landelijk gebied 1 voor het sportveldencomplex tussen Loenen en Loenersloot.

Besluit PS: wijzigen aanduiding westzijde kern Loenen in landelijk gebied 3

- **Motorcrossterrein 'De Leusderheide'**

Bedenkingnummer: 0121

Samenvatting bedenking:

Ten onrechte is in het streekplan geen aandacht besteed aan het regionale motorcrossterrein 'De Leusderheide'. Dit terrein moet op de streekplankaart niet de notatie landelijk gebied 3, maar 1 krijgen. Ook in de tekst moet er aandacht aan worden besteed. Dringend verzoek om het project op de majeure lijst van MAP-projecten te plaatsen.

Reactie PS:

Het ruimtebeslag van het regionale motorcrossterrein is dermate bescheiden dat het niet met een aparte aanduiding is opgenomen op de streekplankaart, die een zeer globaal karakter heeft. De aanduiding landelijk gebied 3 voor het gebied waarin het motorcrossterrein ligt is logisch gezien de verweving van de recreatieve en ecologische waarden hier. Het feit dat het crossterrein in landelijk gebied 3 maakt de ontwikkeling ervan niet onmogelijk.

De realisatie van het motorcrossterrein is opgenomen in, en onderdeel van het integrale plan dat is opgesteld voor de westelijke ecologische corridor in het project Hart van de Heuvelrug. Specifieke aandacht voor de ontwikkeling van het terrein in het streekplan is niet nodig. Voor onze reactie op het verzoek om het regionale motorcrossterrein op het MAP-streekplan te plaatsen, verwijzen wij naar paragraaf 14.3

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

7.8 Veenweidegebieden

- waterpeilverlaging

Bedenkingnummer: 0417, 0419, 0558, 0600, 0619, 0698, 0729, 0748, 0773, 0823, 0830, 0834, 0836, 0923, 0924, 0925, 0926, 0927, 0928, 0929, 0931, 0932, 0933, 0936, 0937, 0938, 0939, 0951, 0954, 0966, 0982, 1004, 1005, 1006, 1007, 1020, 1021, 1023, 1054, 1062, 1064, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1076, 1080, 1081, 1082, 1084, 1086, 1087, 1089, 1090, 1093, 1095, 1098, 1100, 1101, 1102, 1104, 1115, 1134, 1142, 1143, 1144, 1146, 1148, 1152, 1154, 1155, 1156, 1157, 1158, 1160, 1161, 1165, 1167, 1168, 1171, 1265, 1270, 1283, 1292, 1301, 1307, 1384, 1386, 1387, 1391, 1395, 1398, 1399, 1400, 1412, 1414, 1419, 1428, 1445, 1447, 1459, 1469, 1489, 1511, 1557, 1558, 1571, 1573, 1575, 1576, 1577, 1582, 1588, 1610, 1612, 1613, 1614, 1616, 1618, 1619, 1623, 1624, 1625, 1626, 1632, 1636, 1640, 1654, 1667, 1668, 1671, 1676, 1681, 1710, 1755, 1758, 1773, 1789, 1790, 1807, 1814, 1816, 1817, 2042, 2146, 2180, 2290, 2293, 2294, 2297, 2300, 2302, 2310, 2321, 2628, 2771, 2774, 2775, 2778, 2779, 2780, 2781, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2790, 2790, 2791, 2794, 2795, 2797, 2817, 2833, 2841, 2883, 3089, 3212, 3219, 3253, 3378, 3391

Samenvatting bedenking:

De doelstelling om geen peilverlaging meer door te voeren in de veenweidegebieden is ongewenst vanwege beperkingen voor de agrarische bedrijfsvoering: het leidt tot achteruitgang van de kwaliteit van de gewassen vanwege latere bemesting en slechtere zode, tot een korter beweidingseizoen, gezondheidsproblemen bij het vee (meer parasietendruk) en extra bedrijfskosten. Bij de huidige peilen is al sprake van inkomensachterstanden. Bij een drooglegging van < 45 cm is landbouw niet meer mogelijk. Er is weinig gedaan aan het inhalen van achterstanden bij peilbesluiten. De provinciale inzet op dit punt blijkt niet uit het Ontwerp-streekplan.

Ook het streven naar grotere peilvakken mag niet leiden tot te lage peilen. Onderbemaling kan alleen worden opgeheven als daar schadevergoeding tegenover staat.

Er moet onderzoek komen naar de oorzaken van bodemdaling. Het verschil in maaiveld daling tussen 60 en 40 cm drooglegging is hoogstens 2 mm/jaar.

In een deel van de reactie wordt gepleit voor het handhaven van een peil van minimaal 60 cm. In andere voor een peil van 40-45 cm met daaraan gekoppeld de inzet van de Regeling natuurlijke handicaps. Peilverhoging gaat ook ten koste van het waterbergendvermogen.

Reactie PS:

Het beleid inzake oppervlaktewaterpeilen wordt op basis van de Wet op de Waterhuishouding geformuleerd in het provinciale Waterhuishoudingsplan en het Waterbeheersplan van het waterschap. In het Waterhuishoudingsplan staan de hoofdlijnen van ons beleid ten aanzien van de waterhuishouding in de provincie. Het waterschap stelt een Waterbeheersplan op voor de oppervlaktewateren die onder zijn beheer vallen. Bij de vaststelling van het Waterbeheersplan wordt rekening gehouden met het provinciale Waterhuishoudingsplan.

De daadwerkelijke vaststelling van peilen voor oppervlaktewateren is een verantwoordelijkheid van de waterschappen. De peilbesluiten zijn gebaseerd op het Waterbeheersplan. Het waterschap moet er voor zorgen dat de in het peilbesluit aangegeven waterstanden gedurende daarbij aangegeven perioden zoveel mogelijk worden gehandhaafd.

Het streekplan is als zodanig niet het afwegingskader voor het peilbeheer en peilbesluiten. In het Ontwerp-streekplan is alleen in beschrijvende zin kort op het peilbeheer ingegaan (paragraaf 7.8 over Veenweidegebieden). Omdat de huidige formulering in 7.8 blijkbaar tot verwarring hierover leidt is het gewenst de tekst als volgt te veranderen: 'Om de bodemdaling tegen te gaan en zo veel mogelijk uniforme waterpeilen te realiseren, zouden de peilen niet op een landbouwkundig aanvaardbaar peil kunnen worden gebracht'. Tevens is het gewenst om de verhouding tussen streekplan, waterhuishoudingsplan en waterbeheersplan v.w.b. waterpeilen te verduidelijken.

Overigens zijn wij van oordeel dat er voldoende onderzoeksresultaten voorhanden zijn waaruit de oorzaken van bodemdaling blijken.

Volledigheidshalve merken wij op dat we deze bedenkingen ook zullen behandelen als bedenking in het kader van het Ontwerp-waterhuishoudingsplan.

Besluit PS: tekst in 7.8 verduidelijken en aanvullen.

- Moment van implementatie langetermijnvisie veenweidegebied

Bedenkingnummer: 1397, 1833

Samenvatting bedenking:

Het is noodzakelijk dat nu al wordt ingespeeld op flexibel peilbeheer. Niet wachten tot het moment waarop er voldoende zicht is op vergoeding middels publieke diensten. (1833)

Nieuwe plannen maken voor het gebied De Venen is niet zinvol. Eerste moet het huidige Plan van aanpak De Venen, inclusief de peilaanpassingen worden uitgevoerd. (1397)

Reactie PS:

In de bovenstaande reactie (waterpeilverlaging) hebben wij al aangegeven dat waterpeilen niet worden geregeld in het Streekplan. In paragraaf 7.8 van het Ontwerp-streekplan hebben aangegeven dat we de langetermijn-doelstellingen betrekken bij de evaluatie van het Plan van aanpak De Venen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Langetermijndoelstellingen veenweidegebied in relatie tot natuur en cultuurhistorie

Bedenkingnummer: 1397, 1826, 3291

Samenvatting bedenking:

De met het oog op het behoud van het cultuurhistorische karakter opgenomen langetermijndoelstelling kan bezwaarlijk zijn als kavels groter moeten worden voor economische agrarische bedrijfsvoering. (1397)

De impliciete suggestie dat natuurgebieden geen deel uitmaken van het veenweidegebied is onjuist. Door ruimtelijke samenhang te creëren tussen juist deze natuurgebieden en de verbrede landbouwgebieden wordt het gebied aantrekkelijker en ontstaan er betere kansen voor verbrede veehouderijbedrijven. Inconsequent is het pleidooi voor robuuste watersystemen in combinatie met particulier natuurbeheer. In de praktijk blijkt dit niet samen te gaan. (1826)

Het is gewenst in het veenweidegebied het waterpeil te verhogen en daarmee de bodemdaling tegen te gaan en de omstandigheden voor weidevogels te verbeteren. (3291)

Reactie PS:

De cultuurhistorische karakteristiek wordt o.m. gekenmerkt door de copeverkaveling met percelen met een breedte van 110 meter. In grote delen van het veenweidegebied is het behoud van de copeverkaveling reeds langer bestaand beleid dat is geïmplementeerd in bestemmingsplannen. Niet uit te sluiten valt dat verdergaand beleid voor het behoud van de copeverkaveling in bepaalde omstandigheden kan leiden tot niet evenredige schade voor de agrarische bedrijfsvoering. Dergelijke vergaande beperkingen voor de landbouw zijn alleen aanvaardbaar als er sprake is van schadevergoeding. Zolang zicht daarop ontbreekt is een dergelijk beleid niet meer dan een langetermijndoelstelling. Dit hebben wij verwoord in paragraaf 7.8 van het Ontwerp-streekplan.

Waarop de 'impliciete suggestie dat natuurgebieden geen deel uitmaken van het veenweidegebied' is gebaseerd is ons niet duidelijk. Wij zijn ons bewust van de aanwezigheid én het belang van natuurgebieden in het veenweidegebied. Het belang hiervan is ook verwoord in ons beleid voor het gebied. Verder moet bedacht worden dat maatschappelijke ontwikkelingen in relatie tot de veenweidegebieden nopen tot het nemen van maatregelen die voor bepaalde belangen niet altijd positief zullen uitpakken. Overigens hebben wij in het Ontwerp-streekplan nergens voorkeur uitgesproken voor particulier natuurbeheer.

In de bovenstaande reactie (waterpeilverlaging) hebben wij al aangegeven dat waterpeilen niet worden geregeld in het Streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Aanduiding veenweidegebied

Bedenkingnummer: 1489, 1732

Samenvatting bedenking:

De aanduiding veenweidegebied bij Soest is niet terecht. Het betreft hier grotendeels zandgrond. (1489)

De definitie van veenweidegebied is niet juist: het moet gaan om veengronden met een kleidek van minder dan 25 cm. (1732)

Reactie PS:

Onder veenweidegebieden worden in het landelijke systeem van bodemclassificatie gebieden verstaan, waar binnen 80 cm vanaf het maaiveld minimaal 40 cm veen voorkomt. Hier hebben wij bij aangesloten. De gebieden zijn overgenomen van de beschikbare Bodemkaart van Nederland, schaal 1: 50.000. Uiteraard is de feitelijke situatie van doorslaggevende betekenis en niet de kaart.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Baggeren van sloten**

Bedenkingnummer: 3291

Samenvatting bedenking:

Het uitbaggeren van sloten dient voortvarend ter hand worden genomen.

Reactie PS:

Voor het daadwerkelijk uitbaggeren van sloten is het handhaven van de keur van het waterschap bepalend. Dit is geen provinciale of streekplanaangelegenheid. Overigens is voor waterberging in geval van intensieve neerslag met name het oppervlak aan oppervlaktewateren van belang en niet zo zeer de diepte van de sloten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Verbod scheuren en ploegen van veengrond**

Bedenkingnummer: 0168, 0181, 0359, 0417, 0419, 0421, 0551, 0558, 0585, 0600, 0603, 0607, 0609, 0610, 0619, 0686, 0698, 0704, 0709, 0729, 0733, 0735, 0746, 0748, 0766, 0773, 0823, 0830, 0834, 0836, 0838, 0845, 0868, 0877, 0892, 0897, 0903, 0904, 0921, 0923, 0924, 0925, 0926, 0927, 0928, 0929, 0931, 0932, 0933, 0936, 0937, 0938, 0939, 0941, 0942, 0943, 0949, 0950, 0951, 0957, 0961, 0963, 0966, 0970, 0982, 0987, 1004, 1005, 1006, 1007, 1012, 1018, 1020, 1021, 1023, 1025, 1029, 1031, 1033, 1038, 1050, 1054, 1062, 1064, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1074, 1076, 1077, 1079, 1080, 1081, 1082, 1084, 1085, 1086, 1087, 1088, 1089, 1090, 1093, 1095, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1108, 1112, 1115, 1118, 1125, 1126, 1134, 1142, 1143, 1144, 1145, 1146, 1148, 1149, 1152, 1154, 1155, 1156, 1157, 1158, 1159, 1160, 1161, 1165, 1167, 1168, 1170, 1171, 1182, 1187, 1208, 1210, 1224, 1227, 1228, 1234, 1247, 1249, 1251, 1255, 1259, 1263, 1265, 1270, 1274, 1282, 1283, 1284, 1286, 1290, 1292, 1299, 1301, 1304, 1305, 1307, 1328, 1329, 1340, 1365, 1370, 1371, 1375, 1378, 1384, 1385, 1386, 1388, 1390, 1391, 1394, 1395, 1397, 1398, 1399, 1400, 1401, 1402, 1404, 1405, 1406, 1409, 1411, 1412, 1414, 1419, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1428, 1429, 1431, 1435, 1443, 1445, 1447, 1456, 1459, 1460, 1462, 1463, 1468, 1469, 1472, 1485, 1489, 1495, 1498, 1501, 1502, 1504, 1509, 1511, 1517, 1521, 1523, 1526, 1543, 1543, 1557, 1558, 1562, 1565, 1571, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1580, 1581, 1582, 1584, 1588, 1592, 1598, 1608, 1609, 1610, 1612, 1613, 1614, 1616, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, 1626, 1628, 1631, 1632, 1634, 1636, 1639, 1640, 1643, 1647, 1648, 1651, 1654, 1658, 1660, 1663, 1666, 1667, 1668, 1669, 1671, 1672, 1676, 1681, 1682, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1716, 1718, 1719, 1720, 1726, 1732, 1755, 1758, 1761, 1773, 1781, 1782, 1783, 1785, 1789, 1790, 1791, 1792, 1806, 1807, 1810, 1811, 1814, 1816, 1817, 1834, 1835, 1839, 1841, 1845, 1851, 1852, 1932, 1936, 2038, 2042, 2146, 2165, 2166, 2171, 2180, 2185, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2194, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2288, 2290, 2293, 2294, 2297, 2300, 2302, 2310, 2321, 2628, 2723, 2725, 2728, 2733, 2734, 2738, 2741, 2745, 2748, 2749, 2750, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2765, 2770, 2771, 2774, 2775, 2776, 2778, 2779, 2780, 2781, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2790, 2791, 2794, 2795, 2797, 2798, 2817, 2824, 2824, 2826, 2829, 2833, 2840, 2841, 2844, 2847, 2848, 2852, 2854, 2855, 2861, 2865, 2869, 2883, 2999, 3070, 3089, 3097, 3153, 3171, 3182, 3212, 3219, 3221, 3222, 3224, 3227, 3228, 3245, 3246, 3253, 3275, 3277, 3278, 3291, 3378, 3391

Samenvatting bedenking

Tegen het in het Ontwerp-streekplan opgenomen verbod op het scheuren of ploegen van grasland in de veenweidegebied zijn vooral de volgende argumenten genoemd:

- Door het verbod worden de mogelijkheden voor een goede en economisch duurzame agrarische bedrijfsvoering ontnomen. Verwezen wordt naar uiteindelijk lagere opbrengsten, terwijl de inkomens reeds erg laag zijn. Een goede analyse van de consequenties voor de agrarische bedrijven ontbreekt.
- Er wordt geen financiële compensatie geboden voor de inkomstenderving die met het verbod gepaard gaat. Inkomstenderving vloeit voort uit o.m. lagere opbrengsten, verlies van maïspremies en lagere economische waarde van de grond.

- Graslandvernieuwing en maïsteelt zijn nodig voor een normale rendabele bedrijfsvoering en vanwege de dierengezondheid.
- Door de bodemsamenstelling en in het bijzonder de aanwezigheid van een kleidek komt bij het scheuren en ploegen het veen niet boven en klinkt de bodem niet meer in door scheuren en ploegen.
- De bedrijfsvoering is er op gericht om duurzaam met het land om te gaan. Dit betekent dat de bedrijfsvoering er op gericht is het zure veen niet boven te laten komen en dat er geen onrendabele bewerkingen worden uitgevoerd.
- Voor de in de veenweidegebieden gevestigde loonwerkbedrijven komt een belangrijk deel van de inkomsten voort uit werkzaamheden voor graslandverbetering en maïsteelt; deze zullen komen te vervallen.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan hebben wij aangegeven dat de (ongelijkmatige) bodemdaling een groot probleem vormt in de veenweidegebieden. De bodemdaling leidt tot een kostbare en amper beheersbare waterhuishouding, tot het verzakken van gebouwen en wegen en op termijn tot het verdwijnen van het veenweidelandschap. Daarom hebben wij het beperken van (ongelijkmatige) bodemdaling als langetermijndoelstelling geformuleerd. Tegelijk hebben wij in het Ontwerp-streekplan aangegeven, dat behoud van de (melk)veehouderij een belangrijke voorwaarde is voor het instandhouden van het veenweidegebied. Uit onderzoek van het door LNV, LTO en de provincie gefinancierde agrarisch kenniscentrum Zegveld hadden wij opgemaakt:

- dat het scheuren en ploegen van grasland bij veengrond tot een forse toename van de bodemdaling kan leiden (tot meer dan 7 cm in 3 jaar);
- én dat noch maïsteelt, noch graslandverbetering op veengrond tot betere bedrijfsresultaten leiden.

Tegen de achtergrond van deze gegevens leek het ons maatschappelijk verantwoord om een algemeen verbod op het scheuren en ploegen van veengrond in te stellen: het draagt immers bij aan het beperken van ongelijkmatige bodemdaling, zonder dat het tot onevenredige inkomensdaling voor de landbouw leidt.

Op grond van de ingekomen bedenkingen en ook naar aanleiding van gesprekken die wij met agrariërs hebben gevoerd op de door ons georganiseerde inloopavonden over het Ontwerp-streekplan, moeten wij inmiddels echter constateren dat er aanleiding is voor een nuancering van dit standpunt. Dit in die zin dat wij bij onze besluitvorming tot een algeheel verbod, onvoldoende rekenschap hebben gegeven van het feit, dat bij het onderzoek sprake was van specifieke omstandigheden die een verbod voor alle veengronden niet kunnen rechtvaardigen. Gebleken is namelijk dat:

- als het veenpakket wordt afgedekt door een mineraal dek (klei of zand), dat zo dik is dat bij bodembewerking geen veen naar het maaiveld wordt gebracht, er geen extra bodemdaling optreedt;
- bij lagere grondwaterstanden en/of bij klei- of zanddekken van een voldoende dikte wél sprake kan zijn van positieve effecten op de bedrijfsresultaten.

Er is dus aanleiding om de regeling te nuanceren. Allereerst moet de regeling beperkt blijven tot die situaties waarbij daadwerkelijk veengrond naar de oppervlakte wordt gehaald. Indien er een klei- of zandlaag aan de oppervlakte wordt gebracht is er immers geen extra bodemdaling te verwachten. Wij zullen een voor dit doel voldoende gedetailleerde bodemkaart opstellen. Het beschikken over deze kaart is voor ons een voorwaarde voor het stellen van regels.

Verder is een nadere differentiatie op zijn plaats in relatie tot de effecten op de bedrijfsvoering. Met de reclamanten zijn wij van oordeel dat het belang van graslandverbetering zodanig wezenlijk is dat dit zwaarder weegt dan de eventuele extra bodemdaling. Het kunnen beschikken over een kwalitatief goede weide met een hoogwaardige grasproductie is immers een basisvoorwaarde voor de grondgebonden melkveehouderij. Hierbij nemen wij mede in overweging dat graslandverbetering slecht één keer in de 5 tot 12 jaar plaatsvindt per perceel en op korte termijn leidt tot een nieuwe grasmat die het oppervlakte afschermt tegen de brandende werking van zonlicht (hetgeen de oxidatie van het veen veroorzaakt). Het verbod zal dus geen betrekking hebben op graslandverbetering.

Ten slotte hebben wij geconstateerd dat de positieve bedrijfseffecten van maïsteelt gemiddeld genomen beperkt blijven tot situaties waarin sprake is van een grondwaterstand van 60 cm. onder maaiveld of lager. Bij een dergelijke grondwaterstand zal dus ook geen verbod gelden.

Samenvattend constateren wij:

- dat een onmiddellijk ingaand, generiek verbod op het scheuren en ploegen van grasland op dit moment niet te rechtvaardigen valt. Op termijn en onder nadere omstandigheden valt een verbod op het scheuren van grasland echter wel te verantwoorden;
- wij zullen een kaart samenstellen met de in dit kader relevante informatie; deze kaart zal uiterlijk op 1 januari 2007 beschikbaar zijn;

- vanaf 1-1-2007 zullen wij bestemmingsplannen voor de veenweidegebieden beoordelen op de noodzaak van een verbod op het uitvoeren van bodembewerkingen die tot gevolg hebben dat een veenlaag aan de oppervlakte wordt gebracht;
- een dergelijk verbod is niet aanvaardbaar voor bodembewerkingen die worden uitgevoerd ten behoeve van graslandverbetering;
- een dergelijk verbod is in beginsel alleen aanvaardbaar voor gebieden met een gemiddelde grondwaterstand van 60 cm onder maaiveld of hoger.

Gelet op het grote maatschappelijk belang dat is gediend bij het tegengaan van bodemdaling vinden wij het gerechtvaardigd dat, zolang een dergelijke regeling niet is geëffectueerd in een bestemmingsplan, de agrariërs op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid hierin worden aangesproken. Omdat de landbouw zelf ook duidelijk belang heeft bij het voorkomen van bodemdaling is het een haalbare optie om deze verantwoordelijkheid bij de landbouw te leggen. Dit sluit aan bij de sturingsfilosofie van de Nota Ruimte: beperking van regels en verantwoordelijkheid zo dicht mogelijk bij burgers en betrokken partijen leggen. In diverse bedenkingen hebben agrariërs ook aangegeven dat de landbouw zelf de verantwoordelijkheid wil en kan dragen om verantwoord om te gaan met het veenweidegebied. In dit geheel past het naar ons oordeel vervolgens, om af te zien van maatregelen (aanpassen waterpeilen, onderbemaling) die gewenst worden om de gevolgen van (desondanks optredende) extra bodemdaling door grondbewerking te compenseren. Het niet correct omgaan met de verantwoordelijkheid kan daarmee nadelige gevolgen hebben voor de betrokken agrariër.

Met deze sterk aangepaste regeling wordt naar ons oordeel in voldoende mate ingespeeld op de door bedenkers ingebrachte argumenten.

Besluit PS:

Schrappen van het algeheel verbod op het scheuren en ploegen van grasland in de veenweidegebieden. Daarvoor in de plaats voorzien in het volgende beleid:

- voor 2007 een adequate bodemkaart opstellen;
- indien wordt beschikt over een dergelijke bodemkaart per 1 januari 2007 bestemmingsplannen voor de veenweidegebieden beoordelen op de noodzaak van een verbod op het uitvoeren van bodembewerkingen die tot gevolg hebben dat een veenlaag aan de oppervlakte wordt gebracht;
- een dergelijk verbod is niet aanvaardbaar voor bodembewerkingen die worden uitgevoerd ten behoeve van graslandverbetering;
- een dergelijk verbod is in beginsel alleen aanvaardbaar voor gebieden met een gemiddelde grondwaterstand van 60 cm onder maaiveld of hoger;
- in de streekplantekst de verantwoordelijkheid van de agrariërs verwoorden en verduidelijken dat er geen aanleiding is voor maatregelen die gewenst worden om de gevolgen van extra bodemdaling door grondbewerking te compenseren.

- Verbod scheuren en ploegen van veengrond: voorstanders

Bedenkingnummer: 1826, 1833, 1945

Samenvatting bedenking

In deze bedenkingen wordt steun betuigd aan het algehele verbod op het scheuren en ploegen van grasland in de veenweidegebieden. Het verbod is nodig om het tempo van de bodemdaling te verminderen. Beleid dat daadwerkelijk leidt tot behoud van het veenweidegebied vergt actieve ontwikkeling van ondersteuningsinstrumenten. Voor het streekplan betekent dit o.a.: vasthouden aan peilen van maximaal 60 cm; verbod op scheuren grasland; handhaven vigerende peilbesluiten < 60 cm en actieve verdere afbouw peilverlaging; proces initiëren voor het stimuleren van ruimtelijke samenhang tussen verbrede landbouw, natuur en landschapsbeheer.

Reactie PS:

In de bovenstaande reactie zijn wij uitvoerig ingegaan op dit onderwerp. Korthedshalve verwijzen wij naar het daargestelde. In het kader van o.m. het Ontwikkelingsprogramma Groene Hart en het stimuleren van de groene en blauwe diensten besteden wij aandacht aan de door reclamanten geschetste problematiek.

Besluit PS: zie hierboven.

7.9 De Utrechtse Heuvelrug

- Heuvelrug algemeen

Bedenkingnummer: 1820

Samenvatting bedenking:

Op de Heuvelrug is een tekort aan betaalbare woningen voor werkkenden in deze streek. De zorginstellingen op de Heuvelrug hebben een groot aandeel in de werkgelegenheid. Gelet op het belang van de instellingen voor deze regio is het belangrijk dat zij ruimtelijk de mogelijkheid krijgen voor eigentijdse aanpassingen. De contouren moeten daarop aangepast worden.

Reactie PS:

Het project Hart van de Heuvelrug, waarin de meeste instellingen liggen, maakt het mogelijk om een relatief grote woningbouwtaakstelling te realiseren, zij het onder condities. De betreffende gemeenten hebben te kennen gegeven een deel van de woningen in de goedkopere sector te willen ontwikkelen.

Instellingen hebben de mogelijkheid voor eigentijdse aanpassingen. Hiervoor gelden randvoorwaarden met het oog op de kwaliteit van het gebied. Het trekken van contouren rond instellingen is niet gewenst, omdat verouderde zorgfuncties dan zondermeer kunnen worden gewijzigd in nieuwe woon- en/of werkfuncties, ook op locaties waar dit mogelijk niet gewenst is. Dit is niet in het belang van de kwaliteit van het gebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Nationaal landschap Utrechtse Heuvelrug

Bedenkingnummer: 0322, 0632, 1455, 1539, 1764, 1820, 1833, 1993

Samenvatting bedenking:

In het Ontwerp-streekplan wordt gepleit voor de status nationaal landschap voor de Utrechtse Heuvelrug. Dit streven heeft een aantal adhesiebetuigingen opgeleverd (1455, 1764). Daarnaast zijn door enige reclamanten kanttekeningen geplaatst, zonder het streven als zodanig te bestrijden. Daarbij wordt opgemerkt dat de besluitvorming over een nationaal landschap nog moet plaatsvinden in de Nota Ruimte (1833, 1993), dat de begrenzing wordt gemist (0322) en dat de status alleen gewenst is bij duidelijkheid over de financiële en planologische consequenties (0632).

In twee bedenkingen wordt gesteld dat de status nationaal landschap geen meerwaarde heeft voor de Heuvelrug. Er wordt meer gezien in een concreet ontwikkelingsprogramma met ruimte voor initiatieven voor bijvoorbeeld de zorgsector en dienstverlening. (1539, 1820)

Reactie PS:

In paragraaf 7.9 van het Ontwerp-streekplan hebben wij toegelicht waarom wij het belangrijk vinden dat de Utrechtse Heuvelrug de status krijgt van nationaal landschap. Het toekennen van deze status is een bevoegdheid van het Rijk. Mede gelet op de inhoud van de nu voorliggende versie van de Nota Ruimte (vastgesteld door de Ministerraad) verwachten wij niet dat de Utrechtse Heuvelrug op korte termijn deze status toegekend krijgt. Om het belang van de Utrechtse Heuvelrug benadrukken is er voor ons aanleiding om aan de Utrechtse Heuvelrug de status provinciaal landschap te geven. Wij zullen dit zonedig concreet inhoud geven in een uitwerkingsplan.

Voor wat betreft het opnemen van de begrenzing van nationale landschappen verwijzen wij naar het hierover gestelde in paragraaf 7.4 onder het kopje 'Nationale landschappen'. De door reclamant verwoorde voorwaarden worden al genoemd in paragraaf 7.9 van het Ontwerp-streekplan.

Voor de mogelijkheden voor verdere ontwikkelingen van de Heuvelrug verwijzen wij naar ons project Hart voor de Heuvelrug.

Besluit PS: aan de Utrechtse Heuvelrug de status provinciaal landschap geven en dit zonedig nader detailleren in een uitwerkingsplan.

- Hart van de Heuvelrug: begrenzing

Bedenkingnummer: 0243, 1586, 1747, 1993, 2993

Samenvatting bedenking:en:

De opgenomen begrenzing van het project Hart van de Heuvelrug moet worden aangescherpt, zodat duidelijk wordt wat wel en wat niet onder regime Hart van de Heuvelrug valt (1993). De begrenzing stemt bovendien niet overeen met de intentieverklaring Hart van de Heuvelrug (0243). Daarnaast moet de begrenzing zodanig worden aangepast dat het Soesterveen er binnen valt (1586). Bij Saestum moet de koppeling worden gelegd met het goed blijven functioneren van het wildviaduct onder de A28 (1747).

Het Saestum terrein is ten onrechte binnen de begrenzing van Hart van de Heuvelrug gebracht. Dit gebied behoort tot het Kromme rijn gebied (2993).

Reactie PS:

De kwestie van de begrenzing van het project Hart van de Heuvelrug is tweeledig. In de eerste plaats gaat het om de fysieke begrenzing van het gebied; in de tweede plaats om de vraag welke projecten binnen deze begrenzing wel of niet onder het regime Hart van de Heuvelrug vallen.

Voor wat betreft de fysieke begrenzing is het juist dat het project Soesterveen ten onrechte net buiten de aangegeven grenzen valt. Voor Zeist bestaat er geen aanleiding om de begrenzing in te krimpen, omdat dan projectlocaties als Saestum buiten beeld zouden raken. Het is integendeel juist meer correct de begrenzing ter hoogte van Saestum nog wat ruimer te trekken, mede tegen de achtergrond van het feit dat in het kader van Hart van de Heuvelrug gewenst is om de begrenzing van de nieuwe verstedelijking ten opzichte van het wildviaduct onder de A28 op een evenwichtige manier af te wegen.

Op de vraag welke projecten onder het regime Hart van de Heuvelrug vallen geeft het Ontwerp-streekplan thans een onvoldoende eenduidig antwoord. Onder het regime Hart van de Heuvelrug vallen groene en rode projecten, die in samenhang en op regionale schaal leiden tot een substantiële kwaliteitsverbetering van het gebied. Daarnaast zijn er in het gebied meer kleinschalige ruimtelijke ingrepen, die niet vallen onder het regime Hart van de Heuvelrug. Voor deze projecten geldt het restrictief beleid en het regulier compensatiebeginsel op basis van het principe 'nee, tenzij'. Besluit PS: voorgesteld wordt om op de streekplankaart de grens van het projectgebied Hart van de Heuvelrug ter hoogte van de kern van Soest iets te verruimen, zodat Soesterveen hierin past; ditzelfde geldt voor de begrenzing ter hoogte van Saestum in relatie tot het wildviaduct onder de A28.

Tevens wordt voorgesteld om in de tekst een duidelijker onderscheid aan te brengen tussen de projecten die wel of niet onder het regime Hart van de Heuvelrug vallen.

- Pag. 95 toevoegen aan 3^e alinea: *Naast de projecten onder het regime Hart van de Heuvelrug zijn er projecten van ondergeschikte aard, die om een eigen afweging vragen. Voor deze projecten geldt het restrictief beleid en het reguliere compensatiebeginsel op basis van het principe 'nee, tenzij'.*
- Blz. 101 Hart van de Heuvelrug, toevoegen aan 1^e zin: *Deze afwijking is van toepassing op ontwikkelingen, die vallen onder het project Hart van de Heuvelrug.*

- **Hart van de Heuvelrug: uitwerkingsregels**

Bedenkingnummer: 0243, 1747, 1993, 1826, 2821

Samenvatting bedenking:en:

De rood - groenbalans binnen het project Hart van de Heuvelrug moet minimaal neutraal zijn (1993).

De specifieke uitwerkingsregels en de specifieke regels voor het compensatiebeginsel zijn niet scherp genoeg geformuleerd op de doelstelling van winst voor het groen (kwantitatief en kwalitatief). Tevens zijn de randvoorwaarden voor rood onvoldoende duidelijk geformuleerd, temeer daar er een zeer omvangrijke verstedelijking buiten de rode contouren mogelijk is. Onduidelijk is hoe kwaliteitswinst voor natuur en landschap wordt gemeten.

De gemeente Zeist (0243) pleit ervoor om uitwerkingsregels Hart van de Heuvelrug zodanig aan te passen dat, als er overeenkomsten zijn gesloten over projecten, de uitwerkingsregels geen belemmering meer mogen vormen voor het realiseren van projecten. Het Gewest Eemland (2821) vindt dat het project Hart van de Heuvelrug veel concreter in het streekplan moet worden opgenomen en dat de gemeenten verantwoordelijk moeten worden gemaakt voor de uitvoeringstaken.

Reactie PS:

Nu het project Hart van de Heuvelrug verder gevorderd is, is het mogelijk de uitwerkingsregels verder te accentueren en concretiseren in de richting die reclamanten beogen en tevens te actualiseren. Tegelijkertijd kan een betere afstemming plaatsvinden met de bepalingen uit de Raamovereenkomst. Tenslotte kan de onduidelijkheid die bestaat tussen de randvoorwaarden in hoofdstuk 7.9 en de specifieke uitwerkingsregels in hoofdstuk 14.4. worden weggenomen door de randvoorwaarden op te nemen in het juridisch meest relevante kader van hoofdstuk 14.4. Ook kunnen de kwaliteitsambities en de objectivering hiervan, die zijn/worden geformuleerd in de Kwaliteitsvisie 2030 beter worden gepositioneerd.

Het pleidooi van Zeist om de uitwerkingsregels aan te passen aan overeenkomsten is reeds gehonoreerd in de Raamovereenkomst, waarin de verhouding Cluster-/Realisatieovereenkomst en uitwerking streekplan nader is geregeld.

In de genoemde overeenkomsten wordt tevens geregeld welke partij verantwoordelijk zal worden voor de uitvoering van projecten. Dit is een zaak die niet in het streekplan kan worden geregeld maar in specifieke overeenkomsten.

Besluit PS: streekplantekst aanpassen en actualiseren voor wat betreft de hoofdstukken 7.9. en 14.4.

- Paragraaf 7.9 (pag. 95 einde 2^e alinea): Omdat in de Raamovereenkomst een andere berekeningsmethodiek is gekozen voor de rood-groenbalans dient de passage 'ruim 8 hectare' te vervallen.

- Paragraaf 7.9 (pag. 95 laatste alinea en pag. 96 vetgedrukte tekst) vervangen door: *De Gebiedsvisie wordt nader uitgewerkt in een Kwaliteitsvisie 2030, waarin de groene ambities en de gewenste kwaliteiten van groen en rood zijn aangegeven en met name de kwaliteitswinst die het samengaan van groen en rood kan opleveren voor de ruimtelijke ontwikkeling van Hart van de Heuvelrug. Deze Kwaliteitsvisie zal nader worden uitgewerkt in samenhang met visieontwikkeling voor de vliegbasis Soesterberg. Op basis van de Kwaliteitsvisie zullen projecten worden geprioriteerd voor de periode 2005-2015. Inmiddels is een Raamovereenkomst gesloten tussen 17 partijen, waarin de spelregels en randvoorwaarden zijn geformuleerd voor het daadwerkelijk realiseren van een kwaliteitsimpuls door middel van een clusterwijze uitvoering van groene en rode projecten.*
- Paragraaf 7.9 (pag. 96 1^e alinea) de zin 'De kaders zijn dus ook van toepassing op dit gebied' vervangen door 'De ruimtelijke kaders zijn ook van toepassing op dit gebied, maar voor de financiële kaders wordt ander beleid ontwikkeld'.
- Paragraaf 7.9 (pag. 96 laatste alinea middenin): de passage 'op basis van een concreet project' vervangen door 'op basis van cluster- of realisatieovereenkomsten van groene en rode projecten'.
- Paragraaf 14.4 (pag 191) de hierna volgende nieuwe tekst opnemen van het onderdeel Specifieke uitwerkingsregeling Hart van de Heuvelrug:

Algemene uitgangspunten: *Partijen streven gezamenlijk naar een substantiële verbetering van de ruimtelijke kwaliteit door het realiseren van groene en rode projecten in het kader van het project Hart van de Heuvelrug. Beoogd wordt een schaa sprong in kwaliteit op regionaal niveau, dus voor het Hart van de Heuvelrug als geheel, zoals uitgewerkt in de Kwaliteitsvisie 2030 (de Kwaliteitsvisie wordt nog aangevuld met het gebied van de vliegbasis Soesterberg). Vanuit deze visie zetten partijen zich in voor drie hoofddoelen:*

- *Ecologie: het ontwikkelen van twee robuuste groene corridors ten oosten en westen van Soesterberg, alsmede over de spoorlijn Utrecht – Amersfoort, inclusief de benodigde ecoducten en faunapassages, om de Heuvelrug als geheel tot een samenhangend en continu kerngebied voor de natuur te ontwikkelen;*
- *Recreatie: afleiden en bundelen van intensieve en grootschalige recreatieve activiteiten in enkele concentratiegebieden in de regio om de recreatiedruk op kwetsbare delen van de ecologische hoofdstructuur te verminderen en het functioneren ervan te versterken. Andere delen van het Hart van de Heuvelrug worden daarentegen beter toegankelijk gemaakt (onthekken) en beter ontsloten door het ontwikkelen van een recreatief netwerk van doorgaande fiets-, wandel- en ruiterspaden;*
- *Cultuurhistorie: actieve bescherming en ontwikkeling van de waardevolle cultuurhistorische landschapselementen en artefacten om de identiteit van Hart van de Heuvelrug te versterken en de rijke geschiedenis ervan weer zichtbaar te maken voor bewoners en recreanten.*

Kwaliteitseisen aan groene projecten:

- *Groene projecten als onderdeel van de oostelijke groene corridor en de corridor over de spoorlijn moeten concreet bijdragen aan de inrichtings- en dimensioneringseisen volgens de gidsoort 'edelhert'; groene projecten als onderdeel van de westelijke groene corridor moeten concreet bijdragen aan de inrichtings- en dimensioneringseisen volgens de gidsoort 'boomarter';*
- *Voor het overige leveren groene projecten ofwel een gerichte kwaliteitsimpuls op voor het vergroten van de recreatieve mogelijkheden in het Hart van de Heuvelrug ofwel dragen bij aan het zichtbaar maken van het cultuurhistorisch erfgoed.*
- *Prioriteit wordt gegeven aan projecten die bijdragen aan het ontwikkelen van een recreatief netwerk van fiets-wandel- en ruiterspaden en die tegelijk condities scheppen voor nieuwe particuliere initiatieven en toeristische activiteiten rond natuurbeleving en cultuurhistorie.*

Kwaliteitseisen aan rode projecten:

- *Rode projecten worden alleen gerealiseerd als deze een voldoende positief saldo opleveren voor de realisering van de groene ambities en de sanering van rode functies; bovendien resulteren deze in minimaal een neutrale rood-groenbalans; bij voorkeur wordt er netto groene winst geboekt.*
- *Rode projecten zijn alleen toelaatbaar in de minder kwetsbare delen van Hart van de Heuvelrug; er zijn dus geen rode projecten mogelijk in de twee groene corridors en in de kerngebieden van het groene raamwerk zoals opgenomen in de kwaliteitsvisie 2030.*
- *Rode projecten dienen concreet de aanwezige natuurlijke en landschappelijke kwaliteiten te respecteren en deze zo mogelijk verder te ontwikkelen; rode projecten mogen geen aanslag betekenen op de kwaliteiten van*

het gebied Hart van de Heuvelrug en zo de winst van groene projecten teniet doen.

- *Rode projecten dienen bij voorkeur aansluitend aan bestaand stedelijk gebied te worden gerealiseerd dan wel worden ingepast in bestaande bebouwingsstructuren; er moeten voldoende waarborgen worden ingebouwd om negatieve effecten op de openbare ruimte te voorkomen, evenals op de milieubelasting en de regionale bereikbaarheid.*
- *Rode projecten kunnen slechts worden gerealiseerd als de bouw een aantoonbare verbinding aangaat met de groene omgeving. Dergelijke groene woonmilieus dienen te passen bij aard en karakter van Hart van de Heuvelrug en zo een herkenbaar geheel te blijven.*

Uitwerkingsregels:

- a. Gedeputeerde staten stellen één of meerdere uitwerkingsplannen vast voor projecten in het kader van Hart van de Heuvelrug. Zolang geen uitwerking heeft plaatsgevonden gelden voor het gebied Hart van de Heuvelrug de in dit streekplan opgenomen rode contouren;*
- b. Uitwerking vindt plaats op basis van clusters van groene en rode projecten. De uitwerking kan betrekking hebben op het aanpassen van bestaande rode contouren en bij uitzondering op het trekken van nieuwe rode contouren;*
- c. Bij uitwerking van groene en rode projecten zijn de hiervoor genoemde kwaliteitseisen onverkort van toepassing. Bij de ruimtelijke onderbouwing van projecten wordt tevens aan de samenhang van de betreffende projecten zowel onderling als in het verband van het project Hart van de Heuvelrug aandacht besteed;*
- d. Bij de uitwerking gelden tevens de voorwaarden die in de algemene uitwerkingsregeling zijn opgenomen onder de gedachtestreepjes 4^e t/m 6^e gedachtestreepje.*

Gedeputeerde staten gaan niet eerder tot uitwerking over dan nadat:

- a. de projecten zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing;*
- b. de tijdige versterking van de groene hoofdstructuur wordt aangetoond in het kader van de projecten;*
- c. de tijdige uitvoerbaarheid (in materiële en financiële zin) van groene projecten wordt aangetoond.*

- Hart van de Heuvelrug: intentieovereenkomst

Bedenkingnummer: 1747

Samenvatting bedenking:

Onbegrijpelijk dat het project Hart van de Heuvelrug in het streekplan is opgenomen, terwijl dit in de raadscommissie van Zeist in de sfeer van geheimhouding is besproken.

Reactie PS:

Medio 2003 is door 16 partijen de intentieovereenkomst Hart van de Heuvelrug getekend, waarin 16 partijen hebben afgesproken op basis van de gebiedsvisie projecten nader te gaan uitwerken. Deze ondertekening heeft in alle openbaarheid plaatsgevonden. De onderhandelingen nadien over de Raamovereenkomst en over clusters van projecten vinden niet in de openbaarheid plaats, om te vermijden dat private partijen op voorhand grondposities innemen. Uiteindelijk zullen de uitwerking van het streekplan en de bestemmingsplannen weer volledig in de openbaarheid geschieden conform de wettelijke regels.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Hart van de Heuvelrug: rol GS en PS

Bedenkingnummer: 1455, 3232

Samenvatting bedenking:

De streekplanuitwerking voor Hart van de Heuvelrug moet door PS worden vastgesteld (vanwege het grote maatschappelijke belang en om te zorgen dat burgers en maatschappelijke organisatie voldoende inspraak hebben).

Reactie PS:

Op grond van artikel 4a, tiende lid, van de WRO zijn GS (en dus niet zoals in bedenking wordt gesteld PS) bevoegd om het streekplan uit te werken. De kaders en de randvoorwaarden voor een uitwerking worden door PS bepaald en vastgesteld. Deze kaders en randvoorwaarden zijn opgenomen in het streekplan. De werkwijze is conform de WRO en past binnen het duale stelsel.

De inspraakmogelijkheden bij een uitwerkingsplan worden gegarandeerd door toepassing te geven aan de openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Hart van de Heuvelrug: voortgang project**

Bedenkingnummer: 1586

Samenvatting bedenking:

In verband met de voortgang van Hart van de Heuvelrug moet de procedure van uitwerkingsplannen op basis van het streekplan gelijk op lopen met de voorbereiding van het bestemmingsplan Soesterberg.

Reactie PS:

In deze afstemming is voorzien in het Raamcontract. Gelet op de voortgang van het bestemmingplan is het wel zaak de gesprekken over het cluster Soest snel op te starten en af te ronden.

Besluit PS: Geen aanleiding tot aanpassingen, wel aanleiding tot spoedige dialoog over cluster Soest.

– **Hart van de Heuvelrug: algemene opmerkingen**

Bedenkingnummer: 0725, 1127, 1440

Samenvatting bedenking:

Zinsnede dat deels tegemoet wordt gekomen aan grote vraag naar landelijk wonen suggereert teveel verstedelijking. De groene functieversterking staat voorop (0725).

Vanwege het belang van Hart van de Heuvelrug moeten de terreinen die benoemd staan in het project worden opgenomen in het streekplan (tekst en contour) (1127).

Adhesie aan Ontwerp-streekplan waarin condities worden gecreëerd om in de provincie zorgvuldig de maatschappelijke integratie van mensen met een verstandelijke handicap vorm te geven (1440).

Reactie PS:

In de streekplantekst staat vermeld dat een ‘bijkomend voordeel’ is om tegemoet te komen aan de vraag naar landelijk wonen. Overigens zijn in hoofdstuk 14.4 de kwaliteitseisen voor de rode projecten op dit punt aangescherpt.

Doelbewust zijn de terreinen die in de gebiedsvisie zijn genoemd niet opgenomen in het streekplan. Deze blijven ‘boven de markt hangen’ zolang geen afweging heeft plaatsgevonden tegen de bijdrage ten behoeve van groene kwaliteitswinst.

Van de adhesie wordt kennisgenomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Hart van de Heuvelrug: samenhang groene en rode projecten**

Bedenkingnummer:1826

Samenvatting bedenking:

Duidelijk gemaakt moet worden waarom de groene doelen alleen in samenhang met rode projecten kunnen worden gerealiseerd, en waarom de rode projecten niet buiten de Heuvelrug kunnen worden gerealiseerd.

Reactie PS:

De koerswijziging ten opzichte van het geldende restrictieve beleid voor de Heuvelrug vindt enerzijds zijn grondslag in het schaakbordmodel, waar het Utrechts Landschap aan de wieg heeft gestaan en anderzijds in het opstellen van een kwaliteitsvisie voor het gebied. Hieruit kan worden afgeleid dat de kansen voor integratie van rood en groen kunnen leiden tot een zodanige kwaliteitswinst voor het Hart van de Heuvelrug, dat een koerswijziging te rechtvaardigen is. De samenhang tussen rood en groen en de samenwerking tussen partijen zal naar verwachting leiden tot een zodanige synergie dat per saldo een grotere kwaliteitswinst voor dit problematische gebied zal worden bereikt, dan met regulier (restrictief) beleid. Het zoeken naar rode oplossingen buiten de Heuvelrug zal geen synergie opleveren voor kwaliteitsverbetering van het groen in het Hart van de Heuvelrug. Overigens zijn de kwaliteitseisen aangescherpt (zie onze reactie onder het kopje uitwerkingsregels).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Hart van de Heuvelrug: regiospecifieke toepassing compensatiebeginsel**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De regiospecifieke toepassing van het compensatiebeginsel moet scherper worden geformuleerd.

Reactie PS:

Het regiospecifieke compensatiebeginsel is inmiddels in het Raamovereenkomst nader uitgewerkt en genormeerd. De beleidslijnen zijn o.i. afdoende verwoord in paragraaf 7.12 van het streekplan. De indiener van de bedenking, het Utrechts Landschap, is een van de partijen die de raamovereenkomst heeft ondertekend.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Hart van de Heuvelrug: groene corridor**

Bedenkingnummer: 0701, 1747, 0597, 1096, 0553, 1826, 3145, 3274

Samenvatting bedenking:

Ten aanzien van de Corridor Huis ter Heide en woningbouw Sterrenbergterrein wordt gesteld dat eerst de corridor moet worden gerealiseerd alvorens grootschalige bouwplannen aan te vangen (0701).

Ondanks alle goede voornemens worden er toch weer eerst bouwplannen ontwikkeld en niet de goed functionerende ecologische verbindingzones (1747).

Corridor met urgentie behandelen voordat andere ontwikkelingen dit bemoeilijken. Om het functioneren van de groene corridor niet in gevaar te brengen moeten er strenge voorwaarden gesteld worden aan de bebouwing op Sterrenberg (0597, 1096, 0553).

400 Woningen voor Sterrenberg is prematuur. Een kleiner aantal biedt mogelijkheden om de groene corridor ter plekke te verruimen (1826).

Woningbouw Sterrenberg is bedoeld voor omgekeerde integratie, terwijl er al lang sprake is van integratie met de inwoners van Soesterberg.

Reactie PS:

De woningbouw in Sterrenberg is gebaseerd op de zorgpilot, die in het kader van Hart van de Heuvelrug is gestart en thans verder wordt uitgewerkt. Deze zorgpilot was ingegeven door de wenselijkheid van vermaatschappelijking van de zorg. Het is al langer gebruikelijk dat mensen met een handicap deelnemen aan het gewone maatschappelijk verkeer door zoveel mogelijk te wonen, te werken of te recreëren in de samenleving en daarbij ook gebruik te maken van de voorzieningen die voor eenieder bedoeld zijn. In dat opzicht is de integratie van mensen met een handicap al een eind gevorderd. Ook mensen met ernstige handicaps komen meer en meer van instellingsterreinen af. De bij Sterrenberg voorgestelde integratie is een bijzondere vorm van integratie, namelijk op een instellingsterrein woningen bouwen voor niet-gehandicapten. De integratiebeweging is dan niet meer van binnen naar buiten (gehandicapten naar de samenleving) maar ook van buiten naar binnen (de samenleving geïntegreerd op een instellingsterrein). Het doel daarvan is om de integratie van mensen met een handicap nog een extra stimulans te geven.

Bij het maken van plannen voor aanvullende woningbouw op het Sterrenbergterrein is van meet af aan rekening gehouden met het vrijhouden van ruimte voor de ecologische verbinding langs de westzijde van het Sterrenbergterrein. De bebouwingsgrens van het geldende bestemmingsplan is in het streekplan gebruikt als rode contour. In de gebiedsvisie Hart van de Heuvelrug heeft de ecologische verbinding serieuze realiseringkansen gekregen en is duidelijk als een groene ambitie neergezet onder de noemer 'westelijke groene corridor'. In de Kwaliteitsvisie Hart van de Heuvelrug is dezelfde breedte aangegeven als in de oorspronkelijke plannen. In de stedenbouwkundige uitwerking van het Sterrenbergterrein wordt de bebouwingsgrens plaatselijk zelfs nog verder opgeschoven in oostelijke richting dan de bebouwingsgrens van het geldende bestemmingsplan. Op grond van het vorenstaande bestaat geen enkele aanleiding om de bebouwingsgrens van Sterrenberg verder te beperken ten gunste van een verruiming van de groene corridor.

Gesteld kan worden dat de realisering van de westelijke groene corridor in de plannen voor Hart van de Heuvelrug door partijen ruimtelijk optimaal is veiliggesteld en dat de daadwerkelijke realiseringkansen als gevolg van het project Hart van de Heuvelrug aanmerkelijk dichterbij zijn gekomen, omdat in het kader van dit project financieringsbronnen kunnen worden gezocht.

Onder verwijzing naar de kwaliteitsvisie tekenen wij aan dat de westelijke groene corridor in EHS-verband nooit een even hoogwaardige ecologische verbinding kan vormen als de oostelijke groene corridor. De beperkingen van het ecologisch ambitieniveau worden vooral gevormd door de relatief intensieve verstedelijking ter hoogte van de vliegbasis. Dit verschil in ambitieniveau is ook in de (aangepaste) kwaliteitscriteria van de uitwerkingsregels in hoofdstuk 14.4. onderkend.

Het realiseren van de westelijke groene corridor volgt qua ambitieniveau op het realiseren van de oostelijke groene corridor. De belangrijkste kostendragers voor de ecoducten zijn de verstedelijkingsplannen in de gemeente Zeist. Deze zijn nog niet zover uitgekristalliseerd dat deze thans reeds in een cluster van groen en rode projecten kunnen worden opgenomen.

Het is aannemelijk te veronderstellen dat met een intensivering van het gebruik op het terrein Sterrenberg de uitstraling op de westelijke groene corridor zal toenemen. Om dit effect te compenseren zal in de stedenbouwkundige uitwerking van het Sterrenbergterrein de ontsluiting van het terrein vanaf de Amersfoortsestraat in oostelijke richting worden verlegd. Dit opent ook kansen voor een oostelijke ontsluiting van woonwagencentrum Beukbergen.

De intensivering van het gebruik op het terrein Sterrenberg wordt gecompenseerd met de ontmanteling van Dennedal. Hieruit resulteert winst voor de natuur. Om de winst- en verliesrekening voor het groen goed te verankeren dienen de bestemmingsplannen voor de zorgpiloot (Dennedal, Sterrenberg en Sanatoriumterrein) gelijktijdig in procedure te worden gebracht.

Voor de volledigheid moet worden gesteld dat reclamant 3274 er ten onrechte van uit gaat dat het gebied Sterrenberg tot de EHS behoort. Dit was niet zo in het BNLU en het streekplan Utrecht 1994, en is ook niet het geval in het streekplan 2005-2015. Er wordt wel gerekend met compensatie van natuur als gevolg van de aantasting door de verstedelijking van het terrein.

Tenslotte moet worden vermeld dat in hoofdstuk 14.4 de kwaliteitseisen voor groene en rode projecten opnieuw zijn geformuleerd.

Besluit PS: afgezien van de aangebrachte wijzigingen in hoofdstuk 14.4 geen aanleiding tot aanpassing.

- **Hart van de Heuvelrug: Dennedal 8 hectare**

Bedenkingnummer: 0243

Samenvatting bedenking:

Onduidelijk is of de op blz. 95 genoemde 8 ha groen in- of exclusief compensatie voor het Sanatoriumterrein is.

Reactie PS:

Zoals in onze reactie onder het kopje Hart van de Heuvelrug: uitwerkingsregels al vermeld is in het Raamcontract voor een andere berekeningsmethode gekozen van het rood-groen saldo. Dit is de reden dat de passage '8 hectare' is komen te vervallen. Wel blijft overeind dat het kwantitatieve saldo voor groen in de case Dennedal – Sterrenberg positief blijft. De eventuele compensatie voor bosaantasting van het Sanatoriumterrein is voornamelijk buiten beschouwing gelaten. Het is op dit moment nog niet duidelijk of het Sanatoriumterrein formeel compensatieplichtig wordt; op grond van de EHS bestaat hiervoor geen aanleiding en op grond van de Boswet bestaat er steeds minder aanleiding, omdat het gebied volledig binnen de bebouwde kom ligt. Voor een antwoord op deze vraag moet het compensatiebeginsel nog nader worden uitgewerkt in een kaart met compensatieplichtige gebieden.

Afgezien van de formele benadering zouden partijen in het project Hart van de Heuvelrug kunnen besluiten om in de geest van de uitgangspunten van het project de aantasting van het Sanatoriumbos te compenseren.

Besluit PS: afgezien van de te vervallen passage '8 hectare' geen aanleiding tot aanpassing.

- **Hart van de Heuvelrug: structuurvisie Vereniging Landeigenaren**

Bedenkingnummer: 0879

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen opzet project Hart van de Heuvelrug, omdat Structuurvisie van de Vereniging van Landeigenaren niet is meegenomen. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen de passage op blz. 96 2^e alinea waaruit blijkt dat als binnen het gebied Hart van de Heuvelrug het stedelijk programma niet kan worden gerealiseerd, buiten het plangebied locaties in beschouwing worden genomen.

Reactie PS:

In het streekplan zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen binnen het gebied Hart van de Heuvelrug doelbewust niet expliciet aangeduid en blijven daarom boven de markt hangen. Het plan van de Vereniging maakt thans geen onderdeel uit van het project Hart van de Heuvelrug. De bouwlocatie van de Vereniging is geprojecteerd in de westelijke groene corridor, waardoor de woningbouw niet past binnen de ruimtelijke uitgangspunten van het project Hart van de Heuvelrug.

De aantallen woningen en hectares bedrijventerrein in Hart van de Heuvelrug zijn niet taakstellend voor Hart van de Heuvelrug. Als dit wel zo zou zijn zouden wij geen enkele garantie hebben voor de realisering van de groene ambities. De mogelijkheid om elders (buiten Hart van de Heuvelrug) locaties in beschouwing te nemen willen wij graag openhouden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Hart van de Heuvelrug: Bosch en Duin e.o.**

Bedenkingnummer: 1730, 1731

Samenvatting bedenking:

Het moet worden uitgesloten dat Bosch en Duin rode compensatie kan bieden voor het Hart van Heuvelrugproject. Voorzover bebouwing in het Wallaert Sacrékamp in aanmerking kan komen, zou de uitwerking eerst in het

streekplan moeten worden voorzien. Uitwerkingen door middel van bestuursovereenkomsten miskennen het primaat van de in de WRO vastgelegde planprocedures.

Reactie PS:

Een ingrijpende verstedelijking, die het karakter van Bosch en Duin aantast, is niet voorzien. Bosch en Duin maakt deel uit van het gebied Hart van de Heuvelrug. Gelet op de uitgangspunten van het project Hart van de Heuvelrug wordt Bosch en Duin niet bij voorbaat op slot gezet, omdat dit in het verleden ook is gebeurd. Tevens dient rekening te worden gehouden met het opheffen van de geluidcontouren rond de vliegbasis Soesterberg en enige rode ontwikkelingen op of nabij de vliegbasis als gevolg van het verdwijnen van de vliegfunctie. Een mogelijk project binnen Bosch en Duin is de transformatie van militaire doeleinden in wonen op het Wallaert Sacrékamp, als de militaire functie verdwijnt.

De voorwaarden voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zullen worden verwoord in (aangescherpte) uitwerkingsregels.

In het kader van zgn. clusterovereenkomsten vindt een belangenafweging plaats of een project wordt opgestart en onder welke condities. De beleidskeuzes, die gezamenlijk worden gemaakt, zijn geen andere dan beleidskeuzes die een gemeente zou maken om een project op te starten. Ook in het project Hart van de Heuvelrug wordt doorslaggevende betekenis toegekend aan de in de WRO geregelde planprocedures, i.c. het bestemmingsplan en de uitwerking van het streekplan. De hieraan verbonden wettelijke voorbereidingsprocedures en inspraakprocedures verworden niet tot een formaliteit.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Hart van de Heuvelrug: Huis ter Heide/Oud Zandbergen**

Bedenkingnummer: 3232

Samenvatting bedenking:en:

Het is reclamant volstrekt onduidelijk hoe rond Huis ter Heide/Oud Zandbergen de recente ontwikkelingen (autoboulevard) en de toekomstige ontwikkelingen (mogelijk verdergaande verstedelijking) zich tot elkaar verhouden en op welke wijze de consequenties (natuurcompensatie en gevolgen voor het verkeer) beoordeeld moeten worden; als gevolg van allerlei ondoorzichtige bestuurlijke compromissen dreigen de consequenties eenzijdig bij de bevolking van Huis ter Heide te worden neergelegd, terwijl de natuurcompensatie elders plaatsvindt. Gepleit wordt dan ook voor een integrale benadering van de problematiek. Ook wordt gepleit voor een zodanige aanpassing van de uitwerkingsregels dat groencompensatie ter plaatse wordt ingezet.

Reactie PS:

Het project autoboulevard Oud Zandbergen is geen project in het kader van Hart van de Heuvelrug. Hiervoor is een bestemmingsplan in ontwikkeling dat momenteel wordt getoetst aan het streekplan Utrecht 1994. Daarin wordt ruimte geboden voor een bedrijventerrein van ca. 5 ha, uitsluitend voor hervestiging van lokaal gevestigde hinderlijke bedrijven. In dat streekplan was echter nog niet voorzien in een specifieke locatie daarvoor. Uiteindelijk krijgt deze mogelijkheid gestalte door het project autoboulevard Oud-Zandbergen. Voor de locatie als zodanig moet de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan 1994 worden toegepast.

Het is niet uitgesloten dat de goedkeuring van dit bestemmingsplan door GS plaatsvindt op een tijdstip dat het nieuwe streekplan Utrecht 2005-2015 is vastgesteld. Het bestemmingsplan past hier in beginsel wel in, omdat de rode contour van het nieuwe streekplan ruimer is getrokken. Toepassing van de afwijkingsbevoegdheid is dan niet meer nodig. Natuurcompensatie moet plaatsvinden op basis van het reguliere compensatiebeginsel en op basis daarvan moet eerst gezocht worden naar compensatiemogelijkheden in de directe nabijheid van de bouwlocatie.

Opties voor een verdergaande verstedelijking rond Huis ter Heide/Oud Zandbergen zijn door de gemeente ingebracht in het project Hart van de Heuvelrug. Over deze opties moeten de onderhandelingen in het kader van clusters van groene en rode projecten nog starten. Op basis van de Raamovereenkomst (de opvolger van de door reclamant genoemde Intentieovereenkomst) moet zo'n cluster van projecten aan bepaalde randvoorwaarden voldoen ten aanzien van rood-groenbalans, financieel evenwicht en kwaliteitsverbetering. De kwaliteitseisen en uitwerkingsregels voor de uitwerkingsplannen op basis van het streekplan zijn thans opnieuw geformuleerd (zie voorstellen tekstwijziging voor hoofdstuk 14.4). In het kader van Hart van de Heuvelrug is natuurcompensatie in de nabijheid van de natuuraantasting uitdrukkelijk niet geregeld. Dit omdat de opbrengsten van nieuwe rode locaties primair ingezet worden voor structuurverbetering van het 'groen' in de regio als geheel. Het ligt in de rede dat verdergaande verstedelijking rond Huis ter Heide/ Oud Zandbergen integraal wordt benaderd in het project Hart van de Heuvelrug en integraal wordt afgewogen op de door reclamant genoemde aspecten. Het ligt eveneens in de rede dat de gemeente vooraf een visie ontwikkelt voor het gebied alvorens de gesprekken in het kader van Hart van de Heuvelrug van start gaan.

Besluit PS: afgezien van de herformulering van de kwaliteitseisen en uitwerkingregels bestaat er geen aanleiding tot aanpassing.

- **Hart van de Heuvelrug: kern Soesterberg**

Bedenkingnummer: 3274

Samenvatting bedenking:

De kern Soesterberg is qua groen de grote verliezer. Woningbouw en bedrijventerrein krijgen ruimte om uit te breiden maar er komt geen extra groen in de directe omgeving.

Reactie PS:

De verstedelijking bij de kern Soesterberg is relatief omvangrijk. In het kader van het project Hart van de Heuvelrug is natuurcompensatie in de nabijheid van de natuuraantasting uitdrukkelijk niet geregeld. Dit omdat de opbrengsten van nieuwe rode locaties primair ingezet worden voor de 'structuurverbetering van het groen' in de regio als geheel

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Hart van de Heuvelrug: bedrijventerrein Soesterberg**

Bedenkingnummer: 1539

Samenvatting bedenking:

Er ontbreken uitwerkingsafspraken over de ontwikkeling van bedrijventerrein Soesterberg-Noord in Soesterberg. Bezwaar tegen boven de markt laten hangen van locaties (ook p. 197); plankaart moet stip bevatten voor 18 ha bedrijventerrein.

Reactie PS:

De locatie Soesterberg-Noord hangt nog boven de markt. De capaciteit van deze locatie gaat evenwel deel uitmaken van het project herbestemming vliegbasis Soesterberg en kan op de locatie Soesterberg-Noord of op een alternatieve locatie op het terrein van de vliegbasis terecht komen. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 10.2 onder het kopje 'Gemeente Soest: werkprogramma'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Soesterberg in relatie tot Hart van de Heuvelrug**

Bedenkingnummer: 1369, 1730, 1731, 1993, 3274

Samenvatting bedenking:

Teksten in het streekplan dat Soesterberg vrijkomt (blz.69) of dat de vliegbasis wordt afgestoten (blz. 150) zijn onjuist; er is slechts sprake van opheffing van de vliegfunctie en over afstoting is nog geen besluitvorming geweest. Soesterberg maakt geen deel uit van het project Hart van de Heuvelrug en spelregels zijn daarop dus niet van toepassing. Wel is het de intentie om met alle overheidspartijen te komen tot een herbestemming van Soesterberg en hierbij aan te haken op Hart van de Heuvelrug (1369, 1993).

Door sluiting Soesterberg is het beter de groene corridor tussen Zeist en Soesterberg aan te leggen in plaats van aan de oostzijde van Soesterberg (3274).

Opgemerkt wordt dat nu de vliegbasis Soesterberg sluit, de gebiedsvisie Hart van de Heuvelrug achterhaald is. De gebiedsvisie kan dus niet meer dienen als uitgangspunt Ontwerp-streekplan (1730, 1731).

Reactie PS:

Inderdaad is het onjuist om te spreken over afstoting van de vliegbasis. Er is namelijk niet besloten dat Soesterberg sluit, maar dat de vliegfunctie verdwijnt. Er blijft een militaire functie aanwezig en deze wordt zo mogelijk nog aangevuld met andere militaire functies. Eventueel vrijkomende delen kunnen worden benut voor natuurontwikkeling, dan wel voor andere rode functies, die anders op andere plaatsen in het Hart van de Heuvelrug zouden zijn ondergebracht. Voor de herbestemming van de vliegbasis vindt een aparte studie plaats door een in te stellen werkgroep die komt te vallen onder het Bestuurlijk Platform Hart van de Heuvelrug. Met deze nieuwe ontwikkelingen is rekening gehouden in het Ontwerp-streekplan.

Bij de herbestemming van delen van de vliegbasis gelden wel de intenties maar niet de spelregels van het project Hart van de Heuvelrug. Voor de financiële verevening zullen aparte spelregels worden opgesteld.

In de gebiedsvisie is er rekening mee gehouden dat de vliegbasis langere tijd zijn functie zou behouden. Ook is in de gebiedsvisie echter uitgegaan van het groene primaat van de vliegbasis, een en ander gebaseerd op de hoge ecologische kwaliteiten. Onder verwijzing naar onze reactie onder het kopje Hart van Heuvelrug: groene corridor, zijn wij van mening dat de oostelijke groene corridor niet gemist kan worden omdat op deze plaats de meest hoogwaardige corridor gerealiseerd kan worden (edelhart).

Besluit PS: voorgesteld wordt de betreffende teksten over de afstoting op pag. 96 en 150 te wijzigen in ‘opheffing van de vliegfunctie’. Voorgesteld wordt verder de teksten over de spelregels aan te passen. Op pag 96 na vetgedrukte tekst, eerste en tweede zin vervangen door: *Over de herbestemming van de vliegbasis Soesterberg zal een werkgroep advies uitbrengen via het bestuurlijk Platform Hart van de Heuvelrug aan het rijk. Omdat de financiële kaders van Hart van de Heuvelrug niet van toepassing zijn op de herbestemming van de vliegbasis zullen hierover aparte overeenkomsten worden gesloten.*

- **Soesterberg geluidscontouren**

Bedenkingnummer: 1586

Samenvatting bedenking:

Het is noodzakelijk dat vooruitlopend op de sluiting van de vliegbasis de geluidscontouren aan te passen en dat dit wordt vermeld in de tekst op blz. 95.

Reactie PS:

Het is inderdaad noodzakelijk dat dit gebeurt. Dit is een uitvoeringskwestie en hierin is voorzien door een apart artikel op te nemen in het Raamcontract.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Soesterberg natuurgebied**

Bedenkingnummer: 1531

Samenvatting bedenking:

De op te heffen vliegbasis Soesterberg zou de bestemming natuurgebied moeten krijgen.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan is het belang van de groene doelstellingen voor het gebied van de vliegbasis onderkend. Het terrein is ook gelegen binnen de groene contour. Gelet op het feit dat grote delen van de vliegbasis bebouwd en verhard zijn ligt een (gedeeltelijke) herbestemming en ander gebruik ten behoeve van zowel groene als rode functies in de rede. Voor de herbestemming van de vliegbasis wordt een aparte werkgroepgroep ingesteld.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Soesterberg werk- of woonfunctie**

Bedenkingnummer: 0271, 1535

Samenvatting bedenking:

Deel vliegbasis dient imperatief te worden bestemd voor werkgelegenheid of woningbouw; militaire musea vestigen op terrein vliegbasis. Bevorderen dat militaire musea zich kunnen vestigen zodra de belangrijkste functies verdwijnen.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan zijn rode ontwikkelingen, binnen randvoorwaarden, mogelijk. Het gaat te ver om in dit stadium, waarin nog niet bekend is welke militaire functies vrijkomen, een imperatieve norm voor nieuwe rode functies op te nemen.

De verplaatsing van militaire musea naar de vliegbasis achten ook wij gewenst; deze optie zal meegenomen worden in de werkgroep die de herbestemming van de vliegbasis gaat voorbereiden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Stichtse Lustwarande**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Van belang dat buitenplaatsen, parken, lanen expliciet worden genoemd bij de typering. De ruimtelijke identiteit moet ook worden vastgelegd in bestemmingsplannen.

Reactie PS:

Wij zullen de tekst in deze zin aanpassen door in de tekst in paragraaf 7.9 onder het kopje Stichtse Lustwarande ook de term buitenplaatsen op te nemen. Verder zullen we in de tekst opnemen dat Stichtse Lustwaranda van bijzonder belang is, en aangeven dat deze bestaat uit een reeks van buitenplaatsen en landgoederen, met de daarbij horende karakteristieke parkbossen, lanen en zichtlijnen. Vanwege de samenhang binnen deze aaneenrijging van buitenplaatsen en landgoederen zijn wij mening dat deze versterking en bescherming verdient. Wij zullen de gemeenten verzoeken de ruimtelijke identiteit van de Lustwaranda vast te leggen in bestemmingsplannen.

Besluit PS: aanpassen van de tekst in paragraaf 7.9. door het opnemen van de opmerkingen in onze reactie.

7.10 Functieverandering en ruimte voor ruimte

- Functieverandering

Bedenkingnummer: 0683, 1341, 1826, 1945, 2310, 2910,

Samenvatting bedenking:

Er zijn ruimere hergebruik- en sloopbonusregelingen nodig. De nu opgenomen regels voor functieverandering bevatten teveel beperkende voorwaarden en bewerkstelligen illegaal gebruik. Gewezen wordt op het beleid van de provincie Zeeland, waarbij een nieuwe functie wordt gecombineerd met investeringen in de landschappelijke en beeldkwaliteit. In het Ontwerp-streekplan wordt onvoldoende aandacht besteed aan verhuur van leegkomende agrarische opstallen en kleinschalige ambachtelijke bedrijven. (0683, 1341, 2310)

Mogelijkheden worden gemist om bestaande gebouwen een nieuwe invulling te geven, zoals kleinschalige kantoor- of zorgfuncties. (2910)

Uit de tekst over functiewijziging zou gelezen kunnen worden dat de genoemde voorwaarden alleen gelden voor nieuwe functies in niet-agrarische bebouwing. Functieverandering kan niet vrijblijvend aan gemeenten worden overgelaten; een gebiedsgericht kader in het streekplan is nodig. (1826, 1945)

Reactie PS:

In vergelijking met het huidige beleid zijn de mogelijkheden voor functieverandering verruimd. In het Ontwerp-streekplan zijn bijvoorbeeld alleen randvoorwaarden genoemd en indicatief ruime categorieën van gebruiksvormen. Iedere functie die aan de genoemde randvoorwaarde voldoet is toegestaan. De randvoorwaarden zijn noodzakelijk om de kwaliteit van het landelijk gebied veilig te stellen. Naar ons oordeel is hiermee optimaal ruimte geboden voor functieverandering. Ook om sloop te bevorderen hebben we stimulerend beleid geformuleerd in relatie tot functieverandering (zie ook hierna onder het kopje 'Ruimte voor ruimte: oppervlaktecriterium, waar wij wijzen op ruimere mogelijkheden dan in het Ontwerp-streekplan). Mogelijkheden in relatie tot investeringen in beeldkwaliteit bieden wij via het rood voor groeninstrumentarium zoals verwoord in paragraaf 7.11 van het Ontwerp-streekplan. Wij zien dan ook niet in op welke wijze wij meer ruimte kunnen bieden voor functieverandering.

Naar ons oordeel is voldoende duidelijk dat het beleid voor functiewijziging betrekking heeft op zowel agrarische als niet-agrarische bedrijfsgebouwen. Beide worden in de eerste alinea expliciet genoemd terwijl in de tweede alinea in algemene zin sprake is van 'vrijkomende bebouwing'.

Wij zien niet in waarom de afweging voor functieverandering niet primair gemaakt kan worden door gemeenten. Van vrijblijvendheid is overigens geen sprake: het streekplan stelt immers duidelijke randvoorwaarden, en in de Handleiding bestemmingsplannen wordt nog een uitwerking opgenomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Nieuwe functies en financiële dragers voor vitaal landelijk gebied

Bedenkingnummer: 1539

Samenvatting bedenking:

Voor nader te benoemen delen van het landelijk gebied is het nodig de komende jaren ontwikkelingsplannen te maken, met als kernopgave het buitengebied sociaal-economisch vitaal te houden. Nieuwe functies en financiële dragers zijn nodig. Verbrede landbouw alleen schiet te kort.

Reactie PS:

De gedachte dat de vitaliteit van het landelijk gebied aandacht behoeft onderschrijven wij onverkort. Tegen deze achtergrond hebben wij in het Ontwerp-streekplan ruime mogelijkheden geboden voor functieverandering, ruimte voor ruimte, groene en blauwe diensten en rood voor groen. Hiermee zetten wij naar ons oordeel voldoende instrumenten in om een mogelijke verloedering van het landelijk gebied te voorkomen. De noodzaak om dit gepaard te laten gaan met ontwikkelingsplannen ontbreekt naar ons oordeel op dit moment. Mocht daartoe echter in de toekomst alsnog de noodzaak blijken, dan zijn wij gaarne bereid daaraan mee te werken en waar gewenst het initiatief daartoe te nemen. Het Streekplan staat het opstellen van dergelijke plannen niet in de weg.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Ruimte voor ruimte algemeen

Bedenkingnummer: 0378

Samenvatting bedenking:

De mogelijkheid van het slopen van agrarische stallen t.b.v. een bouwkaavel voor een woning wordt gemist. (397)

Reactie PS:

Dit zal op een misverstand berusten. In paragraaf 7.10 van het Ontwerp-streekplan is immers uitvoerig ingegaan op de mogelijkheid van het slopen van agrarische stallen t.b.v. een bouwkaavel voor een woning.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Ruimte voor ruimte: locatie

Bedenkingnummer: 1357, 1832

Samenvatting bedenking:

De ruimte voor ruimte regeling moet ook mogelijk zijn buiten de nu genoemde mogelijkheden (bedrijfskavels of aan de rand van de kern), omdat terugbouwen op de kavel niet altijd ruimtelijk gewenst is en een andere locatie beter kan zijn. (1357)

In het hele Langbroekerweteringgebied moet de ruimte voor ruimte regeling mogelijk zijn. (1832)

Reactie PS:

In het streekplan is het volgende opgenomen: 'Deze vervangende woning kan op de oorspronkelijke bedrijfskavel of aan de rand van een kern worden gebouwd. Dit laatste kan aan de orde zijn als woningbouw op de oorspronkelijke bedrijfskavel ruimtelijk niet gewenst is of om andere redenen woningbouw ter plekke niet mogelijk is. Deze afweging wordt primair door gemeenten gemaakt'. Een bijzondere vorm van ruimte voor ruimte is het aan de rand van een kern (buiten de contour) realiseren van een kleine stedelijke uitbreiding, waarbij de financiële middelen die hierbij worden gegenereerd worden ingezet als sloopvergoeding voor ongewenste bebouwing in het buitengebied. Onder de vigeur van de derde partiële herziening van het huidige streekplan zijn en worden er enkele locaties ontwikkeld voor de deelnemers aan de Regeling beëindiging veehouderijtakken. Het is ons gebleken, dat de mogelijkheid om deze bijzondere vorm voort te zetten, onvoldoende blijkt uit de tekst in het Ontwerp-streekplan. Het is gewenst deze mogelijkheid expliciet te noemen.

Om het uitwaaiëren van bebouwing over het landelijk gebied te voorkomen kan van het voornoemde beleid slechts bij grote uitzondering worden afgeweken. Alleen als met zwaarwegende argumenten aangetoond is dat een andere locatie in het landelijk gebied (dus anders dan de kavel waar wordt gesloopt of aan de rand van een kern) aanmerkelijk meer bijdraagt aan de kwaliteitstoename, is dit een optie. In het voorbeeld van reclamant (1357) zou bijvoorbeeld denkbaar zijn, dat de extra woning op een andere locatie een grote bijdrage levert aan het herstel van de cultuurhistorisch waardevolle bebouwingsstructuur. In de Handleiding Bestemmingsplannen zullen wij nader ingaan op deze overweging.

De ruimte voor ruimte regeling geldt voor de hele provincie en biedt binnen het gehele landelijk gebied mogelijkheden, dus ook binnen het hele Langbroekerweteringgebied. In welke vorm en mate de regeling kan worden gebruikt, hangt uiteraard af van een nadere beoordeling aan de genoemde voorwaarden. Zoals aangegeven in het Ontwerp-streekplan zullen wij dit beleid in de Handleiding bestemmingsplannen nog uitwerken.

Besluit PS: in 7.10 de bovengenoemde bijzondere vorm van ruimte voor ruimte expliciet noemen.

- Ruimte voor ruimte: oppervlaktecriterium

Bedenkingnummer: 0691, 1392, 1405, 1449, 1539, 1586, 1755, 1828, 2146, 3267

Samenvatting bedenking:

Uitgangspunt voor de ruimte voor ruimte regeling moet zijn dat duidelijk een ruimtelijke kwaliteitsverbetering optreedt. Dit vanuit het principe 'behoud door ontwikkeling'. Tevens moet een vermindering optreden van de aanwezige verstening (waaronder ook kassenbouw). In specifieke situaties kan maatwerk nodig zijn. Daarom moet het criterium voor de minimaal te slopen oppervlakte soepel gehanteerd worden, dan wel moet dit criterium worden verlaagd. In plaats van een strikt oppervlaktecriterium zou veeleer een substantiële kwaliteitsverbetering uitgangspunt moeten zijn.

Reactie PS:

De genoemde doeleinden en uitgangspunten voor de ruimte voor ruimte regeling worden in het Ontwerp-streekplan onderschreven. Daaruit blijkt tevens dat de regeling ook is bedoeld voor het slopen van kassen.

De gedachte achter de gehanteerde 'sloopnorm' van een extra woning voor tenminste 1000 m2 sloopoppervlak, is dat er voldoende kwalitatieve tegenprestatie moet worden geleverd om deze woning te rechtvaardigen. In die zin dienen de opbrengsten van een extra bouwkaavel als directe compensatie van de sloopkosten en het verlies van voormalige bedrijfsbebouwing. Deze voorwaarde zal in de Handleiding Bestemmingsplannen nader worden uitgewerkt.

Voor kleine bedrijven, die niet voldoen aan het oppervlaktecriterium voor een extra woning op de kavel, bestaat de mogelijkheid van een vergoeding, die kan worden terugverdiend met specifieke bouw van een of meer woningen

aansluitend aan een kern buiten de rode contour. Voorts onderzoeken wij of bij een geringere omvang via maatwerk kan worden gezien of niet toch een extra woon- of bedrijfsfunctie kan worden toegestaan. Hierbij valt te denken aan saldering met andere stoppende, kleine bedrijven (zie ook de verwijzing naar de bijzondere vorm van ruimte voor ruimte in de vorige reactie onder het kopje 'ruimte voor ruimte: locatie'). In dit verband is tevens relevant dat het Reconstructieplan voor de extensiveringsgebieden ook uitgaat van een lager oppervlaktecriterium. Hoewel van een andere orde, willen we tevens overwegen of ook een extra tegenprestatie in de vorm van natuur- en landschapsontwikkeling in aanmerking kan komen. Het is gewenst deze mogelijke nuanceringen te noemen in paragraaf 7.10 van het Streekplan.

De globaal geformuleerde streekplancriteria zullen wij nog uitwerken in de Handleiding Bestemmingsplannen. Wij zullen daarbij de eisen t.a.v. bijvoorbeeld functieverandering extra tegen het licht houden. Op voorhand merken wij op, dat het ondoenlijk is om een alomvattende regeling te ontwerpen. In veel situaties zal dan ook maatwerk onontkoombaar zijn. Kwaliteitswinst voor het landelijk gebied staat daarbij voorop.

Het in een van de bedenkingen geopperde (maar niet onderbouwde) standpunt dat in de praktijk bij vrijkomende agrarische bebouwing de eisen voor ontstening te zwaar zijn, bevremdt ons. Er is immers nog geen ervaring opgedaan met de generieke ruimte voor ruimte-regeling, terwijl met die voor de intensieve veehouderij positieve resultaten zijn behaald. Wij achten het dan ook te vroeg om reeds nu te spreken van beleid, dat onvoldoende op de praktijk aansluit. Wij hebben juist signalen ontvangen dat er voldoende interesse valt te verwachten.

Besluit PS: paragraaf 7.10 aanvullen met mogelijkheid van nuancering ruimte voor ruimte regeling.

- Ruimte voor ruimte: woningbouw op kavel

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Bij de ruimte voor ruimte regeling is uiterste terughoudendheid gewenst voor woningbouw op de kavel.

Reactie PS:

De door reclamant gevreesde mogelijk negatieve uitwerking op de agrarische bedrijfsontwikkeling -ingeval van woningbouw op de kavel- is door ons onderkend. Als voorwaarde hebben wij in het streekplan aangegeven dat 'omliggende agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd'. Hierbij gaat het om reële ontwikkelingsmogelijkheden binnen een redelijke termijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Ruimte voor ruimte: stringenter voorwaarden gewenst

Bedenkingnummer: 1537, 1747, 1826, 1945

Samenvatting bedenking:

Er wordt een gebiedsspecifieke benadering bepleit, waarbij de provincie op grond van gebiedskwaliteiten kiest voor terugbouwen bij de kern of op de kavel. Deze keuze kan niet worden overgelaten aan gemeenten.

De regeling moet gekoppeld zijn aan beëindiging van een intensieve veehouderij. (1747)

Reactie PS:

Omdat de ruimte voor ruimte regeling per definitie leidt tot een afname van de verstening van het landelijk gebied en wij voorts ruimte bieden voor bouw aan de rand van de kern als woningbouw op de oorspronkelijke bedrijfskavel ruimtelijk niet gewenst is, zien wij geen noodzaak voor een verdergaande gebiedsspecifieke benadering. Wij zien niet in waarom de afweging voor de ruimte voor ruimte regeling niet primair gemaakt kan worden door gemeenten.

Gelet op de positieve resultaten die zijn behaald met de specifiek op beëindiging van intensieve veehouderij gerichte ruimte voor ruimte regeling, hebben wij besloten deze regeling uit te breiden tot ook niet-agrarische bebouwing. Immers ook sloop daarvan kan leiden tot kwaliteitswinst voor het landelijke gebied. Ook de Nota Ruimte biedt de mogelijkheid van een generieke regeling.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

7.11 Landgoederen

- Buitenplaatsen

Bedenkingnummer: 0377, 1503, 3060

Samenvatting bedenking:

Aandacht voor buitenplaatsen ontbreekt, terwijl die wel een rol kunnen spelen bij verbetering van natuur, landschap en cultuurhistorie. Buitenplaatsen zijn voor particulieren makkelijker realiseerbaar dan landgoederen.

Reactie PS:

Wij delen de opvatting dat door de aanleg van buitenplaatsen in bepaalde gevallen kwaliteitsverbetering mogelijk is. In paragraaf 7.11 van het Ontwerp-streekplan hebben wij het volgende gesteld: *‘Wij willen aan rood voor groen buiten de EHS in landelijk gebied 1 en 3 medewerking verlenen, mits het initiatief daadwerkelijk leidt tot een verhoging van de ruimtelijke kwaliteit (in het bijzonder de kernkwaliteiten van natuur en landschap) en de hoeveelheid toe te voegen bebouwing in verhouding staat tot de hoeveelheid extra groen’*. Op basis hiervan zijn buitenplaatsen niet uitgesloten. De aanvaardbaarheid, met name in landelijk gebied 1, zal van geval tot geval worden beoordeeld. Ons stimuleringsbeleid richten wij vooral op nieuwe landgoederen omdat die tot een substantiële winst voor het groen kunnen leiden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Nieuwe landgoederen zijn bezwaarlijk

Bedenkingnummer: 1755, 2027, 2146, 2826

Samenvatting bedenking:

Nieuwe landgoederen zijn ongewenst omdat ze beperkingen veroorzaken voor omliggende agrarische percelen. (2146, 2826)

Inzet van het instrument rood voor groen is ongewenst langs de flanken van de Heuvelrug, in het groengebied Utrecht en op de stroomruggen van Hollandse IJssel, Kromme Rijn en Oude Rijn en in landelijk gebied 1. Het leidt daar tot schaarste en versnippering van landbouwgronden.

In de Handleiding Bestemmingsplannen moet worden bepaald dat rood voor groen ontwikkelingen, zoals de aanleg van nieuwe landgoederen niet mogen leiden tot nadelige gevolgen voor de landbouw.

Reactie PS:

Nieuwe landgoederen leveren een bijdrage aan de (recreatieve) belevingswaarde van een gebied, versterken de natuurlijke kwaliteiten en dragen bij aan het creëren van hoogwaardige woon- en werkmilieus. Als een nieuw landgoed in de plaats komt van een vrijkomend agrarisch bedrijf, dan maakt dit tevens het saneren van voormalige bedrijfsgebouwen mogelijk. Daarom stimuleren wij de aanleg van nieuwe landgoederen. Dit neemt niet weg dat een dergelijke ontwikkeling kan leiden tot vermindering van de ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw. Daarom hebben wij deze mogelijkheid in beginsel uitgesloten in gebieden met hoofdfunctie landbouw. Daarnaast is het gewenst om in de tekst van het Streekplan alsnog expliciet te melden dat een nieuw landgoed niet de bedrijfsvoering van nabij gelegen agrarische bedrijven mag belemmeren.

Gezien de andere -stedelijk gelieerde- ontwikkelingen die mogelijk zijn binnen landelijk gebied 1, zien wij niet in waarom de mogelijkheid van nieuwe landgoederen hier niet aanvaardbaar is. Zowel de karakteristiek als het afwisselende grondgebruik binnen landelijk gebied 3 waren voor ons overwegingen om ook hier rood voor groen-constructies toe te staan. Wij onderkennen dat dit ten koste kan gaan van landbouwgronden, maar zijn van mening dat per saldo substantiële kwaliteitswinst valt te behalen, zeker als de tekst wordt aangevuld met de voorwaarde dat de bedrijfsvoering van nabij gelegen agrarische bedrijven niet mag worden belemmerd.

Besluit PS: in paragraaf 7.11 opnemen dat rood voor groen ontwikkelingen, zoals de aanleg van nieuwe landgoederen, de bedrijfsvoering van nabij gelegen agrarische bedrijven niet mogen belemmeren.

- Nieuwe landgoederen in Utrecht-west en gemeente Houten

Bedenkingnummer: 1113, 2286, 2822

Samenvatting bedenking:

West Utrecht, waaronder De Venen, ontbreekt als zoekgebied voor landgoederen, terwijl ook hier rood voor groen ontwikkelingen kunnen bijdragen aan herstructurering van de veehouderij. (1113, 2822)

Er bestaat bezwaar tegen het ontbreken van de mogelijkheid tot nieuwe landgoederen in landelijk gebied 2, omdat daardoor het hele buitengebied van de gemeente Houten van een dergelijke ontwikkeling is uitgesloten. (2286)

Reactie PS:

In gebieden die goede kansen bieden met hoofdfunctie landbouw (landelijk gebied 2) willen we andere dan agrarische grondclaims, zoveel mogelijk tegengaan. In gebieden met hoofdfunctie natuur (landelijk gebied 4) willen we in principe evenmin nieuwe landgoederen toestaan. Specifiek kansrijke gebieden liggen in de stedelijke uitloopgebieden (landelijk gebied 1), dan wel in landelijk gebied waar reeds een sterke functieverweving bestaat of wordt voorgestaan (landelijk gebied 3).

Vanwege de sterke positie van de landbouw in zowel Utrecht-West als in de gemeente Houten zijn deze gebieden in overwegende mate aangeduid als landelijk gebied 2. Dit neemt niet weg dat in het westen van de provincie ook gebieden zijn met de aanduiding landelijk gebied 1 of 3, zij het in beperkte mate. Hierbij is overigens de tekst op bladzijde 99 *'(de flanken van de Heuvelrug, delen van de Gelderse Vallei en de stroomruggronden van Kromme Rijn, Oude Rijn, Hollandsche IJssel en de Vecht)'* illustratief bedoeld en niet limitatief. Om interpretatieverschillen op dit punt te vermijden, is het gewenst dit tekstgedeelte te schrappen. In de gemeente Houten zijn er mogelijkheden binnen landelijk gebied 1 ten noorden en zuiden van de kern. Ook deze oppervlakte is beperkt. (Zie voorts hierna onder het kopje 'nieuwe landgoederen in landelijk gebied 2')

Besluit PS: op blz. 99 de tekst *'(de flanken van de Heuvelrug, delen van de Gelderse Vallei en de stroomruggronden van Kromme Rijn, Oude Rijn, Hollandsche IJssel en de Vecht)'* schrappen.

- **Nieuwe landgoederen in landelijk gebied 2**

Bedenkingnummer: 1449, 1826

Samenvatting bedenking:

Onduidelijk is wat de betekenis is van 'in beginsel' geen nieuwe landgoederen in landelijk gebied 2. (1449). Om de ontwikkelingsgerichte strategie mogelijk te maken is het gewenst nieuwe landgoederen ook in landelijk gebied 2 toe te staan. (1826)

Reactie PS:

De aanduiding landelijk gebied 2 hebben wij toegekend aan die gebieden waar wij alle ruimte willen geven voor een duurzame agrarische ontwikkeling. In het verlengde daarvan zullen wij in generieke zin hier zeer terughoudend zijn in onze medewerking aan grondclaims voor andere dan agrarische functies. Daarbij merken wij op, dat de specifieke omstandigheden binnen landelijk gebied 2 aanmerkelijk kunnen verschillen. Het valt dan ook niet geheel uit te sluiten, dat gedurende de looptijd van het streekplan zich bijzondere situaties zullen voordoen, waarbij een andere grondgebonden functie overwogen zou kunnen worden. Het is evident dat daarbij de bedrijfsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven niet mogen worden aangetast (reële ontwikkelingsmogelijkheden binnen een redelijke termijn). Wij stellen ons voor, dat -bijvoorbeeld in de directe nabijheid van een bebouwingkern- de ontwikkeling van een nieuw landgoed daarbij een goede optie kan vormen.

Wij zijn van mening dat iedere situatie onderling verschilt en slechts via maatwerk zorgvuldig kan worden beoordeeld. Het verdient dan ook geen aanbeveling om de tekst verder aan te vullen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Nieuwe landgoederen in EHS**

Bedenkingnummer: 1357, 1659, 1826, 1832

Samenvatting bedenking:

Landgoederen moeten ook mogelijk zijn in de EHS, zeker omdat het budget voor functieverandering achterblijft; aandacht voor beeldkwaliteit is belangrijk. (1659)

Op een specifiek deel ten zuiden van de A12 bij Maarsbergen (nieuwe natuur EHS) moet het mogelijk zijn rood voor groen toe te staan. (1357)

De spelregels voor nieuwe landgoederen zijn onduidelijk. (1832)

Met de nuancering over nieuwe landgoederen in de EHS kan worden ingestemd mits de nieuwe natuur wordt gerealiseerd conform de vastgestelde natuurdoeltypen en het gaat om extra natuur, aanvullend op de beschikbare hectaren binnen het zoekgebied. (1826)

Onduidelijk is waarom nieuwe landgoederen niet als mogelijkheid worden ingezet om nieuwe natuur en EHS te realiseren. (1755)

Reactie PS:

Binnen de EHS bieden wij geen mogelijkheid voor de ontwikkeling van nieuwe landgoederen. Dit omdat hiervoor van rijkswege reeds een subsidietitel bestaat en daarmee de noodzaak ontbreekt en tevens ongewenste dubbele financiering zou kunnen ontstaan. Tegen deze achtergrond kunnen de volgende uitzonderingen worden geformuleerd:

- In de op de kaart 'gebieden binnen de groene contouren' als 'overig' aangeduide gebieden mag wel het groen voor een nieuw landgoed aangelegd worden. Bebouwing is ook hier niet toegestaan.
- In het Langbroekerweteringgebied zijn binnen de als 'overig' aangeduide gebieden zowel het groen als de bebouwing voor nieuwe landgoederen toegestaan.

Eventueel extra groen t.o.v. de ongeveer 10 ha die gewenst is voor een nieuw landgoed kan uiteraard wèl binnen de EHS worden gerealiseerd.

De uitzondering voor het Langbroekerweteringgebied is gemaakt, omdat daar voor een deel van het gebied, een in het Natuurgebiedsplan vastgestelde zoekopgave van toepassing is voor de ontwikkeling van nieuwe natuur. Dubbele financiering is hier uitgesloten. Aangezien een zelfde regeling buiten deze zoekgebieden wél tot dubbele financiering kan leiden is het ongewenst om deze uitzondering toe te passen buiten dergelijke zoekgebieden. Volledigheidshalve wijzen wij er op, dat wij in paragraaf 11.1 onder het kopje 'landgoed Maarsbergen' hebben gemotiveerd dat een deel van dit landgoed alsnog de aanduiding landelijk gebied 3 dient te krijgen.

De opvatting dat het voor een nieuw landgoed te realiseren groen niet in mindering kan worden gebracht op de EHS-ambitie voor nieuwe natuur wordt onderschreven.

Naar onze mening zijn de mogelijkheden voor nieuwe landgoederen in het Langbroekerweteringgebied op zich voldoende helder ingekaderd, met uiteraard de nodige -bij het streekplan passende- globaliteit. Uit de ontvangen bedenkingen blijkt echter wel dat de tekst niet geheel duidelijk is. We stellen daarom voor de betreffende tekst op bladzijde 99 van het Ontwerp-streekplan te verduidelijken.

De ontwikkeling van groen stagneert vanwege het ontbreken van voldoende publieke financieringsmiddelen. Dit heeft ons doen besluiten om rood voor groen in bepaalde gebieden te stimuleren.

Besluit PS: de betreffende tekst op blz. 99 vervangen door: Nieuwe landgoederen worden in beginsel niet toegestaan in gebieden met landbouw als hoofdfunctie (landelijk gebied 2) en niet in de EHS. Voor de EHS gelden de volgende uitzonderingen:

- In de op de kaart 'gebieden binnen de groene contouren' als 'overig' aangeduide gebieden mag wel het groen voor een nieuw landgoed aangelegd worden. Bebouwing is ook hier niet toegestaan.
- In het Langbroekerweteringgebied zijn binnen de als 'overig' aangeduide gebieden zowel het groen als de bebouwing voor nieuwe landgoederen toegestaan.

- Nieuwe landgoederen: criteria voor omvang en inhoud

Bedenkingnummer: 1449, 1519, 1755, 1826, 3291

Samenvatting bedenking:

Er bestaat bezwaar tegen het loslaten van een ondergrens: de meerwaarde voor natuur en landschap is blijkbaar niet het daadwerkelijke motief voor deze nieuwe functie. (1755) Een globale indicatie van de omvang is gewenst.

Het weglaten van een inhoudsmaat komt de rechtszekerheid niet ten goede. Landgoederen dienen niet direct gelinkt te worden met het saneren van (bedrijfs)bebouwing. Tevens dienen landgoederen niet historiserend te zijn, een moderne uitstraling moet ook mogelijk zijn. (1519)

Een geringere oppervlakte dan 10 ha is aanvaardbaar, mits nadrukkelijk sprake is van een win-win-situatie. (1449)

Reactie PS:

In de toelichting hebben wij uiteengezet waarom wij van mening zijn, dat het hanteren van een strikte oppervlakte- of inhoudseis waardevolle initiatieven op voorhand zouden kunnen frustreren. Dit terwijl de evaluatie van een eerdere regeling heeft uitgewezen, dat de meerwaarde van een nieuw landgoed niet slechts in oppervlakte natuurontwikkeling valt uit te drukken. Wij hebben daarom gemeend ook andere kwaliteitsaspecten bij de beoordeling van initiatieven te moeten betrekken. In die context is het logisch om i.p.v. een strikte eis, slechts te spreken van een oppervlakte-indicatie en geen maximale inhoudsmaat op te nemen. Wij hopen dat hiermee meer initiatieven voor nieuwe landgoederen ontstaan. De gestelde voorwaarden leiden naar ons oordeel duidelijk tot een win-win-situatie. De globale indicatie van de omvang is reeds vermeld in het Ontwerp-streekplan (blz. 99: ten minste 10 ha). Aan de architectuur van de landgoederen stellen wij op voorhand geen eisen; moderne vormgeving wordt in het streekplan zeker niet uitgesloten.

De opvatting dat landgoederen altijd gepaard zouden moeten gaan met sloop van gebouwen berust op een verkeerde interpretatie van de tekst van het Ontwerp-streekplan. Het is gewenst deze tekst te verduidelijken.

Besluit PS: in tweede tekstblok paragraaf 7.11 verhelderen dat sloop geen voorwaarde is voor nieuwe landgoederen, maar wel de eis t.a.v. de oppervlakte groen kan verlagen.

- Nieuwe landgoederen: algemene voorwaarden

Bedenkingnummer: 0070, 0725, 1009, 1267, 1833

Samenvatting bedenking:

De voorwaarden voor nieuwe landgoederen zijn te vaag, waardoor een vrijbrief voor nieuwbouw ontstaat. De definitie van landgoederen is onduidelijk op het punt van bebouwing, waardoor grootschalige bebouwing overall mogelijk is. Aansluiting bij de Natuurschoonwet is noodzakelijk. Het is gewenst specifieker aan te geven hoeveel en in welke mate landgoederen mogelijk zijn.

De voorwaarde ontbreekt dat nieuwe en oude landgoederen openbaar toegankelijk zijn.

Voorgesteld wordt één loket te openen voor het stroomlijnen van de procedures die gevolgd moeten worden voor de aanleg van nieuwe landgoederen

Reactie PS:

Het klopt dat ten aanzien van nieuwe landgoederen slechts een globale regeling is opgenomen. Dit is bewust gebeurd. Enerzijds omdat wij juist willen stimuleren, dat met private middelen substantieel groen wordt ontwikkeld. Het is daarbij van belang om potentiële initiatiefnemers niet op voorhand af te schrikken met een veelheid aan regels. Anderzijds vragen de specifieke gebiedskwaliteiten in landschappelijk, cultuurhistorisch en ecologisch oogpunt een maatgerichte benadering.

Voorts gelden er per geval bijzondere omstandigheden die in meer of mindere mate de hoogte van de investering beïnvloeden. In het licht van de voorgestelde kwaliteitsverbetering zal de aard en omvang van de compensatie dan ook per geval bepaald moeten worden. Dat de compensatie in redelijke verhouding dient te staan met de te plegen investering is daarbij een nadrukkelijk uitgangspunt.

Het Ontwerp-streekplan biedt een heldere en eenduidige regeling in welke delen van het landelijk gebied nieuwe landgoederen kunnen worden toegestaan. Omdat wij hier duidelijke meerwaarde zien in de ontwikkeling van nieuwe landgoederen zijn bewust geen dwingende voorwaarden opgenomen. Wel hebben wij de vereiste omvang indicatief gesteld op tenminste 10 ha. Bij de beoordeling van een concreet initiatief vinden wij het echter zeker zo belangrijk, dat sprake is van een nadrukkelijke en gebiedsgerichte kwaliteitsverbetering. Omdat de situatie per initiatief sterk kan verschillen en daarmee de gewenste investeringslast, hebben wij niet op voorhand willen aangeven hoeveel 'rood' in welke gevallen kan worden toegestaan. Per initiatief zal een specifieke afweging gemaakt moeten worden, waarbij een goede balans aanwezig moet zijn tussen de ontwikkelingskosten en de mate van compensatie.

Een van de doelstellingen om de aanleg van nieuwe landgoederen te stimuleren is het vergroten van de recreatieve waarde van de betreffende gebieden. Wij zijn dan ook voorstander van openstelling van landgoederen -met in achtneming van een zeker privé-gedeelte- voor extensief recreatief gebruik. Wij vinden het gewenst dat in de toelichting alsnog wordt opgenomen, dat bij de aanleg van nieuwe landgoederen de openbare toegankelijkheid als voorwaarde geldt. Ook in de Handleiding Bestemmingsplannen zullen wij daarop nader ingaan. Het streekplan is evenwel niet het kader om alsnog openbare toegankelijkheid van *bestaande* landgoederen te verlangen.

De gedachte van één-loket voor nieuwe landgoederen spreekt ons aan. Met de betrokken partijen zullen wij de mogelijkheid hiertoe bezien. Mogelijk dat daarbij een combinatie kan worden gemaakt met groene werklandschappen. Het Streekplan staat het openen van een dergelijk loket overigens niet in de weg.

Besluit PS: In streekplantekst bepaling opnemen, dat nieuwe landgoederen - met in achtneming van een zeker privé-gedeelte - openbaar toegankelijk dienen te zijn.

- Andere vormen van rood voor groen dan nieuwe landgoederen

Bedenkingnummer: 1755, 1826

Samenvatting bedenking:

Onduidelijk is of nieuwe landgoederen de enige vorm van rood voor groen is die wordt toegestaan. (1826)

Rood voor groen is alleen toegestaan voor bestaande landgoederen. Dit is een vorm van rechtsongelijkheid.

Reactie PS:

Ook voor andere vormen van rood voor groen dan nieuwe landgoederen bieden wij ruimte. Naar ons oordeel blijkt dit ook uit paragraaf 7.11 van het Ontwerp-streekplan. In de eerste alinea is immers sprake van veel initiatieven en in de tweede alinea worden nieuwe landgoederen aangemerkt als een bijzondere vorm van rood voor groen.

Het is een misvatting dat rood voor groen alleen voor bestaande landgoederen geldt. Uit de tekst in paragraaf 7.11 blijkt naar ons oordeel voldoende duidelijk dat rood voor groen onder de genoemde randvoorwaarden in algemene zin mogelijk is. In de laatste alinea is het als een voorbeeld genoemd van de mogelijke ontwikkelingen om bestaande landgoederen in stand te houden. Daarmee is niet gesteld dat het alleen daar toepasbaar is.

Uit deze bedenkingen blijkt dat de tekst van paragraaf 7.11 niet geheel helder is. Een aanpassing is gewenst.

Besluit PS: verduidelijken tekst paragraaf 7.11 door een explicieter onderscheid tussen rood voor groen – nieuwe landgoederen – bestaande landgoederen.

- Bestaande landgoederen binnen landelijk gebied 4

Bedenkingnummer: 1659

Samenvatting bedenking:

Landgoederen kunnen geen landelijk gebied 4 zijn, omdat rood voor groen of rood voor rood mogelijk moet zijn. Dit is echter niet mogelijk in Landelijk 4. Een heroverweging op dit punt is dan ook nodig.

Reactie PS:

Bestaande landgoederen zijn in het streekplan aangeduid als landelijk gebied 3 en/of 4. Mede naar aanleiding van bedenkingen die op specifieke landgoederen betrekking hebben, is onze algemene lijn dat grotere (natuur)boskernen van landgoederen doorgaans als landelijk gebied 4 zijn aangeduid en de overige (delen van) landgoederen als landelijk gebied 3 (zie ook paragraaf 11.1 bij Langbroekerweteringgebied). Wij stellen voor dit ook in de tekst van het streekplan op te nemen. Aan de hand van de specifieke bedenkingen wordt hier in voorkomende gevallen ook nader op ingegaan.

In de bedenking wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat in landelijk gebied 4 geen ontwikkelingsmogelijkheden aanwezig zijn. Ook in landelijk gebied 4 is echter ruimte voor ruimte en functieverandering van gebouwen mogelijk. In de tekst van het streekplan is dit ook al opgenomen.

Besluit PS: opnemen in tekst dat grotere (natuur)boskernen van landgoederen doorgaans als landelijk gebied 4 zijn aangeduid en de overige (delen van) landgoederen als landelijk gebied 3.

- Ontwikkelingsmogelijkheden op bestaande landgoederen

Bedenkingnummer: 1358, 1659, 1832

Samenvatting bedenking:

Het Ontwerp-streekplan is onvoldoende duidelijk over de ontwikkeling van bestaande landgoederen in landelijk gebied 4 en de EHS. Met name is onduidelijk of door de reclamant ontwikkelde integrale plannen uitvoerbaar zijn. (1832)

Er is te weinig aandacht voor hoogwaardige vestigingslocaties binnen bestaande accommodaties op landgoederen.

Landelijk gebied 3 en 4 geven nauwelijks ruimte voor nieuwe economische dragers. (1358)

Blauwe en groene diensten moeten ook mogelijk zijn op bestaande en nieuwe landgoederen. (1659)

Reactie PS:

Het klopt dat de regeling t.a.v. bestaande landgoederen niet nader is geconcretiseerd. Analoog aan de benadering voor nieuwe landgoederen willen wij ook bij bestaande landgoederen oog hebben voor kwaliteit in meerdere opzichten. Een zorgvuldige afweging van nut en noodzaak en van prestatie en compensatie is slechts mogelijk in het licht van de specifieke omstandigheden. Per geval zal dan ook maatwerk nodig zijn, waarbij wij in de tekst hebben aangegeven hierbij meerdere opties te willen overwegen.

In het Ontwerp-streekplan hebben wij aangegeven in beginsel positief te staan tegenover de behoefte aan nieuwe economische functies binnen bestaande bebouwing. Gezien de doorgaans onderling nauwelijks vergelijkbare situaties willen wij ook hier -onder de toepassing van maatwerk- per geval een afweging maken. Daarnaast is het in het Ontwerp-streekplan verwoorde 'rood voor groen'-beleid (blz. 99) uiteraard ook van toepassing op bestaande landgoederen binnen landelijk gebied 1 en 3.

Bij het ruimte bieden aan groene en blauwe diensten, maken wij geen onderscheid tussen agrarische gebruikers of andere grondeigenaren. Het verdient aanbeveling de mogelijkheid van groene en blauwe diensten voor landgoederen expliciet te noemen in paragraaf 7.11.

Besluit PS: de mogelijkheid van groene en blauwe diensten voor landgoederen expliciet noemen in paragraaf 7.11.

7.12 Compensatiebeginsel

- Haalbaarheid compensatiebeginsel / benoemen gebieden

Bedenkingnummer: 0879

Samenvatting bedenking:

Bedenking tegen haalbaarheid compensatiebeginsel vanwege het gebrek aan het noemen van gebieden.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan is om paragraaf 7.12 aangegeven dat het compensatiebeginsel van toepassing is op de op grond van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn aangewezen gebieden, de Ecologische Hoofdstructuur en de gebieden waarvoor de Boswet geldt. Daarnaast is aangegeven dat het compensatiebeginsel ook van toepassing is op grootschalige openbare recreatiegebieden, zoals het Henschotermeer en de Maarsseveense Plassen. Het compensatiebeginsel is niet alleen van toepassing bij directe ingrepen in deze gebieden zelf, maar ook als deze gebieden nadelig effect ondervinden van ingrepen daarbuiten. Hiermee zijn de gebieden waarop het compensatiebeginsel van toepassing is, benoemd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Definitie ruimtelijke ingrepen**

Bedenkingnummer: 0307

Samenvatting bedenking:

De reclamant steunt de toepassing van het compensatiebeginsel, maar vindt het begrip aantasting door ruimtelijke ingrepen niet geheel duidelijk. Binnen de exploitatie van recreaterreinen moet het mogelijk blijven functieversterkende ingrepen in bebouwing en infrastructuur te doen, het recreatieve aanbod aan te vullen en toepassing van het compensatiebeginsel mag niet leiden tot vertragingen bij de functieverbetering.

Reactie PS:

Ons beleid is gericht op duurzaam behoud en herstel van onder andere recreatiewaarden. Ruimtelijke ingrepen die de aanwezige recreatiewaarden ten goede komen, zijn niet compensatieplichtig. Indien de ingreep afbreuk doet aan de aanwezige recreatiewaarden, moet er wel gecompenseerd worden. Of de recreatiewaarden worden versterkt of aangetast, zal aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval moeten worden beoordeeld

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Compensatie van nadelige effecten**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Het uitgangspunt dat niet alleen ingrepen, maar ook nadelige effecten moeten worden gecompenseerd is bezwaarlijk. Objectieve criteria hiervoor kunnen niet worden gesteld. Deze vorm van compensatie kan op geen enkele manier worden gerechtvaardigd.

Reactie PS:

Dat het compensatiebeginsel niet alleen van toepassing is bij directe ingrepen in deze gebieden zelf, maar ook als deze gebieden nadelig effect ondervinden van ingrepen daarbuiten, volgt uit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Zolang deze richtlijnen niet (correct en volledig) zijn omgezet in nationale wetgeving, hebben zij rechtstreekse werking. Uit de Nota Ruimte (vastgesteld in de Ministerraad op 23 april 2004) en paragraaf 7.5 van het streekplan volgt dat binnen en in de nabijheid van de EHS-gebieden het 'nee-, tenzij beginsel' van kracht is. Dit betekent ook dat nadelige effecten gecompenseerd moeten worden

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Compensatie op basis van vrijwilligheid**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Compensatie moet op vrijwillige basis plaatsvinden

Reactie PS:

Wij delen de opvatting dat compensatie op vrijwillige basis moet plaatsvinden. Voorgesteld wordt dit uitgangspunt op te nemen in paragraaf 7.12. Toevoegen aan de uitgangspunten van het compensatiebeginsel (p. 79 en 80) dat compensatie plaatsvindt op vrijwillige basis, in die zin dat er geen onteigening voor compensatie zal plaatsvinden.

Besluit PS: opnemen dat voor compensatie geen onteigening zal plaatsvinden

– **Mitigerende maatregelen – kwantitatieve compensatie**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Compensatie in mitigerende maatregelen heeft de voorkeur boven kwantitatieve maatregelen.

Reactie PS:

Uitgangspunt is dat een ingreep onontkoombaar is en er geen alternatieve locaties voor handen zijn. Pas dan komen vragen aan de orde als: op welke wijze, in welke mate en op welke locatie kunnen mitigerende en compenserende maatregelen genomen worden. Daarbij is het uitgangspunt dat er volledige compensatie plaatsvindt. In elk geval moeten mitigerende maatregelen worden getroffen. Dit zijn maatregelen die de nadelige effecten van de ruimtelijke ingreep zo veel mogelijk beperken c.q. teniet doen. Als deze mitigerende maatregelen onvoldoende zijn, moeten compenserende maatregelen worden getroffen: maatregelen waarmee nieuwe waarden worden gecreëerd die vergelijkbaar zijn (in kwantiteit en/of kwaliteit) met de verloren gegane waarden. Als het volledig onvervangbare waarden betreft, hebben compenserende maatregelen betrekking op het creëren van zo vergelijkbaar mogelijke waarden. Uit bovenstaande tekst, die al vrijwel geheel is opgenomen in het streekplan, blijkt voldoende duidelijk dat het treffen van mitigerende maatregelen de voorkeur heeft boven kwantitatieve compensatie.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Compensatiebeginsel in landelijk gebied 2**

Bedenkingnummer: 1673

Samenvatting bedenking:

Het is niet juist te stellen dat landelijk gebied 2 niet in aanmerking komt voor het compensatiebeginsel. Het is meer van deze tijd om het steeds schaarser wordende agrarische cultuurlandschap zonder enige compensatie op te offeren voor nieuwe ontwikkelingen.

Reactie PS:

Naar wij vermoeden wordt bedoeld op de tekst in paragraaf 7.12 van het Ontwerp-streekplan. Daarvan uitgaande moeten wij constateren dat sprake is van een misverstand. Daar is namelijk gesteld dat de uit het compensatiebeginsel voortvloeiende plicht tot compenseren van bos, natuur of recreatiegebied bij voorkeur niet plaatsvindt binnen landelijk gebied 2. Het gaat dus niet om een verbod op het compenseren van het cultuurlandschap zelf. Ons beleid draagt op dit punt dus bij aan het instandhouden van het cultuurlandschap in landelijk gebied 2.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Agrarisch natuurbeheer als natuurcompensatie**

Bedenkingnummer: 2166

Samenvatting bedenking:

Natuurcompensatie in de vorm van agrarisch natuurbeheer wordt gemist. Hierdoor kan de grondclaim minder worden.

Reactie PS:

Bij de vraag of natuurcompensatie ook in de vorm van agrarisch natuurbeheer kan plaatsvinden, is het noodzakelijk na te gaan of agrarisch natuurbeheer overeenkomst met de uitgangspunten van het compensatiebeginsel zoals opgenomen in paragraaf 7.12. Agrarisch natuurbeheer wordt niet principieel uitgesloten als compensatievorm. Met name de voorwaarden dat de compensatie additioneel moet zijn (dus bovenop bestaande beleidskaders) en het principe van gelijktijdigheid (planologische vastlegging in bestemmingsplan) kunnen bij de toepassing van agrarisch natuurbeheer als compensatievorm knelpunten vormen. Daarbij komt dat er bij het compensatiebeginsel voldoende zicht moet zijn op een blijvende compensatie van waarden en het de vraag is of dit via agrarisch natuurbeheer in voldoende mate kan worden gewaarborgd. Op basis van bovenstaande zal compensatie via agrarisch natuurbeheer in de praktijk naar onze verwachting moeizaam zijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Compensatiebeginsel met nieuwe bebouwing**

Bedenkingnummer: 1360

Samenvatting bedenking:

Bij het compensatiebeginsel wordt de combinatie van compensatie en bebouwing gemist. Immers, vele woonmilieus kunnen juist aantrekkelijk worden gemaakt indien deze worden voorzien van natuur-, bos- en recreatiewaarden.

Reactie PS:

Het compensatiebeginsel geldt onder meer voor de EHS. In de EHS is het 'nee, tenzij' beginsel van toepassing. Als op basis van een integrale afweging toch toestemming wordt gegeven voor een project of handeling die bestaande waarden significant aantasten, dan moet de aantasting van de waarden gecompenseerd worden. In paragraaf 7.12 is dit nader uitgewerkt. In beginsel zal nieuwe bebouwing geen onderdeel uitmaken van deze compensatie.

Overigens onderschrijven wij de mening dat woonmilieus aantrekkelijker kunnen worden gemaakt door extra natuur-, bos- en recreatiewaarden. Dat hoeft echter niet samen te vallen met toepassing van het compensatiebeginsel.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

8. Overig thematisch ruimtelijk beleid

8.1 Veiligheid

– Externe veiligheid

Bedenkingnummer: 0775, 1369, 2930

Samenvatting bedenking:

Houten kan niet snel ontruimd worden bij een ramp: ontsluitingswegen moeten breder en er moeten er meer komen. (0775)

Voor de verstedelijkingsmogelijkheden aan de zuidzijde van Maarssen is in relatie tot de externe veiligheid onvoldoende rekening gehouden met diverse gegevens en ontwikkelingen. Genoemd worden o.m. het wegvallen van hoge bebouwing, vervoer van gevaarlijke stoffen over het Amsterdam Rijnkanaal, de ontwikkeling van industrie aan de overzijde van het kanaal en de nabijheid van een LPG-opslag. (2930)

In het streekplan moet worden opgenomen dat gemeenten in bestemmingsplannen de veiligheidszones rond munitieopslagen moeten opnemen teneinde strijdige bebouwing of activiteiten te voorkomen. (1369)

Reactie PS:

Het Streekplan is niet het kader waarbinnen lokale zaken als ontsluiting bij rampen geregeld worden. Bovendien ligt het primaat voor de veiligheidszorg op lokaal niveau. De gemeente voert het veiligheidsbeleid voor haar grondgebied. Dit nog afgezien van de vraag of de geponeerde stelling over de ontruiming juist is. Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat de mogelijkheid wordt onderzocht van een extra aansluiting van Houten op het Rijkswegennet (zie blz. 122 Ontwerp-streekplan).

Bij de inrichting van de verstedelijking aan de zuidzijde van Maarssen zal de gemeente rekening moeten houden met veiligheidscontouren. Als provincie zien wij daar op toe bij onze bestemmingsplanbegeleiding. Ruimtelijke plannen die betrekking hebben op gronden langs transportassen (zoals het Amsterdam Rijnkanaal) toetsen wij aan de normen voor externe veiligheid. Binnen de veiligheidscontour zijn gevoelige bestemmingen niet toegestaan. Als daarvoor aanleiding is kunnen wij beperkingen opleggen aan bijvoorbeeld de toegestane bebouwingsdichtheid.

Bij de beoordeling van bestemmingsplannen houden wij reeds sinds jaar en dag rekening met veiligheidszones rondom munitieopslagen. De suggestie om dit ook expliciet te noemen in het Streekplan kan worden overgenomen.

Besluit PS: tekst aanvullen door te verwijzen naar Rijksbeleid veiligheidszones rond munitieopslagen.

– Transport gevaarlijke stoffen

Bedenkingnummer: 2310

Samenvatting bedenking:

Door de verwachte toename van goederenvervoer zijn de eisen voor externe veiligheid zo groot, dat dit tot grote knelpunten zal leiden. De frequentie en het tempo van het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor moet worden afgestemd op de bestaande situatie in woon- en kantoreengebieden.

Reactie PS:

Wij zijn het met u eens, dat toename van het goederenvervoer per spoor niet mag leiden tot het oprekken van bestaande risicocontouren en daardoor van saneringssituaties. Overigens worden de risicocontouren als randvoorwaarden opgenomen in bestemmingsplannen. Het uitgangspunt dat nieuwe saneringssituaties moeten worden voorkomen, wordt door de provincie ingebracht in de werkgroep van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat die het totstandbrengen van de AmvB voor transport en externe veiligheid voorbereid.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Veiligheidsstudie Eemland

Bedenkingnummer: 0629, 1983, 1993

Samenvatting bedenking:

Ingestemd wordt met het opstellen van een veiligheidsvisie voor gebieden waar overstromingsgevaar dreigt door hoge waterstanden in Eemmeer en Markermeer. Wel bestaat de indruk dat niet de veiligheid maar de wens om te verstedelijken bepalend is voor invulling van de veiligheidsvisie Eemgebied. Onomkeerbare besluiten voor het Eemgebied zullen moeten passen in de veiligheidsstudie en in overeenstemming moeten zijn met het wateradvies.

Reactie PS:

De laatstgenoemde opvatting komt overeen met de tekst in het derde tekstblok onder de kop 'Uitbreidingslocaties' uit de waterparagraaf (bijlage 4 van het Ontwerp-streekplan): 'Wij stellen voor om samen met de betrokken partijen

(gemeenten, waterbeheerders) een veiligheidsvisie voor water op te stellen, die uiterlijk in 2007 moet zijn afgerond. Afhankelijk van de uitkomsten van deze studie wordt bepaald of de geplande woningbouw en een bedrijventerrein daar daadwerkelijk kunnen worden gerealiseerd'.

Bovendien is in de paragrafen 8.1 en 10.2 van het Ontwerp-streekplan opgenomen, dat bij het opstellen van de veiligheidsvisie rekening wordt gehouden met de geplande woningbouw en een bedrijventerrein in de Noordschil Baarn. Dit houdt in, dat indien mogelijk, de voorkeur bestaat voor het nemen van maatregelen waardoor ook voor de eventuele uitbreidingslocatie een voldoende veiligheidsniveau wordt gegarandeerd.

Uit het vorenstaande moge blijken dat wij de geuite indruk dat niet de veiligheid maar de wens om te verstedelijken bepalend is voor invulling veiligheidsvisie Eemgebied in het geheel niet kunnen onderschrijven. De huidige situatie vraagt reeds om een veiligheidsvisie.

Volledigheidshalve wijzen wij er op dat abusievelijk is gesteld dat de veiligheidsvisie uiterlijk in 2007 moet zijn afgerond. Dit moet 2005 zijn.

Besluit PS: in de waterparagraaf 2007 vervangen door 2005

8.2 Windenergie (Concrete beleidsbeslissing)

Verwezen wordt naar deel 2 van de Nota van Beantwoording. Daarin zijn de bedenkingen over de windenergie-locaties verwoord.

8.3 Afvalbeheer en baggerstort

– Afvalbeheer

Bedenkingnummer: 1358

Samenvatting bedenking:

Aandacht wordt gemist voor het gegeven dat het door de aangescherpte milieuwetgeving praktisch ondoenlijk is om periodiek beheer in de vorm van plaggen, afvoer en hergebruik uit te voeren.

Reactie PS:

De geschetste problematiek is niet meegenomen in het Ontwerp-streekplan, omdat er niet direct ruimtelijke consequenties aan zijn verbonden. Dit neemt niet weg dat de problematiek als zodanig door ons wel wordt onderkend. De provincie kan echter geen algemene uitzondering maken op dit verbod. In individuele gevallen kan de provincie wel een ontheffing verlenen. Op dit moment wordt bekeken of dat een optie is voor het vrijkomende heideplagsel. Landelijk wordt geïventariseerd voor welke groenafvalstromen het beleid aangepast zou kunnen worden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Baggerstortlocatie Zevenhuizen

Bedenkingnummer: 0592, 0629, 0725, 1547, 2994

Samenvatting bedenking:

Baggerstort Zevenhuizen is alleen aanvaardbaar als uit onderzoek blijkt dat er geen alternatieven zijn. Aanduiding landelijk gebied 1 strookt niet met bagger- en vuilstort. Het Ontwerp-streekplan houdt onvoldoende rekening met alternatieven voor het storten van bagger in depots en de gevolgen daarvan voor Zevenhuizen. Het uitsluiten van woningbouw op deze locatie staat haaks op de bereidheid die is opgenomen in het concept-convenant over Zevenhuizen.

Verwezen wordt naar bezwaarschrift tegen bestemmingsplan Baggerberging Zevenhuizen. Tweesporenbeleid wordt gemist, zeker omdat dit een aanvulling vormt op 2e partiële herziening Streekplan. Baggerstort Zevenhuizen is ongewenst o.m. vanwege ligging t.o.v. woonlocatie Vathorst.

Het Ontwerp-streekplan is voor wat betreft de baggerstort Zevenhuizen niet in overeenstemming met de partiële herziening van het streekplan die speciaal is gemaakt voor dit terrein.

Reactie PS:

De aanwijzing van de baggerstortlocatie Zevenhuizen c.s. blijft buiten dit nieuwe streekplan. Wij verwijzen u naar de Tweede partiële herziening van het Streekplan (vastgesteld door Provinciale Staten op 13 september 1999 en onherroepelijk geworden bij uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 26 maart 2003, 200202762/1). Deze herziening is zeer recent en behoeft op grond van artikel 5 van de Wet op de Ruimtelijke

Ordering geen actualisering. De tekst van deze herziening blijft derhalve onverkort van kracht voor de aanwijzing van de baggerstortlocatie. De verwijzing naar de herziening is een mededeling van feitelijke aard en is niet voor beroep vatbaar.

Gelet op de ingekomen bedenkingen bestaat er wel aanleiding om het Streekplan t.a.v. de baggerstortlocatie te verhelderen. Wij adviseren om aan paragraaf 8.3 toe te voegen: 'Wanneer komt vast te staan dat de baggerstortlocatie Zevenhuizen niet wordt gerealiseerd, wordt meegewerkt aan functieverandering van het betrokken gebied. Hiertoe behoren ook stedelijke functies (inclusief 'groen' en 'blauw').'

Tevens adviseren wij de Streekplankaart aan te passen: De baggerstortlocatie Zevenhuizen moet met een witte vlek worden aangegeven. Aan de legenda van de kaart toevoegen: Baggerlocatie Zevenhuizen maakt géén onderdeel uit van dit streekplan (zie paragraaf 8.3).

Besluit PS: zowel tekst als plankaart zodanig wijzigen dat duidelijk is dat voor de locatie Zevenhuizen de 2^e partiële herziening van het Streekplan 1994 onverkort van kracht blijft.

– **Tijdelijke baggerdepots**

Bedenkingnummer: 2286

Samenvatting bedenking:

Tijdelijke baggerdepots tot 25 ha moeten onder regie van de provincie en in overleg met gemeenten in het streekplan worden opgenomen.

Reactie PS:

Deze inbreng zullen wij meenemen bij het opstellen van ons Uitvoeringskader Baggerspecie provincie Utrecht 2005-2010. Dat zal naar verwachting begin 2005 worden vastgesteld. Wij stellen dit op in nauw overleg met de waterbeheerders en de gemeenten. De suggestie van reclamant om de locaties voor tijdelijke baggerdepots op te nemen in het Streekplan nemen wij niet over. Dit heeft meerdere redenen. De voornaamste is, dat wij, juist om een spoedige realisering van de depots te bewerkstelligen in nauw overleg met de gemeenten tot locatiekeuze willen komen. Dit is gepland direct na vaststelling van het Uitvoeringskader. Verder is het ook na die locatiekeuze gewenst om over de nodige flexibiliteit te beschikken opdat ingespeeld kan worden op onvoorziene ontwikkelingen die tot andere locaties aanleiding geven. Volledigheidshalve noemen wij nog dat wij in het Streekplan voor aanduidingen in het landelijk gebied een ondergrens hanteren van 25 ha.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassen

8.4 Bouwgrondstoffenwinning

Bedenkingnummer: 0611, 1421

Samenvatting bedenking:

De noodzaak van delfstofwinning in het gebied bij Tull en 't Waal is niet aangetoond. Bovendien leiden ontgroningen hier tot instabiliteit van de Lekdijk. Verder is een dergelijke ontgroning in strijd met de VINEX, het Structuurschema Oppervlakte Delfstoffen (SOD) en het Structuurschema Groene Ruimte (SGR).

Reactie PS:

De plannen voor een recreatieve inrichting van deze uiterwaard dateren al van eind jaren '60. Sinds midden jaren '80 is in de verschillende Streekplannen van de provincie de locatie Tull en 't Waal als een recreatieplas annex zandwinning opgenomen. De provincie wil zorgvuldig omgaan met de beschikbare ruimte. Op de locatie Tull en 't Waal is het mogelijk om hoogwaardige delfstoffen te winnen en dit te combineren met het realiseren van natte recreatie en natuur.

In het provinciale bouwgrondstoffenplan uit 2001 wordt de locatie Tull en 't Waal mede gezien als een locatie voor het winnen van beton- en metselzand. Deze bouwgrondstof is schaars. Onze taakstelling voor de periode van 1999 t/m 2008 bedraagt 5 miljoen ton beton- en metselzand. Deze hoeveelheid dient in genoemde periode winbaar te worden gemaakt. Binnen de locatie Tull en 't Waal kan 1,9 miljoen ton (ca. 40% van de taakstelling) worden gewonnen. Daarmee is deze locatie van groot belang voor de realisering van onze taakstelling.

Uit het SGR en het SOD I blijkt dat winning in de uiterwaarden beperkt moet blijven tot enkele meters diepte, althans voorzover de uiterwaarden zijn gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het gebied waarop deze ontgroning plaatsvindt, ligt niet in de EHS. Verder is in het SOD een overgangsbeleid verwoord. Daaruit blijkt dat het mogelijk is om beleid door te voeren, dat in strijd is met het SOD, maar ten tijde van het van kracht worden van het SOD reeds ingang was gezet. De locatie Tull en 't Waal was reeds ruimschoot voor dit tijdstip in

behandeling. Verder heeft de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat schriftelijk bericht (20-12-'01) dat de ontgronding past binnen het Rijksbeleid.

De veiligheid van de dijk is uiteraard een zeer belangrijk punt voor de provincie. Hierover moet voldoende zekerheid bestaan. In het kader van vergunningaanvragen voor de ontgronding in Tull en 't Waal is er dan ook een veiligheidseffectrapportage opgesteld en zijn er diverse onderzoeken verricht met betrekking tot het veiligheidsaspect. Mede gelet op de resultaten daarvan is het Hoogheemraadschap in zijn rol als beheerder van deze dijk van oordeel, dat de veiligheid van de dijk door het stellen van voorwaarden en het maken van werken voldoende gewaarborgd is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

8.5 Militaire terreinen

– Militaire terreinen op de Streekplankaart

Bedenkingnummer: 1369, 1993

Samenvatting bedenking:

Vanwege het aanzienlijke ruimtebeslag van defensieactiviteiten en het belang daarvan is het gewenst dat deze als militair terrein deel uitmaken van de plankaart. Intensief bebouwde militaire complexen dienen binnen rode contouren te worden gebracht. De gevestigde rechten zullen door het streekplan gewaarborgd moeten worden.

Reactie PS:

Wij hebben principieel gekozen voor de benadering, dat een rode contour annex de aanduiding 'stedelijk gebied' is voorbehouden aan intensiever multifunctioneel stedelijk gebied in de traditionele betekenis met een ondergrens van 5 ha. Een mix van wonen, werken, voorzieningen en intensieve recreatie in onderlinge interactie, die tezamen het begrip stad of dorp vormen. Hiertoe rekenen wij ook de 'stedelijke' bedrijventerreinen, die door toeval of om historische of andere redenen los van de stedelijke kernen liggen maar er functioneel-economisch wel deel van uitmaken. De militaire terreinen buiten de stedelijke kernen zijn vrijwel altijd monofuncties, die bewust of onbewust in het landelijk gebied zijn gesitueerd. Deze niet-landelijke gebruiksvormen in het buitengebied dragen niet altijd bij in de door ons gewenste contrastwerking stad-land. Ook al is de omvang van sommige militaire complexen in het buitengebied soms vrij fors, toch domineert vaak het karakter van het landelijk gebied waarin ze zijn gelegen. Het voorzien van een rode contour brengt het mogelijke ongewenste effect met zich mee, dat bij eventuele functiewijziging van de militaire complexen zich op een moeilijk beheersbare manier, vormen van verstedelijking kunnen opdringen, die in het landelijk gebied minder wenselijk zijn. Dit kan leiden tot verdere vervaging van de stad-landrelatie en ongewenste verkeersconsequenties oproepen. Wij kiezen in het streekplan derhalve principieel voor een benadering, waarbij de dynamiek van functiewijzigingen met maatwerk moet leiden tot aanvaardbare oplossingen op basis van onderzoek en visievorming. Wij beogen met het streekplan, dat de bestaande rechten op grond van de vigerende gemeentelijke bestemmingsregelingen worden gerespecteerd. Het goed functioneren van het militair gebruik is daarbij niet afhankelijk van wel of geen rode contour. Tegen de achtergrond van deze benadering zijn de meeste door de reclamant genoemde militaire complexen niet van een rode contour voorzien, ongeacht de grootte. Deze is namelijk uitsluitend van toepassing voor de functies, waarvoor de rode contourmethode wél van toepassing is.

Voor enkele complexen gelden daarnaast nog andere overwegingen. Dit betreft de Aerdenburg in Doorn, die vanwege het landgoedkarakter en de ligging in de cultuurhistorische zone van de Stichtse lustwarande een dominant groen karakter heeft en daardoor niet tot de stedelijke kern van Doorn wordt gerekend. Verschillende andere complexen maken deel uit van het project Hart van de Heuvelrug zoals, de Bernhardkazerne in Amersfoort het Wallaert Sacrékamp in Bosch en Duin, het Jesserunkamp en het Kamp van Zeist. Hiervoor is een ander proces aan de orde waardoor geen rode contour wordt toegepast. In paragraaf 7.2 onder het kopje 'Aanduidingen defensie terreinen landelijk gebied 3 en 4' hebben wij reeds aangegeven dat er aanleiding is voor de drie grote militaire oefenterreinen een afzonderlijk symbool op te nemen op de streekplankaart.

Besluit PS: in de tekst expliciet vermelden dat de gevestigde rechten zijn gewaarborgd.

– EHS-status voor militaire terreinen

Bedenkingnummer: 1358, 1369, 1530, 1826, 1993

Samenvatting bedenking:

Over het onder de EHS brengen van militaire terreinen zijn tegenstrijdige bedenkingen ontvangen.

Eenzijds wordt gesteld dat het onder de EHS brengen van de militaire terreinen in strijd is met het Rijksbeleid en

voorbijgaat aan het feit dat het militaire gebruik de primaire functie is. Er wordt op gewezen dat het niet onder de EHS brengen is onderschreven door de partijen die deelnemen aan het Platform Hart van de Heuvelrug, w.o. de Provincie. (1369, 1993)

Juist steun voor het onder de EHS brengen van de militaire oefenterrein op de Heuvelrug. (1358, 1530, 1826)

Reactie PS:

In paragraaf 8.5 van het Ontwerp-streekplan hebben wij uitvoerig onderbouwd waarom wij, ondanks het genoemde Rijksbeleid, de bedoelde militaire terreinen toch de EHS-status hebben gegeven. Daarbij hebben wij gesteld dat wij grote waarde hechten aan het realiseren van een robuuste en doorlopende ecologische structuur voor de hele Utrechtse Heuvelrug. De militaire terreinen zijn gelegen in het hart van de Utrechtse Heuvelrug en vormen een belangrijke en robuuste verbindende schakel in het geheel. Het afzien van de EHS-status zou tot gevolg hebben dat er midden op de Utrechtse Heuvelrug over nagenoeg de volle breedte een omvangrijk gebied buiten de EHS zou komen te liggen. Dit vinden wij geen gewenste situatie. Verder hebben wij gesteld dat vanwege het SMT-2 beleid, wij op de EHS-kaart het militaire gebruik wel met een speciale aanduiding hebben aangegeven: het voor de EHS gebruikelijke 'nee, tenzij'-principe passen wij niet toe bij ingrepen die noodzakelijk zijn voor het militaire gebruik van deze terreinen. Hiermee is de vereiste handelingsvrijheid gewaarborgd voor militaire inrichting en gebruik van deze terreinen. Het argument dat voorbij wordt gegaan aan het feit dat het militaire gebruik de primair functie is doet naar ons oordeel aan het vorenstaande niet af. Dit nog afgezien van het feit dat het schrappen van de EHS-status, met als argument het huidige gebruik, een precedent schept voor andere belangen elders in de EHS, zoals bijvoorbeeld de agrarische sector.

In de gebiedsvisie voor het project Hart van de Heuvelrug zijn de militaire terreinen v.w.b. de EHS-status inderdaad apart benaderd, in de geest van het Rijksbeleid. De gebiedsvisie is echter geen formele planfiguur en met een ander doel opgesteld. Wij vinden de hiervoor genoemde argumenten zwaarder wegen dan de gebiedsvisie.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

8.6 Hoogspanningsleidingen, buisleidingen en antennes

– Hoogspanningsleidingen

Bedenkingnummer: **0622, 0812, 1035, 1066, 1099, 1299, 1465, 2753**

Samenvatting bedenking:

In het Ontwerp-streekplan is bepaald dat rondom hoogspanningsleidingen uit voorzorg een woningvrije zone gewenst is van 100 meter aan weerszijden. Dit heeft geleid tot diverse bedenkingen.

Opgemerkt wordt dat de sterkte van magnetische velden afhankelijk is van meer parameters dan de afstand. De breedte van zones moet daarom van geval tot geval worden bepaald aan de hand van de verschillende relevante parameters. Uit onderzoek van KEMA blijkt dat in Veenendaal, gelet op de gemeten en berekende waarden van de magnetische veldsterkten 60 meter aan weerszijden toereikend is.

Gemist wordt de verbijzondering dat het voorzorgprincipe alleen van toepassing is op bebouwing waar kinderen langdurig aan magnetische velden worden blootgesteld. De bouw van agrarische bedrijfsgebouwen als machineberging en mestput moet mogelijk zijn onder hoogspanningsleiding. Daar is het verblijf immers slechts tijdelijk.

Voor de bestaande 150- en 380 kV-verbindingen worden bepalingen ter bescherming van de tracés gemist. Deze zijn nodig voor blijvend doelmatig en technisch verantwoord beheer.

Bedenkingen bestaan tegen het bouwverbod onder hoogspanningsleidingen binnen 30 meter uit het hart.

Het uitgaan van het voorzorgprincipe leidt ook tot verplichtingen. Daarom wordt van de provincie een positieve grondhouding verwacht in het overleg over de kostenverdeling. Het overnemen van het voorzorgprincipe bij hoogspanningsleidingen, zonder een overgangskader te beschrijven voor bestaande situaties, legt de gevolgen van dit principe bij de gemeenten. Verzocht wordt hieraan aandacht te besteden zodat de gevolgen niet uitsluitend bij de gemeenten komen te liggen. In dit verband is ook een overgangskader nodig.

In het Ontwerp-streekplan wordt v.w.b. het Rijksbeleid voor hoogspanningsleidingen alleen gewezen op het NMP4. Ook het 2e Structuurschema Elektriciteitsvoorzieningen dat de PKB-procedure heeft doorlopen is relevant.

Reactie PS:

Tot op heden gingen wij uit van een zone van ca. 30 meter aan weerszijden van hoogspanningsleidingen. Dit is een zone waarbinnen zo min mogelijk mag worden gebouwd, ongeacht het gebruik daarvan. Deze zone is ook in het Ontwerp-streekplan genoemd. Doel van deze zone is onderhoud aan de hoogspanningsleidingen mogelijk te maken. De precieze reikwijdte van de belemmering is onderwerp van de nadere concretisering op bestemmingsplanniveau, zoals het gemeentelijk overleg met de beheerder van het tracé en de grondeigenaren.

Uit gezondheidsoverwegingen is hieraan, voorsnog uit voorzorg, toegevoegd een zone van 100 meter aan beide zijden van hoogspanningsleidingen. Dit is een **woningvrije** zone bij nieuwbouw. Uit de ontvangen bedenkingen maken wij op dat uit het Ontwerp-streekplan niet valt op te maken dat deze beperking alleen geldt voor **nieuwbouw** van woningen. Het ligt in de rede het Streekplan op dit punt te verduidelijken. De voorzorgzone heeft geen betrekking op andere gebouwen dan nieuwbouw van woningen. Een verdere differentiatie naar nieuwbouw van woningen waar kinderen kunnen verblijven is niet reëel.

Uit het vorenstaande blijkt, dat de veronderstelling dat nadere bepalingen ter bescherming van de hoogspannings-tracés in het Ontwerp-streekplan ontbreken, op een misverstand berust. Volledigheidshalve merken wij hierbij op dat een streekplan niet het kader is voor bindende voorschriften. Daarvoor vormen in de ruimtelijke ordening bestemmingsplannen het kader.

In het Ontwerp-streekplan is al aangegeven dat toepassing van het voorzorgsprincipe overleg vergt tussen Rijk, provincie en gemeenten. Wij zullen ieder overleg gericht op het aandragen van oplossingen positief aangaan. Voorsnog merken wij daarbij wel op, dat doorwerking van het Rijksbeleid via het streekplan naar gemeentelijk ruimtelijk beleid, in de systematiek van de ruimtelijke ordening niet automatisch leidt tot verrekening van kosten die voortvloeien uit dat beleid. Het Streekplan kent voor wat betreft nieuw geïntroduceerd beleid een algemeen geldend overgangsrecht (zie paragraaf 14.4). Dat is van toepassing op reeds in ontwikkeling gebracht gemeentelijk ruimtelijk beleid.

Verder merken wij op dat er beleidsruimte bestaat voor de afstandsmaat. Om recht te doen aan het voorzorgsprincipe is dit vertaald in een afstandsmaat die rekening houdt met mogelijke wijzigingen in de veldsterkte. De maat van 100 meter biedt ruimte voor 380-kV-verbindingen. Het streekplan biedt de mogelijkheid om in geval van specifieke situaties hiervan af te wijken. Dit kan bijvoorbeeld gelden voor de Veenendaalse situatie waarbij is vastgesteld dat op basis van de huidige veldsterkten kan worden volstaan met een zone van 60 meter. Voorwaarde hierbij is wel dat er voldoende garanties zijn dat de capaciteit op termijn niet zal gaan toenemen (en daarmee dus de omvang van de noodzakelijke zone). Met nadruk wijzen wij op het feit dat er bedenkingen zijn ingediend waaruit blijkt dat wèl gedacht wordt aan het verhogen van het vermogen (zie volgende item). Daarnaast gaan wij ervan uit dat in de loop van de streekplanperiode door het Rijk nadere invulling wordt gegeven aan het voorzorgsprincipe en de daaraan gekoppelde normering. Het Ontwerp-streekplan is hierop afgestemd.

De tekst van het Ontwerp-streekplan is onvolledig waar het gaat om het verwijzen naar het Rijksbeleid. Een verwijzing naar het SEV-2 kan worden overwogen.

Besluit PS: tekst aanpassen zodat duidelijk wordt dat de zone alleen betrekking heeft op *nieuwbouw* van woningen en het SEV-2 wordt genoemd.

– **Nieuwe ontwikkelingen in relatie tot hoogspanningsleidingen**

Bedenkingnummer: 0812, 1035, 2898

Samenvatting bedenking:

De 150-kV lijnen Veenendaal-Doodewaard en Utrecht-Breukelen worden in de streekplanperiode verzwaaard. (0812)

De in het vigerende streekplan opgenomen mogelijkheid van een 380 kV-verbinding in de omgeving van stad Utrecht wordt gemist. (1035)

Vanwege de aanwezige hoogspanningsleiding en de daarvoor in acht te nemen voorzorgsbepalingen is de in het Ontwerp-streekplan beoogde bouw van 100 woningen op de locatie Buurtsteeg te Maarn niet mogelijk. (2898)

Reactie PS:

Het hanteren van zowel de 30 meter zone als de voorzorgzone van 100 meter biedt ruimte voor verzwaring van de lijnen tot 380-kV. Met nadruk wijzen wij er op dat het hiervoor genoemde KEMA onderzoek met zones van 60 meter betrekking heeft op de huidige situatie van 150-kV.

Op de Belemmeringenkaart zijn de bestaande tracés weergegeven. Dit betekent niet dat daarmee de aanleg van nieuwe is uitgesloten. Om daarover misverstanden te voorkomen ligt het in de rede om de tekst op dit punt te verduidelijken.

De bouwlocatie Buurtsteeg betreft een restcapaciteit van ca. 100 woningen uit het streekplan van 1994. Op grond van beleidscontinuïteit is deze locatie in het voorliggende streekplan als een verkregen recht wederom opgenomen.

De constatering van de gemeente dat de hier aanwezige hoogspanningsleiding beperkende gevolgen heeft voor de verstedelijkingsmogelijkheden op deze locatie is juist. Nu zeer recent de Nota Ruimte bekend is gemaakt en hieruit niet kan worden opgemaakt, dat er wijzigingen zijn opgetreden ten aanzien van het voorzorgprincipe en de daaraan gekoppelde maat van 100 m, zullen we in de tekst hierop ingaan door aan te geven dat woningbouw op deze locatie alleen mogelijk is als voldaan wordt aan de voorwaarde dat de hoogspanningsleiding ondergronds is gebracht of is verplaatst. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje 'Buurtsteeg, brandweerkazerne' bij de kernbeschrijving van Maarn in paragraaf 11.2.

Besluit PS: in tekst verduidelijken dat naast de op de Belemmeringenkaart aangegeven tracés nieuwe kunnen worden gerealiseerd zoals bijvoorbeeld een 380-kV verbinding in de omgeving van stad Utrecht.

– **Buisleidingen**

Bedenkingnummer: 0243, 1405

Samenvatting bedenking:

De aan te houden (voorzorgs)afstanden zijn niet nader onderbouwd. Onduidelijk is of ze ook gelden voor watertransportleidingen. (1405) De brandstofleiding langs Krakelingweg is op de Belemmeringenkaart niet juist weergegeven. (0243)

Reactie PS:

De afstanden met betrekking tot buisleidingen zijn gebaseerd op rijksbeleid en sluiten aan bij het Structuurschema Buisleidingen en de Vijfde Nota RO. Dit beleid en de genoemde afstanden voor buisleidingen (70 meter landelijk net; 55 meter veiligheid) zijn bevestigd in de Nota Ruimte (april 2004). Waar de ruimte beperkt is, kan in overleg met het Rijk de breedte van het tracé aangepast worden. De aard van de grondstoffen in de leiding is mede bepalend voor de aan te houden afstanden.

In de Nota Ruimte wordt een actualisatie van het Structuurschema Buisleidingen en het beleid ten aanzien van ondergrondstransport en veiligheid aangekondigd. Via de flexibiliteitsmogelijkheden van dit Streekplan kunnen wij aansluiten bij eventueel nieuw beleid terzake.

De constatering dat de Belemmeringenkaart bij de Krakelingweg niet correct is, klopt. Aanpassing is gewenst.

Besluit PS: op de Belemmeringenkaart de vanaf de Krakelingweg / Verlengde Slotlaan noordelijk gerichte leiding schrappen.

– **Antennebeleid**

Bedenkingnummer: 1405

Samenvatting bedenking:

Het antennebeleid wordt ondersteund. Uitzonderingen op de genoemde voorwaarden moeten bespreekbaar blijven.

Reactie PS:

Het antennebeleid sluit aan op het convenant dat door de VNG is gesloten. De door ons gestelde voorwaarden zijn gericht op het behoud van ruimtelijke kwaliteit en vragen bij toepassing in de praktijk een nadere interpretatie.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

9. Ruimtelijk beleid voor stadsgewest Utrecht

9.1 Landelijk gebied

– Bereikbaarheid recreatief groen

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

In de tekst moet aandacht worden besteed aan de slechte bereikbaarheid van het recreatief groen om de stad.

Reactie PS:

In de landinrichtingsplannen rondom Utrecht wordt veel aandacht geschonken aan de bereikbaarheid van het landelijk gebied. Dit neemt niet weg dat de bereikbaarheid van het omliggende landelijk gebied en recreatief groen een punt van zorg is. Wij stellen voor in de tekst bij het Groot Groengebied Utrecht hier ook expliciet het belang van goede verbindingen tussen het stedelijk gebied en recreatief groen op te nemen.

Besluit PS: opnemen bij Groot Groengebied Utrecht dat voldoende aandacht wordt besteed aan de verbindingen tussen de stedelijk gebieden en het recreatieve groen/landelijk gebied

– Blijvend tekort aan recreatieve mogelijkheden

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Na realisatie van alle plannen is het tekort aan recreatieve mogelijkheden nog niet opgelost.

Reactie PS:

Na uitvoering van de lopende landinrichtingsplannen rondom Utrecht zal het tekort aan recreatieve mogelijkheden vrijwel opgelost zijn. Hierbij moet worden opgemerkt dat er met betrekking tot de recreatieve behoefte verschillende berekeningswijzen zijn en er in de plannen op dit moment nog geen rekening is gehouden met de extra behoefte die voort kan vloeien uit de realisatie van Rijnenburg (zie kopje ‘consequenties ontwikkeling Rijnenburg’ in deze paragraaf).

Dit laat onverlet dat wij nieuwe kansen voor versterking van de recreatieve mogelijkheden in de directe omgeving van de stad Utrecht zoveel mogelijk willen benutten, mits dit past in ons ruimtelijk beleid. Met name landelijk gebied 1 komt hiervoor in aanmerking.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Onteigening

Bedenkingnummer: 0990, 1009, 1780, 3206

Samenvatting bedenking:

Er wordt alleen gesproken over onteigening in relatie tot VINAC-groen. Dit is niet in lijn met recente uitspraken dat dit ook mogelijk moet zijn voor overige randstadgroenstructuur in Utrecht-West (1780).

In het streekplan wordt gesproken over onteigening. Eenderde deel van de bedrijfsgronden van de reclamant liggen in dat deel van het landinrichtingsplan waar onteigend kan worden. Dit is onaanvaardbaar (0990).

Onteigening is wel mogelijk, terwijl op verschillende plekken door verschillende vertegenwoordigers van de overheid is toegezegd dat verwerving op basis van vrijwilligheid plaatsvindt (1009). Onteigening is in strijd met de uitgangspunten en niet acceptabel (3206).

Reactie PS:

De vraag of het instrument onteigening hier al dan niet wordt ingezet is geen streekplan aangelegenheid maar wordt bepaald in het kader van de Landinrichting. Deze tekstgedeelten kunnen dan ook worden geschrapt. Tegen deze achtergrond is er geen aanleiding nu nader in te gaan op de overwegingen van reclamanten.

Besluit PS: tekst over onteigening in paragraaf 9.1 schrappen.

– Programma polder Binnenweg

Bedenkingnummer: 3222

Samenvatting bedenking:

In de tabel in paragraaf 12.1 wordt gesproken over 25 ha VINAC-groen in polder Binnenweg. De Landinrichtingscommissie Noorderpark gaat uit van 19,8 ha binnen een zoekgebied groter dan polder Binnenweg.

Reactie PS:

De opmerking van de reclamant is juist. Voor het Noorderpark is er 19,8 ha (afgerond 20 ha) beschikbaar voor strategisch verbindingsgroen. Dit zal onder meer worden ingezet in polder Binnenweg. Wij stellen voor de tabel overeenkomstig aan te passen, en daarbij polder Binnenweg niet meer apart op te nemen, maar onderdeel te laten uitmaken van het Noorderpark.

Besluit PS: aanpassen tabel m.b.t. programma Noorderpark / polder Binnenweg

– **Aandacht recreatie / landschapsontwikkelingsplan**

Bedenkingnummer: 2164

Samenvatting bedenking:

Het landinrichtingsplan Groenraven-Oost heeft te weinig aandacht voor de recreatieve vraag en het recreatief gebruik. Daarnaast is een regionaal landschapsontwikkelingsplan gewenst.

Reactie PS:

In het Landinrichtingsplan Groenraven-Oost wordt naar onze mening veel aandacht geschonken aan de mogelijkheden voor recreatie. Wij erkennen dat de voortgang van de landinrichtingsprojecten in het algemeen en die van Groenraven-Oost in het bijzonder, vertraging heeft opgelopen door financiële beperkingen. Op dit moment wordt onderzocht hoe bepaalde onderdelen versneld kunnen worden. Concreet wordt nu gewerkt aan projecten voor de forten Vechten en Rhijnauwen, mede in relatie tot de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Hierbij is ook aandacht voor de recreatieve mogelijkheden.

In paragraaf 7.2 hebben wij aangekondigd een Actieplan Landschap op te stellen om invulling te geven aan de ontwikkelingsgerichte landschapsstrategieën. Onderdeel van het Actieplan is het stimuleren van (samenwerkende) gemeenten om landschapsontwikkelingsplannen op te stellen. Dit geldt ook voor het Kromme Rijngebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Consequenties ontwikkeling Rijnenburg**

Bedenkingnummer: 1780

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk of de ontwikkeling van woningbouw in Rijnenburg nog leidt tot nieuwe taakstellingen, naast de al bekende taakstellingen vanuit de Randstadgroenstructuur en VINAC. Daarnaast is het onduidelijk hoe woningbouw, waterberging en de groenopgave op elkaar afgestemd worden en of dit nog gevolgen heeft voor het al begrensde groen.

Reactie PS:

Bij de planvorming voor het Raamplan Utrecht-West en het Gebiedsperspectief is bij de begrenzing van groen van de beschikbare ha al rekening gehouden met de toekomstige ontwikkeling van Rijnenburg. Zo is bijvoorbeeld groen gepland ten zuiden van de Nedereindse weg, waardoor zich ten zuiden van Rijnenburg al een aantrekkelijk recreatief gebied kan ontwikkelen.

Dit neemt niet weg dat de realisatie van Rijnenburg consequenties kan hebben voor het gebied in het Raamplan – Utrecht-West en het Gebiedsperspectief recreatief groen stadsgewest Utrecht. In welke mate en waar dit aan de orde is, moet blijken bij de verdere planvorming rond Rijnenburg zelf. Het is zinvol dit ook in de tekst van het streekplan op te nemen. De typen woonmilieus, omvang van het woningbouwprogramma en andere inrichtingsvraagstukken bepalen in hoge mate waar en in welke omvang eventuele nieuwe taakstellingen nodig zijn. Gezien de realiseringstermijnen voor het VINAC-groen is hierover zo snel mogelijk duidelijkheid gewenst. De planvorming hiervoor is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gemeente, BRU en provincie.

Besluit PS: toevoegen dat de planvorming voor Rijnenburg en de realisatie van het VINAC-groen op elkaar moeten worden afgestemd.

– **Extra VINAC-groen**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Het streekplan is niet in overeenstemming met de afspraken die zijn vastgelegd in het Raamplan Utrecht-West. Dit geldt in het bijzonder voor de inzet van extra VINAC-groen.

Reactie PS:

Het streekplan gaat uit van het Raamplan Utrecht-West en het Gebiedsperspectief, dat eind 2002 na inspraak is vastgesteld en door het Rijk is goedgekeurd voor de financiering. De reclamant geeft niet aan op welke punten het streekplan niet overeenstemt met de afspraken zoals vastgelegd in het Raamplan Utrecht-West. Op enkele kleine

punten (zie kopjes ‘onteigening’ en ‘tabel programma recreatief groen’) zijn er verschillen, die ofwel verklaard kunnen worden ofwel in het streekplan worden aangepast.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Tabel programma recreatief groen**

Bedenkingnummer: 1780

Samenvatting bedenking:

De tabel programma recreatief groen klopt niet: de 445 ha VINEX-groen heeft ook betrekking op het deelgebied Harmelen, kasteel De Haar is geen onderdeel van functiewijzigingsgebied en bij het IJsselbos is 137 ha VINAC-groen voorzien.

Reactie PS:

Ten behoeve van het streekplan is in de tabel Utrecht-West grofweg in twee gebiedsdelen gesplitst: Kasteel De Haar/Landgoed Haarzuilens en Hollandsche IJssel. Harmelen is ondergebracht bij Haarzuilens. De indeling die de landinrichtingscommissie hanteert blijft het uitgangspunt bij de verdere invulling en uitvoering van het Raamplan Utrecht-West.

Het klopt dat Kasteel de Haar geen functiewijzigingsgebied is. De tekst zal hierop worden aangepast.

In het kader van de VINAC was voor vlakgroen in totaal 250 ha beschikbaar voor Haarzuilens en de Hollandsche IJssel tezamen. De totale aanvraag was 254 ha. Omdat de Hollandsche IJssel nog niet concreet is uitgewerkt, zijn de 4 niet gedekte ha van de Hollandsche IJssel / IJsselbos afgehaald. Overigens ontbreekt bij de Hollandsche IJssel 2,5 ha voor verbindingsgroen, zodat het juiste getal bij VINAC-Groen Hollandsche IJssel 136 ha is.

Besluit PS: cijfers VINAC-groen bij Hollandsche IJssel aanpassen; aanpassen dat Kasteel de Haar geen functiewijzigingsgebied is.

– **Noorderpark – regionaal groengebied**

Bedenkingnummer: 1145, 1572, 1521, 1526, 1529, 1755, 2193, 2194, 3097, 3153, 3171, 3206, 3222, 3278

Samenvatting bedenking:

Het Noorderpark moet geen regionaal park worden. Het is onduidelijk wat de gevolgen zijn voor agrarische bedrijven en het is negatief voor het gebied. De plannen mogen niet leiden tot een inperking van de landbouw, maar juist tot extra ontwikkelingsmogelijkheden en echte meerwaarde.

Het is onduidelijk wat de betekenis is van de zinsnede dat het regionaal park mogelijk wordt uitgebreid naar Haarzuilens (3206).

Het is onduidelijk wat de betekenis is van het pilot-project voor het Noorderpark (3222).

Reactie PS:

Het Noorderpark is lange tijd volgens het Rijksbeleid aangeduid als een zogenaamde bufferzone. In de Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening is het begrip ‘regionaal park’ als vervanging van de Rijksbufferzones geïntroduceerd. Dit begrip is ook opgenomen in het Ontwerp-streekplan. Inmiddels is in de Nota Ruimte ook deze term vervallen en wordt gesproken over grootschalige groengebieden om de stad in stedelijke netwerken. Ook het regionale groengebied Utrecht – Hilversum wordt in dit kader genoemd. De essentie van deze (grootschalige) regionale groengebieden is volgens de Nota Ruimte de versterking van de dagrecreatieve voorzieningen en de mogelijkheden voor ontspanning. Het Rijk zal hier middels het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG) aan bijdragen. Aan de provincies wordt gevraagd de grootschalige regionale groengebieden te begrenzen in het streekplan.

Wij onderschrijven de doelstelling van het grootschalige groengebied en stellen voor deze in het streekplan op te nemen. Door de uitvoering van het Landinrichtingsplan Noorderpark wordt al bijgedragen aan de recreatieve doelstellingen door zowel aanleg van recreatief groen, als door een versterking van de routestructuren..

In het Ontwerp-streekplan wordt gesproken over eventuele uitbreiding van het regionale park met Haarzuilens. Dit was opgenomen vanwege de ontwikkelingsmogelijkheden die de Vijfde nota ruimtelijke ordening leek te gaan bieden voor regionale parken. Gelet op de Nota Ruimte, die deze extra mogelijkheden niet biedt, stellen wij voor deze zinsnede te schrappen.

Uit de aanduiding grootschalig regionaal groengebied vloeien geen beperkingen voort voor de agrarische bedrijven. De versterking van het recreatieve profiel biedt wel kansen voor bedrijven die hun inkomen willen vergroten met recreatieve nevenactiviteiten. Hier werken wij zoveel mogelijk aan mee, in het bijzonder in gebieden met de aanduiding landelijk gebied 1.

Besluit PS: passage over regionaal park vervangen door passage over grootschalig regionaal groengebied en doel van deze aanduiding in paragraaf 7.7 en 9.1 opnemen; schrappen zinsnede over eventuele uitbreiding van het groengebied met Haarzuilens

- **Stadsrandfuncties**

Bedenkingnummer: 2813

Samenvatting bedenking:

In het Noorderpark moet terughoudend worden omgegaan met stadsrandfuncties, vanwege het belang van hoogwaardige natuurrecreatie dichtbij de stad en vanwege de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Natuurgebieden in het BNLU die kern- of ontwikkelingsgebied zijn, moeten minimaal landelijk gebied 3 zijn.

Reactie PS:

Zoals aangegeven in hoofdstuk 9.1 (blz 116) staan in het Noorderpark de functies landbouw en natuur voorop, in combinatie met meer kansen voor recreatie. De overgangszone tussen de noordelijke stadsrand en het Noorderpark hebben wij de aanduiding landelijk gebied 1 gegeven. Met name hier worden meer voorzieningen voor recreatie aangelegd, zoals groene verbindingen, het bos de Gagel en het recreatiegebied Ruigenhoek. In hetzelfde tekstdeel staat aangegeven dat EHS en kwetsbare delen daarbij zullen worden ontzien. De EHS zoals opgenomen in het streekplan vormt de concrete ruimtelijke begrenzing van de kern- en ontwikkelingsgebieden uit het BNLU. In de overgangszone gaat het daarbij om (relatief gezien) kleinere elementen van de EHS. Deze zijn daarom, evenals de ecologische verbindingzones, niet afzonderlijk opgenomen in de veel globalere zonerings van het landelijk gebied. De grotere natuurgebieden waar een verdere inrichting als stedelijk uitloopegebied niet voor de hand ligt, hebben wij aangeduid als landelijk gebied 3.

Ook uit het feit dat we de vergezichten vanaf de stadsrand over het Noorderpark naar het Gooi willen openhouden, blijkt dat wij zeer zorgvuldig omgaan met de overgangszone. Bij het bieden van ruimte voor nieuwe vormen van vrijetijdsvoorzieningen hebben wij vooral het recreatiegebied de Maarsseveense Plassen en de directe omgeving daarvan voor ogen. Naar onze mening is hiermee het belang om zeer zorgvuldig om te gaan met stadsrandfuncties in de tekst voldoende verankerd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Stiltegebied Westbroek**

Bedenkingnummer: 2789

Het stiltegebied Westbroek vervult niet alleen een recreatieve functie voor de inwoners van de stad Utrecht, maar ook voor de inwoners van De Bilt.

Reactie PS:

Dit is juist. Het gebied vervult een recreatieve functie voor de inwoners van het hele noordoostelijk deel van het stadsgewest Utrecht.

Besluit PS: tekst in paragraaf 9.1 aanpassen.

- **Intensieve veehouderij**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

In het Noorderpark zijn de nodige landschappelijke waarden verloren gegaan. Het is desondanks niet acceptabel dat vanwege het landschap alleen grondgebonden landbouw mogelijk is.

Reactie PS:

In de tekst is opgenomen dat grondgebonden landbouw een goede garantie biedt om de vergezichten vanaf de stadsrand naar het Gooi te behouden. Deze passage sluit intensieve veehouderij niet uit. In paragraaf 7.6 hebben wij ons beleid ten aanzien van intensieve veehouderij verwoord. Als aan de generieke regelgeving is voldaan, is de ontwikkeling van een neventak intensieve veehouderij toegestaan. De doorgroei tot hoofdtek is alleen mogelijk als dit niet ten koste gaat van kenmerkende openheid. Dit beleid voor de intensieve veehouderij zal de landschappelijke kwaliteiten niet wezenlijk aantasten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Ecologische verbindingzone in Noorderpark**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Het Noorderpark heeft primair een functie voor grondgebonden landbouw. In de tekst moet als nevendoelelstelling worden opgenomen dat hier ook een ecologische verbindingzone moet worden gerealiseerd.

Reactie PS:

Hoewel voor de realisatie van de verbindingszone een expliciete vermelding in het streekplan niet noodzakelijk is, is het niet bezwaarlijk aan de tekst over grondgebonden landbouw toe te voegen dat hier ook enkele ecologische verbindingszones zullen worden gerealiseerd. Met de Landinrichtingscommissie Noorderpark is afgesproken dat zij de mogelijkheden hiertoe onderzoekt en met voorstellen zal komen.

Besluit PS: toevoegen dat enkele ecologische verbindingszones zullen worden gerealiseerd.

– **Polder Binnenweg / Buitenweg**

Bedenkingnummer: 1826, 3222

Samenvatting bedenking:

In de tekst wordt bij Noorderpark abusievelijk gesproken over polder Buitenweg, terwijl polder Binnenweg is bedoeld (3222).

Het is onduidelijk of met de aanleg van groene verbindingen in polder Buitenweg wordt bedoeld op recreatieve of op ecologische verbindingen (1826).

Reactie PS:

De zinsnede heeft inderdaad betrekking op polder Binnenweg, met de kanttekening dat de verbindingen niet alleen in polder Binnenweg liggen, maar ook in andere delen van het Noorderpark. Dit wordt in de tekst aangepast. De groene verbindingen hebben primair een recreatieve functie. Daarnaast kunnen de verbindingen landschappelijke kwaliteiten versterken en ecologisch van belang zijn.

Besluit PS: wijzigen polder Buitenweg in Binnenweg

– **Polder Oostwaard en Buitenweg**

Bedenkingnummer: 1678

Samenvatting bedenking:

De planologische status van de polders Oostwaard en Buitenweg zijn onduidelijk. De functie nieuwe natuur en de aanduiding landelijk gebied 3 of 4 is gewenst, met speciale aandacht voor overgangen met De Vecht, het Amsterdam-Rijnkanaal, de spoorweg en de A2.

Reactie PS:

De polders Oostwaard en Buitenweg maken deel uit van een ruimer aangegeven aanduiding landelijk gebied 1 aan de Noordzijde van Utrecht. De reclamant wenst een aanduiding nieuwe natuur op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Op deze kaart hebben wij echter alleen gebieden als nieuwe natuur aangeduid, als zij zijn begrensd voor natuurontwikkeling in het betreffende Natuurgebiedsplan. Dit is in het Natuurgebiedsplan Vecht- en Plassengebied niet gebeurd, zodat hiervoor van Rijkszijde geen financiële middelen beschikbaar zijn. Aanduiding op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' is daarmee niet aan de orde.

Dit wil niet zeggen dat ontwikkeling van natuurwaarden in polder Buitenweg ongewenst is. Integendeel, een ontwikkeling en inrichting, gericht op versterking van natuur-, en landschapswaarden en recreatief gebruik kan de kwaliteit van het gebied versterken. (Her)vestiging van stadsrandactiviteiten is daarbij niet passend. Daarom zijn wij het met reclamant eens dat landelijk gebied 3 voor polder Buitenweg ten zuiden van de N230 een geschiktere aanduiding is. Wij stellen voor deze tekst in paragraaf 9.1 bij Noorderpark op te nemen.

Wat betreft de bedenking over Oostwaard verwijzen wij naar de kernbeschrijving van Maarssen in paragraaf 9.2.

Besluit PS: opnemen gewenste ontwikkeling voor polder Buitenweg, met de aanduiding landelijk gebied 3

– **Afstemming landelijk gebied 4 met landinrichtingsplan Noorderpark**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De begrenzing van landelijk gebied 4 komt niet overal overeen met het landinrichtingsplan: het reservaat bij Ruigenhoek is niet aangegeven en het reservaat ten zuiden van de Kooidijk is te groot weergegeven.

Reactie PS:

De constatering dat deels bestaande en deels nieuwe natuur rondom fort Ruigenhoek niet op de plankaart als landelijk gebied 4 is aangeduid, is juist. In het landelijk gebied hanteren wij echter in algemene zin een ondergrens van 20 – 30 ha. Om deze reden is dit gebied niet apart aangeduid. De nieuwe natuur is overigens wel opgenomen op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'.

Wat betreft het reservaat ten zuiden van de Kooidijk komt de aanduiding landelijk gebied 4 naar onze mening goed overeen met het natuurterrein. Aanpassing van landelijk gebied 4 is hier dan ook niet nodig.

Bij een verdere vergelijking tussen het Landinrichtingsplan en de landelijk gebied aanduidingen blijkt verder, dat

een klein gebied ten zuidwesten van fort Maarsseveen ten onrechte als landelijk gebied 4 te zijn aangeduid. Hier ligt de aanduiding landelijk gebied 1 meer voor de hand.

Besluit PS: wijzigen aanduiding landelijk gebied 4 ten zuidwesten van fort Maarsseveen in landelijk gebied 1

– **Landelijk gebied aanduiding Hollandsche Rading / Maartensdijk**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Het gebied direct ten westen en ten oosten van de spoorlijn bij Maartensdijk en Hollandsche Rading is van recreatief en ecologisch belang. Daarom ligt landelijk gebied 3 meer in de rede dan landelijk gebied 2. Tevens biedt dit meer ruimte voor nieuwe landgoederen.

Reactie PS:

Wij willen de aanduiding landelijk gebied 2 ten westen van de spoorlijn handhaven. Dit is een open gebied met de landbouw als belangrijkste drager van de kwaliteiten. De menging van functies in een smalle zone ten westen van Hollandsche Rading is te kleinschalig om een aparte aanduiding landelijk gebied 3 te geven.

Aan de oostzijde van de spoorlijn liggen zowel ten zuiden als ten noorden van Maartensdijk aaneengesloten landbouwgebieden waar eveneens de aanduiding landelijk gebied 2 op zijn plaats is. Het gebied ten oosten van Hollandsche Rading kenmerkt zich echter door een verweving van (bestaande) natuur, landbouw en enkele instellingen. Het is daarom gewenst dit gebied de aanduiding landelijk gebied 3 te geven in plaats van landelijk gebied 2.

Besluit PS: wijzigen gebied ten oosten van Hollandse Rading in landelijk gebied 3 (in plaats van landelijk gebied 2).

– **Landelijk gebied aanduiding omgeving Wilhelminaweg in Groenekan**

Bedenkingnummer: 2193

Samenvatting bedenking:

De aanduiding landelijk gebied 1 bij de Wilhelminaweg in Groenekan moet landelijk gebied 2 zijn. Gronden maken deel uit van een agrarisch bedrijf dat hier recentelijk in het kader van de landinrichting is gevestigd. Het is niet acceptabel dat hier recreatievoorzieningen en sportvelden komen.

Reactie PS:

In het Landinrichtingsplan Noorderpark zijn de gronden van reclamant voor agrarisch gebruik ingepast, zodat de bedrijf gecontinueerd kan worden. Dit vormt echter nog geen reden om af te zien van de aanduiding landelijk gebied 1. Het bedrijf valt op een hoger schaalniveau in het stedelijk uitloopgebied van Utrecht, waarbinnen er voor agrarisch grondgebruik ook nog extra kansen zijn gezien de ligging nabij stedelijk gebied. De opzet van het landinrichtingsplan achten wij dan ook niet maatgevend voor de omvang van het gebied met de aanduiding landelijk gebied 1.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Landelijk gebied aanduiding ten zuidoosten van fort Ruigenhoek**

Bedenkingnummer: 2789

Samenvatting bedenking:

Voor het gebied ten zuidoosten van fort Ruigenhoek is, gelet op de huidige karakteristiek, landelijk gebied 3 gewenst in plaats van 1.

Reactie PS:

De opgenomen aanduiding is niet zozeer afgestemd op de bestaande situatie als wel op de voorgenomen ontwikkelingen in het kader van de Herinrichting Noorderpark. Op basis hiervan zal met name het gebied ten zuidoosten van fort Ruigenhoek worden ingericht als (intensief) recreatiegebied. Dit gebied- direct gelegen tegen het stedelijk gebied van Utrecht - kan dan ook als een volwaardig (toekomstig) stedelijk uitloopgebied worden aangemerkt. De aanduiding landelijk gebied 1 is dus alleszins op zijn plaats. Overigens is deze aanduiding in lijn met de aanduiding in het huidige streekplan.

Besluit PS: geen reden tot aanpassing

– **Landelijk gebied aanduiding Wilgenplas e.o, Neermaten, Otterspoor en Vechtzone**

Bedenkingnummer: 0691

Samenvatting bedenking:

De Wilgenplas en omgeving, Neermaten, Otterspoor en de Vechtzone moet landelijk gebied 1 zijn. Hier is een kwalitatief hoogwaardige afronding nodig.

Reactie PS:

Reclamant heeft een concept-structuurvisie 2003 opgesteld, waarin de mogelijkheid is opgenomen om het stedelijk gebied van Maarssen in voornoemde gebieden ruimtelijk kwalitatief hoogwaardig af te ronden en daarmee een blokkade op te werpen voor mogelijk toekomstige, grootschalige nieuwbouw.

De genoemde gebieden zijn in het streekplan aangeduid als landelijk gebied 3, omdat een duidelijke menging aanwezig is van diverse functies en ruimtelijke kwaliteiten. Naast agrarisch grondgebruik zijn de gebieden landschappelijk waardevol en om die reden in trek voor recreatief medegebruik en verblijfsrecreatie. Voorts zijn in de Vechtzone meerdere natuurelementen aanwezig, al dan niet ter plaatse van historische buitenplaatsen.

In de concept-structuurvisie wordt voorgesteld om de gebieden Neermaten en Otterspoorbroek (ten noorden van bebouwde kom en tussen Amsterdam-Rijnkanaal en Vecht) te ontwikkelen tot een extensief woonmilieu resp. landschapspark. Aldus zou een duurzame herinrichting mogelijk gemaakt kunnen worden. Behoudens het feit, dat de gemeente een hoogwaardige afronding van bestaand stedelijk gebied voorstaat, wordt niet duidelijk gemaakt waarom de landelijk gebied-aanduiding een duurzaam functioneren in de weg zou staan. In het Ontwerp-streekplan is de Vechtzone aangemerkt als zoekgebied voor nieuwe landgoederen. Gelet hierop hoeft niet op voorhand bezwaar te bestaan tegen enige afrondende bebouwing. De aanvaardbaarheid hiervan kan worden beoordeeld aan de hand van een beeldkwaliteitsplan. Die kan aanleiding geven tot aanpassing van de contour.

Overigens is het de bedoeling dat gebieden met een landelijk gebied 1-aanduiding benut worden voor grondgebonden functies, die ook stedelijk gelieerd kunnen zijn. Ontwikkeling van burgerbewoning, anders dan vormen van rood voor groen of ruimte voor ruimte passen hier niet in.

Omdat verblijfsrecreatie met name wordt genoemd in de omschrijving van landelijk gebied 3, zien wij evenmin aanleiding om voor verblijfsrecreatieterrein De Wilgenplas een landelijk gebied 1 - aanduiding op te nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied 1 in relatie tot landinrichting Utrecht-West**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Om te voorkomen dat stedelijke voorzieningen voor Leidsche Rijn (sportvelden, begraafplaatsen e.d.) in het gebied van landinrichting Utrecht-West worden geplaatst, is het gewenst hier de aanduiding landelijk gebied 1 te vervangen door landelijk gebied 3.

Reactie PS:

Met de realisatie van Leidsche Rijn is er in de directe nabijheid grote behoefte aan gebieden die als stedelijk uitloopgebied kunnen gaan functioneren. De reclamant heeft bezwaar tegen de vestiging van recreatieve en stadsrandactiviteiten in het landinrichtingsgebied. Deze voorzieningen zullen deels binnen de rode contouren worden gerealiseerd. Het is echter niet reëel te verwachten, dat alle stadsrandactiviteiten binnen de contouren kunnen worden gevestigd, temeer daar de vraag zich pas in de komende periode zal gaan ontwikkelen en dus nu niet goed in te schatten valt.

Er is dan ook behoefte aan gebieden direct aangrenzend aan het stedelijk gebied die hier een rol in kunnen vervullen. De gebieden met de aanduiding landelijk gebied 1 zonder groenprogramma in het Raamplan Utrecht-West, zijn hiervoor een zoekgebied.

Hierdoor is er een overlap met het landinrichtingsgebied. Wij vinden het belangrijk dat de uitwerking en uitvoering van het Raamplan voortvarend kan plaatsvinden. Sommige activiteiten die passen in landelijk gebied 1 hebben (vrijwel) geen invloed op de uitvoering van de landinrichtingsplannen. Met name bij activiteiten die een groot ruimtebeslag met zich meebrengen, is het niet uitgesloten dat het gevolgen heeft voor de uitvoering. Het is daarom belangrijk dat bij de verdere ontwikkeling als stedelijk uitloopgebied en specifiek de eventuele vestiging van stadsrandactiviteiten, ook rekening wordt gehouden met het belang van een voortvarende uitvoering van de landinrichtingsplannen, zonder dat deze gebieden geheel op slot gaan voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het is zinvol dit ook in de toelichting in paragraaf 9.1 en 12.1 op te nemen.

Besluit PS: opnemen in paragraaf 9.1 en 12.1, dat bij de verdere ontwikkeling als stedelijk uitloopgebied ten westen van Utrecht, ook rekening gehouden moet worden met het belang van een voortvarende uitvoering van landinrichtingsplannen, zonder dat deze gebieden geheel op slot gaan voor nieuwe ontwikkelingen

- **Golfbaan De Haar**

Bedenkingnummer: 0287, 1107, 1780, 2813

Samenvatting bedenking:

In het Landinrichtingsplan wordt niet gesproken over verplaatsing van de golfbaan, maar over handhaving en vergroting ervan (1107, 1780).

Daarnaast betuigen ook enkele reclamanten steun voor verplaatsing van de golfbaan (0287, 2813).

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan is met betrekking tot de golfbaan opgenomen dat wij kansen zien voor de aanleg van een grote golfbaan aan de westkant van Utrecht, onder voorwaarde dat de huidige golfbaan uit het park van kasteel De Haar verdwijnt. Hiermee hebben wij niet willen aangeven dat de huidige golfbaan sowieso moet verdwijnen. Verplaatsing van de golfbaan is in het kader van het landinrichtingsplan wel onderzocht, maar deze optie is niet haalbaar en wenselijk gebleken. Terecht wordt door enkele reclamanten aangegeven dat de uitspraken in het streekplan niet duidelijk en in strijd lijken te zijn met het landinrichtingsplan. Daarom stellen wij voor deze passage te schrappen. In het kader van de landinrichting wordt thans uitbreiding van de bestaande golfbaan onderzocht. Een uitbreiding is hier aanvaardbaar onder voorwaarde dat de golfbaan wordt opengesteld voor recreatief medegebruik.

Besluit PS: schrappen passage over golfbaan De Haar; opnemen van een passage waaruit blijkt dat als randvoorwaarde voor een uitbreiding van de golfbaan geldt het opstellen voor recreatief medegebruik.

- **Landelijk gebied aanduiding Kasteel De Haar**

Bedenkingnummer: 1826, 2813

Samenvatting bedenking:

Haarzuilens moet niet in zijn geheel worden aangeduid als landelijk gebied 1. Het gebied heeft in ecologisch opzicht hoge actuele en potentiële waarden, is recreatief waardevol en verrommeling moet worden tegengegaan (2813).

Voor Haarzuilens is landelijk gebied 3 gewenst in plaats van landelijk gebied 1, vanwege ligging in de EHS (1826).

Reactie PS:

Kasteel De Haar en directe omgeving is in ecologisch en recreatief opzicht waardevol. Een deel van het landgoed heeft ook een EHS-status (bestaande natuur). Met reclamant zijn wij van oordeel dat voor dit deel de aanduiding landelijk gebied 3 is gewenst. Voor het overige deel van dit gebied ligt het accent meer op het recreatieve gebruik en ligt de aanduiding landelijk gebied 1 in de rede. Deze aanduidingen laten voldoende ruimte om het Raamplan Utrecht-West voor dit gebied uit te voeren.

Besluit PS: landgoed Haarzuilens voorzover het is gelegen binnen de EHS aanduiden als landelijk gebied 3 in plaats van landelijk gebied 1.

- **Landelijk gebied aanduiding polder Haarzuilens**

Bedenkingnummer: 2860

Samenvatting bedenking:

Polder Haarzuilens dient niet de aanduiding landelijk gebied 1, maar landelijk gebied 2 te hebben

Reactie PS:

De reclamant voert een agrarisch bedrijf en meent dat mogelijk stedelijke functies een rendabele, toekomstgerichte bedrijfsvoering zullen belemmeren. Wij nemen daarbij aan dat met de polder Haarzuilens de polder Haarrijn wordt bedoeld.

De bedrijfsgronden van reclamant liggen direct ten noorden van landgoed Haarzuilens. Al bij onze bovenstaande reactie op de aanduiding landelijk gebied 1 voor Kasteel De Haar hebben wij duidelijk gemaakt welke overwegingen aan deze aanduiding ten grondslag liggen.

Voor de ontwikkelingen in dit gebied is het Landinrichtingsplan Haarzuilens in voorbereiding. Het voornemen bestaat om - m.u.v. enkele beperkte aanpassingen - het agrarisch bedrijf in te passen. Het gebied vormt echter in meerdere opzichten een samenhang met het kasteelbos zelf en is onderdeel van het stedelijke uitloopgebied, waardoor de aanduiding landelijk gebied 1 naar onze mening een goede keuze is. De aanduiding vormt ook geen belemmering voor uitvoering van het landinrichtingsplan, waardoor ook in de toekomst een rendabele, toekomstgerichte bedrijfsvoering mogelijk is. Temeer daar de aanduiding juist extra kansen biedt voor een verbreding van het bedrijf.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding Noord-IJsseldijk**

Bedenkingnummer: 2838, 3213, 3214, 3215, 3218

Samenvatting bedenking:

De aanduiding landelijk gebied 1 betekent dat de toekomst van renderende landbouwbedrijven onmogelijk wordt gemaakt.

Reactie PS:

Het betreffende gebied ligt tussen de Noord-IJsseldijk en de Nedereindseweg. Dit gebied zal in de toekomst als uitloopgebied gaan functioneren voor de inwoners van IJsselstein, Nieuwegein en Rijnenburg. Het gebied wordt deels ingericht als recreatiegebied. Ook het resterende deel zal in de toekomst meer en meer als uitloopgebied gaan dienen.

Zodra zich een concreet initiatief passend in een stedelijk uitloopgebied aandient, zal moeten blijken of dit initiatief ook in dit specifieke gebied ruimtelijk aanvaardbaar is. Het is daarbij essentieel dat de eventuele vestiging van stadsrandactiviteiten (sportvelden, maneges, begraafplaatsen, volkstuincomplexen etc.) niet ten koste gaat van de kwaliteit als stedelijk uitloopgebied en dat andere vormen van recreatief gebruik (wandelen, fietsen etc.) mogelijk zijn. Elk concreet initiatief voor een stadsrandfunctie zal nader onderzocht en afgewogen moeten worden en is uiteraard afhankelijk van de functionele en ruimtelijke situatie. Voor bestaande bedrijven blijven de bestaande rechten zoals opgenomen in het bestemmingsplan, van kracht. Daarnaast moet bij eventuele nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen de milieuruimte van de agrarische bedrijven in acht worden genomen. Daarmee zijn er voor de blijvende agrarische bedrijven voldoende agrarische ontwikkelingsmogelijkheden. Temeer daar de aanduiding landelijk gebied 1 en de ligging nabij stedelijk gebied ruime mogelijkheden bieden voor verbreding van de bedrijven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding uiterwaarden Hollandsche IJssel**

Bedenkingnummer: 3215

Samenvatting bedenking:

Het is niet duidelijk of de percelen van het betreffende agrarische bedrijf in de uiterwaarden in landelijk gebied 3 of in 4 liggen.

Reactie PS:

De uiterwaarden van de Hollandsche IJssel bij de Noord-IJsseldijk hebben deels de aanduiding landelijk gebied 3, deels 4. De gebieden met landelijk gebied 4 zijn als 'nieuwe natuur' aangeduid op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Naar aanleiding van deze bedenking hebben wij nog eens kritisch naar de aanduiding landelijk gebied 4 gekeken en hebben wij geconstateerd dat landelijk gebied 3 ook voor deze uiterwaarddelen een meer geschikte aanduiding is. Het gehele gebied is onderdeel van een groter verwevingsgebied langs de Hollandsche IJssel en is niet alleen voor natuur, maar ook voor recreatie belangrijk. Ook stellen wij hier voor de EHS aan te passen (zie paragraaf 7.5).

Besluit PS: uiterwaarden bij Noord-IJsseldijk landelijk gebied 3 in plaats van landelijk gebied 4

- **Landelijk gebied aanduiding rondom kern IJsselstein**

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

Rondom de kern IJsselstein moet een zone landelijk gebied 1 van 200-300 meter worden opgenomen als overloopgebied, mede om functies onder te brengen die onder druk komen te staan bij intensivering in bestaand stedelijk gebied.

Reactie PS:

Het verzoek van reclamant ligt in het verlengde van zijn principiële kritiek op het gebruik van rode en groene contouren. Wij kunnen ons voorstellen dat reclamant streeft naar in beginsel maximale beleidsruimte en daarom pleit voor een zo royaal mogelijk zoekgebied voor uit te plaatsen c.q. te vestigen stedelijk(e) (gelieerde) functies. Wij zijn echter van mening goede argumenten te hebben om een meer terughoudende, maar niettemin flexibele, methodiek te hanteren. Het instrument van rode contouren zien wij als een goed instrument om ons ruimtelijk beleid gestalte te geven. Vanuit deze optiek zien wij dan ook geen aanleiding om de rode contouren alsnog te vervangen door een soort overloopzone met de aanduiding landelijk gebied 1 (zie ook paragraaf 6.3).

Op basis van onze uitgangspunten is gekozen voor een duidelijke ruimtelijke scheiding tussen stedelijke en landelijke functies. De aanduiding landelijk gebied 1 dient dan ook niet als een soort stedelijk gebied te worden beschouwd, maar betreft een gedeelte van het landelijk gebied, dat vanwege de nabijheid van een kern onder invloed staat van hieraan gelieerde functies. Duidelijk is dat het voornamelijk grondgebonden functies betreft en dat het niet de bedoeling is om hier functies te vestigen, die in feite thuishoren binnen stedelijk gebied.

Het verzoek van reclamant wordt gemotiveerd vanuit de wens tot beleidsvrijheid en niet vanwege een gesignaleerd tekort aan ruimte voor het uitplaatsen c.q. vestigen van functies, die passen binnen een stedelijk uitloopegebied. Op grond hiervan zien wij geen aanleiding om rond de kern van IJsselstein meer gebieden als landelijk gebied 1 aan te duiden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Recreatief gebruik ten zuiden van N210**

Bedenkingnummer: 2856

Samenvatting bedenking:

In het gebied ten zuiden van de N210 moet de beschrijving nader worden toegespitst op versterking van de mogelijkheden voor recreatief medegebruik. Vanwege landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten is er geen ruimte voor intensieve en gebouwde (recreatieve) voorzieningen.

Reactie PS:

Het gebied tussen N210 en Lekdijk en ten oosten van de Lage Dijk-Zuid is in het streekplan aangeduid als landelijk gebied 1. Zoals reeds aangegeven in de streekplantoelichting dienen meer intensieve functies zo dicht mogelijk bij de kern te worden gesitueerd en kwetsbare delen en de EHS te worden ontzien. Vanwege de recreatieve functie voor het stedelijk gebied is het voorts van belang dat het gebied aantrekkelijk blijft. In het zuidelijke deel stroomt de Enge IJssel, dat met het aangrenzende oeverland een landschappelijk waardevol element vormt, dat voorts is opgenomen in de EHS. Het ligt dan ook in de rede om zorgvuldig met dit gebied om te gaan, waarbij gedacht kan worden aan versterking van de ruimtelijke kwaliteit t.b.v. extensief recreatief (mede)gebruik. Het is gewenst in de kernbeschrijving van IJsselstein de positie van deze landelijk gebied 1 aanduiding te verhelderen.

Besluit PS: verhelderen positie landelijk gebied ten zuiden van IJsselstein

- **Landelijk gebied 1 oostzijde Utrecht en omgeving**

Bedenkingnummer: 1503, 1747, 1826, 2813, 2968; 2993

Samenvatting bedenking:

De reclamanten vinden dat ten oosten van Utrecht teveel gebieden als landelijk gebied 1 zijn aangeduid. Hierdoor ontstaat teveel recreatieve druk en kunnen zich hier stadsrandfuncties vestigen. Landelijk gebied 3 is hier gewenst.

Reactie PS:

Het gebied tussen Utrecht, De Uithof, Zeist en Bunnik is landschappelijk en ecologisch overwegend waardevol. Belangrijke delen van dit gebied behoren tot de EHS. Tegelijkertijd zijn deze gebieden van grote recreatieve waarde. Behoud en versterking van de huidige kwaliteiten is daarbij het uitgangspunt. De aanduiding landelijk gebied 3 is dan ook meer passend dan landelijk gebied 1. Dit gebied kan dan ook in overwegende mate de aanduiding landelijk gebied 3 krijgen. Voor enkele delen direct grenzend aan Zeist (Saestum), De Bilt (KNMI, Hessing, Weltevreden) en Groenekan kan vanwege het intensieve recreatieve gebruik en het ontbreken van belangrijke natuurwaarden, de aanduiding landelijk gebied 1 gehandhaafd blijven.

Reactie PS: m.u.v. enkele delen direct grenzend aan Zeist, De Bilt en Groenekan gebied aanduiden als landelijk gebied 3 in plaats van landelijk gebied 1.

- **Liniepark**

Bedenkingnummer: 0553, 0975, 1539, 1755, 1826, 2968, 2993, 3146, 3229, 3273, 3407

Samenvatting

De ideeën met betrekking tot het Liniepark zijn een creatieve manier om middelen te genereren om de Nieuwe Hollandse Waterlinie verder te ontwikkelen (1539).

Het BRU wil een passende ontwikkeling voor het gebied ten oosten van Utrecht, waarbij het versterken van de kwalitatieve ontwikkeling en de groenblauwe structuur voorop staat. De 1.500 woningen uit de NSV hebben wellicht een verkeerd beeld opgeroepen. Toepassing van rood voor groen wordt ondersteund (3229).

Een aantal reclamanten steunt het niet opnemen van de ideeën over het Liniepark uit de Nota Structuurvisie van het BRU (0553, 0975, 1755, 1826, 2968, 2993, 3146, 3273, 3407).

Reactie PS:

In de Nota Structuurvisie van het BRU is voor het gebied ten oosten van de stad Utrecht.

het concept voor de bouw van 1500 woningen (zgn. Liniepark) opgenomen. Mede op basis van ingekomen reacties op die nota is de reclamant (3229, het BRU) nu bezig met nader onderzoek naar een passende invulling, waarbij een kwalitatieve ontwikkeling voorop staat. Reclamant gaat ervan uit, dat hiervoor met het streekplan geen inhoudelijke strijdigheid bestaat, gezien de mogelijkheden die daarin voor 'rood voor groen' worden geboden.

Wij merken op, in het streekplan reeds te hebben gemotiveerd verstedelijking in het gebied tussen Utrecht, de Bilt, Zeist en Houten niet aanvaardbaar te vinden, met name gezien de recreatieve waarden van het gebied. Wel zien wij mogelijkheden om buiten de EHS en in de niet-kwetsbare delen selectief en kleinschalig rood voor groen toe te passen. Met deze nadere restrictie kan de opmerking van reclamant voor kennisgeving worden aangenomen. Ook van de steunbetuigingen voor het niet opnemen van het Liniepark hebben wij kennis genomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Landelijk gebied aanduiding De Biltse Duinen**

Bedenkingnummer: 0376, 2308, 2789

Samenvatting bedenking:

Uitbreiding van de bestaande golfbaan in landelijk gebied 3 is niet mogelijk, omdat deze binnen de EHS ligt. Verzocht wordt om de locatie en omgeving de notatie Landelijk Gebied 1 te geven, zodat uitbreiding van de golfbaan mogelijk wordt en toetsing kan plaatsvinden op basis van het nee, tenzij beginsel dat voor de EHS geldt. Al eerder hebben GS zich (in 1994) in principe positief uitgesproken over uitbreiding van deze golfbaan (0376). Voor het gebied ten zuidoosten van de Julianalaan/Sperwerlaan is – gezien de huidige karakteristiek – landelijk gebied 1 gewenst in plaats van 3 (2789).

Aan de andere kant is een bedenking ontvangen waarin steun wordt uitgesproken voor de aanduiding landelijk gebied 3, zodat uitbreiding van de golfbaan kan worden voorkomen (2308).

Reactie PS:

De Golf en country club De Biltse Duinen is gevestigd aan de oostzijde van De Bilt en heeft al geruime tijd plannen voor uitbreiding van de golfbaan. De reclamant concludeert dat, vanwege de ligging in de EHS en in landelijk gebied 3, uitbreiding op basis van het streekplan onmogelijk is geworden.

Nieuwvestiging van golfbanen vindt bij voorkeur plaats in landelijk gebied 1 en in bijzondere omstandigheden in landelijk gebied 3. De door de reclamant aangehaalde tekst in het streekplan heeft echter betrekking op nieuwvestiging van golfbanen. In deze concrete situatie gaat het echter om uitbreiding van een bestaande golfbaan. Er wordt per individueel geval een afweging gemaakt, waarbij aanwezige bijzondere waarden en in dit geval ook de ligging in de EHS een rol spelen. Uitbreiding van een golfbaan in landelijk gebied 3 en de EHS is in algemene zin niet per definitie onmogelijk. Beoordeling vindt plaats aan de hand van het in de EHS geldende ‘nee, tenzij’-regime’. Indien aan dit beginsel wordt voldaan, de inrichting plaatsvindt in goed overleg met Het Utrechts Landschap en er voldoende garanties worden geboden voor de openbare toegankelijkheid van het terrein voor recreatief medegebruik (wandelen en fietsen), staan wij positief tegenover een uitbreiding van de golfbaan. Nu de aanduiding landelijk gebied 3 geen beletsel vormt voor de beoogde uitbreiding en wij ook geen andere redenen zien om de aanduiding landelijk gebied 3 te wijzigen in landelijk gebied 1, handhaven wij de aanduiding landelijk gebied 3.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Landelijk gebied aanduiding westzijde en zuidzijde De Bilt**

Bedenkingnummer: 1826, 2789

Samenvatting bedenking:

Voor het gebied ten westen van De Bilt tussen de Biltse Rading en de spoorlijn is – behoudens sportcomplex Weltevreden - landelijk gebied 3 in plaats van 1 gewenst (2789). Voor de EHS-gebieden de Hooge Kamp en de Voorveldse Polder is landelijk gebied 3 gewenst in plaats van 1 (1826).

Reactie PS:

Het bewuste gebied wordt begrensd en doorsneden door zware weginfrastructuur. Het voornaamste grondgebruik is agrarisch met daarnaast verschillende bestaande natuurterreinen en een verdere opgave in het kader van de EHS. In het kader van het Landinrichtingsplan Noorderpark worden tevens de mogelijkheden voor extensieve recreatie verbeterd. Aan de oostzijde liggen sportvelden en een zuiveringsinrichting.

In dit gebied is het belangrijk dat de kwetsbare schakel tussen Oostbroek en het Noorderpark behouden en verder versterkt wordt. Om deze reden zijn hier ook gronden begrensd voor natuurontwikkeling. Wij zijn het met de reclamanten eens dat de aanduiding landelijk gebied 1 voor deze natuurontwikkelingsgebieden het belang van deze verbinding onvoldoende recht doet. Wij stellen daarom voor deze gebieden en een direct aangrenzende zone als landelijk gebied 3 op te nemen. Aan weerszijden resteren daardoor gebieden van relatief beperkte omvang. Deze kunnen weliswaar agrarisch blijven functioneren, maar evenzeer worden benut voor stedelijk gelieerde functies. Enige ruimte hiervoor is gewenst, omdat De Bilt/Bilthoven grotendeels omringd is door bestaande natuurgebieden, waardoor de mogelijkheden voor uitplaatsing of nieuwe functies zeer beperkt zijn. De primaire afweging voor

dergelijke initiatieven ligt bij de gemeente, waarbij het essentieel is dat de kwaliteit als stedelijk uitloopgebied niet wordt aangetast.

Besluit PS: wijzigen aanduiding landelijk gebied ten westen van De Bilt voor bestaande en nieuwe natuur (en een directe aangrenzende zone) van landelijk gebied 1 in landelijk gebied 3

– **Landelijk gebied aanduiding zuidzijde De Bilt**

Bedenkingnummer: 1826, 2789

Samenvatting bedenking:

Het gebied ten zuiden van De Bilt is geen stedelijk uitloopgebied: de agrarische en natuurfunctie zijn de dragers van het landschap. Het aanwezige tuincentrum is een storend element en het volkstuincomplex is ondergeschikt aan de genoemde functies (2789). Hier is landelijk gebied 3 gewenst.

De EHS-gebieden in de Voorveldse Polder moeten landelijk gebied 3 zijn.

Reactie PS:

Gezien het belang van verbinding tussen Oostbroek en het Noorderpark, is het gewenst de gebieden die als bestaande en nieuwe natuur zijn begrensd, de aanduiding landelijk gebied 3 te geven (zie ook bovenstaand kopje 'landelijk gebied aanduiding westzijde De Bilt). Ook voor het gebied ten oosten van de Jacobssteeg is de aanduiding landelijk gebied 3 meer voor de hand liggend: dit is de flank van de Utrechtse Heuvelrug en is belangrijk als onderdeel van de verbinding tussen Oostbroek en de Heuvelrug. Voor het resterende deel ten zuiden van de kern De Bilt handhaven wij de aanduiding landelijk gebied 1. In dit gebied bevindt zich een aantal stadsrandactiviteiten en kan de kwaliteit als stedelijk uitloopgebied worden verhoogd.

Besluit PS: wijzigen aanduiding landelijk gebied ten zuiden van De Bilt voor bestaande en nieuwe natuur (en een direct aangrenzende zone) van landelijk gebied 1 in landelijk gebied 3; landelijk gebied 1 ten oosten van Jacobssteeg wijzigen in landelijk gebied 3.

– **Landelijk gebied aanduiding Niënhof en Oostbroek**

Bedenkingnummer: 1747, 3281

Samenvatting bedenking:

De landgoederen Niënhof en Oostbroek zijn belangrijke natuurkernen en onderdelen van de natte ecologische verbindingzone. Daarom is hier landelijk gebied 4 gewenst.

Reactie PS:

Wij onderschrijven de opvatting dat de landgoederen Niënhof en Oostbroek belangrijke onderdelen zijn van de EHS. De EHS is beschermd middels het 'nee, tenzij beginsel'. De genoemde landgoederen worden beide druk bezocht en hebben een belangrijke recreatieve functie en zijn historisch waardevol. Daarom is hier de aanduiding landelijk gebied 3 (verweingsgebied) gerechtvaardigd, waarbij vanwege de ligging in de EHS het 'nee, tenzij beginsel' geldt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Landelijk gebied aanduiding tussen Bunnik en Zeist / Couwenhoven**

Bedenkingnummer: 0362; 0365; 0386; 0432; 0442; 0445; 0450; 0456; 0505; 0516; 0542; 0547; 0553; 0605; 0606; 0620; 0684; 0697; 0866; 0953; 0958; 0967; 0971; 1105; 1120; 1245; 1261; 1331; 1513; 1514; 1649; 1747; 2157; 2815; 2887; 2905; 2906; 2908; 2909; 2916; 2919; 2932; 2934; 2935; 2938; 2951; 2953; 2972; 3066; 3079; 3088; 3090; 3110; 3111; 3115; 3155; 3163; 3176; 3237; 3243; 3250; 3281

Samenvatting bedenking:

Reclamanten verzoeken om het gebied tussen de zuidwestelijke bebouwingsrand van de kern Zeist (wijk Couwenhoven) en de kern Bunnik de aanduiding Landelijk Gebied 3 (of zelfs 4) in plaats van Landelijk Gebied 1 op te nemen. Reclamanten, die dit nader hebben gemotiveerd, wijzen er op dat:

- het gebied onderdeel vormt van de Ecologische Hoofdstructuur met een agrarische functie;
- het gebied landschappelijke kwaliteit kent als open landelijk gebied;
- er dient een groene corridor c.q. rustzone in stand te blijven;
- aanduiding landelijk gebied 1 vormt opstap naar intensieve recreatie met bebouwing;
- het vergelijkbare westelijk aangrenzende gebied tussen Zeist (wijk Brugakker) en Bunnik is wel aangeduid als landelijk gebied 3;
- de mogelijk vestiging van golfbanen en sportvelden in dit gebied ongewenst is;
- het gebied natuurwaarden heeft i.v.m. de aanwezigheid van kwelwater;
- woongelegenheden op andere locaties binnen de kern ontwikkeld dient te worden;

- verkeersstromen de rust en het karakter zullen verstoren.

Daarnaast is specifiek van de gemeente Zeist (2157) het voorstel gekomen om het gebied direct tegen de bebouwing van Zeist aan, de aanduiding landelijk gebied 3 te geven. Hier ligt een ecologische verbindingzone.

Reactie PS:

Het gebied tussen Zeist en Bunnik is waardevol en kwetsbaar. Het gebied is van belang als recreatief uitloophet gebied, maar tegelijkertijd ook als ecologische verbinding tussen de Utrechtse Heuvelrug-Noorderpark en het Kromme Rijngebied. Gelet hierop zijn wij met reclamanten van oordeel dat voor dit gebied een aanduiding landelijk gebied 3 het beste aansluit bij de bestaande waarden en functies en ook voldoende mogelijkheden biedt voor extensief recreatief medegebruik. Hierbij kan vanwege het bestaande intensieve gebruik een uitzondering worden gemaakt voor de golfbaan bij Bunnik en de aangrenzende sportvelden. Daarvoor kan de aanduiding landelijk gebied 1 worden gehandhaafd.

Besluit PS: m.u.v. de golfbaan bij Bunnik en de aangrenzende sportvelden het gebied aanduiden als landelijk gebied 3 in plaats van landelijk gebied 1.

- **Landelijk gebied aanduiding sportvelden bij Slot Zeist**

Bedenkingnummer: 0243

Samenvatting bedenking:

Sportvelden bij Slot Zeist vormen een omvangrijk sportcomplex, dat moet worden aangeduid als landelijk gebied 1.

Reactie PS:

Direct aansluitend aan het terrein van Slot Zeist ligt een sportcomplex met o.a. voetbalvelden en een atletiekbaan. De gemeente overweegt om dit gebied te herinrichten, onder andere met een landschapsparkachtige invulling. Zowel het bestaande als voorgenomen gebruik passen niet goed bij een aanduiding landelijk gebied 3. Het gehele complex heeft een omvang van ca. 25 ha en voldoet daarmee ruimschoots aan het streekplancriterium. Wij stellen voor om ter plaatse alsnog de aanduiding landelijk gebied 1 op te nemen.

Besluit PS: opnemen aanduiding landelijk gebied 1 in plaats van 3 voor sportcomplex bij Slot Zeist

- **Golfbaan Bunnik / Kromme Rijn (De Brakel)**

Bedenkingnummer: 0553, 1747, 3124, 3281

Samenvatting bedenking:

Golfbaan De Brakel is gerealiseerd als onderdeel van de EHS, zodat het een dubbele functie heeft. Daarom ligt de aanduiding landelijk gebied 3 meer in de rede dan landelijk gebied 1 (0553, 1745, 3281).

Het streekplan dient alsnog ruimte te bieden voor uitbreiding van de golfbaan ten oosten van de Koelaan (3124).

Reactie PS:

Golfbaan De Brakel is, evenals het aangrenzende sportpark, aangeduid als landelijk gebied 1. De golfbaan en sportpark vervullen een ecologische functie, maar zijn niet als EHS aangeduid op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Wij vinden golfbanen en sportparken passende functies binnen landelijk gebied 1 en zien geen aanleiding voor een aanduiding landelijk gebied 3.

Uit de andere bedenking (3124) kan worden afgeleid dat er blijkbaar een discussie wordt gevoerd om de golfbaan eventueel met 9 holes uit te breiden tot een 18 holes-baan. In het streekplan is het volgende aangegeven: 'Golfbanen worden bij voorkeur aangelegd in de directe nabijheid van de vraag, dus in landelijk gebied 1. In bijzondere omstandigheden is de aanleg buiten de EHS in landelijk gebied 3 aanvaardbaar'.

Ten oosten van de Koelaan zou uitbreiding slechts mogelijk zijn op de gronden die oorspronkelijk behoorden bij het landgoed Wulperhorst. Deze zijn evenwel aangeduid als landelijk gebied 3 en voorts gelegen binnen de EHS (nieuwe natuur). Realisering hier ligt dan ook niet voor de hand. De verdere discussie over de ontwikkelingsmogelijkheden van de golfbaan moet verder primair op gemeentelijk niveau bij een bestemmingsplanprocedure worden gevoerd en is geen onderwerp voor het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduidingen rondom Bunnik**

Bedenkingnummer: 3281

Samenvatting bedenking:

De reclamant heeft bezwaar tegen de aanduidingen ten westen, ten noorden en ten oosten van Bunnik. Ten westen van Bunnik is er bovendien sprake van cultuurhistorische waarden (Nieuwe Hollandse Waterlinie) met openheid en zichtbaarheid. De aanduiding landelijk gebied 4 is gewenst voor de natuurgebieden, de aanduiding landelijk gebied 3 voor de overige delen.

Reactie PS:

Bij onze reacties op andere bedenkingen met betrekking tot aanduidingen landelijk gebied rond Bunnik zijn wij al ingegaan op een aantal gebieden waar deze bedenking betrekking op heeft (Niënhof, Couwenhoven, golfbaan, aanduiding landgoederen ten zuiden van Zeist). Hier gaan wij dan ook in op de aanduidingen ten westen van Bunnik.

De bestaande en geplande nieuwe natuur is op de plankaart aangeduid als landelijk gebied 3. Hierbij geven wij aan dat naast de natuurfunctie ook andere functies belangrijk zijn. In dit gebied zo dicht bij Utrecht is dit met name recreatie. Dit neemt niet weg dat met de ligging in de EHS het 'nee, tenzij beginsel' geldt.

De overige gebieden hebben wij aangeduid als landelijk gebied 1. De gebieden met de aanduiding landelijk gebied 1 worden zeker niet gekenmerkt door het ontbreken van waarden. Behoud en waar mogelijk versterking van deze waarden en een zorgvuldige afweging inzake nieuwe gebruiksvormen dienen bij te dragen aan een duurzame functionele en ruimtelijke kwaliteit in het betreffende gebied.

Reclamant motiveert het verzoek voor de aanduiding landelijk gebied 3 vanuit de vermeende aanwezigheid van grote landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden. De gebieden liggen echter buiten de EHS en worden niet gekenmerkt door hoge ecologische waarden.

Ten aanzien van het aspect landschap vinden wij de huidige situatie niet maatgevend voor toekomstige, ruimtelijke ontwikkelingen. In de themakaart 'Koersen landschap' zijn de gebieden ten westen en noorden van Bunnik gelegen binnen de koers 'stad en land', die ruimte geeft voor ingrepen ter versterking van de overgang tussen stedelijk en landelijk gebied. Het gebied ten westen van Bunnik valt binnen de koers 'zichten op de toekomst', waar - afhankelijk van een nadere verkenning - nieuwe ruimtelijke kwaliteit mogelijk is.

Inzake de ligging binnen de invloedssfeer van de NHW merken wij op, dat dit geenszins betekent dat in het gebied ten westen van Bunnik daardoor iedere ontwikkeling uitgesloten zou moeten worden. Wel kunnen de cultuurhistorische kwaliteiten beperkingen of eisen stellen aan bepaalde ontwikkelingen.

Wij zijn dan ook van mening dat er geen aanleiding is de aanduiding landelijk gebied 1 te wijzigen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding Landgoederen Wulperhorst, Blikkenburg, Rijnwijck en De Reehorst**

Bedenkingnummer: 1253, 1746, 1747

Samenvatting bedenking:

De landgoederen Wulperhorst, Blikkenburg en Rijnwijck moeten de aanduiding landelijk gebied 4 krijgen, vanwege hoge actuele en potentiële waarden.

Voor de Reehorst is landelijk gebied 3 gewenst (1253).

Reactie PS:

Alle genoemde landgoederen zijn aangeduid als landelijk gebied 3, ook de Reehorst. Wij onderkennen dat de landgoederen hoge ecologische waarden hebben. Ze zijn alle onderdeel van de EHS, met componenten bestaande en nieuwe natuur (zie kaart 'Gebieden binnen groene contouren'). Voor de EHS geldt het 'nee, tenzij beginsel', waardoor de natuurwaarden afdoende zijn beschermd. De landgoederen, onderdeel uitmakend van de Stichtse Lustwarande, maken deel uit van een afwisselend gebied met landbouw, natuur, enige recreatie en instellingen. Gezien deze verwevenheid van functies is landelijk gebied 3 passend.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Ontwikkelingsmogelijkheden ten zuiden van Dribergseweg**

Bedenkingnummer: 0243

Samenvatting bedenking:

In het streekplan moet ten zuiden van de Dribergseweg functiewijziging van agrarische of bedrijfsmatige bebouwing mogelijk zijn, evenals een nieuwe buitenplaats en enige uitbreiding van woonbebouwing.

Reactie PS:

In het streekplan wordt in paragraaf 7.10 'Functieverandering en ruimte voor ruimte' specifiek ingegaan op de door de gemeente bepleite functiewisseling naar wonen. De condities daarbij zullen in de Handleiding Bestemmingsplannen worden uitgewerkt.

Wij hebben in het streekplan geen speciale aandacht gegeven aan buitenplaatsen. Er is voor gekozen om de mogelijkheden voor rood voor groen met name toe te snijden op ontwikkelingen, waarbij een substantiële oppervlakte groen wordt aangelegd. Vandaar dat slechts wordt gesproken over nieuwe landgoederen, waarbij qua vereiste omvang ter indicatie wordt uitgegaan van tenminste 10 ha. Als zoekgebied hiervoor komen gronden buiten de EHS in aanmerking met de aanduiding landelijk gebied 1 of 3. Het bewuste gebied heeft de aanduiding landelijk

gebied 3. De verzochte verruiming om de landschappelijke kwaliteit van dit gebied d.m.v. enige woonbebouwing te kunnen verbeteren, is niet nader toegelicht. Juist vanwege de inzet van beheerste en geconcentreerde groei zijn wij geen voorstander van een dergelijke generieke regeling. Dit neemt niet weg dat wij verbetering van de landschappelijke kwaliteit willen verbeteren, met name via de ruimte voor ruimte-regeling. De kwaliteitsverbetering vindt hierbij met name plaats door ontstening en de sanering van niet-passende functies. Door een goede landschappelijke inpassing van de vervolgfunctie kan een extra kwaliteitsbijdrage worden geleverd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Verbinding voor natuur ten noorden van stationsgebied Driebergen-Zeist**

Bedenkingnummer: 0553

Samenvatting bedenking:

Als compensatie voor ecologische verliezen bij het stationsgebied moet de bestaande oost-west verbinding ten noorden van het stationsgebied worden versterkt.

Reactie PS:

Op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' is zichtbaar dat de EHS ten noorden van het stationsgebied met nieuwe natuur wordt versterkt. Daarmee wordt al invulling gegeven aan de gewenste oost-west verbinding.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding De Hooge Woerd en omgeving**

Bedenkingnummer: 0322, 1253, 1747

Samenvatting bedenking:

Als de gesplitste aansluiting van de A12 doorgaat, is verplaatsing van sportvelden ten noordwesten van Driebergen aan de orde. Hiervoor moet de EHS worden aangepast en is de aanduiding landelijk gebied 1 gewenst in plaats van landelijk gebied 3. Als deze wijziging niet mogelijk is, moet bij de Akkerweg inplaatsing van sportvelden expliciet worden vermeld (0322).

De Hooge Woerd moet de aanduiding landelijk gebied 4 hebben vanwege actuele en potentiële natuurwaarden (1253, 1747).

Reactie PS:

Nu duidelijk is geworden dat het Rijk het niet wenselijk acht het voorstel van een gesplitste aansluiting over te nemen (zie ook onze reactie onder het kopje 'werkprogramma' bij de kernbeschrijving Driebergen) is de door reclamant aangehaalde verplaatsing van de sportvelden niet meer actueel en is er om deze reden geen aanleiding om de EHS-status en de aanduiding landelijk gebied 3 van dit gebied te heroverwegen.

De aanduiding landelijk gebied 4 ligt hier minder voor de hand: het gebied ligt tegen Driebergen aan en zal ook een belangrijke recreatieve functie vervullen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduidingen directe omgeving van Odijk**

Bedenkingnummer: 0319, 1747, 1788

Samenvatting bedenking:

Het gebied bij Odijk (Singel, Zeisterweg, Kromme Rijn) moet landelijk gebied 2 zijn in plaats van landelijk gebied 1 (0319, 1788). Het gebied moet aansluiten op de groene corridor; de gemeente heeft volgens reclamant het voornemen hier te bouwen (1788).

De status van het gebied tussen de Kromme Rijn en de Rijnseweg tot aan de samenkomst van de Kromme Rijn en de Langbroekerwetering is moeilijk leesbaar en moet landelijk gebied 4 zijn (0319). Het gebied tussen de Zeisterweg en de Hooge Woerd moet landelijk gebied 3 zijn (0319).

Vanwege de ecologische verbindingsfunctie moeten de gebieden langs de Kromme Rijn tussen de Hooge Woerd en Bunnik is landelijk gebied 3 zijn in plaats van 1 (1747). In de EHS ligt hier een autosloperij (1788).

Reactie PS:

Het gebied tussen de noordzijde van Odijk en de A12 is een duidelijk stedelijk uitloopgebied met een gerechtvaardigde aanduiding landelijk gebied 1. Het heeft grotendeels een groen (recreatief) karakter, rekening houdend met de ecologische verbindingsfunctie van de Kromme Rijn. Het gebied ligt buiten de rode contour, verstedelijking is dan ook niet aan de orde.

Ten oosten van Odijk kan de aanduiding landelijk gebied 1 beter worden vervangen door landelijk gebied 3. Het gaat hierbij enerzijds om een kleine gebiedje tussen de Rijnseweg en de Kromme Rijn. Dit gebied is onderdeel van de EHS (nieuwe natuur) en een verdere ontwikkeling als stedelijk gebied is hier ongewenst. Het gebied ten oosten

van de Rijnseweg grenst direct aan de EHS, vlakbij het te realiseren ecoduct. Ook hier is een verdere ontwikkeling als stedelijk uitloopgebied minder voor de hand liggend en is landelijk gebied 3 gewenst.

Uit de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' blijkt dat de autosloperij niet in de EHS ligt.

Besluit PS: ten oosten van Odijk: wijzigen landelijk gebied 1 aanduidingen in landelijk gebied 3

- **Recreatieve ontwikkelingen rond Houten**

Bedenkingnummer: 3162

Samenvatting bedenking:

De bewering dat na afronding van de Herinrichting Groenraven-Oost sprake is van een recreatief evenwichtig gebied is voorbarig: er is behoefte aan een verdergaande recreatieve ontwikkeling van het landelijk gebied rond Houten, in combinatie met versterking van landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische kwaliteiten.

Reactie PS:

Wij zijn van mening, dat de uitvoering van de Herinrichting Groenraven-Oost een forse impuls geeft aan het creëren van een recreatief evenwichtig gebied. Dit laat onverlet dat er buiten het Herinrichtingsplan initiatieven kunnen zijn die een positieve bijdrage leveren aan de recreatieve mogelijkheden in het gebied. Rond Houten zijn, ook in het Herinrichtingsplan, ingrepen gericht op versterking van de recreatie en landschapsbeleving opgenomen. Met de aanduiding landelijk gebied 1 aan de noord- en oostzijde van Houten is de mogelijkheid geschapen voor verdergaande ontwikkelingen die het functioneren als stedelijk uitloopgebied verbeteren. Overigens is een versterking van de routestructuren, onder meer voor wandelen en fietsen, in het gehele landelijk gebied mogelijk en gewenst.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding ten noorden van Houten**

Bedenkingnummer: 1503, 2837

Samenvatting bedenking:

De aanduiding landelijk gebied 1 voor het gebied ten noorden van Houten is in strijd met het Landinrichtingsplan Groenraven-Oost. Daarin is het gebied aangeduid als landbouwkerngebied (2837).

Landelijk gebied 1 ten westen van de Rijsburggerweg levert beperkingen op voor agrarische ontwikkelingen en is strijdig met de plandoelstellingen (1503).

Reactie PS:

In het Landinrichtingsplan Groenraven-Oost is ten noorden van Houten bij Nieuw Wulven de aanleg van recreatieve voorzieningen en bos gepland. Daarnaast zijn wij in het kader van Agenda 2010 bezig Fort Vechten beter (recreatief) beleefbaar te maken, met respect voor de cultuurhistorische waarden. Bij de aanduiding van landelijk gebied 1 aan de oostzijde, hebben wij aansluiting gezocht bij bestaande infrastructuur tussen Houten en Bunnik. Het meest oostelijke deel van het aangeduide landelijk gebied 1 is inderdaad een sterk landbouwgebied, waarop in het Landinrichtingsplan wordt voortgeborduurd. Dit is echter niet strijdig met de aanduiding landelijk gebied 1 en staat de realisatie van het Landinrichtingsplan niet in de weg.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landgoed Wulven**

Bedenkingnummer: 1503

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk waar het Landgoed Wulven wordt aangelegd.

Reactie PS:

Het landgoed Wulven wordt gerealiseerd binnen de rode contour van Houten, tussen de A27 en de straten de Staart en de Meidoornkade. Dit is buiten het landinrichtingsgebied Groenraven-Oost.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landgoederen in noordelijke of zuidelijke rand bij Houten**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Het bieden van de mogelijkheid voor nieuwe landgoederen in de noordelijke of zuidelijke rand van Houten is merkwaardig en niet te verklaren uit landschappelijke of cultuurhistorische redenen. Deze mogelijkheid zou niet alleen voor Houten moeten gelden.

Reactie PS:

Ons beleid ten aanzien van landgoederen is beschreven in paragraaf 7.11. Daarin zijn landelijk gebied 1 en 3 genoemd als zoekgebied voor de vestiging van nieuwe landgoederen; deze mogelijkheid geldt voor de hele provincie en is zeker niet alleen voor Houten weggelegd. Direct ten zuiden en ten noorden van Houten zijn gebieden aangeduid als landelijk gebied 1. Mits zorgvuldig vormgegeven en passend bij de gebiedskarakteristiek kunnen landgoederen een verrijking zijn van het landschap en ecologisch waardevol zijn. Daarbij komt dat nieuwe landgoederen in de stedelijke uitloopgebieden ook een belangrijke recreatieve functie kunnen vervullen. De oostzijde van Houten is, vooral vanwege de agrarische belangen, aangeduid als landelijk gebied 2 en in beginsel niet in beeld als zoekgebied. Wij zien dan ook geen reden om de tekst aan te passen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Recreatieplas Laagraven**

Bedenkingnummer: 2075

Samenvatting bedenking:

De aanleg van een recreatieplas naast de vervuilde Veilingplas kan gevaarlijk zijn voor de volksgezondheid, dus moet deze niet worden opgenomen in het streekplan.

Reactie PS:

De recreatieplas staat niet in verbinding met de Veilingplas. Daarnaast zal de waterkwaliteit in de recreatieplas, net zoals in het overige zwemwater in de provincie Utrecht, regelmatig worden gemeten. Wij zien dan ook geen gevaar voor de volksgezondheid.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding noordzijde Kromme Rijn**

Bedenkingnummer: 1762, 1830

Samenvatting bedenking:

Het gehele Kromme Rijngebied moet landelijk gebied 2 zijn, want in landelijk gebied 3 wordt ruimte geboden voor nieuwe landgoederen en reguliere bosexploitatie. Het onderscheid tussen de gebieden ten noorden en ten zuiden van de Kromme Rijn, wordt niet herkend (1830).

Het gebied ten noorden van de Kromme Rijn moet, in verband met een gezonde agrarische ontwikkeling, landelijk gebied 2 zijn (1762).

Reactie PS:

In het streekplan zijn de gebieden ten noorden van de Kromme Rijn en rond de Langbroekerwetering aangeduid als landelijk gebied 3. De Kromme Rijn is een belangrijke ecologische verbinding. Een groot deel van de zone tussen de Kromme Rijn en het Langbroekerweteringgebied is zoekgebied voor nieuwe natuur, overeenkomstig het Plan van Aanpak Langbroekerwetering.

Deze bedenking sluit aan op een aantal andere bedenkingen die wij meer uitgebreid hebben behandeld in paragraaf 11.1 bij de Langbroekwetering en de Kromme Rijn. Met name onze reactie onder de kopjes 'Aanduiding landelijk gebied in relatie tot agrarische ontwikkeling', 'Landelijk gebied aanduiding Kromme Rijn en direct omgeving' en 'Zoekgebieden nieuwe natuur'. De essentie van onze reactie daarbij is dat voor het Langbroekerweteringgebied en de Kromme Rijn en directe omgeving de aanduiding landelijk gebied 3 passend is. Daarbij merken wij op dat er door de aanduiding landelijk gebied 3 geen extra beperkingen voor de agrarische bedrijven ontstaan.

In de tekst bij paragraaf 9.1 hebben wij opgenomen dat wij een onderscheid zien tussen de gebieden ten noorden en ten zuiden van de Kromme Rijn. Ten noorden van de rivier is in de loop der tijd een aantrekkelijk en afwisselend gebied ontstaan, waarbij de inspanningen in het Plan van Aanpak Langbroekerwetering erop gericht zijn dit karakter te behouden en te versterken. Ook in de directe omgeving van de rivier liggen kansen voor kwaliteitswinst door een versterking van de ecologische verbindingfunctie, recreatief gebruik en als zoekgebied voor nieuwe landgoederen. Meer ten zuiden van de rivier is een groot aaneengesloten agrarisch gebied, waar de landbouwkundige ontwikkeling voorop staat. Naar onze mening is er dus een verschil tussen de gebieden ten noorden en ten zuiden van de rivier en behoeft het streekplan niet te worden aangepast.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Agrarisch bedrijf in landelijk gebied 4**

Bedenkingnummer: 1593

Samenvatting bedenking:

De indeling van het agrarisch bedrijf van de reclamant in landelijk gebied 4 is onaanvaardbaar, omdat het bedrijf hierdoor op slot komt te staan.

Reactie PS:

Het is niet geheel duidelijk of de gronden van het betreffende bedrijf in landelijk gebied 4 liggen. Het grootste deel van het Langbroekerweteringgebied is aangeduid als landelijk gebied 3. Onder het kopje 'Zoekgebieden nieuwe natuur' hebben wij al aangegeven dat de meer aaneengesloten zoekgebieden nieuwe natuur de aanduiding landelijk gebied 3 krijgt.

Los van de vraag of de gronden van de reclamant in landelijk gebied 3 of 4 liggen, is de stelling niet juist dat een agrarisch bedrijf in landelijk gebied 4 op slot komt te staan. Ook in landelijk gebied 4 is bedrijfsontwikkeling mogelijk. Wij merken daarbij op dat landelijk gebied 4 in hoge mate overlapt met de EHS, waarvoor het 'nee, tenzij beginsel' geldt. Ook binnen de EHS is normaal agrarisch gebruik mogelijk en blijvende bestaande rechten gehandhaafd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Intensieve veehouderij ten zuiden van N229**

Bedenkingnummer: 3281

Samenvatting bedenking:

In het landbouwkerngebied ten zuiden van de N229 is restrictief beleid nodig ten aanzien van niet-grondgebonden veehouderijbedrijven. Bij nieuwvestiging is een duurzaamheidstoets nodig en vestiging is alleen mogelijk in uitzonderlijke situaties waarbij de openheid niet wordt aangetast.

Reactie PS:

Voor dit punt verwijzen wij naar paragraaf 7.6, waarin de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij zijn geschetst. In algemene zin zijn wij zeer terughoudend bij nieuwvestiging. Mits aan de generieke regelgeving is voldaan, is de ontwikkeling van intensieve veehouderij als neventak aanvaardbaar. Doorgroei naar een volwaardig bedrijf is mogelijk in landelijk gebied 2 en 3, mits dit niet ten koste gaat van kenmerkende openheid. Specifieke extra regels voor dit gebied zijn naar onze mening niet nodig. Ook in het uitvoeren van een aparte duurzaamheidstoets zien wij geen meerwaarde.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Aanduiding landelijk gebied Landgoed Leeuwenburgh**

Bedenkingnummer: 0692

Samenvatting bedenking:

Het Landgoed Leeuwenburgh moet landelijk gebied 3 zijn in plaats van landelijk gebied 4. Landelijk gebied 3 doet meer recht aan het karakter van het landgoed; landelijk gebied 4 is teveel gericht op natuur.

Reactie PS:

Het Landgoed Leeuwenburgh ligt in het zuiden van de gemeente Driebergen in het Langbroekerweteringgebied. Wij hebben soortgelijke bedenkingen ontvangen van de landgoederen Hindersteijn/Rhodenstein' (zie paragraaf 11.1, kopje Zonering landgoederen landelijk gebied 4 / Hindersteijn – Rhodensteijn. Daarbij hebben wij aangegeven dat voor het gehele Langbroekerweteringgebied landelijk gebied 3 de basisaanduiding is, waarbij de grotere boskernen met de hoofdfunctie natuur de aanduiding landelijk gebied 4 behouden. De aanduiding van de grotere boskernen vindt plaats op basis van de ondergrens van circa 20 – 30 ha voor aparte gebiedsaanduidingen (zie hoofdstuk 13). Daardoor zal het bosgebied van Leeuwenburgh, dat in het noorden aansluit op de Heuvelrug, landelijk gebied 4 zijn. Overigens is zowel in landelijk gebied 3 als in landelijk gebied 4 functieverandering en ruimte voor ruimte mogelijk.

Besluit PS: alleen grotere bestaande boskernen met de hoofdfunctie natuur aanduiden als landelijk gebied 4, overige delen (van landgoederen) landelijk gebied 3

- **Corridor tussen Huis ter Heide en Soesterberg**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Een uitwerking van de corridor tussen Huis ter Heide en Soesterberg wordt gemist.

Reactie PS:

Voor de volledigheid is in paragraaf 9.1 melding gemaakt van de groene corridor tussen Huis ter Heide en Soesterberg. Het kader voor en de bedoeling van deze corridor zijn nader uitgewerkt in paragraaf 7.9 (De Utrechtse Heuvelrug). De meer gedetailleerde uitwerking en realisatie zal plaatsvinden in ons Agenda 2010-project Hart van de Heuvelrug. Het verdient aanbeveling dit ook in de tekst in paragraaf 9.1 op te nemen.

Besluit PS: opnemen dat de nadere uitwerking van de groene corridor plaatsvindt in het kader van Hart van de

Heuvelrug en daarbij te verwijzen naar paragraaf 7.9

- **Drinkwaterwinning op de Heuvelrug**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Het zou goed zijn in het streekplan een concrete doelstelling te koppelen aan het streven minder drinkwater op te nemen op de Heuvelrug.

Reactie PS:

In paragraaf 9.1 is opgenomen dat de het kwelwater van de Heuvelrug beter kan worden benut door minder drinkwaterwinning op de Heuvelrug. Een nadere uitwerking is geen onderwerp voor het streekplan. In het Waterhuishoudingsplan wordt nader ingegaan op de drinkwaterwinning. In het in 2007 vast te stellen Beheersplan grondwaterkwantiteit wordt een en ander nader uitgewerkt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Prins Hendriksoord**

Bedenkingnummer: 0312

Samenvatting bedenking:

De gronden van het Prins Hendriksoord te Zeist dienen te worden bestemd als 'Kantoren' en 'Maatschappelijke doeleinden met woning'.

Reactie PS:

Het betreffende perceel ligt in het gebied tussen Den Dolder en Lage Vuursche, dat in het streekplan is aangeduid als landelijk gebied 4. Voor bestaande bebouwing, waarvan de vorige functie is vervallen, dient een passende vervolgfunctie te worden afgewogen. Het past evenwel niet bij de methodiek en bij het globale karakter van het streekplan om op perceelsniveau ontwikkelingsmogelijkheden aan te duiden. Dit zal door de gemeente op bestemmingsplanniveau dienen te gebeuren. In hoeverre de gewenste vervolgfunctie(s) passen binnen het provinciaal ruimtelijk beleid kan nader worden beoordeeld aan de hand van het streekplan en de Handleiding Bestemmingsplannen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Relatie natuurontwikkeling – toegankelijkheid uiterwaarden**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Het streekplan is ongenueanceerd waar het gaat om natuurontwikkeling én grotere toegankelijkheid van de uiterwaarden.

Reactie PS:

Veel uiterwaarden in de gemeenten Nieuwegein en Houten zijn begrensd als nieuwe natuur en onderdeel van de EHS. Voor de EHS geldt het 'nee, tenzij beginsel'. Dit neemt niet weg dat wij ernaar streven het realiseren van nieuwe natuur zoveel mogelijk te combineren met het beter toegankelijk maken van de uiterwaarden voor extensief recreatief medegebruik. Dit is ook al in het streekplan opgenomen. Wij stellen voor aan deze bestaande tekst de zinsnede 'extensief recreatief medegebruik' toe te voegen. Nieuwe concentraties van intensief recreatief gebruik van de uiterwaarden is vanwege de ecologische waarden niet gewenst.

Besluit PS: toevoegen 'extensief recreatief medegebruik bij beter toegankelijk maken van de uiterwaarden.

- **Landelijk gebied aanduiding / EHS-begrenzing Middelwaard**

Bedenkingnummer: 0307

Samenvatting bedenking:

De recreatieplas Middelwaard heeft een belangrijke recreatieve functie en moet niet worden aangeduid als 'bestaande natuur'. Tevens moet het gebied worden aangeduid als landelijk gebied 1 in plaats van landelijk gebied 3.

Reactie PS:

Het oostelijk deel van de plas Middelwaard heeft een belangrijke (dag) recreatieve functie met het accent op oeverrecreatie. Wij stellen voor de begrenzing van de EHS ('bestaande natuur') op basis van het feitelijk gebruik in westelijke richting op te schuiven.

Wij hebben bij de totstandkoming van het Ontwerp-streekplan overwogen enkele uiterwaarden de aanduiding landelijk gebied 1 te geven. Wij hebben hier niet voor gekozen, omdat de uiterwaarden primair bedoeld zijn voor de

afvoer van water en er gestreefd wordt naar een in ecologisch opzicht samenhangend geheel. Dit neemt niet weg dat het recreatief gebruik op een aantal locaties van groot belang is. Landelijk gebied 3 geeft hiervoor echter ook voldoende ontwikkelingsmogelijkheden.

Besluit PS: opschuiven EHS begrenzing (bestaande natuur) bij plas Middelwaard in westelijke richting

- **Landelijk gebied aanduiding Heulse Waard**

Bedenkingnummer: 0307

Samenvatting bedenking:

De Heulse Waard moet de aanduiding landelijk gebied 3 hebben in plaats van landelijk gebied 4.

Reactie PS:

Andere grote dagrecreatieterreinen in de uiterwaarden hebben wij de aanduiding landelijk gebied 3 gegeven. Wij zijn met de reclamant eens dat dit ook voor de Heulse Waard gewenst is.

Besluit PS: opnemen aanduiding landelijk gebied 3 voor Heulse Waard in plaats van landelijk gebied 4

9.2 Stedelijk gebied

- **Wonen: regionaal woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 2805

Samenvatting bedenking:

Het is van belang voldoende woningen in de regio Utrecht te realiseren. Te weinig aanbod qua aantallen en segmenten levert teveel nadelige gevolgen op.

Reactie PS:

Met het al ambitieuze woningbouwprogramma van 72.500 woningen voor de provincie Utrecht wordt het woningtekort tussen 2005 en 2015 gehalveerd en van 6 naar 3% teruggebracht. Van dit provinciale programma is bijna 60% in het stadsgewest Utrecht opgenomen.

Wij realiseren ons dat bij de aannames voor de binnenstedelijke locaties het risico bestaat van tegenvallers bij de ontwikkeling. Wij hebben de overtuiging dat weer nieuwe plannen zich in de loop van de streekplanperiode zullen aandienen. De ervaring leert dat per saldo doorgaans meer woningen dan in plannen begroot uiteindelijk worden gerealiseerd. In de medio 2004 af te sluiten 'woningbouwafspraken' voor de regio Utrecht zal door partijen met het rijk op basis van een realistisch woningbouwprogramma worden onderhandeld over prestaties en verantwoording.

In het Ontwerp-streekplan hebben we in paragraaf 6.4 aangegeven dat we aan de slag gaan met een verdere uitwerking. In overleg met de streekplandeelgebieden willen we tot een betere afstemming van de woonmilieus (en woningtypen) op de toekomstige vraag komen. Bij de bestuurlijke overeenkomsten over de woonmilieudifferentiatie zullen wij rekening houden met de karakteristieken van het streekplandeelgebied en van de verschillende gemeenten.

Besluit PS: in de tekst in paragraaf 6.4 bij woonmilieus aangegeven dat er bij de verdere uitwerking van de woonmilieus en het afsluiten van de overeenkomsten rekening wordt gehouden met de lokale problematiek.

- **Wonen: programma Bilthoven e.o.**

Bedenkingnummer: 1531

Samenvatting bedenking:

Bezwaar wordt gemaakt tegen de uitbreiding van het woningbestand ten oosten van Utrecht en met name tegen de 830 woningen in De Bilt, en de circa 5200 woningen in Den Dolder, Soest, Soestduinen en Soesterberg. Voorgesteld wordt deze woningbouw te concentreren ten westen van Utrecht.

Reactie PS:

Wij kunnen de aantallen woningen zoals door reclamant opgenomen niet traceren. In het Ontwerp-streekplan hebben wij voor De Bilt een woningbouwprogramma van 850 woningen opgenomen. Daarnaast is er een woningbouwprogramma van 1200 voor de gemeente Soest (waaronder Soest, Soestduinen en Soesterberg). Deze 1200 zijn inclusief de 500 woningen die in het kader van Hart voor de Heuvelrug 'boven de markt zweven'. Verder is er een programma van 3000 woningen voor de gehele gemeente Zeist opgenomen. De kern Den Dolder maakt hiervan onderdeel uit. Van deze 3000 zweven er nog 1100 boven de markt in het kader van Hart voor de Heuvelrug. Het merendeel van deze woningen maakt al onderdeel uit van bestaande plannen (restcapaciteit) of kan via inbreiding in bestaand stedelijk gebied (van de gehele gemeente Zeist, met name in de kern Zeist) worden gerealiseerd.

Het voorstel de nieuwe woningbouw ten westen van Utrecht te realiseren wijzen wij daarom af. Ook daar zijn de ruimtelijke mogelijkheden beperkt. Het spoort ook niet met de gebleken behoefte aan landelijke woonmilieus, in een groene woonomgeving in of aan de rand van het landelijk gebied. De Heuvelrug biedt zo'n milieu.

De woningen die in het kader van Hart van de Heuvelrug boven de markt zweven zijn nog niet aan een locatie toebedeeld. Voor het project Hart van de Heuvelrug en de daaraan gekoppelde voorwaarden verwijzen wij naar paragraaf 7.9 van het Ontwerp-streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Werken: kantoorprogramma**

Bedenkingnummer: 2286, 2796, 2805

Samenvatting bedenking:

Het streekplan moet prioriteit geven aan het afmaken van Leidsche Rijn en het Stationsgebied als belangrijke projecten in de regio. Er moet worden vastgehouden aan de ambitie en voortgang van deze projecten alsmede het garanderen van het benodigde kantorenprogramma. Anderzijds moeten er in bestemmingsplannen geen ruimere mogelijkheden voor kantoren worden opgenomen (2796).

Aangegeven wordt dat er een kantorenprogramma (van ca 100.000-150.000 m² bvo) beschikbaar moet zijn (gemeente Houten). Toevoeging kan plaatsvinden door intensivering van de bestaande plannen (2286).

Verondersteld wordt dat het aan de gemeente Nieuwegein toebedeelde contingent vanuit het streekplan 1994 (van 226.000 m² bvo) is opgenomen (2805).

Reactie PS:

De exacte verdeling van het aantal m² bvo per gemeente en locatie laten wij over aan de regio i.c. het BRU. Aanvullend merken wij op dat het BRU onlangs een inventarisatie heeft gehouden van kantorenplannen van de 10 BRU-gemeenten. Gebleken is dat de totale voorraad aan plannen veel groter is dan de opgave. Tegen de meeste locaties bestaan geen bezwaren en ze zullen naar verwachting ook in het RSP worden opgenomen. Voor wat betreft de programmering zal het BRU mogelijk keuzes gaan maken en een prioritering en fasering aanbrengen. Dit heeft tot gevolg dat op dit moment ook de ruimte die Nieuwegein aangeeft, nog niet bij voorbaat vaststaat. De planning is dat voor de zomer hier meer duidelijkheid over moet zijn.

Wij nemen in principe de aantallen van het BRU over. Wel houden wij de totale provinciale opgave daarbij in de gaten.

In het planproces betrekken wij bij de behandeling bij bestemmingsplannen ook het kantorenprogramma. Onder andere wordt nagevraagd of het opgenomen kantorenprogramma past binnen de afspraken.

Wij onderkennen overigens het belang van de locaties Leidsche Rijn en het Stationsgebied. Wij zullen in het streekplan een zin opnemen dat prioriteit ligt bij het afronden van Leidsche Rijn en Stationsgebied boven andere locaties in Utrecht.

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat verduidelijkt wordt hoe het kantorenprogramma tot stand is gekomen en aangeven wat de rol van het BRU in het geheel is. Daarnaast in het algemene deel van paragraaf 9.2 bij het kopje werken aangeven dat prioriteit ligt bij afronding van Leidsche Rijn en Stationsgebied boven andere locaties in Utrecht.

– **Infrastructuur: A12 Salto**

Bedenkingnummer: 1503, 1756, 1826, 1830, 2286, 2837

Samenvatting bedenking:

De aanleg van een ontsluiting van Houten op de A12 is een ernstige inbreuk op de voor het gebied (met de eigenaren) vastgestelde agrarische plandoelstellingen. De ontsluiting moet buiten de invloedssfeer van het RAK-gebied blijven.

De aansluiting gaat door zeer kwetsbaar gebied. Het opwaarderen van bestaande wegen moet bij het onderzoek betrokken worden. Het bestaande wegennet biedt, na aanpassingen, voldoende mogelijkheden de verkeersstroom op te vangen.

De aansluiting van Houten op de A12 moet concreet in het streekplan worden opgenomen (1756).

De aansluiting op de A12 is noodzakelijk. Als deze niet haalbaar blijkt, is er een terugvaloptie (aansluiting op de A27 via de Kanaaldijk zuid). De tekst in het streekplan is op dit aspect onjuist (gesteld wordt dat Houten in eerste instantie gaat voor aansluiting A27) (2286).

Reactie PS:

De ontsluiting van Houten naar het autosnelwegennet ondervindt momenteel grote afwikkelingsproblemen. De huidige ontwikkeling van Houten-zuid zal die problemen nog versterken en noopt tot verdere capaciteitsvergroting.

Uit onderzoek blijkt dat de meest structurele oplossing ligt in een aansluiting op A12. Deze studie naar een ontsluiting van Houten naar de A12 is echter voornamelijk uitsluitend verkeerskundig van aard. Daarbij zijn geen ruimtelijke randvoorwaarden meegegeven. Wel maakt het opwaarderen van het bestaande wegennet onderdeel uit van de studie.

Een eventuele extra ontsluiting van Houten naar de A12 zal pas na een brede afweging worden genomen. Daarbij zullen ook natuur en landschap nadrukkelijk worden meegewogen. Ook zullen de gevolgen voor de agrarische plandoelstellingen in dit gebied (en de consequenties voor het RAK-gebied) betrokken worden bij de integrale afweging.

Gezien de status van het onderzoek is het voorbarig deze concreet op de plankaart weer te geven.

Wij delen de mening dat de tekst in het Ontwerp een verkeerde indruk weergeeft van het standpunt van de gemeente Houten. Wij zullen dit aanpassen.

Besluit PS: aanpassen van de tekst in paragraaf 9.2 (in het algemene; infrastructuur) zodat de status (voornamelijk verkeerskundige studie) en het vervolgproces van de studie verduidelijkt wordt. Verder aanpassen van de tekst bij de kernbeschrijving van Houten zodat duidelijk wordt dat Houten kiest voor de optie A12 met terugvaloptie A27 als blijkt dat de A12-optie niet haalbaar blijkt.

– **Infrastructuur: A27-A28**

Bedenkingnummer: 3222, 3261

Samenvatting bedenking:

Wat betekenen de spitsstroken bij onder andere de A27 en de ontwikkeling van een verbinding Utrecht-Almere, voor het Noorderpark.

Bezwaar tegen de reservering van ruimte voor ontmenging of uitwisseling van verkeersstromen op de A27 ter hoogte van Voorveldse Polder/Park Bloeyendaal. De uitbreiding van de A27 in westelijke richting gaat ten koste van dit waardevolle gebied.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan hebben wij onze wensen ten aanzien van infrastructurele ontwikkelingen op de corridor Utrecht-Almere aangegeven. Hierover zijn nog geen definitieve besluiten genomen. De rijksoverheid is verantwoordelijk voor eventuele maatregelen. Wanneer, afhankelijk van de ruimtelijke ontwikkelingen (met name in Almere), het nut en de noodzaak en de effecten, gekozen wordt voor de concrete aanleg van extra infrastructuur, betekent dat naar verwachting een (beperkte) verbreding van de A27. Een uitbreiding van het aantal sporen specifiek ten behoeve van de zogeheten Stichtse Lijn ter hoogte van het Noorderpark is op voorhand niet erg waarschijnlijk.

De reserveringen zijn bedoeld om eventuele toekomstige verbreding niet onmogelijk te maken. Een eventuele verbreding zal dan afgewogen worden met andere belangen zoals de cultuurhistorische waarden in het gebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Infrastructuur: N230**

Bedenkingnummer: 0691, 3222

Samenvatting bedenking:

Welke gevolgen heeft de doorontwikkeling van de N230/NRU tot stroomweg voor het Noorderpark. Nu is de N230 een barrière voor met name het Gagelbos en het aan te leggen recreatiepark (3222).

Doorontwikkeling tot stroomweg zal meer geluidsoverlast veroorzaken. Streven van de gemeente Maarssen is juist vermindering van geluidsoverlast. In 2003 heeft in dit kader bestuurlijk overleg tussen provincie en gemeente plaatsgevonden. Voornamelijk is er geen reactie ontvangen op gemeentelijk voorstel (0691)

Reactie PS:

In 2003 is er een ambtelijke verkenning gedaan naar de mogelijkheid van opwaardering van de NRU. Uit het onderzoek blijkt dat de opwaardering van de N230 tot volwaardige stroomweg op diverse knelpunten stuit, onder meer het bereikbaar houden van het Noorderpark. Gegeven de ruimtelijke ontwikkelingen en de toenemende congestie op het wegennet in en rondom de stad Utrecht willen wij de opwaardering als optie open houden. Voor nadere studie hebben wij in het Richtprogramma van het SMPU middelen gereserveerd.

Tijdens het bestuurlijk overleg tussen de provincie en de gemeente op 24 maart 2004 is afgesproken dat gelijktijdig met het groot onderhoud op de NRU in 2004 en 2005 een zogenaamde stille deklaag zal worden aangebracht, met als doel om een geluidsreductie van 6dB(A) te realiseren ten opzichte van het huidige geluidsniveau.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Infrastructuur: Krakelingenweg**

Bedenkingnummer: 0243

Samenvatting bedenking:

Planning is erop gericht de Krakelingenweg al in 2006 te realiseren (overeenkomstig GVVP). Als de realisatie afhankelijk wordt gesteld van de herinrichting van de N224 tot erftoegangsweg, dan is realisatie binnen het kader van het BOR niet mogelijk. Dit omdat de herinrichting van de N224 pas in 2012-2014 is voorzien en BOR-projecten uiterlijk in 2010 gerealiseerd moeten zijn.

Reactie PS:

De tekst in het Ontwerp-streekplan is gebaseerd op ons vastgestelde SMPU. Daarin is aangegeven dat wij aan de plannen voor de Krakelingenweg de noodzaak verbinden, het traject van de N224 tussen Zeist en de N227 (voor een deel) de erftoegangsfunctie te geven, en de aansluiting Krakelingenweg met de N224 aan te passen, zodat de verkeersstroom deels afgeleid wordt. Als provincie willen wij wel meewerken aan de gemeentelijke plannen maar dit mag niet leiden tot een toename van het verkeer op de N224. In het richtprogramma van het SMPU staat de uitvoering opgenomen in de periode 2008-2014. De door reclamant genoemde bezwaren zijn naar onze mening een punt van verdere uitwerking.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Infrastructuur: Utrechtseweg**

Bedenkingnummer: 0975

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de Utrechtseweg aantrekkelijker in te richten (mede vanwege het fiets / recreatie belang).

Reactie PS:

Wij voeren op dit moment een studie uit naar de toekomstige functie en gebruik van de N237 (waaronder de Utrechtseweg). Een onderdeel van deze studie is het gebruik van de fietsroute de Bilt - Utrecht met name voor het woon-werkverkeer. De uiteindelijke plannen voor aanpassingen aan de Utrechtseweg zullen naar verwachting medio 2005 aan bewoners ter inspraak worden voorgelegd.

Besluit PS: geen aanleiding aanpassing

– **Algemeen: cultureel erfgoed**

Bedenkingnummer: 1334

Samenvatting bedenking:

Bij het stedelijk gebied van het stadsgewest Utrecht wordt wel aandacht gegeven aan de aspecten bodem en natuur maar ontbreekt het culturele erfgoed uit de eerste laag.

Reactie PS:

Wij zijn van mening dat er in het Ontwerp-streekplan voldoende aandacht is voor het cultureel erfgoed. Wij verwijzen hiervoor naar onder meer paragraaf 4.3. In hoofdstuk 9 wordt het streekplandeelgebied nader beschreven. Waar de cultuurhistorische waarden daartoe aanleiding geven is daar aandacht aan besteed (onder andere bij de kernbeschrijvingen).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

<i>Gemeente De Bilt</i>

– **Gemeente De Bilt: woningbouwprogramma algemeen**

Bedenkingnummer: 2789

Samenvatting bedenking:

Er zijn nu voor circa 1000 woningen aan nu al bekende inbreidingslocaties bekend.

Reactie PS:

Wij hebben in het voorbereidingstraject van het streekplan, mede in overleg met de gemeenten, een zo realistisch mogelijke inschatting gemaakt van de inbreidingsmogelijkheden (voor de periode 2005-2015) in de gemeenten.

In dit kader merken wij op dat de opgenomen aantallen restcapaciteit zijn gebaseerd op de Nota Capaciteit woningbouwlocaties 2003. Hierin is in beeld gebracht, mede op basis van door gemeenten aangeleverde informatie, wat de zogenaamde harde capaciteit is die (in beginsel) planologisch aanvaardbaar is. Voor het bepalen van de capaciteit is in de Nota een ondergrens gehanteerd van 15 woningen per bouwlocatie.

Het woningbouwprogramma is indicatief wat betreft het opsporen en benutten van binnenstedelijke capaciteiten (binnen de contour). Wanneer er in de streekplanperiode meer mogelijkheden voor verdichting en/of transformatie van bestemmingen aanwezig blijken te zijn, dan is het woningbouwprogramma niet limitatief. Deze mogelijkheden kunnen in beginsel worden benut en hoeven niet in mindering te worden gebracht op het woningbouwprogramma zoals nu vermeld in Ontwerp-streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente De Bilt: woningbouwprogramma kleine kernen**

Bedenkingnummer: 2789

Samenvatting bedenking:

Gepleit wordt voor het beperkt bouwen in de groene buitenruimte. Door de mogelijkheid te geven een klein aantal woningen te bouwen in de kleine kernen, kunnen meer ouderen en jongeren in de eigen plaats blijven wonen. Door de nu gehanteerde systematiek van de rode contouren (strak langs de bestaande bebouwing) worden de kleine kernen op slot gedaan.

Reactie PS:

Wij delen niet de mening van de reclamant dat de door ons gehanteerde methode van de rode contouren weinig flexibel is, geen ruimte geeft voor landelijk wonen en de kleine kernen geen ruimte zou geven.

Kortheidshalve verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 6.3 onder het kopje 'rode contour: gebruikte methode'.

Aanvullend merken wij op dat het woningbouwprogramma indicatief is wat betreft het opsporen en benutten van binnenstedelijke capaciteiten (binnen de contour). Wanneer er in de streekplanperiode meer mogelijkheden voor verdichting en/of transformatie van bestemmingen aanwezig blijkt te zijn, dan is het woningbouwprogramma niet limitatief. Het aangegeven woningbouwprogramma voor inbreiding en restcapaciteit heeft een indicatief karakter.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente De Bilt: werkprogramma Larenstein**

Bedenkingnummer: 1381, 1539

Samenvatting bedenking:

Het in voorbereiding zijnde bedrijvenpark Larenstein is met 7.6 hectare te klein om alle (op basis van gemeentelijke inventarisatie) bedrijven te hervestigen die op hun huidige locatie hinder veroorzaken in de woonomgeving. De contour van het bedrijvenpark Larenstein moet 150 meter naar het westen verschoven worden om zo een strook extra bedrijventerrein (tussen de spoorlijn en Groenekan) mogelijk te maken.

Reactie PS:

Voor de behoefte aan bedrijventerrein in de provincie zijn wij uitgegaan van nader onderzoek. De resultaten daarvan hebben geleid tot een verdeling van bedrijventerreinen zoals in het streekplan aangegeven. Onderdeel van de studie was ook de ruimtebehoefte in verband met te verplaatsen hinderlijke bedrijven in het stedelijk gebied. De ruimtelijke verdeling heeft daarna plaatsgevonden op regionale schaal.

Aanvullend merken wij op dat er in het stadsgewest Utrecht nog 7 hectare nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein 'boven de markt hangt' in het kader van het project Hart van de Heuvelrug (zie ook onze reactie onder het kopje 'werkprogramma' bij de kernbeschrijving Driebergen).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente De Bilt: uitplaatsing tankstations**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Gevraagd wordt of het tankstation aan de Utrechtseweg ook onder de zeven uit te plaatsen tankstations valt. Dit in verband met de realisatie van de ecologische verbindingzone.

Reactie PS:

De inventarisatie die wij hebben gehouden inzake uit te plaatsen bedrijven is vertrouwelijk. Het bekendmaken van gegevens op bedrijfs- of locatieniveau zou ongewenste prijsopdrijving kunnen veroorzaken. Wij kunnen hierover derhalve geen mededelingen doen.

De Landinrichtingscommissie Groenraven-Oost heeft de intentie om de ecologische verbindingzone te realiseren. Daarbij wordt bekeken in hoeverre bedrijfsverplaatsing gewenst en haalbaar is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente De Bilt: revitalisering Industrieweg**

Bedenkingnummer: 1381

Samenvatting bedenking:

Revitalisering van het bedrijventerrein Industrieweg is alleen haalbaar als de bedrijven worden uitgeplaatst. Hierdoor ontstaat ruimte voor infrastructuur, parkeerplaatsen en uitbreiding van bestaande panden.

Reactie PS:

De gemeente De Bilt heeft bij ons 2 jaar geleden, een aanvraag ingediend voor het opstellen van een plan van aanpak voor het revitaliseren van de Industrieweg. Deze subsidie is toegekend; de gemeente is alleen nog niet begonnen. De gemeente heeft geen grootschalige herstructureringsoperatie met het verplaatsen van bedrijven voor ogen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern De Bilt en Bilthoven: Hessing**

Bedenkingnummer: 2789

Samenvatting bedenking:

De contour bij het garagebedrijf Hessing aan de Utrechtseweg moet aangepast worden. Het grootste deel van de locatie ligt nu buiten de contour.

Reactie PS:

Vanwege het vertrek van het bedrijf naar elders ontstaat er een mogelijkheid voor transformatie van de bestemming, waarover inmiddels overleg is tussen gemeente en provincie. De zone langs de Utrechtseweg staat onder stedelijke druk waardoor de landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische kwaliteiten in het geding zijn. De gemeente werkt aan een beeldkwaliteitplan voor de Utrechtseweg. In verband hiermee vraagt de reclamant enige bewegingsvrijheid, om een vervangende bestemming met een mogelijk andere configuratie dan de huidige situatie, voor het Hessingterrein niet op voorhand te blokkeren of teveel te belemmeren. Wij hebben hier begrip voor en ondersteunen het voornemen van de reclamant, om de beeldkwaliteit van de Utrechtseweg-zone daadwerkelijk te verbeteren, ook voor het omringende landelijk gebied met o.a. landgoed Sandwijck en verdedigingswerk Griffenstein op korte afstand. Wij gaan er daarbij van uit, dat de toekomstige nieuwe invulling van het Hessingterrein wezenlijk bij zal dragen aan de kwaliteitslag. De rode contour zal worden afgestemd op het bedrijfsterrein inclusief het verharde parkeerterrein.

Besluit PS: aanpassing van de contour zodat het bedrijfsterrein inclusief het verharde parkeerterrein in de contour wordt opgenomen. Verder aanpassen van de tekst door na de 2^e alinea bij de kernbeschrijving De Bilt en Bilthoven een zin toe te voegen waar hier op wordt ingegaan en indicaties worden meegegeven. Voorgestelde zin: ‘De Utrechtseweg en de bijbehorende zone is belangrijk vanwege de landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden. Aan de hand van een gemeentelijk beeldkwaliteitsplan wordt beoogd de aanwezige waarden veilig te stellen en waar mogelijk te verbeteren. Het is wenselijk, dat kwaliteitsverbetering centraal staat bij de voorgenomen transformatie van het Hessingterrein aan de Utrechtseweg.’.

– **Kern De Bilt en Bilthoven: zuidoostelijke contour**

Bedenkingnummer: 2993

Samenvatting bedenking:

De zuidoostgrens van de contour moet de bestaande bebouwing volgen. De contour zou strak achter de bebouwing van de Dorpsstraat moeten worden gelegd. Het gebied tussen Dorpsstraat, Soestdijkseweg, Utrechtseweg en Kapelweg moet buiten de contour worden gebracht. Dit biedt de mogelijkheid om de ‘poort van De Bilt’ enig karakter te geven.

Reactie PS:

Bij de entree van De Bilt op de hoek Utrechtseweg/Soestdijksestraatweg ligt een open terreintje, dat aan drie zijden wordt omgeven door verstedelijking, het tuincentrum met bebouwing ten zuiden van de Utrechtseweg meegerekend. De rode contour loopt langs de Soestdijkseweg als infrastructurele begrenzing van het stedelijk gebied van De Bilt. Daarmee is de grens zoals aangegeven in het streekplan van 1994 onverkort overgenomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Groenekan: Lindelaan 23**

Bedenkingnummer: 0195

Samenvatting bedenking:

Contour ten noorden van Lindelaan 23 (aansluitend aan de bestaande bebouwing) moet aangepast worden. Hiermee wordt de bouw van een woning mogelijk.

Reactie PS:

De bebouwing aan de Lindelaan in Groenekan bestaat overwegend uit vrijstaande en dubbele woningen. Het uiteinde van het bebouwingslint wordt gevormd door de woningen Lindelaan 32 (oostzijde) en Lindelaan 23 (westzijde). Door de ligging van de contour langs deze beide percelen is bewust de duidelijke begrenzing van de dorpsbebouwing gemarkeerd en is de situatie uit het streekplan 1994 gecontinueerd. Daarmee hebben wij een terughoudend ruimtelijk beleid voor Groenekan tot uitdrukking willen brengen. Het toestaan van een extra woning ten noorden van perceel Lindelaan 23 is niet alleen principieel in strijd met ons beleidsuitgangspunt, maar zou tevens kunnen zorgen voor meer ruimtelijke claims op vergelijkbare situaties in Groenekan en op andere plekken. Aan de oostzijde van de Lindelaan zijn in het verleden reeds bouwclaims afgewezen en consistentie van beleid geeft ons ook uit dit oogpunt bezien, niet de ruimte om op het voorliggende individuele verzoek van de reclamant in te gaan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Groenekan: Lindelaan 63**

Bedenkingnummer: 1075

Samenvatting bedenking:

Het perceel aan de Lindelaan 63 moet in de contour gebracht worden. Hierdoor wordt het mogelijk om de bedrijfsactiviteiten (opslag in tuinartikelen) te beëindigen en de kern nog enige mogelijkheid tot woningbouw te geven (vervangende woningbouw).

Reactie PS:

In Groenekan eindigt de rode contour bij de laatste woningen van het bebouwingslint aan de Lindelaan, ongeveer 150 meter zuidelijk van reclamants perceel. Het perceel van de reclamant maakt door de beperkte omvang deel uit van het omringde gebied, dat in het streekplan is aangeduid met landelijk gebied 3. De gegeven situatie en de methode van rode contouren is niet afgestemd op het soort situaties als hier aan de orde. Een eventuele functieverandering moet als het zich aandient nader worden beoordeeld als maatwerk bij de gemeentelijke planvorming. Er kan dan worden onderzocht of de ruimte voor ruimte-regeling, waarbij bedrijfsbebouwing in het landelijk gebied wordt gesaneerd, soelaas kan bieden

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Groenekan: oostzijde Lindelaan**

Bedenkingnummer: 1843

Samenvatting bedenking:

De contour aan de oostzijde van de Lindelaan moet verruimd worden. Hierdoor ontstaat de mogelijkheid van enige woningbouw ten behoeve van de eigen inwoners. Bedoeld terrein ligt buiten de contour maar wel tussen bestaande bebouwing en sportaccommodaties.

Reactie PS:

De bebouwing aan de Lindelaan in Groenekan bestaat overwegend uit vrijstaande en dubbele woningen. Het uiteinde van het bebouwingslint wordt gevormd door de woningen Lindelaan 32 (oostzijde) en 23 (westzijde). Door de ligging van de contour langs deze beide percelen is bewust de duidelijke begrenzing van de dorpsbebouwing gemarkeerd en is daardoor de situatie uit het streekplan 1994 gecontinueerd. Daarmee hebben wij een terughoudend ruimtelijk beleid voor Groenekan tot uitdrukking willen brengen. Het toestaan van een extra woning ten noorden van perceel Lindelaan 23 is niet alleen principieel in strijd met ons beleidsuitgangspunt, maar zou tevens kunnen zorgen voor meer ruimtelijke claims op vergelijkbare situaties in Groenekan en op andere plekken. Aan de oostzijde van de Lindelaan zijn in het verleden reeds bouwclaims afgewezen en consistentie van beleid geeft ons ook uit dit oogpunt bezien niet de ruimte, om op het voorliggende individuele verzoek van de reclamant in te gaan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Groenekan: Groenekaneweg / Veldlaan**

Bedenkingnummer: 2871, 3240

Samenvatting bedenking:

Het open landschap wordt aangetast door de uitbreiding van de contour (in oostelijke richting) bij de boerderijen Groenekaneweg 103 en 113. Beide boerderijen zijn gemeentelijke monumenten (3240).

Ingestemd wordt met de voorgestelde contour ter plaatste van de Veldlaan (2871).

Reactie PS:

Het open gebied nabij de percelen Groenekanseweg 103 en 113 ten oosten van de Veldlaan dreigt volgens de reclamant ernstig te worden aangetast door de ligging van de rode contour. In het streekplan ligt de oostelijke rode contour van Groenekan op de Veldlaan. Daarmee wordt het open agrarisch gebied, waar de boerderijen 103 en 113 zijn gelegen, gescheiden van de dorpsbebouwing aan de Veldlaan en verder westelijk daarvan. Er is naar onze mening geen sprake van aantasting van het open landschap ter plaatse.

De adhesiebetuiging met de contour langs de Veldlaan nemen wij voor kennisgeving aan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Groenekan: Versteeglaan**

Bedenkingnummer: 2789

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de contour bij de Versteeglaan aan te passen (verruimen naar het oosten). Zo wordt een kleine afronding van de kern mogelijk.

Reactie PS:

Bedoelde aanpassing betreft een kleine toevoeging aan een recente uitbreiding van de kern Groenekan. Gelet op de omvang en de gebiedskenmerken is hiertegen geen bezwaar.

Besluit PS: aanpassing van de contour ten oosten van de Versteeglaan

– **Kern Groenekan: Vechtplassengebied**

Bedenkingnummer: 3240

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk waarom het stedelijk gebied van Groenekan langs de A27 overgaat in dat van Utrecht. Een deel van het gebied binnen de contour ligt in het Vechtplassengebied. Dit is een eisen te stellen gebied van de CHS.

Reactie PS:

Volgens de toegepaste methodiek valt in een aantal gevallen de rode contour samen met belangrijke infrastructuur als begrenzing van het stedelijk gebied. Om echter duidelijk aan te geven dat ten westen van de afslag A27 Utrecht-Noord verstedelijking ongewenst is, is in deze situatie alsnog ervoor gekozen om dit met de contour zichtbaar te maken en de stedelijke gebieden van Groenekan en Utrecht niet in elkaar te laten overgaan.

Overigens is het binnen de contour liggen niet strijdig met de uitgangspunten van de CHS. Het is hier zoals reclamant opmerkt een gebied waarvoor het regime 'eisen stellen' geldt. Dit betekent niet dat er geen ontwikkeling mag plaatsvinden, maar dat in geval van verstedelijking vanuit cultuurhistorie eisen worden gesteld, in dit gebied met name in relatie tot de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

Besluit PS: aanpassing van de contouren (contourenkaart 13 en 63) zodat het stedelijk gebied van Groenekan en Utrecht niet in elkaar overgaat.

– **Kern Hollandsche Rading: Tolakkerweg / Schaapsdrift**

Bedenkingnummer: 1555, 1826

Samenvatting bedenking:

De contour aan de westzijde moet verlegd worden naar de achtergrens van de achtertuinen van de westelijk aan de Tolakkerweg staande woningen (1555).

Niet alleen het weiland achter de Schaapsdrift maar ook de daaraan grenzende bosstrook moet buiten de contour blijven (1826).

Reactie PS:

De rode contour van Hollandsche Rading houdt rekening met zowel de aanwezige bebouwing aan de Tolakkerweg (N417) als met een westelijke uitloper van de kern zoals een deel van de Graaf Floris V weg en de Schapendrift, een zijweg hiervan en woonplek van de reclamant. Tussen de Schapendrift en de Tolakkerweg ligt een weilandstrook en een bosperceel. De weilandstrook (langs de achtertuin van de reclamant) is buiten de rode contour gelaten hetgeen in lijn is met de bedenking. De bosstrook tussen het weiland en de bebouwing aan de Tolakkerlaan zal eveneens buiten de rode contour worden geplaatst. Het is namelijk niet de bedoeling dat de betreffende bosstrook voor verstedelijk in aanmerking komt. Er is geen reden, om de Schapendrift zelf buiten de rode contour te laten. De nu ontstane situatie geeft voldoende duidelijk aan, dat aan de westzijde van Hollandsche Rading geen bouw mogelijkheden worden aangegeven en handhaving van de huidige situatie uitgangspunt is.

Besluit PS: aanpassing van de contour (bosstrook buiten de contour)

– **Kern Hollandsche Rading: Dennenlaan**

Bedenkingnummer: 1169

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de oostelijke contour. Deze loopt nu dwars door een landbouwperceel. Voorgesteld wordt deze te verschuiven naar de achtergrens van de tuinen aan de Dennenlaan (oostzijde)

Reactie PS:

De rode contour achter de Dennenlaan oostzijde behoort inderdaad samen te vallen met de achterste perceelgrenzen van de woningen aan de Dennenlaan. Het kaartbeeld zal worden aangepast.

Besluit PS: aanpassing van de contour

– **Kern Maartensdijk: woningbouwmogelijkheden**

Bedenkingnummer: 1526

Samenvatting bedenking:

De kern Maartensdijk moet meer woningbouwmogelijkheden krijgen.

Reactie PS:

Door reclamant wordt in het verlegde ook opgemerkt dat de kern buiten de grens van het Noorderpark en Regionaal park dient te liggen. Wij hebben in het streekplan de waarde van het Noorderpark nader aangeduid. Het betreft een landschappelijk en cultuurhistorisch waardevol slagenlandschap en tevens een belangrijke verbinding tussen de droge zandgronden van de Utrechtse Heuvelrug naar plassengebied verder westelijk. De kern Maartensdijk maakt integraal deel uit van dit waardevolle gebied en is daardoor terecht ook onlosmakelijk onderdeel van het Noorderpark. Door de woningbouw en realisering van bedrijventerreinen in grote mate te concentreren in de stadsgewesten Utrecht (Leidsche Rijn) en Amersfoort en in de regionale opvangkernen, kan met een terughoudend beleid in de waardevolle gebieden als contramal per saldo tóch aan de woningvraag worden voldaan. Tevens kunnen de belangrijke waarden worden gerespecteerd. Om deze reden zijn de woningbouwmogelijkheden voor Maartensdijk beperkt tot het benutten van inbreidings- en transformatiemogelijkheden. Voor de gemeente De Bilt is het totale indicatieve woningbouwprogramma gesteld op ongeveer 850 woningen. Het toestaan van uitbreiding zou in samenhang met de totale woningbouwopgave en het concentratiebeleid in Leidsche Rijn moeten leiden tot vermindering van het programma in gebieden, waar woningbouw meer voor de hand ligt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Maartensdijk: extra ruimte voor bedrijven**

Bedenkingnummer: 1381, 1539

Samenvatting bedenking:

Voor De Bilt is onvoldoende ruimte aanwezig om te voorzien in de uitbreidings- en verplaatsingsbehoefte. Daarvoor is het wenselijk in Maartensdijk de contour te verleggen zodat extra ruimte voor bedrijven ontstaat in de strook tussen de A27 en de N417 (ten zuiden van de Dorpsweg).

Reactie PS:

Verwijzend naar onze reactie ten aanzien van de bedenkingen over Larenstein (bij gemeente De Bilt) achten wij de noodzaak hiertoe niet aangetoond. Daar komt bij, dat het terrein bij de entree van Maartensdijk aan kwetsbaar open gebied grenst, en op korte afstand van buitenplaats Persijn ligt. Los van het behoeftaspect is de ontwikkeling van een bedrijventerrein naast de bestaande kwekerij derhalve ook uit landschappelijk oogpunt niet wenselijk.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Westbroek-Achttienhoven**

Bedenkingnummer: 1851, 1852

Samenvatting bedenking:

De contour moet minder strak om de bebouwing liggen om zo ook in de toekomst nog enige mogelijkheden voor woningbouw te hebben. Dit is zonder aantasting van het landelijk gebied mogelijk.

Reactie PS:

De contour van het dorp Westbroek is beperkt tot de feitelijke dorpskern. Het overige, buiten de rode contour gelegen deel van het bebouwingslint is overheersend agrarisch van karakter met belangrijke cultuurhistorische kenmerken. Anders dan bij de meeste kernen zijn de verdichtingsmogelijkheden voor Westbroek binnen de rode contour vrijwel uitgesloten. De suggestie wordt gedaan, om westelijk van een in het verleden tot stand gekomen woonbuurtje in de structuur van de verkaveling een kleine uitbreiding toe te staan, door toevoeging van een

weilandkavel van ca 40 m breed. In deze specifieke omstandigheden achten wij het verzoek niet onredelijk, mede ook gelet op de eigen identiteit van de dorpsgemeenschap.

Besluit PS: aanpassing van de contour (toevoeging van een weilandkavel van ca 40 meter breed, aan de westzijde van de kern)

Gemeente Bunnik

– Gemeente Bunnik: N411

Bedenkingnummer: 3174

Samenvatting bedenking:

Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximum snelheid van 80 km/uur op de N411. Deze weg is te gevaarlijk; snelheidsbeperkende maatregelen zijn wenselijk.

Reactie PS:

Dit is geen streekplanaangelegenheid. In het streekplan worden ruimtelijke zaken geregeld. Aanvullend merken wij op dat de functie van de weg is bepaald in het SMPU en overgenomen is in het Ontwerp-streekplan. Bij de totstandkoming van het SMPU hebben wij op grond van de functie van de verbinding in het wegennet en de huidige en toekomstige verkeersintensiteiten gekozen voor een gebiedsontsluitende functie. Bij deze functie past een snelheidsregime van 80 kilometer per uur.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Gemeente Bunnik: zoekgebied mogelijke reservelocatie 'Bunnik-zuid'

Bedenkingnummer: 0775, 0980, 1334, 1455, 1503, 1755, 1830, 1826, 1833, 2164, 2173, 2813, 2837, 2968, 2980, 3252, 3124, 3252, 3273, 3281 (tegenstanders)

1539, 1756, 1983, 1993, 2796, 3146 (voorstanders cq voorwaardenstellend)

Samenvatting bedenking:en

In het Ontwerp-streekplan is het gebied tussen de A12 ten zuiden van Bunnik en Houten-zuid aangeduid als zoekgebied voor een mogelijke reservelocatie voor verstedelijking. In diverse bedenkingen wordt dit zeer ongewenst geacht. Gewezen wordt op het belang van deze locatie als recreatief uitloopgebied voor het stadsgewest en op de landschappelijke waarden. Tevens wordt gewezen op de grote variatie aan cultuurhistorische waarden: het gebied maakt o.a. onderdeel uit van de Nieuwe Hollandse Waterlinie en van een Belvedere-pilot. Verder maakt het gebied onderdeel uit van twee landinrichtingsprojecten in uitvoering: Groenraven-Oost en RAK Kromme Rijn. Daarin wordt het gebied geoptimaliseerd voor de landbouw. Het gebied betreft een landbouwkerngebied. Het is een onderzoeksgebied voor retentiebekken.

Verder wordt gesteld dat een status reservelocatie vrijwel onomkeerbaar is en ook niet noodzakelijk: als de verstedelijking toch vòòr 2015 noodzakelijk blijkt, dan kan een partiële herziening van het streekplan daar in voorzien. Een zoeklocatie is overbodig gelet op bouwcapaciteit Rijnenburg. Ook is de status reservelocatie voor zowel het gebied zelf als voor de bouwplannen elders bezwaarlijk: in het gebied zelf wordt iedere ontwikkeling gesmoord; van andere (inbreidings)locaties gaat de druk af.

Een vierde kern zal een grote impact hebben op de maatschappelijke structuur van de gemeente. Als alternatief wordt genoemd het in hoge dichtheden bouwen direct tegen Bunnik/Odijk, waar reeds voorzieningen aanwezig zijn. Gesteld wordt dat er in zowel Odijk als Werkhoven meer ruimte voor uitbreiding beschikbaar is dan in het streekplan opgenomen. Gelet op de ligging t.o.v. voorzieningen en werkgelegenheid genereert de locatie automobilititeit.

Ook wordt opgemerkt dat de verkenning plaatsvindt na de ter inzage legging waardoor het niet mogelijk is op de resultaten van de verkenning te reageren.

Een deel van de bedenkingen (1983, 1993) betreft geen bezwaar tegen het zoekgebied, maar stelt voorwaarden: inpassing van archeologische en recreatieve waarden en de integraliteit bewaken in relatie tot infrastructurale ontwikkelingen (SALTO).

In de bedenking van gemeente Bunnik (3146) worden voorwaarden gesteld aan de uitvoering. De gemeente zal als de bouwtaak wordt opgelegd deze taak actief en constructief oppakken, maar daarbij is opgemerkt dat de opbrengsten in eerste instantie gebruikt moeten worden om een deel van de Bunnikse binnenstedelijke problematiek op te lossen. Verder is onder meer aangegeven dat de verkeersveiligheid in het buitengebied moet worden verhoogd.

Verzocht wordt om de mogelijke ontwikkeling van een extra bedrijvenlocatie in samenhang met de locatie Bunnik-zuid op te nemen (1539).

In enkele bedenkingen (1756, 2796) wordt juist aangedrongen op een stevigere verankering opdat de locatie zonder meer kan worden ontwikkeld vòòr 2015. Dit is nodig vanwege de druk op de woningmarkt en de onzekerheid die bestaat over het daadwerkelijk kunnen uitvoeren van de beoogde woningbouwplannen elders in het stadsgewest. Ook wordt het realiseren van bedrijventerrein noodzakelijk geacht. In dit kader is ook opgemerkt dat de aansluiting van Houten bij de A12 concreet in het streekplan moet worden opgenomen.

Reactie PS:

Het woningtekort in stadsgewest Utrecht behoort tot de hoogsten van Nederland. Daarom zal een forse inzet gepleegd moeten worden om de druk op de woningmarkt wezenlijk te verminderen. Wij beschouwen het daarom ook als onze plicht om het woningbouwprogramma dat in het Ontwerp-streekplan is voorgesteld, te realiseren. Als onverhoopt wezenlijke vertraging ontstaat in het realiseren van het programma, dan zullen maatregelen nodig zijn. In het uiterste geval, kan dit betekenen dat een locatie ontwikkeld moet worden, die niet als operationeel is opgenomen in het streekplan. Tegen deze achtergrond hadden wij in het Ontwerp-streekplan Bunnik-zuid als zoekgebied voor een mogelijke reservelocatie opgenomen. Bij een nadere afweging hebben wij geconstateerd dat een grootschalige locatie hier zich niet verhoudt met de wens om tussen de hier gelegen kernen ruimte open te houden. Gelet hierop en nu zeker is dat de locatie niet nodig is voor de realisatie van het in het Ontwerp-streekplan opgenomen woningbouwprogramma is er onvoldoende aanleiding om voor dit gebied te voorzien in een (zoekgebied voor) een reservelocatie.

Om alsnog zicht te krijgen op extra bouwcapaciteit indien zich binnen de streekplanperiode tegenvallers voordoen bij de opgenomen locaties, zullen wij ruimtelijke scenario's ontwikkelen voor de langere termijn (na 2015). Als uit monitoring blijkt dat er vertraging in de ontwikkeling van het streekplanprogramma optreedt en het operationaliseren van een nieuwe verstedelijkingslocatie noodzakelijk is voor het opheffen van deze vertraging, dan kunnen de locaties uit de gebiedsperspectieven daarvoor worden ontwikkeld. Voor het eerder operationeel maken van een dergelijke locatie is een partiële herziening van het streekplan noodzakelijk. Gelet op het vorenstaande ontbreekt de noodzaak om nader in te gaan op de door de reclamanten genoemde argumenten.

Besluit PS: Het zoekgebied van een mogelijke reservelocatie in het gebied tussen de A12 ten zuiden van Bunnik en Houten zuid ('Bunnik-zuid') schrappen (streekplankaart en tekst).

Schrappen van de tekstpassage waarin aan PS een verkenning wordt toegezegd om te betrekken bij de standpuntbepaling.

In de risicoparagraaf aangeven dat we, om inzicht te krijgen in gebieden die op de langere termijn voor verstedelijking in aanmerking kunnen komen, ruimtelijke scenario's ontwikkelen waarbij wij gemeenten zullen betrekken. Deze scenario's zullen de basis vormen om bij gebleken noodzaak (op basis van de monitoring) locaties eerder operationeel te maken.

– **Kern Bunnik: noordelijke contour**

Bedenkingnummer: 0269

Samenvatting bedenking:

De contour in het noorden van Bunnik is willekeurig bepaald en volgt geen natuurlijke grens. Voorgesteld wordt de contour ter plaatse te leggen over het verharde pad. Dit voorkomt versnippering van eigendom en schept duidelijkheid.

Reactie PS:

Bij het bepalen van de rode contour worden aanknopingspunten ontleend aan fysieke en stedelijke gebiedskenmerken en gebruik van de gronden, maar eveneens aan de bestaande planologische regelingen. Het door de reclamant bedoelde contourgedeelte sluit aan op zowel het streekplan 1994 als op de begrenzing van het recente bestemmingsplan Dorpen – Bunnik en het Bestemmingsplan Landelijk Gebied. In beide gevallen is de contour consistent met de begrenzing van deze plannen. Dat daarbij volgens de reclamant zijn eigendom door de contour wordt gedeeld is naar onze mening niet relevant omdat niet de eigendomsverhoudingen bepalend zijn maar de eerder genoemde criteria. Het ligt dan ook niet voor de hand om de contour in noordelijke richting te verschuiven waardoor een onbebouwd terrein uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied binnen de contour wordt gebracht.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Bunnik: Kassing**

Bedenkingnummer: 1465, 1826, 2968, 3146, 3281

Samenvatting bedenking:

De contour bij Kassing is te ruim en grenst tot aan de Raaphof. De ontwikkelingen mogen niet leiden tot aantasting van dit bosgebied met belangrijke natuurwaarden.

De contour om Kassing is te strak getrokken voor de gehele inpassing van de huidige plannen en gebruiksvormen met de benodigde parkeervoorzieningen (1465, 3146)

Reactie PS:

Het complex Kassing aan de rand van Bunnik hebben wij als een stedelijk element en onderdeel van de kern Bunnik beschouwd. Het gehele terrein met de niet-landelijke functies hebben wij om die reden binnen de rode contour gehaald. Het bedoelde bosgebied ten zuiden hiervan valt buiten de rode contour. Wij delen niet de mening dat in de gegeven situatie grootschalige discoavonden en optredens tot schade leiden. Het is de bedoeling, dat de bebouwing van het complex zoveel mogelijk wordt geconcentreerd op het voorste gedeelte van het terrein. Hiervoor wordt de zuidoostelijke contour ongeveer 45 m verschoven. Daardoor blijven de activiteiten zo ver mogelijk verwijderd van het Raaphofbos. Aan de oostzijde zijn geen bijzondere waarden in het geding.

Besluit PS: aanpassing van de zuidoostelijke contour (verruiming).

– **Kern Bunnik: MOB-complex**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Verduidelijkt kan worden dat bij het MOB-complex Odijk het resterende terrein als groengebied wordt ingericht.

Reactie PS:

In de kernbeschrijving van Bunnik staat aangegeven, dat 4 ha van het MOB-complex aan de Burgweg kan worden getransformeerd in een bedrijventerrein voor agrarische loonwerkbedrijven e.d. Voor de rest behoort het complex een groene bestemming te krijgen. Naar onze mening blijkt hieruit voldoende dat voor het MOB-complex geen andere opties in beeld zijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Werkhoven: uitbreidingsmogelijkheden**

Bedenkingnummer: 1465, 3124, 3146

Samenvatting bedenking:

De kern Werkhoven moet ruimte krijgen om een beperkte groei van enkele honderden woningen mogelijk te maken. Waar, op welke wijze en het tempo waarin, is nog niet bekend en afhankelijk van een nog vast te stellen gemeentelijke structuurvisie. Daarnaast wordt opgemerkt dat de lintbebouwing aan de Herenstraat onterecht niet binnen de rode contour is opgenomen.

Reactie PS:

Wij zijn in het streekplan bij de kleine kernen uitgegaan van een terughoudend beleid ten aanzien van stedelijke uitbreidingen. Dat geldt zeker voor de kernen in het Kromme Rijngebied, waar Werkhoven deel van uit maakt. Mede om die reden is voor Werkhoven uitgegaan van het benutten van restcapaciteit en inbreiding. Ten aanzien van de lintbebouwing aan de oostzijde van de Herenstraat tot aan de Hollende Wagenweg constateren wij, dat er inderdaad sprake is van aaneengesloten woonbebouwing als uitloper van de kern. Hoewel het een enkelzijdige lintbebouwing betreft hebben wij er geen bezwaar tegen om deze strook binnen de rode contour te halen.

Besluit PS: aanpassing van de contour zodat de strook aan de oostzijde van de Herenstraat tot aan de Hollende Wagenweg in de contour wordt opgenomen

– **Kern Werkhoven: uitbreiding in zuidelijk richting**

Bedenkingnummer: 1276

Samenvatting bedenking:

De contour aan de Herenstraat moet verruimd worden tot aan Herenstraat 94 of tot aan de Hollende Wagenweg.

Reactie PS:

De door reclamant voorgestane ontwikkeling past in de structuur van het dorp. Een kleine uitbreiding van de contour (oprekking waardoor aan de even zijde van de Herenstraat 5-15 woningen mogelijk zijn) nabij de Herenstraat/Weerdenburgselaan (zuidzijde) betekent geen onacceptabele verzwaring van de lintbebouwing.

Besluit PS: aanpassing van de contour.

– **Kern Werkhoven: Klein Sonsbeek**

Bedenkingnummer: 1830

Samenvatting bedenking:

Het met de woningbouwlocatie Klein Sonsbeek samenhangende landschapspark is niet in het streekplan opgenomen.

Reactie PS:

Het landschapspark aan de westzijde van de kern ligt inderdaad buiten de rode contour. Dit past in methodiek van rode contouren zoals aangegeven in paragraaf 6.3, waarin onder andere staat aangegeven dat de rode contour met name de stedelijke bebouwing van de kernen markeert. Het genoemde parkgebied ligt geheel aan de buitenzijde van de kern.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

<i>Gemeente Driebergen-Rijsenburg</i>
--

– **Gemeente Driebergen-Rijsenburg: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: **0886**

Samenvatting bedenking:

Het woningbouwprogramma moet worden heroverwogen. Er moet geen ruimte worden gegeven voor uitbreiding. Via inbreiding kunnen 300 woningen gerealiseerd worden.

Reactie PS:

Wij zijn van mening dat een inbreiding van 200 woningen (naast de voorgestane uitbreiding van 250 woningen) voor de kern Driebergen al ambitieus is. Zeker om tegelijkertijd de leefbaarheid en de specifieke waardevolle kwaliteiten te behouden. Overigens is het woningbouwprogramma indicatief voor wat betreft het benutten van binnenstedelijke capaciteiten (binnen de contour). Wanneer er in de streekplanperiode meer mogelijkheden voor verdichting en/of transformatie van bestemmingen aanwezig blijken te zijn, dan kunnen die worden benut.

Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje Kern Driebergen: Lange Dreef.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing. voor wat betreft het inbreidingsprogramma. Voor de aanpassing van het woningbouwprogramma verwijzen wij naar ons advies bij de bedenkingen ten aanzien van de locatie Lange Dreef.

– **Gemeente Driebergen-Rijsenburg: programma stationsgebied**

Bedenkingnummer: **0886, 1214, 1253, 1539, 1820, 1826**

Samenvatting bedenking:

Het stationsgebied is geschikt voor een extra programma wonen, werken en voorzieningen. Het streekplan moet hier mogelijkheid voor bieden en onder andere aangeven dat de herstructurering van het stationsgebied mogelijkheden biedt om deze locatie een poortfunctie te geven (1539, 1820).

De tekst over de bebouwingsgrens bij het stationsgebied is verwarrend (1826)

Er moeten meer duidelijke beperkingen worden gesteld aan de mogelijkheden bij de herstructurering van het stationsgebied (0886, 1253).

Het gebied rond het station is een ideale plek om intensief en dubbel ruimtegebruik te stimuleren. De provincie zou een meer actieve rol moeten aannemen (1214).

Reactie PS:

Een aantal reclamanten bepleit een extra programma voor wonen en werken op de stationslocatie. Wij hebben in het streekplan op grond van de omgevingskwaliteiten gekozen voor een terughoudend beleid ten aanzien van verstedelijking. De stationslocatie ligt buiten de kernen Zeist en Driebergen in de gradiëntzone tussen Utrechtse Heuvelrug en het Krommerijngedebied en eveneens binnen de invloedssfeer van de Stichtse Lustwarande. Een ambitieus verstedelijkingsprogramma zou een ernstige inbreuk zijn op deze kwaliteiten en strijdig zijn met de verstedelijkingsprincipes uit het streekplan. Wij ondersteunen een kwalitatieve opwaardering en verbetering van de bereikbaarheid maar wel met maatwerk en met respect voor de kwaliteiten van de omgeving.

Aan de andere kant wordt gesteld dat de herstructurering van het stationsgebied juist beperkt moet blijven en dat het streekplan daar duidelijk over moet zijn. Naar onze opvatting is het streekplan op het daartoe geëigende globaliteitsniveau voldoende duidelijk. De rode contour omvat slechts de bestaande bebouwing met een geringe uitbreidingsmogelijkheid aan de zuid westkant t.b.v. vooral parkeeroplossingen. De randvoorwaarden in relatie tot de kwetsbaarheid van de directe omgeving en de aanwijzing om met maatwerk tot een kwaliteitsverbetering van het stationsgebied te komen staan naar onze mening voldoende borg voor een ruimtelijk aanvaardbare oplossing. Bij de uitwerking in gemeentelijke bestemmingsplannen zullen de randvoorwaarden toetsingscriterium vormen.

Een onderdeel van de tekst voor het stationsgebied wordt verwarrend gevonden. Wij hebben in de kernbeschrijving een aparte alinea besteed aan het gewenste beleid voor de stationslocatie. De zin: 'De bestaande bebouwingsgrens

van Driebergen is verder bepalend voor de rode contour, waarbinnen incidenteel kleine afrondingen mogelijk zijn' kan in de context van de betreffende alinea inderdaad verwarrend over komen. Het is gewenst deze zin aan te passen.

Zorgvuldig ruimtegebruik, waaronder intensief-, dubbel- en ondergronds ruimtegebruik worden begrepen, is een belangrijk uitgangspunt van ons beleid. Wij verwijzen in dit kader ook naar onze reactie ten aanzien van de bedenkingen over zorgvuldig ruimtegebruik in paragraaf 6.1. Het onderzoeken van de mogelijkheden voor intensivering van het gebied rondom het station zien wij in eerste instantie als een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Het stimuleringssteam kan hierin een stimulerende en ondersteunende rol vervullen.

Besluit PS: aanpassen van de tekst om de gebleken verwarring weg te nemen. Voorgesteld wordt in de bedoelde zin de woorden 'van Driebergen' te schrappen. Verder wordt voorgesteld de zin: 'Onder voorwaarden.....van het stedelijk gebied mogelijk' te vervangen door: 'De rode contour houdt rekening met een beperkte uitbreiding van het stationsgebied voor parkeren en stedelijke doeleinden onder voorwaarde van een duidelijke kwaliteitsverbetering en het voorkomen van een verdere belasting van het gebied'.

– **Gemeente Driebergen-Rijsenburg: werkprogramma**

Bedenkingnummer: **0322, 0986, 1214, 1253, 1539, 1820, 1826, 2789**

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen een bedrijventerrein van 7 ha. Deze zou beperkt moeten blijven tot een kleiner gebied en bij voorkeur in de nabijheid van het station. Het opnemen van het terrein is tegenstrijdig met de doelstellingen om de verkeersproblematiek van de N225 te verminderen. Nieuwe bedrijven veroorzaken juist meer (sluip)verkeer (0986, 1214, 1826).

De nieuwe aansluiting en het bedrijventerrein zorgen voor een aantasting en een versnippering van het landschap en de ecologische corridor (1253).

In het streekplan moet worden opgenomen dat de locatie van het terrein kan verschuiven, mocht de realisatie onder druk komen te staan omdat deze gekoppeld is aan de gesplitste aansluiting (1539).

De realisatie van het bedrijventerrein mag geen vertraging oplopen vanwege de koppeling met de gesplitste aansluiting (1820).

Het bedrijventerrein moet in principe beschikbaar komen voor het herhuisvesten van plaatselijke bedrijven in het kader van de dorpsvernieuwing en de herstructurering (0322). Het bedrijventerrein mag niet concurrerend werken met het in ontwikkeling zijnde terrein Larenstein in De Bilt (2789).

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan was uitgegaan van een reconstructie van de A12 bij Driebergen (de zogenoemde gesplitste aansluiting) en in combinatie daarmee van de mogelijkheid van een bedrijventerrein van 7 ha voor de opvang van te verplaatsen bedrijven uit de gemeenten Driebergen, Bunnik, Zeist en De Bilt. Ook was aan deze reconstructie een verplaatsing van een sportveldencomplex bij Driebergen gekoppeld.

Inmiddels is duidelijk geworden dat het Rijk het niet wenselijk acht het voorstel van een gesplitste aansluiting over te nemen (brief van Ministerie van Verkeer en Waterstaat d.d. 14 juli 2004). De Minister stelt in haar brief onder meer dat de wens van de regio om de doorstroming op de N225 te bevorderen, opgelost kan worden door het realiseren van een ongelijkvloerse kruising van het spoor. Deze ongelijkvloerse kruising staat gepland vanaf 2009. De Minister is bereid te kijken naar mogelijkheden om de aanpak van het spoor te versnellen, indien de regio bereid is voor te financieren. De regio heeft, naar aanleiding van dit standpunt van de Minister aangegeven gezamenlijk te willen studeren op de ongelijkvloerse spoorkruising.

Ten aanzien van het bedrijventerrein merken wij op dat deze afhankelijk was van de realisatie van de gesplitste aansluiting. Nu duidelijk is dat de gesplitste aansluiting niet doorgaat, zal de locatie worden geschrapt. Omdat het terrein vooral nodig is voor het verplaatsen van bedrijven uit de gemeenten Driebergen, Bunnik, De Bilt, Zeist hebben wij ter vervanging primair gezocht naar mogelijkheden in of nabij deze gemeenten. Daarbij is op dit moment één optie in beeld. In het kader van het project Hart van de Heuvelrug bekijkt de gemeente Zeist momenteel de mogelijkheid van het ontwikkelen van een bedrijventerrein op Kamp Nieuw Amsterdam. Dit in relatie tot de herbesteding van vliegbasis Soesterberg. Als dit een haalbare optie blijkt, dan is dat een geschikt alternatief voor de in het Ontwerp-streekplan beoogde locatie bij Driebergen. Op dit moment is er nog de nodige onzekerheid over de haalbaarheid van de Zeister locatie. Binnen het bedoelde gebied is op dit moment verder geen ruimtelijk aanvaardbaar alternatief in beeld. Buiten het grondgebied van de vier gemeenten, maar wel binnen de regio, vormt Rijnenburg een optie. Wij zullen het in het Streekplan opgenomen werkprogramma van Hart van de Heuvelrug ophogen tot 25 ha (door 7 ha toe te voegen bij het programma van Zeist). Zo wordt ruimte geboden voor de locatie Kamp Nieuw Amsterdam. Kamp Nieuw Amsterdam is voornamelijk een boven de markt hangende locatie,

met de spelregels van het project Hart van de Heuvelrug. In het streekplan zullen wij ook aangeven dat als deze extra ambitie binnen het project Hart van de Heuvelrug niet tijdig realiseerbaar blijkt, Rijnenburg als alternatief geldt. Een deel van het werkprogramma voor Rijnenburg zou dan naar voren gehaald moeten worden.

Gelet op het vorenstaande ontbreekt de noodzaak om nader in te gaan op de door reclamanten genoemde argumenten.

Besluit PS: Schrapen alle relevante passages (tabel en tekst) over de gesplitste aansluitingen; schrappen aanduidingen gesplitste aansluiting op (plan)kaarten.

Aangeven (onder het kopje 'infrastructuur' in paragraaf 9.2) hoe de regio denkt (nu de gesplitste aansluiting niet doorgaat) de doorstroming op de N225 te bevorderen en zo het verkeer zo snel mogelijk af te leiden naar de A12.

Schrappen passage over de verplaatsing van het sportveldencomplex

Schrappen relevante passages in de tekst en de aanduidingen op de (plan)kaarten over de bedrijventerreinlocatie.

Aanpassen contour (sluiten in westen vanwege vervallen bedrijventerreinlocatie).

In de tekst (kernbeschrijving Zeist en de tabel 9.2B) 7 ha bij Zeist opnemen als nieuw bedrijventerrein; daarbij in voetnoot aangeven dat dit ha's zijn in het kader van het project Hart van de Heuvelrug en vooralsnog boven de markt hangen.

– **Gemeente Driebergen-Rijsenburg: gesplitste aansluiting A12**

Bedenkingnummer: 0243, 0322, 0839, 0886, 0986, 0988, 1253, 1747, 1826, 1833, 1983, 1993, 2173, 2248

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de gesplitste aansluiting (0839, 0886, 0986, 0988, 1253, 1747, 1826, 2173, 2248). Genoemde argumenten:

De nieuwe aansluiting zorgt voor versnippering en een aantasting van cultuurhistorische, landschappelijke en ecologische waarden. De nieuwe aansluiting bij Nijental zorgt voor meer (sluip)verkeer (onder meer op de Faunalaan). Ook zal sprake zijn van een toename van de verkeersonveiligheid en overlast. De drukte bij het spoor wordt niet opgelost. De verbreding van de Hoofdstraat is vanuit cultuurhistorisch oogpunt ongewenst.

De capaciteit van de Hoofdstraat speelt een rol in de discussie over de gesplitste aansluiting. Door het opnemen van een nieuw bedrijventerrein zullen de problemen toenemen waardoor de voordelen van een 2^e aansluiting weer deels teniet worden gedaan (1983).

Daarnaast worden een aantal voorwaarden verbonden aan de gesplitste aansluiting (0243, 1833, 1983, 1993):

Duidelijk moet blijken dat er geen reële alternatieven denkbaar zijn; er mag geen vertraging optreden in de A12-aanpak zoals beoogd met de Spoedwet; de extra kosten zijn voor rekening van de regio; er moet voldoende maatschappelijk draagvlak bestaan en er mag geen schade optreden aan de natuur.

Opgemerkt is dat het nee-tenzij beginsel uit het Structuurschema Groene Ruimte hier van toepassing is (1833).

De samenhang van de gesplitste aansluiting en de nieuwe ontsluitingsweg van het stationsgebied moet duidelijk worden opgenomen (0243).

Als de gesplitste aansluiting niet doorgaat wil de gemeente graag overleg over de nieuwe situatie (0322).

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan was uitgegaan van een reconstructie van de A12 bij Driebergen (de zogenoemde gesplitste aansluiting). Inmiddels is duidelijk geworden dat het Rijk het niet wenselijk acht het voorstel van een gesplitste aansluiting over te nemen. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje 'werkprogramma' bij de kernbeschrijving Driebergen.

Gelet op het vorenstaande ontbreekt de noodzaak om nader in te gaan op de door reclamanten genoemde argumenten.

Besluit PS: wij verwijzen naar ons advies onder het kopje 'werkprogramma' bij de kernbeschrijving Driebergen.

– **Kern Driebergen: Kraaybeek-Beukenstein / Seminarieterrein-Sparrendaal**

Bedenkingnummer: 0886, 1214, 1253, 1826, 3260

Samenvatting bedenking:

De contour moet strak om de bestaande bebouwing worden getrokken. Het bestaande buitengebied moet gevrijwaard worden van bebouwing. Onder andere de gebieden Kraaybeek-Beukenstein en Seminarieterrein-Sparrendaal moeten buiten de contour blijven en de aanduiding Landelijk Gebied 3 krijgen.

Door het opnemen van het Seminarie-Sparrendaal in de contour wordt het landgoed sterkt aangetast (1826).

Reactie PS:

Uitgangspunt voor het stedelijk beleid voor Driebergen is om met een vrij stringente aanduiding van de rode contour het bestaande stedelijk gebied van de kern zo goed mogelijk vast te leggen en het waardevolle omringende

landelijk gebied te vrijwaren van nieuwe verstedelijking. Dit is naar onze mening in lijn met wat reclamanten voor ogen staat. Binnen de kern Driebergen bevindt zich een aantal gebieden met een groen karakter. Het betreft o.a. het gebied Kraaybeek-Beukenstein en Seminarierrein-Sparrendaal. Ligging binnen de rode contour houdt niet automatisch in, dat hier zonder meer verstedelijking mogelijk is. Deze groene enclaves maken deel uit van de kern en zijn vrijwel geheel omgeven door de meer stedelijke bebouwing van Driebergen. De contourmethodiek, zoals beschreven in paragraaf 6.3 leent zich er niet voor, om dit soort gebieden buiten de rode contour te houden. In de kernbeschrijving is aandacht besteed aan de bijzondere kwaliteiten van deze gebieden, die het karakter en de sfeer van de Stichtse lustwarande weergeeft. Bij de beoordeling van gemeentelijke bestemmingsplannen zal het respecteren hiervan één van de toetsingscriteria zijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Driebergen: contour stationsgebied**

Bedenkingnummer: 0243, 1544

Samenvatting bedenking:

De contour bij het stationsgebied (ten noorden van de spoorlijn) moet aangepast worden in westelijke richting.

Reactie PS:

De contour voor het betreffende bedrijventerrein is inderdaad te krap aangegeven. De westelijke punt van het terrein langs de spoorlijn in westelijke richting behoort binnen de rode contour te vallen. Het kaartbeeld zal worden aangepast.

Besluit PS: aanpassing contour

– **Kern Driebergen: stationsgebied / Odijkerweg**

Bedenkingnummer: 0553

Samenvatting bedenking:

De contour bij het station ligt te veel naar het westen en moet dicht bij de Odijkerweg liggen.

Reactie PS:

De contour westelijk van de Odijkerweg bij het NS-station Driebergen-Zeist zou volgens de reclamant meer naar de weg moeten worden verschoven. In het Ontwerp-streekplan is het stationsgebied zodanig ingepast binnen de rode contour, dat geen uitbreidingen mogelijk zijn behoudens een beperkte herinrichting aan de zuidwest kant van de Odijkerweg t.b.v. het station en parkeren. Een krappere begrenzing achten wij niet redelijk en niet in overeenstemming met de bestaande situatie. De ligging van de contour beschouwen wij niet als een hindernis voor de ecologische corridor.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Driebergen: Landgoed De Breul en Arnhemse Bovenweg**

Bedenkingnummer: 0701

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen het opnemen van het landgoed De Breul in de contour. Verder moet de strook langs de Arnhemse Bovenweg groen blijven om de verbinding met Heidestein te waarborgen. Beide zijn noodzakelijk om de ecologische verbinding ten noorden van het stationsgebied te verbeteren als compensatie voor de plannen bij het station.

Reactie PS:

In het streekplan is aangegeven, dat wij ondanks de nieuwe situatie die rond het station Driebergen-Zeist gaat ontstaan door de herstructurering van de infrastructuur, een terughoudend verstedelijkingsbeleid hanteren en de nadruk leggen op kwaliteitsverbetering. Dit vanwege de waardevolle landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische omgevingskenmerken. Daarnaast hebben wij op grond van de gehanteerde methodiek voor rode contouren, zoals toegelicht in paragraaf 6.3, landgoed De Breul reeds buiten de rode contour gelaten. Dat geldt ook voor de zone zuidelijk van de Arnhemsebovenweg, omdat in dit gebied het groene karakter dominant aanwezig is. De door reclamant aangegeven strook maakt onderdeel uit van de EHS. Naar onze opvatting zitten wij (grotendeels) op een lijn met de reclamant.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Driebergen: Manger Cats**

Bedenkingnummer: 0886, 1253, 3260

Samenvatting bedenking:

Bij het gebied Manger Cats moet de contour getrokken worden achter de tuinen van de bebouwing aan de Oosterlaan. De waardevolle sprengbeek mag niet worden aangetast.

Reactie PS:

Wij hebben bij het bepalen van de contour in Driebergen noord zo goed mogelijk de bestaande woningen met bijbehorende tuinen als leidraad aangehouden. De langgerekte baan achter de woningen aan de Oosterlaan hebben wij in dit verband niet gerekend tot het landelijk gebied en derhalve binnen de rode contour opgenomen. In de gegeven situatie vinden wij dit een logische keuze, omdat daarmee een redelijke scheiding is gemarkeerd van wat als stedelijk gebied en landelijk gebied kan worden aangemerkt. Wij gaan er daarbij van uit dat de kern hier als afgerond is te beschouwen. Ligging binnen de contour betekent overigens niet dat verstedelijking zonder meer aanvaardbaar is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Driebergen: Engweg**

Bedenkingnummer: 1642

Samenvatting bedenking:

De contour aan de zuidzijde van de Engweg moet aangepast worden zodat de aanwezige lintbebouwing en het tussen de lintbebouwing in liggende perceel, binnen de contour worden opgenomen.

Reactie PS:

De rode contour in het zuiden van Driebergen valt samen met de Engweg. Aan de oostzijde ligt aaneengesloten stedelijke bebouwing en aan de westzijde heeft het aangrenzende gebied de aanduiding LG 3 gekregen. Vanaf de Engweg gezien is dit een aantrekkelijk landschap met zicht op landgoed Dennenburg. Hoewel er enkele woningen en een voormalige boerderij aan de westzijde van de Engweg liggen, is deze bebouwing, samen met de nog resterende open ruimte, bewust buiten de contour gelaten omdat het groene karakter domineert. Omdat wij veel waarde hechten aan het in stand houden van de huidige stedelijke rand met uitzicht op het landelijk gebied kunnen wij de bedenking om langs de gehele Engweg bebouwing toe te staan, niet honoreren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Driebergen: Akkerweg**

Bedenkingnummer: 1037

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de contour aan de Akkerweg te verruimen zodat ruimte wordt gegeven aan een kerkgebouw aan de Akkerweg. Dit vanwege maatschappelijk belang; gebleken behoefte; ontbreken alternatieven en geschiktheid vanuit bereikbaarheid, ligging en ruimtelijke omgeving.

Reactie PS:

De rode contour valt in het streekplan samen met de Akkerweg. Dit ondanks het feit, dat zich aan de zuidoostzijde van de Akkerweg enkele bebouwde percelen bevinden. Volgens de methodiek van de rode contouren (paragraaf 6.3) worden in dergelijke situaties losse stedelijke elementen, die worden gedomineerd door het omringende landelijke gebied, niet door een rode contour omgeven. De Akkerweg vormt als het ware het venster van de bebouwde kom van Driebergen op het buitengebied. Het toestaan van bebouwing zou afbreuk doen aan de kwaliteit van de rafelige stedelijke rand, waar nog duidelijk zicht is op het aangrenzende landelijk gebied en de overgang van het stedelijk gebied als zodanig wordt ervaren. Het successievelijk dicht bouwen van deze open ruimten zou voor precedenten zorgen en het einde betekenen van deze kwaliteit. Om deze redenen achten wij het ongewenst, om met een contouraanpassing ruimte te geven voor deze ontwikkeling.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Driebergen: sportvelden**

Bedenkingnummer: 0886

Samenvatting bedenking:

De sportvelden aan de westzijde van de kern Driebergen moeten buiten de contour komen te liggen en een aanduiding landelijk gebied 1 krijgen.

Reactie PS:

Nu duidelijk is geworden dat de gesplitste aansluiting en de daaraan gekoppelde mogelijke uitbreiding van het bedrijventerrein niet doorgaat, vervalt de noodzaak van een open contour. De contour zal worden gesloten waardoor (het grootste deel) van de sportvelden buiten de contour komt te liggen. Contour. Wij verwijzen volledigheidshalve naar onze reactie en ons advies onder het kopje 'werkprogramma' bij de kernbeschrijving Driebergen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Driebergen: Lange Dreef**

Bedenkingnummer: **0322, 0821, 0886, 1214, 1253, 1743, 1826, 2968, 3260**

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de verstedelijkingsmogelijkheid van de locatie Lange Dreef. Onder meer wordt opgemerkt dit de onbebouwde overgang van Utrechtse Heuvelrug naar Langbroekerwetering is. Bebouwing tast de aanwezige ecologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden aan.

Daarnaast wordt opgemerkt dat de randvoorwaarden waarbinnen verstedelijking mogelijk is, vanuit het waterhuishoudingsaspect niet helder en concreet genoeg zijn verwoord (1743).

Nu de koppeling met de zorgvoorziening is komen te vervallen moet de locatie geheel vervallen en de contour uit het streekplan 1994 worden hersteld (0821)

De gemeente verzoekt, ondanks dat er geen buurtschap voor de zorg zal worden gerealiseerd, wel om handhaving van de woningbouwlocatie (als reservelocatie met een maximale capaciteit van 200 woningen) (0322).

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan is de uitbreidingslocatie Lange Dreef uitdrukkelijk gekoppeld aan de realisering van een buurtschap voor de zorg in het kader van het project Hart van de Heuvelrug. Hiervoor waren ideeën geconcretiseerd door Driebergen, de provincie en Reinaerde. Nu de gemeenteraad niet wil uitgaan van een buurtschap voor de zorg, ontvalt de reden voor deze koppeling en de relatie met Hart van de Heuvelrug.

Reinaerde zet thans in op de realisering van een buurtschap met aanvullende woningbouw in het Sanatoriumbos in Zeist (100 woningen incl. zorg). Hiermee wordt ook de woningbouwtaakstelling van Zeist opgehoogd.

De kern Driebergen heeft, als de locatie Lange Dreef in z'n geheel komt te vervallen, slechts beperkte woningbouw mogelijkheden. De inbreidingsmogelijkheden zijn beperkt. Voorgesteld wordt de locatie Lange Dreef overeenkomstig de wens van de gemeente te handhaven. Daarbij wordt het programma aangepast, eveneens in lijn met de gedachten van de gemeente (maximaal 250 woningen, waarvan 10% zorg-gerelateerd). Daarnaast stellen wij voor de contour ter plaatse, nu er nog geen definitieve plannen zijn, open te houden.

Aanvullend merken wij ten aanzien van de opmerking over het waterhuishoudingsaspect in algemene zin op dat de richtinggevende beleidslijn over duurzaam waterbeheer uit paragraaf 4.2 geldt. Hierin is aangegeven dat bij nieuwbouw de bestaande grondwaterstand gehandhaafd moet blijven. Daarnaast wordt in paragraaf 4.2 ingegaan op de waterkwaliteit.

Besluit PS: aanpassen van de tekst bij de kernbeschrijvingen van Driebergen en Zeist en van het woningbouwprogramma (van Driebergen en Zeist). Bij Driebergen: locatie Lange Dreef 250 woningen (in plaats van 300); bij Zeist een extra mogelijkheid van 100 woningen binnenstedelijk. Aanpassen van de contourenkaart van Driebergen (locatie Lange Dreef: open contour).

<i>Gemeente Houten</i>

– **Gemeente Houten: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: **2286**

Samenvatting bedenking:

De restcapaciteit per 1-1-2005 zal 2650 zijn in plaats van de in het streekplan opgenomen 2300 woningen.

Daarnaast wordt opgemerkt dat de gemeente na voltooiing van de VINEX-taakstelling minimaal het inwoneraantal in stand wil houden. Op dit moment is nog niet zeker welke behoefte hieruit voortvloeit maar duidelijk is dat het programma van 2300 onvoldoende is. Het zou kunnen leiden tot een beperkte uitbreiding van de contour.

Reactie PS:

Wij zijn van mening dat de woningvraag in toenemende mate de gemeentegrenzen overstijgt. Ook bewegen woningzoekenden zich op de regionale cq provinciale woningmarkt. In de directe regio van Houten (ic in het stadsgewest Utrecht) zal in de streekplanperiode 60% van het woningbouwprogramma worden gerealiseerd. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie op de bedenking in het kader van het woningtekort in paragraaf 6.4.

In het Ontwerp-streekplan hebben wij verder aangegeven dat als blijkt dat er voor een betere afstemming van woonmilieus meer ruimte nodig is dan de contour mogelijk maakt, een aanpassing van de contour kan plaatsvinden na een zorgvuldige afweging (via procedure afwijkingsbevoegdheid). Ook is aangegeven dat een beperkte oprekking van de contour mogelijk is als blijkt dat er geen verantwoorde mogelijkheden voor inbreiding/herstructurering zijn. Deze is gekoppeld aan een gemeentelijke visie waarin de noodzaak expliciet is

aangetoond. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie op de bedenkingen in het kader van de kleine kernen in paragraaf 6.4.

De opgenomen aantallen restcapaciteit zijn gebaseerd op de Nota Capaciteit woningbouwlocaties 2003. Hierin is in beeld gebracht, mede op basis van door de gemeente aangeleverde informatie, wat de zogenaamde harde capaciteit is die (in beginsel) planologisch aanvaardbaar is. Voor het bepalen van de capaciteit is in de Nota een ondergrens gehanteerd van 15 woningen per bouwlocatie. Dit laatste kan het verschil verklaren met de aantallen woningen waarvan bij de gemeente bekend is dat die in de planperiode gerealiseerd worden.

Overigens is het woningbouwprogramma indicatief wat betreft het opsporen en benutten van binnenstedelijke capaciteiten (binnen de contour). Wanneer er in de streekplanperiode meer mogelijkheden voor verdichting en/of transformatie van bestemmingen aanwezig blijken te zijn, dan is het woningbouwprogramma niet limitatief. Het aangegeven woningbouwprogramma voor inbreiding en restcapaciteit heeft een indicatief karakter.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Houten: opmerking kaarten**

Bedenkingnummer: 2286

Samenvatting bedenking:

Houten is een regionaal (openbaar vervoer-) knooppunt. Op kaart 5.3 ontbreekt deze aanduiding.

De bol bij Het Klooster reikt op de plankaart tot over de A27; verzocht wordt deze aan te passen.

Het symbool voor de inbreiding ligt op de nieuwe recreatieplas; verzocht wordt deze bol meer in het midden te plaatsen. Inbreiden is een item voor zowel Houten-Zuid als het oude Houten,

Reactie PS:

Houten is inderdaad een regionaal overstappunt. Dit is ook aangegeven in ons vastgestelde SMPU. Wij zullen dit overnemen in het streekplan.

De bolsymbolen voor het bedrijventerrein Het Klooster en de inbreiding van Houten zullen op de plankaart aangepast worden.

Besluit PS: kaart 5.3 aanpassen en de aanduiding bij Houten overnemen overeenkomstig het SMPU. Streekplankaart aanpassen (symbool bedrijventerrein Het Klooster; symbool inbreiding Houten).

– **Kernen Schalkwijk, Tull en 't Waal en 't Goy**

Bedenkingnummer: 2286

Samenvatting bedenking:

De contouren van de kleine kernen zijn dermate strak getrokken dat er weinig ruimte voor ontwikkeling mogelijk is. De gemeente wil ruimere contouren voor de kleine kernen 't Goy, Tull en 't Waal en Schalkwijk en een contour voor buurtschap Molenbuurt en 't Goy-west (Wickenburghseweg) t.b.v. ruimte voor ontwikkelingen.

Verder zijn de contouren slechts om een deel van de kern getrokken. Voorgesteld wordt om als minimale begrenzing de bestemming dorpsgezicht uit het bestemmingsplan buitengebied aan te houden.

Reactie PS:

Wij hebben in paragraaf 6.3 omschreven welke criteria er zijn aangehouden voor de rode contourmethode. Het gaat daarbij om kernen met een minimum oppervlakte van 5 ha met terreinen die een stedelijke functie hebben. Rekening houdend met het beleidsuitgangspunt van een beheerste verstedelijking is rondom de kernen 't Goy en de centrale delen van Schalkwijk en Tull en 't Waal een rode contour aangegeven. Over het geheel genomen is er binnen de rode contour enige inbreidings- en herstructureringsruimte.

Voor 't Goy wil de reclamant met een contourverruiming een deel van een sportaccommodatie binnen de rode contour brengen. Aangezien sportvelden e.d. aan de buitenzijde van kernen op grond van de algemeen toegepaste methodiek niet tot stedelijk gebied worden gerekend zou dit onjuist zijn. Voor het buurtschap 't Goy-west (Wickenburghseweg) is in het streekplan geen contour opgenomen, omdat niet aan het oppervlaktecriterium van 5 ha wordt voldaan. In het contourvoorstel van de reclamant zijn relatief grote niet stedelijke oppervlakten meegerekend, welke per saldo ongeveer een verdubbeling van de kern zou kunnen bewerkstelligen. Wij achten dit principieel in strijd met de beleidslijnen van het streekplan. Dat geldt ook voor buurtschap Molenbuurt. Voor de kern Tull en 't Waal stelt de reclamant een verlegging van de rode contour voor die een ingrijpende uitbreiding van deze kleine kern mogelijk zou maken door diverse niet stedelijke terreinen binnen het stedelijk te willen opnemen.

Omdat Schalkwijk een langgerekte lintvormige structuur heeft is in het streekplan alleen het kerngedeelte met intensievere stedelijke bebouwing binnen de rode contour opgenomen, alsmede het aangrenzende gedeelte van de lintbebouwing, die nog globaal gerekend kan worden tot de kern. Verder zuidoostelijk heeft de lintbebouwing geen homogene structuur en zijn er veel agrarische functies. Om die reden is hier geen rode contour aangegeven. Deze

generieke benadering is provinciebreed toegepast voor vergelijkbare situaties van lintvormige bebouwingsstructuren in het landelijk gebied, waar het landelijk karakter en de daaraan verbonden functies domineren. Er zijn in algemene zin voldoende mogelijkheden, om door functiewijzigingen met maatwerk tot aanpassingen te komen ingeval van b.v. eventuele beëindiging van agrarische functies. Een aanduiding stedelijk gebied is voor het flexibel inspelen op dit soort processen niet noodzakelijk.

De voorstellen van de reclamant zijn ingegeven door begrenzingen van de kernen in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied, die de reclamant als rode contour in het streekplan wil terugzien. Wij vinden deze suggestie echter niet toepasbaar. In dit bestemmingsplan omvat de bestemmingsregeling voor de dorpen en buurtschappen veel niet-stedelijke terreinen en functies, die (vooralsnog) een dienovereenkomstige bestemming hebben. Wanneer echter deze gebieden binnen de rode contouren zouden worden gebracht met een stedelijk gebied-aanduiding, dan is er geen belemmering meer, om tot relatief omvangrijke verstedelijking in deze kleine kernen te komen. Wij zouden dat een onaanvaardbare optie vinden, principieel in strijd met de beleidslijnen van het streekplan. In het streekplan staan wij een beleid voor, waarbij met maatwerk inbreiding en herstructurering kan plaatsvinden zonder de identiteit van de dorpskernen aan te tasten. Het primaat van de woningbouwopgave ligt bij de hoofdkern Houten Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Besluit PS: geen aanleiding voor aanpassing

Gemeente Maarssen

– Gemeente Maarssen: woningbouwprogramma

Bedenkingnummer: 0070, 0999, 1427

Samenvatting bedenking:

Het woningbouwprogramma is te hoog voor een dergelijk gevoelig gebied en is verontrustend in relatie tot de in het streekplan verwoorde cultuurhistorische van belang zijnde buitenplaatszone (0999, 1427).

Het terughoudende verstedelijkingsbeleid wordt toegejuicht, wel is een strikte toepassing van de rode contouren van belang. (0070)

Reactie PS:

In het streekplan bedraagt het woningbouwprogramma totaal 1150 woningen. Dit programma bedraagt 7,3 % van de woningvoorraad per 2005 en is daarmee niet erg hoog. Verder blijkt uit de feitelijke situatie, dat de woningbouw vooral binnenstedelijk gerealiseerd kan worden en dat ook de transformatie van het bedrijventerrein DSM een forse bijdrage levert aan het totale programma. Dit betekent dat nauwelijks uitbreidingsruimte ten koste van het landelijk gebied aangesproken wordt. In deze context vinden wij het aantal te bouwen woningen voor Maarssen redelijk.

De adhesiebetuiging (0070) nemen wij voor kennisgeving aan. Voor de opmerking met betrekking tot de rode contouren verwijzen wij naar paragraaf 6.3.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Gemeente Maarssen: MER woningbouw Maarssen-Dorp

Bedenkingnummer: 0999

Samenvatting bedenking:

Er moet een MER worden opgesteld voor de aanzienlijke toename van het aantal woningen in Maarssen-Dorp

Reactie PS:

Er moet pas een MER opgesteld worden als er 2000 of meer woningen in een aaneengesloten gebied buiten de bebouwde kom of 4000 of meer woningen in een aaneengesloten gebied binnen de bebouwde kom worden gebouwd (Besluit m.e.r.). Hiervan is geen sprake.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Gemeente Maarssen: kwalitatief woningbouwprogramma

Bedenkingnummer: 2930

Samenvatting bedenking:

Door het bouwen van duurdere woningen wordt de bereikbaarheid van woningen voor de lagere sociale klasse, starters en alleenstaande, steeds moeilijker.

Reactie PS:

Uit onderzoek blijkt dat er een grote vraag is naar duurdere woningen. Door de bouw hiervan wordt onder meer voorkomen dat de hogere inkomensgroepen het stadsgewest verlaten. Verder kan de bouw van duurdere woningen leiden tot doorstroming waarvan ook lagere inkomensgroepen profiteren. De bouw van duurdere woningen sluit overigens niet uit dat er daarnaast ook voor andere groepen wordt gebouwd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Maarssen: algemeen**

Bedenkingnummer: **0691**

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om de bestaande lintbebouwing op te nemen in de contour. De gebieden Tuinbouwweg, Herenweg, Gageldijk, Oude Dijk en Westbroekse Binnenweg zijn gebieden met aaneengesloten bebouwing met een overwegend niet-agrarische functie.

Reactie PS:

Wij hebben in het streekplan aangegeven, dat lintbebouwing buiten de kernen in beginsel onder de landelijk gebied aanduiding valt, tenzij de linten als uitloper van stedelijke kernen en qua dichtheid en functie een nadrukkelijk stedelijk signatuur hebben. Over het algemeen zijn de bebouwingslinten in het landelijk gebied van oorsprong agrarisch georiënteerd en zijn in de loop van de tijd vaak ook stedelijke functies in meer of mindere mate toegevoegd. De door de reclamant genoemde wegen liggen in het gebied, dat begrensd wordt door de N230 Zuilense Ring, Swezerengseweg, Maarsseveensevaart, Westbroekse Binnenweg en Burgemeester Huydecoperweg. In de kernbeschrijving van Maarssen wordt omschreven, dat dit oorspronkelijk agrarische gebied in sterke mate is vermengd met niet agrarische functies, waardoor een diffuus beeld is ontstaan en de kwaliteit van het gebied sterk is teruggelopen. Het opnemen binnen de rode contour van deze zones met lintbebouwing past niet in de contourmethodiek, omdat het hier geen uitlopers van een stedelijke kern betreft. Bovendien zou een stedelijk gebiedaanduiding voor deze linten geen kwaliteitsimpuls oproepen doch slechts uitnodigen tot verdichting van de verstedelijking. Om die reden is er in het streekplan bewust voor gekozen, om in het betreffende gebied aan de hand van een gemeentelijke ruimtelijke visie met een samenhangende financieel-economische onderbouwing een kwaliteitsslag te entameren. Uitgangspunt daarbij is dat de kwaliteitsverbetering van het gebied substantieel moet zijn en dat daarbij de hoeveelheid bebouwing, verharding en stedelijke functies in het gebied vermindert. Deze benadering is nodig voor een structurele en uitgebalanceerde aanpak, omdat een incidentbenadering niet de juiste manier is gebleken. Deze heeft juist geleid tot de huidige ongewenste situatie.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Maarssen: DSM-terrein**

Bedenkingnummer: **0999, 1776, 1826, 2930, 3060, 3257**

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het ontbreken van een deel van de contour aan de zuidzijde (DSM-terrein).

Onduidelijk is welk deel van Oostwaard bij de ontwikkeling van het DSM-terrein wordt betrokken en in hoeverre dit strijdig is met de Belvedere Vecht Visie.

De contour laat te veel ruimte voor een onduidelijke ontwikkeling bij het DSM-terrein.

Ter plaatse van de waterzuivering kan ingestemd worden met een bestemmingswijziging. De overige gronden moeten overeenkomstig het huidige gebruik bestemd worden tot LG 2.

Grootschalige woningbouw tast waardevol open gebied aan.

Beperkingen (ook ten aanzien van aantallen woningen) moeten expliciet worden verwoord. Daarnaast moet ook duidelijk het belang aan het handhaven en het versterken van de identiteit van de cultuurhistorische, ecologische en landschappelijk waardevolle polder tot uitdrukking worden gebracht.

Reactie PS:

Zoals in de kernbeschrijving van Maarssen is aangegeven biedt de transformatie van het voormalige bedrijventerrein DSM een goede mogelijkheid om tot een belangrijke kwalitatieve verbetering van dit gebied te komen onder gelijktijdige toevoeging van een groot aantal woningen. Vanwege de ligging langs de Vecht verbinden wij er de voorwaarde aan, dat grote zorgvuldigheid moet worden betracht bij de gemeentelijke uitwerking van deze transformatie. Dit aspect zal het toetsingscriterium vormen bij de op te stellen bestemmingsplannen.

Wij hebben begrip voor de argumenten van de reclamanten, dat er meer duidelijkheid gewenst is omtrent de ruimtelijke omvang van het transformatieproject. Om dit in het streekplan duidelijk en controleerbaar aan te geven zullen wij de rode contour aanpassen.

Ten zuidoosten van de Vecht zullen wij door het gebied te begrenzen met een rode contour, duidelijk de ruimtelijke begrenzing vastleggen van het te herontwikkelen DSM-terrein.

Bij het transformatieproject is tevens de oeverzone van de Vecht aan de noordwestzijde in Oostwaard betrokken. Het gaat daarbij om verschillende stedelijk gelieerde functies, die plaats kunnen maken voor vormen van verstedelijking, die met respect voor de Vechtoever tot een opwaardering van de plaatselijke situatie zullen leiden. De gemeente gaat in de planvorming voor dit gebied momenteel uit van circa 70 wooneenheden. Door ter hoogte van de polder Oostwaard de contour gedeeltelijk open te houden wordt duidelijk gemaakt dat een deel van dit gebied betrokken is bij het transformatieproject. Het gaat daarbij voornamelijk om het RWZI-terrein. Wij zullen in de tekst duidelijk aangeven dat de polder Oostwaard een ander karakter heeft dan het DSM-terrein en dat de landschappelijke eisen van de Belvedere Vechtvisie uitgangspunt zijn van de herontwikkeling. Hiermee wordt naar onze mening een duidelijke grens is gesteld aan de ruimtelijke omvang van het transformatieproject en is het kader aangegeven voor een zorgvuldige en beperkte invulling van een deel van Oostwaard.

Wij zijn van oordeel, dat met deze aanduidingen in het streekplan en de daarbij behorende beschrijving er voldoende waarborgen zijn die leiden tot een daadwerkelijke kwaliteitsverbetering van het gebied. Bij de uitwerking in gemeentelijke bestemmingsregelingen kunnen gedetailleerd waarden als archeologie, landschappelijke inpassing van de Vechtoever als ecologische verbinding etc. worden afgewogen en vormgegeven. De gemeente is daarbij gehouden aan de beginselen van een goede ruimtelijke ordening en het aantonen van de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid.

Besluit PS: aanpassing contour en van de kernbeschrijving.

– **Kern Maarssen: noordzijde bebouwde kom**

Bedenkingnummer: 2930

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen aanvullende woonbebouwing ten noorden van de bebouwde kom. De huidige contour mag verbeterd maar niet vergroot worden.

Reactie PS:

Er is bezwaar tegen de aanvullende woonbebouwing ten noorden van de bebouwde kom van Maarssen vanwege de te verwachten toename van (auto)mobiliteit. Aannemende, dat wordt bedoeld de rode contour nabij de Diependaalsedijk/Machinekade, is het inderdaad zo, dat nog beperkte restruimte aanwezig is. Het gebied kan door de omgevingskenmerken en de begrenzing gerekend worden tot het stedelijk gebied, zonder dat er bijzondere waarden van bovengemeentelijk belang in het geding zijn. De omvang is dermate klein, dat geen substantiële toename van woningen en daarmee een onaantvaardbare toename van verkeersbewegingen te verwachten zijn. Wij gaan er van uit, dat de ligging van de rode contour juist mogelijkheden biedt om de stedelijke rand van Maarssen ter plaatse wezenlijk te verbeteren en definitief af te ronden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Maarssen: noordwest zijde**

Bedenkingnummer: 0691

Samenvatting bedenking:

De reclamant pleit voor een open contour aan de noordwestkant van Maarssen nabij de Straatweg (N402) en Zijlweg tussen het Amsterdam Rijnkanaal en de Vecht, om in de polder Neermaten en Otterspoor vormen van extensieve bebouwing mogelijk te maken. In het gebied wordt een soortgelijke invulling voorgestaan als in het gebied 'de bocht van Maarssen'.

Reactie PS:

Wij zijn van mening, dat in dit gebied slechts met maatwerk functiewijzigingen en transformaties zijn toegestaan om op die wijze tot een kwaliteitsverbetering van het landelijk gebied te komen. Dit is ook onze benadering voor het gebied grenzend aan de transformatielocatie DSM aan de zuidoostkant van Maarssen, waar de reclamant naar verwijst. Op die plek zal een bedrijfengebied worden geherstructureerd, die wij als een uitbreiding van het stedelijk gebied van de kern Maarssen hebben beschouwd. Op de plankaart is daarvoor dan ook een bol-symbool aangegeven. Voor de polder Neermaten is de aanduiding LG 3 opgenomen. Wij vinden het niet noodzakelijk, om voor incidentele objecten die voor transformatie in aanmerking komen, op voorhand de rode contour open te laten. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie bij de bedenkingen over het DSM terrein (kern Maarssen) en het Noorderpark en landelijk gebied aanduiding Wilgenplas e.o., Neermaten, Otterspoor en Vechtzone in paragraaf 9.1.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Oud Zuilen**

Bedenkingnummer: 0691

Samenvatting bedenking:

De contour van Oud Zuilen is onjuist begrensd. Verzocht wordt de contour aan te passen.

Reactie PS:

Aan de zuidwestzijde van de Daalseweg kunnen naar onze mening zonder bezwaar de achterterreinen, die behoren bij de bebouwing aan de Daalseweg binnen de rode contour worden opgenomen.

Besluit PS: aanpassen van de contour

– **Kern Tienhoven**

Bedenkingnummer: 0691, 1678

Samenvatting bedenking:

De contour van Tienhoven is onjuist. Verzocht wordt de contour te verruimen (0691).

Om de structuur van de kern niet verloren te laten gaan moet, ondanks de restrictieve opstelling, alleen de kern van Tienhoven worden opgenomen in de contour (verzoek de contour te verkleinen) (1678).

Reactie PS:

Overeenkomstig de methodiek voor rode contouren en de benadering van lintbebouwing in het landelijk gebied, is het gedeelte van Tienhoven, dat als kern herkenbaar is met een dichtere multifunctionele bebouwing opgenomen binnen de rode contour. Het betreft vrijwel uitsluitend niet-agrarische bebouwing, die reeds in het vigerende streekplan van 1994 binnen de rode contour was opgenomen. Het gedeelte aan de oostzijde van de Looijdijk en ten zuid oosten van de Maarsseveensevaart is echter beduidend extensiever bebouwd met overheersende agrarische functies. Het karakter en de transparante bebouwingsstructuur zijn voldoende aanleiding voor een landelijk gebied aanduiding. Een rode contour voor dit gedeelte van Tienhoven zou derhalve onjuist zijn. Dat geldt eveneens voor het terrein aan de Middenweg/Looijdijk.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente Nieuwegein

– **Gemeente Nieuwegein: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 2075, 2866

Samenvatting bedenking:

Het is onjuist om plantsoenen en grasvelden te bebouwen en te gaan gebruiken als parkeerterrein. Om de leefbaarheid niet verder aan te tasten moet de bouwopgave ingetrokken worden (2075).

Het is van belang de leefbaarheid in de kern te vergroten. Er is nu sprake van een onevenwichtige gemeente (veel jongeren en ouderen en weinig voorzieningen) (2866).

Reactie PS:

De mogelijkheden voor woningbouw op binnenstedelijke locaties hebben wij ingeschat op basis van gemeentelijke informatie. Bij de kwalitatieve invulling gaan we ervan uit dat de leefbaarheid en specifieke waardevolle kwaliteiten behouden blijven. Bij de toetsing van bestemmingsplannen is dit een punt van aandacht. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 6.5 onder het kopje inbreidingsambitie.

Ten aanzien van de opmerking in relatie tot de leefbaarheid constateren wij in het streekplan, dat Nieuwegein na een periode van sterke groei in een situatie is beland, om de kwaliteit van het bestaande stedelijk gebied te gaan herijken. In brede zin betekent dit, dat ook aandacht moet worden besteed aan de ruimtelijke implicaties van recreatie en vrije tijdsbesteding in relatie tot de demografische opbouw van Nieuwegein. Op welke wijze dit vorm moet krijgen binnen het stedelijk gebied is een kwestie van uitwerking op gemeentelijk niveau. Daarnaast zijn in de omgeving van Nieuwegein buiten de kern diverse grootschalige groenprojecten in voorbereiding c.q. in uitvoering zodat ook buiten de kern aandacht wordt besteed aan wat de reclamant voor ogen staat.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Nieuwegein: werkprogramma**

Bedenkingnummer: 2805

Samenvatting bedenking:

Het overzicht van de restcapaciteit aan bedrijvenlocaties is niet correct: voor de locatie Nieuwraven zijn de hectares bruto en netto verwisseld.

Reactie PS:

Het overzicht in de tabel zal worden aangepast.

Besluit PS: aanpassen van de tabel programma werken in paragraaf 9.2 (99 ha in plaats van 105 ha Nieuwegein en 337 in plaats van 343 totaal stadsgewest Utrecht); bij de kernbeschrijving Nieuwegein aangeven dat er nog 16 ha netto (in plaats van 22) capaciteit op de locatie Nieuwraven is.

– **Gemeente Nieuwegein: functie stadscentrum**

Bedenkingnummer: 2805

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen het feit dat de regionale functie van het stadscentrum niet in de kernbeschrijving wordt aangeduid, waardoor provinciale bijdragen aan voorzieningen met een regionaal karakter en de bijbehorende infrastructuur zullen worden misgelopen.

Reactie PS:

Wij hebben in het streekplan doorgaans geen melding gemaakt van de functie van de stadscentra, behoudens de positie van de stad Utrecht, Amersfoort en de regionale opvangkernen. Nieuwegein gaat op in de stedelijke structuur van het stadsgewest Utrecht en het stadscentrum vervult daarin een functie, die niet alleen de inwoners van Nieuwegein zal aantrekken. Wij achten het echter niet opportuun om dat impliciet in de kernbeschrijving te vermelden omdat dat niets toevoegt. Het is onjuist om te veronderstellen, dat vermelding in de kernbeschrijving en een veronderstelde provinciale bijdrage aan voorzieningen met een regionaal karakter en de bijbehorende infrastructuur onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Beoordeling hiervan en de mate van provinciale ondersteuning in voorkomende gevallen is een zaak van nadere definiëring en onderhandeling van problematiek en object.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Nieuwegein: infrastructuur**

Bedenkingnummer: 2075

Samenvatting bedenking:

De verkeersplannen in Laagraven zijn waarschijnlijk onvoldoende uitgewerkt, waardoor verdere bebouwing van Laagraven beter verboden kan worden in het streekplan.

Reactie PS:

In het streekplan wordt het bestaande stedelijk gebied van Laagraven omgeven door een rode contour. Hieronder zijn nog enkele verspreid liggende onbebouwde terreinen begrepen. Het behoort tot de gemeentelijke autonomie, om het stedelijk gebied verder in te richten. De provincie ziet erop toe dat hierbij rekening wordt gehouden met de maximaal toelaatbare belasting van de N208 en N209. Het opleggen van een bouwverbod is geen realistische optie.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Nieuwegein: centrumplannen**

Bedenkingnummer: 2075

Samenvatting bedenking:

De centrumplannen moeten niet doorgaan. De plannen zijn te duur en er wordt door de gemeente onvoldoende verantwoording afgelegd.

Reactie PS:

Deze aangelegenheid heeft geen betrekking op het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Nieuwegein: Blokhoeve**

Bedenkingnummer: 2075

Samenvatting bedenking:

Blokhoeve moet niet bebouwd worden. Er zijn ook natuurgebieden nodig. Verder is geen goed onderzoek verricht naar aanwezigheid van dieren en planten. (Bestemmingsplan)procedure is niet goed uitgevoerd.

Reactie PS:

Blokhoeve ligt centraal in het stadsgewest geheel ingekapseld door verstedelijking en belangrijke infrastructuur. Het ligt derhalve voor de hand, dat het gebied Blokhoeve gelet op de ligging en de methodiek en globaliteit van het streekplan binnen de rode contour valt. In welke mate het gebied zal verstedelijken hangt af van de uitwerking in gemeentelijke planologische regelingen. In de hiervoor noodzakelijke procedures heeft de reclamant de

gelegenheid, om dat proces te volgen en daarop te reageren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Nieuwegein: Sportpark Galecopperzoom**

Bedenkingnummer: 2075

Samenvatting bedenking:

De aanleg van een sportpark in de Galecopperzoom zou in streekplan verboden moeten worden.

Reactie PS:

De Galecopperzoom ligt binnen de rode contour, waar de gemeente een grote mate aan beleidsvrijheid heeft. De afweging over de aanleg van een sportpark ter plekke is primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid en geen onderwerp voor het streekplan. Bovendien is de aanleg van het sportpark al gaande.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Nieuwegein: Oudegein**

Bedenkingnummer: 2805

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om ook het noordelijk deel van Park Oudegein (en dus het gehele park) buiten de contour te plaatsen

Reactie PS:

Wij hebben op grond van de contourmethodiek als omschreven in paragraaf 6.3 het deel van park Oudegein met een meer natuurlijk karakter buiten de rode contour gelaten en het intensievere deel binnen de rode contour opgenomen als zijnde een door verstedelijking omgeven park- en sportcomplex. Door de grote omvang van dit groengebied is er interpretatieruimte, of dit omvangrijke park- en sportgebied wel of niet binnen de rode contour moet blijven dan wel als landelijk gebied 1 aangeduid moet worden. Nu de gemeente zelf de voorkeur geeft aan het geheel buiten de contour plaatsen van het park Oudegein, hebben wij daar geen bezwaar tegen. Dit is lijn met de inhoudelijke intentie van het streekplan.

Besluit PS: aanpassen van de contour; het gebied op de streekplankaart de aanduiding Landelijk Gebeid 1 te geven en aanpassen van de tekst in de kernbeschrijving door de zinnen in de derde alinea 'De contour valt samen met.....deel van dit gebied valt bovendien binnen de EHS' te schrappen en te vervangen door: 'De rode contour volgt de begrenzing van het bestaande stedelijk gebied. Het park Oudegein als grote groene eenheid is buiten de rode contour gelaten overeenkomstig het beleid van de gemeente.'

– **Kern Nieuwegein: het Klooster**

Bedenkingnummer: 1743, 2075, 2816

Samenvatting bedenking:

Het Klooster moet niet worden aangeduid als bedrijventerrein maar als landelijk (of recreatief) gebied. Onder meer wordt aangegeven dat het totale gebied het Klooster niet als bedrijventerrein is opgenomen in het streekplan 1994; er is geen goedgekeurd bestemmingsplan; het geven van een bedrijvenbestemming aan het hele gebied in strijd is met het RSP.

Het bedrijventerrein is niet gebaseerd op een deugdelijk MER.

Het is onduidelijk waarom de mogelijkheden in de omliggende provincie (bijvoorbeeld Flevoland niet bij de besluitvorming rondom de behoefteraming zijn betrokken; de behoefte aan kantorenlocaties niet is onderbouwd.

Een bedrijventerrein in het noorden is in strijd met een aantal beleidsuitgangspunten (vrijwaringszone langs het Amsterdam-Rijnkanaal; ligging Hollandse Waterlinie).

Het Klooster moet natuurgebied blijven, vrij van bebouwing (2075).

De randvoorwaarden (vanuit waterhuishoudingsaspect) waarbinnen verstedelijking op de locatie mogelijk is zijn niet helder en concreet genoeg opgenomen (1743)

Reactie PS:

Om diverse redenen wordt bezwaar gemaakt tegen de aanduiding bedrijventerrein voor het gebied het Klooster tussen het Lekkanaal en de A27.

Wij hebben in paragraaf 9.2 en op de van toepassing zijnde kaartbeelden aangegeven, dat Nieuwegein in het gebied het Klooster een restcapaciteit aan bedrijventerreinen heeft van 105 ha bruto, ofwel ruim 70 ha netto. Onder restcapaciteit verstaan wij in dit verband een reeds in het vigerende streekplan uit 1994 aangeduide bedrijfsbestemming van 65 ha, welke via een bestemmingsplantraject en toepassing van de afwijkingsbevoegdheid is verhoogd naar 105 ha. Dit verkregen recht vanuit het streekplan en de daaropvolgende planprocedures wordt in

het voorliggende nieuwe streekplan overgenomen. Dat hiervoor op dit moment nog geen goedgekeurd bestemmingsplan bestaat is voor de begripsbepaling niet relevant. Op grond van deze generiek toegepaste methodiek voor het gehele streekplan vinden wij de term 'restcapaciteit' van het Klooster terecht.

Het Klooster zal een belangrijke stadsgewestelijke functie gaan vervullen. Een belangrijk deel van de woningbouwopgave in het stadsgewest zal bestaan uit binnenstedelijke verdichting en transformatie van vaak verouderde bedrijventerreinen. Er is behoefte aan alternatieve vestigingsmogelijkheden, die naar de eisen van deze tijd goed ingepast moeten kunnen worden. Ook is er een behoefte vastgesteld voor een bestanddeel watergebonden bedrijventerreinen. In het stadsgewest is geen betere optie voor handen dan in het gebied het Klooster. Er is geen intensieve woonbestemming in de directe omgeving en het gebied ligt aan de buitenzijde van het stadsgewest, goed ontsloten via o.a. de A27, wanneer de aanleg van deze aansluiting is voltooid. Hoewel het de bedoeling is dat het bedrijventerrein voornamelijk ruimte zal bieden voor de bedrijfsmatig minder arbeidsintensieve functies, is de vestiging hiervan nauw verbonden met de behoefte vanuit de eigen regio, voortkomend uit de eerder aangegeven verstedelijkingsprocessen. Vanwege deze samenhang ligt het voor de hand, dat bij de uitwerking van de streekpanaanuiding hiermee rekening wordt gehouden en een afgewogen uitgiftebeleid mag worden verwacht. Ook moet bij de uitwerking aan de orde komen op welke wijze wordt omgegaan met de milieuaspecten en alle andere criteria, die normaal onderdeel vormen in gemeentelijke bestemmingsplannen.

In het streekplan willen wij ruimte blijven bieden aan bedrijven die al in onze provincie gevestigd zijn. Deze bedrijven hebben ook behoefte aan uitbreidings- en verplaatsingsmogelijkheden. Wij willen de eigen dynamiek blijven faciliteren. Dit geldt niet voor alle bedrijven die zich van buiten de provincie hier willen vestigen. Daarvoor geldt een selectief beleid: alleen hoogwaardige, kennisintensieve bedrijven.

Bij de planning is wel gekeken naar mogelijkheden in aangrenzende provincies, zo wordt op Gelders grondgebied een bedrijventerrein ontwikkeld waar ook bedrijven uit Veenendaal e.d. naar toe kunnen.

De behoefte aan bedrijventerreinen en kantorenlocaties is onderbouwd door middel van een onderzoek van Bureau Buiten. Wij merken hierbij op dat de huidige leegstand (op de kantorenmarkt) een tijdelijke situatie is. Als de economie weer aantrekt zal weer meer ruimte nodig zijn. Het is altijd een cyclische beweging. Voorkomen moet worden dat er geen ruimte meer beschikbaar is als de markt weer aantrekt. Ook de behoefte aan ruimte voor watergebonden bedrijven is aangetoond door onderzoek van Ecorys. De herstructurering van Lage Weide e.d. biedt niet genoeg ruimte om deze vraag te accommoderen.

Het bevorderen van multimodaal goederenvervoer is overigens een belangrijk punt in ons provinciaal Economisch Beleidsplan. Een haven op het Klooster is dus niet in strijd met deze nota. Multimodaal vervoer is overigens ook een belangrijk aspect in het SMPU. Aanvullend merken wij op dat om goederenvervoersstromen duurzaam en efficiënt te kunnen afwickelen het van belang is dat het bedrijfsleven beschikt over een goederenvervoernetwerk dat bestaat uit zowel weg, spoor als waterwegen. Overslagmogelijkheden op punten waar modaliteiten samen komen maken het mogelijk om het totale netwerk optimaal te benutten. Het bedrijventerrein het Klooster kan naar onze mening een belangrijke functie vervullen voor de overslag tussen modaliteiten omdat juist hier enkele belangrijke transport-assen samen komen.

Bij het bepalen van de rode contour is rekening gehouden met diverse gebiedskenmerken en beleidsaspecten dienaangaande, die ook een rol hebben gespeeld bij de opstelling van een door de gemeente Nieuwegein opgesteld bestemmingsplan voor het Klooster. Dat het gebied, omgeven door een rode contour daarbij wat groter uitvalt dan de aangegeven maten in de kernbeschrijving heeft te maken met de praktische aanknopingspunten voor de rode contour, zoals o.a. de ligging van de A27 en het Lekkanaal. Bepalend is de capaciteit die in de beschrijving wordt genoemd. Dat het bestemmingsplan het Klooster complicaties heeft ondervonden bij de procesgang is niet primair veroorzaakt door de principiële keuze van een bedrijfsbestemming in dit gebied maar door andere, op zich zelf oplosbare factoren. Het meest noordwestelijk deel van het gebied is buiten de rode contour gehouden vanuit ecologisch/cultuurhistorisch oogpunt (Nieuwe Hollandse Waterlinie). In samenhang daarmee zal langs het Lekkanaal een ecologische verbindingzone vrij van verstedelijking blijven, waarmee niet alleen ecologische maar ook cultuurhistorische belangen zijn gediend.

Ook de door het rijk beoogde verbreding van het Lekkanaal (waarvoor intussen procedurele stappen zijn gezet) zal consequenties hebben voor het gebied. Ten aanzien van de opmerking over vrijwaringszones verwijzen wij aanvullend naar onze reactie in paragraaf 5.2. Wij zijn van mening dat het bedrijventerrein niet in strijd is met de uitgangspunten van de vrijwaringszones.

Uitgangspunt van het ruimtelijk beleid voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW) is het Panorama Krayenhoff. In het Panorama Krayenhoff is het gebied het Klooster aangewezen als 'spanningsveld'. Van de spanningsvelden is aangegeven dat het de laatste grootschalige bouwopgaven moeten zijn waarbij stedelijke verdichting optreedt in een gebied waar openheid cruciaal is. Overigens dient te worden vastgesteld, dat veel fundamentele kenmerken van de

Nieuwe Hollandsche Waterlinie zijn verdwenen of aangetast door eerdere grote ruimtelijke ingrepen zoals de verstedelijking van Nieuwegein en Houten als groeikernen in het stadsgewest en de aanleg van de A27 met een hoog gelegen weglichaam en oeververbindingen. Dat wil niet zeggen dat er geen rekening wordt gehouden met de NHW. Voor dit gebied is namelijk afgesproken dat deze bouwopgave moet voldoen aan specifieke kwaliteitseisen met betrekking tot het ontwerp om zo rekening te houden met de NHW en andere cultuurhistorische waarden. Overigens wijzen wij erop dat de waterlinie, in tegenstelling tot hetgeen door reclamant wordt opgemerkt, nog niet is opgenomen op de lijst der werelderfgoederen van de Unesco.

Ten aanzien van de opmerking over het waterhuishoudingsaspect erkennen wij dat er onvoldoende aandacht voor is. Wij zullen de tekst hierop aanvullen.

De in het streekplan opgenomen aanduiding voor een bedrijventerrein en de daaraan verbonden gevolgen dienen derhalve mede in het perspectief van de bovengenoemde aspecten te worden gezien. Dit alles heeft voor ons geen aanleiding gegeven, om thans bij de opstelling van het nieuwe streekplan af te wijken van wat reeds in het streekplan 1994 en het eerdere bestemmingsplantraject als wenselijke ontwikkeling was aangegeven.

Wij zijn resumerend van oordeel, dat een bedrijventerrein in het gebied het Klooster goed inpasbaar is en ook noodzakelijk is voor een efficiënt verstedelijkingsbeleid in het stadsgewest. De bedenkingen geven ons wél aanleiding, om in de kernbeschrijving wat meer aandacht te schenken aan deze bedrijfsontwikkeling die voor de verdere uitwerking in gemeentelijke bestemmingsplannen richtinggevend zal zijn.

Besluit PS: tekst in de kernbeschrijving aanpassen. Tekstvoorstel het laatste tekstblokje op blz 129: 'Voor het ontwikkelen van werkgelegenheid is in Nieuwegein nog relatief veel ruimte. De capaciteit van Galecopperzoom is 10 hectare netto. Het gebied het Klooster had reeds de aanduiding bedrijventerrein in het streekplan van 1994 hetgeen in het nieuwe streekplan wordt overgenomen. De capaciteit is thans netto 73 ha. Het bedrijventerrein heeft een functie t.b.v. voornamelijk arbeidsextensieve bedrijven, voor een deel in samenhang met mogelijke herstructurering van stedelijke gebieden elders in het stadsgewest. Er is ook ruimte voor watergebonden bedrijven, waarvoor een locatie aan het Amsterdam Rijnkanaal nabij de oeververbinding van de A27 de meest geschikte optie is. Er moet rekening worden gehouden met een ecologische verbindingzone langs het Lekkanaal, die tevens een cultuurhistorische functie zal vervullen t.b.v. de Nieuwe Hollandsche Waterlinie. Bij de uitwerking en inrichting van het gebied is het tevens gewenst, rekening te houden met de waterhuishouding (aangepast aan de natte omstandigheden en ruimte voor waterberging) en met de milieueffecten van de bedrijfsbestemming. Een eventuele verbreding van het Lekkanaal is in studie. Binnen de rode contour is voldoende ruimte aanwezig voor een wenselijke goede visuele inpassing en aankleding van het bedrijventerrein. Verder is er nog een capaciteit van 22 hectare op de locatie Nieuwgraven (de gemeente overweegt hiervoor een andere locatie). Verdere uitbreiding van het aantal hectares bedrijventerrein achten wij niet noodzakelijk.'

– **Kern Nieuwegein: Kloosterweg**

Bedenkingnummer: 2075

Samenvatting bedenking:

De Kloosterweg wordt voor een deeltje aangelegd buiten het tracé van het geldende bestemmingsplan.

De kosten voor de aanleg worden goeddeels geheim gehouden, de verantwoording is (bijna) niet terug te vinden.

Reactie PS:

Deze aangelegenheid heeft geen betrekking op het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

<i>Gemeente Utrecht</i>

– **Gemeente Utrecht: woonprogramma**

Bedenkingnummer: 1455, 1826, 2796

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen het opnemen van Rijnenburg als woningbouwlocatie: deze is niet nodig voor de realisatie van de taakstelling (1455, 1826)

Het woningbouwprogramma van 31.200 wijkt af van het beeld van de gemeente, er is een realistisch programma van 26.000 woningen en een aantal zoeklocaties waarvoor nog geen bestuurlijk akkoord is (waaronder Rijnenburg) (2796).

Onduidelijk is of de bouw van 1500 studentenhuizen in de Uithof nieuwbouw of herstructurering betreft (1826)

Reactie PS:

In paragraaf 6.4 is het woningbouwprogramma onderbouwd. Volgens onze berekening, waarbij ervan uitgegaan is dat er 2000 woningen in Rijnenburg gerealiseerd worden in de periode tot 2015, zal er desondanks in 2015 nog een provinciaal woningtekort zijn van ca 3%. Wij delen derhalve niet de mening van reclamant dat de locatie Rijnenburg niet nodig zou zijn om de taakstelling te realiseren.

Wij beseffen dat nog niet het hele programma 'harde capaciteit' is en dat er nog sprake is van een aantal zoeklocaties. Wij hebben in het Ontwerp-streekplan geen onderscheid gemaakt naar harde en zachte nieuwe (in- of uitbreidings)locaties. Wij verwijzen aanvullend naar paragraaf 6.4 en 14.6 van het Ontwerp-streekplan waarin we aangeven te gaan monitoren en de risico's ten aanzien van de uitvoering van onder meer het woningbouwprogramma.

Aanvullend merken wij op dat het woningbouwprogramma indicatief is voor wat betreft het benutten van binnenstedelijke capaciteiten (binnen de contour). Wanneer er in de streekplanperiode meer mogelijkheden voor verdichting en/of transformatie van bestemmingen aanwezig blijken te zijn, dan is het woningbouwprogramma niet limitatief.

Het gaat in de Uithof om de nieuwbouw van 1500 studentenwoningen

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Utrecht: werkprogramma**

Bedenkingnummer: 2796

Samenvatting bedenking:

Het programma voor bedrijventerrein wijkt af van het gemeentelijke programma: 136 ha in de planperiode is niet reëel. Er is in 2005 alleen nog restcapaciteit op locaties Strijkviertel en Haarrijn.

Uitgaande van een vraag van 11-13 ha per jaar, de transformatieopgave en de lange ontwikkelingstijd voor bedrijventerreinen zijn de aangewezen zachte locaties onvoldoende om in de vraag te kunnen voldoen. Er moet een ijzerenvoorraad worden opgenomen. Voor Rijnenburg wordt uitgegaan van 100 ha.

Reactie PS:

Wij zijn voor de restcapaciteit uitgegaan van de ons meest recente bekende informatie. Dit was de stand per 1 januari 2003; deze gegevens zijn door de gemeenten aangeleverd. Wij weten dat er in de tussentijd waarschijnlijk nog grond uitgegeven wordt, daarom hebben wij daar in de behoeferaming rekening mee gehouden. Overigens delen wij gezien het huidige uitgiftetempo, niet de verwachting dat zowel De Wetering als Papendorp voor 2005 volledig zullen zijn uitgegeven.

In het streekplan hebben wij aangegeven dat we de uitgifte van bedrijventerreinen gaan monitoren. Als er problemen ontstaan willen we tijdig en gezamenlijk met de regio's naar een oplossing zoeken. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie bij het kopje 'te krappe programmering' in paragraaf 6.5.

Ten aanzien van Rijnenburg merken wij op dat deze op de plankaart is opgenomen. Aanvullend verwijzen we naar onze reactie onder het kopje 'Rijnenburg programma' hierna.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Utrecht: Rijnenburg algemeen**

Bedenkingnummer: 1519, 1746, 1826, 1849, 1945, 2075, 2757, 2805, 2813, 3072

Samenvatting bedenking:

De onderbouwing van de noodzaak van Rijnenbrug is mager; de locatie is onverantwoord (waterberging) (2813). Daarnaast is de locatie ongeschikt vanwege de slechte aansluiting met Utrecht en de betekenis van het gebied voor de groenstructuur rond de stad (1826).

Rijnenbrug moet niet bebouwd worden vanwege de natuurwaarden en de drassige bodem (2075).

Bezwaar tegen de locatie vanwege de geïsoleerde ligging, de wateropgave en de toenemende mobiliteit (1945).

De ontwikkeling van Rijnenburg kan pas aan de orde zijn als de wateropgave is opgelost (2805). Bij de ontwikkeling van Rijnenburg moet extra aandacht zijn voor eventuele wateroverlast (1849).

Er is meer onderzoek nodig (een MER; een verkeerskundig- en een waterhuishoudkundig onderzoek). Pas daarna kan beoordeeld worden of de locatie aanvaardbaar is. Op dit moment kan niet voldaan worden aan de vereisten van artikel 4a WRO en artikel 6 BRO (1519, 2757).

De ontwikkeling kan pas aan de orde zijn als er sluitende overeenkomsten zijn met Rijkswaterstaat; dat wil zeggen de middelen beschikbaar zijn en ook daadwerkelijk met de uitvoering is begonnen (2805).

De infrastructurele verbindingen voor de locatie Rijnenburg zijn niet geregeld. De N228 is nu al overbelast en zal met de voorgenomen ontwikkeling (onaanvaardbare) consequenties hebben voor de ontsluiting van Montfoort. Daarnaast wordt opgemerkt dat de te bouwen of aan te passen aansluitingen tussen Harmelen en De Meern

essentieel zijn om tot een goede ontsluiting te komen. Er zijn daarbij nieuwe doorsnijdingen van het landschap nodig omdat anders de belasting van de N228 niet zal verminderen (1746).

Het lijkt het voornemen om voor de ontsluiting van Rijnenburg aan te takken op de N210. Dit zal leiden tot onaanvaardbare gevolgen voor IJsselstein. Naar een dergelijk aantakking is geen onderzoek geweest en er is geen overleg over geweest. Opgemerkt wordt verder het streekplan niet aangeeft dat er ten zuiden van de A2 een parallelstructuur komt (1519).

Reactie PS:

Met de keuze voor de ontwikkeling van Rijnenburg hebben wij het beleid van het vigerende streekplan 1994 voortgezet. Door de ligging dicht tegen het centrum van het stadsgewest kan deze locatie een belangrijke bijdrage leveren voor het oplossen van de ruimteproblemen. Wij realiseren ons, dat daarbij ingespeeld moet worden op de specifieke waterhuishouding van het gebied, die tegelijkertijd kansen bieden voor een bijzondere stedelijke ontwikkeling in een waterrijke omgeving. Verstedelijking en het integreren van de specifieke waterhuishouding achten wij in Rijnenburg te combineren. Diverse studies ondersteunen dit. Wij zullen dit in de kernbeschrijving verduidelijken.

Met het aanduiden van Rijnenburg als verstedelijkingslocatie zal vanzelfsprekend ook een goede verkeersontsluiting moeten worden gerealiseerd. Een goede verkeersontsluiting en integratie in het infrastructurele netwerk van het stadsgewest is een van de basisvoorwaarden voor de ontwikkeling van dit nieuwe stedelijke gebied. Daarvoor zijn goede voorwaarden aanwezig door de centrale ligging in het stadsgewest, waardoor de aanvoerlijnen kort zijn. Ook voor langzaam verkeer naar de belangrijke werklocaties (Leidsche Rijn, Papendorp, Nieuwegein) en centrumlocaties zijn de verbindingen kort hetgeen naar verwachting een gunstig effect zal hebben op de modal split. Wij richten ons voor de ontsluiting in eerste instantie primair op de gezamenlijke visie die is ontwikkeld voor de corridor Bodegraven-Ouderij (A12-BRAVO). Een parallelvoorziening langs de A12 staat daarbij centraal. Nadere invulling zal bij de verdere uitwerking aan de orde komen, mede afhankelijk van het definitieve verstedelijkingsprogramma en het tijdschema. Dat op dit moment de wijze van verkeersontsluiting nog niet volledig is uitgekristalliseerd vinden wij geen belemmering voor het voorbestemmen van dit gebied als verstedelijkingslocatie. Bij de uitwerking is er inhoudelijk en procedureel voldoende gelegenheid om t.z.t. de planvorming te toetsen aan de criteria voor een adequate ontsluiting. Wij zullen de tekst in de kernbeschrijving op dit punt aanscherpen door aan te geven dat het essentieel is en een absolute voorwaarde, dat voorafgaand aan de start van de ontwikkeling de ontsluiting van de locatie goed geregeld moet zijn. Overigens beseffen wij dat het oplossen van de ontsluiting niet eenvoudig is.

Overigens merken wij op dat wij nieuwe doorsnijdingen van het landschap niet wenselijk achten. De afwikkeling van het verkeer uit het zuidwesten van de provincie willen wij met name via de N204 verbeteren. De vernieuwde N210 bij IJsselstein is recent aangelegd. Deze maatregelen moeten zorgen voor ontlasting van onder andere de N228 door Montfoort.

Omdat het ernaar uitziet dat de A2 wordt ontwikkeld tot 2x4 rijstroken ligt een parallelstructuur niet direct voor de hand. Zoals eerder aangegeven denken wij bij de ontsluiting primair aan de corridor A12, op voorhand willen wij echter niets uitsluiten. Wij gaan ervan uit dat als een eventuele functie van bijvoorbeeld de N210 aan de orde is, de belanghebbende overheden en andere partijen daarbij betrokken worden. Wij zullen hiervoor overigens in eerste instantie niet het initiatief nemen.

Artikel 4a WRO bepaalt dat provinciale staten voor het provinciale grondgebied een streekplan kunnen vaststellen. Artikel 6 BRO bepaalt dat gedeputeerde staten het nodige onderzoek daarvoor verrichten. Het Besluit m.e.r. koppelt de MER-plicht aan het eerste ruimtelijke plan dat voorziet in een bepaalde voorgestane ontwikkeling. Zoals aangegeven voorziet het streekplan 1994 reeds in de woningbouwlocatie Rijnenburg. Hiervoor is destijds een MER opgesteld. Dit onderzoek is tot op heden toereikend om de woningbouwlocatie Rijnenburg (indicatief) op te nemen in het nieuwe streekplan 2005-2015.

Mede verwijzend naar onze reactie onder het kopje 'Rijnenburg programma' gaan wij, met in acht name van de speciale eigenschappen van het gebied, uit van een efficiënt ruimtegebruik met een woningbouwprogramma van 5.000 tot 8.000 woningen, waar óók ruime aandacht is voor exclusieve woonmilieus.

In het Ontwerp-streekplan is aangegeven dat de plannen voor Rijnenburg verder worden uitgewerkt waarbij met de (ook in de bedenkingen genoemde) verschillende aandachtspunten rekening wordt gehouden.

Concluderend zijn wij van mening dat de ontwikkeling van Rijnenburg aanvaardbaar en verantwoord is.

Besluit PS: aanpassing kernbeschrijving (verduidelijken dat pas gestart mag worden met de ontwikkeling als de ontsluiting goed geregeld is); totale capaciteit 5.000-8.000.

– Kern Utrecht: Rijnenburg contour

Bedenkingnummer: 1519, 1826

Samenvatting bedenking:

Het is onjuist dat er voor Rijnenburg wel een stip op de kaart staat zonder dat een contour zichtbaar is. Nu is de ontwikkeling van 10.000 tot 15.000 woningen zonder contour mogelijk, terwijl elders de rode contour als een stringent instrument wordt gebruikt (1519).

De contour tussen De Meern (A12) en Nieuwegein (A2) geeft BRU teveel vrijheid voor uitwerking Rijnenburg (1826).

Reactie PS:

Wij hebben in paragraaf 6.3 de methodiek van de rode contour omschreven. Voor onder andere stedelijke uitbreidingen is gekozen voor de methode deze aan te duiden met een figuratie in de vorm van stippen. Mede verwijzend naar onze reactie onder het kopje 'Rijnenburg programma' gaan wij, anders dan hetgeen waar reclamant van uitgaat, uit van een woningbouwprogramma van 5.000 tot 8.000 woningen. Het is op dit moment niet aan te geven waar de uiteindelijke grenzen van de nieuwe verstedelijking komen te liggen. Dit analoog aan bijvoorbeeld de situatie in 1994 in het vigerende streekplan met de ontwikkeling van Leidsche Rijn. De definitieve grens wordt bepaald aan de hand van de uiteindelijke omvang van de plancapaciteit, de bebouwingsintensiteit, de omvang van de bijzondere functies als voorzieningen, water, werkgelegenheid, stedelijk groen, infrastructuur enz. Methodisch vinden wij het onjuist, om nu reeds dwingende grenzen te stellen in een situatie, waarbij de consequenties daarvan nog niet te overzien zijn. Wel zijn er duidelijke aanknopingspunten te ontleen aan de rode contour nabij De Meern en IJsselstein en het ontbreken van de rode contour aan de zuidkant van Leidsche Rijn en Nieuwegein. Hieruit valt op te maken, dat een verstedelijking in de oksel van de A2/A12 wordt bedoeld en het af hangt van het planconcept en het programma, op welke wijze een nieuwe stedelijke rand naar het landelijk gebied zal worden ingericht, dit alles in samenhang met o.a. de waterhuishouding van het gebied. Wij vinden dit een juiste benadering en de inhoudelijke en procedurele stappen om tot uitwerking van Rijnenburg in gemeentelijke bestemmingsregelingen te komen garandeert een traject van afweging en overleg (alsmede inspraak en beoordeling) om uiteindelijke tot verantwoorde keuzes te komen. Wij zien dan ook geen aanleiding, om de methodiek te veranderen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Utrecht: Rijnenburg programma**

Bedenkingnummer: 1519, 1983, 2796, 3229

Samenvatting bedenking:

Het exclusieve karakter van de stad moet beter gewaarborgd worden. De gemeente zet in op een totale capaciteit van 5000 woningen in exclusief segment. Ook de regio gaat vooralsnog uit van een minder grote totaalomvang (2796, 3229)

Voor Rijnenburg moet een totale capaciteit van 100 ha bedrijventerrein worden opgenomen (2796).

Ten aanzien van het bedrijventerrein is geen duidelijkheid over de oppervlakte en aard van het bedrijventerrein opgenomen (1519).

Het zicht op ontwikkeling na 2015 is van belang omdat de positionering van de wateropgave en de wijze van ontsluiting mede afhankelijk zijn van de uiteindelijke nu nog onzekere eindcapaciteit (1983).

Reactie PS:

Wij zijn in het Ontwerp-streekplan wat betreft het woningbouwprogramma uitgegaan van een ruime marge (een bandbreedte van 5.000 tot 15.000 woningen). Dit was conform de 'Utrechtse verkenning': de bijdrage van de regio aan de 5^e Nota RO. Nu door de regio (en gemeente) wordt aangegeven dat na eerste verkenningen naar de mogelijkheden wordt uitgegaan van een lagere capaciteit zullen wij de totale capaciteit aanpassen (5.000-8.000 woningen). Dit aantal sluit aan bij het gewenste woonmilieu (kwalitatief hoogwaardig) en de infrastructurele mogelijkheden.

Er kan een start worden gemaakt, waarbij wij aannemen dat ongeveer 2000 woningen binnen de streekplanperiode gerealiseerd kunnen worden. Omdat de uitwerking van deze bouwlocatie in een concreter concept nog niet op korte termijn wordt verwacht, willen wij ons op dit moment nog niet vastleggen op een exact woningaantal en een dichtgetimmerde planfilosofie. Zoals in het streekplan tot uitdrukking is gebracht, vinden wij elementen als een efficiënt ruimtegebruik en concentratie van verstedelijking in het stadsgewest Utrecht belangrijke uitgangspunten. De centrale ligging van Rijnenburg als grote bouwlocatie in het stadsgewest is daarbij een van de sterke kanten, maar ook het voorkomen of beperkt houden van ruimteaanpakken elders in landelijke gebieden is een belangrijk motief voor een efficiënt ruimtegebruik. Zowel deze aspecten als de ruime mogelijkheid voor het creëren van exclusieve woonmilieus in samenhang met een waterrijke omgeving behoort binnen de kernbeschrijving van het streekplan tot de mogelijkheden waaraan ruimte moet worden geboden. O.i. is het ruimtelijk kader voor de

uiteindelijke invulling van Rijnenburg in het streekplan voldoende flexibel voor afweging in breder verband en verdere uitwerking. Het exclusief voorbestemmen voor uitsluitend het dure woonsegment is een voorbarige en daarom ongewenste optie.

In het Ontwerp-streekplan hebben wij aangegeven dat wij ervan uitgaan dat de ontwikkeling van Rijnenburg tot een nieuw woongebied met werkgelegenheid aan het eind van de streekplanperiode zal starten. In het Ontwerp-streekplan is de locatie voor zowel wonen als werken op de plankaart opgenomen. Voor wonen zijn we in programmatische zin uitgegaan van 2000 woningen die tot 2015 gerealiseerd worden. Voor werken hadden wij in het Ontwerp-streekplan nog geen programma (totale capaciteit) opgenomen. Nu duidelijk is dat de gemeente uitgaat van een totale capaciteit van ongeveer 100 ha zullen wij dat in de kernbeschrijving aangeven. Op dit moment is voor ons niet inzichtelijk of en hoeveel hectares bedrijventerrein in de periode tot 2015 uitgegeven worden. Overigens is er voor de periode 2005-2015 voldoende capaciteit op andere locaties. Daarom hebben wij in programmatische zin geen aantallen hectares opgenomen. De eventueel in de streekplanperiode al uit te geven hectares zijn een ophoging van het streekplanprogramma.

De aard van het bedrijventerrein kan pas aangegeven worden als de totale invulling van het gebied bekend is.

In het streekplan hebben wij aangegeven dat we de uitgifte van bedrijventerreinen gaan monitoren. Als er problemen ontstaan willen we tijdig en gezamenlijk met de regio's, naar een oplossing zoeken. Een mogelijkheid kan zijn om, in het geval elders problemen ontstaan, de werklocatie Rijnenburg naar voren te halen. Van belang daarbij is wel dat de ontsluiting tijdig en goed geregeld is.

Volledigheidshalve verwijzen wij naar onze reacties bij de kopjes 'te krappe programmering' in paragraaf 6.5, 'Bunnik-zuid' in paragraaf 9.2 en 'keuzes voor na 2015' in paragraaf 3.5.

Besluit PS: aanpassen van de tekst door bij de kernbeschrijving aan te geven dat wij uitgaan van een totale capaciteit van 5.000-8.000 woningen en 100 ha bedrijventerrein.

– Kern Utrecht: de Uithof algemeen

Bedenkingnummer: 1743, 1826, 2075, 2813

Samenvatting bedenking:

De geplande 1500 woningen moeten gerealiseerd worden binnen de bestaande bebouwingscontouren (2813)

De uitbreidingsplannen voor de Uithof moeten niet worden toegestaan, er is geen totaalvisie voor het gebied. Het is een onderwijslocatie en geen woonlocatie (2075).

De Uithof moet veel meer een medefunctie krijgen als uitloopgebied voor de stad (1826).

Bij het onderzoek naar een Science Park moet rekening worden gehouden met de effecten van woningbouw, verkeersstroom, parkeerbehoefte etc en de mogelijkheid voor realisering van ecologische corridors (1826).

De randvoorwaarden (vanuit het waterhuishoudingsaspect) waarbinnen eventuele verstedelijking mogelijk is zijn niet helder en concreet genoeg geformuleerd.

Reactie PS:

In het streekplan valt de Uithof binnen het stedelijk gebied. In de gemeentelijke planvorming wordt bepaald welke functies in de Uithof verder moeten worden uitgewerkt.

Wij hebben in het streekplan opgenomen, dat de woonfunctie in de Uithof met 1500 woningen kan worden uitgebreid. Daarbij wordt overigens bedoeld dat deze ontwikkeling uitsluitend binnen de in het streekplan opgenomen rode contouren plaatsvindt. Wij gaan er daarbij van uit, dat de groene kwaliteiten binnen de Uithof meegewogen worden bij de uiteindelijke invulling. Wij hebben de 1500 woningen opgenomen omdat wij het van belang vinden, dat door een meer multifunctionele invulling van het universiteitscentrum de belevingswaarde en gebruikswaarde van het gebied toe zal nemen. Ook vraagt de nijpende woonruimtenood voor studenten aanleiding voor noodzakelijke maatregelen, om dit schier chronische probleem helpen op te lossen. Uiteraard blijft de nadruk liggen op de onderwijsfunctie van de Uithof. Wij achten voldoende ruimte aanwezig om de diverse gebruiksfuncties in het gebied goed te laten functioneren. Hoe meer en detail de Uithof moet worden ingericht en welke visie het leidend motief is, is afhankelijk van de gemeentelijke planologische uitwerking in een structuurvisie en/of een bestemmingsplan. Daar horen aspecten als veiligheid, parkeren, functiescheiding dan wel functieverweving etc. op een afgewogen wijze aan de orde te komen.

Ten aanzien van de opmerking over het Science Park merken wij op dat er inmiddels door de universiteit, de provincie en de gemeente gezamenlijk voornamelijk voor gekozen is om het Science Park met bestaande vrijkomend panden op de Uithof te realiseren. Gelet op het belang van een goed functionerende kenniseconomie (voor Nederland) en voor de Utrechtse regio willen we planologische ruimte open houden voor eventuele groei. Vanwege de bijzondere ligging van de Uithof in kwetsbaar groen gebied zullen we bij elke ontwikkeling uiteraard kijken naar de gevolgen voor de omgeving en de bereikbaarheid van het gebied

Ten aanzien van de opmerking met betrekking tot de waterhuishouding merken wij op dat de richtinggevende beleidsuitspraak uit paragraaf 4.2 (onder het kopje ‘water in de stedelijke omgeving’) van toepassing is. Aanvullend zullen wij ook bij de kernbeschrijving een opmerking toevoegen.

Besluit PS: aanpassen van de tekst door bij de kernbeschrijving bij de ontwikkeling van de Uithof toe te voegen dat het gebied laaggelegen is en dat hiermee bij de inrichting rekening moet worden gehouden.

– **Kern Utrecht: groen in Zuilen en oostelijk van de Uithof**

Bedenkingnummer: 0553, 1747, 1826, 2796, 2813, 2968, 2993, 3273, 3407

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de ligging van de contour bij Oostbroek (Uithof). De nu pal langs de Oostbroek liggende contour is vanuit ecologisch en landschappelijk oogpunt ongewenst (0553, 1747, 1826, 2813, 2968, 2993, 3273).

De contour ligt strak langs de Toulouselaan; dit is niet in lijn met de plannen van de gemeente om de weg op te breken en het moerasbosje te verbinden met de Kromme Rijn (2813).

Tegen de achtergrond van de definitie van de rode contour is het volgens de gemeente niet duidelijk waarom stedelijke recreatiegebieden en volkstuincomplexen buiten de rode contour vallen. Er moet een groene buffer tussen de Uithof en het landgoed Oostbroek worden opgenomen (2796).

Reactie PS:

Wij omschrijven in paragraaf 6.3 de methodiek rond de rode contouren. Sportvelden en volkstuinen e.d. vallen doorgaans binnen de rode contour, wanneer zij tenminste aan drie zijden zijn omsloten door stedelijk of verstedelijkt gebied. Ook de aanwezigheid van belangrijke infrastructuur of vergelijkbare gebiedskenmerken kunnen daarbij een bepalende rol spelen. Het is niet uit te sluiten dat in bepaalde situaties ruimte voor interpretatie blijft bestaan. De sportparken bij Zuilen richting Maarssen liggen aan de buitenzijde van het stedelijk gebied van Utrecht en bovendien in de nabijheid van de kern Oud Zuilen. Wij vinden een ligging buiten de rode contour overeenkomstig de criteria uit paragraaf 6.3. daarom terecht. Dit was ook in het streekplan 1994 het geval. De nog resterende sportvelden in Overvecht-Noord bij de Manitobadreef liggen binnen de contouren, omdat hier wat duidelijk sprake is van stedelijke dominantie en functiewijzigingen niet geheel zijn uitgesloten. In het streekplan 1994 was dit expliciet aangegeven met een stippelcontour.

Voor De Uithof is in het streekplan uitgegaan van een ruime contour aan de oostzijde van het universiteitscentrum, waaraan in de kernbeschrijving de restrictie is verbonden, dat met een (overwegend groene) invulling het landschap van met name Oostbroek moet worden gerespecteerd. Daarmee hebben wij in eerste instantie een beginselkeuze gemaakt door de rode contour ruim te trekken en in de beschrijving daaraan groene randvoorwaarden te koppelen. Wij hebben er evenwel begrip voor, dat de reclamanten dit een té onzekere benadering vinden als het gaat om het veilig stellen van de landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische kwaliteiten van landgoed Oostbroek. Met het omzetten van de verbale methode in de kernbeschrijving in een concrete aanduiding van de rode contour, waarmee daadwerkelijk een groene buffer tussen De Uithof gevisualiseerd is, wordt tegemoet gekomen aan de bedenkingen. Het groene gebiedje ten noorden van de Toulouselaan wordt grotendeels omgeven door de bebouwing van het universiteitscentrum en op grond van de contourmethodiek gerekend tot het stedelijk gebied. Binnen dit regiem kan op grond van de vigerende bestemming in de gemeentelijke bestemmingsregeling de groene functie gehandhaafd blijven.

Besluit PS: aanpassen van de oostelijke contour bij de Uithof en bij de kernbeschrijving van Utrecht in de derde alinea de twee zinnen: ‘De oostelijke contour.....groene overgang in te richten’ schrappen.

– **Kern Utrecht: oostelijke contour**

Bedenkingnummer: 2813, 3261, 3273, 3407

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de ligging van de Voorveldse Polder, park Bloeyendaal en Maarschalkerweerd in de rode contour. Een groene aanduiding is wenselijk. De bedoelde strook wordt gebruikt voor recreatie en is in ecologisch opzicht van belang.

Ten aanzien van Maarschalkerweerd wordt verder opgemerkt dat duidelijk is dat er geen middelen zijn om de topsportlocatie te realiseren (2813).

Reactie PS:

Gelet op de overwegend groene functies van park Bloeyendaal en Maarschalkerweerd en het feit dat de ook de gemeenteraad van Utrecht expliciet heeft aangegeven hier geen verstedelijking voor te staan, is bij nader inzien een aanduiding landelijk gebied 1 voor deze twee gebieden meer passend dan stedelijk gebied. Voor de Voorveldse

Polder willen wij de ligging binnen de rode contour echter handhaven. Dit gebied wordt gekenmerkt door een intensief recreatief gebruik met sportvelden, zwemvoorzieningen en een camping. Gelet hierop en de aangrenzende stedelijke gebieden vinden wij een aanduiding landelijk gebied hier minder voor de hand liggend.

Ten aanzien van de opmerking over de topsportlocatie merken wij op, dat ondanks dat er momenteel onvoldoende middelen zijn, wij het van belang vinden de bestemming voor de toekomst veilig te stellen. Uiteraard wordt vanwege de ligging bij een nadere invulling rekening gehouden met de aanwezige waarden (waaronder natuur).

Besluit PS: aanpassing contour voor Maarschalkerweerd en Bloeyendaal evenals de kernbeschrijving.

– **Kern Utrecht: Rijnsche Park**

Bedenkingnummer: 2813

Samenvatting bedenking:

Het Rijnsche Park in het centrale gebied van Leidsche Rijn moet als groengebied buiten de rode contour blijven.

Reactie PS:

Verwijzend naar onze reactie onder het kopje oostelijke contour en naar de methodiekbeschrijving in paragraaf 6.3 vallen de stedelijke groengebieden in het stedelijk gebied doorgaans binnen de rode contour. Daar waar kwaliteiten van bovengemeentelijke belang zijn zoals b.v. de Soestereng, waar de reclamant naar verwijst, kan het groengebied een specifieke aanduiding krijgen. In de gegeven situatie is het Rijnsche Park integraal onderdeel van de verstedelijking in Leidsche Rijn. Ook wij hechten belang aan een goed samenspel van groen en verstedelijking, om daarmee condities te scheppen voor een goed leefklimaat in Leidsche Rijn. Wij achten het echter niet absoluut noodzakelijk, om dit in afwijking van de contourmethodiek expliciet tot uitdrukking te brengen door middel van een landelijk gebied-aanduiding. Wel achten wij het nuttig om in de kernbeschrijving aandacht te besteden aan het belang van het Rijnsche Park voor Leidsche Rijn.

Besluit PS: aanpassen van de tekst door na de zin: ‘Deze locatie biedt veel kansen.....een centrumstedelijk woonmilieu’ toe te voegen ‘Het Leidsche Park centraal in het ontwikkelingsgebied, is als groenelement van formaat belangrijk voor de kwaliteit van de Leidsche Rijn.’

– **Kern Haarzuilens: Haarzicht**

Bedenkingnummer: 0287, 1569

Samenvatting bedenking:

De contour van de bouwlocatie Haarzicht ligt te westelijk. Met de voorgestelde contour wordt inbreuk gedaan op het Groengebied Haarzuilens en worden belangrijke cultuurhistorische en archeologische waarden vernietigd (0287).

De westelijke grens moet niet verder komen te liggen dan de bestaande bebouwingsgrens van Vleuten (1569).

Reactie PS:

Wij beseffen dat het gebied tussen Vleuten en Haarzuilens cultuurhistorisch en archeologisch waardevol is. Met de aanleg van het groengebied rond Haarzuilens streven wij naar een hoogwaardige en duurzame groene inrichting van het gebied met respect voor historische waarden en structuren. Dit geldt ook voor het Haarpad, voor zover dat in het groengebied ligt. In het plan voor het nieuwe groen krijgt dit eeuwenoude kerkpad een nieuwe functie als fiets- en wandelpad. De rode contour rond Vleuten houdt rekening met deze aspecten en is afgestemd op de begrenzing van het voorontwerp Landinrichtingsplan Haarzuilens, waarin de genoemde waarden zullen worden veiliggesteld. De contour vormt daarmee tevens de grens van het ontwikkelingsgebied Leidsche Rijn. Wij zijn van oordeel, dat de afstand tot Haarzuilens voldoende is om de kern als eigen entiteit te ervaren en het groen een omvang van betekenis te geven. De begrenzing die de reclamant voorstelt ligt ongeveer 150 m oostelijker dan de thans voorgestelde ligging van de contour. Gelet op de schaal van het gebied zal daarmee geen wezenlijke veranderingen van de belevingswaarde te verwachten zijn. Leidsche Rijn elders meer intensiveren ten koste van het voorliggende deel achten wij derhalve niet noodzakelijk, afgezien van het feit of dit wel mogelijk zou zijn. Wij concluderen dat de specifieke waarden van het gebied tussen Vleuten en Haarzuilens in de gegeven omstandigheden op aanvaardbare wijze is aangegeven in het streekplan.

De contour uit het Ontwerp-streekplan blijkt overigens abusievelijk niet goed aan te sluiten op de topografie van het gebied en zal ambtshalve worden aangepast.

Besluit PS: aanpassen van de contour (afstemming topografische ondergrond).

– **Kern Haarzuilens: autoluw**

Bedenkingnummer: 0287

Samenvatting bedenking:

De provincie moet streven naar een autoluw groengebied Haarzuilens. Door reclamant worden twee alternatieve ontsluitingswegen voorgesteld om de bestaande en de te verwachte grootschalige verkeersproblemen op te lossen.

Reactie PS:

In het kader van de recreatieve ontwikkelingen rond Haarzuilens heeft de Dienst Landelijk Gebied in de provincie Utrecht (DLG) een onderzoek laten uitvoeren naar de verkeerskundige consequenties. Voor de wegen in het gebied zijn een aantal maatregelen opgenomen die (sluip)verkeer moeten beperken. De uitkomst van dit onderzoek gaf aan dat door het totaalpakket aan maatregelen en voorzieningen zoals onder meer het creëren van veilige oversteekplaatsen en snelheidsremmende maatregelen, de recreatieve ontwikkelingen niet zouden leiden tot een vergroting van de verkeersproblematiek in het gebied maar soms zelfs tot een verbetering. De landinrichtingscommissie zal samen met betrokken wegbeheerders nog een vervolgonderzoek doen naar concrete maatregelen.

De alternatieve oplossingen die worden aangedragen zijn ingebracht bij de landinrichtingscommissie voor de herinrichting van het Groengebied Utrecht-West in het kader van de inspraak rond het voorontwerp landinrichtingsplan Haarzuilens. In dat kader zal de inbreng van reclamant in de oordeelsvorming door de landinrichtingscommissie worden betrokken.

Overigens is dit geen aangelegenheid die geregeld wordt in het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente Vianen

– **Vianen: Woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 1532

Samenvatting bedenking:

Om te kunnen groeien tot 21.000 inwoners moet er nog ruimte gevonden worden voor circa 610 woningen in de periode tot 2015.

Reactie PS:

Het aantal van ca. 500 woningen is afgestemd op de schaal van Vianen. Nieuwe stedelijke uitbreidingen vinden in andere delen van het stadsgewest Utrecht plaats. De woningmarkt speelt zich zoals bekend in toenemende mate af op regionaal/provinciaal niveau, waarbij de lokale behoefte niet langer meer bepalend is.

Aanvullend merken wij op dat het woningbouwprogramma indicatief is wat betreft het opsporen en benutten van binnenstedelijke capaciteiten (binnen de contour). Wanneer er in de streekplanperiode meer mogelijkheden voor verdichting en/of transformatie van bestemmingen aanwezig blijkt te zijn, dan is het woningbouwprogramma niet limitatief. Het aangegeven woningbouwprogramma voor inbreiding en restcapaciteit heeft een indicatief karakter.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Vianen: opmerkingen kaarten**

Bedenkingnummer: 1532

Samenvatting bedenking:

De plankaart moet op een aantal punten aangepast worden.

Het paarse vlak van Gaasperwaard is te ruim ingetekend (tot aan Biezenweg); er is ook een strook groen als landschappelijke inpassing en overgang.

Het is Everstein in plaats van Eversteijn.

De oranje kleur onder het knooppunt Everdingen en rond het bedrijventerrein Biezenweg (zuidelijk deel) suggereert onterecht woningbouwmogelijkheden.

Reactie PS:

Wij zullen het paarse vlak aanpassen.

We zullen de naam Eversteijn vervangen door Everstein.

De oranje kleur heeft te maken met het feit dat deze gebieden in de rode contour zijn opgenomen. Op de plankaart betekent de oranje kleur 'stedelijk gebied' hetgeen overigens niet per definitie betekent dat er woningbouwmogelijkheden zijn.

Besluit PS: plankaart aanpassen en in de tekst en op kaart de naam Everstein.

– **Vianen: Gaasperwaard**

Bedenkingnummer: 1826, 2901

Samenvatting bedenking:

Onduidelijk is wat bedoeld wordt met 'fase 2' van Gaasperwaard na de streekplanperiode. De ontwikkeling van Gaasperwaard wordt al bedreurd; verdere uitbreiding is ongewenst (1826).

De ontwikkeling van Gaasperwaard is in strijd met een aantal uitgangspunten van het streekplan (ligging Groene Hart, zorgvuldig ruimtegebruik). Verder zal de identiteit van Hagestein verloren gaan en neemt de verkeersdruk in het buitengebied verder toe (2901)

Reactie PS:

In het streekplan is de ontwikkeling van Gaasperwaard aangeduid als een restcapaciteit. Op grond van eerdere planvorming uit de periode, toen de gemeente Vianen nog bij Zuid Holland hoorde, is reeds het principiële besluit genomen, om ten oosten van de A27 tot een stedelijke ontwikkeling te komen. Inmiddels hebben wij op 1-6-2004 het bestemmingsplan Gaasperwaard van netto 19 ha bedrijventerrein door gedeeltelijk goedgekeurd. Er is daarbij bepaald, dat een afstand van tenminste 100 meter tot de karakteristieke Biezenweg in acht wordt genomen. Er wordt voldoende afstand bewaard tot de kern Hagestein, waardoor het bewaren van de eigen identiteit gewaarborgd is (aanvullend verwijzen wij hierbij naar onze reactie in het kader van de bedenking over Hagestein). Wij hebben daarmee een consistente benadering aangehouden ten opzichte van wat op grond van eerdere beleidsvorming kon worden verwacht.

Overigens merken wij op dat de restcapaciteiten een belangrijk onderdeel van de invulling van de berekende behoefte aan bedrijventerrein vormen. Als we een deel van de restcapaciteiten, zoals door reclamant wordt voorgesteld, laten vervallen zou dat betekenen dat we extra nieuwe locaties zouden moeten aanwijzen. Het is daarnaast niet realistisch om de behoefte op te vangen op een ander bedrijventerrein, zoals bijvoorbeeld het Klooster omdat ook de restcapaciteit van het Klooster een invulling is van een deel van de totale behoefte. Het laten vervallen van de ha's past verder niet in ons beleid om in ieder geval in onze eigen behoefte aan bedrijventerreinen te voorzien en dus om ruimte te vinden voor 450 ha bedrijventerrein.

Op welke wijze de verkeersaspecten moeten worden aangepakt is een kwestie van uitwerking. Dit betreft zowel in het gebied zelf met verkeersmaatregelen als op een hoger schaalniveau met verbetering van de afwikkelingscapaciteit van de A27 en de A2. Wij merken daarbij op dat zowel het huidige Gaasperwaard als fase 2 direct zal worden ontsloten naar het rijkswegennet. Zonodig kan het gemeentebestuur aanvullende maatregelen nemen bovenop de reeds bestaande maatregelen om het sluipverkeer uit het buitengebied van Vianen te weren.

Fase 2 van Gaasperwaard is een ontwikkeling, eveneens aan de oostzijde van de A27, tussen het huidige Gaasperwaard en het noordelijk gelegen aansluitpunt op het rijkswegennet.

Het nu door ons gedeeltelijk goedgekeurde bestemmingplan maakt onderdeel uit van de 30 ha restcapaciteit zoals opgenomen in het streekplan. Zowel fase 2 als de overige 11 hectare, zijn al opgenomen in het vigerende RSP. Naar onze mening blijven deze ha's dan ook onderdeel van de restcapaciteit. Op dit moment is echter niet duidelijk wanneer deze tot ontwikkeling zullen komen.

Besluit PS: aanpassing van de tekst in de kernbeschrijving (zodat verduidelijkt wordt dat 19 van de 30 ha netto betrekking heeft op de het door ons gedeeltelijk goedgekeurde bestemmingsplan en dat de overige ha's onderdeel uitmaken van de restcapaciteit.)

– **Kern Hagestein**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Nadrukkelijk moet worden aangegeven dat de kern Hagestein gescheiden moet blijven van de stedelijke uitleg ten oosten van de A27.

Reactie PS:

Er moet volgens de reclamant nadrukkelijke worden aangegeven dat Hagestein gescheiden moet blijven van de oostelijke uitbreiding van Vianen. In de kernbeschrijving voor de kern Hagestein hebben wij reeds tot uitdrukking gebracht, dat wij de eigen identiteit van deze kern belangrijk vinden, evenals het ongeschonden houden van de karakteristieke Biezenweg (hetgeen we hebben aangegeven bij de kernbeschrijving van Vianen).

Fase 1 van bedrijfsterein Gaasperwaard wordt zodanig gesitueerd dat ertussen de kern Hagestein en het bedrijventerrein een open ruimte blijft. Dit is in een bestemmingsplan vastgelegd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente IJsselstein

– **Gemeente IJsselstein: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 1505, 2864

Samenvatting bedenking:

IJsselstein moet meer ruimte krijgen voor uitbreiding ten behoeve van woningbouw (1505).

Verzocht wordt om de contour te verruimen zodat een nieuwbouwlocatie mogelijk wordt. Opgemerkt wordt dat IJsselstein-zuid kan worden omschreven als een locatie met relatief weinig bedenkingen (2864).

Reactie PS:

De afgelopen decennia is de kern IJsselstein zeer sterk gegroeid met een zwaar accent op de opvang van de regionale woningbehoefte. De wijk Zenderpark bevindt zich in het laatste ontwikkelstadium en is met name gebouwd om de tijdelijke vertraging van Leidsche Rijn gedeeltelijk op te vangen. De bouw in Leidsche Rijn is inmiddels in volle gang, waarna aansluitend voor de regionale behoefte met name de relatief nabijgelegen locatie Rijnenburg is voorzien. Het accent voor de gemeente IJsselstein verschuift daarbij gelijktijdig van een ontwikkelende naar een meer beherende rol, wat tevens de ruimte biedt om met name de mogelijkheden tot inbreiding en transformatie in bestaand stedelijk gebied te benutten. Bij de voorbereiding van het streekplan is gebleken dat hiervoor voldoende ruimte bestaat om op substantiële wijze in de eigen behoefte te voorzien. Hierbij liggen ook in de oudere gedeelten van de kern de kansen om met name te bouwen voor starters en ouderen, waarvoor bij de uitbreiding van IJsselstein duidelijk minder is gebouwd.

Ten aanzien van de bedenking gericht op het ontbreken van een stedelijke uitbreiding van IJsselstein in zuidelijke richting merken wij op dat in het streekplan inderdaad geen rekening is gehouden met deze uitbreidingsoptie. De rondweg is als een logische en duidelijke begrenzing van het stedelijk gebied aangemerkt. Daardoor is IJsselstein vooral aangewezen op inbreiding en transformatie. Hiermee moet naar onze opvatting een woningbouwprogramma van circa 800 woningen zijn te realiseren. Binnen het stadsgewest Utrecht liggen de prioriteiten voor verdere verstedelijking zoals al aangegeven vooral in Leidsche Rijn en aansluitend daarop in Rijnenburg. Hierdoor kunnen de meer kwetsbare gebieden een landelijk gebiedfunctie behouden. Dat geldt o.a. ook voor het gebied ten zuiden van IJsselstein, waar wij goede recreatieve potenties aanwezig achten. Het gebied valt bovendien binnen het Groene Hart.

Los hiervan merken wij op dat de toegedeelde woningbouwopgave, in verhouding met gemeenten in het stadsgewest Utrecht die in een vergelijkbare situatie verkeren, geenszins uit de pas loopt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente IJsselstein: werkprogramma**

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

Opgemerkt wordt dat de restcapaciteit per 2005 7 ha zal zijn. Dit in tegenstelling tot de 13 die zijn opgenomen in het Ontwerp-streekplan.

Reactie PS:

Wij zijn voor de restcapaciteit uitgegaan van de ons bekende informatie. Dit was de stand per 1 januari 2003 (zoals ook aangegeven bij tabel 9.2B). Deze gegevens zijn door de gemeenten aangeleverd. Wij weten dat er in de tussentijd waarschijnlijk nog grond uitgegeven wordt, daarom hebben wij daar in de behoefte raming rekening mee gehouden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern IJsselstein: Gerbrandytoren**

Bedenkingnummer: 0710

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het binnen de contour brengen van 16 hectare agrarische grond nabij de Hogebiezendijk. De gronden zijn noodzakelijk voor een duurzame bedrijfsvoering.

Reactie PS:

De gronden liggen in het zuidelijke deel van de kern en worden omsloten door de omgelegde provinciale weg N210, de Hogebiezendijk, de Nijverheidsweg en Energieweg. In dit gebied staat de Gerbrandytoren (ofwel de radio-televisietoren Lopik). Dat dit gebied - grenzend aan bedrijfsterrein - in het verleden nooit verder is bebouwd, is mede het gevolg van de beperkingen die gelden voor een gedeelte van het gebied. Dit i.v.m. de veiligheidsrisico's die samenhangen met de tuidraden van de zendtoren (losraken ijsafzetting). Deze risico's zijn nooit belemmerend

geweest om het gebied agrarisch te gebruiken. Ook gelden er geen beperkingen vanwege mogelijke straling, reden dat in de nabijheid diverse (bedrijfs)functies zijn gevestigd.

Bij het trekken van de rode contour is de Gerbrandytoren in het Ontwerp-streekplan beschouwd als een stedelijke voorziening, die voorts door de omgelegde N210 in ruimtelijk opzicht nog nadrukkelijker aan de kern werd toebedeeld.

Er zijn ons via de gemeente geen plannen bekend, die zijn gericht op een ander dan agrarisch gebruik van dit gebied. In het recente bestemmingsplan Landelijk gebied zijn de gronden - m.u.v. de toren - opgenomen met een agrarische bestemming. Dit neemt niet weg dat voor een groot gedeelte van het gebied geen veiligheidsbeperkingen gelden. Voorts valt niet uit te sluiten dat inzichten over risico's - al dan niet op grond van nieuwe technische mogelijkheden - in de toekomst zullen veranderen en daarmee ook voor de gebiedsdelen onder c.q. nabij de tuidraden een ander, meer stedelijk gelieerd, gebruik alsnog tot de mogelijkheden gaat behoren.

IJsselstein zal in de streekplanperiode zijn woningbouwopgave voor het merendeel moeten richten op inbreiding en transformatie. Daarbij zal het nodig zijn dat bedrijven en voorzieningen worden gesaneerd of verplaatst. Voor dit laatste is van belang dat (zoek)ruimte voor alternatieve locaties - ook binnen de eigen gemeente - beschikbaar is. Vanuit die optiek vinden wij het aanvaardbaar dat het bedoelde gebied binnen de rode contour opgenomen blijft.

Reclamant wijst overigens eveneens op een locatie ten zuidoosten van de kern, die eveneens door hem agrarisch worden gebruikt. Deze valt eveneens binnen de contour, maar ligt nu nog buiten de omgelegde provinciale weg. Deze 'overhoek' is bewust opgenomen om extra ruimte te creëren voor het uitplaatsen van bedrijvigheid. De agrarische functie ter plaatse zal daarmee inderdaad komen te vervallen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern IJsselstein: aanduiding IJsseloevers**

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

Met de verwachte transformatie van het gebied de IJsseloevers moet dit gebied niet meer aangeduid worden als bedrijventerrein.

Reactie PS:

In de tekst van het Ontwerp-streekplan wordt bij de kernbeschrijving van IJsselstein aangegeven dat enkele bedrijventerrein nabij de binnenstad worden getransformeerd. Voorlopig is het nog wel een bedrijventerrein. Op de kaart staan bedrijventerreinen waarvan verwacht wordt dat deze getransformeerd zullen worden, aangeduid als bedrijventerrein.

Besluit PS: aanpassen van de tekst van de kernbeschrijving van IJsselstein door bij de zin 'Met name het reconstrueren van enkele bedrijventerreinen... ook capaciteit' toe te voegen dat het gebied de IJsseloevers één van de te transformeren bedrijventerreinen is.

– **Kern IJsselstein: aanduiding N210**

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

Met de omlegging van de N210 is het wegverloop van de oude N210 iets aangepast. Verzocht wordt om dit op de streekplankaart aan te passen.

Reactie PS:

Wij zullen het tracé van de voormalige N210 op de kaart aanpassen

Besluit PS: aanpassen van de streekplankaart (als noodzakelijk ook themakaarten)

– **Kern IJsselstein: aanduiding tussen N210 en A2**

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

In het oostelijk deel van de gemeente (bij de A2) stemt de aanduiding op de streekplankaart niet overeen met de door gemeente gewenste extensieve bedrijfsbebouwing. Verzocht wordt dit aan te passen door de aanduiding bedrijventerrein op te nemen.

Reactie PS:

Deze 'overhoek' tussen de N210 en de A2 is, zoals wij in onze reactie bij de bedenking ten aanzien van de Gerbrandytoren al hebben aangegeven, bewust opgenomen om enige extra ruimte te creëren voor het uitplaatsen van bedrijvigheid.

Besluit PS: aanpassen van de streekplankaart door aan de zuidkant van IJsselstein tussen de N210 en de A2 een aanduiding bedrijventerrein aan te geven

Gemeente Zeist

– **Gemeente Zeist: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: **0553, 0701, 1730, 1731, 1747, 1826**

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de omvangrijke woningbouwtaakstelling. De noodzaak van een programma van 3000 is niet onderbouwd (0701, 1826).

Verzocht wordt de stelling te onderbouwen dat de leefbaarheid slechts gewaarborgd kan worden als een aantal van circa 1500 woningen bijgebouwd worden (1730, 1731).

Vanwege de ligging van Zeist kan uitbreiding nauwelijks op een verantwoorde manier plaatsvinden, zonder daarbij afbreuk te doen aan de natuurwaarden. In het kader van de bouwplannen is een meer regionale benadering noodzakelijk waarbij de woningen met name gezocht moeten worden in Leidsche Rijn en Houten (0701).

De 1100 woningen boven de markt mogen niet worden toegekend. Het is een te grote claim op de toch al schaarse ruimte. De groei van de gemeente Zeist moet beperkt blijven tot 5-6,5% (0553).

Reactie PS:

In het streekplan hanteren wij een beleid van beheerste verstedelijking met een concentratiebeleid in de stadsgewesten Utrecht en Amersfoort. Op deze wijze willen wij de kwetsbare gebieden binnen de provincie ontzien. Dit neemt evenwel niet weg, dat wij ook de dynamiek binnen de gemeenten de nodige ruimte moeten bieden om het goed functioneren van de leefgemeenschap in de gemeenten te bevorderen. Het woningbouwprogramma voor Zeist is naar onze opvatting in overeenstemming met het draagvlak van de natuurlijke omgeving, en in verhouding met de omvang van de gemeente. Op de eerste plaats moet de ruimte vooral worden gevonden door herstructurering, transformatie en binnenstedelijke verdichting. Dat het bouwprogramma ook offers vraagt van de groene ruimte proberen wij met het streekplanbeleid zoveel mogelijk te beperken, maar is niet altijd te vermijden. De eventuele uitbreidingsruimte voor woningbouw (1500 woningen) in Zeist hangt samen met het project Hart van de Heuvelrug, waarbij de verstedelijking als compensatie dient voor te realiseren groene kwaliteitsverbetering. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie bij de bedenkingen over woningbouw in relatie tot Hart van Heuvelrug.

Ten aanzien van de door reclamanten 1730 en 1731 gemaakte opmerking merken wij overigens op dat de bedoelde stelling niet uit het streekplan afkomstig is. Het is derhalve geen streekplan aangelegenheid.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Zeist: woningbouw in relatie tot Hart van Heuvelrug**

Bedenkingnummer: **0243, 0547, 0879**

Samenvatting bedenking:

De woningbouwproductie op nieuwe uitbreidingslocaties wordt opgehangen aan het project Hart van Heuvelrug. Slechts de locatie Sterrenberg wordt concreet genoemd. Opgemerkt wordt dat ook onder andere de locaties 4^e kwadrant (Den Dolder), Saestum belangrijk zijn (0243).

Waarom zijn de plannen om te komen tot een bebouwing in het gebied ten westen van de Krommerijnlaan niet opgenomen. Kan ervan worden uitgegaan dat deze plannen niet tot uitvoering komen in de periode tot 2015 (0547).

Het plan van de vereniging van Landeigenaren Huis ter Heide past in de beschrijving van Bosch en Duin/Huis ter Heide en zou opgenomen moeten worden in het streekplan (0879).

Reactie PS:

Voor de zorgpilot is de planvorming reeds zodanig uitgewerkt dat de locatie Sterrenberg met een rode contour in het streekplan is opgenomen. Gebleken is dat aan de voorwaarden van een rood-groenbalans en financiële balans kan worden voldaan. Absolute zekerheid kan pas worden verkregen als de bestemmingsplannen voor Dennendal, Sanatoriumbos en Sterrenberg rechtskracht hebben verkregen; het is aan de gemeente Zeist om deze plannen gelijktijdig in procedure te brengen.

De door reclamant 0243 (gemeente Zeist) genoemde plannen passen wel in de rode ambities voor Hart van de Heuvelrug, maar de plannen zijn op dit moment nog onvoldoende uitgewerkt. Evenmin heeft al een afweging plaatsgevonden van de bijdrage, die deze plannen kunnen leveren aan de groenambities van Hart van de Heuvelrug, zodat er aanleiding bestaat deze plannen boven de markt te laten zweven. Het noemen van aantallen woningen en hectares bedrijventerrein voor met name Zeist en Soest heeft te maken met de programmering van wonen en werken

in de regionale en provinciale context. De kanttekeningen, die hierbij gemaakt zijn onder de programmatabellen (boven de markt hangen) maken duidelijk dat deze aantallen geen taakstelling voor Hart van de Heuvelrug zijn, maar wel voor het stadsgewest Utrecht (resp. voor het gewest Eemland voor de aantallen die bij Soest genoemd zijn). Voor het Hart van de Heuvelrug moeten daar prestaties tegenover staan daar versterking van de groene kwaliteiten in de zin van 'geen groen, dan ook geen rood'. Wij benadrukken dat het toekennen van aantallen woningen in uitleglocaties voor Zeist geen taakstelling betekenen, maar een mogelijkheid zijn als daar een kwaliteitsverbetering van het Hart van de Heuvelrug tegenover staat (vertrekpunt in het streekplan is de kwaliteitsverbetering van het gebied; verstedelijking is een sluitstuk).

Het plan van de Vereniging maakt geen onderdeel uit van het project Hart van Heuvelrug. De bouwlocatie van de Vereniging is geprojecteerd in de westelijke groene corridor waardoor de woningbouw niet past binnen de ruimtelijke uitgangspunten van het project. Derhalve bestaat er geen enkele aanleiding de stedelijke contouren op voorhand aan te passen aan de wensen van de vereniging.

Het is de bedoeling onder de werking van het voorliggende streekplan, dus voor 2015, de resterende 'boven de markt hangende' woningen toe te wijzen binnen het stadsgewest Utrecht. Het is daarbij niet uitgesloten dat het gebied ten westen van de Krommerijnlaan in aanmerking komt als een compensatielocatie, maar zekerheid daarover is er op dit moment nog niet.

Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie ten aanzien van de bedenkingen in paragraaf 7.9.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Zeist: woningbouw binnenstedelijk**

Bedenkingnummer: 0243

Samenvatting bedenking:

In het streekplan wordt uitgegaan van 1500 binnenstedelijke toevoegingen aan de woningvoorraad. Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld.

Reactie PS:

De binnenstedelijke capaciteit is opgebouwd uit de restcapaciteit en de nieuwe inbreidingen.

De opgenomen aantallen restcapaciteit (700 woningen) zijn gebaseerd op de Nota Capaciteit woningbouwlocaties 2003. Hierin is in beeld gebracht, mede op basis van de door gemeente aangeleverde informatie, wat de zogenaamde harde capaciteit is die (in beginsel) planologisch aanvaardbaar is. Voor het bepalen van de capaciteit is in de Nota een ondergrens gehanteerd van 15 woningen per bouwlocatie.

Wij hebben in het voorbereidingstraject van het streekplan, mede in overleg met de gemeenten, een zo realistisch mogelijke inschatting gemaakt van de inbreidingsmogelijkheden (800 woningen in de periode 2005-2015) in de gemeenten. Het woningbouwprogramma is overigens indicatief wat betreft het opsporen en benutten van binnenstedelijke capaciteiten (binnen de contour). Wanneer er in de streekplanperiode meer mogelijkheden voor verdichting en/of transformatie van bestemmingen aanwezig blijkt te zijn, dan is het woningbouwprogramma niet limitatief. Het aangegeven woningbouwprogramma voor inbreiding (en restcapaciteit) heeft derhalve een indicatief karakter.

Aanvullend merken wij op dat wij, zoals in paragraaf 6.4 aangegeven, daarbij uitgaan van bruto-toevoeging. Daarmee bedoelen wij dat bij de totale woningproductie van 1500 woningen op binnenstedelijke locaties nog geen rekening is gehouden met het feit dat de woningvoorraad afneemt door bijvoorbeeld de sloop van woningen..

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Zeist: werkprogramma**

Bedenkingnummer: 1747

Samenvatting bedenking:

Er worden vraagtekens gezet bij de noodzaak van de toename aan oppervlakte aan bedrijventerrein.

Reactie PS:

De oppervlakte aan bedrijventerrein in Zeist neemt in onze ogen slechts zeer gering toe in de komende streekplanperiode. Bovendien gaat het vooral om 'uitbreidingen' die gereserveerd zijn voor uit te plaatsen lokale bedrijven. Deze bedrijven vertrekken van een plek waar ze overlast opleveren of niet meer kunnen groeien. Vaak komt er op de achterliggende locatie iets anders terug dan bedrijvigheid, waardoor er per saldo geen sprake is van toevoeging van bedrijventerrein en dus ook geen extra mobiliteit. Door verplaatsing van bedrijven naar bedrijventerreinen met een goede ontsluiting verbetert de infrastructurele situatie van Zeist in het algemeen. Verder zijn we van mening dat voldoende ruimte voor uit te plaatsen bedrijven nodig is om stads- en dorpsvernieuwing mogelijk te maken.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Zeist: infrastructuur**

Bedenkingnummer: 0547

Samenvatting bedenking:

Het aanleggen van een rondweg in het gebied ten zuiden van Zeist en ten noorden van Bunnik is niet acceptabel.

Reactie PS:

De door reclamant bedoelde rondweg staat niet in ons beleid. De bedenking valt buiten het kader van het streekplan. Aanvullend merken wij op dat wij de bereikbaarheid van het Kromme Rijn gebied meenemen in onze studie A12-Salto.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Zeist: algemeen**

Bedenkingnummer: 0553

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt in de tekst van de kernbeschrijving Zeist aan te geven dat er van het oorspronkelijke gebied tussen Zeist en Bunnik slechts een zeer smalle ecologische strook is overgebleven.

Reactie PS:

Met een tekstvoorstel wil reclamant tot uitdrukking brengen dat tussen Zeist-west en Bunnik van het oorspronkelijke gebied nog maar een smalle ecologische verbindingzone is overgebleven. Wij zijn van oordeel dat een dergelijk tekstvoorstel weinig toevoegt en bovendien geen betrekking heeft op de kern Zeist.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Zeist: grondgebied De Bilt**

Bedenkingnummer: 0547

Samenvatting bedenking:

Aan de westzijde van Zeist loopt de contour deels over het grondgebied van Gemeente De Bilt. Gevraagd wordt of hier sprake is van de voorbereiding van een gemeentelijke herindeling.

Reactie PS:

De methodiek van rode contouren heeft uitsluitend een ruimtelijke invalshoek en is geen voorschot op een eventuele gemeentelijke herindeling. De betreffende gebieden aan de westkant van Zeist maken ruimtelijk functioneel deel uit van de kern Zeist.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Zeist: Sterrenberg (zorgpilot)**

Bedenkingnummer: 0597, 1096, 1257, 1455, 1826, 1833

Samenvatting bedenking:

400 woningen voor Sterrenberg is prematuur. Een kleiner aantal biedt mogelijkheden om de groene corridor ter plekke te verruimen. Ook wordt opgemerkt dat de zorgpilot uit het oogpunt van de groene corridors niet resulteert in winst voor de natuur (1826).

Bezwaar tegen grootschalige woningbouw omdat dit de toch al smalle corridor nog smaller maakt (1455).

De bebouwing op het terrein van Abrona is een bedreiging voor de EHS (1257)

Om het functioneren van de groene corridor niet in gevaar te brengen moeten er strenge voorwaarden worden gesteld aan de bebouwing van Sterrenberg (0597, 1096)

De nieuwe stedelijke invulling Sterrenberg moet vooral aan de oostkant worden geconcentreerd vanwege de maatvoering en de inrichtingseisen van de westelijk gelegen groene verbindingzone (1833).

Reactie PS:

Bij de het maken van plannen voor aanvullende woningbouw op het Sterrenbergerterrein is van meet af aan rekening gehouden met het vrijhouden van ruimte voor de ecologische verbinding langs de westzijde van het Sterrenbergerterrein. De bebouwingsgrens van het geldende bestemmingsplan is in het streekplan gebruikt als rode contour. In de gebiedsvisie Hart van de Heuvelrug heeft de ecologische verbinding serieuze realiseringkansen gekregen en is duidelijk als een groene ambitie neergezet onder de noemer 'westelijke groene corridor'. In de Kwaliteitsvisie Hart van de Heuvelrug is dezelfde breedte aangegeven als in de oorspronkelijke plannen. In de stedenbouwkundige uitwerking van het Sterrenbergerterrein wordt de bebouwingsgrens plaatselijk zelfs nog verder opgeschoven in oostelijke richting dan de bebouwingsgrens van het geldende bestemmingsplan. Op grond van het

vorenstaande bestaat geen enkele aanleiding om de bebouwingsgrens van Sterrenberg verder te beperken ten gunste van een verruiming van de groene corridor. Gesteld kan worden dat de realisering van de westelijke groene corridor in de plannen voor Hart van de Heuvelrug door partijen ruimtelijk optimaal is veiliggesteld en dat de daadwerkelijke realiseringkansen als gevolg van het project Hart van de Heuvelrug aanmerkelijk dichterbij zijn gekomen. Onder verwijzing naar de kwaliteitsvisie tekenen wij aan dat de westelijke groene corridor in EHS-verband nooit een zodanig hoogwaardige ecologische verbinding kan vormen als de oostelijke groene corridor. De beperkingen van het ecologisch ambitieniveau worden vooral gevormd door de relatief intensieve verstedelijking ter hoogte van de vliegbasis. Het realiseren van de westelijke groene corridor volgt qua ambitieniveau op het realiseren van de oostelijke groene corridor. De belangrijkste kostendragers voor de ecoducten zijn de verstedelijkingsplannen in de gemeente Zeist. Deze zijn nog niet zover uitgekristalliseerd dat deze thans reeds in een cluster van rode en groene projecten kunnen worden opgenomen. Het is aannemelijk te veronderstellen dat met een intensivering van het gebruik op het terrein Sterrenberg de uitstraling op de westelijke groene corridor zal toenemen. Om dit effect te compenseren zal in de stedenbouwkundige uitwerking van het Sterrenbergterrein de ontsluiting van het terrein vanaf de Amersfoortsestraat in oostelijke richting worden verlegd. Dit opent ook kansen voor een oostelijke ontsluiting van woonwagencentrum Beukbergen. De intensivering van het gebruik op het terrein Sterrenberg wordt gecompenseerd met de ontmanteling van Dennendal. Hieruit resulteert winst voor de natuur. Om de winst- en verliesrekening voor het groen goed te verankeren dienen de bestemmingsplannen voor de zorgpilot (Dennendal, Sterrenberg en Sanatoriumterrein) gelijktijdig in procedure te worden gebracht.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Zeist: Sigmaterrein**

Bedenkingnummer: 0243, 1826

Samenvatting bedenking:

Oprekking van het bedrijventerrein is vanwege de ligging in de EHS ongewenst (1826)

Ten behoeve van de duidelijkheid (richting projectontwikkelaars) moet het terrein voorzien worden van een rode contour. Dit in combinatie met het bouwplan voor de 29 zorgwoningen op het terrein van Sonnehaert (0243).

De netto uitgeefbare oppervlakte dient te worden opgehoogd tot 1.8 ha netto (in plaats van 1.5) (0243).

Reactie PS:

Wij hebben in het streekplan uit oogpunt van beleidscontinuïteit voor het Sigmaterrein de mogelijkheid opgenomen, om de vigerende bestemming bedrijventerrein voort te zetten na de plaatsgevonden sluiting van het bedrijf Sigma. Dit mede in het belang van de Zeister behoefte aan bedrijventerreinen. Daarbij streven wij een kwaliteitsverbetering na ten opzichte van de vroegere situatie. De oppervlakte van het bestemmingsvlak komt overeen met de huidige omvang. Van een vergroting van het bestemmingsvlak, waar ook wij geen voorstander van zouden zijn, is geen sprake.

Gelet op de generieke contourenmethodiek voldoet het Sigmaterrein niet aan het oppervlaktecriterium van 5 ha. In de kernbeschrijving staat o.i. voldoende duidelijk aangegeven wat de mogelijkheden voor een bedrijvenontwikkeling zijn. Bij de bruto-netto verhouding is er enige ruimte voor interpretatie, gelet op de term 'ongeveer 1,5 ha netto'. Aangezien het terrein van Sonnehaert verder oostelijk geen deel uit maakt van het Sigmacomplex en eveneens te klein van omvang is, is hiervoor eveneens geen rode contour opgenomen. Er is geen aanleiding om voor deze specifieke situatie een uitzondering te maken.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Zeist: Zandbergenlaan**

Bedenkingnummer: 0243

Samenvatting bedenking:

De contour bij het landgoed Oud Zandbergen moet ten oosten van de Zandbergerlaan liggen.

Reactie PS:

De contour is getrokken langs de westzijde van de Zandbergenlaan. Er is overeenkomstig de ingediende bedenking geen bezwaar tegen, om de contour langs de oostkant te leggen en daarmee de weg binnen het stedelijk gebied op te nemen. De contour zal worden aangepast

Besluit PS: aanpassing van de contour

– **Kern Zeist: Huis ter Heide / Oud Zandbergen**

Bedenkingnummer: 0553, 0597, 1096, 1257, 1826, 3145

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen bebouwing (en het binnen de contour opnemen) van het gebied Huis ter Heide en het landgoed Oud Zandbergen. Onder andere wordt aangegeven dat de corridor van belang is voor dieren. Ook wordt opgemerkt dat het natuurlijke karakter wordt aangetast (Blookerpark). Het opnemen van Oud Zandbergen binnen de contour gaat ten koste van het functioneren van de groene corridor.

Bij eventuele bebouwing moeten eisen worden gesteld aan de inrichting. Ook moet de kwaliteitsverbetering van het noordelijk deel van het landgoed Oud Zandbergen als harde voorwaarde worden gesteld.

Stedelijke ontwikkelingen kunnen hier niet buiten het kader van het project Hart van de Heuvelrug om worden toegekend.

Reactie PS:

Zoals in de kernbeschrijving staat aangegeven onderscheidt Huis ter Heide zich van Bosch en Duin door een wat intensievere bebouwingsstructuur aansluitend op Zeist Noord. Om die reden is dit woongebied binnen de rode contour opgenomen, evenals dat reeds het geval is in het vigerende streekplan uit 1994. Dit houdt overigens niet in dat de parken e.d. als vanzelfsprekend bebouwd zullen worden. In de gemeentelijke bestemmingsplannen wordt op detailniveau nader aangegeven wat de voorkomende waarden in het plangebied zijn en waar bebouwing mogelijk is. Via de daaraan verbonden procedures zijn de rechten en mogelijkheden voor reclamanten voldoende gewaarborgd. Voor het noordelijk deel van Oud Zandbergen is in de kernbeschrijving expliciet aangegeven, dat de aanwezige cultuurhistorische en landschappelijke waarden bij verdere uitwerking gerespecteerd moeten worden. Dit aspect zal toetsingscriterium zijn bij de beoordeling van gemeentelijke planologische regelingen.

Voor een goed functioneren van de ecologische verbinding is het overigens gewenst dat verstoring door licht van de autoboulevard wordt voorkomen. Hieraan zullen wij in de streekplantekst alsnog aandacht besteden. Aanvullend wordt verwezen naar onze reactie in paragraaf 7.9 onder het kopje Hart van de Heuvelrug: Huis ter Heide / Oud Zandbergen.

Besluit PS: aanpassen tekst kernbeschrijving (aangeven dat de lichtuitstraling van de nieuwe autoboulevard de ecologische verbindingzone bij Abrona niet mag hinderen).

– **Kern Zeist: Kamp Zeist**

Bedenkingnummer: 0243

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk waarom, in relatie tot de gehanteerde systematiek van de rode contouren, Kamp Zeist niet genoemd wordt in hoofdstuk 8 (paragraaf militaire terreinen) en waarom het kamp geen rode contour heeft.

Reactie PS:

De militaire terreinen in het landelijk gebied zijn niet per definitie omgeven met een rode contour, omdat het veelal gaat om specifieke, niet-multifunctioneel stedelijke gebruiksvormen. Het terrein valt binnen de EHS zodat een natuurontwikkeling een van de opties is. In paragraaf 6.3 is aangegeven op welke wijze de contourmethode in het streekplan is verankerd. Daarnaast is het militaire terrein Kamp van Zeist reeds een aantal jaren onderwerp van discussie over wijzigende gebruiksvormen, hetgeen nog niet heeft geleid tot een eindconclusie. In het kader van het project Hart van de Heuvelrug wordt nader bepaald welke richting het op gaat met Kamp van Zeist. Ook vanuit dit gezichtspunt is er geen aanleiding om voor het Kamp van Zeist op dit moment een rode contour op te nemen.

Aanvullend verwijzen wij voor de opmerkingen met betrekking tot het project Hart van de Heuvelrug naar onze reacties in paragraaf 7.9, en naar onze reactie in paragraaf 8.5 (militaire terreinen).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Zeist: Landgoed Beukbergen, woonwagenkamp Beukbergen**

Bedenkingnummer: 1273, 1826

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding ten zuiden van het woonwagenkamp Beukbergen. Uitbreiding zal leiden tot nog meer overlast op het landgoed Beukbergen (1273).

De rode contour van Beukbergen is voorbarig en ligt verkeerd. Naar aanleiding daarvan wordt ook opgemerkt dat Oud Zandbergen en een zone langs de Krakelingweg buiten de rode contour dienen te blijven (1826).

Reactie PS:

Het landhuis Beukbergen valt buiten de rode contour. Het woonwagencentrum Beukbergen valt wel binnen de rode contour, omdat dit gebied past binnen de criteria voor rode contouren. Aanvullend merken wij op dat dit noodzakelijk wordt geacht om het woonwagencentrum aan te passen aan goede bouwkundige en brandveilige eisen. Omdat uitgegaan wordt van een blijvende aanwezigheid van het woonwagencentrum. Dit houdt echter niet zonder meer in dat het centrum zal worden uitgebreid. Wij vinden het belangrijk dat het groene karakter van deze zone

tussen de Amersfoortseweg N237 en Beukbergen niet zal verstedelijken. De reclamant vreest voor dit risico, nu de contour rond het woonwagencentrum tevens de groene zone langs de Amersfoortseweg omvat. Hoewel het omgeven zijn met een contour, niet per definitie betekent dat er gebouwd zal worden, willen wij het risico voor de betreffende strook toch op voorhand minimaliseren door ter plaatse de contour wat terug te leggen. Hierdoor is woonwagencentrum Beukbergen meer ingekapseld in duurzaam groen.

Ten aanzien van Oud Zandbergen wordt verwezen naar onze reactie bij de bedenkingen over Huis ter Heide / Oud Zandbergen (Kern Zeist). Ten aanzien van de Krakelingweg wordt verwezen naar onze reactie bij de bedenkingen over Krakelingweg (Kern Zeist).

Besluit PS: aanpassen van de contour zodat de bedoelde strook buiten de contour valt en in de tekst opnemen dat wij het belangrijk vinden dat het groene karakter van deze zone tussen de Amersfoortseweg N237 en Beukbergen niet zal verstedelijken.

– **Kern Zeist: proefboerderij De Bunsing / autosloperij van Dam**

Bedenkingnummer: 0234

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om in het streekplan expliciet enige woningbouw mogelijk te maken ter plaatse van de te saneren proefboerderij De Bunsing en autosloperij Van Dam. De extra woningen zouden met name de kosten van sloop en bodemsanering moeten financieren.

Reactie PS:

Beide locaties zijn gesitueerd aan de Bunsinglaan en in het Ontwerp-streekplan aangeduid als landelijk gebied 3. De afstand tot bebouwingkernen is dermate groot dat opname binnen een rode contour is uitgesloten. Als gevolg daarvan is woningbouw ter plaatse slechts te overwegen als invulling van het provinciaal beleid voor vrijkomende bedrijven in het landelijk gebied. Ingeval van sloop van voormalige bedrijfsbebouwing kan in beginsel ter plaatse slechts één woning worden toegestaan. Hierbij is een gemiddeld agrarisch bedrijf met 1000 m2 sloopoppervlak als vertrekpunt gehanteerd. In de onderhavige gevallen is echter sprake van een substantieel groter sloopoppervlak of bijkomende saneringskosten. Een grotere compensatie met eventueel meerdere woningen valt in een dergelijke situatie te rechtvaardigen. Het aantal woningen en de bijbehorende opbrengsten dienen echter in directe verhouding te staan tot de te maken saneringskosten, hetgeen dient te blijken uit een specifieke rapportage. Het vooraf aangeven van normerende bepalingen is ondoenlijk en eveneens ongewenst. Het leveren van maatwerk - binnen het in het streekplan aangegeven beleidskader voor de desbetreffende zone landelijk gebied - is in dergelijke situaties dan ook noodzakelijk.

Het past evenmin in de methodiek van het streekplan om voor dergelijke specifieke gevallen richtinggevende bepalingen op te nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Zeist: Arnhemse Bovenweg**

Bedenkingnummer: 0243

Samenvatting bedenking:

De strook langs de Arnhemse Bovenweg moet binnen het stedelijk gebied (binnen de contour) worden opgenomen om de daar gesitueerde scholen/instellingen/kantoren niet in hun normale bedrijfsvoering te hinderen (en enige verbouwings-, uitbreidingsruimte te geven).

Reactie PS:

Waarom het gebied Molenbosch tussen de Arnhemse Bovenweg en de Dribergseweg buiten de contour ligt is nader omschreven in de kernbeschrijving van Zeist. Het gebied heeft een dermate groen signatuur met o.a. kenmerken van de Stichtse Lustwarande, dat een landelijk gebied-aanduiding het meest voor de hand ligt. Dit neemt evenwel niet weg, dat op grond van de vigerende bestemmingsregeling de rechten voor de aanwezige functies gewaarborgd zijn. Voor eventuele aanpassing van de functies is maatwerk vereist. Onder een landelijk gebied-aanduiding zijn er betere condities voor een zorgvuldige afweging, waarbij zowel het goed functioneren van de aanwezige functies als de relatie met groene en de cultuurhistorische kwaliteiten duidelijker in beeld komen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Zeist: Krakelingweg**

Bedenkingnummer: 0243, 1826

Samenvatting bedenking:

Het gehele tracé van de nieuwe Krakelingweg moet binnen de contour worden gebracht, inclusief de bestaande woningen aan de oostzijde van de Krakelingweg en een strook van 30 meter aan de westzijde (0243).

De contour ter hoogte van de Krakelingweg ligt op de EHS. De verlegging van de weg is niet noodzakelijk (1826).

Reactie PS:

Mede om milieutechnische en verkeerskundige redenen overweegt de gemeente Zeist het huidige tracé van de Krakelingweg te verleggen. Als participant in dit Zeister project hebben wij hiertegen geen overwegende bezwaren. Er is geen aanleiding de huidige contour aan te passen, aangezien ons op dit moment geen definitieve tracékeuze bekend is.

Het bosgebied grenzend aan de Krakelingweg dat binnen de contour ligt behoort overigens niet tot de EHS.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Zeist: Zinzendorflaan**

Bedenkingnummer: 0243

Samenvatting bedenking:

Het parkeerterrein Zinzendorflaan en de bebouwing van de brouwerij zijn stedelijke functies, binnen de invloedssfeer van het stedelijk gebied. Ze maken onderdeel uit van het rijksbeschermd dorpsgezicht. De contour zou ter plaatse aangepast moeten worden.

Reactie PS:

Het parkeerterrein aan de Zinzendorflaan annex de bebouwing van de Brouwerij kunnen worden beschouwd als vallend onder de invloedssfeer van het stedelijk gebied. De terreinen sluiten aan op de intensievere bebouwing aan de noordoostkant van de Zinzendorflaan. Wij vinden het redelijk om dit terrein binnen de contour te halen. Anders ligt voor het scholengemeenschap Schoonoord, het WNF en het IVO-complex verder oostelijk. De afzonderlijke gebouwen liggen in een extensieve overgangszone naar het landelijk gebied. Het gebied heeft, net als Molenbosch een uitgesproken groen karakter. Er zijn voldoende rechten gewaarborgd in de vigerende bestemmingsplanregeling. Voor een gedetailleerde afweging van mogelijkheden versus draagvlak van het gebied is maatwerk nodig.

Besluit PS: aanpassing van de contour

– **Kern Zeist: Prof. Lorentzlaan**

Bedenkingnummer: 0243

Samenvatting bedenking:

De contour bij het Diakonessenhuis aan de Prof.Lorentzlaan moet aangepast worden in verband met (toekomstige) uitbreidingen.

Reactie PS:

Aan de noordoostzijde van het complex is een smalle strook grond nodig voor toekomstige uitbreiding van het ziekenhuis, wat om die reden binnen de contour zou moeten vallen. Zonder gedetailleerd vooruit te lopen op concrete plannen willen wij een nadere afweging niet op voorhand blokkeren. De contour zal worden aangepast.

Besluit PS: aanpassing van de contour.

– **Kern Zeist: Bosch en Duin (Taveernelaan / Baarnseweg)**

Bedenkingnummer: 1765

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het niet opnemen van een vijftal bouwmogelijkheden in Bosch en Duin. Het gaat daarbij om extensieve bouw met de nadruk op landschappelijke inpassing.

Reactie PS:

De bedenking heeft betrekking op een gebied tussen de Taveernelaan en de Baarnseweg midden in het gebied Bosch en Duin. Voor dit gebied is geen rode contour opgenomen, omdat er sprake is van een dominant groen karakter met zeer extensieve bebouwing. Het verzoek om een bouwmogelijkheid voor 5 woningen in het betreffende gebied behoort aan de orde te komen in een nadere afweging op bestemmingsplanniveau en derhalve niet op het niveau van het streekplan. Het in de toekomst mogelijk vervallen van de geluidscontouren van vliegbasis Soesterberg doet aan het vorenstaande niets af. In paragraaf 8.5 van het Ontwerp-streekplan hebben wij reeds aangegeven dat wij pleiten voor een zo spoedig mogelijk opheffen van de geluidszones vanwege de vliegbasis.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Zeist: strook groen A28**

Bedenkingnummer: 2789, 2993

Samenvatting bedenking:

Het gebied ten zuidoosten van de kruising van de A28 en de Utrechtseweg maakt onderdeel uit van de overgang van het landelijk gebied naar de bebouwing van Zeist. Dit buffergebied (deels grondgebied van de gemeente De Bilt) moet niet volgebouwd worden. De contour moet aangepast worden zodat het gebied buiten de contour komt te liggen (2789).

De sportvelden Saestum en de overplaats van Berkenhoven moeten buiten de contour komen te liggen (2993)

Reactie PS:

Bij het bepalen van de rode contour hebben wij de aanwezigheid van de A28 als markering van de kern Zeist als aanknopingspunt gebruikt. Binnen de rode contour zullen niet automatisch alle groene gebieden voor verstedelijking in aanmerking komen. De vigerende bestemmingsregeling geeft reeds een groene bestemming aan. Wij hebben er echter vanwege de ligging van het gebied t.o.v. de kern Zeist en het karakter en omvang van het gebied geen bezwaar tegen, als de betreffende strook buiten de rode contour wordt gehouden.

De sportvelden van Saestum en de overplaats Berkenhoven moeten volgens de reclamant 2993 buiten de contouren liggen. De rode contour ligt langs de Noordweg in Zeist en daardoor liggen de sportvelden van Saestum reeds buiten de rode contour. Dit gebied maakt overigens deel uit van het Hart van de Heuvelrugproject. Ten aanzien van de overplaats van Berkenhoven nemen wij aan dat het gaat om de groene zone ten zuidoosten van de A28/Utrechtseweg, welke zoals hierboven aangegeven buiten de contour zal worden gebracht.

Besluit PS: aanpassing van de contour

– **Kern Zeist: contour A28**

Bedenkingnummer: 0553

Samenvatting bedenking:

De contour ten noorden van Zeist zou vanuit gezondheidsoptiek 50 meter ten zuiden van de A28 moeten lopen. Door de contour 50 m uit de A28 te houden in Zeist noord is er meer garantie zijn voor het behoud van een groene buffer tussen het geluid- en stofproducerende verkeer en de woonbebouwing.

Reactie PS:

De rode contour is overeenkomstig de generieke methode gelegd langs de noordkant van de A28. Daarmee wordt in voorkomende gevallen (belangrijke) infrastructuur aangehouden als aanknopingspunt voor de ligging van de rode contour. Dat daardoor in de gegeven situatie in Zeist groene stroken aan de zuidzijde van de A28 binnen de contour vallen wil overigens niet automatisch zeggen, dat deze stroken zullen verstedelijken.

De ligging van de contour laat onverlet dat de milieuwetgeving (waaronder Wet Geluidhinder en Besluit Luchtkwaliteit) in acht moeten worden genomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Zeist: diverse contouren**

Bedenkingnummer: 1747

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om aanpassing van de contour op diverse plaatsen. De reclamant ziet liever meer terughoudendheid met de rode contour langs de A28 in Vollenhove, bij landgoed Berkenhove langs de Utrechtseweg, aan de Schorteldoeksesteeg, het PGGM-terrein in Zeist west, nabij de Weteringlaan-Krommerijn laan, slot Zeist, de zone tussen de Anna Paulownalaan, de Arnhemse Bovenweg, het stationsgebied e.o. en de Driebergseweg.

Reactie PS:

Ten aanzien van de contour langs de A28 zijn wij naar onze reactie bij de bedenking over de contour A28 (kern Zeist) en ten aanzien van het stationsgebied wij naar onze reactie bij de bedenkingen met betrekking tot het programma van het stationsgebied en het stationsgebied / Odijkerweg (beide beschreven bij de kern Driebergen). Hieraan voegen wij toe, dat de genoemde gebieden allen duidelijk binnen de stedelijke invloedssfeer van Zeist vallen en integraal onderdeel vormen van de kern. Het is daarbij onvermijdelijk, dat het bijbehorende groen van deze stedelijke elementen eveneens binnen de rode contour komen te liggen. De in paragraaf 6.3 omschreven werkwijze van de rode contour geeft naar ons oordeel voldoende duidelijkheid over de methode. Wij hebben overigens in het streekplan daarnaast ook aandacht besteed aan het groene karakter van Zeist en de waarde van de Stichtse Lustwarande. Bij de uitwerking in gemeentelijke bestemmingsplannen dienen de aanwezige waarden in het gebied te worden gerespecteerd en is een ligging binnen de rode contour niet zonder meer een vrijbrief om te gaan verstedelijken zonder acht te slaan op de waardevolle gebiedskenmerken. Overigens komt de ligging van de rode contour vrijwel overeen met die uit het streekplan van 1994.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Austerlitz: uitbreidingsruimte algemeen**

Bedenkingnummer: 0243, 0373, 0679, 1127

Samenvatting bedenking:

Gepleit wordt voor uitbreidingsmogelijkheden van de kern. Dit kan door de noordkant van de contour te verruimen. De uitbreiding van de kern kan worden ondersteund met bindingseisen (0243, 1127).

Gesteld wordt dat het mogelijk gemaakt moet worden om een 2^e woning op een ruime kavel te bouwen (0373).

Opgemerkt wordt dat Austerlitz een leefbare, veilige, schone, stille en groene kern moet blijven (0679).

Reactie PS:

Binnen de contour van Austerlitz achten wij naast de opgenomen uitbreidingsmogelijkheid in het noorden. Op welke wijze (het al dan niet toestaan van een 2^e woning) dat het beste kan worden ingevuld is afhankelijk van het gemeentelijk bestemmingsplan. Het globaliteitsniveau van het streekplan strekt zich niet uit tot oplossingen op perceelsniveau.

Er zijn overigens mogelijkheden om de druk van woningzoekenden op de kern te verminderen. Per 1 juli 2004 bestaat de mogelijkheid om voor kernen tot 2000 inwoners voorrang te geven (gedurende 2 weken) aan lokale woningzoekenden.

Wij zijn van mening dat ook met de voorgestane uitbreiding, de kern een dorpsbeeld behoud in lijn met de beleving van reclamant (0679).

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reacties onder het kopje bouwen voor eigen behoefte (paragraaf 6.4) en onder onze volgende reactie onder het kopje 'kern Austerlitz: noord en noordoost'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Austerlitz: noord en noordoost / Weideweg**

Bedenkingnummer: 0243, 0289, 0373, 1127, 1360, 1533, 1927

Samenvatting bedenking:

Gesteld wordt dat Austerlitz meer (uitbreidings)ruimte moet krijgen. Dit is nodig om de sociale samenhang en de leefbaarheid te garanderen. Met name aan de noordkant moet contour verruimd worden.

Voorgesteld wordt een extra locatie in de contour op te nemen waardoor 135 woningen gerealiseerd kunnen worden (0373).

Het perceel nabij de Weideweg moet binnen de contour worden opgenomen. Het daar gevestigde houtverwerkend bedrijf kan door overheidsingrijpen, het bedrijf niet meer uitoefenen (0289).

In Austerlitz valt het gebied nabij de Weideweg en de Kamperlinie ten onrechte buiten de rode contour. Dit gebied moet kunnen worden ontwikkeld als inbreidingslocatie. De Landelijk gebied 3-aanduiding is niet juist vanwege het bedrijfsmatig gebruik (1360).

Bezwaar tegen het niet opnemen van perceel Weideweg 16 in de contour (1927)

De contour moet opgerekt worden in noordelijke en noordoostelijke richting (0243)

Reactie PS:

Met een beleid van beheerste verstedelijking, waarbij het zwaartepunt ligt bij de stadsgewesten, de regionale opvangkernen en de hoofdkernen in de gemeenten is aan de kleinere kernen bewust een beperkte ontwikkelingsmogelijkheid gegeven. Dat geldt zeker voor stedelijke kernen in een kwetsbaar gebied. Austerlitz ligt midden op de Utrechtse Heuvelrug en wordt omgeven door de EHS. Het op peil houden van voorzieningen en het tegengaan van de vergrijzing zijn op zich zelf geen motieven voor extra woningbouw. Dit proces doet zich in brede zin voor en vraagt om een natuurlijke aanpassing van zich wijzigende omstandigheden en behoeften. Niettemin kunnen plaatselijke omstandigheden leiden tot enige nuancering van dit uitgangspunt.

De reclamanten wijzen op de mogelijkheid en ook wenselijkheid van transformatie van twee bedrijven aan de noordkant van de kern, waar geen bijzondere waarden in het geding zijn. Het gebied, aangeduid als het Fransche Veld, wordt gebruikt voor o.a. handel en opslag van rondhout, bielzen e.d. Reclamant 289 is eigenaar van het westelijk gelegen houtverwerkend bedrijf en verzoekt zelf om een andere bestemming. Gezien de gebiedskenmerken vinden wij het aanvaardbaar, dat een deel van het zogenoemde Fransche Veld in aanmerking komt voor uitbreiding van de kern Austerlitz. Gelet op de omvang van de locatie gaan wij uit van ongeveer 100 woningen.

De gemeente opteert overigens niet alleen een uitbreiding aan de noordzijde maar ook aan de oostkant van het dorp. Ten oosten van de Hubertweg ligt een bosterreintje, welke de gemeente eveneens wil bebouwen. De motivering is, dat daarmee een terrein elders in de gemeente Zeist kan worden bebost als compensatie. Wij vinden dit toch een andere situatie dan aan de noordkant van Austerlitz. De kern Austerlitz kan langs de Hubertweg als afgerond worden beschouwd en het betreffende bosterreintje, eigendom van Staatsbosbeheer, maakt deel uit van de grote

boscomplexen rondom Austerlitz en tevens van de EHS. Wij vinden de waarden in dit gebied van dien aard dat wij van mening zijn dat hier een woonbestemming niet aanvaardbaar is.

Besluit PS: aanpassing van de contour (zodat bedoeld gebied, een gedeelte van Fransche Veld, in de contour wordt opgenomen) en kernbeschrijving.

– **Kern Austerlitz: Gramserweg**

Bedenkingnummer: 2882

Samenvatting bedenking:

Austerlitz moet ruimte krijgen voor woningbouwontwikkeling op een aantal percelen ter plaatse van Gramserweg 69.

Reactie PS:

Het terrein Gramserweg 69 ligt aan de noordwestzijde van Austerlitz. De bebouwing aan de Gramserweg met de diepe achterterreinen ligt binnen de rode contour. Door de stedelijk gebiedaanduiding verzet het streekplan zich niet tegen de plannen van de reclamant en is de verdere ontwikkeling afhankelijk van de gemeentelijke bestemmingsregeling met de daarbij behorende beginselen van een goede ruimtelijke ordening.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Den Dolder: 4^e kwadrant**

Bedenkingnummer: 0243, 1463

Samenvatting bedenking:

Opname van het 4^e kwadrant Den Dolder biedt mogelijkheden om de stedenbouwkundige kwaliteit en de leefbaarheid van de kern in stand te houden (0243).

Door het niet in de contour op te nemen zijn de plannen voor omgekeerde integratie alleen mogelijk via een uitwerkingsplan (1463).

Reactie PS:

Den Dolder ligt binnen het gebied van het project Hart van de Hevelrug. Bedoeld plan past wel in de Zeister ambities, maar dit idee moet nog nader worden uitgewerkt. Evenmin heeft al een afweging plaatsgevonden van de bijdrage, die deze plannen kunnen leveren aan de groenambities van Hart van de Heuvelrug, zodat er aanleiding bestaat deze plannen boven de markt te laten zweven. Met uitzondering van de locatie Sterrenberg hangen alle Hart van de Heuvelrugprojecten boven de markt.

Overigens verwijzen wij ook naar paragraaf 7.9 van het Ontwerp-streekplan en onze reacties naar aanleiding van de bedenkingen over dit onderwerp.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Den Dolder: westelijke contour**

Bedenkingnummer: 0243, 1826, 2880

Samenvatting bedenking:

De contour aan de westzijde van de Van der Kolklaan moet worden aangepast in verband met de realisatie van een brede school en de verplaatsing van de jeu de bouleshal (0243)

Bezwaar wordt gemaakt tegen de westelijke contour. De voorgestelde afronding van Den Dolder gaat ten koste van het functioneren van de ecologische verbindingzone (1826).

Bezwaar wordt gemaakt tegen de verplaatsing van de sportvelden en de vestiging van andere voorzieningen aan de westzijde. Deze ontwikkelingen zijn strijdig met de aanwezige ecologische verbindingzone (2880).

Reactie PS:

De contour voor de westkant van Den Dolder houdt rekening met de dorpsafronding van Den Dolder overeenkomstig het recente bestemmingsplan Den Dolder Noord, waarmee de PPC na discussie uiteindelijk heeft ingestemd. Op deze wijze is er consistentie met de verschillende planologische regelingen.

Wij kunnen instemmen met een beperkte afrondende bebouwing aan de westzijde van Den Dolder, om daarmee het stedelijk functioneren van de kern te verbeteren. Wij hebben beperkingen gesteld aan de mate van uitbreiding, om de groene buffer tussen Den Dolder en Bilthoven niet verder aan te tasten ten koste van de ecologische verbinding. E.e.a. vinden wij binnen aanvaardbare grenzen.

De gemeente (0243) gaat echter uit van een extra uitbreiding van het stedelijk gebied, waarvoor wij voorshands geen aanleiding zien om daar de contour op af te stemmen.

Het streekplan spreekt zicht overigens niet uit over een eventuele verplaatsing van sportvelden. Dit is een gemeentelijke aangelegenheid.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Den Dolder: Overtoom**

Bedenkingnummer: 1599, 3244

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt ruimte te bieden voor ontwikkeling van 50-60 woningen op het terrein aan de Tolhuislaan. Dit terrein komt vrij als na verhuizing bedrijf naar nieuw gebouw.

Reactie PS:

Het bedrijfsgebouw van Overtoom staat aan de Tolhuislaan en wordt aan de noordzijde begrensd door de spoorlijn Utrecht-Amersfoort. Met het aangeven van de rode contour is er rekening gehouden met de bestaande bebouwing, waardoor het terrein van Overtoom binnen het stedelijk gebied ligt. Wat de meest wenselijke bestemming is na het vrijkomen van het terrein vanwege vertrek naar elders moet nader worden bepaald in een gemeentelijk bestemmingsplan of een anticipatieprocedure. Het is in principe mogelijk om de bedrijfsbestemming te transformeren in een andere. De streekplanprocedure is in deze binnenstedelijke situatie niet de geëigende weg om gedetailleerde uitspraken te doen over de aanvaardbaarheid van 50 á 60 woningen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Den Dolder: Eland**

Bedenkingnummer: 0243

Samenvatting bedenking:

De contour rond het bedrijventerrein Eland is te strak getrokken. De contour moet in verband met grondtransacties overeenkomstig het bestemmingsplan Bosch en Duin worden aangepast.

Reactie PS:

De contour rond de bedrijfsbebouwing op het bedrijventerrein Eland in Bosch en Duin houdt geen rekening met de bijbehorende ontsluitingswegen en parkeerplaatsen. De contour zal worden aangepast.

Besluit PS: aanpassing contour

10. Ruimtelijk beleid voor gewest Eemland

10.1 Landelijk gebied

- Landelijk gebied aanduiding Buitenzorg

Bedenkingnummer: 0013

Samenvatting bedenking:

Landgoed Buitenzorg moet de aanduiding landelijk gebied 3 hebben in plaats van landelijk gebied 4, omdat hier vanwege het gebruik voor zowel dag- als verblijfsrecreatie sprake is van verweving van natuur en recreatie.

Reactie PS:

Omdat dit gebied bijzondere natuurwaarden heeft is in het ontwerp-streekplan gekozen voor de hoofdfunctie natuur. Het landgoed wordt echter ook recreatief gebruikt door de scouting en er is een camping. Er is dus feitelijk sprake is van een verweving van functies. Daarom is de aanduiding landelijk gebied 3 logischer. Hiermee wordt ook beter aangesloten bij de aanduiding landelijk gebied 3 voor de bebouwing van landgoed Buitenzorg.

Besluit PS: landelijk gebied 3 in plaats van landelijk gebied 4.

- Afstemming landelijk gebied aanduidingen rond A27 met Noord-Holland

Bedenkingnummer: 0632

Samenvatting bedenking:

Een goede aansluiting in de keuzes in het landelijk gebied rond de A27 is gewenst, mede vanwege de ligging van de EHS in Noord-Holland.

Reactie PS:

Ook het streekplan Utrecht bevat een kaart met ligging van de EHS (kaart 'gebieden binnen groene contouren'). Naar onze mening sluit deze kaart goed aan bij de ligging van de EHS in de provincie Noord-Holland, zodat de keuzes hier op elkaar aansluiten. Voor de zonerings in het landelijk gebied zijn er verschillen in systematiek tussen beide streekplannen. In Utrecht ligt de EHS vrijwel geheel in landelijk gebied 3 en 4, terwijl in Noord-Holland Zuid de bossen en natuurterreinen de aanduiding 'natuurgebied' hebben. Naar ons idee leidt dit niet tot wezenlijke verschillen en zijn beide streekplannen in de grenszones voldoende op elkaar afgestemd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Landelijk gebied aanduiding Vlasakkers

Bedenkingnummer: 0725

Samenvatting bedenking:

De Vlasakkers moet de aanduiding landelijk gebied 4 hebben in plaats van landelijk gebied 3. In landelijk gebied 3 zijn rood voor groen en nieuwe landgoederen mogelijk en dit is hier ongewenst.

Reactie PS:

De mogelijkheden voor 'rood voor groen' en voor nieuwe landgoederen zijn niet leidend geweest voor een indeling in landelijk gebied 3 of landelijk gebied 4. Juist het relatief intensieve gebruik van Vlasakkers als militair oefenterrein in combinatie met actuele natuurwaarden is aanleiding geweest tot aanduiding als landelijk gebied 3.

In landelijk gebied 3 kan versterking van de natuur door 'rood voor groen' of nieuwe landgoederen – onder voorwaarden – overigens slechts plaatsvinden buiten de EHS. Op de bij het streekplan behorende kaart 'Gebieden binnen groene contouren' is het gebied Vlasakkers in de EHS opgenomen met de aanduiding 'Bestaande natuur (militair terrein)'. De vrees van de reclamant is dan ook niet terecht.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Aanduiding landelijk gebied agrarische percelen Baarn

Bedenkingnummer: 0873

Samenvatting bedenking:

Drie specifieke agrarische percelen in de gemeente Baarn moeten de aanduiding landelijk gebied 3 hebben in plaats van landelijk gebied 4. Dit om voldoende continuïteit in beheer en exploitatie van de grond mogelijk te maken en niet de beeldvorming te creëren dat in de streekplanperiode deze percelen al als nieuwe natuur worden ingericht.

Reactie PS:

Op de Utrechtse Heuvelrug liggen verspreid een groot aantal agrarische percelen. Een deel van de gronden is één op één begrensd als nieuwe natuur en andere percelen maken onderdeel uit van het zoekgebied nieuwe natuur en zijn

onderdeel van de EHS. De schaal van de streekplankaart maakt het onmogelijk om op perceelsniveau onderscheid te maken tussen de diverse categorieën landelijk gebied. Eventuele verwerving van de verspreide agrarische percelen vindt plaats op basis van vrijwilligheid. Het agrarisch gebruik van de verspreid liggende agrarische percelen ondervindt geen extra beperkingen op basis van de landelijk gebied aanduiding of van de ligging in de EHS. Voorgesteld wordt dit ook expliciet in de tekst in paragraaf 10.2 op te nemen om eventuele verwarring hierover te voorkomen.

Besluit PS: in tekst verduidelijken dat normaal agrarisch gebruik van verspreide percelen geen hinder ondervindt van EHS-aanduiding en landelijk gebied 4 aanduiding.

- **Programma 350 ha recreatief groen**

Bedenkingnummer: 1187, 1755, 3378

Samenvatting bedenking:

Voor de groenblauwe ambitie voor Amersfoort (350) ha, ontbreken de middelen. Verder heeft Amersfoort zelf in een visie aangegeven dat een flink deel van deze hectares op grondgebied van de provincie Gelderland zal worden gerealiseerd. Het streekplan moet dan ook worden aangepast (1755).

Bezwaar tegen de realisatie van 350 ha recreatief groen vanwege de beperkingen die dit geeft voor betreffend agrarische bedrijf (1187).

De wens van de gemeente Amersfoort met betrekking tot groene en blauwe diensten (350 ha) is onduidelijk. Meer duidelijkheid is gewenst, anders moet dit onderdeel geschrapt worden (3378).

Reactie PS:

In de directe omgeving van Amersfoort is grote vraag naar recreatief groen en wij willen hieraan zoveel mogelijk tegemoet komen. Wij streven ernaar in de streekplanperiode, in nauw samenwerking met de gemeente Amersfoort en het gewest Eemland, circa 330 ha. groen en blauw rond Amersfoort te realiseren. Dit is ook opgenomen in de Woningbouwafspraken. De 330 ha recreatief groen heeft betrekking op 3 locaties rondom Amersfoort in deze streekplanperiode, waarbij de realisatie middels 3 aparte projecten plaatsvindt. Deze 330 ha is een programma voor gebieden in de provincie Utrecht en hebben geen betrekking op gronden van de provincie Gelderland.

Realisatie zal grotendeels plaatsvinden op agrarische gronden. Dit betekent overigens niet dat er 330 ha specifiek voor recreatie wordt ingericht: er kan ook sprake zijn van intensief recreatief medegebruik door de realisatie van een routestructuren met bijpassende voorzieningen. Dit wordt in de afzonderlijke projecten uitgewerkt. Omdat dit wellicht onvoldoende uit de tekst van het streekplan blijkt, stellen wij voor dit in paragraaf 10.1 op te nemen.

Per project wordt daarbij bezien of realisatie van de doelstellingen ook deels middels groene en blauwe diensten kan plaatsvinden. In tegenstelling tot hetgeen de reclamant stelt, is het echter geen doelstelling op zich om 350 ha groene en blauwe diensten te realiseren.

Voor de omliggende agrarische bedrijven vloeien uit de recreatieve ontwikkeling in het kader van het streekplan geen extra beperkingen voort. Wel biedt de ligging nabij recreatiegebieden extra kansen voor agrarische bedrijven om in te spelen op de nabijheid van de stad en de recreatieve invulling.

Besluit PS: opnemen dat recreatief programma van 330 ha niet alleen bestaat uit specifiek daarvoor ingericht recreatief groen, maar ook betrekking kan hebben op intensief recreatief medegebruik; nadere uitwerking hiervan vindt plaats via de afzonderlijke projecten

- **Landelijk gebied aanduiding Amersfoort - Soest**

Bedenkingnummer: 1574, 1584, 1755

Samenvatting bedenking:

Dit gebied is op de themakaart landbouw aangeduid als landbouwkerngebied en heeft een op de agrarische functie gerichte inrichting. Bij een consistent beleid zou dit gebied geen landelijk gebied 3, maar een landelijk gebied 2 aanduiding moeten hebben.

Reactie PS:

Dit gebied is op de themakaart land- en tuinbouw inderdaad aangeduid als landbouwkerngebied. De themakaart geeft aan waar de beste ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw liggen en is zeer globaal en heeft geen directe planologische betekenis. Dit neemt niet weg dat een deel van het als landelijk gebied 3 aangeduide gebied de hoofdfunctie landbouw heeft en hierbij geen sprake is van nevenschikking met andere functies. Wij stellen voor deze delen als landelijk gebied 2 aan te duiden., waarbij in dit gebied nog wel een zoekgebied voor een ecologische verbindingzone nader geconcretiseerd zal worden. Voor de zone direct aansluitend aan de Eem, de overgangzone van de Heuvelrug tussen Amersfoort en Soest en het zoekgebied voor een ecologische verbindingzone handhaven

wij de landelijk gebied 3 aanduiding, vanwege de verweving van landbouw, natuur en recreatie. Overigens vloeien er uit de landelijk gebied 3 aanduiding geen beperkingen voort voor de landbouw.

Besluit PS: delen landelijk gebied Amersfoort – Soest begrenzen landelijk gebied 2 i.p.v. landelijk gebied 3

- **Landelijk gebied aanduidingen Hoogland / Coelhorsterweg**

Bedenkingnummer: 0592, 0725, 0896, 1382, 1547, 1628, 2267

Samenvatting bedenking:

Een aantal bedenkingen heeft betrekking op de aanduiding landelijk gebied 1 bij Hoogland. De reclamanten hebben vrees dat de aanduiding landelijk gebied 1 teveel nadruk op actieve recreatie legt, met mogelijkheden voor nieuwe bebouwing, nieuwe landgoederen, sportvelden en golfbanen en een toename van de (verkeers)druk van recreanten (0592, 0725, 0896, 1547, 1628).

Daarnaast kan de aanduiding landelijk gebied 1 leiden tot waardedaling van gronden en onvoldoende bereikbaarheid van agrarische gronden (1628, 2267)

Reactie PS:

De stad Amersfoort is de afgelopen decennia hard gegroeid. De aanleg van groen rond de stad is daarbij sterk achtergebleven. Het landelijk gebied ten westen van Amersfoort is nu al een aantrekkelijk gebied en functioneert al enigszins als stedelijk uitloopegebied. Wij verwachten dat door de verdere ontwikkeling van Amersfoort de behoefte aan aantrekkelijke en toegankelijke uitloopegebieden nog verder zal stijgen. In tegenstelling tot Vathorst-Noord, Wieken-Vinkenhoef en De Schammer is op dit moment voor Hoogland en omgeving in de streekplanperiode niet voorzien in een groenprogramma. Wij sluiten echter niet uit dat een dergelijk programma in de komende periode zal worden opgesteld, waarbij wordt aangesloten bij het specifieke halfopen karakter en historisch gegroeide landschap. De aanduiding landelijk gebied 1 is hier naar onze mening dan ook passend. In algemene zin stellen wij voor de bedoelingen en de karakteristiek van landelijk gebied 1, zoals opgenomen in paragraaf 7.2, te verduidelijken (zie paragraaf 7.2, kopje 'stadsrandactiviteiten in landelijk gebied 1'), zodat duidelijker naar voren komt dat het versterken van de aantrekkelijkheid van het stedelijk uitloopegebied voorop staat. Ontwikkelingen zoals nieuwe landgoederen, golfbanen of sportvelden zijn alleen een optie als dit daadwerkelijk leidt tot vergroting van de kwaliteit van dit gebied. Dit moet dan ook op zorgvuldige wijze worden afgewogen, waarbij deze afweging in eerste instantie door de gemeente plaatsvindt. Bij omvangrijke nieuwe ruimtelijke ingrepen in dit gebied moet uit een integraal plan blijken dat de ingreep bijdraagt aan de landschappelijke kwaliteit en aan het functioneren van het gebied als stedelijk uitloopegebied.

Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de aanduiding landelijk gebied 1 leidt tot een waardedaling van de gronden. De ervaringen in soortgelijke situaties nabij stedelijk gebied geven eerder aanleiding tot het tegenovergestelde. Vanzelfsprekend moet bij eventuele functiewijzigingen de bereikbaarheid van blijvende agrarische gronden door de initiatiefnemer worden gewaarborgd.

Besluit PS: verduidelijking omschrijving landelijk gebied 1 in paragraaf 7.2

- **Landelijk gebied aanduiding Coelhorst en omgeving**

Bedenkingnummer: 0725, 1382, 1547, 1628, 2267

Samenvatting bedenking:

Aanduiding landelijk gebied 3 bij Coelhorsterweg moet worden vervangen door landelijk gebied 2. Dit is namelijk een agrarisch gebied (1628, 2267).

Landgoed Coelhorst zelf is niet toegankelijk en het versterken en uitbreiden van de recreatieve functie zoals beschreven in het streekplan is niet mogelijk en niet gewenst (1382). Coelhorst/Weerhorst zou de aanduiding landelijk gebied 4 moeten hebben in plaats van landelijk gebied 3, want landelijk gebied 3 biedt teveel mogelijkheden voor golfbanen, nieuwe landgoederen en nieuwe bebouwing (0725). Daarnaast is het onduidelijk hoe een verbinding tussen Schothorst en Coelhorst, zoals opgenomen in het Ontwerp-streekplan, zou moeten plaatsvinden (1547).

Reactie PS:

Het landgoed Coelhorst/Weerhorst en het ten noorden daarvan aansluitende gebied hebben wij aangeduid als landelijk gebied 3, omdat hier sprake is van een verweving van natuur, recreatie, cultuurhistorie en landbouw. Op Coelhorst is natuurontwikkeling gepland. De tekst in het Ontwerp-streekplan suggereert dat Coelhorst op termijn een even intensief recreatief gebruik zal krijgen als bijvoorbeeld Schothorst en Bokkeduinen. Dat is uiteraard niet de bedoeling en wij stellen voor dit in de tekst te verhelderen. Het streven van de gemeente Amersfoort om dit gebied toegankelijk te maken voor (extensief) recreatief medegebruik ondersteunen wij, vanzelfsprekend in goede

afstemming met de eigenaar, de Vereniging Natuurmonumenten Door de ligging in de EHS zijn nieuwe landgoederen en golfbanen hier uitgesloten.

De formulering in het Ontwerp-streekplan over de verbinding tussen Coelhorst en Schothorst suggereert dat Coelhorst op termijn een functie van stadspark zou moeten hebben. Dit is niet reëel. Wij stellen dan ook voor de passage over de verbinding te schrappen. De passage over de aanleg van recreatieve verbindingen van en naar de stad is in dit verband voldoende.

De aanduiding landelijk gebied 3 voor de agrarische delen geeft geen extra beperkingen voor de agrarische sector, waardoor hier voor de agrarische bedrijven voldoende mogelijkheden blijven om op duurzame wijze actief te blijven.

Besluit PS: verduidelijken (extensief) recreatief medegebruik Coelhorst/Weerhorst, schrappen passage over verbinding Schothorst-Coelhorst

- **Omgeving Slaagseweg**

Bedenkingnummer: 0168

Samenvatting bedenking:

Het bouwperceel van reclamant ligt nabij een scheidingslijn tussen landelijk gebied 2 en landelijk gebied 3. Als gevolg hiervan liggen zijn bedrijfsgronden in beide zones. Reclamant ziet geen enkel verschil en pleit voor algeheel landelijk gebied 2 -aanduiding.

Reactie PS:

Een gedeelte van zijn bedrijf is gelegen in een gebied met een landelijk gebied 3 aanduiding, aan de oostzijde van de Eem ten westen van Hoogland (Amersfoort). In dit gebied liggen grote stukken van de EHS met de aanduiding nieuwe natuur (deels gerealiseerd). Deze vermenging van natuurgebieden en agrarische gronden, de landschappelijke kwaliteiten en de (mede-)recreatieve betekenis vanwege het nabijgelegen Amersfoort, rechtvaardigen een landelijk gebied 3-aanduiding. Overigens zal het bestaand agrarisch gebruik geen verschil ervaren vergeleken met een aanduiding landelijk gebied 2. Dit neemt niet weg, dat er geen directe noodzaak is om de overgang naar de noordelijk aangrenzende landelijk gebied 2-aanduiding niet op een logische geografisch element (in casu de Krachtwijkerweg) te situeren.

Voorgesteld wordt om het gebied ten noorden van de Krachtwijkerweg alsnog te voorzien van de aanduiding landelijk gebied 2.

Besluit PS: aanpassen streekplankaart (landelijk gebied 2) ten noorden van Krachtwijkerweg

- **Landelijk gebied 1 westzijde Vathorst**

Bedenkingnummer: 2994

Samenvatting bedenking:

Het is niet passend het gebied ten westen van Vathorst landelijk gebied 1 te maken vanwege het belang voor weidevogels. Daarnaast is het voor de recreant heerlijk om vrij uitzicht te hebben.

Reactie PS:

Deze bedenking heeft betrekking op de landelijk gebied 1 aanduiding op de locatie van de baggerstortlocatie Zevenhuizen. De baggerstortlocatie Zevenhuizen maakt geen onderdeel uit van dit streekplan. De baggerstortlocatie is aangewezen in de 2^e partiële herziening en vastgesteld 13 september 1999 vastgesteld door Provinciale Staten. Daarmee vervalt de landelijk gebied 1 aanduiding ten westen van Vathorst vrijwel geheel (zie paragraaf 8.3).

Besluit PS: aanpassen streekplantekst en streekplankaart m.b.t. baggerstortlocatie Zevenhuizen (zie paragraaf 8.3)

- **Schammerpolder**

Bedenkingnummer: 0696, 0725, 1449, 1826

Samenvatting bedenking:

Honderd ha extra recreatiegebied is een goede zaak, mits het geen 'pretparkachtige' ontwikkeling is (0725).

De Schammerpolder moet landelijk gebied 4 zijn, waarbij door een zonering kwetsbare gebieden worden beschermd tegen negatieve invloeden (0696). Dit sluit ook aan bij de behoefte aan calamiteitenberging in dit gebied. Bij de planvorming dienen de plannen voor natuurontwikkeling in de Schammerpolder van de Gelderse Milieufederatie te worden betrokken, Aangedrongen wordt op het tegengaan van extra verharding in dit gebied en op het versterken van de ecologische verbindingzone in het gebied Schammerpolder /Valleikanaal.

Daarnaast is in dit gebied het landelijk gebied 1 groter dan het recreatief uitloopgebied op de concept-kaart 'Binnen in het buitengebied' van de gemeente Leusden. Aan de noordzijde van het Valleikanaal moet de begrenzing op de streekplankaart in overeenstemming worden gebracht met deze gemeentelijke visie (1449).

Vanwege de stedelijke uitloofunctie dient het ontwikkelen van verblijfsrecreatie in de Gelderse Vallei dichtbij Amersfoort plaats te vinden (1826).

Reactie PS:

Het gebied ten westen van de A28 hebben wij aangeduid als landelijk gebied 1, stedelijk uitloopgebied. Dit sluit goed aan bij de geplande recreatieve ontwikkelingen in dit gebied. In het kader van ons agenda 2010 project De Schammer werken wij hard aan de realisatie ervan. In het Plan De Schammer worden drie functies gecombineerd: recreatie, waterberging en natuurontwikkeling. Het gaat om kleinschalige recreatie, dus zeker geen pretpark of grootschalige verblijfsrecreatie. Door de relatie te leggen tussen recreatie met waterberging en versterking van natuurwaarden, ontstaat een aantrekkelijk stedelijk uitloopgebied.

Tot de randvoorwaarden behoort dat er geen woningen of kantoren worden gebouwd. Bij de functie natuur gaat het om de ecologische verbindingzones van de Barneveldsebeek en het Valleikanaal. Verder versterkt de herinrichting van het gebied de natuurwaarden en zorgt voor aansluiting op de omliggende gebieden. Landschappelijk vormt het gebied een echte overgangszone tussen het omringende Kampenlandschap en de stad. Voor de duidelijkheid en voor een goede aansluiting op ons Agenda 2010-project De Schammer stellen wij voor dat bovenstaande ook kernachtig in paragraaf 10.1 wordt opgenomen.

In het aangegeven waterbergingsgebied zijn stedelijke uitbreidingen en nieuwvestiging van woningen en bedrijven niet mogelijk. De plannen voor natuurontwikkeling van de natuurorganisaties hebben wij betrokken bij de begrenzing van de EHS.

Het gebied waarop de gemeente Leusden doelt is in de concept Structuurvisie aangegeven als stedelijk recreatief uitloopgebied. Het wordt begrensd door het Valleikanaal, de A28, de Barneveldse beek, de Hessenweg en een in de structuurvisie 'ter illustratie' aangegeven nieuwe langzaamverkeersontsluiting in het gebied ten zuiden van de Engweg. Wij stellen voor de landelijk gebied 1 notatie op de streekplankaart op te nemen overeenkomstig het voorstel in de bedenking. Alleen de aanduiding landelijk gebied 1 aansluitend op Wieken-Vinkenhoef handhaven wij als landelijk gebied 1. Dit gebied is in beeld als zoekgebied voor stadsrandactiviteiten.

Besluit PS: verduidelijk doelstellingen De Schammer, aanpassen begrenzing landelijk gebied 1

- **Landelijk gebied aanduidingen zuidzijde Amersfoort**

Bedenkingnummer: 0725, 0948, 1655, 1826, 1833

Samenvatting bedenking:

Landelijk gebied 1 ten zuidwesten van Amersfoort moet landelijk gebied 4 zijn, want dit is vrijwel geheel EHS (1833). Een andere reclamant pleit om dezelfde reden voor een aanduiding landelijk gebied 3 voor de bossen ten zuiden van Amersfoort (1826). Aan de andere kant wordt door een reclamant ingebracht dat de directe omgeving van Don Bosco vanwege de bestaande situatie als landelijk gebied 1 moet worden aangeduid. Nu is dat slechts gedeeltelijk het geval.

Specifiek wordt gepleit voor de aanduiding landelijk gebied 4 voor Nimmerdor, omdat met deze aanduiding nieuwe landgoederen, rood voor groen en grootschalige voorzieningen worden uitgesloten (0725).

Birkhoven moet worden aangeduid als landelijk gebied 4 in plaats van landelijk gebied 3, vanwege hoge natuurwaarden en de wens nieuwvestiging van recreatief-toeristische voorzieningen te mijden (1655).

Reactie PS:

Aan de zuidzijde van Amersfoort is er sprake van een rafelige overgang tussen stad en ommeland. Aan de stadszijde van wegen zoals de Barchman Wuytierslaan en de A28 liggen gebieden met een groene signatuur, waaronder Bokkeduinen en Nimmerdor, met daarin stedelijke elementen. Uitgangspunt is het in stand houden van de verhouding tussen beide componenten. Deze gebieden functioneren als stedelijk uitloopgebied met een aantal recreatieve voorzieningen, waarbij de aanduiding landelijk gebied 1 passend is. Dit geldt ook voor het de aanduiding landelijk gebied 1 bij Birkhoven – Bokkeduinen – dierenpark Amersfoort. Vanwege de aanwezige natuurwaarden is dit gebied grotendeels EHS.

In algemene zin kunnen de mogelijkheden voor recreatief gebruik passend bij het stedelijke uitloopgebied verder worden vergroot. Met name de recreatieve ontsluiting en de routestructuren kunnen verbeterd worden. Daarbij moeten de specifieke lokale landschappelijke en ecologische kwaliteiten in ogenschouw worden genomen. Voor de delen die tot de EHS behoren geldt daarbij het 'nee, tenzij beginsel' (zie paragraaf 7.5). Tezamen met het uitgangspunt dat kwaliteitsverbetering als stedelijk uitloopgebied centraal staat, is dit voldoende borging voor het tegengaan van ongewenste ontwikkelingen. Overigens stellen wij voor de omschrijving van landelijk gebied 1 in paragraaf 7.2 te verhelderen.

Op basis van de bedenkingen stellen wij verder voor de delen landelijk gebied 1 ten zuiden van de A28 en ten oosten van de N227 te vervangen door landelijk gebied 3. Deze delen functioneren in veel mindere mate als stedelijk uitloopgebied en tevens bevinden zich hier minder bestaande stadsrandactiviteiten dan in de groengebieden ten noorden van de A28.

Dit betekent ook dat het terrein Don Bosco als landelijk gebied 3 wordt aangeduid. De functies van dit terrein zijn minder passend in een stedelijk uitloopgebied. Uit de bedenking blijkt dat de reclamant bij landelijk gebied 1 meer bouw mogelijkheden ziet. Dit is in principe niet terecht; bij landelijk gebied 1 gaat het primair om de ontwikkeling van een stedelijk uitloopgebied en niet om het realiseren van extra bouw mogelijkheden. Ook in landelijk gebied 3 is uitbreiding van de bebouwing niet op voorhand uitgesloten, al zijn hier wel voorwaarden aan verbonden (zie paragraaf 7.2).

Besluit PS: verduidelijking omschrijving landelijk gebied 1 in paragraaf 7.2, toevoegen beperkingen ontwikkeling stedelijk uitloopgebied hier door ligging grotendeels in EHS, wijzigen aanduiding ten zuiden van A28 en ten oosten van N227 in landelijk gebied 3.

- **Heiligenbergerbeek**

Bedenkingnummer: 0833, 1826, 2240, 3217

Samenvatting bedenking:

In het dal van de Heiligenbergerbeek moet gezien de landschappelijke waarden en ecologische verbindingzone voorrang worden gegeven aan natuur- en landschapsbeheer boven recreatieve voorzieningen. In het streekplan moet een wandelverbinding worden opgenomen langs de Heiligenbergerbeek onder de A28 om het gebied beter beleefbaar te maken.

De provincie moet de noodzakelijke instrumenten beschikbaar stellen ten behoeve van de inrichting van natuurlijke oeverzones.

Reactie PS:

Bij onze reactie beperken wij ons tot het deel van de Heiligenbergerbeek dat buiten de rode contour ligt.

De Heiligenbergerbeek is ecologisch waardevol en is op de kaart 'gebieden binnen groene contouren' aangeduid als ecologische verbindingzone. Ook liggen er enkele percelen bestaande natuur die tot de EHS behoren. In beide gevallen geldt het 'nee, tenzij beginsel' (zie paragraaf 7.5), waardoor de natuurwaarden voldoende beschermd zijn. Dit neemt niet weg dat de recreatieve ontsluiting voor met name wandelen en fietsen verbeterd kan worden om dit gebied beter beleefbaar te maken vanuit zowel Amersfoort als Leusden. In het Ontwerp-streekplan wordt naar ons idee ten onrechte geen specifieke aandacht geschonken aan de Heiligenbergerbeek en direct omgeving. Wij adviseren dit wel te doen en daarbij het belang van zowel de bestaande en nog te ontwikkelen natuurwaarden als de behoefte dit gebied beter recreatief te ontsluiten voor met name wandelen en fietsen in het streekplan op te nemen. Daarbij gaat het gezien het karakter van het streekplan wel te ver om specifieke locaties te noemen voor wandelverbindingen. Wat betreft het instrumentarium voor natuurlijke oeverzones merken wij op dat de Heiligenbergerbeek een ecologische verbindingzone (EHS). Voor de realisatie en inrichting van ecologische verbindingzones zijn financiële middelen beschikbaar in het kader van het Programma Beheer.

Besluit PS: toevoegen tekst over Heiligenbergerbeek waaruit belang voor natuur en recreatie blijkt

- **Ontwikkeling beekdalen**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Voor de ambitie om de beekdalen in de Vallei te versterken ontbreken de instrumenten in het streekplan.

Reactie PS:

Het streekplan benoemt geen nieuw instrumentarium voor de integrale versterking van de beekdalen. Het beschikbare instrumentarium, waaronder de realisatie van de EHS, en de maatregelen zoals opgenomen in het Reconstructieplan vinden wij voldoende om de ambities waar te maken.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Langesteeg**

Bedenkingnummer: 1929

Samenvatting bedenking:

Aanleg van sportvelden en nieuwe bebouwing moet expliciet worden uitgesloten in gebied Langesteeg.

Reactie PS:

Het gebied van de Langesteeg heeft de aanduiding landelijk gebied 3 en ligt net ten zuiden van het boskerngebied de Schoolsteegse Bosjes. Dit gebied valt binnen de nog nader te begrenzen robuuste verbindingszone tussen Utrechtse Heuvelrug en Veluwe. Dit gebied komt niet in aanmerking voor verstedelijking en stadsrandactiviteiten zoals de aanleg van sportvelden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Stoutenburg en omgeving**

Bedenkingnummer: 1449, 1826

Samenvatting bedenking:

Gezien het belang als uitloopegebied van Amersfoort zou het gebied ten noorden van Leusden, waaronder Stoutenburg, gebaat zijn bij de aanduiding landelijk gebied 3 in plaats van 2 (1826). In dit gebied vindt nauwelijks meer agrarische ontwikkeling plaats en kunnen met landelijk gebied 3 recreatieve ontwikkelingen worden ingebed (1826).

Daarnaast is het onduidelijk of in het landelijk gebied tussen Stoutenburg en Achterveld de vestiging van één camping een optie is (1449).

Reactie PS:

Wij zijn het met de reclamant eens dat voor het landelijk gebied ten noorden van Leusden dat wordt begrensd door landelijk gebied 1, de noordrand van Leusden en Stoutenburg een aanduiding landelijk gebied 3 een betere aanduiding is dan landelijk gebied 2. Het is een kleinschalig gebied met verspreide bebouwing en in toenemende mate een recreatieve functie. Met de aanduiding landelijk gebied 3 komt ook een meer logische overgang tot stand tussen landelijk gebied 1 aan de westzijde en Stoutenburg. Wij adviseren de streekplankaart en bijbehorende tekst hierop aan te passen.

Het gebied tussen Stoutenburg en Achterveld is deels landelijk gebied 2 en deels landelijk gebied 3. In landelijk gebied 2 streven wij naar versterking van het recreatief medegebruik en zijn bijbehorende kleinschalige recreatieve voorzieningen voor dag- en verblijfsrecreatie mogelijk. In landelijk gebied 3 is nieuwvestiging van dag- en verblijfsrecreatie mogelijk als onderdeel van een integraal plan waaruit de ruimtelijke kwaliteitswinst blijkt (onder meer voor de kernkwaliteiten landschap). De tekst in paragraaf 7.2 hierover is naar ons idee voldoende duidelijk.

Besluit PS: wijzigen landelijk gebied 2 in landelijk gebied 3 ten noorden van Leusden en dit tekstueel toelichten in paragraaf 10.1

- **Achterveld**

Bedenkingnummer: 2923, 3183

Samenvatting bedenking:

Aan de noordzijde van Achterveld is landelijk gebied 1 gewenst, want de huidige invulling sluit hier nu al op aan (manege, handelsonderneming, en geen agrarische activiteiten meer). Bovendien wordt er veel gewandeld en komen er geen hoge waarden voor.

Reactie PS:

In het streekplan wordt voor afzonderlijke aanduidingen landelijk gebied 1 een ondergrens gehanteerd van 10-15 ha. Het gebied aan de noordzijde van Achterveld is kleiner dan 10 ha en voldoet niet aan deze ondergrens, waardoor hier geen aparte aanduiding landelijk gebied 1 aan de orde is.

Dit aanduiding in het Ontwerp-streekplan is landelijk gebied 2. Deze aanduiding sluit niet uit dat zich hierbinnen kleine gebieden liggen, zoals bovengenoemd gebied, waar plaatselijk minder goede ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw zijn en waar ook al andere functies zijn gevestigd. Het is primair een afweging op gemeentelijke niveau welke ontwikkelingsmogelijkheden voor de groene functies ter plaatse kunnen worden geboden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landgoederen De Boom / Den Treek / Geerestein**

Bedenkingnummer: 1755, 1929

Samenvatting bedenking:

Het streekplan geeft de aanduiding landelijk gebied 4 aan de omgeving bij Hamersveldseweg. Landelijk gebied 3 is meer op zijn plaats, de natuurwaarden zijn nihil en het gebied behoort niet tot de EHS.

Ook de landbouwgrond begrensd door de Leusbroekerweg aan de noordzijde, en Arnhemse weg aan zuid- en westzijde, en bos bij buitenplaats De Boom is landelijk gebied 3 in plaats van 4 gewenst. Ook deze gebieden behoren niet tot de EHS (1929).

Voor het instandhouden van de landgoederen Den Treek, De Boom en Geerenstein is een duurzame landbouw noodzakelijk is. Daarom dienen de landbouwgronden hier als landelijk gebied 2 te worden aangeduid (1755).

Reactie PS:

Wij zijn het met de reclamant eens dat de aanduiding landelijk gebied 3 ter weerszijden van de Hamersveldseweg (tussen de Leusbroekerweg en de voormalige spoorlijn Amersfoort – Kesteren) meer passend is dan landelijk gebied 4. Het gebied maakt geen onderdeel uit van de EHS en is een verwevingsgebied met belangrijke agrarische, ecologische, recreatieve en cultuurhistorische waarden.

De landgoederen in de Gelderse Vallei hebben wij overwegend aangeduid als landelijk gebied 3. Dit vanwege de al eerder genoemde kenmerkende verwevenheid van waarden en afwisseling in grondgebruik. Ook de agrarische gronden hebben daarmee de aanduiding landelijk gebied 3. Wij onderschrijven het belang van een duurzame landbouw op de landgoederen. Uit de aanduiding landelijk gebied 3 vloeien geen beperkingen voort voor de agrarische sector en een duurzame landbouw is hier goed mogelijk. Daardoor is er geen reden deze gebieden aan te duiden als landelijk gebied 2.

De boskernen van de landgoederen in de Gelderse Vallei hebben wij vanwege de belangrijke natuurfunctie de aanduiding landelijk gebied 4 gegeven. Wij zien geen aanleiding om hiervan bij De Boom af te wijken. Wel stellen wij voor de aanduiding landelijk gebied 4 beter te laten samenvallen met de feitelijke boskernen. Overigens maken deze boskernen, in tegenstelling tot hetgeen de reclamant stelt, wel onderdeel uit van de EHS, zoals blijkt uit de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'.

Besluit PS: wijzigen landelijk gebied 4 in landelijk gebied 3 bij Hamersveldse weg op streekplankaart, betere situering landelijk gebied 4 bij landgoed De Boom.

- **Landelijk gebied aanduidingen nabij Woudenberg**

Bedenkingnummer: 1361, 1826, 3127

Samenvatting bedenking:

Het gebied direct ten westen van Woudenberg moet landelijk gebied 2 zijn. Dit gebied heeft een duidelijke agrarische structuur en is in beeld voor de verplaatsing van enkele volkstuincomplexen (1361).

In het gebied tussen Ekris en de oude spoorlijn bij Woudenberg is de agrarische functie nagenoeg verdwenen. De aanduiding landelijk gebied 3 biedt mogelijkheden om de kwaliteit van dit gebied te versterken (1826). Ook een andere reclamant (3127) vraagt om de aanduiding landelijk gebied 3, omdat dit gebied nabij het bos 'De Boom' ligt en er als gevolg daarvan al beperkingen in ontwikkelingsmogelijkheden zijn, het gebied in het Reconstructieplan is aangeduid als extensiveringsgebied en specifiek wordt genoemd als kansrijk voor nieuwe landgoederen, de reclamant al vergaande plannen heeft voor de ontwikkeling van een landgoed en een groot deel van de bedrijfsgronden al in landelijk gebied 3 liggen (1361).

Reactie PS:

Het gebied ten westen van de kern Woudenberg maakt deel uit van de flank van de Heuvelrug, waarvoor in beginsel de aanduiding landelijk gebied 3 is opgenomen. Binnen deze aanduiding is het streven gericht op behoud, versterking of ontwikkeling van een goede overgang van Heuvelrug naar sec agrarisch gebied in zowel ruimtelijk als functioneel opzicht. Het gebied direct ten westen van de kern heeft geen dusdanig afwijkend gebruik of karakteristiek dat het opnemen van een 'enclave' landelijk gebied 2 gerechtvaardigd zou zijn.

Voor de uitplaatsing van het volkstuincomplex is in beginsel de gebieden met de aanduiding landelijk gebied 1 in beeld. Deze zijn opgenomen aan de noordwest- en zuidzijde van de kern, waarbij met name aan de zuidzijde nog volop ruimte is. Daarbij merken wij op dat bij kernen zonder aansluitende landelijk gebied 1 aanduiding ook landelijk gebied 3 voor verplaatsing in aanmerking komt, zoals in paragraaf 7.2 al is beschreven.

Wat betreft de aanduiding tussen Ekris en de oude spoorlijn zijn wij het met de reclamanten eens dat dit geen sterk landbouwgebied is. Het initiatief van de reclamant voor een nieuw landgoed is op zichzelf onvoldoende reden voor de aanduiding landelijk gebied 3. Door de ligging tussen de Grebbelinie en landgoed De Boom is er wel sprake van een verweving van waarden. Vanwege de geconstateerde verweving en een betere aansluiting op het Reconstructieplan vinden wij de aanduiding landelijk gebied 3 echter meer passend dan landelijk gebied 2.

Besluit PS: wijzigen aanduiding gebied tussen Ekris en oude spoorlijn in landelijk gebied 3

- **Landgoederen Rumelaar en Ringelpoel**

Bedenkingnummer: 1367, 1670

Samenvatting bedenking:

Rondom zowel de hofstede Rumelaer (1367) als rondom de Ringelpoel (1670) is een bufferzone van landelijk gebied 3 gewenst. In beide gevallen is de huidige aanduiding landelijk gebied 2. Met de aanduiding landelijk gebied 3 worden natuurvriendelijke ontwikkelingen en alternatieve inkomstenbronnen niet op voorhand uitgesloten.

Reactie PS:

Met betrekking tot de Rumelaer heeft de reclamant het gebied waarvoor landelijk gebied 3 gewenst is, op een bijlage aangegeven. Dit gebied is niet als EHS opgenomen op de kaart 'gebieden binnen groene contouren'. Ten zuiden van het aangegeven gebied langs de Rumelaerweg zijn verschillende kleine natuurgebieden wel als EHS aangeduid, wat de reden is voor een aanduiding landelijk gebied 3. Concreet wordt gevraagd de aanduiding landelijk gebied 3 naar het noorden toe door te trekken. Dit is niet te rechtvaardigen op basis van de bestaande kwaliteiten en de primair agrarische functie van het gebied. Ook het argument van bufferwerking ten opzichte van het omringend agrarisch gebied herkennen wij niet. Een aanduiding landelijk gebied 3 is waarschijnlijk met name gewenst om ruimte te creëren voor een nieuw landgoed. Dit achter wij op zich onvoldoende basis voor om omzetten van de aanduiding naar landelijk gebied 3. Temeer daar wij de ontwikkeling van nieuwe landgoederen *in beginsel* niet toestaan, waardoor in bijzondere omstandigheden wel een afweging kan worden gemaakt.

Dezelfde redenering gaat op voor landgoed De Ringelpoel, waar eveneens een uitbreiding van landelijk gebied 3 wordt gevraagd in plaats van de huidige aanduiding in landelijk gebied 2. Ook hier speelt waarschijnlijk de gewenste ruimte voor de vestiging van een nieuw landgoed het doorslaggevende argument.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Jachthaven Eemmeer**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De monding van de Eem is een verwevingsgebied: landelijk gebied 3 is dan ook een meer passende aanduiding dan landelijk gebied 2. Gelet op het belang van rust in dit gebied is uitbreiding van de jachthaven langs de Eem en het Eemmeer in alle gevallen ongewenst. Overigens is het begrip 'ruimtelijke kwaliteit' moeilijk toetsbaar.

Reactie PS:

De monding van de Eem rechtvaardigt vanwege de verweving van functies inderdaad de aanduiding landelijk gebied 3. Een smalle zone langs de Eem is ook al als landelijk gebied 3 aangeduid. Om meer recht te doen aan de feitelijke situatie stellen wij voor de landelijk gebied 3 aanduiding aan weerszijden van de Eemmonding enigszins groter weer te geven dan in het Ontwerp-streekplan is gedaan.

Over de ontwikkeling van de jachthaven is in de tekst opgenomen dat wij uitbreiding alleen toestaan als de economische noodzaak wordt aangetoond en de ruimtelijke kwaliteit verbetert. Het is naar onze mening niet noodzakelijk om een uitbreiding van de jachthaven categorisch uit te sluiten. Daardoor is het immers denkbaar dat kansen voor kwaliteitsverbetering worden gemist. Om het begrip ruimtelijke kwaliteit in deze specifieke situatie nader te concretiseren, stellen wij voor om bij ruimtelijke kwaliteit op te nemen dat het hierbij met name gaat om het handhaven en versterken van de kenmerkende openheid en een versterking van de landschappelijke en ecologische waarden in het gebied.

Besluit PS: (bepoort) uitbreiden landelijk gebied 3 aanduiding bij monding Eem, nadere concretisering begrip ruimtelijke kwaliteit opnemen in relatie tot ontwikkeling jachthaven.

- **Eempolders**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

In paragraaf 10.1 verduidelijken dat de ontwikkeling van de veehouderij ook op gespannen voet kan staan met het behoud van natuurwaarden in de Eempolders.

Reactie PS:

De Eempolders zijn grotendeels in agrarisch gebruik. Daarbij zijn aanzienlijke delen botanisch waardevol en zijn er waardevolle weidevogelgebieden. De reclamant geeft geen verdere onderbouwing voor de stelling dat de verdere ontwikkeling van de veehouderij op gespannen voet kan staan met het behoud van natuurwaarden in de Eempolders. Wellicht wordt bedoeld op de een verdere optimalisatie van het agrarisch grondgebruik, wat de waarden onder druk kan zetten. Wij onderkennen deze ontwikkeling. Tegelijkertijd is de agrarische sector in toenemende mate bezig om, al dan niet via agrarische natuurverenigingen, actief bij te dragen aan het behoud en verdere ontwikkeling van waardevolle natuur buiten de EHS. Aanpassing van de tekst van het streekplan vinden wij daarom niet nodig.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Ontwikkeling Eemlandhoeve**

Bedenkingnummer: 2819

Samenvatting bedenking:

De Eemlandhoeve moet zich verder kunnen ontwikkelen (steunpunt gewestelijke agrarische natuurverenigingen, kennisinfrastructuur voor de plattelandsontwikkeling (Eemlandhoeve is demonstratiebedrijf) en locatie voor de landelijke coöperatie Stadteland). Hiervoor is uitbreiding van de bebouwing nodig voor onder meer verblijfsaccommodaties voor cursussen/demonstraties en logies. Bij de bedenking is een globaal schetsontwerp gevoegd, waarbij wordt aangehaakt bij de uitstraling van een landgoed. Het streekplan moet stevige aanknopingspunten bevatten om dit ruimtelijk mogelijk te maken.

Reactie PS:

Wij willen graag opmerkingen dat wij waardering hebben voor de ontwikkeling en verspreiding van het gedachtegoed van de Eemlandhoeve. In het algemeen zijn wij bereid om een verdere ontwikkeling hiervan te ondersteunen.

De ontwikkelingsrichting waaraan de reclamant denkt, kenmerkt zich door een aanmerkelijke vergroting van een niet-grondgebonden functie met vooral kantoor-, vergader- en congresactiviteiten. In algemene zin zijn voor deze functies in het landelijk gebied slechts beperkte ontwikkelingsmogelijkheden beschikbaar. Dit geldt zeker ook in landelijk gebied 2. De Eemlandhoeve ligt in een uitgestrekt landbouwgebied met de aanduiding landelijk gebied 2. In landelijk gebied 2 worden voorts in beginsel geen nieuwe landgoederen ontwikkeld.

De beoordeling van de ontwikkelingsmogelijkheden van de Eemlandhoeve zal plaatsvinden aan de hand van een bestemmingsplanprocedure. Dan zijn de plannen ook nader geconcretiseerd en kan afgewogen besluitvorming plaatsvinden.

Op basis van bovenstaande en omdat het streekplan zich niet het kader is om zich uit te spreken over specifieke ontwikkelingsmogelijkheden van een specifiek bedrijf in het landelijk gebied, is er geen aanleiding om het streekplan aan te passen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

10.2 Stedelijk gebied

- **Werken: rol voor 't Gooi**

Bedenkingnummer: 0632

Samenvatting bedenking:

Het gewest Eemland kan in de streekplanperiode ook incidenteel een rol vervullen in het voorzien aan ruimte voor bedrijven met name vanuit 't Gooi.

Reactie PS:

In de behoefte-raming voor bedrijventerreinen in onze provincie is geen rekening gehouden met de behoefte uit Noord-Holland. Wij hebben onze planning zo veel mogelijk afgestemd op de Utrechtse behoefte, behalve op een paar specifieke locaties. Overigens merken wij hierbij op dat wij beseffen dat bedrijven zich niet laten zeggen waar ze zich moeten vestigen en het dus heel goed zou kunnen voorkomen dat bedrijven uit het Gooi zich vestigen bijvoorbeeld rondom Amersfoort.

Voor meer lokale bedrijventerreinen is bij de bepaling van de omvang toch zeer specifiek gekeken naar de lokale situatie en behoefte. Wij hebben ook in het Ontwerp-streekplan aangegeven dat wij van mening zijn dat met name grotere bedrijven vanuit de regio Amsterdam beter terecht kunnen in Flevoland. Dit geldt naar onze mening ook voor de regio 't Gooi. Ook hier tekenen wij bij aan dat wij beseffen dat de economie niet aan provinciegrenzen gebonden is. Wij werken derhalve in de NV Utrecht ook op dit vlak uitstekend samen met onder meer Hilversum. In de ruimtelijke planning en programmering gaan wij er echter van uit dat elke provincie zo veel mogelijk in zijn eigen behoefte voorziet, tenzij anders aangegeven of overeengekomen (bijvoorbeeld het ISEV-terrein op het grondgebied van de gemeente Ede waar Veenendaal gebruik van maakt).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Werken: rol Flevoland**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

In het gewest Eemland wordt teveel ruimte gegeven aan nieuwe locaties voor bedrijventerreinen. Gepleit wordt voor een betere afstemming met Flevoland.

Reactie PS:

Wij vinden juist dat we zeer terughoudend zijn omgegaan met uitbreidingen in de regio Eemland ondanks de aanwezigheid van een belangrijk regionaal economisch centrum als Amersfoort. Utrecht heeft bijvoorbeeld een veel zwaarder programma voor bedrijventerreinen. Omdat bedrijven zich niet laten sturen (naar bijvoorbeeld Flevoland) en omdat wij onze eigen economische groei willen opvangen zijn er geen concrete afspraken gemaakt met Flevoland over opvang van Utrechtse bedrijven. Wij gaan er echter wel van uit, en hierover zijn ook gesprekken met de provincie Flevoland gevoerd, dat door de beperkte ruimte die er is voor uitbreiding van bedrijvigheid, nieuwe bedrijven vanuit bijvoorbeeld de regio Amsterdam eerder voor Flevoland zullen kiezen dan voor Utrecht. Hier is ook bij de berekening van het aantal benodigde hectaren rekening gehouden. In de praktijk blijkt het grootste deel van de ruimte voor nieuwe bedrijven in Utrecht te worden ingenomen door Utrechtse bedrijven die groeien of verplaatsen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Infrastructuur: Stichtse lijn**

Bedenkingnummer: 0632

Samenvatting bedenking:

Opgemerkt wordt dat de Stichtse Lijn een onderdeel is van de Gooise Ring en van groot belang (samen met de capaciteitsvergroting A27) voor de verdere ontwikkeling van de zone Almere-Hilversum-Utrecht

Reactie PS:

Wij onderschrijven het belang van de Stichtse Lijn en de noodzaak van een capaciteitsvergroting op de A27. De Gooise Ring (die in het kader van Regionet gerealiseerd zal worden) kan inderdaad gekoppeld worden aan de Stichtse Lijn. In NV-Utrecht verband, waarbij ook Hilversum en het Gewest Gooi- en Vechtstreek betrokken zijn, is die relatie ook gelegd. Wij zullen deze relatie in het streekplan vermelden

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat de koppeling met de Gooise Ring wordt gelegd.

- **Infrastructuur: A28**

Bedenkingnummer: 3274

Samenvatting bedenking:

Naast de verbreding van de A28 moet er ook aandacht zijn voor geluidwerende voorzieningen; met name ter hoogte van Soesterberg.

Reactie PS:

De benuttingsmaatregelen die het rijk voorziet, onder andere op de A28, zijn opgenomen in de zogeheten Spoedwet. Binnen deze wet is ook aangegeven in welke mate rekening zal worden gehouden met de effecten ten aanzien van de geluidsbelasting. Het rijk is verantwoordelijk voor de uitvoering van de benuttingsmaatregelen op de A-wegen en de bijbehorende procedures, evenals het bepalen van het snelheidsregime. In het SMPU onderkennen wij dat het verlagen van de snelheid een mogelijke maatregel is ter beperking van onder andere geluidhinder.

Besluit PS: aanpassen van de tekst in paragraaf 5.2 zodat duidelijker wordt dat het rijk verantwoordelijk is voor de uitvoering van de benuttingsmaatregelen (opgenomen in de Spoedwet) en dat binnen deze wet is aangegeven in welke mate rekening zal worden gehouden met de effecten ten aanzien van geluidsbelasting. Verder zal in paragraaf 10.2 een verwijzing naar paragraaf 5.2 worden opgenomen.

- **Infrastructuur: doorstroming A1-A28**

Bedenkingnummer: 1530

Samenvatting bedenking:

Leusden moet in de toekomst verlost worden van het sluipverkeer. De doorstroming op de A1 en A28 moet beter geregeld worden. Ook moet geregeld worden dat men niet meer via de sluiproutes van A1 naar A28 gaat.

Reactie PS:

In het SMPU is aangegeven dat ons beleid erop gericht is om het sluipverkeer te voorkomen op de wegen die daarvoor niet geschikt zijn, zo ook ten aanzien van de wegen in het in de bedenking genoemde gebied. Het is in dit specifieke geval inderdaad noodzakelijk dat de afwikkeling op de autosnelwegen wordt verbeterd. Ook de nieuwe verbinding tussen de A1 en de A12 (A30) speelt daarbij een belangrijke rol. In het kader van de zogeheten Spoedwet worden benuttingsmaatregelen getroffen op de A28 en een deel van de A1 (Hoewelaken-Barneveld). Wij pleiten samen de Eemlandse gemeenten voor een snelle aanpak van met name het knooppunt Hoewelaken en A1,

waarvoor het rijk inmiddels een planstudie heeft verricht. Middelen voor de aanpak van de knelpunten zijn echter nog niet geregeld.

Besluit PS: in de tekst in paragraaf 5.2 een zin opnemen zodat ons beleid ten aanzien van sluisverkeer verduidelijkt wordt.

- **Infrastructuur: N226**

Bedenkingnummer: 1449

Samenvatting bedenking:

Er wordt aandacht gevraagd voor de gebrekkige verkeersafwikkelingscapaciteit op de N226. In verband met een adequate ontsluiting van Leusden-zuid moeten er maatregelen komen. Maatregelen om het verkeersaanbod te verminderen of de afwikkelingscapaciteit van het kruispunt Hertekop te vergroten. Dit ook in relatie tot het voornemen uit het SMPU (verkeersontmoedigende maatregelen op de N226 in combinatie met doorstromingsmaatregelen op de N224 en N227).

Reactie PS:

Ten aanzien van het vraagstuk N226 hebben wij in het SMPU geconstateerd dat door het ontbreken van middelen om de doorstroming op de N224 en de N227 te bevorderen, de N226 minder kan worden ontlast dan beleidsmatig gewenst is. Wel hebben wij middelen gereserveerd om op de N226 tussen Woudenberg en Leusden te komen tot maatregelen die deze weg als doorgaande route onaantrekkelijker kan maken. Enerzijds denken wij over snelheidsremmende voorzieningen op de N226 tussen Woudenberg en Leusden-zuid, zonder de ontsluitingskwaliteit van Leusden-zuid aan te tasten en anderzijds op de N227 en een deel van de N224 maatregelen te treffen die de doorstroming bevorderen en structurerend werken zoals aanpassingen van kruispunten. Wij zijn daarnaast met de regio op basis van de aanpak volgens de commissie Luteijn (waarbij wordt uitgegaan van een zogenoemde netwerkgedachte en wij samen met alle wegbeheerders naar het wegennet kijken) aan het onderzoeken hoe met enkele minder ingrijpende maatregelen de doorstroming op specifieke locaties kan worden verbeterd. Daarbij gaat onze aandacht ook uit naar het kruispunt Hertekop. Wij willen de kwaliteit van de doorstroming op het wegennet volgen om bij de tussentijdse evaluaties van het SMPU te komen.

Overigens verwijzen wij ook naar de inspraaknota van het SMPU die aan de gemeenten is verzonden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Infrastructuur: N221**

Bedenkingnummer: 1539, 3172

Samenvatting bedenking:

Gepleit wordt voor een verbetering van de N221 tussen Amersfoort en Soest (1539). Voor de bereikbaarheid van onder andere het bestaande bedrijventerreinen Isselt is, naast de mogelijke Westtangent, ook de N221 tussen Amersfoort en Soest van belang (3172)

Reactie PS:

Wij onderschrijven het belang van een goede bereikbaarheid en delen de mening dat daarbij ook de onderliggende wegen een belangrijke rol spelen. Zowel de westelijke ontsluiting van Amersfoort als de N221 beschouwen wij als gebiedsontsluitende wegen. De N221 heeft onze aandacht voor wat betreft de verbetering van de doorstroming van het openbaar vervoer. Wij voeren hierover overleg met de gemeenten Soest en Amersfoort. Ten aanzien van een eventuele Westtangent wachten wij overigens initiatieven van de gemeente Amersfoort af. Een samenwerking met het bedrijfsleven biedt zeer zeker meer mogelijkheden. Gezien het belang van een goede doorstroming aan de westzijde van de gemeente hebben wij een bijdrage gereserveerd voor eventuele infrastructurele maatregelen die daarbij noodzakelijk worden geacht. Daarnaast hebben wij middelen gereserveerd om de ontsluiting van Amersfoort op de A28 te verbeteren, mede om de N237 vanuit het oogpunt van de verkeersveiligheid zoveel mogelijk te ontlasten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Infrastructuur: N234**

Bedenkingnummer: 1535

Samenvatting bedenking:

Opgemerkt wordt dat het vergroten van de capaciteit van de N234 dringend gewenst is gezien de verkeersproblemen.

Reactie PS:

Wij erkennen het probleem. Wij hebben de N234 ook opgenomen in het richtprogramma van het vastgestelde SMPU. Doel is daarbij te komen tot een verbetering van de doorstroming bij de A27 en de N238.

Op korte termijn wordt het probleem bij het paleis (kruispunt met N221) al aangepakt. Door de aanleg van een duurzaam veilige verkeersregelinstallatie en de aanleg van plateaus wordt beoogd de verkeersveiligheid te verhogen en de doorstroming te bevorderen.

Besluit PS: in paragraaf 10.2 de projecten die voor de N234 op stapel staan opnemen

- **Infrastructuur: Westtangent**

Bedenkingnummer: 0592, 0629, 1539, 1547, 1826

Samenvatting bedenking:

De gemeente Amersfoort onderzoekt het verbeteren van de Westtangent. Dit kan effecten hebben voor de Heuvelrug en Eemland. De provinciale visie op dit onderzoek wordt gemist (1826).

Opgemerkt wordt dat de plannen van de gemeente Amersfoort voor de Westtangent worden ondersteunt (1539).

Op de plankaart wordt de aanduiding van de mogelijke Westtangent alsmede de Kersenbaan gemist (0629).

Er moet geen onderzoek naar een Westtangent worden opgenomen. Voor de westelijke ontsluiting is de verdubbelde capaciteit op de Bunschoterstraat ruim voldoende (1547). Een aanleg door het gebied in Hoogland is ongewenst (0592).

Reactie PS:

Het in paragraaf 10.2 vermelde onderzoek betreft een initiatief van de gemeente Amersfoort. De westelijke wegenstructuur is primair een onderdeel van de gemeentelijke wegenstructuur. Naar onze mening kan het verbeteren van de wegenstructuur in dit deel van de stad echter ook een bovenlokaal effect hebben i.c. het verminderen van sluipverkeer door Soest (via N221-N413) en in samenhang met benuttings- en uitbreidingsmaatregelen op het traject A28-N413 het ontlasten van het oostelijk dele van de N237.

Vooralsnog wachten wij de initiatieven van de gemeente af. Op dit moment zijn er geen concrete voorstellen bij ons bekend en is het derhalve ook nog niet nader aan te geven op de plankaart. Voorstellen zullen wij nadrukkelijk integraal afwegen. Daarbij zullen ook inpassingsaspecten worden meegenomen. In het SMPU hebben wij overigens als voorwaarde gesteld dat eventuele maatregelen niet mogen leiden tot een sterke toename van het doorgaand verkeer.

Ten aanzien van de recent gerealiseerde Kersenbaan merken wij op dat wij van mening zijn dat deze verkeerskundig (een essentieel) onderdeel uitmaakt van de gemeentelijke hoofdstructuur. Gezien de ligging (ruimschoots binnen de rode contour) is er voor ons geen aanleiding deze aan te geven op de plankaart.

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat de door ons in het SMPU gestelde voorwaarde nadrukkelijk worden opgenomen en aangeven dat wij voorstellen van de gemeente integraal zullen afwegen.

<i>Gemeente Amersfoort</i>

- **Gemeente Amersfoort: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 0752, 3367

Samenvatting bedenking:

De opgave van 3400 woningen in bestaand stedelijk gebied is een bijna onmogelijke opgave. Er moet inzicht zijn in het waar deze aantallen te realiseren zijn en wat de gevolgen daarvan zullen zijn.

Reactie PS:

Bij inbreiding ligt het accent op efficiënt ruimtegebruik. Het oogmerk bij verdichten is het vergroten van de leefbaarheid van het buitengebied. Volgens ons is het mogelijk om dan toch een ontspannen stad met voldoende groen en lege plekken te behouden. De leefbaarheid van de stad is bovendien gediend met vermenging van functies via zorgvuldig ruimtegebruik. In paragraaf 6.4 hebben wij overigens aangegeven dat wij ervan uitgaan dat bij de kwalitatieve invulling van de inbreidingslocaties de leefbaarheid en de specifieke waardevolle kwaliteiten (stedenbouwkundige, cultuurhistorische maar ook bijvoorbeeld waardevol groen en speelterreinen) behouden blijven. Wij betrekken dit ook bij de toetsing van bestemmingsplannen.

Het opgenomen indicatieve aantal van gemiddeld 340 woningen per jaar is ambitieus en wij realiseren ons dat het risico bestaat van tegenvallers bij de ontwikkeling. Overigens is het aantal mede op basis van overleg met de gemeente (in het kader van het proces rond het opstellen van het Ontwerp-streekplan) tot stand gekomen. Op basis van de door Amersfoort aangegeven woningbouwplannen, schatten wij in dat een dergelijk aantal per jaar valt te

realiseren. Zelfs ondanks een tegenvallende woningmarkt bleken er de afgelopen 4 jaar jaarlijks ca. 300 woningen in Amersfoort binnenstedelijk te zijn gerealiseerd.

Een aantal van de grotere binnenstedelijke locaties zijn het Spoorwegemplacement; Lichtenberg; Randenbroek; Eemcentrum en Gildenkwartier. Wij hebben de overtuiging dat nieuwe plannen zich t.z.t. zullen aandienen. De ervaring leert dat per saldo meer woningen dan in plannen begroot uiteindelijk worden gerealiseerd.

Besluit PS: in de tekst aangeven dat het aantal van 3400 ingeschat is mede op basis van gemeentelijke informatie en een aantal grotere locaties noemen.

- **Gemeente Amersfoort: werkprogramma**

Bedenkingnummer: 3172

Samenvatting bedenking:

Het is noodzakelijk om in de directe omgeving van Amersfoort, bovenop de nu in het Ontwerp-streekplan opgenomen locaties, een aantal extra locaties aan te wijzen voor zowel bedrijfsmatige als kantoor-ontwikkelingen.

Reactie PS:

Wij zijn van mening dat de ruimte die er de komende jaren in en rond Amersfoort is voor economische bedrijvigheid, voldoende zou moeten zijn. Het zwaartepunt van de economische ontwikkelingen ligt rond Utrecht, met de stad Amersfoort als goed tweede. Voor bedrijventerreinen is het totale provinciale programma inderdaad aan de krappe kant. In paragraaf 6.5 zijn we hierop ingegaan en hebben we aangegeven dat wij streven naar een volledig en tijdige realisatie van het programma. Wij gaan de uitvoering ook actief monitoren en zullen, als blijkt dat er vertraging optreedt, in overleg bepalen welke acties mogelijk zijn. Bij onze beantwoording van de bedenkingen in paragraaf 6.5 hebben we bij het puntje 'te krappe programmering' ook aangegeven geen reservelocaties op te nemen.

Voor wat betreft het kantorenprogramma is er berekend dat er met de huidige planvoorraad meer dan voldoende meters zouden moeten zijn om te kunnen voldoen aan de vraag in de periode 2005-2015. Ook hierbij ligt het zwaartepunt van de ontwikkelingen rond Utrecht. Voor Amersfoort geldt dat er in het centrumgebied nog een restcapaciteit is van zeker 150.000 m² en bij Vathorst nog ruimte voor 100.000 m². Gelet op de huidige relatief hoge leegstand van kantoren in Amersfoort, zou er met de restcapaciteit voldoende ruimte moeten zijn om een nieuwe economische groeigolf op te vangen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Amersfoort: ten noorden van de Laak**

Bedenkingnummer: 0725, 1826, 2176, 3367

Samenvatting bedenking:

De contour ten noorden van Vathorst moet op de Laak liggen. Het gebied 'over de Laak' moet vervolgens de bestemming Landelijk Gebied 1 krijgen. Gesteld wordt dat het een stedelijk uitloopgebied is en een buffer tussen het stedelijk gebied en de polder Arkemheen. Het gebied is van belang voor de toenemende recreatiedruk. Een aanduiding stedelijk gebied is in strijd met het Ontwerp-streekplan daar waar gesteld wordt dat moet worden ingezet op de ontwikkeling van recreatief groen in het gebied ten noorden van de Laak en daar waar gesteld wordt dat het gebied ten noorden van de Laak een overwegend groen karakter krijgt. Ook wordt gesteld dat een deel van de groen-blaauwe opgave in Vathorst-noord gerealiseerd wordt.

Het opnemen in de contour is zeer ongewenst en zal op termijn leiden tot nieuwe verstedelijking (1826).

Reactie PS:

Voor het gebied ten noorden van de Laak staan wij een ontwikkeling voor waarbij het accent ligt op een aan het landelijk gebied gekoppelde recreatieve uitloopfunctie voor de inwoners van Vathorst. Daarbij is het van belang dat er bij de inrichting aandacht wordt besteed aan een zorgvuldige overgang naar het open en ornithologisch waardevolle gebied Arkemheen. Indien enige stedelijke elementen nodig zijn voor het creëren van een goede overgang van stad naar land, zijn deze aanvaardbaar, voorzover ze de recreatieve functie van het gebied niet belemmeren en de waarden van Arkemheen niet schaden. Bij nader inzien is een aanduiding landelijk gebied 1 meer passend bij een dergelijke ontwikkeling van het gebied dan de aanduiding stedelijk gebied.

Besluit PS: aanpassing contour (contour op de Laak) en gebied dat buiten contour valt aanduiding Landelijk gebied 1 geven. In de kernbeschrijving van Amersfoort (paragraaf 10.2) na de zin: 'In een nadere visie.....worden bepaald' de volgende zin opnemen: 'Verwezen wordt naar het in paragraaf 7.4 en 10.1 omschreven beleid omtrent de ontwikkelingsgerichte strategie voor landschap en recreatie, waarin voor Amersfoort noord de ontwerpdiscipline stedenbouw en landschapsbouw in elkaars verlengde moet leiden tot het creëren van een goede overgang stad-land vanuit de groene invalshoek'.

Daarnaast in paragraaf 7.4 en 10.1 de tekst aanpassen zodat een link wordt gelegd met de kernbeschrijving in paragraaf 10.2 zodat een uiteindelijk door de gemeente Amersfoort te maken visie een goede groene check heeft.

– **Kern Amersfoort: Bernardkazerne**

Bedenkingnummer: 1655

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het opnemen van de Bernardkazerne in de rode contour. Bij het vrijkomen van het terrein moet het streven gericht zijn op de versterking van natuur en/of er moet compensatie worden gebieden voor het verlies van bestaande natuur binnen het bosgebied Birkhoven en Bokkeduinen.

Reactie PS:

In paragraaf 7.9 van het Ontwerp-streekplan hebben we aangegeven dat wij op dit moment voor het gebied van het project Hart van de Heuvelrug uitgaan van de rode contouren van het streekplan 1994. De Bernardkazerne was in het streekplan 1994 ook opgenomen binnen de rode contour, zij het dat dit beperkt bleef tot een smallere strook. Wij zijn van mening dat de kaders en uitgangspunten van dit project voldoende garanties bieden voor een kwaliteitswinst voor natuur en milieu in het hele gebied Hart van de Heuvelrug. Gezien de gehanteerde werkwijze blijven wij vooralsnog voor wat betreft de Bernardkazerne uitgaan van de contouren van het streekplan 1994. Gebleken is dat de contour ter plekke niet geheel overeenkomstig de contour uit 1994 is opgenomen; wij zullen dit aanpassen. Overigens verwijzen wij ook naar paragraaf 7.9 van het Ontwerp-streekplan en onze reacties naar aanleiding van de bedenkingen over dit onderwerp.

Besluit PS: aanpassing van de contour overeenkomstig de contour van het streekplan 1994

– **Kern Amersfoort: Zon en Schild**

Bedenkingnummer: 0629, 0755, 1383, 2232, 3367

Samenvatting bedenking:

Het streekplan zou, in het kader van project Hart van de Heuvelrug, nu al een beeld moeten geven van de meest gewenste ontwikkeling. Gebieden waar geclusterd of verdicht kan worden moeten worden opgenomen in de contour. Naast de Bernardkazerne moet ook Zon en Schild worden opgenomen in de contour.

Verzocht wordt om perceel aan de Utrechtseweg/N237 (ten westen van Stichtse Ronde) en onderdeel uitmakend van project Hart van de Heuvelrug te voorzien van een rode contour om zo het bouwen van een appartementencomplex met een zorgfunctie mogelijk te maken (1383).

Reactie PS:

In paragraaf 7.9 van het Ontwerp-streekplan hebben we aangegeven dat wij op dit moment voor het gebied van het project Hart van de Heuvelrug uitgaan van de rode contouren van het streekplan 1994. Dit is de reden dat de instelling Zon en Schild, net als in het streekplan 1994, buiten de rode contour is gehouden. De Bernardkazerne was in het streekplan 1994 ook opgenomen binnen de rode contour, zij het dat dit beperkt bleef tot een smallere strook. Instellingsterreinen zijn niet voorzien van een rode contour.

In dit kader merken wij verder op dat wij van mening zijn dat Zon en Schild duidelijk buiten de bebouwde kom van Amersfoort ligt. Gelet op het feit dat Symfona haar toekomstplannen vooral richt op het aanpassen van de instelling aan de eisen van deze tijd en vrijkomende ruimte opnieuw wil invullen met zorgfuncties ligt het alleszins in de rede dat het (verouderde) bestemmingsplan wordt geactualiseerd. Omdat het instellingsterrein niet in de EHS ligt kan de aanpassing van het bestemmingsplan met behoud van de cultuurhistorische kwaliteiten en met respect voor het parkachtige karakter zonder veel problemen plaatsvinden. Een rode contour rond Zon en Schild kan leiden tot ongewenste vormen van verstedelijking (wonen en werken), die noch door de instelling, noch door ons gewenst worden.

Ook voor ten aanzien van het perceel aan de Utrechtseweg/N237 bestaat er geen aanleiding de rode contour ter plekke op te rekken. Het is onwaarschijnlijk dat het voorgenomen appartementencomplex op deze locatie onderdeel zal gaan uitmaken van het de project van Hart van de Heuvelrug, omdat aangenomen mag worden dat de realisator van dit plan niet bijdraagt aan de realisering van de groene ambities. Eerder zal sprake zijn van het tegendeel. Onder verwijzing naar de voorstellen om de begrenzingskwesities aan te scherpen, moet het plan van reclamant beschouwd worden als een regulier project, waarop de reguliere afweging van de aanvaardbaarheid en boscompensatie moet worden toegepast.

Overigens verwijzen wij ook naar paragraaf 7.9 van het Ontwerp-streekplan en de reacties van GS naar aanleiding van de bedenkingen over dit onderwerp.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Amersfoort: Bokkeduinen**

Bedenkingnummer: **0725, 1655, 3367**

Samenvatting bedenking:

Er wordt, vanwege de aanwezige natuurwaarde, bezwaar gemaakt tegen het opnemen van de Bokkeduinen in de contour. Ook is het ongewenst dat de aanwezige chalets op de camping Midland uitzicht op legalisatie krijgen. Dit gebied moet vrijblijven van definitieve verstedelijking.

Reactie PS:

Wij hebben in het streekplan op grond van de methodiek voor rode contouren in paragraaf 6.3 het gebied Bokkeduinen geïnterpreteerd als een duidelijk door infrastructuur en bebouwing gemarkeerd gebied onder stedelijke invloed met bebouwing, maar ook met natuurlijke kwaliteiten. Wij hebben om die reden in de kernbeschrijving opgenomen, dat we het gebied weliswaar rekenen tot het stedelijk gebied, maar dat vanwege de groene signatuur het handhaven van de verhouding tussen groen en stedelijke elementen in stand blijft. De stedelijk gebiedaanduiding wil niet zeggen dat het gebied zonder meer voor verdere verstedelijking in aanmerking komt. Bij de uitwerking in een gemeentelijk bestemmingsplan vormt ons beleid een van de toetsingscriteria, naast het beoordelen van de plannen op beginselen van een goede ruimtelijke ordening. Wij achten derhalve voldoende waarborgen aanwezig voor bescherming van de aanwezige natuurwaarden. Het soort gebruik van de aanwezige recreatiechalets in de Bokkeduinen doet naar onze mening niets af aan de ruimtelijke implicaties en ons beleid ten aanzien van de mate van bebouwing in het gebied.

Ten aanzien van de opmerking over uitzicht op legalisatie verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje 'permanente bewoning recreatiewoningen' in paragraaf 7.7.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Amersfoort: groene elementen in relatie tot contour**

Bedenkingnummer: **0725, 1547, 1826, 3367**

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het geheel opnemen van de gebieden park Schothorst, het waterwingebied Liendert, Klein Zwitserland, Galgenberg en Belgenmonument in de rode contour (0725, 3367).

Park Schothorst moet worden aangegeven met een eigen contour om zo de groene structuur te handhaven (1547).

Binnenstedelijke contouren zijn gewenst omdat de gemeente voor enkele belangrijke groengebieden plannen heeft tot herstructurering van het groen in combinatie met de inbreidingsopgave. Hierdoor bestaat het risico van een aantasting van de groene longen (1826)

Reactie PS:

In paragraaf 6.3 van het Ontwerp-streekplan hebben wij de methodiek van de rode contouren nader omschreven. Het park Schothorst hebben wij beschouwd als een stedelijk park, dat ook is geïntegreerd in het omringende woongebied en qua gebruiksfunctie ten dienste staat van het stedelijk gebied. Omdat het vrijwel geheel is omsloten door het stedelijk gebied valt het binnen de rode contour. Dit is in lijn met de in paragraaf 6.3 omschreven methode voor de rode contour. Ook het gebied Liendert alsmede de overige genoemde gebieden, beschouwen wij als een groene enclave met stedelijke elementen. De aanduiding stedelijk gebied achten wij in deze context passend voor deze gebieden, hetgeen overigens niet wil zeggen dat daarmee verstedelijking een vanzelfsprekend gevolg zal zijn. In de kernbeschrijving in paragraaf 10.2 van het Ontwerp-streekplan wordt melding gemaakt van de groene kwaliteiten, die bij verdere uitwerking in gemeentelijke bestemmingsplannen gerespecteerd dienen te worden. Dit vormt een toetsingskader bij de verdere planvorming. Bij de bestemmingsplanprocedures zijn de gebruikelijke procedures en inspraakmogelijkheden aanwezig. Gebleken is dat de contour bij Klein Zwitserland ter hoogte van de Stichtse rotonde niet geheel overeenkomstig de contour uit 1994 is opgenomen; wij zullen dit aanpassen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Amersfoort: contour Neonweg**

Bedenkingnummer: **1184**

Samenvatting bedenking:

De contour ter plaatse van de Neonweg moet verruimd worden (bij voorkeur tot aan gemeentegrens) zodat de daar gelegen woonschepen binnen de contour worden opgenomen.

Reactie PS:

De reclamant is bewoner van een woonboot gelegen aan de oever van de Eem bij de Neonweg. Overeenkomstig de methodiek van de rode contour is er aansluiting gezocht bij duidelijke natuurlijke en stedelijke gebiedskenmerken, die als begrenzing van het stedelijk gebied kunnen worden beschouwd. In dit geval ligt de markering langs de oever

van de Eem als scheiding tussen het bedrijventerrein en de rivier. De reclamant bepleit een uitzonderingssituatie door de rode contour aan te passen aan individuele verplaatsbare objecten als woonboten. Afgezien van het feit, dat deze uitzonderingen op de systematiek onduidelijkheid met zich mee zou brengen biedt dit ook niet de zekerheid van een permanente ligplaats, waar voor wordt gepleit. Binnen de rode contour blijft de beleidsruimte aanwezig, om op grond van andere planologische en/of milieuregelingen tot nadere afweging te komen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Amersfoort: Nimmerdor**

Bedenkingnummer: **0629, 1603, 3367**

Samenvatting bedenking:

De contour ter hoogte van Nimmerdor moet, in verband met de stedelijke groene functie, op de A28 liggen. Door grote delen (stedelijk) groen buiten de rode contour te houden is een integraal stedelijk vernieuwingsbeleid niet goed mogelijk (0629).

Gepleit wordt om de in het Ontwerp-streekplan opgenomen contour bij Nimmerdor te handhaven. Het gebied heeft geen stedelijke functie (1603, 3367).

Reactie PS:

Wij hebben in paragraaf 6.3 naar onze opvatting een duidelijke uitleg gegeven over de methodiek van de rode contouren, die wij generiek en provinciebreed hanteren. Toegepast per specifieke situatie in diverse gemeenten kan het voorkomen, dat de mening over de interpretatie van de methode verschillend kan worden ervaren. In dit geval gaat het concreet over het 85 ha grote gebied Nimmerdor aan de zuidzijde van Amersfoort tussen de A28 en het bestaande stedelijk gebied. Dit bosgebied valt binnen de EHS. Bij onze afweging welke groengebieden rond Amersfoort binnen of buiten de rode contour behoren te vallen hebben wij de mate van groene dominantie, het aanwezig zijn van stedelijke elementen, de omvang en het karakter van de gebieden alsmede de relatie met het project Hart van de Heuvelrug een rol laten spelen. Diverse groengebieden langs de rand van de stedelijke kern zijn daarbij gerekend als gebied vallende onder en gedomineerd door de stedelijke invloedssfeer. Dat geldt echter naar onze overtuiging niet voor het gebied Nimmerdor, dat duidelijk een groot aaneengesloten bosgebied en landgoed betreft waar geen stedelijke ambitie (behoren te) gelden. Met de LG 1-aanduiding voor Nimmerdor wordt de gemeente wel in staat gesteld om het gebied vanuit een groene invalshoek dienstbaar te laten zijn aan het stedelijk gebied. Wij delen de mening niet dat de systematiek van de rode contour op gespannen voet staat met een integraal stedelijk vernieuwingsbeleid.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Amersfoort: Wieken II (Blooidal)**

Bedenkingnummer: **0725**

Samenvatting bedenking:

Gesteld wordt dat het van belang is om ten aanzien van het gebied de huidige invulling (overeenkomstig het bestemmingsplan Wieken Vinkenhoef) te handhaven.

Reactie PS:

Aan de invulling van Wieken II moet overeenkomstig het bestemmingsplan Wieken Vinkenhoef worden vastgehouden. Het streekplan laat dit onverlet.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Amersfoort: De Groene Zoom**

Bedenkingnummer: **0725**

Samenvatting bedenking:

Het is belangrijk om de bestaande bosschages in de buffer De Groene Zoom (Sterrenbos en Bosplantsoen) en in de omgeving van Hooglanderveen te behouden en te versterken.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan maakt Hooglanderveen en de omgeving deel uit van het verstedelijkingsgebied Vathorst. Het gehele gebied valt binnen de rode contour en is derhalve aangeduid als stedelijk gebied. Op welke wijze deze aanduiding zal worden uitgewerkt is afhankelijk van het gemeentelijk bestemmingsplan. De gemeente is gehouden, de wijze van inrichting nader te motiveren en de voorkomende belangen tegen elkaar af te wegen. In de daarbij behorende procedure is het voor een ieder mogelijk, daar kennis van te nemen en eventueel te reageren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Amersfoort: contour afvalstort**

Bedenkingnummer: 0629, 2994

Samenvatting bedenking:

De contour rond de afvalstort ten westen van Vathorst zou meer in noordelijke richting verlegd moeten worden (0629).

De ligging van de contour ten noorden van de wijk Nieuwland ter hoogte van de baggerstortlocatie, wordt onderschreven omdat met een dergelijke ligging geen bebouwing mogelijk is als de baggerstort niet doorgaat (2994)

Reactie PS:

Wij zijn ten aanzien van de betreffende contour van oordeel, dat uitgegaan moet worden van ons voornemen om een baggerberging te realiseren zoals verwoord in het Ontwerp-streekplan en overeenkomstig onze eerdere besluitvorming (partiele herziening). Aanpassing van de rode contour is derhalve niet aan de orde. Wanneer door wijziging van het beleid de situatie anders komt te liggen, dan ontstaan er goede voorwaarden om de ligging van de rode contour te wijzigen. Overigens verwijzen wij naar de reactie onder het kopje ‘baggerstortlocatie Zevenhuizen’ in paragraaf 8.3.

Van de instemmende opmerking ten aanzien van de ligging van de contour wordt kennis genomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Amersfoort: Heiligenbergerbeekdal**

Bedenkingnummer: 0725, 0833, 2240, 3217, 3367

Samenvatting bedenking:

Door het opnemen van het Heiligenbergerbeekdal en het park Randenbroek in de rode contour dreigt het gevaar van verstedelijking (0725, 3367).

Het Heiligenbergerbeekdal moet, vergelijkbaar met het naastgelegen Nimmerdor, helemaal buiten de contour blijven (0833, 2240). Het beekdal moet vanaf de Bishopsweg vanwege de cultuurhistorische waarde buiten de contour blijven (3217).

Reactie PS:

Het gebied Heiligenbergerbeek ten noorden van de A28 ligt binnen het stedelijk gebied van Amersfoort. Gevreesd wordt dat daardoor zal worden gebouwd binnen het beekdal. Wij hebben op grond van de methodiek voor rode contouren en de daarvoor geldende criteria het betreffende gebied binnen de rode contour opgenomen, evenals dat met het vigerende streekplan 1994 reeds het geval was. Hoewel het gebied een groene signatuur heeft wordt het grotendeels omgeven door stedelijk gebied en bevat het beekdal zelf reeds diverse stedelijke elementen. Dit neemt evenwel niet weg, dat wij waarde hechten aan de groene kwaliteiten. Wij zullen dit overigens in de streekplanbeschrijving sterker tot uitdrukking brengen. Daarbij zullen wij aangeven wat de uitgangspunten bij de verdere uitwerking moeten zijn. Anders dan de reclamanten hebben wij er vertrouwen in, dat in de gemeentelijke bestemmingsregelingen dit is, en zal worden gerespecteerd. Bij de uitwerking of herziening van bestemmingsplannen zal dat een afwegingscriterium dienen te zijn.

Besluit PS: aanpassing van de kernbeschrijving.

Gemeente Baarn

- **Gemeente Baarn: Sherpa / Amerpoort**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De aan Sherpa en Amerpoort geboden ontwikkelingsruimte is ongewenst. De instellingen liggen op een cruciale positie op de Heuvelrug. Een toename van bebouwing en verkeersdruk op deze locatie is ongewenst. Omgekeerde integratie is alleen acceptabel als het bebouwingsoppervlak niet toeneemt en er per saldo significante winst voor natuur wordt geboekt.

Reactie PS:

Wij erkennen de bijzondere ligging van beide instellingen. Wij zijn geen voorstander van versnipperde verstedelijking in het gebied. Om deze reden stellen wij aan de ontwikkelingen die zijn weergegeven in de door de gemeente Baarn (in samenwerking met de instellingen) opgestelde visie voorwaarden op het gebied van verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

De plannen van de instellingen gaan onder meer uit van het inleveren van hoogwaardige ha's aan de zuidkant van Amerpoort. Dit ter versterking van de ecologische verbindingszone tussen het Gooi en de Heuvelrug. Als compensatie kunnen wij instemmen met, naast het verdichten van de bebouwing aan de noord- en oostkant van het terrein, een uitbreiding van enkele ha's. Nadrukkelijk hebben wij hierbij aangegeven dat deze aansluitend aan de bestaande bebouwing gesitueerd moeten zijn.

Hiermee wordt enerzijds aan de instellingen voldoende ruimte gegeven om de gewenste ontwikkelingen (het uit het isolement halen door omgekeerde integratie) vorm te geven. Anderzijds is hiermee naar onze mening ook voldoende gegarandeerd dat er per saldo winst voor natuur wordt geboekt.

Besluit PS: in de tekst verduidelijken dat de kwalitatieve winst voor de natuur gegarandeerd is.

- **Kern Baarn: Noordschil**

Bedenkingnummer: 0974

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen benutting van de Noordschil voor woningbouw en het vestigen van bedrijven zonder dat voorzien wordt in een inpassing of verplaatsing van de bestaande volkstuincomplexen.

Reactie PS:

Voor Baarn zijn de mogelijkheden voor stedelijke uitbreiding zeer beperkt. De kern wordt omgeven door waardevolle landschappen en in het noorden en oosten vormen de A1 respectievelijk de rivier de Eem duidelijke en niet overbrugbare grenzen. Een van de weinige mogelijkheden is om een deel van de Noordschil te benutten voor uitbreiding van stedelijke functies. De ruimte tussen de Drakenburgerweg en de A1 leent zich hiervoor en deels is deze zone al ingevuld met een bestaand bedrijventerrein en verder oostelijk een sportveldencomplex. In de afweging van belangen hebben wij de uitbreidingsmogelijkheid voor woningbouw en bedrijven het zwaarst laten wegen. Dit neemt evenwel niet weg dat bij de uitwerking hiervan in gemeentelijke bestemmingsplannen rekening moet worden gehouden met belangen van de eigenaren en/of gebruikers van de betreffende gronden. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en het maken van bestemmingsplannen met een voldoende maatschappelijk draagvlak is het wenselijk dat de gemeente voor de aanwezige volkstuinders een goede oplossing creëert. Door het globale karakter is het provinciale streekplan niet het geëigende platform voor deze gedetailleerde afweging.

Overigens verwijzen wij in dit kader naar de bedenkingen en onze reactie daarop ten aanzien van de veiligheidsstudie Eemland in paragraaf 8.1. Wij hebben daar aangegeven dat de wens om te verstedelijken niet bepalend is voor de invulling van de veiligheidsvisie. De huidige situatie vraagt namelijk al om een veiligheidsvisie.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Baarn: contour Lt. Generaal van Heutszlaan**

Bedenkingnummer: 1363, 3068

Samenvatting bedenking:

De rode contour moet aan de boszijde (5 meter vanaf het perron) van het Eethuys Cafe De Generaal lopen.

Reactie PS:

De rode contour loopt langs de zijkant van het terrein van restaurant De Generaal (Lt. Gen. Van Heutszlaan) parallel aan de spoorlijn Baarn-Amersfoort. Hoewel de contourmethodiek in het voorliggende streekplan een grotere nauwkeurigheid heeft dan in het vigerende streekplan 1994, moet toch een zekere globaliteit in acht worden genomen. Zeker in een situatie waar geen duidelijke fysieke gebiedskenmerken aanwezig zijn zoals een weg, bebouwing of een rivieroever. Afgezien hiervan valt uit de kaart op te maken dat de ronde contour de ruimte tussen de bebouwing van De Generaal en het naastgelegen bospad Speelhuissingel ongeveer door midden deelt. Hiermee wordt naar onze mening reeds voldaan aan de wens om in elk geval een ruimte van 5 m vanaf het perron aan de boszijde binnen de rode contour te laten vallen. Overigens zijn de voornemens van de reclamant, om op het spoorlijntje naast De Generaal oude treinstellen te plaatsen niet strikt afhankelijk van de aanwezigheid van de rode contour maar vooral van gemeentelijke besluitvorming. Uit de bedenking van reclamant 3068 wordt niet duidelijk aan welke toekomstige ontwikkelingen gedacht wordt. Wij zijn overigens van mening dat vanwege de ligging aan de westzijde van het café restaurant De Generaal, verdergaande verstedelijking, alsmede een eventuele ontsluitingsweg, onwenselijk is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Eembrugge: contour in relatie tot verkeershinder**

Bedenkingnummer: 2309

Samenvatting bedenking:

De contour volgt de huidige bebouwing waardoor de mogelijkheid om de kern van hinder te beperken wordt verkleind. Verzoek is om de mogelijkheid om de kern van verkeershinder te ontlasten te onderzoeken en op te nemen in het streekplan en de contour voor dit doel te verruimen.

Reactie PS:

Verzocht wordt de contour voor Eembrugge aan te passen om een nieuwe ontsluitingsweg mogelijk te maken ter beperking van de huidige verkeershinder. Wij hebben in het streekplan de rode contour voor Eembrugge rond de bestaande bebouwing gelegd met incidenteel enige inbreidingsruimte. Het eventueel aanleggen van een nieuwe ontsluitingsweg staat in beginsel los van de methodiek voor rode contouren. Indien besloten zou worden tot een nader onderzoek naar de verkeershinder voor Eembrugge dan zijn eventuele oplossingen niet strikt afhankelijk van de ligging van een rode contour.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Lage Vuursche: contour het Klieverkamp en Boot**

Bedenkingnummer: 0910

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om de locaties het Klieverkamp en Boot binnen de contour op te nemen.

Reactie PS:

Zoals wij in het Ontwerp-streekplan hebben aangegeven heeft de kern Lage Vuursche een bijzonder karakter. Dat ligt niet alleen aan de cultuurhistorisch dorpskern, maar ook het samenspel met de bosrijke omgeving. Daardoor heeft de kern een unieke uitstraling en is deze als toeristische trekpleister zeer populair. Voor het gebied van de Utrechtse Heuvelrug hebben wij een zeer terughoudend verstedelijkingsbeleid en dat geldt in versterkte mate voor deze bijzondere kern. De terreinen 'Klieverkamp' en 'Boot', waar reclamant pleit voor een woningbouwbestemming, liggen respectievelijk aan de zuidwestkant en noordkant van de kern. Het toestaan van woningbouw, waar in het verleden wel eens sprake van geweest is, zou naar onze mening de delicate balans van oorspronkelijkheid en aantrekkingskracht van de kern ernstig kunnen verstoren. Beide locaties bepalen de entree van het dorp. Om die reden achten wij het niet aanvaardbaar dat de voorgestelde terreinen binnen de rode contour worden gebracht.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Lage Vuursche: verruiming contour ter plaatse van voorgenomen inbreiding**

Bedenkingnummer: 0270, 0411, 0743, 0912, 1826

Samenvatting bedenking:

Bezwaar wordt gemaakt tegen de voorgenomen inbreiding (ter plaatse van het parkeerterrein aan de Karnemelkseweg) waarvoor de contour is opgerekt. De voorgenomen uitbreiding druipt in tegen algemeen en privé belang. Door de opheffing van parkeerplaats zal de Midgetgolftuin in haar bestaansrecht worden bedreigd. Het parkeerterrein is in 1992 met een provinciale bijdrage heringericht. Het opheffen van de parkeerplaats zal voor meer 'zoekend verkeer' zorgen en er zal meer worden geparkeerd in het bos.

De bouwplannen die mogelijk worden door oprekking van de contour mogen er niet toe leiden dat een nieuwe locatie voor een parkeerplaats buiten de contour wordt gezocht (1826).

Het is een illusie om aan te nemen dat de woningen gebouwd zullen worden voor eigen inwoners. Vrijkomende woningen in de kern worden ook toegewezen aan inwoners uit de kern Baarn.

De kern is een rustpunt in het bos; dit zou het moeten blijven. Er is geen noodzaak om voor kinderen woonruimte te creëren. Inwoners uit de kern Lage Vuursche kunnen ook in Baarn terecht.

Reactie PS:

Wij hebben aanvankelijk ruimte geboden voor het bouwen van een beperkt aantal woningen voor de eigen woningbehoefte van de kern Lage Vuursche. Hiervoor hadden wij in het Ontwerp-streekplan de contour verruimd ter hoogte van het bestaande parkeerterrein aan de noordoostzijde van de kern. Gezien het unieke karakter van de kern en de complicaties voor het parkeren vinden wij bij nader inzien het zonder meer toestaan van de uitbreiding niet gewenst. Om deze redenen is de rode contour alsnog langs de bestaande bebouwing gelegd.

Besluit PS: aanpassing van de contour (terugleggen) en kernbeschrijving.

Gemeente Bunschoten

- **Gemeente Bunschoten: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 1131, 2821, 1826

Samenvatting bedenking:

Het woningbouwprogramma moet opgehoogd worden zodat een uitbreiding overeenkomstig het migratiesaldo-nul scenario en de Ruimtelijke Visie Eemland (Visie Lörzing) (1131, 2821).

De contour aan de oostzijde moet op de Rengerswetering lopen. Zo kan de gewenste uitbreidingscapaciteit gerealiseerd worden. Onderzoeksuitkomsten geven aan dat de ontsluitingsproblematiek op te lossen is. Het aspect 'ontsluitingsknelpunt' hoeft derhalve een extra uitbreiding niet in de weg te staan (1131).

Er bestaat onduidelijkheid bij de gehanteerde aannames voor wat betreft de inbreiding en restcapaciteit (1131).

Het woningbouwprogramma is met een groei van bijna 19% niet in overeenstemming met het uitgangspunt 'terughoudend beleid'. Gezien de nabij gelegen waarde is daartoe wel alle aanleiding. Een sterk gefaseerde aanpak en een geringer woningaantal wordt bepleit (1826).

Reactie PS:

Het woningbouwprogramma van de gemeente Bunschoten is naar onze mening een afspiegeling van de aanwezige ruimtelijke mogelijkheden ter plekke. Ons staat daarbij een redelijke woningverdeling voor ogen in relatie tot ons in het Ontwerp-streekplan geformuleerde beleid. Dit beleid komt voort uit de overweging, dat onze onder grote druk staande provincie met de voorkomende landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden bescherming behoeft tegen te ver gaande verstedelijking. Het beleid van concentratie in stadsgewesten en regionale opvangkernen moet een te grote spreiding van verstedelijking voorkomen. De woningmarkt speelt zich in toenemende mate af op een regionaal en zelfs provinciaal niveau waarbij de lokale behoefte niet langer meer bepalend is. Het bepalen van het woningbouwprogramma gebeurt dan in algemene zin ook niet op basis van migratiesaldo-nul maar op basis van de ruimtelijke mogelijkheden. Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte. Wij vinden dat dit een betrouwbaarder beeld schetst van de werkelijkheid.

Omdat duidelijk is dat de gemeente de oostelijke uitbreiding wil beperken binnen het gebied tot aan de Rengerswetering en omdat ook wij van mening zijn dat de uiterste grens gevormd zou moeten worden door de Rengerswetering zullen wij de contour alsnog daar sluiten. Wij zullen in het streekplan aangeven dat de uiterste capaciteit van de oostelijke uitbreidingslocatie, overeenkomst het inzicht van de gemeente, 1600 woningen is en het woningbouwprogramma in deze zin ophogen.

Bij het bepalen van het woningbouwprogramma is ook de capaciteit van het aanwezige wegennet van belang. De hoofdafwikkeling gaat via de N199. In het Ontwerp-streekplan hebben wij aangegeven dat de ontsluiting bij de woningbouwontwikkeling (en overigens ook bij de uitbreiding van het bedrijventerrein) een punt van aandacht is. In het bestemmingsplantraject moet duidelijk worden hoe de ontsluiting op een adequate wijze wordt geregeld.

Daarnaast is ons gebleken dat weliswaar wel een start kan worden gemaakt met de transformatie van de locatie Zuidwenk in de streekplanperiode, maar dat het niet te verwachten is dat er voor 2015 al woningen opgeleverd worden. Wij zullen het streekplan in deze zin aanpassen en de in het Ontwerp-streekplan opgenomen passage over de gewenste samenhang tussen de oostelijke uitbreidingslocatie en de locatie Zuidwenk schrappen.

Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie onder kopje Kern Bunschoten-Spakenburg: bezwaar uitbreiding oostzijde.

Wij zijn verder van mening dat door aan te geven dat bij de oostelijke uitbreiding de uiterste grens wordt gevormd door de Rengerswetering en de voorwaarde op te nemen dat een zorgvuldige landschappelijke inpassing noodzakelijk is, voldoende garanties zijn voor het behoud van de nabij gelegen open ruimte.

Ten aanzien van de restcapaciteit merken wij op dat wij bij het bepalen de datum van oplevering hanteren als peildatum. Restcapaciteit (330 woningen) is alle capaciteit die in plannen is vastgelegd. Voor de gemeente Bunschoten zijn wij uitgegaan van 285 woningen in reeds bestaande capaciteit op uitbreidingslocaties (Koenraadsdewetering en Spakenburg Oost) en 45 woningen in bestaande capaciteit op inbreidingslocaties.

Besluit PS: aanpassen contour (sluiting op Rengerswetering), aanpassing kernbeschrijving en aanpassing woningbouwprogramma.

- Gemeente Bunschoten: werkprogramma

Bedenkingnummer: 0635, 1131, 1826

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de uitbreiding van het bedrijventerrein: de omvang is onvoldoende gemotiveerd. Daarnaast is een de omvang niet gerechtvaardigd omdat de haalbaarheid van de transformatie van Zuidwenk in de planperiode op voorhand niet zeker is. Ook moet de reservering van de restcapaciteit opnieuw afgewogen worden (0635).

De uitbreiding is ongewenst: voorgesteld wordt om de lokaal gebonden bedrijven te verplaatsen naar de Oostflank (1826).

De op basis van het streekplan 1994 bestaande restcapaciteit mag niet ten koste gaan van de toegekende 30 ha (1131).

Reactie PS:

Zoals ook al in de tekst van het Ontwerp-streekplan aangegeven is van de 30 ha nieuw bedrijventerrein voor Bunschoten, 20 ha gereserveerd voor de verplaatsing van bedrijven vanuit Zuidwenk. Hier tegenover staat dus ook het opheffen van de huidige bedrijvenlocatie Zuidwenk, zodra alle bedrijven zijn verplaatst (en daarmee komen de hectares van het 'oude bedrijventerrein' te vervallen). Als er voor de uitplaatsing van bedrijven uit Zuidwenk minder ruimte nodig is dan 20 ha, wordt er ook minder uitgegeven. Het is zeker niet onze bedoeling dat er van deze reservering ruimte gaat naar 'gewone' bedrijvigheid. Daar is de overige 10 ha voor bedoeld, die de gemeente naast de 20 ha voor de verplaatsing vanuit Zuidwenk, ook toegewezen heeft gekregen (in totaal gaat het om 30 ha).

De gemeente zelf heeft overigens meer ruimte gevraagd, maar gelet op de omgeving én op de economische situatie in Bunschoten zijn wij van mening dat 10 ha bedrijventerrein extra voor 10 jaar voldoende moet zijn. Voor een economisch bloeiende en dynamische gemeente als Bunschoten achten wij het aanvullende programma van 10 ha bedrijventerrein overigens zeker verantwoord. Ook in relatie tot de ontwikkelingen rondom Amersfoort waar in de bedenkingen op bedoeld wordt. De locaties rondom knooppunt Hoevelaken hebben een andere doelgroep en markt dan de locatie in Bunschoten, die meer op de lokale markt gericht is. Aan de invulling van het programma voor bedrijventerreinen en de verdeling over de verschillende streekplandeelgebieden ligt een gedegen onderzoek ten grondslag.

Naast de 30 ha is er nog een restcapaciteit van 5.9 ha vanuit het vorige streekplan. Deze komt zoals in de bedenking terecht wordt verondersteld, inderdaad bovenop de 30 ha.

In de totale ruimte aan bedrijventerrein is 20 ha gereserveerd voor de uitplaatsing van bedrijven vanuit Zuidwenk. In het overige deel (10 ha nieuw en 5.9 ha restcapaciteit) zal de uitbreiding van Polynorm plaats moeten vinden.

In onze ogen is verplaatsing voor deze meer op lokale markt gerichte bedrijven naar Flevoland geen optie. In dit kader verwijzen wij ook naar onze reactie aan het begin van paragraaf 10.2 (werken: rol Flevoland).

Besluit PS: aanpassen zodat duidelijk wordt dat er sprake is van 30 ha nieuw en daarnaast nog 5.9 ha extra restcapaciteit is. Verder verduidelijken dat er van de 30 ha er 20 gereserveerd zijn voor de uitplaatsing van Zuidwenk en dat, na verplaatsing van alle bedrijven vanuit de huidige locatie, deze oude locatie zal komen te vervallen.

- **Kern Bunschoten-Spakenburg: bezwaar uitbreiding oostzijde**

Bedenkingnummer: **0367, 0496, 1517, 1755, 2609, 3086**

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de oostelijke uitbreiding.

Aangegeven wordt onder meer dat het een weidegebied is en dat de verkeersstructuur en -ontsluiting nu al volstrekt ontoereikend is.

Door de uitbreiding van woningbouw zal de verkeerssituatie toenemen. Onduidelijk is wat aan de veiligheid voor aanwonenden van ontsluitingswegen (N199) wordt gedaan.

De uitbreiding is in strijd met het veenweidebeleid. Het is een aantasting van de kenmerkende openheid.

Door de uitbreiding zal er een toename zijn van de geluidhinder. Woningbouw afbreuk doet aan het landelijk karakter. Er zal sprake zal zijn van planschade.

Woningbouw zal een eventuele uitbreiding van bedrijfsvoering van reclamant belemmeren.

Reactie PS:

Bunschoten komt in aanmerking voor uitbreiding van het stedelijk gebied om een bijdrage te leveren aan de vraag naar woningbouw en bedrijventerreinen. De mate waarin hieraan invulling wordt gegeven in het streekplan is afgewogen ten opzichte van de andere gemeenten en regio's. Het woningbouwprogramma van in totaal 1990 woningen kan niet uitsluitend binnenstedelijk worden ingevuld en dus is er uitbreidingsruimte nodig. In de stedelijke structuur van Bunschoten-Spakenburg is de nog niet voltooide oostkant van de kern de meest voor de hand liggende mogelijkheid en wordt er zodoende voortgeborduurd op een reeds in gang gezette ontwikkelingsrichting. Er zijn daarbij geen unieke waarden of natuurgebieden in het geding. De voor de uitbreiding bedoelde locatie waarbij de uiterste grens wordt gevormd door de Rengerswetering, is overigens geen veenweidegebied.

Dat er delen van het agrarisch gebied moeten worden aangesproken is onvermijdelijk. Over welke terreinen het exact gaat is nog niet aan te geven en is afhankelijk van het gemeentelijk bestemmingsplan. Hierin moet ook inzicht worden gegeven in de verkeersafwikkeling en de relatie met het bestaande stedelijk gebied. De ontsluiting moet adequaat geregeld worden waarbij ook het van belang is een relatie te leggen met de aanwezigheid (capaciteit) van het

wegennet. De hoofdafwikkeling gaat via de N199. In dit kader verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 5.1 naar aanleiding van bedenkingen met betrekking tot de mobiliteitstoets.

Ook het verkeersveiligheidsaspect zal in het bestemmingsplantraject inzichtelijk moeten worden gemaakt. Deze aspecten vallen buiten het kader van het streekplan.

Ten aanzien van de bedenkingen betreffende de beperkende voorwaarden, waaronder zijn woning destijds is gebouwd in het Bestemmingsplan Koenraadsdwering merken wij op, dat de door de reclamant genoemde aspecten als de prijs voor zijn bouwkaavel, geluidhinder e.d. buiten het kader van de streekplanprocedure vallen. Deze zaken komen aan de orde bij de bestemmingsplanprocedure.

Voor bedenkingen in relatie tot planschade verwijzen wij naar hoofdstuk 0 van deze Nota van Beantwoording.

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat verduidelijkt wordt dat in het bestemmingsplantraject inzicht moet komen in de ontsluiting waarbij onder meer een relatie moet worden gelegd met de aanwezige (capaciteit) van het wegennet (verwijzing naar mobiliteitstoets).

- **Kern Bunschoten-Spakenburg: uitbreiding zuidzijde (bedrijventerrein)**

Bedenkingnummer: 0635, 1755, 1826, 3354

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van het bedrijventerrein. De open zone tussen Bunschoten en de A1 wordt verder aangetast. Opgemerkt wordt dat het in strijd is met het beleid de polder Arkemheen open te houden.

De uitbreiding van het bedrijventerrein is ongewenst vanwege belemmeringen voor uitbreidingsmogelijkheden veehouderijbedrijf in de nabijheid (3354).

Reactie PS:

De programmering en verdeling van nieuwe bedrijventerreinen in de provincie Utrecht heeft voor Bunschoten-Spakenburg geresulteerd in een mogelijke ontwikkeling van 30 ha ten zuiden van de kern en aansluitend op het bestaande bedrijventerrein. Hiervan is 20 ha gereserveerd voor transformatiedoeleinden, indien het bestaande bedrijventerrein Zuidwenk zal worden getransformeerd tot woongebied. Dit zou in de stedelijke opbouw en uit oogpunt van milieuhinder voor Bunschoten-Spakenburg een behoorlijke kwaliteitsverbetering betekenen. Deze 20 ha uitbreiding aan de zuidzijde is onlosmakelijk gerelateerd aan de transformatie van Zuidwenk, zodat er niet zonder meer sprake is van expansie zonder dat daar de gewenste functieverandering van bedrijventerrein Zuidwenk tegenover staat. Het uitvoeren van een deel van het woningbouwprogramma voor Bunschoten-Spakenburg is daarvan mede afhankelijk. Daarnaast is er 10 ha opgenomen waarvan wij van mening zijn dat deze verantwoord zijn. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie bij de bedenking met betrekking tot het werkprogramma van de gemeente Bunschoten.

De planning van deze bedrijvenontwikkeling dient dus verschillende doelen waaraan wij een groot belang hechten. Wij realiseren ons daarbij, dat de open corridor tussen de bebouwing van Bunschoten-Spakenburg en de A1 c.q. het stedelijk gebied van Amersfoort wordt verkleind. De afstand is nu ongeveer 2 km en kan na voltooiing mogelijk met enkele honderden meters zijn verminderd. De vraag is, of in de gegeven situatie van verschillende met elkaar in strijd zijnde belangen dit aanvaardbaar is of dat de versmalling van de zone het einde betekent van de gewenste open relatie tussen het Eemgebied en Arkemheen verder oostelijk. Wij zijn van oordeel, dat met een zorgvuldige landschappelijke begeleiding van deze ontwikkeling de gevolgen voor de open corridor beperkt zullen blijven.

Overigens heeft een locatie in het zuiden van de kern de voorkeur vanuit het perspectief van de verkeersontsluiting. De in het Ontwerp-streekplan opgenomen locatie (die zoals aangegeven onder meer bedoeld is voor de verplaatsing Zuidwenk vanuit het noorden van de kern) is naar onze mening van belang om de verkeersoverlast in de kern zelf te verminderen.

Dat er delen van het agrarisch gebied moeten worden aangesproken is onvermijdelijk. Over welke terreinen het exact gaat is nog niet aan te geven en is afhankelijk van het gemeentelijk bestemmingsplan.

Voor bedenkingen in relatie tot planschade verwijzen wij naar hoofdstuk 0 van deze Nota van Beantwoording.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Bunschoten-Spakenburg: Kortelanden**

Bedenkingnummer: 0163, 1131

Samenvatting bedenking:

Kortelanden moet binnen de contour worden opgenomen of in ieder geval een aanduiding op de plankaart krijgen zodat de realisatie van een appartementencomplex voor senioren mogelijk is (1131).

Opgemerkt wordt dat Kortelanden buiten de contour moet blijven (in tegenstelling tot wens gemeente). De landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden moeten behouden en beschermd blijven (0163).

Reactie PS:

Verwijzend naar de overwegingen bij de bedenkingen in het kader van “Kern Bunschoten-Spakenburg: bezwaar uitbreiding oostzijde” krijgt de gemeente Bunschoten reeds ruime bouw mogelijkheden aan de oostkant. Het gebied Kortelanden is de entree van Spakenburg aan de noordwestzijde, waar vanaf de dijk het groene gebied de scheiding is tussen de bebouwde kom en het landelijk gebied. Het gebied maakt voorts deel uit van de groene zone langs de Randmeren. De aantrekkelijkheid hiervan kan verder worden vergroot door versterking van de natuur- en recreatieve functies. Gezien de beeldkwaliteit en de openheid van het landschap is het niet wenselijk dat de verstedelijking aan de noordwestzijde verder wordt uitgebreid. Hierbij willen wij een uitzondering maken voor de realisering van een appartementencomplex voor senioren. Dit dient zo dicht mogelijk bij de bestaande bebouwing te worden gesitueerd, reden om de rode contour ter plaatse te onderbreken. De vormgeving van het complex zal nadrukkelijk op de bestaande omgevingskwaliteiten afgestemd moeten worden. De rest van het gebied moet groen worden ontwikkeld.

Besluit PS: aanpassing van de contour (onderbreking) en kernbeschrijving.

- **Kern Eemdijk: verruiming contour**

Bedenkingnummer: 1131

Samenvatting bedenking:

De contour in Eemdijk moet worden verruimd om zo 4 woningen per jaar te kunnen realiseren. Dit is van belang om het voorzieningenniveau in stand te houden.

Reactie PS:

Door de grote openheid van het gebied, het concentreren van de gemeentelijke bouwopgave in de hoofdkern Bunschoten en de kort afstand tot die kern achten wij voor Eemdijk slechts een bescheiden bouwprogramma gewenst. Aan de oostzijde is daartoe een uitbreidingslocatie opgenomen voor maximaal 40 woningen. Daarnaast is binnen de rode contour nog enige ruimte voor inbreiding.

Besluit PS: aanpassing van de contour en kernbeschrijving.

Gemeente Eemnes

- **Gemeente Eemnes: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 3210

Samenvatting bedenking:

Het woningbouwprogramma moet afgestemd worden op de eigen behoefte. Een bouwprogramma van 350 woningen is voldoende.

Reactie PS:

Het door ons opgenomen programma is naar onze mening afgestemd op de schaal van Eemnes en past binnen het perspectief van een terughoudend verstedelijkingsbeleid en bij de regionale opvangfunctie van Amersfoort. De woningmarkt speelt zich zoals bekend in toenemende mate af op regionaal/provinciaal niveau waarbij de lokale behoefte niet langer meer bepalend is. Daarbij merken wij op dat een woningbouwprogramma van 450 woningen in 10 jaar naar onze mening goed inpasbaar is en dat daarbij de waarden en kwaliteiten van de gemeente behouden kunnen blijven.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Gemeente Eemnes: bezwaar uitbreiding bedrijventerrein**

Bedenkingnummer: 1726, 1764, 1826, 2821, 3210, 3338

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van het bedrijventerrein (10 ha; deels bestemd voor regionale opvang). Argumenten:

Op basis van inventarisatie (uitgevoerd door het Gewest Eemland) wordt aangegeven dat er voor de periode tot 2015 voldoende ruimte is en dat voor het overige de gemeente Amersfoort zich bereid heeft verklaard bedrijven uit het gewest met voorrang te huisvesten op gemeentelijk grondgebied. Derhalve heeft Eemnes alleen ruimte nodig voor eigen behoefte (1726, 2821). De gemeente wil overigens een deel van de 5 ha bestemd voor eigen behoefte

realiseren in de kern Eembrugge (1726). Uitbreiding is ongewenst vanwege de huidige verkeersstructuur (te krappe ontsluitingsmogelijkheden) (3338).

Het is een enorme landschappelijke aantasting. Daarbij wordt opgemerkt dat er een groot bedrijventerrein in Almere wordt gerealiseerd (3210).

Uitbreiding is ongewenst op de overgang Heuvelrug-Eemvallei. Flevoland is een goed alternatief (1826).

Het beoogde gebied is een voor fauna belangrijk natuurlijk veenweide gebied. Ook heeft het belangrijke natuurhistorische en actuele natuurwaarde. Opgemerkt wordt verder dat de omvang is, mede gezien huidige leegstand, buiten proportie (1764)

Reactie PS:

In het streekplan kan het bestaande bedrijventerrein aan de zuidkant van Eemnes uitbreiden met 10 ha (en daarnaast wordt voorzien in een uitbreiding van ongeveer 250 woningen). Programmatisch is de uitbreiding van het bedrijventerrein een verantwoorde afgeleide van de planning voor de gehele regio, waarbij een afweging heeft plaatsgevonden tussen de mogelijkheden en beperkingen in de diverse gemeenten. Het is een bewuste keuze, om in Eemnes aan te sluiten op het bestaande bedrijventerrein langs de A27 en dicht bij de aansluiting hierop. Hierdoor heeft dit terrein betekenis voor enkele naburige gemeenten, waar de mogelijkheden nog beperkter zijn. De uitbreiding van het huidige bedrijventerrein van Eemnes met 10 ha is bedoeld voor bedrijven uit Eemnes en de directe omgeving (met name ook Baarn) waar vanwege water en landschappelijke waarden ook weinig ruimte is voor economische ontwikkeling. Het grote bedrijventerrein dat in Almere ontwikkeld moet gaan worden zal naar verwachting pas na 2015 een rol in de regio gaan spelen en biedt voor dit moment dus geen oplossing. Bovendien is Almere en ook de rest van Flevoland voor lokaal georiënteerde bedrijven vaak nog letterlijk een brug te ver.

De aanwezigheid van de autosnelweg vormt een ingrijpende onderbreking van de oost-weststructuur van het landschap waardoor de ontworpen uitbreiding weinig schade aan het landschap toebrengt. Ook de specifieke veenweide problematiek speelt hier niet, omdat het een overwegende zandbodem betreft. Het geheel achterwege laten van de uitbreiding is niet verantwoord, gelet op de noodzaak om op de dynamiek van het bedrijfsleven in de regio in te spelen.

In het gemeentelijke bestemmingsplan moet onder meer inzicht worden gegeven in de verkeersontsluiting. De ontsluiting van de uitbreiding moet adequaat worden geregeld waarbij het ook van belang is een relatie te leggen met de aanwezige (capaciteit) van het wegennet. In dit kader verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 5.1 naar aanleiding van de bedenkingen met betrekking tot de mobiliteitstoets.

Verder merken wij op dat het streekplan is bedoeld voor een periode van 10 jaar. Het is de algemene verwachting dat de economie de komende jaren weer aan zal trekken. De huidige leegstand van bedrijfshuisvesting kan dan ook geen maat zijn voor de planning van een bedrijventerrein dat mogelijk pas over 8 jaar zal worden uitgegeven (dat is de gemiddelde ontwikkelingstermijn van bedrijventerreinen). Tot vorig jaar kampte de provincie Utrecht zelfs met forse tekorten aan locaties voor bedrijven. Concluderend menen wij dat 10 ha bedrijventerrein voor de komende tien jaar ten behoeve van Eemnes (ca 5 ha) en de regiogemeenten (eveneens ook ca 5 ha) naar onze mening niet te veel is. Wij zijn van mening dat de relatief kleinschalige uitbreiding van 5 ha bovenop de voor de gemeente bedoelde eigen behoefte, en overigens aansluitend aan het bestaande bedrijventerrein, het landschap op deze plek slechts beperkt belast.

Wij hebben geen bezwaar om binnen de kern Eembrugge ruimte te geven aan watergebonden bedrijvigheid op de al aanwezige bedrijvenlocatie. Echter vervangende bedrijvigheid staat in onze ogen los van de uitbreidingsbehoefte aan bedrijventerreinen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Gemeente Eemnes: uitbreiding bedrijventerrein

Bedenkingnummer: 1539

Samenvatting bedenking:

Toegevoegd moet worden dat een verdere uitbreiding naar 20 ha (in een later) stadium mogelijk is.

Reactie PS:

De uitbreiding van het huidige bedrijventerrein van Eemnes met 10 ha is bedoeld voor bedrijven uit Eemnes en de directe omgeving (met name ook Baarn) waar vanwege water en landschappelijke waarden ook weinig ruimte is voor economische ontwikkeling. Wij zijn verder van mening dat de regionale opvangtaak grotendeels bij Amersfoort dient te liggen en op de langere termijn mogelijk in Flevoland. Het bedrijventerrein Eemnes kan in de streekplanperiode op kleinere schaal wel een opvangfunctie vervullen voor de directe omgeving, zoals Baarn. Het is het naar onze mening op dit moment niet nodig 20 ha op te nemen. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 6.5 onder het kopje 'te krappe programmering'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Eemnes: oostelijke contour (Wakkerendijk / Meentweg)**

Bedenkingnummer: 0567, 0771, 1374, 1587, 1726, 2886, 2885, 3126, 3164, 3210, 3383

Samenvatting bedenking:

De groene buffers tussen Wakkerendijk-Zuidbuurt en de Meentweg-Noordbuurt, moeten buiten de contour blijven. Het is een verruiming ten opzichte van de contour uit het streekplan 1994. Hierdoor is het in principe mogelijk geworden de groene zones te bebouwen. Dit is ongewenst (het open karakter van de dijkbebouwing wordt daarmee teniet gedaan) en overigens ook in strijd met de uitspraken uit het streekplan 1994.

Door de indiener van de bedenking 3126 wordt ook opgemerkt dat eventuele ontwikkelingen gevolgen kan hebben voor de waarde van de woning.

Reactie PS:

De oostelijke contour van Eemnes valt in het streekplan samen met de Wakkerendijk en de Meentweg vanuit vanuit de redenering, dat de dijk de markering van Eemnes aan de oostzijde is. Omdat de groene ruimte tussen de nieuwere dorpsbebouwing en de bebouwing aan de Wakkerendijk en Meentweg landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten heeft is in de kernbeschrijving aangegeven, deze waarden te beschermen. Wanneer echter naar de mening van de indieners van de bedenkingen de bescherming van deze zone en daardoor ook van de kwaliteiten van de Wakkerendijk en Meentweg beter gewaarborgd is met de contour langs het nieuwere gedeelte van de kern, dan hebben wij geen bezwaar tegen het verleggen van de contour. De bebouwing langs de Wakkerendijk en Meentweg komt daardoor buiten de contour te liggen, evenals de groene zone daarlangs.

Voor bedenkingen in relatie tot planschade (waardedaling woning) verwijzen wij naar hoofdstuk 0 van deze Nota van Beantwoording.

Besluit PS: Aanpassen van de tekst (kernbeschrijving) en contour. In de kernbeschrijving de bestaande relevante passage vervangen door: 'De groene buffer tussen de lintbebouwing aan de Wakkerendijk/ Meentweg enerzijds en de recentere dorpsbebouwing anderzijds valt buiten de rode contour. Het is van belang dat de waardevolle kwaliteiten van deze groen buffers voor de kern behouden blijven.'

– **Kern Eemnes: vormgeving zuidelijke uitbreiding**

Bedenkingnummer: 1726

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de stelling dat de nieuwe verstedelijking in het zuiden direct en aaneengesloten aan de bestaande bebouwing moet plaatsvinden. Hierdoor worden de mogelijkheden om een mooi en leefbare gemeente in stand te houden en verder te ontwikkelen te veel beperkt.

Reactie PS:

De gemeente hanteert de benadering, dat de stedelijke uitbreiding van Eemnes niet compact maar meer verspreid in het landelijk gebied vorm moet worden gegeven. Dit is een fundamenteel andere benadering van de verstedelijking en het omgaan met het landelijk gebied dan de onze. Wij hanteren in het streekplan bewust een beleid van zorgvuldig en efficiënt ruimtegebruik en een scheiding van stedelijk en landelijk gebied. Dit heeft er toe geleid, dat de uitbreiding van Eemnes aansluitend op het stedelijk gebied is gepland en de kern op een evenwichtige wijze in buitenwaartse richting groeit. Deze benadering geldt voor alle stedelijke gebieden. Hierdoor wordt het omringende landelijk gebied met de daar aanwezige waarden niet méér aangetast dan strikt noodzakelijk en wordt de beleving van het landelijk gebied vooral door het groene karakter bepaald als tegenhanger van het stedelijk gebied. Op deze wijze menen wij de doelstelling van de scheiding stad-land op de meest juiste manier te dienen. Wij weten ons ook gesteund door de visie van de rijksoverheid terzake. Het advies van het rijk is verwoord in het PPC-advies van 17 maart 2004 over het structuurplan Eemnes 2015. In dit advies is eveneens afwijzend gereageerd op de door de gemeente gewenste verstedelijking van de gronden gelegen ten zuiden van de kern Eemnes.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Eemnes: uitbreiding in zuidelijke richting**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Door een verdere verstedelijking in zuidelijke richting wordt de hier gelegen gradiënt en de kwelvorming ernstig geschaad.

Reactie PS:

In het streekplan kan het bestaande bedrijventerrein aan de zuidkant van Eemnes uitbreiden met 10 ha en wordt

voorzien in een uitbreiding van ongeveer 250 woningen. De aanwezigheid van de autosnelweg vormt een ingrijpende onderbreking van de oost-weststructuur van het landschap waardoor de ontworpen uitbreiding weinig schade aan het landschap toebrengt. Ook de specifieke veenweide problematiek speelt hier niet, omdat het een overwegende zandbodem betreft. Het geheel achterwege laten van de uitbreiding is niet verantwoord, gelet op de noodzaak om op de dynamiek van het bedrijfsleven in de regio in te spelen.

De invloed van de ontwikkelingen op het landelijk gebied blijven naar onze mening redelijk beperkt omdat over een vrij grote breedte kan worden aangesloten op de dorpsrand van Eemnes.

Aanvullend verwijzen wij naar onze reacties bij de bedenkingen met betrekking tot woningbouw en bedrijventerrein bij de kernbeschrijving van Eemnes.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente Leusden

– Kern Leusden: ‘t Spieghel

Bedenkingnummer: 0840, 1449, 1530, 1539, 1826, 1929

Samenvatting bedenking:

De contour bij ‘t Spieghel moet verruimd worden tot over de Ursulineweg en het Kwekerspad. Binnen de contour moet voldoende ruimte worden geboden om de beoogde kwaliteitsverbetering mogelijk te maken. De benodigde financiële basis maakt het noodzakelijk dat ook deze strook wordt opgenomen in de contour en bij de ontwikkeling wordt betrokken. Binnen de plannen van ‘t Spieghel zal een groene verbinding aangebracht worden waardoor de ecologische verbindingzone langs de A28 meer inhoud kan krijgen (1449).

De behoefte aan ruimte voor lokale bedrijven is vastgesteld (0840)

Toevoeging van stedelijke elementen komt het gebied ten goede (1530).

De locatie moet een aanduiding krijgen op de plankaart (uitbreiding bedrijventerrein) en de aantallen ha’s moeten worden opgenomen in de tabel werken (1539).

De inzet voor een versterking van de groene geleiding tussen Leusden en Amersfoort wordt gewaardeerd (1826).

Het gebied ten westen van de Ursulineweg is (ter plaatse van de eigendommen van de Stichting De Boom) al groen. Een (verdere) groenontwikkeling doet onrecht aan de cultuurhistorische waardevolle ensemble. De gewenste groenontwikkeling moet ten oosten van de Ursulineweg plaatsvinden; ter compensatie van de geplande bebouwing (1929).

Reactie PS:

Het gebied ‘t Spieghel vormt de groene buffer tussen Amersfoort en Leusden. In de streekplantekst is een passage gewijd aan de (potentiële) kwaliteiten van het gebied ‘t Spieghel en de zorg die besteed moet worden aan de verbetering van de groene kwaliteiten. Voor een ruimtelijke geleiding in dit deel van het Amersfoortse stadsgewest vinden wij het verbeteren van de groene en recreatieve kwaliteit van groot belang.

Wij erkennen de noodzaak van een contourverruiming tot over de Ursulineweg en het Kwekerspad om de beoogde kwaliteitsverbetering in het hele gebied mogelijk te maken. Bij de voorgestane ontwikkeling is het van belang dat er geen onaanvaardbare inbreuk gepleegd op de ruimtelijke kwaliteit en de groene potenties. De waarden moeten zoveel mogelijk in stand worden gehouden en zo mogelijk verbeterd.

In aanvulling op de tekst van het Ontwerp-streekplan merken wij op dat de inrichting van ‘t Spieghel gebaseerd moet zijn op een beeldkwaliteitsplan (onder andere op basis van de kernbeschrijving in het streekplan), waarin een duidelijke samenhang wordt getoond tussen stedelijke ontwikkelingen en de groene waarden. De ruimtelijke verhoudingen moeten naar voren komen en aangegeven moet worden hoe de ruimtelijke kwaliteit wordt verbeterd. Van belang is verder dat er in wordt gegaan op de ontsluiting. Daarnaast moet het buiten de (verruimde) contour gelegen tuincentrum bij deze visie betrokken worden. Gestimuleerd moet worden dat deze zo mogelijk uit het gebied wordt geplaatst om zo bij te dragen aan de opwaardering van de kwaliteit van het gebied.

De locatie is vooral bedoeld voor kleinschalige, lokale bedrijven en voor gemengde woon-werkactiviteiten. Mede hierom hebben we deze locatie niet met een symbool aanduiding op de plankaart weergegeven. Het vraagstuk van de behoefte en toedeling van bedrijventerreinen ligt boven het gemeentelijk niveau, gelet ook op het krachtenveld van woon-werkrelaties, dat zich op regionaal niveau afspeelt. Amersfoort heeft in het stadsgewest om die reden een regionale functie om te voorkomen, dat met verspreide oplossingen schadelijke ingrepen in te beschermen gebieden plaatsvinden.

In de bedenking 1929 wordt er terecht op gewezen dat een groot deel van de gronden in dit gebied behoort bij de historische buitenplaats ‘De Heiligenberg’, waar reeds lange tijd de huidige situatie de toon zet voor de hoge

landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteit. Het in de kernbeschrijving omschreven beleid heeft uiteraard niet tot doel om hieraan te tornen, wanneer wordt gesproken over 'herstructurering' en 'groene ontwikkelingen'. Dat geldt uitsluitend voor de delen van de zone tussen Amersfoort en Leusden, waarvoor de gewenste opwaardering wordt nagestreefd.

Besluit PS: aanpassen van de contour; aanpassen van de tekst in de kernbeschrijving zodat de contourverruiming verduidelijkt wordt en aanvullen van de tekst zodat verduidelijkt wordt dat de inrichting van 't Spieghelel gebaseerd moet zijn op een beeldkwaliteitsplan waarin onder andere een duidelijke samenhang wordt getoond tussen stedelijke ontwikkelingen en de groene waarden.

– **Kern Leusden: Leusden zuid**

Bedenkingnummer: 1336, 1449

Samenvatting bedenking:

De contour bij Leusden-zuid moet overeenkomstig de contour uit het Streekplan 1994 worden aangehouden (en op de Arnhemseweg liggen). De contour in het Ontwerp-streekplan moet derhalve worden verruimd. De verruiming geeft mogelijkheden om te onderzoeken hoe het betrokken gebied in de toekomst beter ingevuld kan worden. Door de gemeente wordt gedacht aan natuur en/of recreatieve functies in relatie tot beperkte woningbouw.

Reactie PS:

Hoewel de huidige onbebouwde status van het gebied tussen de Arnhemseweg (N226) en de bestaande bebouwing aan de Hardenbroeklaan een aantrekkelijk beeld oplevert, achten wij het niet onredelijk, om dit gebied overeenkomstig het vorige streekplan binnen de rode contour te halen. Op detailniveau kan dan bij de uitwerking in gemeentelijke bestemmingsplannen worden bepaald wat de meest wenselijke ontwikkeling is.

Besluit PS: aanpassing van de contour en kernbeschrijving.

– **Kern Leusden: Heiligenbergerbeekdal**

Bedenkingnummer: 3217

Samenvatting bedenking:

De steeds verdergaande bebouwing van de Arnhemseweg (Leusden zuid) moet worden tegengegaan.

Reactie PS:

De steeds verdergaande bebouwing van de Arnhemseweg en omgeving moet volgens de reclamant worden tegengegaan vanwege de cultuurhistorische waarden van het Heiligenbergerbeekdal. Ten aanzien van deze bedenking zijn wij van mening dat het Ontwerp-streekplan in lijn is met de wens van de reclamant. Voor de zone tussen Amersfoort en Leusden streven wij een opwaardering na van de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje 'Kern Leusden: Leusden zuid'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Leusden**

Bedenkingnummer: 2240

Samenvatting bedenking:

Een verdere versnippering van het deel van het beekdal tussen de A28 en de Maanweg is ongewenst (met uitzondering van de aanleg van bos en steppingstones). Het is daarom ongewenst de Maanweg door te trekken in relatie tot de ontsluiting van de Tabakssteeg.

Reactie PS:

Er wordt gesteld dat het ongewenst is, om de Maanweg bij Leusden zuid door te trekken naar de Arnhemseweg (N226), omdat de ecologische zone tussen Leusden en de A28 daarmee geweld wordt aangedaan. In het streekplan is geen doortrekking van de Maanweg opgenomen. In de kernbeschrijving van Leusden hebben wij reeds tot uitdrukking gebracht, veel waarde te hechten aan de groene kwaliteiten van de zone tussen Leusden en Amersfoort.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Leusden: contour Tabakssteeg**

Bedenkingnummer: 0833, 2240

Samenvatting bedenking:

De contour ten zuiden van de Tabakssteeg wordt overschreden door het bouwen van een buitenplaats nieuwe stijl (Landmark) ter hoogte van 20 meter (ter plaatse van de huidige boerderij De Zuidwind).

Reactie PS:

De locatie Tabakssteeg in Leusden zuid is aan de zuidkant begrensd door een contour en binnen dit gebied is een

ruime restcapaciteit voor woningbouw aanwezig. De contour is afgestemd op de gemeentelijke planvorming voor Tabaksteeg. In de bedenkingen wordt gesteld dat de contour dreigt te worden overschreden door een 'landmark' van 20 meter hoog. Naar onze opvatting is de bedenking niet gericht tegen de contour maar tegen de wijze, waarop de gemeente kennelijk de planologische regeling uitwerkt op gemeentelijk niveau. Er is naar onze mening geen aanleiding om de contour anders te situeren. Bij gebleken noodzaak voorziet het streekplan in flexibiliteitsbepalingen om de contouren te wijzigen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Leusden: Valleisportpark**

Bedenkingnummer: 1530, 1826

Samenvatting bedenking:

Het Valleisportpark is een uitstekende sportlocatie. Deze zou niet voor woningbouw in aanmerking moeten komen. Woningbouw tast de cultuur- en natuurhistorische Liniedijk aan. Verplaatsing van de sportvelden over het Valleikanaal is vanuit cultuurhistorisch en landschappelijk oogpunt ongewenst.

Reactie PS:

De bedenking richt zich tegen de mogelijke verplaatsing van het Valleisportpark. Wij hebben in het streekplan het Valleikanaal als natuurlijke markering van de kern Leusden samen laten vallen met de rode contour. De gehele zone langs het Valleikanaal aan de kant van de bebouwing valt onder de stedelijke invloedssfeer. Gelet op de gehanteerde werkwijze van de rode contour valt het sportpark logischerwijs binnen het stedelijk gebied en staat het de gemeente vrij, om het gebied desgewenst te herinrichten. Wij gaan er daarbij van uit, dat de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van de liniedijk wordt gerespecteerd en op een goede wijze ingepast.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Leusden: sportvelden**

Bedenkingnummer: 1530, 1929, 2964

Samenvatting bedenking:

Bebouwing en sportvelden rond de Schoolsteegsebosjes en ten zuiden daarvan in het Langesteeggebied moet worden uitgesloten. De tekst in het Ontwerp-streekplan over verplaatsing van de sportvelden naar 'de overzijde van het kanaal' is te onduidelijk.

Verplaatsing van de sportvelden naar het Schammergebied is niet wenselijk. Voor verplaatsing sportvelden is geen draagvlak.

Door de mogelijkheid sportvelden buiten de contour te plaatsen ontstaat er een verrommeling van het gebied.

Reactie PS:

Er wordt gesteld dat per definitie de verplaatsing van sportvelden naar het landelijk gebied tot verrommeling van het gebied leidt. Wij kunnen deze stelling niet onderschrijven. Een goede inpassing van een nieuw sportcomplex is afhankelijk van omvang, vormgeving en gebiedskeuze. Rond Leusden is een deel van het landelijk gebied aangeduid als LG 1, waar in principe o.a. sportvoorzieningen ten dienste van het stedelijk gebied mogelijk zijn. Zoals in het Ontwerp-streekplan in paragraaf 10.1 is omschreven is er rond Amersfoort en Leusden grote behoefte aan recreatieve voorzieningen en wordt er ruimte gezocht met een totale oppervlakte van 350 ha (Vathorst Noord 150 ha, De Schammer 100 ha en Wieken-Vinkenhoef 100 ha). Een goede inpassing van een sportcomplex binnen de LG 1-aanduiding moet naar onze opvatting mogelijk zijn. Zie ook onze reactie onder het kopje 'Schammerpolder' in paragraaf 10.1. Een verdere uitwerking is afhankelijk van gemeentelijke bestemmingsplannen, die op aanvaardbaarheid door ons zullen worden getoetst. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje 'Langesteeg' in paragraaf 10.1.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Achterveld: contour bij de Vor en de Fliert**

Bedenkingnummer: 1449

Samenvatting bedenking:

De contour bij de werkgelegenheidsgebieden aan de westkant (de Vor) en de oostkant (de Fliert) moeten worden verruimd. Er is meer vraag dan aanbod, vooral lokale vraag (ook vanuit het buitengebied).

Reactie PS:

Er wordt uitbreidingsruimte gevraagd aan de west- en oostkant van Achterveld. Bij nadere afweging erkennen wij dat er in de kern meer (lokale) vraag is dan aanbod. Deze vraag kan niet volledig gedekt worden door de aanwezige restcapaciteit. Om tegemoet te komen aan de plaatselijke uitbreidingsruimte vinden wij een beperkte oprekking van

de contour zowel aan de west- als de oostkant aanvaardbaar. Deze ruimte is bedoeld voor lokaal gebonden werkgelegenheid.

Besluit PS: aanpassing contour en kernbeschrijving.

– **Kern Achterveld: uitbreiding woningbouw in noordelijke richting**

Bedenkingnummer: 2956

Samenvatting bedenking:

De toekomstige woningbouw in Achterveld kan de (toekomstige) bedrijfsuitoefening belemmeren. Gronden die in het Ontwerp-streekplan staan aangegeven als mogelijke uitbreidingslocaties voor woningbouw, worden op dit moment door reclamant gepacht. Het is van belang, mede vanwege de toekomst van het bedrijf, te weten of investeringen in het bedrijf nog wel nuttig zijn.

Reactie PS:

Reclamant vreest beperkingen voor z'n agrarisch bedrijf als gevolg van de uitbreiding van de kern Achterveld in noordelijke richting, wanneer er woningen worden gebouwd binnen 100 meter van zijn bedrijfsgebouwen.

Voor Achterveld is een uitbreidingsmogelijkheid opgenomen in Mastenbroek II in noordelijke richting. Het agrarisch bedrijf van de reclamant bevindt zich aan de noordzijde van het potentiële verstedelijkingsgebied en de dichtstbijzijnde bedrijfsgebouwen liggen momenteel ongeveer 120 meter van de bestaande woonbebouwing. Door de uitbreiding zal mogelijk de bebouwing binnen de 100 meter-stankcirkel komen die in de bedenking wordt genoemd. De geplande uitbreiding van de kern ligt vanuit stedenbouwkundig oogpunt op een logische locatie, aansluitend op recente uitbreidingen van Achterveld en passend in de structuur van de kern. Anderzijds heeft het gevestigde agrarisch bedrijf onder normale omstandigheden recht op een goede bedrijfsuitoefening en is het begrijpelijk, dat reclamant daar zekerheid over wil hebben. Uitgaande van handhaving van de woningbouwmogelijkheid zal in de gemeentelijke bestemmingsplanprocedure met de reclamant een bevredigende regeling moeten worden getroffen. Het streekplan is echter niet afgestemd op dat detailniveau.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

<i>Gemeente Soest</i>

– **Gemeente Soest: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 0843, 1826

Samenvatting bedenking:

De woningvoorraad van de kern Soesterberg moet in de periode tot 2015-2020 met 700 tot 800 toenemen om te kunnen groeien naar van de huidige ruim 6000 naar circa 8000 inwoners. Dit met name om voldoende draagvlak te behouden voor de voorzieningen (0843)

Het opnemen van een aantal van 500 woningen is, vooruitlopend op de uitkomsten van het project Hart van de Heuvelrug, ongewenst (1826).

Reactie PS:

De door ons voor Soesterberg aangegeven mogelijkheid van 500 woningen in het kader van het project Hart van de Heuvelrug geldt voor de periode 2005-2015. Het noemen van aantallen woningen (en overigens ook hectares bedrijventerrein) voor Soest (en Zeist) heeft te maken met de programmering van wonen (en werken) in de regionale en provinciale context. De kanttekeningen, die hierbij gemaakt zijn onder de programmatabellen maken duidelijk dat deze aantallen geen taakstelling voor Hart van de Heuvelrug zijn, maar wel voor de betreffende streekplandeelgebieden. Voor het Hart van de Heuvelrug moeten daar prestaties tegenover staan in versterking van de groene kwaliteiten in de zin van 'geen groen, dan ook geen rood'. Met andere woorden: vertrekpunt in het streekplan is kwaliteitsverbetering van het gebied en sluitstuk blijft verstedelijking.

Overigens verwijzen wij ook naar paragraaf 7.9 van het Ontwerp-streekplan en de reacties van GS naar aanleiding van de bedenkingen over dit onderwerp.

Naast de mogelijkheden in het kader van Hart van de Heuvelrug liggen er een aantal restcapaciteitlocaties (in het Ontwerp-streekplan zijn voor de gemeente Soest in totaal 560 woningen als restcapaciteit opgenomen) in de kern Soesterberg. Daarmee ligt het totaal aantal in lijn met het genoemde aantal van 700-800 in de periode tot 2015/2020. Het creatief benutten van inbreiding en herstructurering in bestaand stedelijk gebied, biedt daarnaast nog extra mogelijkheden van een toename van de woningvoorraad waardoor de leefbaarheid op peil kan blijven.

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat duidelijker wordt dat er in de kern Soesterberg ook nog restcapaciteit locaties aanwezig zijn.

– **Gemeente Soest: werkprogramma**

Bedenkingnummer: 0271, 1535

Samenvatting bedenking:

Gepleit wordt voor uitbreiding van het bedrijventerrein (gebied Richelleweg).

De revitalisering van het terrein Soesterberg-Noord leidt tot extra ruimtebehoefte. Opgemerkt wordt dat de benodigde ruimte gevonden kan worden ten noorden van het tankstation aan de Amersfoortsestraatweg.

Reactie PS:

In het project Hart van de Heuvelrug wordt momenteel met betrokken partijen onderhandeld over zogenaamde ‘rode’ (woningen, bedrijven) en ‘groene’ locaties. Vanwege deze onderhandelingen is besloten om in het gewest Eemland 18 ha nieuw bedrijventerrein ‘boven de markt’ te laten hangen. Deze 18 ha zijn bovenop de harde restcapaciteit van 5 ha op Richelleweg die reeds in het Ontwerp-streekplan is opgenomen (en op de kaart is aangegeven). Het noemen van aantallen ha’s heeft te maken met de programmering van werken in de regionale en provinciale context. De kanttekeningen, die hierbij gemaakt zijn onder de programmatabellen maken duidelijk dat deze aantallen geen taakstelling voor Hart van de Heuvelrug zijn, maar wel voor de betreffende streekplandeelgebieden. Voor het Hart van de Heuvelrug moeten daar prestaties tegenover staan in versterking van de groene kwaliteiten in de zin van ‘geen groen, dan ook geen rood’. Met andere woorden: vertrekpunt in het streekplan is kwaliteitsverbetering van het gebied en sluitstuk blijft verstedelijking.

Richelleweg, in welke omvang dan ook, is vooralsnog bedoeld voor uit te plaatsen bedrijven uit Soest en Zeist. In ons provinciale locatiebeleid staat Richelleweg aangemerkt als ‘specifiek ontsloten’.

De eventuele extra ruimte die voor de vitalisering van het terrein Soesterberg-Noord nodig is maakt onderdeel uit van de 18 ha die ‘boven de markt’ hangt. In dat kader doen wij geen uitspraak over het benutten van extra ruimte ten noorden van het tankstation aan de Amersfoortseweg. Aanvullend verwijzen wij naar paragraaf 7.9 van het Ontwerp-streekplan en de reacties van GS naar aanleiding van de bedenkingen over dit onderwerp.

Besluit PS: aanpassen van de tekst (actualisatie Hart van Heuvelrug)

– **Kern Soest: contour Koninginnelaan**

Bedenkingnummer: 0288, 0549, 0562, 0655, 0669, 0703, 0979, 1135, 1136, 1151, 1153, 1217, 1297, 1330, 1332, 1359, 1362, 1393, 1396, 1481, 1484, 1545, 1611, 1650, 1724, 1804, 1805, 1812, 1826, 1829, 2811, 2873, 2987, 3056, 3091, 3093, 3094, 3095, 3151, 3194, 3203

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de verruiming van de contour ter hoogte van de Koninginnelaan/Regentesselaan/Meent. Argumenten:

Kaart en tekst zijn strijdig met elkaar. In de tekst wordt aangegeven dat er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn opgenomen terwijl de verruiming van de contour een uitbreidingsruimte biedt.

De uitbreiding is in strijd met het provinciaal beleid op de onderdelen zorgvuldig ruimtegebruik en behoud specifieke waardevolle kwaliteiten.

Het gebied maakt onderdeel uit van een ecologische verbindingszone (Praagrechtzone). De verruiming van de contour leidt tot aantasting van de openheid en van het functioneren als ecologische verbindingszone.

Het aanpassen van de contour om zo een fraaiere afronding mogelijk te maken gaat voorbij aan de waarden van het gebied.

Er zijn voldoende mogelijkheden binnen de contour (onder meer wordt verwezen naar leegstaande bedrijfspanden).

Door een uitbreiding van de woningbouw zal onder andere sprake zijn van een vermindering van het woonplezier zijn; toename van (verkeers)overlast; waardevermindering van de woning; verminderen mogelijkheden recreatie en het verdwijnen van een waardevol natuurgebied.

Bij aankoop van zijn woning zou de reclamant zijn gegarandeerd door o.a. de provincie, dat er toen én in de toekomst niet op de aangegeven plek gebouwd zou worden en er sprake zou zijn van een blijvend vrij uitzicht. Het aanduiden van de noordrand van Soest als een ‘rafelige’ vorm en het daaraan ontleen van mogelijkheden voor verdere verstedelijking wordt door de reclamant als een schijnargument gezien. Waarom geen uitbreiding ten westen van de Meent i.p.v. ten oosten daarvan. (1545)

Reactie PS:

Rond de kern Soest is de rode contour over het geheel genomen rond de bestaande bebouwing aangeduid. Hiermee wordt voor Soest, zeker gelet op de omvang van de kern, grote terughoudendheid betracht ten aanzien van de

verstedelijking ten gunste van het omringende landelijk gebied en ligt het accent op efficiënte binnenstedelijke verdichting.

Overigens zijn wij van mening dat wij bij het bepalen van ons woningbouwprogramma en met name het programma binnenstedelijk, zorgvuldig met de ruimte zijn omgegaan. Dat wil enerzijds zeggen dat wij een ambitieus inbreidingsprogramma hebben opgenomen (waarbij ook wordt uitgegaan van transformatie en herstructurering) en anderzijds dat we bij dit programma ervan uitgaan dat dit niet ten koste gaat van de leefbaarheid en waardevolle kwaliteiten (waaronder waardevol groen en speelvoorzieningen).

Omdat de stedelijke rand op sommige plaatsen een grillig verloop heeft doen zich situaties voor die zich lenen voor beperkte stedelijke afronding, zonder ten principale afbreuk te doen aan het terughoudende verstedelijkingsbeleid. De groene inham tussen de stedelijke uitlopers aan de Meent en de Regentesselaan/Park Vredeshof is zo'n situatie, waarbij de generieke methode van de rode contour de keuze zowel voor een groene invulling als het omgeven met een rode contour toestaat. Wij hebben in deze situatie de rode contour ruim aangegeven om de gemeente in de gelegenheid te stellen, de afronding van de stedelijke rand nader vorm te geven. Voor deze overweging was voor ons van belang, dat in het gebied tussen de Koninginnelaan en de Jachthuislaan een groene zone in stand blijft. Overigens merken wij hierbij op dat het gebied tussen de Koninginnelaan en de Jachthuislaan niet begrensd is als nieuwe natuur en het gebied ook geen onderdeel uitmaakt van een ecologische verbingszone. Het gebied maakt dan ook geen onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. Het gebied ten noorden van de Jachthuislaan (tot de Biltse Weg) maakt onderdeel uit van een zoekgebied nieuwe natuur en maakt wel onderdeel uit van de Ecologische hoofdstructuur. De verruiming van de contour kan weliswaar wel enige aantasting van de openheid veroorzaken maar dat heeft naar onze mening geen negatieve invloed op het functioneren.

De afstand tussen de betreffende contour en de Jachthuislaan bedraagt 150 tot 220 meter, waarmee aan de doelstelling om een groene zone in stand te houden, wordt voldaan. Hiermee wordt aan de gemeente Soest enige flexibiliteit geboden in een situatie, waarbij de contour verder behoorlijke beperkingen oplegt. De eigendomsverhoudingen van de gronden spelen daarbij een ondergeschikte rol. Terecht wordt gewezen op het ontbreken van een duidelijke relatie met de streekplantekst. Er staat: 'De noordelijke rand van Soest heeft een rafelige vorm, waarbij de contour in grote lijnen de huidige bebouwingsgrens volgt.' Een explicietere vermelding van de mogelijkheid tot enige afronding van de stedelijke rand nabij de Meent en de Regentesselaan zou een consistentere beeld hebben opgeleverd.

Wij erkennen dat weggennet in en rondom Soest vrij zwaar belast is. Om de congestie als gevolg daarvan terug te dringen hebben wij maatregelen in voorbereiding bij Paleis Soestdijk en hebben wij in het SMPU reserveringen gedaan voor de aanpak van de knelpunten op de N234. In welke mate het verleggen van de rode contour tot een verhoging van de auto-intensiteit leidt, is niet op voorhand te bepalen. Dit zal sterk afhankelijk zijn van de wijze waarop deze ruimte al dan niet wordt bebouwd. Het effect op de provinciale wegen zal naar verwachting relatief beperkt zijn. Uiteraard zullen wij (bestemmings)plannen van de gemeente op dit punt beoordelen. Omdat ook de gemeente bij bebouwing hinder zal ondervinden op haar weggennet, gaan wij er vanuit dat zij een zorgvuldige afweging zullen maken.

Voor bedenkingen in relatie tot planschade (waardedaling woning) verwijzen wij naar hoofdstuk 0 van deze Nota van Beantwoording.

Het streekplan en het gemeentelijk bestemmingsplan bevatten ruimtelijk beleid op verschillende beleids- en abstractieniveaus voor de periode, dat een dergelijk beleidsdocument van kracht is. Los van het feit, dat er in de planmethodiek en in de wettelijke regelingen flexibiliteitsbepalingen zijn, die onder voorwaarden een afwijkende ontwikkelingsmogelijkheid niet uitsluit, worden deze beleidsplannen bovendien periodiek herzien en aangepast aan nieuwe inzichten. Er kunnen dus van overheidswege nimmer toezeggingen zijn of worden gedaan, dat er onder alle omstandigheden sprake zou zijn van een blijvend vrij uitzicht. Dit geldt ook voor dit betreffende gebied aan de Koninginnelaan.

In de kernbeschrijving is niet anders dan de feitelijke situatie omschreven, waarbij sprake is van een verspringend bebouwingsgrens langs de noordelijke rand van Soest, die wij 'rafelig' hebben genoemd. In de weerlegging op blz. 296 is naar onze mening voldoende duidelijk omschreven, dat er in een dergelijke situatie aanknopingspunten denkbaar zijn om de gemeente ruimte te geven voor een beperkte stedelijke afronding. Zeker ook in het licht van de ruimtelijke beperkingen, die Soest verder zijn opgelegd en waarvoor overigens ook zelf door de gemeente Soest is gekozen. De omschreven structuur van de stedelijke grens ter plaatse is niet als een schijnargument gebruikt maar als een aanknopingspunt voor de beoordeling van het verzoek van de gemeente.

Wij hebben in onze afweging beoordeeld, of het voorstel van de gemeente voor de gekozen plek naar onze opvatting aanvaardbaar kan worden geacht. De locatie ten oosten van de Meent hebben wij derhalve op die merites

gewogen en akkoord bevonden. In de gegeven situatie achten wij het niet op onze weg liggen, om tot andere locatievoorstellen te komen. Zeker nu de onderlinge verschillen volgens ons marginaal zijn.

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat expliciet wordt vermeld dat het de mogelijkheid tot enige afronding van de stedelijke rand nabij de Meent en de Regentesselaan betreft en dat het van belang is dat in het gebied tussen de Koninginnelaan en de Jachthuislaan een groene zone in stand blijft.

– **Kern Soest: mogelijkheid rondweg**

Bedenkingnummer: 0017, 0020, 0021, 0184, 0238, 0569, 0752, 0890, 0964, 0969, 0985, 1109, 1217, 1330, 1826, 2067, 2888, 2912, 2914, 2917, 2921, 2948, 2950, 3009, 3045, 3047, 3108, 3248 (tegenstanders)

0271, 1535, 1586 (voorstanders)

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het open houden van de mogelijkheid van de aanleg van een rondweg. Argumenten:

Een rondweg is onnodig en ongewenst. Er is geen sprake van verkeersoverlast. Er zijn voldoende alternatieven. Een rondweg lost de problemen (genoemd zijn: verkeersproblemen en geluidhinder op Ossendamweg) niet op, en trekt meer verkeer (sluipverkeer) aan. Een oplossing van de leefbaarheidsproblematiek moet in de kern zelf worden gevonden.

Het is in strijd met het SMPU waarin is gekozen voor de Koningswegtracé als doorgaande route. In het SMPU is de mogelijkheid van een korte rondweg niet opgenomen.

Het gebied moet open blijven en het open karakter behouden. De aanleg is onaantrekkelijk voor landschap, natuur en milieu. Doorsnijding van het gebied is ongewenst.

Het is in strijd met uitgangspunt van het streekplan waarin wordt gesteld dat er doorsnijdingen van het groen gebied zoveel mogelijk ongewenst zijn.

Opgemerkt wordt dat de rondweg slechts gepropageerd is door een kleine groep belanghebbenden. De bevolking van Soest heeft in een onderzoek in 2003 een negatief geluid laten horen.

Voorstanders geven aan dat de rondweg noodzakelijk is voor een goede afwikkeling van het lokale verkeer.

De gemeente verzoekt verder om de mogelijkheid van een rondweg ook op kaart aan te geven rondweg. Ondanks dat de gemeenteraad heeft besloten om binnen de bestaande infrastructuur een oplossing te zoeken, wil de gemeente mogelijke aanleg niet volledig uitsluiten.

Reactie PS:

Terecht wordt geconstateerd dat in het in december 2003 door provinciale staten vastgestelde SMPU ervan wordt uitgegaan dat het doorgaande verkeer in Soest wordt afgeleid via de N234 en de Koningsweg (N221). Aangezien de oplossing van de lokale verkeersproblemen, al dan niet via een korte rondweg, inderdaad wordt beschouwd als een lokale aangelegenheid is daaraan in het SMPU geen verdere aandacht geschonken. De discussies over het al dan niet realiseren van een rondweg speelden nadrukkelijk ten tijde van het opstellen van het Ontwerp-streekplan. Daarom is toen bij de provincie afgetast hoe er over de aanvaardbaarheid van een dergelijke infrastructurele maatregel werd gedacht. Dat heeft geleid tot de door reclamant bedoelde passage in het Ontwerp-streekplan, waarin overigens tot uiting wordt gebracht dat het hier om een gemeentelijke zaak gaat en dat wat de provincie betreft primair gezocht dient te worden naar een oplossing van de Soester verkeersproblematiek binnen de bestaande infrastructuur.

Inmiddels heeft de gemeenteraad van Soest (juli 2003) besloten om binnen de bestaande infrastructuur naar oplossingen te zoeken. Gezien het standpunt van de gemeenteraad is er op dit moment geen aanleiding meer om in het streekplan een uitspraak te doen over de aanvaardbaarheid van nieuwe infrastructuur. Wel zijn wij bereid, mede gezien de inspraakreactie van onder andere de gemeente, om als de vraag zich aandient mee te denken over een eventuele rondweg waarbij nader onderzoek en een integrale afweging noodzakelijk is. Bij een eventuele verkenning, waarbij ook alternatieven in ogenschouw moeten worden genomen, zullen wij vanuit de kwaliteit van de omgevingskenmerken, duidelijke randvoorwaarden aangeven. Bij de verkenning zullen, naast de gemeente, ook andere betrokken partijen betrokken moeten worden. Een nadere belangenafweging waaronder natuur en landschap zal dan aan de orde zijn. Eventueel noodzakelijke en mitigerende en compenserende maatregelen op het gebied van natuur en landschap zullen dan in beeld gebracht kunnen worden.

Besluit PS: Voorgesteld wordt de desbetreffende passage te laten vervallen en in de tekst vervangend aan te geven dat als het zich aandient, wij bereid zijn mee te denken over een eventuele rondweg waarbij nader onderzoek en een integrale afweging noodzakelijk is. Bij een eventuele verkenning, waarbij ook alternatieven in ogenschouw moeten worden genomen, zullen wij vanuit de kwaliteit van de omgevingskenmerken, duidelijke randvoorwaarden aangeven.

– **Kern Soest: Soesterveen**

Bedenkingnummer: **2810**

Samenvatting bedenking:

Contour aan Wieksloterweg-Veenzoom moet worden aangepast zodat het door reclamant bedoelde perceel aan de Veenzoom binnen de contour ligt. Perceel ligt in bebouwde kom, heeft geen landschappelijke waarde en ligt ingesloten tussen aantal al bestaande en nog te bouwen woningen.

Reactie PS:

Verzocht wordt het perceel Wieksloterweg 69 en perceel sectie G nummer 10219 aan de Veenzoom binnen de rode contour te brengen hebben omdat het een woning betreft aansluitend op andere woonbebouwing. Hoewel de feitelijke consequenties voor de reclamant daardoor niet wijzigen kunnen wij met het voorstel instemmen en de rode contour aanpassen.

Besluit PS: leidt tot aanpassing van de contour overeenkomstig het bovenstaande.

- **Kern Soesterberg: Kampweg**

Bedenkingnummer: **1586**

Samenvatting bedenking:

De contour moet verruimd worden: het deel aan de Kampweg moet binnen de contour worden opgenomen. De contour zou op de Tempellaan moeten liggen en doorlopen tot aan de Amersfoortseweg. Het gebied heeft al een stedelijke functie. Ook is het gebied nodig om het stedelijke vernieuwingsproject Dorpsplein niet te frustreren (1586).

Reactie PS:

De contour zou volgens de reclamant moeten worden verruimd om het stedelijk vernieuwingsproject Dorpsplein niet te frustreren. Wij hebben in Soesterberg de contour in het Ontwerp-streekplan samen laten vallen met de Kampweg/Montgomeryweg en de noordzijde van de Bloemheuvel, overeenkomstig het vigerende streekplan 1994 en de gemeentelijke bestemmingsregeling. Door het vervallen van de geluidscontour vanwege vliegbasis Soesterberg is verstedelijking van het gebied mogelijk. Wij hebben er geen bezwaar tegen als het bedoelde gebied, dat nu reeds onder stedelijke invloed staat, binnen de contour komt ten behoeve van stedelijke vernieuwing. Het gebied is met maatwerk in te vullen.

Besluit PS: aanpassen van de contour overeenkomstig bovenstaande

- **Kern Soesterberg: oostelijke contour**

Bedenkingnummer: **0271, 1535, 1826**

Samenvatting bedenking:

Een binnen de groene contour gelegen gebied, direct ten oosten van de dorpskern, is binnen de rode contour opgenomen. Hangende de resultaten van het project Hart van de Heuvelrug is dit ongewenst (1826)

De contour aan de oostzijde van de kern moet ruimer. Voor Soest en Soesterberg is het van belang dat er enige ruimte voor woningbouw en verplaatsing/uitbreiding voorziening mogelijk is (0271, 1535).

Reactie PS:

De contour van Soesterberg houdt zo goed mogelijk rekening met een beperkte autonome ontwikkeling van Soesterberg, niet vallende onder de termen van het project Hart van de Heuvelrug. Van het verloop van het project Hart van de Heuvelrug hangt het af, of verder oostelijk hiervan nog stedelijke ontwikkelingen (woningen, bedrijventerrein) tot stand zullen komen. Dat betreffende gebied valt thans buiten de rode contour.

Overigens verwijzen wij ook naar paragraaf 7.9 van het Ontwerp-streekplan en onze reacties naar aanleiding van de bedenkingen over dit onderwerp.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Soesterberg: rotonde ten westen**

Bedenkingnummer: **0843**

Samenvatting bedenking:

Gezien de ontwikkelingen in het kader van het project Hart van de Heuvelrug en de revitalisering van het bedrijventerrein Soesterberg-Noord is de aanleg van een rotonde ten westen van de kern Soesterberg noodzakelijk.

Reactie PS:

Een verantwoorde ontsluiting van de gebieden Sterrenberg en Beukbergen heeft onze aandacht. Over de wijze waarop de genoemde gebieden zullen worden ontsloten zullen wij samen met de gemeente Soest een ontsluitingsplan uitwerken. De aanleg van een tweede rotonde is hierbij één van de mogelijke uitkomsten.

Besluit PS: aanpassen van de tekst (bij de kernbeschrijvingen van Zeist en Soest) zodat duidelijk wordt dat wij samen met de gemeente een ontsluitingsplan zullen uitwerken.

Gemeente Woudenberg

– Gemeente Woudenberg: woningbouwprogramma

Bedenkingnummer: 1361

Samenvatting bedenking:

De opgenomen inbreidingscapaciteit en restcapaciteit zijn niet juist.

Daarnaast wordt verzocht de capaciteit op de uitbreidingslocatie te verhogen naar 280 woningen. Het is economisch onverantwoord in het beoogde gebied van 14 ha minder dan 20 woningen per ha te realiseren.

Reactie PS:

Wij hebben deze bedenking in samenhang met de uitbreiding van het bedrijventerrein bezien. Daarbij zijn ook de plannen om de ontsluitingsproblematiek op te lossen van belang. Alles afwegende zijn wij van mening dat er geen ruimtelijke belemmeringen zijn om de totale capaciteit van de uitbreidingslocatie aan de noordoostkant van de kern op te hogen tot 280 woningen. Er zijn geen bijzondere kenmerken of waarden in het geding. Hierbij maken wij wel de kanttekening dat wij ervan uitgaan dat dit aantal gefaseerd tot na de streekplanperiode, gerealiseerd worden. Vooral nog gaan wij ervan uit dat in de streekplanperiode een capaciteit van circa 200 zal worden ontwikkeld.

Besluit PS: aanpassing van de tekst bij de kernbeschrijving en de tabellen van het woningbouwprogramma zodat de totale capaciteit van de nieuwe uitbreidingslocatie wordt opgehoogd tot 280 woningen waarbij in de tekst zal worden aangegeven dat deze gefaseerd, tot ook na de streekplanperiode, zullen worden gerealiseerd.

– Gemeente Woudenberg: werkprogramma

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De groei van het bedrijventerrein met 20 ha is bijzonder overmatig en ongewenst. De kernen Woudenberg en Scherpenzeel groeien hierdoor aan elkaar. Het gebied kent reeds een grote verkeersproblematiek. In het huidige beleid wordt aan Woudenberg alleen ruimte geboden voor lokaal verzorgende bedrijven.

Reactie PS:

De beoogde locatie ligt ten westen van het bestaande bedrijventerrein zodat naar onze mening geen sprake is van het naar elkaar toegroeien van beide gemeenten. Het naar elkaar toegroeien vinden wij overigens ook een ongewenste ontwikkeling. Wel vinden wij het belangrijk dat gemeenten zoals Woudenberg en Scherpenzeel met elkaar samenwerken. Zoals wij in het Ontwerp-streekplan al hebben aangegeven is de uitbreiding vooral bedoeld voor lokale bedrijven. Een (beperkt) deel van de uitbreiding bij Woudenberg zou daarnaast gebruikt kunnen worden door bedrijven uit Scherpenzeel. Dit is in lijn met de afspraken die door de gemeenten zijn gemaakt ion het kader van het SGP Vallei. Overigens merken wij op dat reclamant ook zelf een aantal malen vergelijkbare provinciegrensoverschrijdende opvang voorstelt en dit bijvoorbeeld tussen Veenendaal en Ede ook andersom plaatsvindt. De extra verkeersdruk, zoals wij aangegeven in het Ontwerp-streekplan, willen wij oplossen door de ontsluiting van het bedrijventerrein te verbeteren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Kern Woudenberg: locatie J.F. Kennedylaan

Bedenkingnummer: 1361

Samenvatting bedenking:

De contour bij de J.F. Kennedylaan moet direct ten westen van de bestaande sporthal komen te liggen.

Reactie PS:

Verzocht wordt de contour ten westen van de sporthal aan de J.F. Kennedylaan iets verder in westelijke richting te verschuiven omdat er ruimte nodig is voor een tweede sporthal of een locatie voor de muziekvereniging. Tegen een geringe verschuiving van de rode contour in westelijke richting, waardoor een volkstuinencomplex binnen het stedelijk gebied komt te liggen, hebben wij geen bezwaar. Er zijn geen bijzondere waarden in het geding.

Besluit PS: aanpassing van de contour

– **Kern Woudenberg: noordoostelijke uitbreiding**

Bedenkingnummer: 1522

Samenvatting bedenking:

Bij de uitbreiding in noordoostelijke richting worden moeilijkheden voorzien voor de daar aanwezige agrarische bedrijven.

Reactie PS:

In het streekplan heeft Woudenberg de mogelijkheid gekregen om in noordoostelijke richting uit te breiden. Dit is in lijn met de getoonde gemeentelijke ambities. De maximale omvang van de uitbreiding is aangegeven in het streekplan. Hoe dit vorm zal worden gegeven en welke omgevingskenmerken daarbij een rol gaan spelen is afhankelijk van de gemeentelijke uitwerking in bestemmingsplannen. In dat kader zal moeten worden vastgesteld of er daadwerkelijk beperkingen optreden en op welke wijze de gemeente de alsdan ontstane eventuele problemen gaat oplossen. Als ten behoeve van woningbouw het plaatselijke (doorgaans agrarische) grondgebruik dient te wijken zal in voldoende mate schadeloosstelling moeten plaatsvinden. Ook eventuele milieuruimte van nabijgelegen (agrarische) bedrijven zal daarbij gerespecteerd of gecompenseerd moeten worden. Een en ander hangt af van nadere planvorming. Dit aspect ligt niet op het globaliteitsniveau van het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

11. Ruimtelijk beleid voor Utrecht Zuidoost

11.1 Landelijk gebied

- Eenheid gebieden

Bedenkingnummer: 2142

Samenvatting bedenking:

Het gebied van de Langbroekerwetering vormt één geheel van Heuvelrug tot Rijn en Kromme Rijn. Dit moet in de gebiedsnotaties tot uiting komen.

Reactie PS:

Wij onderkennen de samenhang van het Langbroekerweteringgebied met de omliggende delen en hebben deze samenhang ook op diverse plaatsen in de tekst van paragraaf 11.1 opgenomen. Voor de zonering van het landelijk gebied hebben wij gekozen voor vier zones. Bij de afbakening van deze zones hebben wij naar onze mening in voldoende mate rekening gehouden met de samenhang tussen de verschillende gebieden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Afbakening en afstemming met Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug

Bedenkingnummer: 0322, 1641, 1659, 3132

Samenvatting bedenking:

Het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug is niet opgenomen op een kaart (3132) en beperkt uitgewerkt (1641), Een provinciale visie op uitbreiding van het Nationale Park na gereedkomen van het Ecoduct Mollebos ontbreekt, mede in relatie tot het eventueel niet kiezen voor het Nationaal Landschap Utrechtse Heuvelrug (1641). Ook een andere reclamant mist de grenstelling tussen Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug en een Nationaal Landschap Utrechtse Heuvelrug (0322, 3132).

Voorts wordt gesteld dat de aanduidingen landelijk gebied 4 in het streekplan willekeurig overkomen en niet overeenkomen met de zonering in het beheers- en inrichtingsplan (1659).

Reactie PS:

Wij hebben in paragraaf 7.9 van het streekplan aangegeven dat wij voorstander zijn van de aanduiding Nationaal Landschap Utrechtse Heuvelrug, onder voorwaarde dat de aanduiding op zich niet leidt tot extra planologische beperkingen. In de Nota Ruimte is hier niet voor gekozen. Wij adviseren de tekst op dit punt te actualiseren.

Enkele reclamanten missen de aanduiding van het Nationale Park Utrechtse Heuvelrug op kaart. Wij zijn het met de reclamanten eens dat dit wel gewenst is en adviseren deze aanduiding op te nemen op een nieuwe themakaart. Een eventuele uitbreiding van het Nationale Park Utrechtse Heuvelrug sluiten wij op termijn niet uit. Het streekplan is echter niet het juiste kader om hierover verdere uitspraken te doen.

De centrale doelstellingen voor het Nationale Park zijn in het streekplan opgenomen. Daarbij is naar onze mening voldoende aansluiting gerealiseerd met het Nationale Park. Dit temeer daar het Overlegorgaan Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug zelf in haar bedenking aangeeft dat de zonering van het landelijk gebied in het streekplan, op enkele punten na, goed overeenkomt met het Beheer- en inrichtingsplan. Met deze conclusie is ook de bedenking over het niet overeenkomen van de zoneringen in het streekplan en het Beheers- en inrichtingsplan weerlegd. De landelijk gebied 4 aanduidingen geven de gebieden aan met de hoofdfunctie natuur, waarbij recreatie of andere functies van minder belang zijn dan de natuurfunctie.

Besluit PS: schrappen Nationaal Landschap Utrechtse Heuvelrug in paragraaf 7.9, opname Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug op een nieuwe themakaart

- Rode functies in Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug

Bedenkingnummer: 1357

Samenvatting bedenking:

Binnen het Nationale Park moeten nieuwe rode functies in bepaalde situaties mogelijk zijn, als dit bijdraagt aan het instandhouden en ontwikkelen van natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan is opgenomen dat wij nieuwe rode functies in beginsel niet aanvaardbaar vinden. Het Nationale Park is een aaneengesloten gebied buiten de rode contouren met hoge natuurwaarden en is vrijwel geheel EHS. Nieuwe rode functies zullen snel leiden tot verdere versnippering een aantasting van de aanwezige natuurwaarden, zodat wij ons op voorhand niet kunnen voorstellen dat deze nieuwe rode functies daadwerkelijk

bijdragen aan de instandhouding en ontwikkeling van natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. De formulering dat nieuwe rode functies in beginsel niet aanvaardbaar zijn vinden wij dan ook een evenwichtige zinsnede. Wij merken overigens wel op dat passend hergebruik van bestaande bebouwing wel mogelijk is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Recreatie in Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug**

Bedenkingnummer: 0701

Samenvatting bedenking:

In het Nationale Park wordt recreatie als uitgangspunt genomen, wat schadelijk is voor de natuurwaarden.

Reactie PS:

In paragraaf 11.1 worden de drie centrale doelstellingen van dit Nationale Park genoemd. Het nog beter beleefbaar maken van het Nationale Park is een belangrijke doelstelling. Uit de opgenomen doelstellingen kan echter geenszins worden opgemaakt dat alleen recreatie uitgangspunt is: ook behoud en versterking van landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden zijn uitgangspunten.

In het Beheers- en inrichtingsplan van het Nationale Park is een doordachte zonering van het gebied opgenomen. De streekplanzonering sluit hier zoveel mogelijk bij aan. Door deze zonering en daarop afgestemde inrichting, worden de eventuele negatieve effecten van het recreatief gebruik zo beperkt mogelijk gehouden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Ontwikkeling natuur in Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Het streekplan moet ruimte bieden aan ontwikkelingen van grote eenheden natuur in gebieden die daarvoor kansrijk zijn; dit is ook opgenomen in het Beheers- en inrichtingsplan.

Reactie PS:

Wij onderschrijven de kansen voor natuurontwikkeling in het Nationale Park Utrechtse Heuvelrug. Dit sluit aan bij de al in het streekplan opgenomen doelstellingen voor het Nationale Park. Daarmee is er in het ruimtelijke beleidskader voldoende ruimte voor de ontwikkeling van grote eenheden natuur. De uitwerking daarvan vindt plaats op basis van het Beheers- en inrichtingsplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Compensatie omvorming natuur**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Het omvormen van bos op de Heuvelrug naar open natuur wordt bevorderd. De landbouw accepteert geen nieuwe claims op landbouwgrond als gevolg van de hieruit voortvloeiende compensatieplicht.

Reactie PS:

Bij het omvormen van bos naar open natuur zal bos verdwijnen. Ingevolg de Boswet zal de oppervlakte bos die verdwijnt, moeten worden gecompenseerd. Compensatie zal plaatsvinden op locaties waar volgens het huidige beleid en passend in het ruimtelijk beleid, nieuw bos zal worden gerealiseerd, zoals de projecten waarin recreatief groen rondom de steden wordt aangelegd. Wij vinden het zinvol dit aan de bestaande tekst in paragraaf 11.1 toe te voegen. De compensatieplicht zal dus niet leiden tot nieuwe claims op landbouwgronden.

Besluit PS: verduidelijken wijze van toepassing Boswet bij omvorming natuur op Heuvelrug

- **Das**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Voor het zuidelijk deel van de Heuvelrug is het gewenst aandacht te vestigen op de das. Dit mede in relatie tot het in 1997 door PS vastgestelde soortenbeleid.

Reactie PS:

Wij onderkennen het belang van de leefgebieden voor de das. Bescherming van de das vindt plaats door middel van de Flora- en Faunawet. Het gaat ons echter te ver om in een globaal ruimtelijk plan als dit streekplan verder in te gaan op de bescherming van individuele diersoorten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding omgeving Mollebos / Stameren**

Bedenkingnummer: 1641, 1826, 1833

Samenvatting bedenking:

Het gebied ten zuiden van Mollebos bij het toekomstige ecoduct over de A12 moet landelijk gebied 4 zijn in plaats van landelijk gebied 3. Voor het functioneren van het ecoduct is vermindering van de recreatiedruk in de direct omgeving gewenst (1826).

Hierop aansluitend zou de landelijk gebied 4 aanduiding over de N227 robuuster moeten, vanwege de cruciale ecologische verbinding tussen het hart van het Nationale Park en het ten noorden van de A12 gelegen deel van de Heuvelrug (1641).

De driehoek tussen Driebergen – Doorn en de A12 moet landelijk gebied 4 zijn (1833).

Reactie PS:

Dit gebied vervult inderdaad een cruciale ecologische functie, als onderdeel van de verbinding tussen het ten zuiden en ten noorden van de A12 liggende deel van de Utrechtse Heuvelrug. Voor het goed laten functioneren van deze verbinding is een landelijk gebied 4 aanduiding niet strikt noodzakelijk. Wij zijn het echter met de reclamanten eens dat een uitbreiding van landelijk gebied 4 nabij de N227 gewenst is, omdat meer gebieden de hoofdfunctie natuur hebben dan nu op de kaart is aangegeven. Wij stellen voor de kaart hierop aan te passen. Wel blijven de grote recreatieterrinen landelijk gebied 3.

Besluit PS: aanpassen landelijk gebied 4 ten zuiden/zuidoosten van Mollebos

- **Camping Thijmse Berg**

Bedenkingnummer: 1537

Samenvatting bedenking:

Uitbreiding van camping Thijmse Berg is ongewenst. Het niet toestaan van uitbreiding sluit aan bij uitspraken in paragraaf 7.7, dat permanente bewoning van recreatiewoningen niet wordt toegestaan.

Reactie PS:

Uitbreiding van camping Thijmse Berg is niet opgenomen in dit streekplan. In het algemeen worden in het streekplan geen uitspraken gedaan over de specifieke ontwikkelingsmogelijkheden van individuele bedrijven, in dit geval een camping. De Thijmse berg ligt in landelijk gebied 4 en is onderdeel van de EHS. De ontwikkelingsmogelijkheden zullen dan ook vanuit dat perspectief worden beoordeeld.

Wat betreft de permanente bewoning van recreatiewoningen verwijzen wij naar onze reactie bij paragraaf 7.7.

Besluit PS: gaan aanleiding tot aanpassing

- **Ouwehands Dierenpark en omgeving**

Bedenkingnummer: 0726, 1537

Samenvatting bedenking:

Aandacht voor Ouwehands Dierenpark en ontwikkelingsmogelijkheden van het Dierenpark ontbreken. Daarnaast dient het gebied ten noorden van de huidige zandwinning landelijk 3 in plaats van landelijk gebied 4 te zijn, vanwege de gewenste recreatieve verbinding tussen het dierenpark en Vogelenzang (0726).

Een andere reclamant geeft aan dat de Laarschenberg landelijk gebied 4 moet zijn (1537)

Reactie PS:

Ouwehands Dierenpark wordt, evenals Dierenpark Amersfoort, inderdaad niet apart genoemd. Beide dierenparken vallen binnen landelijk gebied 1. Vanwege de belangrijke recreatieve functie en ligging aansluitend aan een kern is dit een logische keuze. Het overig deel van de Laarschenberg tot aan de Cuneraweg hebben wij aangeduid als landelijk gebied 3. Dit is de overgangszone tussen Heuvelrug en Vallei en bestaat deels uit bos, dat vrij intensief recreatief gebruikt wordt, en deels uit waardevolle enges, wat de aanduiding landelijk gebied 3 rechtvaardigt.

In paragraaf 7.2 is opgenomen welk planologisch regime voor landelijk gebied 1 geldt. In paragraaf 7.7 wordt aandacht besteed aan dagattracties en de kwaliteitsverbetering van voorzieningen. Dierenparken vallen onder de dagattracties/dagrecreatie en wij stellen voor dit in de tekst bij paragraaf 7.7 te vermelden.

Het gebied ten zuiden van het Dierenpark en ten westen van de rode contour is aangeduid als landelijk gebied 4). Gezien de gehanteerde ondergrens bij gebiedsaanduidingen is hier geen aparte gebiedsaanduiding (landelijk gebied 3) opgenomen. Daarbij komt dat het gehele gebied ten zuiden van het Dierenpark een belangrijke natuurfunctie heeft. De reclamant geeft aan dat de aanduiding landelijk gebied 3 gewenst is vanwege een (recreatieve) verbinding tussen het dierenpark en Vogelenzang, waar (binnen de contour) ontwikkelingen gelieerd aan het Dierenpark kunnen plaatsvinden. Op deze wijze wordt de kwetsbare directe omgeving van het Dierenpark gespaard en blijven

toch ontwikkelingsmogelijkheden voor het Dierenpark aanwezig. Ook in landelijk gebied 4 is echter extensief recreatief gebruik mogelijk, zodat landelijk gebied 4 verbindingen niet onmogelijk maakt.

Besluit PS: opnemen dierenparken bij dagattracties in paragraaf 7.7

- **Koerheuvel / de Tangh**

Bedenkingnummer: 1527

Samenvatting bedenking:

Koerheuvel / de Tangh moet landelijk gebied 4 zijn in plaats van landelijk gebied 3. Het gebied maakt onderdeel uit van de EHS en heeft zeer hoge natuur- archeologische en cultuurhistorische waarden.

Reactie PS:

Wij onderschrijven de hoge waarden van dit gebied. Dit gebied maakt grotendeels deel uit van de EHS. Vanwege de ligging aansluitend aan de kern Rhenen is dit gebied niet alleen uit ecologisch oogpunt belangrijk, maar vervult dit gebied ook een belangrijke recreatieve functie. Dit rechtvaardigt een aanduiding landelijk gebied 3. Deze aanduiding sluit bovendien goed aan op het Beheers- en inrichtingsplan van het Nationale Park Utrechtse Heuvelrug.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kaapsche Bossen en landelijk gebied tussen Leersum - Amerongen**

Bedenkingnummer: 1833

Samenvatting bedenking:

De Kaapsche Bossen en een brede zone tussen Leersum en Amerongen moeten landelijk gebied 4 zijn in plaats van landelijk gebied 3.

Reactie PS:

De Kaapsche Bossen en de zone tussen Leersum en Amerongen zijn aangeduid als landelijk gebied 3 en zijn onderdeel van de EHS. Deze gebieden zijn niet alleen ecologisch belangrijk, maar vervullen ook een belangrijke recreatieve opvangfunctie. Daarmee is er sprake van verweving van functies en is de aanduiding landelijk gebied 3 passend. De aanduiding sluit ook aan bij het Beheers- en inrichtingsplan voor het Nationale Park Utrechtse Heuvelrug.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Bartimeüs**

Bedenkingnummer: 0313

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk of de plannen voor herontwikkeling van het terrein Bartimeüs passen in de aanduiding landelijk gebied 3.

Reactie PS:

De zorginstelling Bartimeüs ligt in het gebied tussen Doorn en Driebergen, waarvoor de aanduiding landelijk gebied is opgenomen. Deze aanduiding is o.a. opgenomen voor die delen van de Heuvelrug, waar reeds een verweving van functies bestaat, zoals natuur, recreatie, militair gebruik, extensieve woningbouw en instellingen. Wij hebben er voor gekozen om voor instellingen (en militaire complexen) in het landelijk gebied geen afzonderlijke contour op te nemen, omdat deze methode zich daarvoor niet leent. De rechten van gevestigde functies zijn doorgaans voldoende gewaarborgd door de geldende bestemmingsplanregeling. Op basis hiervan moet de betreffende functie in beginsel de ruimte worden geboden om op duurzame wijze te kunnen blijven functioneren. In hoeverre daarbij buiten de geldende bouw- c.q. bestemmingsvlakken kan worden getreden, zal via maatwerk dienen te blijken. Belangrijk criterium vormt daarbij het gegeven, dat de herontwikkeling – nog afgezien van het voldoen aan de compensatieverplichting – voor natuur en landschap per saldo kwaliteitswinst oplevert.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Beleidskeuzes uiterwaarden Nederrijn**

Bedenkingnummer: 3129

Samenvatting bedenking:

Voor de uiterwaarden is geen beleidskeuze gemaakt. De uiterwaarden zijn hoofdzakelijk aangegeven als landelijk gebied 4, maar ondertussen moet ook ruimte worden geboden voor dijkverzwaring, het combineren van natuurontwikkeling met doorstroombevorderende maatregelen, zandwinning, recreatief gebruik en cultuurhistorische aanknooppunten.

Reactie PS:

De primaire functie van de uiterwaarden is de afvoer van water, ijs en sediment. Deze functie is door middel van juridische kaders veiliggesteld. Uit het oogpunt van veiligheid zijn dijkverzwaring / dijkverlegging en stroombedverruimende maatregelen soms noodzakelijk. Deze maatregelen maken onderdeel uit van Ruimte voor de Rivier. Vanwege de natuurlijke dynamiek en bijbehorende ecologische processen is het uiterwaarden gebied voor de natuur bijzonder waardevol. Er zijn al veel bestaande natuurgebieden en daarnaast zijn veel overige gebieden in de uiterwaarden begrensd voor natuurontwikkeling (EHS). De aanduiding landelijk gebied 4 past hier goed bij. Gebieden (met een ondergrens van circa 20 tot 30 ha) waar blijvend andere functies dan natuur worden gecontinueerd, hebben wij aangeduid als landelijk gebied 3.

Dit laat onverlet dat zich binnen landelijk gebied 4 op een kleiner schaalniveau ook recreatief gebruik en grondstoffenwinning plaatsvindt. Voor zover deze gebieden in de EHS zijn gelegen, geldt hier het 'nee, tenzij beginsel'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Passentenhaven Rhenen**

Bedenkingnummer: 0307

Samenvatting bedenking:

De passentenhaven bij Rhenen moet landelijk gebied 3 zijn in plaats van landelijk gebied 4.

Reactie PS:

Bij de aanduidingen landelijk gebied hanteren wij in algemene zin een ondergrens van circa 20 – 30 ha voor aparte aanduidingen. De passentenhaven bij Rhenen is te kleinschalig om apart als aanduiding op de streekplankaart te worden opgenomen en is onderdeel van een grotere landelijk gebied 4 aanduiding in de uiterwaarden van de Nederrijn. Dit betekent overigens niet dat op voorhand geen enkele ontwikkeling mogelijk is (zie paragraaf 7.2, zonering landelijk gebied)

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Palmerswaard**

Bedenkingnummer: 1537

Samenvatting bedenking:

Steun voor de keuze de Palmerswaard de aanduiding landelijk gebied 4 te geven. De reclamant is echter tegenstander van ideeën uit de structuurvisie WERV met betrekking tot een regionale jachthaven.

Reactie PS:

De ontwikkeling van een regionaal jachthaven in Palmerswaard is niet opgenomen in het Ontwerp-streekplan. Palmerswaard heeft de aanduiding landelijk gebied 4. In paragraaf 7.2 hebben wij bij de zonering bij landelijk gebied 4 opgenomen dat in landelijk gebied 4 geen nieuwvestiging van grootschalige recreatieve voorzieningen is toegestaan. Extensief recreatief gebruik en bijbehorende ondersteunende kleinschalige voorzieningen zijn wel toegestaan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Elster Buitenwaarden**

Bedenkingnummer: 1560

Samenvatting bedenking:

De Elster Buitenwaarden moeten landelijk gebied 3 zijn in plaats van landelijk gebied 4. De functie landbouw moet hier behouden blijven, in combinatie met agrarisch natuurbeheer en ecologische verbindingszones.

Reactie PS:

De Elster Buitenwaarden zijn begrensd als nieuwe natuur en onderdeel van de EHS. De hoofdfunctie in dit gebied is natuur. Ons beleid is gericht op inrichting voor natuur. Uitgaande van de deze hoofdfunctie natuur is de aanduiding landelijk gebied 4 passend. Overigens vindt verwerving en/of inrichting plaats op vrijwillige basis en kan voorafgaand hieraan het normale agrarische gebruik worden gecontinueerd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Ameronger Bovenpolder**

Bedenkingnummer: 2142, 3292

Samenvatting bedenking:

Het deel van de Amerongen Bovenpolder dat is aangeduid als landelijk gebied 3, moet landelijk gebied 4 zijn. Dit zijn kerngebieden voor de natuur, essentieel voor de samenhang in de EHS, hebben Europese bescherming (Vogelrichtlijngebied) en er wordt nieuwe natuur ontwikkeld.

Reactie PS:

Wij onderschrijven het grote belang van de Amerongen Bovenpolder voor natuur. De polder is grotendeels aangeduid als landelijk gebied 4. Echter, in het noordelijk deel wordt ingezet op een gecombineerde ontwikkeling van landbouw en natuur. Hier is sprake van een blijvende verweving van landbouw en natuur, wat aansluit bij de aanduiding landelijk gebied 3.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Lunenburgerwaard/Gravenbol**

Bedenkingnummer: 1826, 2142, 3129, 3292, 3170, 3175

Samenvatting bedenking:

De Lunenburgerwaard moet landelijk gebied 4 zijn in plaats van landelijk gebied 3. Het is een kerngebieden voor de natuur, essentieel voor de samenhang in de EHS, heeft Europese bescherming (Vogelrichtlijngebied) en er wordt nieuwe natuur ontwikkeld (1826, 2142, 3292).

Daarnaast hebben verschillende reclamanten bezwaar tegen de zinsnede dat gestreefd wordt de ligplaatsen voor woonschepen en andere vaartuigen in de Lunenburgerwaard, te verwijderen. Als argumenten wordt genoemd: planschade, het vinden van een alternatieve ligplaats is praktisch uitgesloten en er is sprake van onbehoorlijk bestuur als ligplaatsen zonder financiële compensatie worden opgeheven. Daarnaast is de streekplanpassage overbodig, omdat de Verordening natuur en landschap en de notitie Woonschepen al geldt (3129, 3170, 3175). Voorstelbaar is wel dat plaats, aantal en inrichting kritisch wordt gezien (3129).

Reactie PS:

De Lunenburgerwaard en het westelijk deel van de Gravenbol maken deel uit van de EHS. Nu al is het gebied van ecologische waarde en deze waarden zullen in de toekomst door de natuurontwikkeling alleen maar toenemen. Natuur is ook de hoofdfunctie. Wij zijn het dan ook met de reclamanten eens dat landelijk gebied 4 een meer passende aanduiding is dan landelijk gebied 3. Dit geldt niet voor het westelijk deel van de Gravenbol, dat specifiek voor water- en oeverrecreatie is ingericht. Dit gebied behoudt de aanduiding landelijk gebied 3.

De bedenking omtrent de woonschepen en andere vaartuigen in de Lunenburgerwaard is een rechtstreeks gevolg van de uitvoering van de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 en de Nota Handhaving en Veiligheid, beide in 2002 door PS vastgesteld. De eerstgenoemde nota is gericht op behoud en versterking van natuur, landschap en cultuurhistorie door intensivering van het handhavingsbeleid en het oplossen van woonschepenknelpunten. In laatstgenoemde nota staan de uitgangspunten van het provinciale handhavingsbeleid, namelijk niet gedogen, maar handhaven van de provinciale regels.

Ter uitvoering van dit beleid zijn wij een gezamenlijke handhavingsactie gestart met de gemeente Wijk bij Duurstede, gericht tegen de illegaal afgemeerde woonschepen en vaartuigen en in de Lunenburgerwaard. Ter beëindiging van deze illegale situatie handhaven wij de Verordening bescherming natuur en landschap en handhaaft de gemeente haar geldende bestemmingsplan. Op grond van deze regelgeving worden individuele handhavingsbesluiten genomen waarin de belangenafweging zal plaatsvinden. Daarbij zijn wij op basis van het bestaande beleid tot de conclusie gekomen dat de illegaal afgemeerde woonschepen, vaartuigen en andere drijvende voorwerpen niet legaliseerbaar zijn. Ze zijn gelegen binnen de EHS en in Vogelrichtlijngebied.

Vanuit deze optiek is de opmerking in het Ontwerp-streekplan met betrekking tot de Nederrijn en het streven naar verwijdering van de woonschepen en andere vaartuigen en voorwerpen uit dit kwetsbare gebied, te rechtvaardigen. Het benadrukt des te meer de waarde van het gebied en het belang van herstel daarvan, ook vanuit de ruimtelijke belangenafweging.

De procedure tot vaststelling van het Ontwerp-streekplan en het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied Wijk bij Duurstede is gelet op het bestaande beleid geen reden om de aangekondigde handhavingsactie in afwachting daarvan te vertragen of uit te stellen.

Besluit PS: wijzigen aanduiding Lunenburgerwaard en westelijk deel Gravebol in landelijk gebied 4

- **Waterhuishouding in Langbroekerweteringgebied**

Bedenkingnummer: 1008, 1271, 1743

Samenvatting bedenking:

De wateropgave – beter vasthouden en schoonhouden van kwelwater – moet beter worden verankerd in het streekplan (1743).

De waterhuishouding moet allereerst de kwetsbare natuur dienen. Daarbij moeten er wel goede afspraken worden gemaakt met de agrariërs (1271).

De waterhuishouding in het Langbroekerweteringgebied moet uit landbouwkundig oogpunt acceptabel zijn, zodat de productiefactoren niet in gevaar komen (1008).

Reactie PS:

In paragraaf 11.1 is over de waterhuishouding reeds opgenomen: ‘Bestaande en nieuwe natuur hebben groot belang bij voldoende water van een goede kwaliteit’. Met name bij de flanken van de Heuvelrug zijn wij alert op ruimtelijke ontwikkelingen die negatieve gevolgen hebben voor de (grond) waterkwaliteit en grondwaterstand. Hier valt ook het vasthouden en schoonhouden van kwelwater onder. Hierbij gaat het niet alleen om ontwikkelingen die negatieve gevolgen hebben, maar ook om ontwikkelingen die kansen bieden. Wij stellen voor het kansen bieden ook expliciet in de tekst op te nemen. Hiermee is de wateropgave voldoende verankerd in het streekplan. In het Waterhuishoudingsplan wordt nader ingegaan op de wateropgave voor het Langbroekerweteringgebied. Streekplan en Waterhuishouding worden tegelijkertijd door Provinciale Staten vastgesteld, zodat ruimtelijke ordening en water elkaar optimaal versterken.

De waterhuishouding in het Langbroekerwetering is complex. In de gebieden met kwetsbare natuur moet de waterhuishouding hierop worden afgestemd, in de meer agrarische gebieden zoveel mogelijk op de landbouwkundige belangen. Dit laatste is gezien de verweving van natuur en landbouw vaak niet mogelijk, zodat wij ons inzetten voor toepassing van de Regeling natuurlijke handicaps. In het Plan van Aanpak heeft een groot aantal partijen, waaronder de landbouw, afspraken gemaakt over de inrichting van het Langbroekerweteringgebied. In het streekplan is de tekst opgenomen dat wij vragen bij de evaluatie van het Plan van Aanpak de wens tot grotere waterhuishoudkundige beheerseenheden te betrekken. Dit is vooral ingegeven om de waterhuishouding en de toedeling van ruimtelijke functies (met name het zoekgebied voor nieuwe natuur) nog beter op elkaar af te stemmen. Wij stellen voor dit ook in het streekplan op te nemen.

Besluit PS: bij waterhouding ook ‘kansen bieden’ opnemen en, bij evaluatie Plan van Aanpak toevoegen dat het gaat om een nog betere afstemming tussen waterhuishouding en ruimtelijke functietoekenning (met name de zoekgebieden voor nieuwe natuur)

- **Landbouwkundige ontwikkelingsmogelijkheden in Langbroekerweteringgebied**

Bedenkingnummer: 1755, 1768

Samenvatting bedenking:

De wijze waarop het Plan van Aanpak Langbroekerwetering is vertaald in het streekplan biedt geen mogelijkheden voor duurzame landbouw. Kansen voor de landbouw ontbreken. Daarbij moet de groene contour beperkt blijven tot de bestaande natuur met een WAV-beleid conform het Reconstructieplan (1755).

In het streekplan ontbreekt aandacht voor een aantal landbouwdoelstellingen uit het Plan van Aanpak Langbroekerwetering (1768).

Reactie PS:

Het Langbroekerweteringgebied is een aantrekkelijk en afwisselend gebied. Voor de instandhouding van het karakter van het gebied is het belangrijk dat de landbouw zich op een duurzame wijze kan blijven ontwikkelen. Door de verweving van landbouw en natuur, de complexe waterhuishoudkundige situatie en de relatief kleinschalige bedrijfsstructuur heeft de landbouw het hier echter moeilijk.

Om deze reden hebben wij reeds in het Ontwerp-streekplan opgenomen dat wij speciaal voor dit gebied collectieve groene diensten willen inzetten en inzet van de Regeling natuurlijke handicaps van de EU noodzakelijk is. Wij onderschrijven de bedenking dat de aandacht voor de landbouwdoelstellingen uit het Plan van Aanpak te beperkt is. Daarom stellen wij voor in de tekst van het streekplan op te nemen dat ook in het Langbroekerweteringgebied verbetering van de agrarische structuur, bedrijfsvergroting en verbetering van de verkavelingsstructuur, met behoud van het waardevolle (cultuurhistorische) karakter, gewenst is. Daarnaast is het gewenst expliciet in de tekst op te nemen, dat ook bedrijven die gelegen zijn in de zoekgebieden voor nieuwe natuur, zich verder moeten kunnen ontwikkelen. Ook vragen wij de Langbroekerweteringcommissie (zie bovenstaand kopje ‘Waterhuishouding in Langbroekerweteringgebied’) bij de evaluatie van de bestaande afspraken te onderzoeken of tot grotere beheerseenheden kan worden gekomen. Hierdoor kunnen ook voor de landbouw betere ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan. Wij zijn van mening dat hiermee wel degelijke kansen aanwezig zijn voor de landbouwkundige ontwikkeling.

Wat betreft de groene contour verwijzen wij naar de behandeling van de bedenkingen in paragraaf 7.5 over de EHS / groene contouren.

Besluit PS: toevoegen landbouwkundige doelstellingen en toevoegen ontwikkelingsmogelijkheden in zoekgebieden nieuwe natuur

- **Intensieve veehouderij**

Bedenkingnummer: 3292

Samenvatting bedenking:

Voor het Langbroekerweteringgebied moet een verdere ontwikkeling van intensieve veehouderij door nieuwvestiging of omschakeling worden uitgesloten. Dit sluit aan bij het Reconstructieplan en bij het huidige streekplan.

Reactie PS:

Ons beleid ten aanzien van nieuwvestiging van agrarische bedrijven, omschakeling van bestaande bedrijven en de ontwikkeling van een neventak intensieve veehouderij is opgenomen in paragraaf 7.5. Wij zien geen aanleiding specifiek voor het Langbroekerweteringgebied een afwijkend beleid te voeren. Overigens is een deel van het Langbroekerweteringgebied onderdeel van het Reconstructieplan. Wat betreft de ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij prevaleren de bepalingen in het Reconstructieplan boven het streekplan. Daarnaast merken wij op dat ook in het huidige streekplan, in tegenstelling tot hetgeen de reclamant stelt, van een algemeen verbod op ontwikkeling van intensieve veehouderij geen sprake is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Aanduiding landelijk gebied in relatie tot agrarische ontwikkeling / omgeving Ameronger Wetering**

Bedenkingnummer: 1008, 1743, 1768, 1826, 2142, 3292

Samenvatting bedenking:

De blijvende landbouwgebieden in het Langbroekerweteringgebied moeten landelijk gebied 2 zijn in plaats van landelijk gebied 3 (1008).

De ligging in landelijk gebied 3 is niet acceptabel voor betreffend bedrijf in de gemeente Doorn. In deze omgeving liggen veel gezonde bedrijven (1768).

Vanwege de aanwezige waarden en functies (waaronder de waterhuishoudkundige eenheid) is voor het Langbroekerweteringgebied landelijk gebied 3 als basisaanduiding gewenst. (1826, 3292). Juist in het bovenstroomse gebied, net ten noorden van de Ameronger Wetering, moet de aanduiding landelijk gebied 2 dan ook worden vervangen door landelijk gebied 3 (1743, 1826, 2142).

Reactie PS:

Op het schaalniveau van het streekplan is in vrijwel het gehele Langbroekerweteringgebied sprake van verweving van functies en waarden, ook in de meer agrarisch gerichte delen.

Optimalisatie van de landbouw en een volledige afstemming van de inrichting op de landbouw is, mede vanwege de complexe waterhuishoudkundige situatie, vrijwel nergens mogelijk. Daarbij komt dat op dit moment in de gebieden die in het Plan van Aanpak als zoekgebied nieuwe natuur in beeld zijn gebracht, nog niet duidelijk is waar exact de landbouwkundige functie zal worden gecontinueerd. Verder vergroot, specifiek in dit gebied, de aanduiding landelijk gebied 3 de kansen op de inzet van de Regeling natuurlijke handicaps. Ten slotte vloeien uit de aanduiding landelijk gebied 3 op streekplanniveau voor de agrarische bedrijven geen beperkingen voort. Ook hier kunnen bedrijven zich verder ontwikkelen. De aanwezigheid van een aantal gezonde bedrijven is daarbij niet bepalend voor de aanduiding landelijk gebied 2.

We zijn dan ook van mening dat, buiten de grotere boskernen van de landgoederen, het gehele Langbroekerweteringgebied de aanduiding landelijk gebied 3 moet hebben (zie ook onderstaande reactie m.b.t. zoekgebieden nieuwe natuur). Dit betekent dat het gebied ten noorden van de Ameronger wetering tussen Leersum en Overlangbroek de aanduiding landelijk gebied 3 krijgt in plaats van landelijk gebied 2. Dit gebied behoort tot het bovenstroomse deel van het Langbroekerweteringgebied.

Het Leuterveld en omgeving, ten zuiden van de Ameronger wetering, behoudt de aanduiding landelijk gebied 2. Dit is primair een agrarisch gebied met een relatief sterke landbouwkundige structuur.

Besluit PS: opnemen basisaanduiding Langbroekerweteringgebied landelijk gebied 3 (zie ook onderstaande reactie met betrekking tot zoekgebieden nieuwe natuur) met bijbehorende motivering; gebied ten noorden van Ameronger wetering krijgt aanduiding landelijk gebied 3 in plaats van landelijk gebied 2

- **Proeftuin Landschapsbouw**

Bedenkingnummer: 1832

Samenvatting bedenking:

In het streekplan wordt gesproken over een project over landschapsbouw. Dit project is inmiddels afgeserveerd door het Ministerie van LNV.

Besluit PS:

Het is juist dat de proeftuin landschapsbouw Langbroekerwetering door het ministerie van LNV is geannuleerd. Wij stellen voor de betreffende passage te schrappen.

Reactie PS: schrappen proeftuin landschapsbouw

- **Zoekgebieden nieuwe natuur**

Bedenkingnummer: 1008, 1743, 1832, 2142, 3292

Samenvatting bedenking:

De zoekgebieden nieuwe natuur moeten ter discussie worden gesteld, omdat de huidige versnippering van landbouw en natuur nog verder wordt versterkt (1743).

Het Plan van Aanpak Langbroekerwetering en het Reconstructieplan worden terzijde geschoven, omdat volgens het streekplan op alle agrarische gronden EHS komt te liggen met bijbehorende beperkingen van de groene contour en consequenties van de 250 meter zone uit de WAV (1008).

Het is noodzakelijk dat de zoekgebieden nieuwe natuur volledig als landelijk gebied 4 worden aangeduid. Daarmee wordt enerzijds bereikt dat nieuwvestiging van agrarische bedrijven wordt tegengegaan, terwijl anderzijds bedrijven niet worden belemmerd in hun ontwikkeling (3292).

De zoekgebieden EHS komen niet overeen met landelijk gebied 4: afstemming langs Kromme Rijn tussen Werkhoven en Cothen is nodig (1832).

De zoekgebieden nieuwe natuur moeten één op één worden overgenomen uit het Plan van Aanpak Langbroekerwetering. Dit betekent dat de zoekgebieden ten zuidwesten van Doorn en ten zuidwesten van Leersum landelijk gebied 4 moeten zijn in plaats van landelijk gebied 3 (2142).

Reactie PS:

In het Plan van Aanpak Langbroekerwetering is ervoor gekozen, om bij de realisatie van nieuwe natuur te werken met zoekgebieden nieuwe natuur. Dit betekent dat een groter gebied dan het aantal beschikbare ha begrensd is als zoekgebied. Binnen dit zoekgebied zal, afhankelijk van het grondaanbod, een deel daadwerkelijk als nieuwe natuur worden gerealiseerd. De belangrijkste reden hiervoor was dat hiermee de kansen op een spoedige realisatie van de oppervlakte nieuwe natuur wordt vergroot. Het streekplan sluit aan op het Plan van Aanpak Langbroekerwetering en heeft het Plan van Aanpak dus zeker niet terzijde geschoven. De zoekgebieden zijn onderdeel van de EHS in het streekplan en in gebieden met al veel bestaande natuur aangeduid als landelijk gebied 4, in de overige gebieden als landelijk gebied 3.

Deze relatie tussen de zoekgebieden nieuwe natuur en de landelijk gebied aanduiding in het streekplan, roept vragen op. De zoekgebieden nieuwe natuur bij Langbroek (met veel bestaande natuur) komen niet geheel overeen met de aanduiding landelijk gebied 4. Anders reclamanten vragen om structureel de zoekgebieden als landelijk gebied 4 te begrenzen. Dit laatste lijkt ons niet juist. Omdat in de zoekgebieden ook een aanzienlijk deel blijvend in landbouwkundig gebruik zal zijn, is het niet terecht deze zoekgebieden nieuwe natuur als landelijk gebied 4 (hoofdfunctie natuur) aan te duiden. Ons beleid ten aanzien van nieuwvestiging van agrarische bedrijven is in algemene zin zeer terughoudend (zie paragraaf 7.6). Om deze reden is een landelijk gebied 4 aanduiding niet noodzakelijk. Wij stellen dan ook voor om alleen de meer omvangrijke bestaande boskernen als landelijk gebied 4 aan te duiden, en de overige meer aaneengesloten zoekgebieden als landelijk gebied 3. Dit betekent dat op de streekplankaart de aanduiding landelijk gebied 4 bij Langbroek kleiner zal zijn. Zoals reeds aangegeven bij de bedenkingen met betrekking tot 'Landbouwkundige ontwikkelingsmogelijkheden in Langbroekerweteringgebied', is het belangrijk dat de landbouw zich in de zoekgebieden nieuwe natuur zich verder kan ontwikkelen.

Er zijn zeker goede redenen om te werken met zoekgebieden nieuwe natuur. De nog sterkere afwisseling en verweving van landbouw en natuur die hiervan het gevolg zijn, kan echter de aansluiting tussen de functies en de waterhuishouding extra bemoeilijken. Vanuit waterhuishoudkundig oogpunt is er behoefte aan zo groot mogelijke beheerseenheden. In de tekst van het streekplan is al opgenomen dat dit punt bij de evaluatie van het Plan van Aanpak moet worden betrokken. Als dit zou leiden tot aanpassing van de EHS, dan hebben Gedeputeerde staten de mogelijkheid de begrenzing aan te passen via een Uitwerkingsplan.

Met betrekking tot de bedenkingen over de WAV en beperkingen als gevolg van de groene contour in algemene zin, verwijzen wij naar onze reactie daarover in paragraaf 7.5.

Besluit PS: de meer aaneengesloten zoekgebieden nieuwe natuur aanduiden als landelijk gebied 3 in plaats van (gedeeltelijk) landelijk gebied 4

- **Ecologische verbindingen**

Bedenkingnummer: 1253

Samenvatting bedenking:

Alleen landelijk gebied 3 en 4 bieden voldoende bescherming aan ecologische verbindingen.

Reactie PS:

De ecologische verbindingen die op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' zijn opgenomen, zijn beschermd via het 'nee, tenzij beginsel' (zie paragraaf 7.5). De verbindingen kunnen ook in landelijk gebied 1 en 2 liggen. Overigens stellen wij voor het gehele Langbroekerweteringgebied, uitgezonderd de grotere boskernen, aan te duiden als landelijk gebied 3 (zie 'Landbouwkundige ontwikkelingsmogelijkheden Langbroekerweteringgebied' in deze paragraaf).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Particuliere grondeigenaren / landgoederen**

Bedenkingnummer: 2035

Samenvatting bedenking:

Particuliere grondeigenaren / landgoederen worden niet expliciet benoemd. Dit doet deze beheerders van de groene ruimte, die goede mogelijkheden hebben groene en blauwe diensten aan te bieden, geen recht.

Reactie PS:

In de tekst over het Langbroekerweteringgebied wordt impliciet op een aantal plaatsen gerefereerd aan landgoederen. Juist in dit gebied zijn de landgoederen beeldbepalend voor de bijzondere gebiedskwaliteiten. Wij zijn het dan ook met de reclamant eens dat het gewenst is de particuliere grondeigenaren / landgoederen en hun belangrijke rol bij de instandhouding en ontwikkeling van deze kwaliteiten explicieter te benoemen.

Besluit PS: belang rol particuliere grondeigenaren / landgoederen expliciet in tekst opnemen

- **Zonering landgoederen landelijk gebied 4 / Hindersteijn - Rhodesteijn**

Bedenkingnummer: 1659, 2035

Samenvatting bedenking:

De aanduidingen landelijk gebied 4 in het Langbroekerweteringgebied moeten nog eens kritisch worden bekeken. Wijziging in landelijk gebied 3 is gewenst.

Hindersteijn – Rhodesteijn liggen gedeeltelijk in landelijk gebied 4. Dit frustrert de continuïteit van het landgoedbeheer en beleidsinitiatieven zoals neergelegd in het projectvoorstel 'Kernpunten toekomstig beleid landgoed Hindersteijn – Rhodesteijn'. Landelijk gebied 3 is daarom gewenst.

Reactie PS:

Bij het bovenstaande kopje 'Aanduidingen landelijk gebied in relatie tot agrarische ontwikkeling / Ameronger Wetering en omgeving' hebben wij reeds aangegeven, dat voor het gehele Langbroekerweteringgebied landelijk gebied 3 de basisaanduiding gewenst is, waarbij de grotere boskernen met de hoofdfunctie natuur de aanduiding landelijk gebied 4 behouden. De aanduiding van de grotere boskernen vindt plaats op basis van de ondergrens van circa 20 – 30 ha voor aparte gebiedsaanduiding (zie hoofdstuk 13).

Dit betekent dat de aanduiding landelijk gebied 4 bij Cothen zal worden verkleind. Hier ligt ook het landgoed Hindersteijn – Rhodesteijn. Een deel van het landgoed zal de aanduiding landelijk gebied 4 houden. Wij zijn van mening dat dit voldoende ontwikkelingsmogelijkheden biedt. Ook in landelijk gebied 4 is bijvoorbeeld toepassing van ruimte voor ruimte en functieverandering mogelijk. In paragraaf 7.11 hebben wij daarbij aangegeven dat de beoordeling van nieuwe ontwikkelingen via maatwerk zal plaatsvinden: per afzonderlijke situatie beoordelen wij of de voorgestelde ontwikkelingen passend zijn.

Besluit PS: alleen grotere bestaande boskernen met de hoofdfunctie natuur aanduiden als landelijk gebied 4, overige delen (van landgoederen) landelijk gebied 3

- **Kolland / Zijlesteijn**

Bedenkingnummer: 1826, 2142, 2314

Samenvatting bedenking:

Voor Kolland en Zuijlesteijn is de aanduiding landelijk gebied 4 gewenst in plaats van landelijk gebied 3. Dit zijn kerngebieden voor de natuur en ecologisch waardevol als overgangsgebied, essentieel voor de samenhang in de EHS en er wordt nieuwe natuur ontwikkeld. Bovendien hebben deze gebieden Europese bescherming.

Reactie PS:

Wij onderkennen de grote ecologische waarden in het gebied Kolland – Zuijlesteijn. Dit gebied maakt grotendeels onderdeel uit van de EHS (zie kaart Gebieden binnen groene contouren), met bestaande natuur en zoekgebied nieuwe natuur. Daarnaast is Kolland een Habitatrictlijngebied. Het gebied wordt echter gekenmerkt door een grote verwerving van natuur, landbouw, cultuurhistorie en , specifiek voor Zuijlestein, recreatie. Voor een deel zal dit gebied een blijvend agrarisch gebruik kennen. Daardoor is de aanduiding landelijk gebied 3 hier meer passend dan landelijk gebied 4.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Omgeving Buurt- en Postweg ten oosten van Doorn**

Bedenkingnummer: 1641

Samenvatting bedenking:

De omgeving van de Buurt- en Postweg ten oosten van Doorn kan landelijk gebied 3 zijn in plaats van landelijk gebied 4.

Reactie PS:

Het gebied rond de buurt- en postweg ten zuiden van de N225 is aangeduid als landelijk gebied 4. Het gebied bestaat zowel uit bestaande bospercelen als zoekgebieden voor nieuwe natuur en is vrijwel geheel onderdeel van de EHS. De nadruk in dit gebied ligt op de versterking van de natuurwaarden, als overgang van de Heuvelrug naar het Langbroekerweteringgebied. In tegenstelling tot het aangrenzende gebied ten noorden van de N225 vervult dit gebied geen belangrijke recreatieve functie. De bestaande natuur is dan ook terecht als landelijk gebied 4 aangeduid. Overeenkomstig de bij 'zoekgebieden nieuwe natuur' in deze paragraaf geformuleerde beleidslijn stellen wij echter voor deze zoekgebieden als landelijk gebied 3 te begrenzen. Hierdoor verschuift de grens van landelijk gebied 4 iets naar het noorden.

Besluit PS: zoekgebied nieuwe natuur bij Buurt- en Postweg wijzigen in landelijk gebied 3

- **Verblijfsrecreatie**

Bedenkingnummer: 1826, 2142, 3292

Samenvatting bedenking:

De mogelijkheden in het streekplan voor het ontwikkelen van verblijfsrecreatie tussen Wijk bij Duurstede en Cothen ten noorden van de Kromme Rijn is ongewenst. Dit past niet in de aanwezige kwaliteiten en strookt niet met het Plan van Aanpak Langbroekerwetering. De mogelijkheden anders dan kamperen bij de boer of op landgoederen moeten worden uitgesloten.

Reactie PS:

In het streekplan is een zinsnede opgenomen dat wij tussen Wijk bij Duurstede en Cothen met name aan de noordzijde van rivier kansen zien voor het ontwikkelen van verblijfsrecreatie. Deze tekst is vooral gebaseerd op het vigerende streekplan 1994. Ten tijde van het opstellen van dit streekplan was er een aantal initiatieven voor het ontwikkelen van verblijfsrecreatie in dit gebied.

Het gebied is aangeduid als landelijk gebied 3. Ontwikkelen van verblijfsrecreatie in algemene zin in landelijk gebied 3 onder voorwaarden mogelijk. Er is echter nu geen reden om specifiek het gebied tussen Wijk bij Duurstede en Cothen hiervoor te noemen, temeer daar dit ook niet is opgenomen in het Plan van Aanpak Langbroekerwetering of in het RAK Kromme Rijn. Wij stellen dan ook voor de zinsnede te schrappen.

Besluit PS: schrappen zinsnede over verblijfsrecreatie tussen Wijk bij Duursteden en Cothen

- **Landelijk gebied aanduiding Kromme Rijn en direct omgeving**

Bedenkingnummer: 1830

Samenvatting bedenking:

Het gehele RAK – Kromme Rijn moet landelijk gebied 2 zijn. Dit sluit ook aan bij de themakaart land- en tuinbouw, waarbij dit gebied is aangeduid als landbouwkerngebied. Er is geen ruimte voor aanduidingen landelijk gebied 3, omdat hierdoor nieuwe landgoederen en reguliere bosexploitatie mogelijk is.

Reactie PS:

Deze bedenking heeft niet alleen betrekking op de zonering in dit streekplandeelgebied, maar op de gehele oeverzone van de Kromme Rijn van Bunnik tot Wijk bij Duurstede. Wij hebben langs de Kromme Rijn aan

weerszijden een aangrenzende zone als landelijk gebied 3 begrensd. Naast een sterke agrarische functie wordt deze zone ook (plaatselijk) gekenmerkt door hoge natuur- en landschappelijke waarden. Het recreatief medegebruik kan worden versterkt. Daarnaast is het in deze landelijk gebied 3 zone denkbaar, dat een verdere kwaliteitsverbetering wordt bereikt door een beperkt aantal nieuwe landgoederen, mits zeer zorgvuldig ingepast en aangesloten wordt qua schaal, vormgeving en locatiekeuze bij de gebiedskarakteristiek. Dit tezamen rechtvaardigt de aanduiding landelijk gebied 3. Daarbij merken wij op, dat uit de landelijk gebied 3 aanduiding in het streekplan geen beperkingen voortvloeien voor de agrarische bedrijven. Ook hier kunnen zij zich verder ontwikkelen.

De reclamant geeft aan dat de aanduiding landelijk gebied 2 beter aansluit op de kwalificatie landbouwkerngebied. Deze themakaart is een globale sectorale kaart en heeft een toelichtende functie. De planologische vertaling vindt plaats op de streekplankaart. Wij hebben overigens bij de behandeling van de bedenkingen in paragraaf 7.6 voorgesteld de positie van de themakaart land- en tuinbouw te verduidelijken. De meeste landbouwkerngebieden hebben de aanduiding landelijk gebied 2 gekregen. Met name aan de randen van deze gebieden heeft echter een nadere afstemming plaatsgevonden met andere belangen, wat in een aantal situaties heeft geleid tot een andere aanduiding dan landelijk gebied 2. Dit is ook hier het geval. Voor de duidelijkheid stellen wij in deze situatie voor de aanduiding landbouwkerngebied op de themakaart land- en tuinbouw aan de oostzijde van Kromme Rijn te situeren.

De aanduiding landelijk gebied 3 is op enkele plaatsen ten westen van de rivier, met name bij de Ossenwaard, te ver van de Kromme Rijn zone komen te liggen. Hier stellen wij voor de aanduiding landelijk gebied 2 op te nemen.

Besluit PS: aanpassing aanduidingen landbouwkerngebied op themakaart land- en tuinbouw (paragraaf 7.5); aan westzijde rivier enkele delen landelijk gebied 3 vervangen door landelijk gebied 2

- Landelijk gebied aanduiding Kromme Rijn - Caspergouwse wetering

Bedenkingnummer: 0852, 0875, 1416, 1487, 1491, 1680, 1838, 2181, 2818, 2836, 2839

Samenvatting bedenking:

De reclamanten hebben bezwaar tegen de ecologische verbindingzone Kromme Rijn – Caspergouwse wetering en de aanduiding landelijk gebied 3. De aanduiding landelijk gebied 3 geeft belemmeringen voor het bedrijf, omdat er meer mogelijkheden zijn voor rood voor groen.

Reactie PS:

Voor het bezwaar ten aanzien van de aanduiding ecologische verbindingzone verwijzen wij naar onze reactie bij paragraaf 7.5, onder het kopje 'Ecologische verbindingzone Caspergouwse Wetering'. In de bovenstaande reactie met betrekking tot de aanduiding landelijk gebied 3 langs de Kromme Rijn, hebben wij al geadviseerd de aanduiding landelijk gebied 3 op enkele plaatsen iets dichterbij de Kromme Rijn te leggen. De bedenking tegen de aanduiding landelijk gebied 3 voor de Caspergouwse wetering kunnen wij niet plaatsen. De Caspergouwse wetering vormt een verbinding tussen de Kromme Rijn en het Amsterdam Rijnkanaal en ligt in landelijk gebied 2.

Besluit PS: aan westzijde rivier enkele delen landelijk gebied 3 vervangen door landelijk gebied 2

- Ontwikkeling veehouderij / relatie met Reconstructieplan

Bedenkingnummer: 1461, 1572, 1755

Samenvatting bedenking:

Ook andere gebieden dan het zuidelijk deel van Renswoude moet als sterk landbouwgebied worden bestempeld (1755).

Er zijn reeds voldoende mogelijkheden voor intensieve veehouderij, terwijl er nu wel ontwikkelingsmogelijkheden worden geschapen op plaatsen waar dit andere zaken belemmert of te niet doet. Bij ongewijzigde vaststelling is een schaderegeling nodig (1572).

Reactie PS:

Het zuidelijk deel van Renswoude is een sterk landbouwgebied en heeft goede ontwikkelingsmogelijkheden. In het Reconstructieplan is dit gebied aangeduid als landbouwontwikkelingsgebied. Daarom is specifiek voor deze locatie in de Vallei de kracht van dit landbouwgebied benoemd. Op de themakaart land- en tuinbouw zijn de sterkere landbouwgebieden aangeduid als landbouwkerngebied. Deze aanduiding is voor een groter deel aangegeven dan alleen ten zuiden van Renswoude.

De ontwikkeling van de intensieve veehouderij moet plaatsvinden binnen de algemene (milieu)wetgeving voor de intensieve veehouderij. Dat betekent dat een verdere ontwikkeling in het betrokken gebied alleen kan plaatsvinden op basis van aanwezige dierrechten voor de intensieve veehouderij en met inachtneming van de overige milieuregeling. Daarbij moet rekening worden gehouden met de aanwezige belangen en waarden. Overigens prevaleren in het Reconstructiegebied met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve

veehouderij de bepalingen uit het Reconstructieplan boven de bepalingen uit het streekplan. Dit is ook al opgenomen in het streekplan in paragraaf 7.2. Naar onze mening kan van eventuele schade in relatie tot het streekplan geen sprake zijn.

Besluit PS: geen aanleiding aanpassing

- **Landgoed Maarsbergen**

Bedenkingnummer: 1357

Samenvatting bedenking:

Landgoed Maarsbergen moet landelijk gebied 3 zijn, omdat delen buiten de EHS liggen en het gebied wordt gekenmerkt door een verweving van landbouw, natuur, recreatie en cultuurhistorie. Landelijk gebied 4 geeft onvoldoende mogelijkheden tot uitwerking van de toekomstvisie van het landgoed.

Reactie PS:

Wij zijn het met de reclamant eens dat delen van het Landgoed Maarsbergen ten onrechte de aanduiding landelijk gebied 4 hebben gekregen. Het gaat hierbij om het gebied direct ten zuiden van A12, ten zuidwesten van Maarsbergen. Dit gebied is deels blijvende landbouwgrond en deels zoekgebied nieuwe natuur. Wij stellen voor dit gebied als landelijk gebied 3 op te nemen. Het overig deel van het Landgoed Maarsbergen bestaat uit waardevol bos; hiervoor handhaven wij de aanduiding landelijk gebied 4.

Besluit PS: zone ten zuiden van A12, ten zuidwesten van Maarsbergen aanduiden als landelijk gebied 3 in plaats van landelijk gebied 4

- **Natuurontwikkeling ten westen en ten noorden van Veenendaal**

Bedenkingnummer: 1641

Samenvatting bedenking:

Het gebied ten westen van Veenendaal kan landelijk gebied 3 zijn vanwege belangrijke recreatieve opvangfunctie.

Reactie PS:

Een zone direct ten westen en ten noorden van Veenendaal hebben wij de aanduiding landelijk gebied 4 gegeven. Ten westen van Veenendaal ligt het bestaande natuurgebied Voormalig Werk aan de Roode Haan. Wij hebben aansluitend hieraan veel nieuwe natuur begrensd, zodat er een sterke ecologische verbinding ontstaat tussen de Utrechtse Heuvelrug en de Gelderse Vallei. Landelijk gebied 4 vinden wij hier dan ook passend. Dan laat onverlet dat, met name aan de westzijde van Veenendaal, er voldoende mogelijkheden moeten zijn voor (extensieve) vormen van recreatief medegebruik.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Dijkstraat en omgeving**

Bedenkingnummer: 1568

Samenvatting bedenking:

Het gebied ten zuiden van de Dijkstraat is te kleinschalig voor opvang van recreatie in de vorm zoals een aantal exploitanten wil gaan ontwikkelen. Bovendien ontbreekt een goede ontsluiting voor de beoogde activiteiten.

Reactie PS:

Op de streekplankaart is over een lengte van ca. 1.5 km en met een breedte van 300-400 m' een strook ten zuiden van de Dijkstraat aangeduid als landelijk gebied 1. Het gebied is inderdaad kleinschalig van karakter. Echt duurzaam agrarisch gebruik is nauwelijks meer aanwezig. Wel verspreide woningen en enkele bedrijfjes. Op zich zijn recreatievormen, die zich niet kenmerken door veel bebouwing of intensief gebruik in dit gebied goed in te passen als overgangszone tussen Veenendaal en Prattenburg. Grootschalige functies zijn niet c.q. minder goed inpasbaar, vanwege juist de kwaliteit van het coulissenlandschap ter plaatse.

De door de reclamant bedoelde initiatieven lijken juist wel goed te passen in dit gebied (o.a. zeer kleinschalige verblijfsaccommodatie als onderdeel van paardrijroute Veluwe-Heuvelrug). Daarbij is het gewenst eventuele nieuwe ontwikkelingen relatief dicht tegen de Dijkstraat te situeren. Bij nadere, gemeentelijke afweging is extra zorgvuldigheid ten aanzien van dit gebied gewenst.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied 1 zuidzijde Veenendaal**

Bedenkingnummer: 1527, 1755

Samenvatting bedenking:

Kwinteloijen moet landelijk gebied 4 zijn in plaats van landelijk gebied 3. Het gebied maakt onderdeel uit van de EHS en heeft zeer hoge natuur-, archeologische en cultuurhistorische waarden (1527).

De aanduiding landelijk gebied 1 zou nodig zijn met het oog op verplaatsing van voorzieningen uit de kern om de hoge inbreidingsambitie waar te maken. Dit is niet aanvaardbaar. Het gebied met de aanduiding landelijk gebied 1 moet tot 25% worden teruggebracht (1755).

Reactie PS:

Een smalle zone van de Heuvelrug aan de oostzijde tussen Veenendaal en Rhenen hebben wij aangeduid als landelijk gebied 3. Het hart van Kwinteloijen bevat echter een aantal specifieke recreatieve voorzieningen en is een onderdeel van een groter landelijk gebied 1. Wij erkennen de bijzondere waarden van dit gebied. Bij de inrichting als recreatiegebied is hier ook rekening mee gehouden. Gezien de belangrijke recreatieve functies vlakbij stedelijk gebied vinden wij de aanduiding landelijk gebied 1 passend.

Op de overgang van Kwinteloijen naar de Vallei/Binnenveld langs de Cuneraweg bevinden zich diverse recreatieve voorzieningen en andere stadsrandactiviteiten. Het gebied tussen de Cuneraweg en de Batterijen is eveneens als landelijk gebied 1 aangeduid. De reclamant maakt niet duidelijk waarom een uitplaatsing, gezien de inbreidingsdoelstelling, niet aanvaardbaar zou zijn. Ook wordt niet nader onderbouwd waarom hierbij met 25% van de aanvankelijke oppervlakte aan landelijk gebied 1 volstaan zou kunnen worden.

De omvang van het gebied, dat rond Veenendaal als landelijk gebied 1 is aangeduid, is - relatief gezien - niet overbemet.

In de totale woningbouwopgave voor Veenendaal wordt het leeuwendeel ingenomen door de restcapaciteit van het plan Veenendaal-Oost. Daarnaast zal vooral binnenstedelijke inbreiding en transformatie gaan plaatsvinden, waarvoor nog zeer veel mogelijkheden beschikbaar zijn. In de streekplankst is aangegeven dat een balans gezocht moet worden tussen uitbreiden en benutting van binnenstedelijke capaciteit. Voor daarbij uit te plaatsen bedrijven is het gebied De Batterijen beschikbaar. Het is dan ook gewenst om een zoekgebied aan te duiden voor mogelijk andere uit te plaatsen functies, dan wel nieuwe stedelijk gelieerde functies, die niet passend binnen de kern kunnen worden gevestigd.

Het als landelijk gebied 1 aangeduide gebied is hier geschikt voor. Gelet op de inklemming van het gebied, op de doorsnijding door de spoorlijn Veenendaal-Rhenen en op de aanwezigheid van talrijke, ook niet-agrarische woon- en bedrijfsfuncties, zijn de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden minder duurzaam te achten. Daarnaast is dit gebied uit recreatief oogpunt aangeduid als ontwikkelingsgebied (zie kaart 7.7: recreatie). Daarbij geldt wel als randvoorwaarden, dat de kwaliteit als stedelijk uitloopgebied niet wordt aangetast en er een zorgvuldige overgang met de Heuvelrug wordt gecreëerd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Verblijfsrecreatie Veenendaal / Rhenen en Overberg**

Bedenkingnummer: 1389, 1461, 1641, 1826

Samenvatting bedenking:

Nieuwe verblijfsrecreatie tussen spoorlijn en Haarweg bij Overberg is ongewenst. Nu al is de verkeersbelasting groot. Bij uitbreiding van verblijfsrecreatie zal de verkeersbelasting alleen maar toenemen (1389).

Bij verplaatsing van verblijfsrecreatie is aandacht nodig voor een te grote toename van de verkeersdruk (1641).

Hervestiging van verblijfsrecreatie wordt afgewezen (1461).

Het is ongewenst om de herplaatsing van recreatiebedrijven te concentreren rond de twee genoemde gebieden, vanwege de aanwezige natuur (das) en landschapswaarden (1826).

Reactie PS:

Een aantal recreatiebedrijven in het Nationale park Utrechtse Heuvelrug heeft vanwege de kwetsbare ligging vrijwel geen ontwikkelingsmogelijkheden. Verplaatsing van deze bedrijven naar de randen van de Heuvelrug, waardoor nog geprofiteerd kan worden van de Heuvelrug zelf, is daarbij een optie. De vrijkomende locatie kan worden benut voor ander doeleinden, zoals natuurontwikkeling. Hervestiging kan dus ook natuurbelangen dienen.

Het streekplan noemt voor eventuele hervestiging specifiek de zone tussen de Haarweg en Overberg, en het gebied ten westen van de Cuneraweg tussen Rhenen en Veenendaal. In het laatste geval wordt ook aangesloten bij de ontwikkeling van Rhenen als recreatiegemeente, een speerpunt van de gemeente Rhenen zelf.

Beide gebieden zijn aangeduid als landelijk gebied 3 en zijn naar onze mening kansrijk als hervestigingslocatie. Wij erkennen de natuurwaarden bij Overberg. Daarbij moet bij een eventuele hervestiging de verkeersafwikkeling afdoende zijn geregeld. Wij stellen voor deze 2 punten als specifieke aandachtspunten in te nemen.

Besluit PS: toevoegen bij hervestiging recreatiebedrijven dat specifiek aandacht nodig voor aanwezige natuurwaarden en afdoende oplossing voor afwikkeling verkeer

- **Uitbreiding camping in landelijk gebied 2**

Bedenkingnummer: 3293

Samenvatting bedenking:

De reclamant combineert een agrarisch bedrijf met een camping. Een grootschaliger opzet van de camping is gewenst. Dit is ook mogelijk vanwege de beperkte natuurdruk. De reclamant vraagt zich af of hier mogelijkheden voor zijn.

Reactie PS:

Uitbreiding van bestaande recreatieve voorzieningen is in algemene zin mogelijk, waarbij de agrarische structuur zo min mogelijk wordt aangetast (zie paragraaf 7.2). Of uitbreiding in deze specifieke situatie daadwerkelijk mogelijk is, is afhankelijk van de specifieke situatie. Deze beoordeling is primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Achterbergse Hooilanden**

Bedenkingnummer: 1461, 1560

Samenvatting bedenking:

De Achterbergse Hooilanden moeten de aanduiding landelijk gebied 3 hebben in plaats van landelijk gebied 4. Landbouwkundig gebruik moet behouden blijven, in ieder geval in de streekplanperiode (1560).

Goede Troost en de Achterbergse Hooilanden zijn aangeduid als landelijk gebied 4, terwijl op themakaart 7.6 landbouw en tuinbouw dit gebied als landbouwverwevingsgebied is benoemd. De aanduiding extensiveringsgebied in het Reconstructieplan zou echter leidend moeten zijn (1461).

Reactie PS:

Het streekplan heeft een andere type zonering dan het Reconstructieplan. Het Reconstructieplan kent een zonering op basis van de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Het zonering in het streekplan heeft een bredere basis. De bepalingen voor de intensieve veehouderij uit het Reconstructieplan prevaleren boven de bepalingen uit de streekplanzonering. De voorgestane ontwikkelingen in het streekplan zijn echter niet strijdig met de aanduiding extensiveringsgebied in het Reconstructieplan.

De Achterbergse Hooilanden zijn deels begrensd voor nieuwe natuur en behoren tot de EHS (zie kaart 'Gebieden binnen groene contouren'). Dit gebied zal op termijn een natuurgerichte inrichting krijgen, wat de aanduiding landelijk gebied 4 rechtvaardigt. Verwerving en/of inrichting vinden plaats op basis van vrijwilligheid. Voorafgaand aan deze verwerving en inrichting voor natuur, is agrarisch gebruik van de gronden in landelijk gebied 4 mogelijk, waardoor het niet noodzakelijk is, om deze reden landelijk gebied 3 te overwegen. De aanduiding landelijk gebied 4 is ook niet strijdig met de themakaart land- en tuinbouw. De term landbouwverwevingsgebied mag niet gelijk geschakeld worden met landelijk gebied 3. Bovendien is de themakaart zeer globaal en kunnen binnen de landbouwverwevingsgebieden kleinere delen een op natuur gerichte inrichting krijgen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

11.2 Stedelijk gebied

- **Wonen: regionaal netwerk (WERV)**

Bedenkingnummer: 2823

Samenvatting bedenking:

De beslissing om in WERV-verband samen te gaan werken in een regionaal netwerk heeft tot gevolg dat er sprake zal zijn van een verhoogde taakstelling. Voor de periode tot 2015 betekent dit onder meer een ophoging van de huidige woningbouwprogramma's van de vier WERV-gemeenten met in totaal 1500 woningen. De ophoging past in de bestaande ruimtelijke plannen van de vier gemeenten, maar wel zullen de jaarlijkse gemeentelijke woningbouwprogramma's moeten worden opgevoerd.

Reactie PS:

De constatering dat een regionaal stedelijk netwerk als natuurlijk gevolg zal hebben dat er sprake is van een verhoogde taakstelling voor wonen en werken, delen wij niet. Dit nog afgezien van de vraag of een hoger woningbouwprogramma op voorhand al dan niet bezwaarlijk is. Verder hebben wij bij onze systematiek van de rode contouren in paragraaf 6.3 van het Ontwerp-streekplan aangegeven dat gemeenten vrij zijn om binnen de contour woningbouw te realiseren. Wij sturen daar niet op aantallen. Het creatief benutten van inbreiding en herstructurering biedt veelal mogelijkheden voor een toename van de woningvoorraad. Het aangegeven woningbouwprogramma heeft daarom een indicatief karakter.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Infrastructuur: A12-Salto**

Bedenkingnummer: 1823

Samenvatting bedenking:

De ontsluitingsproblematiek van het Kromme Rijngebied en Wijk bij Duurstede wordt gemist. Er is onvoldoende aandacht voor het A12-Salto project. Daaraan kan de optie ontsluiting langs het Amsterdam Rijnkanaal worden gekoppeld.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan hebben wij in paragraaf 11.2 onder het kopje Infrastructuur, aangegeven dat er een onderzoek (gezamenlijk met betrokken partijen) plaatsvindt naar een extra ontsluiting van Houten in de richting van de A12. Daarbij is aangegeven dat ook een verkeerskundige visie voor het invloedsgebied wordt opgesteld. Hiermee wordt de studie A12-Salto bedoeld. De gemeente Wijk bij Duurstede is overigens een van de deelnemende partijen.

De ontsluiting van Wijk bij Duurstede via een route langs het Amsterdam-Rijnkanaal is geen onderwerp van studie bij het project A12-Salto. Wij wijzen een dergelijke route af vanwege de versnippering die daarmee ontstaat voor het betreffende gebied.

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat duidelijk is dat met het onderzoek A12 Salto bedoeld wordt. Verder de betreffende passages van de tekst zo mogelijk actualiseren op basis van onderzoeksresultaten.

- **Infrastructuur: Heuvelrug**

Bedenkingnummer: 1214

Samenvatting bedenking:

Uitbreiding van auto-infrastructuur op de Heuvelrug is strijdig met het behoud van de Heuvelrug. Ook wordt opgemerkt dat ten behoeve van het behoud van een dergelijk natuurgebied, maatregelen (bijvoorbeeld snelheidsverlagingen in de spits) wenselijk zijn.

Reactie PS:

Wij betrachten grote terughoudendheid als het gaat om infrastructurele uitbreidingen op de Heuvelrug. Waar wel wordt overgegaan tot het treffen van maatregelen wordt het zodanig gedaan dat deze in overeenstemming zijn met de ruimtelijke randvoorwaarden die voortkomen uit de inrichting van het gebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Infrastructuur: N225 in relatie tot N227**

Bedenkingnummer: 1539

Samenvatting bedenking:

De functie van de N225 kan niet los worden gezien van de problematiek van de N227. Verzocht wordt om het knelpunt van het doorgaande verkeer op de N225 mee te nemen in het onderzoek naar de N227 in Doorn en aan te geven dat er ten aanzien van het doorgaande verkeer op de N225 geen maatregelen worden genomen voordat er alternatieven zijn.

Reactie PS:

De relatie tussen de problematiek van de N227 en de N225 is naar onze mening beperkt. Het doorgaand verkeer dat via de N225 rijdt heeft als alternatief de N233 en de A12. Wij investeren in het verbeteren van de N233 richting de A12. Bij het onderzoek naar de N227 Doorn ligt de nadruk meer op verkeersstromen van en naar Wijk bij Duurstede en Amersfoort. Overigens onderschrijven wij ook de opvatting dat het afwaarderen van wegen niet zonder meer kan. Dit beleid is ook opgenomen in ons vastgestelde SMPU.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Infrastructuur: onderzoek N227 Doorn in relatie tot keuze tav N226 en N227**

Bedenkingnummer: 1641

Samenvatting bedenking:

Er moet niet nu al een keuze worden gemaakt ten aanzien van de N226 en N227. Eerst moet het onderzoek rond de N224 t/m N227 (inclusief een eventuele rondweg bij Doorn) afgewacht worden.

Reactie PS:

De suggestie dat in het Ontwerp-streekplan verkeersfuncties zijn opgenomen voor de N226 en N227 waarover in het SMPU nog sprake is van een verkeersonderzoek is onjuist. De passage in het Ontwerp-streekplan waarnaar in

de bedenking verwezen wordt (blz 97 van het Ontwerp) betreffen het gedeelte ten noorden van de A12 en in het bijzonder ten noorden van de N224.

Het verkeersonderzoek 'N227 Doorn' waar wij in het Ontwerp-streekplan naar verwijzen, zal zich met name richten op het gedeelte ten zuiden van de N224 (tussen Woudenberg en Austerlitz). Wel kan dit verkeersonderzoek resulteren in een visie waarin ook de functie van de N227 en de N226 betrokken is tussen de N225 en N224. Deze studie is een verkeerskundige studie en wordt uitgevoerd door de provincie. Wel raadplegen wij hierbij verschillende partijen.

Besluit PS: aanpassen van de tekst (zowel in paragraaf 11.2 bij infrastructuur N227 Doorn als kernbeschrijving Doorn) en verduidelijken wat het doel van het onderzoek is en op welk gebied het onderzoek betrekking heeft. Aanpassen van de tekst in paragraaf 7.9 zodat duidelijk wordt dat het hier gaat over het gedeelte ten noorden van de A12 en in het bijzonder ten noorden van de N224.

- **Infrastructuur: N225**

Bedenkingnummer: 1820

Samenvatting bedenking:

In het kader van de nog op starten integrale studie wordt opgemerkt dat er aandacht moet zijn voor de toenemende behoefte aan oost-west verbindingen. Voorgesteld wordt voor dit gebied een randweg parallel aan de N225 te realiseren. Dit kan met behoud van de ecologische waarde. Een dergelijke weg ontlast de dorpen van doorgaand verkeer en vergroot de bereikbaarheid van de Heuvelrug.

Reactie PS:

Ons beleid is er niet op gericht om (de groei van) automobiliteit bij voorkeur af te wikkelen via het HWN. Wij hebben een fors investeringsprogramma voor de aanpak van knelpunten op het OVN. Voor de wijze waarop wij onze investeringen willen inzetten, verwijzen wij naar het Meerjaren Actieprogramma van het SMPU. Wij zijn van mening dat het OVN onderdeel uitmaakt van het totale netwerk. Daarbij onderschrijven wij de opvatting dat het 'afwaarderen' van wegen van het OVN niet zonder meer kan. De dichtheid van het HWN in de provincie en de hoge mate waarin dat netwerk wordt benut enerzijds en de doorsnijding van waardevol landschap en woonkernen als gevolg van enkele wegen van het OVN anderzijds, vraagt echter om een adequate uitbreiding van de capaciteit van het HWN (in eerste instantie via benuttingsmaatregelen).

Ons beleid is er wel op gericht om wegen van het OVN die waardevolle gebieden en woonkernen doorsnijden, van doorgaand verkeer te ontlasten. In enkele gevallen is hiervoor geld beschikbaar. De voorwaarde die we daarbij stellen, is dat er goede alternatieven voor het doorgaande verkeer voorhanden zijn. Wij delen de opvatting dat in die gevallen een actieve aanpak de beste oplossing is om de verkeersstromen te beïnvloeden.

Ons beleid is bedoeld om te voorkomen dat doorgaand verkeer door kernen ontstaat met alle gevolgen voor de leefbaarheid in deze kernen. We realiseren ons dat dit niet in alle gevallen is te voorkomen. Dit betekent echter niet dat we automatisch een rondweg nastreven. We zullen dit per geval beoordelen.

Voor de Heuvelrug ten zuiden van de N224 (tussen Woudenberg en Austerlitz) hebben we inmiddels een verkeersstudie gestart die een netwerkvisie moet opleveren. Dit is een verkeerskundige studie die wordt uitgevoerd door de provincie. Wel raadplegen wij hierbij verschillende partijen. Primaire doelstelling van dit onderzoek is het ontwikkelen van een netwerkvisie voor het gebied, in het bijzonder het toekennen van een verkeersfunctie aan de diverse provinciale wegen in dit gebied.

Besluit PS: aanpassen van de tekst (zowel in paragraaf 11.2 bij infrastructuur N227 Doorn als kernbeschrijving Doorn) en verduidelijken wat doel van het onderzoek is en op welk gebied onderzoek betrekking heeft.

- **Infrastructuur: functie N225**

Bedenkingnummer: 1537

Samenvatting bedenking:

In het streekplan staan conflicterende uitspraken over de status van de N225. Enerzijds wordt gesproken over een verstedelijkte verkeersas. Anderzijds is de N225 opgenomen als erftoegangsweg.

Reactie PS:

Wij delen uw mening dat de twee verschillende beschrijvingen op zichzelf moeilijk te verenigen zijn. De N225 heeft verkeerskundig gezien op het traject naar en door Zeist, Driebergen en Doorn een andere betekenis (een belangrijkere functie). Gezien de verstedelijking op dat traject kan dat vanuit historisch perspectief gezien worden als een verstedelijkte verkeersas. In het SMPU is aangegeven dat de N225 vanaf Leersum (richting Rhenen) een erftoegangsfunctie moet krijgen. Daarbij is aangegeven dat dit principe past werkt zodra op de A12 de doorstroming als gevolg van benuttingsmaatregelen is verbeterd.

Wij zullen de tekst bijstellen om verdere misverstanden te voorkomen.

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat de verschillende functies van de N225 duidelijk wordt.

- **Infrastructuur: PON-lijn**

Bedenkingnummer: 0622, 1537, 1560, 2823, 2828

Samenvatting bedenking:

De reactivering van de PON-lijn moet niet worden uitgesloten. Het streekplan moet voorkomen dat onomkeerbare ingrepen en processen herstel van het tracé onmogelijk maken (op streekplankaart als 'gereserveerd traject' aangeven). De reactivering van de spoorlijn Amersfoort-Veenendaal-Rhenen-Kesteren kan een belangrijke bijdrage leveren aan het mobiliteitsvraagstuk op de noord-zuid as.

Er moet een degelijk onderzoek naar de vervoerswaarde worden opgestart.

Reactie PS:

Wij blijven van mening dat reactivering van de spoorlijn Amersfoort-Veenendaal met een doortrekking naar Kesteren, noch als zware railverbinding, noch als lightrail verbinding, realistisch is. Ook de geplande verstedelijkingsuitbreidingen dragen naar onze mening onvoldoende bij aan een exploitabele spoorlijn tussen Amersfoort en Veenendaal. Wel zijn wij van mening dat, om een eventuele toekomstige reactivering niet uit te sluiten, er geen onomkeerbare ruimtelijke ontwikkelingen op het tracé mogen plaatsvinden die de reactivering onmogelijk maken of bemoeilijken. Om deze reden zullen wij het vrij te houden tracé op de plankaart opnemen.

Door hoge aanlegkosten tegenover te verwachten lage vervoersopbrengsten, is de spoorlijn naar het zuiden over de Rijn niet realistisch. Wij zijn dan ook niet van plan dit in de streekplanperiode te onderzoeken.

Besluit PS: aanvulling van de relevante tekstpassages in lijn met bovenstaande (geen onomkeerbare ruimtelijke ontwikkelingen om een eventuele toekomstige reactivering niet uit te sluiten) en het vrij te houden tracé op de plankaart opnemen.

<i>Gemeente Amerongen</i>

- **Gemeente Amerongen: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 1389

Samenvatting bedenking:

Verruiming van de contour is noodzakelijk omdat de gemeente Veenendaal heeft aangegeven dat zij onvoldoende woningbouw mogelijkheden heeft om haar taak als opvanggemeente voor de regio te vervullen.

Reactie PS:

De omvang van het woningbouwprogramma van Amerongen is volgens ons toereikend. Het past binnen het perspectief van een terughoudend verstedelijkingsbeleid en bij de regionale opvangfunctie van Veenendaal.

Wij delen niet de opvatting dat Veenendaal onvoldoende mogelijkheden zou hebben om haar regionale opvangfunctie waar te maken.

Hierbij merken wij op dat de woningmarkt zich zoals bekend in toenemende mate afspeelt op regionaal/provinciaal niveau, waarbij de lokale behoefte niet langer meer bepalend is.

In aanvulling hierop merken wij op dat zoals wij in paragraaf 6.3 bij de beschrijving van onze systematiek van de rode contouren hebben aangegeven dat een gemeente binnen de contour vrij is om woningbouw te realiseren. Het creatief benutten van inbreiding en herstructurering biedt veel mogelijkheden voor een toename van de woningvoorraad. Het aangegeven woningbouwprogramma voor inbreiding en restcapaciteit heeft een indicatief karakter.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Gemeente Amerongen: aanleg nieuwe weg in relatie tot leefbaarheid**

Bedenkingnummer: 1389

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om in het streekplan op te nemen dat er in de streekplanperiode een onderzoek zal worden verricht naar de haalbaarheid van de aanleg van een nieuwe weg ter bevordering van de leefbaarheid van de kern.

Reactie PS:

Ons beleid zoals ook verwoord in het SMPU, is er op gericht om nieuwe infrastructuur te beperken. Waar de bestaande infrastructuur tot leefbaarheidsproblemen leidt moeten deze met gepaste maatregelen worden beperkt. Op

dit moment is de ernst van de leefbaarheidsproblemen in de kern Amerongen naar onze opvatting niet zodanig dat wij een onderzoek naar de haalbaarheid van een nieuwe weg zullen opstarten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Amerongen: locatie Jan van Zutphenstraat**

Bedenkingnummer: 0579, 0645, 1389, 1826, 2195, 3132

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de locatie Koenstraat/Holleweg op te nemen in de contour (en in te ruilen voor de locatie ten noorden van de Jan van Zutphenstraat). Onder meer wordt aangegeven dat hiermee wordt voorkomen dat het landgoed De Hazenberg wordt aangetast.

De rode contour aan de noordzijde (Jan van Zuthpenweg) is verruimd; de verruiming is deels op gebied dat is aangegeven als EHS (1826).

Woningbouw op zowel de locaties Jan van Zuthpenweg als Holleweg is in strijd met EHS, Nationaal Park en Reconstructie (ligging extensiveringsgebied). Locatie Holleweg is enkele jaren terug ingeleverd voor woningbouw elders (3132).

Reactie PS:

De bedenkingen richten zich tegen de bebouwingsmogelijkheid van een locatie ten noorden van de Jan van Zutphenstraat aan de noordkant van Amerongen. Als alternatief wordt een locatie nabij de Holleweg/Koenstraat voorgesteld. In het streekplan hebben wij op verzoek van de gemeente Amerongen de betreffende locatie als uitbreidingsmogelijkheid opgenomen tegen het gelijktijdig inleveren van de potentiële ontwikkelingslocatie Holleweg/Koenstraat. Nu de betrokken instanties er alsnog de voorkeur aan geven, om deze uitruil terug te draaien hebben wij er geen bezwaar tegen, om dit verzoek te honoreren. De voorgestelde oplossing heeft steeds onze voorkeur gehad.

De alsnog opgenomen uitbreidingslocatie aan de Holleweg als vervanging van de locatie ten noorden van de Jan van Zutphenweg zal uit de EHS worden gehaald; bedoelde de locatie is een woning/tuin met daarachter een trapveldje voor het aangrenzende woonwijkje. Bovendien was dit terreintje in het streekplan 1994 stedelijk gebied binnen de rode contour en bovendien aangeduid als restcapaciteit. Daar vallen we nu weer op terug. Het terrein valt niet in het Reconstructieplan.

Door de aanpassing vervalt naar onze mening de bedenking van reclamant 1826.

Besluit PS: aanpassen van de tekst en de contour zodat alleen de locatie Holleweg/Koenstraat als verstedelijkingslocatie in het streekplan wordt opgenomen (en locatie ten noorden van de Jan van Zutphenstraat buiten de contour). Aanpassen van de aanduiding EHS (locatie Jan van Zutphenstraat binnen EHS; locatie Holleweg buiten de EHS).

- **Kern Elst: gebied ten noorden en oosten van camping**

Bedenkingnummer: 1389, 3132

Samenvatting bedenking:

Het gebied ten noorden en ten oosten van de camping in Elst ('de tand') moet in de contour worden opgenomen. Het gebied wordt als een geheel ervaren (1389).

De kern ligt niet in gevoelig gebied: door het opnemen van de camping in de contour ontstaat ruimte voor woningbouw (en is geen ruimte voor uitbreiding in Amerongen noodzakelijk) (3132).

Reactie PS:

Bij het bepalen van de rode contour van Elst is de mate van aaneengesloten bebouwing van de kern richtinggevend geweest. Er bevinden zich diverse onbebouwde terreinen binnen het door de reclamant aangeduide gebied en de aanwezige bebouwing is behoorlijk verspreid. Met een te ruime benadering van de contourmethode zou er onevenredig veel ruimte voor Elst ontstaan voor extra verstedelijking, hetgeen wij in voorkomend geval een onwenselijke situatie zouden vinden. Om die reden hebben wij dit gedeelte van Elst buiten de rode contour gehouden, conform de in paragraaf 6.3 omschreven methode voor rode contouren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Elst: voormalige machinistenschool**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Bij de voormalige machinistenschool moet voldoende ruimte blijven voor een ecologische verbinding tussen de twee Vogelrichtlijngebieden Elster Buitenwaarden en Amerongse Bovenpolder.

Reactie PS:

Het zuidelijk deel van de voormalige machinistenschool is op de kaart 'gebieden binnen groene contouren' aangegeven als ecologische verbindingzone. Gezien het bijzondere karakter van dit gebied zal een passage over de te realiseren verbinding worden opgenomen.

De ligging van de contour is afgestemd op de ligging van de ecologische verbindingzone; wij zijn van mening dat met deze ligging van de contour voldoende ruimte is gegarandeerd.

Besluit PS: aanvullen van de tekst in paragraaf 11.2 (bij kernbeschrijving Elst) door het opnemen van een passage over de te realiseren verbinding.

- **Kern Elst: bedrijventerrein Elsterstraatweg**

Bedenkingnummer: 0724, 1389

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de contour op de feitelijke bedrijfsperceelgrenzen te leggen en het gehele bedrijventerrein aan de Elsterstraatweg 51-69 in de contour op te nemen. In het streekplan wordt door de contour op tweederde diepte te leggen geen rekening gehouden met de feitelijke grens van het bestaand stedelijk gebruik. De contour vormt een barrière voor gewenste verbeteringen.

Opgemerkt wordt verder dat een eenduidige begrenzing van het gebied wenselijk is; nu is sprake van vier verschillende begrenzingen (EHS; Vogelrichtlijn; bestemmingsplan; rode contour)

Reactie PS:

De contour rond de kern Elst maakt het o.a. in het westelijk deel van de kern mogelijk, om het bestaand bedrijventerrein binnen het stedelijk gebied te transformeren naar bijvoorbeeld een woonbestemming. Dit proces van transformatie moet qua bouwvolume en stedelijke uitstraling passen in de schaal van de omgeving en er moet daadwerkelijk een sanerende werking van uitgaan. Bovendien speelt in de voorliggende situatie de ligging en de kwaliteit van de rivier de Rijn een rol van betekenis. De rode contour ten zuiden van de Elsterstraatweg en ten oosten van de Fabrieksweg valt grotendeels samen met de begrenzing van de bestemming 'Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden' in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Amerongen. Deze rivierzone, waarheen de reclamant de rode contour wil verplaatsen om het gehele bedrijventerrein binnen het stedelijk gebied te krijgen, ligt in de EHS en is daarmee een onderdeel van een belangrijke keten van natuurgebieden langs de gehele rivier. In de gegeven situatie achten wij het niet aanvaardbaar, om het stedelijk gebied in zuidelijke richting uit te breiden. Hierbij is mede in aanmerking genomen dat de bestaande (bedrijfs)bebouwing, die een beperkte omvang heeft, voornamelijk is gesitueerd in het bebouwingslint direct langs de Elsterstraatweg. De voorgestelde contour vormt naar onze mening geen barrière voor de gewenste verbeteringen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Overberg: 't Zwarte Veld**

Bedenkingnummer: 1389

Samenvatting bedenking:

De locatie 't Zwarte Veld is een mogelijke bouwlocatie en moet voorzien worden van een contour.

Reactie PS:

De locatie 't Zwarte Veld zou een mogelijke bouwlocatie moeten zijn in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling. De locatie ligt ten zuiden van en op enige afstand van de kern Overberg in het landelijk gebied. Een rode contour opnemen t.b.v. een woningbouwontwikkeling buiten de kernen is niet in overeenstemming met onze beleidslijnen voor verstedelijking. Daarnaast is het ook methodisch niet juist, om voor een bijzondere regeling als Ruimte voor Ruimte op voorhand rode contouren op te nemen, nog afgezien van het feit, dat in het streekplan wordt uitgegaan van een minimum oppervlakte van 5 ha multifunctioneel stedelijk gebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Overberg: verruiming contour**

Bedenkingnummer: 1389, 3132

Samenvatting bedenking:

De kern ligt niet in gevoelig gebied: door verruiming contour ontstaat ruimte voor woningbouw (en is geen ruimte voor uitbreiding in Amerongen noodzakelijk) (3132).

Verzocht wordt de contour op diverse plaatsen uit te breiden:

Het gebied ten noorden van de kerk en het verenigingsgebouw moet worden opgenomen in de contour.

Een ruimer gebied in het noordwesten moet in de contour worden opgenomen t.b.v afrondende lint- of hofjesbebouwing langs de Schoolweg. Intensivering van de landbouw is daar nauwelijks meer mogelijk.

De contour in het noordoosten moet verruimd worden: verlegging tot aan de natuurlijke grens (sloot) leidt tot een betere afronding van de bebouwing.

Het gebied aan de zuidoostzijde van de contour waar als gevolg van een GS-besluit een burgerwoning is opgericht moet binnen de contour worden opgenomen.

Reactie PS:

De gemeente wil ruimere contouren rond de kern Overberg. Wij zijn in het streekplan uitgegaan van een terughoudend verstedelijkingsbeleid voor de kleine kernen. Niettemin is de contour aan de noordzijde van de kern dusdanig ruim gelegd, dat aan de noord oostzijde nog een afrondende bebouwingsmogelijkheid aanwezig is die, gemeten naar de omvang van deze kleine kern, ruim is. Meer uitbreidingsruimte achten wij niet wenselijk. De belangrijkste capaciteiten rekenen wij zoveel mogelijk toe naar de hoofdkern in de gemeente. Bovendien ligt de regionale opvangkern Veenendaal slechts op enkele kilometers afstand.

Aan de zuidoostzijde van de kern is een correctie voor de rode contour redelijk, om dat daarmee een woonbestemming overeenkomstig het bestemmingsplan Kom Overberg binnen de rode contour komt te liggen.

Besluit PS: aanpassing van de contour aan de zuidoostzijde.

Gemeente Doorn

- **Gemeente Doorn: inbreidingsopgave**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Bij inbreiding mag het Ludenbos niet worden aangetast

Reactie PS:

Het Ludenbos is op grond van de methodiek voor rode contouren uit paragraaf 6.3 opgenomen binnen het stedelijk gebied, omdat het geheel is omgeven door stedelijke bebouwing. Dat was ook in het vorige streekplan het geval. Dit wil overigens niet zeggen dat daarmee het Ludenbos zelf automatisch voor verstedelijking in aanmerking komt. De vigerende bestemmingsregeling voorziet daar niet in en bij toekomstige afweging en uitwerking van gemeentelijk beleid zullen de specifieke groene kwaliteiten van het Ludenbos een belangrijke factor van betekenis zijn. Het is op grond van de methodiek en het globaliteitsniveau van het streekplan niet voor de hand liggend om het Ludenbos in het kaartbeeld een aparte aanduiding te geven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Gemeente Doorn: woningbouw westzijde**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Herschikking van rood aan de westzijde van de kern Doorn is wenselijk. Met name om de ecologische verbinding tussen Heuvelrug en Langbroekerweteringgebied te realiseren.

Reactie PS:

De reclamant wil voor de rode enclaves tussen Doorn en Driebergen per saldo geen toename van bebouwing. Wij hebben in het streekplan voor het gebied tussen Doorn en Driebergen een op kwaliteitsverbetering gericht beleid. De aanwezige stedelijke enclaves verspreid in deze zone zijn deels omgeven door een rode contour. Verdere verdichting moet worden vermeden, tenzij dit aantoonbaar leidt tot kwaliteitsverbetering of sanering. Onder alle omstandigheden vasthouden aan 'per saldo geen toename van bebouwing' kan in incidentele gevallen wellicht goede oplossingen in de weg staan. Voor die situaties is een verzwaarde motivatieplicht ingebouwd in de kernbeschrijving.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Gemeente Doorn: leefbaarheid in relatie tot N227**

Bedenkingnummer: 0624

Samenvatting bedenking:

Opgemerkt wordt dat bij stimulering van de N227 de leefbaarheid in Doorn verder onder druk komt te staan. Door de verkeersbeperkende maatregelen in naburige gemeenten is er nu al een verzwaaring van de belasting. Er moet voor worden gezorgd dat er geen verdere verzwaaring kan plaatsvinden.

Reactie PS:

De verkeerssituatie in Doorn en omgeving is onderwerp van het in het SMPU aangekondigde onderzoek. Dit is een verkeerskundige studie die wordt uitgevoerd door de provincie. Wel raadplegen wij hierbij verschillende partijen. Wij onderkennen dat de functietoekenning aan de N227 gevolgen heeft voor de leefbaarheid in Doorn. In onze studie naar een netwerkvisie hebben wij om deze reden de optie van een oostelijke randweg opgenomen.

Besluit PS: aanpassen van de tekst (zowel in paragraaf 11.2 bij infrastructuur N227 Doorn als kernbeschrijving Doorn) en verduidelijken wat doel van het onderzoek is en op welk gebied onderzoek betrekking heeft.

- **Gemeente Doorn: mogelijke rondweg**

Bedenkingnummer: 1214, 1826, 2108, 3139

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het open houden van een mogelijke rondweg.

In dit kader wordt ook bezwaar gemaakt tegen het opwaarderen van de N227 tussen de A12 en de N229 (2108)

Het zoeken naar een passende oplossing van het leefbaarheidsprobleem in Doorn waarbij een breder scala van alternatieven dan alleen de rondweg wordt betrokken, wordt ondersteund. Een rondweg zou leiden tot een lange doorsnijding van het bos. Dit is ongewenst in relatie tot de EHS en de doelen van het Nationaal Park (1826).

Reactie PS:

Het verkeersonderzoek dat wij hebben opgestart voor het gebied ten zuiden van N224 (tussen Woudenberg en Austerlitz) heeft tot doel een verkeerskundige visie te ontwikkelen voor de provinciale wegen in dit gebied. Dit is een verkeerskundige studie die wordt uitgevoerd door de provincie. Wel raadplegen wij hierbij verschillende partijen.

Een omleiding rond Doorn is in de studie één van de opties om de leefbaarheidsproblemen die het verkeer in de kern veroorzaakt op te kunnen lossen. Daarnaast zijn de oostelijke ontsluiting van Wijk bij Duurstede en de functietoekenning van de N226 en N227 (ten zuiden van de N224) ook onderwerp van deze studie. Het spreekt voor zich dat het resultaat van dit verkeerskundig onderzoek integraal zal worden afgewogen met de andere belangen in het gebied.

Wij merken op dat de ruimtelijke ontwikkelingen in Wijk bij Duurstede en Cothen niet de aanleiding zijn voor het onderzoek. Ook in de huidige situatie is al sprake van een ernstig knelpunt in de kern Doorn. Uit de praktijk blijkt dat de automobilist de kortste route in de tijd of afstand kiest. Voor de relatie Wijk bij Duurstede met Amersfoort is dat de N227. Het verschil met de N229 is zodanig groot dat de routekeuze niet met verkeersmaatregelen is te beïnvloeden.

Besluit PS: aanpassen van de tekst (zowel in paragraaf 11.2 bij infrastructuur N227 Doorn als kernbeschrijving Doorn) en verduidelijken wat doel van het onderzoek is en op welk gebied onderzoek betrekking heeft.

- **Kern Doorn: BNMO-terrein**

Bedenkingnummer: 0614

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt het gehele BNMO-terrein in de contour op te nemen. Met de voorgestelde contour valt een groot deel van het terrein buiten de contour. Volgens het geldende bestemmingsplan mag het hele terrein bebouwd worden. Het is gezien de toekomstvisie wenselijk het hele terrein te betrekken bij de planvorming.

Reactie PS:

De bedenking richt zich tegen het niet opnemen binnen de rode contour van het meest noordelijke gedeelte (3,7 ha) van de aanwezige instelling BNMO aan de Woestduinlaan/Oude Arnhemse Bovenweg in Doorn. Wij hebben bij het bepalen van de rode contour, de aangrenzende ligging van het verzorgingscentrum aan de kern Doorn de doorslag laten geven om het meest intensief bebouwde deel van het complex binnen de rode contour te leggen. Vanwege het groene karakter van het complex, waardoor het verzorgingscentrum op gaat in de bosachtige omgeving, hebben wij in de kernbeschrijving aangegeven, dat het groene karakter moet worden gerespecteerd. Het meest noordelijke deel van het BNMO-complex bestaat uit bos zonder bebouwing en onderscheid zich daarin niet van het aangrenzende bosgebied. Om die reden hebben wij dit terreingedeelte buiten de aanduiding stedelijk gebied gelaten. Dit laat onverlet, dat de rechten op grond van de vigerende bestemmingsplanregeling voldoende zijn gewaarborgd door de passende, op de aanwezige instelling toegesneden bestemming 'verzorgingscentrum'. Een algemene streekplanaanduiding 'stedelijk gebied' vinden wij niet goed passen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Doorn: Parklaan**

Bedenkingnummer: **0242, 0624, 0968, 2108**

Samenvatting bedenking:

De contour aan de oostzijde moet over de Bergweg lopen. De voorgestelde contour over de Parklaan is onlogisch gezien de bestaande bebouwing in het gebied tussen de Bergweg en Parklaan. Ook is in het kader van het bestemmingsplan aan de grond de bestemming woningbouw toegekend.

Er wordt door de indiener van de bedenking 2108 bezwaar gemaakt tegen een eventuele verlegging van de contour van de Parklaan naar de Bergweg.

Reactie PS:

De oostelijke contour is gelegen op de Parklaan, waarmee aansluiting is gezocht bij het meer intensief bebouwde deel van deze woonwijk. De bedenking, dat in de gegeven situatie beter kan worden aangesloten op het beloop van de Bergweg is op zich zelf wel begrijpelijk. Het buiten de contour vallende gebied tussen de Parklaan en de Bergweg heeft weliswaar een groene signatuur door de extensieve bebouwing, maar volgens het vigerende bestemmingsplan Centrum heeft dit gebied de bestemming woondoeleinden. Bovendien is de Bergweg tevens de grens van het bestemmingsplan landelijk gebied en ligt de EHS eveneens buiten de Bergweg. Gelet hierop achten wij het aanvaardbaar, dat de rode contour in oostelijke richting wordt verschoven naar de Bergweg.

Ten aanzien van de bedenking tegen een verlegging van de contour merken wij op dat op gemeentelijk niveau nader bepaald moet worden welke invloed een gevestigde erfdienstbaarheid heeft op de feitelijke mogelijkheden van het gebied langs de Bergweg. Het leggen van de rode contour langs de Bergweg is niet hetzelfde als het leggen van een bouwbestemming. Dat blijft een gemeentelijke verantwoordelijkheid in het kader van een bestemmingsplan.

Besluit PS: aanpassen van de contour zodat deze in oostelijke richting wordt verschoven naar de Bergweg.

- **Kern Doorn: Boswijk**

Bedenkingnummer: **2081, 3149**

Samenvatting bedenking:

De contour ten zuidoosten van Boswijk correspondeert niet met de bebouwde kom grens zoals aangegeven in bestemmingsplan 'woongebieden en recreatieterreinen'. Verzocht wordt de contour overeenkomstig bestemmingsplan grens aan te passen.

Reactie PS:

De reclamant wil zijn perceel Boswijklaan 7 binnen de rode contour opgenomen zien. Aan het verzoek van de reclamant kan tegemoet worden gekomen. Het perceel heeft een woonbestemming en sluit aan op het appartementencomplex aan de Boswijklaan.

Besluit PS: aanpassen van de contour zodat bedoeld perceel wordt opgenomen in de contour.

- **Kern Doorn: Dribergsestraatweg 63**

Bedenkingnummer: **0624**

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk of de contour Dribergsestraatweg overeenkomt met de visie over een andere invulling van dit terrein. Om een verantwoorde ontwikkeling van het terrein niet uit te sluiten wordt verzocht het terrein in de contour op te nemen.

Reactie PS:

Het gebied tussen Doorn en Dribergen heeft een landelijke signatuur met een aantal semi-stedelijke enclaves. Het gaat veelal om vrij extensief bebouwde groepen van woningen, gescheiden door veel groen. Met de rode contourmethode van het streekplan is getracht om een onderscheid te maken tussen de bebouwingsconcentraties, die qua dichtheid, stedelijke uitstraling en voldoende omvang binnen een rode contour passen en anderzijds de gebieden met een overheersend groen karakter. Het verbeteren van de kwaliteit en het voorkomen van stedelijke intensivering zijn basisdoelstellingen in het streekplan. Het perceel Dribergsestraatweg 63 is buiten de contour gelaten. Bij nadere afweging vinden wij het echter redelijk, dat dit terrein alsnog binnen de rode contour komt te liggen, gelet op de mate van bebouwing en liggend grenzend aan percelen binnen de rode contour.

Besluit PS: aanpassen van de contour zodat het perceel Dribergsestraatweg binnen de rode contour komt te liggen.

- **Kern Doorn: Doornveldlaan**

Bedenkingnummer: **0604, 0624**

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de contour bij Doornveldlaan-Dribergsestraatweg-Beukenlaan te verruimen. Er is recent goedkeuring gegeven om een aantal woningen op het bedoelde terrein te bouwen.

Reactie PS:

Het gebied tussen Doorn en Driebergen heeft een landelijke signatuur met een aantal semi-stedelijke enclaves. Het gaat veelal om vrij extensief bebouwde groepen van woningen, gescheiden door veel groen. Met de rode contourmethode van het streekplan is getracht om een onderscheid te maken tussen de bebouwingsconcentraties, die qua dichtheid, stedelijke uitstraling en voldoende omvang binnen een rode contour passen en anderzijds de gebieden met een overheersend groen karakter. Het verbeteren van de kwaliteit en het voorkomen van stedelijke intensivering zijn basisdoelstellingen in het streekplan. Bepleit wordt het alsnog opnemen van een gebiedje bij de Doornveldlaan binnen de rode contour, omdat daar inmiddels drie woningen zijn toegestaan.

Wij vinden het verzoek redelijk. Met het onlangs toestaan van drie woningen op het betreffende terrein zijn deze percelen duidelijker dan voorheen deel gaan uit maken van de woonenclave, die reeds wordt omgeven door een rode contour.

Besluit PS: aanpassen van de contour zodat het gebied bij de Doornveldlaan binnen de rode contour komt te liggen

- **Kern Doorn: Stamerweg-Driebergsestraatweg**

Bedenkingnummer: 1605, 2804

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt een terrein van 1,2 ha aan de Driebergsestraatweg ten westen van de Stamerweg in Doorn binnen de rode contour te brengen. Dit terrein kan gebruikt worden om te voorzien in de behoefte aan woningen. Er zijn geen bezwaren vanuit milieu, cultuurhistorie of natuur.

Reactie PS:

Het terrein maakt deel uit van de zone tussen Doorn en Driebergen-Rijsenburg. In de kernbeschrijving hebben wij aangegeven, dat het een kwetsbaar gebied betreft met een mix aan functies, maar dat in totaliteit het groene karakter domineert met landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische kwaliteiten. Er zijn nog veel kenmerken van de Stichtse Lustwarande aanwezig. Met maatwerk zijn de aanwezige enclaves voorzien van een rode contour, omdat dit gebied onder druk staat van verdere verstedelijking en een krachtig kwaliteitsbeleid noodzakelijk is. Wij zien geen enkele aanleiding, om één van de open terreinen in deze kwetsbare zone te voorzien van een stedelijk gebied-aanduiding. Dit zou slechts leiden tot een voortgaande verstedelijking hetgeen in strijd is met ons beleid.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Doorn: Beukenlaan**

Bedenkingnummer: 2110

Samenvatting bedenking:

Het hele terrein aan de Beukenlaan-Driebergsestraatweg moet worden opgenomen in de contour. Na beëindiging van het bedrijf en de sanering van de gronden geeft dat de mogelijkheid om een aantal woningen te bouwen.

Reactie PS:

Verzocht wordt het terrein aan de Beukenlaan in z'n totaliteit binnen de rode contour op te nemen. Het betreft hier een loonbedrijf, dat gevestigd is in een van de stedelijke enclaves tussen Doorn en Driebergen-Rijsenburg. In de kernbeschrijving hebben wij aangegeven, dat het een kwetsbaar gebied betreft met een mix aan functies, maar dat in totaliteit het groene karakter domineert met landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische kwaliteiten. Met maatwerk zijn de aanwezige enclaves voorzien van een rode contour, omdat dit gebied onder druk staat van verdere verstedelijking, terwijl feitelijk een krachtig kwaliteitsbeleid noodzakelijk is. Van het betreffende perceel is het bedrijfsgedeelte binnen de rode contour opgenomen. Het oostelijk deel van het perceel heeft in de vigerende gemeentelijke bestemmingsregeling uit 2003 de bestemming bos respectievelijk kwekerij. De rode contour respecteert deze bestemmingen. Wij zien derhalve geen aanleiding tot verruiming van de contour, waardoor meer stedelijke bebouwing tot de mogelijkheden zou gaan behoren dan wenselijk is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Doorn: Sterkenburgerlaan/Schapendrift**

Bedenkingnummer: 0960

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de bebouwingsconcentratie aan de Sterkenburgerlaan en de Schapendrift op te nemen in de contour. Een deel van dit terrein heeft in het bestemmingsplan 'woongebieden en recreatieterreinen' de bestemming woondoeleinden gekregen.

Reactie PS:

Het gebied tussen Doorn en Driebergen heeft een landelijke signatuur met een aantal semi-stedelijke enclaves. Het

gaat veelal om vrij extensief bebouwde groepen van woningen, gescheiden door veel groen. Met de rode contourmethode van het streekplan is getracht om een onderscheid te maken tussen de bebouwingsconcentraties, die qua dichtheid, stedelijke uitstraling en voldoende omvang binnen een rode contour passen en anderzijds de gebieden met een overheersend groen karakter. Het verbeteren van de kwaliteit en het voorkomen van stedelijke intensivering zijn basisdoelstellingen in het streekplan. Het gebiedje aan de Sterkenburgerlaan/Schapendrift is zo klein van omvang en voor een deel dermate extensief bebouwd, dat per saldo niet wordt voldaan aan de contourmethodiek van het streekplan. Het wordt door groen gescheiden van de overige enclaves in de omgeving. Omdat het groene karakter per saldo domineert is aan dit deel van de zone een landelijk gebiedaanduiding gegeven. Daardoor zijn meer waarborgen aanwezig tegen onevenredige verdichting van de verstedelijking. De rechten op grond van de vigerende bestemmingsplannen blijven overigens onaangetast.
Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Doorn: Drift**

Bedenkingnummer: 1657

Samenvatting bedenking:

De contour aan de noordzijde achter de bebouwing aan de Beatrixlaan/Drift moet aangepast worden. Het perceel aan de Drift 90 moet opgenomen worden in de contour. De gemeente heeft voor een deel van het perceel in 1991 een toekomstige bouwbestemming in het vooruitzicht gesteld.

Reactie PS:

Wij hebben de rode contour langs de noordelijke rand van Doorn samen laten vallen met de bebouwingsstroken langs de Beatrixlaan, Driftlaan en Van Galenlaan. Ten noorden van de woningen aan de Beatrixlaan, waar bedoeld perceel ligt, is het gebied bosachtig van karakter met enkele verspreid liggende villa's op zeer grote percelen. Het boskarakter is dominant aanwezig en het gebied vormt op deze wijze een goede overgang van het intensievere deel van Doorn noord en het aangrenzende bosgebied. De vigerende gemeentelijke bestemmingsregeling is afgestemd op deze situatie. Gelet op de methodiek van de rode contouren zoals omschreven in paragraaf 6.3 hebben wij dit gebied geïnterpreteerd als een door de groene kwaliteiten gedomineerd gebied en het derhalve buiten de rode contour gelaten. Het bedoelde perceel betreft een relatief klein gedeelte van een van de grote villapercelen. Bebouwing hiervan zou een intensivering van bebouwing in het door groen gedomineerde gebied betekenen en de trend kunnen zetten voor een verdergaande intensivering. Wij zijn van mening, dat het aanpassen van de rode contour ter plaatse hiervoor niet de aanleiding mag zijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Doorn: Ludenbos**

Bedenkingnummer: 1214

Samenvatting bedenking:

Het gebied Ludenbos moet behouden blijven. Bezwaar tegen de ligging in de contour.

Reactie PS:

Het Ludenbos is geheel omsloten door het stedelijke bebouwing. Volgens de toegepaste methodiek voor rode contouren ligt het voor dergelijke situaties voor de hand, om dergelijke 'inpadige' groengebieden eveneens binnen de rode contour op te nemen. Dat wil overigens niet zeggen dat het Ludenbos daardoor als vanzelfsprekend een bouwbestemming heeft. In de kernbeschrijving van Doorn wordt gesproken over de groene binnenstedelijke kwaliteiten. Bij de uitwerking in gemeentelijke bestemmingsplanregelingen zal daarmee zorgvuldig moeten worden omgegaan, doch dat valt in eerste instantie onder de bevoegdheid van de gemeente. Bij de beoordeling van bestemmingsplan is de wijze, waarmee met de groene kwaliteiten wordt omgegaan, één van de toetsingscriteria.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente Leersum

- **Gemeente Leersum: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 1016, 2820

Samenvatting bedenking:

Het woningbouwprogramma is te laag ten opzichte van het aantal woningen waarvan zeker is dat deze in de planperiode gerealiseerd kunnen worden (2820)

Inbreiding en bebouwen aan de rand van de kern bieden extra mogelijkheden die de natuurlijke omgeving niet aantasten (1016)

Reactie PS:

Het woningbouwprogramma voor Leersum is de uitkomst van een versleuteling van de totale opgave voor woningbouw in de provincie naar regionaal en tenslotte lokaal niveau. Daarin hebben wij een beleid tot uitdrukking gebracht van concentratie van verstedelijking in de stadsgewesten Utrecht en Amersfoort en de regionale opvangkernen. Voor het deelgebied zuidoost heeft Veenendaal een belangrijke opvangfunctie gekregen voor wonen en werken. Het woningbouwprogramma voor Leersum moet dus in samenhang worden gezien met andere gebieden. Overigens is het woningbouwprogramma indicatief wat betreft het opsporen en benutten van binnenstedelijke capaciteiten (binnen de contour). Wanneer er in de streekplanperiode meer mogelijkheden voor verdichting en/of transformatie van bestemmingen aanwezig blijken te zijn, dan is het woningbouwprogramma niet limitatief. Het aangegeven woningbouwprogramma voor inbreiding en restcapaciteit heeft een indicatief karakter

Overigens merken wij op dat de opgenomen aantallen restcapaciteit gebaseerd zijn op de Nota Capaciteit woningbouwlocaties 2003. Hierin is in beeld gebracht, mede op basis van door gemeenten aangeleverde informatie, wat de zogenaamde harde capaciteit is die (in beginsel) planologisch aanvaardbaar is. Voor het bepalen van de capaciteit is in de Nota een ondergrens gehanteerd van 15 woningen per bouwlocatie. Dit laatste kan het verschil verklaren met de aantallen woningen waarvan bij de gemeente bekend is dat die in de planperiode gerealiseerd worden.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Leersum: bedrijventerrein**

Bedenkingnummer: 1214, 1271, 1389, 1420, 1641, 1826, 3132

Samenvatting bedenking:

De ontwikkeling van een bedrijventerrein op de westelijk eng van Amerongen leidt tot onomkeerbare aantasting van de zeer hoge landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarde (1214, 1826).

De noodzaak van het bedrijventerrein wordt betwijfeld. De beoogde locatie is vanwege het uitzicht op de Heuvelrug ongelukkig (1420). Uitbreiding is alleen bespreekbaar als nut en noodzaak wordt onderbouwd. Voorkomen moet worden dat uitbreiding plaatsvindt terwijl er leegstand is op het bestaande terrein (1389).

De uitbreiding van het bedrijventerrein moet zo minimaal mogelijk; inbreiden heeft de voorkeur (1271).

De definitieve keuze moet pas gemaakt worden na afronding van het onderzoek zoals dat nu door de gemeenten Amerongen en Leersum is opgepakt (1641).

Uitbreiding is in strijd met Rijksbeleid (Nationaal Park; Belvedere); streekplan (landelijk gebied 3; zorgvuldig ruimtegebruik) en Reconstructieplan (extensiveringszone) (3132).

Reactie PS:

Wij hebben in het Ontwerp-streekplan de mogelijkheid voor de uitbreiding met 2 ha van het bedrijventerrein Amerongen opgenomen. Wij zijn daarbij uitgegaan van de aanname, dat dit binnen de streekplanperiode daadwerkelijk zal worden geëffectueerd op grond van de huidige situatie in Amerongen en met name in Leersum, waarvoor oplossingen nodig zijn. Omdat deze uitbreiding nadrukkelijk is gekoppeld aan specifieke voorwaarden hoeft niet te worden gevreesd, dat het zal gaan om expansie van het Amerongense bedrijventerrein voor andere bedrijven dan de genoemde doelgroep. Vanwege de aanwezige landschappelijke waarden van het omliggende gebied hebben wij de mogelijke uitbreiding beperkt tot 2 ha en zijn er landschappelijke voorwaarden gesteld. Een gemeentelijke bestemmingsplanregeling zal bij concretisering van de plannen aan de voorwaarden moeten voldoen.

Amerongen gaat met financiële ondersteuning van het rijk en de provincie Utrecht binnenkort een start maken met de herstructurering van bedrijventerrein Amerongen. Gelet op de beperkte omvang van het terrein en het feit dat het terrein volledig is uitgegeven is er slechts in geringe mate inbreiding mogelijk. Daar waar deze mogelijkheden zijn, worden ze ook benut. De uitbreiding van het bedrijventerrein op Leersums grondgebied is juist al zeer beperkt en met name bedoeld voor uit te plaatsen bedrijven uit Leersum. Uitplaatsing is wenselijk vanwege milieu- en verkeershinder op de huidige locatie. Uitplaatsing is dus ook vanuit het stads- en dorpsvernieuwingsproces noodzakelijk. Zoals in het Ontwerp-streekplan aangegeven kan de hervestiging van deze bedrijven, gelet op de benodigde omvang, niet worden gerealiseerd op het bestaande bedrijventerrein. Voor de lokale bedrijven waar de uitbreiding voor bedoeld is, is vestiging op een bedrijventerrein in bijvoorbeeld Wijk bij Duurstede geen reëel alternatief.

Ten aanzien van het uitzicht merken wij onder meer op dat in het Ontwerp-streekplan als voorwaarde is gesteld dat de volkstuinen worden verplaatst zodat een open zicht ontstaat. Overigens merken wij op dat op een dergelijk bedrijventerrein geen hoogbouw is toegestaan.

Het geplande bedrijventerrein aan de westkant van Amerongen op Leersums gebied valt buiten de EHS. In het Ontwerp Reconstructieplan is het terrein aangeduid als extensiveringsgebied. Dit stelt echter geen beperkingen aan de voorgenomen ontwikkeling. De regeling is met bedoeld om beperkingen te stellen aan de intensieve veehouderij ter bescherming van de nabij gelegen natuurgebieden.

In het kader van een afweging van alle ruimtelijke belangen en onder de in het Ontwerp-streekplan geformuleerde voorwaarden achten wij de ontwikkeling van een bedrijventerrein op de westelijke eng wel aanvaardbaar.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Leersum: sportvelden**

Bedenkingnummer: 1420, 2314, 3135

Samenvatting bedenking:

Er wordt bestreden dat, zoals in het Ontwerp-streekplan is gesteld, het sportveldencomplex te klein is en derhalve verplaatst moeten worden. Er wordt bezwaar gemaakt tegen een eventuele locatie voor de sportvelden elders en de uitruil van 'fase 12' naar de huidige sportveldenlocatie.

Reactie PS:

Nu duidelijk is dat de gemeente er alsnog voor kiest om het sportveldencomplex aan de Wildbaan niet te verplaatsen, zullen wij de relevante tekstpassages in het streekplan kunnen komen te vervallen. Gelet hierop ontbreekt de noodzaak om nader in te gaan op door de reclamanten genoemde argumenten.

Besluit PS: in de kernbeschrijving de alinea "Het sportveldencomplex aan de Wildbaan is te klein..... De aangeduide contour geeft voorsnog de bestaande situatie weer" volledig schrappen.

– **Kern Leersum: Leersum noordoost (Wildbaan)**

Bedenkingnummer: 2314, 3135

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de contour in het noordoosten van Leersum (Wildlaan) aan te passen overeenkomstig de contour uit het streekplan 1994. De bebouwing wordt van de bossen gescheiden door een overgangszone van engen en sportvelden. Dit is een waardevol landschap en moet beschermd worden.

Reactie PS:

Het kaartbeeld komt, zij het meer gedetailleerd, overeen met het kaartbeeld en de rode contour uit het vigerend streekplan. Feitelijk zijn de bezwaren gericht tegen de passage uit de kernbeschrijving, dat de sportvelden mogelijk plaats gaan maken voor bebouwing. Wij verwijzen naar onze reactie op de bedenking ten aanzien van de sportvelden, waarin wij aangeven, de betreffende passage uit de kernbeschrijving volledig te schrappen. Overigens moet de contour ter plaatse iets worden aangepast. Abusievelijk zijn twee woningen aan de Wildbaan buiten de contour gelaten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing. Wel zal de contour aangepast worden omdat abusievelijk twee woningen aan de Wildbaan buiten de contour zijn gelaten.

– **Kern Leersum: Meeuwennest**

Bedenkingnummer: 1016

Samenvatting bedenking:

De contour aan de noordzijde, ter hoogte van de perceelsgrenzen aan de MC Verlooplaan tot aan de Utrechtsebaan, moet verruimd worden. Hiermee wordt recht gedaan aan de feitelijke situatie en het feitelijk gebruik.

Reactie PS:

Door de gewenste ruimere contour komen verspreide woningen en een recreatiegebied binnen het stedelijk gebied te liggen. Wij hebben in paragraaf 6.3 van het streekplan de methodiek van de rode contouren nader aangegeven. In het voorliggende streekplan omgeeft de rode contour het stedelijke gebied van Leersum, waarbij een aantal grotere percelen, die zich toch vrij duidelijk manifesteren als onderdeel van de kern Leersum, binnen het stedelijk gebied vallen. Het voorstel in de bedenking betreft een duidelijk extensiever gebied, dat gedomineerd wordt door het boskarakter van de omgeving. Dat geldt ook voor het recreatiepark het Meeuwennest verder noordelijk. Omdat het gebied duidelijk deel uit maakt van het buitengebied is naar onze opvatting de contour op de huidige plek de meest juiste.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Leersum: oostzijde Leersum**

Bedenkingnummer: 2311

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de voorgestelde (beperkte) contour aan de oostzijde nabij de Engweg/Halfeiken. Deze wijkt af van de contour zoals opgenomen in het streekplan 1994. De nu voorgestelde contour is smaller waardoor planschade (als bedrijf en als privé-persoon) ontstaat.

Reactie PS:

Wij hebben in het streekplan beoogd, om de bestaande woonbebouwing aan de Halfeiken, Engweg en Rijksstraatweg te begrenzen met de rode contour en daarmee het bestaande stedelijk gebied van Leersum te markeren. Hiermee wordt voortgeborduurd op de benadering uit het streekplan 1994. In tegenstelling tot wat in de bedenking wordt aangegeven is het nimmer de bedoeling geweest, om Leersum aan de oostzijde een uitbreidingsmogelijkheid te bieden. De contourmethode uit het voorliggende streekplan is door de andere schaal aanduiding en andere werkwijze verfijnder dan de globale methode uit het streekplan van 1994, waar uit de kernbeschrijving niet kan worden opgemaakt, dat aan de oostzijde van Leersum ter plaatse van een tuincentrum uitbreiding van de kern is toegestaan. Strikt genomen is de thans voorliggende contour iets ruimer dan die uit 1994, omdat nauwkeuriger dan voorheen de bestaande woonbebouwing binnen de rode contour is opgenomen.

Voor bedenkingen in relatie tot planschade verwijzen wij naar hoofdstuk 0 van onze Nota.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente Maarn

– **Gemeente Maarn: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 0321, 0815

Samenvatting bedenking:

De voorgenomen mogelijkheden voor transformatie naar woningbouw ter plaatse van de voormalige bedrijfslocatie Wijers moeten het in het streekplan opgenomen bouwprogramma niet frustreren.

Er wordt van uitgegaan dat de gewenste (100) woningen op locatie Wijers geen deel uitmaken van het gemeentelijke programma van 200 woningen.

Reactie PS:

Bij het bepalen van het woningbouwprogramma zijn wij uitgegaan van 120 woningen bestaande restcapaciteit en 80 woningen op nieuwe inbreidingslocaties. Naast een aantal kleinere inbreidingslocaties zijn wij daarbij ook uitgegaan van de locatie Wijers. Omdat er een samenhang bestaat met de door de gemeente gewenste uitbreiding van het bedrijventerrein hebben wij echter geen aantal opgenomen. Een mogelijke uitbreiding van bedrijventerrein Maarsbergen oost hebben wij afhankelijk gesteld van enkele voorwaarden. Er dient een gedegen specifieke onderbouwing op basis van een ruimtelijke totaalvisie te worden overgelegd (zie verder onze reactie kern Maarsbergen uitbreiding bedrijventerrein).

Verwijzend naar de hierboven gemaakte opmerking merken wij op dat het woningbouwprogramma indicatief is voor wat betreft het opsporen en benutten van binnenstedelijke capaciteiten (binnen de contour). Wanneer er in de streekplanperiode meer mogelijkheden voor verdichting en/of transformatie van bestemmingen aanwezig blijkt te zijn, dan is het woningbouwprogramma niet limitatief. Het aangegeven woningbouwprogramma voor inbreiding en restcapaciteit heeft een indicatief karakter

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat duidelijk wordt dat wij uitgaan van een transformatie van Wijers maar daarbij nog geen concreet aantal noemen.

– **Gemeente Maarn: infrastructuur (A12, N226, oostelijke rondweg)**

Bedenkingnummer: 0835, 1486, 1534, 2853

Samenvatting bedenking:

In het streekplan moet rekening worden gehouden met de toekomstige verbreding van de A12 ter hoogte van Maarsbergen. Hierdoor is het nodig dat de N226 wordt omgeleid langs de oostelijke kant van Maarsbergen. De optie voor een rondweg ten oosten van Maarsbergen moet worden onderzocht en als voorlopig worden opgenomen in het streekplan.

Er moet rekening worden gehouden met een ongelijkvloerse oversteek van de spoorlijn.

Ook moet rekening worden gehouden met een alzijdige aansluiting van Maarn op de A12.

Het is van belang dat er spoedige besluitvorming komt over een eventuele rondweg Doorn. Dit is ook van belang in relatie tot de leefbaarheid van Maarn/Maarsbergen.

Gepleit wordt voor slechts een gedeeltelijke verruiming van de A12 (0835).

Reactie PS:

De mogelijkheden van een oostelijke rondweg om Maarsbergen op korte of middellange termijn schatten wij niet hoog in hebben wij daarom niet in het Ontwerp-streekplan opgenomen.

Een oostelijke rondweg gekoppeld aan een verschuiving van de aansluiting in oostelijke richting van de N226 op de A12, is ons inziens alleen in beeld in samenhang met een zuidelijke omleiding van de spoorlijn Utrecht-Arnhem en A12 (zuidelijk om Maarn). Hoewel wij een dergelijke omleiding nog steeds het meest toekomstvast achten, gebiedt de realiteit te onderkennen dat deze de eerste decennia niet zal worden uitgewerkt. Gezien de huidige onzekerheden willen we bestaande afspraken over de inpassing van de benuttingsmaatregelen op en langs de A12 niet frustreren. Wel zullen we de maatregelen op hun effecten en consequenties beoordelen.

Wij zijn van mening dat de forse investering die nodig is voor een oostelijke randweg om de resterende problemen in de kern Maarsbergen op te lossen, ons inziens niet opwegen tegen het behaalde rendement, met name in vergelijking met problemen elders in de provincie.

Een deel van de genoemde aspecten worden betrokken bij de verkeerskundige studie naar de wegenstructuur ten zuiden van de A12. Doel hiervan is om een verkeerskundige visie te ontwikkelen voor de provinciale wegen in dit gebied. De functietoekenning van de N226 en N227 (ten zuiden van de N224; tussen Woudenberg en Austerlitz) is onderwerp in deze studie. Daarnaast wordt een eventuele omleiding bij Doorn en de oostelijke ontsluiting van Wijk bij Duurstede bij het onderzoek betrokken. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de provincie. Wel raadplegen wij hierbij verschillende partijen. De looptijd van de studie maakt het niet mogelijk om de uitkomsten op te nemen in het streekplan.

We onderkennen dat de huidige gelijkvloerse spoorwegkruising leidt tot congestie en leefbaarheidproblemen in de kern Maarsbergen. In het Meerjarenprogramma Infrastructuur en Transport van het ministerie van Verkeer en Waterstaat is aangegeven dat deze spoorkruising op termijn ongelijkvloers zal worden uitgevoerd. Daarmee zullen naar onze verwachting de huidige congestieproblemen tot het verleden behoren en ook de nadelige gevolgen voor de leefbaarheid in Maarsbergen fors zijn gereduceerd.

Het verzoek om bij het rijk aan te dringen op een slechts gedeeltelijke verruiming (bedoeld is een verbreding A12 beperken tot Maarn in plaats van Maarsbergen) steunen wij niet. Wij onderschrijven de totale verruiming vanwege het belang voor een goede bereikbaarheid van de regio Utrecht. Wij beschouwen deze ontwikkeling nadrukkelijk voor de korte termijn terwijl de netwerkvisie voor het gebied ten zuiden van N224 (tussen Woudenberg en Austerlitz) bedoeld is voor de (middel)lange termijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Maarn: Buurtsteeg, brandweerkazerne**

Bedenkingnummer: 0815, 1534, 1826, 2234, 2853

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de contour in het oosten van de kern flexibeler te maken dan wel te verruimen zodat de brandweerkazerne planologisch mogelijk wordt aan de Planetenbaan. Zodra de locatie definitief is kan de verruimde contour weer worden verkleind om ongewenste bebouwing tegen te gaan. (0815, 2853)

Bezwaar tegen de woningbouwontwikkeling Buurtsteeg vanwege de aanwezigheid van hoogspanningsleidingen. De geldende normen beperken de realisatie (2234).

Bezwaar tegen de woningbouwontwikkeling Buurtsteeg: de uitbreiding tast het Nationaal Park verder aan (1534)

De locatie Tuindorpweg is vanwege de aantasting niet gewenst als locatie voor de brandweerkazerne (1534).

Door het verruimen van de contour voor de brandweerkazerne wordt de ruimte tussen Maarn en Maarsbergen kleiner; dit kan ten koste gaan van de geplande faunapassage A12 (1826).

Reactie PS:

De bedenkingen hebben betrekking op de beperkingen van bouwlocatie Buurtsteeg ten gevolge van de aanwezige hoogspanningsleiding en eventuele alternatieve locatie mogelijkheden, al dan niet in combinatie met de geplande brandweerkazerne.

De bouwlocatie Buurtsteeg betreft een restcapaciteit van ca 100 woningen uit het streekplan van 1994. Op grond van beleidscontinuïteit is deze locatie in het voorliggende streekplan als een verkregen recht wederom opgenomen. Langs deze locatie loopt een hoogspanningsleiding, die beperkende gevolgen heeft voor de verstedelijkingsmogelijkheden op deze locatie. Wij hebben daarover in paragraaf 8.6 van het Ontwerp-streekplan, in afwachting van nieuw rijksbeleid vooralsnog een afstand genoemd van 100 meter tussen hoogspanningsleidingen en nieuwe

woningbouw. Nu zeer recent de Nota Ruimte bekend is gemaakt en niet kan worden opgemaakt, dat er wijzigingen zijn opgetreden ten aanzien van het zogenoemde voorzorgprincipe en de daaraan gekoppelde maat van 100 meter kan dit niet zonder gevolgen blijven voor de bouwlocatie Buurtsteeg. Woningbouw op deze locatie is alleen mogelijk als voldaan wordt aan de voorwaarde dat de hoogspanningsleiding ondergronds is gebracht of is verplaatst. In samenhang met de bebouwing aan de Buurtsteeg zullen de aanwezige sportvelden worden verplaatst naar de oostzijde van de Planetenbaan, aansluitend op het bestaande sportcomplex.

Wij zijn van oordeel, dat een eventuele locatie aan de Planetenbaan, hoek Tuindorppweg voor de nieuwe brandweerkazerne in de gemeentelijke uitwerking van bestemmingsplannen tot de mogelijkheden moet kunnen behoren, waarbij het onze sterke voorkeur heeft, in dat geval zo dicht mogelijk aan te sluiten bij de bestaande bebouwing.

Overigens is ons niet duidelijk welke faunapassage in bedenking 1826 wordt bedoeld. Volgens voorgenomen planvormen is tussen Maarn en Maarsbergen geen faunapassage gepland. De geplande faunapassages liggen ten oosten van Maarsbergen en ten westen van Maarn.

Voor de systematiek van de contouren verwijzen wij naar paragraaf 6.3.

Besluit PS: aanpassen van de kernbeschrijving door aan te geven dat woningbouw op de locatie Buurtsteeg alleen mogelijk is als wordt voldaan aan de voorwaarde dat de hoogspanningsleiding ondergronds is gebracht of is verplaatst; aanpassing contour Brandweerkazerne (verschuiving deel op terrein van Golfclub Anderstein naar Planetenbaan).

- **Kern Maarn: Planetenbaan**

Bedenkingnummer: 0981, 1826

Samenvatting bedenking:

Met de voorgestelde contour valt een klein gebied aan het einde van de Planetenbaan buiten de contour. Dit is niet in overeenstemming met het bestemmingsplan.

De sportvelden die verplaatst worden voor woningbouw moeten van een rode contour worden voorzien (1826)

Reactie PS:

De Planetenbaan hebben wij in het Ontwerp-streekplan beschouwd als de oostelijke rand van de kern Maarn. Om die reden is daar de rode contour gelegd, waardoor een duidelijke markering bestaat tussen het bebouwde gebied westelijk van de Planetenbaan en het open gebied ten oosten daarvan.

Bij de methodiek van de rode contouren zijn onder andere sportcomplexen als voetbalvelden, tennisbanen etc. in de regel buiten de contour gelaten, wanneer deze voorzieningen niet duidelijk aan drie of meer zijden zijn ingecorporeerd in bestaand stedelijk gebied. In de gegeven situatie in Maarn liggen de sportvelden, waarvoor het opnemen van een rode contour wordt bepleit, aan de buitenzijde van de kern. In dergelijke gevallen wordt de aanduiding 'landelijk gebied 1' aangegeven, waarbinnen de aanwezigheid van sportcomplexen passend worden geacht. Deze methodiek geldt voor alle vergelijkbare gevallen in het streekplan en in de Maarnse situatie is er geen aanleiding om daar van af te wijken.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Maarsbergen: geen uitbreiding bedrijventerrein**

Bedenkingnummer: 1534

Samenvatting bedenking:

De (mogelijke) uitbreiding van het bedrijventerrein is overbodig gezien de ruime mogelijkheden in de nabije omgeving

Reactie PS:

Vooralsnog hebben wij geen uitbreiding van het bedrijventerrein Maarsbergen oost in het Ontwerp-streekplan opgenomen, juist omdat we terughoudend willen omgaan met verstedelijking in een dergelijk gevoelig gebied. De overwegingen die een rol spelen bij het in de toekomst mogelijk toestaan van een beperkte uitbreiding zijn opgenomen in de kernbeschrijving van Maarsbergen. Ook verwijzen wij naar onze reactie over de bedenkingen ten aanzien van 'uitbreiding bedrijventerrein' bij de kern Maarsbergen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Maarsbergen: uitbreiding bedrijventerrein**

Bedenkingnummer: 0321, 0761, 0815, 1132, 1191, 1540

Samenvatting bedenking:

Bezwaar wordt gemaakt tegen de tekst in het streekplan met betrekking tot de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijventerrein (waarin wordt gesteld dat de provincie in principe geen directe noodzaak ziet voor uitbreiding).

Aangegeven wordt dat Veenendaal geen regionale opvangtaak heeft voor bedrijven en dat de gronden in Veenendaal bestemd zijn voor lichte bedrijven. Dit is een andere categorie dan waar Maarn ruimte voor zoekt. Ook zijn de bedrijven al jarenlang gevestigd in Maarn en dus lokaal gebonden (0815).

Verzocht wordt de tekst aan te passen en de contour in oostelijke richting te verschuiven.

Uitbreiding van het bedrijventerrein in oostelijke richting is nodig om voldoende ruimte te hebben om de verplaatsing van het bedrijf alsmede de bijbehorende woonwagenstandplaats aan de Griftdijk mogelijk te maken. Over deze verplaatsing wordt al lang gesproken. Uitgangspunt is altijd geweest dat er op de nieuwe locatie een regulier bedrijf en bedrijfswoning (en dus geen alternatieve woonwagenlocatie) zal komen.

Verzocht wordt de uitbreiding van het bedrijventerrein op te nemen en waarbij 60% van het recreatieterrein wordt ingericht als bedrijventerrein en 40% als natuur (0321).

Reactie PS:

Een mogelijke uitbreiding van bedrijventerrein Maarsbergen oost hebben wij afhankelijk gesteld van enkele voorwaarden. Er dient een gedegen specifieke onderbouwing op basis van een ruimtelijke totaalvisie te worden overgelegd. Omdat ons beleid is gericht op een concentratie van bedrijvigheid in regionale opvangkern Veenendaal dient eveneens te worden aangetoond, dat de te hervestigen bedrijven aan de gemeente Maarn zijn verbonden. Ook moet inzicht worden verschaft wat met de verschillende deellocaties gebeurt, waarbij kwaliteitsverbetering en leefbaarheid sleutelwoorden zijn. De aanwezige verblijfsrecreatie in het betreffende bosgebiedje dient in dit verband tevens te worden gesaneerd. Alleen onder deze voorwaarden is er in beginsel bereidheid tot bestemmingswijziging. De brief van de gemeente Maarn van 4 november 2003 bevat weliswaar enige informatie maar is niet de specifieke onderbouwing op basis van een ruimtelijke totaalvisie, die in het streekplan als voorwaarde is gesteld voor het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid. De totaalvisie ontbreekt. Er is geen inzicht verschaft in de bestemming van de vrijkomende terreinen en ook is er geen relatie gelegd met de mate van binding aan de gemeente Maarn in verband met de regionale opvangtaak van Veenendaal.

Aanvullend merken wij op dat wij in het Ontwerp-streekplan hebben aangegeven dat Veenendaal, ook voor werken, een opvangfunctie vervult voor het deelgebied Zuidoost. Weliswaar werkt Veenendaal veel samen in WERV-verband maar wij hebben in paragraaf 2.2 opgemerkt dat wij het van belang vinden dat de opvangtaak van Veenendaal voor het zuidoostelijke deel van de provincie wordt verankerd in de op te stellen structuurvisie in WERV-verband.

Overigens laten de bedrijventerreinen in Veenendaal met nog beschikbare ruimte (De Batterijen en in de toekomst ISEV) bedrijven toe tot en met categorie 4. Dit is in tegenstelling hetgeen in de bedenking wordt beweerd, naar onze mening meer dan alleen lichte bedrijven.

De opmerkingen in een aantal bedenkingen die ingaan op specifieke bedrijfssituaties nemen wij voor kennisgeving aan. Wij zijn van mening dat deze aspecten moeten worden beschreven en afgewogen in de nog door de gemeente op te stellen onderbouwing op basis van een ruimtelijke totaalvisie.

Ten aanzien van de bedenkingen met betrekking tot de woonwagenaanduiding merken wij op dat een woonwagen een erkende en reguliere vorm van wonen is. Dit betekent dat daarvoor in ruimtelijk opzicht dezelfde uitgangspunten en voorwaarden gelden als voor het wonen in een woning.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Maarsbergen: woonwagenstandplaats Griftdijk**

Bedenkingnummer: 1540

Samenvatting bedenking:

De woonwagenstandplaats aan de Griftdijk 1B moet in het streekplan worden aangewezen als woonwagenstandplaats en bedrijventerrein.

Reactie PS:

Het gebied ten noorden van Maarsbergen heeft de aanduiding LG 2 en LG 3. De woonwagenstandplaats heeft geen rode contour gekregen omdat niet wordt voldaan aan de criteria van de contourmethode, zoals omschreven in paragraaf 6.3. Dat wil overigens niet zeggen dat daarmee het bestaande gebruik is wegbestemd. De feitelijke bestemming met de daaraan verbonden rechten staan aangegeven in het gemeentelijk bestemmingsplan en worden niet terzijde geschoven door het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Renswoude: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 0587, 1826

Samenvatting bedenking:

Het programma van 150 woningen is onvoldoende om aan de vraag naar nieuwbouwwoningen, met name voor starters, doorstromers en ouderen te kunnen voldoen (0587).

Een groei met 150 woningen is voor Renswoude relatief hoog. Gezien de regionale opvangfunctie wordt gepleit voor een halvering en de rest na 2015 te ontwikkelen (1826).

Reactie PS:

Het aantal van 150 woningen is afgestemd op de schaal van Renswoude. Daarnaast zijn wij van mening dat dit aantal acceptabel is gezien de bijzondere leeftijdsopbouw van Renswoude.

Het past binnen het perspectief van een terughoudend verstedelijkingsbeleid en bij de regionale opvangfunctie van Veenendaal. De woningmarkt speelt zich zoals bekend in toenemende mate af op regionaal/provinciaal niveau, waarbij de lokale behoefte niet langer meer bepalend is.

Het creatief benutten van inbreiding en herstructurering biedt veelal mogelijkheden voor een toename van de woningvoorraad, waardoor de leefbaarheid op peil kan blijven. Er zijn ook mogelijkheden om de druk van woningzoekenden op de kern te verminderen. Wij verwijzen in dit kader naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje woonruimteverdeling algemeen. In paragraaf 6.3 geven wij aan dat als blijkt dat er voor een betere afstemming van woonmilieus (en woningtypen) meer ruimte nodig is dan de contour mogelijk maakt, dan na zorgvuldige afweging via de afwijkingsbevoegdheid door ons aanpassing van de contour kan plaatsvinden. Dit kan ook als er geen verantwoorde mogelijkheden voor inbreiding/herstructurering zijn, in overleg met de gemeente en op basis van een gemeentelijke visie.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Renswoude: werkprogramma**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De uitbreiding van het bedrijventerrein met 5 ha is ongewenst. De behoefte kan regionaal worden opgevangen. Er moet voldoende ruimte overblijven voor ecologische verbinding

Reactie PS:

Zoals ook in het Ontwerp-streekplan is aangegeven wordt de uitbreiding van het bedrijventerrein gereserveerd voor plaatsgebonden bedrijvigheid. Opvang in bijvoorbeeld Veenendaal is in de praktijk geen oplossing. Het bedrijfsleven in Renswoude kent een grote dynamiek. Er is veel vraag van het lokale bedrijfsleven voor een plek op het bedrijventerrein of voor ruimte om uit te breiden. De lokale binding van deze bedrijven is groot. Qua aard en schaal passen ze niet in. De uitbreiding mag niet meer zijn dan 5 ha bruto. Wij zijn van mening dat er voldoende ruimte overblijft voor een te realiseren ecologische verbinding.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Renswoude: uitbreidingslocatie Beekweide/Doest**

Bedenkingnummer: 1522, 1606, 1755, 1822, 2136

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het opnemen van de locatie Beekweide II. Locatie Doest is veel beter geschikt.

Beekweide II is qua ligging en door de aanwezige waardevolle natuur en de te verwachten archeologische waarden niet geschikt. Ook vanwege de vele in de nabijheid zijnde veehouderijen is de locatie ongeschikt. De uitbreiding is een bedreiging voor het voortbestaan van gevestigde bedrijven.

Ook wordt bezwaar gemaakt tegen Beekweide I (1822).

Reactie PS:

De locatie Beekweide I is momenteel in procedure om te kunnen voorzien in een zogenaamde voorfinancieringslocatie voor de schadeloosstelling van agrariërs, die meedoen met de Regeling Beëindiging Veehouderijtakken en daarbij vrijkomende stallen slopen, zonder dat dit met de bouw van een burgerwoning ter plaatse wordt gecompenseerd. De ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden via toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan 1994 aan de hand van de criteria, die zijn opgenomen in de 3^e partiële

herziening, die specifiek voor de compensatie van stallensloop (ruimte voor ruimte) is opgesteld. Een bijkomend argument voor de keuze van Beekweide I vormde het gegeven, dat dit gebied ten noordwesten van de kern tevens substantiële ruimte biedt voor aansluitende woningbouw ten behoeve van de reguliere woningbehoefte van Renswoude.

Voor wat betreft de uitbreiding van 150 woningen heeft de locatie Beekweide II ruimtelijk gezien, mede gezien het hiervoor gestelde, onze voorkeur. Wij hebben echter geen overwegende ruimtelijke bezwaren tegen een eventuele verstedelijking van de locatie Doest. Nu het de verwachting is dat de locatie Beekweide II moeizaam tot ontwikkeling komt, is het voor ons aanleiding de locatie Doest alsnog in de contour op te nemen. Deze locatie is echter kleiner en kan weliswaar een tijdelijke vertraging van de ontwikkeling van Beekweide II opvangen maar kan niet de volledige behoefte aan Beekweide II vervangen.

Bij de verdere uitwerking is het van belang dat er een ruime ecologische zone zorgt voor een scheiding tussen de Lunterse en de Fliertse Beek en de (nieuwe) dorpsrand.

Het spreekt voor zich dat planontwikkeling slechts mogelijk is als bestaande (naburige) functies en grondgebruik worden gerespecteerd, dan wel worden gecompenseerd. Voorts zal met de aanwezige fysieke kwaliteiten zoveel mogelijk rekening gehouden moeten worden, bijvoorbeeld de ruimtelijke overgang naar de aangrenzende beken.

Het is correct, dat op de themakaart 'land- en tuinbouw' van het streekplan de locatie Beekweide is aangeduid als landbouwkerngebied. Dit is echter niet uitzonderlijk voor een kern buiten de stadsgewesten. Het drukt wel uit dat wij niet-agrarische grondclaims hier zoveel mogelijk willen beperken. Dit betekent niet dat andere functies daarmee per definitie zijn uitgesloten, maar wel dat er een zwaarwegend maatschappelijk belang moet zijn en dat een ander zwaar beargumenteerd moet worden. Volgens ons wordt in het onderhavige geval aan beide criteria voldaan.

Besluit PS: aanpassen contour en kernbeschrijving.

Gemeente Rhenen

– Gemeente Rhenen: woningbouw

Bedenkingnummer: 1560

Samenvatting bedenking:

Er is een ruimer areaal aan woningbouwlocaties nodig om aan de woningvraag te kunnen voldoen. Een aantal grotere locaties als De Eng (Elst), Achterberg West 2 (Achterberg) en het Candia-terrein (Rhenen) moeten ook in de contour worden opgenomen. Daarnaast moeten de gebieden die in het streekplan 1994 binnen de contour lagen (en waarover geen planologisch onaanvaardbaar bestaat) ook nu in de contour worden opgenomen.

Reactie PS:

De verdeling van de woningbouwopgave in het deelgebied Zuidoost van het Ontwerp-streekplan is afgeleid van het provinciale programma, waarin het zwaartepunt ligt bij de beide stadsgewesten Utrecht en Amersfoort. Het beleid is verder gericht op een beheerste verstedelijking, waarbij voor het gebied Zuidoost Utrecht Veenendaal een regionale opvangfunctie vervult. Op grond van deze benadering is er voor Rhenen een woningbouwprogramma vastgesteld van in totaal 570 woningen. Naar onze opvatting kunnen deze woningen worden gerealiseerd zonder extra uitbreidingslocaties. Uitgaande van het aangegeven programma zijn de locaties Achterberg West 2 en een transformatie van sportcomplex Candia aan de oostkant van de kern niet nodig. Om die reden blijft de uitbreiding van Achterberg beperkt tot de nog uitstaande restcapaciteit van ca 115 woningen en valt Candia buiten de contour. Voor onze reactie ten aanzien van de locatie in Elst wordt verwezen naar onze reactie bij de kern Elst de Engh.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

De gemeente beroept zich op de contouren uit het vigerende streekplan 1994, die in het voorliggende streekplan overgenomen zouden moeten worden. De verschillende kernen binnen de gemeente Rhenen hebben wij van een rode contour voorzien die met grotere nauwkeurigheid dan in het nog vigerende streekplan 1994 zijn aangegeven. De reden is dat de methode uit het vigerende streekplan zeer globaal was en als kaartbeeld niet meer dan ondersteunend op de kernbeschrijving. De methodiek in het voorliggende streekplan is meer gedetailleerd. Hierdoor kunnen er kleine verschillen bestaan tussen de verschillende kaartbeelden. Voor onze opmerking over de specifieke locaties verwijzen wij naar onze reactie bij diverse locaties.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Gemeente Rhenen: knelpunt N225-N233

Bedenkingnummer: 0726, 1537

Samenvatting bedenking:

Onduidelijk is wat het plan om de aansluiting van de N225 op de N233 te ontlasten of te ontrafelen inhoudt en wat de ruimtelijke, ecologische en landschappelijke gevolgen zullen zijn. Onduidelijk is verder wat de locatie van de pijl op themakaart 5.2 is (knooppunt N225-N233 of spoorwegovergang Achterberg). Er wordt bezwaar gemaakt tegen eventuele nieuwe infrastructuur bij de spoorwegovergang (1537).

Bij de problematiek van de N225-N233 wordt niet ingegaan op de verkeersaantrekkende werking van het Dierenpark. Er moet voldoende ruimte zijn om het verkeer naar het Dierenpark te leiden (0726).

Reactie PS:

De schematische weergave van het vraagstuk 'knelpunt N225-N233' is in overeenstemming met de kaartbeelden in ons vastgestelde SMPU. In overleg met de gemeente Rhenen en overige betrokkenen willen wij onderzoeken welke integrale oplossing gevonden en gerealiseerd kan worden in de nabijheid van Rhenen. Daarbij hebben we op dit moment nog geen duidelijk beeld van de oplossingsrichting en sluiten ook op voorhand geen oplossingsrichting uit. Het verkeer van en naar het Dierenpark moet worden betrokken bij het proces, mede in het belang van de bereikbaarheid van de regio. Of het verkeer perse langs de N225 moet kunnen is overigens de vraag. Ook ontrafelen is een optie.

Besluit PS: aanpassen van de tekst zodat verduidelijkt wordt dat het kaartbeeld een schematische weergave betreft en dat wij op dit moment nog geen duidelijk beeld van een oplossingsrichting hebben.

– **Gemeente Rhenen: restcapaciteit Remmerden**

Bedenkingnummer: 1139, 1214, 1455, 1537, 1826, 2945

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het beschikbaar stellen van de restcapaciteit van 5 ha. Verzocht wordt om de contour te sluiten om het op dit moment in gebruik zijnde gebied.

Het terrein ligt in het overgangsgebied tussen Nationaal Park Heuvelrug en de uiterwaarden van de Rijn. De uitbreiding gaat ten koste van het fraaie landschap. De natuurlijke heuvelrug wordt versmald.

De uitbreiding zal leiden tot nog meer verkeer op de N225 en een nog nijpender situatie in de kern Elst.

Naast bezwaar tegen de benutting van de restcapaciteit wordt ook bezwaar gemaakt tegen de mogelijkheid van een bouwmarkt in Remmerden (1537).

Reactie PS:

De uitbreiding van bedrijventerrein Remmerden is beperkt gebleven tot het toestaan van nog resterende capaciteit; het is een uitvloeisel uit het vorige streekplan. Uit oogpunt van rechtszekerheid en continuïteit van beleid kan dit niet zonder meer worden teruggedraaid. Wij hebben bij de realisering van de bedrijvigheid zwaar laten wegen dat bestaande bedrijven ontwikkelingsmogelijkheden moeten hebben en in de kern Rhenen er transformaties hebben plaatsgevonden ten gunste van woningbouw aldaar. Wij realiseren ons, dat Remmerden in kwetsbaar gebied ligt maar dat is ook de reden, dat wij aan het bedrijventerrein naast de restcapaciteit geen nieuwe uitbreidingen willen toestaan. Om zo duidelijk mogelijk aan te geven waar de uitbreiding precies plaatsvindt, willen wij de rode contour ter plaatse sluiten rond de inmiddels bekende uitbreiding. Daarmee kan er geen misverstand of onzekerheid meer ontstaan over de exacte locatie.

Verder is een uitbreiding van 5 ha voor een periode van 10 jaar voor een economisch dynamische gemeente als Rhenen zeer beperkt. Nadrukkelijk merken wij op dat de restcapaciteit enkel bedoeld is voor uitplaatsing vanuit Rhenen van lokaal verzorgende bedrijven. Regionaal dan wel nationaal georiënteerde bedrijven kunnen zich bijvoorbeeld in Veenendaal vestigen. Ook voor verdere ontwikkelingen is Veenendaal in de functie van regionale opvangkern de belangrijkste mogelijkheid.

Omdat de uitbreiding alleen bedoeld is voor uitplaatsing uit Rhenen, is het de verwachting dat dit leidt tot slechts een zeer beperkte extra toename van de verkeersintensiteit in de kern Elst. (Extra, ten opzichte van de huidige intensiteiten en ten opzichte van de verwachte autonome groei die onafhankelijk van de uitbreiding van het bedrijventerrein eveneens zal plaatsvinden.)

De eventuele vestiging van een bouwmarkt op Remmerden is in een anticipatieprocedure aanhangig gemaakt en valt buiten het kader van deze streekplanprocedure. De verkeersproblematiek heeft daarbij grote aandacht.

Wij zijn niet van mening dat de huidige capaciteit van de N225 en N416 is bereikt. Met de recente herinrichting van de traverse Elst wordt getracht het hoofd te bieden aan de veiligheid en milieuproblemen. De N225 heeft momenteel een gedeelde opvangfunctie van de A12. Wij streven binnen de streekplanperiode naar het afwaarderen van de N225 o.a. ter hoogte van Remmerden en Elst tot erftoegangsweg. Op dit soort wegen is de verkeersintensiteit aanzienlijk lager dan de huidige verkeersintensiteit. Afwaardering zal echter pas dan kunnen plaatsvinden als de toekomstige capaciteit van de A12 de huidige opvangfunctie van de N225 overneemt.

Besluit PS: aanpassen van de tekst door aan te geven dat de restcapaciteit enkel bedoeld is voor uitplaatsing vanuit de kern Rhenen van lokaal verzorgende bedrijven; dat regionaal/ nationaal georiënteerde bedrijven zich kunnen vestigen in Veenendaal, en dat het de verwachting is dat de ontwikkeling naar verwachting zal leiden tot slechts een geringe extra toename van de verkeersintensiteiten in de kern Elst. Aanpassing van de contour (sluiten rond de geplande uitbreiding).

– **Kern Rhenen: contour Remmerden**

Bedenkingnummer: 1193

Samenvatting bedenking:

Contour bij Remmerden moet aan de noordzijde helemaal open zijn.

Reactie PS:

Het bedrijventerrein Remmerden ligt in kwetsbaar gebied met hoge landschappelijke en ecologische waarden. Bovendien ligt Veenendaal als regionale opvangkern op korte afstand, waardoor de uitbreiding van verstedelijking in de overige gemeenten van zuid oost Utrecht relatief beperkt blijft. De uitbreiding van bedrijventerrein Remmerden heeft uitsluitend betrekking op de benutting van 5 ha restcapaciteit op grond van de lopende bestemmingsplanprocedure en voortkomend uit rechten vanuit het streekplan 1994. De uitbreidingsrichting is gebaseerd op de figuratie in het betreffende bestemmingsplan. Gelet op deze overwegingen achten wij het niet zinvol, om overeenkomstig de bedenking de uitbreiding van Remmerden over de gehele breedte in noordelijke richting toe te staan. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie hierboven onder het kopje 'restcapaciteit Remmerden'. Daar geven wij aan dat om duidelijk te maken waar de uitbreiding precies plaatsvindt, wij de contour zullen sluiten ter plaatse rond de inmiddels bekende uitbreiding. Als groene contramal valt de rest van het aangrenzend gebied binnen de EHS, omschreven als agrarisch gebied met hoge actuele en potentiële ecologische waarden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Rhenen: Koerheuvel**

Bedenkingnummer: 1537, 1560, 1826

Samenvatting bedenking:

De contour rond de Koerheuvel moet om (in overleg met de provincie) te komen tot het afbouwen van de wijk in ieder geval aangepast worden aan het oorspronkelijke bestemmingsplan (1560).

In het streekplan moet worden vermeld dat de rode contour voor de Koerheuvel hard is. Dit vanwege de plannen van de gemeente (1826).

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de opgenomen mogelijkheid van afrondende bebouwing. De contour rond de Koerheuvel moet overeenkomstig de begrenzing van de Kroonuitspraak worden aangehouden (1537).

Reactie PS:

De bestaande woonwijk op de Koerheuvel is overeenkomstig het gelijknamige bestemmingsplan gerealiseerd, met uitzondering van een smalle strook grond met een woningbouwbestemming langs de zuidwestrand. Hierin voorzag het door ons goedgekeurde bestemmingsplan begin jaren negentig, doch de Kroon onthield hieraan goedkeuring bij besluit van 7-10-1992. Door de vormgeving van het bestemmingsplan en de inrichting van de desbetreffende terreintjes is thans een duidelijker beeld ontstaan van de feitelijke situatie. Naar onze mening zal de afronding van het oorspronkelijke bestemmingsplan de beeldkwaliteit niet in die mate negatief beïnvloeden, als aanvankelijk tijdens de besluitvorming door de Kroon werd verondersteld. Wij vinden het redelijk, dat het oorspronkelijke bestemmingsplan alsnog wordt voltooid, omdat daarmee niet ten principale het meest waardevolle gedeelte van de Koerheuvel met de bijbehorende eng onaanvaardbaar wordt aangetast.

Besluit PS: aanpassing van de contour en de kernbeschrijving.

– **Kern Rhenen: Boslandweg**

Bedenkingnummer: 1537, 1560

Samenvatting bedenking:

Er is bezwaar tegen het in de contour opnemen van de Boslandweg. De weg ligt aan de voet van de Laardschenweg (aardkundig monument) en grenst aan beide zijde aan EHS. De contour ter plekke moet worden verkleind.

Reactie PS:

De Boslandweg zou volgens de bedenking niet binnen de contour moeten vallen. In het streekplan is zo goed mogelijk aangesloten op de bestaande situatie, zonder op voorhand in deze landschappelijk gevoelige zone het bebouwingslint meer verdichtingsmogelijkheden te geven dan wenselijk is. Daarbij is ook uitgegaan van het

bestemmingsplan Boslandweg-Oost, waarvoor in 2000 de afwijkinsprocedure is toegepast voor de bouw van enkele woningen. Met het aangeven van de contour kunnen wij hieraan niet voorbij gaan. Bij nadere beschouwing en ook mede naar aanleiding van de bedenking van de gemeente hebben wij de rode contour bij de Boslandweg op enkele details gewijzigd. Aan de oostzijde van de Boslandweg is de strook stedelijk gebied iets versmald. Aan de westzijde van de Boslandweg zijn enkele percelen binnen de contour gehaald, omdat dit wat logischer aansluit op de omgeving.

Besluit PS: aanpassen van de contour

– **Kern Rhenen: Vogelenzang**

Bedenkingnummer: 1537, 1826

Samenvatting bedenking:

De contour aan de zuidzijde van het terrein Vogelenzang moet worden verschoven naar het noorden om een zone te vrijwaren van verstedelijking. Zodoende wordt de realisatie van een ecologische verbindingzone mogelijk. Ook moet bij de kernbeschrijving worden aangegeven, dat de nieuwe inrichting van het terrein kan bijdragen aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, mits zeer zorgvuldig wordt omgegaan met de aanwezige en potentiële kwaliteiten.

De steilrand ten noorden van het terrein moet buiten de contour blijven.

Reactie PS:

Het terrein Vogelenzang aan de zuidoostkant van Rhenen is een locatie, waar door functiewijziging een grote kwaliteitsverbetering kan plaatsvinden. De transformatie moet nader worden uitgewerkt, waarbij de specifieke kwaliteiten vanwege de ligging aan de Rijnover met de grote hoogteverschillen, mede moeten worden betrokken. De tekst in het Ontwerp-streekplan haakt hier op in. Door de contour rond het gebied te trekken is er ruimte, om de planuitwerking verder vorm te geven. De ruimte aan de rivierzijde voor een ecologische verbinding is vrij beperkt maar behoeft een ecologische verbinding niet in de weg te staan. Om deze reden is in de streekplantekst ook aangegeven dat de belangen van de Rijn een aandachtspunt vormen. Hoewel dit op zich zelf voldoende zou moeten zijn, hebben wij er geen bezwaar tegen, om de tekst van de kernbeschrijving iets aan te scherpen. Dit moet verder uitgewerkt worden in de gemeentelijke planvorming. Bij de beoordeling van de gemeentelijke planvorming vormen de genoemde punten belangrijke toetsingscriteria.

Besluit PS: aanpassen van de tekst van de kernbeschrijving Rhenen door na de zin ‘De belangen van de Nederrijn.....punt van aandacht’ de volgende zin toe te voegen: ‘Bij de uitwerking moet rekening worden gehouden met het optimaliseren van een ecologische verbinding langs de rivieroever en verdienen de overige landschappelijke, ecologische en geomorfologische kwaliteiten van het gebied bijzondere aandacht.’

– **Kern Rhenen: Grebbeweg 72**

Bedenkingnummer: 3251

Samenvatting bedenking:

De woning aan de Grebbeweg 72 moet binnen de contour worden opgenomen. De woning was vroeger een dienstwoning. Nu de activiteiten van de kalksteenfabriek zijn beëindigd en het grootste deel van het voormalige terrein van de kalksteenfabriek in de contour is opgenomen, zou ook de woning in de contour opgenomen moeten worden.

Reactie PS:

De betreffende woning vormt de beëindiging van een lintbebouwing langs de zuidzijde van de Grebbeweg in Rhenen. Er is geen bezwaar tegen om de grens van het stedelijk gebied zodanig aan te passen dat de woning binnen de rode contour komt te liggen.

Besluit PS: aanpassen van de contourenkaart zodat de bedoelde woning in de contour wordt opgenomen.

– **Kern Achterberg: noordwest-, zuid- en oostzijde**

Bedenkingnummer: 1560

Samenvatting bedenking:

De in de tekst aangegeven mogelijkheid dat er enige afrondende bebouwing mogelijk is aan de noordzijde moet ook bij contour zichtbaar worden. De ‘zaagtand’ aan de Dijk kan verdwijnen en de bebouwing aan de Cuneraweg kan in de contour worden gebracht.

Reactie PS:

Voor de kern Achterberg is een kleine aanpassing van de contour niet onredelijk.

Aan de noordwestzijde van de kern is een aaneensloten lint van vrijstaande en dubbele woningen, dat onderdeel

uitmaakt van het dorp. Hoewel deze strook niet binnen de contour van het vigerende streekplan uit 1994 valt is met de meer gedetailleerde methode van het voorliggende streekplan een correctie gerechtvaardigd.

Dit geldt eveneens aan de zuidkant van de kern voor de contour aan de oostzijde van de Achterbergsestraatweg.

Aan de (noord)oostzijde kan de contour rechtgetrokken worden (door de twee openingen ook in de contour op te nemen). Hierdoor ontstaat in het bebouwingslint aan De Dijk nog enige ruimte voor afrondende bebouwing.

Besluit PS: aanpassen van de contour overeenkomstig de bovenstaande voorstellen.

- **Kern Achterberg: Brinkhouterrein**

Bedenkingnummer: 1537

Samenvatting bedenking:

In het streekplan moet worden vermeld dat een verdere uitbreiding van het Brinkhouterrein niet aanvaardbaar is

Reactie PS:

Voor Achterberg is in het streekplan de rode contour rond de bestaande bebouwing gelegd, waarmee expliciet is aangegeven dat uitbreiding niet zonder meer mogelijk is. Uitzondering is nog een te realiseren restcapaciteit van ca 115 woningen aan de westkant. Uit het Ontwerp-streekplan is niet op te maken dat wordt voorzien in een uitbreiding van het Brinkhouterrein. Wij achten het derhalve niet noodzakelijk, om voor één specifiek bedrijf een speciale vermelding op te nemen. In de gemeentelijke bestemmingsregeling moet de bestemming voor het betreffende bedrijf verder vorm worden gegeven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Elst: De Engh**

Bedenkingnummer: 1537

Samenvatting bedenking:

Het moet niet mogelijk zijn om de Elster Engh door middel van uitruil (touwtjemethode) met De Vordel binnen de contour te halen. Het gebied is aardkundig, archeologisch, cultuurhistorisch en landschappelijk waardevol. In het streekplan moet een beschermingswaarde worden opgenomen voor deze (en andere) enggebieden.

Reactie PS:

De rode contour rond Elst is zodanig getrokken, dat de oostelijke punt van de kern (De Vordel) binnen de contour valt, omdat dit gebied al deels is verstedelijkt en door de omringende wegen wordt gescheiden van het gave landelijk gebied verder noordelijk. Het gebied Elster Engh aan de noordkant van Elst valt buiten de rode contour. De bedenking richt zich niet zozeer tegen het streekplan als wel tegen de mogelijke toepassing van de flexibiliteitsbepaling. In dat kader merken wij op dat wij niet op voorhand een eventuele verstedelijking van de Engh (in plaats van De Vordel, door gebruik te maken van de touwtjemethode) willen uitsluiten. Mocht de gemeente een dergelijke ontwikkeling voorstaan dan zullen daarvoor de noodzakelijke bestemmingsplanprocedures en de procedures voor verlegging van de contour gevolgd moeten worden.

Aanvullend merken wij op dat wij daarbij wel de cultuurhistorische waarden van de Elster Engh onderkennen en dat wij in de tekst zullen aangeven dat bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening moet worden gehouden met de hoge waarden van de engen. Het streekplan heeft echter niet het detailniveau waarop we elementen op perceelsniveau benoemen.

Besluit PS: in de tekst in paragraaf 11.1 aangeven dat bij ruimtelijke ontwikkelingen rekening moet worden gehouden met de hoge waarden van de engen langs de randen van de Heuvelrug. Daarnaast aanpassing van de kernbeschrijving (mogelijkheid van een eventuele verstedelijking van de Engh, door gebruik te maken van touwtjemethode, verduidelijken).

- **Kern Elst: Verbindingsweg**

Bedenkingnummer: 0860

Samenvatting bedenking:

Met de in het Ontwerp-streekplan opgenomen contour valt een driehoekig terrein, omgeven door de Verbindingsweg, Sportweg, Engweg en Driftweg buiten het stedelijk gebied. De reclamant heeft daar gronden in eigendom heeft die hij wil bebouwen. De mogelijkheid daartoe wordt hem nu ontnomen. De contour in het noorden van Elst zou daarvoor tegen de Engweg aan moeten liggen, in plaats van langs de achterzijde van de bebouwing, gelegen aan Verbindingsweg.

Reactie PS:

Wij hebben met de wijze waarop de rode contour voor Elst is getrokken, mogelijkheden voor inbreiding aangegeven. De geschatte bouwcapaciteit die daarbij in het geding is past in het totale woningbouwprogramma voor

Rhenen. Omdat er een grote samenhang is in het totale woningbouwprogramma voor het deelgebied Zuidoost van de provincie en die van de afzonderlijke gemeenten daarbinnen moeten er beperkingen worden gesteld aan de uitbreiding van het stedelijk gebied. In het voorliggende geval heeft dat ertoe geleid, dat het gebied tussen de Verbindingsweg en de Engweg niet als stedelijk gebied is aangeduid. Dit had niet zozeer te maken met de kwaliteit van dit gebied maar met het woningbouwprogramma voor de gemeente Rhenen. Aangezien er geen redenen zijn om het woningbouwprogramma te verhogen ligt het ook niet in de rede om het betreffende gebied binnen de rode contour brengen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Elst: verruiming contour / De Vordel**

Bedenkingnummer: 1139, 1784

Samenvatting bedenking:

Er is bezwaar tegen de verruiming van de contour en in het bijzonder tegen een verdere stedelijke invulling van het gebied De Vordel. Door de verruiming bij De Vordel is een verdere aantasting van het aan Elst grenzende natuurreservaat en de Utrechtse Heuvelrug onontkoombaar. Het naast gelegen gebied heeft een LG4 aanduiding; deze gebieden komen niet voor bebouwing in aanmerking. Opgemerkt wordt ook dat door extra woningbouw de verkeersdruk op de N225 en N416 toeneemt. Dit is onacceptabel gezien de huidige (verkeers)problemen en de leefbaarheid in de kern Elst.

Reactie PS:

Uitgangspunt voor de rode contouren is het streekplan uit 1994. Met de nieuwe methodiek van het nu aan de orde zijnde streekplan is getracht, de stedelijke kern van Elst zo goed mogelijk te markeren en een onderscheid te maken tussen de delen die worden gedomineerd door de dorpsbebouwing en het omringende buitengebied. De overgangen zijn in sommige situaties vrij diffuus door de verspreide bebouwing en daardoor komt de contour niet overal overeen met die uit het vigerende streekplan. De delen die nu wel binnen de contour vallen zijn de oostelijke driehoek De Vordel bij Zwijnsbergen aan de oostkant en een transformatielocatie aan de westkant van Elst. Beide delen worden reeds gedomineerd door verstedelijking waardoor niet kan worden gesproken van een wezenlijke aantasting van het gebied. Ook worden naar onze mening geen open ruimten doorbroken.

Ten aanzien van De Vordel merken wij aanvullend op dat gevreesd wordt dat door het opnemen van De Vordel binnen het stedelijk gebied het aangrenzende natuurreservaat en de Utrechtse Heuvelrug zal worden aangetast. De Vordel is de oostelijke punt van de kern Elst en wordt omsloten door de Rijksweg (N225) en Zwijnsbergen. Het gebied staat op zich zelf, heeft al voor een deel diverse stedelijke functies en maakt door de ligging tussen de genoemde wegen geen deel uit van het nog gawe landelijk gebied aan de noord- en oostkant. Hierdoor delen wij niet de vrees dat daarmee het omringde gebied zal worden aangetast

Wij zijn verder niet van mening dat de huidige capaciteit van de N225 en N416 is bereikt. Met de recente herinrichting van de traverse Elst wordt getracht het hoofd te bieden aan de veiligheid en milieuproblemen. De N225 heeft momenteel een gedeelde opvangfunctie van de A12. Wij streven binnen de streekplanperiode naar het afwaarderen van de N225 onder andere ter hoogte van Remmerden en Elst tot erftoegangsweg. Op dit soort wegen is de verkeersintensiteit aanzienlijk lager dan de huidige verkeersintensiteit. Afwaardering zal echter pas dan kunnen plaatsvinden als de toekomstige capaciteit van de A12 de huidige opvangfunctie van de N225 overneemt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente Veenendaal

– **Gemeente Veenendaal: algemeen**

Bedenkingnummer: 0622, 1539

Samenvatting bedenking:

Om de regionale opvangfunctie (ook voor werken) ook op het grondgebied van de provincie gestalte te kunnen geven moeten ook andere zoekrichtingen worden onderzocht (1539).

Het streekplan biedt geen inzicht in de oplossing voor de ruimteproblematiek van de gemeente in de periode na 2015. Er wordt te gemakkelijk verwezen naar de WERV-samenwerking als het gaat om het vinden van oplossingen (0622).

Reactie PS:

Het voor deze streekplanperiode noodzakelijke woningbouwprogramma voor Veenendaal (inclusief de regionale opvangfunctie) kan worden gerealiseerd binnen het grondgebied van de provincie., In paragraaf 2.2. onder het kopje afstemming WERV, zijn we reeds ingegaan op de situatie na 2015. Korthedshalve verwijzen we daarnaar.

Aanvullend merken wij op dat wij in het streekplan hebben wij ervoor gekozen om met uitzondering van Bunnik-zuid, geen reservelocaties op te nemen. Wij verwijzen ten aanzien van de opmerking over werken ook naar onze reactie over de bedenkingen in paragraaf 6.5 onder het kopje 'te krappe programmering'.

Besluit PS: aanpassen van de tekst door na de laatste zin ('De ontwikkelingsmogelijkheden na de streekplanperiode gezien de gemeentegrenzen en de kwaliteiten van de omgeving) toe te voegen 'Wij zullen ons tijdig beraden over het oplossen van dit probleem, waarbij wij het belangrijk vinden dat de regionale opvangtaak van Veenendaal ook na 2015 wordt voortgezet.'

- **Gemeente Veenendaal: bereikbaarheid**

Bedenkingnummer: 0622

Samenvatting bedenking:

De voorgenomen benuttingsmaatregelen op de A12 lossen de bereikbaarheidsproblemen voor Veenendaal via de A12 niet op. De verbindingen van en naar Veenendaal in de noord-zuid richting zijn een groot probleem en zullen in de toekomst nog groter worden. In het streekplan moet meer aandacht zijn voor de bereikbaarheid van Veenendaal via de spoorlijn Utrecht-Arnhem.

Reactie PS:

Wij onderschrijven de wens van een capaciteitsvergroting op de A12. Het rijk is echter verantwoordelijk voor het autowegennet. In het Ontwerp-streekplan hebben wij de nu bekende plannen voor capaciteitsvergroting opgenomen.

Ten aanzien van de noord-zuidverbindingen merken wij op dat de Oostelijke Randweg Veenendaal wordt aangelegd en dat deze zal worden aangesloten op de A12. Daarnaast erkennen wij, zoals ook aangegeven in het ontwerp-streekplan, dat er een knelpunt is bij Rhenen. Het oplossen is gepland maar kan alleen met behulp van de regio. Overigens verwachten wij dat de doortrekking van de A30 het regionale wegennet deels zal ontlasten.

Voor wat betreft het openbaar vervoer onderzoeken wij de relatie Amersfoort-Veenendaal/Rhenen. Wel merken wij hierbij op dat wij van mening zijn dat reactivering van de spoorlijn niet realistisch is. Wij onderschrijven de noodzaak van een goede bereikbaarheid van Veenendaal via de spoorlijn Utrecht-Arnhem. Veenendaal is via het station Veenendaal-De Klomp nu en in de toekomst ontsloten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Veenendaal: Nieuweweg**

Bedenkingnummer: 1110

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de contour aan de Nieuweweg Noord 253-255. De contour moet ter plaats verruimd worden om de realisatie van een hotel mogelijk te maken.

Reactie PS:

De contour is langs de achterzijde van de aanwezige bebouwing langs de Nieuweweg Noord getrokken. Aanknopingspunt was daarbij het onderscheid tussen de bebouwing en de functie van de nabij gelegen gronden. Langs de Nieuweweg is een stedelijk bebouwingslint aanwezig, dat binnen de contour ligt. Het achtergelegen gebied aan de westzijde heeft een agrarisch gebruik waar enkele agrarische bedrijven hun invloed hebben op de omgeving. Dit brengt uit oogpunt van milieuhinder (stankcirkels) beperkingen met zich mee. De vestiging van een hotel in de voormalige, wat verder van de weg gelegen St. Willibrordkerk op nr. 253-255 is hierdoor niet zonder meer mogelijk. Dit brengt met zich mee, dat het verleggen van de contour in westelijke richting verwachtingen zou wekken bij de reclamant, maar tevens legitiem functionerende agrarische bedrijven in moeilijkheden zal brengen wanneer niet met maatwerk tot een aanvaardbare oplossing zou kunnen worden gekomen. Tegen deze achtergrond staat de rechtszekerheid van de betrokken agrarische bedrijven ons niet toe, met een generieke methode van het verleggen van de contour een voldongen situatie te creëren. Omdat in de gegeven situatie de vestiging van een hotel in de voormalige kerk uit oogpunt van milieuhinder niet mogelijk is, zijn wij niet voornemens de contour ter plaatse aan te passen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Veenendaal: Dijkstraat**

Bedenkingnummer: 0871

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de contour aan de Dijkstraat-zuidzijde. Deze moet verruimd worden. De Dijkstraat-west is aan beide zijden bebouwd en enige aanvullende, afrondende bebouwing heeft geen nadelige invloed op natuur en milieu.

Reactie PS:

De Dijkstraat vormt de zuidwestelijke begrenzing van het stedelijk gebied van Veenendaal. Het aangrenzende buitengebied is waardevol als overgangsgebied naar de Utrechtse Heuvelrug. Ook de Slaperdijk ten westen van Veenendaal, die hier bij de Dijkstraat samenkomt is een landschappelijk en cultuurhistorisch fenomeen. Oorspronkelijk was de Dijkstraat een rafelige en vrij geleidelijke overgang naar het buitengebied. Vanwege de aantrekkelijke omgevingsfactoren zijn door de stedelijke druk diverse nieuwbouwprojecten tussengevoegd, die het oorspronkelijke karakter geen goed hebben gedaan. Om verdere verdichting van de bebouwing te voorkomen volgt de rode contour vrij nauwkeurig het dichter bebouwde deel van de Dijkstraat. De resterende open gedeelten worden daarbij bewust in bescherming genomen. Het terrein waar in de bedenking op bedoeld wordt, heeft een open karakter in de meest zuid westelijke hoek van Veenendaal. Het bestaande beeld is een mooie afronding van het stedelijk gebied. Er is geen enkele reden, om de bestaande bebouwing langs de zuidzijde van de Dijkstraat door te trekken en daarmee een zicht op het buitengebied te verliezen ten gevolge van nieuwe bebouwing. Daarmee zouden tevens precedenten worden geschapen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Veenendaal: Koesteeg**

Bedenkingnummer: 0290

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de contour nabij de Koesteeg. Ten behoeve van de aanleg van de rondweg zijn woningen gesloopt en is de mogelijkheid geboden enkele vervangende woningen te realiseren. Door nu geen mogelijkheid te geven voor een extra woning (ter compensatie) wordt geen recht gedaan. Overigens draagt een extra woning ook bij aan een evenwichtige bebouwingsstructuur.

Reactie PS:

De recent gerealiseerde woningen aan de Koesteeg en Verlengde Spoorlaan konden worden gebouwd als compensatie van woningsloop ten behoeve van de aanleg van de Oostelijke Rondweg. Vanwege deze bijzondere omstandigheid is hiertoe afgeweken van het reguliere beleid, waarbij burgerbewoning in het landelijk gebied zoveel mogelijk wordt tegengegaan. Het zonder meer toestaan van extra burgerwoningen achten wij dan ook ongewenst. Wij zien dan ook geen aanleiding om het betreffende gebiedje binnen de rode contour te trekken en blijven van mening dat de ligging van de rode contour langs de Oostelijke Rondweg ter plaatse een logische begrenzing vormt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente Wijk bij Duurstede

- **Gemeente Wijk bij Duurstede: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 1539, 1602, 1823, 3289

Samenvatting bedenking:

Het woningbouwprogramma van de gemeente moet omhoog. De uitbreidingsmogelijkheid moet op 1350 woningen worden gesteld. Dit aantal is nodig om de voorzien in de eigen behoefte. Het streekplanprogramma van 500 woningen is te weinig.

Ook is extra uitbreidingsruimte nodig omdat de mogelijkheden om in te breiden zijn uitgeput. De contouren moeten derhalve minder strak getrokken worden.

Opgemerkt wordt dat met de gewenste ophoging het nu al overbelaste wegennet nauwelijks wordt verzaamd.

Reactie PS:

Het woningbouwprogramma voor het deelgebied zuidoost hebben wij in grote mate afgestemd op de regionale opvangfunctie van Veenendaal. Voor de overige kernen wordt een terughoudend verstedelijkingsbeleid gevoerd, zeker ten aanzien van stedelijke uitbreidingen. De eigen woningbehoefte van gemeenten is dus in kwantitatieve zin niet alleen bepalend. Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Wij streven een efficiënt ruimtegebruik na en naar onze opvatting is het aantal woningen, wat wij voor Wijk bij Duurstede aan 'nieuwe inbreidingen' inschatten, aan de voorzichtige kant. Ook hebben wij in het streekplan aangegeven, dat uit verkeerskundig oogpunt en de afstandelijke ligging van Wijk bij Duurstede ten opzichte van de

belangrijke infrastructuur reden voor terughoudendheid is gewenst. Deze overwegingen vinden wij het zwaarst wegen. Verdergaande woningbouw genereert altijd extra verkeer. Overigens erkennen wij dat de leeftijdscategorie waarvoor gebouwd wordt de omvang van het verkeer wel kan beïnvloeden maar zeker niet zal voorkomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Wijk bij Duurstede: werkprogramma**

Bedenkingnummer: 1823, 3289

Samenvatting bedenking:

Er moet meer plaatsgebonden werkgelegenheid gegenereerd worden. In het kader van een evenwichtige woon-werkbalans is verder onder andere het stimuleren van watergebonden bedrijfsmatige activiteiten wenselijk. Dergelijke ontwikkelingen kunnen een bijdrage leveren aan het oplossen van de huidige verkeerscongestie (3289).

Ook in de toekomst moeten voldoende mogelijkheden aanwezig zijn om de woon- en werkbalans in balans te houden. Het is daarvoor van belang om ook in de toekomst uitzicht te hebben op extra bedrijventerrein in de nabijheid van Broekland en Langshaven (1823).

Reactie PS:

Wij zijn er niet van overtuigd dat met het stimuleren van de in de bedenking voorgestelde plaatselijke werkgelegenheid, de verkeerscongestie oplost. Zo kunnen bijvoorbeeld kleinschalige toeristische attracties inderdaad lokale werkgelegenheid genereren, maar ook weer extra verkeer. Overigens willen wij wel watergebonden activiteit bij Wijk bij Duurstede een kans geven. Daarom heeft Wijk bij Duurstede ook de mogelijkheid gekregen om Langshaven uit te breiden, met name ten behoeve van (deels te verplaatsen vanuit de kern) watergebonden activiteiten.

Overigens verwijzen wij naar onze reactie bij de bedenkingen in het kader van de gemeente Wijk bij Duurstede: ontsluiting.

Het Ontwerp-streekplan heeft betrekking op de periode 2005-2015. Over de periode daarna doen wij nu geen uitspraken. Zie ook onze reactie bij de bedenkingen in paragraaf 3.5: keuzes voor na 2015.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Wijk bij Duurstede: ontsluiting**

Bedenkingnummer: 1602, 3289

Samenvatting bedenking:

Gepleit wordt voor een betere ontsluiting van Wijk bij Duurstede.

Reactie PS:

Wij erkennen dat de verkeersintensiteiten op de N229 fors zijn en nu al leiden tot een aanzienlijke congestie bij de A12 en bij Cothen. Bovendien zorgt het voor overlast in Langbroek en Doorn. Wij willen een verdere toename hiervan voorkomen en bovendien de ernstigste knelpunten oplossen. Wij werken in het project A12-Salto onder regie van het BRU samen met de gemeente aan voorstellen voor de aanpak van het knelpunt bij de A12. De noodzaak van verbreding van de N229 zal mede beoordeeld worden op basis van de uitkomsten van het project A12-Salto.

Daarnaast zullen we vanaf dit jaar een duurzame oplossing verkennen voor de ontsluitingsproblematiek van de Heuvelrug waarbij het verkeer van en naar Wijk bij Duurstede (richting Amersfoort) een belangrijke rol speelt. Doel hiervan is om een verkeerskundige visie te ontwikkelen voor de provinciale wegen in het gebied ten zuiden van de N224 (tussen Woudenberg en Austerlitz). Het kruispunt bij Cothen (N229) zal ook hierbij betrokken worden. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de provincie. Wel raadplegen wij hierbij verschillende partijen. De looptijd van de studie maakt het niet mogelijk om de uitkomsten op te nemen in het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Wijk bij Duurstede: voorzieningen**

Bedenkingnummer: 3289

Samenvatting bedenking:

Gelet op het inwonertal is een breed scala van zorgvoorzieningen nodig. Onder andere een eigen standplaats voor een ambulance.

Reactie PS:

Deze aspecten vallen buiten het kader van het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Wijk bij Duurstede: contour westzijde**

Bedenkingnummer: 1830

Samenvatting bedenking:

De contour aan de westzijde is niet in overeenstemming met de grens van het RAK-gebied. Er moet worden uitgesloten dat de contour binnen het RAK-gebied komt te liggen. Verstedelijking is in strijd met de uitgangspunten en doelstellingen van het landinrichtingsplan.

Reactie PS:

Voor Wijk bij Duurstede is een woningbouwprogramma van 500 woningen noodzakelijk. Wij gaan uit van een inbreidingsmogelijkheid voor 220 woningen. Voor 280 woningen is uitbreiding noodzakelijk. De enige voor de hand liggende optie voor de uitbreiding is de westzijde van de kern en in aansluiting op de reeds in gang gezette uitbreiding in het bestemmingsplan De Geer. Dat geldt tevens voor de noodzakelijke uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein aan het Amsterdam Rijnkanaal. De locatie voor de nieuwe uitbreiding spoort met de gemeentelijke ambities, zoals aangegeven in een structuurvisie van de gemeente Wijk bij Duurstede. In 2002 zijn hiervoor door de gemeente de eerste stappen gezet, waarbij de westelijke uitbreiding van Wijk bij Duurstede het centrale thema vormde. In de totstandkoming van de gemeentelijke visie is overigens ook de GLTO betrokken geweest. De visie van gemeente en provincie sluiten op elkaar aan, met uitzondering van de omvang van de verstedelijking in de streekplanperiode 2005-2015. De gemeente heeft een hogere ambitie en wil daarvoor een groter gebied aanspreken. Wij constateren, dat er inderdaad strijdigheid is met de begrenzing van het landinrichtingsplan RAK, omdat het potentiële uitbreidingsgebied van Wijk bij Duurstede binnen de begrenzing valt. Dat dit gebied aansluitend op De Geer de enige en ook meest voor de hand liggende mogelijkheid voor Wijk bij Duurstede is voor stedelijke uitbreiding is voor ons van zwaarwegend belang. Op welk moment het betreffende gebied zal worden aangesproken voor daadwerkelijke verstedelijking hangt af van de gemeentelijke bestemmingsplannen en de daaraan verbonden grondpolitiek. Naar het zich laat aanzien zal dat niet plaatsvinden vóór 2007 en blijft voorlopig de huidige agrarische bestemming van kracht. Aangezien de afronding van het landinrichtingsplan uiterlijk in 2007 is gepland gaan wij er van uit, dat de verdere procedurele afronding van het Landinrichtingsplan niet wordt doorkruist door de effectuering van het streekplanbeleid.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Wijk bij Duurstede: bedrijventerreinen Broekweg en Langshaven**

Bedenkingnummer: 3289

Samenvatting bedenking:

De bedrijventerreinen Broekweg en Langshaven liggen geïsoleerd qua openbaar vervoer. Dit moet integraal verbeterd worden.

Reactie PS:

De bedenking valt buiten het kader van het streekplan.

Ter aanvulling merken wij op dat in Wijk bij Duurstede is de nadruk op de ontsluiting van woonbebouwing gelegd. De huidige en nieuwe lijnvoering van de diverse buslijnen is hier op gebaseerd. Het industrieterrein ligt excentrisch van de woonbebouwing. Gezien de aard en omvang van de bedrijven op het industrieterrein is het naar onze mening vervoerkundig niet interessant het industrieterrein met regulier openbaar vervoer te ontsluiten. Bedrijven kunnen zelf aan vervoermanagement doen, bijvoorbeeld in overleg met vervoermaatschappijen nagaan of aanpassing van openbaar vervoer haalbaar is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Cothen: noordelijke contour**

Bedenkingnummer: 2140

Samenvatting bedenking:

De contour aan de noordwest-zijde moet aangepast worden. De contour doorsnijdt nu de eigendom van de indiener van de bedenking. Het is logischer om het gehele perceel binnen de contour op te nemen. Dit ook gelet op de aanwezige bebouwing in het westen en het noorden.

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan deelt de rode contour het perceel Graaf van Lynden van Sandenburglaan 21 diagonaal in twee delen. De contour uit het Ontwerp-streekplan blijkt overigens abusievelijk niet goed aan te sluiten op de topografie van het gebied en zal ambtshalve worden aangepast. Dit zal er overigens niet toe leiden, dat het perceel binnen de rode contour zal worden getrokken. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling, dat langs de oevers van de Krommerijn, waar nog diverse open terreinen liggen, door een stedelijk gebied-aanduiding bebouwings-

mogelijkheden worden gecreëerd of de drempel daartoe wordt verlaagd.

De vigerende rechten van de reclamant zijn gewaarborgd in het gemeentelijk bestemmingsplan.

Besluit PS: aanpassen van de contour zodat deze beter aansluit op de topografie van het gebied.

- **Kern Cothen: industrieterrein**

Bedenkingnummer: 1602

Samenvatting bedenking:

Het industrieterrein moet ten behoeve van de leefbaarheid van de kern beter ontsloten worden. Een rondweg, met aansluiting op N229, of een nieuw aan te leggen weg langs het kanaal moet overwogen worden.

Reactie PS:

In het streekplan hebben wij ons beperkt tot het markeren van de kern met een rode contour en het ruimte geven voor het realiseren van de restcapaciteit voor woningbouw. Er wordt niet voorzien in nieuwe ontsluitingswegen. De noodzaak daartoe is niet overtuigend aangetoond en het betreft bovendien een lokale kwestie.

Overigens wijzen wij een ontsluiting van Wijk bij Duurstede via een route langs het Amsterdam-Rijnkanaal af vanwege de versnippering die daarmee ontstaat voor het betreffende gebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Langbroek: verruiming contour voor plaatselijke bedrijven**

Bedenkingnummer: 1602

Samenvatting bedenking:

Voor de leefbaarheid van de kern en de omgeving zijn plaatselijke bedrijven van groot belang. Er moet stelliger in het streekplan worden opgenomen dat als lokale gebondenheid is aangetoond, een verruiming van de contour wordt overwogen.

Reactie PS:

De bedenking richt zich tegen de bepaling in de kernbeschrijving voor Langbroek, dat de binding aan de kern Langbroek aangetoond moet worden bij eventuele bedrijfsverplaatsing en verruiming van de contour. Met deze bepaling hebben wij aangegeven, selectief om te willen gaan met het ruimtegebruik in onder andere de kleinere plattelandskernen ter bescherming van het waardevolle landelijk gebied. Met name ook in Langbroek, dat gelegen is in een van de belangrijkste landschappen in de provincie. Het ligt dan voor de hand, om het primaat te leggen bij de regionale opvangkern Veenendaal dan wel bij de hoofdkern van de gemeente Wijk bij Duurstede. Overigens biedt de formulering in de kernbeschrijving afwegingsruimte om de noodzaak van binding aan de kern Langbroek te onderbouwen en het belang, waar in de bedenking op wordt gewezen, mee te wegen. Verplaatsing naar elders is derhalve in voorkomend geval geen automatisme.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

12. Ruimtelijk beleid voor Utrecht-West

- **Benutten potenties infrastructuur**

Bedenkingnummer: 1539

Samenvatting bedenking:

In de inleiding wordt teveel het dogma van het Groene Hart benadrukt. De zin terughoudend omgaan met de potenties met betrekking tot de bundels infrastructuur moet worden gewijzigd in een zorgvuldige benutting van deze potenties is noodzakelijk.

Reactie PS:

Wij zijn het met de reclamant eens dat de zinsnede over het terughoudend omgaan met de potenties een te beperkende uitstraling heeft. Tegelijkertijd moet er echter voor worden gewaakt dat teveel ruimte voor nieuwe ontwikkelingen de kwaliteiten van het Groene Hart aantasten of tot een uitholling van de positie van het stadsgewest Utrecht leidt. Wij stellen daarom voor aan de tekst toe te voegen dat wij incidenteel ruimte bieden voor het benutten van de potenties langs infrastructuur op minder kwetsbare plekken, met name als dit leidt tot het tegengaan van verspreide en versnipperde ontwikkelingen in aangrenzende delen van het Groene Hart en een ruime en zorgvuldige landschappelijke inpassing heeft plaatsgevonden. De ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein bij Woerden is hier een voorbeeld van.

Besluit PS: toevoegen tekst dat in het Groene Hart incidenteel ruimte wordt geboden voor benutten van potenties langs infrastructuur op minder kwetsbare plekken, onder voorwaarde van tegengaan versnippering en een zorgvuldige inpassing; regionaal bedrijventerrein Woerden is hier een voorbeeld van.

12.1 Landelijk gebied

- **Landelijk gebied aanduiding Blokland/Willeskop**

Bedenkingnummer: 1328, 1998, 2001

Samenvatting bedenking:

De reclamanten hebben bezwaar tegen de aanduiding landelijk gebied 4 op gronden die tot hun agrarische bedrijven behoren. Deze gronden worden in het kader van de landinrichting niet ingericht voor natuur, maar zijn recentelijk deels geëgaliseerd en opnieuw ingezaaid ten behoeve van landbouwkundig gebruik

Reactie PS:

Op de kaart 'Gebieden binnen groene natuur' zijn de betreffende gronden als nieuwe natuur aangemerkt en onderdeel van de EHS. Dit betekent dat ons beleid erop gericht is op een toekomstige inrichting voor natuur. Dit kan zowel door verwerving en inrichting door een natuurorganisatie, als door particulier natuurbeheer door de huidige grondeigenaar.

Een groot deel van het gebied tussen de Bloklandse Dijk en de Noordzijdsche Kade wordt ingericht als natuurgebied in het kader van de landinrichting. Overeenkomstig hetgeen de reclamanten stellen, zijn de gronden van de reclamanten echter in het landinrichtingsplan niet aangeduid en ingericht als natuurgebied, maar bestemd en ingericht voor agrarisch gebruik, omdat natuurontwikkeling op de betreffende gronden in het landinrichtingsplan niet inpasbaar bleek te zijn. Dit laat onverlet dat ons beleid gericht blijft op een toekomstige inrichting voor natuur, wat de aanduiding landelijk gebied 4 rechtvaardigt. We merken hierbij wel op dat verwerving en/of inrichting plaatsvindt op vrijwillige basis en het agrarisch gebruik geen beperkingen ondervindt van de aanduiding landelijk gebied 4 ter plekke. Ook de ligging in de EHS geeft geen beperkingen voor het agrarisch gebruik.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding Polder Broek en Blokland**

Bedenkingnummer: 1328, 1433, 1504, 1506, 2265

Samenvatting bedenking:

De gronden rondom het natuurgebied 'Broek en Blokland' zijn in agrarisch gebruik. Daarom is hier landelijk gebied 2 gewenst en mag er geen groene contour worden gelegd.

Reactie PS:

De gronden waarop de bedenking betrekking heeft zijn aangeduid als landelijk gebied 4. De betreffende gronden maken deel uit van de EHS, omdat deze in het verleden is begrensd als beheersgebied en de aanwezige

natuurwaarden samenhangen met de bestaande of nieuwe natuur (in dit geval reservaat Broek/Blokland). In de EHS geldt het 'nee, tenzij beginsel'. Het agrarisch gebruik ondervindt hier geen beperkingen.

De ligging in de EHS neemt echter niet weg dat deze gronden in agrarisch gebruik blijven. Wij zijn het met de reclamant eens dat landelijk gebied 4 daarmee geen passende aanduiding is. Gezien de samenhang met het natuurreservaat, stellen wij voor de aanduiding voor het voormalige beheersgebied te wijzigen in landelijk gebied 3.
Besluit PS: voormalig beheersgebied Broek/Blokland landelijk gebied 3 in plaats van 4

- **Gekanaliseerde Hollandsche IJssel**

Bedenkingnummer: 1755, 1945

Samenvatting bedenking:

Het project 'Ontwikkelingsvisie Hollandsche IJssel wordt niet ondersteund. De uitgangspunten en randvoorwaarden zijn zodanig geformuleerd dat er geen enkel toekomstperspectief voor de landbouw aanwezig is (1755).

De ontwikkelingsvisie Hollandsche IJssel ontbreekt in het streekplan op streekplankaart en de kaarten 42A en 42B en heeft een breder kader dan alleen de wateropgave (1945).

Reactie PS:

De Ontwikkelingsvisie Hollandsche IJssel is in ontwikkeling en nog niet vastgesteld. Overigens heet de ontwikkelingsvisie inmiddels 'Integraal Ontwikkelingsperspectief Hollandsche IJssel, meer dan water'; het streekplan moet op dit punt worden geactualiseerd.

Het primaire doel van de visie is het bieden van een gezamenlijke aanpak van de problematiek binnen de gekanaliseerde Hollandsche IJssel en de erlangs gelegen waterkeringen en uiterwaarden. Daartoe wordt een visie ontwikkeld en concrete projecten benoemd. Het project plaatst dit onderzoek naar de wateropgave binnen de bredere context van de ontwikkelingspotenties van de Hollandsche IJssel en de directe omgeving van de rivier. De exacte consequenties voor de landbouw zijn afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek naar de aard en omvang van de wateropgave. Wij stellen voor de status en bredere doelstelling van het project op te nemen in paragraaf 12.1, omdat de ontwikkelingsvisie inderdaad een bredere doelstelling heeft dan alleen de wateropgave.

De Ontwikkelingsvisie heeft geen aparte aanduiding gekregen op de streekplankaart. Dit hangt niet alleen samen met het feit dat de visie nog niet is vastgesteld, maar ook omdat de aanduiding 'wateropgave nader in te vullen' en de aanduiding landelijk gebied 3 voldoende ruimte laat voor het realiseren van de doelen van het project. De wateropgave is ook opgenomen op kaart 4.2A.

Besluit PS: opnemen doelstelling en status van Integraal Ontwikkelingsperspectief Hollandsche IJssel, meer dan water

- **Zonering Hollandsche IJssel onvoldoende gedifferentieerd**

Bedenkingnummer: 1945

Samenvatting bedenking:

De zonering met landelijk gebied 2 en 3 komt niet overall voldoende uit de verf. Zo worden kleine landschapselementen en houtkaden niet voorzien van landelijk gebied 3 aanduiding. De Lange Linschoten moet de aanduiding landelijk gebied 3 krijgen, zeker omdat de Waardse Dijk die wel heeft.

Reactie PS:

In de bedenking zien wij geen aanleiding om het systeem van zonering incl. de bijbehorende toelichting aan te passen. Het past niet bij het globale karakter van het streekplan om op de plankaart een compleet overzicht van alle natuur- en landschapselementen te geven. Dit betekent geenszins dat behoud en in voorkomende gevallen mogelijke versterking niet door het provinciaal beleid zou worden ondersteund. Wij zijn van mening dat de toelichting bij de zoneringsmethodiek hierin voldoende duidelijkheid biedt. Wij gaan er dan ook vanuit dat bij de doorwerking op gemeentelijk niveau de bedoelde elementen o.a. via het bestemmingsplan reeds een adequate bescherming hebben c.q. deze bij de eerstkomende herziening alsnog zullen krijgen. Dat de Waardse Dijk wel een aanduiding landelijk gebied 3 heeft en de Lange Linschoten niet, hangt samen met het feit dat de Waardse Dijk onderdeel is van een groter gebied met de aanduiding landelijk gebied (uiterwaarden / stroomrug Hollandsche IJssel).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding Achthoven / Mastwijk / Snelrewaard / Knollemanshoek**

Bedenkingnummer: 1277, 1326, 1328, 2858

Samenvatting bedenking:

Landelijk gebied 3 bij Achthoven, Mastwijk, Snelrewaard en Knollemanshoek is te ruim weergegeven; bouwblokken moeten in ieder geval in landelijk gebied 2 liggen om mogelijke gebruikbeperkingen te voorkomen

(1328).

Bouwblok van reclamant ligt in landelijk gebied 3. Ligging in landelijk gebied 2 is gewenst, omdat dit een betere vrijwaring is van ongewenste ontwikkelingen (2858).

De gronden van reclamant liggen in landelijk gebied 3. Dit moet landelijk gebied 2 zijn, want in landelijk gebied 3 wordt gestreefd naar versterking van natuurwaarden en van recreatieve functies. Hierdoor verwachten de reclamanten mogelijke toekomstige beperkingen, bijvoorbeeld vanwege milieu-aspecten en een niet optimale waterhuishouding (1326, 2858).

Reactie PS:

De oevers en stroomrug van Hollandsche IJssel hebben wij hoofdzakelijk aangeduid als landelijk gebied 3. Met de aanduiding geven wij aan dat het gebied gekenmerkt wordt door een verweving van functies en/of een functionele verweving versterkt kan worden. In het aangeduide gebied bevindt zich veel landbouw, maar ook enkele verspreide bebouwingsconcentraties, kleine natuurgebieden, een waterplas, en wordt de Hollandsche IJssel recreatief gebruikt. Wij zien mogelijkheden om de kwaliteit van met name de uiterwaarden te verhogen door een versterking van het recreatieve gebruik, realisatie van nieuwe natuur en zorgvuldige inpassing van nieuwe landgoederen. Bij dit laatste kan ook worden gedacht aan de transformatie van een vrijkomend agrarisch bedrijf. Wij hebben de aanduiding landelijk gebied 3 niet zuiver beperkt tot de uiterwaarden zelf, maar op een aantal plaatsen ook globaal de direct aangrenzende zone landelijk gebied 3 aangeduid. Dit omdat de stroomruggen zich niet beperken tot de uiterwaarden zelf en er vaak een samenhang is tussen de gronden in de uiterwaarden en de bebouwing aan de andere zijde van de (lage) dijken. Op deze wijze bieden wij meer flexibiliteit om nieuwe ontwikkelingen te ondersteunen.

Als gevolg van deze werkwijze bevinden zich sommige bouwblokken en gronden buiten de uiterwaarden in landelijk gebied 3. Landelijk gebied 3 geeft echter voor de agrarische bedrijven geen extra beperkingen ten opzichte van landelijk gebied 2. Ook moet bij eventuele nieuwe functies in de omgeving van agrarische bedrijven de bestaande rechten van de agrarische bedrijven en de milieuruimte in acht worden genomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Aangrenzend landelijk gebied 3 - functioneren bedrijventerrein**

Bedenkingnummer: 1510

Samenvatting bedenking:

Het aangrenzende landelijk gebied 3 mag geen belemmering vormen voor de activiteiten en ontplooiingsmogelijkheden van het bedrijventerrein Heeswijk ten oosten van Montfoort.

Reactie PS:

Uit de bedenking valt niet op te maken of de bedenking uitsluitend betrekking heeft op het bestaande terrein, of dat ook wordt bedoeld op een eventuele uitbreiding.

Bij de opstelling van het streekplan hebben wij geen principe gehanteerd om - zoals de reclamant veronderstelt - gebieden aansluitend aan bedrijventerreinen aan te duiden als landelijk gebied 1. Vaak maken bedrijventerreinen deel uit van een kern. De aanduiding van het aangrenzende landelijk gebied is afhankelijk van de bestaande en gewenste situatie en kan zowel landelijk gebied 1,2,3 of 4 zijn.

In het onderhavige geval ligt het bedrijventerrein op aanmerkelijke afstand van de kern Montfoort op de stroomrug van de Hollandse IJssel. Vanwege de bestaande en potentiële verwevenheid van functies zijn deze gebieden doorgaans aangeduid als landelijk gebied 3, dus ook de gebieden aansluitend aan de bedrijventerreinen. In beleidsmatig opzicht heeft dit geen directe betekenis voor het functioneren van beide bedrijventerreinen die zijn voorzien van een rode contour. Binnen de rode contour kunnen bedrijven zich in beginsel optimaal ontwikkelen. Om de kwaliteiten van het aangrenzende landschap geen geweld aan te doen, is het wel van belang dat daarbij wel een zorgvuldige overgang wordt gehandhaafd c.q. gecreëerd.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding uiterwaard Mastwijk**

Bedenkingnummer: 2011

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen aanduiding landelijk gebied 4 voor perceel grond langs de Mastwijkdijk. De bestemming landelijk gebied 4 is in strijd met de afspraak die destijds met de gemeente Linschoten is gemaakt (en door de gemeente Montfoort wordt erkend) over woningbouw op het perceel. De reclamant heeft destijds een aanvraag gedaan voor bouwperceel voor 2 woningen en de gemeente heeft hierover toezeggingen gedaan. Bij de goedkeuring door de provincie van het bestemmingsplan zijn de 2 woningen echter geschrapt. Ondanks het feit dat de provincie niet wilde meewerken, vindt de reclamant dat de gemeente zich aan de gemaakte afspraken moet houden.

Reactie PS:

Het betreffende perceel heeft de aanduiding landelijk gebied 3 en niet landelijk gebied 4, zoals door de reclamant wordt verondersteld. Het streekplan spreekt zich niet uit individuele aanvragen voor bouwpercelen. Hierin voorziet het bestemmingsplan en bijbehorende procedure. In dit specifieke geval is het bestemmingsplan in 2000 vastgesteld. Aan de in het vastgestelde bestemmingsplan opgenomen bouwmogelijkheid van 2 burgerwoningen is door GS goedkeuring onthouden. De Raad van State heeft deze beslissing van GS bestendigd. Wij zien geen aanleiding op in het kader van het streekplan tot een andere afweging te komen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Landelijk gebied 3 aanduiding – omgeving Oudewater**

Bedenkingnummer: 2264

Samenvatting bedenking:

Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding landelijk gebied 3 langs de Hollandsche IJssel. Er is hier genoeg gerealiseerd in het kader van landinrichtingen. Tussen Oudewater en Montfoort kan alleen iets worden gerealiseerd in combinatie met een landinrichting, mits de overheid ruim gronden aankoopt.

Reactie PS:

De aanduiding landelijk gebied 3 is opgenomen vanwege de bestaande en/of te versterken verwevenheid van functies en wordt onder meer toegekend aan de stroomruggronden langs verschillende rivieren, waaronder de Hollandsche IJssel. Binnen deze aanduiding past agrarisch gebruik uitstekend. De aanduiding betekent ook geenszins dat het gewenst is om alle gronden aan het agrarisch gebruik te onttrekken. Het deel van de gronden dat is aangemerkt als nieuwe natuur (zie kaart 'Gebieden binnen groene contouren'), zal op vrijwillige basis worden verworven of op vrijwillige basis door de grondeigenaar als zodanig worden ingericht.

Tot dan toe mogen er geen beperkingen zijn voor het agrarisch gebruik. Landinrichting kan een nuttig instrument zijn voor realisatie van de doelstellingen. Echter ook zonder het instrument landinrichting kan aankoop en/of inrichting voor natuur plaatsvinden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied 1 bij Oudewater**

Bedenkingnummer: 2264, 2829

Samenvatting bedenking:

De locatie voor een landschapselement ten noordwesten van Oudewater is aangegeven als landelijk gebied 1. Het is wel onduidelijk wat de precieze betekenis is van recreatieve voorzieningen (2829).

De aanduiding landelijk gebied 1 bij Oudewater is alleen mogelijk als de hier gevestigde varkenshouderij in zijn geheel wordt verplaatst. Dit is nu niet mogelijk in het kader van de landinrichting (2264).

Reactie PS:

Landelijk gebied 1 heeft betrekking op de stedelijke uitloopgebieden. De aanduiding kan zowel betrekking hebben op bestaande als op een toekomstige situatie. In het betreffende landelijk gebied 1 gaat het om de aanleg van een groengebied met recreatief gebruik, gebaseerd op de aanduiding in het Landinrichtingsplan Driebruggen. Het begrip recreatieve voorzieningen is in het streekplan niet apart gedefinieerd. In beginsel vallen hier alle typen voorzieningen onder, waarbij de aanvaardbaarheid van een concrete voorziening van geval tot geval wordt bepaald. Het landschapselement in het Landinrichtingsplan Driebruggen beschouwen wij als een recreatieve voorziening en past binnen de aanduiding landelijk gebied 1.

Wat betreft de aanwezigheid van de varkenshouderij maakt de reclamant niet duidelijk waarom de aanduiding landelijk gebied 1 niet mogelijk zou zijn mèt de aanwezigheid van het de varkenshouderij. De gebieden met de aanduiding landelijk gebied 1 zijn in beginsel zoekgebied voor recreatief groen of stadsrandactiviteiten (uitgezonderd de kwetsbare delen en de EHS) die bij voorkeur in de nabijheid van de stedelijk kern gesitueerd moeten worden. Op basis van milieuregelgeving leveren de potentiële activiteiten in het algemeen geen conflict op met de bestaande varkenshouderij. Wij zien dan ook geen aanleiding om in een andere aanduiding te voorzien.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Linie van Linschoten / contrast oeverwallen en open gebieden**

Bedenkingnummer: 2849

Samenvatting bedenking:

De motivering ontbreekt voor passage dat de Linie van Linschoten met het Landgoed Linschoten moet worden verbonden. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen de passage dat het contrast tussen de open gebieden en de

ontginningsbases moet worden versterkt en een betere landschappelijk inpassing van de kernen gewenst is. Dat is niet nodig, het gebied is mooi zoals het is en de bewoners zijn tevreden.

Reactie PS:

De Linie van Linschoten is een waardevol cultuurhistorisch object en heeft ecologische waarden. Om ecologische redenen, met name de uitwisseling van planten en dieren, is het gewenst dat de Linie met het Landgoed Linschoten wordt verbonden. Wij stellen voor deze motivering ook in de tekst op te nemen.

Wij zijn met het met de reclamant eens dat de driehoek Woerden – Oudewater - Montfoort nu al een waardevol en aantrekkelijk gebied, onder meer door het contrast en de afwisseling tussen de besloten bebouwingslinten en het open tussenliggende gebied. Wij willen dit contrast behouden en waar mogelijk versterken. De landschappelijke inpassing van met name de bedrijventerreinen aan de oostzijde van Oudewater en aan de westzijde van Montfoort, kan echter worden verbeterd.

Besluit PS: toevoegen motivering voor verbinding Linie van Linschoten met Landgoed Linschoten

- **Landelijk gebied aanduiding zuidzijde Linschoten**

Bedenkingnummer: 2849

Samenvatting bedenking:

De reclamant heeft bezwaar tegen de aanduiding landelijk gebied 3 ten zuiden van Linschoten. Landelijk gebied 3 geeft beperkingen op bedrijfsvergroting en heeft teveel het stempel van natuur, waardoor er gevolgen zijn voor de waarde van de grond.

Reactie PS:

De aanduiding landelijk gebied 3 is toegekend aan gebieden, die reeds nu worden gekenmerkt door een verwevenheid aan functies of waar een versterking van verwevenheid wenselijk wordt geacht. Natuurkwaliteiten vormen daarbinnen slechts een onderdeel. In gebiedsdelen waarbinnen de agrarische functie blijft, dient de agrarische sector te worden versterkt. Er zijn in het streekplan geen beperkingen voor bedrijfsvergroting opgenomen; ook in bredere zin vloeien er uit de aanduiding landelijk gebied 3 geen beperkingen voort voor de landbouw. Wij zien dan ook niet in op grond waarvan sprake zou zijn van waardedaling. De vrees van reclamant achten wij onterecht en vormt dan ook geen aanleiding tot aanpassing van de betreffende zone-aanduiding.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Landinrichtingscommissie Linschoten en omgeving**

Bedenkingnummer: 2849

Samenvatting bedenking:

Er is voor dit gebied al een landinrichtingscommissie ingesteld. Reclamant maakt hiertegen bezwaar, want dit kost veel geld en als de papieren zijn getekend treedt er direct weer versnippering op. Grond aankopen en realisatie van doelstellingen via Bureau Beheer Landbouwgronden en kavelruil is een betere optie.

Reactie PS:

Omtrent de instelling van een landinrichtingscommissie is sprake van misverstand. Er is voor dit gebied geen landinrichtingscommissie geïnstalleerd. De reclamant baseert zich op een tekst op p.115, die echter betrekking heeft op het gebied binnen het Raamplan Utrecht-West. Linschoten maakt hiervan geen deel uit.

Het gebied rond Linschoten staat al wel enige tijd op het Voorbereidingsschema Landinrichting. Het is echter inmiddels niet waarschijnlijk voor dit gebied daadwerkelijk het instrument landinrichting zal worden ingezet. Samen met enkele belanghebbende partijen bezinnen wij ons op de mogelijkheden om in het gebied rondom Linschoten de kwaliteit verder te verhogen, waarbij er ook aandacht is voor het versterken van de agrarische structuur (zie ook onderstaande kopje 'Linschoterwaard').

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Gebiedsvisie Linschoterwaard**

Bedenkingnummer: 1061,1945, 1755

Samenvatting bedenking:

Actieve ondersteuning van de Gebiedsvisie Linschoterwaard via instrumenten van het streekplan is gewenst. Het gaat hierbij om 5 punten:

- Ontwikkelingen die in strijd zijn met de visie zijn vermijden, althans tot een minimum te beperken;
- De Linschoterwaard in het streekplan te begrenzen als gebied waarvoor de uitgangspunten van de Gebiedsvisie gelden;
- Eisen stellen aan onvermijdelijke ontwikkelingen;

- De 8 hoofdpunten uit de visie opnemen in paragraaf 12.1;
- Het nader op te stellen Plan van Aanpak voor de Gebiedsvisie aan te merken als gebiedsgericht project (1061). Aandacht voor de Gebiedsvisie Linschoterwaard is gewenst, vanwege hoge ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van dit gebied (1945).

De visie van het Landgoed Linschoten leidt tot ondermijning van de nu nog sterke agrarische structuur in dit gebied (1755).

Reactie PS:

Wij hebben in het Ontwerp-streekplan verhoudingsgewijs ruim aandacht geschonken aan het waardevolle gebied in de driehoek Woerden-Oudewater- Linschoten. Hierbij hebben wij ons mede laten inspireren door de Gebiedsvisie Linschoterwaard, die is opgesteld in opdracht van het Landgoed Linschoten. Naar onze mening is hiermee een aantal essentiële punten van de Gebiedsvisie al in het streekplan verankerd. Ook met de zonering met onder meer landelijk gebied 3 en 4 wordt recht gedaan aan de bijzondere kwaliteiten van dit gebied.

De wijze van verankering zoals enkele reclamanten (1061, 1945) voorstellen gaat naar onze mening te ver. Enerzijds heeft dit te maken met het schaalniveau van het streekplan en de al ruime aandacht voor dit gebied in het streekplan. Nog meer aandacht staat niet in verhouding tot andere waardevolle gebieden en initiatieven. Anderzijds heeft het plan het karakter van een visie, die nog in concreet beleid met draagvlak in de streek vertaald moet worden.

Op de bedenking met betrekking tot de ondermijning van de agrarische structuur gaan wij niet nader in, omdat deze Gebiedsvisie niet is opgenomen in het streekplan.

Wij willen wel benadrukken dat wij het initiatief van het Landgoed Linschoten waarderen en waarde hechten aan de gedachtevorming over kwaliteitsverhoging in dit gebied, zoals gestart met het opstellen van de Gebiedsvisie Linschoterwaard. Wij zijn dan ook in gesprek met het Landgoed en andere belanghebbende partijen om te komen tot een gezamenlijke ontwikkeling van concreet beleid om de kwaliteit rondom Linschoten te bewaren en waar mogelijk te verbeteren. Daarbij wordt onder meer aandacht besteed aan de versterking van de landschappelijke kernkwaliteiten, uitbreiding van routestructuren, het belang van een goede waterhuishouding en aan het bieden van goede ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw. Het is gewenst dit ook in het streekplan op te nemen.

Besluit PS: toevoegen bovenstaande passage over versterking van de kwaliteiten rondom Linschoten

- **Groene en blauwe structuren rondom Landgoed Linschoten**

Bedenkingnummer: 1061

Samenvatting bedenking:

In het streekplan wordt versterking van de EHS, inclusief groene en blauwe structuren buiten het Landgoed gemist. Met betrekking tot deze blauwe en groene structuren is aansluiting op het Landgoed gewenst.

Reactie PS:

De reclamant maakt niet duidelijk wat bedoeld wordt met groene en blauwe structuren. Voor de groene structuren wordt wellicht bedoeld op de begrenzing van de EHS. De ligging van de EHS in dit gebied is vooral gebaseerd op het Natuurgebiedsplan Zuidwest-Utrecht. Bij de totstandkoming van het Natuurgebiedsplan is al rekening gehouden met de wensen van de reclamant. Daarnaast biedt de aanduiding landelijk gebied 3 ruimte voor eventuele nieuwe groene en blauwe structuren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied tussen Linschoten en A12**

Bedenkingnummer: 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337

Samenvatting bedenking:

Het landelijk gebied tussen Linschoten en de A12 is cultuurhistorische en landschappelijk waardevol en is een waardevolle buffer tussen Woerden en Linschoten. Verzocht wordt dit ook expliciet op te nemen in hoofdstuk 12

Reactie PS:

Zoals de reclamanten zelf opmerken, is de gewenste ruimtelijk ontwikkeling van het bedoelde gebied met de aanduiding landelijk gebied 2 op de juiste wijze getroffen. Wij zien - naast de omschrijving die reeds is opgenomen in paragraaf 12.1 en de bijbehorende toelichting op de landelijk gebied 2-aanduiding - dan ook geen aanleiding om nog meer specifiek in te zoomen op de specifieke gebiedskenmerken. Wel stellen wij voor bij de kernbeschrijving Linschoten op te nemen dat de waardevolle groene buffer tussen Linschoten en de A12/Woerden in stand moet blijven (zie ook onderstaand kopje 'Golfbaan bij Linschoten').

Besluit PS: opnemen bij kernbeschrijving Linschoten dat waardevolle groene buffer tussen Linschoten en de A12/Woerden in stand moet blijven

- **Golfbaan bij Linschoten**

Bedenkingnummer: 1746, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337

Samenvatting bedenking:

Een locatie voor een golfbaan bij Linschoten moet in het streekplan worden opgenomen, als de locatie bij Woerden niet door mocht gaan. Een golfbaan biedt goede mogelijkheden voor invulling van de bufferzone met Woerden, vermindering van de geluidsbelasting voor Linschoten, waterberging en versterking van de EHS (1746).

Steun voor niet bieden van ruimte voor een nieuwe golfbaan aan de noordzijde van Linschoten (overige bedenkingen).

Reactie PS:

De golfsport neemt aan populariteit toe, zodat er ook in onze provincie behoefte is aan aantal extra golfbanen. Indien mogelijk trachten wij aan de vraag te voldoen. Ook bij Woerden is er behoefte aan een locatie voor een golfbaan gewenst. Over de locatie van golfbanen is in het streekplan het volgende opgenomen: 'Golfbanen worden bij voorkeur aangelegd in de directe nabijheid van de vraag, dus in landelijk gebied 1. In bijzondere omstandigheden is de aanleg buiten de EHS in landelijk gebied 3 aanvaardbaar'. Er is geen reden om op voorhand aan te nemen, dat er in de gemeente Woerden in landelijk gebied 1 of 3 geen locatie kan worden gevonden die hiervoor geschikt is. Daarbij komt dat het gebied aan de noord- en oostzijde van Linschoten is aangeduid als landelijk gebied 2. Het is primair een agrarisch gebied met kenmerkende cope-ontginningen.

Wij onderschrijven wel de wens van de reclamant dit gebied als duurzame buffer tussen Linschoten en Woerden in stand te houden. Wij menen echter dat dit ook met een gezonde agrarische structuur in dit gebied goed mogelijk is.

Besluit PS: opnemen bij kernbeschrijving Linschoten dat waardevolle groene buffer tussen Linschoten en de A12/Woerden in stand moet blijven

- **Aanduiding landelijk gebied 1 polders Bijleveld en Kromwijk**

Bedenkingnummer: 1108; 1112, 1251, 1329, 1370, 1375, 1406, 1409, 1426, 1426, 1656, 1755, 2310

Samenvatting bedenking:

De reclamanten vrezen dat met de aanduiding landelijk gebied 1 meer stedelijke functies mogelijk worden met nadelige effecten voor agrarische bedrijven.

Specifiek voor Kromwijk wordt daarbij nog gewezen op het feit dat deze polder op de themakaart recreatie en toerisme niet als ontwikkelingsgebied is aangeduid (2310).

De omvang van landelijk gebied 1 rond Woerden en ten oosten van Harmelen staat in geen verhouding tot die van de kernen. Haarzuilens en omgeving moet de recreatieve druk opvangen (1755).

Besluit PS:

Polder Bijleveld

Met de realisatie van Leidsche Rijn zal een stadsdeel ontstaan van tenminste 75.000 inwoners. Dit zal een behoefte creëren aan een stedelijk uitloopgebied met recreatieve voorzieningen in de directe nabijheid van de stad. Deze voorzieningen zijn qua aard of ruimtebeslag nauwelijks in stedelijk gebied in te passen. Het kan hierbij gaan om een breed scala aan ontwikkelingen, zoals de (recreatief) groen, een intensief netwerk van routes en stadsrandactiviteiten als sportvelden begraafplaatsen, volkstuincomplexen of maneges. Het is in het belang van een goede ruimtelijke ordening op regionale schaal om ook voor dergelijke functies voldoende ontwikkelingsruimte aan te wijzen.

Met de keuze om Leidsche Rijn te verbinden met de bestaande stad is de ruimte voor stadsrandfuncties direct ten westen van de A2 komen te vervallen en zal de nieuwe stadsrand zijn gesitueerd rond Haarzuilens en in de polder Bijleveld. Bij Haarzuilens en omgeving ligt veel nadruk op de ontwikkeling van recreatief groen. Het is dan ook niet onlogisch om met name polder Bijleveld te beschouwen als zoekgebied voor stadsrandactiviteiten, waarbij overigens ook andere ontwikkelingen die passen in een stedelijk uitloopgebied niet worden uitgesloten.

Zodra zich een concreet initiatief aandient, zal moeten blijken of het gebied ook feitelijk daadwerkelijk geschikt is voor de vestiging van stadsrandactiviteiten. Het initiatief hiervoor ligt bij de gemeente(n). Aangezien de polder Bijleveld nog niet als stedelijk uitloopgebied functioneert, is grote zorgvuldigheid geboden. Daarom is het belangrijk dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen van enige omvang, uit een integraal plan blijkt op welke wijze de landschappelijke kwaliteiten en de kwaliteiten als stedelijk uitloopgebied worden versterkt Bij een eventuele

vestiging van stadsrandactiviteiten mogen de kwaliteit als stedelijk uitloopgebied en andere vormen van recreatief gebruik (wandelen, fietsen etc.) niet worden aangetast.

Ook in landelijk gebied 1 kunnen agrarische bedrijven zich verder ontwikkelen. Voor bestaande bedrijven blijven de bestaande rechten zoals opgenomen in het bestemmingsplan, van kracht. Daarnaast moet bij eventuele nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen de milieuruimte van de agrarische bedrijven in acht worden genomen. Daarmee zijn er voldoende agrarische ontwikkelingsmogelijkheden. Temeer daar de aanduiding landelijk gebied 1 en de ligging nabij stedelijk gebied ruime mogelijkheden biedt voor verbreding.

De aanduiding landelijk gebied 1 staat de verdere uitwerking en uitvoering van het Raamplan Utrecht-West ook niet in de weg: uitvoering van dit plan kan dan ook gewoon doorgang vinden.

Gebied Kromwijk

Deze bedenkingen hebben waarschijnlijk geen betrekking op het gebied ten westen van de spoorlijn Woerden-Gouda, dat momenteel reeds als sportpark Cromwijk in gebruik is. Het oostelijke daarvan gelegen gebied ligt ingeklemd door de A12, spoorlijn Woerden-Gouda en de bestaande kern van Woerden met als begrenzing de Kromwijker wetting. Door het gebied loopt voorts een fietspad. Gezien de ruimtelijke inklemming en de relatief beperkte omvang zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor duurzaam agrarisch grondgebruik verre van optimaal. Het gebied heeft evenwel goede mogelijkheden om als stedelijk uitloopgebied te worden ingevuld. De mogelijkheden hiervoor zijn rond de kern Woerden immers beperkt. Wij achten het gewenst dat voor eventuele uitplaatsingen of nieuwe vestigingen van functies, die niet of niet goed in bestaand gebied zijn in te passen een zoekgebied wordt aangewezen. Ook een versterking van extensief recreatief medegebruik is hier gewenst. Het feit, dat op de themakaart 'recreatie' dit gebied niet als ontwikkelingsgebied is aangeduid achten wij hierin niet van doorslaggevende betekenis, omdat hierbij met name de regionale recreatieve ontwikkelingsruimte is aangegeven. Dit laat onverlet dat op lokaal schaalniveau ook behoefte is c.q. kan ontstaan aan recreatiefuncties en (versterking van) routestructuren. Wat betreft de gevolgen voor de bestaande agrarische bedrijven verwijzen wij naar bovenstaande tekst voor de polder Bijleveld.

Besluit PS: opnemen met betrekking tot polder Bijleveld: korte toelichting waarom gebied is aangeduid als landelijk gebied 1 en aan welke ontwikkelingsrichting is gedacht; opnemen dat bij meer omvangrijke ruimtelijke ontwikkelingen een integraal plan nodig is waaruit blijkt hoe landschappelijke kwaliteit en kwaliteit als stedelijk uitloopgebied wordt versterkt

- Landelijk gebied ten westen van Woerden

Bedenkingnummer: 2829

Samenvatting bedenking:

Het beplantingselement uit Landinrichtingsplan Driebruggen is opgenomen in landelijk gebied 2. Het is onduidelijk of de beplanting hiermee wel kan plaatsvinden, temeer daar hier ook een regionaal bedrijventerrein is gepland.

Reactie PS:

In het Landinrichtingsplan Driebruggen is ten westen van Woerden, direct aansluitend op de bestaande kern, een zoekgebied aangegeven, waarbinnen 13,5 ha beplanting ontwikkeld zou moeten worden t.b.v. natuurontwikkeling/landschapsbouw.

Complicerende factor is dat globaal voor hetzelfde gebied in het streekplan een regionaal bedrijventerrein is gepland. Op grond van berekeningen is voor de opvang van de eigen behoefte en voor de regionale opvang behoefte aan een regionaal bedrijventerrein van circa 30 ha. Rond de kern Woerden komt de westzijde daarvoor het meest in aanmerking. Wij constateren dan ook, dat op basis van gewijzigde planologische inzichten, de uitvoerbaarheid van dit onderdeel van het landinrichtingsplan alsnog ontbreekt.

We achten het gewenst nader te onderzoeken of de beschikbare groene ha kunnen worden ingezet voor een goede landschappelijke inbedding van het regionale bedrijventerrein. Daarbij verdient het aanbeveling ook de recreatieve gebruiksmogelijkheden te betrekken. Het is gewenst dit ook in de tekst op te nemen. Met de reclamant zijn wij van mening dat de streekplanaanduiding landelijk gebied 2 in de directe omgeving van de bedrijventerrein, dat overigens nog niet precies gelokaliseerd is, minder geschikt is. Landelijk gebied 3 is daarom meer passend.

Besluit PS: opnemen landelijk gebied 3 (i.p.v. 2) aan westzijde Woerden; opnemen mogelijkheid inzet landschapselement uit landinrichtingsplan Driebruggen voor landschappelijke inpassing bedrijventerrein

- Landelijk gebied 1 Cattenbroek

Bedenkingnummer: 1329

Samenvatting bedenking:

Landelijk gebied 1 bij Cattenbroek moet worden vervangen door landelijk gebied 2. Dit past beter bij de ontwikkeling van het bedrijf en bij het bestemmingsplan, waarin dit gebied is aangeduid als agrarisch met landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Reactie PS:

Het gebied direct ten oosten van de in ontwikkeling zijnde woningbouwlocatie Snel en Polanen hebben wij aangeduid als landelijk gebied 1. De bestaande plas en directe omgeving, die in de toekomst een recreatieve functie zal gaan vervullen, is hier een belangrijk onderdeel van. Daarmee is de aanduiding stedelijk uitloopgebied (landelijk gebied 1) een logische keuze.

Ook in landelijk gebied 1 kunnen agrarische bedrijven zich verder ontwikkelen. Voor bestaande bedrijven blijven de bestaande rechten zoals opgenomen in het bestemmingsplan, van kracht. Daarnaast moet bij eventuele nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen de milieuruimte van de agrarische bedrijven in acht worden genomen. Daarmee zijn er voldoende agrarische ontwikkelingsmogelijkheden. Temeer daar de aanduiding landelijk gebied 1 en de ligging nabij stedelijk gebied volop mogelijkheden biedt voor verbreding.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Golfbaan Woerden**

Bedenkingnummer: 1755, 3262

Samenvatting bedenking:

De aanleg van een golfbaan leidt ertoe dat in dit gebied geen toekomst is voor de landbouw, terwijl hier recentelijk nog 2 nieuwe bedrijven zijn gevestigd (1755).

Onduidelijk waarom de golfbaan bij Woerden langs de snelweg is geprojecteerd. Uitbreiding van de bestaande plas is beter en een golfbaan ten zuidoosten van Kamerik is een betere optie (3262).

Besluit PS:

Er is in de provincie Utrecht een tekort aan golfbanen en wij willen waar mogelijk tegemoet komen aan deze recreatieve behoefte. Nieuwe golfbanen worden bij voorkeur gerealiseerd in landelijk gebied 1. In bijzondere omstandigheden is nieuwvestiging ook in landelijk gebied 3 aanvaardbaar.

Ook in de omgeving van Woerden is er behoefte aan een nieuwe golfbaan. In het Ontwerp-streekplan is opgenomen dat er goede mogelijkheden zijn voor een golfbaan ten zuiden van de de Cattenbroekerplas. Deze ontwikkeling sluit goed aan bij de voorziene recreatieve ontwikkeling bij de deze plas en sluit ook aan bij de ideeën van de gemeente Woerden over de ontwikkeling van dit gebied. Wij zien dan ook geen reden deze zinsnede te schrappen. Daarbij merken wij op dat de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven, waarvan de reclamant melding maakt, niet op dit gebied betrekking heeft, maar op de meer noordoostelijk gelegen polder Breeveld.

Reactie PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Recreatieve bestemming op bedrijfsgrond nabij Haarzuilens**

Bedenkingnummer: 3265

Samenvatting bedenking:

Een recreatieve bestemming op 2 ha huiskavel van agrarisch bedrijf betekent het einde van het bedrijf.

Reactie PS:

Reclamant heeft een bedrijf ten noorden van de spoorlijn Utrecht-Woerden, in de nabijheid van het landgoed Haarzuilens. Mede in het licht van de ontwikkeling van het Groot Groengebied Utrecht is voor dit gebied de aanduiding landelijk gebied 1 opgenomen. Haarzuilens en omgeving zal daarbij als stedelijk uitloopgebied gaan functioneren, waarvoor in het Raamplan Utrecht-West onder meer extra recreatief groen is opgenomen. Dit neemt niet weg dat daarbij een verweving van nieuwe en bestaande functies zal ontstaan. Het is derhalve denkbaar dat bestaande agrarische bedrijven (deels) ingepast kunnen worden. Een en ander is afhankelijk van nadere planuitwerking en concrete initiatieven. Op voorhand valt nog niet aan te geven hoe de exacte planontwikkeling zal plaatsvinden en is het dus niet zeker of het bedrijf ter plaatse wel beëindigd zal moeten worden. Deze duidelijkheid zal in het kader van de totstandkoming van het landinrichtingsplan ontstaan. Wij zien geen aanleiding om de opgenomen aanduiding te wijzigen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied 1 aanduiding Groenendaal / Harmelen-Zuid**

Bedenkingnummer: 0704, 1274, 3228

Samenvatting bedenking:

Reclamant is van mening dat het huidige, agrarische karakter en de toekomstige ontwikkelingen beter passen binnen landelijk gebied 2. Ook het huidige bestemmingsplan geeft de hoofdfunctie agrarisch aan.

Reactie PS:

Landelijk gebied 1 heeft betrekking op de stedelijke uitloopgebieden, waarbij het zowel kan gaan om een bestaand als om een nog te ontwikkelen stedelijk uitloopgebied.

In het betreffende gebied tussen de zuidrand van Harmelen en de A12 zijn reeds enkele stadsrandfuncties aanwezig (volkstuintcomplex, tennisbanen). Met de aanduiding landelijk gebied 1 is het gebied ook zoekgebied voor andere recreatieve of stadsrandactiviteiten. Of het gebied daarvoor (deels) wordt gebruikt hangt af van concrete initiatieven en de nadere, gemeentelijke afweging hierover.

Ook in landelijk gebied 1 kunnen agrarische bedrijven zich verder ontwikkelen. Voor bestaande bedrijven blijven de bestaande rechten zoals opgenomen in het bestemmingsplan, van kracht. Daarnaast moet bij eventuele nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen de milieuruimte van de agrarische bedrijven in acht worden genomen. Daarmee zijn er voldoende agrarische ontwikkelingsmogelijkheden. Temeer daar de aanduiding landelijk gebied 1 en de ligging nabij stedelijk gebied ruime mogelijkheden biedt voor verbreding.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied 1 aanduiding Harmelerwaard**

Bedenkingnummer: 1333

Samenvatting bedenking:

De aanduiding landelijk gebied 1 belemmert ernstig de bedrijfsvoering (kaasboerderij en vleesvarkens) en ontnemt uitbreidingsmogelijkheden.

Reactie PS:

Het oostelijk deel van de Harmelerwaard heeft de aanduiding landelijk gebied 2 vanwege de mogelijkheden voor een (beperkte) groei van de glastuinbouw aldaar. Het oostelijk deel van de Harmelerwaard heeft de aanduiding landelijk gebied 1. Het gaat hierbij om Huize Harmelen, een sportveldencomplex en de directe omgeving daarvan.

De reclamant is bezorgd over de consequenties voor zijn bedrijfsvoering. Ook in landelijk gebied 1 kunnen agrarische bedrijven zich verder ontwikkelen. Voor bestaande bedrijven blijven de bestaande rechten zoals opgenomen in het bestemmingsplan, van kracht. Daarnaast moet bij eventuele nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen de milieuruimte van de agrarische bedrijven in acht worden genomen. Daarmee zijn er voldoende agrarische ontwikkelingsmogelijkheden. Temeer daar de aanduiding landelijk gebied 1 en de ligging nabij stedelijk gebied volop mogelijkheden biedt voor verbreding.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Landelijk gebied 3 aanduiding ten noorden van Harmelen**

Bedenkingnummer: 1129

Samenvatting bedenking:

De aanduiding landelijk gebied 3 ten noorden van Harmelen is niet in overeenstemming met recent vastgestelde bestemmingsplan, waarin sprake is van een agrarische bestemming.

Reactie PS:

Hoewel reclamant zijn bezwaren tegen de landelijk gebied 3-aanduiding niet nader motiveert, gaan we er van uit, dat hij meent met een aanduiding landelijk gebied betere ontwikkelingsmogelijkheden te hebben.

Het bedrijf is gesitueerd direct aan de noordrand Harmelen. Dit gebied kenmerkt zich door een verwevenheid van functies. Naast agrarisch gebruik (fruitteelt, kwekerijen, glastuinbouw), bevindt zich hier een buitenplaats, natuurelementen en burgerbewoning. Op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' is een belangrijk deel van dit gebied opgenomen binnen de EHS.

Gezien deze functionele verwevenheid en de ligging op de stroomrug van de Oude Rijn past de aanduiding landelijk gebied 3 in de systematiek van de zonering. Dit betekent dat naast de huidige situatie in de toekomst initiatieven kunnen ontstaan voor de vestiging van verschillende functies (agrarisch, recreatief, natuur) in dit gebied. De gemeente zal primair moeten afwegen of een dergelijk verzoek inpasbaar is. Belangrijke randvoorwaarde daarbij is, dat bestaande, omringende functies (waaronder agrarische bedrijven) duurzaam kunnen blijven functioneren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding polder Breudijk**

Bedenkingnummer: 1569

Samenvatting bedenking:

Gebied tussen spoorlijn Breukelen – Woerden, Breudijk en Kortjakse Pad moet landelijk gebied 1 zijn, om voldoende ruimte te hebben voor uitplaatsing van recreatieve en andere functies.

Reactie PS:

De huidige aanduiding van het gebied is deels landelijk gebied 2, deels landelijk gebied 3. Wij zien geen aanleiding deze aanduidingen te wijzigen. In de omgeving van Leidsche Rijn is naar onze mening voldoende landelijk gebied 1 aangeduid, die al in de huidige situatie of in de toekomst als stedelijk uitloopgebied functioneert of kan gaan functioneren.

Besluit PS: gaan aanleiding tot aanpassing

- **Eenzijdig richten op melkveehouderij in West-Utrecht**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Het eenzijdig richten op de melkveehouderij in West-Utrecht wordt afgewezen. Verzocht wordt om bredere mogelijkheden te bieden voor primaire agrarische productie.

Reactie PS:

Als in het streekplan veel aandacht wordt besteed aan de melkveehouderij als vorm van grondgebonden landbouw, dan heeft dit alles te maken met de situatie dat de melkveehouderij in areaal en aantal bedrijven de grootste tak is en hier goede kansen liggen voor een verdere ontwikkeling als beheerder van de groene ruimte. Dit geldt zeker in West-Utrecht, hoewel ook hier enige glastuinbouw (polder De Derde Bedijking) en fruitteelt plaatsvindt. In paragraaf 7.6 (land- en tuinbouw) wordt echter niet alleen aandacht besteed aan de melkveehouderij, maar ook aan de andere agrarische takken, waaronder specifiek de glastuinbouw in De Ronde Venen. Naar onze mening is zijn er dan ook voldoende mogelijkheden voor de primaire agrarische productie in West-Utrecht.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Evaluatie Plan De Venen**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Het bevreemdt ons dat er voorafgaand aan de evaluatie van Plan De Venen al nieuw beleid wordt geformuleerd zoals de wateropgave en de robuuste verbindingzone en de natte as. De ambitie moet worden gematigd omdat de huidige financiering van een groot aantal maatregelen van het Strategisch Groen Project niet kan worden gegarandeerd.

Reactie PS:

Het streekplan is nauw aangesloten op het Plan De Venen. Tegelijkertijd zijn er enkele nieuwe ontwikkelingen die moeten worden betrokken bij de evaluatie van het Plan De Venen. Het gaat hierbij onder meer om de wateropgave en de robuuste verbindingzone in De Venen. Wat betreft de wateropgave wordt nu onderzoek verricht naar aard en omvang ervan. Door nieuwe inzichten is de wateropgave is dit gebied duidelijker op de agenda gekomen en is de aandacht die hieraan wordt besteed in zowel het streekplan als de evaluatie van het Plan De Venen terecht. Wij hebben al in het Ontwerp-streekplan opgenomen dat de uitkomsten van het onderzoek naar de wateropgave worden betrokken bij de evaluatie van Plan De Venen, zodat hier een goede koppeling kan plaatsvinden.

Tot voor kort was er inderdaad onvoldoende zicht op realisatie van de robuuste verbindingzone in De Venen. Recentelijk is echter duidelijk geworden dat hier wel financiële middelen voor beschikbaar zijn. Ook dit is een onderwerp dat bij de evaluatie wordt meegenomen. Door de koppeling aan de evaluatie van Plan de Venen, wordt naar onze mening volledig recht gedaan aan het Plan de Venen en tegelijkertijd ingespeeld op relevante actuele ontwikkelingen. Wij adviseren de robuuste verbindingzones, waarvan de Westelijke natte as, er een is. op te nemen op een aparte kaart in het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding verwevingsgebieden uit Plan de Venen**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

De verwevingsgebieden uit Plan de Venen dienen de aanduiding landelijk gebied 3 te krijgen. Dit zijn minder sterke landbouwgebieden en moet worden ingezet op verbrede landbouw, groene diensten en recreatief gebruik en zijn natuurkwaliteiten aanwezig.

Reactie PS:

Wij zijn het met de reclamant eens dat met name in de verwevingsgebieden verbreding van de landbouw en groene diensten en het gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden kansrijk is. Vaak zijn dit ook de gebieden met al hoge natuurwaarden, zodat ook agrarisch natuurbeheer kansrijk.

Dit laat onverlet dat de landbouw in de als landelijk gebied 2 aangeduide gebieden de hoofdfunctie landbouw is. Bovengenoemde ontwikkelingen zijn ook heel goed mogelijk in landelijk gebied 2, zodat er geen reden is het streekplan op dit punt bij te stellen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding tussen Middelwetering en Grecht**

Bedenkingnummer: 1375

Samenvatting bedenking:

Reclamant heeft bezwaar tegen de aanduiding landelijk gebied 3 voor gebied tussen Kamerikse Wetering en Grecht. Dit is alleen een voormalig beheersgebied. In Plan De Venen is het gebied ook niet opgenomen als toekomstig natuurgebied.

Reactie PS:

Naast deze reclamant is nog een groot aantal andere belanghebbenden die bezwaar hebben gemaakt tegen de aanduiding EHS op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren'. Naar aanleiding van deze bedenking en een nadere inventarisatie van de situatie ter plekke, hebben wij in paragraaf 7.5 voorgesteld dit gebied geen onderdeel te laten uitmaken van de EHS.

Dit laat onverlet dat de genoemde polder ten oosten van de Grecht ecologisch waardevol is. Dit geldt echter ook voor veel andere polders in het veenweidegebied en in die zin is deze polder niet uniek. Deze omliggende polders met een blijvende landbouwfunctie hebben wij aangeduid als landelijk gebied 2. Wij zijn het met de reclamant eens dat landelijk gebied 2 voor het gebied tussen de Middelwetering en de Grecht een meer passende aanduiding is dan landelijk gebied 3.

Besluit PS: gebied tussen Kamerikse Wetering en Grecht aanduiden als landelijk gebied 2 i.p.v. 3

- **Schoonwaterverbinding in De Venen**

Bedenkingnummer: 1387

Samenvatting bedenking:

Er is geen rekening gehouden met de schoonwaterverbinding uit Plan de Venen.

Reactie PS:

De Ontwerp-streekplan staat het realiseren van de schoonwaterverbinding zeker niet in de weg. Voor alle duidelijkheid wordt voorgesteld in paragraaf 12.1 bij de zinsnede over meer open water, moeras, schraallanden en bos ook de schoonwaterverbinding op te nemen.

Besluit PS: toevoegen schoonwaterverbinding

- **Landelijk gebied aanduiding polder Demmerik**

Bedenkingnummer: 1387

Samenvatting bedenking:

Een deel van de gronden in polder Demmerik is aangeduid als landelijk gebied 4, is in het huidige streekplan aangeduid als landelijk gebied 2. Eventuele schade zal worden verhaald op de provincie

Reactie PS:

Reclamant maakt niet duidelijk waarom de opgenomen aanduiding landelijk gebied 4 onterecht zou zijn. De verwijzing naar de landelijk gebied 2 aanduiding in het streekplan 1994 achten wij daarvoor geen valide motivering. Immers omstandigheden, inzichten en beleid hebben sindsdien niet stilgestaan, zoals bijvoorbeeld de totstandkoming van Plan De Venen.

Zoals aangegeven in het streekplan staat voor het gebied De Venen de uitvoering van het Plan De Venen centraal. De landelijk gebied 4-aanduiding komt overeen met de aanduiding 'Reservaatsgebied' in het Plan van Aanpak De Venen. De aanduiding landelijk gebied 4 stemt voorts overeen met het gebied, dat op de bij het streekplan behorende kaart 'Gebieden binnen groene contouren' is aangeduid als 'bestaande natuur' en 'nieuwe natuur'.

In de streekplantoelichting hebben wij duidelijk aangegeven, het cruciaal te vinden dat binnen landelijk gebied 4 bestaande functies niet belemmerd worden, met name als nieuwe natuur is geprojecteerd op agrarische gronden. Daarbij vindt verwerving en inrichting plaats op vrijwillige basis. Zolang de gronden niet daadwerkelijk ten behoeve van natuurontwikkeling zijn verworven en/of ingericht, zal van schade dan ook geen sprake kunnen zijn.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Gedetailleerde kaarten polder Demmerik**

Bedenkingnummer: 1387

Samenvatting bedenking:

Gedetailleerde kaarten van polder Demmerik worden gemist.

Reactie PS:

Reclamant maakt niet duidelijk in hoeverre het streekplanbeleid gedurende de periode 2005-2015 voor de polder Demmerik niet of minder duidelijk zou zijn vanwege het ontbreken van gedetailleerde kaarten.

Het gewenste ruimtelijk beleid voor het landelijk gebied is door ons gerelateerd aan de gehanteerde zone-indeling. Deze indeling is globaal van aard en dient op bestemmingsplanniveau nader worden uitgewerkt. Om dit karakter op hoofdlijnen te benadrukken is bewust gekozen voor een kaartschaal van 1:100.000 en een vereenvoudigde kaartondergrond. Naar onze mening is dit geheel in lijn met de rol van het streekplan.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Uitbreiding golfbaan aan Bovendijk in polder Wilnis-Veldzijde**

Bedenkingnummer: 0573, 1339

Samenvatting bedenking:

Uitbreiding van de bestaande golfbaan aan de Bovendijk (gemeente Ronde Venen) in landelijk gebied 2 moet mogelijk zijn (0573).

De aanduiding landelijk gebied 2 voor de polder Wilnis-Veldzijde wordt ondersteund. Uitbreiding van de bestaande golfbaan leidt tot aantasting van het open karakter van de polder en tot aantasting van de agrarische structuur.

Reactie PS:

Nieuwe golfbanen worden bij voorkeur gevestigd in landelijk gebied 1 en bij grote maatschappelijke voordelen in landelijk gebied 3. Het streekplan spreekt zich echter niet specifiek uit over uitbreiding van bestaande golfbanen. Wij willen deze uitbreidingen per individueel geval beoordelen. Bij deze beoordeling spelen in ieder geval aanwezige bijzondere waarden en de consequenties voor de agrarische structuur, zeker in landelijk gebied 2, een rol. Tijdens de gedachtewisseling is ons overigens gebleken, dat door een doordachte uitruil van gronden, de uitbreiding op een wijze kan plaatsvinden waardoor het voortbestaan van het aangrenzende agrarische bedrijf niet in gevaar komt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Parklandschap bij Mijdrecht / Wilnis**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Parklandschap bij Mijdrecht/Wilnis is aangeduid als landelijk gebied 1. Het is echter geheel EHS en het gebied zal ook overeenkomstig het natuurgebiedsplan worden ingericht. Minimaal de aanduiding landelijk gebied 3 is dan ook nodig om voldoende afgestemd te zijn op de afgesproken ontwikkelingsrichting.

Reactie PS:

Het Parklandschap is opgenomen in Plan de Venen. Het toekomstige gebruik is onder meer gericht op verhoging van de natuurwaarden door natuurontwikkeling. In tegenstelling tot hetgeen de reclamant stelt, maakt het als landelijk gebied 1 aangeduide gebied geen onderdeel uit van de EHS. Het gebied zal ook een belangrijke recreatieve functie vervullen als stedelijk uitloopgebied van Mijdrecht en Vinkeveen. Dit rechtvaardigt de aanduiding landelijk gebied 1. Daarbij hechten wij er wel aan, dat de ecologische doelstellingen voor het Parklandschap, zoals opgenomen in Plan De Venen, ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Wij stellen voor dit laatste ook in het streekplan op te nemen

Besluit PS: opnemen in tekst dat de ecologische doelstellingen voor het Parklandschap (zoals opgenomen in Plan De Venen) moeten worden gerealiseerd.

- **Begrenzing Parklandschap bij Mijdrecht/Wilnis**

Bedenkingnummer: 0683

Samenvatting bedenking:

De afstemming met de plannen voor het Parklandschap bij Mijdrecht/Wilnis is niet correct: de aanduiding landelijk gebied 1 moet aan de noordzijde worden doorgetrokken tot Waverveense Pad en Waverveen.

Reactie PS:

Het gebied tussen de N201 en het Waverveense Pad in de polder Groot-Mijdrecht is op de streekplankaart als landelijk gebied 2 aangeduid. In het Plan De Venen maakt dit gebied deel uit van het zogenaamde Parklandschap Groot Mijdrecht Zuid. Bij de uitwerkingskaart hiervan is aangegeven, dat hier de ontwikkeling van 'bos' is voorzien met een belangrijke functie voor recreatie. De huidige aanduiding landelijk gebied 2 is hier dan ook geen juiste aanduiding. Wij zijn het met de reclamant eens dat landelijk gebied 1 hier meer passend is.

Besluit PS: gebied tussen N201 en Waverveense Pad / Waverveen landelijk gebied 1 i.p.v. 2

- **Landelijk gebied aanduiding oostelijk deel polder Groot-Mijdrecht**

Bedenkingnummer: 2822

Samenvatting bedenking:

Het oostelijk deel van de polder Groot-Mijdrecht moet landelijk gebied 3 zijn in plaats van 4.

Reactie PS:

Reclamant maakt niet duidelijk waarom de opgenomen aanduiding landelijk gebied onterecht zou zijn. De verwijzing naar de landelijk gebied 2 aanduiding in het streekplan 1994 achten wij daarvoor geen valide motivering. Immers omstandigheden, inzichten en beleid hebben sindsdien niet stilgestaan, zoals de totstandkoming van Plan De Venen.

Zoals aangegeven in het streekplan staat voor het gebied De Venen de uitvoering van het Plan De Venen centraal. De aanduiding landelijk gebied 4 van het streekplan stemt grotendeels overeen met de aanduiding 'Natuurontwikkelingsgebied' in het Plan De Venen.

De aanduiding landelijk gebied 4 stemt voorts overeen met het gebied, dat op de bij het streekplan behorende kaart 'Gebieden binnen groene contouren' is aangeduid als 'nieuwe natuur (deels gerealiseerd)'.

In de streekplantoelichting hebben wij duidelijk aangegeven, het cruciaal te vinden dat binnen landelijk gebied 4 bestaande functies niet belemmerd worden, met name als nieuwe natuur is geprojecteerd op agrarische gronden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Bebossing in polder Groot-Mijdrecht / afstemming met plan Waverhok**

Bedenkingnummer: 1397

Samenvatting bedenking:

Er mag geen bebossing plaatsvinden in Polder Groot-Mijdrecht. Dit is strijdig met Plan Waverhok en in schootsvelden mag geen bebossing ontstaan.

Reactie PS:

De reclamant baseert zich waarschijnlijk op de tekst in paragraaf 12.1 dat wij in het oostelijk deel van polder Groot-Mijdrecht streven naar meer open water, moeras, schraallanden en bos. Dit is een algemeen streven voor de gehele polder Groot-Mijdrecht. Bij de nadere uitwerking in deelplannen wordt meer in detail welke inrichting wordt nagestreefd. Hierbij wordt rekening gehouden met andere belangen, zoals het voldoende zichtbaar en herkenbaar maken van de Stelling van Amsterdam. Wij stellen voor dit laatste ook in de tekst van het streekplan op te nemen

Besluit PS: toevoegen dat bij inrichting van polder Groot-Mijdrecht aandacht wordt besteed aan het voldoende herkenbaar maken van de Stelling van Amsterdam.

- **Fort Uithoorn**

Bedenkingnummer: 1760

Samenvatting bedenking:

Fort Uithoorn is aangeduid als landelijk gebied 4. Er ontbreekt echter aandacht voor de status van Rijksmonument of Werelderfgoed. Verzoek om een zodanige aanduiding in het streekplan, dat het fort als trainings- en bezinningscentrum kan worden gebruikt, al dan niet binnen een Werelderfgoed- aanduiding.

Reactie PS:

Het opnemen van een aanduiding Rijksmonument of Werelderfgoed sluit niet aan bij de systematiek van de streekplankaart. De streekplankaart bevat op een globaal schaalniveau aanduidingen voor het landelijk gebied en gaat niet op specifieke elementen.

De aanduiding landelijk gebied 4 sluit aan bij de natuurontwikkeling die westelijk van het fort Uithoorn zal plaatsvinden. Deze natuurontwikkeling is ook opgenomen in Plan De Venen. Ook het fort zelf heeft hoge natuurwaarden. De aanduiding landelijk gebied 4 is daarom gerechtvaardigd. Echter ook in landelijk gebied 4 en in de EHS is hierbij, onder voorwaarden, functieverandering van bebouwing mogelijk. Het streekplan is daarbij niet het kader om zich uit te spreken over een individuele functieverandering zoals die door de reclamant is aangegeven. Deze afweging vindt plaats in het bestemmingsplan en de bijbehorende procedure.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Ontwikkeling (recreatief en ecologisch) van Vinkeveense Plassen**

Bedenkingnummer: 1678

Samenvatting bedenking:

De Vinkeveense Plassen worden in het streekplan vooral gezien als een recreatief object. De waarde voor natuur, kansen voor natuurontwikkeling en natuurgerichte recreatie worden niet herkend. Een betere en meer volledige beschrijving is gewenst.

Reactie PS:

Wij zijn het met de reclamant eens dat de omschrijving met betrekking tot de Vinkeveense Plassen te eenzijdig op de recreatieve ontwikkeling is gericht. Om meer evenwicht in de tekst aan te brengen is het gewenst bij de toelichting op ons beleid voor natuurontwikkeling de positie van de Vinkeveense Plassen op te nemen. Bij de specifieke beschrijving van de Vinkeveense Plassen is het gewenst een betere koppeling te leggen tussen de bestaande waarden, de natuurontwikkeling aangrenzend aan de Vinkeveense Plassen en de ontwikkelingsmogelijkheden voor recreatie. Bij deze koppeling hoort ook het schetsen van het brede scala aan recreatieve mogelijkheden in dit gebied, variërend van watersport tot extensieve natuurgerichte recreatie.

Besluit PS: toevoegen aan tekst relatie natuurontwikkeling en positie Vinkeveense Plassen; leggen koppeling tussen bestaande natuurwaarden, geplande natuurontwikkeling en ontwikkelingsmogelijkheden voor recreatie (zowel watersport als extensieve natuurgerichte recreatie)

- **Sportvelden Kockengen / Nieuwer ter Aa**

Bedenkingnummer: 1828

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk of bestaande sportvelden bij Kockengen en nieuwe locatie bij sportvelden bij Nieuwer ter Aa passen binnen landelijk gebied 2

Reactie PS:

Volgens de gehanteerde methodiek zijn sportvelden binnen de rode contour opgenomen, als ze daarvan in ruimtelijk opzicht duidelijk deel uitmaken. Dit is in Kockengen niet het geval. Om dan als alternatief een aanduiding landelijk gebied 1 op te nemen, dient de betreffende voorziening (of het totaal aan bij elkaar gelegen stadsrandvoorzieningen) tenminste een omvang van 10-15 ha te hebben. Ook dat is niet het geval. Een soortgelijke benadering geldt voor de situatie bij Nieuwer Ter Aa. Stadsrandfuncties op de schaal van de betreffende kern passen in dit geval binnen de aanduiding landelijk gebied 2. Dit betekent dat vestiging of uitbreiding van stadsrandfuncties in beginsel mogelijk is, waarbij de beoordeling per individueel geval plaatsvindt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing. / streekplankaart

- **Aandacht voor de Vechtstreek**

Bedenkingnummer: 1427

Samenvatting bedenking:

In het streekplan wordt te weinig onderkend dat de Vechtstreek als geheel een gebied is met een eigen karakteristiek en identiteit. Landschappelijke en cultuurhistorische karakteristieken ontbreken geheel of zijn fragmentarisch opgenomen. De Vechtstreek verdient, net als de Heuvelrug en de veenweidegebieden, een aparte behandeling.

Reactie PS:

Ook wij vinden de Vechtstreek een gebied met een grote cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteit. Dat geldt overigens, juist in de provincie Utrecht, ook voor veel andere gebieden, zoals de Lopikerwaard, Langbroekerweteringgebied en Kromme Rijn en het veenweidegebied rond Kamerik. Wij zijn van mening dat de cultuurhistorische en landschappelijke karakteristiek in voldoende mate is beschreven in paragraaf 12.1. Een aparte paragraaf zoals voor de veenweidegebieden en de Heuvelrug is daarbij niet nodig. In deze twee gebieden is de problematiek (nog) complexer en dreigde vanwege de ligging van beide gebieden in 3 verschillende streekplandeelgebieden een te versnipperde behandeling, zodat wij hieraan een aparte paragraaf hebben gewijd. Dit is voor de Vechtstreek, met de ligging in twee deelgebieden, niet nodig. Overigens hebben wij in het streekplandeelgebied Stadsgebied Utrecht voor de Vechtzone een verwijzing opgenomen naar Utrecht-West, zodat er een beschrijving is van ons beleid voor de Vechtstreek. Hierdoor is dit nieuwe streekplan aanzienlijk toegankelijker dan het huidige streekplan.

Naast de behandeling in paragraaf 12.1 komt de Vechtstreek ook bij de verschillende thematische hoofdstukken aan bod. Op verzoek van de reclamant hebben wij reeds enkele aanpassingen voorgesteld bij cultureel erfgoed

(paragraaf 4.3) en recreatie en toerisme (paragraaf 7.7). Daarmee wordt voldoende recht gedaan aan de bijzondere kwaliteiten van de Vechtstreek.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Eenheid Vechtstreek en interprovinciale benadering**

Bedenkingnummer: 1678

Samenvatting bedenking:

Vechtgemeenten (Maarssen, Breukelen, Loenen en Abcoude) moeten als een cluster worden behandeld; Vechtstreek wordt nu onvoldoende als eenheid herkend. Het is verbazingwekkend dat het grensoverschrijdende interprovinciale aspect nergens aan de orde komt.

Reactie PS:

Voor de Vechtstreek geldt wat ook voor de overige in het Utrechtse te onderscheiden cultuurhistorische entiteiten geldt: het streekplan beschrijft het gebied niet uitputtend, maar spitst zich toe op de ruimtelijk relevante onderwerpen.

In het licht hiervan zijn wij van mening dat de eenheid van de Vecht in hoofdstuk 12 en in de zonering op de plankaart voldoende tot uitdrukking komt. Het beleid voor de bebouwde gebieden komt bij de verschillende kernen aan de orde; gezien de specifieke lokale omstandigheden en de systematiek van de beschrijving per kern is het niet logisch al deze kernen als een cluster te beschouwen. Overigens worden bij de kernbeschrijvingen steeds verbanden gelegd met de kwaliteiten van het betreffende Vechtgebied.

Wij zijn het met de reclamant eens het provinciegrens-overschrijdende karakter onvoldoende wordt belicht. Wij stellen voor, mede gebaseerd op de studie 'Belvedere bouwen Vecht- en Plassengebied' aan de tekst bij De Vecht toe te voegen, dat de Vechtstreek loopt van het centrum van Utrecht tot aan Muiden. Ook verdient het aanbeveling onderscheid te maken in drie delen: het urbane deel (zone centrum Utrecht tot aan Maarssen), het landgoeddeel (tot Nigtevecht) en het landelijk deel (tot Muiden).

Besluit PS: toevoegen ligging Vechtstreek (centrum Utrecht – Muiden) en onderscheid in drie delen (urbane deel, landgoeddeel, landelijk deel)

- **Teveel aandacht voor uitbreiding recreatie in Vechtstreek**

Bedenkingnummer: 1427

Samenvatting bedenking:

De cultuurhistorische waarde van de Vecht wordt teveel vertaald in uitbreiding van het recreatieve aanbod. Dit kan ten koste gaan van de totale waarde van het gebied.

Reactie PS:

Wij zijn van mening dat zorgvuldige benutting van de recreatieve potenties bij kan dragen aan de vitaliteit van de Vechtstreek. Deze recreatieve potenties hangen deels samen met de bijzondere cultuurhistorische waarden van de Vechtstreek. Vanzelfsprekend is het belangrijk dat benutting van de potenties niet leidt tot aantasting van de cultuurhistorische waarden zelf, dit zou immers ook uit recreatief oogpunt ongewenst zijn.

Naast het recreatieve aanbod wordt bij de beschrijving ook aandacht besteed aan de cultuurhistorische waarden, EHS/natuur, verwevenheid van functies en zonering van het landelijk gebied en de eventuele ontwikkeling van nieuwe landgoederen. Daarmee heeft recreatie een evenwichtige positie in het palet van de Vecht.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Nieuwe landgoederen zijn ongewenst in Vechtstreek**

Bedenkingnummer: 1565, 1755, 2171, 2861, 3291

Samenvatting bedenking:

De voorgestelde ruimtelijke ontwikkelingen leiden tot versnippering van de landbouwkundige structuur. De visie moet op dit punt worden herzien.

Landschappelijk en cultuurhistorisch gezien is een verdere verdichting van het open landschap van de Vechtstreek ongewenst. Daarom zijn nieuwe landgoederen ongewenst. Ook kunnen nieuwe landgoederen negatieve gevolgen hebben voor de landbouw. Daarnaast hebben al veel bestaande landgoederen het financieel moeilijk.

Reactie PS:

De Vechtstreek heeft haar bijzondere identiteit en karakter grotendeels te danken aan de rijke schakering van landgoederen en buitenplaatsen. Wij zijn van mening dat zeer zorgvuldige inpassing van nieuwe landgoederen een hedendaagse verrijking van de bijzondere identiteit van de Vechtstreek kan zijn en de belevingswaarde kan vergroten. In algemene zin is hiervoor al in paragraaf 12.1 opgenomen dat de eventuele toevoeging van nieuwe

landgoederen alleen kan plaatsvinden als qua situering, schaal en vormgeving wordt aangesloten bij de karakteristiek van de Vecht. De aanvaardbaarheid en haalbaarheid van concrete initiatieven zal via maatwerk vastgesteld moeten worden.

In het verleden waren er aanzienlijk meer landgoederen en buitenplaatsen dan nu het geval is, omdat door oorlogen en periodes van recessie veel verloren is gegaan. Mede daardoor is het contract tussen de Vechtoevers en het achterliggende slagenlandschap vervaagd. Nieuwe landgoederen kunnen dit contrast weer versterken. Zorgvuldigheid is echter een vereiste, waarbij de relatie met de Nieuwe Hollandse Waterlinie en behoud van kenmerkende zichtpunten vanaf de Vecht naar het achterland belangrijk is. De studie 'Belverdere bouwen Vecht- en Plassengebied' is hierbij een goede inspiratiebron. De constatering dat sommige landgoederen het financieel moeilijk hebben, is daarbij geen reden om de realisatie van nieuwe landgoederen uit te sluiten.

Wat betreft de landbouwkundige situatie is de Vechtstreek volgens de themakaart 7.6: Land- en tuinbouw grotendeels landbouwverwevingsgebied. Realisatie van nieuwe landgoederen kan leiden tot een (beperkte) onttrekking van agrarische gronden. Gezien de meerwaarde van nieuwe landgoederen en ruimtelijke kwaliteitswinst die kan worden behaald, vinden wij dit echter gerechtvaardigd. Overigens hebben wij in paragraaf 7.10 opgenomen dat bij de vestiging van een nieuw landgoed de agrarische structuur zo min mogelijk moet aangetast en worden de bestaande rechten (inclusief milieuruimte) niet ingeperkt. Voor de duidelijkheid stellen wij voor dit ook op te nemen in paragraaf 12.1.

Besluit PS: toevoegen in paragraaf 12.1 dat nieuwe landgoederen de agrarische structuur zo min mogelijk aantasten

- **Mogelijkheden voor agrarische landgoederen in Breukelen**

Bedenkingnummer: 1828

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk waarom landgoederen alleen in landelijk gebied 3 mogen komen. Ook agrarische landgoederen in overige gebieden zijn denkbaar, waarbij gedacht moet worden aan benutting van vrijkomende agrarische bebouwing, met een beperkt aantal wooneenheden en opstelling.

Reactie PS:

Zowel landelijk gebied 1 als 3 zijn zoekgebieden voor nieuwe landgoederen. Uit de bedenking is ons niet geheel duidelijk geworden wat onder een zogenaamd 'agrarisch landgoed' moet worden verstaan. In het kader van ruimte voor ruimte zijn er al mogelijkheden voor de bouw van een woning in combinatie met sloop van bedrijfsgebouwen. Ook zijn er mogelijkheden voor functieverandering. In zijn algemeenheid stimuleren wij de ontwikkeling van nieuwe landgoederen in landelijk gebied 2 niet, om de agrarische sector hier zo optimaal mogelijke ontwikkelingsmogelijkheden te bieden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding Broekzijdsche Polder**

Bedenkingnummer: 0603, 0709, 0897, 1543

Samenvatting bedenking

De Broekzijdsche Polder is aangeduid als landelijk gebied 3. De reclamanten, die allen een agrarisch bedrijf voeren, zien echter geen onderscheid in het overige landelijk gebied in de gemeenten Abcoude, dat aangeduid is als landelijk gebied 2. Duidelijkheid over de agrarische ontwikkelingsrichting van de polder is gewenst.

Reactie PS:

De Broekzijdsche Polder is aangeduid als landelijk gebied 3, omdat het gebied ook een belangrijke recreatieve functie vervult voor het aangrenzende stedelijk gebied in Noord-Holland. In het betreffende landinrichtingsplan zijn hiervoor maatregelen opgenomen. Daarbij komt dat de polder waarschijnlijk op termijn een rol zal gaan vervullen bij het tegengaan van wateroverlast in het stedelijk gebied. Overigens moet de aard en de omvang hiervan nog uit nader onderzoek blijken.

De aanduiding landelijk gebied 3 geeft geen beperkingen voor de bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven. De landbouw kan zich hier dan ook verder ontwikkelen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Landelijk gebied aanduiding Vechtzone Aetseveldsepolder / Hoeker- en Garsterpolder**

Bedenkingnummer: 1405, 1524, 1565, 1826, 2268, 2861

Samenvatting bedenking:

De Vechtzone ter hoogte van de Aetseveldsepolder moet evenals de polder zelf als landelijk gebied 2 worden aangeduid (1565, 2174). Door nieuwe landgoederen in de Aetseveldsepolder zal het landschap veranderen (2268).

Onduidelijk wat de beweegredenen zijn voor en gevolgen zijn van de aanduiding landelijk gebied 3 voor de Vechtzone bij de Hoeker- en Gasterpolder (1524, 2174).

Ten noorden van Loenen is bij de aanduiding landelijk gebied geen rekening gehouden met de aanwezige buitenplaatsen (1405).

Voor het gebied tussen Loenen en Abcoude is landelijk gebied 3 meer passend. Dit gezien de aanwezige kwaliteiten en de grote opgave dit gebied beter tot ontwikkeling te laten komen (1826).

Reactie PS:

Van oudsher zijn de landgoederen en buitenplaatsen vooral geconcentreerd in de zone Maarssen – Loenen. Zoals de tekst van het Ontwerp-streekplan al vermeld, heeft de Vechtzone ten noorden van Loenen een meer open en landelijk karakter. Wij hebben ten noorden van Loenen een smalle zone langs de Vecht vanwege de verweving van landbouw, natuur, recreatief gebruik en enkele landgoederen/buitenplaatsen de aanduiding landelijk gebied 3 gegeven. Daarbij is de zone aan de westzijde van de Vecht ten noorden van Nigtevecht, in verband met de aanwezige landgoederen/buitenplaatsen aldaar, iets te smal weergegeven. Het is gewenst deze zone iets breder aan te duiden.

De gehele zone landelijk gebied 3 is echter smaller dan ten zuiden van Loenen. Ook ten noorden van Loenen willen wij nieuwe landgoederen echter niet uitsluiten, al is het landschap hier over het algemeen meer open dan ten zuiden van Loenen. Bij initiatieven voor nieuwe landgoederen met dit meer open karakter rekening worden gehouden. Wij stellen voor dit ook aan de tekst in paragraaf 12.1 toe te voegen.

Buiten de smalle zone landelijk gebied 3 hebben wij de polder hier aangeduid als landelijk gebied 2. Hier liggen goede agrarische ontwikkelingsmogelijkheden. De constatering dat zich hier waardevolle natuur buiten de EHS bevindt (zie kaart 7.5), laat onverlet dat deze polder de hoofdfunctie landbouw heeft. Een specifieke aanduiding landelijk gebied 3 is ook niet nodig om de landbouwkundige functie te combineren met vormen van agrarisch natuurbeheer.

Uit de aanduiding landelijk gebied 3 vloeien geen extra beperkingen voort voor de bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven. De landbouw kan zich hier verder ontwikkelen.

Besluit PS: toevoegen aan tekst dat de potenties voor nieuwe landgoederen in de Vechtzone ten noorden van Loenen rekening gehouden moet worden met het meer open karakter; ten noorden van Nigtevecht landelijk gebied 3 aan westzijde Vecht iets breder aanduiden.

- **Woonschepen**

Bedenkingnummer: 1405, 1645

Samenvatting bedenking:

Bedenking tegen de tekst in het Ontwerp-streekplan dat in het kader van het Restauratieplan Vecht een deel van de woonschepen langs de Vechoevers verplaatst wordt naar minder kwetsbare locaties en dat voor de overige woonschepen eisen worden geformuleerd voor het beter inpassen in het landschap. Reclamant heeft bezwaar tegen deze formulering, als hiermee ook wordt beoogd een dergelijke verplaatsing ook kan plaatsvinden langs de weg van de koude sanering zonder (volledige) schadevergoeding. De toegezegde garanties moeten expliciet in het streekplan worden opgenomen (1645).

In bestuurlijk overleg is afgesproken dat provincie en gemeenten zich houden aan het juridisch advies (als uitvloeisel van het proces rond het opstellen van het bestemmingsplan landelijk gebied is het een gezamenlijke afspraak om dit juridisch advies te vragen). Uit het advies blijkt dat er geen andere mogelijkheid is dan de woonschepen positief te bestemmen. Ten onrechte wordt het bestemmingsplan landelijk gebied gehanteerd als saneringsinstrument (1405).

Reactie PS:

In het streekplan hebben wij de gewenste toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van de provincie in hoofdlijnen aangegeven. Het streekplan heeft een globaal karakter. Het plan heeft zijn doorwerking in gemeentelijke ruimtelijke plannen. In het kader van de bestemmingsplanprocedure vindt de burgerbindende besluitvorming plaats, die hen rechtstreeks in hun belang kan treffen. Het streekplan is derhalve niet het kader waarin garanties worden opgenomen inzake rechten en belangen van individuele belanghebbenden ten behoeve van lopende zaken.

Het streekplan geeft alleen richting aan de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen met betrekking tot woonschepen en hun ligplaatsen. Deze ontwikkelingen sluiten aan op de doelstellingen van de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 (PS 7 oktober 2002). Vanuit deze optiek vinden wij dat een aantal woonschepen en hun ligplaatsen voor een goede ordening in de rivier de Vecht, afhankelijk van de gekozen oplossingsrichting, dienen te worden verplaatst of opgeheven. Wij achten de formulering in het Ontwerp-streekplan juist. Overigens wordt in de Notitie

Woonschepenbeleid aangegeven dat de status van de ligplaats en/of opgebouwde rechten de mate van de warmte van de sanering zullen bepalen.

In opdracht van de stuurgroep van het Restauratieplan Vecht zijn uit alle woonschepenligplaatsen, diegene gelegen in de meest waardevolle gebieden geïdentificeerd. Er is onderzocht welke juridische instrumenten het meest geschikt zijn om deze ligplaatsen te saneren, rekening houdend met de status van de ligplaats en de jurisprudentie omtrent het in die zin toepassen van deze instrumenten. Tenslotte zijn alternatieve vervangende locaties gezocht in minder kwetsbaar gebied.

Wij interpreteren het ingewonnen juridisch advies anders (bedenking 1405). Naar onze mening blijkt uit het advies dat woonschepen en hun ligplaatsen onder een aantal voorwaarden op grond van ruimtelijke ordening en/of de landschapsverordening kunnen worden gesaneerd door onder andere opkopen of verplaatsen. Omdat het samenwerkingsverband Restauratieplan Vecht geen verordonnerende bevoegdheden heeft, maar alleen beschikt over financiële middelen, heeft de stuurgroep gekozen voor vrijwillige medewerking van de woonschepbewoners gelegen in de zeer waardevolle gebieden. Gelijktijdig werd daarbij gezegd dat dit onverlet laat de mogelijkheid dat deelnemende partijen hun eigen instrumenten inzetten. Op grond daarvan en vanuit onze eigen verantwoordelijkheid ter uitvoering van de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 (PS 7 oktober 2002) hebben wij onze goedkeuringsbevoegdheid inzake bestemmingsplannen en de Verordening bescherming natuur en landschap ingezet.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Landelijk gebied aanduiding rivier De Aa

Bedenkingnummer: 1124

Samenvatting bedenking:

Het oevers van het riviertje De Aa moet de aanduiding landelijk gebied 3 krijgen.

Reactie PS:

Wij onderschrijven de waarde van een riviertje als De Aa (en de Angstel). De oevers en oeverwallen, voor zover aanwezig, zijn echter zeer smal en kenmerken zich niet door de verwevenheid die bij andere rivieren, zoals De Vecht, het geval is. Daarom hebben wij hier niet gekozen voor de aanduiding landelijk gebied 3. Vanwege de (van oudsher) dominante functie landbouw, is de aanduiding landelijk gebied 2 meer passend. Dit laat onverlet dat De Aa wel als ecologische verbindingzone functioneert en onderdeel is van de EHS.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Scheendijk/Weersloot

Bedenkingnummer: 1678, 1828

Samenvatting bedenking:

In het streekplan wordt geen aandacht gegeven aan de recreatieve ontwikkeling langs de Scheendijk / Weersloot (1678).

Het is onduidelijk of het recreatiegebied langs de Scheendijk voldoende ontwikkelingsmogelijkheden geeft voor verblijfsrecreatie, watersport en aanwezige bedrijven (1828).

Reactie PS:

De bedenkingen hebben betrekking op het gebied dat bekend staat als de '300-meter strook Scheendijk-Noord'. De strook is sterk gericht op water- en verblijfsrecreatie en is daardoor relatief dicht bebouwd met onder andere recreatiewoningen, jachtwerven en –havens, horecavoorzieningen en stacaravans.

De recreatieve functie van deze strook staat voorop. Er moet dus ruimte zijn voor op de water- en verblijfsrecreatie gerichte ontwikkeling, inclusief het saneren van verouderde voorzieningen. Ons streven is daarbij gericht op het verbeteren van de beeldkwaliteit van dit gebied. Maatregelen die daaraan kunnen bijdragen zijn onder meer het verminderen van bebouwing op storende plekken en het herstellen van zichtlijnen vanaf de Scheendijk over het water tussen de legakkers van de direct aan de Scheendijk grenzende Kievitsbuurt. Wij stellen voor een tekst met de essentie van bovenstaande op te nemen in het streekplan.

Op de kaart 'Gebieden binnen groene contouren' is zichtbaar dat de Scheendijk onderdeel uitmaakt van een groter Vogelrichtlijngebied Oostelijk Vechtplassengebied. In het besluit tot definitieve vaststelling van de begrenzing (25 april 2003) door het Rijk is een speciale passage opgenomen over de begrenzing in een gebied zoals Scheendijk-Noord. De essentie hiervan is dat bestaande bebouwing (inclusief erven en tuinen) geen deel uitmaken van de begrenzing, omdat deze geen wezenlijk deel uitmaken van het leefgebied van de genoemde vogelsoorten. Bij jachthavens die geheel binnen de begrenzing liggen, valt een zone 100 meter vanaf de havenmond/aanlegsteiger, ook buiten de begrenzing. Uit deze passage kan worden geconcludeerd dat de recreatieve ontwikkeling van het

bestaande gebied Scheendijk-Noord geen hinder ondervindt van de aanduiding als Vogelrichtlijngebied. Gezien de mogelijke verwarring die er uit de aanduiding als Vogelrichtlijngebied voor Scheendijk Noord zou kunnen ontstaan, stellen wij voor de essentie van bovenstaande toe te voegen in het streekplan.

Besluit PS: toevoegen tekst met betrekking tot Scheendijk Noord, waarbij kort aan de orde komen: ons beleid is gericht op een verdere recreatieve ontwikkeling van het bestaande gebied, aandacht voor verbetering beeldkwaliteit en herstel zichtlijnen, Vogelrichtlijngebied geeft voor bestaande recreatiegebied geen beperkingen.

- **Zone Breukelen - Maarssen**

Bedenkingnummer: 0070, 0999

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk of de zone tussen Breukelen en Maarssen een agrarische bestemming houdt (0999).

De zone tussen Maarssen en Breukelen moet openblijven, vanwege ecologische en landschappelijke belangen (0070).

Reactie PS:

De zone tussen Breukelen en Maarssen heeft de notatie landelijk gebied 3: verweving van functies. Het gaat hierbij om een verweving van natuur, landbouw, cultuurhistorie (landgoederen en buitenplaatsen) en recreatie. Wij willen deze verweving nog verder versterken. Wij zien kansen om door nieuwe landgoederen, enige natuurontwikkeling en passende voorzieningen voor recreatie de kwaliteit van dit gebied nog verder te ontwikkelen. Voorwaarde is dat eventuele nieuwe landgoederen qua locatiekeuze, schaal en vormgeving aansluiten bij de karakteristiek van de Vecht.

Als in de bedenking met 'openblijven' wordt bedoeld dat hier geen verstedelijking aan de orde is, dan zijn wij het met de reclamant eens. Enige groene verdichting van het landschap door de ontwikkeling van (enkele) zorgvuldig ingepaste landgoederen, vooral aan de westzijde van de Vecht, kan echter de kwaliteiten hier verder verhogen. Hierdoor ontstaat een meer halfopen landschap, met opgaande beplanting en zicht vanaf de Vecht vanuit groene vensters op het achterliggende veenweidegebied.

Bij realisatie van dit wensbeeld zullen enige gronden aan de agrarische sector worden onttrokken. Gezien de potenties voor kwaliteitswinst vinden wij dit gerechtvaardigd. Overigens geldt als randvoorwaarde voor nieuwe landgoederen dat de agrarische structuur zo min mogelijk wordt aangetast.

Besluit PS: toevoegen dat met name westzijde Vecht tussen Breukelen en Maarssen mogelijkheden biedt voor nieuwe landgoederen

- **Nieuwe buitenplaats bij Maarssen**

Bedenkingnummer : 0829

Samenvatting bedenking:

De reclamant wil een nieuwe buitenplaats naast Vechtoevers bij Maarssen vestigen en heeft hier al plannen voor ontwikkeld. Reclamant verzoekt om een zodanige bestemming in streekplan dat realisatie mogelijk is.

Reactie PS:

Het betreffende gebied is aangeduid als landelijk gebied 3 en wordt gekenmerkt door een verweving van functies. In het streekplan wordt niet gesproken over buitenplaatsen. Wel is in paragraaf 7.11 de volgende zinsnede opgenomen: 'Wij willen aan rood voor groen buiten de EHS in landelijk gebied 1 en 3 medewerking verlenen, mits het initiatief daadwerkelijk leidt tot een verhoging van de ruimtelijk kwaliteit (in het bijzonder de kernkwaliteiten van natuur en landschap) en de hoeveelheid toe te voegen bebouwing in verhouding staat tot de hoeveelheid extra groen.' Daarmee is de realisatie van een buitenplaats ter plekke niet op voorhand uitgesloten. De afweging over de aanvaardbaarheid van deze buitenplaats vindt verder plaats in het kader van een bestemmingsplanprocedure.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

12.2 Stedelijk gebied

- **Infrastructuur: doortrekking A6-A9**

Bedenkingnummer: 1430

Samenvatting bedenking:

In het streekplan wordt geen rekening gehouden met de eventuele doortrekking van de A6 naar de A9.

Reactie PS:

Zoals wij in het SMPU hebben aangegeven wijzen wij een doortrekking van de A6 naar A9 nadrukkelijk af vanwege de natuur- en landschappelijke waarden van het gebied. Wij conformeren ons aan het eerdere, gezamenlijk overeengekomen Manifest De Uitweg waarin de voorkeur werd gegeven aan het opwaarderen van de bestaande infrastructuur. Wij verlenen derhalve alleen medewerking aan oplossingsrichtingen die uitgaan van het benutten van de bestaande infrastructuur.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Infrastructuur: aansluiting A12**

Bedenkingnummer: 2757

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de te bouwen aansluiting A12 tussen Harmelen en Veldhuizen. De vrijstellingsprocedure is begonnen zonder de eigenaren, het is een onlogische locatie en er is geen MER. Ook wordt gevraagd of er wel een toetsing heeft plaatsgevonden aan het besluit luchtkwaliteit.

Reactie PS:

Wij hebben slechts een globale aanduiding opgenomen van te verwachten infrastructurele ontwikkelingen nabij de A12. De aanleg van een nieuwe aansluiting met toeleidende wegen is in voorbereiding. Voor dit project worden de daarbij behorende procedures gevolgd, inclusief de in deze procedures vastgelegde inspraak momenten. Voor de onderdelen van het project waarvoor een Milieueffectrapportage (MER) verplicht is, wordt deze opgesteld. Luchtkwaliteit vormt hiervan een onderdeel. Het Besluit luchtkwaliteit moet in acht worden genomen. De provincie neemt in het kader van de toetsing van het bestemmingsplan ook de toetsing op basis van het besluit luchtkwaliteit mee. Wij verwijzen de reclamant naar deze procedures.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Infrastructuur: A12 aanduidingen plankaart**

Bedenkingnummer: 0273, 0272, 2310

Samenvatting bedenking:

Een aantal A12-BRAVO projecten zijn niet goed ingetekend op de plankaart alsmede kaart 5.2: oostelijke randweg Woerden; verbinding ten oosten van Harmelen en de nieuwe aansluiting tussen Harmelen en Leidsche Rijn (resp. projecten 6C, 8 en 7) (2310).

De op de kaart ingetekende pijl parallel aan en ten noorden van de A12 loopt ten noorden van de spoorlijn. Deze zou ten zuiden van de spoorlijn op het kantorenpark Middelland moeten aansluiten (overeenkomstig BRAVO) (0272, 0273).

Reactie PS:

Omdat niet alle onderdelen van het project A12-BRAVO even goed zijn uitgewerkt kunnen wij op dit moment nog niet alle infrastructurele onderdelen al concreet opnemen op de plankaart van het Streekplan. Wij zullen de oostelijke aansluiting van Harmelen op de parallelstructuur aangeven en de oostelijke ontsluiting van Woerden als studieproject aanduiden. De aanduiding van de nieuwe aansluiting van Woerden op de plankaart zullen wij corrigeren. Ook de (stippellijn / pijl) van de zuidelijke randweg is niet correct. Wij zullen dit aanpassen.

Besluit PS: aanpassen streekplankaart alsmede kaart 5.2

– **Infrastructuur: N201**

Bedenkingnummer: 0632, 0683, 1755

Samenvatting bedenking:

Gesteld wordt dat ervan uitgegaan wordt dat de noodzakelijke maatregelen uit de lopende studies naar doorstroming en verkeersveiligheid van de N201 binnen de mogelijkheden van het streekplan kunnen worden uitgevoerd (inclusief het strekken van de bocht bij Mijdrecht) (0683).

De omleiding van de N201 is in strijd met de status van goed weidevogel gebied van Polder 1^{ste} Bedijking en leidt tot aantasting van de landbouwstructuur en individuele bedrijven (1755).

De N201 mag niet ontbreken in de opsomming van wegen die van belang zijn voor het onderliggend wegennet. Verder hecht de provincie Noord-Holland waarde aan het handhaven van het voorkeursstracé uit het Regioakkoord N201 (0632).

Reactie PS:

Wij werken actief mee aan de omleiding Uithoorn (voorzover gelegen in onze provincie) volgens de daarover gemaakte afspraken met de deelnemers aan het project N201+. Dit project N201+ betreft een groot aantal infrastructurele maatregelen in de provincie Noord-Holland waarvan de omleiding Uithoorn onderdeel vormt.

Daarnaast werken wij in het kader van het BOR aan een reconstructieplan voor de N201, voor het gedeelte tussen Amstelhoek en A2. Daarbij zal ook de noodzaak van het 'strekken' van de bocht bij Mijdrecht worden onderzocht. Over de omleiding tracé N201 is een milieu-effectrapportage uitgevoerd. In de MER zijn de belangen van het weidevogelgebied meegenomen. Mede op basis hiervan is het tracé zo kort mogelijk langs de bebouwing gelegd. Overigens merken wij op dat wij de N201 hebben opgenomen in het overzicht aan het begin van paragraaf 12.2. Verder zijn wij van mening dat wij het voorkeurstracé uit het Regioakkoord expliciet op de plankaart hebben opgenomen.

Advies geen aanleiding tot aanpassing.

– **Infrastructuur: snelweg Utrecht-Schiphol**

Bedenkingnummer: 0481

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om een rechtstreekse autosnelwegverbinding tussen de regio Utrecht en Schiphol, ten behoeve van een vlotte afwikkeling van passagiers en vracht. Een dergelijke aanpak levert een betere bijdrage aan de oplossing van de problemen dan de huidige plannen voor de N201+.

Reactie PS:

De voorgestelde rechtstreekse autosnelweg is in strijd met het nationale en provinciale verkeer en vervoerbeleid om terughoudend te zijn met de aanleg van nieuwe infrastructuur.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Infrastructuur: sluipverkeer Lopikerwaard**

Bedenkingnummer: 1945

Samenvatting bedenking:

Opgemerkt wordt dat men bezorgd is over de toenemende mobiliteit en de toename van het sluipverkeer door de Lopikerwaard.

Reactie PS:

De provincie deelt de bezorgdheid ten aanzien van de toenemende mobiliteit. Op basis van een integrale netwerkbenadering willen wij sluipverkeer zoveel mogelijk verminderen. Dat betekent bijvoorbeeld dat wij investeren in hoofdfietsroutes, verbindende openbaar vervoerslijnen en autoverkeer willen bundelen over de belangrijkste wegen in het gebied, zoals de autosnelwegen en de N204 en N210.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

<i>Gemeente Abcoude</i>

- **Gemeente Abcoude: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 0817, 2169

Samenvatting bedenking:

Een groei van 5.8% betekent dat de starters zich vooral buiten de gemeente moeten oriënteren. Ook beperkt een te krappe woningmarkt de doorstroming. Dit gaat in tegen het streven naar een vitale kleine kern (0817).

De groei van de woningvoorraad moet geheel worden aangewend en toegespitst op de interne doorstroming. Het aantrekken van nieuwkomers moet worden gestopt (2169).

Reactie PS:

Onze keuze voor beheerste groei betekent in gebieden buiten het stadsgewest Utrecht en het gewest Eemland een terughoudend verstedelijkingsbeleid. De eigen woningbehoefte van gemeenten is dus in kwantitatieve zin niet alleen bepalend. De kwalitatieve afstemming van vraag en aanbod en door nieuwbouw kan per gemeente of per kern verschillend zijn en is vervolgens primair een verantwoordelijkheid van de gemeente. In herstructurering of via een nieuwbouwstrategie kan dus het accent liggen op vooral jongeren, starters en ouderen.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Over de aanwending van de woningmarkt merken wij op dat gemeenten op grond van de Huisvestingswet hun woningvoorraad niet geheel kunnen afgrendelen. Vestigingsvrijheid staat voorop. Wel zijn er beperkingen mogelijk bij spanning op de woningmarkt en bij gebrek aan ruimtelijke mogelijkheden. In Abcoude geldt voor huurwoningen tot €541 per maand en koopwoningen tot €181.000 een regionale bindingseis. Er zijn ook mogelijkheden om de

druk van woningzoekenden op de kern te verminderen. Wij verwijzen in dit kader naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje woonruimteverdeling algemeen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Abcoude: zuidelijke uitbreiding**

Bedenkingnummer: 0265, 1559, 1678, 1685, 1686, 1687, 2214

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de uitbreiding aan de zuidzijde. Gepleit wordt voor handhaving huidige contour (overeenkomstig het streekplan 1994). Onder meer vanwege: wens tot restrictief bouwen; geluidsoverlast t.g.v. A2 en geplande windmolens; aantasting van de ecologische verbindingzone; aantasting van het open weidegebied (Groene Hart); bouwprogramma van 200 woningen is te hoog en planschade/waardevermindering.

Reactie PS:

De rode contour laat, met name op verzoek van de gemeente, aan de zuidzijde ruimte voor een beperkte uitbreiding, in aansluiting op een beperkte restcapaciteit ter plaatse. In het streekplan komt het bouwprogramma voor Abcoude daarmee op 200 woningen voor de periode tot 2015. Relatief gezien is dit het kleinste programma van de gemeenten in streekplandeelgebied West. Hiervan gaat het in dit gebied om in totaal 70 woningen waarvan 35 woningen al in het streekplan 1994 waren opgenomen.

De streekplancontour laat de mogelijkheid om dit aantal gedeeltelijk langs de westzijde, doch voor het merendeel aan de zuidzijde aansluitend aan bestaande bebouwing te situeren. Naar verwachting zal de diepte van de uitbreiding bij een gemiddeld ruimtegebruik dan ook relatief beperkt zijn. Zelfs bij het meest nabijgelegen punt zal daardoor ten opzichte van de Winkeldijk een behoorlijke tussenruimte beschikbaar blijven. De afstand t.o.v. de Winkel zelf (en dus de ecologische verbindingzone) bedraagt zeker nog enkele honderden meters. Wij achten deze ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar en zeker geen onaanvaardbare aanslag op de open ruimte.

De uitbreiding ten opzichte van het streekplan 1994 bedraagt 35 woningen. Dit is een dermate beperkt aantal, dat niet kan worden staande gehouden, dat daarmee de openheid van het Groene Hart zal worden aangetast.

Voor bedenkingen in relatie tot planschade verwijzen wij naar hoofdstuk 0 van de Nota van Beantwoording.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Abcoude: Des Tombesweg**

Bedenkingnummer: 1454

Samenvatting bedenking:

De contour in het zuidwesten moet worden aangepast zodat het terrein omgeven door de Des Tombesweg, de A2, de Piet van Wijngaertdlaan en de bebouwing aan de Van Voorthuysenhof alsnog binnen de contour komt te liggen zodat woningbouw mogelijk wordt. Als argumentatie wordt ingebracht: beeldversterking bestaand landschap; betere benutting infrastructuur; harmonieuze afronding dorpsgebied; voorzien in plaatselijke woningbehoefte; verbreding voorzieningendraagvlak. Geluidhinder t.g.v. de rijksweg A2 zou geen onoverkomelijke beperking zijn. Ter ondersteuning zijn een nadere toelichting en een onderzoeksrapport bijgevoegd (d.d. februari 1993), die reeds eerder zijn ingebracht bij de voorbereidingsprocedure van het streekplan 1994.

Reactie PS:

Het eventueel bebouwen van de betreffende locatie vormt reeds decennia onderwerp van discussie binnen de gemeente en provincie. Het streekplan 1986 bood de ruimte om de locatie te bebouwen. Bij de vaststelling van het streekplan 1994 werd geconstateerd "*Gelet op de grote verkeersintensiteit en de korte afstand tot de weg was de ligging van de potentiële bouwlocatie Des Tombesweg van meet af aan niet de meest ideale locatie. Mede op uitdrukkelijk verzoek van de gemeente is de aan deze locatie verbonden bouwcapaciteit verschoven naar het gunstiger gelegen gebied Meerlanden*" en "*De locatie Des Tombesweg is in verband met de geluidhinder grotendeels komen te vervallen*".

Wij zijn van mening dat invulling van de locatie Des Tombesweg in ruimtelijk opzicht niet onlogisch zou zijn. De nabijheid van de rijksweg drukt evenwel in milieuhygiënisch opzicht nog steeds een nadrukkelijk stempel op de locatie. Of dit terrein (gedeeltelijk) met woningen bebouwd kan worden, is dan ook met name afhankelijk van de vraag op welke wijze kan worden voldaan aan milieuhygiënische randvoorwaarden (geluid, stof). Nu wij geen ruimtelijke bezwaren hebben tegen mogelijke bebouwing brengen wij de locatie alsnog binnen de rode contour. Voor een definitief oordeel over de aanvaardbaarheid van woningbouw achten wij nader inzicht in de milieuhygiënische randvoorwaarden van essentieel belang.

Besluit PS: aanpassing contour en kernbeschrijving.

- **Kern Abcoude: contour nabij spoor**

Bedenkingnummer: 0805

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om de contour aan te passen en rekening te houden met de spoorverdubbeling en het toekomstige station. Ligging van het spoor buiten de rode contour kan de aanpassingen en het functioneren in de weg.

Reactie PS:

Indien flankerend aan het stedelijk gebied, is de weginfrastructuur in beginsel binnen de rode contour opgenomen. Daarbij is het niet onlogisch als het nieuwe stationsgebied binnen de rode contour valt. Hoewel de bedoeling ook was om de rode contour te situeren aan de oostzijde van de spoorverdubbeling, heeft dit nog onvoldoende plaatsgevonden. Wij stellen voor de contour ter plaatse nog enigszins in oostelijke richting te verschuiven.

Besluit PS: aanpassen van de contour

- **Kern Abcoude: duidelijkheid mogelijkheden Abcoudemeer**

Bedenkingnummer: 0817, 1793, 1774

Samenvatting bedenking:

Er is meer duidelijkheid gewenst over de (bouw)mogelijkheden bij het Abcoudemeer. Reclamanten zijn enerzijds de gemeente en anderzijds direct belanghebbende in de ontwikkeling van een seniorenappartementencomplex aan de oostzijde van het Abcoudemeer (zgn. Meerbadterrein).

Dit terrein valt binnen de voor Abcoude opgenomen rode contour.

Reactie PS:

Het Abcoudemeer maakt als open water onderdeel uit van de EHS, die in het streekplan is voorzien van een groene contour. Bij de streekplanbeschrijving van de kern Abcoude is hierover opgemerkt: *'Aan de noordkant is het Abcoudemeer een belangrijk natuurlijk element'*. Het spreekt voor zich, dat bij wijzigingen in het gebruik van aangrenzende terreinen rekening wordt gehouden met de kwaliteiten van deze plas. Hoewel wij van mening zijn, dat primair de gemeenten verantwoordelijk zijn voor het nader analyseren van de waarden en de wijze waarop deze daarmee bij concrete planontwikkeling meegewogen moeten worden. Dit neemt niet weg dat wij de opvatting van reclamant delen, dat ook het streekplan hierin meer richting zou kunnen geven.

Behalve het direct ontzien van de plas met de daarin aanwezige kwaliteiten zou ook vermindering van de huidige waarden optreden als de landschappelijke beleving van de plas zou worden aangetast. Hiervan zou sprake zijn als aangrenzende kernbebouwing vanwege hoogte en/of massa te dominant zou worden vormgegeven. Wij stellen voor om aan de kernbeschrijving hierover een passage toe te voegen. Voor eventuele recreatieve gebruiksmogelijkheden in het oevergebied achten wij geen aanvullende tekst nodig. Wij gaan er van uit dat de gemeente zelf prima de afwegen kan maken in hoeverre een bepaald recreatief gebruik, zowel qua vorm als intensiteit, zich verdraagt met de waarden van het Abcoudemeer.

Besluit PS: aanpassen van de tekst in de kernbeschrijving (aangeven dat bij Abcoudemeer nieuwe bebouwing qua hoogte, massa en karakter niet wezenlijk af dient te wijken van in het gebied reeds aanwezige bebouwing'.)

- **Kern Abcoude: contour Abcoudemeer**

Bedenkingnummer: 0817

Samenvatting bedenking:

Bij het Abcoudemeer dient de rode contour verruimd te worden. De kwaliteitsverbetering van de oever vraagt om een creatieve, hoogwaardige en zorgvuldig afgewogen invulling, waarbij een mogelijke combinatie van water en woningbouw niet op voorhand belemmerd moet worden.

Reactie PS:

Nadat eerder door de Raad van State aan een bestemmingsplan goedkeuring is onthouden is momenteel voor het zwembadterrein een alternatief bebouwingsplan in voorbereiding, waarbij de behoefte bestaat daarbij ook het zuidelijke aangrenzende oevergebied en het oude zwembadterrein te betrekken. Tussen de bestaande bebouwing en het Abcoudemeer ligt een dijk met daarop de Amsterdamsestraatweg. Er is geen ruimte tussen dijk en water, zodat ontwikkelingen per definitie ter plaatse van het (huidige) water zouden moeten plaatsvinden.

Om een op kwaliteitsverbetering gerichte combinatie van water en woningbouw mogelijk te maken, kunnen wij de wens om de oostelijke oever van het Abcoudemeer binnen de rode contour op te nemen, alsnog delen.

Bij de planinvulling van deze zone is extra zorgvuldigheid vereist, gezien het aangrenzende Abcoudemeer, dat grotendeels als bestaande natuur is opgenomen in de EHS. Het is derhalve van belang dat ontwikkelingen aan de rand geen negatieve uitwerking hebben op de ecologische en landschappelijke kwaliteiten van het meer. Hiertoe

dient nieuwe bebouwing qua hoogte, massa en karakter in ieder geval niet wezenlijk af te wijken van in het gebied reeds aanwezige bebouwing.

Besluit PS: aanpassing van de contour (oostelijke oever Abcoudermeer, tussen de westpunt van het oude zwembadterrein en de noordpunt van het huidige zwembadterrein, alsnog opnemen in contour) en de kernbeschrijving.

- **Kern Abcoude: Meerbadterrein buiten contour**

Bedenkingnummer: 1601

Samenvatting bedenking:

Het Meerbadterrein moet buiten de contour worden gelaten. Hier moet geen bebouwing maar recreatieve ontwikkelingen plaats te vinden.

Reactie PS:

Bebouwing van het Meerbadterrein is afgelopen jaren reeds onderwerp geweest van een bestemmingsplan-procedure. De provincie heeft hier medewerking aan verleend omdat dit gebied reeds was gelegen binnen de rode contour voor Abcoude in het streekplan 1994. Uiteindelijk is dit plan door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State goedkeuring onthouden. De reden hiervoor was niet het feit, dat bebouwing a-priori onaanvaardbaar werd geacht. Wij zien hierin dan ook geen aanleiding dit gebied alsnog buiten de rode contour te laten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Abcoude: sportvoorzieningen**

Bedenkingnummer: 0265, 0817

Samenvatting bedenking:

Het sportcomplex en volkstuinten aan de noordkant van Abcoude moeten binnen de rode contour liggen. Ook moet er ruimte zijn voor multifunctionele gebruiksvormen (o.a. kinderdagverblijf)

Reactie PS:

Het sportcomplex en de volkstuinten zijn gelegen direct ten noorden van het bedrijventerrein en maken deel uit van een gebied dat is aangeduid als LG 1. Deze aanduiding is opgenomen voor gebieden, die in ruimtelijke zin geen deel uitmaken van een bebouwingskern, maar wel aangemerkt kunnen worden als stedelijk uitloopgebied. Hierbinnen zijn functies aanwezig of te vestigen, die weliswaar grondgebonden zijn, maar nadrukkelijk zijn gerelateerd aan stedelijk gebied. Indien dergelijke gebieden een beperkte omvang hebben en in ruimtelijke zin wel duidelijk deel uitmaken van de kern zijn ze binnen de rode contour opgenomen. Dit is bij de genoemde functies niet aan de orde, reden om dit gebied buiten de contour te laten. De door reclamanten gewenste multifunctionaliteit zal derhalve gezocht moeten worden binnen het functiepalet, dat in de rand van het landelijk gebied wel kan worden toegestaan. Dit betekent inderdaad dat stedelijke, niet-grondgebonden functies, zoals een kinderdagverblijf, hier in principe niet gevestigd kunnen worden. Als uit een nadere onderbouwing echter blijkt dat de vestiging van een kinderdagverblijf hier alsnog de voorkeur verdient, dan zullen wij hieraan in principe via maatwerk medewerking verlenen. Wij zullen dit in de kernbeschrijving aangeven.

Besluit PS: tekst in kernbeschrijving aanpassen

- **Kern Abcoude: fort**

Bedenkingnummer: 0680, 0817, 1507, 1601, 2169, 2777

Samenvatting bedenking:

Er is meer armslag bij het vinden van een geschikte functie voor het fort wenselijk. Voorts is ligging binnen de contour gewenst uit oogpunt van duidelijkheid en eenduidigheid (in Nieuwegein en Utrecht liggen vergelijkbare forten binnen de contour) (0817).

Als er nieuwe meer stedelijke functie, extra parkeerruimte noodzakelijk maakt moet er een mogelijkheid van een rechtstreekse verbinding met het parkeerterrein van het huidige (oude) station Abcoude open worden gehouden (2169).

Er moeten geen stedelijke functies voor de fortbebouwing worden toegestaan. Het toestaan van een dergelijke functie verhoudt zich niet met de streekplannuitgangspunten t.a.v. dit stedelijk uitloopgebied. (1601)

Het fort moet ook buiten de contour blijven (0680, 1507, 1601, 2169, 2777).

Reactie PS:

In het Ontwerp-streekplan hebben wij aangegeven dat het fort buiten de contour is gelaten. Wel kan, mits in overeenstemming met de cultuurhistorische en ecologische waarden, voor de fortbebouwing ook een meer stedelijke functie worden toegestaan.

De gemeente stelt alle zorgvuldigheid te zullen betrachten en de cultuurhistorische waarden van dit monument te blijven beschermen. Het fort is echter als een bestaand natuurelement ook opgenomen in de EHS. Nieuwe gebruiksvormen dienen dus ook recht te doen aan de ecologische kwaliteiten van het object. De beide kwaliteitsaspecten van het fort en de ligging op enige afstand van de kernbebouwing van Abcoude waren voor ons reden om het fort buiten de contour te laten. De beide gevallen waarnaar reclamant verwijst (Nieuwegein en Utrecht) betreffen situaties, waarbij het fort geheel binnen stedelijk gebied is gelegen en daarnaast geen deel uitmaakt van de EHS.

Wij zijn van mening dat de situering buiten de contour enerzijds en de specifiek opgenomen tekst in de toelichting anderzijds op evenwichtige wijze het gewenste beleid t.a.v. bescherming en flexibiliteit tot uitdrukking brengt. Wij zijn verder van mening dat een passende en zo mogelijk renderende functie wel degelijk kan bijdragen in het behoud van de waarden van het fort. Bij het zoeken van een geschikt gebruik is het ongewenst op voorhand te grote beperkingen te stellen. Het is juist van belang om hierin primair de gemeente enige speelruimte te bieden. Met de opgenomen restricties is volgens ons voldoende gewaarborgd dat de bestaande cultuurhistorische en ecologische kwaliteiten bij die nadere afweging zullen worden ontzien.

Aan de hand van een concreet initiatief zal de gemeente nader moeten afwegen of de betreffende functie zich qua vorm en intensiteit verhoudt tot de kwaliteiten van het fort. Bijkomende verkeersbewegingen en parkeerbehoefte maken hiervan een integraal onderdeel, zo ook of parkeren op het fort of beter op afstand kan worden geregeld. Het ligt niet in de rede om op voorhand voor een parkeeroplossing randvoorwaarden op te nemen. Enerzijds omdat juist speelruimte gewenst is bij het vinden van een passend gebruik. Anderzijds omdat een dergelijke, gedetailleerde bepaling niet met de schaal van het streekplan zou overeenstemmen.

De instemmende reacties over buiten de contour liggen (alsmede het pleiten voor het buiten de contour laten liggen) van het fort worden voor kennisgeving aangenomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Baambrugge: verruiming contour ter plaatse van ijsbaanterrein**

Bedenkingnummer: 0817

Samenvatting bedenking:

De rode contour voor Baambrugge dient ter plaatse van het ijsbaanterrein te worden verruimd. Het inmiddels ontwikkelde stedenbouwkundig plan niet past binnen de contour van het Ontwerp-streekplan. Weliswaar heeft t.o.v. een eerdere versie enige verruiming plaatsgevonden, maar dit is nog steeds onvoldoende.

Reactie PS:

Hoewel de methodiek niet dezelfde is, verschilt de contour voor de oostzijde van Baambrugge in het streekplan 1994 nauwelijks met de voorliggende rode contour. Belangrijker is evenwel de toenmalige toelichting: *'Na benutting van de restcapaciteit aan de oostzijde is de kern afgerond. Uitbreiding past niet in het provinciaal ruimtelijk beleid.'* In de lijst 'Restcapaciteiten woningbouw provincie Utrecht per gemeente per 1 januari 1994' is bij de kern Baambrugge uitgegaan van 43 woningen in Baambrugge-Oost. De ijsbaan zelf heeft een omvang van ca. 7500 m², doorgaans te weinig om een gemiddelde verkaveling mogelijk te maken. Omdat een capaciteit van 43 woningen voor ons vertrekpunt vormt en omdat de rode contour in het Ontwerp-streekplan inderdaad nog relatief dicht op de ooststrand van de ijsbaan is gesitueerd, achten wij enige verruiming - conform de gemeentelijke wens - niet onredelijk. In een bij de bedenking gevoegde bijlage doet de gemeente een voorstel om de rode contour aan de oostzijde gedeeltelijk te verruimen en gedeeltelijk in te perken. Wij stellen voor om dit voorstel over te nemen.

Besluit PS: aanpassen van de contour

- **Kern Baambrugge: nut contour**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

De rode contour verliest waarde als uitplaatsing ijsbaan in Baambrugge mogelijk is. Verzocht wordt om in de streekplantoelichting alsnog een bepaling op te nemen, dat als gevolg van inbreiding er geen compensatie buiten de rode contour mag plaatsvinden.

Reactie PS:

Juist vanwege zorgvuldig ruimtegebruik en het zoveel mogelijk vermijden van nieuw ruimtebeslag op onbebouwde (agrarische) gronden wordt met het streekplan extra ingezet op het benutten van mogelijkheden tot inbreiding en transformatie in bestaand stedelijk gebied. Het kan zijn dat het gewenst is om hiertoe bedrijven of andere voorzieningen te verplaatsen. Voor stedelijk gelieerde, grondgebonden functies kan een alternatieve locatie in het aangrenzend gedeelte van het landelijk gebied worden afgewogen. Primair komt hiervoor stedelijk uitloopgebied in

aanmerking, dat op de streekplankaart is opgenomen voor bestaande situaties en daarnaast in gebieden met een nadrukkelijk te verwachten vraag in casu de stadsgewesten. Dit betekent dat bij kleinere kernen vaak de aanleiding ontbrak om een vestiging of uitplaatsing niet op voorhand uit te sluiten. Zoals reeds is aangegeven in de streekplantoelichting gaan wij ervan uit, dat in zo'n geval de agrarische structuur zo min mogelijk wordt aangetast. Ter behoud van de nodige flexibiliteit nemen wij de suggestie van reclamant dan ook niet over.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Baambrugge: westelijke contour**

Bedenkingnummer: 1748

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt aan de westzijde, aansluitend aan de bestaande tennisbanen, 1 of mogelijk 2 grondpercelen, die (gedeeltelijk) in eigendom zijn, binnen de rode contour te brengen. Passende, kleinschalige woningbouw zou de sociale controle van de tennisbanen aanmerkelijk verbeteren.

Reactie PS:

Baambrugge is de subkern van een gemeente, waarvoor wij gezien de ligging buiten de stadsgewesten en in het Groene Hart, reeds een terughoudend woningbouwbeleid voorstaan. De ontwikkelingsruimte voor Baambrugge is dan ook gering en beperkt tot benutting van de restcapaciteit ter plaatse van het ijsbaanterrein met daarnaast nog enige ruimte tot inbreiding en transformatie. Nog meer uitbreiding achten wij uitdrukkelijk ongewenst. Daarnaast lijkt woningbouw op de voorgestelde locatie t.o.v. de bestaande situatie niet de aangewezen maatregel ter bestrijding van eventuele sociale onveiligheid op het aangrenzende tennispark.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente Breukelen

- **Gemeente Breukelen: woonprogramma**

Bedenkingnummer: 1427, 2808

Samenvatting bedenking:

Het ontwerp voorziet onvoldoende in de mogelijkheden voor bouwen voor eigen behoefte. Er zijn een groot aantal ingeschreven woningzoekenden, naast de behoefte voor ouderen en starters is er ook behoefte als gevolg van woningverdunding (2808).

De cultuurhistorische waarde van Breukelen wordt door de overmatige woninguitbreiding en de nadruk op de transportactiviteiten, miskend (1427).

Reactie PS:

Het creatief benutten van inbreiding en herstructurering biedt veelal mogelijkheden voor een toename van de woningvoorraad, waardoor de leefbaarheid op peil kan blijven. Er zijn ook mogelijkheden om de druk van woningzoekenden op de kern te verminderen. Wij verwijzen in dit kader naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje woonruimteverdeling algemeen. In het Ontwerp-streekplan geven wij in paragraaf 6.3 aan dat als blijkt dat er voor een betere afstemming van woonmilieus (en woningtypen) meer ruimte nodig is dan de contour mogelijk maakt, dan na zorgvuldige afweging via de afwijkingsbevoegdheid door ons aanpassing van de contour kan plaatsvinden. Dit kan ook als er geen verantwoorde mogelijkheden voor inbreiding/herstructurering zijn, in overleg met de gemeente en op basis van een gemeentelijke visie.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

In de kernbeschrijving van Breukelen omschrijven wij, dat door de ligging in het Groene Hart en de cultuurhistorisch waardevolle Vechtzone, er beperkingen zijn voor de potenties van Breukelen voor een knooppuntfunctie. Het benutten hiervan is beperkt tot de zone tussen het Amsterdam Rijnkanaal en de spoorlijn Utrecht-Amsterdam, zonder dat dit leidt tot uitbreiding van het stedelijk gebied van Breukelen. Verder is het woningbouwprogramma van Breukelen beperkt tot de bestaande bebouwde kom zoals omgeven door de rode contour. Ten aanzien van de ontwikkelingen van Nijenrode verwijzen wij naar onze reactie aldaar.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Gemeente Breukelen: werkprogramma**

Bedenkingnummer: 1828

Samenvatting bedenking:

Er moet een uitbreidingsmogelijkheid voor het bedrijventerrein Breukelerwaard (aan de noordzijde van het bestaande terrein) worden opgenomen. De aanwezige restcapaciteit is onvoldoende om aan de te verwachte ruimtevrage te kunnen voldoen.

Reactie PS:

Wij erkennen dat er in Breukelen mogelijk meer behoefte is dan er nu ruimte voor bedrijvigheid is gereserveerd. Het zwaartepunt van het programma voor nieuw te ontwikkelen bedrijventerreinen ligt echter in de beide stadsgewesten. Daarnaast biedt het streekplan voor de economische groei in het streekplandeelgebied West ruimte in Woerden met de mogelijkheid van een regionaal bedrijventerrein. Ook merken wij op dat er langs de A2 een aantal andere locaties worden ontwikkeld (bijvoorbeeld Strijkviertel in Utrecht) die ook goed ontsloten worden en als alternatief kunnen dienen voor bedrijven die een dergelijke locatie zoeken. Ook heeft het bedrijventerrein Breukelerwaard nog enige restcapaciteit.

Gelet hierop zien wij geen aanleiding om nu nog meer ruimte te bieden aan mogelijke marktvrage op een locatie, die op basis van de door ons gehanteerde regionale werkgelegenheidsstructuur, daarvoor niet in aanmerking komt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Breukelen: Nijenrode**

Bedenkingnummer: 0203, 0358, 0361, 0372, 0375, 0380, 0415, 0425, 0426, 0428, 0439, 0534, 0536, 0554, 0557, 0560, 0570, 0623, 0634, 0647, 0648, 0739, 0740, 0741, 0745, 0753, 0764, 0862, 0880, 0888, 0908, 0911, 0916, 0917, 0934, 0973, 0984, 0991, 0994, 0995, 0997, 1014, 1022, 1055, 1124, 1147, 1150, 1222, 1237, 1240, 1260, 1262, 1272, 1376, 1450, 1585, 1638, 1678, 1826, 1996, 2307, 2806, 2915, 2918, 2959, 3077, 3087, 3116, 3291

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen het in de contour brengen en de bebouwing van Nijenrode. Het is een aantasting van de natuur- en cultuurhistorische waarden, de sportvelden gaan verloren en het is een precedentwerking naar andere historische buitenplaatsen.

Daarnaast wordt opgemerkt dat er ter plaatse een ecologische verbindingszone loopt. Ook wordt gesteld dat de nieuwe plannen bijdragen aan verdere verstedelijking en dat de plannen consequenties hebben voor het bestaande dorp, de aanwezige infrastructuur (ontsluitingsproblematiek) en voorzieningen.

Bebouwing op de huidige sportvelden is onacceptabel.

Recent is een sporthal gebouwd: door deze nu al op te offeren is sprake van kapitaalvernietiging.

Er zal sprake zijn van planschade.

Reactie PS:

Bij het bepalen van de rode contour en het daarmee markeren van het stedelijk gebied voor Breukelen is er in het streekplan voor gekozen om, met uitzondering van de historische buitenplaats, Nijenrode en de aangrenzende sportvelden te rekenen tot de kern. Er is een zeker onderscheid tussen het landelijk gebied van Breukelen en de gebiedskenmerken van Nijenrode c.a., waar de hoeveelheid bebouwing, de gebruiksfuncties en de stedelijke uitstraling van het complex aanleiding geven voor een genuanceerde benadering. Hierin speelt ook de dynamiek van de gebruiksfuncties en de continuïteit van een doelmatig gebruik een rol. De ligging in het verlengde van de kern is eveneens een factor van betekenis.

Met deze benadering wordt in het streekplan een mogelijkheid geboden om een zoekproces in werking te stellen naar een goede balans tussen enige ontwikkelingsmogelijkheden voor een duurzaam functionerend onderwijsinstituut en het behoud en zo mogelijk versterking van de bijzondere kwaliteiten als landgoed. Wij laten met deze benadering zwaar wegen, dat een zo belangrijk onderwijsinstituut als Nijenrode alsmede de bijzondere setting van het complex voldoende perspectief wordt geboden om als instituut op een gezonde manier te kunnen functioneren. Dat het complex in het ontwerp-streekplan is omgeven door een rode contour wil nadrukkelijk niet zeggen, dat daarmee zonder voorbehoud overgegaan kan worden tot een intensieve verstedelijking.

In de kernbeschrijving wordt de aanwezigheid van hoge landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische kwaliteit nadrukkelijk vermeld. Deze kwaliteiten blijven onder alle omstandigheden een duidelijke randvoorwaarde voor het eventueel herschikken en intensiveren van functies, die vooral in het zuid westelijk deel van het complex worden gedacht. Deze herschikking dient zodanig te zijn dat de impact op de ecologische waarden minimaal is en dat aangesloten wordt bij de landschappelijke structuur.

Er wordt in het streekplan gesproken over het toestaan van studentenhuysvesting, kleinschalige bebouwing met hoogwaardige kennisintensieve gebruiksvormen die een relatie moeten hebben met de hoofdfunctie. Wij achten het op voorhand gewenst, dat het meest waardevolle landgoedgedeelte van deze mogelijkheden uitgesloten wordt. Gelet hierop stellen wij voor om het historische landgoed alsnog buiten de rode contour te brengen. Voorts zal voor de

nadere planuitwerking een beperking van negatieve uitstralingseffecten op de waarden van het historisch landgoed een nadrukkelijke randvoorwaarde moeten zijn.

Verder wordt enige woningbouw mogelijk geacht, waarin de naburige gemeentelijke sportvelden een rol spelen. Het is daarbij niet de bedoeling om tot uitplaatsing van de sportvelden naar het landelijk gebied te komen maar door een herschikking van functies ter plekke tot een oplossing te komen. De hoeveelheid toegestane woningen is vooruitlopend op het proces van uitwerking niet exact aan te geven.

De blijvende aanwezigheid van sportvelden in het zuidelijk gedeelte van de kern Breukelen vinden wij voor de bereikbaarheid en de integratie van de verschillende functies een belangrijk uitgangspunt. Bij mogelijke herschikking is in de zone langs het Amsterdam Rijnkanaal binnen de contour voldoende ruimte aanwezig.

Daarnaast is ook de ontsluiting een punt van aandacht. Er moet worden nagegaan of een zuidelijke ontsluitingsweg kan worden aangelegd om de huidige ontsluiting verder noordelijk te ontlasten.

Omdat juist aan en langs de zuidzijde van Nijenrode een ecologische verbinding wordt gerealiseerd tussen het veenweidegebied en het plasseengebied moet grote zorgvuldigheid worden betracht om de gevolgen voor de ecologische verbinding tot een minimum te beperken. Overigens merken wij hierbij op dat gezien het bebouwde oppervlakte en het cultuurgebruik het gebied niet meer behoort tot de categorie 'bestaande natuur' binnen de ecologische hoofdstructuur. De agrarische percelen ten zuiden van het landgoed zijn begrensd als nieuwe natuur. De ecologische verbindingzones tussen de Venen en Vechtplassen sluiten hierop aan.

Het gehele proces van verduurzaming van onderwijsinstelling Nijenrode, het zorgvuldig situeren en vormgeven van nieuwe bebouwing, de herschikking van sportfuncties en een mogelijke nieuwe ontsluiting (alles binnen het kader van de landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische randvoorwaarden) is één integraal project.

De aanvaardbaarheid van het project is alleen goed te beoordelen aan de hand van een samenhangende integrale gebiedsvisie, waar alle betrokken aspecten zijn meegewogen. Een financieel-economische onderbouwing van het geheel vormt hiervan een onlosmakelijk onderdeel. Inzet daarbij is niet een maximale verstedelijkingsgraad maar het minimaal noodzakelijke om tot de gewenste bestemming van de huidige onderwijsinstelling annex duurzaamheid van het landgoed te komen. Onder deze condities vinden wij het bieden van een zeker ontwikkelingsperspectief aanvaardbaar. De tekst dient te worden aangepast aan de bovenstaande overwegingen.

Wij zijn van oordeel, dat voldoende waarborgen zijn ingebouwd ten aanzien van bedenkingen tegen deelaspecten zoals mate van aantasting van aanwezige waarden, ontsluiting en eventueel verdwijnen van sportvelden ter plekke. Om deels tegemoet te komen aan de aard van de meeste bedenkingen zal het oostelijk gelegen historische landgoed alsnog buiten de rode contour worden gelaten en zullen wij de contour bij het westelijke deel open laten. Voorts zal de tekst worden aangescherpt om betere waarborgen te creëren voor een zorgvuldige uitwerking.

Voor bedenkingen in relatie tot planschade verwijzen wij naar hoofdstuk 0 van de Nota van Beantwoording.

Besluit PS: aanpassen contour en kernbeschrijving.

– **Kern Kockengen: bezwaar uitbreiding noordoostzijde**

Bedenkingnummer: 0137, 0240, 0631, 1043, 1391, 1497, 1515, 1617, 1749, 1750, 1934, 2304, 2799, 2846, 2939, 2965, 3053, 3069, 3161, 3202, 3380

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de opgenomen uitbreidingslocatie vanwege onder meer de ligging in veenweidegebied en Groene Hart; de waardevolle cope-verkaveling; de negatieve gevolgen voor waterhuishouding en weidevogels; voldoende alternatieve woningbouw in Leidsche Rijn; het feit dat de locatie niet is opgenomen in het streekplan 1994; het onduidelijk is waarop het recht van 65 woningen is gebaseerd; het een bedreiging is voor de agrarische bedrijfsvoering; het een aanzet is voor volledige bebouwing noordoostelijk kwadrant; het verlies aan uitzicht en overlast verkeershinder en de bouw zal leiden tot grote planschade voor omwonenden.

Reactie PS:

In algemene zin onderschrijven wij de inzet dat terughoudend omgegaan dient te worden met verstedelijking buiten de stadsgewesten, zeker bij kernen die zijn gelegen in veenweidegebied en Groene Hart. In de situatie van Kockengen is evenwel sprake van een restcapaciteit, aangezien het streekplan 1994 reeds ruimte bood voor 65 woningen aan de oostzijde van de kern (Groenlust-Oost). In het streekplan 1994 was als restcapaciteit voor de gemeente Breukelen, 390 woningen opgenomen. Onderdeel hiervan waren 66 woningen in Groenlust II (overigens toen reeds in ontwikkeling) en 65 woningen in Groenlust-Oost.

Wij hebben tenminste deze laatste woningbouwruimte opnieuw willen faciliteren en achten - mede gelet op de omvang van de kern - ook een verhoging tot van 65 tot 100 woningen aanvaardbaar. Wij zijn wel van mening dat een nadrukkelijk oostwaarts gerichte uitbreiding in stedenbouwkundig opzicht in Groenlust-Oost niet de voorkeur verdient. Vanuit de wens om zoveel mogelijk compact te bouwen valt een beperkte uitbreiding in het zogenaamde

noordoost kwadrant te prefereren. Om duidelijk aan te geven tot waar de beoogde uitbreiding mogelijk is wordt de rode contour ter plaatse van de noordoostelijke uitbreiding dichtgetrokken.

Wij zijn van mening dat met deze locatie de openheid van het Groene Hart niet zal worden aangetast.

Aanvullend merken wij op dat Kockengen inderdaad in het veenweidegebied ligt. Uit waterhuishoudkundig oogpunt geniet de uitbreiding dan ook geen voorkeur, maar wij hebben de geldende mogelijkheden (restcapaciteit) in dit opzicht laten prevaleren. Overigens hebben wij in het Ontwerp-streekplan in paragraaf 4.2 onder het kopje 'water in stedelijk gebied' een richtinggevend beleidsspraak opgenomen over duurzaam stedelijk waterbeheer. Deze beleidsspraak heeft mede betrekking op waterretentie en de grondwaterstand, en is ook bedoeld om waterhuishoudkundige schade aan bestaande bebouwing te voorkomen. Daarnaast hebben we bij de kernbeschrijving een waterhuishoudkundige randvoorwaarden opgenomen waaruit blijkt dat het stedenbouwkundig ontwerp en de inrichting afgestemd moet worden op de natte omstandigheden en de geringe draagkracht van de bodem.

De rioleringsituatie (waarnaar door een aantal reclamanten wordt verwezen) is geen onderwerp voor het streekplan. Op basis van artikel 10.33 Wet milieubeheer heeft de gemeente de wettelijke taak om te zorgen voor doelmatige inzameling en het doelmatig transport van afvalwater dat vrijkomt bij de binnen haar grondgebied gelegen percelen.

De locatie ligt in een goed tot zeer goed weidevogel- en in een botanisch/faunistisch waardevol gebied (zie kaart 7.5A). Gezien de beperkte uitbreiding zijn wij echter van mening dat er slechts in beperkte mate sprake zal zijn van een aantasting van deze waarden. Bij de inpassing zal wel rekening moeten worden gehouden met de aanwezige waarden in het gebied.

Vanuit de openheid van het landschap bekeken zijn wij van mening dat de verschoven locatie een verbetering is. De woonkern blijft compact in het open gebied en is duidelijk gescheiden van de lintbebouwing van Portengen.

Naar onze mening zal met de voorgenomen beperkte uitbreiding in het zogenaamde noordoost kwadrant in zeer beperkte mate sprake zijn van aantasting van waarden ten aanzien van cope-verkaveling.

Voor de onderbouwing van het woningbouwprogramma verwijzen wij naar paragraaf 6.4 van het Ontwerp-streekplan.

Als ten behoeve van woningbouw het plaatselijke (doorgaans agrarische) grondgebruik dient te wijken zal in voldoende mate schadeloosstelling moeten plaatsvinden. Een en ander hangt af van nadere planvorming. Dit aspect ligt niet op het globaliteitsniveau van het streekplan. Voor bedenkingen in relatie tot planschade verwijzen wij verder naar hoofdstuk 0 van de Nota van Beantwoording.

Verwijzend naar onze eerdere opmerking over het laten prevaleren van de geldende mogelijkheden (restcapaciteit) gaan wij verder niet in op de overige door reclamanten genoemde argumenten.

Besluit PS: aanpassing van de contour (sluiten ter plaatse van de noordoostelijke uitbreiding) en aanpassing kernbeschrijving (verhoging tot maximaal 100 woningen).

- **Kern Kockengen: verruiming uitbreiding noordoostzijde**

Bedenkingnummer: 1828, 2808, 3291

Samenvatting bedenking:

Het gehele 4^e kwadrant (7 ha) moet binnen de contour worden opgenomen. Dit is de meest geschikte locatie voor een afrondende woningbouwlocatie ten behoeve van de eigen behoefte. Met het opnemen in de contour kan, op een verantwoorde wijze, in een concept van beheerste groei, met specifiek aandacht voor zorgvuldig ruimtegebruik ruimte komen voor (minimaal) 200 woningen (1828, 2808, 3291).

Gewezen wordt op door de provincie in het verleden gedane toezeggingen richting de gemeente over bouw mogelijkheden voor de kern Kockengen (1828).

Reactie PS:

In paragraaf 12.2 van het Ontwerp-streekplan is toegelicht waarom wij hebben voorzien in een uitbreidingslocatie voor maximaal 65 woningen. Op grond van het streekplan 1994 was aan de oostzijde van de kern nog restcapaciteit beschikbaar in de locatie Groenlust-Oost. Hierbij werd uitgegaan van een omvang van maximaal 65 woningen (zie ook onze vorige reactie bij het kopje bezwaar uitbreiding noordoostzijde).

Met reclamant zijn wij van mening dat het noordoostelijke kwadrant de meest geschikte locatie is vanuit stedenbouwkundige en landschappelijke optiek. Reden om in het voorliggende streekplan juist daar de uitbreidingsmogelijkheid te situeren. Gezien het feit dat een groot deel bestaat uit nog niet gerealiseerde restcapaciteit en gezien de omvang van de kern Kockengen achten wij een verhoging van het aantal tot maximaal 100 woningen bij nader inzien aanvaardbaar. Hiernaast zijn er mogelijkheden voor woningbouw binnen de rode contour door inbreiding en transformatie. Gezien de ligging van de kern buiten de stadsgewesten, in het Groene Hart en in veenweidegebied

achten wij een grotere uitbreiding ongewenst. We zien daarnaast niet in dat een aantal van tenminste 200 woningen nodig zou zijn om zoals reclamant stelt " ... woningbouw mogelijk te maken in een concept van beheerste groei ...". In het verlengde hiervan zien wij evenmin noodzaak om het gehele noordoostelijke kwadrant (7 ha) binnen de contour op te nemen.

Overigens is ons niet duidelijk op welke toezeggingen wordt bedoeld.

Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie onder het voorgaande kopje 'bezwaar uitbreiding noordoostzijde'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Kockengen: westelijke contour**

Bedenkingnummer: 1043

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de westelijke contour. Deze is te ruim. In het streekplan 1994 liep de contour tot aan de Wagendijk.

Reactie PS:

Het is correct dat in het streekplan 1994 de contour was gelegd op de Voorstraat/Wagendijk. Deze contour had evenwel een indicatieve bedoeling en was om die reden op meer globale wijze bepaald en getrokken. De plankaart had daarbij een relatief grote schaal (1:100.000). In het voorliggende streekplan is gekozen voor een meer gedetailleerde benadering, resulterend in vastlegging op kleiner schaalniveau (1:25.000). De bebouwing aan de westzijde van voornoemde wegen maakt onmiskenbaar deel uit van de kern Kockengen. Dat de bebouwing een nog voornamelijk oorspronkelijk karakter draagt, doet hieraan niet af. Dat opname binnen de rode contour per definitie leidt tot meer bouwmogelijkheden is geen correct beeld. De afweging van concrete bouwinitiatieven dient niet meer plaats te vinden binnen het beleidskader van het landelijk gebied. Dit betekent dat in beginsel meer stedelijke gebruiksvormen kunnen worden toegestaan. Dit betekent geenszins dat niet terdege met bestaande kwaliteiten rekening gehouden zou moeten worden. Uit de toelichting op ons beleid binnen de rode contour hebben wij aangegeven, dat dergelijke kwaliteiten (o.a. cultuurhistorie, groen) wel degelijk beperkingen kunnen opwerpen. Wij zijn echter van mening dat het gemeentebestuur primair verantwoordelijkheid draagt voor deze afweging.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Kockengen: sportvoorzieningen zuidzijde**

Bedenkingnummer: 1828

Samenvatting bedenking:

De sportvelden en tennisbanen aan de zuidrand van de kern moeten binnen de contour gebracht worden, het zijn stedelijke functies, direct aansluitend aan het bestaande en bebouwde stedelijke gebied.

Reactie PS:

Ons beleid t.a.v. de rode contouren is verwoord in paragraaf 6.3 van het Ontwerp-streekplan. Hier wordt o.a. gesteld 'Stedelijke functies met een overwegend onbebouwd en groen karakter (bijv. parken, sportvelden, tuincentra, complexen van recreatiewoningen en volkstuinten) zijn over het algemeen alleen in de bebouwingkern opgenomen als ze daar in ruimtelijk opzicht duidelijk deel van uitmaken.' Het gegeven dat de sportvelden (bijna) grenzen aan de kern is dus niet voldoende voor opname binnen de contour. Het centrale gedeelte rond de huidige sporthal is wel binnen de rode contour gebracht, gezien het relatief bebouwde karakter.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Kockengen: zuidelijke contour**

Bedenkingnummer: 0050, 0565, 1043

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de wijze waarop de rode contour is getrokken aan de zuidzijde van de kern Kockengen. De rode contour is te royaal getrokken, waardoor achter de bebouwing van de Kerkweg nieuwe woningen kunnen worden gebouwd.

Reactie PS:

Wij onderschrijven de veronderstelling dat de rode contour in beginsel ruimte laat voor enige nieuwe bebouwing. Bij het bepalen van de rode contour hebben wij ons laten leiden door de reeds bestaande bebouwing ter plaatse van het (voormalige) kassenbedrijf en het sportterrein. Met name de bebouwing op het sportterrein steekt nadrukkelijk in het landelijk gebied. Het gebiedje ten westen hiervan wordt daardoor aan drie zijden begrensd door bestaande bebouwing. Wij zijn van mening dat, mede gelet op de omgevingsfactoren, de landschappelijke en natuurkwaliteiten niet van dien aard zijn dat deze locatie te allen tijde, buiten de contour gehouden dient te worden. Reden om ook dit binnen de contour te betrekken. Dit betekent geenszins dat dit dan ook automatisch bebouwd zal gaan

worden. Of en zo ja, in welke zin het huidige gebruik gewijzigd wordt, zal moeten blijken uit nader onderzoek en afweging door de gemeente.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Nieuwer ter Aa: verplaatsing sportvelden**

Bedenkingnummer: 1828

Samenvatting bedenking:

De ontwikkeling van de te verplaatsen sportvelden (inclusief parkeergelegenheid en bij behorende bebouwing) moet binnen landelijk gebied 2 (buiten de contour) geen planologische problemen opleveren.

Reactie PS:

In streekplan 1994 was reeds de mogelijkheid geboden voor de bouw van 40 woningen ter plaatse van de sportvelden. In het voorliggende streekplan is deze mogelijkheid gecontinueerd, ofschoon ook rekening wordt gehouden met een eventueel geluidhinderprobleem.

In dezelfde kernbeschrijving wordt daarom reeds rekening gehouden met verplaatsing van de sportvelden naar een daartoe nieuw te ontwikkelen locatie zuidelijk of oostelijk aansluitend aan de kern. Dit zou dan gebeuren op gronden die op de streekplankaart als LG 2 zijn aangeduid. In de toelichting op deze zone in paragraaf 7.2 is echter opgenomen: *'Als in de streekplanperiode vestiging of uitplaatsing van stedelijke randactiviteiten aan de orde is, moet de agrarische structuur zo min mogelijk worden aangetast'*. Onze grondhouding is dus positief, maar de definitieve medewerking is afhankelijk van het concrete plan en de nadere afweging van betrokken belangen.

Dit planonderdeel betreft geen concrete beleidsbeslissing. Hoewel het streekplan zo goed mogelijk is afgestemd met andere belanghebbenden (incl. het Rijk) kunnen er uiteraard geen garanties worden gegeven over hun opstelling in het kader van een te volgen RO-procedure.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Nieuwer ter Aa: compensatie sportvelden**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Wat is het nut van de rode contour als de sportvelden van binnen de contour worden verplaatst naar het landelijk gebied. Verzocht wordt in de streekplantoelichting alsnog een bepaling op te nemen, dat als gevolg van inbreiding er geen compensatie buiten de rode contour mag plaatsvinden.

Reactie PS:

Juist vanwege zorgvuldig ruimtegebruik en het zoveel mogelijk vermijden van nieuw ruimtebeslag op onbebouwde (agrarische) gronden wordt met het streekplan extra ingezet op het benutten van mogelijkheden tot inbreiding en transformatie in bestaand stedelijk gebied. Het kan zijn dat het gewenst is om hiertoe bedrijven of andere voorzieningen te verplaatsen. Voor stedelijk gelieerde, grondgebonden functies kan een alternatieve locatie in het aangrenzend gedeelte van het landelijk gebied worden afgewogen. Primair komt hiervoor stedelijk uitloopgebied in aanmerking, dat op de streekplankaart is opgenomen voor bestaande situaties en daarnaast in gebieden met een nadrukkelijk te verwachten vraag in casu de stadsgewesten. Dit betekent dat bij kleinere kernen vaak de aanleiding ontbrak om een vestiging of uitplaatsing niet op voorhand uit te sluiten. Zoals reeds is aangegeven in de streekplantoelichting gaan wij ervan uit, dat in zo'n geval de agrarische structuur zo min mogelijk wordt aangetast. Ter behoud van de nodige flexibiliteit nemen wij de suggestie van reclamant dan ook niet over.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Nieuwer ter Aa: verruiming contour**

Bedenkingnummer: 1133

Samenvatting bedenking:

De contour in het zuiden en noorden moet worden verruimd (ten behoeve van woningbouw). Daarnaast moet de contour in westelijke richting beperkt verruimd worden (15 meter) om op een aan reclamant toebehorend stuk weiland te zijner tijd een woning te kunnen bouwen. Op dit weiland worden door hem schapen gehouden. De woning is nodig om de schapen beter te kunnen verzorgen.

Reactie PS:

In het streekplan zijn de bouwmogelijkheden voor Nieuwer ter Aa, op basis van het generiek beleid voor kleine kernen buiten de stadsgewesten en gelegen binnen het Groene Hart, beperkt tot het benutten van de nog resterende capaciteit ter plaatse van de bestaande sportvelden. In het streekplan is aangegeven dat bij gebleken noodzaak met behulp van de touwtjesmethode een andere locatie kan worden ontwikkeld ten zuiden of oosten van de kern.

Verdere uitbreiding van de kern is geen optie, zodat ook uitbreiding van de contour (aan noord- en zuidzijde) in het streekplan niet wordt overwogen.

Ten aanzien van de verruiming aan de westzijde merken wij op dat schapenhouderij een agrarische activiteit vormt, waarvoor doorgaans niet kan worden aangetoond dat permanent toezicht, en daarmee een bedrijfswoning, nodig is. De toewijzing van een (beperkt) bouwperceel is zeker bij de onderhavige, bescheiden omvang niet in beeld. Om als alternatief de rode contour te verruimen en daarmee de realisatie van een burgerwoning mogelijk te maken, kan door ons niet worden onderschreven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente Loenen

– Gemeente Loenen

Bedenkingnummer: **0824, 1405, 1427**

Samenvatting bedenking:

Buiten de contour moet overeenkomstig het genoemde aantal in het SGP, ruimte komen voor 300 woningen. De locaties zijn nog niet bekend, maar voor deze woningen moet het flexibiliteitsinstrumentarium worden toegepast (1405).

Er wordt bezwaar gemaakt tegen (de ophoging van) het woningbouwprogramma. Dit is in strijd met de intentie van beheerste groei (0824, 1427)

Reactie PS:

In paragraaf 6.4 is het woningbouwprogramma onderbouwd. Onze keuze voor beheerste groei betekent in gebieden buiten het stadsgewest Utrecht, het gewest Eemland een terughoudend verstedelijkingsbeleid. De eigen woningbehoefte van gemeenten is dus in kwantitatieve zin niet alleen bepalend. Verder merken wij op dat het creatief benutten van inbreiding en herstructurering (binnen de rode contour) veelal mogelijkheden biedt voor een toename van de woningvoorraad, waardoor de leefbaarheid op peil kan blijven. Er zijn ook mogelijkheden om de druk van woningzoekenden op de kern te verminderen. Wij verwijzen in dit kader naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje woonruimteverdeling algemeen. In het Ontwerp-streekplan geven wij in paragraaf 6.3 aan dat als blijkt dat er voor een betere afstemming van woonmilieus (en woningtypen) meer ruimte nodig is dan de contour mogelijk maakt, dan na zorgvuldige afweging via de afwijkingsbevoegdheid door ons aanpassing van de contour kan plaatsvinden. Dit kan ook als er geen verantwoorde mogelijkheden voor inbreiding/herstructurering zijn, in overleg met de gemeente en op basis van een gemeentelijke visie.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Wij zijn van mening dat het aantal van 300 woningen passend is voor de schaal van Loenen en past binnen ons ruimtelijk beleid en uitgangspunten van het streekplan.

Ons is niet duidelijk welke ophoging van het programma wordt bedoeld. Het woningbouwprogramma voor Loenen wordt voor het merendeel ingegeven door bestaande restcapaciteit in het uitbreidingsplan Couwenhoven. Het overige deel bestaat uit woningbouw ter plaatse van inbreidingslocaties binnen de rode contour. Wij zien in het woningbouwprogramma geen strijdigheid met ons uitgangspunt van beheerste groei.

Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 2.2 bij het kopje afstemming SGP Vecht en plassengebied.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Gemeente Loenen: bedrijventerrein

Bedenkingnummer: **1405, 1678, 1995**

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de uitbreiding van het bedrijventerrein Loenen-Kerklaan. Dit tast het open landschap aan (1678).

Uitbreiding van het bedrijventerrein moet alleen mogelijk zijn voor de te verplaatsen bedrijven uit de kern Vreeland (1995).

Het (uit te breiden) bedrijventerrein heeft de aanwijzing ‘specifiek ontsloten’. Dit zou aangepast moeten worden. Er zijn bedrijfswoningen aanwezig en diverse vormen van lichte bedrijvigheid. De uitbreiding is verder niet alleen bedoeld voor een in de bedenking met name genoemd uit te plaatsen bedrijf (1405).

Reactie PS:

De uitbreiding van 5 ha bruto van bedrijventerrein De Werf is wat ons betreft in eerste instantie bedoeld voor een beperkt aantal uit te plaatsen bedrijven uit Vreeland. Dit blijkt ook uit de kernbeschrijving waar we aangeven dat de

het gewenst is een deel van de bedrijvigheid uit de kern Vreeland te verplaatsen. Hierbij gaat het niet alleen om het door reclamant bedoelde bedrijf.

Het is daarnaast zeer waarschijnlijk dat er binnen die 5 ha ook wat ruimte over is voor 'gewone' lokale economische groei. Dat kan overigens wel binnen die aangewezen 5 ha, mits er voldoende ruimte overblijft voor bedoelde uit te plaatsen bedrijven. Hiernaast is er in de regio nog ruimte op bedrijventerrein Breukelerwaard in Breukelen, en in de gemeente Mijdrecht op bedrijventerrein Mijdrecht, waardoor er voor bedrijven in de regio naar onze mening nog voldoende ruimte beschikbaar is.

Omdat de uitbreiding van het bedrijventerrein bedoeld is om een deel van de bedrijvigheid uit de kern Vreeland te verplaatsen, is vanuit deze optiek derhalve reeds sprake van kwaliteitswinst. Daar komt bij dat de uitbreiding is gesitueerd in een gebied, dat qua omvang is beperkt vanwege de begrenzing door Amsterdam-Rijnkanaal enerzijds en de Rijksstraatweg met de daarlangs gesitueerde (agrarische) bebouwing anderzijds. Van een onevenredige aantasting van open landschap is volgens ons dan ook geen sprake.

Inderdaad is het terrein niet alleen bestemd voor transportbedrijven. Het is overigens niet zo dat de aanduiding specifiek ontsloten betekent dat er alleen maar transportbedrijven zich mogen vestigen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Loenen: randweg**

Bedenkingnummer: 0824, 1405, 1678, 1826

Samenvatting bedenking:

De randweg Loenen is ongewenst; het verlegt de overlast naar elders. Het is geen structurele oplossing. De rondweg is niet opgenomen in het SMPU (0824, 1678, 1826).

Daarnaast wordt opgemerkt dat de aansluiting van de randweg op de Bloklaan om verkeerstechnische redenen en vanuit verkeersveiligheid onaanvaardbaar is (0824).

De omlegging van de randweg is wel in de tekst opgenomen maar staat niet op de kaart (1405).

Reactie PS:

Omdat de randweg vanuit verkeerstechnisch oogpunt niet gewenst is, is deze niet opgenomen in het SMPU. Wel hebben wij de intentie uitgesproken om met het initiatief van de gemeente mee te werken aan de randweg (verkorte variant) omwille van de leefbaarheid, de veiligheid in de bestaande kern en de woningbouwontwikkeling. Wij erkennen dat een randweg een verkeersaantrekkende werking heeft. Het wel of niet aanleggen van een randweg is niet alleen bepalend voor de omvang van het doorgaand verkeer. Daarvoor moet het hele traject van de N204 en N403 bezien worden. Om de verkeersaantrekkende werking te beperken is het uitgangspunt dat bij de vormgeving van de randweg wordt uitgegaan van een snelheidsregime van 60 km/uur.

Wij zijn in overleg met de gemeente over de aansluiting bij de Bloklaan. De veiligheid is daarbij van groot belang.

Wij hebben afgesproken dat de randweg en de aansluiting moet voldoen aan de eisen van de geldende Richtlijnen.

Bij de uitwerking zullen belanghebbenden worden betrokken en de effecten op de omgeving worden afgewogen.

Op basis van de uitwerking zullen wij een definitief standpunt bepalen. Op dit moment zijn wij van mening dat een aanduiding op de (plan)kaart te voorbarig is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Loenen: Nieuwersluis**

Bedenkingnummer: 3291

Samenvatting bedenking:

De kaart van de kern Nieuwersluis ontbreekt. Ook is er in de tekst niets over deze kern opgenomen.

Reactie PS:

De beide bebouwde gebieden aan weerszijden van de Vecht, die enige kernvorming vertonen, hebben een gezamenlijke omvang van ca. 4,5 hectare. Bij het opnemen van een rode contour zijn wij uitgegaan van een omvang van tenminste 5 ha (zie paragraaf 6.3 in het Ontwerp-streekplan), reden om voor Nieuwersluis geen contour op te nemen. Daarnaast zijn er, voorzover ons bekend, de komende streekplanperiode in Nieuwersluis geen dusdanig specifieke ontwikkelingen te verwachten, dat afzonderlijke vermelding bij de kernbeschrijving van Loenen zou zijn te rechtvaardigen. Dit betekent dat wij voor Nieuwersluis een ruimtelijk beleid voorstaan, zoals omschreven in paragraaf 6.3.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Loenen: treinstation Loenersloot**

Bedenkingnummer: 0683, 1405, 1408

Samenvatting bedenking:

Het treinstation Loenersloot moet in het reguliere net worden opgenomen. Het afzien van het opnemen van een halte bij Loenersloot is onverstandig. Zeker in combinatie met een OV-knooppunt heeft het een hoge vervoerspotentie.

Reactie PS:

Breukelen is het meest noordwestelijke station van Randstadspoor. Ontwikkeling van een overstappunt daar kan auto- (en andere) reizigers laten overstappen op Randstadspoor. Gezien de grote prioriteit voor Randstadspoor verdient Breukelen de voorkeur boven Loenersloot voor de ontwikkeling van een transferium.

Wij hebben verder nog geen standpunt ten aanzien van het station Loenersloot. Bij de spoorverdubbeling tussen Amsterdam en Utrecht is de mogelijkheid voor een toekomstig station Loenersloot opengehouden. Ook wij willen deze mogelijkheid voor de toekomst openhouden. Omdat een voorwaarde voor een toekomstig station volgens ons een combinatie met de aanleg van een busstation is, willen we bij de ruimtelijke ontwikkeling ook deze mogelijkheid open houden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Loenen: bebouwing tussen Loenen en Vreeland**

Bedenkingnummer: 2213

Samenvatting bedenking:

De contour moet zodanig aangepast worden dat de bestaande bebouwing in het bebouwingslint dat zich van Loenen naar Vreeland slingert, de meest doelmatige bestemming kan krijgen.

Reactie PS:

Zoals reclamant zelf opmerkt kenmerkt het bewuste gebied langs de Vreelandseweg zich door een landelijk gebiedsituatie met zeer verspreide bebouwing. Naar onze mening een gebied dat duidelijk buiten de contour dient te blijven. Dit betekent dat afwegingen over wijzigingen in gebruiksmogelijkheden van grond en bebouwing dienen plaats te vinden binnen het kader van het geldende bestemmingsplan of, bij afwijkingen hiervan, op basis van het desbetreffende streekplanbeleid voor het landelijk gebied. Ook het meest doelmatige gebruik zal dientengevolge dienen te passen binnen dit beleidskader.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Loenen: Vreelandseweg 25a**

Bedenkingnummer: 2213

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de contour aan de noord/noordoostzijde. Het perceel aan de Vreelandseweg 25a dient binnen contour te vallen zodat de huidige functie behouden kan worden. Gevreesd wordt dat ligging buiten de rode contour het gebruik van de bijbehorende ruimte als tuin zou kunnen bedreigen.

Reactie PS:

Het perceel Vreelandseweg 25 maakt deel uit van de bebouwingsstrook, die de kern Loenen aan de noordzijde afrondt. Gezien deze bebouwingsstructuur is het niet onlogisch om de rode contour juist langs de noordzijde van dit perceel te trekken en het perceel Vreelandseweg 25a toe te rekenen aan het landelijk gebied. De gebruiksmogelijkheden van dit perceel zijn in het bestemmingsplan Landelijk gebied nader geregeld en zullen bij een planherziening nader afgewogen moeten worden. Bestaand gebruik zal daarbij zoveel mogelijk gerespecteerd moeten worden. In die zin is dan ook geen sprake van strijdigheid met het streekplan. Bestaand gebruik als burgerwoonhuis met bijbehorende tuin achten wij geen valide reden voor oprekking van de rode contour.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Loenen: Cronenburgh**

Bedenkingnummer: 0824

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de contour bij de locatie Cronenburgh. Deze strookt niet met natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische belangen van het nabij gelegen buitenplaats Cronenburgh.

Reactie PS:

Van de totale woningbouwopgave wordt het merendeel ingevuld met het uitbreidingsplan Cronenburgh, dat momenteel in procedure is. De ruimtelijke aanvaardbaarheid, en daarmee de mogelijke gevolgen voor natuur, landschap en cultuurhistorie van de uitbreidingslocatie Cronenburgh is reeds vastgesteld bij het streekplan 1994. Zowel

de locatie als het woningbouwprogramma worden in het voorliggende streekplan dan ook aangemerkt als rest-capaciteit.

Het resterende deel van de woningbouwopgave wordt ingevuld met nieuwe inbreidingsplannen. Mede vanwege de ontbrekende nadere onderbouwing door reclamant, zien wij niet in waarom dit ten koste zou gaan van genoemde waarden.

Aanvullend merken wij op dat de zuidwestelijke gelegen nieuwbouwlocatie Cronenburgh ligt in de polder Sticht. Volgens de kaart 7.5 betreft dit een gebied dat in botanisch en faunistisch opzicht waardevol is. In een reeds jaren geleden uitgevoerde ruimtelijke afweging is gekozen voor deze nieuwbouwlocatie. Bij de planuitwerking zullen de landschappelijke en cultuurhistorische waarden zoveel mogelijk ingepast worden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Loenersloot**

Bedenkingnummer: 1405

Samenvatting bedenking:

De kern Loenersloot is slechts voor de helft voorzien van een rode contour.

Daarnaast loopt de contour bij de Kerklaan aan de noordwestzijde te ver door.

Reactie PS:

Juist vanwege de onbebouwde ruimte tussen de beide bebouwingsconcentraties en de scheidende werking van de N201 maakt dat de situatie niet direct als één kern wordt ervaren. Vanwege de beperkte omvang komt het zuidelijke gedeelte niet voor een eigen contour in aanmerking. Overigens was hiervoor ook in het streekplan 1994 geen contour opgenomen. Op zich bestaan er evenwel geen bezwaar om - gezien de functionele en historische relatie - via een smalle 'contourverbinding' t.p.v. de Rijksstraatweg beide bebouwingsconcentraties met elkaar te verbinden. Zowel de plankaart, contourenkaart als kernbeschrijving zal hierop worden aangepast.

Bij nader inzien is ons gebleken dat aan die zijde van de contourbegrenzing een tweetal agrarische bouwpercelen zijn opgenomen. Met reclamant zijn wij van mening, dat dit niet in overeenstemming is met de gehanteerde methodiek. De contour wordt dienovereenkomstig aangepast.

Besluit PS: De tekst in de kernbeschrijving aanpassen door te beginnen met: 'Voor beide bebouwingsconcentraties aan weerszijden van de N201 is één rode contour opgenomen'. Daarnaast twee aanpassingen van de contour.

- **Kern Nigtevecht**

Bedenkingnummer: 1405

Samenvatting bedenking:

De locatie voor de samenwoonschool moet voldoende ruimte bieden voor de school. De exacte begrenzing is nog niet bekend, maar verzocht wordt hier voldoende ruimte voor te laten. Gepleit wordt voor flexibiliteit, indien overschrijding van de contour alsnog gewenst zou zijn.

Reactie PS:

De locatie aan de noordzijde stelt nadrukkelijk eisen aan een zorgvuldige landschappelijke inpassing vanwege het aangrenzende open agrarisch gebied. Bijvoorbeeld bij het situeren van het schoolgebouw en speelterrein kan hiermee rekening worden gehouden. Een relatief beperkte overschrijding van de contour achten wij in het belang van een zorgvuldig ontwerp bespreekbaar. Wij verwijzen in dit kader ook naar paragraaf 6.3 van het Ontwerp-streekplan. Aanpassing van de betreffende tekst achten wij hiervoor niet nodig.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Vreeland**

Bedenkingnummer: 1678

Samenvatting bedenking:

Bij de transformatie van het industrieterrein moet een Vechtse invulling nagestreefd worden waarbij niet alleen exclusieve woningbouw gerealiseerd wordt. Het plan moet aansluiten bij de sfeer van de oude kern en het open karakter van de noordelijk gelegen polders.

Reactie PS:

In het streekplan staat bij de betreffende kernbeschrijving o.a. dat het bij de inrichting van belang is de kwaliteit van deze locatie, langs de Vecht en tegen de historische dorpskern aan, te bewaken. Daarnaast is gesteld dat een goede landschappelijke inpassing van belang is.

Naar onze mening bevat deze tekst reeds alle elementen, waar reclamant aandacht voor vraagt. Wij zien dan ook geen noodzaak om deze tekst te wijzigen of aan te vullen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente Lopik

- Gemeente Lopik: woningbouwprogramma

Bedenkingnummer: 1732

Samenvatting bedenking:

Er moet een woningbouwprogramma van minimaal 300 woningen extra (dus exclusief restcapaciteit en nieuwe inbreidingen) worden opgenomen. Deze zijn nodig om 85% van de natuurlijke aanwas te kunnen huisvesten.

Reactie PS:

Het aantal van 300 woningen is afgestemd op de schaal van Lopik. Het past binnen het perspectief van een terughoudend verstedelijkingsbeleid en bij de (beperkte) regionale opvangfunctie van Woerden. De woningmarkt speelt zich zoals bekend in toenemende mate af op regionaal/provinciaal niveau, waarbij de lokale behoefte niet langer meer bepalend is.

Het creatief benutten van inbreiding en herstructurering biedt veelal mogelijkheden voor een toename van de woningvoorraad, waardoor de leefbaarheid op peil kan blijven. Er zijn ook mogelijkheden om de druk van woningzoekenden op de kern te verminderen. Wij verwijzen in dit kader naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje woonruimteverdeling algemeen. In paragraaf 6.3 geven wij aan dat als blijkt dat er voor een betere afstemming van woonmilieus (en woningtypen) meer ruimte nodig is dan de contour mogelijk maakt, dan na zorgvuldige afweging via de afwijkingsbevoegdheid door ons aanpassing van de contour kan plaatsvinden. Dit kan ook als er geen verantwoorde mogelijkheden voor inbreiding/herstructurering zijn, in overleg met de gemeente en op basis van een gemeentelijke visie.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Gemeente Lopik: doelgroepen

Bedenkingnummer: 0907

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het plan om senioren- en starterswoningen te bouwen op nieuwe locaties. Deze groepen kunnen financieel niet bijdragen aan de nodige ontwikkelingen van een gemeente.

Reactie PS:

Op dit moment blijkt juist aan woningen voor jongeren, starters en senioren een grote maatschappelijke behoefte te zijn. Wij juichen initiatieven om dit soort woningen te realiseren toe. De leefbaarheid van kernen is hiermee gediend. Het is aan de gemeente om de exploitatie rond te krijgen, mede via de inzet van eigen middelen of via hiervoor beschikbare subsidies.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Kern Lopik: uitbreiding Lopik-oost

Bedenkingnummer: 0370; 0465; 0503; 0737; 0754; 0756; 0768; 0907; 0972; 0996; 1015; 1111; 1494; 2942; 3144, 3193; 3234; 3263; 3288

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de uitbreiding aan de oostzijde van de kern. Onder andere vanwege de argumenten: het ontstaan van een lange, brede dorpsstructuur; de noordelijke uitbreiding is een betere kernvorming; de grotere afstanden naar dorpsvoorzieningen (daardoor meer autogebruik); de noodzaak van (dure) geluidwerende voorzieningen; de aantasting van woongenot en de verwachte waardedaling; het feit dat er nog voldoende ruimte is in uitbreidingsplan West cq er voldoende alternatieven zijn; de resterende open ruimte is nodig voor ecologische verbinding; de bestaande zichtlijnen moeten in stand blijven; de verstoring weidevogelbestand en de slechte verkeersontsluiting.

Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het toestaan van de uitbreiding zolang de gemeente geen voorstel heeft gedaan om de huidige (nu al onvoldoende) voorzieningen, aan te passen (0907).

Daarnaast wordt aangegeven dat teveel mensen in een te grote woning wonen (0996).

Reactie PS:

Zowel de omvang als richting van de door ons aangegeven uitbreiding van Lopik-Dorp is nadrukkelijk mede gebaseerd op het standpunt, dat ons door de gemeenteraad is aangereikt. De wijze waarop dit standpunt is bepaald, betreft uitdrukkelijk de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad.

Bij onze provinciale planologische keuze heeft in globale zin uiteraard een brede afweging van belangen en mogelijke gevolgen, plaats gevonden. Dit neemt niet weg dat de gemeente nog nader onderzoek dient te verrichten naar de mogelijkheden en wenselijkheden van de uitbreiding en de inrichting. Wij gaan ervan uit dat dit in voldoende mate met de lokale bevolking zal worden gecommuniceerd.

Wij zijn van mening dat een aantal van 80 woningen in relatie tot de omvang van Lopik-Dorp beperkt is te noemen. Het vormt de weerslag van een terughoudende verstedelijkingsopgave voor gemeenten buiten de stadsgewesten. Mede gezien de ligging in een landbouwkerngebied zijn er nu geen aanwijzingen dat het beperkte verstedelijkingsbeleid voor de kern Lopik op langere termijn zal worden losgelaten.

De mogelijkheden voor een gemeente om het soort huishouden in bestaande huur- en vooral koopwoningen te veranderen, zijn gering. De zogenaamde passendheid met betrekking tot de huishoudensgrootte werkt in de huursector alleen na mutaties (als de woning vrijkomt). Via de (beperkte) mogelijkheden voor nieuwbouw op enkele inbreidings- en uitbreidingslocaties, kan de gemeente hier wel directer op sturen.

Een regelmatig terugkerende discussie betreft de mogelijke uitbreiding aan de noordzijde. Hoewel hieraan voordelen kleven (onder andere de afstand tot centrumvoorzieningen), hebben de nadelen de overhand. Met name de aantasting van de agrarische structuur en van landschapswaarden en de grotere afstand ten opzichte van de hoofdontsluiting N210. Voorts is een bouwprogramma van 80 woningen gedurende 10 jaar te bescheiden om een dergelijke ingrijpende wijziging in de bebouwingsstructuur te dragen.

Gelet op het bouwvolume dat de afgelopen jaren aan de westzijde van de kern is toegevoegd en op de situering van de centrumvoorzieningen, is een relatief beperkte uitbreiding aan de oostzijde niet onlogisch. Mede vanwege ontbrekende bijzondere agrarische, ecologische of landschappelijke kwaliteiten achten wij een uitbreiding hier alleszins te rechtvaardigen. Aanvullend merken wij op dat het gebied ten oosten van de bebouwde kom van Lopik overigens niet behoort tot de categorie goede tot zeer goede weidevogelgebieden.

In het kader van de bestemmingsplanprocedure zal nader door de gemeente onderzocht en afgewogen dienen te worden op welke wijze de planinvulling zal worden ingericht.

Voor bedenkingen in relatie tot planschade verwijzen wij naar hoofdstuk 0 van de Nota van Beantwoording.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Lopik: MOB-complex**

Bedenkingnummer: 1945

Samenvatting bedenking:

Waar het ontwerp zich uitspreekt over vrijkomende MOB-complexen is een nadere aanscherping van de bebouwingsvoorwaarden noodzakelijk.

Reactie PS:

In de kernbeschrijving van Lopik wordt slechts ingegaan op het MOB-complex ten zuiden van Lopik. Nadere criteria voor de invulling van dit gebied zijn niet opgenomen, omdat er in het gebied geen zodanig bijzondere waarden voorkomen, die dit zouden rechtvaardigen. Het complex is, net als de beide andere in de gemeente aanwezige MOB-complexen, intensief begroeid met daartussen verspreide bebouwing. Het is ons dan ook onduidelijk waarom reclamant van mening is dat bestaand doorzicht en doorkijk behouden zou moeten blijven. Bij de nadere afweging en inpassing van nieuwe gebruiksvormen zal uiteraard rekening gehouden moeten worden met bestaande kwaliteiten ter plaatse en de ligging in een overgangszone tussen stedelijk en landelijk gebied. Bij het toestaan van functies zal in beginsel uitgegaan moeten worden van grondgebonden functies of - dicht bij de kern - functies, die vanwege aard of omvang niet (meer) passen in stedelijk gebied. De suggestie van reclamant dat sprake zou kunnen zijn van 'complexe, massale en verdichte bedrijfsbebouwing' wordt dan ook niet gedeeld.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Lopik: contour bedrijventerrein i.r.t. MOB-complex**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Na het vrijkomen dient bij de ontwikkeling van MOB-complex Lopik tot natuurgebied het zicht op de polder te worden hersteld. Gesteld wordt dat t.g.v. de uitbreiding van het bedrijventerrein Lopik het doorzicht van de polder wordt geblokkeerd.

Reactie PS:

Het ligt in de lijn der verwachting dat, na het MOB-complex Jaarsveld ten zuiden van Lopik, ook de beide andere MOB-complexen door Defensie afgestoten zullen worden. Over de toekomstige bestemming van de terreinen zijn nog slechts gedachten uitgesproken, maar nog geen besluiten genomen, dus ook niet of dat het MOB-complex Lopik, direct ten noorden van het bedrijventerrein, als natuurgebied verder zal worden ontwikkeld. Onze inzet zal hierop wel worden gericht, gezien het feit dat het terrein op de streekplankaart 'Gebieden binnen groene contouren' als bestaande natuur is ondergebracht binnen de EHS.

Met reclamant zijn wij van mening, dat met de noordelijke uitbreiding kwaliteitsverlies optreedt a.g.v. het verdwijnen van het lange doorzicht vanaf de provinciale weg N204 op de westelijk aangrenzende polder. In beginsel onderschrijven wij dan ook de wens om - na het mogelijk vrijkomen van het terrein - dit doorzicht bij het toekomstige gebruik c.q. verdere ontwikkeling te herstellen. Dit zal in dat geval evenwel nader afgewogen moeten worden tegen andere (natuur) doelstellingen.

Wij zullen hiertoe in de betreffende kernbeschrijving een zinsnede opnemen.

Besluit PS: aanpassen van de tekst door in de kernbeschrijving een passage over MOB-complex Lopik op te nemen (aangeven dat bij het wellicht vrijkomen van het MOB-complex Lopik direct ten noorden van het bedrijventerrein, onze inzet gericht zal worden op behoud en versterking van de natuurwaarden). Daarnaast bij de uitbreiding bedrijventerrein in kernbeschrijving een zinsnede opnemen, dat bij de planuitwerking het behoud van enig doorzicht uit landschappelijke overwegingen verdient

- **Kern Lopik: bedrijventerrein**

Bedenkingnummer: 1661

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt het bedrijventerrein Lopik aan de zuidzijde uit te breiden zodat het perceel aan de Industrieweg 13 binnen de contour valt. De holding voert het beheer over 3 bedrijven. Hiervan zijn er 2 gevestigd op het bedrijventerrein en 1 in het landelijk gebied op een voormalig agrarisch bouwperceel. Om ruimte te creëren voor uitbreiding en uit oogpunt van efficiency zouden de bedrijfsactiviteiten uit het landelijk gebied verplaatst moeten worden naar het bedrijventerrein, waartoe één van de bestaande vestigingen in zuidelijke richting (fors) uitgebreid zou moeten worden. De achterblijvende locatie wordt vervolgens gesaneerd en passend heringericht.

Reactie PS:

Wij erkennen dat de wens naar ruimte voor uitbreiding en verplaatsing vanuit bedrijfsopstapeling legitiem is. Met name de situatie in het landelijk gebied is verre van ideaal. Sanering en herinrichting zou de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse aanmerkelijk verbeteren. Voor de opvang van de behoefte aan bedrijfsterrein in zuidwest Utrecht is bij Woerden voorzien in een 30 ha groot bedrijventerrein met regionale taakstelling. Hoewel er voor het bedrijf een moment van heroriëntatie is aangebroken, gaat het wellicht te ver om te verlangen dat in Woerden wordt nieuw gebouwd. Zeker nu de ontwikkeling van dit terrein nog niet op korte termijn valt te verwachten.

Resteert het bedrijventerrein Lopik. Ondanks het feit, dat de 3 bedrijven in één holding zitten, betekent dit ons inziens echter nog niet dat het noodzakelijk is om ze bij elkaar te huisvesten. Wij zien dan ook geen aanleiding om nog eens aan de zuidzijde uitbreidingsruimte op te nemen. Temeer omdat in het Ontwerp-streekplan juist enige extra ruimte aan de noordzijde is toegekend doordat de contour is bepaald op grond van de bestaande bebouwingssituatie en de in ontwikkeling zijnde noordelijke uitbreiding inclusief de nieuwe ontsluitingsweg.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Lopik: Brokking**

Bedenkingnummer: 1732

Samenvatting bedenking:

Er kan alleen worden ingestemd met de in het Ontwerp opgenomen stelling dat de definitieve invulling van Brokking afhankelijk is van maatwerk, als met maatwerk naast de landschappelijke inpassing, ook de financieel en economische haalbaarheid wordt bedoeld.

Reactie PS:

Wij onderschrijven de stelling van reclamant. In de betreffende beschrijving hebben wij echter opgenomen: 'Gezien de ligging in het buitengebied wordt uitgegaan van een bescheiden aantal woningen'. Indien wordt aangetoond dat hiermee geen financieel en economisch haalbare oplossing is te bereiken, zal naar andere c.q. aanvullende compensatievormen gezocht moeten worden. De ruimte voor ruimte-regeling van het streekplan biedt hiervoor een basis.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Lopik: bebouwing op sniepen**

Bedenkingnummer: 0531

Samenvatting bedenking:

Bebouwing op de sniep moet, zeker binnen de rode contour, weer mogelijk wordt gemaakt. Dit om in de toekomst, de mogelijkheid te hebben om op eigen perceel een woning te kunnen bouwen.

Reactie PS:

De Lopikerwetering vormt de noordelijke grens van de rode contour. Het door reclamant bedoelde perceel ligt direct ten zuiden van de wetering en ligt daarmee binnen de contour. Dit betekent evenwel niet dat zonder meer bebouwing kan worden toegestaan. Wij hebben zorgvuldig ruimtegebruik aangemerkt als een hoofdbeleidslijn. Dit houdt in dat bij het zoeken naar inbreidingsplekken specifieke, waardevolle kwaliteiten in stedenbouwkundig, recreatief, landschappelijke of cultuurhistorisch opzicht moeten worden betrokken. Juist vanwege de kwaliteiten van dit nog onbebouwde gedeelte van de sniep heeft de gemeente besloten bebouwing niet toe te staan. Indien gewijzigde omstandigheden daartoe aanleiding geven, zal de gemeente wederom een eigen afweging moeten maken of zij bebouwing van het betreffende perceel alsnog een gewenste ruimtelijke ontwikkeling achten. Het is niet aan ons om daarover nu reeds een uitspraak te doen. Het streekplan is daartoe geen beletsel.

Besluit PS: geen aanleiding voor aanpassing

- **Kern Benschop: uitbreiding oostzijde**

Bedenkingnummer: 0772; 0842; 0989; 1094; 1281; 1285, 1520; 2127; 2305; 3104; 3133; 3270

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de uitbreiding aan de oostzijde. Onder meer vanwege argumenten met betrekking tot verkeersdrukte; verkeersveiligheid; aanwezigheid agrarisch bedrijf (milieuwetgeving waardoor slechts beperkte woningbouw mogelijk is); slechte verkeersontsluiting; beperking vrij uitzicht; strijdigheid Groene Hart; waardevermindering en aantasting woongenot. Ook is vanwege de eigendomssituatie is openbare aanbesteding niet mogelijk, hetgeen strijdig is met NMA-regels. Daarnaast wordt opgemerkt dat het om verscheidene redenen beter is om aan zuidzijde uit te breiden. Onder meer kan dit in combinatie met de verbetering van de ontsluiting door de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg op de N210.

Reactie PS:

Gedurende de afgelopen decennia heeft Benschop-Dorp zich voornamelijk ontwikkeld tussen de weg Dorp en de Achterwetering-Zuidzijds. Voor de periode tot 2015 is in het streekplan voor Benschop een uitbreidingsruimte opgenomen van 40 woningen. Dit vergt een relatief beperkt ruimtebeslag, dat zonder overwegende bezwaren kan worden gevonden aansluitend aan de jongste uitbreiding Verweijlanden. De wijze van ontsluiting, de landschappelijke inpassing en de eventuele gevolgen voor nabijgelegen agrariërs zullen door de gemeente in het betreffende bestemmingsplantraject nader onderzocht moeten worden.

Overigens zijn wij van mening dat het aantal van 40 woningen een dermate beperkt aantal is, dat niet kan worden staande gehouden, dat daarmee de openheid van het Groene Hart zal worden aangetast

Het aantal van 40 woningen is te beperkt om op basis daarvan tot een geheel nieuwe bebouwingsstructuur te besluiten ten zuiden van de huidige kern, waarbij tevens een nieuwe ontsluitingsroute wordt aangelegd naar de N210. Onze inschatting is dat de nadelige gevolgen voor het verkeer in Benschop bij de oostelijke uitbreiding erg beperkt zijn. Het gaat bij 40 woningen om hooguit 200 verkeersbewegingen per dag extra. De nadelen daarvan (als die al meetbaar zijn) zijn normaal gesproken binnen een bebouwde kom goed oplosbaar. De extra verkeersbewegingen zullen de verkeersonveiligheid niet of nauwelijks beïnvloeden. De gemeente kan maatregelen nemen om mogelijke risico's te beperken. De door een aantal reclamanten voorgestelde aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg (inclusief een aansluiting) lost in onze ogen dus geen reële nieuwe verkeersproblemen op.

Wij onderschrijven dat met een nieuwe ontsluiting de leefbaarheid in de kern zelf en op de wegen Dorp en Boveneind verbeterd zou kunnen worden. De bezwaren die eraan kleven, zoals de landschappelijke doorsnijding, de hoge kosten en de verkeerskundige bezwaren aan een extra ontsluiting op de N210, wegen in onze ogen echter zwaarder.

Ten aanzien van de opmerking over openbare aanbesteding merken wij op dat voordat woningbouw kan worden gerealiseerd, eerst het bestemmingsplan moet worden aangepast (of een artikel 19 WRO opgestart moet worden). Het streekplan is niet het plan op basis waarvan de bouwvergunning wordt verleend.

Voor bedenkingen in relatie tot planschade verwijzen wij naar hoofdstuk 0 van de Nota van Beantwoording.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Cabauw**

Bedenkingnummer: 1732

Samenvatting bedenking:

De contour moet verruimd worden om zo voldoende ruimte te bieden voor de voorgestane uitbreiding van de woningvoorraad. Extra woningbouw is nodig om de verplaatsing van de school en de bouw van een verenigingsgebouw financieel haalbaar te maken. Ook is uitbreiding gewenst ter verbreding van het woningaanbod.

Reactie PS:

Uit de bedenking valt niet op te maken waarop de omvang van de extra uitbreidingsruimte is gebaseerd.

De mogelijkheid om ruimtelijke kwaliteitsverbetering financieel mogelijk te maken door het creëren van middelen via de bouw van (dure) woningen is reeds opgenomen in het streekplan (bijv. de ruimte voor ruimteregeling of rood voor groen). Dit betreffen evenwel altijd situaties in landelijk gebied, waarvoor alternatieve financieringsvormen doorgaans ontbreken.

Voor de vervangende nieuwbouw van een school, mede ter voldoening aan hedendaagse eisen, zijn bestaande (rijks)regelingen beschikbaar. De noodzaak om dit mede te financieren met woningbouw zien wij dan ook niet. Dit geldt eveneens voor de vervangende nieuwbouw van maatschappelijke voorzieningen zoals een jeugdonderkomen, die in beginsel (gedeeltelijk) uit de reguliere gemeentebegroting gefinancierd zou moeten worden. Het gaat ons te ver om - bij gebrek aan ruimte hierin - extra woningbouw toe te staan en daarmee af te wijken van ons terughoudend beleid voor kleine (sub)kernen buiten de stadsgewesten en in het Groene Hart.

In het Ontwerp-streekplan is aan de oostzijde binnen de contour reeds uitbreidingsruimte opgenomen. Mogelijk dat een gedeelte hiervan zal worden benut voor vervangende nieuwbouw van een basisschool. In dat geval zal ruimte voor inbreiding vrijkomen. De uitbreidingslocatie is niet geheel voor woningbouw beschikbaar, gezien de nabijheid van een agrarisch bedrijf. De omvang van de locatie bedraagt daardoor, afhankelijk van eventuele schoolverplaatsing, 0.5-0.6 ha en betreft één, relatief smal perceel al dan niet in combinatie met een kleine inbreidingslocatie. Het aantal mogelijke woningen hierop is beperkt en bedraagt indicatief - immers afhankelijk van type, dichtheid en verkeersontsluiting - in totaal 20-25 woningen. Een betere en meer toekomstgerichte verkaveling zou mogelijk zijn, indien de oostelijk aangrenzende kavel kan worden bijgetrokken. In totaal zou de omvang daarmee ca. 1 ha. bedragen met ruimte voor 35-40 woningen. Wij zijn van mening dat - gezien de omvang van de kern Cabauw - een aantal van 25 woningen tot 2015 voldoende zou moeten zijn. Wel merken wij op dat in de afgelopen streekplanperiode slechts een zeer beperkt aantal woningen is gebouwd. Daarnaast zijn er slechts beperkte mogelijkheden tot transformatie en inbreiding. Bij nadere overweging kunnen wij instemmen met een iets ruimere uitbreidingslocatie, maar vinden het in het licht van onze hiervoor genoemde planologische beleidslijn, aanvaardbaar om te verlangen, dat een gedeelte van de uitbreidingsruimte tevens wordt benut voor de woningbehoefte na 2015.

Reclamant verzoekt om naast de voornoemde uitbreidingsoppervlak extra ruimte toe te staan met een omvang van ca. 1 ha, zonder dat dit nader is onderbouwd. In het licht van het voorstaande ontbreekt hiervoor ons inziens de noodzaak.

Besluit PS: aanpassing contour

- Kern Lopikerkapel

Bedenkingnummer: 1732

Samenvatting bedenking:

Aan de westzijde moet de contour, ten zuiden van de Lopikerwetering, worden verruimd, ten behoeve van de nieuwbouw van de uit de kern te verplaatsen brandweerkazerne.

Reactie PS:

Uit nadere informatie is ons gebleken, dat inmiddels door reclamant de behoefte en noodzaak van een blijvende brandweerpost in Lopikerkapel nader wordt onderzocht. Zo ja, dan komt wellicht een andere transformatielocatie binnen de rode contour toch meer in aanmerking. De wens tot contourverruiming is daarmee komen te vervallen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Kern Polsbroek: zuidelijke contour

Bedenkingnummer: 1171

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt de contour in het zuiden van de kern aan te passen zodat de stal in de contour komt te liggen. Reclamant is agrariër en heeft recent een nieuwe stal juist buiten de rode contour van Polsbroek gerealiseerd. Uit oogpunt van doelmatigheid zou hij bij deze stal een nieuwe woning willen bouwen, eventueel onder inlevering van een andere bedrijfswoning.

Reactie PS:

Het melkveehouderijbedrijf van reclamant ligt in een gebied, dat in het streekplan is aangeduid als landelijk gebied 2. Op basis hiervan dient het bedrijf zich in beginsel op duurzame wijze te kunnen ontwikkelen. Bij de eerstkomende bestemmingsplanherziening zal voor de nieuwe stal een bouwperceel opgenomen moeten worden. Dit zal eventueel beperkt van omvang zijn, indien de 'oude' boerderij ook nog een bouwperceel behoudt. Of bij de nieuwe stal een bedrijfswoning gebouwd kan worden, is afhankelijk van een nadere, vooral gemeentelijke afweging. Naast bedrijfsmatige overwegingen (noodzaak, doelmatigheid) dienen hierbij tevens cultuurhistorische, stedenbouwkundige en landschappelijke aspecten te worden betrokken. De rode contour begrenst kernen met stedelijke, niet-grondgebonden functies. Om deze afweging op voorhand overbodig te maken door het perceel met de nieuwe stal alsnog binnen de rode contour te brengen, zouden wij dan ook oneigenlijk vinden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Uitweg: Batuwseweg**

Bedenkingnummer: 3196

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt het perceel aan de Batuwseweg 31 in de contour op te nemen. Voor een rendabele woningbouwontwikkeling aan de noordoostzijde van de kern Uitweg is uitbreiding van het plangebied gewenst. Bovendien is hierdoor een meer kwalitatieve invulling mogelijk.

Reactie PS:

Op basis van een concreet voorstel van de gemeente Lopik is de uitbreidingslocatie in het streekplan met een rode contour begrensd. Naar onze mening is hiermee meer dan voldoende ruimte opgenomen om het voorgenomen aantal woningen 'weg te zetten'. Wij gaan er dan ook vanuit dat hierbinnen een alleszins rendabele en/of kwalitatieve invulling mogelijk is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Uitweg: contour zuidwestzijde**

Bedenkingnummer: 1258, 1296, 1594

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de contour aan de zuidwestzijde, De contour zou overeenkomstig het streekplan 1994 gehandhaafd moeten blijven. De uitbreiding ten opzichte van 1994 tast de bestaande kwaliteiten aan.

Reactie PS:

Niet de achterliggende intentie maar vooral de wijze waarop de rode contouren voor dit streekplan zijn bepaald, verschilt in belangrijke mate met het streekplan 1994. In laatstgenoemd plan had de rode contour vooral indicatieve betekenis (schaal 1:100.000), hetgeen in de praktijk aanleiding tot discussies heeft gegeven. Daarom heeft nu een meer gedetailleerde afweging en toedeling van de rode contour plaatsgevonden (schaal 1:25.000). Daarbij is extra zorgvuldig gekeken naar bebouwingsstructuren, die wel of juist niet tot de kern gerekend kunnen worden. Over een afstand van 300 meter ten westen van de weg Uitweg kan de situatie aan het Korte Zandpad vanwege de bebouwingsintensiteit en ontbrekende agrarische bouwpercelen als uitloper van de kern worden beschouwd. Binnen deze bebouwingsstrook zijn niet of nauwelijks nog onbebouwde percelen aanwezig. Overigens betekent opname binnen de rode contour geenszins dat hier zonder meer bebouwing kan plaatsvinden. Het gemeentebestuur dient dit nader af te wegen met inachtneming van eventuele ruimtelijke kwaliteiten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Uitweg: contour noordoostzijde**

Bedenkingnummer: 0978

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de verruiming van de contour aan de noordoostzijde. Dit tast de cultuurhistorische kenmerken aan. Daarnaast is uitbreiding een grote aantasting van woongenot (uitzicht, privacy). Ook wordt opgemerkt dat de verkleining van de contour aan de zuidwestzijde en de wijziging van inzicht, onvoldoende gemotiveerd zijn.

Reactie PS:

Reeds tijdens de vorige streekplanperiode bestonden plannen om enkele aan de oostzijde van de kern Uitweg gevestigde bedrijven te transformeren tot woongebied. Deze bedrijven waren gelegen binnen de vorige streekplancontour. Om hier een passende invulling mogelijk te maken, waarbij zo goed mogelijk rekening wordt gehouden met de plaatselijke omstandigheden en kenmerken is in het voorliggende streekplan de contour met name aan de noordzijde in beperkte mate verruimd.

Voorts was duidelijk dat uitbreiding van de kern aan de zuidoost- en zuidwestzijde niet gewenst is, terwijl de contour uit 1994 die ruimte feitelijk wel bood. De tekst in het streekplan ('Uitbreiding van de kernen past niet in het provinciaal ruimtelijk beleid') had namelijk betrekking op eventuele uitbreiding buiten de contour. Om toekomstige misverstanden te voorkomen is de voorliggende, meer gedetailleerde contour in deze gebieden aanmerkelijk teruggelegd.

Wij zijn van mening dat de mogelijke ruimtelijke ontwikkeling (transformatie en slechts beperkte uitbreiding) op basis van de voorliggende contour beperkt is, ten opzichte van de vorige streekplancontour en daarmee beter aansluit bij de schaal van de kern Uitweg. De nadere planopzet en planuitvoering betreffen aspecten, die in het gemeentelijke bestemmingsplantraject onderzocht en afgewogen zullen worden.

Voor bedenkingen in relatie tot planschade verwijzen wij naar hoofdstuk 0 van de Nota van Beantwoording.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Gemeente Montfoort

– Gemeente Montfoort: woningbouwprogramma

Bedenkingnummer: 0210

Samenvatting bedenking:

Er zijn te weinig woningen in Montfoort. Mensen (vooral jongeren) staan te lang ingeschreven.

Reactie PS:

Wij delen niet de mening dat het aantal van 410 (een toename van ruim 8%) te weinig zou zijn voor de gemeente Montfoort. Voorst merken wij op dat het een indicatief programma betreft. Binnen de contour is de gemeente vrij in het benutten van ruimte voor woningbouw tot een hoger aantal. Het creatief benutten van inbreiding en herstructurering biedt veelal mogelijkheden voor een toename van de woningvoorraad, waardoor de leefbaarheid op peil kan blijven. Er zijn ook mogelijkheden om de druk van woningzoekenden op de kern te verminderen. Wij verwijzen in dit kader naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje woonruimteverdeling algemeen. In paragraaf 6.3 geven wij aan dat als blijkt dat er voor een betere afstemming van woonmilieus (en woningtypen) meer ruimte nodig is dan de contour mogelijk maakt, dan na zorgvuldige afweging via de afwijkingsbevoegdheid door ons aanpassing van de contour kan plaatsvinden. Dit kan ook als er geen verantwoorde mogelijkheden voor inbreiding/herstructurering zijn, in overleg met de gemeente en op basis van een gemeentelijke visie.

Overigens merken wij op dat de woningmarkt zich in toenemende mate afspeelt op regionaal/provinciaal niveau, waarbij de lokale behoefte niet langer meer bepalend is.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reactie in paragraaf 6.4 onder het kopje bouwen voor eigen behoefte.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Gemeente Montfoort: aanduiding bedrijventerreinen

Bedenkingnummer: 1510, 2843

Samenvatting bedenking:

De bedrijventerreinen ten oosten van Montfoort (Heeswijk) en ten westen van Montfoort (Krekenburg en Snel) hebben op de streekplankaart (en kaart 6.5) de aanduiding stedelijk gebied in plaats van de aanduiding bedrijventerrein.

Reactie PS:

De betrokken gebieden zijn inderdaad aan te merken als bedrijventerrein. Wij zullen dit aanpassen.

Besluit PS: aanpassen aanduidingen (streekplankaart en kaart 6.5)

– Gemeente Montfoort: infrastructuur

Bedenkingnummer: 1746, 3072

Samenvatting bedenking:

Gepleit wordt voor maatregelen op de A12 (Oudenrijn-Gouda) om de doorstroming zo spoedig mogelijk te bevorderen. De N228 wordt nog teveel gebruikt als sluiproute (3072).

De mogelijkheid van een studie naar een mogelijke aanleg van een randweg moet worden opgenomen, zeker in combinatie met de ontwikkeling van Rijnenburg (1746).

Reactie PS:

Wij onderschrijven de noodzaak voor het treffen van doorstromingsmaatregelen op de A12. Binnen het regionale samenwerkingsproject A12-BRAVO zijn diverse maatregelen al in voorbereiding. De uitvoering daarvan is gepland voor 2010. Concreet worden op de A12 benuttingsmaatregelen getroffen zodat de komende jaren de doorstroming zal worden bevorderd. Verder hebben wij middelen gereserveerd om de doorstroming op de N204 te verbeteren, zodat Montfoort verder kan worden ontlast van sluipverkeer.

Verwijzend naar onze reactie bij de bedenkingen over Rijnenburg algemeen bij de kern Utrecht (paragraaf 9.2) is een onderzoek naar een mogelijke rondweg voor ons nu niet aan de orde.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Montfoort: Doeldijk**

Bedenkingnummer: 1505, 2238, 3119

Er is sprake van een toenemende vergrijzing en in relatie daarmee een tekort aan geschikte ouderenhuisvesting. Verzocht wordt om de contour te verruimen om zo de mogelijkheid te geven aan de plannen van Rijnhoven voor een kwalitatieve invulling met (zorg)woningen (2238, 3119).

De contour moet aangepast worden zodat vanuit stedenbouwkundig oogpunt een logische afronding mogelijk is. Een zorgvuldige en specifieke aanpak is vanwege de kwaliteit van de locatie daarbij een voorwaarde (1505).

Reactie PS:

Het bewuste gebied wordt globaal begrensd door de Doeldijk, bebouwing langs de Hollandsche IJssel, het bedrijventerrein en bebouwing langs het IJsselveld. Het gebied is overwegend agrarisch in gebruik. Met een omvang van ca. 8 ha manifesteert het gebied zich niet als een onbebouwde enclave, maar als een landschappelijk waardevol overgangsgebied tussen de kern en het noordelijk aangrenzend landelijk gebied. Zolang de noodzaak daartoe ontbreekt, is verstedelijking van dit gebied ongewenst, omdat het in zijn huidige situatie bijdraagt aan een kwalitatief hoogwaardig leefklimaat. Bij de voorbereiding van het streekplan is ons van die verstedelijkingsnoodzaak niet gebleken. De Montfoortse behoefte aan woningbouw kan goed worden ingevuld met de bestaande restcapaciteit, enkele inbreidingslocaties en enige uitbreiding in Hofland-Oost. Ook in de gemeentelijke 'Discussienota Ruimtelijke ontwikkeling Montfoort 2005-2015' was dit gebied niet als zoeklocatie aangemerkt.

In de behoefte aan woningen voor ouderen kan ook elders binnen de contour en de beoogde uitbreidingslocatie worden voorzien.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Montfoort: contour nabij kruising N204-N228**

Bedenkingnummer: 1505

Samenvatting bedenking:

Het gebied tussen Hollandse IJssel en provinciale weg N228 en ten oosten van provinciale weg N204 moet binnen de contour komen, overeenkomstig contour uit het streekplan 1994. Reclamant heeft een deel van het gebied verworven, mede gezien de ligging binnen de rode contour van het streekplan 1994. Aanvankelijk overwoog gemeente Montfoort om ter plaatse wonen en werken te ontwikkelen, maar is daarop in de recente discussienota 'Ruimtelijke ontwikkeling van Montfoort 2005-2015' terug gekomen en voorziet juist een groene ontwikkeling. Volgens reclamant biedt het gebied kansen voor een hoogwaardige afronding met afwisseling van bebouwing en groen.

Reactie PS:

Wij merken op dat het betreffende gebied een restant betreft van het overgangsgebied tussen de kernbebouwing van Montfoort (en voorheen Willeskop) naar het westelijk aangrenzende landelijk gebied. Vanwege de hogere ligging i.v.m. de brug over de Hollandse IJssel wordt dit overgangsgebied juist vanaf de flankerende provinciale weg N204 nog sterk ervaren. Direct ten noorden van de Waardse Dijk begint de bebouwing van het nabijgelegen bedrijventerrein IJsselveld. Aan de zuidzijde wordt het gebied begrensd door de gemengde bebouwing langs de provinciale weg N228. Dit neemt niet weg dat het gebied - met daarin de groen ingebodde Hollandse IJssel als min of meer centraal gelegen element - nog steeds landschappelijke kwaliteit kent. Dat de gemeente overweegt om dit gebied een groene functie te laten behouden, is dan ook niet verwonderlijk. Dit hoeft niet te betekenen dat het gebied op 'slot' zou moeten. Dat het gebied ook in het streekplan 1994 binnen de contour was opgenomen, geeft aan dat het zoekgebied vormde voor stedelijk gelieerde activiteiten. Dit betekende overigens geenszins dat dit per definitie zou moeten resulteren in bebouwing. Juist de huidige kwaliteit als overgangsgebied in combinatie met de landschappelijke waarde zou mogelijkheden bieden voor een ontwikkeling als stedelijk uitloopgebied met activiteiten die doorgaans grondgebonden en recreatief van aard zijn en zich daarbij goed in een groene omgeving

laten inpassen. Mede gezien het feit, dat rond de kern Montfoort in het Ontwerp-streekplan niet was voorzien in een aanduiding Landelijk Gebied 1, stellen wij voor om de aanduiding Landelijk Gebied 3 voor dit gebied te vervangen door Landelijk Gebied 1 met de restrictie dat bij eventuele ontwikkelingen zoveel mogelijk behoud van de huidige landschappelijke kwaliteit als uitgangspunt wordt genomen. Ook het bestaande tuincentrum direct ten westen van de N204 is hierin opgenomen.

Besluit PS: aanpassing streekplankaart (aanduiding Landelijk Gebied 1)

- **Kern Montfoort: tussengebied in contour brengen**

Bedenkingnummer: 1467

Samenvatting bedenking:

Het gebied tussen de twee in de contour opgenomen gebieden ten westen van Montfoort heeft nu de aanduiding landelijk gebied 3. Dit tussengebied zou ook binnen de contour opgenomen moeten worden om zo een aaneengesloten gebied te krijgen en voor het hele gebied een kwaliteitsslag mogelijk te maken.

Reactie PS:

Het gebied heeft een omvang van ca. 6 ha en is agrarisch in gebruik. In het geldende bestemmingsplan zijn de gronden dienovereenkomstig agrarisch bestemd en is voor een boerderij ter plaatse een agrarisch bouwperceel opgenomen. De voorliggende bedenking is ook onderwerp van beroep geweest tegen het GS-goedkeuringsbesluit m.b.t. het voornoemde bestemmingsplan. Wij waren namelijk van mening dat de ontwikkeling van het betreffende terrein t.b.v. niet functioneel aan het landelijk gebied gebonden activiteiten ongewenst was en dat de openheid ter plaatse behouden dient te blijven. De door de gemeente vastgestelde, agrarische bestemming hadden wij daarom goedgekeurd. In november 2002 heeft de Raad van State ons besluit onderschreven en daarmee het beroep verworpen.

Wij zijn van mening dat, voorzover er sindsdien al een wijziging van omstandigheden heeft plaatsgevonden, deze niet zodanig is, dat daarmee een ander afwegingsresultaat zou zijn te rechtvaardigen. Daar komt bij, dat wij juist t.b.v. de regionale behoefte aan bedrijventerrein in het streekplandeelgebied West, bij Woerden voorzien in een centraal gelegen en goed te ontsluiten uitbreidingslocatie bedrijventerrein van 30 ha. Gelet hierop stellen wij dan ook voor om de opgenomen aanduiding Landelijk Gebied 3 voor het tussengebied te handhaven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Montfoort: bezwaar tegen uitbreidingen contour**

Bedenkingnummer: 3264, 3072

Samenvatting bedenking:

Gezien de ligging van Montfoort moet er voorzichtig worden omgegaan met uitbreidingen. De contour is op een drietal plaatsen verruimd ten opzichte van het streekplan 1994. Er wordt bezwaar gemaakt tegen uitbreidingen bij locatie Doeldijk, Lindeboomseweg en Hofdijk. Verder moet een geclausuleerde bouw ten behoeve van het Wellantcollege worden opgenomen zodat woningbouw in dit gebied niet is toegestaan. De bouw van het college moet passen in het landschap plaatsvinden.

Reactie PS:

Wij zijn van mening dat bij het opstellen van de rode contour alle zorgvuldigheid is betracht. In het geval van Montfoort is daarbij slechts in zeer beperkte mate afgeweken van de contour uit het streekplan 1994. De verschillen kunnen voornamelijk verklaard worden door de enigszins afwijkende werkwijze, waardoor de voorliggende contour beter is afgestemd op de feitelijke situatie. Voor de gehele gemeente is een woningbouwopgave opgenomen van 410 woningen, waarvan 80 woningen nieuwe uitbreiding betreft in de locatie Hofland-Oost. De rest betreft geldende restcapaciteit of nieuwe inbreiding. Wij zijn van mening, dat hiermee geen sprake is van een relatief exceptionele uitbreiding.

Verder merken wij op dat de contour ter plaatse van de locatie Doeldijk, Lindeboomseweg en Hofdijk met name is verruimd in het licht van de voorgenomen uitbreiding van het Wellantcollege. Omdat het plan hiervoor nog niet concreet bekend is, hebben wij het totale terrein - behorende bij de school - als zoekgebied binnen de contour opgenomen. Wij zijn ons terdege bewust van de kwaliteiten van het betreffende gebied. Door een groter gebied aan te duiden, ontstaat juist de ruimte om te kunnen komen tot een functionele en landschappelijk zorgvuldig ingepaste uitbreiding. Het is dan ook geenszins de bedoeling dat de extra ruimte binnen het zoekgebied met andere functies, zoals bijvoorbeeld woningbouw, ingevuld gaat worden. Wij zullen een dergelijke clausule alsnog toevoegen aan de kernbeschrijving.

Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje 'Waterviolier' hierna.

Besluit PS: aanpassen van de tekst in de kernbeschrijving door aan te geven dat ‘De onbebouwde ruimte binnen de rode contour ter plaatse van binnengebied, zoals dat wordt omsloten door de Doeldijk, Lindeboomseweg en Hofdijk, kan slechts gedeeltelijk worden bebouwd t.b.v. een uitbreiding van het aangrenzende Wellantcollege. Bij het ontwerp wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de landschappelijke kwaliteiten ter plaatse’.

- **Kern Montfoort: Waterviolier**

Bedenkingnummer: 0914, 0956, 1241, 1505, 3067, 3072, 3152, 3211, 3226, 3236, 3246, 3264, 3299

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de bouwmogelijkheden ten oosten van Waterviolier. Onder meer vanwege de volgende argumenten: natuur-, landschappelijke waarden; aardkundig waardevol gebied; stille gebied en agrarische bestemming. De contour zou moeten samenvallen met de weg en ter plaatse geen verdere uitbreiding van de kern moeten toestaan.

Eén reclamant verzoekt de contour juist in oostelijke richting te verruimen (1505).

Reactie PS:

In het streekplan hebben wij de oostelijke contour van de kern Montfoort in het algemeen laten samenvallen met de bestaande bebouwing, daarmee aangevend dat de kern als afgerond moet worden beschouwd. Ter hoogte van Waterviolier ligt de contour ongeveer 40 m oostelijk van de weg. Bij nadere beschouwing en ook gelet op de opzet en structuur van het bestemmingsplan Hofland Oost vinden wij het redelijk, om ook Waterviolier als grens van de stedelijke bebouwing te beschouwen. Daarmee is in lijn met de opzet van het vigerende bestemmingsplan en met de resterende oostelijke begrenzing van Montfoort alsnog een consistente situatie vastgelegd. Om deze redenen vinden wij het niet in de rede liggen de contour in oostelijke richting te verruimen.

Besluit PS: aanpassen contour

- **Kern Montfoort: open contour zuidoostzijde**

Bedenkingnummer: 1480, 1945, 3072

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de open contour in de zuidoosthoek. Met een open contour is het agrarisch bedrijf van reclamant in de toekomst niet veilig gesteld. Vanuit deze behoefte aan meer rechtszekerheid ten aanzien van een duurzame voortzetting van dit bedrijf wordt een concreet voorstel gedaan voor het sluiten van de contour (1480).

Bezwaar tegen de open contour; er moet een duidelijke begrenzing komen (1945).

In de kernbeschrijving wordt de verwijzing naar het aardkundig waardevol gebied gemist. De waarde van dit gebied moet niet verstoord worden door bouwactiviteiten (3072).

Reactie PS:

Ten aanzien van uitbreidingslocaties hebben wij er bewust voor gekozen om de rode contour ter plaatse van de geprojecteerde uitbreidingsrichting niet te sluiten, maar de omvang slechts te indiceren door middel van een aantal woningen. Dit vooral om de gemeente de ruimte te laten voor een, in het licht van de specifieke situatie, geldende omstandigheden, gewenste woningdifferentiatie etc., nadere kwaliteitsgerichte afweging te maken over de definitieve planbegrenzing.

Deze flexibiliteit heeft wel tot gevolg dat inzake de uiteindelijke begrenzing onzekerheid blijft bestaan totdat het betreffende bestemmingsplan definitief is goedgekeurd. Dit is evenwel inherent aan de door ons gemaakte keuze. Dit neemt niet weg dat daarbij eventueel aanwezige waarden op het vlak van onder meer bodem, ecologie, landschap, cultuurhistorie en water dienen te worden meegewogen. Ook zullen de aardkundige waarden niet verstoord mogen worden. Hierbij merken wij overigens op, dat ook, in het geval gekozen zou zijn voor begrenzing van de uitbreidingslocaties, in het bestemmingsplantraject enige speelruimte zou zijn geboden. Wij zien in de bedenking geen aanleiding om in deze specifieke situatie een uitzondering op de generieke lijn ten aanzien van de systematiek van de rode contour, te rechtvaardigen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing

- **Kern Montfoort: zuidoostelijke uitbreiding (Hofland Oost)**

Bedenkingnummer: 1480, 1505, 1746

Samenvatting bedenking:

De bedenkingen hebben allemaal vanuit verschillende invalshoeken betrekking op de zuidoostelijke uitbreiding van Montfoort. De gemeente wil meer duidelijkheid over een eventuele alternatieve optie, als de zuidoostelijke uitbreiding vanwege een naburig agrarisch bedrijf te grote beperkingen op zou leveren. Het agrarisch bedrijf kan

slechts instemmen met woningbouw, als die een door hem aangegeven grens niet overschrijdt (1480). Deze grens valt ongeveer samen met een door een projectontwikkelaar (1505) aangegeven grens.

Reactie PS:

In het streekplan zijn wij uitgegaan van een verdere ontwikkeling van Montfoort in zuid oostelijke richting. Naast de aanwezige restcapaciteit is een extra uitbreidingsmogelijkheid aangegeven van ongeveer 80 woningen. Dit is aangeduid door middel van een open contour en een bolletjessymbool. De aanvang van deze ontwikkeling was reeds in het streekplan 1994 opgenomen als logische opbouw en afronding van de kern Montfoort. Het daarna ontwikkelde bestemmingsplan Hofland Oost voorzag in een uitwerking van deze mogelijkheid. De planopzet en de stedenbouwkundige structuur van het bestemmingsplan gaven tevens aan, dat ook voor de verdere toekomst op een goede wijze de in gang gezette ontwikkeling kon worden voortgezet, al maakte deze doorkijk destijds geen deel uit van de besluitvorming over het bestemmingsplan. Complicaties met een naburig agrarisch bedrijf zorgen bij de gemeentelijke uitwerking echter voor beperking van de mogelijkheden. Op grond van ruimtelijke en stedenbouwkundige overwegingen willen wij echter inzetten op een verdere ontwikkeling van Hofland Oost. Indicaties voor een haalbaar perspectief zijn te ontleen aan de bedenkingen 1480 en 1505, waaruit blijkt dat de projectontwikkelaar grond heeft verworven van het betreffende agrarisch bedrijf ten behoeve van woningbouw. Hoewel een nadere detaillering buiten het globaliteitsniveau en strekking van het streekplan valt, achten wij voldoende argumenten en aanknopingspunten aanwezig voor de juistheid van de in het streekplan gekozen ontwikkelingsrichting voor Montfoort. In het gemeentelijk uitwerkingstraject dienen de belangen van de geplande verstedelijking en de belangen van reclamant 1480 op goede wijze tegen elkaar te worden afgewogen. Wanneer zich bij de uitwerking van de nu aangegeven uitbreidingsmogelijkheid zich onverhoopt toch vergelijkbare en onoverkomelijke problemen zouden voordoen, dan biedt het streekplan in principe de mogelijkheid, om in overleg een alternatieve locatie te zoeken. Het is naar onze mening op dit moment niet opportuun om uit te weiden over eventuele alternatieve locaties.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Montfoort: uitbreidingsmogelijkheid ten westen van de Bleek**

Bedenkingnummer: 1275, 1746

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de contour aan de westzijde ter plaatse van de Bleek (1275).

De uitbreidingsmogelijkheid ten westen van de Beek moet indicatief in het streekplan worden opgenomen. Verder wordt gesteld dat het alternatief voor de uitbreiding van Montfoort moet worden opgenomen als mogelijkheid via de afwijkingsprocedure van GS (1746).

Reactie PS:

Verwijzend naar onze reactie bij Hofland Oost merken wij op dat mede in het licht van de woningbouwopgave bouwen aan de zuidwestzijde van de kern niet onze voorkeur heeft. Zeker nu aan de zuidoostzijde nog ruimte is. Eerst nadat is gebleken, dat de maximaal 80 woningen ter plaatse niet ingepast kunnen worden, zal in overleg met de gemeente naar een alternatieve locatie worden gezocht. Ons hebben geen berichten bereikt, dat deze duidelijkheid reeds nu is ontstaan. Wij achten het dan ook prematuur om, vooruitlopend op een mogelijk negatieve uitslag, reeds nu een alternatieve locatie aan te wijzen. Dit nog los van de vraag of dit dan ook de door reclamant voorgestelde locatie zou moeten worden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Linschoten: zuidzijde**

Bedenkingnummer: 2851

Samenvatting bedenking:

Aan de zuidkant van de kern moeten twee kavels voor woningbouw, verplaatsing van de sportvelden en de eventuele aanleg van een golfbaan worden opgenomen. Dit overeenkomstig de discussienota ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente. Daarbij kunnen ook problemen van reclamant (agrariër) worden opgelost: uitbreiding van zijn bedrijf is vanuit milieukundig oogpunt niet aan de orde. Met contouraanpassing ziet reclamant een goede kans om zijn bedrijf te verkopen.

Reactie PS:

Het is een direct en onlosmakelijk gevolg van landelijke milieuwetgeving, dat aan bedrijfsmogelijkheden beperkingen worden gesteld als nabijgelegen, gevoelige functies daarvan onevenredige hinder ondervinden. De groeiruimte van nabij woonkernen gelegen agrarische bedrijven is daardoor inderdaad beperkt. De wetgever beschouwt dit niet als een vorm van planschade en heeft dan ook geen reden gezien om in voorkomende gevallen te

komen tot een vorm van schadeloosstelling. Vanuit deze optiek kan dit geen richtinggevend argument vormen voor de planning van verstedelijking dan wel stedelijk gelieerde activiteiten.

Mede gelet op de bebouwingsstructuur hebben wij ervoor gekozen om enige ruimte voor woningbouw te voorzien aan de oostzijde van de kern. Naast de bestaande restcapaciteit en de potentiële transformatieruimte zien wij geen noodzaak voor aanvullende woningbouwmogelijkheden. Dit mede gelet op het beleid voor het Groene Hart en de regionale opvangtaak van het nabijgelegen Woerden.

Voor wat betreft de mogelijkheden voor een golfbaan, verwijzen wij naar onze reacties in paragraaf 12.1 onder de kopjes 'golfbaan bij Linschoten' en 'golfbaan Woerden'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Linschoten: Middenwetering**

Bedenkingnummer: 1945

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de open contour. Er moet een duidelijke begrenzing komen over de Middenwetering

Reactie PS:

In het streekplan is t.a.v. de duiding van uitbreidingslocaties voor woningbouw gekozen voor een benadering, waarbij in de betreffende kernbeschrijving een richtinggevend maximum aantal woningen is vastgelegd en op de plankkaart de uitbreidingslocatie met een bolsymbool is aangegeven. Om enerzijds goed in te kunnen spelen op de specifieke ruimtelijke situatie en mogelijkheden en anderzijds optimaal te kunnen inhaken op de te zijner tijd geldende woningbehoefte is voor de concrete begrenzing speelruimte gelaten voor de nadere gemeentelijke uitwerking. Dit neemt niet weg dat daarbij eventueel aanwezige waarden op het vlak van onder meer bodem, ecologie, landschap, cultuurhistorie en water dienen te worden meegewogen. Uit de ligging van de rode contour mag overigens blijken, dat overschrijding van de Middelwetering niet in de rede ligt.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Linschoten: aanvullende voorwaarden**

Bedenkingnummer: 1061

Samenvatting bedenking:

Bij de voorgestane uitbreiding moeten aanvullende voorwaarden worden gesteld aan de landschappelijke inpassing.

Reactie PS:

De (overigens beperkte) uitbreiding van Linschoten is aan de oostzijde gesitueerd. De uitbreiding 'vult' (gedeeltelijk) een ontbrekende 'hoek' binnen de kernstructuur. Met de uitbreiding zal dan ook geen nieuw, open gebied worden 'aangesneden'. Voorts zijn in het betreffende gebied naar onze mening geen dusdanige landschappelijke kwaliteiten aan de orde, dat dit een uitzondering op onze algemene benadering zou rechtvaardigen. Conform deze algemene lijn bestaat er reeds aandacht voor een zorgvuldige stedenbouwkundige en landschappelijke planopzet. Dit neemt niet weg dat wij ruimtelijke kwaliteit ook bij uitbreidingslocaties willen stimuleren. Daartoe zullen wij de tekst in paragraaf 6.3 in algemene zin nader aanvullen (zie onze reactie in paragraaf 6.3 onder het kopje 'rode contour uitbreidingen').

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Linschoten: verplaatsing tenniscomplex**

Bedenkingnummer: 1826

Samenvatting bedenking:

Bij Linschoten kan nog een aanzienlijke restcapaciteit worden benut. De rode contour op de Middenwetering kan worden doorgetrokken naar het zuiden. Om landschappelijke redenen is verplaatsing van het tenniscomplex naar een locatie ten oosten van de Middenwetering ongewenst.

Reactie PS:

De verplaatsing van het tenniscomplex t.b.v. woningbouw vormt onderdeel van het bestemmingsplan Voorvliet, dat momenteel in procedure is. Als alternatieve locatie wordt een terrein aan de oostzijde, direct buiten de rode contour van zowel het streekplan 1994 als het voorliggende ontwerpstreekplan. Beide streekplannen bieden de ruimte om bij kernen zonder aanduiding Landelijk Gebied 1 in Landelijk Gebied 2 een locatie nader af te wegen. Het spreekt voor zich dat dit een brede onderbouwing verlangt, waarbij onder meer mogelijke aantasting van de agrarische structuur en een landschappelijke inpassing nadrukkelijke aandachtspunten vormen. In het kader van onze goedkeuringrol zullen wij over de uitkomst van het bestemmingsplantraject te zijner tijd een standpunt innemen.

Wij zien in de bedenking geen aanleiding om te verlangen dat de alternatieve locatie binnen de rode contour gevonden dient te worden.

De rode contour is aan de oostzijde open gelaten om ruimte te bieden voor de nadere uitwerking van het uitbreidingsplan. Het is geenszins de bedoeling dat daarbij ten oosten van de Middenwetering verstedelijking plaatsvindt. Om dit nog beter te verbeelden stellen wij voor om de rode contour iets zuidelijke door te trekken.

Besluit PS: aanpassing contour

- **Kern Linschoten: contour nabij uitbreiding**

Bedenkingnummer: 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337

Samenvatting bedenking:

De rode contour dient zodanig gesloten te worden, dat woningbouw ter plaatse van de sportvelden is uitgesloten. Enige woningbouw ter plaatse van de voormalige boerderij van fam. Breedijk is acceptabel maar extra woningbouw door uitplaatsing van de sportvelden niet.

Reactie PS:

Wij zijn van mening dat er aan de oostzijde van de kern Linschoten geen dusdanig bijzondere waarden in het geding zijn, dat die een beperkte uitbreiding niet zouden rechtvaardigen. Door daarbij gelijktijdig de rode contour uit het streekplan 1994 aan de zuidzijde te verkleinen, kan vervangende ruimte worden geboden aan de oostzijde van de kern voor maximaal veertig woningen. Conform de gehanteerde systematiek is bij uitbreidingslocaties gekozen voor een open contour om de gemeente enige speelruimte te laten bij de nadere planuitwerking. Op welke wijze dit aantal woningen in het gebied wordt 'weggezet' zal hieruit dienen te blijken. Bij de planvorming zullen eventueel aanwezige waarden op het vlak van bodem, ecologie, landschap, cultuurhistorie en water zoveel mogelijk gerespecteerd moeten worden. Het ontbreekt ons aan argumenten om de nadere planuitwerking aan de randvoorwaarde te binden, dat de ruimte ter plaatse van de aanwezige sportvelden niet bij de planontwikkeling betrokken zou kunnen worden. Gezien de bebouwingsstructuur lijkt dit zelfs voor de hand te liggen. Dit neemt niet weg dat ingeval van verplaatsing slechts een alternatieve locatie in beeld kan komen, na zorgvuldige afweging van betrokken belangen, waarden en aspecten.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

<i>Gemeente Oudewater</i>

- **Gemeente Oudewater: kernbeschrijving**

Bedenkingnummer: 3192

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen de passage waarin wordt gesteld dat de sloop van een dertigtal woningen mogelijk is. Het gestelde is onbepaald en derhalve in strijd met de rechtszekerheid. Onduidelijk is waar gesloopt kan worden; waar een overschrijding van de contour mogelijk is en of de daarvoor in de plaats te realiseren woningen op één of meerdere locaties worden toegestaan.

Reactie PS:

Op verzoek van de gemeente is in de woningbouwopgave extra ruimte opgenomen om in een voorkomende situatie de sloop van woningen in het landelijk gebied te kunnen compenseren met (gedeeltelijk) vervangende nieuwbouw. Uit nadere informatie is ons gebleken dat plannen hiervoor nog niet (voldoende) concreet zijn uitgewerkt. Dit betekent dat de gemeentelijke wens valt te herleiden tot de behoefte aan flexibiliteit om de sanering van ruimtelijk ongewenste situaties in het landelijk gebied mogelijk te maken. Een situatie die zich nagenoeg in iedere gemeente voordoet. Juist vanwege deze generieke behoefte is in het streekplan de ruimte voor ruimte regeling opgenomen. Hoewel deze meer is uitgewerkt voor vrijkomende boerderijen biedt de regeling eveneens ruimte ingeval er behoefte is aan kwaliteitswinst door ontstening via de sloop van niet-agrarische bebouwing. Ook in die situaties zal nader afgewogen moeten worden of vervangende woningbouw op de oorspronkelijke kavel of aan de rand van een kern mogelijk is.

De ruimte voor ruimte regeling wordt nader uitgewerkt in de Handleiding Bestemmingsplannen. Juist vanwege deze reeds opgenomen generieke regeling en het nog onvoldoende concreet uitgewerkte gemeentelijke plan zien wij bij nader inzien geen noodzaak meer om in de kernbeschrijving reeds ruimte te bieden voor vervangende woonruimte aan de rand van de hoofdkern. De desbetreffende alinea komt daarmee te vervallen.

Overigens moet de contour aan de zuidwestzijde van de kern iets aangepast worden omdat abusievelijk (en onbedoeld) het betreffende deel buiten de contour is gelaten.

Besluit PS: aanpassen van de tekst door de alinea 'Het voornemen bestaat ...kan worden toegestaan' in de kernbeschrijving te laten vervallen. Aanpassing contour zuidwestzijde.

Gemeente De Ronde Venen

– Gemeente De Ronde Venen: werkprogramma

Bedenkingnummer: 1539, 1550

Samenvatting bedenking:

De opgave van 17,5 ha restcapaciteit is niet juist. Er is, in relatie tot de onjuiste aanname van de restcapaciteit, een aanvullende uitbreidingslocatie van 15 ha noodzakelijk. In dat kader moet het terrein aan de noordzijde van de N201 worden bestemd als uitbreidingslocatie voor bedrijventerrein (ca 15 ha).

Reactie PS:

Ten aanzien van de restcapaciteit merken wij op dat wij zijn uitgegaan van de ons bekende informatie. Dit was de stand per 01-01-2003 (zoals ook aangegeven bij tabel 12.2B). Deze gegevens zijn door de gemeenten aangeleverd. Wij weten dat er in de tussentijd waarschijnlijk nog grond uitgegeven wordt, daarom hebben wij daar in de behoefte raming (paragraaf 6.5 Ontwerp-streekplan) rekening mee gehouden.

Voor de behoefte aan bedrijventerreinen in de provincie zijn wij uitgegaan van nader onderzoek. De resultaten daarvan hebben geleid tot een verdeling zoals in het streekplan aangegeven. Wij zijn van mening dat gezien de beschikbare restcapaciteit er in de gemeente De Ronde Venen in de streekplanperiode genoeg aanbod is.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Kern Vinkeveen: industrieterrein Beheersmaatschappij Vobi

Bedenkingnummer: 0616

Samenvatting bedenking:

De bedrijfspercelen van Beheersmaatschappij dienen volledig te worden opgenomen binnen de rode contour.

Reactie PS:

Bij het trekken van de nieuwe rode contour is uitgegaan van bestaand stedelijk gebied, aangevuld met de ruimte die nodig is om de stedelijke opgave te kunnen vormgeven. Zowel in de door ons gehanteerde topografische ondergrond als de gemeentelijke kaart behorende bij het Meerjarenprogramma 2003-2013 is inderdaad niet alle, aanwezige bebouwing opgenomen. In het vigerende bestemmingsplan 'Spoorlaan 1975' is ter plaatse de bestemming 'Handel en nijverheid' opgenomen, waarbij bebouwing is toegestaan tot 5 meter uit de Ringvaart. Het is derhalve logisch om het gehele bedrijfsperceel alsnog binnen de rode contour op te nemen.

Besluit PS: aanpassing van de contour

- Kern Vinkeveen: ondertunneling N201

Bedenkingnummer: 1678

Samenvatting bedenking:

Een ontwikkeling van een knooppunt bij de eventuele ondertunneling van de N201 moet streekeigen plaatsvinden. Daarmee worden de recreatieve waarden van het gebied vergroot.

Reactie PS:

Het is niet aan de provincie om in het streekplan voorwaarden te stellen inzake de esthetische vormgeving van ruimtelijke ontwikkelingen. Wel worden plannen geacht de eventuele waarden en kwaliteiten van aangrenzende gebieden te respecteren en zo mogelijk daarop aan te sluiten. In die zin is dus reeds sprake van een zekere streekeigen benadering.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- Kern Vinkeveen: uitbreiding contour in relatie tot ondertunneling N201

Bedenkingnummer: 0683

Samenvatting bedenking:

De verruiming van de contour aan de noordzijde van de N201 is gekoppeld aan de ondertunneling van de N201. In de tekst zou moeten worden opgenomen dat als de ondertunneling niet doorgaat dit deel van de contour elders kan worden ingezet.

Reactie PS:

De verruiming van de rode contour is direct en tweeledig gelinkt met de wens tot ondertunneling. Enerzijds om in ruimtelijk opzicht enige centrumontwikkeling mogelijk te maken en anderzijds om (aanvullende) financieringsmiddelen te creëren voor de tunnelaanleg. De extra uitbreidingsruimte is dan ook niet nodig om de toegedeelde gemeentelijke woningbouwopgave te kunnen realiseren. Wij zien dan ook geen grond om, ingeval van niet doorgaan van de ondertunneling (binnen deze streekplanperiode), deze verstedelijkingsruimte elders toe te delen. De uitbreiding van de contour zal dan ook vervallen op het moment dat zeker is dat de ondertunneling niet doorgaat.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Vinkeveen: gebied tussen Demmerik, Bloemhaven en de Spoorlaan**

Bedenkingnummer: **0656, 0683, 0909, 1678**

Samenvatting bedenking:

Het gebied tussen Demmerik, Bloemhaven en de Spoorlaan dient wederom binnen rode contour te worden gebracht. Dit grotendeels door bebouwing begrensde gebied (ten westen van de Demmerik) ligt opzichte van 1994 buiten de contour (0656, 0909).

Het gebied tussen Bloemhaven, Demmerik, Spoorlaan en Westerheul dient binnen de rode contour te vallen. Het gebied lag in het streekplan 1994 binnen de rode contour; het gebied is volledig ingesloten door stedelijk gebied; de opgenomen aanduiding LG 3 sluit elke stedelijke ontwikkeling uit en er loopt een procedure, gericht op bebouwen, waarvan de uitkomst ongewis is (0683).

Verder moet het gebied ten zuiden van Westerheul III en Waverbancken buiten de rode contour vallen en als LG 1 te worden aangeduid en moet het plangebied Westerheul IV te vervallen (0909).

Het gebied tussen Demmerik, Bloemhaven en de Spoorlaan dient buiten de rode contour te blijven zodat het lintkarakter van Demmerik benadrukt wordt en voorkomen wordt dat de Heul dichtslibt (1678).

Reactie PS:

Het is correct dat het gebied in het streekplan 1994 binnen de rode contour viel. De rode contour had daarin echter (aanvankelijk) een indicatieve betekenis en diende derhalve veel meer als een zoekgebied. Mede gezien de gewenste grotere duidelijkheid is bij het voorliggende streekplan een duidelijk afwijkende benadering van de rode contour gehanteerd. Zo heeft de voorbereiding aanmerkelijk uitgebreid en interactief plaats gevonden en is de rode contour afgestemd op de toegekende verstedelijkingsopgave van de gemeente. Restcapaciteiten, inbreidingslocaties en eventueel uitbreidingslocaties zijn daarbij geïnventariseerd met zorgvuldig ruimtegebruik als achterliggende gedachte. Er is naar gestreefd om geen groene, onbebouwde gebieden binnen de rode contour op te nemen, indien dit niet nodig is voor de realisering van de voornoemde opgave.

Het argument dat een stuk agrarisch gebied grotendeels door bestaande bebouwing wordt begrensd is voor ons geen doorslaggevend argument voor opname binnen de contour. Hoewel het gebied in het streekplan 1994 binnen de rode contour was opgenomen, heeft het gebied een zekere landschappelijke kwaliteit en is het niet nodig om de voorziene woningbouwontwikkeling van de gemeente in de komende streekplanperiode in te kunnen vullen. Ook in het gemeentelijk meerjarenprogramma 2003 -2013 ontbreekt deze locatie.

Voorts is het zuidwestelijk gedeelte van dit gebied in het recente verleden als potentiële bouwlocatie ingeleverd teneinde elders extra bebouwing te kunnen creëren (touwtjesmethode).

Een ander motief om het gebied buiten de rode contour te laten, is het feit, dat aan de noordzijde van Vinkeveen juist een gebiedje binnen de rode contour is getrokken.

Overigens wordt het betreffende gebied weliswaar voor een groot gedeelte omsloten door bestaand stedelijk gebied, maar heeft door zijn omvang nog een eigenstandig, oorspronkelijk karakter. Dit neemt niet weg dat bebouwing na 2015 in beeld zou kunnen komen, als blijkt dat een aanvaardbare planontwikkeling mogelijk is. De impact van een gerechtelijke uitspraak zal te zijner tijd op zijn eigen merites beoordeeld moeten worden, waarbij een aanpassing van de voorstaande benadering niet op voorhand valt uit te sluiten.

Het gebied is zoals al opgemerkt buiten de rode contour gebleven omdat bebouwing niet nodig is gelet op de woningbouwopgave van de gemeente. Bebouwen zou eventueel in de toekomst kunnen plaatsvinden, indien blijkt dat een aanvaardbare planontwikkeling mogelijk is. Wij achten de door reclamant 1678 aangevoerde argumenten echter onvoldoende zwaarwegend om mogelijk toekomstige bebouwing uit te sluiten.

Het plangebied Westerheul IV in Vinkeveen is gelegen tussen het woongebied ten noorden van de Mijdrechtse Dwarsweg en ten noorden van het bedrijventerreintje aan de Voorbancken. Reeds in het streekplan 1986 was dit plangebied aangemerkt voor verdere woningbouwontwikkeling. In het streekplan 1994 is deze ontwikkelingsmogelijkheid (ca. 200 woningen) gecontinueerd door deze aan te merken als restcapaciteit

woningbouw. De gemeente gaat nog steeds uit van realisering. Wij zien evenmin argumenten waarom dit gebied alsnog niet voor verstedelijking in aanmerking zou moeten komen en in plaats daarvan aangeduid zou moeten worden als LG 1. Ook reclamant geeft daarvoor overigens geen argumenten.

Reclamant 0656 stelt dat reeds sinds 1949 regelmatig woningbouwplannen voor dit gebied zijn opgesteld, maar om verschillende redenen nog steeds niet uitgevoerd. De gemeente zou nu bereid zijn om, na vaststelling van het projectvoorstel voor Westerheul IV, de ontsluiting en invulling van het gebied nader te bekijken.

Ons is verder niet gebleken van overige omstandigheden, aangegane verplichtingen of gedane toezeggingen, die alsnog ontwikkeling zouden kunnen rechtvaardigen.

Overigens pleit reclamant 0683 voor meer ruimte voor stedelijke ontwikkelingen. Het is niet geheel duidelijk aan welke vorm van stedelijke ontwikkelingen reclamant denkt. Het gebied heeft gezien haar ligging wel potentie voor een omzetting tot stedelijk uitloopgebied (landelijk gebied 1). Wij stellen dan ook voor om de huidige aanduiding landelijk gebied 3 te wijzigen in landelijk gebied 1.

Besluit PS: aanpassen plankaart (landelijk gebied 1 ipv landelijk gebied 3).

- **Kern Vinkeveen: De Heul**

Bedenkingnummer: 0658

Samenvatting bedenking:

Het gebied ten oosten van Demmerik moet alsnog binnen de rode contour worden opgenomen. Dit gebied ligt opzichte van 1994 buiten de contour.

Reactie PS:

Wij bestrijden de opvatting van reclamant dat uit de streekplankaart 1994 zou zijn af te leiden, dat het bewuste gebiedje binnen de rode contour valt. Opgemerkt dient te worden dat die contouren met een geheel andere intentie zijn getrokken, namelijk als een globale indicatie van de bebouwingskern. Over de exacte ligging ontstond daardoor veel discussie. In het onderhavige geval ligt de contour naar onze mening op de weg Demmerik. Om zoveel mogelijk onduidelijkheid weg te nemen, is er voor gekozen om in het voorliggende streekplan de rode contour meer gedetailleerd en op grotere schaal weer te geven. Hierbij was de keuze om het onderhavige perceel wel of niet binnen de contour op te nemen. Opname binnen de contour betekent overigens geenszins dat er bebouwing kan plaatsvinden. Dit hangt immers af van nader onderzoek en afweging door de gemeente, waarbij ook bestaande kwaliteiten meegenomen worden. In het onderhavige geval vormt het onbebouwde perceel in de kern Vinkeveen de laatste plek waarbij vrij doorzicht bestaat op het achtergelegen polderlandschap. Bebouwing zou op voorhand grote verarming betekenen van de bestaande ruimtelijke kwaliteit. Dit rechtvaardigt alleszins de keuze om de contour ter plaatse terug te leggen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Waverveen**

Bedenkingnummer: 0328

Samenvatting bedenking:

Reclamanten zijn voornemens een bedrijfsperceel aan de rand van Waverveen aan te kopen, de bebouwing en de bodem te saneren en vervolgens te bebouwen met ca. 30 woningen, deels sociale sector en deels vrije sector. Om dit mogelijk te maken verzoeken zij om aanpassing van de contour ter plaatse.

Reactie PS:

In het streekplan is een ruimte voor ruimte-regeling opgenomen, die in het landelijk gebied ook voor de sanering van niet-agrarische bedrijven mogelijkheden biedt. Ter compensatie van de sloop- en/of saneringskosten kunnen, in afwijking van het reguliere beleid voor het landelijk gebied, vervolgfuncties worden toegestaan, zoals wonen en/of passende bedrijfsfuncties. De aard en de omvang van de compensatie zal in verhouding dienen te staan tot de te leveren tegenprestatie. In de Handleiding Bestemmingsplannen zal e.e.a. nader worden uitgewerkt.

De gedachte om de kern Waverveen ter plaatse uit te breiden met ca. 30 woningen, een aantal dat waarschijnlijk niet in verhouding staat met de te plegen saneringskosten, delen wij op voorhand niet. Wel is denkbaar dat wordt bezien of ter plaatse meer woningen kunnen worden toegestaan, indien dit past binnen de landschappelijke en stedenbouwkundige kenmerken van de kernstructuur en onder de voorwaarde dat elders een vergelijkbaar deel van de rode contour wordt ingeleverd (touwtdjismethode). Zonder meer uitbreiden van de rode contour achten wij derhalve ongewenst.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Woerden: woningbouwprogramma**

Bedenkingnummer: 0151, 2310

Samenvatting bedenking:

Het aantal woningen voor Woerden is onvoldoende (0151).

Bezwaar tegen het opnemen van restcapaciteitplannen welke nu al in ontwikkeling zijn (2310).

Reactie PS:

Het programma van ruim 1800 woningen voor Woerden is een redelijke afspiegeling van het totale woningbouwprogramma voor het Utrecht West. Omdat dit gebiedsdeel binnen het Groene Hart ligt zijn er in z'n algemeenheid ruimtelijke en kwantitatieve beperkingen gesteld aan de stedelijke ontwikkeling ten gunste van o.a. het stadsgewest Utrecht. Desondanks ligt de groei van de woningvoorraad in Woerden met bijna 10 % t.o.v. de situatie 2005 bóven het gebiedsgemiddelde, waardoor de regionale opvangtaak tot uitdrukking komt. De werkgelegenheid is in de afgelopen periode in Woerden relatief snel gegroeid. Het bouwen van méér woningen dan reeds aangegeven zorgt echter niet automatisch voor een vermindering van de inkomende pendel, omdat het woon-werkpatroon zich niet uitsluitend op lokaal niveau afspeelt. Belangrijke indicatoren voor de Woerdense situatie is de goede en nog beter wordende bereikbaarheid met openbaar vervoer (randstadspoor) en de grote bouwopgave voor Leidsche Rijn op zeer korte afstand, waar bovendien ook nieuwe spoorwegstations zijn gepland. Er is derhalve een grote samenhang tussen de woningbouwprogramma's in de omringende regio. Omdat voor het resterende deel van Utrecht West reeds een terughoudend beleid wordt gevoerd zou eventuele tegemoetkoming van het bezwaar een vermindering van de taakstelling niet realistisch zijn. Voor Leidsche Rijn het programma verlagen ten gunste van Woerden is principieel in strijd is met het hoofduitgangspunt van beleid.

Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie onder het kopje woningbouw kernen Zegveld en Kamerik (zie hierna).

Ten aanzien van de restcapaciteit merken wij op dat wij zijn uitgegaan van de ons bekende gegevens. De opgenomen aantallen zijn gebaseerd op de Nota Capaciteit woningbouwlocaties 2003. Hierin is in beeld gebracht, mede op basis van door gemeenten aangeleverde informatie, wat de zogenaamde harde capaciteit is die (in beginsel) planologisch aanvaardbaar is. Om een totaal beeld te hebben van het te realiseren woningen in de streekplanperiode vinden wij het van belang ook inzicht te geven in deze capaciteit, ook al zijn het plannen die nu al in ontwikkeling zijn. Het gaat immers om woningen die in de periode vanaf 2005 worden opgeleverd. Overigens is voor het bepalen van de capaciteit in de Nota een ondergrens van 15 woningen per bouwlocatie gehanteerd.

Volledigheidshalve verwijzen wij ook naar onze reacties in paragraaf 6.4 onder de kopjes 'bouwen voor eigen behoefte' en 'woonruimteverdeling algemeen'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Woerden: woningbouw kernen Zegveld en Kamerik**

Bedenkingnummer: 0690, 0846, 1826, 2310, 2832, 2920, 2963, 3200

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het niet toestaan van (kleine) uitbreidingen bij Kamerik en Zegveld. Kleine uitbreidingen zullen het gebied niet wezenlijk aantasten. Het waterschap heeft gesteld dat over deze locaties (met betrekking tot uitbreiding in het veenweidegebied) over maatwerk te praten is.

In het belang van een stabiel inwonertal is een kleine uitbreidingslocatie noodzakelijk

De zinsnede uit het streekplan dat bij kleine kernen, als blijkt dat er geen mogelijkheden voor verantwoorde inbreiding/herstructurering aanwezig zijn, een beperkte oprekking van de contour mogelijk is op basis van een gemeentelijke visie, is loos nu geen uitbreidingen bij Kamerik en Zegveld zijn toegestaan.

Verzocht wordt om, overeenkomstig het Ontwerp-streekplan, geen uitbreidingen te toe te staan in Zegveld. Aangegeven wordt dat er nog restcapaciteit in de kern aanwezig is (0846).

De in het Ontwerp-streekplan voorgestelde bebouwinggrenzen van Zegveld en Kamerik worden toegejuicht (1826).

Reactie PS:

Gesteld wordt dat de bezwaren vanuit waterhuishoudkundig oogpunt niet aan de orde zijn, indien via andere manieren van bouwen en inrichten voldoende rekening wordt gehouden met de natte omstandigheden en geringe draagkracht van de bodem. Ook de waterbeheerder zou in dit geval geen principiële bezwaren meer hebben.

De voornoemde inzet is voor ons mede aanleiding geweest om e.e.a. nader te bezien. Op basis hiervan zijn wij tot de conclusie gekomen, dat, door het stellen van specifieke randvoorwaarden, aan onze aanvankelijke bezwaren kan worden tegemoet gekomen.

Wij stellen dan ook voor om bij Kamerik alsnog aan de noordoostzijde de contour te verruimen voor een uitbreidingslocatie met een omvang van maximaal 60 woningen. Een grotere omvang achten wij niet gewenst, gezien de ligging in het Groene Hart en de opvangfunctie van de hoofdkern. Daarnaast zijn ook enkele inbreidingsmogelijkheden aanwezig, die, ingeval van bedrijfsverplaatsing, eveneens voor woningbouw benut kunnen worden. Wij gaan ervan uit dat bij de uitwerking van de uitbreidingslocatie in het stedenbouwkundig ontwerp extra aandacht zal worden besteed aan een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

Mede vanwege het wegvallen van onze aanvankelijke bezwaren i.v.m. de waterhuishouding hebben wij gemeend alsnog in te moeten stemmen met een uitbreiding van het bedrijventerrein Nijverheidsbuurt in Zegveld (zie onze reactie onder het kopje Kern Zegveld: bedrijventerrein Nijverheidsbuurt). Als gevolg hiervan ontstaat ruimte voor de uitplaatsing van enkele bedrijven uit de kern van Zegveld. Afhankelijk van de uiteindelijke omvang van de inbreidingslocatie(s) en het gewenste woningtype ontstaat daarmee voldoende ruimte om substantieel bij te dragen in de woningbehoefte van Zegveld. Extra uitbreidingsruimte achten wij bij Zegveld niet gewenst, gezien de ligging in het Groene Hart en de opvangfunctie van de hoofdkern.

In de kernbeschrijvingen van Kamerik en Zegveld zal in dit kader de volgende zin worden opgenomen: 'Het is noodzakelijk dat het stedenbouwkundige ontwerp en de wijze van bouwrijp maken, zijn aangepast aan de natte omstandigheden en de geringe draagkracht van de bodem en dat ruimte voor berging wordt gerealiseerd.

Aanvullend verwijzen wij (onder meer voor de reactie over aannames restcapaciteit) naar onze reactie onder het kopje 'Gemeente Woerden: woningbouwprogramma' (hierboven).

Besluit PS: aanpassing contour Kamerik; aanpassen van de plankaart (uitbreidingsbol bij Kamerik en inbreidingsbol bij Zegveld); aanpassen tekst bij de kernbeschrijvingen van Kamerik en Zegveld (onder ander de opmerking over waterhuishouding opnemen); aanpassen van de woningaantallen (tabel).

– **Gemeente Woerden: behoefte bedrijventerrein**

Bedenkingnummer: 1826, 2184, 2310

Samenvatting bedenking:

Het is noodzakelijk de daadwerkelijke behoefte, omvang en (financiële) haalbaarheid te onderzoeken voor vaststelling van het streekplan. Dit mede in relatie tot aspecten als de omvang, locatie, tijdsplanning van het regionale bedrijventerrein (2310).

Afgevraagd wordt of 30 ha bedrijventerrein wel noodzakelijk is, mede gelet op de leegstand (2184).

Gelet op het belang van de open ruimte tussen Bodegraven en Woerden en het reserveren van ruimte voor robuuste ecologische verbinding Natte as, is de ontwikkeling van het bedrijventerrein ongewenst. Voor deze behoefte moet ruimte worden gevonden in het stadsgewest Utrecht (1826).

Reactie PS:

In gesprekken met de gemeente Woerden hebben we ook aangegeven dat er een concrete onderbouwing is voor de geplande 30 ha voor het regionale bedrijventerrein. Op basis van een onderzoek naar de ruimtebehoefte van gemeenten voor uit te plaatsen bedrijven (bureau DHV) en een onderzoek naar de autonome economische groei die de komende tien jaar verwacht wordt (bureau Buiten) is naar voren gekomen dat er in deelgebied West een behoefte is van 50 ha nieuw bedrijventerrein. Daarvan hebben wij in het deelgebied zelf ruimte opgenomen voor 35 ha. Hiervan hebben wij 30 ha toebedeeld aan de regionale opvangkern Woerden, waarvan ongeveer 12 ha voor uit te plaatsen bedrijven vanuit de regio en 18 ha voor autonome regionale groei. Hierbij gaat het uiteraard altijd om inschattingen over een periode van 10 jaar. De gegevens die uit het onderzoek van uit te plaatsen bedrijven zijn gekomen, zijn betrouwbaar (veelal zijn de gegevens op bedrijfsniveau). Hierover kunnen wij dus geen mededelingen doen.

Het regionale bedrijventerrein is gedeeltelijk is bedoeld voor de opvang van uit te plaatsen bedrijven vanuit Lopik, Montfoort en Oudewater en verder voor de 'gewone' economische groei in de regio. Opvang in Utrecht is niet meer 'regionaal' in onze opvatting. Een deel van de beoogde uit te plaatsen bedrijven is gevestigd in het buitengebied bij Montfoort en Oudewater, waarbij juist met verplaatsing een kwaliteitsverbetering van het buitengebied wordt beoogd. Wij gaan verder in het Ontwerp Streekplan in onze visie zeer zorgvuldig met de schaarse open ruimte, maar op enkele plekken is het toch noodzakelijk om kleinschalige uitbreidingen toe te staan. In verhouding met bedrijventerreinen elders in Nederland en ook met vele boerenbedrijven zijn Utrechtse bedrijventerreinen relatief klein. Wij delen niet de opvatting dat het hier een 'groot' bedrijventerrein betreft. Wij willen juist door het stimuleren van herstructurering, intensivering en duurzaamheid op bedrijventerreinen de open ruimte zo minimaal mogelijk belasten zonder de dynamiek van de Utrechtse economie in gevaar te brengen.

Overigens merken we op dat de gemiddelde ontwikkeltijd van een bedrijventerrein circa 8 jaar is. Daarbij komt dat het ontwikkelen van een regionaal bedrijventerrein vanwege het grote aantal betrokkenen zeer complex is en waarschijnlijk langer duurt dan gemiddeld.

Verder is de planning in het streekplan anticyclisch in relatie tot de economische groei. Wij proberen rekening te houden met ups en downs in de economie. Het is ook belangrijk om in goede tijden op tijd weer ruimte beschikbaar te hebben. De verwachting is dat de economie de komende jaren weer zal aantrekken.

De gemeente spreekt de wenselijkheid uit van een meer gedetailleerd haalbaarheidsonderzoek, waarin o.m. gekeken kan worden naar de omvang, uitgeefbaarheid, de ligging, de ontsluiting, de invloed op het landschap en de landinrichting en de mogelijke betrokkenheid van andere gemeenten. Wij merken hierbij op dat het praktisch niet uitvoerbaar is om voorafgaand aan de vaststelling van het streekplan voor elk bedrijventerrein met een regionale opvangfunctie een individueel haalbaarheidsonderzoek afgerond te hebben. Tevens moet in gedachten gehouden worden dat een haalbaarheidsonderzoek geen garanties kan geven over het verloop van de economie en de investeringsbereidheid van individuele bedrijven. Wel zijn wij, zoals ook aangegeven in het Ontwerp-streekplan, voornemens om het bedrijventerrein op te nemen in het Meerjaren Actieprogramma Streekplan (MAP). Via het MAP willen wij aan dit project een actieve bijdrage leveren.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Woerden: regionaal bedrijventerrein**

Bedenkingnummer: 0151, 0333, 1061, 1539, 1743, 2765

Samenvatting bedenking:

Bezwaar tegen het regionaal bedrijventerrein. Gesteld wordt onder meer dat realisatie zal resulteren in horizonvervuiling, toename van verkeer en geluid, beperking uitzicht, aantasting landschap en waardevermindering woning.

De randvoorwaarden vanuit het waterhuishoudingsaspect zijn niet concreet genoeg (1743).

Er dienen voor het regionaal bedrijventerrein landschappelijke voorwaarden te worden opgenomen (1061).

Het belang van het bedrijventerrein wordt onderschreven (0151, 1539). Wel bestaan er zorgen over de tijdige realisatie cq aanpassing van de infrastructuur. Verzocht wordt de realisatie naar voren te halen (1539).

Reactie PS:

De ruimtelijke situatie zal met de ontwikkeling van een regionaal bedrijventerrein ontegenzeggelijk wijzigen. Na afweging van de verschillende potentiële locaties zijn wij echter van mening dat Woerden-West hiervoor de voorkeur verdient. Zowel het bedrijventerrein als de aan te leggen hoofdinfrastructuur zullen nader uitgewerkt moeten worden in het licht van alle betrokken belangen en omstandigheden.

Wij zijn voornemens om het bedrijventerrein op te nemen in het Meerjaren Actieprogramma Streekplan (MAP). Via het MAP willen wij aan dit project een actieve bijdrage leveren. Dit neemt niet weg dat de definitieve planvorming via het bestemmingsplantraject op gemeentelijk niveau plaats vindt. Ondanks de (ingrijpende) verandering zal een nieuwe ruimtelijk kwalitatieve situatie uitgangspunt zijn. Indien desondanks toch waardevermindering wordt verondersteld, dan biedt in aansluiting op het bestemmingsplantraject, de Wet op de Ruimtelijke Ordening de ruimte om dit aanhangig te maken.

Wij delen de mening dat in het belang van de ruimtelijke kwaliteit ook bij uitbreidingslocaties extra zorgvuldigheid gewenst is om bij het planontwerp zoveel mogelijk recht te doen aan de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het aangrenzende landelijk gebied. Ook bij de ontwikkeling van het regionale bedrijventerrein achten wij deze extra aandacht gerechtvaardigd. Dit vanwege de omvang en de ligging op de overgang naar een relatief onbebouwd gedeelte van het Groene Hart langs de A12. Het bedrijventerrein is mede nodig ter verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in het landelijk gebied door de hervestiging van elders te saneren bedrijven. Het ligt derhalve in de rede om ook de ruimtelijke kwaliteit van het bedrijventerrein extra te stimuleren. Verwijzend naar onze reactie in paragraaf 6.3 onder het kopje 'rode contour uitbreiding' zullen wij de betreffende tekst in paragraaf aanvullen dat bij het bepalen van de omvang en vormgeving van uitbreidingsplannen de landschappelijke inpassing extra zorgvuldigheid verdient. In de nadere uitwerking zal de ruimtelijke kwaliteit nadrukkelijk moeten worden meegenomen.

Voorts wijzen wij erop, dat wij nader willen bezien in hoeverre de ontwikkeling van een substantieel groenelement direct ten westen van het bedrijventerrein tot de mogelijkheden behoort (zie ook onze reactie in paragraaf 12.1 onder het kopje landelijk gebied ten westen van Woerden).

Wij hechten er in zijn algemeenheid aan dat nieuwe ontwikkelingslocaties, en dus ook het regionale bedrijfsterrainen, tijdig ontsloten zijn. De inspanningen van de regiopartijen zijn er daarom op gericht om in het kader van A12-BRAVO zoveel mogelijk maatregelen voor 2010 zijn gerealiseerd. Wij hebben een forse bijdrage

gereserveerd voor A12-BRAVO, waaronder de parallelvoorziening vanaf de aansluiting Waarder naar Woerden. Deze speelt een belangrijke rol bij de ontsluiting van het regionale bedrijventerrein. De westelijke randweg, of in ieder geval een deel ervan, zal gerealiseerd moeten zijn, voordat een regionaal bedrijventerrein is ontwikkeld. De westelijke randweg zien wij primair als lokale ontsluitingsweg.

Naar aanleiding van de opmerking over waterhuishouding stellen wij voor om in plaats van de zin ‘Voor het ontwikkelen van het bedrijventerrein ten westen van Woerden gelden de in paragraaf 4.2 genoemde waterhuishoudkundige randvoorwaarden voor de stedelijke omgeving’ de volgende zin op te nemen: ‘Het is noodzakelijk dat het stedenbouwkundige ontwerp en de wijze van bouwrijp maken, zijn aangepast aan de specifieke bodemkundige en waterhuishoudkundige kenmerken en dat voldoende ruimte voor waterberging wordt gerealiseerd’.

De ondersteunende opmerkingen nemen wij voor kennisgeving aan.

Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie bij het kopje ‘diverse ontwikkeling westzijde’.

Besluit PS: aanpassing van de tekst in de kernbeschrijving (nader verwoorden van de wens van een zorgvuldige landschappelijke overgang). Verder de opmerking over de waterhuishouding aanpassen.

– **Gemeente Woerden: bedrijventerrein Polanen**

Bedenkingnummer: 1061

Samenvatting bedenking:

Als de opgenomen restcapaciteit van het bedrijventerrein Polanen gebruikt gaat worden moeten aanvullende voorwaarden worden gesteld aan de landschappelijke invulling.

Reactie PS:

De restcapaciteit komt voort uit de rechten vanuit het streekplan 1994. Uit oogpunt van rechtszekerheid en continuïteit van beleid kan dit niet zonder meer worden teruggedraaid. De landschappelijke invulling is een aspect dat in het bestemmingsplantraject door de gemeente uitgewerkt zal moeten worden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Woerden: restcapaciteiten bedrijventerrein**

Bedenkingnummer: 2310

Samenvatting bedenking:

De aanduiding op de plankaart bij Middelland zuid (restcapaciteit) is niet correct. Er is geen restcapaciteit meer. Op de bedrijventerreinen Breeveld en Barwoutswaarder-west worden in 2004 kavels uitgegeven. Het is onbekend wat de resterende restcapaciteit zal zijn.

Reactie PS:

De plankaart is inderdaad niet correct; bij Middelland is geen restcapaciteit meer. Ten aanzien van de overige restcapaciteit merken wij op dat wij zijn uitgegaan van de ons bekende informatie. Dit was de stand per 1 januari 2003 (zoals ook aangegeven bij tabel 12.2B). Deze gegevens zijn door de gemeenten aangeleverd. Wij weten dat er in de tussentijd waarschijnlijk nog grond uitgegeven wordt, daarom hebben wij daar in de behoeftering (paragraaf 6.5 Ontwerp-streekplan) rekening mee gehouden.

Besluit PS: aanpassen plankaart (bol restcapaciteit plaatsen bij andere locatie)

– **Gemeente Woerden: kantoren**

Bedenkingnummer: 2310

Samenvatting bedenking:

Op de locatie Snellerpoort was 220.000 m² bvo kantorenlocatie gepland. Vanwege de verkeersproblematiek is besloten dat maximaal 125.000 m² beter zal passen. Vanwege de externe veiligheid is dit nog onzeker maar de inzet van de gemeente is de invulling van dit gebied te realiseren binnen de streekplanperiode.

Reactie PS:

Wij hebben in het huidige kantoren programma al rekening gehouden met een verlaging van het kantorenprogramma (zie ook tekst onder tabel 12.2B in het Ontwerp-streekplan).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Woerden: opmerkingen kaarten**

Bedenkingnummer: 1407

Samenvatting bedenking:

Op de streekplankaart ontbreekt de plas; deze is een natuurlijke buffer ter voorkoming van het versnippering landelijk gebied.

Reactie PS:

Wij erkennen de aanwezigheid van de plas. Echter op de streekplankaart zijn alleen de grote waterplassen op de kaart weergegeven.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Woerden: infrastructuur**

Bedenkingnummer: **0151, 0320, 1061, 1727, 2757**

Samenvatting bedenking:

Bezwaar wordt gemaakt tegen de nog te bouwen woningen en het bedrijventerrein. Eerst moet de verkeersontsluiting opgelost worden (2757).

Om de overlast tegen te gaan moet met meer daadkracht worden geïnvesteerd in echt snelle oplossingen (1727).

Op basis van het tijdschema BRAVO wordt pas in 2010 begonnen met de randweg vanuit Woerden langs de A12 in de richting van Waarder. Voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein is de aanleg in een eerder stadium noodzakelijk (0151).

Bij de nieuwe (rand)wegen moeten aanvullende voorwaarden worden gesteld aan de landschappelijke inpassing (1061).

Afgevraagd wordt hoe de aansluiting van aanwezige bedrijven op de nieuwe verkeerssituatie wordt geregeld. In verband met de nodige verkeersbewegingen is een goede aansluiting noodzakelijk (0320).

Reactie PS:

Wij delen de mening dat de verkeersontsluiting voor Woerden dringend verbetering behoeft. Enerzijds om de bestaande knelpunten aan te pakken en anderzijds om berekend te zijn op de functie van regionale opvangkern met een woningbouwprogramma van 1860 woningen en 30 ha nieuw bedrijventerrein in de periode 2005 - 2015.

Wij onderkennen verder dat de ruimtelijke ontwikkelingen zullen zorgen voor een forse toename van het verkeer. Voor de corridor Bodegraven-Oudenrijn (A12) hebben wij met de betrokken overheden een visie ontwikkeld voor toekomstige ontsluiting van het gebied. Bovendien hebben wij met de vaststelling van ons SMPU een substantiële bijdrage gereserveerd voor de aanleg van diverse (deel)projecten, waaronder een westelijke randweg bij Harmelen en een parallelverbinding langs de A12. Deze maatregelen zijn specifiek bedoeld om Leidsche Rijn beter te ontsluiten en de verkeersoverlast in Harmelen te verminderen. Wij gaan uit van een realisatie van deze maatregelen voor 2010. Daarnaast zal ook worden gewerkt aan een o.a. een betere benutting van de A12, een nieuwe aansluiting van Woerden op de A12 bij Waarder en de reconstructie van de bestaande aansluiting op de A12 en nieuwe wegen en aansluitingen aan de oostkant van Woerden. Er zijn nog meer projecten, waarvan de fasering niet geheel vast ligt. Een bouwstop voor Woerden is derhalve niet aan de orde en trouwens ook niet uitvoerbaar.

Overigens merken we naar aanleiding van de opmerking van reclamant 0151 op dat het bedoelde tijdschema waarschijnlijk onjuist is geïnterpreteerd. Bedoeld is niet dat in 2010 met de aanleg van de zuidelijke randweg wordt begonnen, doch dat de oplevering en in gebruikneming ervan in 2010 plaatsvindt. De betreffende tekst in het Ontwerp-streekplan (blz. 179) laat hierover geen onduidelijkheid bestaan. Daarin wordt bovendien nog een koppeling gelegd tussen het toekomstige regionale bedrijventerreinen de aan te leggen westelijke randweg.

In de nadere uitwerking zal de ruimtelijke kwaliteit nadrukkelijk worden meegenomen. Bij de uitwerking van de ontsluiting van eventuele ontwikkelingen worden belanghebbenden betrokken. De leefbaarheidsaspecten spelen een rol bij de afweging van maatregelen en de inpassing ervan.

De nieuwe ontsluitingstructuur voor dit gebied is erop gericht bestaande en nieuwe bedrijfsvestigingen evenals woongebieden beter te ontsluiten op de A12. Bij de uitwerking van de plannen zal derhalve dus rekening worden gehouden met aanwezige bedrijven en zal op een zorgvuldige wijze met de belangen (en dus ook met de ontsluitingssituatie van de gebruikers) van het betrokken gebied en de percelen rekening worden gehouden. Overigens is er dan tevens gelegenheid formeel te reageren op het bevoegd gezag.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Gemeente Woerden: infrastructuur (locatie station)**

Bedenkingnummer: **0333**

Samenvatting bedenking:

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de locatie van het station (horizon vervuiling; toename verkeersbewegingen en geluid).

Reactie PS:

De eventuele realisering van een station aan de westkant van Woerden zal niet plaatsvinden binnen de streekplanperiode. De vraag of en wanneer er voldoende reizigers zijn om hier een nieuw station te openen, zal worden beantwoord aan de hand van de ervaringen met het basispakket Randstadspoor dat in de streekplanperiode wordt gerealiseerd. Wij willen de mogelijkheden (ruimtelijke reservering) open houden dat hier in de toekomst een station tot stand komt. De exacte locatie en de inpassing zal dan nog verder worden uitgewerkt. Hierbij zullen de gebruikelijke inspraakprocedures worden toegepast.

Wij zullen de streekplankaart en kaart 5.3 aanpassen zodat duidelijk is dat het station Woerden Molenvliet niet is opgenomen in het pakket Randstadspoor.

Besluit PS: aanpassing streekplankaart en kaart 5.3

– **Kern Woerden: diverse ontwikkelingen westzijde**

Bedenkingnummer: 0272, 0320, 0273

Samenvatting bedenking:

Het is onduidelijk hoe alle projecten aan westzijde Woerden ruimtelijk kunnen worden ingepast (0272, 0273).

De ontwikkelingen aan westzijde van Woerden kunnen bedrijfsvoering reclamant in gevaar brengen. Bij uitoefening bedrijf kan sprake zijn van stank-, geluids- en stofoverlast. Dit geeft nu geen probleem, maar dit kan met de ontwikkeling van bedrijventerrein, eventueel woningbouw, infrastructuur en windmolens veranderen (0320).

Reactie PS:

Nadere uitwerking zal moeten uitwijzen op welke wijze de zuidelijke randweg, het zuidelijke deel van de westelijke randweg en het regionale bedrijventerrein zullen worden gesitueerd en vormgegeven. Dit zal in onderlinge samenhang dienen te gebeuren, aangezien wij goede en tijdige realiseren van de noodzakelijke weginfrastructuur voor de ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein een voorwaarde achten.

In de betreffende kernbeschrijving is reeds verwoord, dat wij voornemens zijn om de realisatie van het regionaal bedrijventerrein op te nemen in het Meerjaren Actieprogramma Streekplan. Verder uitwerking zal met de direct betrokken partijen plaats vinden, waarbij o.a. zal worden afgestemd met de aanleg van de westelijke randweg. Reclamant kan er vanuit gaan dat op zorgvuldige wijze met alle betrokken belangen zal worden omgegaan.

Overigens voorziet het streekplan aan die zijde van Woerden niet in een woningbouwlocatie.

In de toelichting van het streekplan wordt overigens niet gesproken over een nieuw spoorwegstation Woerden-West. Wel is op kaartje 5.3 (integraal netwerk openbaar vervoer) de wens van een regionaal treinstation met een overstappunt auto-OV/spoor aangegeven. Zie onze reactie onder het kopje ‘Gemeente Woerden: infrastructuur (locatie station)’.

Ten aanzien van de windturbines merken wij op dat in de MER rekening is gehouden met de nieuwe bouwlocaties, met het geplande bedrijventerrein, de (verbreding van de A12) alsmede de geplande aansluiting op de A12 en met ecologische zones en natuur. Uit de MER blijkt dat juist door de aanwezigheid van deze snelweg de effecten van de windturbines op de omgeving geringer zijn dan op andere locaties. Aanvullend verwijzen wij naar de MER en deel 2 van deze Nota van Beantwoording.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Woerden: Brediuspark**

Bedenkingnummer: 2310

Samenvatting bedenking:

De rode contour bij het Brediuspark moet worden aangepast; het uitvaart centrum ligt nu buiten de contour.

Reactie PS:

Bij nader inzien blijkt het uitvaartcentrum met achtergelegen parkeerterrein inderdaad abusievelijk buiten de rode contour is komen te liggen. Een en ander zal worden aangepast.

Besluit PS: aanpassing contour

– **Kern Woerden: tankstation Wulverhorstbaan**

Bedenkingnummer: 1061, 2184

Samenvatting bedenking:

De rode contour dient geen ruimte te bieden voor tankstation langs Wulverhorstbaan. Gesteld wordt dat de groene en cultuurhistorische waarden van het gebied geen nieuw tankstation verdragen. Daarom zou de rode contour ter plaatse op de Wulverhorstbaan gelegd moeten worden en de beoogde locatie als LG 2 moeten worden aangeduid.

Reactie PS:

Het plan voor het tankstation is reeds onderwerp geweest van een art.19-procedure, maar de bouwvergunning (incl. het GS-besluit tot afgifte van een verklaring van geen bezwaar) is door de Raad van State vernietigd vanwege een motiveringsgebrek, voortvloeiend uit onvoldoende onderzoek. Momenteel bereidt de gemeente een nieuwe aanvraag voor op basis van nader onderzoek. Er zijn geen signalen dat wij hiermee niet zouden kunnen instemmen. Wij zien dan ook geen aanleiding om de rode contour ter plaatse aan te passen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Woerden: Cattenbroekerdijk**

Bedenkingnummer: 1458, 2310

Samenvatting bedenking:

De contour aan de oostzijde van de Cattenbroekerdijk dient in oostelijke richting te worden opgeschoven (1458).

De contour langs de oostzijde van de Cattenbroekerdijk dient bij voorkeur op de westelijke oever van de recreatieplas te liggen (2310).

Reactie PS:

Aan de oostzijde van de Cattenbroekerdijk liggen woonpercelen tot aan de ontgrondingsplas met een diepte van ca. 160 m'. De rode contour is ongeveer halverwege deze percelen getrokken, teneinde te vermijden tot een groene overgang naar de plas volledig bebouwd zou kunnen worden. Binnen deze groene, onbebouwde strook zal langs de plas een doorgaande wandelroute worden aangelegd.

Gewezen wordt op een bestaand gebouw van ca. 150 m², dat daardoor buiten de rode contour komt te vallen. Gesteld wordt dat een ligging binnen de contour logisch is, gezien de eerder toegekende functies. Welke dit zijn wordt in de bedenking niet nader toegelicht. Wij gaan ervan uit dat ligging buiten de rode contour niet in de weg staat dat bestaande functies kunnen worden voortgezet. Mede in het licht van het voorstaande zien wij hierin dan ook geen noodzaak om de rode contour oostwaarts te verschuiven.

Juist vanwege het plan om tussen de bebouwing langs de Cattenbroekerdijk en de recreatieplas een groene overgang te laten bestaan of zelfs te versterken, achten wij het niet gewenst om de gehele strook binnen de rode contour te brengen. Het gedeelte tussen de rode contour en de recreatieplas is nu aangeduid als LG 1, hetgeen juist prima aansluit op de door reclamant 2310 voorgestane ontwikkeling.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Kern Woerden: contour recreatieplas**

Bedenkingnummer: 1380, 1407

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt ter plaatse van de recreatieplas de rode contour 100 meter oostwaarts te verplaatsen. Reclamant is eigenaar van een recreatie-eiland in de noordwesthoek van de recreatieplas. Direct ten oosten van dit eiland ligt in de recreatieplas de contour. Gevreesd wordt dat de eventueel te ontwikkelen drijvende woningen zeer dicht bij zijn recreatie-eiland gerealiseerd worden (1380).

De rode contour is t.p.v. recreatieplas niet in overeenstemming met afgegeven ontgrondingsvergunning (1407).

Reactie PS:

Reclamanten zijn met name beducht voor de eventuele komst van zogenaamde waterwoningen in de recreatieplas. De rode contour die was opgenomen in het Ontwerp-streekplan biedt hiervoor de ruimte. Inmiddels is het bestemmingsplan 'Waterrijk' in procedure, waarin via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid wordt geboden voor maximaal 100 waterwoningen in het gedeelte van de recreatieplas, dat grenst aan het zogenaamde wooneiland. Uit nadere informatie is ons gebleken, dat - mocht het plan voor de drijvende woningen doorgang vinden - deze gedacht worden in het watergedeelte direct ten zuiden grenzend van het zogenaamde wooneiland. De afstand tussen het wooneiland en het recreatie-eiland bedraagt ca. 125 meter. Omdat de rode contour m.n. ter plaatse is opgenomen om het mogelijke plan voor waterwoningen te accommoderen, achten wij het niet bezwaarlijk dat de rode contour in oostelijke richting wordt verplaatst tot globaal de westkant van het wooneiland.

Inzake de vermeende strijdigheid met de eerder afgegeven ontgrondingsvergunning merken wij op dat het plan voor de definitieve inrichting van de recreatieplas nog nader uitgewerkt moet worden. Indien het project doorgaat, geldt dit eveneens voor de drijvende woningen. Het is vanzelfsprekend dat in die situatie beide plannen nauw op elkaar afgestemd zullen worden, waarbij enerzijds wordt ingezet op een kwalitatief woonmilieu en anderzijds de potentie voor een attractieve regionale recreatievoorziening optimaal wordt benut.

Besluit PS: aanpassing contour

– **Kern Woerden: Breeveld**

Bedenkingnummer: 1662, 1763

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt het terrein 'Breeveld' te bestemmen tot woongebied.

Reactie PS:

De bewuste locatie was reeds in het streekplan 1994 gelegen binnen de rode contour en in beeld als bestaand bedrijventerrein met aan de oostzijde nog enige, bestaande uitbreidingsruimte, die daartoe als restcapaciteit is aangemerkt.

Op grond daarvan heeft de gemeente inmiddels een bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Breeveld' in procedure.

Zowel het bestaande gedeelte als de beoogde uitbreiding vormen substantiële onderdelen van het gemeentelijke areaal aan bedrijventerrein. Zoals reclamant ook al veronderstelt is er een directe wisselwerking tussen de omvang van bestaande bedrijventerreinen en de geplande uitbreidingslocatie aan de westzijde van Woerden. Schrappen van bedrijvigheid in Breeveld zou dus ophoging van deze uitbreidingslocatie betekenen, hetgeen wij geen gewenste ontwikkeling achten.

Daarnaast zijn voldoende locaties beschikbaar om de gemeentelijke woningbouwtaakstelling te kunnen accommoderen. Transformatie van een bedrijfsfunctie naar een woonfunctie is ook vanuit die optiek niet gewenst.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Harmelen: westelijke contour**

Bedenkingnummer: 1569, 1727, 2310

Samenvatting bedenking:

De westelijke contour (Haanwijk) moet de huidige bebouwingsgrens volgen. De uitbreiding van 90 woningen moet niet worden opgenomen. De geplande randweg is al een aantasting van de waardevolle Hollandse Kade (1569). Verdere verstedelijking moet in de polder plaatsvinden. Er kan niet onbeperkt met bouwen worden doorgegaan. Harmelen heeft een afgeronde structuur. Er moet een groenstructuur over blijven (1727).

Ingestemd wordt met de geboden uitbreidingsruimte (2310).

Reactie PS:

Hoewel met name in het Groene Hart een terughoudend verstedelijkingsbeleid wordt gevoerd is er voor verschillende situaties ruimte voor een nadere nuancering. Bij het bepalen van de restcapaciteiten voor woningbouw in Harmelen hebben wij vastgesteld, dat hiervan minder resultaat is te verwachten dan aanvankelijk werd verwacht. Daarnaast is de komst van de westelijke randweg langs Harmelen tevens een aanknopingspunt om te bezien of een afrondende bebouwing aan de westkant van Harmelen een optie is. De weg is noodzakelijk om elders een nijpend verkeersprobleem op te lossen. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat een uitbreiding met ca 90 woningen geen onaanvaardbare inbreuk op het landschap hoeft te betekenen, waarbij wij er van uit gaan, dat bij de uitwerking in een bestemmingsregeling de waarde van de Hollandsche Kade zal worden gerespecteerd.

De adhesiebetuiging wordt met kennisgeving aangenomen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

- **Kern Zegveld: inbreidingslocatie Nieuwstraat**

Bedenkingnummer: 2310

Samenvatting bedenking:

Bij de inbreidingslocatie aan de Nieuwstraat komt de rode contour niet overeen met bestemmingsplan en uitwerkingsplan.

Reactie PS:

In het betreffende geldende bestemmingsplan is op een perceel ten zuiden van de school bij de Nieuwstraat inderdaad een wijzigingsbevoegdheid van toepassing, die kan worden benut voor woningbouw. Wij stellen voor om e.e.a. met elkaar in overeenstemming te brengen en het bewuste perceel alsnog binnen de rode contour te brengen.

Besluit PS: aanpassen van de contour

- **Kern Zegveld: bedrijventerrein Nijverheidsbuurt**

Bedenkingnummer: 0849, 1437, 1539, 2310, 2825

Samenvatting bedenking:

Het bedrijventerrein moet een contour krijgen en daarnaast ook enige uitbreidingsruimte. Een kleine uitbreiding van ca 1 ha kan ruimte geven voor een klein aantal uit de kern Zegveld te verplaatsen bedrijven en de huidige bedrijven enige ruimte voor noodzakelijke uitbreiding.

Daarnaast wordt opgemerkt dat verplaatsing uit de kern de mogelijkheid biedt om op de vrijkomende locaties woningen te realiseren.

Reactie PS:

Met reclamanten zijn wij van mening dat met de verplaatsing van enkele (milieubelastende) bedrijven voldoende inbreidingscapaciteit beschikbaar kan komen om op substantiële wijze bij te dragen in de lokale woningbehoefte. Ons is gebleken dat de haalbaarheid van een (spoedige) verplaatsing in hoge mate afhangt van de beschikbaarheid van een alternatieve locatie in de directe omgeving van de kern Zegveld. Wij gaan ervan uit dat, analoog aan de uitbreidingsituatie van de kernen Zegveld en Kamerik, ook bij een uitbreiding van het bedrijventerrein Nijverheidsbuurt kan worden voldaan aan de randvoorwaarden van water en bodem. Omdat de locatie bij ons ook voor het overige niet stuit op overwegende bezwaren, stellen wij voor om aan de oostzijde van het bedrijventerrein alsnog een uitbreiding van 1 ha bruto toe te staan. In combinatie met deze uitbreidingsruimte ontstaat een bebouwingsconcentratie van zodanige omvang, dat we voorstellen daarvoor een afzonderlijke rode contour op te nemen.

Besluit PS: opnemen van een contour

- **Kern Zegveld: lintbebouwing Hoofdweg**

Bedenkingnummer: 2184

Samenvatting bedenking:

Het is van belang dat de lintbebouwing langs de Hoofdweg (ook als deze binnen de rode contour is opgenomen) een natuurlijke, open structuur houdt.

Reactie PS:

Het betreffende gedeelte is juist aangemerkt als uitloper van de kern Zegveld en daartoe opgenomen binnen de rode contour, vanwege de dichtheid van de lintbebouwing en de overheersende niet-agrarische functies. Het aantal, nog bestaande doorkijkjes naar het achtergelegen weidelandschap ter plaatse van nog onbebouwde percelen c.q. perceelsgedeelten is volgens ons dan ook zeer beperkt.

Overigens is het juist dat bij het trekken van de rode contour niet per perceel de enigszins fluctuerende kaveldiepte is gevolgd. Op het abstractieniveau van dit streekplan hebben we dit niet doelmatig geacht. Wij gaan ervan uit dat nadere detaillering bij de doorvertaling in bestemmingsplannen zal plaatsvinden.

Wij gaan er voorts niet van uit, dat de nog onbebouwde gronden – vanwege de ligging binnen de rode contour – zonder meer bebouwd gaan worden. Eventuele bebouwing is ter nadere afweging aan de gemeente, waarbij bestaande ruimtelijke kwaliteiten expliciet betrokken dienen te worden. In paragraaf 6.3 is ons beleid in deze nader toegelicht. Wij zien in de bedenking onvoldoende aanleiding c.q. achten de door reclamant genoemde kwaliteiten onvoldoende zwaarwegend om in de kernbeschrijving daarvoor expliciet beschermende bepalingen op te nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

13. Streekplankaart

– Streekplankaart beschrijving

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

De tekst 'Als de tekst dergelijke gebieden niet apart benoemd aan de orde komen' op bladzijde 181(3^e alinea) moet worden geschrapt. Het biedt teveel onzekerheid voor de grondgebruiker.

Reactie PS:

Het systeem van zonering geeft de ruimtelijke ontwikkeling van het landelijk gebied weer, zoals wij die wenselijk vinden. Overeenkomstig de rol van het streekplan betreft dit een indeling op hoofdlijnen, dus met de nodige globaliteit. Eerst bij doorvertaling van het streekplan in een gemeentelijk bestemmingsplan ontstaat een burgerbindende regeling. Dit verplicht de gemeente de gemeente om binnen het kader van het streekplan nauwkeurig onderzoek te doen naar de feitelijke omstandigheden en kwaliteiten van een gebied, gevolgd door een zorgvuldige afweging van belangen en resulterend in een gewenste bestemming. Vanzelfsprekend geven dit nader onderzoek en dito afweging een meer gedetailleerd en gedifferentieerd beeld van een gebied dat in het streekplan slechts van één zone-aanduiding is voorzien. De uiteindelijke bestemmingen zullen zo goed mogelijk op deze differentiatie moeten aansluiten, waarbij niet valt uit te sluiten dat in bepaalde gevallen afgeweken moet worden van de globale lijn van de streekplanzone.

Niet aan de streekplanzonering maar slechts aan de definitieve bestemming zijn rechten te ontleen, enige bijbehorende rechtsonzekerheid is inherent aan het systeem van verticale plandoorwerking.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Streekplankaart uitgangspunten

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

Het is gewenst om te vermelden dat de afweging op de streekplankaart het primaat heeft op de onderliggende sectorale plannen.

Reactie PS:

Wij onderschrijven in algemene zin deze wens en zullen dit in hoofdstuk 13 verduidelijken, daarbij merken wij op dat voor de gehele EHS het 'nee tenzij' principe geldt (zie ook paragraaf 7.9).

Besluit PS: aanvullen van de tekst in hoofdstuk 13.

14. Zicht op toepassing

14.1 Uitgangspunten

Bedenkingnummer: 0611, 1519, 1993, 2075, 3126

Samenvatting bedenking:

Naast diverse reacties waaruit ondersteuning voor het aspect uitvoering blijkt, zijn hierover ook enige kritische opmerkingen geplaatst.

Onduidelijk is hoe de gewenste ontwikkelingen ook daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden. Een goede mogelijkheid hiervoor is om aan het Streekplan een uitvoeringsprogramma te koppelen. (1993)

In relatie tot de 'goede voornemens van de provincie' wordt gerekend op een actievere rol van de provincie in de ontwikkeling tot een echte fietsprovincie. (3126)

De extra regelgeving en toetsingskaders (zoals milieukwaliteitsprofielen, Woonvisie, checklist e.d.) leiden tot een hoop administratieve rompslomp en staan een voorspoedige bouwproductie in de weg. (1519)

In procedures wijzen gemeente en provincie steeds naar onderlinge overeenkomsten en uitvoeringscontracten, die niet bekend zijn gemaakt. Dit is in strijd met de Awb. Bezwaar tegen toenemende aantasting van het privaatrecht via streek- en bestemmingsplan. Het accent moet meer gelegd worden op een terugtrekkende overheid. (0611, 2075)

Reactie PS:

Zoals in paragraaf 14.3 is aangegeven gaan GS een uitvoeringsprogramma vaststellen, het zogenoemde Meerjaren Actieprogramma (MAP). Het MAP bevat een beperkt aantal projecten die van provinciaal belang zijn en waarbij een actieve rol van de provincie noodzakelijk of gewenst is. Daarnaast bevat het MAP een aantal concrete acties die in het Streekplan al zijn genoemd.

De provincie Utrecht heeft een uitgebreid fietspadennet. Deze zijn voor een groot deel in beheer bij gemeenten en Recreatieschappen. Voor het stadsgewest Utrecht is tevens een actieve rol weggelegd voor het BRU.

De provincie zelf is verantwoordelijk voor de fietspaden langs de provinciale wegen. Jaarlijks voeren wij projecten uit voor aanleg en verbetering van deze fietspaden. Daarnaast gaan wij in het kader van ons programma Agenda 2010, in samenwerking met gemeenten en Recreatieschappen, verbeteringen aanbrengen in het bestaande fietspadennet. Het Streekplan vervult hierin geen concrete rol.

Doel van ons ruimtelijk beleid is het verkrijgen van een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving. Regelgeving is daarbij onvermijdelijk. Met het Ontwerp-streekplan hebben wij getracht de regelgeving te verminderen door een meer ontwikkelingsgerichte insteek. De Handleiding, Leidraad en checklisten dienen als hulpmiddel voor de opstellers van plannen en leiden niet tot extra regels. Mochten wij onverhoopt met deze hulpmiddelen toch overbodige of belastende regels voorschrijven, dan stellen wij het op prijs als wij aan de hand van praktijksituaties hierop worden gewezen. Met de uitvoerende partijen kunnen wij dan bezien op welke wijze de belemmering kan worden beperkt of voorkomen.

Samenwerking is één van de belangrijkste voorwaarden om tot een spoedige en efficiënte uitvoering van het beleid te komen. Vanwege de rol die wij kiezen, zal bij de inzet van instrumenten het accent verschuiven van het maken van nieuwe regelgeving naar het gezamenlijk maken van afspraken over beleidsinzet en -uitvoering. Het opstellen van convenanten kan hierbij een goed middel zijn. De hier bedoelde overeenkomsten en uitvoeringscontracten zijn bestuurlijke afspraken tussen twee of meerdere partijen en in beginsel openbaar. De Awb kent geen verplichting om deze contracten bekend te maken via publicatie in kranten o.i.d..

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

14.2 Inzet van niet-rechtstreeks aan het streekplan gekoppelde instrumenten

– **Gebiedsgericht beleid**

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

In het streekplan dient de intentie te worden uitgesproken dat de huidige gebiedsgerichte projecten met voorrang worden gerealiseerd.

Reactie PS:

Het is uiteraard onze intentie om de gebiedsgerichte projecten snel te realiseren. Dit is voor ons zo vanzelfsprekend dat we geen aanleiding zien dit expliciet te melden in het Streekplan. Dit nog afgezien van het feit dat het

vastleggen van de voorrang bij deze projecten, te kort kan doen aan eventuele nu nog onvoorziene projecten die om welke reden dan ook snelle acties vragen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassen

– **Landinrichting**

Bedenkingnummer: 3206

Samenvatting bedenking:

Onder verwijzing naar blz. 186 van het Ontwerp-streekplan wordt opgemerkt dat er niets wordt gemerkt van de stelling dat landinrichting een belangrijk instrument is voor de ontwikkeling en versterking van de landbouw. De landbouw is het ondergeschoven kindje.

Reactie PS:

Op blz. 186 van het Ontwerp-streekplan hebben we aangegeven dat ‘het doel van landinrichting is een betere inrichting van het landelijk gebied, overeenkomstig de in het ruimtelijk beleid toegekende functies en de daarbij passende water- en milieuvorwaarden. De mogelijkheden voor het versterken en ontwikkelen van landbouw, natuur, landschap, recreatie en infrastructuur worden in landinrichtingsprojecten onderling afgewogen en op elkaar afgestemd tot een geïntegreerd geheel’. De mate waarin de landbouw wordt ontwikkeld en verstrekt is dus afhankelijk van het voor het gebied geformuleerde beleid. Binnen de landinrichting Utrecht-West (waarop deze bedenking met name betrekking heeft) zijn de accenten per deelgebied verschillend. Die van Haarzuilens is recreatief maar ook landbouw is een belangrijk onderdeel. In deelgebied Rijerscop ligt het accent op landbouw. De totale uitwerking van Utrecht-West is integraal. Via de landinrichting zijn voor de landbouw instrumenten als kavelruil en bedrijfsverplaatsing beschikbaar.

Het voorontwerp-landinrichtingsplan Haarzuilens is ter visie gelegd door de landinrichtingscommissie. De commissie zal het ontwerp landinrichtingsplan Haarzuilens aanbieden aan Gedeputeerde Staten. Wij leggen het ontwerpplan ter visie en zullen dan de ingekomen bezwaren specifiek beantwoorden. In het kader van het Streekplan gaan we niet in op de plandetails van het landinrichtingsplan Haarzuilens, omdat het nu in behandeling is bij de landinrichtingscommissie Utrecht-West. Als wij het plan ter visie leggen zullen wij de bezwaren op het plan behandelen en beantwoorden.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Grondbeleid**

Bedenkingnummer: 1519

Samenvatting bedenking:

Vanwege de historische rol van grondbedrijven bij gemeenten moeten voor bovenlokale of regionale aangelegenheden de (samenwerkende) gemeenten een duidelijke rol spelen op de grondmarkt en niet de provincie.

Reactie PS:

De provincie zal op de grondmarkt niet concurrerend gaan opereren met gemeenten of andere overheden. Daar waar het in de rede ligt dat andere overheden het voortouw nemen zullen we die rol als provincie stimuleren. In de praktijk blijkt echter dat een initiërende rol van de provincie om verschillende redenen vaak wordt gewenst. In die situaties willen wij onze provinciale verantwoordelijkheid nemen. Het is gewenst om in het Streekplan expliciet te vermelden dat wij concurrentie met andere overheden zullen vermijden, maar samenwerking op het gebied van regionaal grondbeleid zullen stimuleren. In de Nota Ruimte is het belang van provinciaal grondbeleid ook verwoord.

Besluit PS: tekst in paragraaf 14.2 aanvullen t.a.v. vermijden concurrentie en stimuleren samenwerking regionaal grondbeleid.

14.3 Meerjaren Actieprogramma Streekplan (MAP)

– **Concrete projecten**

Bedenkingnummer: 1427, 1519, 1539, 2805

Samenvatting bedenking:

In het Ontwerp-streekplan is aangekondigd dat er een Meerjaren actieprogramma Streekplan (MAP Streekplan) opgesteld gaat worden door GS. Naar aanleiding hiervan zijn er verschillende concrete projecten aangedragen in de bedenkingen. Hierbij zijn expliciet genoemd:

- integrale aanpak van de Vechtstreek (conform de Utrechtse Heuvelrug);

- verplaatsing zendmast;
- realisering Groot-groengebied Utrecht;
- regionaal bedrijventerrein Woerden;
- doorgroei bedrijventerreinen 't Klooster en Liesbosch/Laagraven;
- integrale visie Vechtstreek
- ontwikkeling motorcrossterrein SALZ

Reactie PS:

Het MAP 2005-2007 is op dit moment in voorbereiding. Beoogd wordt om het in het voorjaar van 2005 vast te stellen. Omdat we mede op basis van het gevoerde overleg reeds een redelijk zicht hebben in de wensen en mogelijkheden, hebben wij er voor gekozen om specifiek voor het MAP, geen aparte uitvoerige externe consultatie te plegen. Daarmee worden verwachtingen ook vermeden. Een ontwerp-MAP zullen wij bespreken met de PPC. Wij hebben kennisgenomen van de suggesties voor projecten en zullen deze in onze besluitvorming over het MAP in overweging nemen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

14.4 Inzet van rechtstreeks aan het streekplan gekoppelde instrumenten

– Hoofdbeleidslijnen en richtinggevende beleidslijnen

Bedenkingnummer: 1755

Samenvatting bedenking:

Een groot aantal essentiële beleidsbeslissingen heeft de uitwerking van concrete beleidsbeslissing (bijv. begrenzing EHS, veenweidegebieden). Dit dient expliciet te worden aangegeven.

Reactie PS:

De WRO biedt de mogelijkheid om concrete beleidsbeslissingen op te nemen in een streekplan. Hiertoe bestaat evenwel geen plicht. De genoemde beleidslijnen kunnen en zullen niet met de hardheid van een concrete beleidsbeslissing worden toegepast. Het gaat hier om beleidslijnen die bij implementatie in bestemmingsplan nog rechtens bestreden kunnen worden. Als het om concrete beleidsbeslissingen zou gaan, dan zou deze mogelijkheid op grond van de WRO ontbreken.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Flexibiliteitsbepalingen

Bedenkingnummer: 0629, 1747

Samenvatting bedenking:

Omdat het Streekplan meer flexibiliteit biedt, is het gewenst om een duidelijker onderscheid aan te brengen tussen de huidige situatie, gewenste situatie, toetsingscriteria en de rol van de provincie als partij. (0629)

De geboden flexibiliteit spreekt aan. Streven naar samenwerking zal leiden tot vergroting ruimtelijke kwaliteit.

Het criterium 'winst voor de ruimtelijke kwaliteit' speelt een belangrijke rol bij het toepassen van de flexibiliteitsbepalingen, maar blijkt in de praktijk erg rekbaar te zijn. PS moeten een beter toetsingskader vaststellen, waarin duidelijk wordt omschreven hoe bepaald wordt of gebieden waardevol zijn en hoe bepaald wordt of er kwaliteitswinst is en wat gecompenseerd moet worden. Bij toepassing van de flexibiliteitsbepalingen moet altijd vooraf door een onafhankelijk bureau een ruimtelijke onderbouwing worden opgesteld waarin in ieder geval een ecologische rapportage en een beeldkwaliteitsplan is opgenomen. Bij toepassing van een flexibiliteitsbepaling moet in de onderbouwing worden aangegeven hoe de gestelde eisen en randvoorwaarden kunnen worden toegepast en gehandhaafd. Plannen voor ruimte voor ruimte en aanpassing van de rode contour moeten via de openbare voorbereidingsprocedure aan inspraak worden onderworpen. Bij flexibiliteitsbepalingen moet geen onderscheid worden gemaakt tussen lokaal en bovenlokaal belang. Het voorbereiden van een afwijking van het streekplan moet niet primair worden overgelaten aan de gemeenten. Deze hebben onvoldoende afstand van de problematiek. Bovendien raakt de provincie de regie kwijt. (1747)

Reactie PS:

Wij hebben gekozen voor een streekplan waarmee kan worden ingespeeld op ontwikkelingen. Dit betekent dat het streekplan duidelijk moet zijn, maar ook ruimte moet bieden voor nieuwe, nu nog onbekende ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen zijn alleen toegestaan indien de ruimtelijke kwaliteit (van een bepaald gebied) wordt vergroot. Wat die ruimtelijke kwaliteit is, is afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval. Het is niet de bedoeling

van het streekplan om dit op voorhand gedetailleerd vast te leggen. Indien de nieuwe ontwikkelingen passen binnen de hoofdbeleidslijnen van het streekplan, dan kunnen deze worden gerealiseerd. Deze ontwikkelingen moeten uiteraard wel worden verankerd in een gemeentelijke planologische procedure, bijvoorbeeld een herziening van het bestemmingsplan of een artikel 19 WRO-procedure.

De WRO eist dat plannen voorzien zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing. Of deze onderbouwing al dan niet geschiedt door een onafhankelijk bureau is derhalve niet relevant. Afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval kan een ecologische rapportage en een beeldkwaliteitsplan vereist zijn om te voldoen aan de eis van een goede ruimtelijke onderbouwing. Zo wordt bijvoorbeeld bij de ruimte voor ruimte-regeling een zorgvuldige landschappelijke inpassing vereist en kan een beeldkwaliteitsrapport een nuttig hulpmiddel zijn. De noodzaak ontbreekt om op voorhand voor alle situaties een ecologische rapportage en een beeldkwaliteitsplan te eisen.

De flexibiliteitsbepalingen zijn verwoord in paragraaf 14.4. Het gaat hier om de afwijkingsbevoegdheid van gedeputeerde staten, algemene uitwerkingsregels en de specifieke uitwerkingsregels Hart van de Heuvelrug. Deze flexibiliteitsbepalingen kennen wettelijke beperkingen vanuit de WRO. Zo kan een uitwerkingsplan op grond van artikel 4a, tiende lid, geen concrete beleidsbeslissing inhouden. Daarnaast geeft het streekplan aan binnen welke kaders deze flexibiliteitsbepalingen kunnen worden toegepast. De afwijkingsbevoegdheid wordt begrensd door de hoofdbeleidslijnen (paragraaf 3.4).

Door toepassing van maatwerk kan er onderscheid worden gemaakt tussen lokaal en bovenlokaal belang. Dit laat echter onverlet dat toepassing van het flexibiliteitinstrumentarium moet passen binnen de in het streekplan gestelde hoofdbeleidslijnen.

De inspraak bij de ruimte voor ruimte-regeling vindt plaats in het (wettelijke) planologische traject: of wel in de bestemmingsplanprocedure of wel in de artikel 19 WRO-procedure.

De rode contouren kennen twee vormen van flexibiliteit: de touwtjes methode en de afwijkingsbevoegdheid. Bij de touwtjesmethode wordt aansluitende overschrijding van de contour toegestaan, mits elders een gelijkwaardige, voor bebouwing geschikte locatie wordt geschraapt (oppervlakteneutraal). Indien dit planologisch inpasbaar is, kunnen gedeputeerde staten de touwtjesmethode toepassen. De inspraak van de touwtjesmethode vindt plaats in het (wettelijke) planologische traject. De feitelijke ligging van rode contouren is vaak zeer gebiedsspecifiek en divers. Het is om die reden niet voor de handliggend en ook nauwelijks uitvoerbaar om de generieke flexibiliteitsbepaling heel gedetailleerd te preciseren. Gelet ook op de waarborgen rond de procedure inzake de rode contouren vinden wij dat er een goede balans is tussen de rechtszekerheid en flexibiliteit.

Met de afwijkingsbevoegdheid hebben gedeputeerde staten de mogelijkheid om, na een zorgvuldige afweging van belangen en argumenten en bij het ontbreken van alternatieven, de contour op te rekken (niet oppervlakteneutraal). Bij de op de plankaart aangegeven nieuwe uitbreidingslocaties is flexibiliteit (uitwisseling van locaties) alleen mogelijk via de afwijkingsbevoegdheid. Bij de afwijkingsbevoegdheid krijgt iedereen de gelegenheid om zijn zienswijze kenbaar te maken. Wel is ons gebleken dat de formulering van de afwijkingsprocedure in het Ontwerp-streekplan niet volledig strookt met het duale stelsel. Het is gewenst op blz. 190 niet te spreken over het uitbrengen van een advies door de Statencommissie maar van een overleg met gedeputeerde staten.

Gemeenten weten beter wat er op lokaal niveau speelt dan de provincie. Bovendien past deze wijze van werken in het Utrechts model (zie paragraaf 14.4). De formele vereisten garanderen betrokkenheid van de provincie.

Besluit PS: tekst in relatie tot afwijkingsprocedure in overeenstemming brengen met duale stelsel.

– **Overgangsbeleid voor de toetsing van gemeentelijk beleid**

Bedenkingnummer: 0879, 1537

Samenvatting bedenking:

Onduidelijk is of bestuurlijk vooroverleg of voorbereidingen voor een herziening van bestemmingsplannen argumenten vormen om terug te vallen op het oude Streekplan (concreet wordt bedoeld op een herziening voor uitbreiding van recreatieterrein Thijmse Berg te Rhenen). (1537)

In het overgangsbeleid wordt de relatie met de uitwerking Hart van de Heuvelrug gemist. (0897)

Reactie PS:

Afhankelijk van het tijdstip waarop een vastgesteld bestemmingsplan of een aanvraag om een verklaring van geen bezwaar ex artikel 19 van de WRO wordt ingediend bij ons, geldt een bepaald overgangsbeleid. Als het tijdstip ligt na de vaststelling van het nieuwe streekplan, dan wordt getoetst aan het Streekplan 2005-2015. Ligt het tijdstip voor de vaststelling (maar na de tervisielegging) van het nieuwe streekplan, dan wordt getoetst aan het Ontwerp-streekplan. Dit is echter anders als het beleid van het Ontwerp-streekplan afwijkt van het Streekplan 1994 en daarvan om juridische redenen niet kan worden afgeweken met behulp van de flexibiliteitsbepalingen van het Streekplan 1994. In paragraaf 14.4 van het Ontwerp-streekplan is dit verwoord. Voor het project Hart van de

Heuvelrug is dit niet anders. Voor de uitwerkingsregels voor dat project verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf 7.9. Het Streekplan voldoet aan de wettelijke eisen die gesteld worden aan uitwerkingsplannen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Handleiding bestemmingsplannen**

Bedenkingnummer: **0378, 1129, 1334, 1519, 1659, 1747, 1826, 1983**

Samenvatting bedenking:

De vaststellingsprocedure van de Handleiding is onduidelijk. Inspraak is in ieder geval nodig. Er wordt van uitgegaan dat de Handleiding bestemmingsplannen de openbare voorbereidingsprocedure doorloopt en geen verdere beleidsmatige aspecten zal gaan bevatten die in het streekplan thuishoren. Omdat bij het opstellen van de Handleiding belangrijke keuzes worden gemaakt, is een gedegen bespreking in PS en een goede betrokkenheid van belanghebbende organisaties noodzakelijk. Verzocht wordt om betrokkenheid bij het opstellen van de Handleiding en van de Leidraad water en milieu.

Diverse onderwerpen worden genoemd om op te nemen in de Handleiding bestemmingsplannen.

Reactie PS:

De Handleiding bestemmingsplannen zal worden ontwikkeld in open dialoog met vertegenwoordigers van overheden en maatschappelijke organisaties. Voorafgaand aan de vaststelling door GS zal de ontwerp-Handleiding worden voorgelegd aan de PPC en de Statencommissie REG. Op dat moment kunnen ook instanties die niet zijn vertegenwoordigd in de PPC, op eigen verzoek een concept om reactie ontvangen. De openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Awb wordt toegepast op de handleiding. Inspraak is derhalve gegarandeerd. GS stellen de Handleiding vast.

De Handleiding bevat de nadere toelichting en detaillering van het streekplanbeleid ten aanzien van de gemarkeerde richtinggevendende beleidsuitspraken en enkele andere specifiek aangeduide onderwerpen. Dit betekent dat niet alle in de bedenkingen genoemde onderwerpen in de Handleiding aan de orde zullen komen.

Bij het opstellen van de Handleiding gelden de volgende uitgangspunten:

- het terugdringen van de regeldichtheid
- anticiperen op de komende wettelijke regeling (WRO), waarin de rol van de provincie bij de totstandkoming van bestemmingsplannen ingrijpend wijzigt. Bij of krachtens provinciale verordening kunnen regels worden gesteld over de inhoud van een bestemmingsplan 'indien een goede provinciale ruimtelijke ordening dat noodzakelijk maakt'. Dit criterium geldt als richtsnoer voor opname in de Handleiding.

Dit betekent dat vrijblijvende aanbevelingen niet zullen worden opgenomen en verwijzingen naar wetgeving of jurisprudentie alleen plaatsvindt als dat in de gekozen opzet relevant is. Dit houdt een aanzienlijke wijziging in ten opzichte van de bestaande Handleiding bestemmingsplannen buitengebied. Daarin is een grote hoeveelheid aanbevelingen opgenomen en het werk geldt in zijn algemeenheid als een hulpmiddel bij het ontwikkelen en herzien van bestemmingsplannen (voor het buitengebied). Onderdeel daarvan vormen beleidsregels, die vanuit de provinciale optiek van een zodanig belang geacht worden dat daarvan alleen in bijzondere omstandigheden goed gemotiveerd kan worden afgeweken.

Omdat de Handleiding naar verwachting al in een vergevorderd stadium zal zijn ten tijde van de vaststelling van het Streekplan is er geen aanleiding het Streekplan op deze punten aan te vullen.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– **Handleiding bestemmingsplannen: status in relatie tot streekplan**

Bedenkingnummer: **0990, 1786, 1826, 2286, 2805**

Samenvatting bedenking:

Voor veel onderwerpen wordt verwezen naar de nieuwe Handleiding. Hierdoor is het beleid op deze punten nu niet helder. Dit is niet correct, de Handleiding mag slechts een uitwerking zijn. Door het later vaststellen van de Handleiding en van de wijze waarop met bestuursbevoegdheid wordt omgegaan en gelet op art. 4a lid 10 is het plan niet compleet en ontbreekt het aan rechtszekerheid.

Het is niet duidelijk of de Handleiding voldoende juridisch-planologisch gewicht heeft om als toetsingsinstrument te functioneren. Evenmin is duidelijk of de Leidraad water en milieu voldoende (juridische) status biedt voor de integratie van milieu en ruimtelijke ordening.

Reactie PS:

De Handleiding bestemmingsplannen is geen uitwerking als bedoeld in artikel 4a lid 10 van de WRO. Wij hebben geconstateerd dat het woordgebruik op dit punt in het Ontwerp-streekplan niet overal correct is geweest. Om onjuiste interpretaties te voorkomen is het gewenst om daar waar wordt gesproken over 'nader uitwerken' dit te

vervangen door 'nader toelichten en detailleren' in de Handleiding.

Het Ontwerp-streekplan geeft op pagina 192 aan dat gedeputeerde staten een Handleiding bestemmingsplannen opstellen. De kaders en de afwijkingmogelijkheden zijn ook in het Ontwerp-streekplan vastgelegd.

De openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Awb wordt toegepast op de handleiding. Inspraak is derhalve gegarandeerd. GS stellen de Handleiding vast. Onderdelen van de Handleiding hebben juridisch gezien het karakter van een beleidsregel in de zin van de artikelen 1:3, vierde lid en 4:81 van de Awb. Dit omdat deze betrekking hebben op een door ons uit te oefenen bestuursbevoegdheid, te weten het uitoefenen van planologisch toezicht.

Milieukwaliteit is een belangrijk aspect van de ruimtelijke kwaliteit. Ons streven is waar mogelijk via het ruimtelijk instrumentarium bij te dragen aan een betere milieukwaliteit. Of een ruimtelijke ontwikkeling aanvaardbaar is, is mede afhankelijk van de te bereiken milieukwaliteit. Voor de integratie van milieu en ruimtelijke ordening biedt, voor zover ruimtelijk relevant, de Handleiding Bestemmingsplannen een voldoende juridische status.

Besluit PS: teksten waarin wordt gesproken over uitwerking in de Handleiding bestemmingsplannen aanpassen.

14.5 Monitoring en evaluatie

Bedenkingnummer: 1405, 1539, 1746, 1993, 2286

Samenvatting bedenking:

Monitoring moet gebeuren aan de hand van een eenduidige en door alle betrokken partijen geaccepteerde meetmethode. Aansluiting bij de landelijk door VROM gehanteerde CBS/ABF-methode verdient de voorkeur. Verder wordt geadviseerd om aan te sluiten bij de reeds bestaande BRU-monitor. Verzocht wordt om te worden betrokken bij monitoring en eventuele aanpassing van beleid.

Reactie PS:

Ook wij vinden het belangrijk om een eenduidige monitor te hebben, die door zoveel mogelijk partijen wordt geaccepteerd. Bij het opzetten van de monitor voor het streekplan wordt dan ook zoveel mogelijk gebruik gemaakt van landelijk geaccepteerde gegevensbronnen. Het CBS wordt landelijk erkend als één van de belangrijkste en meest betrouwbare gegevensbronnen. Als provincie maken we waar mogelijk in eerste instantie gebruik van deze bron. ABF maakt op dit moment onze woningmarktmonitor en daarmee maken we optimaal gebruik van de gegevens die zij beschikbaar hebben. Ook wij staan voor het monitoren van wonen nauwe samenwerking met het BRU voor. Het BRU heeft echter laten weten dit niet te willen, omdat het een eigen herkenbare monitor wil houden. Wij zullen wel streven naar het gebruik van dezelfde gegevens en gegevensbronnen.

Naast de voortgang van de realisatie van de windturbines en de daadwerkelijk optredende milieueffecten als gevolg van de plaatsing ervan, gaan we actief de uitvoering van de streekplanprogramma's voor woningbouw en bedrijventerreinen volgen. We zullen daarvoor regelmatig met gemeenten overleggen. Overleg vindt plaats met de samenwerkende gemeenten op het niveau van de streekplandeelgebieden. Zoals in de tekst op blz. 195 van het Ontwerp-streekplan staat, zijn zij primair verantwoordelijk voor de programmering en uitgifte van bedrijventerreinen. Wij zijn niet van plan om belangenorganisaties te betrekken bij het monitoren als zodanig. In die situaties dat de resultaten van het monitoren aanleiding geven tot concrete acties zullen wij uiteraard daarover overleg voeren met onze gebruikelijke overlegpartners (bijv. PPC) en eventuele andere in dat kader relevante partijen. Dit overleg is reeds genoemd in het Ontwerp-streekplan (par. 6.4 en 6.5).

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

14.6 Risicoparagraaf

Bedenkingnummer: 1539

Samenvatting bedenking:

Het is noodzakelijk om de locatie Tull en 't Waal op te nemen als reservelocatie voor bedrijven.

Reactie PS:

Door het opnemen van Rijnenburg als te operationaliseren verstedelijkingslocatie ontstaat extra ruimte voor bedrijventerrein. Gelet hierop ontbreekt naar ons oordeel de noodzaak van een reservelocatie Tull en 't Waal.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

14.7 Zicht op maatschappelijk draagvlak

– Weergave van gevoerd overleg in Ontwerp-streekplan

Bedenkingnummer: 1539

Samenvatting bedenking:

Er kan niet worden ingestemd met de weergave van het standpunt van de Kamers van Koophandel over het programma voor bedrijfsterreinen. Er wordt een andere tekst voorgesteld.

Reactie PS:

De weergave in het Ontwerp-streekplan van het standpunt van de Kamers van Koophandel betreft een interpretatie van de in de PPC gevoerde discussie. Nu de Kamers van Koophandel expliciet aangeven dat hun standpunt anders is, bestaat er aanleiding de Streekplantekst op dit punt aan te passen.

Besluit PS: in paragraaf 14.7 het tekstvoorstel van de Kamers van Koophandel opnemen.

– Maatschappelijk draagvlak voor het Landinrichtingsplan voor het gebied Haarzuilens

Bedenkingnummer: 3206

Samenvatting bedenking:

Gelet op de inspraakreacties in het kader van het Landinrichtingsplan is er geen zicht op maatschappelijk draagvlak voor het gebied Haarzuilens.

Reactie PS:

De beschrijving van het maatschappelijk draagvlak, zoals vermeld staat op blz. 195 van het Ontwerp, betreft dat voor het Streekplan. Hoe wij omgaan met het landinrichtingsplan hebben wij hiervoor reeds verwoord in paragraaf 14.2 onder het kopje 'landinrichting'.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

– Austerlitz

Bedenkingnummer: 1533

Samenvatting bedenking:

Verzocht wordt om het initiatief te nemen voor een gesprek tussen alle personen en instanties die vanuit Austerlitz bedenkingen hebben ingediend en met vertegenwoordigers van de gemeente Zeist, om gezamenlijk een oplossing te bewerkstelligen die recht kan doen aan de wens van de inwoners om een verantwoord leefniveau in deze plaats te bereiken.

Reactie PS:

Achtergrond van deze bedenking is de wens van de betrokkene dat het Streekplan met het oog op de leefbaarheid van Austerlitz meer woningbouwmogelijkheden gaat bieden dan in het Ontwerp-streekplan zijn opgenomen. In paragraaf 9.2 zijn wij reeds inhoudelijk ingegaan op deze wensen.

Overleg tussen gemeente Zeist en de provincie vindt reeds plaats, onder meer in het kader van het project Hart van de Heuvelrug. Mede gelet op het gestelde in paragraaf 9.2 van het Ontwerp-streekplan zien wij op dit moment geen aanleiding voor het voorgestelde overleg.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

Bijlagen

Bijlage 1: Gebruikte afkortingen

AmvB	Algemene maatregel van bestuur
Awb	Algemene wet Bestuursrecht
BRO	Besluit op de Ruimtelijke ordening
BRU	Bestuur Regio Utrecht
CBB	Concrete beleidsbeslissing
CHS	Cultuurhistorische Hoofdstructuur
EHS	Ecologische Hoofdstructuur
EU	Europese Unie
GS	Gedeputeerde staten
HOV	Hoogwaardige openbaarvervoersverbinding
HSL	Hoge snelheidslijn
IOP	Integraal Ontwikkelingsplan (gemeente Almere)
IPO	Interprovinciaal overleg
ISV	Investeringsbudget stedelijke vernieuwing
MAP	Meerjaren actieprogramma
MER	Milieueffectrapport
NHW	Nieuwe Hollandse waterlinie
NSV	Nota Structuurvisie (BRU)
NV-Utrecht	Noordvleugel Utrecht
OV	Openbaar vervoer
PKB	Planologisch Kernbeslissing
PMP	Provinciaal milieubeleidsplan
PPC	Provinciale Planologische Commissie
PS	Provinciale staten
RAK	Ruilverkaveling met administratief karakter
RSP	Regionaal structuurplan (BRU)
RSW	Regionale structuurvisie (WERV-gemeenten)
SGP	Strategisch gebiedsperspectief
SMPU	Strategisch mobiliteitsplan provincie Utrecht
SMT	Structuurschema militaire terreinen
RO	Ruimtelijke ordening
VINAC	Actualisering van de Vierde nota RO
VINEX	Vierde nota RO Extra
VNG	Vereniging van Nederlandse gemeenten
WERV	Samenwerking van de gemeenten Wageningen, Ede, Rhenen en Veenendaal
WHP	Waterhuishoudingsplan (provinciaal)
WRO	Wet op de Ruimtelijke ordening
WGR-plus	Wet Gemeenschappelijke Regeling plus

Bijlage 2: inhoudsopgave op naam

Bedeningnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1440	Huis ter Heide	Abrona
1341	Arnhem	Accon Juristen (Cohen)
1014	Breukelen	Achterberg, A.
0955	Groenlo	Advocaten De Jonge Peters Rimmelink
0824	Amsterdam	Advocaten en notarissen; Stibbe
1645	Ouderkerk a/d Amstel	Advocaten Frantzen
1724	Utrecht	Advocaten Louwerse, van der Velde, van der Boom
1606	Middelharnis	Advocaten, Den Hollander
2136	Hellevoetsluis	Advocaten, Den Hollander
1540	Soest	Advocatenbureau Van der Groen
1545	Wijk bij Duurstede	Advocatenkantoor Driessens
0269	Bunnik	Advocatenkantoor van Haren & Floris
1463	Den Dolder	Altrecht, Raad van bestuur
2916	Zeist	Amersfoort, T. van
1329	Woerden	Anker, J.L.
2166	Kamerik	ANV De Utrechtse Venen
1387	Vinkeveen	Arend, L. van de
1512	Bunschoten	Ark en Eemlandschap
1673	Bunschoten	Ark en Eemlandschap
0362	Zeist	Arp, G.B.
0561	Rhenen	Asch van Wijck, L.H.J.M. van
1727	Harmelen	Assem, H. en W. van
3249	Amerongen	Avezaat, F.M.
3270	Benschop	Baaren, Fam.M.J.P.
0954	Wilnis	Baars, A.J.
2750	Papekop	Baars, J.G.
1081	Kamerik	Baars, J.P.
1658	Benschop	Baars, Mts
3329	Linschoten	Baartscheer-Dorjee, M.
1928	Langbroek	Baauw, A.
1484	Soest	Bakker, E.J.
1222	Breukelen	Bakker, J.
0953	Zeist	Bakker, J.P.
3144	Lopik	Bakker, Th.A en Bakker- Van Klaren, B.M.T.G.
1154	Nieuwersluis	Balder, A.
1156	Breukelen	Balder, J.C.
3314	Linschoten	Bangert, W.R.C.
3087	Breukelen	Bannink
3088	Zeist	Barends, J.
2942	Lopik	Bargeman, Fam. F.
1504	Ijsselstein	Barneveld, J. van
0428	Breukelen	Barrance, T.P.
3195	Kamerik	Barneveld, Fam. T.
0313	Doorn	Bartimeus
3217	-	Bax
0914	Montfoort	Bazuine, K.C.
1381	De Bilt	BCB Business Contact De Bilt/Bilthoven
1999	Doornspijk	Bedrijfs-Vrijheid in de Landbouw
0840	Leusden	Bedrijvenkring Leusden
0703	Soest	Beek, fam van
1099	Bunschoten	Beek, J. ter
2880	Den Dolder	Beek, M.
0916	Breukelen	Beekman, L.M.P.
1382	Hoogland	Beelaerts van Blokland, Ir. H.C.

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1611	Soest	Beemer Wiggerts, H.A.
1297	Soest	Beemer, A.T.
0999	Maarssen	Beerman, W.
1685	Abcoude	Begheyn, K.J.
1544	Zeist	Beheer en exploitatie-maatschappij De Bree (van Veenendaal)
2882	Zeist	Beheer- en exploitatie-maatschappij De Bree (de Bree)
1655	Amersfoort	Behoud Bos Birkhoven Bokkeduinen
0635	Baarn	Behoud de Eemvallei
0669	Soest	Beijer, J.J. en M.R.L. Beijer-Epskamp
3108	Zeist	Beijersbergen, R.
1016	Leersum	Belangengroep het Meeuwennest
1649	Zeist	Belangenvereniging Couwenhoven
0557	Breukelen	Bellekom, R.J.W.
3321	Linschoten	Belo, C.
0842	Benschop	Bemmel, fam J. van
2723	Lopik	Bemmel, G.C. van
1087	Mijdrecht	Bemmel, W. van
1235	Renswoude	Bennekom, D van
2048	Renswoude	Bennekom, G.J. van
1483	Bunnik	Bentum, W.P.G.C. van
1617	Kockengen	Berk, W.J. en Berk-Snel, T.C.
3078	Zeist	Besten, H. den
1558	Baarn	Beukers, Z.J.
2871	Groenekan	Bewoners Veldlaan
1407	Woerden	Bewonerscomite Leefbaar Cattenbroek
3039	Utrecht	Bewonersoverleg Lunetten
1531	Bilthoven	Bewonersvereniging Bilthoven-noord
2856	Ijsselstein	Bewonerswerkgroep IJsselstein-Zuid
0745	Breukelen	Bijeman, R.P.
1066	s` Hertogenbosch	Bijleveld & Partner
1253	Driebergen	Bijlsma / Bijlsma-Bouwman, fam
1330	Soest	Bijman, drs. J.M.C.
1211	Renswoude	Blaauwendraat van Eem, G.A.
0948	Den Haag	Blauwe Blackstone Westbroek
0772	Benschop	Bleijenberg, K.W.
1762	Werkhoven	Blitterswijk, J.
1404	Zegveld	Blok, G.G.
1581	Oudewater	Blom, C.I.
1090	Kockengen	Blom, E.J.
1718	Eemnes	Blom, T
1936	Eemnes	Blom, W
2964	Stoutenburg	Blom-Hilhorst, A.J.
0926	De Hoef	Blommestijn, J.
0614	Doorn	BNMO
1340	Baambrugge	Bodegraven, W.J. van
2906	Zeist	Boef, H. den (c.s.)
0961	Abcoude	Boekhorst, L.M.A.
1281	Benschop	Boer, D.J. fruithandel
1094	Benschop	Boer, J.D.
1085	Woerdense Verlaat	Boer, J.G & P.J.P.
0904	Benschop	Boer, N.W den
0951	Wilnis	Boer, P den
2781	Wilnis	Boer, R de
3139	Doorn	Boer, W.
1371	Kamerik	Boere, J.
3085	-	Boere, T. en Nederend

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
3152	Montfoort	Boerman-van der Velde, A.R.
3124	Bunnik	Boersma, J.
1609	Polsbroek	Bogaard, P.M.
0829	Maarsse	Bohenn, A.
1305	Zegveld	Bol, IJ.
3322	Linschoten	Bolleurs, J.A.J.
1076	Vinkeveen	Bon, W.A.
0603	Abcoude	Bon, W.M.
0516	Zeist	Bonsel, A.
3323	Linschoten	Bontje, M.J.M.
0988	Driebergen	Boon, E.M.
1447	Mijdrecht	Boone, M.B.M.
1676	Mijdrecht	Boone, M.B.M.
2309	Baarn	Born, H.
1200	Renswoude	Bos, A.J.
1201	Renswoude	Bos, E
1071	Mijdrecht	Bos, E.B.
0607	Lopik	Bos, G.
0740	Breukelen	Bos, H.C.P.
0710	Ijsselstein	Bos, J. van
0937	Mijdrecht	Bos, Jac.
1927	Austerlitz	Bos, T.
1110	Rhenen	Bosberg beheer BV
0570	Breukelen	Bosch, E.M. van den
1247	Woerdense Verlaat	Bosch, Mts. Van den
0375	Breukelen	Bosch-Caspers, M.E.J.
2994	Amersfoort	Bosma, M.A.
1055	Breukelen	Boss, F.A.
0562	Soest	Bot, J. & Rozeboom, E.M.
3227	Bunschoten	Botterblom, G.L.
2609	Bunschoten	Botterblom, J.G.J en A.D.J
0620	Zeist	Boulogne, H.
1642	Nieuwegein	Bouwbedrijf Florie en van den Heuvel
2831	Linschoten	Bouwman, S.
2873	Soest	Bouwmeester, E.J. en Boske, W.Z. ten
1429	Zegveld	Brak, L (Hoofdweg)
1651	Zegveld	Brak, L (Rondweg)
1337	Renswoude	Brandhof, C. van de
1549	Renswoude	Brandhof, D. van de
1196	Renswoude	Brandhof, J. van de
1232	Renswoude	Brandhof, R. van de
1216	Renswoude	Brandhof, T. van de
3391	De Ronde Venen	Bras, B.C.
3279	Leersum	Brauwere, A.G.F. de
0679	Austerlitz	Bredeschneyder, P.
1785	Harmelen	Bree, M.G. de
1079	Woerden	Bree, M.L. de
1489	Soest	Breemer, A.H.P. van den
0950	Soest	Breemer, J.G.M. van den
2841	Baarn	Breij
0682	Snelrewaard	Breij, G.
2067	Soest	Bremen
1529	Groenekan	Brenk, W.H. van
1082	Vinkeveen	Breukelen, J.G. van
1647	Montfoort	Brink,
1227	Oudewater	Brink, A.

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
3164	Eemnes	Brink, A.C.A
1713	Eemnes	Brink, E.A. van de
1205	Renswoude	Broek, J. van de
2790	Wilnis	Broekhuijse, A.J.
3066	Zeist	Brons, Fam. En Poelsma, Fam.
3053	Kockengen	Broos, P.H.M.
0907	Lopik	Brouch, C.
2799	Kockengen	Brouwer, B.
1109	Soest	Brouwer, M.J.
1628	Hoogland	Brouwer, P.J.
2749	De Meern	Brouwer, W.J.
3229	Utrecht	BRU
0386	Zeist	Bruhn, G.
3265	Harmelen	Bruijn, Fam. A.A. de
2761	Kamerik	Bruijn, J de
1370	Harmelen	Bruijnes, W.
2848	Kamerik	Bruijn-Visser, A.H. de
1135	Soest	Bruin Beemer, K. de
2774	Loenen aan de Vecht	Bruin, J.W. de
2909	Zeist	Bruin, W.K. de
2771	Vinkeveen	Brummeler, G. ten
1781	Kamerik	Brunen, Fam. Den
1778	Ijsselstein	Bruyn-Kemp, de
1686	Abcoude	Bruynzeel, D.P.
0265	Abcoude	Bruynzeel-Vos, A.E
3060	Maarssen	Buist, K.J.
3196	Lopik	Buitenhuis, A.H.
2950	Baarn	Bunk, J.
1505	Ijsselstein	Bunnik projecten
1756	Driebergen	Bunnikse Handel en Industrie Kring (BHIK)
1223	Renswoude	Bunt, J. van de
1816	Nieuwer ter Aa	Bunt, W.J. van de
1679	Ijsselstein	Burg, P.J.M. van der
1031	Zegveld	Burg, W.A.J. van de
2305	Benschop	Burger, A.P. en Burger van Schaik, J.M.
1210	Zegveld	Burggraaf, B.H.
0985	Soest	Burgsteden. M.J.
1259	Bunschoten	Burgwal, J.H, van de
0592	Hoogland	Butzelaar, J. en Grootvheen, H. van de
0597	Huis ter Heide	Buurt- en Belangen-vereniging Huis ter Heide
1593	Driebergen	Buys, I.J.
1134	Vinkeveen	By, J.J. de
3176	Zeist	Capetti, C.
0990	Harmelen	Cazant, J.D.
1159	Woerden	Chardon, K.
1037	Woudenberg	Chr. Gereformeerde kerk
1530	Achternveld	CML Milieuorganisatie Leusden
1678	Breukelen	Commissie voor de Vecht en het Oostelijk en Westelijk Plassengebied
2822	Waverveen	Compier, C.F.M.
1150	Breukelen	Contant, O.J.
0456	Zeist	Cornelissen, M.J.M.
3110	Zeist	Corsten , L
2898	Maarn	Cremer, F.J.L.M.
0968	Zeist	Crommelin van Wassenaer, S.M.H.
1681	Wilnis	Cromwijk, A.

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1050	Nijkerk	Cumula Nederland
1814	Wilnis	Dam, G. van
0536	Breukelen	Datema, fam
3161	Kockengen	Degen, K.
1004	Breukelen	Degenkamp, A.S.G.
1184	Amersfoort	Dekker, E.R.L.
1399	Mijdrecht	Deure, Mts. Van de
0411	Lage Vuursche	DGA midgetgolftuinen (Boot)
0163	Rhenen	Diepeveen van Schaik & Partners
0724	Rhenen	Diepeveen van Schaik & Partners
0805	Abcoude	Diest, G.P.J.
2939	Kockengen	Dijen, F, van
1084	Wilnis	Dijk, A van
2972	Zeist	Dijk, A.M.G van
1838	Werkhoven	Dijk, A.Th.J van
1158	Nieuwersluis	Dijk, fam. Van
1663	Soest	Dijk, L.J.A van
3277	Soest	Dijk, M. van
3267	Tienhoven	Dijk, M.J van
1362	Soest	Dijkink, J.H. en Druijff
0739	Breukelen	Dijkstra, M.H.
1022	Breukelen	Dingenouts, J
2918	Breukelen	Dingenouts, P.L.M.
2912	Soest	Dirven, R.
3203	Soest	Ditzel, D.J.
0995	Breukelen	Dobbelaar, P.J.M.
1491	Werkhoven	Doorn, G.A. van
2775	Mijdrecht	Doorn, H. van
1088	Benschop	Doornenbal, P.
3045	Soest	Dop, A. van
3210	Eemnes	Dorpsbelang Eemnes
2963	Zegveld	Dorpsplatform Zegveld
0910	Lage Vuursche	Dorpsraad Lage Vuursche
2937	Soest	Dorresteyn, A. van
0875	Werkhoven	Dorresteyn, C.M.A.
2205	Wijk bij Duurstede	Dorresteyn, W.M.R
0242	Doorn	Doude van Troostwijk, H.J.
1062	Nieuwer ter Aa	Drogenbroek, Fam. Van
1384	Zevenhoven	Duivenvoorden, J.
1276	Werkhoven	Echteld, Fam. Van
1445	Vinkeveen	Eck, dhr van
2791	Vinkeveen	Eck, G. van
1464	Zeist	Eck, Jr. D. van
3304	Linschoten	Eenink, A.G.
1394	Bunschoten	Eggenkamp, R.J.
2785	Waverveen	Egmond, J. van
1182	Harmelen	Egmond, J. van en Egmond, J. van (kaasboerderij)
0873	Lage Vuursche	Egmond-Bosch van Drakestein, D.
2846	Kockengen	Eijk, D.G. van
3022	Houten	Eijkeren, M. van
1284	Polsbroek	Eikelenboom
0377	Maartensdijk	Ekris, G.J van (Hofstede Vredelust)
0378	Maartensdijk	Ekris, G.J. van
1188	Renswoude	Ekris, J.L van
1207	Renswoude	Ekris, Mts van
3095	-	Elemans, C.

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
2307	Breukelen	Elk, van
2866	Nieuwegein	Elst, B. van der
0812	Utrecht	ENBU b.v.
0619	Wilnis	Engel, fa. gebr.
0743	Lage Vuursche	Engelen, C.H.
0273	Woerden	Erp, C. van
0768	Lopik	Faaij, J.L.M.
0912	Lage Vuursche	Faase, R.
3250	Zeist	Faassen-Benschop, C.J.J.M.
3098	-	fabian blackstar
0913	De Bilt	Fietsersbond afd De Bilt
3162	Houten	Fietsersbond afd Houten
1204	Renswoude	Fliert, W. H. van de
2940	Soest	Floor, E.
3312	Linschoten	Floren, J.
1292	Kockengen	Fokker, A.C.
0830	Vreeland	Fokker, C.
0419	Nieuwer ter Aa	Fokker, C.H.
0746	Nieuwer ter Aa	Fokker, C.J.
0966	Nieuwer ter Aa	Fokker-Verweij, M
3317	Linschoten	Folmer, G.
3330	Linschoten	Foncke, G.C.
1760	Uithoorn	Fort Akademie Amstelhoek
0908	Breukelen	Geelen, A.A.M.
1270	Kockengen	Geer, P. van de
1218	Renswoude	Geerenstein, C van
3308	Linschoten	Geerenstein, D van
0729	Bunschoten	Geest, W. van de
2176	Arnhem	Gelderse Milieufederatie
0817	Abcoude	Gemeente Abcoude
1389	Amerongen	Gemeente Amerongen
0629	Amersfoort	Gemeente Amersfoort
1828	Breukelen	Gemeente Breukelen
1465	Odiijk	Gemeente Bunnik
3146	Bunnik	Gemeente Bunnik
1131	Bunschoten	Gemeente Bunschoten
2789	Bilthoven	Gemeente De Bilt
0683	Mijdrecht	Gemeente De Ronde Venen
0624	Doorn	Gemeente Doorn
0322	Driebergen	Gemeente Driebergen-Rijsenburg
1726	Eemnes	Gemeente Eemnes
2286	Houten	Gemeente Houten
1519	Ijsselstein	Gemeente Ijsselstein
2820	Leersum	Gemeente Leersum
1449	Leusden	Gemeente Leusden
1405	Loenen	Gemeente Loenen
1408	Loenen	Gemeente Loenen
1732	Lopik	Gemeente Lopik
0815	Maarn	Gemeente Maarn
2853	Maarn	Gemeente Maarn
0691	Maarssen	Gemeente Maarssen
1746	Montfoort	Gemeente Montfoort
2843	Montfoort	Gemeente Montfoort
1434	Nieuwegein	Gemeente Nieuwegein
2805	Nieuwegein	Gemeente Nieuwegein
0587	Renswoude	Gemeente Renswoude

Bedeningnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1560	Rhenen	Gemeente Rhenen
1586	Soest	Gemeente Soest
2796	Utrecht	Gemeente Utrecht (reactie onder voorbehoud)
3407	Utrecht	Gemeente Utrecht (definitieve reactie)
0622	Veenendaal	Gemeente Veenendaal
1532	Vianen	Gemeente Vianen
1823	Wijk bij Duurstede	Gemeente Wijk bij Duurstede
0582	Woerden	Gemeente Woerden
2310	Woerden	Gemeente Woerden
1361	Woudenberg	Gemeente Woudenberg
0243	Zeist	Gemeente Zeist
2157	Zeist	Gemeente Zeist
1810	Montfoort	Gerards, F.G.H. en H.F.F.
1257	Huis ter Heide	Gerlings, F.Th.H.
0358	Breukelen	Geuns, M. van
3145	Huis ter Heide	Geus, R.F.B.
2821	Amersfoort	Gewest Eemland
1278	Renswoude	Geytenbeek, C.
0897	Abcoude	Gijsen, H.
1190	Renswoude	Ginkel, G.A. van
1199	Renswoude	Ginkel, M. van
3293	Renswoude	Ginkel, W. van
1209	Renswoude	Glind, A. van de
3097	Westbroek	GLTO afd. De Bilt Maarssen Loosdrecht
1144	Lopik	GLTO afd. Lopik
1543	Abcoude	GLTO afd. Abcoude-Bambrugge
0852	Bunnik	GLTO afd. Bunnik
1522	Woudenberg	GLTO afd. de Liniedijk
1506	Ijsselstein	GLTO afd. Ijsselstein
1008	Langbroek	GLTO afd. Kromme Rijn en Heuvelruggemeenten
1328	Montfoort	GLTO afd. Montfoort
2264	Oudewater	GLTO afd. Oudewater
1517	Deventer	GLTO bedrijfsadvies (Wesselink)
1518	Deventer	GLTO bedrijfsadvies (Wesselink)
1758	Wageningen	GLTO bedrijfsadvies (Daatselaar, H.)
2180	Wageningen	GLTO bedrijfsadvies (Twillert)
1419	Deventer	GLTO bedrijfsadvies (Wesselink)
2146	Mijdrecht	GLTO De Ronde Venen
3378	Soest	GLTO Eemland
1461	Rhenen	GLTO Rhenen/Veenendaal
1755	De Bilt	GLTO Utrecht
0376	Bilthoven	Golf & Country club De Biltse Duinen
1272	Breukelen	Gombault, R.H.
1437	Waarder	Goudriaan Beheer bv
0496	Bunschoten	Graaf, L.H (veehouderij)
3086	Spakenburg	Graaf, R.W. de
1610	Mijdrecht	Graaff, T.C.M de
1103	Oudewater	Graveland, J.C.
1194	Renswoude	Greef, E de
1331	Zeist	Greeff, J.M.C. de
0365	Zeist	Grevelman, H.
0836	Loenen aan de Vecht	Griffioen, J
3171	Hollandse Rading	Griffioen, J
2110	Doorn	Grift, D van der
2837	Bunnik	Grift, P.E van der
1183	Renswoude	Grift, R.J. van der

Bedeningnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1271	Leersum	Groen Links afd. Amerongen/Leersum
2240	Leusden	Groen Links afd. Amersfoort en Leusden
1124	Breukelen	Groen Links afd. Breukelen
1705	Eemnes	Groenestein, C.R. en Groenestein-Puijk, W.
1693	Eemnes	Groenestein, C.W.
2189	Eemnes	Groenestein, G. (Loonbedrijf)
2188	Eemnes	Groenestein, M.
1707	Eemnes	Groenestein-Puijk, W
1080	Wilnis	Groeneweg, J
1696	Eemnes	Groenewoud, H.
2213	Loenen aan de Vecht	Groeninx van Zoelen, Jhr. L.A.O.
1077	Harmelen	Groot, A de
1608	Kamerik	Groot, A de
1666	Harmelen	Groot, A de
2885	Eemnes	Groot, C
2886	Eemnes	Groot, C
3338	Eemnes	Groot, C
1096	Huis ter Heide	Groot, fam, de
1468	Baambrugge	Groot, J de
1472	Maarssen	Groot, J de
1706	Eemnes	Groot, J.W. de
0609	Zegveld	Groot, L de
1298	Lopik	Groot, P.A de
0880	Breukelen	Grootendorst, H.
1411	Westbroek	Grootendorst, L.J.
0896	Hoogland	Grootveen, L.J. van de
3383	Eemnes	Groot-Gortenmulder
3234	Lopik	Grootheest, R.G. van
1779	Amerongen	Groothuis, H.
0017	Soest	Grossman, N.L.
3354	Bunschoten	Gullik, M.T.S.
2816	Hoorn	GW Partners (Wakeren, L.A.V.)
1075	Zeist	Haaksman, H.
0821	Driebergen	Haalboom en zn.
1565	Nigtevecht	Haan, B.G. en zn., de
3135	Leersum	Haan, E. en M. den
3315	Linschoten	Haan, N.H.C. de
1458	Kamerik	Habben Jansen, erven
1791	Kamerik	Habben Jansen, J.O.H
0887	Snelrewaard	Hagoort, J.W.
2910	Snelrewaard	Hagoort-Treur, C. en M.W.
1393	Soest	Hali, T. en Wolthuis, A.
2314	Leersum	Hall, R. (Beter Anders)
1578	Polsbroek	Ham-den Hartogh, G. en G.E. van der
2267	Hoogland	Hamersveld-van Middelaar, E. van
1495	Polsbroek	Ham-Maaijen, L. en P.H. van der
1995	Nieuwersluis	Handelsmaatschappij Spruijt Breukelen BV
1197	Renswoude	Hardeman, H.
0997	Breukelen	Haren, E.J.
0425	Breukelen	Harn, M.A.A.
1015	Lopik	Hartenberg, J.
3245	Soest	Hartman, A.P.M.
0838	Bunschoten	Hartman, W.G.
2999	Polsbroek	Heer, A. de
1151	Soest	Hees-van Zadelhof, M.W.A. van
3211	Montfoort	Helsdingen-Lenten, A.M.S.

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
0839	Driebergen	Hendriksen/Geurtsen/El Sharouni
2728	Bunschoten	Hengel, A.J.L. van den
1807	Hoogland	Hengel, W.J. van den
1852	Westbroek	Hennipman, W.
1296	Lopikerkapel	Herk, C. van
2164	Houten	Hermans, B.
0328	Vinkeveen	Hermesen, fam
1605	Driebergen	Herweijer, J.C.
2804	Driebergen	Herweijer, J.C.
0942	Linschoten	Heuvel, A.C. van den
2824	Hooglanderveen	Heuvel, J.T. van den
3337	Linschoten	Hilgeman, J.
0963	Baarn	Hilhorst, A.A.
1694	Eemnes	Hilhorst, G.H.
1126	Baarn	Hilhorst, M.C.
1584	Soest	Hilhorst, Mts
1557	Baarn	Hilhorst, P.R.
1125	Baarn	Hilhorst, R.G.M.
1710	Eemnes	Hilhorst, T.H.
1761	Eemnes	Hilhorst-Post, Mts
1695	Eemnes	Hilhorst-Verdam, C.J.
1996	Breukelen	Historische Kring Breukelen
0070	Maarssen	Historische Kring Maarssen
1631	Hoogland	Hoef, A.R.M. van de
0631	Kockengen	Hoek, F.
0361	Breukelen	Hof, D.E.
0845	Zegveld	Hofland, B.
2959	Breukelen	Hof-Mennink, N. van `t
0234	Zeist	Hogenboom Bouw Zeist
0919	Lopik	Hogendoorn, S.
2214	Abcoude	Hogenes, J.J.
0973	Breukelen	Hogeveen, C.D.Y
1005	Mijdrecht	Hogeveen, P
2311	Leersum	Holding M.Klaassen B.V.
0648	Breukelen	Hollestelle, P.I.
1299	Bunschoten	Hoofd, G.C.M.
1698	Eemnes	Hoogeboom, W. en Hoogeboom- Horst, W.
3380	Kockengen	Hoogendijk
2297	Kockengen	Hoogendoorn, fam
1064	Kockengen	Hoogendoorn, H
0733	Hekendorp	Hoogendoorn, H.W en Hoogendoorn, A.E.J.
1934	Kockengen	Hoogendoorn, W
2748	Zegveld	Hoogerbrugge, A.
1743	Houten	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
2202	Gorinchem	Hoogheemraadschap Alblasterwaard en de Vijfheerenlanden
2231	Hilversum	Hoogheemraadschap Amstel Gooi en Vecht
3228	Montfoort	Hoogland, G.W.J.
3206	Haarzuilens	Hoogland, J.
1423	Hoogland	Hooijer
2783	Kockengen	Hoop, L. de
3151	Soest	Hoopen, H. ten
0426	Breukelen	Hoorneman, A
0623	Breukelen	Hoorneman, A
1450	Breukelen	Hoorneman, J
0938	Mijdrecht	Hopman, B.
0549	Soest	Hornsveld, M.J.G. van

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
3111	Zeist	Horst, A. van der en Akker, E.S.M. van den
0567	Eemnes	Horst, H.A. van der
3154	Cothen	Horst, J.W.M. van der
0210	Montfoort	Horst, S
1386	Hoogland	Hoven, A. van den
1385	Hoogland	Hoven, A.C. van den
0934	Breukelen	Hoven, van den (namens eigenaren Zomerklokje 1-15)
0917	Breukelen	Hoven-Klomp, N.
3091	Soest	Howard
1467	Afferden	HSRO
2819	Bunschoten	Huijgen, J.
1133	Nieuwer Ter Aa	Hulsman, E.
1501	Hoogland	Huurdean, C.G.M. en G.R.A.
1765	Zeist	HW van Beek Vastgoed
2864	Ijsselstein	Ijsselsteinse woningbouwvereniging
0684	Zeist	Ilzhöfer, Ing. Lothar Ilzhöfer
2917	Soest	Ittersum
1463	Hekendorp	Jaarsveld
1594	Lopikerkapel	Jacobs, L.
1143	De Hoef	Janmaat, J
0933	De Hoef	Janmaat, W
0050	Kockengen	Jansen, G.H.J.
2953	Zeist	Jansen-Janssen, J.C.M.
3292	Wijk bij Duurstede	Janssen, A.M.P.
1192	Renswoude	Jochemsen, Gebr. G.J. en H.
2887	Zeist	Jong, B.R.S. de
3246	De Hoef	Jong, J. de
2266	Kamerik	Jong, J. en J.W. de
1359	Soest	Jong, M. de en Punt, J.H.
2755	Polsbroek	Jong, Mts. G.H.Z.G.M. de
1282	Polsbroek	Jong-Dorrestein, de
3311	Linschoten	Jonge, W. de
1255	Oudewater	Jongebreur, P.J. en A.A.
1208	Woerden	Jongeneel, B.
0677	Wijk bij Duurstede	Joustra, G.H.
2980	Odiijk	Juffermans, D.
3253	Benschop	Kaasmakerij Overbeek
0849	Zegveld	Kaasveredeling Kruijt bv
3309	Linschoten	Kamerling, J.P.
1539	Utrecht	Kamers van Koophandel Gooi- en Eemland en Utrecht
1275	Montfoort	Kamper, C.J (Projecten BV)
2011	Montfoort	Kamper, H.G. de
2849	Linschoten	Kamphof, G.B.
2290	Nieuwer ter Aa	Karsemeijer
2302	Nieuwer ter Aa	Karsemeijer, C.J.
2300	Nieuwer ter Aa	Karsemeijer, fam
1612	Nieuwer ter Aa	Karsemeijer, N
2321	Nieuwer ter Aa	Karsemeijer, N
2752	Zegveld	Kastelein, A.M.A
1025	Zegveld	Kastelein, Mts A.M.A
2758	Zegveld	Kastelein, Z
2869	Kamerik	Kastelijn, G.C. en Hol, J.M.G.
0903	Lopik	Kats, A.J.S van
1029	Lopik	Kats, H van
1038	Cabauw	Kats, van (Loon- en Dienstenbedrijf)
3134	Ijsselstein	Kemp, B.

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam	(bijlage 2)
0941	Woerden	Kemp, P.	
0967	Zeist	Kemp, S.A.	
2288	Eemnes	Kip, W.H.L. en Whitlau, E.J.	
1261	Zeist	Klarenbeek, S.R.	
3326	Linschoten	Kleef	
3306	Linschoten	Kleijweg, R.	
3325	Linschoten	Klepper	
1108	Harmelen	Klever, H.A.C.	
0987	De Meern	Klever, H.J.	
1228	Benschop	Klever, P.C.	
0974	Baarn	Klift, W.A.P. van der	
1479	Hoogland	Klooster, A.G. van 't	
1619	Hoogland	Klooster, A.W.K van 't	
1714	Eemnes	Klooster, G.T van	
1711	Eemnes	Klooster, T.J. van 't	
3155	Zeist	Kloosterboer, G.	
0989	Benschop	Klopper, A.C.M	
2127	Benschop	Klopper, A.C.M	
1332	Soest	Knijff, R.	
3232	Huis ter Heide	Knuit, Fam. F.J.	
0367	Bunschoten	Koelewijn, W.	
0981	Maarn	Koeman, B.A.	
0931	Nieuwer ter Aa	Koerman	
1017	Amersterdam	Koetser, M.B	
1559	Abcoude	Koff, T. de	
0969	Soest	Kok (Loonbedrijf)	
1469	Vinkeveen	Kok, A.J.	
1302	Hoogland	Kok, fam	
1171	Polsbroek	Kok, H	
2956	Achternveld	Kok, Mts	
0964	Soest	Kok-van Hofslot, M	
0701	Zeist	Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging	
1167	Waverveen	Kooijman, H.W.M.	
1021	Nieuwer ter Aa	Kooiman, J.C.	
3214	IJsselstein	Kool	
0573	Breukelen	Kool, G.M.	
1511	Abcoude	Kool, W.C. Kool en Kool-Van Diën, G.A.	
1497	Kockengen	Koopmans, S.S. en Koopmans- Wind, L.	
2945	Elst	Koot, R.	
1391	Kockengen	Koppers, W.M.T.G.A. en Koppers, M.J.M.	
1654	Kockengen	Korrel, A.H.M.	
1588	Kockengen	Korrel, H	
0195	Utrecht	Koudijs, K.	
3324	Linschoten	Kraaij, A.	
3109	Leersum	Kraak, P.	
2778	Breukelen	Kramer, J.	
1656	Woerden	Kreuger, J.C.	
3127	Woudenberg	Krijf, de	
3218	IJsselstein	Kromwijk, A	
0982	Schoonhoven	Kromwijk, A.M.	
0600	Lopik	Kromwijk, J.A.F.M. en Slootjes, A.J.Z.J.M.	
1452	IJsselstein	Kromwijk, J.G.M	
3215	IJsselstein	Kromwijk, Mts	
2765	Woerden	Kromwijk, W.M.	
1414	Loenen aan de Vecht	Kroon, D.	
0936	Loenersloot	Kroon, H.	

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1265	Kockengen	Kroon, P.
1592	Breukelen	Kruijff, C.T de
1487	Werkhoven	Kruijff, Fa. de
2759	Zegveld	Kruijff, L. de
1426	Harmelen	Kruijff, W.C.J.
2787	Loenersloot	Kruiswijk, P.N.
2776	Hoogland	Kuijjer, H J.A
0949	Soest	Kuijjer, P.A.M.
0168	Hoogland	Kuijjer, P.G.
0240	Kockengen	Kuijpers, C.A.J.
3264	Montfoort	Kuilenburg, M.C. van
3069	Kockengen	Kuipers, I.M
0991	Breukelen	Kuulkers, J.J.
2921	Soest	Kwant, S.
3336	Linschoten	Laan, A.P van de
2826	Nigtevecht	Laan, Mts van der
1682	Woerden	Laan, T.S.P.
2863	Rhenen	Laar, E.J. van
0647	Breukelen	Laatum, H van (Broekdijk)
0634	Breukelen	Laatum, H van (Stinzenlaan)
1195	Renswoude	Lagemaat, D. van de
3313	Linschoten	Lagendijk, J.J.W.
2818	Werkhoven	Lagerweij, J.
3278	Westbroek	Lam, P.J.
1145	Westbroek	Lam, W
1555	Hollandsche Rading	Land, S.
1486	Maarn	Landgoed Anderstein
1273	De Klomp	Landgoed Beukbergen
0692	Driebergen	Landgoed Leeuwenburgh
2108	Doorn	Landheer, J.E.
0011	Voorburg	Landinrichtingscommissie Bodegraven Noord
2829	Driebruggen	Landinrichtingscommissie Driebruggen
1503	Utrecht	Landinrichtingscommissie Groenraven-oost
1249	Utrecht	Landinrichtingscommissie Lopikerwaard
3222	-	Landinrichtingscommissie Noorderpark
1830	Utrecht	Landinrichtingscommissie RAK Kromme Rijn
1780	Utrecht	Landinrichtingscommissie Utrecht-west
1832	Utrecht	Langbroekerwetering- commissie
1068	Kockengen	Lange, A. de
1595	Harmelen	Lange, G.D.M. de
2835	Harmelen	Lange, G.D.M. de
2754	Zegveld	Langerak, A.C.
1378	Zegveld	Langerak, A.J.
1260	Breukelen	Langerhuizen, M.J.
1262	Breukelen	Langerhuizen, R
2806	Breukelen	Langerhuizen, R
2844	Abcoude	Langeveld, W.J.M.
1132	Maarsbergen	Laporte, fam
0761	Maarsbergen	Laporte-Strijdhorst, J.W.G. en Laporte-Strijdhorst, A.
0321	Amersfoort	LATEI projectontwikkeling
1067	Vreeland	Lee, Mts. C. van der & Lee, C. van der
2951	Zeist	Lee, T. van der
1648	Zegveld	Leeuw, L. de
2181	Odijk	Leeuwen, A.M. van
0370	Lopik	Leeuwen, P.P.
1425	Kamerik	Leeuwen, Th.W.M van

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1189	Driebergen	Lekkerkerker
1661	Lopik	Lekkerkerker Holding Benschop
1460	Montfoort	Lekkerkerker, H.D.
1997	Montfoort	Lekkerkerker, R.J.
0589	Snelrewaard	Lekkerkerker, W.
2265	Montfoort	Lekkerkerker-Achterberg, Fam.
3307	Linschoten	Lelsen, P. van
3116	Breukelen	Lemstra
3261	Utrecht	Lentz, L.
1153	Soest	Leopold, F.J.
1510	Utrecht	Lichtveld Buis & Partners
1224	Papekop	Lieshout, R.J.J.
2815	Zeist	Linden, C.M. van de
3328	Linschoten	Linden, fam van den
1576	Breukelen	Linden, J. van de
1841	Abcoude	Lint, J.E.C. van
1283	Maarssen	Loenen, J. van
1515	Kockengen	Loenhoud, P.J. van
0021	Soest	Logtestijn, G.H.M
0752	Soest	Logtestijn, G.H.M
0020	Soest	Logtestijn, H.M
1849	Wijk bij Duurstede	Lokhorst, W.C.
2965	Kockengen	Loo, G. en Franken, J.J.
0704	Harmelen	Looman, J.A.A.
1396	Soest	Louwerse, L.
1669	Papekop	Maaijen, B
0686	Papekop	Maaijen, B.
0957	Papekop	Maaijer, M.W
2234	Maarn	Maarn Maarsbergen Natuurlijk
1454	Maarssen	Maarssens Bouwbedrijf BV
3285	Leusden	Maaten, J.G. ter
1234	Eemdijk	Maatschap Vedder-Huijen
0698	Eemnes	Majoor, Mts.
0312	Utrecht	Makelaar De Boorder Bedrijfshuisvesting
1692	Eemnes	Makker, G.M.
1412	Nieuwersluis	Manten, T.A.
1513	Zeist	Marcus , M.A. en van Dijk
2165	Haastrecht	Markus, M.
3299	Montfoort	Marree, W.J.
0203	Breukelen	Martlew, C.J.C.
3104	Benschop	Maton, J.
1406	De Meern	Matze, C.G.M.
3137	Amerongen	Meijer, A
3180	Amerongen	Meijer, A
0823	Vreeland	Meijer, D & W
0612	Vreeland	Meijer, Mts D & W
3200	Kamerik	Meijers, C.
2812	Amersfoort	Meijers, M.W.
2187	Eemnes	Meijers, W.E.
1790	Polsbroek	Mel, B. van der
1783	Kamerik	Mel, T. van der
1829	Soest	Melis, A.
3093	-	Mellisa buttercup
3334	Linschoten	Mertens, J.P.J.
0764	Breukelen	Meyere, V.R.
0892	Bunschoten	Middelaar, G.J.M. van

Bedeningnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1001	Renswoude	Middelma, R.
1455	Amsterdam	Milieudefensie
1214	Veenendaal	Milieudefensie Veenendaal
3281	Bunnik	Miliegroep Bunnik
3273	Utrecht	Milieupunt Oost
2164	Houten	Milieuwerkgroep Houten
1369	Utrecht	Ministerie van Defensie
1833	Diemen-Zuid	Ministerie van LNV
1983	Nieuwegein	Ministerie van Verkeer en Waterstaat
1993	Den Haag	Ministerie van VROM
1351	Hollandsche Rading	Mol, W. de
0503	Lopik	Molenaar, A.F.
1086	Vreeland	Moleveld
0888	Breukelen	Molier, A.A.
3217	Leusden	Monumentencie Oudheid-kundige vereniging
3240	Bilthoven	Monumentenraad De Bilt
0121	Zeist	MSV SALZ
1691	Eemnes	Mts. Fokker van de Boom en Boom, A.G. van de
1672	Baambrugge	Mts. Jac en Groot Bos, E de
1787	Houten	Mul, J.J.
1435	Lopik	Mulder, F.A.A.
1428	Kockengen	Mulder, G.J.
2193	Groenekan	Mulder-Van de Veen
0610	Benschop	Nap, Mts. Nap-Schinkel
1424	Kamerik	Nap-de Heer, Mts
1641	Utrecht	Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug
1043	Kockengen	Natuurgroep Kockengen
2304	Kockengen	Natuurgroep Kockengen
3194	Soest	Nauta, C.M.
0270	-	NAW gegevens zijn bekend bij provincie
0320	-	NAW gegevens zijn bekend bij provincie
2075	-	NAW gegevens zijn bekend bij provincie
2745	Ingen	Nederlandse Melkvee-houders Vakverbond
1523	Baambrugge	Nelis, R.W.
1161	Nieuwer ter Aa	Nelis, T.G.M.
1792	Kamerik	Nell, J.J.
2185	Zegveld	Nerboom, Gebr. L.A. en A.L.
1169	Hollandse Rading	Nieman, T.A.
1115	Hoogland	Nieuwenburg, P.G.
1826	Utrecht	NMU namens de Utrechtse Natuur- en Milieu-organisaties
2027	Renswoude	NMW regio Gelderse Vallei/Utrecht-oost / NVV regio Veluwe
1627	Hoogland	Noortman, G.T.R.
2150	Alphen a/d Rijn	NVV regio West Nederland
1820	Zeist	Ondernemers Koepel Heuvelrug io
0151	Woerden	Ondernemerskring Woerden
2825	Woerden	Ondernemerskring Woerden
1193	Rhenen	Ondernemersvereniging Rhenen
1602	Wijk bij Duurstede	Ondernemersvereniging Wijk bij Duurstede
1662	Woerden	Onna, F.J. van
1572	Overberg	Oomens, B.A.M. en Rutten
1360	Oosterbeek	Oostelijke Vastgoed en ontwikkelingsmaatschappij Ovem b.v.
3170	Utrecht	Oosten, Drs. C. van
1763	Woerden	Oostenbrink, G.
0380	Breukelen	Oostenbroek, M. H.
1285	Benschop	Oostenenk, M.
1277	Montfoort	Oosterlaken, H.A.P.

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam	(bijlage 2)
2889	Harmelen	Oosterom, A	
1165	Kockengen	Oosterom, A van	
1720	Baarn	Oosterom, J van	
1286	Benschop	Oosterom, J. en E. van (Mts)	
0975	De Bilt	Oosterwaal, L.	
1704	Eemnes	Oostrum, G.H.J.M. en C.W.M.	
1667	Kockengen	Oostveen, C.A.F.	
2860	Haarzuilens	Oostveen, Fam. H.	
3251	Rhenen	Ophof, M.	
2934	Zeist	Orsouw, R. van	
1598	Linschoten	Os, P van	
3221	Linschoten	Os, P van	
3192	Oudewater	Oskam, E.J.W.	
1112	Harmelen	Oskam, R.	
1640	Wilnis	Oudijk, D.L.	
1789	Wilnis	Oudijk, E en Oudijk, Fa en Gebr.	
1416	Houten	Oudijk, W.P.J.	
2770	Zegveld	Oudshoorn, J.M & B.H.	
0928	Vinkeveen	Oudshoorn, L	
2760	Vinkeveen	Oudshoorn, N. en N.	
1846	Snelrewaard	Oudshoorn, P.T	
0925	Mijdrecht	Oudshoorn-Koelema, C.J.	
0421	Vinkeveen	Oussoren, H	
0929	Vinkeveen	Oussoren, H	
1072	Kockengen	Oussoren, M.A.G	
0726	Rhenen	Ouwehands Dierenpark	
0921	Polsbroek	Overbeek, H.	
1697	Eemnes	Overeem, A.O.	
1599	Den Dolder	Overtoom International Nederland BV	
3244	Den Dolder	Overtoom International Nederland BV	
1768	Doorn	Overvest, J. en Overvest- Boer, M.W.	
1494	Lopik	Paardehaar-Schonagen, J.W.	
1618	Loenen aan de Vecht	Paauw, van de	
0756	Lopik	Paffen, J.A.	
2725	Kamerik	Pak, J.	
2293	Vreeland	Pauw, Fam. Van de	
0939	Wilnis	Peek, A.C.	
1776	Breda	Peek, J.H	
0924	Wilnis	Peek, R	
2920	Kamerik	Pelt, W. van	
1514	Zeist	Pieters, H.J.	
2948	Soest	Pilkes, A.N.	
1202	Renswoude	Plaggenhoef, H. van	
0741	Breukelen	Plaizier, C.H.H.	
0886	Driebergen	Platform Groene Ruimte	
2813	Utrecht	Platform van Utrechtse natuur- en milieuorganisaties	
0606	Zeist	Ploeger-Schaapman, fam	
1054	Wilnis	Plomp, Mts	
2780	Wilnis	Plomp, Mts	
1336	Leusden	Pol / Lagemaat, K.	
2932	Zeist	Poppel, J. van	
0920	Eemnes	Potman, H.	
2294	Kockengen	Pouw, Fam.	
3094	-	Preety diddl	
3274	Soesterberg	Preller, Fam.	
1808	Utrecht	Prorail	

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1334	Kamerik	Provinciale Commissie Utrecht Bond Heemschut
1430	Lelystad	Provincie Flevoland
0632	Haarlem	Provincie Noord-Holland
0860	Elst	Puik
0333	Woerden	Ramaer, N.M.
3115	Zeist	Raming, L.
1848	Huizen	Randstad-Tram
2122	Leusden	Ravenhorst, J. van
1003	Renswoude	Ravenhorst, J.M van
1536	Driebergen	Recron
2809	Utrecht	Regionaal HuurdersBeraad
1528	Culemborg	Regioplatform Woningcorporaties Utrecht
2811	Soest	Remmers, F.
3056	Voorburg	Remmers, F.
0996	Lopik	Renes, fam
3073	Alphen a/d Rijn	Renssen (VDMS)
0979	Soest	Reubsaet, C.H.K.
1992	Montfoort	Reuten, M.
0184	Soest	Revoort, A.
0737	Lopik	Richel, H.
2810	Soest	Richter, H.H.
3327	Linschoten	Riet, C. van en Sauerbrij
3202	Kockengen	Riet, M.G.J.M. van
1668	Nieuwer ter Aa	Rietveld, C.B
1671	Nieuwer ter Aa	Rietveld, E.A.R
1160	Breukelen	Rietveld, N.C.A.
1716	Eemnes	Rigter, J.G.N.
1712	Eemnes	Rigter, J.M.G.
1689	Eemnes	Rigter, W.G.
0656	Kamerik	Rijk, fam de
0658	Kamerik	Rijk, fam de
0290	Rhenen	Rijken, A.C.A.
1805	Soest	Rijkom, M.W. van
2173	Zeist	Rijksdienst voor de Monumentenzorg
1773	De Hoef	Rijlaarsdam, H
1395	De Hoef	Rijlaarsdam, Mts H en J.P
1007	Wilnis	Rijn, A. van
2839	Bunnik	Rijn, J. van
1573	Breukelen	Rijn, J.W.J. van
3212	Benschop	Rijneveld c.s., Mts
2182	Lopik	Rijneveld-Rolleman, G. en J.
2784	Kockengen	Rodenburg, P.
1307	Wavenveen	Roeleveld, G.B.
0927	Mijdrecht	Roeleveld, J.E.J.
1101	Wilnis	Roeleveld, N.A.
1220	Renswoude	Roelofsen, K.M.
0820	Harmelen	Roest, A.C. van der
3332	Linschoten	Rollof, L.
3079	Zeist	Rombouts, N.
2938	Zeist	Rond, D.J.H. de
1699	Eemnes	Roodhart, J.
0604	Doorn	Rooij, F de drs.
0191	Woerden	Rooij, R.G.M. van
0272	Woerden	Rooij, R.G.M. van
1621	Harmelen	Rooijen, G. van
2140	Cothen	Rooijen, J.B.G. van

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1456	Abcoude	Roosj-Van Walbeek, de
1574	Soest	Roomen, A.A.M van
2859	Soest	Roomen, W.W. en G.W.
1835	Oudekerk aan de Amstel	Roos, G. en P. en P.
1585	Breukelen	Rootring, A.
2833	Benschop	Rosenboom, A.A.
0958	Zeist	Rosenburg, P.J.
1033	Kamerik	Rossum, J. van
3089	Lopik	Rossum, M.J.A. van
1427	Breukelen	Rotary Club Maarssen-Breukelen (De Vechtstreek)
1383	Alkmaar	Rotteveel bouw en vastgoedmanagement
2828	Rhenen	ROVER
1392	Vinkeveen	Ruhe, Fa. J.P.J.
3331	Linschoten	Ruijs, J.E.M.
1146	Loenersloot	Ruiswijk, J.
1074	Woerden	Ruitenburg, J.
1462	Oudewater	Ruiter, M.A. de
0766	Oudewater	Ruiter, M.A. melkveehouderijbedrijf
1804	Soest	Ruiter-Bosman, Fam. De
2941	Soest	Ruiter-Floor, M.J. de
1147	Breukelen	Ruwiel, G.D.J.
0725	Amersfoort	Samenwerkende Groeperingen Leefbaar Amersfoort
1301	Eemdijk	Samenwerkingsverband Bloklandse polderboeren
0994	Breukelen	Sauerland, M.F.
2847	Eemdijk	Schaap-Huijgen, Mts
1582	Mijdrecht	Schaick, Th. G van
1623	Mijdrecht	Schaick, W.J. van
1365	Kamerik	Schaik, G.M.M van
0709	Baambrugge	Schaik, J.A. van
1333	Harmelen	Schaik, P. van
2915	Breukelen	Schaik, W van
2854	Kamerik	Schaik, W.G.J van
1400	Breukelen	Schalij, F.
1480	Montfoort	Schalkwijk, H.J.M.
2857	Lopik	Scheer-Schep, J.D. en J.C.
1481	Soest	Schell, M. en Schell, E.
0754	Lopik	Schep, A.
1070	Mijdrecht	Schie, A.S. van
0417	Polsbroek	Schie, H.A. van
2840	Waverveen	Schie, M. van
1185	Renswoude	Schimmel, E.C.
3319	Linschoten	Schippers, M.W.
0025	Nieuwersluis	Scholten, M.W.
1148	Vreeland	Schoordijk, A.C.
3126	Eemnes	Schotel, F.R.
2794	Mijdrecht	Schouten, C.F.
1701	Eemnes	Schouten, H.J.J.
1357	Woudenberg	Schoutenhuis Landgoed Maarsbergen
1358	Leusden	Schoutenhuis Landgoed Den Treek
1367	Woudenberg	Schoutenhuis Hofstede Rumelaer
1670	Woudenberg	Schoutenhuis Landgoed Ringenpoel
1929	Woudenberg	Schoutenhuis Landgoed De Boom
0645	Woudenberg	Schoutenhuis BV (Broekhof)
0980	Bunnik	Schreuder, E.
1073	Vinkeveen	Schreurs, H.
1784	Elst	Schuilenburg, M.W.

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1568	Veenendaal	Schuppen, H. van
0871	Veenendaal	Schuppen, J.W. van
0013	Leusden	Scouting Nederland
1102	Kockengen	Segers, J.A.
3068	Baarn	Selderbeek, J.W.
1575	Kockengen	Selm, J. van
1614	Nieuwersluis	Selm, van
0771	Eemnes	Serdijn, W
1374	Eemnes	Serdijn, W
1851	De Bilt	SGP fractie De Bilt
3077	Breukelen	Simons, G.W.M.
3090	Zeist	Slomp- Verboom, H.J. en Vermeulen
1290	Polsbroek	Sluijs, J.
2817	Lopik	Sluijs, W.P.
0415	Breukelen	Smet, B.J.M.
0238	Soest	Smiet, B.J.M.
1118	Polsbroek	Smit e.a.
1638	Breukelen	Smoorenburg, R.H.
1380	Woerden	Smorenburg, A.F.A.
1613	Loenen	Sneijers
1142	De Hoef	Snel, fam
2855	Benschop	Snoek, Fam.
1376	Breukelen	Snoek, H.L.
3224	Oudewater	Snoek, R.
3367	Amersfoort	Socialistische Partij Amersfoort (W. Schoonheim)
0271	Soest	Soester Zakenkring
1535	Soest	Soester Zakenkring
0753	Breukelen	Somers-Janssen, M.J.A.G.
3318	Linschoten	Sondermeijer, T.P.A.
1587	Eemnes	Spelbrink, Ing. I.J.
2987	Soest	Spoor-Slagt, A.
1687	Abcoude	Sprenger, A.C.L.
3262	Harmelen	Sprenger, M.J.I.
3316	Linschoten	Spronk, A.
0735	Oudewater	Spruit, F.T.
1018	Montfoort	Spruit, J.M.
0978	Zoetermeer	SRK Rechtsbijstand
1719	Eemnes	Staal, G.W.
1459	Mijdrecht	Staalduijnen, J.C. van
1690	Eemnes	Stalenhoef, J.A.F.
2191	Eemnes	Stalenhoef, L.C.
1703	Eemnes	Stalenhoef-Kieft, M.M. en Stalenhoef, J.
1533	Austerlitz	Stap, R.
0565	Kockengen	Stapleton, R.K. & Stapleton-Schwiter, R.
3335	Linschoten	Steenbergen, J.
1526	Maartensdijk	Steenman, G.B.H
1527	Maartensdijk	Steenman, G.B.H
0984	Breukelen	Steilberg, Ir. P. Ch.
2777	Abcoude	Sterk
1258	Lopikerkapel	Sterk, C. en Jacobs, A.
0775	Houten	Stevens, M.
1603	Amersfoort	Stichting Behoud Nimmerdor
1750	Kockengen	Stichting Behoud Veen-weidegebied Kockengen i.o
1127	Zeist	Stichting de Seyster Veste
1474	Utrecht	Stichting de Utrechtse Molens
3260	Driebergen	Stichting Driebergen-Rijsenburg Vroeger en Nu

Bedeningnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1507	Abcoude	Stichting Fort Abcoude
2877	Utrecht	Stichting Grebbelinie
0833	Amersfoort	Stichting Heiligenberger-beekdal
2184	Woerden	Stichting Hugo Kotestein
1842	Amersfoort	Stichting industrieel erfgoed in de stad Amersfoort
1061	Veenendaal	Stichting Landgoed Linschoten (Sight adviseurs)
0553	Bosch en Duin	Stichting Milieuzorg Zeist e.o.
3175	Utrecht	Stichting Varende Woonschepen
0680	Abcoude	Stichting Viscentra Gehandicapten
1537	Rhenen	Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen
0690	Woerden	Stichting woonbelangen weidegebied
0655	Soest	Stolker, A.
1402	Zegveld	Stolwijk, W.P.en Stolwijk, G.A.
2192	Eemnes	Stoutenburg, C.A.
0923	Mijdrecht	Straathof, M
1398	Mijdrecht	Straathof-Schrama, E.L. en Straathof, E.
3288	Lopik	Straten, H. van
1753	Benschop	Straver, R.M.R.G. en Straver- de Vos, M.J.
0372	Breukelen	Struijs, M.A.M.A.
2786	Breukelen	Sturkenboom, P.J.
1639	Harmelen	Sturkenboom, P.M.
1520	Benschop	Suur, J.H.S en M.C. Suur-Schouten
3047	Soest	Swart, R.
2232	Amersfoort	Symforagroep (Bonhof, Drs. W.L.)
0755	Amersfoort	Symfore groep (Veer, A.G.)
3092	-	tat_love
0505	Zeist	Tennekes, H.
1035	Arnhem	TenneT bv
1136	Soest	Termijn, fam
0445	Zeist	Tichelaar, S.A.
0862	Breukelen	Tienen, P.J. van
2790	Wilnis	Tijsseling-Roos
1339	Wilnis	Tijsseling, G.
0481	Vinkeveen	Tilanus, E.W
0909	Vinkeveen	Tilanus, E.W
0696	Leusden	Tilma, F.J.
1553	Lopik	Timmer, B.H
0736	Lopik	Timmer, B.H. melkveehouderijbedrijf
1636	Lopik	Tolboom, C.
1498	Hoogland	Tolboom, J.W. en J.G.
0605	Zeist	Tongerloo, L. van
0697	Zeist	Trampe, H
1105	Zeist	Trampe, H
1752	Amsterdam	Transport en Logistiek Nederland (TLN)
1657	Amsterdam	Treumann, T.P.
2628	Wilnis	Treur, D.
0748	Nieuwer ter Aa	Treur, J.
0834	Nieuwer ter Aa	Treur, J.
1702	Eemnes	Tweel, P.C.G. van
2236	Bssum	Uijtjens, R.
0611	Tull en 't Waal	Uijterwaal, W.J.
1659	Zeist	Utrechts Particulier Grondbezit
0307	Utrecht	Utrechtse Recreatieschappen
1421	Tull en 't Waal	Uytterwaal, W.J.
2753	Bunschoten	V.O.F. Nagel
1006	Tienhoven	Vaart, C. van de

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
0554	Breukelen	Vaart, C.C.J.M. van der
1688	Eemnes	Valkengoed, W.T van
1700	Eemnes	Valkengoed-Overgooi, J. M. van en Valkengoed, G.J. van
3174	Bunnik	Vecht, H.G. van de
1634	Eemdijk	Vedder, Mts.
2756	Bunschoten	Vedder, T.
2968	Utrecht	Veen, E. van de
0319	Odiijk	Veen, P
2883	Nieuwersluis	Veenstra, S.
1213	Renswoude	Veldhuisen, A van
2861	Nigtevecht	Veldhuisen-den Hartog, C.N.
1229	Renswoude	Veldhuisen, A
2035	Kampen	Velema, Ing. A. en van Beuningen
0960	Doorn	Vellinga, C. en Vellinga-Verbrugge, T.A.
1245	Zeist	Velten, E.J.
1409	Harmelen	Velthuisen, J.A.
2919	Zeist	Velzen, H.H.C. van
1215	Renswoude	Vendel, H. van de
1089	Breukelen	Vendrig, A.A.W.
0956	Montfoort	Vendrig, D.J.H.M.
1241	Montfoort	Vendrig, D.J.H.M.
0531	Lopik	Vendrig, Fam. R.G.
2051	Renswoude	Verbeek, W
1822	Renswoude	Verbeek-Jansen, Mts
1111	Lopik	Verburg van Rooij, W.J
0972	Lopik	Verburg, A
1806	Zegveld	Verburg, A.
1226	Renswoude	Verdam, J.H.
1390	Kamerik	Verduijn, A
1422	Kamerik	Verduijn, J
0943	Kamerik	Verduijn, W
2865	Kamerik	Verduijn-Geuze, Mts.
0843	Soesterberg	Verenigde Ondernemers Soesterberg
0373	Austerlitz	Vereniging Austerlitz belang
1730	Bosch en Duin	Vereniging Bosch en Duin en Omstreken
1774	Abcoude	Vereniging de Lage Wal
1793	Abcoude	Vereniging de Lage Wal
1139	Elst	Vereniging Elst/Rhenen Veilig en Groen io
1107	Vleuten	Vereniging Golfclub de Haar
3289	Wijk bij Duurstede	Vereniging industriekring Wijk bij Duurstede
1550	Mijdrecht	Vereniging Industriële Belangengemeenschap
1569	Harmelen	Vereniging Landschaps-beheer Vleuten-De Meern
1397	Waverveen	Vereniging Leefbare Venen
1420	Leersum	Vereniging Leersum Natuurlijk
0835	Maarn	Vereniging Maarn Maarsbergen Natuurlijk
1534	Maarn	Vereniging Maarn Maarsbergen Natuurlijk
2169	Abcoude	Vereniging Milieudefensie Abcoude/Baambrugge
2142	Wijk bij Duurstede	Vereniging Natuur en Milieu
2901	Vianen	Vereniging Platform Vianen
1269	Abcoude	Vereniging Spaar Het Gein
1601	Abcoude	Vereniging tot Behoud van het Dorps Karakter
3172	Amersfoort	Vereniging van Amersfoortse bedrijven
0879	Soesterberg	Vereniging van Land-eigenaren Huis ter Heide
1764	Naarden	Vereniging van Vrienden van het Gooi
1267	Utrecht	Vereniging van wandelaars (Te Voet)
0890	Soest	Vereniging Vrij Poderland

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
2734	Oudewater	Vergeer, A.G.A.
1304	Zegveld	Vergeer, J.A.A.
2738	Harmelen	Vergeer, Mts.
3305	Linschoten	Verheij, R.
3153	Tienhoven	Verhoef, A
3193	Lopik	Verhoef, E
2779	Kockengen	Verhoef, G.J.M
1155	Kockengen	Verhoef, H.A
2733	Benschop	Verhoef, J
2852	Lopik	Verhoef, L
1027	Lopik	Verhoef, melkveehouderijbedrijf
2914	Soest	Verhoeff, H.H.
1998	Montfoort	Verkaik, E
2001	Montfoort	Verkaik, L
1431	Linschoten	Verkleij, C.W.A.
1443	Kamerik	Verlaan, C
1509	Kamerik	Verlaan, J.D en Verlaan, C.
0542	Zeist	Verlaat, A. van t
2795	Kockengen	Vermeulen, J.J.
1525	Werkhoven	Vernooij, J.C
1680	Werkhoven	Vernooij, W.J.H
0442	Zeist	Verouden, H.M.F.
3320	Linschoten	Verschuur-Hoogendoorn, A.
3226		Versloot, E & W
3067	Montfoort	Versloot, E.G
1152	Kockengen	Versloot, H.A
3072	Montfoort	Versloot, P.A
1093	Waverveen	Versteegh - Van der Salm, T.A.M.
1113	Waverveen	Versteegh, B.G.M
0773	Kockengen	Versteegh, C
1817	Kockengen	Versteegh, C
1626	Kockengen	Versteegh, M.G.
1620	Lopik	Verwaal, A.M.
1485	Kamerik	Verweij, B.W.
2268	Weesp	Verweij, D. en W.
1622	Kamerik	Verweij, H.M.
1839	Linschoten	Verweij, J
1660	Oudewater	Verweij, L
1811	Polsbroek	Verweij, Mts
0868	Linschoten	Verweij, P
2170	IJsselstein	Verweij, W.
3303	Linschoten	Vianen, J.W. van
0986	Driebergen	Vilder Noorda, D.Y.E.
0289	Woudenberg	Vis-Maijer, C.A.
1731	Bosch en Duin	Visser, R.F.K.
1240	Breukelen	Vlerk, E. van der
2935	Zeist	Vliet
1625	Wilnis	Vliet Harrem, J.W. van
0911	Breukelen	Vliet, E.
1274	Harmelen	Vliet, Mts. J.W. en A.C. van
2838	IJsselstein	Vliet, Mts. van
0585	Benschop	Vliet, van Internationaal
2797	Nieuwer ter Aa	Vliet, W. van
3301	Linschoten	Vliet-van der Horst, G.H.
3263	Lopik	Vlist, J.A. van der
2851	Linschoten	Vlooswijk, J.A.

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
1326	Montfoort	Vlooswijk, J.A.G
2798	Montfoort	Vlooswijk, J.G.A
1845	Linschoten	Vlooswijk/Keizer, Mts.
0616	Vinkeveen	VOBI Beheersmaatschappij
2042	Vreeland	Voede, G.
0420	Renswoude	VOF Verbeek
1114	Zeist	Vogelbescherming Nederland
0450	Zeist	Voogd, P.V.
1502	Bunschoten	Voorburg, B.G.C.
1632	Eemnes	Voorburg, M.G.J.
1375	Zegveld	Voorend, J.
0877	Kamerik	Voorneveld, N.
3302	Linschoten	Vormer-Boone, M.G.
3219	Kockengen	Vos
1170	Lopik	Vos, J. de en Vos, M. de
0558	Lopik	Vos, M. J.J.M. de (Mts)
1388	Eemdijk	Voskuilen, G.J.M.
0608	Hoogland	Voskuilen, H.J.A
0935	Hoogland	Voskuilen, H.J.A
1466	De Meern	Voskuilen, Th. N.
1812	Soest	Voskuylen Mol, C.
0560	Breukelen	Vrakking, P.H.
2930	Maarssen	Vriend, P. (Wijkcie Zandweg-Oostwaard)
2308	De Bilt	Vrienden van De Biltse Duinen
0287	Vleuten	Vrienden van de Joostenlaan
2888	Soest	Vries, A.M de
3248	Soest	Vries, H.E de
0866	Zeist	Vries, K. de
2248	Driebergen	Vrije School Driebergen
2038	Woerden	Vroege, C. jr.
3310	Linschoten	Vrolijk, G.J.
1212	Renswoude	Vulpen, Gebr. Van
0569	Soest	Waagmeester, K.
2905	Zeist	Waldijk
1932	Groenekan	Waardenburg
1363	Baarn	Waldeck Horeca BV
1251	Harmelen	Walderveen, H. van
3132	Amerongen	Waller, Ir. G.
3252	Houten	Walraad, A.
0621	Amsterdam	Waterleidingbedrijf Gemeente Amsterdam
0432	Zeist	Waterman, M.H.
1187	Hoogland	Wee, H.G.J. van
0971	Zeist	Weeda, F.W.
1237	Breukelen	Weerdenburg – Vos, A.G. van
1020	Nieuwer ter Aa	Weerdenburg, J.W.W. van
2190	Eemnes	Wegen, N.A.M. van
1945	Oudewater	Werkgroep Behoud Lopikerwaard
0846	Zegveld	Werkgroep Behoud polder Lagebroek
1217	Soest	Werkgroep Milieu- en natuurbeleid (IVM-Eemland)
1747	Zeist	Werkgroep Natuurlijk Zeist-west
2993	De Bilt	Werkgroep Sandwijck
1788	Odijk	Werkgroep Singel/Waarden Odijk
3257	Maarssen	Werkgroep Structuurvisie Maarssen
2823	Rhenen	WERV Bestuurlijk coördinatie-platform
3243	Zeist	Westland, J.M.
3163	Zeist	Weterings, E.

Beden- kingnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
3133	Benschop	Wetters / Bakker, G.
2908	-	Wielaard, W.
2923	Achternveld	Wieringen, J van
3183	Achternveld	Wieringen, S van
1708	Eemnes	Wiggerts, T.J.
1547	Hoogland	Wijk Beheer Team Hoogland
1616	Kockengen	Wijk, I.A. van
2836	Odijk	Wijk, J. van
1023	Kockengen	Wijnbergen, H.J. van & Wijnbergen, J.G.M. van
3070	Westbroek	Wijnen en Hennipman, E.
3213	IJsselstein	Wijngaard, Fruitbedrijf vd
1580	Polsbroek	Wijngaarden, N. van
1709	Eemnes	Wijs, E.W. de en Borssen, T.H.
1120	Zeist	Wilde, Fam. G. de
1562	Abcoude	Wildt, H. de
1104	Oud-Zuilen	Wildt, J. de
3009	-	Willemse, E.
0465	Lopik	Willemsen, H.
1524	Nigtevecht	Willig, J.
1782	Woerden	Wind, C van der
0970	Woerden	Wind, J van der
1012	Woerden	Wind, M van der
2741	Zegveld	Wind, Mts H.J. en F. van der
1401	Zegveld	Wind, Mts H.J. van der en Wind, E. van der
1749	Kockengen	Winkel, J. en Winkel-Boer, S.C.
1095	Mijdrecht	Winkel, N
0932	Mijdrecht	Winkel, W
3102	Kockengen	Winter, J.D.M.
0547	Zeist	Wintraecken/Bewoners Platform Brugakker
3129	Wijk bij Duurstede	Wirdum, G. van
3291	-	Wisse, G.
2858	Montfoort	Wit, A.W.M. de
0551	Oudewater	Wit, de / Mts, L.J.M.
1786	Harmelen	Wit, J.G. de
0552	Oudewater	Wit, P.J.M.
3275	Linschoten	With, H. en P. de
1834	Nes aan de Amstel	WLTO afd. Amstelsestreek
2171	Weesp	WLTO Gooi en Vechtstreek
1263	Hoogland	Wolfshaar, P.J. van de
1191	Maarsbergen	Wolfswinkel, C. van
1198	Renswoude	Wolswinkel, T.C.
2832	Kamerik	Woningbouwstichting Kamerik
2808	Kockengen	Woningbouwvereniging Kockengen
2238	Harmelen	Woon-Zorgcentra De Rijnhoven
3236	Montfoort	Wormgoor, H.
1129	Harmelen	Woudenberg, G.G. van
2194	Maartensdijk	Woudenberg, T.J.Z.C. van
1433	IJsselstein	Woudenberg, J.J.T. van, Duyts, Dorrestein en Peek
1100	Breukelen	Woudenberg, T. van
0504	Houten	Woudenberg, W.J. van
1748	Amsterdam	Xantippe Holding BV
0137	Kockengen	Ypema, A.W.P.
1571	Nieuwer ter Aa	Zaal, H.
3333	Linschoten	Zandwijk, G.H.A.
1843	Soest	Zeeland architecten en adviseurs
2081	Doorn	Zeeuw sr.

Bedeningnr.	Woonplaats	Achternaam (bijlage 2)
3149	Doorn	Zeeuw, L.C. de
0579	Amerongen	Zendings-Diaconessenhuis
2195	Amerongen	Zendings-Diaconessenarbeid Zorgcentrum Elim
1098	Vinkeveen	Zijl, A.C.P. van
1168	Wilnis	Zijl, W.A.G.V. van
0534	Breukelen	Zijl, W.J. van
3119	Harmelen	Zijlstra, N.
1521	Westbroek	Zijtveld, E. van
1069	Kockengen	Zijtveld, P. van
1149	Nieuwkoop	Zoest, A.E.M. van
3182	Baarn	Zonneveld, Fa.
1157	Breukelen	Zuijlen, van
2757	Harmelen	Zuijlen-Bloos, Mts. J.C.Z.G.C.C.
1643	Harmelen	Zuilen, C.J. van
0181	Oudewater	Zuivelboerderij Hoogenboom en Maaijen
0359	Oudewater	Zuivelboerderij Hoogenboom en Maaijen
1203	Dordrecht	Zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden
1577	Kockengen	Zutphen, A.O. van
1624	Nieuwer ter Aa	Zuwe, de
1009	Harmelen	Zuylen, N. Th. A van
3237	Zeist	Zwaag, H. van der
0288	Soest	Zweers, fam
1650	Soest	Zweers, W
0439	Breukelen	Zwitserslood, L.A.M.

Bijlage 3: inhoudsopgave op nummer

Bedenkingsnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
0011	101	Landinrichtingscie Bodegraven Noord
0013	260	Scouting Nederland
0017	292	Grossman, N.L.
0020	292	Logtestijn, H.M
0021	292	Logtestijn, G.H.M
0025	48	Scholten, M.W.
0050	369	Jansen, G.H.J.
0070	9, 35, 36, 42, 58, 71, 156, 181, 231, 358	Historische Kring Maarssen
0121	160	MSV SALZ
0137	367	Ypema, A.W.P.
0151	390, 393, 394	Ondernemerskring Woerden
0163	282	Diepeveen van Schaik & Partners
0168	163, 263	Kuijjer, P.G.
0181	163	Zuivelboerderij Hoogenboom en Maaijen
0184	292	Revoort, A.
0191	138	Rooij, R.G.M. van
0195	217	Koudijs, K.
0203	366	Martlew, C.J.C.
0210	381	Horst, S
0234	254	Hogenboom Bouw Zeist
0238	292	Smiet, B.J.M.
0240	367	Kuijpers, C.A.J.
0242	317	Doude van Troostwijk, H.J.
0243	39, 59, 62, 63, 69, 166, 167, 172, 192, 205, 206, 214, 226, 227, 249, 250, 252, 252, 253, 254, 254, 255, 255, 256, 257, 258, 258, 259	Gemeente Zeist
0265	360, 363	Bruynzeel-Vos, A.E
0269	222	Advocatenkantoor van Haren & Floris
0270	279	NAW gegevens zijn bekend bij provincie
0271	175, 289, 292, 293	Soester Zakenkring
0272	359, 395	Rooij, R.G.M. van
0273	359, 395	Erp, C. van
0287	199, 244, 244	Vrienden van de Joostenlaan
0288	290	Zweers, fam
0289	257	Vis-Maijer, C.A.
0290	335	Rijken, A.C.A.
0307	131, 151, 152, 183, 211, 212, 300	Utrechtse Recreatieschappen
0312	211	Makelaar De Boorder Bedrijfshuisvesting
0313	299	Bartimeus
0319	109, 207	Veen, P
0320	394, 395	NAW gegevens zijn bekend bij provincie
0321	323, 325	LATEI projectontwikkeling
0322	121, 166, 207, 225, 226, 228, 296	Gemeente Driebergen-Rijsenburg
0328	390	Hermesen, fam
0333	393, 395	Ramaer, N.M.
0358	366	Geuns, M. van
0359	133, 163	Zuivelboerderij Hoogenboom en Maaijen
0361	366	Hof, D.E.
0362	204	Arp, G.B.
0365	204	Grevelman, H.
0367	281	Koelwijn, W.
0370	375	Leeuwen, P.P.
0372	366	Struijs, M.A.M.A.
0373	256, 257	Vereniging Austerlitz belang
0375	366	Bosch-Caspers, M.E.J.

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
0376	203	Golf & Country club De Biltse Duinen
0377	178	Ekris, G.J van (Hofstede Vredelust)
0378	176, 405	Ekris, G.J. van
0380	366	Oostenbroek, M. H.
0386	204	Bruhn, G.
0411	279	DGA midgetgolftuinen (Boot)
0415	366	Smet, B.J.M.
0417	161, 163	Schie, H.A. van
0419	103, 133, 161, 163	Fokker, C.H.
0420	129	VOF Verbeek
0421	133, 137, 142, 145, 163	Oussoren, H
0425	366	Harn, M.A.A.
0426	53, 366	Hoorneman, A
0428	366	Barrance, T.P.
0432	204	Waterman, M.H.
0439	366	Zwitselood, L.A.M.
0442	204	Verouden, H.M.F.
0445	204	Tichelaar, S.A.
0450	204	Voogd, P.V.
0456	204	Cornelissen, M.J.M.
0465	375	Willemsen, H.
0481	360	Tilanus, E.W
0496	281	Graaf, L.H (veehouderij)
0503	375	Molenaar, A.F.
0504	40	Woudenbergh, W.J. van
0505	204	Tennekes, H.
0516	204	Bonsel, A.
0531	377	Vendrig, Fam. R.G.
0534	366	Zijl, W.J. van
0536	366	Datema, fam
0542	204	Verlaat, A. van t
0547	32, 204, 249, 250, 251	Wintraecken/Bewoners Platform Brugakker
0549	290	Hornsveld, M.J.G. van
0551	163	Wit, de / Mts, L.J.M.
0552	142	Wit, P.J.M.
0553	18, 19, 112, 170, 202, 204, 205, 207, 227, 242, 248, 251, 252, 256	Stichting Milieuzorg Zeist e.o.
0554	366	Vaart, C.C.J.M. van der
0557	366	Bellekom, R.J.W.
0558	161, 163	Vos, M. J.J.M. de (Mts)
0560	366	Vrakking, P.H.
0561	126	Asch van Wijck, L.H.J.M. van
0562	290	Bot, J. & Rozeboom, E.M.
0565	369	Stapleton, R.K. & Stapleton-Schwiter, R.
0567	284	Horst, H.A. van der
0569	292	Waagmeester, K.
0570	366	Bosch, E.M. van den
0573	159, 351	Kool, G.M.
0579	314	Zendings-Diaconessenhuis
0582	115	Gemeente Woerden
0585	163	Vliet, van Internationaal
0587	14, 109, 327	Gemeente Renswoude
0589	103	Lekkerkerker, W.
0592	13, 187, 262, 272	Butzelaar, J. en Grootveen, H. van de
0597	170, 251, 252	Buurt- en Belangen-ver. Huis ter Heide
0600	161, 163	Kromwijk, J.A.F.M. en Slotjes, A.J.Z.J.M.
0603	30, 133, 142, 163, 355	Bon, W.M.

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
0604	318	Rooij, F de drs.
0605	204	Tongerloo, L. van
0606	204	Ploeger-Schaapman, fam
0607	31, 163	Bos, G.
0608	103	Voskuilen, H.J.A
0609	115, 142, 145, 163	Groot, L de
0610	163	Nap, Mts. Nap-Schinkel
0611	61, 69, 71, 147, 188, 401	Uijterwaal, W.J.
0612	103	Meijer, Mts D & W
0614	317	BNMO
0616	388	VOBI Beheersmaatschappij
0619	27, 103, 133, 145, 161, 163	Engel, fa. gebr.
0620	204	Boulogne, H.
0621	26	Waterleidingbedrijf Gemeente Amsterdam
0622	12, 20, 60, 190, 313, 333, 334	Gemeente Veenendaal
0623	366	Hoorneman, A
0624	316, 317, 318, 318	Gemeente Doorn
0629	20, 53, 81, 186, 187, 272, 274, 276, 276, 403	Gemeente Amersfoort
0631	367	Hoek, F.
0632	21, 26, 44, 49, 166, 260, 269, 270, 359	Provincie Noord-Holland
0634	366	Laatum, H van (Stinzenlaan)
0635	280, 282	Behoud de Eemvallei
0645	314	Schoutenhuis BV (Broekhof)
0647	366	Laatum, H van (Broekdijk)
0648	366	Hollestelle, P.I.
0655	290	Stolker, A.
0656	389	Rijk, fam de
0658	390	Rijk, fam de
0669	290	Beijer, J.J. en M.R.L. Beijer-Epskamp
0677	37, 42	Joustra, G.H.
0679	8, 11, 256	Bredeschneyder, P.
0680	363	Stichting Viscentra Gehandicaptten
0682	103	Breij, G.
0683	28, 175, 351, 359, 372, 388, 389	Gemeente De Ronde Venen
0684	204	Ilzhofer, Ing. Lothar Ilzhofer
0686	133, 163	Maaijen, B.
0690	391	Stichting woonbelangen weidegebied
0691	26, 80, 84, 115, 177, 198, 214, 231, 233, 233, 234	Gemeente Maarssen
0692	91, 91, 210	Landgoed Leeuwenburgh
0696	263	Tilma, F.J.
0697	204	Trampe, H
0698	103, 105, 107, 161, 163	Majoor, Mts.
0701	77, 97, 110, 112, 170, 227, 248, 297	K.N Natuurhistorische Vereniging
0703	290	Beek, fam van
0704	85, 163, 347	Looman, J.A.A.
0709	30, 91, 103, 133, 135, 137, 141, 142, 145, 163, 355	Schaik, J.A. van
0710	247	Bos, J. van
0724	315	Diepeveen van Schaik & Partners
0725	16, 34, 56, 78, 82, 97, 170, 181, 187, 260, 262, 262, 263, 264, 273, 274, 275, 276, 276, 277	Samenwerkende Groeperingen Leefbaar Amersfoort
0726	12, 90, 298, 328	Ouwehands Dierenpark
0729	127, 161, 163	Geest, W. van de
0733	163	Hoogendoorn, H.W en Hoogendoorn, A.E.J.
0735	163	Spruit, F.T.
0736	137	Timmer, B.H. melkveehouderijbedrijf
0737	375	Richel, H.

Bedenkingsnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
0739	366	Dijkstra, M.H.
0740	366	Bos, H.C.P.
0741	366	Plaazier, C.H.H.
0743	279	Engelen, C.H.
0745	366	Bijeman, R.P.
0746	20, 70, 163	Fokker, C.J.
0748	161, 163	Treur, J.
0752	272, 292	Logtestijn, G.H.M
0753	366	Somers-Janssen, M.J.A.G.
0754	375	Schep, A.
0755	274	Symfore groep (Veer, A.G.)
0756	375	Paffen, J.A.
0761	325	Laporte-Strijdhorst, J.W.G. en, A.
0764	366	Meyere, V.R.
0766	163	Ruiter, M.A. melkveehouderijbedrijf
0768	375	Faaij, J.L.M.
0771	284	Serdijn, W
0772	378	Bleijenberg, K.W.
0773	27, 161, 163	Versteegh, C
0775	42, 186, 221	Stevens, M.
0805	361	Diest, G.P.J.
0812	190, 191	ENBU b.v.
0815	13, 62, 323, 324, 325	Gemeente Maarn
0817	14, 360, 362, 362, 363, 363, 364	Gemeente Abcoude
0821	228	Haalboom en zn.
0823	27, 103, 133, 145, 161, 163	Meijer, D & W
0824	371, 372, 373	Advocaten en notarissen; Stibbe
0829	358	Bohenn, A.
0830	27, 103, 133, 145, 161, 163	Fokker, C.
0833	97, 128, 147, 153, 265, 277, 287	Stichting Heiligenbergerbeekdal
0834	27, 103, 133, 145, 161, 163	Treur, J.
0835	323	Vereniging Maarn Maarsbergen Natuurlijk
0836	27, 103, 133, 145, 161, 163	Griffioen, J
0838	163	Hartman, W.G.
0839	226	Hendriksen/Geurtsen/El Sharouni
0840	286	Bedrijvenkring Leusden
0842	378	Bemmel, fam J. van
0843	289, 293	Verenigde Ondernemers Soesterberg
0845	142, 145, 163	Hofland, B.
0846	391	Werkgroep Behoud polder Lagebroek
0849	398	Kaasveredeling Kruijt bv
0852	85, 122, 307	GLTO afd. Bunnik
0860	332	Puik
0862	366	Tienen, P.J. van
0866	204	Vries, K. de
0868	29, 133, 135, 157, 163	Verweij, P
0871	334	Schuppen, J.W. van
0873	260	Egmond-Bosch van Drakestein, D.
0875	105, 307	Dorresteyn, C.M.A.
0877	115, 142, 163	Voorneveld, N.
0879	8, 141, 172, 183, 249, 404	Ver. van Landeigenaren Huis ter Heide
0880	366	Grootendorst, H.
0886	9, 19, 60, 82, 97, 110, 121, 122, 224, 224, 226, 226, 227, 228, 228	Platform Groene Ruimte
0887	103	Hagoort, J.W.
0888	366	Molier, A.A.
0890	292	Vereniging Vrij Poderland

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
0892	163	Middelaar, G.J.M. van
0896	262	Grootevheen, L.J. van de
0897	30, 91, 133, 135, 137, 142, 145, 163, 355	Gijsen, H.
0903	163	Kats, A.J.S van
0904	163	Boer, N.W den
0907	375, 375	Brouch, C.
0908	366	Geelen, A.A.M.
0909	389	Tilanus, E.W
0910	279	Dorpsraad Lage Vuursche
0911	366	Vliet, E.
0912	279	Faase, R.
0913	120	Fietsersbond afd De Bilt
0914	383	Bazuine, K.C.
0916	366	Beekman, L.M.P.
0917	366	Hoven-Klomp, N.
0919	133	Hogendoorn, S.
0920	46	Potman, H.
0921	163	Overbeek, H.
0923	27, 103, 133, 145, 161, 163	Straathof, M
0924	27, 103, 133, 145, 161, 163	Peek, R
0925	27, 103, 133, 145, 161, 163	Oudshoorn-Koelema, C.J.
0926	27, 103, 133, 145, 161, 163	Blommestijn, J.
0927	27, 103, 133, 145, 161, 163	Roeleveld, J.E.J.
0928	27, 103, 133, 145, 161, 163	Oudshoorn, L
0929	27, 103, 133, 145, 161, 163	Oussoren, H
0931	27, 53, 103, 133, 145, 161, 163	Koerman
0932	27, 103, 133, 145, 161, 163	Winkel, W
0933	27, 103, 133, 145, 161, 163	Janmaat, W
0934	366	Hoven, van den (namens Zomerklokje 1-15)
0935	103	Voskuilen, H.J.A
0936	27, 103, 133, 145, 161, 163	Kroon, H.
0937	27, 103, 133, 145, 161, 163	Bos, Jac.
0938	27, 103, 133, 145, 161, 163	Hopman, B.
0939	27, 103, 133, 145, 161, 163	Peek, A.C.
0941	101, 163	Kemp, P.
0942	163	Heuvel, A.C van den
0943	115, 163	Verduijn, W
0948	85, 125, 264	Blauwe Blackstone Westbroek
0949	103, 127, 163	Kuijjer, P.A.M.
0950	163	Breemer, J.G.M. van den
0951	27, 103, 133, 145, 161, 163	Boer, P den
0953	204	Bakker, J.P.
0954	27, 103, 133, 145, 161	Baars, A.J.
0955	103, 116	Advocaten De Jonge Peters R Emmelink
0956	383	Vendrig, D.J.H.M.
0957	133, 163	Maaijer, M.W
0958	204	Rosenburg, P.J.
0960	319	Vellinga, C. en Vellinga-Verbrugge, T.A.
0961	103, 114, 133, 137, 163	Boekhorst, L.M.A.
0963	103, 107, 163	Hilhorst, A.A.
0964	292	Kok-van Hofslot, M
0966	103, 133, 161, 163	Fokker-Verweij, M
0967	204	Kemp, S.A.
0968	317	Crommelin van Wassenaer, S.M.H.
0969	292	Kok (Loonbedrijf)
0970	101, 163	Wind, J van der

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
0971	204	Weeda, F.W.
0972	375	Verburg, A
0973	366	Hogeveen, C.D.Y
0974	151, 278	Klift, W.A.P. van der
0975	120, 202, 215	Oosterwaal, L.
0978	380	SRK Rechtsbijstand
0979	290	Reubsaet, C.H.K.
0980	221	Schreuder, E.
0981	325	Koeman, B.A.
0982	161, 163	Kromwijk, A.M.
0984	366	Steilberg, Ir. P. Ch.
0985	292	Burgsteden. M.J.
0986	225, 226	Vilder Noorda, D.Y.E.
0987	29, 142, 145, 163	Klever, H.J.
0988	226	Boon, E.M.
0989	378	Klopper, A.C.M
0990	10, 193, 405	Cazant, J.D.
0991	366	Kuulkers, J.J.
0994	366	Sauerland, M.F.
0995	366	Dobbelaar, P.J.M.
0996	375	Renes, fam
0997	366	Haren, E.J.
0999	231, 231, 232, 358	Beerman, W.
1001	130	Middelma, R.
1003	130	Ravenhorst, J.M van
1004	27, 103, 133, 145, 161, 163	Degenkamp, A.S.G.
1005	27, 103, 133, 145, 161, 163	Hogeveen, P
1006	27, 103, 133, 145, 161, 163	Vaart, C. van de
1007	27, 103, 133, 145, 161, 163	Rijn, A. van
1008	102, 103, 122, 301, 303, 304	GLTO afd. Kromme Rijn en Heuvelruggem.
1009	103, 116, 116, 181, 193	Zuylen, N. Th. A van
1012	101, 163	Wind, M van der
1014	366	Achterberg, A.
1015	375	Hartenberg, J.
1016	320, 322	Belangengroep het Meeuwennest
1017	159	Koetser, M.B
1018	163	Spruit, J.M.
1020	27, 103, 133, 145, 161, 163	Weerdenburg, J.W.W. van
1021	27, 103, 133, 145, 161, 163	Kooiman, J.C.
1022	366	Dingenouts, J
1023	27, 103, 133, 145, 161, 163	Wijnbergen, H.J. van &, J.G.M.
1025	115, 142, 145, 163	Kastelein, Mts A.M.A
1027	133	Verhoef, melkveehouderijbedrijf
1029	163	Kats, H van
1031	163	Burg, W.A.J. van de
1033	115, 163	Rossum, J. van
1035	190, 191	TenneT bv
1037	228	Chr. Gereformeerde kerk
1038	163	Kats, van (Loon- en Dienstenbedrijf)
1043	113, 114, 367, 368, 369	Natuurgroep Kockengen
1050	145, 163	Cumula Nederland
1054	27, 103, 133, 142, 145, 161, 163	Plomp, Mts
1055	366	Boss, F.A.
1061	32, 43, 52, 92, 343, 344, 386, 393, 394, 394, 396	Stichting Landgoed Linschoten (Sight)
1062	27, 103, 133, 145, 161, 163	Drogenbroek, Fam. Van
1064	27, 103, 133, 145, 161, 163	Hoogendoorn, H

Bedenkingsnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
1066	190	Bijleveld & Partner
1067	27, 103, 133, 145, 161, 163	Lee, Mts. C. van der & Lee, C. van der
1068	27, 103, 133, 145, 161, 163	Lange, A. de
1069	27, 103, 133, 145, 161, 163	Zijtveld, P. van
1070	27, 103, 133, 145, 161, 163	Schie, A.S. van
1071	27, 103, 133, 145, 161, 163	Bos, E.B.
1072	27, 103, 133, 145, 161, 163	Oussoren, M.A.G
1073	27, 103, 133, 145, 161, 163	Schreurs, H.
1074	101, 163	Ruitenburg, J.
1075	218	Haaksman, H.
1076	27, 103, 133, 145, 161, 163	Bon, W.A.
1077	142, 145, 163	Groot, A de
1079	101, 163	Bree, M.L. de
1080	27, 103, 133, 145, 161, 163	Groeneweg, J
1081	161, 163	Baars, J.P
1082	27, 103, 133, 145, 161, 163	Breukelen, J.G. van
1084	27, 103, 133, 145, 161, 163	Dijk, A van
1085	115, 142, 145, 163	Boer, J.G & P.J.P.
1086	27, 103, 133, 145, 161, 163	Moleveld
1087	27, 103, 133, 145, 161, 163	Bemmel, W. van
1088	163	Doornenbal, P.
1089	27, 103, 133, 145, 161, 163	Vendrig, A.A.W.
1090	27, 103, 133, 145, 161, 163	Blom, E.J.
1093	27, 103, 133, 145, 161, 163	Versteegh - Van der Salm, T.A.M.
1094	378	Boer, J.D.
1095	27, 103, 133, 145, 161, 163	Winkel, N
1096	170, 251, 252	Groot, fam, de
1098	27, 103, 133, 145, 161, 163	Zijl, A.C.P. van
1099	163, 190	Beek, J. ter
1100	27, 103, 133, 145, 161, 163	Woudenbergh, T. van
1101	27, 103, 133, 145, 161, 163	Roeleveld, N.A.
1102	27, 103, 133, 145, 161, 163	Segers, J.A.
1103	94, 133, 163	Graveland, J.C.
1104	27, 103, 133, 145, 161, 163	Wildt, J. de
1105	204	Trampe, H
1107	199	Vereniging Golfclub de Haar
1108	29, 142, 145, 163, 345	Klever, H.A.C.
1109	292	Brouwer, M.J.
1110	334	Bosberg beheer BV
1111	375	Verburg van Rooij, W.J
1112	115, 163, 345	Oskam, R.
1113	18, 19, 20, 27, 88, 89, 113, 133, 136, 179	Versteegh, B.G.M
1114	136, 137, 138	Vogelbescherming Nederland
1115	145, 161, 163	Nieuwenburg, P.G.
1118	163	Smit e.a.
1120	204	Wilde, Fam. G. de
1124	114, 357, 366	Groen Links afd. Breukelen
1125	103, 163	Hilhorst, R.G.M.
1126	105, 163	Hilhorst, M.C.
1127	58, 170, 256, 257	Stichting de Seyster Veste
1129	150, 348, 405	Woudeberg, G.G. van
1131	279, 280, 282, 283	Gemeente Bunschoten
1132	325	Laporte, fam
1133	370	Hulsman, E.
1134	27, 103, 133, 145, 161, 163	By, J.J. de
1135	290	Bruin Beemer, K. de

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
1136	290	Termijn, fam
1139	329, 333	Vereniging Elst/Rhemen Veilig en Groen io
1142	27, 103, 133, 145, 161, 163	Snel, fam
1143	27, 103, 133, 145, 161, 163	Janmaat, J
1144	133, 140, 145, 161, 163	GLTO afd. Lopik
1145	163, 195	Lam, W
1146	27, 103, 133, 145, 161, 163	Ruiswijk, J.
1147	366	Ruwiël, G.D.J.
1148	27, 103, 133, 145, 161, 163	Schoordijk, A.C.
1149	142, 145, 163	Zoest, A.E.M. van
1150	366	Contant, O.J.
1151	290	Hees-van Zadelhof, M.W.A. van
1152	27, 103, 133, 145, 161, 163	Versloot, H.A
1153	290	Leopold, F.J.
1154	27, 103, 133, 145, 161, 163	Balder, A.
1155	27, 103, 133, 145, 161, 163	Verhoef, H.A
1156	27, 103, 133, 145, 161, 163	Balder, J.C.
1157	27, 103, 133, 145, 161, 163	Zuijlen, van
1158	27, 103, 133, 145, 161, 163	Dijk, fam. Van
1159	101, 163	Chardon, K.
1160	27, 103, 133, 145, 161, 163	Rietveld, N.C.A.
1161	27, 103, 133, 145, 161, 163	Nelis, T.G.M.
1165	27, 103, 133, 145, 161, 163	Oosterom, A van
1167	27, 103, 133, 145, 161, 163	Kooijman, H.W.M.
1168	27, 103, 133, 145, 161, 163	Zijl, W.A.G.V. van
1169	219	Nieman, T.A.
1170	163	Vos, J. de en Vos, M. de
1171	161, 163, 379	Kok, H
1182	163	Egmond, J. van en, J. van (kaasboerderij)
1183	130	Grift, R.J. van der
1184	128, 275	Dekker, E.R.L.
1185	130	Schimmel, E.C.
1187	85, 103, 163, 261	Wee, H.G.J. van
1188	130	Ekris, J.L van
1189	123	Lekkerkerker
1190	130	Ginkel, G.A. van
1191	325	Wolfswinkel, C. van
1192	130	Jochemsen, Gebr. G.J. en H.
1193	330	Ondernemersvereniging Rhemen
1194	130	Greef, E de
1195	130	Lagemaat, D. van de
1196	130	Brandhof, J. van de
1197	130	Hardeman, H.
1198	130	Wolswinkel, T.C.
1199	130	Ginkel, M. van
1200	130	Bos, A.J.
1201	130	Bos, E
1202	130	Plaggenhoef, H. van
1203	25, 88, 92, 97	Zuiveringsschap Hollandse Eilanden en Waarden
1204	130	Fliert, W. H. van de
1205	130	Broek, J. van de
1207	130	Ekris, Mts van
1208	101, 163	Jongeneel, B.
1209	130	Glind, A. van de
1210	115, 163	Burggraaf, B.H.

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
1211	130	Blaauwendraat van Eem, G.A.
1212	130	Vulpen, Gebr. Van
1213	130	Veldhuisen, A van
1214	39, 45, 49, 51, 54, 94, 95, 130, 158, 224, 225, 226, 228, 311, 317, 320, 321, 329	Milieudefensie Veenendaal
1215	130	Vendel, H. van de
1216	130	Brandhof, T. van de
1217	290, 292	Werkgroep Milieu- en natuurbeleid (IVM-)
1218	130	Geerenstein, C van
1220	130	Roelofsen, K.M.
1222	366	Bakker, J
1223	130	Bunt, J. van de
1224	103, 163	Lieshout, R.J.J.
1226	130	Verdam, J.H.
1227	163	Brink, A.
1228	163	Klever, P.C.
1229	130	Veldhuisen, A
1232	130	Brandhof, R. van de
1234	103, 107, 133, 137, 163	Maatschap Vedder-Huijen
1235	130	Bennekom, D van
1237	366	Weerdenburg û Vos, A.G. van
1240	366	Vlerk, E. van der
1241	383	Vendrig, D.J.H.M.
1245	204	Velten, E.J.
1247	163	Bosch, Mts. Van den
1249	163	Landinrichtingscommissie Lopikerwaard
1251	29, 142, 145, 163, 345	Walderveen, H. van
1253	9, 19, 82, 97, 121, 206, 207, 224, 225, 226, 226, 227, 228, 305	Bijsma / Bijsma-Bouwman, fam
1255	93, 94, 133, 163	Jongebreur, P.J. en A.A.
1257	251, 252	Gerlings, F.Th.H.
1258	380	Sterk, C. en Jacobs, A.
1259	163	Burgwal, J.H. van de
1260	366	Langerhuizen, M.J.
1261	204	Klarenbeek, S.R.
1262	366	Langerhuizen, R
1263	163	Wolfshaar, P.J. van de
1265	161, 163	Kroon, P.
1267	99, 157, 160, 181	Vereniging van wandelaars (Te Voet)
1269	30, 156	Vereniging Spaar Het Gein
1270	161, 163	Geer, P. van de
1271	19, 45, 59, 61, 93, 159, 301, 321	Groen Links afd. Amerongen/Leersum
1272	366	Gombault, R.H.
1273	253	Landgoed Beukbergen
1274	85, 163, 347	Vliet, Mts. J.W. en A.C. van
1275	385	Kamper, C.J (Projecten BV)
1276	223	Echteld, Fam. Van
1277	103, 340	Oosterlaken, H.A.P.
1278	130	Geytenbeek, C.
1281	378	Boer, D.J. fruithandel
1282	163	Jong-Dorrestein, de
1283	27, 103, 133, 145, 161, 163	Loenen, J. van
1284	163	Eikelenboom
1285	378	Oostenenk, M.
1286	163	Oosterom, J. en E. van (Mts)
1290	145, 163	Sluijs, J.
1292	27, 103, 133, 145, 161, 163	Fokker, A.C.

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
1296	380	Herk, C. van
1297	290	Beemer, A.T.
1298	133	Groot, P.A de
1299	103, 105, 107, 163, 190	Hoofd, G.C.M.
1301	103, 105, 107, 145, 161, 163	Samenwerk. Bloklandse polderboeren
1302	103, 127	Kok, fam
1304	163	Vergeer, J.A.A.
1305	163	Bol, IJ.
1307	27, 103, 133, 145, 161, 163	Roeleveld, G.B.
1326	29, 103, 103, 117, 340	Vlooswijk, J.A.G
1328	29, 93, 103, 117, 133, 135, 163, 339, 339, 340	GLTO afd. Montfoort
1329	163, 345, 346	Anker, J.L.
1330	290, 292	Bijman, drs. J.M.C.
1331	120, 204	Greeff, J.M.C. de
1332	290	Knijff, R.
1333	348	Schaik, P. van
1334	17, 19, 80, 215, 221, 405	Prov. Commissie Utrecht Bond Heemschut
1336	287	Pol / Lagemaat, K.
1337	130	Brandhof, C. van de
1339	351	Tijsseling, G.
1340	163	Bodegraven, W.J. van
1341	77, 77, 78, 80, 82, 99, 155, 175	Accon Juristen (Cohen)
1351	159	Mol, W. de
1357	176, 180, 296, 308	Schoutenhuis Landgoed Maarsbergen
1358	125, 153, 183, 187, 189	Schoutenhuis Landgoed Den Treek
1359	290	Jong, M. de en Punt, J.H.
1360	185, 257	Oostelijke Vastgoed en ontwikkelingsmaatschappij Ovem b.v.
1361	62, 267, 294, 294	Gemeente Woudenberg
1362	290	Dijkink, J.H. en Druijff
1363	278	Waldeck Horeca BV
1365	115, 163	Schaik, G.M.M van
1367	267	Schoutenhuis Hofstede Rumelaer
1369	88, 174, 186, 189, 189	Ministerie van Defensie
1370	29, 142, 163, 345	Bruijnes, W.
1371	115, 163	Boere, J.
1374	284	Serdijn, W
1375	29, 115, 142, 145, 163, 345, 350	Voorend, J.
1376	366	Snoek, H.L.
1378	142, 145, 163	Langerak, A.J.
1380	397	Smorenburg, A.F.A.
1381	71, 216, 216, 220	BCB Business Contact De Bilt/Bilthoven
1382	262, 262	Beelaerts van Blokland, Ir. H.C.
1383	274	Rotteveel bouw en vastgoedmanagement
1384	27, 103, 133, 145, 161, 163	Duivenvoorden, J.
1385	163	Hoven, A.C. van den
1386	102, 103, 105, 109, 133, 161, 163	Hoven, A. van den
1387	27, 133, 161, 350, 350, 350	Arend, L. van de
1388	103, 105, 107, 163	Voskuilen, G.J.M.
1389	56, 127, 138, 157, 309, 313, 313, 314, 314, 315, 315, 315, 321	Gemeente Amerongen
1390	115, 163	Verduijn, A
1391	27, 103, 161, 163, 367	Koppers, W.M.T.G.A. en Koppers, M.J.M.
1392	177	Ruhe, Fa. J.P.J.
1393	290	Hali, T. en Wolthuis, A.
1394	103, 163	Eggenkamp, R.J.
1395	27, 103, 133, 145, 161, 163	Rijlaarsdam, Mts H en J.P

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
1396	290	Louwerse, L.
1397	10, 18, 23, 87, 105, 133, 140, 162, 162, 163, 352	Vereniging Leefbare Venen
1398	27, 103, 133, 145, 161, 163	Straathof-Schrama, E.L. en Straathof, E.
1399	27, 103, 133, 145, 161, 163	Deure, Mts. Van de
1400	27, 103, 133, 145, 161, 163	Schalij, F.
1401	142, 145, 163	Wind, Mts H.J. van der en Wind, E. van der
1402	163	Stolwijk, W.P.en Stolwijk, G.A.
1404	142, 145, 163	Blok, G.G.
1405	22, 33, 35, 49, 65, 67, 95, 112, 133, 153, 160, 163, 177, 192, 192, 355, 356, 371, 371, 372, 372, 374, 374, 406	Gemeente Loenen
1406	29, 142, 163, 345	Matze, C.G.M.
1407	394, 397	Bewonerscomite Leefbaar Cattenbroek
1408	372	Gemeente Loenen
1409	29, 142, 163, 345	Velthuisen, J.A.
1411	103, 137, 163	Grootendorst, L.J.
1412	27, 103, 133, 145, 161, 163	Manten, T.A.
1414	27, 103, 133, 145, 161, 163	Kroon, D.
1416	105, 133, 307	Oudijk, W.P.J.
1419	161, 163	GLTO bedrijfsadvies (Wesselink)
1420	321, 322	Vereniging Leersum Natuurlijk
1421	188	Uytterwaal, W.J.
1422	115, 163	Verduijn, J
1423	163	Hooijer
1424	115, 163	Nap-de Heer, Mts
1425	115, 163	Leeuwen, Th.W.M van
1426	103, 163, 345	Kruijff, W.C.J.
1427	7, 14, 16, 21, 34, 91, 158, 231, 353, 354, 365, 371, 402	Rotary Club Maarssen-Breukelen
1428	27, 103, 133, 145, 161, 163	Mulder, G.J.
1429	115, 163	Brak, L (Hoofdweg)
1430	17, 44, 46, 358	Provincie Flevoland
1431	103, 163	Verkleij, C.W.A.
1433	93, 134, 339	Woudenbergh, J.J.T. van, Duyts, Dorrestein en Peek
1434	11	Gemeente Nieuwegein
1435	163	Mulder, F.A.A.
1437	398	Goudriaan Beheer bv
1440	170	Abrona
1443	115, 163	Verlaan, C
1445	27, 103, 134, 145, 161, 163	Eck, dhr van
1447	27, 103, 134, 145, 161, 163	Boone, M.B.M.
1449	26, 55, 81, 90, 105, 128, 140, 153, 177, 180, 181, 263, 266, 271, 286, 287, 288	Gemeente Leusden
1450	366	Hoorneman, J
1452	118	Kromwijk, J.G.M
1454	361	Maarsens Bouwbedrijf BV
1455	56, 72, 166, 169, 221, 238, 251, 329	Milieudefensie
1456	103, 114, 134, 137, 141, 145, 163	Rooij-Van Walbeek, de
1458	396	Habben Jansen, erven
1459	27, 103, 134, 145, 161, 163	Staalduijnen, J.C. van
1460	100, 103, 163	Lekkerkerker, H.D.
1461	12, 131, 307, 309, 310	GLTO Rhenen/Veenendaal
1462	163	Ruiter, M.A. de
1463	163, 258	Altrecht, Raad van bestuur
1464	99, 103, 147	Eck, Jr. D. van
1465	190, 222, 223	Gemeente Bunnik
1466	29	Voskuilen, Th. N.

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
1467	382	HSRO
1468	142, 145, 163	Groot, J de
1469	27, 103, 134, 145, 161, 163	Kok, A.J.
1472	103, 134, 137, 163	Groot, J de
1474	33	Stichting de Utrechtse Molens
1479	102, 105, 109, 134	Klooster, A.G. van 't
1480	384, 384	Schalkwijk, H.J.M.
1481	290	Schell, M. en Schell, E.
1483	86	Bentum, W.P.G.C. van
1484	290	Bakker, E.J.
1485	115, 163	Verweij, B.W.
1486	323	Landgoed Anderstein
1487	105, 307	Kruijf, Fa. de
1489	145, 161, 162, 163	Breemer, A.H.P. van den
1491	105, 307	Doorn, G.A. van
1494	375	Paardehaar-Schonagen, J.W.
1495	163	Ham-Maaijen, L. en P.H. van der
1497	367	Koopmans, S.S. en Koopmans- Wind, L.
1498	88, 163	Tolboom, J.W. en J.G.
1501	103, 105, 163	Huurdeman, C.G.M. en G.R.A.
1502	163	Voorburg, B.G.C.
1503	9, 11, 109, 178, 202, 208, 208, 213, 221	Landinrichtingscommissie Groenraven-oost
1504	93, 134, 163, 339	Barneveld, J. van
1505	246, 381, 382, 383, 384	Bunnik projecten
1506	93, 103, 118, 134, 339	GLTO afd. Ijsselstein
1507	363	Stichting Fort Abcoude
1509	115, 163	Verlaan, J.D en Verlaan, C.
1510	103, 341, 381	Lichtveld Buis & Partners
1511	102, 103, 105, 109, 134, 161, 163	Kool, W.C. Kool en Kool-Van DiÛn, G.A.
1512	88, 144	Ark en Eemlandschap
1513	204	Marcus , M.A. en van Dijk
1514	204	Pieters , H.J.
1515	367	Loenhoud, P.J. van
1517	163, 281	GLTO bedrijfsadvies (Wesselink)
1518	99, 99, 103	GLTO bedrijfsadvies (Wesselink)
1519	10, 11, 29, 50, 65, 69, 73, 73, 73, 75, 108, 118, 141, 181, 201, 239, 240, 241, 247, 248, 248, 400, 401, 402, 402, 405	Gemeente Ijsselstein
1520	378	Suur, J.H.S en M.C. Suur-Schouten
1521	134, 163, 195	Zijtveld, E. van
1522	23, 26, 103, 109, 128, 129, 130, 133, 138, 294, 327	GLTO afd. de Liniedijk
1523	142, 145, 163	Nelis, R.W.
1524	114, 355	Willig, J.
1525	101, 103, 105, 109, 121, 134	Vernooij, J.C
1526	103, 163, 195, 220	Steenman, G.B.H
1527	32, 299, 308	Steenman, G.B.H
1528	16, 46, 47, 59, 61, 62	Regioplatform Woningcorporaties Utrecht
1529	195	Brenk, W.H. van
1530	45, 60, 189, 270, 286, 288, 288	CML Milieuorganisatie Leusden
1531	175, 212	Bewonersvereniging Bilthoven-noord
1532	61, 107, 132, 245, 245	Gemeente Vianen
1533	11, 257, 407	Stap, R.
1534	33, 153, 323, 324, 325	Vereniging Maarn Maarsbergen Natuurlijk
1535	175, 271, 289, 292, 293	Soester Zakenkring
1536	89, 152, 157, 158	Recron

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
1537	9, 10, 12, 19, 32, 39, 49, 55, 56, 72, 75, 78, 79, 83, 95, 98, 130, 130, 131, 131, 132, 138, 156, 178, 298, 298, 300, 312, 313, 328, 329, 330, 330, 331, 332, 332, 404	Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen
1539	11, 12, 15, 19, 20, 21, 36, 40, 70, 71, 107, 134, 166, 174, 176, 177, 202, 216, 220, 221, 224, 225, 271, 272, 284, 286, 311, 333, 335, 339, 387, 393, 398, 402, 406, 406, 407	Kamers van Koophandel Gooi- en Eemland en Utrecht
1540	69, 325, 326	Advocatenbureau Van der Groen
1543	91, 103, 112, 114, 134, 137, 141, 142, 145, 163, 355	GLTO afd. Abcoude-Bambrugge
1544	227	Beheer en exploitatie-maatschappij De Bree
1545	290	Advocatenkantoor Driessens
1547	20, 62, 187, 262, 262, 272, 275	Wijk Beheer Team Hoogland
1549	130	Brandhof, D. van de
1550	387	Ver. Industriële Belangengemeenschap
1553	134	Timmer, B.H
1555	119, 219	Land, S.
1557	102, 103, 105, 109, 134, 161, 163	Hilhorst, P.R.
1558	102, 103, 105, 109, 134, 161, 163	Beukers, Z.J.
1559	360	Koff, T. de
1560	12, 32, 41, 130, 130, 154, 300, 310, 313, 328, 330, 330, 331	Gemeente Rhenen
1562	91, 142, 145, 163	Wildt, H. de
1565	114, 134, 145, 163, 354, 355	Haan, B.G. en zn., de
1568	157, 308	Schuppen, H. van
1569	114, 115, 244, 348, 398	Ver. Landschapsbeheer Vleuten-De Meern
1571	27, 103, 134, 145, 161, 163	Zaal, H.
1572	13, 13, 195, 307	Oomens, B.A.M. en Rutten
1573	27, 103, 134, 145, 161, 163	Rijn, J.W.J. van
1574	103, 107, 163, 261	Roomen, A.A.M van
1575	27, 103, 134, 145, 161, 163	Selm, J. van
1576	27, 103, 134, 145, 161, 163	Linden, J. van de
1577	27, 103, 134, 145, 161, 163	Zutphen, A.O. van
1578	163	Ham-den Hartogh, G. en G.E. van der
1580	163	Wijngaarden, N. van
1581	163	Blom, C.I.
1582	27, 103, 134, 145, 161, 163	Schaick, Th. G van
1584	105, 107, 107, 163, 261	Hilhorst, Mts
1585	366	Rootring, A.
1586	166, 169, 174, 177, 292, 293	Gemeente Soest
1587	284	Spelbrink, Ing. I.J.
1588	27, 103, 134, 145, 161, 163	Korrel, H
1592	134, 163	Kruijf, C.T de
1593	103, 209	Buys, I.J.
1594	380	Jacobs, L.
1595	105, 137	Lange, G.D.M. de
1598	29, 163	Os, P van
1599	258	Overtoom International Nederland BV
1601	362, 363	Ver. tot Behoud van het Dorpse Karakter
1602	335, 336, 338, 338	Ondernemersvereniging Wijk bij Duurstede
1603	276	Stichting Behoud Nimmerdor
1605	319	Herweijer, J.C.
1606	129, 147, 327	Advocaten, Den Hollander
1608	115, 142, 163	Groot, A de
1609	163	Bogaard, P.M.
1610	27, 103, 134, 145, 161, 163	Graaff, T.C.M de
1611	290	Beemer Wiggerts, H.A.
1612	27, 103, 134, 145, 161, 163	Karsemeijer, N
1613	27, 103, 134, 145, 161, 163	Sneijers

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
1614	27, 103, 134, 145, 161, 163	Selm, van
1616	27, 103, 134, 145, 161, 163	Wijk, I.A. van
1617	367	Berk, W.J. en Berk-Snel, T.C.
1618	27, 103, 134, 145, 161, 163	Paauw, van de
1619	102, 103, 105, 109, 134, 161, 163	Klooster, A.W.K van 't
1620	163	Verwaal, A.M.
1621	142, 163	Rooijen, G. van
1622	115, 163	Verweij, H.M.
1623	27, 103, 134, 145, 161, 163	Schaick, W.J. van
1624	27, 103, 134, 145, 161, 163	Zuwe, de
1625	27, 103, 134, 145, 161, 163	Vliet Harrem, J.W. van
1626	27, 103, 134, 145, 161, 163	Versteegh, M.G.
1627	103	Noortman, G.T.R.
1628	99, 103, 105, 107, 107, 163, 262, 262	Brouwer, P.J.
1631	103, 105, 163	Hoef, A.R.M. van de
1632	134, 145, 161, 163	Voorburg, M.G.J.
1634	105, 107, 107, 163	Vedder, Mts.
1636	161, 163	Tolboom, C.
1638	366	Smoorenburg, R.H.
1639	142, 145, 163	Sturkenboom, P.M.
1640	27, 103, 134, 145, 161, 163	Oudijk, D.L.
1641	132, 296, 298, 306, 308, 309, 311, 321	Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug
1642	228	Bouwbedrijf Florie en van den Heuvel
1643	29, 142, 163	Zuilen, C.J. van
1645	66, 356	Advocaten Frantzen
1647	163	Brink,
1648	142, 163	Leeuw, L. de
1649	204	Belangenvereniging Couwenhoven
1650	290	Zweers, W
1651	115, 163	Brak, L (Rondweg)
1654	27, 103, 134, 145, 161, 163	Korrel, A.H.M.
1655	125, 125, 264, 274, 274	Behoud Bos Birkhoven Bokkeduinen
1656	345	Kreuger, J.C.
1657	320	Treumann, T.P.
1658	163	Baars, Mts
1659	80, 89, 123, 180, 182, 183, 296, 305, 405	Utrechts Particulier Grondbezit
1660	163	Verweij, L
1661	377	Lekkerkerker Holding Benschop
1662	397	Onna, F.J. van
1663	105, 163	Dijk, L.J.A van
1666	142, 163	Groot, A de
1667	27, 103, 134, 145, 161, 163	Oostveen, C.A.F.
1668	27, 103, 134, 145, 161, 163	Rietveld, C.B
1669	134, 163	Maaijen, B
1670	267	Schoutenhuis Landgoed Ringenpoel
1671	27, 104, 134, 145, 161, 163	Rietveld, E.A.R
1672	145, 163	Mts. Jac en Groot Bos, E de
1673	184	Ark en Eemlandchap
1676	27, 104, 134, 145, 161, 163	Boone, M.B.M.
1678	24, 25, 55, 67, 109, 113, 114, 146, 197, 234, 353, 354, 357, 360, 366, 371, 372, 374, 388, 389	Commissie voor de Vecht en het Oostelijk en Westelijk
1679	103, 104, 118	Burg, P.J.M. van der
1680	105, 307	Vernooij, W.J.H
1681	27, 104, 134, 145, 161, 163	Cromwijk, A.
1682	101, 163	Laan, T.S.P.
1685	360	Begheyn, K.J.

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
1686	360	Bruynzeel, D.P.
1687	360	Sprenger, A.C.L.
1688	163	Valkengoed, W.T van
1689	163	Rigter, W.G.
1690	163	Stalenhoef, J.A.F.
1691	163	Mts. Fokker van de Boom
1692	163	Makker, G.M.
1693	163	Groenestein, C.W.
1694	163	Hilhorst, G.H.
1695	163	Hilhorst-Verdam, C.J.
1696	163	Groenewoud, H.
1697	163	Overeem, A.O.
1698	163	Hoogeboom, W. en Hoogeboom- Horst, W.
1699	163	Roodhart, J.
1700	163	Valkengoed-Overgooi, J. M. van en, G.J.
1701	163	Schouten, H.J.J.
1702	163	Tweel, P.C.G. van
1703	163	Stalenhoef-Kieft, M.M. en Stalenhoef, J.
1704	163	Oostrum, G.H.J.M. en C.W.M.
1705	163	Groenestein, C.R. en Groenestein-Puijk, W.
1706	163	Groot, J.W. de
1707	163	Groenestein-Puijk, W
1708	163	Wiggerts, T.J.
1709	163	Wijs, E.W. de en Borsen, T.H.
1710	161, 163	Hilhorst, T.H.
1711	163	Klooster, T.J. van 't
1712	163	Rigter, J.M.G.
1713	163	Brink, E.A. van de
1714	163	Klooster, G.T van
1716	163	Rigter, J.G.N.
1718	163	Blom, T
1719	163	Staal, G.W.
1720	163	Oosterom, J van
1724	290	Advocaten Louwerse, vd Velde, vd Boom
1726	73, 154, 163, 283, 284, 285	Gemeente Eemnes
1727	394, 398	Assem, H. en W. van
1730	126, 172, 174, 248	Vereniging Bosch en Duin en Omstreken
1731	97, 172, 174, 248	Visser, R.F.K.
1732	59, 62, 146, 162, 163, 374, 377, 378, 379	Gemeente Lopik
1743	10, 22, 25, 29, 32, 65, 91, 149, 228, 236, 242, 301, 303, 304, 393	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
1746	29, 44, 44, 63, 65, 79, 79, 206, 239, 345, 381, 384, 385, 406	Gemeente Montfoort
1747	57, 108, 112, 120, 122, 166, 167, 169, 170, 178, 202, 204, 204, 205, 206, 207, 207, 226, 242, 248, 250, 256, 403, 405	Werkgroep Natuurlijk Zeist-west
1748	364	Xantippe Holding BV
1749	367	Winkel, J. en Winkel-Boer, S.C.
1750	367	St Behoud Veen-weidegebied Kockengen i.o
1752	72, 73	Transport en Logistiek Nederland (TLN)
1753	119	Straver, R.M.R.G. en Straver- de Vos, M.J.
1755	401, 403	GLTO Utrecht
1755	8, 13, 13, 18, 22, 23, 26, 29, 37, 39, 44, 58, 71, 85, 86, 87, 89, 101, 104, 105, 109, 111, 129, 130, 132, 134, 136, 139, 140, 143, 144, 145, 147, 147, 148, 149, 149, 150, 150, 155, 161, 163, 177, 178, 179, 181, 182, 184, 184, 184, 194, 195, 196, 199, 202, 208, 221, 261, 261, 266, 281, 282, 285, 297, 302, 307, 308, 327, 340, 343, 345, 347, 349, 349, 354, 359, 364, 370, 400	GLTO Utrecht
1756	213, 221	Bunnikse Handel en Industrie Kring (BHIK)

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
1758	102, 104, 105, 109, 134, 161, 163	GLTO bedrijfsadvies (Daatselaar, H.)
1760	33, 352	Fort Akademie Amstelhoek
1761	105, 107, 107, 134, 163	Hilhorst-Post, Mts
1762	209	Blitterswijk, J.
1763	397	Oostenbrink, G.
1764	46, 166, 283	Vereniging van Vrienden van het Gooi
1765	255	HW van Beek Vastgoed
1768	105, 145, 302, 303	Overvest, J. en Overvest- Boer, M.W.
1773	27, 104, 134, 145, 161, 163	Rijlaarsdam, H
1774	362	Vereniging de Lage Wal
1776	232	Peek, J.H
1778	99, 134	Bruyn-Kemp, de
1779	124, 139	Groothuis, H.
1780	11, 193, 194, 195, 199	Landinrichtingscommissie Utrecht-west
1781	115, 163	Brunen, Fam. Den
1782	163	Wind, C van der
1783	115, 142, 145, 163	Mel, T. van der
1784	333	Schuilenburg, M.W.
1785	29, 142, 163	Bree, M.G. de
1786	405	Wit, J.G. de
1787	40	Mul, J.J.
1788	207	Werkgroep Singel/Waarden Odijk
1789	27, 104, 134, 145, 161, 163	Oudijk, E en Oudijk, Fa en Gebr.
1790	104, 145, 161, 163	Mel, B. van der
1791	115, 163	Habben Jansen, J.O.H
1792	163	Nell, J.J.
1793	362	Vereniging de Lage Wal
1804	290	Ruiter-Bosman, Fam. De
1805	290	Rijkom, M.W. van
1806	163	Verburg, A.
1807	102, 104, 105, 109, 134, 161, 163	Hengel, W.J van den
1808	49	Prorail
1810	94, 119, 134, 135, 163	Gerards, F.G.H. en H.F.F.
1811	163	Verweij, Mts
1812	290	Voskuylen Mol, C.
1814	27, 104, 134, 145, 161, 163	Dam, G. van
1816	27, 104, 134, 145, 161, 163	Bunt, W.J. van de
1817	27, 104, 134, 145, 161, 163	Versteegh, C
1820	70, 158, 165, 166, 224, 225, 312	Ondernemers Koepel Heuvelrug io
1822	104, 109, 327	Verbeek-Jansen, Mts
1823	311, 335, 336	Gemeente Wijk bij Duurstede
1826	19, 24, 32, 39, 40, 43, 45, 46, 49, 53, 54, 56, 60, 72, 72, 74, 76, 77, 83, 83, 83, 87, 90, 95, 96, 96, 98, 100, 101, 102, 103, 107, 110, 112, 123, 124, 126, 126, 130, 130, 132, 136, 138, 140, 140, 142, 146, 148, 155, 159, 162, 165, 167, 170, 170, 170, 175, 175, 178, 180, 180, 181, 182, 189, 193, 193, 196, 197, 197, 198, 200, 202, 202, 203, 204, 210, 210, 211, 213, 216, 219, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 226, 228, 232, 238, 239, 240, 242, 242, 245, 246, 248, 251, 252, 252, 253, 254, 258, 263, 264, 265, 265, 266, 267, 268, 268, 269, 272, 273, 275, 277, 279, 279, 280, 282, 283, 286, 288, 289, 290, 292, 293, 294, 297, 298, 301, 303, 305, 306, 309, 314, 314, 316, 316, 317, 321, 324, 325, 327, 327, 329, 330, 331, 349, 351, 355, 366, 372, 376, 386, 391, 392, 405, 405	NMU namens de Utrechtse Natuur- en Milieu-organisaties
1828	52, 62, 177, 353, 355, 357, 365, 368, 369, 369	Gemeente Breukelen
1829	290	Melis, A.
1830	101, 122, 150, 209, 213, 221, 223, 306, 337	Landinrichtingscommissie RAK Kromme Rijn
1832	123, 176, 180, 183, 304, 304	Langbroekerwetering- commissie

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
1833	36, 51, 126, 132, 138, 146, 162, 165, 166, 181, 221, 226, 251, 264, 298, 299	Ministerie van LNV
1834	106, 142, 145, 163	WLTO afd. Amstelstreek
1835	106, 163	Roos, G. en P. en P.
1838	105, 307	Dijk, A.Th.J van
1839	29, 134, 135, 157, 163	Verweij, J
1841	114, 163	Lint, J.E.C. van
1842	34	St industrieel erfgoed in de stad Amersfoort
1843	218	Zeeland architecten en adviseurs
1845	103, 163	Vlooswijk/Keizer, Mts.
1846	45, 99, 104, 105, 139	Oudshoorn, P.T
1848	32, 40, 46, 58	Randstad-Tram
1849	7, 32, 239	Lokhorst, W.C.
1851	163, 220	SGP fractie De Bilt
1852	163, 220	Hennipman, W.
1927	257	Bos, T.
1928	104, 137	Baauw, A.
1929	265, 266, 286, 288	Schoutenhuis Landgoed De Boom
1932	104, 134, 137, 163	Waardenburg
1934	367	Hoogendoorn, W
1936	163	Blom, W
1945	34, 55, 87, 92, 95, 117, 165, 175, 178, 239, 340, 340, 343, 360, 376, 384, 385	Werkgroep Behoud Lopikerwaard
1983	19, 25, 31, 40, 41, 48, 48, 74, 102, 186, 221, 226, 241, 405	Ministerie van Verkeer en Waterstaat
1992	93, 94, 94, 104, 134	Reuten, M.
1993	10, 11, 25, 31, 41, 166, 166, 167, 174, 186, 189, 189, 221, 226, 401, 406	Ministerie van VROM
1995	371	Handelsmaatschappij Spruijt Breukelen BV
1996	366	Historische Kring Breukelen
1997	104	Lekkerkerker, R.J.
1998	8, 94, 104, 339	Verkaik, E
1999	8, 16, 23, 85, 91, 94, 104	Bedrijfs-Vrijheid in de Landbouw
2001	8, 94, 104, 339	Verkaik, L
2011	341	Kamper, H.G. de
2027	23, 81, 109, 179	NMW regio Gelderse Vallei/Utrecht-oost / NVV regio Veluwe
2035	305, 305	Velema, Ing. A. en van Beuningen
2038	163	Vroege, C. jr.
2042	27, 104, 134, 145, 161, 163	Voede, G.
2048	130	Bennekom, G.J. van
2051	130	Verbeek, W
2067	292	Bremen
2075	7, 9, 25, 209, 234, 235, 235, 235, 235, 236, 238, 239, 242, 401	NAW gegevens zijn bekend bij provincie
2081	318	Zeeuw sr.
2108	317, 317	Landheer, J.E.
2110	319	Grift, D van der
2122	26, 104	Ravenhorst, J. van
2127	378	Klopper, A.C.M
2136	327	Advocaten, Den Hollander
2140	337	Rooijen, J.B.G. van
2142	81, 107, 124, 132, 154, 296, 300, 301, 303, 304, 305, 306	Vereniging Natuur en Milieu
2146	27, 37, 91, 105, 134, 135, 141, 142, 145, 161, 163, 177, 179	GLTO De Ronde Venen
2150	81, 104, 142, 147, 148	NVV regio West Nederland
2157	204	Gemeente Zeist
2164	194, 221	Hermans, B.
2165	163	Markus, M.

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
2166	10, 21, 23, 96, 115, 134, 136, 163, 185	ANV De Utrechtse Venen
2169	360, 363	Ver. Milieudefensie Abcoude/Baambrugge
2170	93, 134	Verweij, W.
2171	30, 104, 134, 142, 145, 163, 354	WLTO Gooi en Vechtstreek
2173	24, 221, 226	Rijksdienst voor de Monumentenzorg
2176	273	Gelderse Milieufederatie
2180	102, 104, 105, 109, 134, 161, 163	GLTO bedrijfsadvies (Twillert)
2181	105, 307	Leeuwen, A.M. van
2182	134	Rijneveld-Rolleman, G. en J.
2184	392, 396, 399	Stichting Hugo Kotestein
2185	163	Nerboom, Gebr. L.A. en A.L.
2187	105, 163	Meijers, W.E.
2188	163	Groenestein, M.
2189	163	Groenestein, G. (Loonbedrijf)
2190	163	Wegen, N.A.M. van
2191	163	Stalenhoef, L.C.
2192	163	Stoutenburg, C.A.
2193	119, 195, 198	Mulder-Van de Veen
2194	104, 134, 137, 145, 163, 195	Woudenberg, T.J.Z.C. van
2195	314	Zendings-Diaconesenarbeid Elim
2202	22, 25, 31, 32, 32	Hoogheemraadschap Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden
2205	124, 137, 137	Dorrestijn, W.M.R
2213	53, 373, 373	Groeninx van Zoelen, Jhr. L.A.O.
2214	360	Hogenes, J.J.
2231	25	Hoogheemraadschap Amstel Gooi en Vecht
2232	274	Symforagroep (Bonhof, Drs. W.L.)
2234	324	Maarn Maarsbergen Natuurlijk
2236	46	Uijtjens, R.
2238	381	Woon-Zorgcentra De Rijnhoven
2240	97, 128, 147, 153, 265, 277, 287, 287	Groen Links afd. Amersfoort en Leusden
2248	226	Vrije School Driebergen
2264	93, 134, 145, 163, 342, 342	GLTO afd. Oudewater
2265	104, 117, 119, 163, 339	Lekkerkerker-Achterberg, Fam.
2266	142, 163	Jong, J. en J.W. de
2267	104, 107, 107, 163, 262, 262	Hamersveld-van Middelaar, E. van
2268	163, 355	Verweij, D. en W.
2286	406	Gemeente Houten
2286	11, 36, 38, 51, 57, 61, 68, 75, 95, 104, 142, 150, 179, 188, 213, 213, 229, 230, 230, 405	Gemeente Houten
2288	163	Kip, W.H.L. en Whitlau, E.J.
2290	27, 104, 134, 145, 161, 163	Karsemeijer
2293	27, 104, 134, 145, 161, 163	Pauw, Fam. Van de
2294	22, 104, 116, 134, 161, 163	Pouw, Fam.
2297	27, 104, 134, 145, 161, 163	Hoogendoorn, fam
2300	27, 104, 134, 145, 161, 163	Karsemeijer, fam
2302	27, 104, 134, 145, 161, 163	Karsemeijer, C.J.
2304	367	Natuurgroep Kockengen
2305	378	Burger, A.P. en Burger van Schaik, J.M.
2307	366	Elk, van
2308	203	Vrienden van De Biltse Duinen
2309	278	Born, H.
2310	10, 29, 35, 37, 55, 57, 61, 96, 115, 141, 144, 154, 161, 163, 175, 186, 345, 359, 390, 391, 392, 394, 394, 396, 396, 398, 398, 398	Gemeente Woerden
2311	322	Holding M.Klaassen B.V.
2314	124, 305, 322, 322	Hall, R. (Beter Anders)

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
2321	27, 104, 134, 145, 161, 163	Karsemeijer, N
2609	281	Botterblom, J.G.J en A.D.J
2628	27, 104, 134, 145, 161, 163	Treur, D.
2723	134, 163	Bemmel, G.C. van
2725	163	Pak, J.
2728	163	Hengel, A.J.L van den
2733	163	Verhoef, J
2734	163	Vergeer, A.G.A.
2738	142, 163	Vergeer, Mts.
2741	142, 163	Wind, Mts H.J. en F. van der
2745	163	Nederlandse Melkveehouders Vakverbond
2748	163	Hoogerbrugge, A.
2749	29, 142, 163	Brouwer, W.J.
2750	163	Baars, J.G.
2752	115, 142, 163	Kastelein, A.M.A
2753	104, 105, 107, 107, 163, 190	V.O.F. Nagel
2754	142, 163	Langerak, A.C.
2755	163	Jong, Mts. G.H.Z.G.M. de
2756	163	Vedder, T.
2757	29, 163, 239, 359, 394	Zuijlen-Bloos, Mts. J.C.Z.G.C.C.
2758	163	Kastelein, Z
2759	115, 142, 163	Kruijf, L. de
2760	27, 134, 137, 142, 145, 163	Oudshoorn, N. en N.
2761	115, 163	Bruijn, J de
2765	163, 393	Kromwijk, W.M.
2770	163	Oudshoorn, J.M & B.H.
2771	27, 104, 134, 145, 161, 163	Brummeler, G. ten
2774	27, 104, 134, 145, 161, 163	Bruin, J.W. de
2775	27, 104, 134, 145, 161, 163	Doorn, H. van
2776	163	Kuijjer, H J.A
2777	363	Sterk
2778	27, 104, 134, 145, 161, 163	Kramer, J.
2779	27, 104, 145, 161, 163	Verhoef, G.J.M
2780	27, 104, 134, 142, 145, 161, 163	Plomp, Mts
2781	27, 104, 134, 145, 161, 163	Boer, R de
2783	134, 161, 163	Hoop, L. de
2784	27, 104, 134, 145, 161, 163	Rodenburg, P.
2785	27, 104, 134, 145, 161, 163	Egmond, J. van
2786	27, 104, 134, 145, 161, 163	Sturkenboom, P.J.
2787	27, 134, 145, 161, 163	Kruiswijk, P.N.
2789	16, 51, 62, 63, 152, 196, 198, 203, 203, 204, 215, 216, 217, 219, 225, 255	Gemeente De Bilt
2790	27, 104, 134, 145, 161, 163	Broekhuijse, A.J.
2791	27, 104, 134, 145, 161, 163	Eck, G. van
2794	27, 104, 134, 145, 161, 163	Schouten, C.F.
2795	27, 104, 134, 145, 161, 163	Vermeulen, J.J.
2796	11, 16, 17, 30, 49, 73, 213, 221, 238, 239, 241, 242	Gemeente Utrecht (reactie onder voorbehoud)
2797	27, 104, 134, 145, 161, 163	Vliet, W. van
2798	134, 163	Vlooswijk, J.G.A
2799	367	Brouwer, B.
2804	319	Herweijer, J.C.
2805	16, 17, 40, 45, 48, 48, 49, 63, 63, 65, 73, 74, 212, 213, 234, 234, 236, 239, 402, 405	Gemeente Nieuwegein
2806	366	Langerhuizen, R
2808	365, 368	Woningbouwvereniging Kockengen

Bedenkingsnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
2809	17, 53	Regionaal HuurdersBeraad
2810	292	Richter, H.H.
2811	290	Remmers, F.
2812	53, 66, 68	Meijers, M.W.
2813	116, 120, 121, 196, 199, 200, 202, 221, 239, 242, 242, 243, 244	Platform van Utrechtse natuur- en milieuorganisaties
2815	204	Linden, C.M. van de
2816	236	GW Partners (Wakeren, L.A.V.)
2817	86, 99, 104, 134, 161, 163	Sluijs, W.P.
2818	105, 307	Lagerweij, J.
2819	269	Huijgen, J.
2820	55, 320	Gemeente Leersum
2821	167, 279, 283	Gewest Eemland
2822	10, 18, 23, 105, 134, 140, 179, 352	Compier, C.F.M.
2823	12, 310, 313	WERV Bestuurlijk coördinatie-platform
2824	93, 145, 163	Heuvel, J.T van den
2825	398	Ondernemerskring Woerden
2826	114, 134, 137, 163, 179	Laan, Mts van der
2828	313	ROVER
2829	101, 163, 342, 346	Landinrichtingscommissie Driebruggen
2831	100	Bouwman, S.
2832	391	Woningbouwstichting Kamerik
2833	102, 104, 105, 109, 134, 161, 163	Rosenboom, A.A.
2835	105, 137	Lange, G.D.M. de
2836	105, 307	Wijk, J. van
2837	208, 213, 221	Grift, P.E van der
2838	200	Vliet, Mts. van
2839	105, 307	Rijn, J. van
2840	104, 134, 145, 163	Schie, M. van
2841	102, 104, 105, 109, 134, 161, 163	Breij
2843	381	Gemeente Montfoort
2844	137, 142, 163	Langeveld, W.J.M.
2846	367	Eijk, D.G. van
2847	104, 107, 107, 134, 163	Schaap-Huijgen, Mts
2848	115, 163	Bruijn-Visser, A.H. de
2849	99, 103, 342, 343, 343	Kamphof, G.B.
2851	29, 385	Vlooswijk, J.A.
2852	163	Verhoef, L
2853	62, 323, 324	Gemeente Maarn
2854	115, 163	Schaik, W.G.J van
2855	163	Snoek, Fam.
2856	202	Bewonerswerkgroep IJsselstein-Zuid
2857	134	Scheer-Schep, J.D. en J.C.
2858	104, 117, 340	Wit, A.W.M. de
2859	104, 107, 107, 142	Roomen, W.W. en G.W.
2860	200	Oostveen, Fam. H.
2861	104, 134, 137, 163, 354, 355	Veldhuisen-den Hartog, C.N.
2863	104	Laar, E.J. van
2864	246	IJsselsteinse woningbouwvereniging
2865	115, 163	Verduijn-Geuze, Mts.
2866	151, 234	Elst, B. van der
2869	143, 147, 163	Kastelijn, G.C. en Hol, J.M.G.
2871	218	Bewoners Veldlaan
2873	290	Bouwmeester, E.J. en Boske, W.Z. ten
2877	26, 36	Stichting Grebbelinie
2880	258	Beek, M.

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
2882	257	Beheer- en exploitatie-maatschappij De Bree
2883	27, 104, 134, 145, 161, 163	Veenstra, S.
2885	7, 284	Groot, C
2886	284	Groot, C
2887	204	Jong, B.R.S. de
2888	292	Vries, A.M de
2889	150	Oosterom, A
2898	191	Cremer, F.J.L.M.
2901	245	Vereniging Platform Vianen
2905	204	Waaldijk
2906	204	Boef, H. den (c.s.)
2908	204	Wielaard, W.
2909	204	Bruin, W.K. de
2910	117, 175	Hagoort-Treur, C. en M.W.
2912	292	Dirven, R.
2914	292	Verhoeff, H.H.
2915	366	Schaik, W van
2916	204	Amersfoort, T. van
2917	292	Ittersum
2918	366	Dingenouts, P.L.M.
2919	204	Velzen, H.H.C. van
2920	391	Pelt, W. van
2921	292	Kwant, S.
2923	266	Wieringen, J van
2930	43, 44, 186, 231, 232, 233	Vriend, P. (Wijkcie Zandweg-Oostwaard)
2932	204	Poppel, J. van
2934	204	Orsouw, R. van
2935	204	Vlet
2937	7	Dorresteyn, A. van
2938	204	Rond, D.J.H. de
2939	367	Dijen, F, van
2940	100	Floor, E.
2941	100	Ruiter-Floor, M.J. de
2942	375	Bargeman, Fam. F.
2945	329	Koot, R.
2948	130, 292	Pilkes, A.N.
2950	292	Bunk, J.
2951	204	Lee, T. van der
2953	204	Jansen-Janssen, J.C.M.
2956	289	Kok, Mts
2959	366	Hof-Mennink, N. van `t
2963	391	Dorpsplatform Zegveld
2964	288	Blom-Hilhorst, A.J.
2965	367	Loo, G. en Franken, J.J.
2968	60, 202, 202, 221, 222, 228, 242	Veen, E. van de
2972	204	Dijk, A.M.G van
2980	221	Juffermans, D.
2987	290	Spoor-Slagt, A.
2993	120, 166, 202, 202, 217, 242, 255	Werkgroep Sandwijk
2994	187, 263, 276	Bosma, M.A.
2999	163	Heer, A. de
3009	292	Willemse, E.
3022	11	Eijkereen, M. van
3039	120	Bewonersoverleg Lunetten
3045	292	Dop, A. van
3047	292	Swart, R.

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
3053	367	Broos, P.H.M.
3056	290	Remmers, F.
3060	178, 232	Buist, K.J.
3066	204	Brons, Fam. En Poelsma, Fam.
3067	383	Versloot, E.G
3068	278	Selderbeek, J.W.
3069	367	Kuipers. I.M
3070	104, 134, 137, 163	Wijnen en Hennipman, E.
3072	239, 381, 383, 383, 384	Versloot, P.A
3073	34, 66, 68	Renssen (VDMS)
3077	366	Simons, G.W.M.
3078	151	Besten, H. den
3079	204	Rombouts, N.
3085	142	Boere, T. en Nederend
3086	281	Graaf, R.W. de
3087	366	Bannink
3088	204	Barends, J.
3089	18, 86, 104, 134, 161, 163	Rossum, M.J.A. van
3090	204	Slomp- Verboom, H.J. en Vermeulen
3091	290	Howard
3092	58	tat_love
3093	290	Mellisa_buttercup
3094	290	Preey_diddl
3095	290	Elemans, C.
3097	104, 108, 109, 134, 137, 163, 195	GLTO afd. De Bilt Maarssen Loosdrecht
3098	58	fabian_blackstar
3104	378	Maton, J.
3108	292	Beijersbergen, R.
3109	123, 124	Kraak, P.
3110	204	Corsten , L
3111	204	Horst, A. van der en Akker, E.S.M. van den
3115	204	Raming, L.
3116	366	Lemstra
3119	381	Zijlstra, N.
3124	205, 221, 223	Boersma, J.
3126	284, 401	Schotel, F.R.
3127	267	Krijf, de
3129	34, 66, 68, 299, 301	Wirdum, G. van
3132	296, 314, 314, 315, 321	Waller, Ir. G.
3133	378	Wetters / Bakker, G.
3134	104, 134	Kemp, B.
3135	322, 322	Haan, E. en M. den
3137	98	Meijer, A
3139	317	Boer, W.
3144	375	Bakker, Th A en Bakker- Van Klaren, B.
3145	170, 252	Geus, R.F.B.
3146	202, 221, 222, 223	Gemeente Bunnik
3149	318	Zeeuw, L.C. de
3151	290	Hoopen, H. ten
3152	383	Boerman-van der Velde, A.R.
3153	104, 108, 134, 137, 163, 195	Verhoef, A
3154	122	Horst, J.W.M. van der
3155	204	Kloosterboer, G.
3161	367	Degen, K.
3162	39, 42, 42, 74, 156, 208	Fietersbond afd Houten
3163	204	Weterings, E.

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
3164	284	Brink, A.C.A
3170	301	Oosten, Drs. C. van
3171	104, 108, 134, 137, 163, 195	Griffioen, J
3172	271, 273	Vereniging van Amersfoortse bedrijven
3174	221	Vecht, H.G. van de
3175	68, 301	Stichting Varende Woonschepen
3176	204	Capetti, C.
3180	98	Meijer, A
3182	163	Zonneveld, Fa.
3183	266	Wieringen, S van
3192	387	Oskam, E.J.W.
3193	375	Verhoef, E
3194	290	Nauta, C.M.
3195	115	Barreveld, Fam. T.
3196	380	Buitenhuis, A.H.
3200	391	Meijers, C.
3202	367	Riet, M.G.J.M. van
3203	290	Ditzel, D.J.
3206	101, 155, 193, 195, 402, 407	Hoogland, J.
3210	283, 283, 284	Dorpsbelang Eemnes
3211	383	Helsdingen-Lenten, A.M.S.
3212	161, 163	Rijneveld c.s., Mts
3213	200	Wijngaard, Fruitbedrijf vd
3214	104, 200	Kool
3215	104, 200, 201	Kromwijk, Mts
3217	265, 277, 287	Bax
3218	104, 200	Kromwijk, A
3219	134, 161, 163	Vos
3221	29, 157, 163	Os, P van
3222	26, 163, 193, 195, 197, 214, 214	Landinrichtingscommissie Noorderpark
3224	104, 134, 163	Snoek, R.
3226	383	Versloot, E & W
3227	163	Botterblom, G.L.
3228	29, 104, 117, 163, 347	Hoogland, G.W.J.
3229	11, 50, 202, 241	BRU
3232	169, 173	Knuit, Fam. F.J.
3234	375	Grootheest, R.G. van
3236	383	Wormgoor, H.
3237	204	Zwaag, H. van der
3240	30, 50, 218, 219	Monumentenraad De Bilt
3243	204	Westland, J.M.
3244	258	Overtoom International Nederland BV
3245	104, 105, 107, 163	Hartman, A.P.M.
3246	81, 104, 142, 147, 148, 163, 383	Jong, J. de
3248	292	Vries, H.E de
3249	137	Avezaat, F.M.
3250	204	Faassen-Benschop, C.J.J.M.
3251	331	Ophof, M.
3252	221	Walraad, A.
3253	161, 163	Kaasmakerij Overbeek
3257	232	Werkgroep Structuurvisie Maarssen
3260	9, 226, 227, 228	St Driebergen-Rijsenburg Vroeger en Nu
3261	157, 214, 243	Lentz, L.
3262	30, 50, 347	Sprenger, M.J.I.
3263	375	Vlist, J.A. van der
3264	383, 383	Kuilenburg, M.C. van

Bedeningnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
3265	347	Bruijn, Fam. A.A. de
3267	177	Dijk, M.J van
3270	378	Baaren, Fam.M.J.P.
3273	60, 104, 120, 202, 221, 242, 243	Milieupunt Oost
3274	40, 126, 170, 173, 174, 270	Preller, Fam.
3275	163	With, H. en P. de
3277	105, 107, 107, 163	Dijk, M. van
3278	104, 108, 134, 137, 163, 195	Lam, P.J.
3279	123, 124	Brauwere, A.G.F. de
3281	92, 122, 204, 204, 205, 205, 210, 221, 222	Milieugroep Bunnik
3285	105, 106, 108, 142	Maaten, J.G. ter
3288	375	Straten, H. van
3289	335, 336, 336, 336, 337	Ver. industriekring Wijk bij Duurstede
3291	162, 163, 163, 181, 354, 366, 368, 372	Wisse, G.
3292	124, 300, 301, 303, 303, 304, 306	Janssen, A.M.P.
3293	310	Ginkel, W. van
3299	383	Marree, W.J.
3301	344, 345, 386	Vliet-van der Horst, G.H.
3302	344, 345, 386	Vormer-Boone, M.G.
3303	344, 345, 386	Vianen, J.W. van
3304	344, 345, 386	Eenink, A.G.
3305	344, 345, 386	Verheij, R.
3306	344, 345, 386	Kleijweg, R.
3307	344, 345, 386	Lelsen, P. van
3308	344, 345, 386	Geerenstein, D van
3309	344, 345, 386	Kamerling, J.P.
3310	344, 345, 386	Vrolijk, G.J.
3311	344, 345, 386	Jonge, W. de
3312	344, 345, 386	Floren, J.
3313	344, 345, 386	Lagendijk, J.J.W.
3314	344, 345, 386	Bangert, W.R.C.
3315	344, 345, 386	Haan, N.H.C. de
3316	344, 345, 386	Spronk, A.
3317	344, 345, 386	Folmer, G.
3318	344, 345, 386	Sondermeijer, T.P.A.
3319	344, 345, 386	Schippers, M.W.
3320	344, 345, 386	Verschuur-Hoogendoorn, A.
3321	344, 345, 386	Belo, C.
3322	344, 345, 386	Bolleurs, J.A.J.
3323	344, 345, 386	Bontje, M.J.M.
3324	344, 345, 386	Kraaij, A.
3325	344, 345, 386	Klepper
3326	344, 345, 386	Kleef
3327	344, 345, 386	Riet, C. van en Sauerbrij
3328	344, 345, 386	Linden, fam van den
3329	344, 345, 386	Baartscheer-Dorjee, M.
3330	344, 345, 386	Foncke, G.C.
3331	344, 345, 386	Ruijs, J.E.M.
3332	344, 345, 386	Rollof, L.
3333	344, 345, 386	Zandwijk, G.H.A.
3334	344, 345, 386	Mertens, J.P.J.
3335	344, 345, 386	Steenbergen, J.
3336	344, 345, 386	Laan, A.P van de
3337	344, 345, 386	Hilgeman, J.
3338	283	Groot, C
3354	282	Gullik, M.T.S.

Beden- kingnr.	Verwijzing naar paginanummer:	Achternaam: (bijlage 3)
3367	272, 273, 274, 274, 275, 276, 277	Socialistische Partij Amersfoort
3378	104, 105, 109, 134, 161, 163, 261	GLTO Eemland
3380	367	Hoogendijk
3383	284	Groot-Gortmulder
3391	27, 104, 134, 145, 161, 163	Bras, B.C.
3407	202, 242, 243	Gemeente Utrecht (definitieve reactie)

Bijlage 4: Rode Contouren kaarten

Voor de vastgestelde rode contouren (waarin de in deze Nota van Beantwoording voorgestelde aanpassingen zijn verwerkt), verwijzen wij naar de aparte kaartbijlage van het Streekplan 2005 - 2015.