



Raadsbesluit

Onderwerp

Wijziging raadsbesluit tot vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied West"
n.a.v. uitspraak Raad van State.

Begrotingswijziging

n.v.t.

Datum raadsvergadering

30 september 2014

Werksessie

10 september 2014

Agendanummer

Registratie nummer

Z/13/27451-VB/14/04344

De raad van de gemeente Stichtse Vecht,

Gelet op:

- artikel 8.72, vierde lid, van de Awb;
- het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 augustus 2014;
- de bespreking in de werksessie van 10 september 2014;

besluit

het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied West" van 25 juni 2013 naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 23 april 2014, nr. 201309319/1/R2 als volgt te wijzigen:

1. de definities van magneetveldbeoordelingsplichtig object, magneetveldgevoelig, magneetveldzone te schrappen in artikel 1.
2. de definities van Belemmeringstrook en Gevoelige bestemmingen op te nemen in artikel 1.
3. artikel 22 Leiding – Hoogspanningsverbinding aan te passen conform de uitspraak van de Raad van State van 23 april 2014.

30 september 2014

Griffier



Voorzitter



30 SEP. 2014

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl

Raadsvoorstel

Conform besloten
De griffier.

Portefeuillehouder
F. Živković-Laurenta

Onderwerp

Wijziging raadsbesluit tot vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied West"
n.a.v. uitspraak Raad van State

Afdeling

Ontwikkeling

Mail opsteller

tom.verkammen@stichtsevecht.nl

Begrotingswijziging

n.v.t.

Agendanummer

Datum raadsvergadering

30 september 2014

Registratie nummer

Z/13/27451-VB/14/04344

Werksessie

10 september 2014

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld Besluit

Het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied West" van 25 juni 2013 naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 23 april 2014, nr. 201309319/1/R2 als volgt te wijzigen:

1. de definities van magneetveldbeoordelingsplichtig object, magneetveldgevoelig en magneetveldzone te schrappen in artikel 1.
2. de definities van Belemmeringenstrook en Gevoelige bestemmingen op te nemen in artikel 1.
3. artikel 22 Leiding – Hoogspanningsverbinding aan te passen conform de uitspraak van de Raad van State van 23 april 2014.

Samenvatting

Op 23 april 2014 heeft de Raad van State een besluit genomen over de beroepschriften die zijn ingediend tegen het vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied West. Een aantal beroepschriften is ongegrond verklaard. Met betrekking tot een beroepschrift draagt de Raad van State de raad van de gemeente Stichtse Vecht op, om binnen 26 weken haar besluit van 25 juni 2013 te herzien met in achtneming van de uitspraak. Het gaat hierbij om de dubbelbestemming artikel 22 Leiding – Hoogspanningsverbinding en de daarbij genoemde definities in de begripsomschrijving (artikel 1 van de regels). De bestemming moet zo gewijzigd worden dat de omschrijving zoveel mogelijk overeenkomt met het hiervoor geldende beleid zoals dit is opgenomen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Kockengen 1989 eerste herziening.

Bijlagen

1. Besluit Raad van State d.d. 23 april 2013 met kenmerk 201308905/1/R2
2. Artikel 39 Bestemmingsplan Landelijk Gebied Kockengen 1981, eerste herziening
3. Aanpassingen bestemmingsplan Landelijk Gebied West

Doel en beoogd maatschappelijk effect

Met dit besluit wordt voldaan aan de opdracht van de Raad van State om binnen 26 weken het besluit van 25 juni 2013 opnieuw te nemen (bijlage 1, besluit Raad van State). De Raad van State geeft aan dat het besluit als volgt dient te worden aangepast:

1. het wijzigen zover het betreft de in artikel 22 van de planregels opgenomen regeling voor bovengrondse hoogspanningsleidingen;
2. te motiveren wat onder het begrip 'Leidingvlak' wordt verstaan, of in plaats daarvan een nader besluit te nemen waarbij dit begrip alsnog wordt gedefinieerd in artikel 1 van de planregels.

Indien uw raad het genoemde besluit heeft aangepast dient dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt. Bij de voorbereiding van het voornoemde besluit hoeft geen gebruik te worden gemaakt van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Argumenten

Op twee punten na worden alle ingediende beroepschriften tegen het bestemmingsplan Landelijk Gebied West ongegrond verklaard. Voor twee punten vraagt de Raad van State om het genomen besluit te herzien of nader toe te lichten.

1. Aanpassing is niet meegenomen bij vaststelling bestemmingsplan

Bij de beantwoording van de zienswijze was reeds toegezegd aan de appellant dat het bestemmingsplan aangepast zou worden. De reden hiervoor was dat binnen de opgenomen regeling niet meer binnen de zone voor de hoogspanningsleiding gebouwd kon worden. Dit zou betekenen dat appellant geschaad werd in zijn bebouwingmogelijkheden.

Bij vaststelling van het bestemmingsplan was het de bedoeling de regeling voor hoogspanningsleidingen zo aan te passen zodat deze voldeed aan de huidige maatstaven. Dit is door een omissie in de Nota zienswijze niet gebeurd. Bij de behandeling van het bestemmingsplan bij de Raad van State heeft de gemeente de appellant dan ook in het gelijkgesteld en aangegeven de fout in het bestemmingsplan via een "bestuurlijke lus" te willen herstellen.

2. Op basis van de tussenuitspraak is het noodzakelijk om de opgenomen regeling in het bestemmingsplan aan te passen

Op 25 juni 2013 heeft de Raad van de gemeente Stichtse Vecht het bestemmingsplan Landelijk Gebied West gewijzigd vastgesteld. Tegen het vaststellingsbesluit is beroep ingesteld. De Raad van State heeft uitspraak gedaan in de vorm van een tussenuitspraak luidend dat het besluit van 25 juni 2013 in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht is genomen voor zover het betreft de in artikel 22 van de planregels van het bestemmingsplan Landelijk Gebied West opgenomen regeling voor bovengrondse hoogspanningsleidingen. De Afdeling heeft met het oog op een spoedige beëindiging van het geschil, de raad opgedragen de gebreken in het besluit te herstellen en zo nodig het besluit te wijzigen. Het beroep is gericht op het alsnog aanpassen van artikel 22 (dubbelbestemming Leiding -Hoogspanningsverbinding) overeenkomstig de planvoorschriften uit het bestemmingsplan "Landelijk Gebied Kockengen, Eerste Herziening 1989", namelijk artikel 39, 'bescherming nutsleidingen' (bijlage 2). De dubbelbestemming Leiding - Hoogspanningsverbinding is ten aanzien van bestaande bebouwing en nog te benutten bouwmogelijkheden te beperkend gebleken om recht te doen aan de bestaande rechten van eigenaren van percelen waarvoor mede de regels van de dubbelbestemming Leiding – Hoogspanningsverbinding in acht dienen te worden genomen. Zodoende is artikel 22 zodanig aangepast dat het bouwverbod niet geldt voor (bestaande) bebouwing die op grond van de bestemmingen Agrarisch met waarden - Landschapswaarden en Wonen zijn toegestaan. Tevens is het begrip leidingvlak, een begrip die voor verwarring zorgde, niet langer in de regels opgenomen. Ook zijn enkele andere niet langer relevante begrippen verwijderd.

In bijlage 3 zijn de aanpassingen van het bestemmingsplan toegevoegd.

Kanttekeningen

De aanpassing ligt momenteel nog voor bij de bezwaarmaker, het voorstel is reeds wel met zijn adviseur besproken. Gezien de strekking van de aanpassing gelijk is aan de voormalige regeling, zoals deze opgenomen is in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Kockengen 1981, eerste herziening, is het waarschijnlijk dat deze akkoord gaan met het voorliggend voorstel.

Communicatie

Het besluit dient gepubliceerd te worden in de Staatscourant en de Vechtstroom. Daarnaast zal de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geïnformeerd moeten worden.

Financiën en risico's

Naar aanleiding van het aangepaste besluit zal ook het genoemde bestemmingsplan aangepast moeten worden. De kosten voor deze aanpassing bedragen ongeveer € 770,-. Binnen het budget voor bestemmingsplannen is nog ruimte voor deze extra kosten.

Daarnaast zal de gemeente veroordeeld worden tot het betalen van de proceskosten en de griffierechten. Bij de definitieve einduitspraak zal door de Afdeling besloten worden welke vergoeding de gemeente moet betalen. Binnen het budget voor bestemmingsplannen is nog ruimte voor deze extra kosten.

Vervolg

Het genomen besluit zal gepubliceerd worden. Naar aanleiding van de publicatie zullen de aangepaste plannen voor 6 weken ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden kunnen vervolgens beroep aantekenen bij de Raad van State. Beroep kan nu alleen worden aangetekend tegen de wijzigingen opgenomen in dit besluit

19 augustus 2014

Burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht

Gemeentesecretaris

Burgemeester

Raad van de gemeente Stichtse Vecht
Postbus 1212
3600 BE MAARSSSEN

Reg. (Zaak)nr. <i>JN/14/36098</i> <i>Z/13/27451</i> <i>Z/13/27629</i> <i>Z/13/27630</i>	gemeente Stichtse Vecht
Ingek. 24 APR. 2014	Ontv.bev.
Beh.Afd. <i>Ruimtelijke Ontw.</i>	
Aantekeningen/Kopie aan. <i>griffie / yuza</i>	

Datum 23 april 2014	Ons nummer 201308905/1/R2	Uw kenmerk Z/13/27451-UIT/13/26495
Onderwerp Stichtse Vecht Bp. Landelijk Gebied West	Behandelend ambtenaar F.J. Gode 070-4264119	

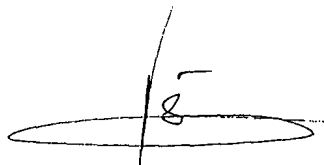
In de bovenvermelde zaak is een uitspraak gedaan. Een afschrift daarvan treft u hierbij aan.

De behandeling van de zaak is daarmee nog niet beëindigd. In de uitspraak kunt u lezen welke opdracht de Afdeling heeft verstrekt.

De verdere behandeling zal worden voortgezet onder het zaaknummer 201308905/2.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

De administratie is op 30 mei gesloten.

201308905/1/R2.

Datum uitspraak: 23 april 2014

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak onderscheidenlijk tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in het geding tussen:

1. H. Seeleman, wonend te Kockengen, gemeente Stichtse Vecht,
2. A. Kabalt, wonend te Kockengen, gemeente Stichtse Vecht,
3. S. Fokkema, wonend te Kockengen, gemeente Stichtse Vecht,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Stichtse Vecht,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 25 juni 2013, nr. Z/13/23325-VB/13/02861, heeft de raad het bestemmingsplan "Landelijk Gebied West" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Seeleman, Kabalt en Fokkema beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 maart 2014, waar Seeleman en Kabalt, vertegenwoordigd onderscheidenlijk bijgestaan door mr. J. Nagtegaal, advocaat te Breukelen, Fokkema, bijgestaan door mr. R.J. Lievaart, en de raad, vertegenwoordigd door ing. T. Verkammen, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Buiten bezwaren van partijen zijn ter zitting nadere stukken in het geding gebracht.

Overwegingen

Bestuurlijke lus

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Toetsingskader

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Planbeschrijving

3. Het plan voorziet in een actuele juridisch-planologische regeling voor het ten westen van de A2 gelegen landelijk gebied van de gemeente Stichtse Vecht.

Het beroep van Seeleman

4. Seeleman heeft bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden" betreffende het achterste deel van het perceel achter het perceel Nijverheidsweg 7.

Seeleman, die op het perceel Nijverheidsweg 7 een bedrijf in tuin- en parkmachines exploiteert, betoogt dat aan dit perceelsgedeelte ten onrechte geen bedrijfsbestemming is toegekend op grond waarvan de opslag van goederen is toegestaan. Hij voert daartoe aan dat dit perceelsgedeelte ten tijde van de inventarisatie die in 2007 ten behoeve van het plan heeft plaatsgevonden al grotendeels in gebruik was voor opslag en dat de raad zich ten onrechte slechts heeft gebaseerd op een verouderde luchtfoto uit 2004. Seeleman voert voorts aan dat de raad onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn belang bij het gebruik ten behoeve van opslag van het perceelsgedeelte. Seeleman voert tot slot aan dat de toegekende agrarische bestemming niet uitvoerbaar is, nu deze gronden nooit als zodanig gebruikt zijn en het perceelsgedeelte daarvoor ook te klein is.

4.1. Volgens de raad maakt het perceel Nijverheidsweg 7 onderdeel uit van het bedrijventerrein Portengensebrug. Het perceel daarachter betreft een agrarisch perceel dat door het bedrijf van Seeleman grotendeels in gebruik is genomen voor de opslag van goederen. Hoewel de raad het uitgangspunt heeft gehanteerd bedrijven enige uitbreidingsruimte te bieden, acht de raad het vanuit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk om op het achterste deel van het perceel achter het perceel Nijverheidsweg 7 de opslag van goederen toe te staan.

4.2. In de verbeelding is weergegeven dat aan het plandeel betreffende het perceel achter het perceel Nijverheidsweg 7 deels de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduiding "opslag" en deels de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden" is toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder a, van de planregels, zijn de voor "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van volwaardige agrarische bedrijven.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder e, zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden bestemd voor opslag buiten het bouwvlak, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "opslag".

4.3. In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (hierna: de structuurvisie) is vermeld dat in het algemeen zeer terughoudend wordt omgegaan met het opnemen van nieuw bedrijventerrein. Het accent ligt op revitalisering, intensivering en/of herstructurering van bestaande bedrijventerreinen.

4.4. Niet in geschil is dat een groot deel van het perceel achter het perceel Nijverheidsweg 7 in gebruik is voor de opslag van inruilmachines, terwijl het gebruik van dit perceel voor opslag door een niet-agrarisch bedrijf niet is toegelaten ingevolge het vorige bestemmingsplan. Gebleken is dat de raad bij de vaststelling van het plan het uitgangspunt heeft gehanteerd om enige planologische uitbreidingsruimte te bieden aan bedrijven die wegens hun bedrijfsvoering daaraan behoefte hebben. De raad heeft toegelicht dat naar aanleiding van de wens van Seeleman hiertoe een archiefonderzoek is verricht, een locatiebezoek heeft plaatsgevonden en dat luchtfoto's uit 2004 zijn gezien. De raad heeft voorts toegelicht dat hij een ruimtelijke afweging heeft gemaakt en dat hij het toestaan van opslag op het achterste perceelsgedeelte niet wenselijk acht in verband met het in deze afweging

betrokken provinciale beleid zoals neergelegd in de structuurvisie, de landschapswaarden die daar aanwezig zijn en het feit dat een dergelijke uitbreiding van het bedrijventerrein vanaf de doorgaande weg zichtbaar is. Ten aanzien van het betoog dat de raad slechts is afgegaan op een luchtfoto uit 2004, overweegt de Afdeling dat is gebleken dat een afweging heeft plaatsgevonden die is gebaseerd op meerdere bronnen, op basis waarvan de raad het vanuit ruimtelijk oogpunt onwenselijk acht om op het achterste perceelsgedeelte opslag toe te laten. Dat dit perceelsgedeelte in 2007 feitelijk reeds in gebruik zou zijn geweest als opslaglocatie, hetgeen naar gesteld uit een luchtfoto zou blijken, doet hier niet aan af. De Afdeling ziet voorts geen grond voor het oordeel dat de raad onvoldoende rekening heeft gehouden met de belangen van Seeleman. Op zijn verzoek heeft de raad immers op het voorste deel van het perceel achter het perceel Nijverheidsweg 7 de opslag van goederen wel toegestaan. Seeleman heeft bovendien niet nader onderbouwd waarom hij niet met de toegestane opslagruimte uit de voeten kan. Ten aanzien van het betoog van Seeleman dat de thans toegekende agrarische bestemming niet uitvoerbaar is, overweegt de Afdeling dat aan de aangrenzende gronden eveneens een agrarische bestemming is toegekend, waardoor niet aannemelijk is gemaakt dat de agrarische bestemming op het totaal van deze gronden niet uitvoerbaar is.

Gelet op het vorenstaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen afzien van het opnemen van een bestemming als door Seeleman gewenst. Het betoog faalt.

4.5. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond.

Het beroep van Kabalt

5. Kabalt heeft bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden" betreffende het achterste deel van het perceel achter het perceel Industrieweg 9.

Kabalt, die op het perceel Industrieweg 9 een bedrijf in de opslag van kermisgoederen exploiteert, betoogt dat aan dit perceelsgedeelte ten onrechte geen bedrijfsbestemming is toegekend op grond waarvan de opslag van goederen is toegestaan. Kabalt voert aan dat de raad heeft miskend dat hij het perceelsgedeelte slechts wenst te gebruiken ten behoeve van opslag en geen nieuwe bebouwing wil oprichten. Hij voert voorts aan dat de raad onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn belang bij het in gebruik kunnen nemen van dit perceelsgedeelte voor opslag. Kabalt stelt verder dat de toegekende agrarische bestemming niet uitvoerbaar is, nu deze gronden nooit als zodanig gebruikt zijn en het perceelsgedeelte daarvoor ook te klein is. Tot slot betoogt Kabalt dat wanneer het beroep van Seeleman gegrond wordt verklaard, ook zijn beroep vanwege het gelijkheidsbeginsel gegrond dient te worden verklaard.

5.1. Volgens de raad maakt ook het perceel Industrieweg 9, dat naast het perceel Nijverheidsweg 7 van Seeleman ligt, onderdeel uit van het bedrijventerrein Portengensebrug. Hoewel de raad het uitgangspunt heeft

gehanteerd bedrijven enige uitbreidingsruimte te bieden, acht de raad het vanuit ruimtelijk oogpunt onwenselijk om op het achterste deel van het perceel achter het perceel Industrieweg 9 de opslag van goederen toe te staan.

5.2. In de verbeelding is weergegeven dat aan het plandeel betreffende het perceel achter het perceel Industrieweg 9 deels de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduiding "opslag" en deels de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden" is toegekend.

5.3. Niet in geschil is dat het gebruik van het perceel achter het perceel Industrieweg 9 ten behoeve van opslag door een niet-agrarisch bedrijf niet is toegelaten ingevolge het vorige bestemmingsplan. Gebleken is dat de raad bij de vaststelling van het plan het uitgangspunt heeft gehanteerd om enige planologische uitbreidingsruimte te bieden aan bedrijven die wegens hun bedrijfsvoering daaraan behoefte hebben. De raad heeft toegelicht dat naar aanleiding van de wens van Kabalt hiertoe zijn bedrijfssituatie is bezien. De raad heeft voorts toegelicht dat hij een ruimtelijke afweging heeft gemaakt en dat hij het toestaan van opslag op het achterste perceelsgedeelte niet wenselijk acht in verband met het in deze afweging betrokken provinciale beleid zoals neergelegd in de structuurvisie, de landschapswaarden die daar aanwezig zijn en het feit dat een dergelijke uitbreiding van het bedrijventerrein vanaf de doorgaande weg zichtbaar is. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad onvoldoende rekening heeft gehouden met de belangen van Kabalt. Op zijn verzoek heeft de raad immers op het voorste deel van het perceel achter het perceel Industrieweg 9 de opslag van goederen wel toegestaan. Kabalt heeft weliswaar gesteld belang erbij te hebben dat ook op het achterste deel van dit perceel opslag wordt toegestaan zodat hij in de toekomst geen andere opslaglocatie zal behoeven te huren, maar hij heeft niet onderbouwd waarom hij niet met de thans toegestane opslagruimte uit de voeten kan. Ten aanzien van het betoog van Kabalt dat de thans toegekende agrarische bestemming niet uitvoerbaar is, overweegt de Afdeling dat aan de aangrenzende gronden eveneens een agrarische bestemming is toegekend, waardoor niet aannemelijk is gemaakt dat de agrarische bestemming op het totaal van deze gronden niet uitvoerbaar is.

Gelet op het vorenstaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen afzien van het opnemen van een bestemming als door Kabalt gewenst. Het betoog faalt.

5.4. Gelet op het vorenstaande is het beroep ongegrond.

Het beroep van Fokkema

6. Fokkema heeft bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft de dubbelbestemming "Leiding - Hoogspanningsverbinding" betreffende zijn perceel Portengen 11.

Fokkema betoogt dat ten gevolge van deze dubbelbestemming ten onrechte geen nieuwe woonbebouwing kan worden opgericht. Hij voert aan hierdoor in zijn belangen te worden geschaad. Fokkema voert verder aan dat de raad heeft toegezegd de planregeling overeenkomstig de planregeling uit

het bestemmingsplan "Landelijk Gebied Kockengen, Eerste Herziening 1989" aan te passen, maar dat de raad heeft verzuimd deze wijziging in het plan te verwerken.

Fokkema betoogt voorts dat ten onrechte geen definitie van het begrip 'leidingvlak' in het plan is opgenomen. Hij voert aan dat niet duidelijk is wat onder het leidingvlak moet worden verstaan en dat dientengevolge niet duidelijk is wat de betekenis van het in het plan gemaakte onderscheid tussen bouwen binnen en buiten het leidingvlak is.

6.1. In de verbeelding is weergegeven dat aan het plandeel betreffende het perceel Portengen 11 de bestemming "Wonen" en ten dele de dubbelbestemming "Leiding - Hoogspanningsverbinding" is toegekend.

Ingevolge artikel 22, lid 22.1, aanhef en onder a, van de planregels, zijn de voor "Leiding - Hoogspanningsverbinding" aangewezen gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een bovengrondse hoogspanningsleiding voor het transport van elektrische energie en daarbij behorende bouwwerken.

Lid 22.2, luidt als volgt:

- a. In afwijking van het bepaalde bij de andere voor die gronden voorkomende bestemming(en) mag niet worden gebouwd, anders dan ten behoeve van deze bestemming;
- b. Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd; [...].

Ingevolge lid 22.4, onder a, kan het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.2 voor het bouwen van magneetveldongevoelige gebouwen en bouwwerken, mits:

1. niet wordt gebouwd binnen het leidingvlak;
2. wordt voldaan aan de bepalingen van de andere ter plaatse geldende bestemming(en), al dan niet na gebruik van de bij die bestemmingen opgenomen afwijkingsbevoegdheden.

6.2. In het verweerschrift en ter zitting heeft de raad erkend dat de regeling zoals neergelegd in artikel 22 van de planregels had moeten worden aangepast overeenkomstig de regeling zoals opgenomen in artikel 39 van de voorschriften van het vorige bestemmingsplan "Landelijk Gebied Kockengen, Eerste Herziening 1989" en dat dit niet is verwerkt in het plan. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het plan in zoverre is vastgesteld in strijd met de bij het nemen van een besluit op grond van artikel 3:2 van de Awb te betrachten zorgvuldigheid.

6.3. Voorts heeft de raad ter zitting gesteld dat hij de betekenis van het begrip 'leidingvlak' nader dient te bezien en dat hij naar aanleiding hiervan het mogelijk noodzakelijk acht dit begrip alsnog te definiëren in artikel 1 van de planregels, hetgeen de raad blijkens het bestreden besluit ten tijde van de vaststelling van het plan niet noodzakelijk achtte. Nu de raad zich ook in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het plan in zoverre is

vastgesteld in strijd met de bij het nemen van een besluit op grond van artikel 3:2 van de Awb te betrachten zorgvuldigheid.

6.4. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen deze gebreken in het bestreden besluit binnen de hierna te noemen termijn te herstellen.

De raad dient daartoe met inachtneming van hetgeen in overweging 6.2 is overwogen het bestreden besluit te wijzigen voor zover het betreft de in artikel 22 van de planregels opgenomen regeling voor bovengrondse hoogspanningsleidingen.

Voorts dient de raad daartoe met inachtneming van hetgeen in overweging 6.3 is overwogen alsnog toereikend te motiveren wat onder het begrip 'leidingvlak' moet worden verstaan, of in plaats daarvan een ander besluit te nemen waarbij dit begrip alsnog wordt gedefinieerd in artikel 1 van de planregels.

Bij de voorbereiding van het nieuwe besluit behoeft afdeling 3.4 van de Awb niet te worden toegepast. Het nieuwe besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze te worden bekendgemaakt.

Proceskosten

7. Ten aanzien van Fokkema zal in de einduitspraak worden beslist over de proceskosten en de vergoeding van het betaalde griffierecht.

Wat betreft Seeleman en Kabalt bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. draagt de raad van de gemeente Stichtse Vecht op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak:
 1. met inachtneming van overweging 6.4 de daar omschreven gebreken te herstellen en,
 2. de Afdeling de uitkomst mede te delen en het gewijzigd besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;
- II. verklaart de beroepen van H. Seeleman en A. Kabalt ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. E. Helder, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.C.V. Fenwick, ambtenaar van staat.

w.g. Helder
lid van de enkelvoudige kamer

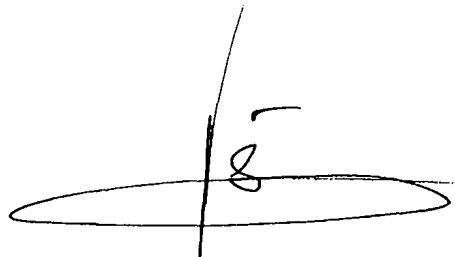
w.g. Fenwick
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 april 2014

694.

Verzonden: 23 april 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

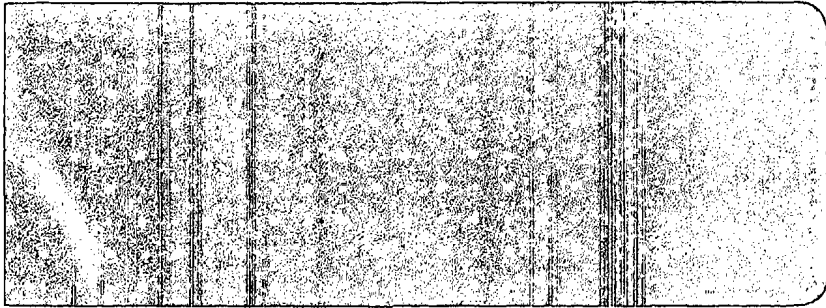
A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser

Raad
van State

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Bijlage 2

Bestemmingsplan Landelijk gebied Kockengen 1^{ste} herziening

Artikel 39 Bescherming Nutsleidingen

Ten aanzien van de op de kaart aangegeven nutsleidingen wordt bepaald, dat binnen een zone zoals op de kaart aangegeven of anders binnen een zone van 20 meter ter weerszijden van de leidingen bebouwing, werken en/of werkzaamheden slechts zijn toegestaan indien de leidingbeheerder heeft verklaard daartegen geen bezwaar te hebben.

Bijlage 3

Aanpassingen bestemmingsplan

Bestemmingsplan Landelijk Gebied West

Artikel 1 Begrippen

Te verwijderen begrippen:

a. ~~magneetveldbeoordelingsplichtig object:~~

- ~~1. bij magneetveldgevoelige objecten behorende erven, schoolpleinen en speelplaatsen;~~
- ~~2. inrichtingen en bijbehorende terreinen voor cultuur, horeca, sport, entertainment, educatie, verblijfs- en dagrecreatie, logiesverstrekking, kerkgebouwen, buurt- en clubhuizen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, klinieken, dagverblijven;~~

b. ~~magneetveldgevoelig object:~~

~~woningen (daaronder begrepen bedrijfswoningen), woonwagenstandplaatsen, scholen voor basisonderwijs en voortgezet onderwijs, crèches, kinderopvangplaatsen;~~

c. ~~magneetveldzone:~~

~~het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla;~~

Toe te voegen begrippen:

Belemmeringstrook: een strook grond of water waaraan beperkingen kunnen worden opgelegd in verband met de veiligheid van ondergrondse en/of bovengrondse leidingen;

Gevoelige bestemmingen: als gevoelige bestemmingen worden aangemerkt woningen, scholen, crèches en kinderopvangplaatsen, met bijbehorend erf;

NIEUW

Artikel 22 Leiding - Hoogspanningsverbinding

22.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

- a. een bovengrondse hoogspanningsleiding voor het transport van elektrische energie en daarbij behorende bouwwerken;
- b. belemmeringenstrook.

22.2 Bouwregels

- a. Op of in de in lid 22.1 sub b genoemde belemmeringenstrook mogen geen gebouwen worden gebouwd, met uitzondering van bestaande gebouwen en het bepaalde in lid 22.2 sub c;
- b. Voor het doeleind genoemd in lid 22.1 onder a mag een hoogspanningsleiding worden gebouwd onder de volgende voorwaarden:
 1. de maximum bouwhoogte van de masten bedraagt 65 m;
 2. de maximum bouwhoogte van andere bouwwerken ten behoeve van de leiding bedraagt 50 m;
- c. De hartlijn van de hoogspanningsleiding wordt gerealiseerd ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding hoogspanningsverbinding'.
- d. Ten behoeve van andere voor deze gronden geldende bestemming(en), mag uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken.

22.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.2 voor het bouwen binnen de belemmeringenstrook overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingbeheerder.

22.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van voor het doeleind genoemd in 22.1 sub a gerealiseerde bouwwerken als drager van reclame-uitingen;
- b. gebruik van gronden en bouwwerken voor gevoelige bestemmingen, tenzij dit gebruik plaatsvindt op gronden die ten tijde van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan reeds voor een gevoelige bestemming in gebruik waren c.q. voor een dergelijke bestemming mochten worden gebruikt.

22.5 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.4 onder b, ingeval van specifieke lokale omstandigheden.

22.6 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden

- a. Het is verboden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, geen normale onderhoudswerkzaamheden zijnde en niet zijnde werkzaamheden van ondergeschikte betekenis, uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning:
 1. het planten van hoogopgaande beplantingen of bomen;
 2. het uitvoeren van grondwerkzaamheden;
 3. het aanbrengen van gesloten oppervlakteverhardingen;
 4. het leggen van kabels en leidingen.
- b. Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in sub a alleen indien:
 1. geen schade ontstaat aan de leiding en/of het doelmatig functioneren van die leiding niet in gevaar wordt gebracht;
 2. de veiligheid niet in gevaar wordt gebracht;
 3. hierover vooraf advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.

- c. Geen omgevingsvergunning als bedoeld in sub a is vereist voor werken of werkzaamheden die:
1. op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende of aangevraagde vergunning;
 2. nodig zijn ten behoeve van de instandhouding en/of het onderhoud van de leiding.

oud

Artikel 22 Leiding - Hoogspanningsverbinding

22.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

- a. een bovengrondse hoogspanningsleiding voor het transport van elektrische energie en daarbij behorende bouwwerken;
- b. het tegengaan van een te hoge magneetveldbelasting op magneetveldgevoelige en magneetveldbeoordelingsplichtige objecten.

22.2 Bouwregels

- a. In afwijking van het bepaalde bij de andere voor die gronden voorkomende bestemming(en) mag niet worden gebouwd, anders dan ten behoeve van deze bestemming.
- b. Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.
- c. Voor het doeleind genoemd in lid 22.1 onder a mag een hoogspanningsleiding worden gebouwd onder de volgende voorwaarden:
 1. de maximum bouwhoogte van de masten bedraagt 65 m;
 2. de maximum bouwhoogte van andere bouwwerken ten behoeve van de leiding bedraagt 50 m;
 3. het leidingvlak dient binnen de bestemmingsgrenzen te vallen.
- d. In afwijking van het bepaalde in sub a mogen magneetveldongevoelige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd met een bouwhoogte van maximaal 2 m voor zover deze objecten krachtens de andere daar voorkomende bestemming(en) zijn toegestaan.

22.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen met het oog op het voorkomen van een onevenredige aantasting van:

- a. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- b. het bebouwingsbeeld;
- c. de verkeersveiligheid;

nadere eisen stellen aan de plaats en bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Het bepaalde in artikel 39 Algemene procedureregels is tevens van toepassing.

22.4 Afwijken van de bouwregels

- a. Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.2 voor het bouwen van magneetveldongevoelige gebouwen en bouwwerken, mits:
 1. niet wordt gebouwd binnen het leidingvlak;
 2. wordt voldaan aan de bepalingen van de andere ter plaatse geldende bestemming(en), al dan niet na gebruik van de bij die bestemmingen opgenomen afwijkingsbevoegdheden.
- b. Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.2 voor het bouwen van magneetveldgevoelige en magneetveldbeoordelingsplichtige gebouwen en bouwwerken buiten de magneetveldzone, mits:
 1. niet wordt gebouwd binnen het leidingvlak;
 2. wordt voldaan aan de bepalingen van de andere ter plaatse geldende bestemmingen, al dan niet na gebruik van de bij die bestemmingen opgenomen afwijkingsbevoegdheden.
- c. Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.2 voor het bouwen van magneetveldbeoordelingsplichtige gebouwen en bouwwerken binnen de magneetveldzone, mits:
 1. aannemelijk is dat daarin of daarop kinderen tot 16 jaar niet vaker dan twee keer per week gedurende meer dan twee uur verblijven;
 2. ter plaatse van het magneetveldbeoordelingsplichtig object het jaargemiddelde magneetveld niet hoger is dan 100 microtesla;
 3. wordt voldaan aan de bepalingen van de andere ter plaatse geldende bestemmingen, al dan niet na gebruik van de bij die bestemmingen opgenomen afwijkingsbevoegdheden;
 4. niet wordt gebouwd binnen het leidingvlak.

Bij de beoordeling van de omgevingsvergunningen wint het bevoegd gezag advies in van de betreffende leidingbeheerder.

22.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van bouwwerken als drager van reclame-uitingen;
- b. gebruik van gronden en bouwwerken binnen de magneetveldzone van een hoogspanningsleiding als magneetveldgevoelig object dan wel magneetveldbeoordelingsplichtig object, met uitzondering van bestaande objecten.

22.6 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.5 onder b, mits:

- a. aannemelijk is dat in of op het magneetveldbeoordelingsplichtig object binnen de magneetzone niet vaker dan twee keer per week gedurende meer dan twee uur kinderen tot 16 jaar verblijven;
- b. het magneetveldbeoordelingsplichtig object betreft een erf bij een (bedrijfs)woning dat zodanig groot is en gelegen is dat, gelet op de overblijvende speelmogelijkheden op het erf buiten de magneetveldzone, een magneetveldzone over het erf geen onevenredige beperking van de gebruiksmogelijkheden van het perceel met zich meebrengt, terwijl de hoogspanningsleiding binnen deze bestemming bezwaarlijk anders kan worden gesitueerd dan op een zodanige wijze dat de magneetveldzone over het erf komt te liggen;
- c. in geen geval mag ter plaatse van het magneetveldbeoordelingsplichtig object het jaargemiddelde magneetveld hoger zijn dan 100 microtesla

22.7 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden

- a. Het is verboden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, geen normale onderhoudswerkzaamheden zijnde en niet zijnde werkzaamheden van ondergeschikte betekenis, uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning:
 1. het planten van hoogopgaande beplantingen of bomen;
 2. het plaatsen van onroerende objecten, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
 3. het uitvoeren van grondwerkzaamheden;
 4. het aanbrengen van oppervlakte verhardingen;
 5. het permanent opslaan van goederen;
 6. het leggen van kabels en leidingen.
- b. Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in sub a alleen indien:
 1. geen schade ontstaat aan de gasleiding en/of het doelmatig functioneren van die leiding niet in gevaar wordt gebracht;
 2. de veiligheid niet in gevaar wordt gebracht;
 3. hierover vooraf advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.
- c. Geen omgevingsvergunning als bedoeld in sub a is vereist voor werken of werkzaamheden die:
 1. op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende of aangevraagde vergunning;
 2. nodig zijn ten behoeve van de instandhouding en/of het onderhoud van de leiding.