

## Raadsbesluit

**Onderwerp**  
Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Kockengen

**Begrotingswijziging**  
n.v.t.

**Datum raadsvergadering**  
23 april 2013

**Agendanummer**  
13

**Werksessie**  
25 maart 2013

**Registratie nummer**  
Z/12/18379-VB/12/02274

De raad van de gemeente Stichtse Vecht,

gelet op:

- de Wet ruimtelijke ordening;
- de voorstellen van burgemeester en wethouders van 11 december 2012 en 5 maart 2013;
- bespreking in de werksessie van 25 maart 2013;

**besluit**

1. De zienswijzen die opgenomen zijn in de 'Zienswijzen Reactienota Kockengen' ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden conform het in de nota opgenomen commentaar en de conclusies.
2. Het ontwerpbestemmingsplan Kockengen te wijzigen conform de in de 'Zienswijzen Reactienota Kockengen' opgenomen staat van wijzigingen die onderdeel uitmaakt van dit besluit.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat voor de gemeente geen kosten verbonden zijn aan het opstellen en uitvoeren van dit bestemmingsplan die verhaald moeten worden.
4. Het bestemmingsplan Kockengen gewijzigd vast te stellen met het elektronische ID: NL.IMRO.1904.BPkockengenKKG-VG01.

23 april 2013

Griffier

Voorzitter

*gewijzigd aangeven omes*

Raad

Nr. 13

*A  
(graffiën)*

23 APR. 2013

Amendement bij het Bestemmingsplan Kockengen

Gehoord hebbende de discussie in de werksessie van 25 mrt. J.l.

Behoort bij besluit van de Raad der  
gemeente Stichtse Vecht dd. 23-4-2013  
nr. 13

Overwegende

- Dat artikel 19, 2.2 lid f bij Wonen-1 aangeeft dat er maximaal 40m<sup>2</sup> aan bijgebouw is toegestaan.
- Dat artikel 20, 44.1, lid b bij Wonen 2 aangeeft dat er maximaal 50m<sup>2</sup> aan bijgebouw is toegestaan.
- Dat één en ander inhoud dat bij percelen met dezelfde of zelfs grotere oppervlakte bij Wonen 1 minder aan bijgebouw is toegestaan dan bij Wonen 2
- Dat uit de memo onvoldoende argumenten worden genoemd om dit te rechtvaardigen
- Dat het ongewenst is deze ongelijkheid bij deze actualisering op te nemen

*Besluit*

- *de laatste zinsnede van artikel 19, 2.2 lid f Wonen 1 van de regels bij het bestemmingsplan te wijzigen in: „ doch niet meer dan 50 m<sup>2</sup> is van mening dat*
- *Deze rechtsongelijkheid voorkomen dient te worden.*
- *Zowel bij Wonen-1 als bij Wonen-2 een maximum van 50m<sup>2</sup> aan bijgebouw toegestaan dient te worden met dien verstande dat de perceelsgrootte van Wonen-1 minstens even groot moet zijn dan die uit Wonen-2.*

En verzoekt het college bovenstaande in het bestemmingsplan aan te passen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fractie CDA  
De fractie streekbelangen