



Bestemmingsplan Kievitsbuurten

Nota zienswijzen

December 2015

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Ingekomen zienswijzen	3
1.1 Inleiding	3
2. Zienswijzen en beantwoording	4
1. Reclamant 1	4
2. Reclamant 2	4
3. Reclamant 3	5
4. Reclamant 4	5
5. Reclamant 5	5
6. Reclamant 6	9
6a. Reclamant 6a	9
6b. Reclamant 6b	9
7. Reclamant 7	10
8. Reclamant 8	15
9. Reclamant 9	15
10. Reclamant 10	16
11. Reclamant 11	17
12. Reclamant 12	19
13. Reclamant 13	19
14. Reclamant 14	19
14a. Reclamant 14a	20
15. Reclamant 15	20
16. Reclamant 16	21
17. Reclamant 17	22
18. Reclamant 18	23
19. Reclamant 19	24
20. Reclamant 20	25
21. Reclamant 21	26
22. Reclamant 22	26
23. Reclamant 23	27
24. Reclamant 24	27
25. Reclamant 25	28
26. Reclamant 26	29
27. Reclamant 27	30
28. Reclamant 28	30
29. Reclamant 29	33
30. Reclamant 30	35
31. Reclamant 31	37
32. Reclamant 32	39
33. Reclamant	40
34. Reclamant 34	41
34a. Reclamant 34a	41
35. Reclamant 35	42
35a. Reclamant 35a	42
35b. Reclamant 35b	42
35c. Reclamant 35c	43
36. Reclamant 36	43
37. Reclamant 37	45
38. Reclamant 38	45
39. Reclamant 39	46
40. Reclamant 40	47
41. Reclamant 41	48
42. Reclamant 42	48
43. Reclamant 43	49

44. Reclamant 44	49
45. Reclamant 45	50
46. Reclamant 46	50
47. Reclamant 47	52
48. Reclamant 48	54
3. Ambtshalve wijzigingen	55
3.1 Verbeelding	55
3.2 Regels	55
3.3 Toelichting	59
4. Staat van wijzigingen	60
4.1 Verbeelding	60
4.2 Regels	62
4.3 Toelichting	66

1. Ingekomen zienswijzen

1.1 Inleiding

Gedurende de termijn van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Kievitsbuurten', van 27 februari tot 9 april 2015, zijn 54 zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn in het volgende hoofdstuk afzonderlijk samengevat en beantwoord.

In het hierna volgende overzicht zijn de personen en instanties die een zienswijze hebben ingediend weergegeven. Alle binnengekomen zienswijze worden als ontvankelijk beschouwd, waardoor dit niet per geval is aangegeven.

Een aantal zienswijzen is gericht aan het college van B&W of aan de afdeling ontwikkeling. Deze zienswijzen zijn doorgestuurd naar de gemeenteraad, aangezien bij de gemeenteraad de bevoegdheid ligt om in het kader van het vaststellingsbesluit met betrekking tot de zienswijzen een beslissing te nemen.

De zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

2. Zienswijzen en beantwoording

1. Reclamant 1

Korte samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze vraagt alsnog punten 2, 3 en 4 van de ingediende zienswijze op de verbeelding aan te passen. Concreet en puntsgewijs mist indiener op de verbeelding de volgende bouwwerken:

- a. Op perceel F-375, 40 m ten westen van het recreatieverblijf twee vlonders, die in 1975 al aangegeven werden op de kadasterkaart;
- b. Op perceel F-1473 staat aan de uiterste westkant een bergkist (150 bij 90 cm en 100 cm hoog) en een vervallen steiger. Indiener merkt op dat in dit verband het argument dat de kist en steiger er niet op staan omdat ze dicht bij het huisje liggen niet opgaat omdat er geen huisje op dit perceel aanwezig is.

(voor de maatvoering zie zienswijze)

Commentaar:

- a. Kleine vormen van verharding zoals vlonders worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel geduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief. De genoemde vlonders zijn legaal aanwezig en voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.
- b. Voor de steiger geldt dat deze niet meer direct geregeld is binnen het regime van dit bestemmingsplan. Het betreft een vervallen steiger, welke dus niet meer daadwerkelijk aanwezig is. De genoemde bergkist staat op een kavel zonder recreatiewoning en heeft een omvang die groter is dan de regels binnen de bestemming 'Natuur - Landschapswaarden' direct toelaat. De verbeelding wordt op dit punt aangepast met de toevoeging van een aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - berging'.

Conclusie:

Aanbrengen van een aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - berging' ter plaatse van de genoemde bergkist met een oppervlakte van 150 cm bij 90 cm. Voor de overig gevraagde punten worden geen aanpassingen gedaan.

2. Reclamant 2

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat de goothoogte, bouwhoogte en de oppervlakte van het huisje aangeduid met (sr-43) op perceel F-1987 verkeerd zijn opgenomen in bijlage 1 bij de regels en verzoekt deze aan te passen. De goothoogte, bouwhoogte en oppervlakte moeten respectievelijk zijn 2,81 m, 3,66 m en 28,75 m².

Commentaar:

Indiener geeft terecht aan dat de recreatiewoning niet correct zijn ingetekend en opgenomen in bijlage 1 bij de regels. De verbeelding en de bijlage worden op dit punt aangepast.

Conclusie

Aanduiding (sr-43) op de verbeelding wordt vergroot conform de toegestuurde informatie en de tabel in bijlage 1 bij de regels wordt de goot-, bouwhoogte en oppervlak van deze recreatiewoning aangepast in respectievelijk 2,81 m, 3,66 m en 28,75 m².

3. Reclamant 3**Korte samenvatting zienswijze:**

Indiener verzoekt op de verbeelding de steigers om het huis en de berging welke op 21,35 m van de recreatiewoning op perceel F-1439 staat op te nemen. Voor de berging is een vergunning verleend die door indiener is bijgevoegd.

Commentaar:

Kleine vormen van verharding zoals steigers worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel geduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief. De genoemde vlonders zijn legaal aanwezig en voldoen aan de regels van het bestemmingsplan. Indiener geeft terecht aan dat de vergunde berging niet op de verbeelding is opgenomen. De verbeelding wordt op dit punt aangepast.

Conclusie:

Op de verbeelding wordt op perceel F-1439 een aanduiding (sr-ber) toegevoegd ten behoeve van de vergunde berging. Verder worden geen aanpassingen gedaan.

4. Reclamant 4**Korte samenvatting zienswijze:**

Indiener heeft de huidige situatie van het eiland, met kadastraal nummer F-1693, met zomerhuis en berging in kaart gebracht en concludeert dat deze redelijk veel afwijkt van de kaart zoals die in het bestemmingsplan is gepresenteerd. Ook de eilanden ten aan de noord- en zuidzijden zijn door indiener op zijn kaart aangegeven. Het in het bestemmingsplan ten zuiden van het zomerhuis gelegen eiland bestaat momenteel uit palen die op afstand van elkaar zijn aangebracht, dus water en geen land.

Commentaar:

Indiener geeft terecht aan dat zijn eigen perceel en enkele naburig gelegen legakkers niet juist zijn ingetekend. Daarbij merken we wel op dat verdwenen legakkers in de regels als 'land' worden bestemd, zodat de legakkerstructuur kan worden hersteld. Dit is nu toegepast op de percelen ten zuiden van dat van de indiener. Deze legakkers komen ook voor in het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie:

De legakkers en daarmee de bestemmingslegging worden op de verbeelding aangepast conform de feitelijke situatie en het vigerende bestemmingsplan.

5. Reclamant 5**Korte samenvatting zienswijze:**

1. Indiener stelt dat mede gezien de recente ontwikkelingen, zoals het gereedkomen van het Plan van Aanpak, de Toekomstvisie voor de Kievitsbuurten (Masterplan) opgenomen dient te worden in de toelichting. In de toelichting wordt nu verwezen naar het initiatief dat is genomen om tot een toekomstvisie te komen maar er wordt geen melding gemaakt van het feit dat er voor de Kievits-

buurten een deelplan als onderdeel van het 'Masterplan' zal worden gemaakt. De vereniging heeft er steeds voor gepleit om eerst een toekomstvisie voor de Kievitsbuurten te maken en daarna het bestemmingsplan. De Toekomstvisie zal volgens plan een ontwikkelingsstrategie bieden voor het gebied en een ruimtelijk en instrumenteel kader voor uitvoeringsprojecten.

2. De artikelen 4.4, 5.5, 6.5, 11.4 en 11.5 bepalen onder meer de mogelijkheden voor de verbreding van akkers en ook voor verondieping van de watergangen. Deze artikelen bieden voor vergunningverlening onvoldoende toetsingskader voor de bescherming van het unieke gebiedspatroon en al haar unieke waarden.
3. Indiener verzoekt in de artikelen 4.4.3, 5.5.3, 6.5.3 en 11.5.3 het woord 'onevenredig' te schrappen. Omdat niet aangeduid wordt wat onevenredig is laat de tekst ruimte voor afweging tegen andere dan genoemde belangen. Op basis van deze bepalingen kan bijvoorbeeld vergunning worden gegeven om de breedte van de smalle lange legakkers zeer ruim te overschrijden en trekgraten te verondiepen, met mogelijk gevolg dat de landschappelijke en cultuurhistorische structuren onomkeerbaar worden aangetast.
4. De landschappelijke historische kwaliteit komt summier naar voren in hoofdstuk 3 van de toelichting en ontbreekt in de regels. De Kievitsbuurten behoren tot de aardkundige waardevolle landschappen binnen de provincie. Deze waardering voor de Kievitsbuurten wordt mede bepaald door de 'kenmerkende patroon van legakkers en petgraten'. De landschaps- en cultuurhistorische waarden zijn in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende uitgewerkt als adequaat toetsingskader. Indiener vraagt om in de toelichting de landschappelijke historische kwaliteit van de Kievitsbuurt nader te beschrijven.
5. Indiener verzoekt in artikel 1.29 dat de cultuurhistorische waarden definieert, in de laatste bijzin toe te voegen: het karakteristieke legakkerpatroon met smalle lange akkers, diepe trekgraten en kenmerkende land-waterverhoudingen.
6. De tekst van artikel 11.4.1 houdt in dat het College alleen kan afwijken van het verbod voor aanwezig akkers. Dus niet voor akkers die vroeger hebben bestaan, maar niet meer 'aanwezig' zijn, zoals dat tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van 11 maart j.l. door de gemeente is betoogd. Indiener verzoekt aan artikel 11.4.1 toe te voegen: 'of voor zover dat kan leiden tot herstel van legakkers die aantoonbaar aanwezig zijn geweest maar door een natuurlijke oorzaak zijn verdwenen'.
7. Verlanden en verondiepen en wat er mee kan samengaan is voor de leden een groot probleem (zie ook onze inspraakreactie). De ongerustheid over dit onderwerp wordt versterkt door wat in het ontwerpbestemmingsplan over de Quickwin Veenslib wordt vermeldt. In de toelichting staat dat de Quickwin Veenslib nog onvoldoende is uitgewerkt om meegenomen te worden in dit bestemmingsplan en dat zo nodig het plan gedeeltelijk zal worden herzien. Tegelijkertijd krijgt de vereniging de informatie dat de Quickwin snel zal starten en wordt een eindbeeld gepresenteerd met in verhouding zeer brede oevers en zeer flauwe taluds (voorlichtingsbijeenkomst op 25 maart j.l.). Dit is in strijd met de landschaps- en cultuurhistorische waarden en geeft inhoudelijke onduidelijkheid.
8. In het ontwerpbestemmingsplan wordt allen de omvang van het gebruik van vlonders en verhardingen beperkt tot 40 m² per perceel (artikel 5.4.d) maar wordt de omvang van de aanleg niet beperkt. De maximale omvang dient te worden vastgelegd. Indiener verzoekt aan artikel 5.2. een nieuw lid toe te voegen: 'per perceel met een oppervlakte van ten minste 100 m² mogen vlonders worden gebouwd en andere vormen van verhardingen aangelegd met een gezamenlijk oppervlakte van niet meer dan 10 procent van het oppervlakte van het perceel en niet meer bedragende dan 40 m² per perceel.
9. In totaal hebben circa 45 onbebouwde legakkers de minimale maten van 600 m². Op deze percelen kunnen bergingen worden toegevoegd. Indiener stelt dat de bergingen in deze omvang een

relatief grote impact op de waardevolle omgeving kunnen hebben. Ook vlonders en verhardingen kunnen een negatieve impact op de waardevolle omgeving hebben. Indiener verzoekt de mogelijke negatieve impact van de mogelijke bergingen c.q. vlonders en verhardingen te verkleinen. Dit kan door een beeldkwaliteitsplan op te stellen ten behoeve van de vergunningverlening.

10. Met de genoemde maatregelen, vastleggen maximale omvang vlonders en verhardingen en beeldkwaliteitsplan, kunnen mogelijke negatieve impact van vlonders en verhardingen op de waardevolle omgeving beperkt blijven. Er is dan ook geen reden om de Zuidelijke Kievitsbuurt anders te behandelen dan de Noordelijke Kievitsbuurt. Indiener verzoekt ook in de Zuidelijke Kievitsbuurt vlonders en verhardingen toe te staan op gelijke wijze als in de Noordelijke Kievitsbuurt.

Commentaar:

1. De eerste stappen met betrekking tot de Toekomstvisie zijn gezet. Het zal nog wel enige tijd kosten dat de Toekomstvisie in definitieve vorm gereed is. De gemeente is al enkele jaren bezig met het opstellen van het bestemmingsplan en wil deze nu laten vaststellen om zo ook in een actueel juridisch-planologisch te kunnen voorzien. De gemeente zal de toelichting aanvullen met een beschrijving van de stand van zaken met betrekking tot de Toekomstvisie.
2. De genoemde artikelen zijn juist bedoeld om de activiteiten te kunnen beoordelen, waar ze anders vergunningsvrij zouden kunnen worden uitgevoerd. Belangrijk is te noemen dat de artikelen 4.4.3, 5.5.3, 6.5.3 en 11.5.3 bedoeld zijn als toetsingskader, omdat hierin de waarden worden genoemd die niet evenredig mogen worden aangetast. Wel geven indieners terecht aan dat de genoemde waarden onvoldoende zijn gedefinieerd in artikel 1 van het bestemmingsplan, waardoor het toetsingskader op dit punt onvoldoende is uitgewerkt. Dit heeft een relatie met het genoemde onder 5.
3. Het woord 'onevenredig' is nodig om in redelijkheid een besluit te kunnen nemen. Daarbij moet het besluit altijd zorgvuldig worden onderbouwd en worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen.
4. De Kievitsbuurten is een bijzonder gebied waarvoor de kwaliteiten in allerlei bronnen zijn beschreven. De gemeente heeft bij het opstellen van de paragraaf gebruik gemaakt van deze bronnen, waarbij een evenwicht is gezocht tussen bondigheid en volledigheid. De gemeente is van mening dat de landschappelijke historische kwaliteit in hoofdstuk 3 weliswaar kernachtig maar adequaat is beschreven.
5. Gelet op het genoemde onder 2 zijn wij het met indiener eens dat een beschrijving van het landschap belangrijk is om een toetsingskader te bieden. Voor de plansystematiek is het beter dit te regelen onder "Landschapswaarden" in artikel 1.40, omdat daarmee de link wordt gelegd met de hoofdbestemmingen. De tekstuele suggestie wordt deels overgenomen. De toevoegingen "smal" en "diep" zijn niet in het gehele gebied van toepassing.
6. Wij sluiten ons aan bij deze zienswijze en nemen de suggestie over.
7. Zoals geschetst in de toelichting wordt voor het plasseengebied gewerkt aan een toekomstvisie, en wordt gesproken over de zogenaamde Quickwin Veenslib. Deze processen lopen parallel aan het bestemmingsplan, dat om geheel andere redenen wordt herzien (zie paragraaf 1.1 van de toelichting). Hoewel de gesprekken verder gevorderd zijn, is nog geen formele aanvraag gedaan of (planologisch) besluit in voorbereiding. De gemeente Stichtse Vecht toont zich bereid, om een nieuwe planologische procedure in gang te zetten als daar vanuit de ontwikkelingen in het plasseengebied om wordt gevraagd. Bij een dergelijke procedure krijgen belanghebbenden opnieuw de kans een zienswijze bekend te maken. Vooral nog is daarvan geen sprake, zodat in het ontwerpbestemmingsplan daarmee geen rekening is gehouden.
8. Naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling herzien. In afwijking van de suggestie van indiener wordt in artikel 5.2.2 een maximaal oppervlakte opgenomen voor het 'bouwen' van plan-

kieren. Voor overige vormen van verharding die 'aangelegd' worden is het juist om dit in de gebruiksregels te limiteren. Artikel 5.5 is alleen bedoeld om werkzaamheden aan te wijzen die niet vergunningvrij mogen worden uitgevoerd.

Het voorstel om een maximaal oppervlakte aan verharding te koppelen aan de perceelsgrootte nemen wij niet over. Buiten de begrenzing van Natura2000 wegen wij recreatieve belangen zwaarder mee, en zien geen zwaarwegende ruimtelijke bezwaren om de voorgestelde regeling aan te passen. Verharding is in deze mate niet beeldbepalend in het landschap. Daarnaast is de voorgestelde regeling zeer lastig uitvoerbaar, omdat het vereist dat het perceel tot op de vierkante meter nauwkeurig wordt opgemeten.

9. Naar aanleiding van de inspraakreactie van de belangenvereniging is het minimaal vereiste landoppervlakte verhoogd van 300 m² naar 600 m². Wij zijn van mening dat maximaal 45 kleine bergingen over het hele plangebied geen onevenredige afbreuk doen aan het karakteristieke landschap. Daarbij nemen wij in overweging dat de bergingen juist bedoeld zijn voor landschapsonderhoud, ter voorkoming van het wegspoelen van legakkers. Daarnaast gaat het om kleine bouwwerken op grote percelen, waarbij wij er op vertrouwen dat de perceeleigenaren zorg dragen voor een goede ruimtelijke inpassing.
10. Het voorstel om de Zuidelijke Kievitsbuurt qua vlonders en verhardingen hetzelfde te behandelen als de Noordelijke Kievitsbuurt wordt niet overgenomen. De Zuidelijke Kievitsbuurt maakt onderdeel uit van het Natura 2000. De Noordelijke Kievitsbuurt is geen Natura 2000 gebied maar maakt wel onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur. Dit brengt met zich mee dat voor de Noordelijke Kievitsbuurt onder (strikte) voorwaarden nieuwe vlonders en verhardingen mogelijk worden gemaakt. In de Zuidelijke Kievitsbuurt worden nieuwe vlonders en verhardingen in principe niet mogelijk gemaakt. Verharding bij recht toestaan in de Zuidelijke Kievitsbuurten zou een grote ontwikkelingsruimte betekenen, waarbij de gevolgen voor EHS en Natura 2000 mogelijk negatief uitpakken. Overigens kent ook het vigerend bestemmingsplan een gedifferentieerd regime tussen de Noordelijke en Zuidelijke Kievitsbuurt. In artikel 17.2 wordt in het bestemmingsplan wel vervanging van legale verharding mogelijk gemaakt.

Conclusie:

1. De toelichting wordt aangevuld met de actuele stand van zaken met betrekking tot de toekomstvisie.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.
4. Geen aanpassingen.
5. Aan artikel 1.40 wordt toegevoegd de zinsnede: 'het karakteristieke legakkerpatroon met lange akkers, trekaten en kenmerkende land-waterverhoudingen.'
6. Aan artikel 11.4.1 wordt toegevoegd de zinsnede 'of voor zover dat kan leiden tot herstel van legakkers die aantoonbaar aanwezig zijn geweest maar door een natuurlijke oorzaak zijn verdwenen'
7. De toelichting zal worden geactualiseerd op basis van de laatste stand van zaken.
8. De artikelen 5.2.2 en 5.4 worden aangepast op het punt van verharding.
9. De voorgestelde regeling wordt in stand gelaten. Geen aanpassingen op dit punt.
10. Geen aanpassingen.

6. Reclamant 6

Korte samenvatting zienswijze:

Met betrekking tot de jachthaven aan de Nieuweweg 8 verzoekt indiener:

1. Op de verbeelding de toiletunit toe te voegen conform de bijgevoegde tekening;
2. Met het oog op de continuering van de jachthaven na de pensionering van indiener, te voorzien in een mogelijkheid voor een mantelzorgunit van 80 m². Specifiek wordt deze mogelijkheid benoemd bij de agrarische pagina en ook indiener wil de mogelijkheid voor deze voorziening.

Commentaar:

1. Indiener geeft terecht aan dat de genoemde toiletunit niet op de verbeelding is ingetekend.
2. Wij zijn het met indiener eens dat de regeling ten behoeve van mantelzorg ook in de bestemming Recreatie-Jachthaven opgenomen moet worden. Voorwaarde is wel dat op het betreffende terrein een legale bedrijfswoning aanwezig is.

Conclusie:

1. Op de verbeelding wordt een bouwvlak van 2,20 m bij 5 m toegevoegd ten behoeve van de bestaande toiletunit.
2. In de bestemming 'Recreatie-Jachthaven' wordt een mogelijkheid geboden om af te wijken van de gebruiksregels ten behoeve van mantelzorg. Als extra voorwaarden ten opzichte van andere bestemmingen geldt dat op het perceel een legale bedrijfswoning aanwezig is.

6a. Reclamant 6a

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt de feitelijke indeling van de steigers van de Jachthaven in het plan aan te passen. De haven bestaat uit 2 delen. Voor het ene deel, 'de grote haven' is een indelingstekening bijgevoegd. Voor het andere deel, 'de kleine haven' zijn 12 kleine loopsteigers aangebracht voor het benaderen van vaartuigen.

Commentaar:

Als ondergrond van de verbeelding is een GBKN kaart van het Kadaster gebruikt, waar de steigers niet helemaal juist zijn ingetekend. De kadastrale ondergrond dient enkel ter oriëntatie en heeft geen juridische werking. De bestemmingslegging van de steigers en de ligplaatsen van de boten is voldoende geregeld binnen de bestemming 'Water' en de aanduiding 'lp'. In artikel 11.2.1 wordt de bestaande indeling van de steigers mogelijk gemaakt.

Conclusie:

Geen aanpassingen.

6b. Reclamant 6b

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener vraagt de 2 bestaande boatsavers, die worden verhuurd als overdekte bootstalling op te nemen als bestaande bouwwerken in het bestemmingsplan.

Commentaar:

In het gehele gebied en tevens in de strook waarvoor het bestemmingsplan '300-meterstrook Scheendijk-Noord' geldt is het beleid om geen nieuwe boatsavers toe te staan. Hier is voor gekozen om de openheid van het landschap te bewaken. De betreffende boatsavers zijn volgens de informatie

van de gemeente na 1977 geplaatst zonder vergunning. Daarmee bestaat er geen grond om de boatsavers op te nemen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

Geen aanpassingen.

7. Reclamant 7

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt in de artikelen 4.4.3, 5.5.3, 6.5.3 en 11.5.3 het woord 'onevenredig' te schappen. Er wordt niet aangeduid wat evenredig of onevenredig is en de tekst van de bepaling laat ruimte voor afwegingen tegen allerlei belangen die niet natuur-, landschappelijk of cultuurhistorisch van aard zijn. Bijvoorbeeld voor afweging met economische en/of andere belangen. De natuur-, landschappelijke en cultuurwaarden moeten echter volledig worden beschermd en die bescherming mag niet afhankelijk zijn van een afweging tegen andere belangen.
2. In toelichting ontwerpbestemmingsplan is nu uitdrukkelijk uitgelegd dat het oogmerk van de bepalingen in artikel 11.4.1, met betrekking tot de bevoegdheden ten aanzien van het omzetten van water en land, alleen is om afgekalvde legakkers iets te kunnen verbreden en om ze te behoeden voor verdwijning. Indiener vraagt dit niet alleen in de toelichting maar ook in de regels vast te leggen. Dit kan bijvoorbeeld door aan de definitie van het begrip 'cultuurhistorische waarden' in artikel 1.29 de woorden toe te voegen: 'alsmede het karakteristieke patroon van smalle legakkers met diepe trekaten'. Zie in dit verband de Nota zienswijzen en voortoets onder 3.3 Landschap: 'Doordat het veen in de Kievitsbuurten vrij diep is gestoken, hebben de legakkers in doorsnee een hoge en smalle vorm'.
3. In het gebied komen geen bebouwingslinten voor, daarom stelt indiener dat het woord 'bebouwingslinten' in de definitie van 1.29 kan worden geschrapt.
4. De tekst van artikel 11.4.1 houdt in dat het College alleen kan afwijken van het verbod voor aanwezige akkers. Dus niet voor akkers die vroeger hebben bestaan, maar niet meer 'aanwezig' zijn, zoals dat tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van 11 maart j.l. door de gemeente is betoogd. Indiener verzoekt aan artikel 11.4.1 toe te voegen: 'of voor zover dat kan leiden tot herstel van legakkers die aantoonbaar aanwezig zijn geweest maar door een natuurlijke oorzaak zijn verdwenen'.
5. Indiener is bezorgd over het bepaalde in artikel 11.5. Ingevolgde die bepaling is het onder meer verboden om het profiel van watergangen en/of waterpartijen te wijzigen en ook het graven of dempen ervan. Het college heeft de bevoegdheid hiervan af te wijken. Aan die bevoegdheid worden geen andere beperkingen gesteld dan dat een deskundige tevoren moet worden gehoord. Aangezien het college van het advies kan afwijken, is er sprake van een 'onbegrensde' bevoegdheid. Het college kan bijvoorbeeld besluiten om het gehele gebied geheel of gedeeltelijk te laten vullen met slib. Dit kan dan met het argument dat de natuur gebaat is bij het aanleggen van natuurvriendelijke oevers of met moerasvorming (zie o.a. pagina 20 sub 3.3).
6. Indiener is van mening dat in de regels moet worden aangegeven tot waar de afwijkingsbevoegdheid van het college reikt. Dit kan bereikt worden door de voorgestelde combinatie van wijzigingen in artikel 1.29, namelijk de toevoeging van de woorden: 'alsmede het karakteristieke patroon van smalle legakkers met diepe trekaten' en het schappen van het woord 'evenredig' uit het artikel 11.5.3. Hierbij wordt verwezen naar het belang dat door het Rijk wordt gehecht aan behoud van cultuurhistorische waarden. Zoals verwoord in Besluit ruimtelijke ordening dient bijzondere aandacht te worden besteed aan de waarden van cultureel erfgoed, onder en boven de grond.

7. Indiener verzoekt de zinsnede: 'de kenmerkende ondiepe oevers en bijbehorende oeverbegroeiing uit het oude vereningslandschap' op pagina 23 te schrappen. Die ondiepe oevers zijn niet kenmerkend voor de Kievitsbuurten, waar het veen diep werd gestoken en waar de karakteristiek bestaat uit steile oevers langs diepe watergangen.
8. Indiener verzoekt de zinsnede: 'De Zuidelijke Kievitsbuurt is een belangrijk gebied voor oever- en verlandingsvegetaties, maar ook voor moeras- en watervogels.' op pagina 37 te schrappen. Er is echter (nog) niet vastgesteld dat verlanding zou dienen plaats te vinden. Integendeel, de huidige karakteristiek moet volgens het plan vooralsnog geconserveerd worden.
9. Indiener verzoekt de zinnen: 'Voor trekgratenlandschappen geldt dat de natuur er wel bij vaart, als door erosie en verharding natuurlijke oevers met veel riet ontstaan. Met name in de zuidelijke Kievitsbuurt is de huidige natuur niet optimaal vanwege het ontbreken van water- en oeverplanten vegetatie. Legakkers met natuurlijke oevers kunnen een geschikt biotoop vormen voor veel beschermde diersoorten en planten.' te schrappen.
10. In het bestemmingsplan is het begrip 'natuurlijke oever' respectievelijk 'natuurvriendelijke oever' nergens helder omschreven, laat staan gedefinieerd, zodat deze woorden om die reden niet passen in het bestemmingsplan.
11. Indiener is van mening dat als in de toekomst wordt besloten dat de waarden als 'nieuwe natuurontwikkeling' moeten prevaleren boven het behoud van cultuurhistorische waarden, dan moet dat via een procedure van een bestemmingsplanwijziging. Daarin kunnen dan de verschillende en soms tegenstrijdige belangen van betrokken organisaties en personen worden afgewogen.
12. Indiener maakt bezwaar tegen het toestaan van nieuwe bergingen op onbebouwde percelen, omdat het aanzicht van het landschap wordt verstoord en omdat de recreatiedruk er door zal toenemen met bijbehorende vervuiling van het oppervlaktewater. Daarbij zal het gebruik als overnachtingsplaats toenemen, ook al is dit niet toegestaan, omdat niet wordt gehandhaafd.
13. Indiener maakt bezwaar tegen het toestaan van nieuwe bergingen op bebouwde percelen, omdat hiervoor geldt dat toename van bebouwing een verstoring van aanzicht van het landschap met zich meebrengt.
14. Indiener maakt bezwaar tegen de voorgestelde maximale hoogtematen van bergingen. Indiener stelt dat een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 2.00 m en 2.50 m voldoende is om al het denkbare onderhoudsgereedschap op te slaan.
15. Daarbij moet op bebouwde percelen rekening worden gehouden met de verhoudingen van bijgebouwen tot hoofdgebouwen. De bijgebouwen moeten qua uitstraling en volume ondergeschikt zijn aan het hoofdgebouw (welstandsnota pagina 162). Aan de andere kant kan het niet zo zijn dat legakkers met een heel kleine woning er op ook maar een heel kleine berging mogen bouwen. Dit ontwerpbestemmingsplan mag dat soort ongelijkheid niet tot gevolg hebben, allen al daarom niet omdat de behoefte aan een berging afhangt van de omvang van de legakker. Daarbij geldt hoe kleiner de woning, hoe groter de behoefte aan extra bergruimte. In de Zuidelijke Kievitsbuurt hebben bijna alle aanwezige recreatiewoningen een lagere goothoogte en 20% van de woningen een lagere nokhoogte dan de toegestane goot- en nokhoogte van de bijgebouwen (2.60 en 3.00 m). Indiener pleit ervoor de maximale maten van de bergingen te verkleinen. De nokhoogte naar bijvoorbeeld 2.60 of 2.50 m en de goothoogte naar 2.00 m. In dat geval resteren er in de Zuidelijke Kievitsbuurt nog maar twee woningen met een lagere nokhoogte en drie woningen met een lagere goothoogte. Voor die vijf gevallen zouden de toegestane maten van het hoofdgebouw kunnen worden verhoogd zodat ze 'hoofdgebouw' kunnen blijven ten opzichte van de toegestane berging.
16. Indiener stelt dat het bouwen van vlonders en verhardingen in de Noordelijke Kievitsbuurt moet worden beperkt. Krachtens het bepaalde in artikel 5 is het toegestaan om verhardingen te plaatsen, zonder enige beperking van de omvang. In 5.4.d wordt alleen de omvang van het gebruik

van vlonders en verhardingen beperkt tot 40 m² per perceel. De maximale omvang dient te worden vastgelegd. Daarbij dient echter niet alleen het maximum in absolute zin te worden vastgelegd, maar ook de omvang in relatie tot de omvang van het perceel. Indiener verzoekt aan artikel 5.2.2 een nieuw lid toe te voegen: 'per perceel mag verharding worden aangelegd of mogen vlonders gebouwd met een maximum van een bepaald percentage (bijvoorbeeld 10 of 20 procent) van de perceeloppervlakte (zonder water) en niet meer bedragende dan 40 m² per perceel.'

17. Indiener stelt dat gezien de doelstelling om het aantal bouwsels zoveel mogelijk te beperken, de meest oostelijke aanduiding op de verbeelding ter plaatse van perceel F-1606 verwijderd moet worden. Op deze plek staat geen berging maar ligt een hoop hout, afgedekt met golfplaat.
18. In artikel 4.3.a en artikel 4.3.b zijn kennelijk de woorden weggevallen 'is niet toegestaan'. Deze woorden staan wel in 4.3 onder c en d, net als in de corresponderende bepalingen 5.4 onder a en b en 6.4 onder a en b.
19. In artikel 1 is een aantal definities opgenomen die zinloos zijn in dit bestemmingsplan omdat de betrokken functies in het betrokken gebied niet voorkomen of er geen bepalingen staan in het plan die erop betrekking hebben. In dit verband kan worden geschrapt 1.15 (beroep aan huis), 1.29 (lintbebouwing) en 1.39 (kleinschalig kamperen).
20. Indiener stelt dat 1.42 een onduidelijke bepaling bevat die hier overbodig is.
21. Indiener stelt dat het woord 'een' aan het begin van de zin in artikel 1.44 kan worden geschrapt.
22. Volgens indiener kan 1.20 of 1.22 vervallen omdat beiden hetzelfde luiden.
23. Indiener vraagt te overwegen om het begrip 'groenvoorzieningen', zoals deze is opgenomen in artikel 5.1 te definiëren in artikel 1.

Commentaar:

1. Het woord 'onevenredig' is nodig om in redelijkheid een besluit te kunnen nemen. Daarbij moet het besluit altijd zorgvuldig worden onderbouwd, en worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen.
2. Wij zij het met indiener eens dat een beschrijving van het landschap belangrijk is om een toetsingskader te bieden. Voor de plansystematiek is het beter dit te regelen onder "Landschapswaarden" in artikel 1.40, omdat daarmee de link wordt gelegd met de hoofdbestemmingen. De tekstuele suggestie wordt deels overgenomen. De toevoegingen "smal" en "diep" zijn niet in het gehele gebied van toepassing.
3. In 1.29 wordt het begrip 'cultuurhistorische waarden' omschreven. Belangrijk voor de cultuurhistorische waarden zijn naast de ontstane verschijningsvorm of eigenschappen, de in of op de bodem voorkomende overblijfselen van patronen. Om het begrip patronen nader te duiden wordt aangegeven wat hieronder in het algemeen verstaan wordt. Het is niet juist dat in het gebied geen bebouwingslinten voorkomen. De Scheendijk is namelijk een lint die getypeerd kan worden als bebouwingslint.
4. Wij sluiten ons aan bij deze zienswijze en nemen de suggestie over.
5. Artikel 11.5 is een verbod om enkele zaken vergunningsvrij uit te mogen voeren. Dit is een standaardregeling uit andere bestemmingsplannen die voorkomt dat een ieder ongecontroleerd werkzaamheden in het gebied uit kan voeren. Doordat hier nu een Omgevingsvergunning voor nodig is, is er inspraak mogelijk en vindt er een toetsing plaats aan de hand van het bestemmingsplan en relevante natuurwetgeving.
6. De gemeente kan deels meegaan in de voorgestelde wijzigingen. Het woord 'onevenredig' is nodig om in redelijkheid een besluit te kunnen nemen. Daarbij moet het besluit altijd zorgvuldig worden onderbouwd en worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Zie ook beantwoording van indiener 5 onder punt 5.

7. De gemeente is het eens met indiener en zal de zinsnede 'kenmerkende ondiepe oevers en bijbehorende oeverbegroeiing' vervangen door 'oevervegetatie'.
8. De zin beschrijft dat er specifieke vegetaties aanwezig zijn, namelijk oever- en verlandingsvegetaties. De verlandingsvegetaties kan worden omschreven als vegetatietypen op de grens van water en land, zoals drijftilvegetaties, moerasvaren- en veenmosrietland en trilveen. De door indiener genoemde zin doet geen uitspraken over of er wel of geen verlanding moet plaatsvinden.
9. Deze zinsnede sluit nauwgezet aan bij eerdere analyse van het landschap zoals beschreven in het bestaande (provinciaal) beleid. We zien dan ook geen enkele reden om de zin te schappen.
10. De terminologie wordt in de regels van het bestemmingsplan niet gebruikt. Aangezien er geen sprake is van een juridische context achten wij het niet noodzakelijk de begrippen nader toe te lichten, hetzij te verwijderen.
11. Het bestemmingsplan beoogt beide waarden te borgen, zodat een integrale afweging gemaakt moet worden. In het kader van de Toekomstvisie zal deze afweging verder worden uitgewerkt.
12. Naar aanleiding van de inspraakreactie van de belangenvereniging is het minimaal vereiste landoppervlakte verhoogd van 300 m² naar 600 m². Wij zijn van mening dat deze regeling geen onevenredige afbreuk doet aan het karakteristieke landschap. Daarbij nemen wij in overweging dat de bergingen juist bedoeld zijn voor landschapsonderhoud, ter voorkoming van het wegspoelen van legakkers. Daarnaast gaat het om kleine bouwwerken op grote percelen, waarbij wij er op vertrouwen dat de perceeleeigenaren zorg dragen voor een goede ruimtelijke inpassing. Gebruik als overnachtingsplaats is niet toegestaan op grond van artikel 5.4 e en 6.4 e. Als extra maatregel zijn voorzieningen als een keuken(blok) en slaapgelegenheid nu verboden in 5.3.2 f en 6.3.2 f. Tevens worden raampartijen verboden.
13. Wij zijn van mening dat maximaal 150 relatief kleine bergingen op bebouwde percelen over het hele plangebied geen onevenredige afbreuk doet aan het karakteristieke landschap. Daarbij nemen wij in overweging dat de bergingen juist bedoeld zijn voor landschapsonderhoud, ter voorkoming van het wegspoelen van legakkers.
14. De suggestie om de goot- en bouwhoogte voor bergingen te verlagen wordt niet overgenomen. De hoogtematen in het ontwerp zijn minimale maten om een gangbare deur te kunnen plaatsen, rekening houdend met de dakconstructie. Het verschil met de voorgestelde hoogtematen is ook niet dusdanig dat sprake is van een groot kwaliteitsverschil.
15. Indiener geeft zelf aan waarom het lastig is om de bergingen in alle gevallen ondergeschikt te maken aan de recreatieverblijven. Zoals ook onder het vorige punt (punt 14) is genoemd wordt gelet op het beoogde gebruik uitgegaan van minimale maten. De suggestie om de goot- en bouwhoogte voor bergingen in de Zuidelijke Kievitsbuurten te verlagen wordt niet overgenomen. De hoogtematen in het ontwerp zijn minimale maten om een gangbare deur te kunnen plaatsen, rekening houdend met de dakconstructie. Het verschil met de voorgestelde hoogtematen is ook niet dusdanig dat sprake is van een groot kwaliteitsverschil.
16. Naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling herzien. In afwijking van de suggestie van indiener wordt in artikel 5.2.2 een maximaal oppervlakte opgenomen voor het 'bouwen' van planieren. Voor overige vormen van verharding die 'aangelegd' worden is het juist om dit in de gebruiksregels te limiteren. Artikel 5.5 is alleen bedoeld om werkzaamheden aan te wijzen die niet vergunningsvrij mogen worden uitgevoerd.
Het voorstel om een maximaal oppervlakte aan verharding te koppelen aan de perceelsgrootte nemen wij niet over. Buiten de begrenzing van Natura2000 wegen wij recreatieve belangen zwaarder mee en zien geen zwaarwegende ruimtelijke bezwaren om de voorgestelde regeling aan te passen. Verharding is in deze mate niet beeldbepalend in het landschap. Daarnaast is de voorgestelde regeling zeer lastig uitvoerbaar, omdat het vereist dat het perceel tot op de vierkante m nauwkeurig wordt opgemeten.

17. Uit oude inventarisaties blijkt dat het bouwwerk inderdaad geen berging is, maar een afdak met daaronder opslag. De geïnventariseerde afmetingen zijn 6,30 x 2,50 meter, hoog 1 meter. Gelijk met andere kleine bouwwerken nemen wij hiervoor geen aanduiding op, maar is herbouw mogelijk op grond van artikel 17.2 van de regels.
18. Indiener constateert terecht dat het zinsdeel in beide artikelen niet zijn opgenomen. Dit zal worden hersteld.
19. De begrippen 'beroep aan huis' en 'kleinschalig kamperen' worden genoemd in artikel 3.5.2. Deze begrippen komen dus wel voor en zullen dus blijven gehandhaafd in artikel 1. Het begrip 'Lintbebouwing' wordt niet gedefinieerd in artikel 1.
20. De begripsomschrijving voor 'nevenactiviteit' is een standaard omschrijving die de gemeente hanteert in bestemmingsplannen. Het begrip 'nevenactiviteit' is opgenomen in artikel 3.5.2 tabel 3.1.
21. De gemeente is dit met indiener eens, 'een' wordt geschrapt.
22. De gemeente is dit met indiener eens.
23. Het is niet gebruikelijk hiervoor een definitie op te nemen. De gemeente heeft bijvoorbeeld voor dit begrip ook geen definitie opgenomen in de bestemmingsplannen Landelijk gebied Maarssen, Breukelen Woongebied of Maarssen-Dorp Woongebied.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Aan 1.29 wordt toegevoegd de zinsnede: 'het karakteristieke legakkerpatroon met akkers, trekga-ten en kenmerkende land-waterverhoudingen'.
3. Geen aanpassingen.
4. Aan artikel 11.4.1 wordt toegevoegd de zinsnede 'of voor zover dat kan leiden tot herstel van legakkers die aantoonbaar aanwezig zijn geweest maar door een natuurlijke oorzaak zijn verdwenen'.
5. Geen aanpassingen.
6. Geen aanpassingen. Zie ook conclusie zienswijze 5 onder punt 5.
7. De zinsnede onder 4.1.1 van de toelichting 'De kenmerkende ondiepe oevers en bijbehorende oeverbegroeiing uit het oude verveningslandschap...' wordt vervangen door 'De oevervegetatie uit het oude verveningslandschap...'.
8. Geen aanpassingen.
9. Geen aanpassingen.
10. Geen aanpassingen.
11. Geen aanpassingen.
12. Aan artikel 5.3.2 en artikel 6.3.2 worden toegevoegd: 'f. raampartijen, keukenblokken en slaapge-legenheden zijn niet toegestaan.
13. Geen aanpassingen.
14. Geen aanpassingen.
15. Geen aanpassingen.
16. De artikelen 5.2.2 en 5.4 worden aangepast op het punt van verharding.
17. De meest oostelijk aanduiding voor een berging op perceel F-1606 wordt verwijderd.
18. Aan artikelen 4.3 worden onder lid a en b toegevoegd: '..., is niet toegestaan.'
19. Geen aanpassingen.
20. Geen aanpassingen.
21. Het eerste woord, 'een', wordt uit regel 1.44 geschrapt.
22. Artikel 1.22 komt te vervallen. Artikelen 1.23 t/m 1.62 worden vernummert in 1.22 t/m 1.61.
23. Geen aanpassingen.

8. Reclamant 8

Korte samenvatting zienswijze:

Eerder heeft indiener een overleg gehad met de gemeente en geconstateerd dat alleen de recreatiewoning en de berging van 4 m², op een afstand van circa 75 m, zijn ingetekend op perceel F-1460. Indiener verzoekt ten behoeve van legakker F-1460, met verwijzing naar artikel 17 lid 2 en aangezien dit al voor 1978 was aangepast, de volgende aanvullingen te formaliseren in het bestemmingsplan:

1. Drie kleine aanlegsteigers op het land zoals aangegeven op meegezonden tekening.
2. Het tegelplateau rond de recreatiewoning, welke vervangen gaat worden en deels als is vervangen door houten plankiers. Indiener heeft een uitgebreide beschrijving van de situatie ter plaatse toegevoegd.
3. Het tegelplateau aan de voor- en achterzijde van de berging wordt eveneens vervangen door houten plankier.
4. De bestaande kist tegen de achterzijde van de berging/wc.
5. Het verwijderen van losstaande kisten en pergola.

Commentaar:

1. Kleine vormen van verharding zoals steigers en plankieren worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel geduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief. Aangezien deze bouwwerken al voor 1978 aanwezig waren voldoen ze aan de regels van het bestemmingsplan.
2. Zie 1.
3. Zie 1.
4. Bergkisten van een beperkte omvang worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. Naast de berging is bij de gemeente op het genoemde perceel geen bouwwerk bekend die aangeduid zou moeten worden. Hierbij dient opgemerkt te worden dat hieraan niet de conclusie kan worden verbonden dat de genoemde bergkist legaal aanwezig is.
5. De aanduiding (sr-ber) wordt aangepast, zodat het toiletgebouw inclusief de bergkist zich binnen deze aanduiding bevinden.
6. Zie 1.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.
4. Geen aanpassingen.
5. Geen aanpassingen.

9. Reclamant 9

Korte samenvatting zienswijze:

Eerder is door indiener een inspraakreactie ingediend, waaraan op een aantal bezwaren is tegemoet gekomen.

1. Het is de indiener onduidelijk waarom in de nota inspraak en overleg is aangegeven dat de schuur op perceel F-436 niet opgenomen hoeft te worden omdat deze aan het huisje vast gebouwd is en niet op een afstand van 5 m staat. Bovendien is momenteel een omgevingsvergunning in behandeling die de bestaande schuur combineert met een extra kamer en daarmee een vergroting van 7 m² van de schuur ten opzichte van de bestaande situatie. Indiener vraagt of op

de plankaart alsnog de huidige schuur komt, maar bij voorkeur de toekomstige situatie op te nemen.

2. Daarnaast vraagt indiener de aanwezige steigers en botenhelling op te nemen in de tekening van het bestemmingsplan.

Commentaar:

1. Aangezien momenteel de omgevingsvergunning in behandeling is en op voorhand een positief advies hierover wordt verwacht zal de aanduiding worden aangepast aan de nieuwe situatie.
2. Kleine vormen van verharding zoals steigers en de botenhelling worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel geduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief. Aangezien deze bouwwerken al voor 1978 aanwezig waren voldoen ze aan de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie:

1. Aanduiding (sr-74) op perceel F-436 zal worden aangepast aan de nieuwe situatie.
2. Geen aanpassingen.

10. Reclamant 10

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener heeft er geen moeite mee dat de hondenkennel als berging is aangeduid, maar hij is niet op de juiste locatie ingetekend. Dit moet zijn aan de oostkant van de recreatiewoning.
2. De noordelijke legakker is naar aanleiding van de inspraakreactie groter ingetekend, maar aan de oostkant mist nog steeds een oorspronkelijk deel.
3. Vanwege de gezondheidssituatie van een van de familieleden is het wenselijk om het tegelpad terug te brengen, zodat de recreatiewoning met rolstoel te bereiken is. Wat zijn de mogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan om het tegelpad dat tot 2000 aanwezig was weer terug te brengen?
4. Indiener verzoekt rekening te houden met een vervangende recreatiewoning. Een woning die qua architectuur veel meer lijkt op de woning die er van 1932 tot 1987 heeft gestaan. De beoogde recreatiewoning is hoger dan de huidige, maar kleiner in oppervlakte. Indiener heeft tekeningen van de nieuwe woning toegezonden.
5. Indiener wil weten welke mogelijkheden het bestemmingsplan heeft voor een alternatief plan om een nieuwe rolstoeltoegankelijke recreatiewoning binnen de afmetingen zoals opgenomen in bijlage 1.

Indiener heeft de benodigde informatie zoals luchtfoto, foto's, situatietekening, enkele schetsen en een overzicht van maten aan de gemeente toegezonden. In het begeleidend schrijven bij deze informatie verzoekt indiener aan de gemeente in het kader van een tijdige aanvraag aan indiener een termijn kenbaar te maken waarop eventueel iets moet worden ingediend en een contactpersoon voor voorinformatie.

Commentaar:

1. Terecht wordt aangegeven dat de berging niet op de juiste plaats staat aangegeven.
2. Op de plankaart van het vigerend bestemmingsplan is inderdaad te zien dat de legakker aan de oostzijde verder doorloopt. De verbeelding zal conform deze plankaart worden aangepast.
3. Voor het aanleggen van het tegelpad moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd. De mogelijkheden met betrekking tot deze omgevingsvergunning worden beschreven in artikel 6.5.
4. De maatvoering in bijlage 1 is tot stand gekomen volgens dezelfde uitgangspunten als alle andere percelen, namelijk de bestaande situatie in 1978 of wat nadien is vergund. In dit geval is de

vergunning voor het huidige recreatieverblijf leidend geweest, maar we zien geen bezwaar tegen het aanhouden van de maatvoering zoals geïnterpreteerd in 1978. Na een nadere bestudering van de inventarisatie uit 1978 zullen de maten in bijlage 1 worden veranderd in 2,7 m voor de goothoogte, 6 m voor de bouwhoogte en 51,28 m² voor de oppervlakte.

5. Het beleid voor percelen binnen de begrenzing van Natura 2000 is om de bestaande mate van bebouwing te 'bevriezen'. Nieuw in het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid om nieuw te bouwen binnen het vastgelegde oppervlakte en met in achtneming van maximale goot- en bouwhoogte. Voor een alternatief bouwplan dat aan bovengenoemde maatvoering voldoet, kan op grond van het nieuwe bestemmingsplan vergunning worden verleend. Een bouwplan dat afwijkt van de genoemde maatvoering past niet in het beleid van de gemeente. In bijzondere situatie kan afgeweken worden van het bestemmingsplan met een afwijkingsprocedure of bestemmingsplan herziening. Het is raadzaam met het plan in overleg te gaan met het omgevingsloket van de gemeente, alvorens een aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt ingediend.

Conclusie:

1. De locatie van de aanduiding zal worden gecorrigeerd.
2. De legakker wordt aan de oostzijde vergroot op basis van de plankaart van het vigerend bestemmingsplan.
3. Geen aanpassingen.
4. De maten voor (sr-48) in bijlage 1 worden gewijzigd in 2,70 m (goothoogte), 6,00 m (bouwhoogte) en 51,28 m² (oppervlakte).
5. Geen aanpassingen.

11. Reclamant 11

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener heeft eerder een inspraakreactie ingediend en geeft aan dat in de Nota Inspraakreacties en Vooroverleg zijn reactie niet volledig is weergegeven. In de nota wordt niet vermeld het naar voren gebrachte punt met betrekking tot een op het perceel aanwezige botenkraan, die niet op de verbeelding is aangegeven. Dit punt had bij de weergave van de inspraakreactie moeten worden toegevoegd. Indiener handhaaft zijn reactie, inhoudende dat de botenkraan op de verbeelding dient te worden aangegeven, aangezien de aanwezigheid hiervan bij de gemeente bekend was. Indiener heeft hiervoor een bewijsstuk meegezonden.
2. Indiener is van mening dat de op zijn perceel aanwezige woning positief bestemd als woning dient te worden. Hierbij is het van belang dat indiener in een brief van 7 maart 1995 aan de gemeente heeft verzocht om een vestigingsadres (lees: woonadres) toe te kennen aan het door hem gekochte perceel. Bunschoten verwijst daarbij naar informatie van het kadaster. In de reactie op 29 juni 1995 stelt de gemeente: 'wij de betreffende woning het huisnummer 9 hebben toegerekend'. Indiener stelt zich dan ook op het standpunt dat deze brief opgevat dient te worden als een formeel besluit over de bewoning van het door indiener gekochte perceel, meer in het bijzonder het op dat perceel aanwezige gebouw. Bovendien heeft de gemeente ook in alle jaren na 1995 steeds in relatie tot indiener het standpunt ingenomen en hiervan ook doen blijken dat op het perceel van indiener een woning aanwezig was. Hiertoe voegt indiener een uittreksel uit de gemeentelijke basisadministratie bij, waaruit blijkt dat de echtgenote van indiener woonachtig was op het adres. Bovendien blijkt dit uit de aansluiting op het riool en overigens op alle gebruikelijke nutsvoorzieningen en uit de WOZ beschikking, waarin bijvoorbeeld in 2013 ook OZB werd aangeslagen. Merkwaardig genoeg is dit niet langer het geval voor Nieuweweg 9 in het huidige belastingjaar (2015). Ook rioolheffing voor Nieuweweg 9 ws wordt niet langer verschuldigd. Dit is

volgens indiener niet juist. Indiener verzoekt dit aan te passen en verzoekt indien nodig deze brief ook als afzonderlijke bezwaarschrift tegen bedoelde aanslag aan te merken. Per brief van 21 juli 2011 van de gemeente wordt voor onbepaalde tijd ontheffing verleend aan indiener van het verbod vervat in de Ligplaatsenverordening recreatiearken gemeente Breukelen. Indiener meent dat de aanduiding Nieuweweg 9 ws in de aanslagbiljetten gemeentelijke heffingen betrekking heeft op deze recreatieark.

Commentaar:

1. Het punt is inderdaad opgenomen in een verslag van de mondelinge inspraakreactie die op 14 mei 2013 is gegeven door de heer Van Bunschoten. Echter heeft de heer Van Bunschoten dit verslag nooit ondertekend geretourneerd, waardoor het verslag niet als inspraakreactie in behandeling is genomen. In plaats daarvan heeft de heer Van Bunschoten een zelfgeschreven inspraakreactie ingediend, bij de gemeente binnengekomen op 12 juni 2013. In deze inspraakreactie is de kraan niet genoemd.

Hoe dan ook geeft de zienswijze nu voldoende aanleiding om de zaak te beoordelen. Het klopt dat voor de botenhijskraan een vergunning is verleend in 2011. Hiermee zal rekening worden gehouden in het bestemmingsplan. De hijskraan wordt net als andere bouwwerk geen gebouw zijnde ook mogelijk gemaakt buiten het bouwvlak. De regeling voor bouwwerken geen gebouw zijnde wordt aangevuld.

2. Ten aanzien van de voormalige kantine bestaat geen aanleiding om dit als woning te bestemmen. Het gebouw is niet ten behoeve van een woonfunctie gebouwd, er is nooit een positief planologisch besluit genomen over wijziging van het gebruik en ook in de praktijk dient het niet als hoofdverblijf. Ook in de argumenten zoals genoemd in de zienswijze zien wij geen aanleiding om de bestemming te wijzigen. Hierover het volgende.

Indiener verwijst ter onderbouwing net als in de inspraakreactie naar een brief van de voormalige gemeente Breukelen over het toekennen van het vestigingsadres Nieuweweg 9. Hierin wordt abusievelijk gesteld dat het om een woning zou gaan. Echter is in deze procedure de functie van het object nooit in het geding geweest. In de aanvraag van 7 maart 1995 wordt door de heer Bunschoten niets geschreven over het beoogde gebruik. Indiener stelt dat het woord 'vestigingsadres' daar wel op wijst, maar gelet op de bestemming ligt het meer voor de hand dat het om een bedrijfsvestiging zou gaan. Uit de reactie van de gemeente blijkt dat het onderzoek gericht was op het elders voorkomen van het gewenste adres en niet op het gebruik van het betreffende perceel. Aan het gebruik van het woord 'woning' kunnen dus geen rechten worden ontleend.

Dat geldt evenmin voor de belastingaanslagen van de gemeente, die eveneens door indiener worden aangehaald. Bij deze aanslagen wordt geen relatie gelegd met het bestemmingsplan, hoogstens is dat als waardebepalend element meegewogen in de WOZ. Voor de onroerende-zaakbelasting is het verder niet relevant hoe een object is bestemd. Voor de afvalstoffen- en rioolheffing wordt evenmin naar het bestemmingsplan gekeken, maar wordt een inschatting gemaakt van de belasting op de gemeentelijke voorzieningen in de praktijksituatie.

Conclusie:

1. In artikel 7 (bestemming Recreatie-Jachthaven) worden bij een jachthaven behorende voorzieningen, waaronder begrepen stalruimten, werkplaatsen voor onderhoud en reparatie, andere dienstruimten en hijskranen toegestaan. Lid 7.2.1 b wordt afgestemd op lid 7.1. In artikel 7.2.2 wordt de maximale bouwhoogte van kranen gesteld op 7 meter.
2. Geen aanpassingen.

12. Reclamant 12

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt om op de plankaart met betrekking tot recreatiewoning 't Woelwaternest aan de Kalverstraat 39 (kadastraal perceel F-2338) het volgende aan te passen:

1. De aanduiding van het botenhuis met een afmeting van circa 6 bij 4 meter.
2. De achtersteiger met een afmeting van 1,25 bij 4 meter.

Commentaar:

1. Indiener geeft terecht aan dat de recreatiewoning en het botenhuis niet correct zijn ingetekend.
2. Kleine vormen van verharding zoals vlonders worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel geduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief. De genoemde vlonders zijn legaal aanwezig en voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie:

1. De aanduidingen voor de recreatiewoning en voor het botenhuis worden gecorrigeerd.
2. Geen aanpassingen.

13. Reclamant 13

Korte samenvatting zienswijze:

Op het perceel van indiener ontbreekt de schuur van 4,5 m bij 3,3 m (kadastraal perceel F- 1493). Indiener verzoekt deze schuur op te nemen op de plankaart en heeft hiertoe een illustratie bij zijn zienswijze gevoegd.

Commentaar

Bergingen zijn niet afzonderlijk op de verbeelding weergegeven zolang ze binnen een straal van 10 m van een recreatieverblijf staan. Het hebben of realiseren van een berging binnen die zone is geregeld in de regels van het bestemmingsplan. Een aparte aanduiding is dus niet nodig.

Conclusie:

Geen aanpassingen.

14. Reclamant 14

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat de gegevens van de afmetingen van de bebouwing op de tekening en bijbehorend rapport met 'Bijlage 1 Tabel verblijven' aangeduid met (sr-36) op perceel F-386 van voor 1980 zijn gehanteerd, terwijl er in 1980 een verandering c.q. uitbreiding heeft plaatsgevonden op dit perceel. Indiener vraagt het bestemmingsplan aan te passen conform bijgevoegde kopieën van de vergunning en bouwtekening.

Commentaar:

Indiener geeft terecht aan dat de opgegeven maatvoering niet juist is. Uit nadere bestudering van archiefmateriaal blijkt 8 m² het juiste oppervlakte te zijn. De bouwhoogte in de tabel komt overeen met de meegestuurde tekeningen, als gerekend wordt vanaf het peil.

Conclusie

De oppervlakte genoemd voor perceel F-386 zal worden gewijzigd naar 8 m².

14a. Reclamant 14a

Korte samenvatting zienswijze:

In het bestemmingsplan mist indiener in Artikel 6 Natuur - Landschapswaarden de mogelijkheid om bestaande steigers te veranderen c.q. te verplaatsen. Indiener verzoekt om de mogelijkheid alsnog op te nemen en geeft hierbij het voorbeeld dat boten en daarmee ook steigers of afmeermogelijkheden kunnen veranderen.

Commentaar:

Vanuit recreatief oogpunt is het verzoek begrijpelijk, maar binnen de begrenzing van Natura2000 wordt zeer terughoudend omgegaan met de bouw van steigers. In de bestemming Water (artikel 11) zijn voor dit gebied geen bouwmogelijkheden opgenomen. Bestaande steigers of bestaande rechten worden gerespecteerd door middel van artikel 17.2. Een steiger mag worden herbouwd, maar alleen op hetzelfde perceel en binnen de bestaande maatvoering. Kleiner mag altijd.

Conclusie

Geen aanpassingen

15. Reclamant 15

Korte samenvatting zienswijze:

Met betrekking tot het perceel Meent 23 (kadastraal perceel F-1808) verzoekt indiener:

1. Het aanpassen van het kleine inloop haventje welke vervallen is.
2. Het aangeven van duidelijke lijnen voor de erfafscheidingen.
3. De maten van 9,17 m lang bij 5,32 m breed voor de bestaande bebouwing aan te passen. De lengte is in de goede richting, maar de breedte is te weinig.
4. Het toevoegen van een uitbreidingsmogelijkheid van 10%.

Commentaar:

1. De 'kleine inloop haven' zal komen te vervallen. De bestemming zal hier 'door' worden getrokken.
2. Indiener geeft aan het bestemmingsplan via de computer bekeken te hebben. Waarschijnlijk is het bestemmingsplan online geraadpleegd via www.ruimtelijkeplannen.nl. In de standaard weergave zijn perceelsgrenzen niet te zien. Deze kaartlaag kan worden geactiveerd door via de knop 'ondergrond' de optie 'Topografie perceelsgrenzen' aan te vinken.
3. Indiener geeft aan dat sprake is van de maatvoering 9,17 bij 5,32 m. Hierbij wordt een tegen de caravan aangebouwd afdak meegenomen. Evenwel is het niet juist dit mee te nemen bij de oppervlak van het recreatieverblijf. De geïnventariseerde maten van 9,2 bij 3,72 m worden aangehouden in het bestemmingsplan.
4. Voor recreatieverblijven in de zuidelijke Kievitsbuurt die in het vigerende bestemmingsplan onder de bestemming 'Natuurgebied' vallen, geldt een bijzondere regeling. Doordat bij de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan geen bouwregels zijn opgenomen voor deze verblijven, is de toenmalige situatie als het ware bevroren. Dit vanwege de ecologische waarden van dit deel van de Kievitsbuurten, dat nadien is aangewezen als Vogelrichtlijngebied in het kader van Natura2000. De betreffende recreatieverblijven zijn op deze manier onder het overgangsrecht geplaatst. Voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen geldt een algemene regel, dat de bebouwing met toestemming van het college met 15% van de oppervlakte mag worden uitgebreid. Dit is niet specifiek bedoeld voor recreatieverblijven.
Het huidige beleid voor de zuidelijke Kievitsbuurt is nog steeds om geen nieuwe recreatieverblijven toe te staan. Op juridische gronden (Etten-Leur clause) is het niet toegestaan bestaande si-

tuatie in twee achtereenvolgende bestemmingsplannen onder het overgangsrecht te plaatsen, omdat het recht is voorbehouden aan overgangssituaties. De keuze is gemaakt om legale verblijven met een aanduiding in het bestemmingsplan op te nemen. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan zijn nu wel bouwregels opgenomen, zij het dat voor elk recreatieverblijf de bestaande afmetingen als maximaal toelaatbaar zijn vastgelegd. Wij zien daarbij geen ruimtelijke gronden om de uitbreidingsregel van het overgangsrecht over te nemen, mede omdat de perceeleigenaren voldoende tijd hebben gehad om hier gebruik van te maken.

Conclusie:

1. Op de verbeelding komt de 'kleine inloop haven' te vervallen.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.
4. Geen aanpassingen.

16. Reclamant 16

Korte samenvatting zienswijze:

Eerder is door indiener een inspraakreactie ingediend. Indiener verzoekt de daarin genoemde punten als herhaald en ingelast te beschouwen. Daarnaast vraagt indiener om het ontwerpbestemmingsplan voor het perceel Scheendijk 1 op de volgende onderwerpen aan te passen:

1. Aan het vergunde tuinhuisje de bestemming recreatieverblijf toe te kennen. In de beantwoording van de door indiener eerder ingediende inspraakreactie hierover heeft de gemeente aangegeven dat het huisje zal worden aangeduid als recreatieverblijf (specifieke vorm van recreatie: verblijfsrecreatie). Inspreker doet hierbij een beroep op het gelijkheidsbeginsel.
2. Voor het zuidelijke gedeelte van het perceel de bestemming tuin toe te kennen. Hiertoe heeft indiener eerder een inspraakreactie ingediend. Indiener kan leven met de gemeentelijke reactie, inhoudende dat de bestemming natuur met waarden wordt gehandhaafd, voor het zover het gaat om het oostelijke en tevens grootste gedeelte van het perceel. Indiener zou graag zien dat de meeste oostelijke grens van de bestemming 'wonen' alsmede de meest westelijk gelegen grens van de bestemming tuin naar het zuiden wordt doorgetrokken tot de grens met het naastgelegen perceel, waarbij voorzien wordt in de bestemming tuin dan wel wonen. Redenen die indiener daarbij geeft zijn:
 - a. Het werkelijke, feitelijke gebruik is al sinds jaar en dag tuin.
 - b. Het betrekken van dit gedeelte bij de bestemming tuin/wonen als natuurlijk en vanzelfsprekend voorkomt.
 - c. Voor een woning met deze omvang geldt dat daarbij een tuin hoort die in verhouding staat tot de omvang van de woning. Aan de zuidzijde van de woning is nu slechts een smal strookje met de bestemming tuin ingetekend, terwijl het hier gaat om een enorm perceel met veel ruimte en zeer weinig bebouwing.
 - d. De bestemming tuin biedt indiener de mogelijkheid om een carport te realiseren op een voor de hand liggende locatie, namelijk aan de zuidkant van de woning aan de straatkant. In het huidige ontwerpbestemmingsplan bestaat feitelijk alleen aan de noordelijke kant van het perceel een mogelijkheid om een carport te realiseren. Dit is een volstrekt niet logische locatie en doet afbreuk aan de schoonheid van de tuin en de woning.
 - e. Het bestemmen van het zuidelijk deel van het perceel als tuin in lijn ligt met de wijze waarop de gemeente met deze bestemming omgaat in bestemmingsplannen. In de toelichting wordt aangegeven dat tuin wordt toegepast voor de gronden behorende bij het wonen en direct aan de openbare weg gelegen.

- f. Eventueel is indiener bereid om een gedeelte van de bestemming wonen aan de oostkant in te ruilen voor deze bestemming. In dat geval zal er sprake zijn van compensatie, ook nog eens op een meer voor de hand liggende locatie.
- g. De omzetting naar tuin zou verwaarloosbaar zijn en daarbij kan de beschermde status (met waarden) behouden blijven.

Commentaar:

1. Indiener geeft terecht aan dat de toegezegde aanduiding als recreatieverblijf verkeerd is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Uit een oudere inventarisatie blijkt dat dit huisje in gebruik is als recreatieverblijf. In het bestemmingsplan zal deze dan ook aangeduid worden als recreatieverblijf. In de bijlage 1 bij de regels zal het verblijf worden opgenomen met de maatvoering 3 bij 2,5 m en met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 2 en 3 m.
2. Gelet op een aantal door indiener genoemde gronden achten wij het niet bezwaarlijk voor het zuidelijke deel van perceel F1463 de bestemming Tuin op te nemen. Deze bestemming past beter bij het feitelijk gebruik en, in tegenstelling tot het achterliggende deel van het terrein, is niet te verwachten dat op dit deel van het terrein waardevolle natuur zou kunnen worden ontwikkeld.

Conclusie

1. Op de verbeelding zal de aanduiding (sr-ber) op kadastraal perceel F 1464 worden gewijzigd in (sr-80) en tevens zal in bijlage 1 een extra regel in de tabel worden opgenomen voor dit recreatieverblijf met goot- en bouwhoogte van 2 en 3 m en een oppervlakte van 7,5 m².
2. Het zuidelijke deel van het perceel F1463 wordt bestemd als Tuin.

17. Reclamant 17

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener maakt bezwaar tegen de afmetingen van de bergingen op onbebouwde percelen c.q. gronden, zoals deze zijn vermeld in paragraaf 5.3.2. en 6.3.2. Indiener verzoekt de hoogte van dit bouwwerk te beperken tot maximaal 1,5 meter. Daarmee wordt volgens indiener oneigenlijk gebruik van de bergingen voorkomen, de beeldkwaliteit van het gebied slechts zeer beperkt aangetast, terwijl het gestelde doel wel mogelijk blijft. Daarbij biedt het voor zowel vergunningverlener als de handhaver, een praktisch, actueel en digitaal toetsingskader. Indiener kan instemmen met de mogelijkheid om op niet bebouwde percelen c.q. gronden een berging te plaatsen en geeft aan dat 6 m³ hiervoor voldoende is. Een grotere berging, zoals deze wordt mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan opent de mogelijkheden voor ander gebruik (verblijfsrecreatie). Als voorbeeld hiervan geeft indiener de nieuwe blokhut c.q. tuinhuis dat op perceel F-1448 in 2007 plotseling is gebouwd. De gemeente heeft hier een vergunning voor een schuur afgegeven terwijl snel na de realisatie het bouwwerk is uit- en verbouwd tot kleine recreatie woning. Ondanks herhaalde verzoeken van indiener aan gemeente waarin de vermeende strijdigheid met het toenmalige bestemmingsplan op de hoogte te stellen is geen reactie gekomen, bovendien is van enige handhavingsactie niets gebleken.

Commentaar:

Bij de bergingen is uitgegaan van de minimale hoogte om een reguliere deur te kunnen plaatsen, en fatsoenlijk te kunnen staan. Naar aanleiding van de inspraakreactie van de belangenvereniging is het minimaal vereiste landoppervlakte verhoogd van 300 m² naar 600 m², zodat er niet te veel bergingen in het gebied bijkomen. Wij zijn van mening dat deze regeling geen onevenredige afbreuk doet aan het karakteristieke landschap. Daarbij nemen wij in overweging dat de bergingen juist bedoeld zijn voor landschapsonderhoud, ter voorkoming van het wegspoelen van legakkers.

Wij onderschrijven het belang van een goed gebruik van de betreffende bergingen. Niet alleen om illegale verblijfsrecreatie tegen te gaan, maar ook omdat daarmee het eigenlijke doel van de bergingen zou worden beperkt. Gebruik als overnachtingsplaats is niet toegestaan op grond van artikelen 5.4 e en 6.4 e. Als extra maatregel zijn voorzieningen als een keuken(blok) en slaapgelegenheid nu verboden in 5.3.2 f en 6.3.2 f. Tevens worden raampartijen verboden.

Ten aanzien van perceel F-1448 concluderen wij dat hier uitsluitend een schuur is toegestaan. Wij zullen onderzoek instellen naar het gebruik en eventueel zonder vergunning gerealiseerde bebouwing en indien nodig handhavend optreden.

Conclusie:

Aan artikel 5.3.2 en artikel 6.3.2 worden toegevoegd: 'f. raampartijen, keukenblokken en slaapgelegenheden zijn niet toegestaan.'

18. Reclamant 18

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt met betrekking tot de recreatiewoning 'de Reigerhorst' (kadastraal F-1008) het volgende:

1. Indiener geeft aan dat er vlonders/steigers ontbreken op de Plankaart aan de kant van de trekgangen. Indiener merkt op dat deze steigers haar inziens niet aan te merken zijn als 'klein', zoals dat was aangegeven in de beantwoording van de inspraakreactie. De open botenloods en het schuurtje zijn kleiner en staan wel op de plankaart. Indiener heeft tekeningen meegezonden om te duiden waar de steigers gesitueerd zijn en merkt op dat dat gedeelte van het perceel in strijd met de van oudsher aanwezige situatie, dus uitdrukkelijk anders bestemd is.
2. Indiener maakt bezwaar tegen het toelaten van bergingen op onbebouwde percelen van minimaal 600 m² binnen de Zuidelijke Kievitsbuurt, voordat er een Toekomstvisie is en duidelijk is wat de ideale inrichting van dit Natura2000 gebied zal zijn om de doelstellingen die hierbij horen te kunnen halen.
3. Subsidiair maakt indiener bezwaar tegen de hoogtematen van de bergingen op onbebouwde percelen in de Zuidelijke Kievitsbuurt, omdat deze hoogte zal leiden tot ernstige landschapsverstoring en niet in verhouding zijn met de lage bouw- en goothoogte van de recreatieverblijven. Bovendien zijn de hoogte en oppervlakte niet in balans. Indiener verzoekt dan ook om de bergingen te verkleinen en de toegestane bouwhoogte van 3 m en goothoogte van 2,6 m te verlagen met bijvoorbeeld 50 cm.
4. Gezien de slechte staat van de percelen in de Noordelijke Kievitsbuurt, zou vooruitlopend op de Toekomstvisie, bergingen kunnen worden toegestaan (mede om de eigenaren tot onderhoud te stimuleren). Tegen de in het ontwerpbestemmingsplan toegestane hoogten van de bergingen maakt indiener bezwaar. Om de impact op het aanzicht van het landschap te verminderen en voor een betere balans tussen de maten verzoekt indiener de bergingen te verkleinen en de toegestane bouwhoogte van 3 m en goothoogte van 2,6 m te verlagen met bijvoorbeeld 50 cm.
5. Tevens verwijst indiener naar de zienswijze van de Belangenvereniging Kievitsbuurten.

Commentaar:

1. Steigers, plankieren etc. worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel geduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief. Het gaat hierbij om de aard van de bouwwerken en niet om de grootte van het individuele

bouwwerk. De genoemde elementen zijn legaal aanwezig en voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.

2. Naar aanleiding van de inspraakreactie van de belangenvereniging is het minimaal vereiste landoppervlakte verhoogd van 300 m² naar 600 m². Wij zijn van mening dat 45 bergingen over het hele plangebied geen onevenredige afbreuk doen aan het karakteristieke landschap. Daarbij nemen wij in overweging dat de bergingen juist bedoeld zijn voor landschapsonderhoud, ter voorkoming van het wegspoelen van legakkers. Daarnaast gaat het om kleine bouwwerken op grote percelen, waarbij wij er op vertrouwen dat de percee-eigenaren zorg dragen voor een goede ruimtelijke inpassing. De eerste stappen met betrekking tot de Toekomstvisie zijn gezet. Het zal nog wel enige tijd kosten dat de Toekomstvisie in definitieve vorm gereed is. De gemeente is al enkele jaren bezig met het opstellen van het bestemmingsplan en wil deze nu laten vaststellen om zo ook in een actueel juridisch-planologisch te kunnen voorzien.
3. De suggestie om de goot- en bouwhoogte voor bergingen op onbebouwde percelen in de Zuidelijke Kievitsbuurten te verlagen wordt niet overgenomen. De hoogtematen in het ontwerp zijn minimale maten om een gangbare deur te kunnen plaatsen, rekening houdend met de dakconstructie. Het verschil met de voorgestelde hoogtematen is ook niet dusdanig dat sprake is van een groot kwaliteitsverschil.
4. De suggestie om de goot- en bouwhoogte voor bergingen op onbebouwde percelen in de Noordelijke Kievitsbuurten te verlagen wordt niet overgenomen. De hoogtematen in het ontwerp zijn minimale maten om een gangbare deur te kunnen plaatsen, rekening houdend met de dakconstructie. Het verschil met de voorgestelde hoogtematen is ook niet dusdanig dat sprake is van een groot kwaliteitsverschil.
5. Voor de beantwoording van dit punt verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 5 Belangenvereniging Kievitsbuurten / WSV 'De vierde en vijfde Plas'.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.
4. Geen aanpassingen.
5. Geen aanpassingen.

19. Reclamant 19

Korte samenvatting zienswijze:

De zienswijze van indiener, wonende aan het adres De Meent 4 richt zich op:

1. De woning van indiener is bestemd als recreatiewoning binnen de bestemming 'Groen' en ook in het huidige bestemmingsplan is deze woning als recreatiewoning bestemd. Indiener geeft aan dat onder het overgangsrecht de woning permanent bewoond wordt en dat dit door de gemeente is bevestigd. Indiener geeft aan dat het bestaand gebruik niet wederom onder het overgangsrecht gehouden kan worden en verzoekt de woning positief te bestemmen middels de bestemming 'Wonen'.
2. Indiener verzoekt ook zijn bijgebouw positief te bestemmen als bijgebouw binnen de bestemming wonen. Het betreft het multifunctionele bijgebouw naast de woning van indiener, welke in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte binnen het bestemmingsvlak 'recreatie-jachthaven' ligt en niets met de jachthaven van doen heeft. Dit bijgebouw is geschikt als gastenverbruik maar ook gebruikt als ruimte voor beroep aan huis. Het is overigens dit bijgebouw dat in de digitale weer-

gave van het bestemmingsplan wordt aangewezen als het adres Meent 4 wordt gekozen. Daarmee lijkt het erop dat de huisnummering niet goed in het digitale systeem is verwerkt.

Commentaar:

1. Bij brief van 1 december 1993 is aangegeven dat de woning De Meent 4 destijds Plassen 76 permanent bewoond mag worden op basis van de overgangsbepaling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Oost 1977. Indiener geeft terecht aan dat de situatie niet in tweemaal onder het overgangsrecht geplaatst kan worden, en daarom positief bestemd moet worden. Dit is in overeenstemming met het beleid 'Permanente bewoning recreatieverblijven' dat in 2014 is vastgesteld door de gemeenteraad. Voorts zien wij vanwege de ligging geen ruimtelijke bezwaren voor een bestemmingswijziging. Zo is de woning goed bereikbaar via de openbare weg. Wel zal met de wijze van bestemmen rekening worden gehouden met het feit dat de woning is gelegen in de Ecologische hoofdstructuur. Het perceel wordt daarom omgezet naar de bestemmingen 'Wonen' en het voorste deel naar 'Tuin', zoals dit binnen de gemeente gebruikelijk is.
2. De aanduiding van het bijgebouw verdwijnt, dit gebouw wordt onder de bestemming 'Wonen' niet afzonderlijk aangeduid. De gemeente maakt gebruik van de meest recente GBKN-ondergrond en is zich er van bewust dat het adres ter plekke verkeerd wordt geduid. De kadastrale ondergrond dient echter alleen ter oriëntatie en aan de ondergrond kunnen in het kader van het bestemmingsplan geen rechten worden ontleend.

Conclusie:

1. De bestemming van het voormalige recreatieverblijf en de bijbehorende berging worden bestemd als Wonen. Een deel van het perceel dat in gebruik is als tuin wordt bestemd als Tuin.
2. De aanduiding van het bijgebouw verdwijnt, omdat het gebouw komt te liggen binnen de bestemming Wonen. Verder worden geen aanpassingen gedaan.

20. Reclamant 20

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt met betrekking tot het perceel De Plassen Zuid 375 (kadastraal F-2199) de bergruimte van 1 m² ten westen van het huisje op een afstand van circa 6 m op de verbeelding op te nemen.
2. Daarnaast vindt indiener het criterium voor het plaatsen van bergingen van 4 m² op onbebouwde percelen te strak. Indiener stelt voor een minimale perceelsgrootte van 350 m² als ondergrens te hanteren om een berging te mogen bouwen. Daarbij geeft indiener aan dat een heel groot deel van de percelen in handen is van het Plassenschap en dat dan een wildgroei van het aantal bergingen niet voor de hand ligt. Eventueel kan er bij verkoop door het Plassenschap een voorwaarde in de verkoopakte worden opgenomen die bouwen tegengaat.

Commentaar:

1. Bergingen zijn niet afzonderlijk op de verbeelding weergegeven zolang ze binnen een straal van 10 m van een recreatieverblijf staan. Het hebben of realiseren van een berging binnen die zone is geregeld in de regels van het bestemmingsplan. Een aparte aanduiding is dus niet nodig.
2. De regeling voor bergingen op onbebouwde percelen is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, naar aanleiding van een verzoek van enkele perceelseigenaren. Uit de vooroverleggen en inspraakreacties hebben wij afgeleid dat er onvoldoende draagvlak was voor de voorgestelde regeling. Juist omdat het verzoek uit het gebied kwam, hechten wij daar grote waarde aan. Naar

aanleiding van de inspraakreactie van de belangenvereniging is het minimaal vereiste landoppervlakte uiteindelijk verhoogd van 300 m² naar 600 m².

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Geen aanpassingen.

21. Reclamant 21

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat op het perceel F-1566 en F-1567 een berging aanwezig is. In het verleden is er een handhavingszaak geweest tegen de berging. De commissie bezwaarschiften van de voormalige gemeente Breukelen heeft positief geadviseerd over deze berging. Indiener vraagt op grond daarvan om de berging nu positief te bestemmen.

Commentaar:

Op het perceel staat een schuurtje van 2.40 m x 1.80 m hoog 2.20 m, dat gebouwd is zonder vergunning. Commissie bezwaarschriften heeft ingestemd met handhaving schuurtje indien de bergkisten worden verwijderd. Nu de bergkisten zijn verwijderd is de gemeente positief over het schuurtje.

Conclusies:

Op de verbeelding wordt ten behoeve van de schuur/berging een aanduiding (sr-ber) opgenomen.

22. Reclamant 22

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener wil de uitwerking van de beantwoording van de inspraakreactie met betrekking tot punten 1 t/m 6 voor het adres De Meent 2 nog nader beoordelen, zodra de aangepaste verbeelding beschikbaar komt.
2. Indiener herhaalt de eerder in 2013 uitgesproken wens dat de recreatiewoning aan De Meent 2 wordt omgezet naar een woonbestemming. Indiener heeft er begrip voor dat in het kader van dit bestemmingsplan nog geen bindende uitspraak kan en mag verwacht worden. Indiener vraagt of in een eventuele reactie richting kan worden gegeven aan de te volgen procedure om de door indiener gewenste wijziging feitelijk te bewerkstelligen.

Commentaar:

1. Aanpassingen van genoemde punten uit de inspraakreactie zijn zoals aangegeven in de nota Inspraak en Vooroverlegreacties verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan, waarop deze zienswijze is ingediend. Van de mededeling van indiener nemen wij kennis.
2. Door indiener is nadien een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, ten behoeve van een bestemmingswijziging naar Wonen. De ruimtelijke onderbouwing sluit aan op het beleid 'Permanente bewoning recreatieverblijven' zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Stichtse Vecht, en heeft tevens niet tot bezwaren geleid bij de provincie. De woonbestemming is beperkt tot het reeds bebouwde deel van het perceel, om verdere uitbreiding op grond van deze bestemming te voorkomen. De ruimtelijke onderbouwing is als bijlage opgenomen in de toelichting.

Conclusies

1. Geen aanpassingen.

2. De bestemming van het voormalige recreatieverblijf en de bijbehorende berging worden bestemd als Wonen. Een deel van het perceel dat in gebruik is als tuin ofwel parkeerplaats wordt bestemd als Tuin.

23. Reclamant 23

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener stelt zich op het standpunt dat op de plankaart de perceelsgrenzen van het perceel F-1197 duidelijk zichtbaar moet zijn. Dit om te voorkomen dat er rechten worden ontleend aan de plankaart en daarmee illegale situaties alsnog worden gelegaliseerd. In 1985 is er onder andere voor het aangrenzende perceel van de burens (F-1198) een bouwvergunning verleend voor de bouw van een recreatiewoning. De betreffende woning is echter voor een deel op het perceel van indiener gebouwd.
2. Indiener verzoekt de berging op perceel F-1197 in te tekenen en geeft aan dat voor de berging een vergunning is verleend.
3. De aanwezige verharding (betonplaat), steiger, plankier en delen beschoeiing zijn zichtbaar op de onderliggende luchtfoto. Indiener gaat er vanuit dat dit voldoende is, anders verzoekt indiener deze ook in te tekenen.

Commentaar:

1. Waarschijnlijk is het bestemmingsplan online geraadpleegd via www.ruimtelijkeplannen.nl. In de standaard weergave zijn perceelsgrenzen niet te zien. Deze kaartlaag kan worden geactiveerd door via de knop 'ondergrond' de optie 'Topografie perceelsgrenzen' aan te vinken. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft de gemeente nog eens kritisch naar de vormen van de legakker gekeken en deze aangepast.
2. Bergingen zijn niet afzonderlijk op de verbeelding weergegeven zolang ze binnen 10 meter afstand van een recreatieverblijf zijn gebouwd. Het hebben of realiseren van een berging binnen die zone is geregeld in de regels van het bestemmingsplan. Een aparte aanduiding is dus niet nodig.
3. Kleine vormen van verharding zoals steigers, plankieren etc. worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel geduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief. De genoemde elementen zijn legaal aanwezig en voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie:

1. De vormen van de legakker (F-1197 en F-1198) worden aangepast.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.

24. Reclamant 24

Korte samenvatting zienswijze:

1. Er heeft geen plaatselijke inventarisatie plaatsgevonden. Het antwoord op de ingediende inspraakreactie hierover is summier afgedaan. Indiener is van mening dat de varend Gemeentecontroleur, eventueel met hulp van stagiaires of studenten, een goede en gedegen inventarisatie had kunnen maken.
2. Indiener wil een gemeentelijke reactie over het meenemen van tussentijds verleende vergunningen en oude gedoogsituaties. Opvallend is, dat na vaststelling van het vigerende bestemmings-

plan nog vele omgevingsvergunningen zijn afgegeven. Dit blijkt volgens indiener uit de vele inspraakreacties betreffende dit nieuwe bestemmingsplan.

3. Indiener is het er niet mee eens dat de mogelijkheden voor het oprichten van een kleine berging van 4 m² voor onbebouwde legakkers in de Zuidelijke Kievitsbuurt is komen te vervallen in het ontwerpbestemmingsplan. De enquête die de Belangenvereniging Kievitsbuurten onder haar leden heeft uitgeschreven levert volgens indiener een vertekend beeld omdat het 'overgrote deel van de leden' eigenaren zijn van de in het gebied aanwezige recreatiewoningen. Het kenbaar maken van deze vertekende uitslag zorgde ervoor dat de planregels in het ontwerpbestemmingsplan werden aangepast. De eigenaren van recreatiewoningen behouden wel de mogelijkheid tot the oprichten van een berging en dat leidt in de ogen van indiener tot rechtsongelijkheid.

Commentaar:

1. Het vigerende bestemmingsplan dateert uit 1978. Destijds is ter voorbereiding van het opstellen van het bestemmingsplan een uitgebreide veldinventarisatie gehouden van alle percelen. De bestemmingslegging is voorts gebaseerd op deze inventarisatie. Nadien is het hele gebied meerdere malen structureel geïnventariseerd om veranderingen in kaart te brengen, voor het laatst in 2011. Aangezien de laatste inventarisatie nog actueel is, ligt de focus momenteel vooral op toezicht en handhaving.
2. Gedoogsituaties die al bestonden voor 1978 en nu nog bestaan worden in dit bestemmingsplan voor zover zij bij de gemeente bekend zijn positief bestemd. Tevens worden alle verleende vergunningen in de regeling van dit bestemmingsplan opgenomen. Het vigerende bestemmingsplan komt uit 1978 en het is meer dan logisch dat in de afgelopen 35 jaar diverse veranderingen in de Kievitsbuurten zijn opgetreden. De gemeente heeft de ervaring dat bij dergelijke complexe gebieden met veel bijzondere waarden en met een verouderde regeling het gebruikelijk is dat er diverse inspraakreacties worden ingediend. Hieraan mag geen enkele conclusie over de kwaliteit van de regeling, voor zover dat in de bedoeling van indiener ligt, worden getrokken.
3. Naar aanleiding van de inspraakreactie en de enquête van de belangenvereniging zijn de mogelijkheden voor de bouw van een berging van 4 m² op onbebouwde percelen niet komen te vervallen. Wel is het minimaal vereiste landoppervlakte verhoogd van 300 m² naar 600 m².

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.

25. Reclamant 25

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener maakt bezwaar tegen het wederom gebruik maken van verouderde en dus onjuiste kadastrale kaarten. In het ontwerpbestemmingsplan is opnieuw een incorrecte en verouderde kadastrale kaart gebruikt terwijl er ingrijpende plannen voorliggen in de Noordelijke Kievitsbuurt met verlanding, bebouwing en recreatie. Indiener vraagt zich af waarom de gemeente niet gebruik maakt van recente kleuren luchtfoto's en recente kadastrale gegevens.
2. Indiener maakt bezwaar tegen het incorrect en onvolledig weergeven van legakkers in de aan indiener toebehorende percelen (F-2251, F-2252, F-2253 en F-2254) in de Noordelijke Kievitsbuurt.

3. Daarnaast sluit indiener aan bij de Zienswijze en bezwaren van de Belangen Vereniging Kievitsbuurten betreffende onder andere de Toekomstvisie, het verlanden en Bergingen op onbebouwde akkers.
4. Als laatste verzoekt indiener om een persoonlijke inhoudelijke reactie op zijn zienswijze.

Commentaar:

1. De kadastrale gegevens op de verbeelding dienen enkel ter oriëntatie van de tekenaars en de lezers. Het is praktisch niet mogelijk om tijdens het actualiseren continue alle kadastrale wijzigingen bij te houden ook na de vaststelling zullen er wijzigingen blijven optreden. Wel is het onwenselijk als door verouderde kadastrale gegevens bestemmingsvlakken verkeerd zijn ingetekend. Daarom worden naast de kadastrale gegevens ook actuele luchtfoto's gebruikt, voor dit bestemmingsplan daterende uit 2014. Ook is ter plaatse in het plangebied een inventarisatie gehouden.
2. De legakkers behorende bij F-2251 en F-2252 wijken af van recent kaartmateriaal en recente luchtfoto's. De gemeente is van mening dat de legakkers behorende bij percelen F-2253 en F-2254 correct zijn ingetekend.
3. Voor de beantwoording van dit punt verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 5 Belangenvereniging Kievitsbuurten / WSV 'De vierde en vijfde Plas'.
4. Indieners worden persoonlijk door de griffie uitgenodigd om de raadsvergadering waarin de vaststelling van het bestemmingsplan staat geagendeerd bij te wonen. De stukken zijn voorafgaand aan deze vergadering te vinden op de website van de gemeente.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. De vormen van de legakker behorende bij F-2251 en F-2252 worden aangepast.
3. Geen aanpassingen.
4. Geen aanpassingen.

26. Reclamant 26

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat de plattegronden van de bebouwing en verharding op het eiland aan de Plas- sen 23 onjuist zijn opgenomen. Indiener verzoekt de juiste en vergunde bebouwing en verhardingen bestaande uit het chalet, steiger, brug, terras en vlonders op te nemen.

Commentaar:

De bebouwing van indiener staat inderdaad deels verkeerd op de verbeelding. Dit zal aangepast worden op basis van de informatie van indiener en recent kaartmateriaal. Tevens zal de vorm van de legakker worden aangepast op basis van de daadwerkelijke situatie. Bovendien zal de brug tussen de twee eilanden worden toegevoegd. Kleine vormen van verharding zoals vlonders, steigers en terrassen worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel geduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief. De genoemde vlonders zijn legaal aanwezig en voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie:

De aanduidingsvlakken voor de recreatiewoningen op de verbeelding worden aangepast en de vorm van de legakkers worden aangepast conform de actuele situatie.

27. Reclamant 27

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat het botenhuis aangeduid als berging niet juist is. In 1990 is een vergunning verleend voor het gedeeltelijk vernieuwen en vergroten van dit botenhuis met slaap- en kookgelegenheid. In een berging kan men niet slapen.
2. Daarbij geeft indiener aan dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn inspraakreactie, terwijl deze wel door de gemeente is beantwoord in de Nota inspraak- en overlegreacties Kievitsbuurten. Indiener verzoekt daarom bij voorkeur te corresponderen via fysieke post.

Commentaar:

1. Het is juist dat in de oostelijke berging op het perceel met kadastraal nummer F-1911 een botenhuis met slaapvertrek is. De aanduiding zal dan ook worden aangepast in (sr-boh) en (sr-slv).
2. Indieners worden persoonlijk door de griffie uitgenodigd om de raadsvergadering waarin de vaststelling van het bestemmingsplan staat geagendeerd bij te wonen. De stukken zijn voorafgaand aan deze vergadering te vinden op de website van de gemeente.

Conclusie:

1. Aanpassen aanduiding van oostelijke berging in (sr-boh) en (sr-slv). Tevens wordt de aanduiding van de twee bouwwerken op het perceel, de berging en het botenhuis licht gewijzigd, zodat deze overeenkomt met de feitelijke situatie.
2. Geen aanpassingen.

28. Reclamant 28

Korte samenvatting zienswijze:

De Vechtplassencommissie, Natuurmonumenten en de Natuur en Milieufederatie Utrecht geven gezamenlijk hun zienswijze.

1. Het vele water in het gebied heeft de bestemming 'Water' gekregen, zonder dat daarbij de natuur- en landschapswaarden worden genoemd en/of beschermd zoals dat voor de legakkers met de bestemming 'Natuur-Landschapswaarden' wel is gebeurt. Indiener verzoekt om het water in het plangebied een passende bestemming te geven.
2. De legakkers in het noordelijk deel hebben de bestemming 'Groen-Landschapswaarden', terwijl uit de toelichting blijkt dat ook dit deel van de EHS belangrijke natuurwaarden heeft. Indiener verzoekt deze natuurwaarden door middel van het bestemmingsplan te beschermen.
3. Indiener stelt dat als voorwaarde voor bijvoorbeeld de afwijkingsbevoegdheden dient te worden opgenomen dat de natuur- en landschapswaarden niet worden aangetast, zoals dat wel is gedaan voor de 'Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden'.
4. In de bestemmingen 'Groen-Landschapswaarden' en 'Natuur-Landschapswaarden' is een 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden' van toepassing. Daarbij is onder andere een vergunning vereist voor het verwijderen van houtopstanden en oevervegetaties. Indiener verzoekt dit aan te vullen met het planten van bomen en houtgewas, omdat dat de landschappelijke kwaliteiten juist meer aan kan tasten.
5. Het valt indiener op dat in de bestemming 'agrarisch met waarden' de te beschermen waarden en kenmerken in de doeleindenomschrijving expliciet en helder zijn omschreven. Een manier van werken die volgens indiener bij de andere bestemming navolging verdient.
6. Indiener gaat er vanuit dat er geen uitbreidingsmogelijkheden, ten opzichte van de bestaande situatie en zoals deze gedetailleerd zijn vastgelegd in bijlage 1 van de regels, zijn toegestaan van

de maximale omvang van de recreatiewoningen binnen de bestemming 'Natuur-Landschapswaarden'.

7. Indiener is van mening dat de bouwmogelijkheden in de bestemming 'Groen-Landschapswaarden' veel te ruim zijn. Zo mogen de recreatiewoningen uitgebreid worden tot maximaal 200 m³, terwijl dat binnen de bestemming 'Natuur-Landschapswaarden' de maximale inhoud gemiddeld net iets meer dan 100 m³ is. Indiener stelt voor om ook in de bestemming 'Groen-Landschapswaarden' de bestaande situatie (hoogte en inhoud) in principe als maximum te hanteren. Daarbij kan indiener het zich voorstellen dat de kleinere recreatiewoningen daarbij maximaal 10% uit mogen breiden, waarbij 200 m³ het maximum is.
8. Indiener stelt dat het uitgangspunt zou moeten zijn dat onbebouwde legakkers onbebouwd moeten blijven. Indiener vindt dat alleen op legakkers waar nu een recreatiewoning en/of stacaravan aanwezig is bergingen moeten zijn toegestaan.
9. Indiener stelt voor om via een afwijkingsbevoegdheid bergkisten mogelijk te maken voor legakkers met een minimum oppervlakte van bijvoorbeeld 600 of 1.000 m² in plaats van de nu opgenomen 100 m². Omdat er bijna geen legakkers of eilandjes kleiner zijn dan 100 m² kan op bijna iedere legakker een bergkist komen. Dit vindt indiener ongewenst.
10. Indiener is het niet eens met de mogelijkheid om via een afwijkingsbevoegdheid op onbebouwde legakkers bergingen toe te staan. Een bergkist zou voldoende moeten zijn.
11. Indiener is van mening dat indien de gemeente vasthoudt aan de mogelijkheden om bergingen te realiseren, ten minste uit zou moeten worden gegaan van een minimummaat van bijvoorbeeld 1000 m² in plaats van 600 m².
12. In artikel 11.2.1 is de mogelijkheid opgenomen om binnen de bestemming 'Water' steigers te bouwen. Indiener verzoekt de bouw van steigers aan een afwijkingsbevoegdheid te koppelen, en steigers alleen toe te laten indien daardoor de natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast.
13. In de regels is bepaald dat recreatiewoningen, stacaravans en woonschepen niet voor permanente bewoning gebruikt mogen worden. Indiener gaat er vanuit dat permanente bewoning van recreati woonverblijven in de Kievitsbuurten een groot probleem is en mist dan ook een goede beschrijving van de bestaande situatie en een inventarisatie van de (eventueel) aanwezige permanente bewoning. Indien er geen permanente bewoning is, is dat natuurlijk mooi en het vermelden waard! Indien er wel sprake is van permanente bewoning dan dient te worden beschreven hoe de gemeente daar mee om gaat. Eventueel dient in de regels een passende regeling (zoals persoonsgebonden overgangsrecht) opgenomen te worden.
14. Indiener dient in het kader van de mogelijke permanente bewoning in de toelichting een handhavingsparagraaf, die inzicht geeft in; het handhavingsbeleid, op welke wijze de gemeente permanente bewoning controleert en hoe in concrete gevallen tegen permanente bewoning wordt opgetreden.

Commentaar:

1. De waarden voor gebieden waarvoor de bestemming Water geldt, zijn op een vergelijkbare wijze als de bestemming Natuur-Landschapswaarden gewaarborgd in de regels die horen bij de bestemming Water. De gemeente is het met indiener eens dat dit ook in de naamgeving van de bestemming tot uitdrukking moet komen en zal daarom de bestemming 'Water' wijzigen in de bestemming 'Water - Natuur- en Landschapswaarden'.
2. Binnen de bestemming Groen-Landschapswaarden worden de ecologische waarden beschermd door onder andere een aanlegvergunningstelsel waarbij getoetst wordt of natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden worden geschaad. Deze regeling is grotendeels vergelijkbaar met de regeling die geldt voor de bestemming Natuur-Landschapswaarden. Het verschil met de be-

stemming Natuur-Landschapswaarden is dat binnen de bestemming Groen-Landschapswaarden op voorhand meer mogelijk is qua bouw- en gebruiksmogelijkheden.

3. De mogelijke effecten van de bouw van bergingen op onbebouwde percelen is beoordeeld in het kader van de 'Nee-tenzij toets'. Hieruit komen geen onaanvaardbare effecten naar voren. Wel zijn raampartijen nu uitgesloten om lichtvervuiling tegen te gaan. De regeling voor herstel van legakkers in artikel 11.4 is duidelijker geformuleerd, zodat het alleen toegepast kan worden voor legakkers die aantoonbaar verdwenen zijn. Vanwege deze toevoegingen achten wij een extra toets niet noodzakelijk.
4. Alhoewel wij de denkrichting begrijpen vinden wij dit een ongewenste vorm van regeldruk vermeerdering. Voor perceeleigenaren en de gemeente betekent dit een grote administratieve last, terwijl er geen heldere toetsingsgronden zijn om een dergelijke vergunningaanvraag te weigeren. Wij moedigen de indieners aan om perceeleigenaren via informele kanalen te informeren over de gevolgen van verschillende typen beplanting.
5. Het klopt dat de opzet van de bestemmingsbeschrijving van de bestemming Agrarisch met waarden anders van opzet is als de andere bestemmingsbeschrijvingen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is gekozen qua regeling aan te sluiten bij andere bestemmingsplannen binnen de gemeente, zoals bijvoorbeeld 'Landelijk Gebied Maarssen' en bestemmingsplan '300-meterstrook Scheendijk- noord'. Hierdoor zijn de verschillen in opzet ontstaan. De gemeente acht alle opgenomen bestemmingsbeschrijvingen adequaat en ziet daarom geen reden om de huidige opzet aan te passen.
6. In artikel 6.2.2 onder b is geregeld dat de aanduidingsgrenzen ten behoeve van (delen van) recreatiewoningen mogen worden overschreden indien de feitelijke bestaande situatie afwijkt van de aanduidingsgrenzen, met dien verstande dat de maatvoering zoals opgenomen in bijlage 1 niet worden overschreden. Er is niet voorzien in uitbreidingsmogelijkheden.
7. Wij zijn het eens met de indieners dat terughoudend omgegaan moet worden met bebouwing in het plangebied. De genoemde bouwmogelijkheden zijn echter 'conserverend' overgenomen uit het bestemmingsplan 'Landelijk gebied oost 1977, 1e herziening', vastgesteld door de gemeenteraad op 28 juni 1994 en goedgekeurd door gedeputeerde staten op 1 november 1994. Wij zien geen nieuwe zwaarwegende gronden om deze, reeds lang bestaande bouwmogelijkheden drastisch terug te brengen. Een dergelijk besluit zou bovendien een flinke waardevermindering van diverse percelen tot gevolg kunnen hebben.
8. Wij delen dit standpunt niet. Er is een keuze gemaakt om ook/juist op onbebouwde percelen deze mogelijkheid op te nemen om ook op deze percelen de mogelijkheid te bieden om het onderhoud van het waardevolle landschap uit te kunnen voeren.
9. Dit standpunt delen wij niet. Een bergkist is een minimale voorziening om onderhoudsgereedschap in op te slaan. Vanwege de maximale hoogte van slechts 50 centimeter, is nauwelijks sprake van enige impact op de landschappelijke waarden. Daarbij bestaat deze mogelijkheid al op grond van het vigerende bestemmingsplan, zij het dat voor de percelen in de bestemming Natuurgebied nu een oppervlakte nodig is van 150 m². In het ontwerpbestemmingsplan is dit gelijk getrokken met de bestemming Groen.
10. De aanleiding voor de gemeente om de regeling op te nemen, is een verzoek daartoe van meerdere perceeleigenaren. Zij hebben aangegeven hinder te ervaren van het feit dat ze hun onderhoudsgereedschap niet op de legakkers kunnen achterlaten. Dat er qua bebouwing niets is toegestaan werkt bovendien demotiverend om de legakkers duurzaam te beschoeien. Zonder te stellen dat dit de hoofdoorzaak is, is de huidige praktijk dat grote delen van het landschap verdwijnen. De gemeente wil het onderhoud motiveren en faciliteren. In dit geval door ruimte te geven voor het realiseren van een kleine berging. Een bergkist volgens de gemeente te beperkend.

Wij zijn van mening dat 45 bergingen over het hele plangebied geen onevenredige afbreuk doet aan het karakteristieke landschap.

11. Naar aanleiding van de inspraakreactie van de belangenvereniging is het minimaal vereiste landoppervlakte verhoogd van 300 m² naar 600 m².
12. Vooropgesteld moet worden dat deze bouwmogelijkheid is beperkt tot gronden buiten de begrenzing van Natura 2000. De regeling is daarmee nagenoeg gelijk aan die van het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk gebied oost 1977, 1e herziening', waar het bouwen van steigers in de bestemming 'Gebied van landschappelijke waarden met recreatieve woonverblijven' bij recht is toegestaan. Wij zien geen nieuwe zwaarwegende gronden om deze, reeds lang bestaande bouwmogelijkheden slechts middels een afwijkingsbevoegdheid mogelijk te maken.
13. Onduidelijk is waar indieners zich op baseren als zij stellen dat in de Kievitsbuurten veel permanente bewoning plaats vindt. Voor het overgrote deel betreft het recreatieverblijven gelegen op eilanden, die door de ligging ongeschikt zijn voor permanente bewoning. In twee situaties is in dit bestemmingsplan gekozen voor een woonbestemming, de keuze daarvoor wordt onderbouwd in dit bestemmingsplan. In de overige bekende gevallen is eerder door de gemeente een persoons- en objectgebonden gedoogbeschikking afgegeven, gericht op een beëindiging van het strijdig gebruik op termijn.
14. Het gevraagde is reeds anderszins geregeld, maar nog niet genoemd in het bestemmingsplan. In de toelichting zal een verwijzing worden opgenomen naar het beleid 'Permanente bewoning recreatieverblijven' en het 'Handhaving uitvoeringsplan'.

Conclusie:

1. De bestemming 'Water' wordt gewijzigd in de bestemming 'Water - Natuur- en Landschapswaarden'.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.
4. Geen aanpassingen.
5. Geen aanpassingen.
6. Geen aanpassingen.
7. Geen aanpassingen.
8. Geen aanpassingen.
9. Geen aanpassingen.
10. Geen aanpassingen.
11. Geen aanpassingen.
12. Geen aanpassingen.
13. Geen aanpassingen.
14. In de toelichting wordt een verwijzing naar het beleid 'Permanente bewoning recreatieverblijven' en het 'Handhaving uitvoeringsplan' toegevoegd.

29. Reclamant 29

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener kan zich niet verenigen met het feit dat in het ontwerpbestemmingsplan een andere functieaanduiding van de bebouwing op zijn perceel F-1604 is gelegd dan in het voorontwerp was gedaan. In het voorontwerp is terecht aan de aanwezige opstallen op het perceel van indiener de functie-aanduiding 'recreatieve verblijfsruimte' toegekend (met kenmerk (sr-34)). In het ontwerp is de functie-aanduiding van deze opstallen, naar aanleiding van inspraakreactie 67 gewijzigd in berging, zonder dat wordt vermeld op welke gronden deze wijziging is aangebracht.

Deze inspraakreactie is ingediend door eigenaar van perceel F-452 en is volgens indiener geen belanghebbende omdat tussen beide percelen circa 500 m afstand ligt. Indiener is van mening dat de (volledige) bebouwing op zijn perceel legaal is, althans dat hij daar gerechtvaardigd van mocht uitgaan en dat zulks inclusief de functieaanduiding sr moet terugkomen.

2. Indiener stelt dat de recreatieve functieaanduiding (sr-34) in het voorontwerp niet los gezien kunnen worden van de discussie die de vorige eigenaar van perceel F-1604 met het college heeft gevoerd. In januari 1998 bleek sprake van een interpretatieverschil ten aanzien van het vergunningvrij mogen bouwen van een recreatieve overkapping van 6 bij 3 meter. Deze overkapping is in dat jaar gebouwd en staat er nog steeds. Deze overkapping maakt geen deel uit van de overige bebouwing (van 8,49 m²) aan welke bebouwing in het voorontwerp de functieaanduiding (sr-34) is gegeven. Na 5 jaar berichtte het college dat zij middels bestuursdwang de overkapping wilde laten verwijderen. Na een beschikking van 22 oktober 2003 en een uitspraak van 20 februari 2004, waarin het college in het gelijk werd gesteld, is hoger beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De bestuursdwang is toen aangehouden tot de uitspraak in hoger beroep. Echter daarna heeft indiener echter nimmer vernomen dat het college overgaat tot bestuursdwang. Indiener gaat er dan ook van uit dat er gelet op het uitblijven van enige reactie, de situatie legaal is. Uitgangspunt bij het bestemmingsplan is de juridische werkelijkheid te verwerken. Uit het aanbrengen van de functieaanduiding (sr-34) blijkt dat het college in het voorontwerp uitging van legale recreatieve bebouwing. Naar oordeel van indiener had de bestaande bebouwing, inclusief de overkapping positief bestemd moeten worden, conform het bestaande recreatieve gebruik, met functieaanduiding sr (en zodanig worden opgenomen in de lijst met recreatieverblijven).
3. Subsidiair wijst indiener dat in het Besluit ruimtelijke ordening in artikel 3.2.3 een hardheidsclausule is opgenomen, het persoonsgebonden overgangsrecht, dat bij uitstek van toepassing zou zijn op de situatie van indiener. Ten onrechte wordt in de nota van inspraak niet vermeld waarom hier in casu geen toepassing aan is gegeven.
4. Voor zover voorgaande punten niet worden meegenomen in het bestemmingsplan wijst indiener tenslotte op het feit dat de maatvoering van de bebouwing in het voorontwerp (opgenomen in de bijlage Tabel Verblijven, goothoogte 2,10 m, nokhoogte 2,65 m en oppervlak 8,49 m²) niet terugkomt in het ontwerp. Deze maatvoering staat los van de functieaanduiding en dient ook als bebouwing de functieaanduiding berging krijgt, terug te komen in het bestemmingsplan.

Commentaar:

1. Als recreatiewoning worden bestemd de gebouwen die ook in het vigerende bestemmingsplan als zodanig zijn bestemd, die aantoonbaar sinds 6 juni 1978 als zodanig in gebruik zijn of nadien met vergunning zijn verleend. Op basis van dat uitgangspunt kan het betreffende gebouw niet als recreatiewoning worden bestemd, hetgeen in het voorontwerp abusievelijk wel is gebeurd. Tot deze conclusie komen wij op basis van onze beleidsuitgangspunten en dus doet niet ter zake of de indiener van de inspraakreactie al dan niet belanghebbend is.
2. Voor overkappingen zijn in het bestemmingsplan geen specifieke aanduidingen en regels opgenomen. Bestaande legale overkappingen kunnen op grond van artikel 17.2 worden herbouwd. Bij het indienen van een aanvraag voor omgevingsvergunning is het belangrijk dat aangetoond kan worden dat de overkapping op legale wijze tot stand is gekomen.
3. De gemeente is van mening dat er geen sprake is van hardheid, omdat de perceeleigenaar zich ten tijden van de aanschaf van het perceel op de hoogte heeft kunnen stellen van het vigerend bestemmingsplan. Daaruit blijkt voldoende dat een gebruik als recreatiewoning niet is toegestaan.

4. Er is niet voor gekozen om de maatvoering van bergingen in het bestemmingsplan vast te leggen, zoals dat wel bij recreatiewoningen is gebeurd. De maten zoals door indiener genoemd komen overeen met wat bij ons bekend is op basis van inventarisaties. Indien daarover in de toekomst onduidelijkheid bestaat, kan verwezen worden naar deze nota.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.
4. Geen aanpassingen.

30. Reclamant 30

Korte samenvatting zienswijze:

Bij de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan heeft indiener zich vooral gebaseerd op eventuele strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen. De provincie begrijpt dat de gemeente wenst te komen tot een correcte toepassing van de juridische werkelijkheid en begrijpt het uitgangspunt dat de huidige bebouwing, voor zover deze al voor de vaststelling in 1978 van het vigerende bestemmingsplan aanwezig was of nadien met vergunning is gerealiseerd, als maximaal toelaatbaar wordt gezien. Desalniettemin geeft het ontwerpbestemmingsplan de provincie aanleiding tot het indienen van een zienswijze.

1. Het bestemmingsplan kent enkele ontwikkelingsmogelijkheden die in potentie een negatief effect kunnen hebben op Natura 2000 en EHS. In de provinciale reactie op het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat voor nieuwe ontwikkelingen een nee, tenzij-toets noodzakelijk is. In de beantwoording geeft de gemeente aan dat paragraaf 5.2 van de toelichting wordt aangevuld met een beschrijving van de actuele situatie en zal worden ingegaan op de relevante beschermde regimes. De EHS wordt in de toelichting echter nauwelijks vermeld en evenmin is dit het geval in de door u opgestelde 'Voortoets', welke als bijlage bij de toelichting is opgenomen. De provincie vindt een duidelijke verwijzing naar het EHS-beleid in de toelichting noodzakelijk omdat enerzijds de toelichting duidelijkheid dient te verschaffen in de relevante toetsingskaders. Anderzijds ontstaat hierdoor onterecht de indruk dat bij vergunningverlening, zoals is neergelegd in bijvoorbeeld de artikelen 5.5.3, 6.5.3 en 11.5.3, niet getoetst hoeft te worden aan de actuele en potentiële natuurwaarden. Het bestemmingsplan dient hieromtrent duidelijkheid te bieden. Voorts is het van belang om inzicht te krijgen in de natuurwaarden van de Kievitsbuurten. De kernvraag waarop het bestemmingsplan geen antwoord geeft is of de geboden ontwikkelingsruimte leidt tot significante aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken. Daardoor zien wij strijdigheid met artikelen 4.11, lid 2 van de PRV: 'Een ruimtelijk plan bevat bestemmingen en regels die de wezenlijke kenmerken en waarden beschermen, in stand houden en ontwikkelen'. Hieruit blijkt dat een inzicht van de actuele en potentiële natuurwaarden in het kader van het bestemmingsplan niet kan ontbreken, om zodoende de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te kunnen garanderen. De beschrijving van de actuele en potentiële waarden in het plangebied, zoals is neergelegd in hoofdstuk 3 pagina 8 van de Voortoets, bijlage 1 van de toelichting, geeft onvoldoende inzicht in de kwaliteit van het natuursysteem en wat de wezenlijke waarden en kenmerken betreffen. De Voortoets is bedoeld om na te gaan of er een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet vanwege het N2000-regiem nodig is. Hiernaast is echter een nee, tenzij-toets nodig op grond van de PRV 4.11. Uw toets kan dit nee, tenzij-onderzoek niet vervangen, onder andere omdat hier andere toetsingscriteria voor gelden. Volledigheidshalve verwijzen wij voor een goede analyse en beschrijving naar de provinciale EHS-wijzer. Concluderend verzoeken wij u ten behoeve

van het bestemmingsplan een nee, tenzij-onderzoek uit te laten voeren op basis waarvan uitsluiting kan worden gegeven op de vraag of de geboden ontwikkelruimte leidt tot een significante aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken, zodat kan worden voldaan aan artikel 4.11 van de PRV.

2. In 2015 wordt met diverse partijen, waaronder uw gemeente en provincie, gewerkt aan het pilot-project 'Quick-win Veenslib', dat input dient te vormen voor een masterplan Oostelijke Vechtplassen en een toekomstvisie voor de Kievitsbuurten. Bij deze Quick-win zal met bagger uit de Eerste Plas verondieping plaatsvinden in de Kievitsbuurten op een op dit moment nog te bepalen locatie. Voor dit project, en het vervolg dat in de toekomst zal worden gegeven, zal ecologisch onderzoek uitgevoerd moeten worden. Vanuit dat perspectief bezien verkent de provincie graag met de gemeente op welke wijze de provincie een bijdrage kan leveren aan het voor dit bestemmingsplan noodzakelijke nee, tenzij-onderzoek. Dit onderzoek kan immers ook benut worden voor de toekomstvisie en de uitwerking daarvan.
3. Het bestemmingsplan staat realisatie van bergruimten toe op kavels met een minimum oppervlakte van 600 m². Alhoewel op basis van het bestemmingsplan vanwege het ontbreken van een nee, tenzij-onderzoek niet valt uit te sluiten dat natuurwaarden door deze bouw mogelijkheden te veel worden geschaad, ziet de provincie wel ruimte dit risico te beperken. Door een stringenter 'definitie' van bergruimte kan illegaal gebruik worden voorkomen en is handhaving gemakkelijker. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het niet toestaan van ramen in bergruimten. Wij geven u in overweging een dergelijke beperking in de planregeling op te nemen.
4. In paragraaf 5.2 van de plantoelichting zijn de instandhoudingsdoelen Natura 2000 vermeld. Deze zijn niet compleet en dienen te worden aangepast aan het definitieve aanwijzingsbesluit Oostelijke Vechtplassen van 23 mei 2013. De habitattypen H6430 ruigten en zomen (subtypen H6430A en H6430B) en HR soort H1145 Grote modderkruiper ontbreken in de tabellen. Tevens dienen in paragraaf 2.2 van de Voortoets deze instandhoudingsdoelen te worden aangepast. Alhoewel de provincie niet de verwachting heeft dat de gewijzigde instandhoudingsdoelen gevolgen hebben op de conclusies met betrekking tot de effecten van het plan op deze doelen, vindt de provincie een actualisatie hiervan gewenst.

Commentaar:

1. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie is in samenspraak tussen gemeente en provincie afgesproken een nee-tenzij toets uit te laten voeren door Arcadis. Dit onderzoek zal aan de toelichting van het bestemmingsplan worden toegevoegd en de belangrijkste bevindingen zullen in de paragraaf over ecologie worden samengevat. In deze toets zijn de ontwikkelingsmogelijkheden die in potentie een negatief effect kunnen hebben op Natura 2000 en EHS onderzocht. In de beoordeling is ingegaan op zes EHS-toetsingsaspecten die gezamenlijk de wezenlijke kenmerken en waarden vormen van de EHS. Uit de effectbeoordeling blijkt dat op geen van de aspecten significant negatieve effecten optreden als gevolg van de nieuwe mogelijkheden (Tabel 3). De geboden ontwikkelingsruimte is van dusdanige beperkte omvang, dat ook wanneer alle ruimte gelijktijdig ingevuld wordt, geen sprake is van significante aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken. Een verdere uitwerking in de vorm van planaanpassing, plussen en minnen of compensatie is niet aan de orde.
2. Deze zienswijze heeft reeds geleid tot een veldonderzoek, waarbij niet alleen de potentiële gevolgen van het bestemmingsplan zijn onderzocht, maar ook een aantal locaties is bezocht waar mogelijk een dergelijke proef uitgevoerd zou kunnen worden. Benadrukt moet worden dat dit uitsluitend vanwege efficiency-voordelen is gecombineerd en dat het bestemmingsplan niet beoogd een dergelijke proef mogelijk te maken. Het is waarschijnlijk dat als voor de proef een vergunning wordt aangevraagd, aanvullend onderzoek gedaan moet worden.

3. Wij onderschrijven het belang van een goed gebruik van de betreffende bergingen. Niet alleen om illegale verblijfsrecreatie tegen te gaan, maar ook omdat daarmee het eigenlijke doel van de bergingen zou worden beperkt. Voor de volledigheid moet worden vermeld dat in de artikelen 1.14, 5.4 onder e en 6.4 onder e al duidelijk is aangegeven welk gebruik wel en niet is toegestaan. Daarbij zal de gemeente de suggestie voor het verbieden van raampartijen opnemen in de planregels. Arcadis heeft in zijn toetsing hier al rekening mee gehouden. Ook is toegevoegd dat slaap- en kookgelegenheid niet is toegestaan, om illegaal gebruik te voorkomen.
4. Deze suggesties worden overgenomen. De wijzigingen hebben geen gevolgen voor de getrokken conclusie met betrekking tot de effecten van het plan op de instandhoudingsdoelen.

Conclusie:

1. Er is een Nee-tenzij toets uitgevoerd. De uitkomsten hiervan zullen worden opgenomen onder een nieuw kopje in paragraaf 5.2 van de toelichting. Geconcludeerd wordt dat er geen significante aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken plaatsvindt. Het gehele onderzoek zal worden opgenomen als nieuwe bijlage bij de toelichting.
2. Geen aanpassingen.
3. Raampartijen in de bergingen op onbebouwde percelen worden, net als keukenblokken en slaapgelegenheden, verboden in artikel 5.3.2 en artikel 6.3.2.
4. De instandhoudingsdoelen zoals genoemd in paragraaf 5.2 van de toelichting wordt aangepast aan het definitieve aanwijzingsbesluit Oostelijke Vechtplassen van 23 mei 2013. De habitattypen H6430 ruigten en zomen (subtypen H6430A en H6430B) en HR soort H1145 Grote modderkruiper worden aangevuld in de tabellen. Als laatste zullen ook de instandhoudingsdoelen in paragraaf 2.2 van de Voortoets conform worden gewijzigd.

31. Reclamant 31

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt met betrekking tot het perceel Scheendijk 2 het op de juiste wijze opnemen van de activiteiten: het verhuur van de ligplaatsen en opslag van boten, het volgende:

1. De functieaanduiding 'ligplaats' in overeenstemming brengen met het huidige en sinds jaar en dag aanwezige gebruik. Het gebruik strekt zich ook uit over het gedeelte van de sloot richting de openbare weg alsmede over de dwarssloot zelf. Daarnaast geldt de bestemming 'ligplaats' ook voor het gedeelte aan de oostkant van het perceel van indiener (aan de plas, het gedeelte dwars op de sloot) tot aan het naastgelegen perceel. Ter ondersteuning heeft indiener een aantal foto's en een kopie van de milieuvergunning toegevoegd.
2. Het verwijderen van het woord 'ongemotoriseerde' uit de functieaanduiding 'buitenopslag voor ongemotoriseerde boten' en bijbehorende regels zoals in de beantwoording op de inspraakreactie van indiener is aangegeven. In het ontwerpbestemmingsplan is dit nog niet gebeurd.
3. De tekening met betrekking tot het huidige gebruik van de buitenopslag de functieaanduiding 'buitenopslag ongemotoriseerde boten' aan te passen. Er is nu een diepte van 10 m ingetekend, waar dat in werkelijkheid 15 m zou moeten zijn. De lijn dient in het verlengde van de lijn van de zuidgevel van de recreatiewoning te worden ingetekend. Daarnaast dient bij de functieaanduiding ook nog een klein blokje te worden ingetekend aan de straatkant aan het laatste gedeelte van de sloot. Ook daar vindt en vond botenopslag plaats.
4. Het juist vastleggen van het huidige gebruik betreffende verhuur van ligplaatsen en het stallen van boten met de daarbij behorende voorzieningen bij voorkeur door de bestemming 'Jachthaven'. Het opnemen van de bestemming parkeren en de eventuele voorzieningen die bij de bestemming voor ligplaatsverhuur/botenopslag behoren is hierbij een belangrijke en noodzakelijke aan-

vulling. Hiertoe had indiener in zijn inspraakreactie gevraagd aan het noordelijk deel van het perceel Scheendijk 2 de bestemming 'Jachthaven' toe te kennen. In de beantwoording van de inspraakreactie is aangegeven dat de vergelijking met jachthaven Ruimzicht niet opgaat omdat op die locatie van oudsher een jachthaven aanwezig zou zijn. Indiener is van mening dat de vergelijking wel op gaat voor het perceel van WSV De Meent, gelegen aan de Meent 1, waar inmiddels wel de bestemming recreatie-jachthaven is verkregen voor vrijwel dezelfde activiteiten. Zeker daar waar het de gronden grenzend aan het natuurzwembad betreft gaat het uitsluitend om ligplaatsen, opslag van boten en bijbehorende voorzieningen. Daarbij wordt er ten behoeve van deze jachthaven overigens wel een parkeerplaats ingericht. Indiener doet in zoverre beroep op het gelijkheidsbeginsel. Zoals met de ambtenaren besproken zouden de recreatiewoningen in dat geval buiten deze bestemming blijven. Het argument dat dit gepaard zou kunnen gaan met intensivering van het gebruik bestrijdt indiener, omdat het slechts gaat om het vastleggen van het huidige gebruik.

5. De bestemming tuin/wonen uit te breiden tot de lijn die in het verlengde ligt van de dwarsloot. Het gaat om een klein stukje grond en de ruimtelijke gevolgen van deze omzetting zijn te verwaarlozen. Bovendien is de sloot een natuurlijke grens en sluit het gebruik aan bij het huidige gebruik. Ter volledigheid geeft indiener aan dat een zienswijze bij het thans vigerende bestemmingsplan gehonoreerd is maar niet of onvoldoende is terug te zien.
6. De juiste maten van de recreatiewoningen op te nemen. Voor recreatiewoning met aanduiding 79 staan de juiste maten op de vergunning welke is verleend aan E. de Graaf uit Houten. Voor recreatiewoning 78 geldt een oppervlakte van 16,1 m² en een bouwhoogte van 2,85 m. Voor recreatiewoning 77 geldt een oppervlakte van 34,8 m² en een bouwhoogte van 2,85 m.
7. De stacaravan op de verbeelding op te nemen. Indiener heeft een brief van de gemeente meegezonden waarin is aangegeven dat de stacaravan mag worden vervangen.

Commentaar:

1. Indiener geeft terecht aan dat de aanduiding moet worden aangepast, conform de omschrijving van indiener. Dit gebruik sluit aan bij het gebruik zoals dat bekend is bij de omgevingsdienst.
2. Indiener geeft terecht aan dat de aanduiding nog niet is aangepast, zoals wel werd aangekondigd in de Nota Inspraakreacties en Vooroverleg. Daarnaast is de aanduiding blijven staan in de regels voor de bestemming Agrarisch met waarden, terwijl de hoofdbestemming van de gronden zijn gewijzigd in Natuur.
3. Het huidige gebruik van de buitenopslag is, zoals indiener aangeeft, ruimer. Dit strookt met de ingewonnen informatie van de omgevingsdienst.
4. Indiener doet terecht een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Waar de aanduiding 'buitenopslag boten' is gelegen zal de bestemming worden gewijzigd in 'Recreatie – Jachthaven'.
5. De gemeente is positief over de vraag van indiener en zal de verbeelding hierop aanpassen. De bestemming Wonen en Tuin worden aan de noordzijde van de huidige kavel uitgebreid. Aan de noordwestzijde wordt de bestemming Water toegevoegd.
6. In bijlage 1 bij de regels zullen de door de indiener opgegeven maten voor aanduiding (sr-77) en aanduiding (sr-78) worden aangepast. De juiste maten voor aanduiding (sr-79) zullen uit de vergunning worden overgenomen.
7. De stacaravan wordt op de verbeelding opgenomen.

Conclusie:

1. De aanduiding ligplaats (lp) wordt uitgebreid conform de door indiener aangegeven beschrijving en informatie van de milieudienst.
2. Zie wijziging onder punt 4.

3. Op de verbeelding wordt de zone waarvoor gold 'Specifieke vorm van recreatie - buitenopslag boten' verruimd. Deze strook krijgt de bestemming 'Recreatie – Jachthaven'. (zie ook punt 4)
4. De strook waarvoor 'Specifieke vorm van recreatie – buitenopslag boten' was gedacht krijgt de bestemming 'Recreatie – Jachthaven'. Waar de aanduiding (sr-5) en (sr-81) (zie punt 7) wordt de bestemming 'Groen – Landschapswaarden' gehandhaafd.
5. De bestemming Wonen en Tuin worden aan de noordzijde van de huidige bestemmingen wordt vergroot. Tevens wordt op de verbeelding aan de noordwestzijde van dit perceel de bestemming Water toegevoegd.
6. In bijlage 1 van de regels worden de maten van aanduiding (sr-77), (sr-78) en (sr-79) aangepast.
7. De stacaravan wordt op de verbeelding opgenomen en krijgt de aanduiding (sr-81). In bijlage 1 van de regels worden de maten van de aanduiding (sr-81) opgenomen.

32. Reclamant 32

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat zijn inspraakreactie over een recreatieark op het perceel F-1695 niet goed is verwerkt. In de Nota inspraakreactie en Vooroverleg is weliswaar gereageerd door de gemeente dat de recreatieark zal worden opgenomen, maar op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is geen aanduiding getekend.
2. Indiener geeft aan dat op perceel F-1795 al ten minste sinds 1977 een berging aanwezig is. In het vigerende bestemmingsplan is op de betreffende locatie wel iets ingetekend, maar in het ontwerpbestemmingsplan is dit niet aangegeven. In eerdere inventarisaties en correspondentie is door de gemeente Breukelen steeds gesproken over een overkapping, maar indiener geeft aan dat het altijd een berging met wanden is geweest en heeft dit eerder aan de gemeente laten weten. Vanaf 1977 tot heden is het een berging zonder ramen en met twee deuren. Op de luchtfoto staat het hok aangegeven op perceel F-1795.
3. Op perceel F-2315 (voorheen een deel van F-1811) zijn twee bergingen en een botenhuis aangeduid, naar aanleiding van een inspraakreactie over het voormalige perceel F-1811. Indiener vermoedt dat de aanduidingen op de verkeerde plek zijn ingetekend, want ter plaatse is geen bebouwing aanwezig.

Commentaar:

1. De aanduiding is inderdaad niet opgenomen op de verbeelding. De aanduiding zal alsnog worden toegevoegd. Tevens zal de legakker worden aangepast en in overeenstemming worden gebracht met de huidige situatie.
2. Uitgangspunt voor het opnemen van gebouwen in het bestemmingsplan is dat het al aanwezig is sinds 6 juni 1978, of nadien met vergunning is verleend. Uit onze inventarisaties maken wij op dat er op genoemde datum sprake was van een overkapping en niet van een berging. Nadien is geen vergunning verleend om de overkapping te veranderen in een berging. Daarmee is er geen grond om een aanduiding voor een berging op te nemen.
3. De objecten staan inderdaad verkeerd op de plankaart aangegeven. Op die plek is niets aanwezig. Zij zullen op het oostelijke deel van de legakker moeten worden opgenomen. Tevens zal de legakker worden aangepast en in overeenstemming worden gebracht met de huidige situatie.

Conclusie:

1. Op de verbeelding wordt de legakker horende bij perceel F-1695 aangepast en een aanduiding voor een recreatieark toegevoegd.
2. Geen aanpassingen.

3. Op de verbeelding worden de aanduidingen voor twee bergingen en een botenhuis op perceel F-1811 verplaatst naar de goede locatie. Tevens wordt de legakker aangepast.

33. Reclamant 33

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt het volgende:

1. Het opnemen van de toekomstvisie op het gebied in het bestemmingsplan.
2. Het volume van het chalet op het perceel Plassen Zuid 445, kadaster code F-434 te veranderen van 31,05 m² in 40,95 m².
3. De kadastrale grens op het eiland behorende bij De Kreek, aangeduid met kadaster code F-434 (plassen zuid 445) correct weer te geven. De kadaster-grens loopt nu dwars door het eiland, terwijl deze feitelijk ligt na de versmalling en precies in het midden van de smalle doorgang tussen de eilanden. Tevens is op de kaart de smalle doorgang tussen eilanden F-434 en F-1615 niet weergegeven. Hiertoe heeft indiener een kaart mee gezonden.
4. Daarnaast geeft indiener aan volledig achter de zienswijze van de Belangenvereniging Kievitsbuurten te staan. Indiener verzoekt deze zienswijze integraal over te nemen.

Commentaar:

1. De eerste stappen met betrekking tot de Toekomstvisie zijn gezet. Het zal nog wel enige tijd kosten dat de Toekomstvisie in definitieve vorm gereed is. De gemeente is al enkele jaren bezig met het opstellen van het bestemmingsplan en wil deze nu laten vaststellen om zo ook in een actueel juridisch-planologisch kader te kunnen voorzien. De gemeente zal de toelichting aanvullen met een beschrijving van de stand van zaken met betrekking tot de Toekomstvisie.
2. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is de maatvoering van de overkapping niet meegerekend. Naar aanleiding van het verzoek van indiener zal de maatvoering voor het vakantieverblijf op dit perceel worden aangepast.
3. De perceelsgrenzen maken onderdeel uit van de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN), die ter oriëntatie als ondergrond wordt gebruikt voor het bestemmingsplan. De GBKN wordt beheerd door Kadaster. Voor vragen over de exacte situering van de perceelsgrens adviseren wij u contact op te nemen met Kadaster. Het bestemmingsplan heeft geen juridische werking op uw privaatrechtelijk eigendom. Naar aanleiding van de zienswijze is de vorm van de legakker over drie kadastrale percelen aangepast conform de bestaande situatie. De smalle doorgang wordt niet overgenomen omdat deze binnen de bestemmingsomschrijving van de bestemming Natuur-Landschapswaarden reeds mogelijk is.
4. Voor de beantwoording van dit punt verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 5 Belangenvereniging Kievitsbuurten / WSV 'De vierde en vijfde Plas'.

Conclusie:

1. De toelichting wordt aangevuld met de actuele stand van zaken met betrekking tot de toekomstvisie.
2. De oppervlakte in bijlage 1 bij de regels met betrekking tot aanduiding (sr-53) (kadastraal perceel F-434) zal worden gewijzigd in 40,95 m².
3. De vorm van de gehele legakker gelegen in kadastrale percelen F-434, F-1615 en F-1616 wordt aangepast.
4. Geen aanpassingen.

34. Reclamant 34

Korte samenvatting zienswijze:

Op de legakker van perceel F-1415 staat een recreatiewoning, welke op de plankaart is aangeduid. Indiener constateert dat de grenzen van de aanduiding op de verbeelding niet overeenkomen met de oorspronkelijke fundering. De fundering kan worden benut voor het vergroten van de recreatiewoning, conform de bouwregels uit het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt de gehele fundering op te nemen binnen de aanduiding.

Commentaar:

Wij achten het voldoende aannemelijk dat de oorspronkelijke fundering buiten de huidige aanduidingsgrenzen ligt, en zien tegen het aanpassen van de aanduiding geen ruimtelijke bezwaren.

Conclusie:

De aanduiding van de recreatiewoning op perceel F-1415 wordt vergroot en aangepast.

34a. Reclamant 34a

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener wil graag twee aanvullingen maken op zijn eerdere mondelinge zienswijze:

1. Naast het eiland staan nog palen van een voormalige steiger. Indiener wil deze steiger herstellen.
2. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid open gelaten dat bij eilanden, die dreigen in de plas weg te zakken, een natuurlijke oever wordt aangelegd conform 4.1 en 4.2.2 van het ontwerpbestemmingsplan. Indiener wil graag duidelijkheid omtrent de afstand van de vooroever vanuit de bestaande oever van het eiland en een en ander toe te staan voor alle eilanden. Het zou de natuurlijkheid van de omgeving versterken, de golfslag verminderen en dan zou het beschoeien van de eilanden met tropisch hardhout teruggedrongen kunnen worden.

Commentaar:

1. De steiger is niet meer aanwezig. Voor het aanbrengen van een nieuwe steiger is op basis van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning zoals beschreven in artikel 11.5 noodzakelijk.
2. In veel gevallen zijn legakkers in de loop der tijd smaller geworden. Door gebruikmaking van oude kaarten zijn deze legakkers in een oude vorm ingetekend, zodat binnen de grenzen van de bestemming Groen of Natuur herstel van de legakker mogelijk is. Hoeveel ruimte er is verschilt per situatie, aangezien niet alle legakkers in gelijke mate zijn afgekalfd. Voor onvoorziene situaties, waar herstel nodig is, maar het bestemmingsplan door welke oorzaak dan ook geen ruimte biedt, is artikel 11.4.1 opgenomen in de regels. Ook daarvoor geldt dat per situatie verschilt wat aanvaardbaar is, rekening houdend met een duurzame instandhouding en de voorkomende landschappelijke en ecologische waarden.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Geen aanpassingen.

35. Reclamant 35

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt om de kaart met betrekking tot het perceel met sectie F nummer 69 te wijzigen in de nummers F-2111, F-2112 en F-2213. Het betreffende perceel is door verkoop opgedeeld in deze drie nummers.

Commentaar:

De perceelsgrenzen worden niet in het bestemmingsplan zelf aangegeven, maar staan aangegeven in de ondergrond. Voor de vaststelling wordt een actuele ondergrond (GBKN) van het kadaster toegevoegd.

Conclusie:

Geen aanpassingen.

35a. Reclamant 35a

Korte samenvatting zienswijze:

In het voorontwerpbestemmingsplan werd de mogelijkheid geboden op eilanden van 300 m² een berging te plaatsen van 4 m². In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid van het plaatsen van een dergelijke berging alleen nog mogelijk op eilanden van 600 m². Omdat er maar weinig eilanden zijn van 600 m² is dit een aanzienlijke verslechtering waar indiener bezwaar tegen maakt. Indiener verzoekt dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgevoerde mogelijkheid wordt teruggedraaid.

Commentaar:

De aanleiding voor de gemeente om de regeling op te nemen, is een verzoek daartoe van meerdere perceeleigenaren. Zij hebben aangegeven hinder te ervaren van het feit dat ze hun onderhoudsgebedschap niet op de legakkers kunnen achterlaten. Dat er qua bebouwing niets is toegestaan werkt bovendien demotiverend om de legakkers duurzaam te beschoeien. Zonder te stellen dat dit de hoofdoorzaak is, is de huidige praktijk dat grote delen van het landschap verdwijnen. De gemeente wil het onderhoud motiveren en faciliteren. In dit geval door ruimte te geven voor het realiseren van een kleine berging. Naar aanleiding van de inspraakreactie van de belangenvereniging is het minimaal vereiste landoppervlakte verhoogd van 300 m² naar 600 m². Wij zijn van mening dat 45 bergingen over het hele plangebied geen onevenredige afbreuk doet aan het karakteristieke landschap. De gemeente heeft de indruk dat er minder draagvlak is voor hetgeen indiener voorstelt.

Conclusie:

Geen aanpassingen.

35b. Reclamant 35b

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt om de tekening de grond ten noorden van het huis Scherpzicht staande en gelegen op het eiland F-76 (Plassen Noord 108) toe te voegen. Indiener verwijst hierbij naar de tekening behorende bij de vergunning tot het vernieuwen van de beschoeiing nabij het zomerhuis alsmede op de luchtfoto.

Commentaar:

De gemeente is het met indiener eens dat de door hem beschreven aanpassing van de legakker moet worden doorgevoerd. Tevens zal op basis van de luchtfoto de gehele legakker worden aangepast conform de huidige vorm.

Conclusie:

De vorm van legakker horende bij perceel F-76 zal worden aangepast.

35c. Reclamant 35c**Korte samenvatting zienswijze:**

Indiener verzoekt om op de tekening het volgende aan te passen:

1. Toevoegen van de schuur met een afmeting van 3,4 bij 1,7 m en een hoogte van 2 m op perceel met kadastraal nummer F-1425. Deze schuur is te zien op de luchtfoto en ligt ongeveer 7 m ten westen van de zeilboot die op de luchtfoto staat.
2. Het opnemen van twee steigers aan het perceel F-1425 aan de noordkant een haaks op het eiland gebouwde steiger en een evenwijdig aan het eiland gelegen steiger van 8 bij 1,5 m aan de zuidzijde tegenover de eerst genoemde steiger alsmede een terras tussen beide steigers.
3. Het toevoegen van een lage kist van 2,2 bij 1 m en een vlonder van 6,2 bij 1,4 m nabij de kadastrale grens tussen F-1425 en F-1426.

Commentaar:

1. Uitgangspunt voor het opnemen van gebouwen in het bestemmingsplan, is dat ze al aanwezig zijn sinds 6 juni 1978, of nadien met vergunning zijn verleend. Uit onze inventarisaties maken wij op dat er op genoemde datum geen sprake was van een berging. Ook is ons geen vergunning bekend van na die datum. Daarmee is er geen grond om een aanduiding voor een berging op te nemen.
2. Kleine vormen van verharding zoals steigers worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel geduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief.
3. Voor de genoemde bergkist en de vlonder geldt hetzelfde als de reactie onder 2, deze worden niet separaat opgenomen op de verbeelding.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.

36. Reclamant 36**Korte samenvatting zienswijze:**

Indiener verzoekt de woning aan De Meent 16 (F-1914) een permanent woonbestemming te verlenen. Daarbij geeft indiener de volgende overwegingen:

- a. Het bestemmingsplan noemt niets over de mogelijkheid voor de gemeente om een recreatiebestemming om te zetten naar een woonbestemming.
- b. De gemeenteraad heeft in 2014 ingestemd met het Beleid permanente bewoning recreatieverblijven. In dit beleid zijn uitspraken gedaan over recreatiewoningen die al jarenlang permanent worden bewoond. Als zou worden voldaan aan een aantal ruimtelijke voorwaarden is een bestemmingswijziging naar Wonen bespreekbaar. De woning van indiener heeft een inhoud van circa

700 m³ en voldoet aan alle eisen van het bouwbesluit. Bovendien is permanente bewoning al meer dan 28 jaar officieel aanwezig, dit blijkt onder andere uit de inschrijving van de vorige eigenaar in het GBA en de bouwvergunning voor de uitbreiding in 1990.

- c. Er is sprake van rechtsongelijkheid omdat De Meent 1 (dienstwoning) en De Meent 4 (private bewoning) vallen evenals De Meent 16 onder de EHS en hebben wel een permanent wonen bestemming.
- d. Permanente bewoning heeft geen negatieve gevolgen voor de natuurwaarden van het gebied of aantasting van essentiële waarden en/of kenmerken van EHS-gebied. Dit blijkt uit het feit dat De Meent 16 zonder problemen voor de omgeving reeds meer dan 28 jaar permanent bewoond wordt.
- e. Er is geen sprake van een recreatiewoning maar een gewone burgerwoning. Indiener betaald OZB zakelijk recht woning i.e. de reguliere onroerende zaakbelasting en de gewone heffing voor afvalstoffen en rioolrechten.
- f. Bij een definitief opnemen van de woonbestemming worden er geen wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aangetast, omdat de bewoning al langdurige bestaat en er van verstoring niets is gebleken.
- g. Er ontstaat met de woonbestemming geen nieuwe ontwikkeling op locatie of in het gebied van de Noordelijke Kievitsbuurt.

Commentaar:

De gemeente ziet geen noodzaak om het strijdige gebruik positief te bestemmen. Daarbij reageren we afzonderlijk op de naar voren gebrachte overwegingen:

- a. In het bestemmingsplan zijn geen mogelijkheden opgenomen voor deze omzetting. In twee situaties is in dit bestemmingsplan gekozen voor een woonbestemming, deze keuze wordt in het bestemmingsplan onderbouwd. Voor de overige woningen geldt het uitgangspunt dat deze recreatiewoningen zijn.
- b. Het is juist dat in de gemeenteraad het beleid 'Permanente bewoning recreatieverblijven' is vastgesteld. Daarin wordt inderdaad een opening geboden voor bestemmingswijziging van recreatieverblijven, waar gedurende de afgelopen planperiode permanente bewoning is ontstaan. Voorwaarde is echter dat er geen ruimtelijke bezwaren bestaan en het niet aannemelijk is dat het verblijf nog in recreatieve zin zal worden gebruikt. Op dit moment achten wij dit onvoldoende aangetoond. Daarbij merken we op dat de ontsluiting over het deel van de Meent waar geen auto's kunnen rijden op zijn minst ongelukkig is. Ten aanzien van de tweede voorwaarde herhalen wij dat het uitgangspunt van het persoons- en objectgebonden overgangsrecht is, dat het verblijf weer in recreatieve zin zal worden gebruikt.
- c. Zie antwoord onder a.
- d. Wij achten het onvoldoende aangetoond dat de permanente bewoning al bestond voor het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Oost 1977 1^e herziening, op 13 september 1984. In dit bestemmingsplan wordt dan ook niet uitgegaan van een woonbestemming.
- e. Zie antwoord onder d.
- f. Is een herhaling van argument onder punt d.
- g. De gemeente staat geen nieuwe woonbestemming voor. De vraag of er sprake is van een nieuwe ontwikkeling doet dan niet meer ter zake.

Conclusie:

Geen aanpassingen.

37. Reclamant 37

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat na bestudering van de 'grootschalige basiskaart' van de Zuidelijke Kievitsbuurt zoals opgenomen in het bestemmingsplan een berging op de percelen F-1670 en F-1671 ontbreekt. Indiener verzoekt deze berging op te nemen en heeft een tekening van de situatie meegezonden.

Commentaar:

Uit inventarisatie blijkt dat er inderdaad nog een kleine berging aanwezig is. Wat echter als recreatiewoning is aangeduid (sr-28) moet ook een berging zijn.

Conclusie:

Op de verbeelding wordt ter plaatse van de kleine berging een aanduiding (sr-ber) toegevoegd. De aanduiding (sr-28) wordt gewijzigd in de aanduiding (sr-ber).

38. Reclamant 38

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener verzoekt de grens van het bestemmingsplan te verleggen zodat de legakker van Scheendijk 12 binnen de 300 m strook komt te liggen. Al bij de vaststelling van het bestemmingsplan 300 m strook heeft indiener verzocht dit deel van de jachthaven binnen het bestemmingsplan 300 m strook te brengen, omdat dit deel al meer dan 40 jaar in gebruik is als jachthaven, waarbij er boten afgemeerd alsmede woonarken voor verblijfsrecreatie. Destijds is aangegeven dat aan dit verzoek geen gehoor kon worden gegeven.
2. Indiener verzoekt de bestemming om te zetten naar de reeds 40 jarige feitelijke realiteit en bestaande situatie, namelijk recreatie-jachthaven en met verblijfsrecreatie en woonarken. Concreet liggen hier maximaal drie boten afgemeerd.
3. Indiener geeft aan dat op de plankaart niet de feitelijke situatie is opgenomen. Vlak na de huidige 300 m grens en aan de zuidzijde van legakker scheendijk 12 staan op de plankaart twee percelen ingetekend. Er staat hierbij echter niet aangegeven dat hier woonarken liggen, terwijl er op 1 perceel al 13 jaar een woonark ligt. Het andere perceel is ingemeten, zoals op de plankaart is te zien en voor dit perceel verzoeken wij op te merken dat hier een woonark kan worden afgemeerd.

Commentaar:

1. Voor de gehele Kievitsbuurten inclusief Scheendijk was tot 2009 het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Oost 1977' van kracht. In 2009 is een strook van 300 m ten oosten van de noordelijke Scheendijk geactualiseerd in het bestemmingsplan '300 meterstrook Scheendijk noord'. Dit gebied is apart genomen vanwege de problematiek rondom illegale permanente bewoning, die vooral in dit deel voorkomt. Tevens is dit het enige deel van de Kievitsbuurten dat buiten de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) valt. Wat resteert is het plangebied van het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan Kievitsbuurten.

Voor nu is de meest logische keuze om het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan Kievitsbuurten, omdat anders voor dit ene perceel teruggevallen moet worden op het bestemmingsplan 'Landelijk gebied oost 1977'. Omdat het geografisch gezien over één gebied gaat, is qua regelgeving zoveel mogelijk aangesloten op het bestemmingsplan '300 meterstrook Scheendijk noord'. Bij de herziening van het bestemmingsplan '300 meterstrook Scheendijk noord' bestaat in principe de mogelijkheid om het perceel daarin mee te nemen. Tegen die tijd zal de afweging gemaakt moeten worden of dat een wenselijke ontwikkeling.

2. De bestemming Recreatie-Jachthaven zou kunnen leiden tot een onaanvaardbare intensivering van het recreatieve gebruik. Het betreffende deel van de legakker ligt binnen de begrenzing van de EHS. Binnen de kaders van de EHS is gekozen voor een passende bestemming van het huidige legale gebruik.
3. De betreffende recreatieark is in 2004 geïnterpreteerd en als zodanig bestemd in het bestemmingsplan '300-meterstrook Scheendijk-noord', vastgesteld op 22 december 2009. Op basis van de inventarisatie valt de recreatieark geheel binnen de plangrenzen van het genoemde bestemmingsplan, welke ook zijn aangehouden voor het bestemmingsplan Kievitsbuurten. Ten aanzien van de locatie van de recreatieark is destijds geen zienswijze ingediend. Ook is ons geen vergunning bekend op basis waarvan een verplaatsing gerechtvaardigd is. Wij zien daarom geen grond om een aanduiding voor een recreatieark op te nemen in het bestemmingsplan Kievitsbuurten.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.

39. Reclamant 39

Korte samenvatting zienswijze:

In de huidige situatie is sprake van één eiland met twee kadastrale nummers F-1198 en F-1197 met één betonplaat waarop 2 kleine recreatiewoningen staan. Hierbij is er altijd van uitgegaan dat de kadastergrens midden tussen de woningen gesitueerd was. In het bestemmingsplan wordt de kadastergrens echter dwars door de woning van indiener (F-1198) getrokken. In verband met de (her)bouwplannen wil indiener verzoeken:

1. Meer duidelijkheid te geven over de precieze kadastergrens ten opzichte van de huisjes en de betonplaat.
2. Herbouw van de recreatiewoning binnen F-1198 mogelijk te maken door het aanduidingsvlak te vergroten en naar het oosten te verplaatsen. Hiertoe is een schets meegezonden.

Commentaar:

1. Doordat in het ontwerpbestemmingsplan een kaart van kadaster als ondergrond is gebruikt, ontstaat een betrouwbaar beeld van de ligging ten opzichte van de recreatieverblijven. De kadastrale gegevens op de verbeelding dienen enkel ter oriëntatie van de tekenaars en de lezers. Naar aanleiding van de zienswijze worden de contouren van de legakker aangepast aan recent kaartmateriaal en recente luchtfoto's.
2. Alhoewel de oorzaak van het probleem van privaatrechtelijke aard is, zien wij geen bezwaar om de aanduidingsgrens te verruimen. Daarbij nemen wij in overweging dat, gelet op de overige regels van het bestemmingsplan, de aanpassing geen effect heeft op het bebouwde oppervlak. Een kans op precedentwerking is er evenmin vanwege de voor de Kievitsbuurten unieke situatie.

Conclusie:

1. De vormen van de legakker (F-1197 en F-1198) worden aangepast.
2. De aanduiding (rw) op perceel F-1198 wordt conform de tekening bij de zienswijze aangepast.

40. Reclamant 40

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener is al 12 jaar eigenaar van het perceel De Plassen Zuid 453, dat bij aankoop in een deplorabele staat verkeerde en bijna was weggespoeld. Indiener heeft veel geïnvesteerd in het perceel en daarbij natuurwaarden hersteld. Op het eiland waren op het moment van aankoop reeds (delen van) een toilethuisje, steigers en restanten van een recreatiehuisje aanwezig. De overheid steekt weinig tot geen geld meer in natuurbehoud. Indiener doet dat als particuliere eigenaar wel. Indiener vraagt dit en het natuurbelang ter harte nemen mee te wegen bij de belangenafweging in de toe te kennen bestemming voor het perceel. Indiener verzoekt met betrekking tot het perceel concreet opgenomen bepalingen het volgende:

1. Indiener verzoekt ten behoeve van een recreatieverblijf met de exacte maten 4,96 bij 3,65 m, de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie' op te nemen, of subsidiair ten behoeve van een berging. Op de fundering van een recreatieverblijf, dat al aanwezig was voor 1977, heeft indiener een bouwwerk geplaatst. De (voormalig) ambtenaar van de gemeente heeft geadviseerd het verblijf in gebruik te nemen. Bovendien zijn omtrent de aanwezigheid van het huisje dat destijds aanwezig was schriftelijke verklaringen afgegeven, en daarvan destijds een luchtfoto gemaakt. Hiertoe heeft indiener enige bewijsstukken meegezonden. Dit verblijf is mede noodzakelijk voor het verblijf en het verrichten van onderhoud ter plaatse. De gemeente geeft aan dat het behoud van de eilanden van groot belang is. Indiener geeft aan dat er ten minste moet kunnen worden geschild wanneer zij op het eiland aan het werk zijn. Bovendien wil indiener een beroep doen op het gelijkheidsbeginsel. Er zijn diverse bouwwerken in de omgeving op legakkers waarbij sprake was van een vergelijkbare situatie. Deze zijn in de loop der tijd, ook recent nog, (alsnog) vergund, en/of in het kader van het ontwerpbestemmingsplan (alsnog) positief bestemd.
2. Indiener verzoekt het tegen het eerder genoemd verblijf een legaal (vergund) en bekend toilethuis van 1 bij 1,5 m op te nemen. Hiertoe heeft indiener de inventarisatie uit 1975 meegezonden.
3. Het college heeft indiener schriftelijk toegezegd dat zij een berging van 6 m² en 2,2 m hoog mocht bouwen. Bovendien zou dit zo worden opgenomen in het bestemmingsplan. Het recreatiehuisje was toen al op het perceel aanwezig. Indiener stelt dat voor iedereen duidelijk was dat deze berging 6 m² aanvullend op bestaande bebouwing mocht worden gebouwd. Hiertoe heeft indiener een bewijsstuk meegezonden. Indiener is van mening dat conform deze toezegging in ieder geval de regelgeving voor het perceel van indiener, en wellicht voor alle percelen met een oppervlakte van 600 m² of meer, moeten worden aangepast. Hierbij doet indiener zo nodig het beroep op het vertrouwensbeginsel. Van belang acht indiener daarbij dat op de toegestane bebouwing minimaal de bouwhoogte moet worden toegestaan zoals die nu in het ontwerp is opgenomen.

Commentaar:

1. Ten tijde van de inventarisatie uit 1975 was geen huisje aanwezig op dit eiland. De inventarisatie toont slechts één toiletgebouw aan. Nadien is geen vergunning verleend voor het bouwen van een recreatiewoning. Er is dus geen grond om een aanduiding voor een recreatiewoning op te nemen.
2. Kleine vormen van verharding zoals deze unit worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. Aangezien deze bouwwerken al voor 1978 aanwezig was voldoet de unit aan de regels van het bestemmingsplan.
3. Indiener doet een beroep op een besluit van het college van burgemeester en wethouders over een principeverzoek. In dit besluit wordt aangegeven dat het verzoek van indiener mede oorzaak is geweest voor het opnemen van een regeling voor bergingen op onbebouwde percelen, in het voorontwerp-bestemmingsplan. In de brief is als voorbehoud vermeld dat het beleid als gevolg

van inspraakreacties en zienswijzen van derden kan wijzigingen, hetgeen ook gebeurd is. De brief geeft hoe dan ook geen recht op het bouwen van een berging.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.

41. Reclamant 41

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener van de zienswijze heeft eerder een inspraakreactie ingediend en verzoekt naar aanleiding van de reactie op de inspraakreactie het standpunt met betrekking tot de twee overdekte plekken ten behoeve van de opslag van haardhout te herzien. Indiener heeft 17 jaar geleden perceel F-084 aangekocht inclusief deze 'bouwwerken'.
2. Indiener verzoekt de doorgang aan de westzijde van F-084 te laten vervallen, omdat deze feitelijk niet meer bestaat. Aan de oostkant is de doorgang er in de praktijk wel maar deze mag van indiener worden gedempt. Ten behoeve van de locatie van de doorgangen is een tekening door indiener meegezonden.

Commentaar:

1. Voorafgaand aan het opstellen van het vigerende bestemmingsplan is in 1978 het plangebied uitgebreid geïnventariseerd. Voor het opstellen van het voorliggende bestemmingsplan heeft de gemeente wederom (mede) gebruikgemaakt van de inventarisatie uit 1978. Uit deze inventarisatie blijkt dat de houtopslagen niet of niet legaal aanwezig waren. Het feit dat de houtopslagen er 17 jaar geleden bij de aankoop al waren betekent nog niet dat deze destijds legaal aanwezig waren. Wij zien daarom geen aanleiding om de bouwwerken positief te bestemmen in het bestemmingsplan.
2. Na bestudering van de luchtfoto, concludeert de gemeente dat de verbeelding op dit punt afwijkt van de feitelijke situatie. De gevraagde aanpassingen zullen worden doorgevoerd.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Op perceel F-1770 zal een doorgang op de verbeelding worden toegevoegd. De doorgang op perceel F-1805 zal worden verwijderd.

42. Reclamant 42

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt om op de tekening het volgende aan te passen:

1. Al eerder per brief van 3 juni 2013 heeft indiener aangegeven dat het perceel F-1448 is gesplitst in F-2277 en F-2278.
 2. Het gebouw en de plankier staan op perceel F-2278.
- Indiener heeft diverse documenten ten behoeve van zijn verzoeken meegezonden.

Commentaar:

1. De kadastrale ondergrond dient alleen ter oriëntatie en aan de ondergrond kunnen in het kader van het bestemmingsplan geen rechten worden ontleend.

2. Kleine vormen van verharding, zoals de plankier, worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel aangeduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief. De berging op kadastraal perceel F-2278 zal worden aangeduid met een aanduiding (sr-ber).

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. De berging op kadastraal perceel F-2278 zal worden aangeduid.

43. Reclamant 43

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat voor perceel F-1067 geldt dat een aanzienlijk deel mist van de oorspronkelijke legakker/rietkraag (95.00 aren) welke een stuk verder doorloopt richting het einde van het perceel. Indiener verzoekt dit deel te corrigeren om hier de legakker in de oorspronkelijke situatie te kunnen herstellen, waardoor een bijdrage kan worden geleverd om de golfslag in dit gebied tegen te gaan nu deze zo dicht gelegen is bij de entree van een drukke haven.
2. Indiener verzoekt de maatvoering van de bestaande gebouwde recreatiewoning de Smalleart, de plassen Noord nr. 227 (perceel F-202) aan te passen aan de verleende vergunning te weten 12,2 bij 4,6 en niet 4,4 m.

Commentaar:

1. De voorgestelde verandering strookt met de opgenomen legakker in het vigerende bestemmingsplan.
2. Op de verbeelding is ter plaatse van dit recreatieverblijf een aanduiding opgenomen van 12,9 bij 5,9 m.

Conclusie:

1. De legakker op perceel F-1067 zal worden aangevuld conform de legakker in het thans vigerende bestemmingsplan.
2. Geen aanpassingen.

44. Reclamant 44

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indieners verzoeken op de tekening gedetailleerd de reeds aanwezige steigers, plankiers en/of vlonders op percelen F-349 en F-1980 op te nemen, ter voorkoming van eventuele problemen in de toekomst bij vernieuwing of vervanging.
2. In de toelichting staat dat er rekening is gehouden met de richtlijnen van de EHS en Natura 2000 waarbij specifiek is aangegeven dat de zeldzame Grote Karekiet als broedvogel voldoende habitat heeft door de smalle waterrietkraag-strook bij de vierde plas en dat deze vogel geen hinder heeft van recreatie. Volgens indiener is deze aanname onjuist. Het feit dat er nog een paar broedparen zijn wil niet zeggen dat bij minder recreatiedruk er geen toename van de vogels zou komen. Met name de waterrietkragen langs de 4^e en 5^e Plas worden aangetast en verminderen zienderogen door het snelvaren. Indiener pleit voor een duidelijk afgebakende bescherming van de in de plas nog aanwezige rietkragen. Tevens zou snelvaren aan de randen van gebieden die onder de EHS en Natura 2000 vallen, verboden moeten worden zodat de genoemde richtlijnen ook werkelijk effectief gehandhaafd worden.

Commentaar:

1. Kleine vormen van verharding, zoals steigers, plankieren en/of vlonders, worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel aangeduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief.
2. Het is juist dat in het ontwerpbestemmingsplan staat dat direct ten oosten van het plangebied jaarlijks enkele paren Grote Karekiet broeden. Het bestemmingsplan heeft niet tot doel de recreatie te verminderen. In het bestemmingsplan wordt geconstateerd dat de Loosdrechtse plassen één van de weinige stabiele populaties van de Grote Karekiet kennen, ondanks de hoge recreatiedruk in het broedseizoen. De vragen die indiener ter bescherming van de Grote Karekiet vraagt liggen buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Geen aanpassingen.

45. Reclamant 45**Korte samenvatting zienswijze:**

Indiener maakt bezwaar tegen de bestemming berging voor de dichtst bij de woning gelegen opstal op perceel met kadastraal nummer F-468 (Nieuwerweg 7) en verzoekt om deze de bestemming recreatiewoning (dus opstal met slaapgelegenheid) te geven vanwege langjarig (zeker als 65 jaar) overeenkomstig gebruik als zodanig. Het opstal, Het Geitje, heeft sinds 1958 dienst gedaan als recreatiewoning. In 2004 werd zowel het hoofdverblijf als Het Geitje voorzien van rioolaansluitingen. De gemeente was daarmee toen al bekend met de bestemming 'recreatiewoning' van beide opstallen.

Commentaar:

De inventarisaties uit 1975, 1993 en 2010 geven allen aan dat sprake is van een schuur en niet van een recreatiewoning. Er bestaat geen aanleiding om er een recreatiewoning van te maken.

Conclusie:

Geen aanpassingen.

46. Reclamant 46**Korte samenvatting zienswijze:**

1. Indiener verzoekt de rechtmatige eigendommen op perceel met kadastraal nummer F-39 (De Wilde Eenden) na nieuwe analyse correct op de plankaart vast te leggen en op andere wijze de rechtmatigheid van het bezit van indiener zodanig vast te leggen dat na vaststelling van het bestemmingsplan daarover geen discussie mogelijk is.
2. Indiener verzoekt de contouren van de recreatiewoning op perceel met kadastraal nummer F-39 correct op de plankaart vast te leggen. De woning stamt uit het begin van de 20^e eeuw en is door indiener in 1998 aangepast op basis van een goedgekeurd bouwplan.
3. Indiener verzoekt de contouren (in ieder geval de lengte aanpassen) van het botenhuis correct op de plankaart vast te leggen. Het botenhuis is uitgebreid volgens een goedgekeurd bouwplan.
4. Indiener merkt op dat goedgekeurde aanpassing aan de westzijde van de woning niet op de kaart staat. Hier zijn twee evenwijdige steigers vervangen door L-vormige steigers. Indiener verzoekt deze correct op de plankaart vast te leggen.
5. Indiener verzoekt de vlonders, zoals deze staan op de goedgekeurde gemeentelijke tekening. De (aanpassing van de) vlonder bij het botenhuis is eveneens goedgekeurd (d.d. 3-12-1998).

6. Indiener verzoekt de regelgeving in het ontwerpbestemmingsplan over de bouwmogelijkheden op onbebouwde percelen voor de Zuidelijke Kievitsbuurt te schrappen en niet vooruitlopend op de Toekomstvisie op te nemen. De regelgeving van het ontwerpbestemmingsplan in deze houdt het gevaar van onomkeerbare maar uiteindelijk ongewenste ontwikkelingen in.
7. Indiener verzoekt om de maatgeving van de mogelijke bergingen op onbebouwde percelen in de Noordelijke Kievitsbuurt aan te passen door de hoogte en goothoogte met minimaal 40 cm te verlagen zodat de impact op de omgeving vermindert en een betere balans ontstaat tussen oppervlakte en de hoogte. In verband met de nijpende erosieproblemen kan vooruitlopend op de Toekomstvisie meegewerkt worden aan bergingen op onbebouwde percelen van minimaal 600 m² in de Noordelijke Kievitsbuurt. Indiener geeft aan dat hij het relevant vindt om een beeldkwaliteitsplan te ontwikkelen ten behoeve van vergunningverlening.
8. Als laatste sluit indiener zich aan bij de zienswijze van de Belangrijvereniging Kievitsbuurten.

Commentaar:

1. De kadastrale ondergrond dient alleen ter oriëntatie en aan de ondergrond kunnen in het kader van het bestemmingsplan geen rechten worden ontleend.
2. Het opgenomen aanduidingsvlak is nog eens bekeken op basis van het bouwplan. Het aanduidingsvlak wordt op basis van deze studie aangepast en vergroot.
3. Ook het aanduidingsvlak voor het botenhuis wordt aangepast en vergroot.
4. Kleine vormen van verharding, zoals steigers, worden niet separaat opgenomen op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel geduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief. De genoemde steigers zijn legaal aanwezig en voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.
5. Ook voor de vlonders geldt dat deze niet separaat opgenomen zijn op de verbeelding. In sommige gevallen staan deze vormen van verharding wel aangeduid in de ondergrond, maar dat is hoogstens indicatief. De genoemde vlonder is legaal aanwezig en voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.
6. De aanleiding voor de gemeente om de regeling op te nemen, is een verzoek daartoe van meerdere perceeleigenaren. Zij hebben aangegeven hinder te ervaren van het feit dat ze hun onderhoudsgereedschap niet op de legakkers kunnen achterlaten. Dat er qua bebouwing niets is toegestaan werkt bovendien demotiverend om de legakkers duurzaam te beschoeien. Zonder te stellen dat dit de hoofdoorzaak is, is de huidige praktijk dat grote delen van het landschap verdwijnen. De gemeente wil het onderhoud motiveren en faciliteren. In dit geval door ruimte te geven voor het realiseren van een kleine berging.
De eerste stappen met betrekking tot de Toekomstvisie zijn gezet. Het zal nog wel enige tijd kosten dat de Toekomstvisie in definitieve vorm gereed is. De gemeente is al enkele jaren bezig met het opstellen van het bestemmingsplan en wil deze nu laten vaststellen om zo ook in een actueel juridisch-planologisch kader te kunnen voorzien.
7. De suggestie om de goot- en bouwhoogte voor bergingen te verlagen wordt niet overgenomen. De hoogtematen in het ontwerp zijn minimale maten om een gangbare deur te kunnen plaatsen, rekening houdend met de dakconstructie. Het verschil met de voorgestelde hoogtematen is ook niet dusdanig dat sprake is van een groot kwaliteitsverschil.
Een beeldkwaliteitsplan specifiek voor deze regeling vinden wij een te zwaar middel. Het gaat om kleine bouwwerken op grote percelen, waarbij wij er op vertrouwen dat de perceeleigenaren zorg dragen voor een goede ruimtelijke inpassing. Het staat de perceeleigenaren uiteraard vrij om daar onderling afspraken over te maken.
8. Voor de beantwoording van dit punt verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 5 Belangenvereniging Kievitsbuurten / WSV 'De vierde en vijfde Plas'.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Het aanduidingsvlak voor het recreatieverblijf op perceel F-391 wordt aangepast.
3. Het aanduidingsvlak voor het botenhuis wordt aangepast.
4. Geen aanpassingen.
5. Geen aanpassingen.
6. De toelichting wordt aangevuld met de actuele stand van zaken met betrekking tot de toekomstvisie. Verder geen aanpassingen.
7. Geen aanpassingen.
8. Geen aanpassingen.

47. Reclamant 47**Korte samenvatting zienswijze:**

1. Indiener verzoekt om het specifiek voor zijn percelen mogelijk te maken om onder nader af te stemmen voorwaarden recreatieverblijven (zomerwoningen) op te richten met als doel de instandhouding van de legakkers. Bij voorkeur door de gewenste (recreatie)bestemming direct op te nemen in het bestemmingsplan dan wel middels een wijzigingsbevoegdheid of andere binnenplanse mogelijkheid. Een en ander in combinatie met de ontwikkeling van de natuurwaarden op de legakker. Op de percelen F-1974 en F-2302 is sprake van een vergunning voor 18 ligplaatsen ten behoeve van dagrecreatie. Daarnaast is 1 elektriciteitskast en 18 bergkisten aanwezig. Indiener wil de bestemming graag wijzigingen zodat er 6 zomerhuizen mogelijk zijn. De betreffende percelen zijn in het ontwerpbestemmingsplan Kievitsbuurten bestemd als 'Groenlandschapswaarden' en 'Water'. Het bestemmingsplan maakt het niet mogelijk om een nieuw recreatiewoning op te richten. De realisatie en vervolgens verhuur van recreatieverblijven maakt het mogelijk, door het creëren van financiële ruimte, om het beheer en behoud van legakkers en daarmee samenhangende natuurwaarden te bekostigen.
2. Indiener vindt het daarbij merkwaardig dat het bestemmingsplan ervan uit gaat dat de komende 10 jaar niets zou veranderen, terwijl de situatie aangaande de legakkers juist enorm onderhevig is aan veranderingen. In de toelichting geeft de gemeente zelf aan dat de Kievitsbuurten te kampen heeft met ernstige bedreigingen van haar cultuurlandschappelijke, ecologische en recreatieve waarden en van het beheer. Indiener wil nog eens naar voren brengen dat juist de toevoeging van (een nader te bepalen aantal) recreatiewoningen zorgen voor de benodigde financiële middelen waarmee het onderhoud en beheer van de legakker bekostigd kan worden.
3. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt nu een toekomstvisie op het gebied die kan zorgen voor een onderbouwing van het beheer van de legakkers. Om de legakkers in stand te houden zal de gemeente mogelijkheden moeten bieden aan de eigenaren om dit te kunnen doen. Een conserverend bestemmingsplan biedt daar niet voldoende ruimte voor, een conserverend bestemmingsplan legt de huidige situatie vast en laat geen toekomstige ontwikkelingen toe.
4. Indiener verzoekt in het algemeen het bestemmingsplan aan te passen zodat de ambities van de provincie, zoals aangegeven in de Visie recreatie en Toerisme 2020, hierin ook duidelijk naar voren komen. De provincie Utrecht geeft in haar Visie Recreatie en Toerisme 2020, de aantrekkelijke regio, hier echter wel de kaders voor die de gemeente op zou kunnen pakken, maar die nu missen in het ontwerpbestemmingsplan. Eén van de ambities die de provincie heeft ten aanzien van recreatie en toerisme is 'vernieuwing van natuur'. Dit is een ambitie waarbij de wensen voor uitbreiding en vernieuwing van de aanwezige verblijfs- en dagrecreatie regelmatig botsen met de natuurdoelstellingen en de bijbehorende regeling. Hierdoor is spanning ontstaan tussen ontwikkeling en behoud, terwijl de provincie erkent dat beide elkaar nodig hebben. Indiener is van mening dat de ambitie natuurwinst in combinatie met innovatie voldoende handvatten voor de gemeente biedt om toe te passen in het bestemmingsplan Kievitsbuurten. Het bestemmingsplan

zou bijvoorbeeld voorwaarden ten aanzien van natuurontwikkeling of landschapsbeheer kunnen verbinden aan het oprichten van één of meerdere recreatiewoningen. Hiervoor worden draagvlak en mogelijkheden gecreëerd om de legakkers in stand te houden.

5. Een tweede ambitie die de provincie heeft voor 2020 vanuit de Visie is 'landschap beter beleven' is het beter beleefbaar maken van het groen-blauwe landschap en het verbeteren van de aansluitingen tussen de Plassen, maar ook het breed voorhanden zijn van accommodaties op, aan en nabij het water om te overnachten, te eten en te drinken. De provincie ziet hierin een duidelijke rol voor ondernemers.

Commentaar:

1. In hoofdzaak herhalen wij onze reactie uit de Nota Inspraakreacties en Vooroverleg: Het uitgangspunt van het voorliggende bestemmingsplan is om geen nieuwe recreatieverblijven toe te staan. Aanvullend op het standpunt dat we geen nieuwe recreatieverblijven mogelijk maken, zien wij geen winst in het inleveren van bergkisten voor nieuwe verblijfsmogelijkheden
2. Indiener schetst terecht enkele uitdagingen die spelen in het gebied, deze zaken zijn ook genoemd in de toelichting. Ook de recreatieve belangen gaan ons aan en bepalen mede het gemeentelijk beleid. Indiener gaat echter voorbij aan het feit dat het plangebied geheel onderdeel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS), en deels ook aangewezen is als Vogelrichtlijngebied in het kader van Natura 2000. Een toename van recreatieverblijven conflicteert met deze gebiedsbescherming, zo benadrukt ook de provincie in haar vooroverlegreactie en zienswijze.
3. In de toelichting wordt aangegeven dat de doelstelling van de actualisatie is om een actueel toetingskader te bieden, en dat de beleidslijn daarom hoofdzakelijk conserverend van aard is. In paragraaf 4.1.2 van de toelichting wordt helder verwoord dat voor het hele plassengebied (Oostelijke Vechtplassen) een brede toekomstdiscussie wordt gevoerd, die moet leiden tot een breed gedragen visie. Daarin komen ook de uitdagingen aan bod die indiener in zijn zienswijze verwoord. Tot welke aanbevelingen voor de Kievitsbuurten dit leidt is nog onbekend, maar gemeente Stichtse Vecht heeft reeds toegezegd daar zo nodig het bestemmingsplan opnieuw voor te herzien.
4. Inspreker doelt op pagina 24 en 25 van deze beleidsnotitie en ziet bijvoorbeeld mogelijkheden voor het toevoegen van recreatiewoningen in ruil voor natuurontwikkeling of landschapsbeheer. Dit is input die meegenomen kan worden in de toekomstvisie voor de Kievitsbuurten. Voor nu is deze ambitie onvoldoende uitgewerkt en niet passend bij de conserverende aard van het bestemmingsplan. Ook is het zeer de vraag in hoeverre het mogelijk is in de Kievitsbuurten, gelet op de gebiedsbescherming vanuit Natura2000 en de Ecologische Hoofdstructuur. Juist op dit punt laat de provincie via haar zienswijze blijken zeer kritisch te zijn.
5. De gemeente is bekend met de ambitie van de provincie met betrekking tot 'landschap beter beleven'. Dit is een thema dat verder uitgedacht dient te worden. In de Toekomstvisie zal hier verder op in worden gegaan. De eerste stappen met betrekking tot de Toekomstvisie zijn gezet. Het zal nog wel enige tijd kosten dat de Toekomstvisie in definitieve vorm gereed is. De gemeente is al enkele jaren bezig met het opstellen van het bestemmingsplan en wil deze nu laten vaststellen om zo ook in een actueel juridisch-planologisch kader te kunnen voorzien. De gemeente zal de toelichting aanvullen met een beschrijving van de stand van zaken met betrekking tot de Toekomstvisie.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. Geen aanpassingen.
3. Geen aanpassingen.

4. Geen aanpassingen.
5. De toelichting wordt aangevuld met de actuele stand van zaken met betrekking tot de toekomstvisie.

48. Reclamant 48

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt het op perceel F-39 als 'specifieke vorm van recreatie - berging' aangeduide bouwwerk te veranderen in 'specifieke vorm van recreatie-recreatiewoning'. Met het verlenen van de bouwvergunning in 1987 is impliciet het gebruik als recreatieverblijf toegekend, het gebruik wordt door vorm en bouwwijze immers voldoende aangetoond. Indiener is van mening, dat de duiding 'recreatieverblijf' net zo toepasselijk is - zo niet meer - op het huisje annex berging van indiener, als op een van de in dit ontwerpbestemmingsplan nieuw bestemde recreatiewoningen. Volgens indiener is er sprake van ongelijkheid indien illegale bouwwerken de status recreatieverblijf, krijgen, terwijl het bouwwerk van indiener, welke al 30 jaar wordt gebruikt als recreatieverblijf deze niet krijgt. Indiener concludeert dat aan de voorwaarden, zoals aantoonbare aanwezigheid ten tijde van de vaststelling van het vigerend bestemmingsplan of naderhand met vergunning gerealiseerd en/of het feitelijke gebruik, voor opwaardering naar de bestemming 'specifieke vorm van recreatie - recreatiewoning' is voldaan.

Commentaar:

De gemeente deelt de bewering dat het betreffende gebouw op basis van een 'subjectieve indicatie' is bestemd niet. Voorafgaand aan de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan zijn alle percelen zeer grondig geïnteriseerd. Daarna heeft een wettelijke bestemmingsplanprocedure met inspraak en overleg plaatsgevonden, waarin het betreffende perceel bij besluit van de gemeenteraad geen aanduiding voor verblijfsrecreatie heeft gekregen. Dit besluit vormt de basis voor het ontwerpbestemmingsplan Kievitsbuurten, met de genoemde en latere inventarisaties als naslagwerk.

Indiener spreekt voorts over een ongelijke behandeling tussen gebouwen die destijds als berging of verblijf zijn geïnteriseerd, omdat de bouw mogelijkheden sterk uiteenlopen. Echter zijn de bouw mogelijkheden voor recreatieverblijven gelijk aan het vigerende bestemmingsplan (Landelijk Gebied Oost 1978, 1^e herziening), terwijl de regels voor bergingen in algemene zin zijn verruimd.

Het standpunt dat de vergunning uit 1987 impliciet een gebruik als recreatieverblijf toestaat, onderschrijven wij niet. Hier zouden de vorm en bouwwijze volgens indiener aanleiding toe geven. Echter is de bouwvergunning op grond van het overgangsrecht verleend, waarbij artikel 26 lid 3 van het vigerende bestemmingsplan van toepassing is. Hierin is geregeld dat het niet is toegestaan het strijdige gebruik (ten tijde van het ter inzage liggen van het ontwerpbestemmingsplan in 1977) naar aard te vergroten of te verzwaken. Het in gebruik nemen van een berging als recreatieverblijf moet naar aard als een verzwaring worden gezien.

Conclusie:

Geen aanpassingen.

3. Ambtshalve wijzigingen

3.1 Verbeelding

Nr.	Aanpassing	Motivering
1.	Op diverse plaatsen zijn legakkers gecorrigeerd.	Technische correctie van de verbeelding. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
2.	De recreatiewoning op perceel F-1355 wordt aangeduid met (sr-34).	Op de recreatiewoning op perceel F-1355 (binnen bestemming Natuur - Landschapswaarden) is per abuis aangeduid met (sr-ber) terwijl deze aangeduid had moeten worden met (sr-..) met een nummer.
3.	De berging op perceel F-452 is op de juiste plek op de legakker aangeduid.	De berging was abusievelijk binnen de bestemming Water komen te liggen.
4.	Op perceel F-113 wordt ten behoeve van één berging een aanduiding (sr-ber) opgenomen.	Verzoek is gedaan in de commissievergadering van 24 november, en betreft een aanvulling van de zienswijze van C.R. von Lindern. Hier wordt gekozen voor maatwerk. De berging is weliswaar niet bekend in de inventarisaties van de gemeente, maar op 10 meter afstand mag legaal een nieuwe berging worden gebouwd. Vanuit duurzaamheidsoverwegingen wordt voor de huidige berging een aanduiding opgenomen.
5.	De aanduiding (sr-ber) uit het ontwerpbestemmingsplan van de berging op perceel F-1345, welke gelegen is direct ten noorden van de recreatiewoning met aanduiding (sr-77) komt te vervallen. Het vlak waar deze aanduiding gold zal worden toegevoegd aan de woonbestemming.	De berging was abusievelijk binnen de bestemming Natuur - Landschapswaarden komen te liggen en had daarbij een aanduiding berging gekregen.

3.2 Regels

Artikel	Aanpassing	Motivering
1.40; 4.1e; 4.3a; 5.3.2a; 5.4b; 6.3.2a; 6.4b; 11.1b; 11.2.2 a1 en a2; 11.5.3	In diverse artikelen wordt het begrip 'landschappelijke waarden' vervangen door 'landschapswaarden'.	Er worden nu onbedoeld twee begrippen door elkaar gebruikt terwijl steeds hetzelfde wordt bedoeld. Gekozen wordt het begrip 'landschapswaarden' te hanteren en daarmee aan te sluiten bij de titels van de bestemmingen.
1.45	Een 3 ^e en 4 ^e categorie moet worden toege-	Technische correctie van de regels. De

	voegd aan het begrip peil: • voor een bouwwerk op een perceel, gelegen op een eiland: de bovenkant van het afgewerkte maaiveld van het aansluitend terrein; • voor een drijvend object (zoals een recreatieark): de waterlijn ter plaatse van het object.	wijziging betreft geen wijziging van beleid.
1.55	Plankieren en vlonders worden uit elkaar gehaald: Vlonder een losliggend terras of verharding op het land. Plankier een op het land gelegen constructie, die dient als terras of verharding.	Technische correctie van de regels. Een plankier is een constructie (en dus bouwwerk) en vlonders leg je aan als verharding. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
1.60	Begrip 'werk' komt te vervallen.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
1.62	Begrip 'woonschip' komt te vervallen.	Zie 2.6. Begrippen worden in overeenstemming gebracht met elkaar.
1 extra	Er wordt een definitie voor 'windscherm' toegevoegd: Windscherm een afscheiding bij terras of tuinzitje, grotendeels uitgevoerd in glas of ander doorzichtig materiaal.	Definitie wordt toegevoegd, om te voorkomen dat de bouwmogelijkheid uit 5.2.2 f wordt misbruikt als erf- of perceel afscheiding.
2.4	2.4 schrappen. 2.5 en 2.6 worden vernummert in 2.4 en 2.5.	Deze bepaling is geschreven voor gebouwen, maar voor gebouwen kent het BP geen lengte-, breedte en dieptevoorschriften. Die zijn er wel voor steigers (bouwwerk geen gebouw zijnde), maar daarop is de wijze van meten niet toepasbaar.
2.5	Ook afdakjes en overstekken van meer dan 1 m worden meegerekend.	Regeling opgenomen omdat een overstek om architectonische redenen wenselijk kan zijn, maar niet bedoeld is als overkapping.
2.6	Woonark wordt vervangen door recreatieark.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
4.1 f; 5.1 k; 5.2.1 d; 5.2.2 f; 5.5.1 f; 6.1 k; 6.2.1 d; 6.2.2 e;	In diverse artikelen wordt 'oever' voor oeverbescioelingen tussen haakjes geplaatst.	Technische correctie van de regels.

6.5.1 f; 11.2.1 c; 11.5.1 e		
4.3 c	Na het woord 'gronden' wordt toegevoegd 'voor'.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
5.1 f, 5.2.1 a	De naam van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - recreatiewoning' wordt gewijzigd in 'recreatiewoning'.	Op de verbeelding had de genoemde aanduiding al de naam 'recreatiewoning'. Hierdoor was er een discrepantie tussen de regels en de verbeelding, met deze wijziging is dit weggenomen.
5.1 k	Plankieren, steigers en botenhellingen worden toegevoegd.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
5.2.1 b, c 5.2.2 d	5.2.1 b: bergingen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - berging', of bij recreatiewoningen . 5.2.1 c: laten vervallen. 5.2.2 d: woord 'bestaande' schrappen.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
5.2.1 d	Toevoegen: (oever)beschoeiingen, plankieren, steigers en botenhellingen.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
5.2.2	Extra sub (zie ook opmerking over 5.4 d): Bij elke recreatiewoning mogen plankieren worden gebouwd met een gezamenlijk oppervlakte van niet meer dan 40 m ² .	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
5.2.2 e	Wijkt af van 11.2.2 1. 'totale' veranderen in 'gezamenlijke'. 2. '1,5 m' veranderen in '1,2 m' .	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
5.2.2 f	Schrappen lengtemaat dekplank.	Gedereguleerd omdat geen risico bestaat op grote nadelige effecten.
5.2.2 h	De zinsnede "bij elke recreatiewoning" wordt vervangen door "op elk perceel".	Na een technische wijziging van de regeling voor plankieren, is abusievelijk de bepaling toegevoegd dat ze uitsluitend bij recreatiewoning.
5.4 d	Het gebruik van <u>tegels</u> , <u>vlonders</u> , <u>plankieren</u> en andere vormen van verharding met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 40 m ² per perceel is niet toegestaan.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
5.5.1 h	De zinsnede 'kappen of rooien van bomen of andere opgaande beplanting alsmede het verwijderen' vervalt.	Gedereguleerd in lijn met de nieuwe bomenverordening.
5.5.2 b, 6.5.2 b	Hier wordt 'legaal' toegevoegd tussen reeds en in uitvoering.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
6.2.1 b, c 6.2.2 d	6.2.1 b: bergingen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - berging', of bij recreatiewoningen. 6.2.1 c: laten vervallen.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.

	6.2.2 d: woordje 'bestaande' schrappen.	
6.2.2	Zie opmerkingen over 5.2.1 b, 5.2.1 c en 5.2.2 d.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
6.2.2 e	Schrappen lengtemaat dekplank.	Gedereguleerd omdat geen risico bestaat op grote nadelige effecten.
6.3.2	Conform 5.3.2.	Zie 5.3.2.
6.5.1 h	De zinsnede 'kappen of rooien van bomen of andere opgaande beplanting alsmede het verwijderen' vervalt.	Gedereguleerd in lijn met de nieuwe bomenverordening.
6.5.2 extra	Sub c wordt toegevoegd: 'vervanging van reeds bestaande verharding betreffen, waarbij de bestaande oppervlakte niet wordt uitgebreid.'	Technische correctie van de regels, zodat bestaande verharding kan worden vervangen.
11.1.d	Wordt gewijzigd in: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - recreatie' en specifieke vorm van recreatie - 69 tot en met 73 of 75': tevens recreatiearken; '.	Technische wijziging. Nummer 74, 76 tot en met 79 komen niet voor binnen de bestemming.
11.2.1 b	'die direct grenzend aan de bestemming Water binnen de bestemming Groen - Landschapswaarden staat' veranderen in 'in de bestemming Groen - Landschapswaarden'.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
11.2.1 c	Toevoegen: 'dekplanken op oeverbeschoeiingen'.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
11.2.2 a 1	Bestemming Groen wordt niet goed aangehaald → 'landschappelijke'.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
11.2.2	Hier wordt ook regeling opgenomen voor dekplanken, gelijk aan 5.2.2 f.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
11.3 a	Exclusief omloop.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
11.3 c	Wordt gewijzigd in: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 69 tot en met 73 of 75' is het toegestaan een recreatieark af te meren waarvan de goot- en bouwhoogte en oppervlakte niet meer bedraagt dan de in bijlage 1 opgenomen goot- en bouwhoogte en oppervlakte;'	Technische wijziging. Nummer 74, 76 tot en met 79 komen niet voor binnen de bestemming.
11.3 e	'in de lengterichting' wordt verwijderd.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
11.3 i	Tweede deel artikel vanaf 'tenzij' vervangen wordt door: 'met uitzondering ter plaatse van de aanduiding 'ligplaats' of indien het gebruik anderszins rehtens (Ligplaatsenbeleid pleziervaartuigen Plas-senschap Loosdrecht e.o.) is toegestaan'.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.

11.5.2 b	Hier wordt 'legaal' toegevoegd tussen reeds en in uitvoering.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.
17.2.b	Het begrip 'locatie' wordt vervangen door 'perceel'.	Technische correctie van de regels. De wijziging betreft geen wijziging van beleid.

3.3 Toelichting

Par.	Aanpassing	Motivatie
2.4	Enkele tekstuele aanpassingen	Het Plassenschap heeft enkele tekstuele aanpassingen doorgegeven. De wijzigingen betreffen geen wijzigingen van beleid.
3.3	Toevoegen: "De Kievitsbuurten behoren tot de unieke, zeer waardevolle landschappen waarin de vervening nog leesbaar is. Kenmerkend is het legakker en trekpatroon."	Het verzoek om deze passage op te nemen is door de belangenvereniging Kievitsbuurten gedaan, door in te spreken bij de commissievergadering op 24 november, en is tijdens de vergadering gehonoreerd.
5.1	De derde zin onder toekomstige situatie waterkwantiteit wordt veranderd in: 'Het bestemmingsplan maakt het wel mogelijk dat bij de bestaande recreatiewoningen in de bestemming 'Groen -landschapswaarden' bijgebouwen van'	De naamgeving van de bestemming is in de zin foutief.
6.4	De eerste zin onder Bos-, Cultuur- natuur en landschapswaarden wordt veranderd in: 'De voor 'Bos - Cultuur-natuur- en landschapswaarden ...'	De naamgeving in de zin was foutief.
6.4	De eerste zin onder Groen - landschapswaarden wordt veranderd in: 'De voor 'Groen - landschapswaarden ...'	De naamgeving in de zin was foutief.
6.4	De eerste zin onder Natuur - landschapswaarden wordt veranderd in: 'De voor 'Natuur - landschapswaarden ...'	De naamgeving in de zin was foutief.
6.4	De zin onder de kop 'Water - Natuur- en Landschapswaarden' wordt veranderd in: 'Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 69, 73 tot en met 75 is ten hoogste ...'	De genoemde cijfers zijn aangepast aan de cijfers die voorkomen op de verbeelding.

4. Staat van wijzigingen

Op de verbeelding, in de regels en/of in de toelichting van het bestemmingsplan 'Kievitsbuurten' zijn de hieronder genoemde wijzigingen aangebracht. Bij elke wijziging is aangegeven of de wijziging een gevolg is van een ingediende zienswijze of het gevolg van een ambtshalve overweging.

De punten onder 4.1, 4.2 en 4.3. vormen de 'Staat van wijzigingen'.

4.1 Verbeelding

Nr.	Omschrijving	Aanleiding
1.	Aanbrengen van een aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - berging' ter plaatse van de bergkist aan de uiterste westkant van perceel met kadastraal nummer F-1473 met een oppervlakte van 150 cm bij 90 cm.	2.1
2.	Aanduiding (sr-43) op de verbeelding wordt vergroot conform de toegestuurde informatie.	2.2
3.	Op de verbeelding wordt op perceel F-1439 een aanduiding (sr-ber) toegevoegd ten behoeve van de vergunde berging.	2.3
4.	De legakkers binnen percelen met kadastrale nummers F-76, F-434, F-1067, F-1615, F-1616, F-1660, F-1693, F-1695 en F-1811, en daarmee de bestemmingslegging, worden op de verbeelding aangepast conform de feitelijke situatie en het vigerende bestemmingsplan.	2.4, 2.26, 2.32, 2.33, 2.35b, 2.43
5.	Op het perceel behorende bij Nieuweweg 9 wordt een bouwvlak van 2,2 m bij 5 m toegevoegd ten behoeve van de bestaande toiletunit.	2.6
6.	De meest oostelijk aanduiding voor een berging op perceel F1606 wordt verwijderd.	2.7
7.	Aanduiding (sr-74) op perceel F-436 zal worden uitgebreid en aangepast aan de nieuwe situatie, conform de aanvraag omgevingsvergunning.	2.9
8.	De locatie van de aanduiding (sr-ber) op legakker met kadastraal nummer F-1346 wordt veranderd.	2.10
9.	De legakker binnen perceel met kadastraalnummer F-1346 wordt aan de oostzijde vergroot op basis van de plankaart van het vigerend bestemmingsplan.	2.10
10.	De aanduiding voor de recreatiewoning en voor het botenhuis op kadastraal perceel F-2338 worden gecorrigeerd.	2.12
11.	De kleine inloop haven op kadastraal perceel F-1808 komt te vervallen.	2.15
12.	De aanduiding (sr-ber) op kadastraal perceel F-1464 zal worden gewijzigd in (sr-80).	2.16
13.	Het zuidelijke deel van perceel F-1463 wordt gewijzigd van 'Natuur - Landschapswaarden' in de bestemming 'Tuin'.	2.16
14.	De bestemming van het voormalige recreatieverblijf ter plaatse van adres De Meent 4 en de bijbehorende berging worden bestemd als 'Wonen'. Een deel van het perceel dat in gebruik is als tuin wordt bestemd als 'Tuin'. De aanduiding van het bijgebouw verdwijnt.	2.19
15.	Op het perceel F-1566 en F-1567 wordt ten behoeve van één berging een aanduiding (sr-ber) opgenomen.	2.21
16.	De bestemming van het voormalige recreatieverblijf ter plaatse van adres De Meent 2 en bijbehorende berging worden bestemd als 'Wonen'. Een deel van	2.22

	het perceel dat in gebruik is als tuin wordt bestemd als 'Tuin'.	
17.	De vormen van de legakker F-1197 en F-1198 worden aangepast aan de hand van recent kaartmateriaal en luchtfoto's.	2.23, 2.39
18.	De vormen van de legakker behorende bij F-2251 en F-2252 worden aangepast aan de hand van recent kaartmateriaal en luchtfoto's.	2.25
19.	De aanduidingsvlakken voor de recreatiewoningen behorende bij adres Plas-sen 23 worden aangepast.	2.26
20.	Aanpassen aanduiding van oostelijke berging in (sr-boh) en (sr-slv). Tevens wordt de aanduiding van de twee bouwwerken op het perceel, de berging en het botenhuis licht gewijzigd, zodat deze overeenkomt met de feitelijke situa-tie.	2.27
21.	De bestemming 'Water' wordt gewijzigd in de bestemming 'Water - Natuur-en Landschapswaarden'.	2.28
22.	De aanduiding ligplaats (lp) ter plaatse van adres Scheendijk 2 wordt uitge-breed.	2.31
23.	De strook waarvoor geldt 'specifieke vorm van recreatie - buitenopslag on-gemotoriseerde boten' binnen de bestemming 'Natuur – Landschapswaarden' wordt gewijzigd in de bestemming 'Recreatie – Jachthaven'. Tevens wordt de bestemming verbreed van 10 naar 15 meter. Hiermee komt de aan-duiding 'specifieke vorm van recreatie – buitenopslag ongemotoriseerde bo-ten' te vervallen.	2.31
24.	De bestemmingslegging van de bestemmingen Wonen en Tuin worden ter plaatse van het adres Scheendijk 2 aan de noordzijde vergroot.	2.31
25.	Op perceel F-1345 wordt de bestemming 'Natuur – Landschapswaarden' met aanduiding (sr-ber) ter plaatse van de berging direct ten noorden van de aanduiding (sr-77) gewijzigd in de bestemming 'Wonen'.	2.31
26.	De aanduiding (sr-79) wordt vergroot.	2.31
27.	Een aanduiding (sr-81) wordt toegevoegd.	2.31
28.	Op perceel F-1695 wordt een aanduiding voor een recreatieark (sr-rea) toe-gevoegd.	2.32
29.	De aanduidingen voor twee bergingen en een botenhuis op perceel F-1811 wordt verplaatst naar de goede locatie.	2.32
30.	Het aanduidingsvlak voor de recreatiewoning op perceel F-1415 wordt ver-groot en aangepast.	2.34
31.	Ter plaatse van de kleine berging op perceel F-1670/1671 wordt een aandui-ding (sr-ber) toegevoegd.	2.37
32.	De aanduiding (sr-28) wordt gewijzigd in de aanduiding (sr-ber).	2.37
33.	De aanduiding op perceel F-1198 wordt vergroot en verlegd.	2.39
34.	Op perceel F-1770 zal een doorgang op de verbeelding worden toegevoegd. De doorgang op perceel F-1805 zal worden verwijderd.	2.41
35.	De berging op kadastraal perceel F-2278 zal worden aangeduid met een aanduiding (sr-ber).	2.42
36.	Het aanduidingsvlak voor het recreatieverblijf op perceel F-391 wordt aange-past.	2.46
37.	Het aanduidingsvlak voor het botenhuis op perceel F-391 wordt aangepast.	2.46
38.	Op diverse plaatsen zijn legakkers gecorrigeerd.	3.1
39.	De recreatiewoning op perceel F-1355 wordt aangeduid met (sr-34).	3.1

40.	De berging op perceel F-452 is op de juiste plek op de legakker aangeduid.	3.1
41.	Op perceel F-113 wordt ten behoeve van één berging de aanduiding (sr-ber) opgenomen.	3.1

4.2 Regels

No.	Omschrijving	Aanleiding
1.	Artikel 1.22 komt te vervallen.	2.7
2.	Artikelen 1.23 t/m 1.62 worden door genummerd.	2.7
3.	Artikel 1.40 wordt gewijzigd in: 'de waarden die een gebied ontleent aan zijn visueel waarneembare verschijningsvorm, die wordt bepaald door de onderlinge samenhang en beïnvloeding van de levende en niet-levende natuur, waaronder openheid, het karakteristieke legakkerpatroon met lange akkers, trekaten, kenmerkende land-waterverhoudingen en oude stroomruggen.'	2.5, 2.7
4.	In artikelen 1.40, 4.1 e, 4.3 a, 5.3.2 a, 5.4 b, 6.3.2 a, 6.4 b, 11.1 b, 11.2.2 a1 en a2 en 11.5.3 wordt het begrip 'landschappelijke waarden' vervangen door 'landschapswaarden'.	3.2
5.	De definitie zoals opgenomen in artikel 1.44 (onderkomen) wordt gewijzigd in: 'voor verblijf geschikte, al dan niet aan hun bestemming onttrokken voer- en vaartuigen, kampeermiddelen, woonketen en soortgelijke verblijfsmiddelen, voor zover deze niet als bouwwerken zijn aan te merken.'	2.7
6.	Aan artikel 1.45 worden twee punten toegevoegd: • voor een bouwwerk op een perceel, gelegen op een eiland: de bovenkant van het afgewerkte maaiveld van het aansluitend terrein; • voor een drijvend object (zoals een recreatieark): de waterlijn ter plaatse van het object.	3.2
7.	Er wordt een nieuw artikel 1.47 toegevoegd voor het begrip 'plankier' met de volgende omschrijving: 'een op het land gelegen constructie, die dient als terras of verharding.'	3.2
8.	De omschrijving van artikel 1.55 vlonder wordt aangepast in: 'een losliggend terras of verharding op het land.'	3.2
9.	Artikel 1.60 met een definiëring van het begrip 'werk' komt te vervallen.	3.2
10.	Er wordt een nieuw artikel 1.60 toegevoegd voor het begrip 'windscherm' met de volgende omschrijving: 'een afscheiding bij terras of tuinzitje, grotendeels uitgevoerd in glas of ander doorzichtig materiaal.'	3.2
11.	Artikel 1.62 met een definiëring van het begrip 'woonschip' komt te vervallen.	3.2
12.	Artikel 2.4 wordt geschrapt.	3.2
13.	De tekst van artikel 2.5 oppervlakte van een bouwwerk wordt gewijzigd in: 'tussen de buitenwerkse gevelvlakken, waarbij afdakjes en overstekken van meer dan 1 meter worden meegerekend, en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.'	3.2
14.	In artikel 2.6 wordt 'woonark' vervangen door 'recreatieark'.	3.2
15.	Artikelen 2.5 en 2.6 worden vernummert in artikel 2.4 en 2.5.	3.2
16.	Sub b van artikel 3.1 komt te vervallen. De sub c t/m j van artikel 3.1 worden vernummert in b t/m i.	2.31
17.	Sub i van artikel 3.7.1 wordt aangepast in 'de bestaande natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden zoals genoemd in lid 3.1 onder d niet oneven-	2.31

	redig worden aangepast'.	
18.	In artikelen 4.1 f, 5.1 k, 5.2.1 d, 5.2.2 f, 5.5.1 f, 6.1 k, 6.2.1 d, 6.2.2 e, 6.5.1 f, 11.2.1 c en 11.5.1 e wordt het begrip 'oeverbeschoeiingen' gewijzigd in '(oever)beschoeiingen'.	3.2
19.	Artikel 4.3 onder a wordt gewijzigd in: 'het opslaan of opgeslagen hebben in enigerlei vorm van goederen en materialen van welke soort dan ook, anders dan ter plaatse noodzakelijk voor de uitoefening van de in lid 4.1 genoemde functies of voor het behoud en/of herstel van de ter plaatse voorkomende dan wel de daaraan eigen cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden, is niet toegestaan;'	2.7
20.	Artikel 4.3 onder b wordt gewijzigd in: 'het aanwezig of opgeslagen hebben van één of meer aan hun gebruik onttrokken, gereede dan wel onklare machines, voer- of vaartuigen, dan wel onderdelen daarvan, is niet toegestaan;'	2.7
21.	In artikel 4.3 onder sub c wordt na het woord 'gronden' het woord 'voor' toegevoegd.	3.2
22.	In artikel 5.1 f en 5.2.1 a wordt de naam van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - recreatiewoning' wordt gewijzigd in 'recreatiewoning'.	3.2
23.	Sub k van artikel 5.1 wordt gewijzigd in: 'k. (oever)beschoeiingen, plankieren, steigers en botenhellingen.	3.2
24.	Sub b van artikel 5.2.1 b wordt gewijzigd in: 'bergingen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - berging', of bij recreatiewoningen.'	3.2
25.	Sub c van artikel 5.2.1 c komt te vervallen.	3.2
26.	Sub d van artikel 5.2.1 wordt vernummert naar c en wordt gewijzigd in: 'vlonders, perceelafscheidings, aangebouwde windschermen, dekplanken op (oever)beschoeiingen en nutskasten, (oever)beschoeiingen, plankieren, steigers en botenhellingen.'	3.2
27.	In artikel 5.2.2 onder sub d komt het woord 'bestaande' te vervallen.	3.2
28.	In artikel 5.2.2 e wordt gewijzigd in: ' 1. met een gezamenlijke oppervlakte binnen de bestemming Water – Natuur- en Landschapswaarden, van niet meer dan 15 m ² ; 2. met een breedte, inclusief gedeelten gelegen binnen de bestemming Water – Natuur- en Landschapswaarden, van ten hoogste 1,2 m; 3. tot maximaal 3 m uit de oever.'	2.28, 3.2
29.	In artikel 5.2.2 f wordt in de tabel achter 'Dekplank op (oever)beschoeiingen' onder 'Overige afmetingen' alleen 'max. 30 cm breed' gehandhaafd en komt 'max. 5 m lengte' te vervallen.	3.2
30.	Aan artikel 5.2.2 wordt een nieuw sub h toegevoegd: 'h. op elk perceel mogen plankieren worden gebouwd met een gezamenlijk oppervlakte van niet meer dan 40 m ² .'	2.5, 2.7, 3.2
31.	Aan artikel 5.3.2 en artikel 6.3.2 worden toegevoegd: 'f. raampartijen, keukenblokken en slaapgelegenheden zijn niet toegestaan.'	2.7, 2.17, 2.30, 3.2
32.	De tekst van artikel 5.4 d wordt gewijzigd in: 'het gebruik van tegels, vlonders, plankieren en andere vormen van verharding met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 40 m ² per perceel is niet toegestaan;'	2.5, 2.7, 3.2
33.	De tekst van artikel 5.5.1 h wordt gewijzigd in: 'het verwijderen van oevervegetaties;'	3.2

34.	Punt 2 van artikel 5.5.2 onder sub b wordt gewijzigd in: 'reeds legaal in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van het plan.'	3.2
35.	Artikel 6.1 onder g wordt gewijzigd in: 'ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van recreatie - 5 tot en met 27, 29 tot en met 68, 74 en 76 tot en met 81': verblijfsrecreatie; '	2.16, 2.31, 3.2
36.	Artikel 6.2.1 onder a wordt gewijzigd in: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 5 tot en met 27, 29 tot en met 68, 74 en 76 tot en met 81': ten hoogste één recreatiewoning; '	2.16, 2.31, 3.2
37.	Sub b van artikel 6.2.1 b wordt gewijzigd in: 'bergingen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - berging', of bij recreatiewoningen.'	3.2
38.	Sub c van artikel 6.2.1 c komt te vervallen.	3.2
39.	Sub d van artikel 6.2.1 wordt vernummert naar c en wordt gewijzigd in: 'vlon- ders, perceelafscheidings, aangebouwde windschermen, dekplanken op (oever)beschoeiingen en nutskasten, (oever)beschoeiingen, plankieren, stei- gers en botenhellingen.'	3.2
40.	In artikel 6.2.2 onder sub d komt het woord 'bestaande' te vervallen.	3.2
41.	In artikel 6.2.2 e wordt in de tabel achter 'Dekplank op (oever)beschoeiingen' onder 'Overige afmetingen' alleen 'max. 30 cm breed' gehandhaafd en komt 'max. 5 m lengte' te vervallen.	3.2
42.	De tekst van artikel 6.5.1 h wordt gewijzigd in: 'het verwijderen van oevervegetaties;'	3.2
43.	Punt 2 van artikel 6.5.2 onder sub b wordt gewijzigd in: 'reeds legaal in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtre- ding van het plan.'	3.2
44.	Aan artikel 6.5.2 wordt een nieuw sub c toegevoegd: 'vervanging van reeds bestaande verharding betreffen, waarbij de bestaande oppervlakte niet wordt uitgebreid.'	3.2
45.	Punt c van de bestemmingsomschrijving artikel 7.1 wordt gewijzigd in: 'bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals groen, parkeer- en nuts- voorzieningen, water, toegangswegen, stalruimten, werkplaatsen voor onder- houd en reparatie, andere dienstruimten en hijskranen.'	2.11
46.	De tekst van artikel 7.2.1 onder sub b wordt gewijzigd in: 'bouwwerken ten behoeve van bijbehorende voorzieningen, zoals bedoeld in lid 7.1, onder c;'	2.11
47.	In artikel 7.2.2 wordt aan de tabel een regel voor 'Hijskranen' toegevoegd met bijbehorende maximale bouwhoogte van 7 meter.	2.11
48.	De tekst onder 7.3 wordt gezet onder 7.3.1 met titel 'Ten behoeve van ha- venkantoor'.	2.6
49.	Aan artikel 7.3 wordt 7.3.2 met titel 'Ten behoeve van mantelzorg' toege- voegd. Onder dit artikel wordt dezelfde regeling als onder 3.5.1 opgenomen.	2.6
50.	De naam van artikel 11 'Water' veranderd in 'Water - Natuur- en Land- schapswaarden'	2.28
51.	De bestemmingsbeschrijving onder 11.1 verandert in: 'De voor 'Water - Na- tuur- en Landschapswaarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor: ...'	2.28
52.	Artikel 11.1 sub b wordt gewijzigd in: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - recreatie' en	3.2

	specifieke vorm van recreatie - 69 tot en met 73 of 75': tevens recreatiearken;'	
53.	Artikel 11.2.1 sub b wordt gewijzigd in: 'bij elke recreatieark ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - recreatieark' en bij elke recreatiewoning in de bestemming bestemming Groen - Landschapswaarden: bouwwerken, geen gebouw zijnde, zoals steigers en botenhellingen;'	3.2
54.	Artikel 11.2.1 sub c wordt gewijzigd in: 'dekplanken op (oever)beschoeiingen.'	3.2
55.	Punt 1 van artikel 11.2.2 onder sub a wordt: 'met een gezamenlijke oppervlakte, inclusief de oppervlakte gelegen binnen de bestemming Groen - Landschapswaarden van niet meer dan 15 m ² ;'	3.2
56.	Aan artikel 11.2.2 wordt een nieuw sub b toegevoegd: 'de breedte van dekplanken op (oever)beschoeiing mag niet meer bedragen dan 30 cm.'	3.2
57.	Artikel 11.3 sub a wordt gewijzigd in: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - recreatieark' is het toegestaan een recreatieark af te meren waarvan, buitenwerks gemeten exclusief omloop de lengte niet meer dan 16 m bedraagt, de breedte niet meer dan 4 m en de bouwhoogte niet meer dan 3,5 m bedraagt;'	3.2
58.	Artikel 11.3 sub c wordt gewijzigd in: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 69 tot en met 73 of 75' is het toegestaan een recreatieark af te meren waarvan de goot- en bouwhoogte en oppervlakte niet meer bedraagt dan de in bijlage 1 opgenomen goot- en bouwhoogte en oppervlakte;'	3.2
59.	Artikel 11.3 sub e wordt gewijzigd in: 'een omloop bij een recreatieark is toegestaan tot een breedte van 1 m van de recreatieark;'	3.2
60.	Artikel 11.3 sub i wordt gewijzigd in: 'het gebruik als jachthaven of andere lig- of afmeerplaats voor vaartuigen of andere drijvende objecten, zoals boatsavers is niet toegestaan, met uitzondering ter plaatse van de aanduiding 'ligplaats' of indien het gebruik anderszins rechtens (Ligplaatsenbeleid pleziervaartuigen Plassenschap Loosdrecht e.o.) is toegestaan;'	3.2
61.	Aan artikel 11.4.1 wordt toegevoegd de zinsnede 'of voor zover dat kan leiden tot herstel van legakkers die aantoonbaar aanwezig zijn geweest maar door een natuurlijke oorzaak zijn verdwenen.'	2.5, 2.7
62.	Artikel 11.5.1 wordt veranderd in: 'Het is verboden op of in de gronden van de bestemming Water - Natuur- en Landschapswaarden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden de volgende werken, voor zover geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren: ...'	2.28
63.	Artikel 11.5.2 sub b wordt gewijzigd in: 'reeds legaal in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van het plan.'	3.2
64.	Artikel 17.2 sub b wordt gewijzigd in: 'Ingeval van herbouw is lid a onder 1 en 2 uitsluitend van toepassing, indien de herbouw op dezelfde perceel plaatsvindt.'	3.2

65.	In bijlage 1 bij de regels vervalt de regel van (sr-28).	2.37
66.	In bijlage 1 wordt de aanduiding (sr-34) toegevoegd. Met adres Plassen Zuid 417, perceel F-1355, bestemming N-LW, goothoogte 3,00 m, bouwhoogte 4,00 m en oppervlakte 38,40 m ² .	3.1
67.	In bijlage 1 bij de regels wordt het oppervlakte van de recreatiewoning met aanduiding (sr-36) gewijzigd in 8 m ² .	2.14
68.	In bijlage 1 bij de regels wordt de goot- en bouwhoogte en het oppervlak van de recreatiewoning met aanduiding (sr-43) worden aangepast in respectievelijk 2,81 m, 3,66 m en 28,75 m ² .	2.2
69.	De maten voor (sr-48) in bijlage 1 worden gewijzigd in 2,70 m (goothoogte), 6,00 m (bouwhoogte en 51,28 m ² (oppervlakte).	2.10
70.	In bijlage 1 bij de regels wordt de oppervlakte van de recreatiewoning met aanduiding (sr-53) gewijzigd in 40,95 m ² .	2.33
71.	In bijlage 1 bij de regels wordt de bouwhoogte van de recreatiewoning met aanduiding (sr-77) gewijzigd in 2,85 m.	2.31
72.	In bijlage 1 bij de regels worden de bouwhoogte en oppervlakte van de recreatiewoning met aanduiding (sr-78) gewijzigd in respectievelijk 2,85 m en 16,10 m ² .	2.31
73.	In bijlage 1 bij de regels worden de bouwhoogte en oppervlakte van de recreatiewoning met aanduiding (sr-79) gewijzigd in respectievelijk 4,40 m en 31,50 m ² .	2.31
74.	Aan de tabel in bijlage 1 bij de regels wordt een extra regel toegevoegd de aanduiding (sr-80) met de volgende gegevens ten aanzien van adres, perceel, bestemming, goot- en bouwhoogte en oppervlakte: Scheendijk 1, F-1664, N-LW, 2 m, 3 m en 7,50 m ² .	2.16
75.	In bijlage 1 bij de regels wordt aanduiding (sr-81) toegevoegd met goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3,00 m en 4,00 m en een oppervlakte van 50 m ² .	2.31

4.3 Toelichting

No.	Omschrijving	Aanleiding
1.	De toelichting zal worden geactualiseerd op basis van de laatste stand van zaken met betrekking tot de toekomstvisie en de zogenaamde Quickwin Veenslib.	2.5, 2.33, 2.46, 2.47
2.	Enkele tekstuele aanpassingen, op basis van opmerkingen van het Plassenschap, worden doorgevoerd.	3.3
3.	Direct na het schuingedrukte kopje 'Landschap' van paragraaf 3.3 van de toelichting wordt de zinsnede: "De Kievitsbuurten behoren tot de unieke, zeer waardevolle landschappen waarin de vervening nog leesbaar is. Kenmerkend is het legakker en trekpatroon." toegevoegd.	3.3
4.	De zinsnede onder 4.1.1 van de toelichting 'De kenmerkende ondiepe oevers en bijbehorende oeverbegroeiing uit het oude verveningslandschap...' wordt vervangen door 'De oevervegetatie uit het oude verveningslandschap...'.	2.7
5.	Er wordt een paragraaf 4.4 Bestemmingswijziging De Meent 2 toegevoegd, waarin wordt verwezen naar de bijlage Ruimtelijke Onderbouwing bestemmingswijzigingen De Meent 2.	2.22
6.	De habitattypen H6430 ruigten en zomen (subtypen H6430A en H6430B) en	2.30

	HR soort H1145 Grote modderkruiper worden aangevuld in de tabellen. Bovendien is Tabel 2.1 is vernummert naar 5.1.	
7.	In paragraaf 5.1 wordt de derde zin onder toekomstige situatie waterkwantiteit wordt veranderd in: 'Het bestemmingsplan maakt het wel mogelijk dat bij de bestaande recreatiewoningen in de bestemming 'Groen - landschapswaarden' bijgebouwen van'.	3.3
8.	Er is een Nee-tenzij toets uitgevoerd. De uitkomsten hiervan zullen worden opgenomen onder een nieuw kopje in paragraaf 5.2 van de toelichting.	2.30
9.	De instandhoudingsdoelen zoals genoemd in paragraaf 5.2 van de toelichting worden aangepast aan het definitieve aanwijzingsbesluit Oostelijke Vechtplassen van 23 mei 2013.	2.30
10.	In paragraaf 6.4 Algemene regels zal onder de kop 'Agrarisch met waarden' de zin: 'Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van 'recreatie - buitenopslag ongemotoriseerde boten' is tevens buitenopslag van ongemotoriseerde boten toegestaan.' komt te vervallen.	2.33
11.	In paragraaf 6.4 wordt de eerste zin onder Bos-, Cultuur- natuur en landschapswaarden veranderd in: 'De voor 'Bos - Cultuur-natuur- en landschapswaarden ...'.	3.3
12.	In paragraaf 6.4 wordt de eerste zin onder Groen - landschapswaarden wordt veranderd in: 'De voor 'Groen - landschapswaarden ...'.	3.3
13.	In paragraaf 6.4 wordt de zin '... de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - recreatiewoning' is ten hoogste...' aangepast in '...de aanduiding 'recreatiewoning' is ten hoogste...'.	3.2
14.	In paragraaf 6.4 wordt de eerste zin onder Natuur - landschapswaarden wordt veranderd in: 'De voor 'Natuur - landschapswaarden ...'.	3.3
15.	In paragraaf 6.4 Algemene regels zal onder de kop 'Natuur - Landschapswaarden' de zin: 'Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 5 tot en met 27, 29 tot en met 68, 74 en 76 tot en met 81' is ten hoogste ...' worden gewijzigd.	2.16 , 2.31
16.	In paragraaf 6.4 Algemene regels zal het kopje 'Water' veranderen in 'Water - Natuur- en Landschapswaarden'. Tevens wordt in de bijbehorende paragraaf de eerste zin gewijzigd in: 'De bestemming Water - Natuur- en Landschapswaarden is toegekend aan alle hoofdwatergangen in het plangebied.'	2.28
17.	In paragraaf 6.4 Algemene regels zal onder de kop 'Water - Natuur- en Landschapswaarden' de zin: 'Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 69, 73 tot en met 75 is ten hoogste ...' worden gewijzigd.	3.3
18.	In hoofdstuk 7 van de toelichting wordt een paragraaf over handhaving toegevoegd waarin wordt verwezen naar het beleid 'Permanente bewoning recreatieverblijven' en het 'Handhavingsuitvoeringsplan'.	2.28
19.	Een bijlage 1 Ruimtelijke Onderbouwing bestemmingswijziging De Meent 2 wordt aan de toelichting toegevoegd. De bestaande bijlagen worden doorgenummerd naar 2 en 3	2.22
20.	De instandhoudingsdoelen zoals genoemd in paragraaf 2.2 van bijlage 1 Voortoets worden aangepast aan het definitieve aanwijzingsbesluit Oostelijke Vechtplassen van 23 mei 2013.	2.30
21.	De Nee-tenzij toets bestemmingsplan Kievitsbuurten (Arcadis augustus 2015) zal als bijlage 4 bij de toelichting worden gevoegd.	2.30