

Nota Inspraakreacties en Vooroverleg

Bestemmingsplan
Kievitsbuurten

16 januari 2014

Inhoud

1	Inleiding	5
2	Beantwoording algemene onderwerpen	6
2.1	Plangrenzen	6
2.2	Weergave ondergrond en kadaster gegevens	6
2.3	Weergave legakkers	7
2.4	Bergingen op onbebouwde percelen	7
2.5	“Kleine” bestaande bouwwerken die niet op de kaart staan	9
2.6	Bestaande bouwwerken die groter zijn dan in de regels wordt toegestaan	9
2.7	Aanpassingen in het landschap	10
2.8	Uitbreidingsregeling recreatieverblijven	10
3	Vooroverleg	12
	Belangen- vereniging Kievitsbuurten	12
	Gemeente Wijdmeren	16
	Plassenschap Loosdrecht e.o.	16
	Provincie Utrecht	17
	Waternet (namens hoogheemraadschap AGV)	19
4	Inspraakreacties	21
	Aken, van - Fehmers, M. 19-6-2013	21
	Alkemade, L. 6-6-2013	21
	Alkemade, L. 20-6-2013	21
	Bakker, J. 25-6-2013 + aanvulling	21
	Ballieux, R. 14-6-2013	22
	Berkhof, G.A. van den (jachthaven Ruimzicht) 6-6-2013	22
	Beukenhorst-Bolkenstein, W.A.C. & Beukenhorst, D.H. 19-6-2013	23
	Beukenhorst-Bolkenstein, W.A.C. & Beukenhorst, D.H. 20-6-2013	23
	Bockwinkel, fam. 17-6-2013	24
	Boer-Zijp, C.W. de 17-6-2013	28
	Bos, C. 13-6-2013	28
	Bosch, R.A. van den 20-6-2013	28
	Bouma, M. & M. 4-6-2013	29
	Braams, R.J.C. (namens jachthaven Mantén) 20-6-2013	29
	Brink, E.H. van den 18-6-2013	31
	Brink, fam. van den 1-8-2013	31
	Bunschoten, van 12-6-2013	32
	Bunte, H. 19-6-2013	33
	Deenik, H.J. 24-5-2013	33
	Deiters, fam. 21-5-2013	33
	Dijkers, C. 26-7-2013	34
	Diepeningen, F. van 8-7-2013	34
	Faber, P.W.G. 15-5-2013	35
	Godefrooij, J. 18-6-2013	35
	Grimme, A. 25-6-2013	36
	Ham, F.H. van den 17-7-2013	36
	Herinckx, M.L. 27-5-2013	36
	Heusden, B. van (Heusden Watersport) 21-6-2013	37
	Heusden, O. & E. van 29-5-2013	37
	Heusden, O.M. van 31-5-2013	37
	Hillebrand, R. 17-6-2013	38
	Hogguer, R.M. & B. 14-6-2013	38
	Horsten, R. 24-6-2013	38
	Ilsink-Pouw, J.A.C. 21-6-2013	39
	Imhof, C. 10-6-2013	39
	Jong, P.H. de 21-5-2013	40
	Jonker, R.D.C. 24-7-2013	40
	Jurriëns, M.J.S. 18-6-2013	40

Koning, M. 20-6-2013.....	41
Korte, G.G.C. de 21-6-2013	41
Kruijt, E (namens Scholman) 20-6-2013	42
Lagaaij, M.B. 5-7-2013	43
Landsman - van Engelen, H.C.M. 21-6-2013.....	43
Linden, C.C. van der 18-6-2013	44
Lindern, C.R. von 15-5-2013.....	44
Marissen, F.J.H. 18-6-2013.....	45
Meerstadt, A. 11-6-2013.....	45
Neukirchen, D. 25-6-2013	45
Noordervliet, P.F. 17-5-2013.....	46
Nouhuijs, H. van & Berg, W. van den 15-5-2013	46
Nouhuis, H. van (namens A.G. Verrijn Stuart) 17-7-2013.....	46
Overberg, M. 19-6-2013	47
Pieters, F.D.J.A. (namens G.G. Randeraad) 18-6-2013.....	47
Pieters, F.D.J.A. (namens M. Hompus) 17-6-2013.....	48
Plomp, N.G. 18-6-2013	49
Ridder, D.C. de 6-5-2013	50
Samwel, P.L.A. 7-6-2013	50
Sanden, J. & P. van der 14-6-2013.....	50
Schenk, G.J. 25-6-2013	51
Scherpenzeel, J.B. van, 10-6-2013.....	51
Schoonen-Vlieg, A.E.M. 19-6-2013.....	51
Schoorl, P.M. 20-6-2013	51
Schram, fam. A.L. 17-6-2013	52
Singels, J. & A.J. (jachthaven De Opbouw) 21-6-2013.....	52
Singels, J. (jachthaven De Opbouw) 21-6-2013	52
Smits, F.Th.M & P.B.A. 22-5-2013.....	53
Spierenburg, H. & N.G. 13-6-2013.....	53
Strik, A. (namens H.J. Deenik) 19-6-2013	54
Tombe, C.J. & M. de 6-6-2013.....	54
Tombe, W.Ph. des 18-6-2013	55
Uijl-Hammer, A. den 14-6-2013	55
Valewink, G.J. 21-6-2013.....	55
Verhoeff, C.J.M. 19-6-2013.....	55
Vervat, C. 15-5-2013.....	56
Waard, W. de 19-6-2013.....	57
Wal, H. van Der 26-6-2013.....	57
Werf, Y.M.C. van der 20-6-2013	57
Westendorp, Th. & J. 5-6-2013	57
Westermann, J.C. 18-6-2013	58
Wiegman, T.J. 13-6-2013	58
Willig, J.H. 19-6-2013.....	58
Wingelaar, M.M. 21-6-2013.....	58
Wit, H. de & Ambagtsheer, S. 17-6-2013.....	60
Woerden-de Jager, Q.R.H. 4-7-2013.....	61
Zijderveld, S.A. 19-6-2013.....	62

1 Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan Kievitsbuurten is opgesteld ter vervanging van het vigerende bestemmingsplan, Landelijk Gebied Oost 1977. Het plangebied wordt gevormd door de noordelijke en zuidelijke Kievitsbuurten behorende bij de Loosdrechtse Plassen en het omliggende gebied. Het plan uit 1977 is tot stand gekomen na een grootschalige inventarisatie van aanwezige bebouwing. Daarmee was dit het eerste bestemmingsplan voor het gebied, dat vrij nauwkeurig aangaf wat de toegestane functies waren.

De belangrijkste doelstelling van het bestemmingsplan is het vastleggen van de bestaande situatie. Bestaande recreatieverblijven en bijgebouwen worden in regels gevat. Veel aandacht is besteed aan het karakteristieke landschap in de Kievitsbuurten. Het behoud van de legakkers, de bijzondere natuurwaarden en het recreatieve gebruik is in regels vastgelegd

Proces

In 2010 heeft de gemeenteraad van de voormalige gemeente Breukelen besloten voor de Kievitsbuurten een nieuw bestemmingsplan op te stellen. In mei 2013 heeft het voorontwerp gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tevens is er tijdens de inspraakperiode een inloopavond georganiseerd in Breukelen, waar zeer veel belanghebbenden gebruik van hebben gemaakt.

Vooroverleg en inspraakreacties

Tijdens de inspraakperiode zijn 5 zogenaamde vooroverlegreacties binnengekomen, van belanghebbende instanties zoals de provincie Utrecht, hoogheemraadschap AGV en de belangenvereniging Kievitsbuurten. Maar liefst 87 perceeleigenaren hebben van de mogelijkheid gebruik gemaakt om mondeling of schriftelijk een inspraakreactie in te dienen. Met deze nota neemt het college van burgemeester en wethouders een besluit over alle vooroverleg- en inspraakreacties. Het besluit wordt meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Leeswijzer

Enkele vragen en opmerkingen zijn door meerdere insprekers ingediend. Deze onderwerpen worden in Hoofdstuk 2 in een keer behandeld. In Hoofdstuk 3 zijn alle vooroverlegreacties samengevat en van een reactie voorzien. Hetzelfde geldt voor de inspraakreacties in Hoofdstuk 4. Waar in de inspraakreacties een veelvoorkomend onderwerp aan bod kwam, is verwezen naar de algemene behandeling van het betreffende onderwerp in hoofdstuk 2.

2 Beantwoording algemene onderwerpen

In het kader van de inspraak en het overleg zijn door insprekers en overlegpartners onderwerpen aan de orde gesteld die in verschillende reacties terugkomen en individuele belangen te boven gaan. Gegeven de betekenis van deze onderwerpen voor de inhoud van het bestemmingsplan en een doelmatige beantwoording van de ontvangen reacties, worden voorafgaand aan de beantwoording van de overleg- en inspraakreacties eerst deze onderwerpen besproken. Opmerkingen aangaande tekstuele fouten zijn direct doorgevoerd in het bestemmingsplan en worden niet weergegeven in deze nota.

Aan de orde komen:

<u>2.1</u>	<u>Plangrenzen</u>
<u>2.2</u>	<u>Weergave ondergrond en kadaster gegevens</u>
<u>2.3</u>	<u>Weergave legakkers</u>
<u>2.4</u>	<u>Bergingen op onbebouwde percelen</u>
<u>2.5</u>	<u>“Kleine” bestaande bouwwerken die niet op de kaart staan</u>
<u>2.6</u>	<u>Bestaande bouwwerken die groter zijn dan in de regels wordt toegestaan</u>
<u>2.7</u>	<u>Aanlegmogelijkheden landschap</u>
<u>2.8</u>	<u>Overgangsrecht</u>

2.1 Plangrenzen

Samenvatting inspraakreacties

Meerdere insprekers hebben gevraagd hoe de plangrenzen van het bestemmingsplan zijn bepaald. Vooral de grens met het bestemmingsplan ‘300 meterstrook Scheendijk noord’ is onderwerp van discussie.

Reactie gemeente

Het vigerende bestemmingsplan ‘Landelijk Gebied Oost 1977’ besloeg oorspronkelijk een veel groter gebied, inclusief Breukeleveen. Door een grenscorrectie is het oostelijke deel van het plangebied over gegaan naar wat nu de gemeente Wijdmeren is. Wat overbleef is het gebied tussen de Scheendijk en de watergang “Kalverstraat”, dat bekend staat als de “Kievitsbuurt(en)”. In 2009 is een strook van 300 meter ten oosten van de noordelijke Scheendijk geactualiseerd in het bestemmingsplan ‘300 meterstrook Scheendijk noord’. Dit gebied is apart genomen vanwege de problematiek rondom illegale permanente bewoning, die vooral in dit deel voorkomt. Tevens is dit het enige deel van de Kievitsbuurten dat buiten de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) valt. Wat resteert is het plangebied van het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan Kievitsbuurten.

2.2 Weergave ondergrond en kadaster gegevens

Samenvatting inspraakreacties

Op de “analoge verbeelding” (uitgeprinte kaart of digitale kaart in PDF formaat) komen op sommige plekken verouderde kadastrale situaties voor. Is het belangrijk dat deze gegevens worden aangepast?

Reactie gemeente

De kadastrale gegevens op de verbeelding dienen enkel ter oriëntatie van de tekenaars en de lezers. Kadastrale grenzen zijn een vorm van privaatrecht, waarop het bestemmingsplan in dit geval niet van invloed is. Het is praktisch niet mogelijk om tijdens het actualiseren continu alle kadastrale wijzigingen bij te houden. Ook na de vaststelling zullen er wijzigingen blijven optreden. Wel is het onwenselijk als door verouderde kadastrale gegevens bestemmingsvlakken verkeerd zijn ingetekend. Daarom worden naast de kadastrale gegevens ook actuele luchtfoto’s gebruikt, voor dit bestemmingsplan daterende uit 2014. Ook is ter plaatse in het plangebied een inventarisatie gehouden.

Bij het online raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl kunnen de perceelsgrenzen als aparte kaartlaag worden geselecteerd. Deze kaartlaag wordt ook na de vaststelling regelmatig geactualiseerd.

2.3 Weergave legakkers

Samenvatting inspraakreacties

Veel insprekers geven aan dat vorm van veel legakkers op de verbeelding niet overeenkomt met de werkelijkheid.

Reactie gemeente

Er is voor de Kievitsbuurten geen betrouwbare basiskaart met de actuele omtrek van de legakkers. De gemeente beschikt wel over luchtfoto's die nog nauwkeuriger zijn dan Google Maps. Het is echter technisch niet mogelijk om dergelijke luchtfoto's direct om te zetten naar een goede kaart. Wij hebben uiteindelijk besloten de kadasterkaart als basis te nemen, en deze met informatie van de luchtfoto's handmatig te actualiseren. Aangezien het praktisch niet mogelijk was om elk perceel individueel bij langs te gaan, zijn er nog veel legakkers foutief ingetekend op basis van de kadasterkaart. Aan de hand van de inspraakreacties hebben wij nu gericht een aantal legakkers aangepast.

In voorkomende gevallen zijn weggespoelde legakkers bewust wel opgenomen op de verbeelding. Hierdoor ontstaat voor de perceelseigenaar de planologische mogelijkheid om de legakker te herstellen. Dit draagt bij aan het beperken van de golfslag in het gebied, waardoor omliggende akkers minder worden aangetast.

2.4 Bergingen op onbebouwde percelen

Samenvatting inspraakreacties

In het voorontwerpbestemmingsplan is een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen voor bergingen in de bestemming Groen en Natuur. Op onbebouwde legakkers van minimaal 300 m² landoppervlakte kan met toestemming van het college een berging worden gerealiseerd van 4 m², voor het opslaan van onderhoudsgereedschap. Deze mogelijkheid heeft tot veel reacties geleid. Hieronder een opsomming van argumenten, samengevat uit verschillende inspraakreacties.

- 1. Bergingen op onbebouwde percelen is naar mening van meerdere insprekers niet nodig. Opslag van materialen is een "gezocht" argument om een nieuw recreatieverblijf te kunnen stichten. Insprekers stellen dat voor het onderhoud van een legakker gereedschap benodigd is, dat gemakkelijk in een bergkist past die hooguit iets hoger is dan nu wordt toegestaan. Anderen geven aan de plannen voor bergingen op onbebouwde percelen zeer prettig te vinden. Insprekers steken veel energie in het onderhoud van de legakker. Het hiervoor benodigde gereedschap en tevens tuinstoelen en kussens kunnen nu niet in de winter achterblijven op het eiland, maar moeten mee naar huis genomen worden. Met het ouder worden, wordt ook het vervoer van de spullen steeds lastiger.*
- 2. Men vreest een aantasting van het landschap van de Kievitsbuurten. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt veel over de landschappelijke waarden gesproken. Omdat gestreefd zal worden naar maximalisatie van de inhoud, zullen het veelal lelijk vierkante blokken worden. Met de bouwmogelijkheid ontstaan tientallen hoge muren van vierkante blokken, die de uitstraling van het gebied verstoren. De voorwaarde dat een berging mogelijk is bij 300m² landoppervlakte, kan er toe leiden dat er om de 60 strekkende meter legakker een nieuw bouwwerk ontstaat. Dit is niet alleen een ernstige verstoring van het uiterlijk van het gebied. Uitsluitend voor het onderhoud van legakkers van tenminste 600m² landoppervlakte zou een zeer beperkte berging toelaatbaar kunnen zijn.*
- 3. Inspreker s spreken de angst uit dat het Plassenschap Loosdrecht e.o. haar eilanden zal verkopen als wordt toegestaan om bergingen op onbebouwde legakkers te bouwen. In verband met behoud van zoveel mogelijk natuur willen insprekers ervoor pleiten om in het bestemmingsplan vast te leggen dat de eilanden van het plassenschap niet bebouwd mogen worden, ook niet na verkoop aan derden.*
- 4. Waarom wordt de mogelijkheid gekoppeld aan het landoppervlakte per perceel? Het benodigde landoppervlakte is nauwelijks te controleren. Mogelijk dat eigenaren percelen splitsen om meer te kunnen bouwen en delen te verkopen. Daarnaast vragen insprekers hoe de gemeente deze regeling hanteert indien een eigenaar wel benodigde oppervlakte in bezit heeft maar deze verdeeld is over meerdere eilanden.*
- 5. Het risico bestaat dat de bergingen al snel zullen worden gebruikt als recreatieverblijf, door opklapbedden aan de muur te bevestigen. De mogelijkheid om bergingen te bouwen van ruim 2*

meter zal voor de verleiding zorgen om er in te gaan wonen, ook dit is in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

- 6. Er wordt gevreesd voor het effect op de ecologie in de Kievitsbuurten, vanwege de status als EHS en Vogelrichtlijngebied (Natura2000). Zou een aaneengesloten rust- en stiltegebied niet beter zijn voor de vogelstand? Tevens vreest men een verslechtering van de kwaliteit van het oppervlaktewater omdat er geen aansluitingen op het riool worden gemaakt. Is het voorstel besproken met natuur- en landschapsorganisaties?*
- 7. Inspreker zou wel graag zien dat bergingen in bovengenoemde regeling 6 m2 mogen worden, waar nu 4 m2 wordt voorgesteld. Voor het onder 1 genoemde gebruik is 4 m2 te klein. Ook wordt de overweging meegegeven om de maatvoering aan te passen aan de standaardmaatvoering die tuinhuisjes hebben bij bouwmarkten. De standaardmaten beginnen bij 2.50 bij 2.50 meter. De voorgestelde maat van 2 bij 2 meter is heel incourant en betekent dan ook meteen een veel duurdere prijs.*
- 8. Op sommige percelen is van oudsher een toiletruimte aanwezig. Met de nieuwe regeling voor het bouwen van een berging van 4m2 mogelijk. Indien onze akker als gevolg van het toilet als bebouwd wordt aangemerkt zouden wij wellicht geen berging mogen bouwen. Verzocht wordt dit zodanig aan te passen, dat wij de ons toekomende bebouwingsoppervlakte verkrijgen.*

Reactie gemeente

In heroverweging is besloten de regeling te handhaven. Wel is naar aanleiding van een aantal inspraakreacties het minimaal benodigde landoppervlakte verhoogd van 300 m2 naar 600 m2. Legale toilethuisjes worden niet langer meegerekend als aanwezige bebouwing. Hier onder een reactie op de door insprekers aangedragen argumenten.

1. Uit de inspraakreacties wordt duidelijk dat verschillend over dit onderwerp wordt gedacht. Dit blijkt ook uit de enquête die is gehouden door de belangenvereniging Kievitsbuurten (meerderheid van de leden is tegen de regeling in zijn huidige vorm). Aanleiding voor de gemeente om de regeling op te nemen in het voorontwerp, is een verzoek daartoe van meerdere perceeleigenaren. Zij hebben aangegeven hinder te ervaren van het feit dat ze hun onderhoudsgereedschap niet op de legakker kunnen achterlaten. Dat er qua bebouwing niets is toegestaan werkt bovendien demotiverend om de legakkers duurzaam te beschoeien. Zonder te stellen dat dit de hoofdoorzaak is, is de huidige praktijk dat grote delen van het landschap verdwijnen als gevolg van erosie. De overheid verkeert niet meer in de situatie dat zij perceeleigenaren financieel kan ondersteunen bij het beschoeien van legakkers. Perceeleigenaren zijn zelf verantwoordelijk. Wel kan de overheid het onderhoud faciliteren en motiveren, in dit geval door ruimte te geven voor het realiseren van een kleine berging. Dit is de belangrijkste reden om de regeling te handhaven in het ontwerp bestemmingsplan.
2. Gelet op het verdwijnen van legakkers is in de afweging meegenomen dat er iets moet gebeuren ter behoud van het landschap (zie 1). Terecht wordt aangegeven dat daarbij wel rekening gehouden moet worden met het effect van de bebouwingsmogelijkheden. Wordt daardoor het beeld van de Kievitsbuurten niet te veel verstoord? Belangrijk is dat het om bouwwerken met een minimaal oppervlakte gaat, en een maximale hoogte die net genoeg is om rechtop te kunnen staan. Wij vertrouwen er op dat perceeleigenaren uit eigen beweging zorg dragen voor een goede landschappelijke inpassing. Wel erkennen wij dat onder de voorwaarden van het voorontwerp dusdanig veel percelen een berging kunnen krijgen, dat het effect op het landschap te groot wordt. Daarom nemen wij de suggestie van de belangenvereniging over om het minimaal benodigde landoppervlak per perceel te verhogen naar 600 m2. Perceelseigenaren met kleinere percelen worden aangemoedigd om contact te zoeken met andere perceelseigenaren, om gereedschap gezamenlijk te gebruiken of gezamenlijk op te slaan.
3. Het is de gemeente bekend dat het Plassenschap Loosdrecht e.o. zich beraadt op de toekomst, als het gaat om het onderhouden van legakkers. In het voorliggende bestemmingsplan is op geen enkele wijze rekening gehouden met het genoemde scenario. Het doel van de bergingen is dusdanig helder geformuleerd in de regels, dat ze vermoedelijk niet van toegevoegde waarde zijn voor het Plassenschap. Niet duidelijk is waarom voor een eventuele nieuwe eigenaar andere regels zouden moeten gelden dan voor andere perceeleigenaren. Er wordt dus geen uitzondering gemaakt voor de percelen van het Plassenschap.
4. Het landoppervlakte is een indicatie voor de hoeveelheid onderhoud dat een perceeleigenaar aan zijn legakker moet plegen. De grens is bepaald om een te groot aantal nieuwe bergingen te

vermijden (zie 2). Via digitale kaartensystemen kan een goede inschatting van het oppervlak worden gemaakt.

5. Het doel van de bergingen is helder omschreven in de regels van het bestemmingsplan. Tegen illegaal gebruik kan handhavend worden opgetreden. Daarbij is het maximaal toegestane oppervlak dusdanig klein, dat recreatief gebruik wordt ontmoedigd.
6. In hoofdstuk 5 van de toelichting is uitgebreid beargumenteerd waarom de bebouwingmogelijkheden geen grote negatieve gevolgen hebben voor de ecologie. Daarbij wordt uitgegaan van een gebruik als bergruimte, aangezien dat in de regels zo is vastgelegd. Aangezien een recreatief gebruik niet is toegestaan, is een aansluiting op de riolering niet nodig. Het voorontwerp bestemmingsplan is voorgelegd aan Natuurmonumenten, maar dit heeft niet geleid tot een vooroverlegreactie.
7. Om hierboven genoemde redenen worden de afmetingen van de bergingen tot het minimum beperkt. Voor het aanzicht en het behouden van een zekere variëteit, wordt het plaatsen van standaard tuinhuisjes niet aangemoedigd. Dit is dan ook geen reden om het toegestane oppervlak te verruimen.
8. Deze suggestie wordt overgenomen. Immers is de berging bedoeld voor percelen waar nog geen bergruimte is. Een toilethuisje kan daar niet voor worden gebruikt. Eventueel aanwezige bergkisten moeten wel worden ingeleverd om een berging mogelijk te maken.

2.5 “Kleine” bestaande bouwwerken die niet op de kaart staan

Samenvatting inspraakreacties

Door veel insprekers is aangegeven dat kleine vormen van bebouwing en verharding niet terug te vinden zijn op de verbeelding (plankaart) van het bestemmingsplan. Voorbeelden hiervan zijn bergingen, bergkisten, toiletunits, nutsvoorzieningen, steigers, vlonders en andere verharding. Ook aangebouwde vlonders en veranda's zijn niet op de verbeelding aangegeven. Wat betekent dit voor de status van deze bouwwerken en verhardingen?

Reactie gemeente

Ten eerste moet opgemerkt worden dat ook in andere bestemmingsplan niet alle kleine bouwwerken en verhardingen op de verbeelding terug te vinden zijn. De schaal van de verbeelding laat het niet toe om al deze zaken nauwkeurig weer te geven. Soms is het een en ander op de ondergrond te zien, maar dat is hoogstens indicatief (zie 2.2). Relevant is of de regels de aanwezigheid ervan legitimeren. In de regels zijn diverse artikelen opgenomen met mogelijkheden voor bouwen en verharderen. Een bestaand bouwwerk dat aan deze regels voldoet is legaal aanwezig. Aanvullend geldt artikel 17.2 (zie 2.6 voor een verdere uitleg).

Voor bergingen geldt dat ze deels wel en deels niet zijn aangeduid. Een berging mag gebouwd worden binnen een bepaalde afstand van een recreatieverblijf. In het voorontwerp was de maximale afstand 5 meter, in het ontwerp wordt dit verruimd naar aanleiding van inspraakreacties verruimd naar 10 meter. Bestaande bergingen binnen de genoemde afstand hoeven om bovengenoemde reden niet te worden weergegeven. Sommige bergingen zijn echter in het verleden met vergunning op grotere afstand van het recreatieverblijf gebouwd, of zelfstandig op een perceel zonder recreatieverblijf. Deze specifieke gevallen zijn wel aangeduid om de locatie ervan weer te geven.

2.6 Bestaande bouwwerken die groter zijn dan in de regels wordt toegestaan

Samenvatting inspraakreacties

In veel gevallen zijn bestaande bouwwerken (recreatieverblijven, bergingen, steigers, vlonders, bergkisten etc.) groter dan maximaal toegestaan in het voorontwerpbestemmingsplan. Veel insprekers vragen zich af wat de gevolgen zijn van het bestemmingsplan voor deze bestaande bouwwerken.

Reactie gemeente

De regels van het bestemmingsplan geven per bestemming voorschriften voor de bouw mogelijkheden. Voor alle percelen binnen een bepaalde bestemming gelden dus dezelfde regels. Deze regels zijn de concretisering van wat gezien wordt als een goede ruimtelijke ordening. In sommige gevallen geldt dat van oudsher al meer bebouwing aanwezig is dan nu wordt toegestaan. Concreet houden we hierbij rekening met bestaande situaties van voor de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan (6 juni 1978), en bestaande situaties die nadien met vergunning zijn gerealiseerd. Leidend hierbij zijn de verschillende inventarisaties uit het verleden, uitgevoerd door de

voormalige gemeente Breukelen en huidige gemeente Stichtse Vecht, alsmede het vergunningenarchief van de gemeente.

2.7 Aanpassingen in het landschap

Samenvatting inspraakreacties

In de regels zijn verschillende artikelen opgenomen over aanlegwerkzaamheden in het landschap. Het gaat hierbij om een zogenaamd aanlegvergunningstelsel, voorkomend in de artikelen 3, 4, 5, 6 en 11. Tevens is in 11.4.1 een artikel opgenomen voor het omzetten van water in land. Verschillende insprekers vrezen dat hiermee ingrijpende veranderingen in het landschap mogelijk worden gemaakt. Dit is in strijd met het behoud van het karakteristieke landschap.

Hierbij worden enkele concrete bezwaren genoemd.

- 1. Wordt met artikel 11.4.1 beoogd om te besparen op beschoeiingen door de bagger van elders te storten? Insprekers vinden een dergelijk ingreep te zwaar om te delegeren aan het college en bovendien niet passend binnen een conserverend bestemmingsplan.*
- 2. Middels artikel 11.6 c heeft het college van B&W de bevoegdheid om het wijzigen en dempen van waterpartijen mogelijk te maken. Het college zou moeten worden beschermd voor zo'n verregaande bevoegdheid, waarbij wellicht financiële winst te behalen is maar andere belangrijkere waarden worden geschonden. Verontdieping van de trekgraten is niet in overeenstemming met de cultuurhistorische waarden van het gebied. Verzocht wordt om deze mogelijkheid te schrappen.*

Reactie gemeente

Vooropgesteld moet worden dat de genoemde artikelen zijn opgenomen ten behoeve van het behoud van voorkomende cultuurhistorische en ecologische waarden. In de betreffende bestemmingen is dat steeds verankerd in het eerste lid van het artikel. Een vergunningaanvraag voor aanpassingen in het landschap zal alleen gehonoreerd worden, indien het behoud en herstel van de aanwezige kwaliteiten daarmee niet worden geschaad. Enkel in artikel 11.1 (Water) van het voorontwerp zijn deze waarden onvoldoende benoemd. Dit zal worden aangepast, aangezien het water een wezenlijk onderdeel van het trekgratenlandschap vormt. In reactie op de concrete bezwaren het volgende.

1. De achtergrond van het artikel is anders. Voor het behoud van zeer smal geworden legakkers kan het in sommige gevallen noodzakelijk te zijn deze akkers robuuster te maken door ze iets te verbreden. Ook is het mogelijk dat verdwenen stukken van de legakkers als Water zijn bestemd. Hierdoor kan een strijdigheid met het bestemmingsplan optreden als noodzakelijke herstelwerkzaamheden worden uitgevoerd. Deze regeling dient uitsluitend om in voorkomende gevallen legakkers te behoeden voor verdwijning. Leidend is het behoud of versterking van de aanwezige natuur- en landschapswaarden. Deze uitleg zal ter verduidelijking aan de toelichting worden toegevoegd.
2. Het betreffende artikel maakt onderdeel uit van het aanlegvergunningstelsel. Het opnemen van een aanlegvergunningstelsel in bestemmingsplannen is gebruikelijk, zeker in kwetsbare gebieden. Op grond van artikel 2.1 lid 1b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bestaat een vergunningplicht voor werkzaamheden, mits ze in het bestemmingsplan genoemd worden. Met andere woorden: zonder het opnemen van een aanlegvergunningstelsel zijn de betreffende ingrepen in het landschap vergunningvrij uit te voeren. Door wel een aanlegvergunningstelsel op te nemen moet de aanvraag bovendien worden getoetst aan de overige voorwaarden van de betreffende bestemming (zie uitleg hierboven) en is bezwaar en beroep mogelijk tegen het besluit van burgemeester en wethouders.

2.8 Uitbreidingsregeling recreatieverblijven

Samenvatting inspraakreacties

In de huidige regelgeving mag de bebouwing met 15% worden vergroot. Verzocht wordt de nieuwe regelgeving zodanig aan te passen dat de 15% regeling gehandhaafd blijft.

Reactie gemeente

Voor recreatieverblijven in de zuidelijke Kievitsbuurt die in het vigerende bestemmingsplan onder de bestemming 'Natuurgebied' vallen, geldt momenteel een bijzondere regeling. Door bij de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan geen bouwregels opgenomen voor deze verblijven, is de toenmalige situatie als het ware bevroren. Dit vanwege de ecologische waarden van dit deel van de

Kievitsbuurten, dat nadien is aangewezen als Vogelrichtlijngebied in het kader van Natura2000. De betreffende recreatieverblijven zijn op deze manier onder het overgangsrecht geplaatst. Voor gebouwen die onder het overgangsrecht vallen is de algemene regel opgenomen, dat de bebouwing met toestemming van het college met 15% van de oppervlakte mag worden uitgebreid.

Het huidige beleid voor de zuidelijke Kievitsbuurt is nog steeds om geen nieuwe recreatieverblijven toe te staan. Op juridische gronden (Etten-Leur clause) is het niet toegestaan een bestaande situatie in twee achtereenvolgende bestemmingsplannen onder het overgangsrecht te plaatsen, omdat het recht is voorbehouden aan overgangssituaties. De keuze is gemaakt om legale verblijven met een aanduiding in het bestemmingsplan op te nemen. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan zijn nu wel bouwregels opgenomen, zij het dat voor elk recreatieverblijf de bestaande afmetingen als maximaal toelaatbaar zijn vastgelegd. Wij zien daarbij geen ruimtelijke gronden om de uitbreidingsregel van het overgangsrecht over te nemen, mede omdat de perceeleigenaren voldoende tijd hebben gehad om hier gebruik van te maken.

3 Vooroverleg

De vooroverlegreacties worden behandeld per instantie. De instanties zijn op alfabetische volgorde weergegeven.

	Samenvatting reacties en commentaar gemeente
Belangenvereniging Kievitsbuurten	<u>Samenvatting inspraakreactie</u> Opmerkingen m.b.t. beleid en proces 1. De belangenvereniging geeft aan dat na een startoverleg in september 2011, anderhalf jaar tevergeefs is gepoogd met de gemeente in overleg te gaan over het bestemmingsplan. Een toegezegde informatieavond voor de leden in het voorjaar van 2012 heeft nooit plaatsgevonden. De leden van de vereniging hebben de informatieavond van 13 mei 2013 als volstrekt onvoldoende ervaren omdat er niet voor een plenair gedeelte met presentatie is gekozen. 2. In het bestemmingsplan wordt de specifieke bescherming en beheer van de legakkerstructuur en natuurwaarden gemist. Het begrip 'natuurwaarde' wordt niet gedefinieerd en voor de Noordelijke Kievitsbuurt (hierna NK) mist de bescherming van de natuurwaarden. De artikelen 5.1 en 6.1 moeten hierop worden aangescherpt, ondermeer door het benoemen van de EHS en Natura2000. 3. Gesteld wordt door de gemeente dat het een conserverend bestemmingsplan is. Echter wordt het college de bevoegdheid gegeven om verlanding en bebouwing op nu onbebouwde percelen mogelijk te maken. 4. Diverse bouwwerken die onder het vigerende bestemmingsplan zijn vergund en gerealiseerd komen niet voor op de verbeelding van het bestemmingsplan. 5. De vereniging geeft aan dat er ook veel bouwwerken zonder vergunning maar met toestemming van de bevoegde ambtenaar van de gemeente Breukelen zijn gerealiseerd. Verzocht wordt deze gelijk aan de onder 4 genoemde gevallen te behandelen. Daar bovenop stelt de vereniging voor om alle bebouwing die aanwezig was ten tijde van de ter inzage legging van het voorontwerp, en waar geen handhavingprocedure tegen liep, positief te bestemmen. 6. De verbeelding van het voorontwerp is niet volledig waarheidsgetrouw, hetgeen door de gemeente ook zelf is aangegeven. De vereniging suggereert om Google Maps en oude kadasterkaarten te gebruiken, ten einde een beter betrouwbare kaart te ontwikkelen. Dit in combinatie met het genoemde onder 3 maakt dat het voor perceeleigenaren onduidelijk is wat er in de toekomst gaat veranderen in het gebied. 7. Het college van B&W heeft met de artikel 11.4.1 de bevoegdheid legakkers te verbreden en met 11.6.1 sub C de bevoegdheid om trekaten te verontdiepen of zelfs dempen. Hiervan kan totale "verlanding" op willekeurige plekken het gevolg zijn. Dit beschouwt de vereniging als een bedreiging voor de kenmerkende legakkerstructuur met de bijbehorende diepe watergangen, het natuurlijke waterleven en de doorvaarbaarheid van het gebied. Ervaring leert dat de kwaliteit van de bagger die hiervoor gebruikt wordt nauwelijks te controleren is, en daarmee een bedreiging vormt voor de natuurontwikkeling. 95% van de leden die hebben gereageerd, maakt zich bezorgd over deze geboden ontwikkelingsmogelijkheid. Verwezen wordt naar het voornemen van betrokken overheden eind vorige eeuw om bagger te storten in de Kievitsbuurten, omdat het beschoeien van legakkers te duur werd. Gemeente Breukelen, Plassenschap Loosdrecht e.o. en het bestuur van de vereniging hebben een alternatief plan ontwikkeld met een goedkopere methode voor het beschoeien van legakkers. Momenteel lopen proeven in de NK om te beschoeien met rietmatrassen. Het bestemmingsplan moet het mogelijk maken om verdwenen legakkers te herstellen. 8. In het voorontwerpbestemmingsplan krijgt het college van B&W de bevoegdheid om bergingen van 4 m2 en 2,6 meter hoog toe te staan, op onbebouwde percelen

met een landoppervlakte van ten minste 300 m². Voorts heeft het college de bevoegdheid om bij legakkers in de NK groter dan 100 m², een steiger toe te staan van 15 m², tot 3 meter uit de oever. De vereniging heeft berekend dat met deze bevoegdheden het aantal bebouwde legakkers in de Zuidelijke Kievitsbuurt (hierna ZK) met 70% kan toenemen, en in de NK zelfs met 100%. Dit past naar mening van de vereniging niet in een conserverend plan. 75% van de leden die hebben gereageerd (waarvan 65% over een onbebouwde legakker beschikt) geeft aan deze mogelijkheid niet als zodanig in het bestemmingsplan te willen opnemen. Nieuwe ontwikkelingen vragen om een helder beeld hoe de kwaliteit van het gebied behouden kan blijven, dit beeld ontbreekt in het voorontwerpbestemmingsplan. Voorgesteld wordt om de bevoegdheid niet voor de ZK op te nemen zolang er geen toekomstbeeld is. In de NK kan voorzichtig worden gestart met ontwikkelingsmogelijkheden door:

- a. bergingen alleen op aanzienlijk grotere akkers toe te staan, of een onderlinge afstandsnorm te hanteren;
 - b. dezelfde criteria voor het toestaan van steigers aan te houden;
 - c. (beeld)kwaliteitscriteria toe te voegen;
 - d. clusters van onbebouwde legakkers van het Plassenschap Loosdrecht e.o. uitsluiten van deze bevoegdheid door het aan te duiden als natuurgebied.
9. De vereniging doet een dringend verzoek aan de gemeente om met vertegenwoordigers en eigenaren van de legakkers op korte termijn een toekomstvisie te ontwikkelen. Daarin moeten gemeenschappelijke uitgangspunten voor behoud en ontwikkeling van de Kievitsbuurten worden opgenomen en uitwerking krijgen. De vereniging wil zich hier voor inzetten. De visie kan als input dienen voor het bestemmingsplan en de in voorbereiding zijnde toekomstvisie van Plassenschap Loosdrecht e.o. Gelet op de urgente problemen kan niet op de laatstgenoemde toekomstvisie gewacht worden.

Opmerkingen m.b.t. regels

10. In tegenstelling tot cultuurhistorische en landschappelijke waarden, wordt 'natuurwaarde' niet in artikel 1 gedefinieerd.
11. In veel regels wordt gesproken over het 'perceel' maar het begrip is niet gedefinieerd in artikel 1.
12. Het begrip 'extensieve dagrecreatie' wordt gebruikt in artikel 5.1 sub b maar niet gedefinieerd in artikel 1.
13. In artikel 1.41 (definitie van 'nutsvoorziening') moet ook afvalwater en de riolering genoemd worden.
14. Vanuit artikel 4.2.2 sub a. en b. en artikel 6.2 sub a. en b. wordt verwezen naar een inhoudsmaat in bijlage 1 van de regels, hier worden echter alleen hoogte en oppervlaktematen gebruikt.
15. In de artikelen 5.2.2 sub d. en 6.2.2 sub d. is geregeld dat nieuwe bergingen binnen een straal van 5 meter van het recreatieverblijf moeten worden gerealiseerd. Dit is niet beargumenteerd en in sommige situaties niet wenselijk.
16. In de artikelen 5.2.2 sub g en 6.2.2 sub f. is een maximale bouwhoogte van 3 meter voor pergola's opgenomen, het doel hiervan is onduidelijk omdat pergola's tot 2,5 meter vergunningsvrij gerealiseerd kunnen worden.
17. Artikel 11.3 sub i. suggereert dat behalve ter plaatse van de aanduiding 'ligplaats' het nergens is toegestaan om af te meren. De aanduiding is alleen gebruikt bij jachthavens.
18. De bepalingen in artikel 20 en 21 zijn onduidelijk. Het lijkt alsof het bevoegd gezag ontheffing kan verlenen voor een uitbreiding van recreatieverblijven in de NK met 10% op grond van artikel 21, en recreatieverblijven in de ZK met 10% op grond van artikel 20.
19. In artikel 6.3.2 wordt verwezen naar artikel 5.2 maar dit moet 6.2 zijn.
20. Enkele typfouten in artikelen 5.4 sub d., 6.4 sub d. en pagina 24 van de toelichting.

	<u>Reactie gemeente</u> 1. Wij betreuren het dat de belangenvereniging het zo heeft ervaren. Vanaf het begin is de belangenvereniging actief betrokken in het proces. Wel is het zo dat het bestemmingsplan in 2012 is aangehouden, zodat ook de communicatie een tijd heeft stilgelegen. Mede daardoor heeft de informatieavond niet in 2012 maar in 2013 plaats gevonden. Er is niet gekozen voor een plenair gedeelte met presentatie, omdat uit ervaring is gebleken dat veel mensen informatie over hun eigen perceel willen horen. Wij betreuren het dat vanwege de overweldigende belangstelling sommige mensen moeilijk aan hun informatie konden komen. Wel is in de weken daarna voldoende gelegenheid geweest om op afspraak een nadere toelichting te krijgen van een ambtenaar. Hiervan hebben veel perceeleigenaren gebruik gemaakt. Om aan de wens voor een presentatie tegemoet te komen, zal bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan een tweede informatieavond worden organiseert, waarbij de gemeente een toelichting zal geven en de mogelijkheid wordt geboden om beleidsvragen te stellen. 2. Terecht wordt opgemerkt dat het begrip 'natuurwaarden' niet wordt gedefinieerd maar dat daar wel behoefte aan is. De informatie in de toelichting over Natura 2000 en de EHS is ook nog vrij summier en is aangevuld. In artikel 5 ontbreekt nu nog de vermelding van natuurwaarden. Het is daarbij niet nodig om in de regels specifiek Natura 2000 en de EHS te noemen, omdat de bescherming hiervan via andere wetgeving verloopt. 3. Het bestemmingsplan Kievitsbuurten is in de basis niet bedoeld om een gebiedsontwikkeling mogelijk te maken. De uitgangspunten van het bestemmingsplan zijn er op gericht om de aanwezige cultuur- en natuurwaarden te conserveren, en de recreatieve voorzieningen in stand te houden. Wij zijn van mening dat het een-op-een overnemen van de regels uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied Oost 1977 geen recht doet aan deze uitgangspunten, en eerder zal leiden tot een achteruitgang van het gebied. 4. Dit erkennen wij. Waar bij andere bestemmingsplannen met behulp van kadasterkaarten een goede digitale basis voor het bestemmingsplan beschikbaar is, ontbreekt voor de Kievitsbuurten een goede ondergrond. Hierdoor zijn wij genoodzaakt om veel handmatig in te tekenen, hetgeen tijdrovend is en leidt tot meer fouten. Wij hebben dit bij de publicatie van het voorontwerp direct aangegeven en gelukkig hebben veel perceeleigenaren ons via een inspraakreactie op de fouten gewezen. Door in die gevallen aanvullend archiefonderzoek te doen hopen wij dat het ontwerpbestemmingsplan op dit punt sterk zal zijn verbeterd. 5. Wij zijn van mening dat het legaliseren van de bedoelde bouwwerken een onaanvaardbaar ruimtelijk effect heeft, en een verkeerd signaal afgeeft naar perceeleigenaren die conform het bestemmingsplan hebben gehandeld. Het legaliseren van bouwwerken die in deze periode zonder vergunning tot stand zijn gekomen, moet worden beschouwd als een nieuwe planologische ontwikkeling. Dit is een ontwikkeling die in strijd is met het gemeentelijke en provinciale beleid voor het gebied, vanwege de benodigde bescherming van natuur en landschap. Een legalisering zal dan ook stuiten op wetgeving met betrekking tot Natura2000 en de EHS. Het is ons niet duidelijk hoe de belangenvereniging dit ziet in relatie tot bijvoorbeeld hetgeen is samengevat onder punt 8. Voorts is de gemeente van mening dat gedurende de looptijd van het vigerende bestemmingsplan voldoende duidelijk is geweest wat de regels zijn ten aanzien van bouwen in de Kievitsbuurten. Daarnaast zijn er voldoende openbare informatiebronnen om te raadplegen voor welke zaken vergunning moet worden aangevraagd, en hoe dat in zijn werk gaat. 6. Dit erkennen wij. De oorzaak hiervan is gelijk aan punt 4. Er is voor de Kievitsbuurten geen betrouwbare basiskaart met de actuele omtrek van de legakkers. De gemeente beschikt wel over luchtfoto's die nog nauwkeuriger zijn dan Google Maps. Het is echter technisch niet mogelijk om dergelijke luchtfoto's direct om te zetten naar een goede kaart. Wij hebben er na lang wikken en wegen voor gekozen om toch de kadasterkaart als basis te nemen, en deze met
--	---

	informatie van de luchtfoto's handmatig te actualiseren. Omdat het in de planning niet mogelijk was om elk perceel individueel bij langs te gaan, zijn er nog veel legakkers foutief ingetekend op basis van de kadasterkaart. Aan de hand van de inspraakreacties kunnen wij nu gericht een aantal legakkers aanpassen. 7. Bij dit punt wordt ten onrechte de link gelegd tussen het begrip "verlanding" en de regels in artikel 11 behorende bij de bestemming 'Water'. Met artikel 11.4.1 is bedoeld om weggeslagen delen van legakkers te kunnen herstellen, ook als deze in het voorliggende bestemmingsplan bestemd zijn als water. In het artikel zelf staat beschreven dat deze maatregel genomen kan worden wanneer dat noodzakelijk is voor de instandhouding van bestaande legakkers. 11.6.1 is juist een verbod om enkele zaken vergunningsvrij uit te mogen voeren. Dit is een standaardregeling uit andere bestemmingsplannen die voorkomt dat een ieder ongecontroleerd werkzaamheden in het gebied uit kan voeren. Doordat hier nu een Omgevingsvergunning voor nodig is, is er inspraak mogelijk en vindt er een toetsing plaats aan de hand van het bestemmingsplan en relevante natuurwetgeving. 8. Het begrip "verlanding" wordt in de toelichting enkel genoemd als een mogelijk item in de toekomstvisie voor het plassen gebied. Op initiatief van Waternet wordt gesproken over een proef met het verplaatsen van veenslib. Door afgelegen delen van trekgraten te verontdiepen met overtollig veenslib, worden natuurvriendelijke oevers mogelijk gemaakt. De vegetatie die daar kan groeien, moet voor een positief effect zorgen op de waterkwaliteit. Uiteindelijk zou in afgelegen delen natuurlijke verlanding kunnen plaatsvinden. Een proces van vele jaren waarbij resten van waterplanten omvormen tot een laag humus. 9. Wij zijn blij met de wijze waarop de belangenvereniging aantoont dat de regeling een onbedoeld groot afbreukrisico voor het landschap met zich meebrengt. Wij nemen de suggestie over om het minimaal vereiste landoppervlak per perceel te verdubbelen van 300 m² naar 600 m². Een onderlinge afstandseis nemen wij bij voorkeur niet op, omdat hierbij een strijd tussen perceeleigenaren kan ontstaan na vaststelling van het bestemmingsplan. De genoemde regeling met betrekking tot steigers is puur voor recreatieve doeleinden opgenomen. Wij zijn het eens met de belangenvereniging dat dit kan leiden tot een grote verandering in het landschap en aantasting van de EHS. Om die reden zal deze regeling niet terugkomen in het ontwerpbestemmingsplan. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 2.4. 10. Besloten is om parallel aan het traject van de toekomstvisie het bestemmingsplan te actualiseren, omdat er behoefte is aan een actueel en digitaal plan. Het is niet de bedoeling voor te sorteren op ideeën die mogelijk terug komen in de toekomstvisie. Wij moedigen het aan dat de belangenvereniging een prominente rol inneemt bij de totstandkoming van de toekomstvisie. De toelichting van het bestemmingsplan zal in overleg met de belangenvereniging worden aangepast, zodat de onderlinge verhouding van de documenten wordt verduidelijkt. 11. Wordt toegevoegd aan de begrippen in artikel 1 12. Wordt toegevoegd aan de begrippen in artikel 1 13. Het begrip wordt reeds gedefinieerd in artikel 1.30 14. Wordt toegevoegd aan het begrip Nutsvoorziening 15. Dit is een fout in de regels van het voorontwerp. Het noemen van de inhoud is niet nodig omdat het oppervlakte, de goot- en de nokhoogte ook zijn vastgelegd. 16. Gelijk als bij de regeling voor bergingen op onbebouwde akkers, moet er een balans worden gezocht tussen het bieden van opberggelegenheid en het openhouden van het landschap. Wij hebben voorgesteld om bij recreatieverblijven kleine bergingen toe te staan. Om het beeld van verstening zo veel mogelijk te beperken, is het wenselijk als deze nieuwe bergingen worden geclusterd bij het recreatieobject. Wel zien wij in dat een maximale afstand van 5 meter in sommige situaties lastig is uit te voeren. Om die reden wordt de afstand verruimd tot 10 meter. 17. De regeling voor pergola's zal worden verwijderd. 18. Het artikel heeft een "nee tenzij" principe. Bij uitzondering is het gebruik als
--	--

	ligplaats wel toegestaan, namelijk ter plaatse van de aanduiding “ligplaats” of wanneer het op grond van het ‘Ligplaatsenbeleid Pleziervaartuigen’ is toegestaan. De regeling voorziet daarmee in dezelfde mogelijkheden als nu het geval is. Voor de duidelijkheid zal het ligplaatsenbeleid worden aangehaald in paragraaf 6.4 van de toelichting. 19. Dat is niet een juiste interpretatie van de genoemde regels. Artikel 20 voorziet in de mogelijkheid om een bestemmingsgrens, bouwgrens of aanduidingsgrens te vergroten. Dit betekent iets voor de locatie van een bouwwerk maar niet voor de afmetingen van een bouwwerk, immers worden niet de toegestane afmetingen verruimd. Artikel 21 voorziet in de mogelijkheid om bouwwerken te verruimen die bij vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan onder het overgangsrecht vallen. In het voorontwerp is juist geregeld dat vele recreatiewoningen die nu onder het overgangsrecht vallen, na vaststelling komen te vallen onder de regels van Bos, Groen of Natuur. 20. Dit zal worden gecorrigeerd 21. Dit zal worden gecorrigeerd
Gemeente Wijdmeren	<u>Samenvatting inspraakreactie</u> 1. <i>Gemeente Wijdmeren geeft aan dat de toelichting beknopt is en dat er bijvoorbeeld informatie wordt gemist over het parkeren op de Nieuweweg, in relatie tot de aanwezige jachthaven.</i> 2. <i>Geadviseerd wordt de regels nog eens nauwkeurig na te lezen omdat er verkeerde verwijzingen instaan. Vanuit artikel 6.2.2 wordt verwezen naar een inhoudsmaat in bijlage 1 van de regels, hier worden echter alleen hoogte en oppervlaktematoren gebruikt.</i> <u>Reactie gemeente</u> 1. In de toelichting zal worden beschreven hoe de parkeersituatie langs de Nieuweweg momenteel is. 2. Dit zal worden gecorrigeerd.
Plassenschap Loosdrecht e.o.	<u>Samenvatting inspraakreactie</u> 1. <i>Het Plassenschap is van mening dat het voorontwerp onvoldoende rekening houdt met de huidige problematiek van de legakkers. Vanuit het huidige gebruik ontstaan onvoldoende financiële middelen om de onbebouwde legakkers te beschoeien. Het beschoeien van legakkers is door de deelnemende partijen reeds jaren stilgelegd vanwege onvoldoende financiële middelen. Geadviseerd wordt te kijken naar de pilot Vinkeveense plassen, waar een integrale werkgroep heeft geadviseerd om een deel van de legakkers te verwijderen, en het deel dat cultuurhistorisch of recreatief van belang is opnieuw te beschoeien. Ook de verkoop van een deel van de legakkers wordt daar gezien als oplossing. De gemeenteraad van De Ronde Venen heeft besloten het advies als toekomstvisie te implementeren in het bestemmingsplan. De legakkers in de Kievitsbuurten staat een gelijkluidend proces te wachten. Inmiddels is gestart met de Pilot Loosdrechtse plassen, met het uitgangspunt dat voor het behoud van de Kievitsbuurten ontwikkeling nodig is. Het Plassenschap zou graag zien dat hier in het bestemmingsplan alvast ruimte voor wordt geboden.</i> 2. <i>Op pagina 23 van de toelichting wordt beweerd dat er door niets te doen “verlanding” plaats vindt, dit is niet juist. Door niets te doen ontstaat een nieuwe plas water.</i> 3. <i>Toevoegen aan paragraaf 2.4 van de toelichting dat het plangebied valt onder het werkingsgebied van het Plassenschap Loosdrecht e.o. Voor het gebied zijn de volgende regelingen van kracht:</i> - Verordening Bescherming Plassengebied (o.a. regeling voor ligplaatsen) - Besluit Motorboten (regeling voor varen met ingeschakelde motor) 4. <i>Op p. 23 van de toelichting wordt het Plassenschap ten onrechte een afdeling van Recreatie Midden Nederland genoemd. Het Plassenschap is één van de vier</i>

	recreatieschappen waarvoor RMN het uitvoeringsorgaan is. 5. In artikel 5.1 sub b. is geregeld dat als G-LW bestemde gronden zijn bedoeld voor extensieve dagrecreatie. Extensieve dagrecreatie is in artikel 1.30 gedefinieerd als “niet gemotoriseerde recreatieve activiteiten”, terwijl in de Noordelijke Kievitsbuurt gewoon gemotoriseerd gevaren mag worden. <u>Reactie gemeente</u> 1. Wij zijn bekend met het voornemen om voor het plassengebied een toekomstvisie te ontwikkelen. Omdat een vastgestelde visie niet op korte termijn te verwachten is, hebben wij besloten voorafgaand aan de visie een conserverend bestemmingsplan op te stellen. Hiermee willen wij gehoor geven aan de wettelijke actualisatie- en digitaliseringsplicht. Het voorliggende bestemmingsplan is niet bedoeld om alvast ruimte te bieden aan de toekomstvisie. Wij zijn wel bereid om het bestemmingsplan te actualiseren als daar na vaststelling van de toekomstvisie concrete aanleiding voor is. 2. Bedoeld wordt om de randvoorwaarden voor natuurlijke verlanding te creëren. Omdat deze beschrijving niet rechtstreeks slaat op de bestemmingsplanregels, kiezen wij er voor om dit deel van de toelichting te verwijderen. 3. De genoemde regelingen zullen worden opgenomen. 4. Dit zal worden gecorrigeerd. 5. Dit zal worden gecorrigeerd in artikel 1.30.
Provincie Utrecht	<u>Samenvatting inspraakreactie</u> 1. Op basis van de uitgangspunten in paragraaf 4.2 van de toelichting, ontstaat de indruk dat illegale recreatieverblijven en andere bouwwerken worden gelegaliseerd. Immers wordt gesteld dat er rekening wordt gehouden met ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan sinds de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan. Verzocht wordt om dit te verhelderen omdat het legaliseren van illegale bouwwerken in strijd is met het provinciale beleid. 2. Verzocht wordt aan de toelichting een heldere beschrijving toe te voegen van de actuele situatie, inclusief aanwezige voorzieningen. Gelet op de uniciteit van het gebied en de aanwezige waarden, zou een gedegen beschrijving en onderbouwing een heldere uitgangspositie vormen voor het beleid. Voor aanvullende informatie over het aspect landschap wordt verwezen naar de Katernen ‘Groene Hart’ en ‘Waterlinies’ van de Kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen. In de beschrijving van de aardkundige waarden kan worden aangegeven wat de toe te kennen waardering is, het door de gemeente te voeren beleid en de wijze waarop in het voorliggende plan met deze waarden wordt omgegaan. 3. In het kader van de Pilot Loosdrechtse Plassen gaat gezocht worden naar ontwikkelruimte in het werkingsgebied van het Plassenschap Loosdrecht e.o. Verzocht wordt het bestemmingsplan vooralsnog conserverend te houden en de ontwikkelingsruimte nog beperkt te houden. 4. In paragraaf 5.2 van de toelichting wordt ingegaan op de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Natuur2000 (N2000). Echter wordt onvoldoende uitgewerkt of de ontwikkelingen die planologisch worden mogelijk gemaakt, passen binnen het regime van EHS en N2000. Derhalve is het ook niet duidelijk of de ontwikkelingen passen binnen de beleidskaders van de provincie. De planbeoordeling op dit vlak wordt bemoeilijkt omdat geen inzicht wordt gegeven in de ontwikkelingen die na 1978 hebben plaatsgevonden. Indien er sprake is van legalisatie van clandestiene bebouwing, zal dit als een nieuwe ontwikkeling worden beschouwd waarvoor een ‘Nee, tenzij’ toets en toetsing aan de Natuurbeschermingswet nodig is. De toevoeging van kleine bergingen van 6 m2 zou eventueel kunnen vallen onder de regel dat uitbreidingen van geringe omvang op reeds verstoord terrein en aangrenzend aan de bestaande bebouwing zonder ‘nee, tenzij’ toets mogelijk zijn. Voor de bestemming Water geldt hetzelfde ten aanzien van het legaliseren van

	bebouwing. Verder is van belang dat de planologische mogelijkheid om bij ieder recreatieverblijf 15 m2 aan boothelling of steigers toe te staan, waarschijnlijk wel een 'Nee, tenzij' toets noodzakelijk maakt. - Onduidelijk is waarom er voor legakkers in de EHS gekozen is voor drie verschillende bestemmingen, namelijk Bos, Groen en Natuur. - Verzocht wordt in de toelichting een beschrijving te geven van de actuele natuurwaarden en de juiste EHS-kaart uit de PRV op te nemen. - Verzocht wordt in het bestemmingsplan rekening te houden met waterwingebied waaraan het plangebied in het zuiden grenst. - Volgens het voorontwerp is een omgevingsvergunning nodig voor de activiteit 'aanleggen', bij groundbewerkingen in de bestemmingen Natuur, Groen, Agrarisch en Bod. Als voorwaarde mist hierbij dat het niet mag leiden tot bodemdaling als gevolg van veenoxidatie. <u>Reactie gemeente</u> - Het is geenszins het doel om illegale bouwwerken mogelijk te maken. Het vigerende bestemmingsplan dateert uit 1978. Destijds is ter voorbereiding van het opstellen van het bestemmingsplan een uitgebreide veldinventarisatie gehouden. De bestemmingslegging is voorts gebaseerd op deze inventarisatie. Het nieuw op te stellen bestemmingsplan gaat uit van dezelfde basis als die gehanteerd is bij het opstellen van het bestemmingsplan uit 1978. Daarbij zijn ook de daarna vergunde bouwwerken opgenomen binnen de regeling. Zie ook paragraaf 4.1 uit de voortoets voor een uitgebreidere beschrijving. - Naar aanleiding van deze reactie zal het tweede hoofdstuk van de toelichting worden aangevuld. Er zal uitgebreider worden ingegaan op de actuele situatie. Tevens zullen de aanwezige landschappelijke waarden worden beschreven en wordt aangesloten bij de recente en genoemde regionale kaders. - Het bestemmingsplan is conserverend en biedt slecht zeer kleinschalige ontwikkelruimte. Indien meer bekend is over de resultaten van de Pilot Loosdrechtse Plassen zal de gemeente in overleg met de provincie bepalen hoe dit een juridisch-planologische verankering kan krijgen. - In het ontwerpbestemmingsplan is paragraaf 5.2 aangepast ten opzichte van de paragraaf in het voorontwerp. De paragraaf is uitgebreid waarbij wordt ingegaan op de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Natuur2000 (N2000). Tevens worden (in een voortoets) de (beperkte) ontwikkelingen die planologisch worden mogelijk gemaakt, afgewogen binnen het regime van EHS en N2000. Over de nieuwe paragraaf is intensief overleg gevoerd met de provincie Utrecht. - In het bestemmingsplan is aansluiting gezocht met het vigerende bestemmingsplan uit 1978. Destijds was al een onderscheid gemaakt tussen de noordelijke en zuidelijke Kievitsbuurten. In de noordelijke Kievitsbuurten (inclusief de Kalverstraat) was destijds de bestemming "Gebied van landschappelijke waarde met recreatieve woonverblijven" opgenomen en voor de zuidelijke Kievitsbuurten was gebruik gemaakt van de bestemmingen 'Natuurgebied' en "Bos". Grofweg is het verschil tussen de laatste twee dat de eerste gelegen was in het waterrijke gebied van water en legakkers en de tweede gelegen was op het 'vast' land. Het voorliggende bestemmingplan is uitgegaan van de toenmalige bestemmingslegging en heeft deze vertaalt naar de moderne, landelijke standaarden (SVBP2012). - Paragraaf 5.2 is herzien, aangevuld en geactualiseerd. In deze paragraaf zijn de actuele natuurwaarden beschreven en is de actuele EHS-kaart uit de PRV opgenomen. - In de desbetreffende paragraaf zal ter verduidelijking een illustratie van de grondwaterbeschermings- en waterwingebied worden opgenomen. In de provinciale verordening zijn de belangen van deze gebieden geborgd. In het bestemmingsplan wordt naar deze verordening verwezen en zijn geen aanvullende voorwaarden opgenomen. Het bestemmingsplan gaat uit van een conservering van de aanwezige situatie met zeer beperkte extra mogelijkheden. De functionaliteit van de genoemde gebieden worden hierdoor op geen enkele
--	--

	wijze aangetast. 8. In de regels zal een meer algemene extra voorwaarde worden opgenomen die onevenredige aantasting van de huidige bodem- en waterkwaliteit en –kwantiteit voorkomt.
Waternet (namens hoogheemraad schap AGV)	<u>Samenvatting inspraakreactie</u> 1. In de Kievitsbuurten spelen inhoudelijke problemen op het gebied van waterkwaliteit, Waternet is voor een deel probleemeigenaar. De doelstellingen uit de Kaderrichtlijn Water (KRW) worden ter plaatse momenteel niet gehaald. Waternet is bezig om een aantal maatregelen te treffen. Het voorontwerp maakt onvoldoende duidelijk hoe het nieuwe bestemmingsplan aansluit op de aanpak van de problemen, en specifiek de legalisatie van recreatieverblijven. Verzocht wordt ten minste de volgende zaken op te nemen in de toelichting: a. Beschrijving van de gevolgen ter plaatse van het relevante beleid uit de Europese Kaderrichtlijn water en de vertaling ervan in het plan; b. Beschrijving van de gemaakte afspraken binnen het watertoetsproces van het betreffende ruimtelijke plan en de wijze waarop deze in het plan terecht zijn gekomen; c. Beschrijving van het watersysteem (waterkwantiteit, grondwater, waterkwaliteit, waterkeringen, beheer en onderhoud van watergangen, ecologie) met daarbij een beschrijving van de gevolgen van de ruimtelijke ontwikkeling voor het watersysteem en het rioolstelsel. De inrichting van het watersysteem en de riolering in de toekomstige situatie moet passen binnen het beleid van Waternet/AGV. 2. Het realiseren van natuurvriendelijke oevers is één van de belangrijkste maatregelen op grond van de KRW en draagt bij aan het behalen van natuurdoelen. In de toelichting van het plan is dit uitstekend verwoord. Verzocht wordt om ook in de regels te borgen dat deze maatregelen niet gefrustreerd worden. 3. Het beleid ten aanzien van woonschepen is vastgelegd in de Keur van AGV. Dit beleid is niet in het bestemmingsplan opgenomen. De volgende punten hieruit zijn belangrijk: a. Onder de woonschepen moet minimaal 0,30 meter water staan ten opzichte van de minimale diepte van de watergang om vastzuigen te voorkomen; b. Maximaal 2,5 meter ter weerszijden van de as van de watergang mag niet in beslag worden genomen door woonschepen, inclusief de omloopsteiger; c. Woonschepen mogen niet dusdanig aan bodem of oever worden vastgeklonken dat ze niet meer mee kunnen bewegen met het waterpeil; d. Woonbooteigenaren zijn verplicht de woonboten te verplaatsen in het geval van onderhoudswerkzaamheden door Waternet. 4. Om de impact van het bestemmingsplan op de waterkwaliteit te kunnen inschatten is een goede beschrijving van het rioolsysteem nodig. Tevens wordt verzocht om aan te geven of de ontwikkelingen in het bestemmingsplan zijn verwerkt in het BRP en of de waterzuivering extra afvalwater te verwerken. 5. Nabij het natuurzwembad aan de Meent is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een parkeerterrein. Deze extra verharding is niet vergunningsplichtig op grond van de Keur. Niettemin wordt verzocht aandacht te besteden aan de wateraspecten en de mogelijkheid van afkoppelen. Hiervoor is de "Beslisboom aan- en afkoppelen van verharde oppervlakken" (2003) relevant. 6. De tertiaire waterkering in het gebied is beschreven in de toelichting maar niet opgenomen in de verbeelding. De beschermingszone ligt 6,5 meter uit de hartlijn. 7. Voor de activiteit als genoemd in artikel 11.4.1 is een watervergunning nodig. <u>Reactie gemeente</u> 1. Ten aanzien van de Kaderrichtlijn Water de volgende reacties: a. In de toelichting zal worden opgenomen dat de Kievitsbuurten een KRW-lichaam zijn en wat dit betekent; b. Naast deze formele vooroverlegreactie vindt er de nodige afstemming met

	Waternet plaats. Daarmee hopen wij een bestemmingsplan te ontwikkelen waar de waterbeheerder mee in kan stemmen; c. Er staat een korte beschrijving van het watersysteem in de toelichting van het voorontwerp maar hier zal meer de nadruk op worden gelegd in het ontwerp. Wij zien geen noodzaak om de conclusie van paragraaf 5.1 aan te passen. Wel mist nog een aantal relevante zaken onder het kopje “Toekomstige situatie”. Hier zal het nodige worden aangevuld. 2. Als grondeigenaren natuurvriendelijke oevers willen aanleggen, is dat in principe mogelijk op grond van het aanlegvergunningstelsel. Getoetst zal worden of hiermee ook daadwerkelijk invulling wordt gegeven aan het doel van de ter plaatse geldende bestemmingen. Verder is in de toelichting genoemd dat het op grotere schaal toepassen van natuurvriendelijke oevers een toekomstige oplossing kan zijn voor het eroderen van legakkers. Dit zien wij echter als een maatregel die thuishoort in de Pilot Loosdrechtse Plassen die dit jaar zal worden gestart. Wij vinden het gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan voorbarig om hier alvast ruimte voor te bieden in de regels van dit bestemmingsplan. 3. Voor de voorwaarden zal in de regels een verwijzing naar de Keur worden opgenomen. We geven er de voorkeur aan om elders vastgelegde voorwaarden niet dubbel te regelen. 4. De recreatiewoningen die eind jaren '90 zijn aangesloten op de riolering, zijn al decennia in het gebied aanwezig. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe recreatiewoningen mogelijk gemaakt, maar wordt een oude bestaande situatie positief bestemd. In de toelichting zal een passage met deze strekking worden toegevoegd. 5. De beschreven maatregelen ten behoeve van de wijzigingsbevoegdheid zullen worden opgenomen onder “Toekomstige situatie” in paragraaf 5.1. 6. Voor de genoemde tertiaire waterkering zal een beschermingszone worden opgenomen in het bestemmingsplan wanneer de benodigde gegevens (exakte begrenzing) zijn ontvangen. 7. Deze verplichting zal worden toegevoegd aan de genoemde regel.
--	--

4 Inspraakreacties

Samenvatting reacties en commentaar gemeente

Alle kadastrale nummers in het plangebied hebben als basis de gemeentecode *BKL03*, sectie *F*, gevolgd door een uniek nummer. In de inspraakreacties wordt de gemeentecode weggelaten. Voorbeeld: *F123*

Aken, van - Fehmers, M. 19-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

Op het perceel F1509 (De Meent 19) ontbreekt op de verbeelding een schuur. De schuur is met vergunning van de gemeente gerealiseerd.

Commentaar gemeente

Op F 1509 staat geen schuur, wel op F 1084. Deze schuur is bestemd met SR-3. De oppervlakte van de schuur is 9,50 m2. Wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Alkemade, L. 6-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

- 1. Inspreker is het niet eens met de geboden mogelijkheid om onbebouwde percelen bergingen te mogen bouwen van 6 m2 oppervlakte en 2,60 meter hoogte. Gevreesd wordt dat overal in het gebied "hoge muren" verschijnen die het uitzicht en de uitstraling van het gebied volledig bederven.*
- 2. Inspreker is het niet eens met het uitgangspunt dat aansluiting wordt gezocht met het bestemmingsplan "300 meterstrook Scheendijk noord". Dit gebied is volledig afwijkend van de rest van de Kievitsbuurten en dient juist niet als voorbeeld genomen te worden.*

Commentaar gemeente

1. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.
2. Wij zijn het met inspreker eens dat de gebieden een sterk verschillend karakter hebben. Met "aansluiting" wordt ook niet bedoeld om de gebieden gelijk aan elkaar te maken. Bedoeld wordt dat aan beide zijden van de plangrens een aantal percelen is gelegen met hetzelfde gebruik en vergelijkbare bebouwing. Het is niet wenselijk dat voor vergelijkbare percelen verschillende regels worden gehanteerd omdat ze net aan de andere zijde van de plangrens zijn gelegen. Dit is bijvoorbeeld herkenbaar in de bestemming Groen.

Alkemade, L. 20-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

- 1. De legakker op perceel F1787 (Plassen Noord 284) is niet correct weergegeven op de verbeelding. Het beschoeide deel is in werkelijkheid groter. Verzocht wordt aan de hand van actuele luchtfoto's de contouren van de legakker aan te passen.*
- 2. Inspreker geeft aan dat de bestaande steigers en vlonders gezamenlijk groter zijn dan wordt toegestaan in de regels van het voorontwerp*

Commentaar gemeente

1. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.3 voor onze reactie.
2. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.6 voor onze reactie.

Bakker, J. 25-6-2013 + aanvulling

Samenvatting inspraakreactie

- 1. Inspreker wijst de gemeente op de aanwezigheid van drie recreatieverblijven van ca. 65 m3 en een botenhuis op perceel F1051. Verder aanwezig zijn 9 steigers met een totale lengte van ruim 44 meter en drie vlonders van 66,8 m2. Eén en ander is ingetekend op een bij een gemeentelijk besluit horende kaart uit 1983.*
- 2. In een aanvullende inspraakreactie wordt aangegeven dat er tevens toilethuisjes op het perceel staan en dat de bebouwing al sinds de jaren '70 aanwezig is.*

Commentaar gemeente

1. Volgens onze informatie is het perceel vernummerd en staat het tegenwoordig kadastraal bekend als F1811. Volgens archiefmateriaal van de gemeente stonden er in 1976 naast plankieren, kisten en steigers, twee schuurtjes op en een botenafdak. In latere fasen is veel bijgebouwd waaronder twee afdaken met tentzeil die als een vorm van recreatief onderkomen worden gebruikt. Wij zien daarom geen aanleiding om recreatieverblijven op te nemen in het bestemmingsplan. Wel aanwezig in 1976 was een schuurtje van 1,60 x 2,80 meter, hoog 1,80 meter en een schuurtje van 1.15 x 1,85 meter, welke zal worden ingetekend in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is later vervangen door een nieuwe veel grotere schuur waarvan geen vergunning bekend is. Verder stond er in 1976 een botenhuis van 2,00 x 3,30 meter, hoog 1,00 meter. Dit is vervangen door een botenafdak met grotere afmetingen waarvan eveneens geen vergunning bekend is.
2. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.

Ballieux, R. 14-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker mist op de verbeelding de volgende bouwwerken:*
 - a. *Op perceel F375, tien meter ten westen van het recreatieverblijf drie bergkisten;*
 - b. *Tevens op perceel F375, 40 meter ten westen van het recreatieverblijf twee vlonders met een bootje er op;*
 - c. *Op perceel F1473 staat aan de uiterste westkant een bergkist;*
 - d. *Tevens op perceel F1473 een vervallen steiger.*

(voor de maatvoering zie inspraakreactie)

Commentaar gemeente

1. Ten aanzien van de genoemde bouwwerken het volgende
 - a. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
 - b. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
 - c. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
 - d. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 en 2.6 voor onze reactie.

Berkhof, G.A. van den (jachthaven Ruimzicht) 6-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker maakt van de inspraakprocedure gebruik om aan te geven wat er op het jachthaventerrein "Ruimzicht", Nieuweweg 8 aan bebouwing aanwezig is, en welke ontwikkelingen er gaande zijn.*
 - a. *Een vaste brug uit 2001 met een doorvaarhoogte van 1.50 meter, deels bekostigd door het Plassenschap Loosdrecht e.o.;*
 - b. *In 1998 is een erker afgebroken die aan de oostzijde van de bedrijfswoning was gesitueerd. In overleg met een ambtenaar van gemeente Breukelen zijn tekeningen en foto's van de erker in het archief opgenomen, ten einde deze op een dag terug te kunnen bouwen als de financiële middelen er zijn;*
 - c. *Voor het vervangen van de bestaande loods loopt een procedure bij de rechtbank. Gemeente Breukelen heeft voorgesteld de loods mogelijk te maken met een bouwblok, welke voor 70% bebouwd zou mogen worden. De oude loods is in 2010 deels gerenoveerd en doet momenteel nog dienst.*
 - d. *Een afbeelding van de huidige ligplaatsen is opgenomen in de inspraakreactie.*

Commentaar gemeente

1. De beschrijving van inspreker wordt geïnterpreteerd als een verzoek om de genoemde zaken goed in het bestemmingsplan te regelen. Hieronder wordt per geval aangegeven of dit aanleiding geeft tot aanpassingen in het bestemmingsplan.
 - a. De brug is gelegen in de bestemming Water van het naastgelegen bestemmingsplan Landelijk Gebied Maarssen. Geregeld is dat bestaande bruggen zijn toegestaan binnen deze bestemming.
 - b. Het bouwblok zal worden verruimd ter plaatse van de voormalige uitbouw. De onder artikel 7.2.2 lid c genoemde inhoudsmaat blijft gehandhaafd.
 - c. Het genoemde heeft niet geleid tot een planologisch besluit dat verwerkt kan worden in het

- bestemmingsplan. Het geeft zodoende geen aanleiding tot het doen van aanpassingen.
- d. Wij zien op de meestuurde tekeningen geen strijdigheden ten opzichte van de in het voorontwerp ingetekende aanduiding.

Beukenhorst-Bolkenstein, W.A.C. & Beukenhorst, D.H. 19-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F2033 zijn twee recreatieverblijven aanwezig en ook als zodanig aangeduid op de verbeelding (sr-31 & sr-32). Insprekers geven aan dat in bijlage 1 van de regels niet de juiste oppervlakten zijn opgenomen voor beide verblijven.*
 - a. *Het verblijf met aanduiding sr-31 heeft in de lijst een oppervlakte van 4 m2, maar in werkelijkheid 8,50 m2 (2,5 meter x 3,4 meter);*
 - b. *Het verblijf met aanduiding sr-32¹ heeft in de lijst een oppervlakte van 4 m2, maar in werkelijkheid 6 m2 (2,65 meter x 2,25 meter).*

Commentaar gemeente

1.
 - a. Uit inventarisatiegegevens blijkt dat het genoemde oppervlak legaal aanwezig is. In bijlage 1 zal de oppervlakte worden aangepast naar 8,50 m2.
 - b. Uit inventarisatiegegevens blijkt dat het genoemde oppervlak legaal aanwezig is. In bijlage 1 zal de oppervlakte worden aangepast naar 6,00 m2.

¹ In de inspraakreactie staat nogmaals sr-31 maar vermoedelijk wordt sr-32 bedoeld.

Beukenhorst-Bolkenstein, W.A.C. & Beukenhorst, D.H. 20-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Insprekers zijn het eens met het uitgangspunt dat de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden in de Kievitsbuurten beschermd moeten worden. Daarmee rekening houdend is het voorontwerp onvoldoende conserverend. De perceeleigenaren in de zuidelijke Kievitsbuurt plegen het noodzakelijke onderhoud aan de legakkers, om zowel het eigen bezit als het unieke cultuur- en natuurlandschap in stand te houden. Het ontbreken van uitbreidingsmogelijkheden is door perceeleigenaren geaccepteerd, omdat hiermee de rust in het gebied bewaard blijft. Met de voorgestelde regeling voor bergingen en het omzetten van water in land, wordt het belang van rust in het gebied onvoldoende onderkent. Bij een gebrek aan handhavingcapaciteit bestaat het risico dat een deel van de bergingen als slaappleats zal worden gebruikt. Insprekers zouden de mogelijkheid voor een berging op het perceel graag opgeven, als daarmee ook de onbebouwde legakkers vrij blijven van bebouwing.*

Commentaar gemeente

1. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 en 2.7 voor onze reactie.

Algemene opmerkingen over het beleid

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan het eens te zijn met het voornemen om recreatieverblijven in de zuidelijke Kievitsbuurt niet langer onder het overgangsrecht te plaatsen, maar deze positief te bestemmen.*
2. *Inspreker ziet een strijdigheid in de toelichting als enerzijds wordt beweerd dat het een conserverend plan betreft en anderzijds de mogelijkheid wordt geboden om vergunningsvrij bergingen te plaatsen bij recreatieverblijven.*
3. *Inspreker is het niets een met de bevoegdheden die het college gegeven zijn om ingrijpende veranderingen mogelijk te maken in het landschap. Voorgesteld wordt een nieuw voorontwerp te maken dat daadwerkelijk conserverend van aard is, of met dergelijke bevoegdheden te wachten totdat er een toekomstvisie voor de Kievitsbuurten is vastgesteld door de gemeenteraad. De gemeente wordt verzocht snel met de visievorming te beginnen door groepjes perceeleigenaren uit te nodigen om over de toekomst na te denken.*

Specifieke opmerkingen over het voorontwerp

4. *Vergunningsvrij bouwen op grond van het Besluit omgevingsrecht (Bor)*
 - a. *Middels artikel 5.2.1 d. en 6.2.1 d. wordt het plaatsen van tuinmeubilair mogelijk gemaakt. Inspreker geeft aan dat dit op grond van bijlage II van het Bor al vergunningsvrij is, en dat de genoemde artikelen daarmee overbodig zijn.*
 - b. *Middels artikel 5.2.2 g. en 6.2.2 f. worden pergola's met een hoogte van 3 meter mogelijk gemaakt. Inspreker geeft aan dat pergola's tot en met 2,5 meter hoogte gerekend mogen worden tot tuinmeubilair, en derhalve vergunningsvrij gerealiseerd mogen worden. Aangezien een hoogte van 2,5 meter goed in overeenstemming is met de overige bebouwing, is het mogelijk de genoemde artikelen te schrappen.*
 - c. *Aangezien er in het voorontwerp geen sprake is van "erven", kunnen de bepalingen ten aanzien van "erfafscheidingen" worden geschrapt.*
5. *Vergunningsvrij bouwen op grond van het bestemmingsplan*
 - a. *Middels artikel 5.2.1 d. en 6.2.1 d. mogen vergunningsvrij vlaggenmasten worden gerealiseerd tot een hoogte van 5 meter. Verzocht wordt gelijk aan het Bor om een maximum aantal vlaggenmasten te bepalen.*
 - b. *Inspreker is van mening de algemene regeling voor bergingen bij recreatieverblijven grote negatieve gevolgen heeft voor het gebied. In de noordelijke Kievitsbuurt is op de meeste percelen al voldoende bebouwing aanwezig, inspreker vraagt zich daarom af waarom er nog 6 m2 extra moet worden toegestaan. In de zuidelijke Kievitsbuurt zullen de bergingen met 3 meter in sommige gevallen hoger zijn dan de recreatieverblijven zelf. Daarnaast bestaat een groot risico dat de bergingen zullen dienen als uitbreiding van de recreatieverblijven met 4 m2. Inspreker heeft derhalve bezwaar tegen de artikelen 5.2.1 c. jo. 5.2.2 d. en 6.2.1 c. jo. 6.2.2 d.*
6. *Middels artikel 5.2.2 g. zijn windschermen toegestaan in de bestemming Groen, met een hoogte van 2 meter en een lengte van 15 meter. Inspreker begrijpt niet waarom de windschermen zo lang moeten zijn en stelt voor de lengte te beperken tot 4 meter.*
7. *Afwijkingsbevoegdheden college*
 - a. *Inspreker stelt dat voor het onderhoud van een legakker gereedschap benodigd is, dat gemakkelijk in een bergkist past die hooguit iets hoger is dan nu wordt toegestaan. Een berging op onbebouwde percelen is naar mening van inspreker daarom niet nodig. Het risico bestaat dat de bergingen al snel zullen worden gebruikt als recreatieverblijf, door opklapbedden aan de muur te bevestigen. Omdat gestreefd zal worden naar maximalisatie van de inhoud, zullen het veelal lelijk vierkante blokken worden. De voorwaarde dat een berging mogelijk is bij 300m2 landoppervlakte, kan er toe leiden dat er om de 60 strekkende meter legakker een nieuw bouwwerk ontstaat. Dit is niet alleen een ernstige verstoring van het uiterlijk van het gebied, maar door de toename van toerisme ook voor de Flora&Fauna en de kwaliteit van het oppervlaktewater.*
 - b. *Middels artikel 5.3.1 en 6.3.1 heeft het college van B&W de bevoegdheid om bergkisten mogelijk te maken op percelen met een landoppervlakte van 100 m2. Inspreker stelt voor om de maximale hoogte te verhogen van 0,5 meter naar 1,0 meter, maar het minimale landoppervlakte te verhogen naar 300 m2. Met het huidige voorstel zou het te aantrekkelijk gemaakt worden om percelen op te knippen in stukjes van 20 meter.*
 - c. *Middels artikel 11.4.1 heeft het college van B&W de bevoegdheid om het omzetten van water in*

- land mogelijk te maken. Inspreker vraagt zich af welke visie hier aan te grondslag ligt. Wordt hier mee beoogt om te besparen op beschoeiingen door de bagger van elders te storten? Inspreker vindt een dergelijk ingreep te zwaar om te delegeren aan het college en bovendien niet passend binnen een conserverend bestemmingsplan.
- d. Middels artikel 11.6 c heeft het college van B&W de bevoegdheid om het wijzigen en dempen van waterpartijen mogelijk te maken. Het college zou moeten worden beschermd voor zo'n verregaande bevoegdheid, waarbij wellicht financiële winst te behalen is maar andere belangrijkere waarden worden geschonden.
8. Middels artikel 11.5.2 heeft het college van B&W de bevoegdheid om steigers toe te staan van maximaal 15 m², op elk onbebouwd perceel met de bestemming Groen van tenminste 100m². Hierdoor kan na elke 20 meter oever een nieuwe grote steiger worden gerealiseerd. In de toelichting wordt gesteld dat er wordt aangesloten bij het bestemmingsplan '300 meterstrook Scheendijk noord', wordt met het genoemde artikel beoogt het bebouwingsbeeld van de 300 meterstrook te bereiken?
9. Overige opmerkingen
- Artikel 17.1 maakt het mogelijk dat op nagenoeg ieder dak een dakopbouw kan worden gerealiseerd. Is dat wenselijk?
 - Artikel 16 lijkt in strijd met pagina 24 van de toelichting.
 - Het begrip "extensieve dagrecreatie" is niet gedefinieerd.
 - De artikelen 20 en 21 zijn onduidelijk. Het lijkt mogelijk om in de zuidelijke Kievitsbuurt het oppervlakte van een verblijf te vergroten met 10% op grond van artikel 20.1., en in de noordelijke Kievitsbuurt de inhoud van een verblijf met 10% op grond van artikel 21.1 b.
 - Inspreker vraagt hoe het zit met illegale bouwwerken die aanwezig waren ten tijden van de publicatie van het voorontwerp? Worden deze ook positief bestemd? Voorts ontbreken enkele kleine vormen van bebouwing (gedeeltelijk) op de verbeelding. Hoe moeten perceelseigenaren aantonen dat deze er wel legaal staan?
 - In artikel 6.2.2 a. wordt verwezen naar een maximale inhoudsmaat als opgenomen in bijlage 1 van de regels. In de betreffende bijlage wordt alleen gesproken over oppervlaktematen. Dit heeft ook gevolgen op het meerekenen van de kelder en inpandige bergingen.
 - In artikel 6.2.2 d. sub 2. is niet duidelijk gespecificeerd tot welk object de afstandseis geldt.
 - In artikel 6.3.2 staat een foutieve verwijzing naar artikel 5.2, dit moet 6.2 zijn.
 - Artikel 6.4 d. bevat een verkeerd geformuleerde zin.
 - Het "scheuren van grasland" is kennelijk ten onrechte uit een ander bestemmingsplan overgenomen.
 - Op pagina 20 van de toelichting staat een deel van de tekst dubbel
 - Op de verbeelding staan veel fouten, inspreker vraagt of er een nieuwe kaart komt waarop alle bestaande bouwwerken worden ingetekend. Zo is ook het perceel F1076 niet goed ingetekend, waarvan de beschoeiing in werkelijkheid doorloopt tot het aangrenzende perceel.
10. Op pagina 15 van de toelichting wordt gesteld dat in het plan alleen bergingen bij bestaande bouwwerken worden mogelijk gemaakt. Dit klopt niet naar mening van inspreker.
11. Op pagina 17 wordt gesteld dat er geen grootschalige ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, alleen kleinschalige ontwikkelingen die het karakter van de Kievitsbuurten versterken. Dit klopt niet naar mening van inspreker.
12. Op pagina 18 wordt uit de Structuurvisie 2002 samengevat dat er een evenwicht moet ontstaan tussen verblijfsrecreatie, landschap en natuur. Inspreker geeft aan dat de ontwikkelingsmogelijkheden ten aanzien van recreatie eerder het evenwicht verstoren.
13. Op pagina 18 wordt uit het Beeldkwaliteitsplan samengevat dat de Kievitsbuurten dreigen te verworden tot een complex van stereotiepe vakantiehuisjes. Naar mening van inspreker werkt de geboden mogelijkheid om bergingen op onbebouwde percelen te bouwen in de hand, dat er klein wordt verkaveld en er juist stereotiepe huisjes komen.
14. Op pagina 20 en 23 wordt gesuggereerd dat door het eroderen van legakkers natuurlijke rietoevers kunnen ontstaan, dat is niet juist. Het gebied kenmerkt zich door smalle legakkers en diepe trekaten. Het wegspoelen van een akker zorgt door de geringe massa niet voor een ondiepte. Bovendien is riet in de Kievitsbuurten historisch gezien geen oorspronkelijke beplanting. Eén en ander moet meer in het licht van de opmerking op pagina 28 worden bekeken, dat de Kievitsbuurten het meest gave voorbeeld van in tact gebleven legakkers vormen.
15. Op pagina 29 wordt vermeld dat voor bijgebouwen duurzame, niet logende materialen gebruikt dienen te worden. Omdat deze bouwwerken vergunningsvrij zijn is daar naar mening van inspreker geen controle op.

Commentaar gemeente

1. Wij nemen dit voor kennisgeving aan
2. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.
3. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.7 voor onze reactie.
4.
 - a. Inspreker geeft terecht aan dat tuinmeubilair niet aan het bestemmingsplan getoetst hoeft te worden, op grond van artikel 2 lid 10 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Wij zullen om die reden het woord “tuinmeubilair” verwijderen uit artikel 4.2.1 sub d, artikel 5.2.1 sub d en artikel 6.2.1 sub d.
 - b. Inspreker geeft terecht aan dat pergola's ook onder tuinmeubilair gerekend kunnen worden. Wij zijn het met inspreker eens dat 2,5 meter een goede hoogte is voor pergola's, zodat deze regeling om de onder 4a genoemde redenen niet hoeft te worden opgenomen. Wij zullen om die reden de regeling voor pergola's verwijderen uit artikel 4.2.2 sub f, artikel 5.2.2 sub g en artikel 6.2.2 sub f.
 - c. Wij zijn het met inspreker eens dat in de bestemmingen Bos, Groen en Natuur alleen perceelafscheidings relevant zijn. Het begrip “erfafscheidings” zal worden verwijderd uit artikel 4.2.1 sub d, 4.2.2 sub f, 5.2.1 sub d, 5.2.2 sub g, 6.2.1 sub d en 6.2.2 sub f.
5.
 - a. Wij streven er naar om het aantal regels te beperken tot wat strikt noodzakelijk is. Onze ervaring is dat het niet noodzakelijk is om het aantal vlaggenmasten in te perken.
 - b. Tot op heden had de hoeveelheid bergruimte per perceel voornamelijk een historische grondslag. Met de voorgestelde regeling wordt de ruimte geboden om bergruimte te realiseren waar dit niet of nauwelijks aanwezig is. Inspreker stelt ten onrechte dat de regelingen voor bijbehorende bouwwerken leiden tot 4 m² of 6 m² extra bergruimte, op percelen waar al veel bergruimte aanwezig is. Het oppervlakte genoemd in de artikelen 4.2.2 sub d, 5.2.2 d en 6.2.2 d heeft namelijk ook betrekking op bestaande bebouwing.
De goothoogte van 2,6 is nodig om een reguliere deur te kunnen plaatsen. De genoemde bouwhoogte van 3 meter achten wij niet dusdanig hoog dat het leidt tot verstoring van het landschap, zeker niet omdat hierdoor gekozen kan worden voor een zadeldakje.
Dat er een risico bestaat dat sommige bergruimten illegaal als verblijfsrecreatieruimte zullen worden gebruikt, is naar onze mening geen reden om de bergingen niet toe te staan. Wel zal in de artikelen 4.4, 5.4 en 6.4 worden geregeld dat het gebruiken van bergingen voor verblijfsrecreatie niet is toegestaan.
6. De genoemde regeling is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan “Landelijk gebied oost 1977, 1^e herziening”. Deze herziening heeft enkel betrekking op de Noordelijke Kievitsbuurt, evenals de bestemming Groen in het voorontwerpbestemmingsplan Kievitsbuurten.
7.
 - a. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.
 - b. Het doel van de regeling is om voor vrijwel alle perceeleigenaren het opslaan van kleine gereedschappen en andere goederen mogelijk te maken. Alleen voor de zuidelijke Kievitsbuurt wordt de ondergrens met 50 m² verlaagd, in de noordelijke Kievitsbuurt blijft de regeling gelijk aan het vigerende bestemmingsplan. De voorgestelde hoogte is voldoende voor het beoogde doel en voorkomt dat de kisten prominent zichtbaar zijn in het landschap. Juist hierom achten wij het niet bezwaarlijk om kisten bij een perceelsgrootte van 100 m² toe te staan. Alhoewel wij het niet toejuichen als hierom percelen worden gesplitst, zien wij dit niet als een argument om de ondergrens te verhogen.
 - c. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.7 voor onze reactie.
 - d. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.7 voor onze reactie.
8. Vermoedelijk haalt de inspreker hier de artikelen 11.2.2 b en 11.5 door elkaar. Op grond van artikel 11.2.2 b is het mogelijk om bij elk recreatieverblijf in de noordelijke Kievitsbuurt een steiger te bouwen, ongeacht de grootte van het perceel. Dezelfde regeling is ook opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied Oost 1977, 1^e herziening. In artikel 11.5 is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor steigers bij onbebouwde percelen van ten minste 100 m², ongeacht de bestemming. Wij zijn het met inspreker eens dat dit kan leiden tot een verstoord beeld. Daarnaast dient het niet een duidelijk doel zoals bijvoorbeeld de bergkisten. Om die reden besluiten wij deze regeling in zijn geheel te schrappen.
Met het aansluiten op het bestemmingsplan 300 Meterstrook Scheendijk Noord wordt bedoeld dat aan beide zijden van de plangrens een aantal percelen is gelegen met hetzelfde gebruik en

vergelijkbare bebouwing. Het is niet wenselijk dat voor vergelijkbare percelen verschillende regels worden gehanteerd omdat ze net aan de andere zijde van de plangrens zijn gelegen. Dit is bijvoorbeeld herkenbaar in de bestemming Groen.

9.

- a. Inspreker geeft terecht aan dat dakopbouwen en liftopbouwen gelet op de karakteristieken van het gebied een onnodige en ongewenste toevoeging zijn voor artikel 17.1 sub a. Deze twee begrippen zullen uit het artikel worden verwijderd.
- b. De antidubbeltelregel is bedoeld om grond die één keer in beschouwing is genomen voor het toestaan van gebouwen, niet een tweede maal mag meetellen voor de toelaatbaarheid van andere gebouwen, als die grond inmiddels tot een ander bouwperceel is gaan behoren. Wanneer bijvoorbeeld op een perceel van 150 m² een bergkist wordt vergund en naderhand 100 m² wordt afgesplitst, is het niet toegestaan om op het afgesplitste deel nogmaals een bergkist te realiseren. In dat geval zou namelijk 50 m² grond tweemaal worden meegerekend. Het is ons niet duidelijk op welke wijze dit in strijd is met paragraaf 4.2 van de toelichting.
- c. Het begrip is gedefinieerd in artikel 1.30 van de regels.
- d. Dat is niet een juiste interpretatie van de genoemde regels. Artikel 20 voorziet in de mogelijkheid om een bestemmingsgrens, bouwgrens of aanduidingsgrens te vergroten. Dit betekent iets voor de locatie van een bouwwerk maar niet voor de afmetingen van een bouwwerk, immers worden niet de toegestane afmetingen verruimd.
Artikel 21 voorziet in de mogelijkheid om bouwwerken te verruimen die bij vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan onder het overgangsrecht vallen. In het voorontwerp is juist geregeld dat vele recreatiewoningen die nu onder het overgangsrecht vallen, na vaststelling komen te vallen onder de regels van Bos, Groen of Natuur.
- e. Deze zullen niet positief worden bestemd. Als concrete gevallen bekend zijn zal de gemeente hier handhavend tegen optreden. Voor het overige wordt voor onze reactie verwezen naar paragraaf 2.5.
- f. Dit is een fout in de regels van het voorontwerp. Hetzelfde geldt voor de bouwregels in artikel 4. Artikel 4.2.2 a, 4.2.2 b, 6.2.2 a, 6.2.2 b zullen naar aanleiding hiervan worden aangepast.
- g. Het genoemde artikel alsmede artikel 5.2.2 zullen naar aanleiding van deze inspraakreactie worden aangescherpt.
- h. De verwijzing zal worden aangepast
- i. De formulering zal worden aangepast
- j. Artikel 6.5.1 i zal worden verwijderd
- k. De toelichting zal op dit punt worden aangepast
- l. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.3 voor onze reactie. Ten aanzien van perceel F1076 zijn we het eens met de constatering. De bestemming 'Natuur' zal worden uitgebreid in oostelijke richting.

10. De toelichting zal op dit punt worden aangepast.

11. Nader zal worden gespecificeerd wat de kleine ontwikkelingen inhouden.

12. De inspraakreactie heeft inhoudelijk betrekking op de structuurvisie die in 2002 is vastgesteld en een onherroepelijke status heeft. De passage in de toelichting betreft enkel een verwijzing naar dit document en kan zodoende niet inhoudelijk worden aangepast.

13. Zelfstandige bergingen voor recreatief gebruik moeten worden gezien als hoofdgebouwen en zijn niet vergunningsvrij op grond van het Bro. Als standaard onderdeel van de vergunningaanvraag zal een welstandstoets plaatsvinden.

14. In het ontwerp zullen deze teksten worden verduidelijkt. Het begrip "verlanding" wordt in de toelichting enkel genoemd als een mogelijk item in de toekomstvisie voor het plasseengebied. In hoofdstuk 4 van de toelichting

15. Inspreker geeft terecht aan dat deze eis niet gecontroleerd kan worden bij bijbehorende bouwwerken die op grond van artikel 3 van bijlage II van het Bor vergunningsvrij kunnen worden gebouwd. Logischer is om op deze plaats in de toelichting de bergingen op onbebouwde percelen te noemen, die wel vergunningsplichtig zijn.

Boer-Zijp, C.W. de 17-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft ten aanzien van perceel F1486 aan dat op de verbeelding een bouwwerk niet is ingetekend. Het betreft een schuur met slaapgelegenheid, met aansluiting op het riool. Het bouwwerk komt voor in de inventarisatie van 7-9-1994 van de voormalige gemeente Breukelen.*

Commentaar gemeente

1. Uit raadpleging van oude inventarisaties blijkt dat er in 1976 twee schuren aanwezig waren. Beide zullen als zodanig worden aangeduid in het ontwerpbestemmingsplan.

Bos, C. 13-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker beschrijft dat op perceel F1460 een aantal bouwwerken aanwezig zijn waaronder een recreatieverblijf, dat met vergunning van de gemeente Breukelen uit 1991 is gerealiseerd. Op 50 meter afstand van het verblijf staat een berging met toiletunit. Voorts aanwezig zijn twee bergkisten en twee steigers. Vorige maand is door de gemeente een vergunning voor een plankier bij het huisje verleend.*
2. *Volgens inspreker bestaat op grond van het voorontwerp de mogelijkheid om drie bergingen te bouwen op het perceel met 900m² landoppervlakte. Verzocht wordt om deze rechten samen te voegen zodat één grotere berging kan worden gerealiseerd.*

Commentaar gemeente

1. Op het perceel is in het voorontwerp een recreatiewoning en berging aangeduid. We gaan er van uit dat deze correct zijn weergegeven. Ten aanzien van de genoemde bergkisten, steigers en plankieren zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
2. De aangehaalde regeling in het voorontwerp gaat uit van één berging per perceel. Naar aanleiding van andere inspraakreacties wordt het minimale perceelsoppervlakte van 300 m² (excl. water) verhoogd naar 600 m² (excl. water), waardoor het verzoek ook om deze reden niet meer mogelijk is.. Zie verder paragraaf 2.4 voor onze reactie.

Bosch, R.A. van den 20-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat de recreatiewoning op perceel F436 ten onrechte een waterbestemming heeft gekregen, het betreft namelijk geen recreatieark maar een recreatiewoning op palen.*
2. *Aan de recreatiewoning zit een inpandige schuur die wel in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen maar niet in het nieuwe voorontwerp.*
3. *In het voorontwerp ontbreekt tevens een botenhelling die in het vigerende bestemmingsplan wel is opgenomen.*
4. *In het voorontwerpbestemmingsplan krijgt het college van B&W de bevoegdheid om bergingen van toe te staan op onbebouwde percelen met een landoppervlakte van ten minste 300 m². Voorts heeft het college de bevoegdheid om bij legakkers in de NK groter dan 100 m² een steiger toe te staan. De Belangenvereniging Kievitsbuurten heeft berekend dat met deze bevoegdheden het aantal bebouwde legakkers in de zuidelijke Kievitsbuurt met 70% kan toenemen. Inspreker verzoekt derhalve de regelingen te schrappen.*

Commentaar gemeente

1. Een woning op palen is een bijzondere situatie. We kiezen er voor de hoofdbestemming ter plaatse van de recreatiewoning te veranderen van 'Water' naar 'Natuur'. Dit verplicht de eigenaar niet om het water onder de recreatiewoning in land om te zetten. Het verblijf zal niet meer worden aangeduid als recreatieark maar als recreatiewoning.
2. Een aanduiding is alleen nodig voor bergingen die verder dan 5 meter van het recreatieverblijf zijn gebouwd, op grond van artikel 5.2.2 sub d van het voorontwerp. Als de bestaande berging het maximale oppervlakte overschrijdt is artikel 17.2 van kracht, zie ook paragraaf 2.6 van deze nota²⁸
3. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
4. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.

Bouma, M. & M. 4-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker heeft bezwaar tegen de regelingen om op onbebouwde percelen bergkisten en bergingen te mogen bouwen. Er is altijd door de gemeente gezegd dat er niets in de zuidelijke Kievitsbuurt gebouwd mag worden omdat daarmee het karakter van het gebied zou worden aangetast. Straks komen er heel veel huisjes en bergingen en dan is het gedaan met de rust.*
2. *Hoe komt het dat de gemeente op de informatieavond een kaart liet zien waar zoveel fouten in staan, en waarom zijn bouwwerken op het ene eiland wel en op het andere eiland niet ingetekend?*
3. *Inspreker vraagt zich tevens af waarom de steigers en vlonders op perceel F1608 niet op de verbeelding staan aangegeven.*
4. *Hoe zit het met bergingen die al 25 jaar op een eiland staan en waar de gemeente nooit iets over zegt? Inspreker is van mening dat deze bouwwerken moeten mogen blijven staan.*

Commentaar gemeente

1. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.
2. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.2 en 2.3 voor onze reactie.
3. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
4. Wij zijn van mening dat het legaliseren van de bedoelde bouwwerken een onaanvaardbaar ruimtelijk effect heeft, en een verkeerd signaal afgeeft naar perceeleigenaren die conform het bestemmingsplan hebben gehandeld. Het legaliseren van bouwwerken die na vaststelling van het vigerende bestemmingsplan zonder vergunning tot stand zijn gekomen, moet worden beschouwd als een nieuwe planologische ontwikkeling. Dit is een ontwikkeling die in strijd is met het gemeentelijke en provinciale beleid voor het gebied, vanwege de benodigde bescherming van natuur en landschap. Een legalisering zal dan ook stuiten op wetgeving met betrekking tot Natura2000 en de EHS. Voorts is de gemeente van mening dat gedurende de looptijd van het vigerende bestemmingsplan voldoende duidelijk is geweest wat de regels zijn ten aanzien van bouwen in de Kievitsbuurten. Daarnaast zijn er voldoende openbare informatiebronnen om te raadplegen voor welke zaken vergunning moet worden aangevraagd, en hoe dat in zijn werk gaat.

Braams, R.J.C. (namens jachthaven Mantén) 20-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Ten aanzien van paragraaf 5.1 van de toelichting geeft inspreker aan dat het gewenste zomerpeil 1,10 meter onder NAP is.*
2. *Ten aanzien van tabel 5.1 in de toelichting geeft inspreker aan dat de “niet-broedvogelsoorten” aanscholver en nonnetje niet (meer) in het gebied aanwezig zijn. De overige genoemde soort zijn zowel broedend als niet broedend aanwezig.*
3. *Ten aanzien van paragraaf 5.7 van de toelichting wordt geadviseerd ook een verbeelding van het grondwaterbeschermingsgebied Bethunepolder op te nemen.*
4. *In paragraaf 5.8 worden o.a. jachthavens als milieuhinderlijk bedrijf omschreven, inspreker herkent zich niet in die typering.*
5. *Ten aanzien van de regels suggereert inspreker om aan te sluiten bij het in procedure zijnde bestemmingsplan Plassengebied van gemeente Wijdmeren. Dit met als doel om uniformiteit te bereiken voor zaken als bouwhoogten, oppervlakten of inhoud van bedrijfswoningen, breedte steigers, bebouwingspercentages etc.*
6. *Voorts mist het bestemmingsplan een parkeernorm voor bedrijven.*
7. *Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied Oost 1978 mist in het voorontwerp een compensatieregeling voor oeverlijnverplaatsing.*
8. *In artikel 15.2.2 wordt “bouwvergunning” genoemd waar dit “omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen” zou moeten zijn.*

Commentaar gemeente

1. De genoemde paragraaf is een beschrijving van de bestaande situatie en de werking van het watergebiedsplan. Als inspreker andere wensen heeft ten aanzien van het waterpeil, kan dit worden aangekaart bij Waternet.
2. De genoemde tabel geeft aan met welke soorten rekening gehouden moet worden, gelet op het biotoop. Als de soorten niet recent zijn waargenomen betekent dat niet dat er geen rekening meer

mee gehouden hoeft te worden. Overigens zijn Aalscholver en Nonnetje vrij algemene soorten in het plassengebied en de Vechtstreek, de laatste voornamelijk bij vorst.

3. Deze suggestie nemen wij over.
4. In het kader van de Wet milieubeheer wordt gesproken van milieuhinderlijke functies (heeft effect gevoelige functies) en milieugevoelige functies (ondervindt effect van hinderlijke functies). Jachthavens worden gerekend onder de milieuhinderlijke functies. Dat inspreker zich niet in deze typering herkent is positief, maar verandert in planologische zin niets aan de milieueisen.
5. Vooropgesteld moet worden dat het genoemde bestemmingsplan ook nog in de voorontwerpfase zit. Inspreker geeft terecht aan dat het belangrijk is om aan te sluiten op aangrenzende bestemmingsplannen, ook als deze tot een andere gemeente behoren. De Kievitsbuurten vormen echter ook binnen het plassengebied een uniek gebied waar van oudsher relatief hoge recreatiewoningen voorkomen. Dit gegeven achten wij belangrijker dan dat één lijn getrokken moet worden in het plassengebied. Wel is de voorgestelde regeling voor bergingen bij recreatiewoningen in de bestemming Groen, vergelijkbaar met de bestemming Recreatie van het genoemde bestemmingsplan. Ten aanzien van steigers geven wij de voorkeur aan de door ons voorgestelde regeling, waar iets meer flexibiliteit voor de vormgeving in zit.
6. In het plangebied zijn drie instellingen met een verkeersaantrekkende werking aanwezig, twee jachthavens en een natuurswembad. Wij achten het niet redelijk deze lang bestaande functies te verplichten aan een vastgestelde parkeernorm te voldoen.
Het voorontwerpplan bevatte artikel 18 waarin de uitsluiting van de aanvullende werking van de bouwverordening was opgenomen. 29 november jl. is het wetsvoorstel Reparatiewet BZK 2014 in werking getreden. Dit heeft tot gevolg dat de grondslag in de Woningwet is verdwenen om stedenbouwkundige bepalingen in de Bouwverordening op te nemen. Dit betekent dat voor plannen die vanaf 29 november 2014 worden vastgesteld de stedenbouwkundige bepalingen uit de Bouwverordening geen aanvullende werking meer hebben. Dit betreft met name de bepalingen over het parkeren. Immers, bij elke bouwaanvraag kwam via de toetsing aan de Bouwverordening de vraag aan de orde of bij het bouwplan wel voldoende parkeergelegenheid wordt of kan worden gerealiseerd. Nu de grondslag aan deze bepalingen in de Bouwverordening is komen te vervallen, kan hier ook niet meer aan worden getoetst. Om het parkeren ook bij bouwaanvragen op grond van plannen die na 29 november 2014 worden vastgesteld een beoordelingscriterium te laten zijn, moeten deze aspecten een regeling in het bestemmingsplan krijgen. In artikel 21 is een algemene parkeerregeling opgenomen, waarin is opgenomen dat voldaan dient te worden aan de normen van het gemeentelijke parkeerbeleid.
7. Het is ons niet volledig helder wat hiermee wordt bedoeld, maar in artikel 11.4.1 is een artikel opgenomen om legakker herstel uit te voeren.
8. Deze correctie nemen wij over.

Brink, E.H. van den 18-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker is het eens met de beleidslijn om de Kievitsbuurten in de natuurlijk staat te behouden en geen nieuwe recreatieverblijven toe te staan in.*
2. *Inspreker acht het met het eerste punt in strijd dat "verlanding" van de legakkers wordt mogelijk gemaakt, omdat hierdoor een moeras ontstaat.*
3. *De mogelijkheid om bergingen te bouwen van ruim 2 meter zal voor de verleiding zorgen om er in te gaan wonen, ook dit is in strijd met het genoemde onder 1. Inspreker spreekt de angst uit dat het Plassenschap Loosdrecht e.o. haar eilanden zal verkopen als wordt toegestaan om bergingen op onbebouwde legakkers te bouwen.*

Commentaar gemeente

1. Dit nemen wij voor kennisgeving aan.
2. In het ontwerp zullen deze teksten worden verduidelijkt. Het begrip "verlanding" wordt in de toelichting enkel genoemd als een mogelijk item in de toekomstvisie voor het plassengebied. Op initiatief van Waternet wordt gesproken over een proef met het verplaatsen van veenslib. Door afgelegen delen van trekgraten te verontdiepen met overtollig veenslib, worden natuurvriendelijke oevers mogelijk gemaakt. De vegetatie die daar kan groeien, moet voor een positief effect zorgen op de waterkwaliteit. Uiteindelijk zou in afgelegen delen natuurlijke verlanding kunnen plaatsvinden. Een proces van vele jaren waarbij resten van waterplanten omvormen tot een laag humus.
3. Dit punt is door veel sprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.

Brink, fam. van den 1-8-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Insprekers geven aan dat het noordelijke eiland op perceel F1346 te klein is ingetekend. Aan de zuidwest zijde loopt het eiland bijna tot aan perceel F1464, aan de noordoostzijde liep het eiland in het verleden bijna tot aan F1613.*
2. *Het zuidelijke eiland op perceel F1346 is aan de noordoostzijde recht beschoeid en er loopt een sloot van circa 1 meter tussen dit eiland en het naastgelegen eiland. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de twee betreffende eilanden onterecht aan elkaar getekend.*
3. *In bijlage 1 van de regels, de tabel met afmetingen van recreatieverblijven, zijn niet de juiste afmetingen opgegeven voor het recreatieverblijf op het zuidelijke eiland, aangeduid met sr-48. Het juiste oppervlak moet 57 m² zijn.*
4. *Op het zuidelijke eiland is een hondenkennel aanwezig van circa 3 bij 4 meter. Insprekers geven aan dat deze niet is ingetekend in het voorontwerpbestemmingsplan.*
5. *Insprekers stellen voor ook eigenaren in de ZK de mogelijkheid te geven hun huisje kwalitatief beter passend in het gebied te verbeteren, dit komt het gebied ten goede. In hun situatie is daarbij aangegeven bijvoorbeeld flexibeler om te gaan met de hoogtematen omdat het nu hierdoor niet mogelijk is om op een dag het huidige "modern" vormgegeven verblijf te vervangen door een typisch Loosdrechts huisje. Vroeger is er een dergelijk traditioneel huisje aanwezig geweest, waarschijnlijk met hogere goot en nokhoogte dan het huidige verblijf.*
6. *Insprekers zien graag een mogelijkheid om ook in de zuidelijke Kievitsbuurt een vlonder aan de waterzijde te kunnen realiseren, bijvoorbeeld met de afmetingen van 0,8 bij 10 meter.*
7. *Insprekers zijn het eens met het voorstel om bergingen toe te staan op onbebouwde legakkers. Wel verzoeken ze als extra voorwaarde toe te voegen, dat deze ten minste 5 meter van de kop en in de lengterichting van het eiland worden gerealiseerd. Verder moeten materialen en gereedschappen verplicht in het schuurtje worden opgeslagen. Aan drie zijden van de berging moet hoog opgaande begroeiing worden geplant. Dit alles ter bescherming van de landschappelijke waarden van de zuidelijke Kievitsbuurt.*
8. *Insprekers willen graag het recht behouden op grond van het overgangsrecht een typisch Kievitsbuurt huisje uit 1932 en steigers cq vlonders terug te mogen bouwen zoals dat er voor de afbraak in 1987 heeft gestaan. Met dezelfde rechtsgronden zijn er immers huisjes (terug) gebouwd op onbebouwde eilanden die vroeger wel bebouwd waren.*
9. *Betekent "verlanden" het weg laten spoelen van eilanden en dieper water creëren? In ieder geval moet het worden overgelaten aan de eigenaren van de eilanden. Het mag er niet toe leiden dat het*

eigenaren wordt verboden hun legakker tegen erosie te beschermen. Wat houden in verband hiermee de “pilots” in?

Commentaar gemeente

1. De inspraakreactie is juist, het bestemmingsvlak aan de westzijde wordt vergroot
2. De inspraakreactie is juist, het bestemmingsvlak bij de woning wordt aangepast en water (1 meter breed) wordt als zodanig bestemd.
3. Uit raadpleging van het archief blijkt inderdaad dat 57m2 het juiste oppervlak is. Dit zal worden aangepast in de betreffende bijlage.
4. Uit inventarisatiegegevens blijkt dat het genoemde bouwwerk legaal aanwezig is, zij het met een oppervlakte van 6 meter bij 2 meter, en een hoogte van 1,70. Op de betreffende locatie zal een aanduiding worden opgenomen voor een bijbehorend bouwwerk. Op basis van artikel 17.2 mogen de bestaande maten behouden blijven.
5. Vanuit welstandsoverwegingen zijn dergelijke initiatieven wenselijk waarbij we ons willen beperken tot de situaties die aantoonbaar hebben bestaan. Als de insprekers concrete plannen hebben om te herstellen wat er vroeger heeft bestaan, zijn wij bereid om naar de plannen te kijken. Een goed onderbouwd verzoek kan eventueel in de loop van het bestemmingsplanproces worden meegenomen.
6. Vanwege de status als Vogelrichtlijngebied (Natura2000) wordt zeer terughoudend omgegaan met het toestaan van bebouwing en verharding in het gebied met de bestemming Natuur. Een algemene regeling voor vlonders achten wij daarom niet aanvaardbaar. Wel zal in de regels voor de bestemmingen Groen en Natuur de mogelijkheid worden toegevoegd om een dekplank van 30 cm breed op de beschoeiing aan te brengen.
7. Alhoewel dergelijke voorwaarden bijdragen aan een betere landschappelijke inpassing, achten wij de uitvoering daarvan niet haalbaar. Ten eerste is een bestemmingsplan niet bedoeld om zaken af te dwingen, en ten tweede kan er niet van worden uitgegaan dat de voorwaarden op elk perceel uitvoerbaar zijn.
8. Voor het huisje verwijzen we naar het genoemde onder 5. Anders dan bij het herstel van historische huisjes is herstel van grote steigers geen wenselijke ontwikkeling, gelet op de landschaps- en natuurwaarden van de trekaten. Op basis van artikel 17.2 wordt het wel toegestaan bestaande steigers in stand te houden, of te realiseren als hier reeds vergunning voor is verleend.
9. In het ontwerp zullen deze teksten worden verduidelijkt. Het begrip “verlanding” wordt in de toelichting enkel genoemd als een mogelijk item in de toekomstvisie voor het plassengebied. Op initiatief van Waternet wordt gesproken over een proef met het verplaatsen van veenslib. Door afgelegen delen van trekaten te verontdiepen met overtollig veenslib, worden natuurvriendelijke oevers mogelijk gemaakt. De vegetatie die daar kan groeien, moet voor een positief effect zorgen op de waterkwaliteit. Uiteindelijk zou in afgelegen delen natuurlijke verlanding kunnen plaatsvinden. Een proces van vele jaren waarbij resten van waterplanten omvormen tot een laag humus.

Bunschoten, van 12-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat de oude woning/café op Nieuweweg 9, perceel F1835 rechtmatig als permanente woning in gebruik is. Enkele bijgevoegde documenten dienen ter onderbouwing hiervan. Verzocht wordt de bestemming hier op aan te passen.*
2. *Inspreker verzoekt tevens het overige deel van het perceel weer als Jachthaven te bestemmen, ten einde rondvaarten met “De Houten Diamant” te kunnen blijven uitvoeren.*
3. *Ten slotte vermeldt inspreker een lopende rechtzaak over het eigendom van jachthaven Ruimzicht. Inspreker geeft aan een optie tot koop te hebben welke niet wordt gerespecteerd.*

Commentaar gemeente

1. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming ‘Jachthaven, jachtwerf’. Op grond van artikel 8 lid 2 sub b is per bedrijf met een bedrijfsoppervlakte van minimaal één hectare, één bedrijfswoning toegestaan. Van oorsprong was er op het perceel F1360 sprake van één jachthaven bedrijf, waarvan de woning op Nieuweweg 8 in gebruik was als bedrijfswoning. Het afgesplitste perceel F1835 is te klein om aanspraak te maken op een aparte bedrijfswoning, dit in samenhang met het genoemde onder 2. Het gebouw waar inspreker op doelt diende oorspronkelijk als café of clubhuis, hetgeen is toegestaan op grond van artikel 8 lid 1. In een brief van de gemeente Breukelen naar aanleiding van een verzoek om toekenning van een huisnummer, verzonden op 29 juni 1995,

wordt het gebouw aangeduid als woning. Blijkens een uittreksel van het kadaster uit 1994 waren er op het perceel F1360 twee huizen aanwezig. Alhoewel hierdoor bij inspreker bepaalde verwachtingen kunnen zijn ontstaan, is geen formeel besluit bekend over de bewoning van het gebouw. De aanduiding (rw) wordt vervangen door een bouwvlak. Het pand wordt niet bestemd om te wonen.

2. Het initiatief past binnen het vigerende bestemmingsplan. Er geldt binnen het bestemmingsplan geen beperking voor het aantal jachthavens binnen het bestemmingsvlak. Om die reden zal voor dit perceel weer de bestemming 'Recreatie – Jachthaven' worden opgenomen.
3. Deze informatie nemen wij voor kennisgeving aan.

Bunte, H. 19-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat voor het perceel F1707 (voorheen deel uitmakend van F1459) een kampeer en tenthuisvergunning is geweest. Omdat een vorige eigenaar deze niet tijdig heeft verlengd is het tenthuis verdwenen. Het tenthuis had de afmetingen van 3,02 meter bij 2,25 meter en was gebouwd op een vlonder. Het is niet exact welke jaren het tenthuis er feitelijk heeft gestaan. Met het oog op tussentijds vergunde en bepaalde gedoogde situaties, vraagt inspreker wat er mogelijk is ter vervanging van het verdwenen tenthuis.*

Commentaar gemeente

1. Het is in deze situatie niet mogelijk een aanduiding op te nemen voor een recreatieverblijf. Aangezien het tenthuis is verdwenen en de ontheffing is verlopen, zou dit moeten worden gezien als de toevoeging van een nieuw recreatieverblijf. Het beleid voor de Kievitsbuurten is dat geen nieuwe recreatieverblijven worden toegestaan.

Deenik, H.J. 24-5-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat op het perceel F102 (Kalverstraat 39) een brug ontbreekt op de verbeelding, die het hoofdeiland verbindt met het tweede eiland.*
2. *Voorts mist op de verbeelding bij het recreatieverblijf 't Woelwaternest de omloop, steigers/terrassen, botenhuis en een later aangebouwde buitenberging.*

Commentaar gemeente

1. Uit inventarisatiegegevens blijkt dat de brug legaal aanwezig is. De bestemming waarbinnen de brug aanwezig is wordt aangepast. Binnen deze bestemming is een brug algemeen toegestaan.
2. Uit inventarisatiegegevens blijkt dat het botenhuis legaal aanwezig is. Deze zal worden aangeduid in het ontwerpbestemmingsplan. De buitenberging staat binnen maximaal toegestane afstand van het hoofdverblijf, en hoeft daarom niet te worden aangeduid. Voor de overige ontbrekende bouwwerken verwijzen wij naar paragraaf 2.5 voor onze reactie.

Deiters, fam. 21-5-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op perceel F1911 ontbreekt op de verbeelding schuur die hier reeds jaren aanwezig is. Uit schriftelijke communicatie en kaarten van de gemeente Breukelen blijkt dat de schuur in ieder geval sinds 1998 bekend is en valt onder het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan. In 1999 is de schuur met vergunning van de gemeente Breukelen vergroot en enkele decimeters verplaatst.*
2. *Ook blijkt uit correspondentie dat de gemeente Breukelen al in 1998 op de hoogte was, van het gebruik van de bovenverdieping van het botenhuis als slaapvertrek. Inspreker verzoekt aan het botenhuis de aanduiding "botenberging met zomeronderkomen op de bovenverdieping" te geven.*
3. *De eerder genoemde schuur heeft in de huidige situatie een golfplaten dak, omdat de maximaal toegestane hoogte van 2,90 meter te laag is voor het realiseren van een rieten kap. Inspreker verzoekt in de regels van het bestemmingsplan alsnog een rieten kap op de schuur mogelijk te maken.*
4. *Achter de recreatiewoning is nog een vlonder gelegen. Inspreker verzoekt hier indien nodig rekening mee te houden in het bestemmingsplan.*

Commentaar gemeente

1. Uit inventarisatiegegevens blijkt dat de schuur legaal aanwezig is. Deze zal worden aangeduid in het ontwerpbestemmingsplan.
2. De aanduiding in het voorontwerp is onjuist. De hoofdfunctie van het bouwwerk is botenhuis, horend bij het recreatieverblijf "De Kievitsbuurt". In het ontwerpbestemmingsplan zal het botenhuis als zodanig worden aangeduid. Het slaapvertrek is op grond van de inventarisaties legaal aanwezig en zal tevens worden aangeduid.
3. Aan artikel 17.1 van de regels zal "dakriet" worden toegevoegd als ondergeschikt bouwdeel, zodat een kleine overschrijding van de hoogtemaat is toegestaan.
4. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.

Dijkers, C. 26-7-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat langs perceel F1313 geruime tijd een opgebouwde marinesloep heeft gelegen. Verzocht wordt deze aan te duiden als recreatieark.*
2. *Tevens op perceel F1313 ontbreekt een toiletgebouw op de bestemmingsplankaart, die is gesitueerd op de zuidwest punt van het eiland.*
3. *Inspreker geeft aan dat twee schuurtjes/bergingen op de westkant van perceel F1312 niet zijn aangegeven op de bestemmingsplankaart.*
4. *Inspreker geeft aan dat er tegen de regels in veel wordt hardgevaren in het gebied. De golfslag die daardoor ontstaat is schadelijk voor het gebied. De gemeente wordt verzocht meer handhavend op te treden.*
5. *Inspreker ervaart veel hinder van de toenemende ganzenpopulatie op en rond de genoemde legakkers. Gemeente wordt verzocht medewerking of steun te verlenen aan acties om de populatie terug te dringen.*

Commentaar gemeente

1. Alhoewel het genoemde object voorkomt in oude inventarisaties, is deze al geruime tijd niet meer aanwezig. Eerder al is bij een planologische procedure hieromtrent besloten dat het plaatsen van een nieuw verblijf moet worden gezien als het toevoegen van een recreatieverblijf. Het beleid voor de Kievitsbuurten is dat geen nieuwe recreatieverblijven worden toegestaan.
2. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
3. Voor deze schuurtjes geldt hetzelfde principe als genoemd onder 1. Uit de inventarisaties blijkt dat in 1975 een bouwvallig en een ingestort schuurtje aanwezig waren. In 2011 was enkel opslag aanwezig.
4. In het Besluit motorboten Plassenschap Loosdrecht e.o. 2003 zijn regels vastgelegd over maximum snelheden voor motorboten. Het afgegeven signaal zal met het Plassenschap Loosdrecht e.o. worden gecommuniceerd.
5. Vooropgesteld moet worden dat het genoemde perceel is gelegen in Natura 2000 en EHS-gebied. De recreatiefunctie is hier ondergeschikt aan de natuurfunctie. De gemeente zal met het Plassenschap Loosdrecht e.o. en Natuurmonumenten in overleg treden of de genoemde ontwikkeling ook negatieve gevolgen heeft voor de natuurwaarden van het gebied.

Diepeningen, F. van 8-7-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat de familie twee percelen naast elkaar in eigendom heeft, in de noordelijke Kievitsbuurt. Op het perceel F1389 is de bebouwing terecht aangeduid als recreatieverblijf (SR-1). Op het perceel F1390 ontbreekt echter de aanduiding voor de ter plaatse aanwezige bebouwing. Inspreker vraagt of het mogelijk is dat dit gebouw eveneens wordt aangeduid met SR-1, om gebruikt te kunnen worden recreatiewoning.*

Commentaar gemeente

1. Uit raadpleging van het archief blijkt dat er legaal een berging aanwezig is. De berging zal met een aanduiding worden meegenomen in het bestemmingsplan. Omzetting naar een recreatieverblijf is niet mogelijk. Het beleid voor de Kievitsbuurten is dat geen nieuwe recreatieverblijven worden toegestaan.

Faber, P.W.G. 15-5-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan de plannen voor bergingen op onbebouwde percelen zeer prettig te vinden. Inspreker is eigenaar van het perceel F1784, en steekt samen met de eigenaar van perceel F1783 al jaren veel energie in het onderhoud van de legakker. Het hiervoor benodigde gereedschap en tevens tuinstoelen en kussens kunnen nu niet in de winter achterblijven op het eiland, maar moeten mee naar huis genomen worden. Met het ouder worden, wordt ook het vervoer van de spullen steeds lastiger. Inspreker zou wel graag zien dat bergingen in bovengenoemde regeling 6 m2 mogen worden, waar nu 4 m2 wordt voorgesteld. Voor het onder 1 genoemde gebruik is 4 m2 te klein.*

Commentaar gemeente

1. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.

Godefrooij, J. 18-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker merkt op dat er in het voorontwerpbestemmingsplan geen aandacht wordt geschonken aan de toegankelijkheid en bevaarbaarheid van de trekgraten. Dit is van belang voor de recreatievaart maar ook voor beroepsvaart, bijvoorbeeld ten behoeve van onderhoud. Het belang zou tenminste genoemd moeten worden.*
2. *Inspreker is gelukkig met bouwmogelijkheid voor bergingen bij recreatieverblijven, maar niet met de regel dat deze op maximaal 5 meter van het recreatieverblijf mogen worden gerealiseerd. Elk eiland is anders en de gemeente zou er op moeten vertrouwen dat perceeleigenaren naar eigen inzicht voor een goede inpassing in het landschap zorgen. Vanwege de aanwezigheid van bordessen, terrassen en gazons is het vaak juist niet fraai om een berging op korte afstand te bouwen. Als uit het beeldkwaliteitsplan wordt geciteerd dat stereotiepe huisjes een bedreiging vormen voor het gebied, dan draagt deze vorm van regelzucht daar juist aan bij.*
3. *In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het een en ander geschreven over natuurvriendelijke oevers. Inspreker is van mening dat dit van toepassing kan zijn op laagveengebieden met geringe waterdiepten. De enige manier om legakkers in de Kievitsbuurten te behouden is met damwandachtige constructies. Meer natuurlijke vormen van beschoeiing (zoals wilgenvlechtwerk) is in het verleden mislukt.*
4. *In verband met het genoemde onder punt 3 is ook het waterpeil relevant. De rietgroei zou bevorderd worden door een hoog winterpeil en een laag zomerpeil, waar dit nu door het waterschap andersom wordt gedaan.*
5. *Ten aanzien van de toekomstvisie geeft inspreker aan dat met de beperkte overheidsmiddelen, particuliere eigenaren met de zorg voor hun bezit de waarde van het gebied in stand houden.*

Commentaar gemeente

1. Inspreker geeft terecht aan dat het genoemde gebruik enigszins onderbelicht is gebleven. In de toelichting zal hier onder paragraaf 3.4 (recreatief gebruik) en 3.5 (waterverkeersfunctie) meer aandacht aan worden besteed.
2. Er moet een balans worden gezocht tussen het bieden van voldoende opberggelegenheid en het openhouden van het landschap. Om het beeld van verstening zo veel mogelijk te beperken, is het wenselijk als deze nieuwe bergingen worden geclusterd bij het recreatieobject. Wel wordt de grens van 5 meter opgerekt tot 10 meter om iets meer ruimte te bieden.
3. Alhoewel genoemd in de toelichting, is het aanbrengen van natuurvriendelijke oever geen beleidsvoornemen van dit bestemmingsplan. In de toekomstvisie voor het plassengebied zullen oude en nieuwe ideeën om legakkers te beschoeien worden getoetst op haalbaarheid.
4. Door Waterschap Amstel, Gooi en Vecht is in 2009 een peilbesluit genomen mede voor de Kievitsbuurten, waarin inderdaad sprake is van een hoog zomerpeil en een laag winterpeil. In paragraaf 5.1 van de toelichting zijn de argumenten van AGV voor dit besluit genoemd. Wij adviseren inspreker haar standpunt bij AGV aan te dragen wanneer een nieuw peilbesluit in voorbereiding is.
5. Dit standpunt onderschrijven wij volledig. Het is dan ook de bedoeling dat de perceeleigenaren nauw bij de toekomstvisie voor het plassengebied zullen worden betrokken.

Grimme, A. 25-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker is van mening dat het voorontwerp er goed uit ziet.*
2. *Om de bestaande situatie op perceel F226 te kunnen behouden wil inspreker graag weten hoe daar duidelijkheid over kan worden verkregen. Is het nodig om foto's te maken?*

Commentaar gemeente

1. Dit nemen wij voor kennisgeving aan.
2. Deze vraag houdt verband met een punt dat door veel insprekers is aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze uitleg.

Ham, F.H. van den 17-7-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat voor het perceel F331 een vergunning is verleend voor het realiseren van een plankier. De plankier staat niet aangegeven op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan.*
2. *Inspreker geeft aan dat de oppervlakte van recreatieverblijf De Droogakker niet goed is opgenomen in bijlage 1 van de regels. Met toepassing van het overgangsrecht is het verblijf met 15% vergroot tot 40,60 m2.*

Commentaar gemeente

1. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
2. Uit raadpleging van oude inventarisaties blijkt inderdaad dat het juiste oppervlak 40,60 m2 is. Dit zal worden aangepast in de betreffende bijlage.

Herinckx, M.L. 27-5-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat er op het perceel F1808 een aanduiding voor het ter plaatse aanwezige recreatieverblijf mist. Omstreeks het jaar 1993 is de stacaravan erkent als recreatiewoning. Met vergunning van de gemeente van 20-9-2004 is het verblijf geheel vernieuwd tot een vast bouwwerk. In bijlage 1 van de regels, de lijst met afmetingen van verblijven in de zuidelijke Kievitsbuurt, wordt het verblijf wel genoemd onder de aanduiding sr-13. Het heeft er de schijn van dat deze aanduiding abusievelijk op het botenhuis van het naastgelegen perceel is ingetekend.*
2. *Het oppervlakte van het recreatieverblijf is onjuist weergegeven in bijlage 1 van de regels. Na opmeten geeft inspreker aan dat het verblijf 9,17 bij 5,32 meter groot is, inclusief de berging.*
3. *Bij de wijziging van een bestemmingsplan is het gebruikelijk dat er opnieuw 10% uitbreidingsmogelijkheid is. Inspreker mist een dergelijke regeling in het voorontwerp. Verzocht wordt een algemene uitbreidingsregeling op te nemen van 10% van de bestaande afmetingen.*

Commentaar gemeente

1. Inspreker heeft gelijk dat de aanduiding op het verkeerde gebouw terecht is gekomen. De aanduiding zal in het ontwerp op de juiste plaats worden ingetekend.
2. Inspreker geeft aan dat sprake is van de maatvoering 9.17 x 5.32. Hierbij wordt een tegen de caravan aangebouwd afdak meegenomen. Evenwel is het niet juist dit mee te nemen bij de oppervlakte van het recreatieverblijf. De geïnventariseerde maten zijn 9.20 x 3.72 m kortom 34,25 m2. Dit zal worden aangepast in de betreffende bijlage.
3. Niet duidelijk is waar inspreker op baseert dat een dergelijke uitbreidingsregeling gebruikelijk is. Op basis van de huidige wetgeving moeten bestemmingsplannen iedere tien jaar opnieuw worden vastgesteld. Gelet op aanwezige natuur- en landschapswaarden is het niet wenselijk steeds nieuwe uitbreidingen mogelijk te maken. Mogelijk doelt inspreker op de uitbreidingsmogelijkheden die in het vigerende bestemmingsplan zijn opgenomen onder het overgangsrecht. Het verschil is dat veel recreatieverblijven niet langer onder het overgangsrecht vallen, maar als recreatieverblijven in het bestemmingsplan zijn opgenomen.

Heusden, B. van (Heusden Watersport) 21-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Het perceel F2205 , gelegen achter Scheendijk 24, heeft in het voorontwerp de bestemming Groen - Landschapswaarden. Inspreker geeft aan dat dit perceel sinds jaar en dag met instemming van het Plassenschap als jachthaven wordt gebruikt. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen naar Recreatie – Jachthaven.*
2. *Op het vaste deel van het perceel, ongeveer ter hoogte van het ten noorden gelegen perceel F1559, staan twee caravans, zes steigers en een bergkist. Genoemde bouwwerken ontbreken op de verbeelding.*
3. *Een verdwenen legakker ten oosten van het vaste deel is onjuist ingetekend. Voorheen was dit een legakker bestaande uit drie delen. Verzocht wordt de oorspronkelijke situatie te bestemmen als Groen – Landschapswaarden.*
4. *Op het onder 3 genoemde stuk legakker hebben in het verleden ook drie caravans gestaan. Verzocht wordt deze in het bestemmingsplan mee te nemen.*

Commentaar gemeente

1. Van een dergelijk besluit hebben wij geen kennis. Wel zijn wij door Recreatie Midden Nederland geïnformeerd over aanschrijvingen tegen illegale steigers, en overtredingen met afgemeerde onbemande boten op het niet meer bestaande perceel F1323. Wij vermoeden dat het betrekking heeft op dezelfde locatie. Wij zien geen aanleiding om de bestemming aan te passen.
2. De op de luchtfoto's zichtbare caravans vallen net buiten het plangebied van bestemmingsplan Kievitsbuurten. Voor dit deel van het perceel is het bestemmingsplan '300 Meterstrook Scheendijk noord' van kracht. Mochten de overige genoemde bouwwerken wel in het plangebied aanwezig zijn, dan verwijzen wij voor onze reactie naar paragraaf 2.5 van deze nota.
3. Het bestemmingsvlak tussen de eilanden wordt verlengd.
4. Het opnemen van deze verdwenen caravans als recreatieverblijf is niet mogelijk. Het vervangen van recreatieverblijven die al geruime tijd zijn verdwenen, en tevens niet volgens het vigerende bestemmingsplan terug te bouwen zijn, wordt gezien als het toevoegen van nieuwe recreatie verblijven. Het beleid voor de Kievitsbuurten is dat geen nieuwe recreatieverblijven worden toegestaan.

Heusden, O. & E. van 29-5-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Insprekers geven aan dat op perceel F1386 een botenloods niet is ingetekend op de verbeelding. De botenloods is al van voor 1976 en staat wel in het vigerende bestemmingsplan. Verzocht wordt de botenloods ook in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.*

Commentaar gemeente

1. Uit raadpleging van de inventarisatie uit 1976 blijkt dat een botenhuis aanwezig was van 3.30 m x 7.40 m . Deze zal worden aangeduid in het bestemmingsplan.

Heusden, O.M. van 31-5-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker is van mening dat het perceel F11 de bestemming 'Jachthaven' zou moeten krijgen. Dit is bij de vaststelling van het bestemmingsplan '300 Meterstrook Scheendijk noord' toegezegd door een ambtenaar van de voormalige gemeente Breukelen;*
2. *Op de meest westelijke legakker op perceel F1991 mist op de verbeelding een bergkist;*
3. *Tevens op perceel F1991 zijn in de loop der tijd delen van de legakkers onder water verdwenen. Verzocht wordt deze delen weer als "land" te bestemmen.*

Commentaar gemeente

1. Van een toezegging, als deze al rechtskracht zou hebben, is bij de gemeente niets bekend. Het bestemmen als jachthaven moet worden gezien als een nieuwe planologische ontwikkeling. Voordat een dergelijke ontwikkeling kan worden meegenomen in het bestemmingsplan, zal moeten zijn

aangetoond dat hiertegen geen ruimtelijke bezwaren bestaan. De te verwachten effecten op het gebied van ecologie zijn groot, aangezien het perceel is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur. Vooralsnog is er geen grond om de bestemming te wijzigingen.

2. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
3. Het bestemmingsvlak tussen de eilanden wordt verlengd.

Hillebrand, R. 17-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan op verschillende verbeeldingen van het bestemmingsplan, de ene keer wel en de andere keer niet de aanwezige steiger te zien. Verzocht wordt deze in de uiteindelijke versie van het bestemmingsplan goed op te nemen.*
2. *Op de verbeelding is voorbij de steiger een inspringing in de legakker te zien. De vergunde beschoeiing heeft deze inspringing niet. In werkelijkheid zit de inspringing pas aan de andere zijde van de perceelsgrens.*
3. *Op meer dan vijf meter van het recreatieverblijf staan drie bijbehorende bouwwerken. Deze bouwwerken zijn bekend bij de gemeente, op basis van een opname uit 6-4-1994 die in het archief is bewaard. Verzocht wordt deze bouwwerken op te nemen op de verbeelding.*
4. *Inspreker prefereert boven het genoemde in punt 3, om het oppervlakte van de genoemde bouwwerken te salderen voor één nieuw bouwwerk van 8,22 m2.*

Commentaar gemeente

1. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
2. De inspringing is aangepast.
3. Uit inventarisatiegegevens van 1976 blijkt dat één schuur met een oppervlak van 2,05 bij 1,30 meter legaal aanwezig is. Deze zal worden aangeduid in het ontwerpbestemmingsplan. Verder zijn ons alleen een bergkist en opslag van bouwmaterialen bekend, hiervoor verwijzen we naar paragraaf 2.5 van deze nota. De overige genoemde schuren zijn kennelijk na 1976 gerealiseerd zonder bouwvergunning, en kunnen derhalve niet in het bestemmingsplan worden meegenomen.
4. Gelet op het genoemde onder 3 is dit voorstel niet uitvoerbaar.

Hogguer, R.M. & B. 14-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Insprekers geven aan dat een berging op het perceel F1854 niet is ingetekend op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan. Op 13 april 1995 is vergunning verleend door de gemeente Breukelen voor het uitbreiden van de berging.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisaties blijkt dat inderdaad een schuurtje legaal aanwezig is, alleen zou dit volgens onze dossiers op perceel F1855 moeten zijn. Aangezien de schuur volgens de luchtfoto en informatie van het kadaster wel op F1854 staat, zullen wij deze informatie aanhouden en daar een aanduiding plaatsen voor een schuur.

Horsten, R. 24-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat op het perceel F1571 enkele zaken niet zijn ingetekend. Het betreft een schuur die verder dan vijf meter van het recreatieverblijf staat.*
2. *Verder ontbreken steigers (totaal 140 m2), twee drijvende steigers, een botenhelling en een vergunning voor een bergkist.*
3. *Inspreker is het niet eens met het storten van bagger in de Kievitsbuurten en de geboden mogelijkheden voor steigers en bergingen op onbebouwde legakkers. De gemeente wordt verzocht onderzoek te doen naar het overdragen van legakkers van het Plassenschap aan particuliere eigenaren met een onderhoudsverplichting.*

Commentaar gemeente

1. Uit inventarisatiegegevens blijkt dat de schuur legaal aanwezig is. Deze zal worden aangeduid in het

ontwerpbestemmingsplan.

2. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
3. Het storten van bagger is geen beleidsvoornemen in het voorliggende bestemmingsplan. Bedoeld is om aan te geven welke thema's en denkrichtingen betrokken zullen worden bij de toekomstvisie voor het plasseengebied. Dit is een apart traject. De samenhang tussen beide documenten zal waar nodig worden toegevoegd aan de toelichting.

Ilsink-Pouw, J.A.C. 21-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat het voornemen om meer bergingen toe te staan in het gebied zal leiden tot aantasting van de natuur- en landschapswaarden. Ongetwijfeld zal het aanleiding geven voor clandestiene overnachtingen in de nieuwe bouwwerken. Uitsluitend voor het onderhoud van legakkers van tenminste 600m² landoppervlakte zou een zeer beperkte berging toelaatbaar kunnen zijn.*
2. *Op het perceel F230 mist aan de westzijde de uitloop van het eiland, gemeten 4 meter bij 8 meter vanaf de steiger bij de recreatiewoning.*
3. *Binnen hetzelfde perceel was ten oosten van de genoemde legakker nog een legakker aanwezig, die in laatste 4 jaar volledig is verdwenen. Verzocht deze zodanig te bestemmen dat herstel van deze legakker tot de mogelijkheden behoort.*

Commentaar gemeente

1. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.
2. Ten westen van de recreatiewoning wordt een vlak toegevoegd aan de legakker.
3. Op de verschillende luchtfoto's is deze legakker niet terug te vinden. Via afwijkmogelijkheid kan hier in de toekomst medewerking aan worden verleend.

Imhof, C. 10-6-2013

NB: Vanwege verkoop van het perceel is de inspraakreactie ingetrokken. Enkele algemene opmerkingen uit de reactie zijn van toegevoegde waarde voor het hele bestemmingsplan, en worden daarom alsnog weergegeven.

Samenvatting inspraakreactie

1. *Het valt inspreker op dat er de begrippen 'recreatiewoning' en 'stacaravan' naast elkaar worden gebruikt maar dat de regels uniform zijn. Inspreker wil graag bevestigd hebben of een stacaravan na vaststelling mag worden vervangen door een recreatiewoning.*
2. *In artikel 6.4 staat dat voor het aanleggen van vlonders of tegels de bestaande oppervlakte niet mag worden overschreden. Inspreker vraagt zich af hoe en waar is vastgelegd wat het bestaande oppervlakte is. Hoe moet in dit licht artikel 6.2.2 f. worden gezien?*
3. *Inspreker verzoekt voor het genoemde perceel een aanduiding "ligplaats" op te nemen, omdat anders op grond van artikel 11.3 i. de bestaande steiger niet als afmeerplaats mag worden gebruikt.*
4. *Het lukt inspreker niet via de website www.ruimtelijkeplannen.nl dezelfde verbeelding te vinden als degene die op de inloopavond in te zien was.*

Commentaar gemeente

1. Zoals nu wordt voorgesteld mag een stacaravan worden vervangen voor een recreatiewoning.
2. De verharding is net als de aanwezige bebouwing van tijd tot tijd door ons geïnventariseerd. Zie hiervoor ook paragraaf 2.5 van deze nota. Onder 6.2.2 f wordt een aantal zaken genoemd waarbij nieuwbouw of vergroting is toegestaan. Bij verharding is gelet op de aanwezige natuurwaarden voorgesteld geen uitbreiding toe te staan.
3. Het artikel heeft een "nee tenzij" principe. Bij uitzondering is het gebruik als ligplaats wel toegestaan, namelijk als het "anderszins rechtens is toegestaan". Hiermee wordt bedoeld op het 'Ligplaatsenbeleid Pleziervaartuigen' van Plassenschap Loosdrecht e.o.. De regeling voorziet daarmee in dezelfde mogelijkheden als nu het geval is. Voor de duidelijkheid zal het ligplaatsenbeleid worden aangehaald in paragraaf 6.4 van de toelichting.
4. De genoemde website is een relatief nieuw platform dat nog niet altijd optimaal functioneert. Daarnaast hebben de digitale verbeeldingen (kaarten) een iets ander uiterlijk dan de analoge verbeeldingen. In principe moeten de verbeeldingen beleidstechnisch gelijk aan elkaar zijn. Wij

hebben geen concrete aanwijzingen dat het laatste niet het geval was bij het ter inzage leggen van het voorontwerpbestemmingsplan Kievitsbuurten.

Jong, P.H. de 21-5-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat aan de westzijde van perceel F1238 ten onrechte een vlak met de aanduiding 'sr-1' is opgenomen. Op de betreffende plek bevindt zich een schuurtje en een afmeerplaats met overkapping, behorende bij recreatiewoning 'De Piet'.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisaties blijkt dat inderdaad sprake is van een schuur. De aanduiding zal worden aangepast naar SR-3.

Jonker, R.D.C. 24-7-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. Op het perceel F1355 ontbreekt in het voorontwerpbestemmingsplan alle aanwezige bebouwing. Relevant om te noemen is in ieder geval recreatieverblijf "De Merelhoek" en een naastgelegen berging. Van alle aanwezige bouwwerken zijn tekeningen aanwezig in het gemeentelijk archief.
2. Op het perceel F1474 is geen bebouwing aanwezig maar het is wel beschoeid. De vorm die in het voorontwerpbestemmingsplan is ingetekend klopt niet met de werkelijkheid. Aan de westzijde van het perceel is een watergang van 2 meter breed als scheiding met het naastgelegen perceel.
3. Op het perceel F403 is een steiger aanwezig die niet staat aangegeven op de verbeelding.
4. De eilanden van het Plassenschap Loosdrecht e.o. die in het oostelijke verlengde liggen van perceel F1610, vormen in werkelijkheid één lang geheel.

Commentaar gemeente

1. Genoemde bebouwing is abusievelijk niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De bebouwing zal overeenkomstig onze inventarisaties worden opgenomen. Dit betekent een zomerhuis van 8.60 m x 3.10 m. Daarnaast een schuur van 3 x 2 m op meer dan 5 meter gesitueerd vanuit het zomerhuis.
2. De dwarssloot wordt als zodanig bestemd
3. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
4. De drie legakkers worden samengevoegd tot één geheel. Tussen F1610 en de genoemde legakker wordt de dwarssloot als zodanig bestemd.

Jurriëns, M.J.S. 18-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat op perceel F1008 de volgende bouwwerken niet op de verbeelding zijn opgenomen:*
 - a. *de terrassen en trappen daar naartoe die onderdeel uitmaken van de woning;*
 - b. *vlonders en steigers aan de kant van de trekaten;*
 - c. *een schuurtje op meer dan 5 meter afstand van het recreatieverblijf.**Voor het schuurtje is vergunning verleend in 1983. De overige genoemde bouwwerken komen voor op inventarisatietekeningen van de gemeente.*
2. *Inspreker geeft te kennen de vooroverlegreactie van Belangenvereniging Kievitsbuurten volledig te onderschrijven.*
3. *Middels artikel 6.3.2 worden bergingen op onbebouwde percelen mogelijk gemaakt, zonder dat hier voorwaarden aan zijn gesteld. Vanwege de status van de Zuidelijke Kievitsbuurt als Natura2000 – vogelrichtlijngebied, zou een aaneengesloten rust- en stiltegebied beter zijn voor de vogelstand.*

Commentaar gemeente

1.
 - a. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
 - b. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
 - c. Uit onze inventarisatiegegevens blijkt dat er met vergunning een tweede schuurtje aanwezig is,

- van 150 cm bij 150 cm. Op de betreffende locatie zal een aanduiding SR-3 worden opgenomen.
2. Zie hoofdstuk 3 voor onze reactie op de genoemde vooroverlegreactie
 3. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.

Koning, M. 20-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op de scheiding van de percelen F1619 en F1620 staat een twee-onder-een-kap recreatiewoning. Inspreker verzoekt in bijlage 1. van de regels voor beide percelen een identieke bouwhoogte te bepalen, overeenkomstig de bestaande situatie.*
2. *Op het perceel F1620 staat een bergkist die niet is aangeduid in het voorontwerp. De bergkist staat verder dan 5 meter van de woning.*
3. *Inspreker constateert dat veel eilanden in de zuidelijke Kievitsbuurt niet correct zijn ingetekend. Veel eilanden zijn inmiddels weggespoeld.*

Commentaar gemeente

1. Voor zover wij hebben kunnen nagaan is de juiste bouwhoogte van het geheel 3,97 meter. Deze hoogte zal ook worden opgenomen voor het perceel F1619.
2. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
3. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.3 voor onze reactie.

Korte, G.G.C. de 21-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat het voorontwerp zonder toelichting lastig te begrijpen is voor een leek. Verzocht wordt een nieuwe voorlichtingsbijeenkomst te organiseren waarbij verantwoordelijk wethouder en ambtenaar een toelichting geven op het beleid;*
2. *Bij de bestudering van de verbeelding is het lettertype van de aanduidingen te klein;*
3. *Inspreker vindt het onduidelijk dat voor de bestemmingen G-LW en N-LW beide een kleur groen wordt gebruikt;*
4. *De opstellen op het perceel F444 zijn op de verbeelding zeer globaal ingetekend. De aanduidingen voor beschoeiingen, steigers en overige bouwwerken zijn niet waarneembaar op de verbeelding.*
5. *Inspreker heeft in het verleden met toezegging van een ambtenaar van de voormalige gemeente Breukelen, enkele "facilitaire en ondersteunende" bouwwerken opgericht. In paragraaf 3.2 van de startnotitie bestemmingsplan Kievitsbuurten van juni 2010, worden dergelijke bouwwerken als ontwikkelingsmogelijkheid genoemd. De betreffende ambtenaar heeft geanticipeerd op dit beleidsvoornemen, maar in het voorontwerp is deze niet meer terug te vinden.*
6. *Dezelfde ambtenaar heeft volgens inspreker de toezegging gedaan dat het perceel de bestemming G-LW zou krijgen. Het water op het perceel wordt gebruikt als vaarroute naar jachthaven Ruimzicht. De oorspronkelijke reden dat de percelen langs de Kalverstraat geen natuurbestemming hebben, zou zijn dat deze dan ook aan de westzijde kunnen worden bereikt. De afspraken moeten terug te vinden zijn in het dossier van het perceel F444.*
7. *Inspreker stelt voor om uit efficiency overwegingen eenmaal een generaal pardon toe te passen voor alle bouwwerken die tijdens de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan in het gebied aanwezig zijn. Door het gedogen van deze bouwwerken ontstaat een nieuwe 0-situatie die eenvoudiger en objectiever te handhaven is.*

Commentaar gemeente

1. Wij zijn het met inspreker eens dat onderdelen van het bestemmingsplan ingewikkeld kunnen zijn voor leken. Waar mogelijk zullen wij de regels vereenvoudigen. Waar regels niet eenvoudig kunnen worden gemaakt, moet de toelichting een heldere uitleg geven. Er is bij de inloopavond niet gekozen voor een plenair gedeelte met presentatie, omdat uit ervaring is gebleken dat veel mensen informatie over hun eigen perceel willen horen. Wij betreuren het dat vanwege de overweldigende belangstelling sommige mensen moeilijk aan hun informatie konden komen. Wel is in de weken daarna voldoende gelegenheid geweest om op afspraak een nadere toelichting te krijgen van een ambtenaar. Hiervan hebben veel perceeleigenaren gebruik gemaakt. Om aan de wens voor een presentatie tegemoet te komen, zal bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan een tweede informatieavond worden organiseert, waarbij de gemeente een toelichting zal geven en de mogelijkheid wordt geboden om

beleidsvragen te stellen.

2. Dit probleem doet zich voor bij afgedrukte exemplaren van pdf-kaarten. Het vergroten van het lettertype zal de leesbaarheid van de kaarten niet ten goede komen. Bij het digitaal bekijken van pdf-kaarten en op www.ruimtelijkeplannen.nl kan worden ingezoomd op de tekst..
3. Bestemmingsplannen in Nederland moeten tegenwoordig worden opgesteld aan de hand van standaarden, zoals vastgelegd in de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP). Het is niet toegestaan andere kleuren te geven aan bestemmingen, dan bepaald in deze standaard.
4. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie
5. Een dergelijk voorstel is in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen, zie daarvoor paragraaf 2.4 van deze nota. Los van het feit dat deze regeling alleen voor onbebouwde percelen van toepassing wordt, is een startnotitie of voorontwerpbestemmingsplan geen legitimatie om over te gaan tot bouwen. Ons is verder geen informatie bekend waaruit blijkt dat er formeel toestemming is gegeven tot de bouw van deze bouwwerken.
6. De bestemming Natuur is gebruikt om specifieke regels te hanteren voor het deel van het plangebied dat binnen de grenzen van Natura2000-gebied "Oostelijke Vechtplassen" valt. Dit komt grotendeels overeen met de bestemming 'Natuurgebied' in het vigerende bestemmingsplan. Het smalle deel aan de westzijde van de legakker ligt binnen de begrenzing van Natura2000 en is daarom bestemd als Natuur. De bestaande steigers zijn in de bestemming Groen gelegen. Anders dan in het vigerende bestemmingsplan is het water apart bestemd. Er gelden op grond van de bestemming Water geen beperkingen voor de vaarroute. Wij concluderen dat er geen zwaarwegend argument is om de gehele legakker te bestemmen als Groen.
7. Wij zijn van mening dat het legaliseren van de bedoelde bouwwerken een onaanvaardbaar ruimtelijk effect heeft, en een verkeerd signaal afgeeft naar perceeleigenaren die conform het bestemmingsplan hebben gehandeld. Het legaliseren van bouwwerken die in deze periode zonder vergunning tot stand zijn gekomen, moet worden beschouwd als een nieuwe planologische ontwikkeling. Dit is een ontwikkeling die in strijd is met het gemeentelijke en provinciale beleid voor het gebied, vanwege de benodigde bescherming van natuur en landschap. Een legalisering zal dan ook stuiten op wetgeving met betrekking tot Natura2000 en de EHS.
Voorts is de gemeente van mening dat gedurende de looptijd van het vigerende bestemmingsplan voldoende duidelijk is geweest wat de regels zijn ten aanzien van bouwen in de Kievitsbuurten. Daarnaast zijn er voldoende openbare informatiebronnen om te raadplegen voor welke zaken vergunning moet worden aangevraagd, en hoe dat in zijn werk gaat.

Kruijt, E (namens Scholman) 20-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat de heer Scholman in een bouwwerk op perceel F1914 woont, dat oorspronkelijk als recreatiewoning is gebouwd, maar al sinds 1980 permanent wordt bewoond. Op 17 februari 1987 heeft de toenmalige bewoner zich ingeschreven in het GBA van de voormalige gemeente Breukelen. Op 8 augustus 1990 is vergunning verleend voor het uitbreiding van de recreatiewoning met 15%. In 2008 heeft de heer Scholman van gemeente Breukelen een persoons- en objectgebonden gedoogbeschikking ontvangen voor het permanent bewonen van de recreatiewoning. Gesteld wordt dat bij de gemeente Breukelen bekend was dat de permanente bewoning reeds voor vaststelling van het vigerende bestemmingsplan plaats vond, en zodoende onder het overgangsrecht valt. Dientengevolge is inspreker van mening dat de recreatiewoning bij deze actualisatie een woonbestemming moet krijgen. Het is voor inspreker onbegrijpelijk dat medewerking is verleend aan twee postzegelbestemmingsplan voor ontwikkelingen in de nabijheid, maar voor bovengenoemd perceel nog steeds dezelfde bestemming als 1977 wordt gehanteerd.*
 - Voor de 19 gegeven overwegingen met betrekking tot het bovenstaande wordt verwezen naar de originele inspraakreactie [SH] -
2. *Inspreker geeft aan dat het beleidsvoornemen om op kleine schaal uitbreiding van schuurtjes toe te staan, zelfs op onbebouwde percelen, niet stroken met het conserverende karakter van het bestemmingsplan.*
3. *In de toelichting wordt vermeld dat de inventarisatie van bouwwerken in 1975/1976 heeft plaatsgevonden. Inspreker merkt op dat dat wel erg lang geleden is.*

Commentaar gemeente

1. Wij zien geen noodzaak om het strijdige gebruik positief te bestemmen, omdat het volgens onze

informatie in de afgelopen planperiode is ontstaan. Wij achten het onvoldoende aangetoond dat de permanente bewoning al voor het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Oost 1977 op 13 september 1984 bestond. Inspreker geeft terecht aan dat in 2008 persoons- en objectgebonden overgangsrecht is verleend aan de heer Scholman voor De Meent 16. In de gedoogbeschikking is echter helder geformuleerd dat de beschikking, met oog op beëindiging van het strijdige gebruik, niet overgedragen kan worden aan derden. De brief van de gemeente Breukelen met het kenmerk 3427/4271 waaraan inspreker refereert, heeft betrekking op een ander perceel.

2. Dit punt is door veel sprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.
3. De genoemde inventarisatie is belangrijk omdat het de grondslag heeft gevormd voor het vigerende bestemmingsplan. Van voor die tijd is er veel minder bekend over bebouwing in het gebied. Nadien zijn diverse nieuwe inventarisaties uitgevoerd met het oog op handhaving.

Lagaaij, M.B. 5-7-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat er op het perceel F409 twee bergingen aanwezig zijn, waarvan slechts één is ingetekend op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan Kievitsbuurten.*
2. *Inspreker geeft aan dat op het perceel F1355 een aanduiding ontbreekt voor de ter plaatse aanwezige recreatiewoning met de naam "Merelhoek". Zodoende ontbreekt deze ook in de tabel met recreatieverblijven in de zuidelijke Kievitsbuurt in bijlage 1 van de regels.*
3. *Op de percelen F2044 en F1612 zijn de legakkers niet juist ingetekend.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisatiegegevens blijkt dat er inderdaad met vergunning een tweede schuurtje aanwezig is. Op de betreffende locatie zal een aanduiding worden opgenomen.
2. Voor de beantwoording zie inspraakreactie Jonker, R.D.C. 24-7-2013.
3. De legakker wordt aangepast conform luchtfoto.

Landsman - van Engelen, H.C.M. 21-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat een schuur op het perceel De Meent 2/2a niet is opgenomen in het voorontwerp. De schuur is vergund op 11 december 1992;*
2. *De afmetingen van de recreatieark zijn niet juist opgenomen in het voorontwerp. De werkelijke afmetingen 16 meter x 4 meter x 3,50 meter;*
3. *Niet of niet juist opgenomen in het voorontwerp zijn steigers, plankier en twee hellingen. Volgens een ambtenaar van de voormalige gemeente Breukelen was er nog ruimte om 21 m² aan steigers bij te bouwen, vanwege enkele in het verleden vervallen vissteigers.*
4. *Ook niet opgenomen zijn enkele boven het land gemaakte vlonders die onderdeel uitmaken van de fundatie van het woonhuis;*
5. *De lijn beschoeiing van erfscheiding langs het pad en water zijn niet juist ingetekend;*
6. *Er moet een beter beheerplan komen voor vogelbescherming. De laatste jaren is er steeds meer overlast van Grauwe Ganzen op de naastgelegen weilanden. Vroeger kwamen hier veel weidevogels als Grutto's en Kieviten voor;*
7. *Het bestemmingsplan noemt niets over de mogelijkheid voor de gemeente om een recreatiebestemming om te zetten naar een woonbestemming;*
8. *Inspreker heeft onvrede met het feit dat aan voornoemd perceel geen woonbestemming is gegeven. Het perceel meet ruim een hectare, de woning heeft een inhoud van 700 m³, voldoet aan alle eisen van het bouwbesluit, is via de openbare weg bereikbaar en beschikt over ruime parkeergelegenheid. De Meent 1 en 4 en een adres aan de Scheendijk hebben wel een woonbestemming gekregen.*

Commentaar gemeente

1. Voor een schuur van 5 x 3 m is inderdaad een vergunning verleend. Deze zal in het bestemmingsplan worden aangeduid.
2. De recreatieark is aangeduid als SR-2. Deze aanduiding is in het voorontwerp gebruikt voor recreatiearken in de noordelijke Kievitsbuurt. Hiervoor gelden standaardafmetingen van 16 meter x 4 meter x 3,50 meter. De genoemde afmetingen zijn dus met deze voorschriften in overeenstemming.
3. Dit punt is door veel sprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie. Herstel van grote

steigers is geen wenselijke ontwikkeling, gelet op de landschaps- en natuurwaarden van de trekgraten. Op basis van artikel 17.2 wordt het wel toegestaan bestaande steigers in stand te houden, of te realiseren als hier reeds vergunning voor is verleend.

4. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
5. De bedoelde legakker wordt verbreed.
6. Vooropgesteld moet worden dat het plangebied grotendeels is gelegen in Natura 2000 en EHS-gebied. De gemeente zal met het Plassenschap Loosdrecht e.o. en Natuurmonumenten in overleg treden of de genoemde ontwikkeling ook negatieve gevolgen heeft voor de natuurwaarden van het gebied.
7. De gemeenteraad van Stichtse Vecht heeft op 25 november 2014 ingestemd met het Beleid permanente bewoning recreatieverblijven. In het beleid zijn uitspraken gedaan over recreatiewoningen die al jarenlang permanent worden bewoond. Als wordt voldaan aan een aantal ruimtelijke voorwaarden is een bestemmingswijziging naar Wonen bespreekbaar. Een bezwaar is dat het betreffende perceel is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur.
8. De Meent 1 is al in het vigerende bestemmingsplan opgenomen als dienstwoning, en mag derhalve permanent worden bewoond. De Meent 4 is in het voorontwerp als recreatiewoning opgenomen. De betreffende woning aan de Scheendijk is buiten de EHS gelegen. Bij nieuwe verzoeken moet rekening worden gehouden met het bovenstaande. Dit betekent concreet dat er sprake van ongelijkheid kan zijn totdat het nieuwe beleid is vastgesteld en de provincie er mee in stemt.

Linden, C.C. van der 18-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker vindt het opmerkelijk dat er ter plaatse geen inventarisatie heeft plaatsgevonden;*
2. *Op het perceel F1610 missen enkele objecten op de verbeelding. Het gaat om twee opbergkisten, een terrasvloer van 20 m2, een toilethokje en een botenkraan. De objecten zijn al sinds 1985 aanwezig en te zien op luchtfoto's. De terrasvloer is met vergunning tot stand gekomen;*
3. *Inspreker zou graag in het voorontwerp een regeling opgenomen willen hebben, om twee bergkisten in te kunnen ruilen voor een kleine berging van 4 m2. Dit biedt de mogelijkheid om tevens tuinmeubilair op te bergen;*
4. *Inspreker vraagt zich af waar de keuze voor 300 m2 vandaan komt, waar dit in het vigerende bestemmingsplan 150 m2 is. De nieuwe regeling zal veel ongelijkheid met zich meebrengen.*

Commentaar gemeente

1. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.
2. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
3. Indien de bergkisten worden ingeleverd en daarna het perceel onbebouwd is, voldoet het perceel aan de betreffende voorwaarde. In de regels zal worden verduidelijkt dat 'bouwwerken geen gebouw zijnde', nutskasten en toilethokje hierbij niet worden meegerekend.
4. Hier worden door inspreker vermoedelijk twee zaken door elkaar gehaald. De eis van 300m2 heeft betrekking op bergingen op onbebouwde percelen, een nieuwe regeling ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan (zie verder paragraaf 2.4). In het vigerende bestemmingsplan bestaat voor de bestemming Natuurgebied, waarin het genoemde perceel is gelegen, een vrijstellingsbevoegdheid voor een bergkist bij een minimale perceelsgrootte van 150 m2. Deze regeling is ook opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

Lindern, C.R. von 15-5-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F113 mist een schuurtje op de verbeelding, dat ten oosten van het huisje 'Smalland' staat. Het schuurtje is al aanwezig sinds de periode 1976 - 1978 en is tussentijds vervangen vanwege de slechte staat. Verder mist op de verbeelding een ter plaatse aanwezige 'jollenhelling';*
2. *De recreatiewoning 'Smalland' is met vergunning uitgebreid, maar de uitbreiding ontbreekt op de verbeelding. Tevens mist de recreatiewoning in bijlage 1 van de regels;*
3. *Ten aanzien van de percelen F1342, F124, F125 en F112 verzoekt inspreker om gebruik te maken van actuele kadastrale informatie. Het eerstgenoemde perceel is gesplitst in F2251, F2252 en F2253. Delen van F124, F125 en F126 vallen nu onder F2254. Andere delen van F124 en F125 vallen onder*

F2255;

4. *Op de perceel F112 en F2252 zijn geen legakkers meer aanwezig, in tegenstelling tot wat op de verbeelding is aangegeven.*

Commentaar gemeente

Algemeen: In de inspraakreactie wordt gesproken van een bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan. Omdat het de voorbereiding van beleid betreft bestaat er thans geen mogelijkheid om in bezwaar te gaan. Wij behandelen het bezwaar zodoende als een inspraakreactie.

1. Uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan is om alleen de bebouwing mee te nemen die reeds aanwezig was bij vaststelling van het vigerende bestemmingsplan, of nadien met een vergunning is gerealiseerd. Ten tijde van de inventarisatie van 9 april 1976 en 28 november 1977 was geen schuur aanwezig. In het archief is ook geen vergunning aangetroffen van een schuurtje. Wel is op 31 oktober 1967 een vergunning geweigerd. De berging zal daarom niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.
2. De vergunning is ons bekend, en dus zal de aanduiding worden aangepast. In bijlage 1 staan alleen recreatieverblijven in de zuidelijke Kievitsbuurt genoemd, in verband met de daarvoor geldende bouwregels.
3. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.2 voor onze reactie.
4. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.3 voor onze reactie.

Marissen, F.J.H. 18-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat de toiletunit en botenloods in het voorontwerp zijn aangeduid met sr-3, hetgeen te boek staat als berging. De vergunning weerspreekt dat het om een berging gaat.*

Commentaar gemeente

1. Ten tijde van de van de inventarisatie 1976 was een schuur aanwezig aan de oostzijde. In 1990 is vergunning verleend voor het gedeeltelijk vernieuwen en vergroten van een schuur, met een eet- en kookgelegenheid met een aangebouwd toilet. Voor de laatstgenoemde functies zijn geen aparte bouwregels of aanduidingen opgenomen. Om die reden is het geheel aangeduid als berging. Op grond van het overgangsrecht kan het bestaande gebruik worden gecontinueerd.

Meerstadt, A. 11-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat op de verbeelding een bijgebouw niet is ingetekend, met een oppervlakte van 4,00 meter bij 2,70 meter. Omdat het bijgebouw verder dan 5 meter van de recreatiewoning is gelegen, is het nodig om het bijgebouw aan te geven met de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie -3'(sr-3). Het bijgebouw is met vergunning van de gemeente gerealiseerd.*
2. *In bijlage 1 van de regels, de tabel met afmetingen van verblijven in de zuidelijke Kievitsbuurt, is de oppervlakte van recreatiewoning De Fuut (SR-14) verkeerd aangegeven. Inspreker geeft aan dat met toepassing van de overgangsregeling in het vigerende bestemmingsplan, 15% aan het oppervlakte van de recreatiewoning is toegevoegd. De recreatiewoning heeft een oppervlakte van 38 m2.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisatie van het archief blijkt inderdaad dat al in 1976 een berging aanwezig was op meer dan 10 meter van het recreatieverblijf. Voor deze berging zal een aanduiding worden opgenomen.
2. Ook dit komt overeen met de resultaten van onze inventarisatie. In bijlage 1 zal het oppervlakte van het recreatieverblijf worden aangepast naar 38 m2.

Neukirchen, D. 25-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F1955 is een woonark gelegen. De maatvoering hiervan is groter dan de toegestane maatvoering. Aangenomen wordt dat dit onder het overgangsrecht valt en dat bij verkoop dit geen gevolgen heeft.*

2. *Op het perceel zijn ook drie steigers aanwezig. Deze zijn niet ingetekend op de verbeelding maar reeds meer dan 15 jaar aanwezig. Daarbij komt de maatvoering (evenals de vlonders) niet overeen met de genoemde maten in het bestemmingsplan. Dhr. Oosterbroek heeft destijds aangegeven dat dit akkoord was. Verzocht wordt dit op te nemen in het bestemmingsplan.*

Commentaar gemeente

1. Dat is juist geconcludeerd, mits de strijdigheid niet wordt vergroot.
2. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.

Noordervliet, P.F. 17-5-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F134 bevindt zich sinds jaar en dag een berging. Deze berging ligt op circa 30 meter van de woning aan de noordkant van het eiland tegen de beschoeiing aan. De berging is niet opgenomen op de kaart. Verzocht wordt deze berging alsnog op te nemen.*
2. *Vanwege de huidige staat van de berging is het de bedoeling om deze te verplaatsen naar de rand van het perceel. Daar staat de berging minder opvallend. Omdat het voorontwerp geen beperkingen geeft aan de verplaatsing van een berging gaat men ervan uit dat de voorgenomen verplaatsing is toegestaan.*
3. *De maximale afmeting van een berging is in het voorontwerp voorzien op 6 m2. Uitgegaan wordt dat na verplaatsing ook de berging deze maximale afmeting moet bezitten.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisaties is gebleken dat de berging niet bekend was toen het vigerende bestemmingsplan werd vastgesteld in 1978. Ook is geen bouw- of omgevingsvergunning bekend van na die datum. In 2004 is alleen een bergkist waargenomen. Wij zien daarom geen grond om de berging op te nemen in het bestemmingsplan, tenzij anders wordt aangetoond.
2. Het beleid is er op gericht om bergingen zo veel mogelijk met de recreatieverblijven te clusteren. Los van het genoemde onder 1, zou een dergelijke verplaatsing in strijd zijn met dit principe.
3. Voor de verplaatsing van een legale berging naar een geschikte locatie verwijzen wij naar paragraaf 2.6 voor onze reactie. Dit los van het genoemde onder 1 en 2.

Nouhuijs, H. van & Berg, W. van den 15-5-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Insprekers zijn verbaast dat op de verbeelding de legakkers op de percelen F1700 en F1701 onvolledig zijn afgebeeld. Deze legakkers zijn de afgelopen 50 jaar nooit weggeweest.*
2. *Voorts vragen insprekers zich af of de slip-way opgenomen moet worden in het bestemmingsplan. Deze bevindt zich al tientallen jaren nabij het recreatieverblijf.*

Commentaar gemeente

1. De legakker wordt aangepast conform verzoek.
2. Dit punt is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.

Nouhuis, H. van (namens A.G. Verrijn Stuart) 17-7-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Vermoedelijk op het perceel F217 is in het verleden een legakker aanwezig geweest, die nu volledig onder water is verdwenen. Inspreker ziet graag dat de legakker in het bestemmingsplan wordt opgenomen, zodat deze op een dag kan worden hersteld.*

Commentaar gemeente

1. Op de verschillende luchtfoto's is deze legakker niet terug te vinden. Via afwijkmogelijkheid kan hier in de toekomst medewerking aan worden verleend.

Overberg, M. 19-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Verheugd wordt gereageerd dat eindelijk een mogelijkheid wordt geboden voor de bouw van een klein schuurtje op onbebouwde legakkers. Hierbij wordt de overweging meegegeven om de maatvoering aan te passen aan de standaardmaatvoering die tuinhuisjes hebben bij bouwmarkten. De standaardmaten beginnen bij 2.50 bij 2.50 meter. De voorgestelde maat van 2 bij 2 meter is heel incourant en betekent dan ook meteen een veel duurdere prijs.*

Commentaar gemeente

1. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.

Pieters, F.D.J.A. (namens G.G. Randeraad) 18-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

Ter inleiding

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het in de basis een conserverend karakter heeft en nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. Hierdoor zou er geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het bestaande bestemmingsplan en het nu ter inzage gelegde bestemmingsplan. Verzocht wordt nadrukkelijk de mogelijkheden die op grond van het vigerende bestemmingsplan qua gebruik en bebouwing aanwezig zijn niet te beperken.

Blijkens de toelichting wordt in het nieuwe plan wel rekening gehouden met ontwikkelingen die zich in het verleden hebben voorgedaan. Daarbij worden bouwwerken die reeds aanwezig waren bij de totstandkoming van het vigerende bestemmingsplan, maar niet als zodanig bestemd zijn, in dit nieuwe bestemmingsplan positief bestemd.

1. *Op het noordelijk gedeelte van het perceel Scheendijk 2 worden sinds 1940 ligplaatsen verhuurd aan derden. Dit gebruik valt onder het overgangsrecht in het geldende bestemmingsplan en wordt in het nieuwe bestemmingsplan feitelijk gelegaliseerd. Dit is in feite exact dezelfde situatie als bij Jachthaven Ruimzicht. Op basis hiervan zijn we van mening dat de bestemming Jachthaven ook voor dit perceel zal moeten gelden. Waarbij dezelfde mogelijkheden toebedeeld moet worden als Jachthaven Ruimzicht.*

Reden hiervoor is dat in de huidige bestemming voorzieningen zoals parkeervoorzieningen en de nutsvoorzieningen ontbreken. De voorzieningen zijn echter wel noodzakelijk voor de huidige op grond van het bestemmingsplan toegestane activiteiten. In dat kader wordt opgemerkt dat voor de inrichting destijds hiervoor een Hinderwetvergunning is afgegeven. Verzocht wordt om de toegekende bestemming in die zin aan te passen.

2. *Het is onduidelijk wat onder ongemotoriseerde boten wordt verstaan. Verzocht wordt dit nader toe te lichten. In de zuidelijke Kievitsbuurt is er wel degelijk sprake van gemotoriseerde vaart. Immers, als eigenaar van een perceel of indien sprake is van een oud recht kan jaarlijks van het recreatieschap een ontheffing worden verleend van het verbod op de motorvaart. In de jachthaven liggen verschillende eigenaren met een gemotoriseerde vaartuigen. Ook in dit kader ligt het voor de hand om deze gronden te bestemmen als jachthaven, dan wel een bestemming die recht doet aan het gebruik conform de huidige situatie.*
3. *In dat verband zou ook het gedeelte van de oostkant van het terrein grenzend aan het water deze bestemming moeten krijgen (7 meter diep gemeten vanaf de waterkant), alsmede de bestemming water met de nadere aanduiding 'ligplaats over de volle breedte van het perceel. Dit voorkomt onduidelijkheid over waar precies boten opgeslagen mogen worden en is conform de huidige situatie.*
4. *Verzocht wordt alle vergunde bouwwerken op het perceel op de plankaart in te tekenen. Dit omvat onder andere een stacaravan, recreatiewoningen, steigers alsmede de op dit moment aanwezige verharde terreinen.*
5. *Verzocht wordt om op de plankaart de aanwezige paardenbak in te tekenen;*
6. *Verzocht wordt aan de oostkant van het perceel aan het water de bestemming 'tuin' op te nemen (ca. 10 bij 25m). deze locatie is een van de mooiste plaatsen van het terrein en wordt door de familie gebruikt om te verblijven en te recreëren. De bestemming tuin zou dan ook voor dit gedeelte van het*

perceel een betere afspiegeling zijn van het feitelijk gebruik. Voorts is de vraag op basis van welk gegeven een deel van het perceel de bestemming agrarisch met waarden heeft gekregen. De bestemming tuin doet meer recht aan de feitelijke situatie en gebruik.

Commentaar gemeente

1. Om redenen die inspreker zelf aangeeft is bij het voorontwerp besloten een aanduiding op te nemen voor het afmeren en opslaan van boten. De vergelijking met jachthaven Ruimzicht gaat naar onze mening niet op. Omdat op die locatie van oudsher een jachthaven aanwezig is, die ook als zodanig is bestemd, is het perceel in zijn geheel buiten Natura 2000 gehouden. Daardoor is het ook aanvaardbaar dat er gebouwen ten behoeve van de jachthaven worden opgericht. Behalve het woonhuis is het gehele perceel Scheendijk 2 in Natura 2000 gelegen. De bestemming Recreatie-Jachthaven geeft ruimte voor een onaanvaardbare intensivering van het gebruik. Getracht wordt het bestaande gebruik zo goed mogelijk vast te leggen door middel van toegesneden aanduidingen.
2. De aanduiding is in het voorontwerp afgestemd op het algemene vaarverbod voor gemotoriseerde boten in de zuidelijke Kievitsbuurt. Wij zien echter in dat onvoldoende rekening is gehouden met ontheffingen voor dit verbod. Bovendien is er geen noodzaak om het verbod dubbel te regelen. Het woordje "ongemotoriseerde" zal uit de aanduiding en de bijbehorende regels worden verwijderd. Voor het overige verwijzen wij naar 1.
3. Het argument van inspreker om ook de oostkant te bestemmen als opslagplaats voor boten of zelfs jachthaven, achten wij onvoldoende zwaarwegend. De grenzen van de aanduiding in het voorontwerp zijn afgestemd op het bestaande gebruik conform milieuvergunning.
4. Uit onze inventarisatie van het archief blijkt dat in 1976 nog twee recreatiewoningen aanwezig waren, die niet in het voorontwerp zijn meegenomen. Het gaat om twee gebouwen aan de noordwest kant van het perceel, tussen de Scheendijk en de dwarsloot op het perceel. Deze recreatiewoningen zullen worden aangeduid op de verbeelding, en de geïnventariseerde afmetingen zullen worden toegevoegd aan bijlage 1. De hoogtes zijn gebaseerd op een aanname. Indien deze niet correct zijn dan kan een zienswijze ingediend worden. Ten aanzien van de steigers en verharding wordt verwezen naar paragraaf 2.5.
5. Van de paardenbak is ons geen vergunning bekend. Voorts zijn in het vigerende en voorontwerpbestemmingsplan geen regels opgenomen voor paardenbakken, mede vanwege de status als Natura2000-gebied. Wij achten het daarom ruimtelijk niet aanvaardbaar om de paardenbak positief te bestemmen.
6. Het achterste deel van het perceel heeft in het vigerende bestemming de bestemming Natuurgebied. Onbedoeld is dit in het voorontwerpbestemmingsplan veranderd in een agrarische bestemming. In het nieuwe bestemmingsplan is de bestemming Natuur het meest voor de hand liggend, gelet op de status van Natura 2000 gebied en Ecologische Hoofdstructuur. Gelijk aan de legakkers in de zuidelijke Kievitsbuurt is recreatief medegebruik toegestaan, binnen de kaders van de natuurwetgeving. De bestemming Tuin op een dergelijke grote afstand van de woning is ongebruikelijk. Tevens geeft deze bestemming onvoldoende zekerheid op bescherming van de voorkomende natuurwaarden.

Pieters, F.D.J.A. (namens M. Hompus) 17-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

Ter inleiding

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de basis een conserverend karakter heeft en nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. Hierdoor zou er geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het bestaande bestemmingsplan en het nu ter inzage gelegde bestemmingsplan. Verzocht wordt nadrukkelijk de mogelijkheden die op grond van het vigerende bestemmingsplan qua gebruik en bebouwing aanwezig zijn niet te beperken.

Blijkens de toelichting wordt in het nieuwe plan wel rekening gehouden met ontwikkelingen die zich in het verleden hebben voorgedaan. Daarbij worden bouwwerken die reeds aanwezig waren bij de totstandkoming van het vigerende bestemmingsplan, maar niet als zodanig bestemd zijn, in dit nieuwe bestemmingsplan positief bestemd.

1. *Met betrekking tot het perceel Scheendijk 1 wordt verzocht de op 30 oktober 2000 verleende bouwvergunning voor steigers op de plankaat in te tekenen. Het opnemen van deze steigers is*

conform de feitelijke en vergunde situatie;

2. *Tevens wordt verzocht de op 28 juni 1994 door Hoogheemraadschap Amstel en Vecht vergunde watergang in het bestemmingsplan te tekenen.*
3. *Verzocht wordt het op 29 juni 1999 vergunde tuinhuisje (kenmerk 1731) op de plankaart op te nemen. Dit huisje is gelegen op het meest oostelijke gedeelte van het perceel. Daarbij wordt verzocht om de aanduiding sr-5 toe te kennen aan het tuinhuisje. In het gebied zijn zeer veel soortgelijke huisjes waaraan deze specifieke bestemming is toegekend, zoals bv de buren. Gezien de hoeveelheid recreatieverblijven in het gebied worden hiervoor dan ook geen belemmeringen gezien;*
4. *Het erf gelegen ten oosten en ten zuiden van de woning is grotendeels bestemd voor Agrarisch met waarden. Echter is het feitelijke gebruik al sinds jaar en dag Tuin. Verzocht wordt dan ook om het perceel als tuin te bestemmen.*
Voor het zuidelijke gedeelte van het perceel, direct grenzend aan de woning, geldt dit hetzelfde. Dit gedeelte van de tuin wordt door de eerder genoemde sloot op natuurlijke wijze afgescheiden en hier staan enkele fruitbomen. Verzocht wordt om ook hier de bestemming Agrarisch met waarden aan te passen in de bestemming Tuin.
5. *Verzocht wordt de overkapping ten noorden van het bouwvlak in het bestemmingsplan in te tekenen. Deze overkapping was reeds aanwezig op het moment dat het vigerende bestemmingsplan van kracht werd. Zie hiervoor ook productie 1 voor de bestaande situatie*

Commentaar gemeente

1. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
2. Niet alle watergangen zijn als zodanig bestemd. Alleen de belangrijkste watergangen zijn als dusdanig bestemd. Binnen de agrarische bestemming zijn ook watergangen toegestaan.
3. De genoemde vergunning is bij ons bekend. Op basis van oudere inventarisaties zal het huisje worden aangeduid als recreatieverblijf. In bijlage 1 zal het verblijf worden opgenomen met de maatvoering 3 x 2,50 m, goot 2 m en bouwhoogte 3 m.
4. Het achterste deel van het perceel heeft in het vigerende bestemming de bestemming Natuurgebied. Onbedoeld is dit in het voorontwerpbestemmingsplan veranderd in een agrarische bestemming. In het nieuwe bestemmingsplan is de bestemming Natuur het meest voor de hand liggend, gelet op de status van Natura 2000 gebied en Ecologische Hoofdstructuur. Dit zal worden aangepast. Gelijk aan de legakkers in de zuidelijke Kievitsbuurt is recreatief medegebruik toegestaan, binnen de kaders van de natuurwetgeving.
Het overige deel is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als 'Gebied van Landschappelijke of Natuurwetenschappelijke Waarde met Agrarisch Gebruik'. De bestemming 'Agrarisch met Waarden' sluit het meest aan bij de vigerende bestemming maar niet bij het huidige gebruik. Het enige alternatief binnen de kaders van de natuurwetgeving is de bestemming Natuur. De bestemming Tuin op een dergelijke grote afstand van de woning is ongebruikelijk en ongewenst. De bestemming geeft onvoldoende zekerheid op bescherming van de voorkomende natuurwaarden. Vooralsnog wordt de agrarische bestemming gehandhaafd tenzij inspreker aangeeft de voorkeur te geven aan de bestemming Natuur.
5. De overkapping wordt niet meegenomen in het bestemmingsplan. Ten tijde van de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan was de overkapping blijkens inventarisaties niet aanwezig. Ook is ons geen vergunning bekend voor het bouwwerk.

Plomp, N.G. 18-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Het betreft perceel F433. De nok en goothoogte van de grote verblijfsruimte zijn 4 en 2.60 meter. Verzocht wordt dit in de tabel te vermelden;*
2. *Aan de verblijfsruimte is een veranda aanwezig van 16m2. Verzocht wordt dit in te tekenen en op in de tabel te vermelden;*
3. *Op het perceel zijn volgens het huidige bestemmingsplan twee verblijfsruimtes en een berging aanwezig. Er is in het voorontwerp slechts een verblijfsruimte aangegeven. Verzocht wordt de bestemming sr-3 op het oostelijk deel aan te passen in een verblijfsruimte en dit ook te vermelden in de tabel;*
4. *In de huidige regelgeving mag de bebouwing met 15% worden vergroot. Verzocht wordt de nieuwe regelgeving zodanig aan te passen dat de 15% regeling gehandhaafd blijft.*

5. *Verontdieping van de trekaten is niet in overeenstemming met de cultuurhistorische waarden van het gebied. Verzocht wordt om deze mogelijkheid te schrappen.*
6. *Het bouwen van een berging binnen 5 meter van een verblijfsruimte is onveilig bij opslag van brandgevaarlijke stoffen. Verzocht wordt de afstand te verruimen tot maximaal 60 meter.*

Commentaar gemeente

1. De aangegeven hoogten worden overgenomen in bijlage 1.
2. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
3. Uit oude inventarisaties blijkt inderdaad dat sprake is van een tweede zomerhuisje, waar nu een berging is aangeduid. De aanduiding zal worden aangepast. In bijlage 1 worden de volgende afmetingen opgenomen: 4,30 m x 3 m grondoppervlak en 2,70 m bouwhoogte. De berging is ook legaal aanwezig (3m x 2m).
4. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.8 voor onze reactie.
5. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.7 voor onze reactie.
6. Mede naar aanleiding van de inspraakreactie van de Belangenvereniging Kievitsbuurten wordt de afstand verruimd tot 10 meter. Het door inspreker genoemde argument is voor ons geen aanleiding om de toegestane afstand nog groter te maken.

Ridder, D.C. de 6-5-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F1695 is een ligplaats voor een recreatieark aanwezig. Deze is niet op de plankaart weergegeven terwijl hier door de gemeente wel een ontheffing voor is verleend. Als bijlage is de ontheffing toegevoegd. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisatie blijkt dat inderdaad een ontheffing is afgegeven voor een recreatieark. De recreatieark zal worden aangeduid in het bestemmingsplan.

Samwel, P.L.A. 7-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F1161 staat op de verbeelding aangeven dat de bebouwing hier een woonark betreft. Dit is niet juist. 10 jaar geleden hebben wij nog een nieuw huisje op de legakker gezet. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.*

Commentaar gemeente

1. In het voorontwerpbestemmingsplan is op het betreffende perceel geen woonark ingetekend maar een recreatiewoning. Het betreffende recreatieverblijf is ingetekend in de bestemming 'Natuur', met een aanduiding voor verblijfsrecreatie. Het bestemmingsplan komt dus overeen met de werkelijke situatie.

Sanden, J. & P. van der 14-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F1387/1388 staan een recreatiewoning en een houthok (3 m2). Op 22 meter van de recreatiewoning staat een schuur van 12 m2 welke staat op een betonplaat van 14 m2. Daarnaast is er nog 70 m2 aan steigers, plankieren, tegels en een botenhelling aanwezig. Bovengenoemde punten zijn met een bouwvergunning gerealiseerd. Verzocht wordt om de bovengenoemde objecten positief te bestemmen in het bestemmingsplan waarbij de schuur een Sr-3 aanduiding dient te krijgen.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisatie blijkt dat er inderdaad legaal een schuur aanwezig is, hetzij van circa 9,1 m2. Op de betreffende locatie zal een aanduiding worden opgenomen. Ten aanzien van de overige bebouwing en verharding wordt verwezen naar paragraaf 2.5, dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen.

Schenk, G.J. 25-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op de verbeelding is voor het perceel F1414/ 1415 niet duidelijk te zien of de steigers en boothelling correct zijn weergegeven, dan wel vastgelegd. Als bijlage zijn de aangepaste kaart, met foto's toegevoegd. Verzocht wordt om het bestemmingsplan hierop aan te passen.*

Commentaar gemeente

1. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie

Scherpenzeel, J.B. van, 10-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op de kaart horende bij het voorontwerpbestemmingsplan Kievitbuurten komt bij het perceel F69 een kleine omissie voor. Dit perceel is namelijk door verkoop opgedeeld in drie kadastrale nummers: F2111, F2112 en F2113. Zie ook de bijgevoegde tekening.*

Commentaar gemeente

1. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.2 voor onze reactie

Schoonen-Vlieg, A.E.M. 19-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F1444 komt de ingetekende situatie niet overeen met de huidige situatie. De reeds verleende vergunningaanvragen zijn niet meegenomen. Bijgevoegd zijn een aantal foto's toegevoegd. Verzocht om de verbeelding aan te passen zodat de correcte situatie wordt vastgelegd.*
2. *Aangegeven wordt dat op het perceel F217 in het verleden een eiland lag. Dit lag in de lijn tussen de eilanden F218 en F1448.*

Commentaar gemeente

1. In oude inventarisaties is geen botenhuis aangegeven. Ook zijn ons geen vergunningen bekend voor een dergelijk bouwwerk. Het betreffende schuurtje staat volgens onze informatie op circa 5,5 meter van het recreatieverblijf. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn schuurtjes binnen een straal van 5 meter niet specifiek aangegeven, daar valt het betreffende schuurtje buiten. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de straal verruimd tot 10 meter, daar valt het betreffende schuurtje binnen. Een aanduiding is zodoende niet nodig. Ten aanzien van de aanwezige steigers verwijzen we naar paragraaf 2.5.
2. Op de verschillende luchtfoto's is deze legakker niet terug te vinden. Via afwijkmogelijkheid kan hier in de toekomst medewerking aan worden verleend.

Schoorl, P.M. 20-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *De afgebeelde situatie van de percelen F1670 en F1671 dateren van zo'n 30 jaar geleden. De sterk gewijzigde toestand door o.a. het aanbrengen van beschoeiingen maakt een nieuwe situatie tekening noodzakelijk.*
2. *Ook andere zaken zoals steigers ontbreken op de kaart. Verzocht om de plankkaart aan te passen aan de werkelijke situatie.*

Commentaar gemeente

1. De legakker wordt aangepast
2. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie

Schram, fam. A.L. 17-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F414 nu F1790 wordt volgens de kaart het perceel onderbroken door water, dit is niet juist weergegeven. Hiervoor zijn een aantal tekeningen toegevoegd die dit ook aantonen. Een deel van de akker (2 a 3 meter) ligt momenteel wel onder water. Bij het opnieuw beschoeien van het eiland is het de bedoeling dat dit deel weer wordt hersteld. Verzocht wordt de plankaart hierop aan te passen.*
2. *In 1946/49 is een vergunningsaanvraag geweest voor een zomerhuis (architect Le Jeu). Maar deze is, door hout tekorten na de oorlog, niet gerealiseerd.*
3. *Aangegeven wordt dat men blij is met de beweging van de gemeente om het plaatsen van een schuurtje mogelijk te maken.*

Commentaar gemeente

1. De legakkers wordt aangepast
2. Tot aan de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan in 1978 is voldoende tijd geweest om het goedgekeurde plan uit te voeren. Na die tijd is een ander beleid van kracht geworden, waarin terughoudend wordt omgegaan met nieuwe bebouwing. Gelet op de natuurwaarden wordt aan deze conserverende lijn vastgehouden. Om die reden zal de oude vergunning niet worden meegenomen in het bestemmingsplan Kievitsbuurten.
3. Dit nemen wij voor kennisgeving aan. Zie verder paragraaf 2.4 aangaande dit onderwerp.

Singels, J. & A.J. (jachthaven De Opbouw) 21-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Het perceel gelegen aan de Scheendijk 12, aan het eind van de legakker, vormt ruim 40 jaar een onlosmakelijk onderdeel van Jachthaven de Opbouw. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan 300 meter strook hebben wij reeds verzocht deze gehele akker als recreatie en jachthaven te bestemmen en daarbij de woonarken in te tekenen. Daarbij is toegezegd dat bij dit bestemmingsplan dat dit als zodanig zou worden bestemd. Verzocht wordt om het laatste deel van de legakker alsnog als recreatie en jachthaven te bestemmen.*
2. *Op deze legakker hebben in het verleden naast een stacaravan, negen woonarken gelegen. Dit aantal is in de loop der jaren gereduceerd van 10 naar 6 percelen. Een perceel is hierbij nog niet in gebruik genomen. Voor dit perceel is echter geen woonark, of de mogelijkheid daartoe, in het voorontwerp opgenomen. Verzocht wordt voor dit specifieke perceel een woonark bestemming op te nemen.*
3. *Voor wat betreft het laatste deel van de legakker aan Scheendijk 12 is deze op de plankaart niet correct weergegeven, voor wat betreft de in erfpacht uitgegeven percelen op deze legakker. Verzocht wordt de percelen correct op te nemen.*

Commentaar gemeente

6. De zogenaamde 300-meterstrook is een deel van de Kievitsbuurten waar sprake is van intensieve recreatie. De begrenzing is bepaald door de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het betreffende deel van de legakker is gelegen buiten de 300-meterstrook, en dus binnen de begrenzing van de EHS. Binnen de kaders van de EHS is gekozen voor een passende bestemming van het huidige legale gebruik. De bestemming Recreatie-Jachthaven zou kunnen leiden tot een onaanvaardbare intensivering van het recreatieve gebruik.
7. Uit eerdere inventarisaties is ons geen zesde recreatieark bekend. Wij zien daarom geen aanleiding om deze op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.
8. De legakker wordt aangepast.

Singels, J. (jachthaven De Opbouw) 21-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Opgemerkt wordt dat men zich geheel kan vinden in de doelstelling op de legakkers voor dit gebied te behouden en hoopt dat de toekomstvisie een zinvol beleid en oplossingen voor dit gebied voort zal brengen. Voor nu is belangrijk dat in het bestemmingsplan goed in kaart wordt gebracht waar de legakkers hebben gelopen. In dit kader wordt geconstateerd dat enkele percelen zijn vergeten. Dit terwijl aantoonbaar enkele percelen net zijn opgenomen en worden nu delen van het gebied als water*

bestemd waar ze feitelijk als bos, cultuur, natuur en landschapswaarden moeten worden bestemd. Deels zijn deze legakkers op foto's terug te vinden maar ook door de paaltjes en balken die net boven of onder het water zijn aangebracht en de legakkers nog markeren en kruinen van bonen en struiken die nog boven water uitkomen.

Aangegeven wordt dat hij (en vele andere bewoners en ondernemers) bereid is om samen met de gemeente alles goed in kaart te brengen.

- 2. Een opmerking wordt geplaatst bij paragraaf 5.5 kabels en leidingen. Het gebied wordt gekenmerkt door een wirwar van kabels en leidingen. In het gebied lopen vele kilometers leidingen waarvan de ligging niet goed van bekend zijn. Bij werkzaamheden komt het dan ook regelmatig voor dat leidingen beschadigd worden. Daarnaast komt het steeds vaker voor dat de riolering of waterleiding boven komen drijven waardoor deze kapot worden gevaren.*

Deze wirwar aan leidingen wordt versterkt doordat in het gebied geen georganiseerde waterlevering is en er dus veel verschillende waterleidingsystemen op de bodem van dit gebied door elkaar lopen.

Verzocht wordt deze problematiek in de toekomstvisie op dit gebied, serieuze aandacht te geven en indien mogelijk mee te nemen in het bestemmingsplan.

Commentaar gemeente

1. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.3 voor onze reactie
2. In paragraaf 5.5 wordt aangegeven dat er geen planologisch relevante kabels en leidingen aanwezig zijn. Daarmee wordt bijvoorbeeld bedoeld op hoofd gastransportleidingen waarboven niet gebouwd mag worden. Aan de paragraaf zal worden toegevoegd dat daarnaast wel diverse andere kabels en leidingen in het water aanwezig zijn. Het geschetste probleem zal worden aangekaart bij de betreffende vakafdeling en zo nodig worden betrokken bij de toekomstvisie.

Smits, F.Th.M & P.B.A. 22-5-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Het perceel F1198 vormt samen met F1197 een legakker welke gedeeld is in twee delen. Op het eiland zijn twee huisjes gebouwd echter op de plankkaart is maar een huisje aangegeven. Verzocht wordt om ook op het perceel F1198 het huisje positief te bestemmen;*
2. *Het is niet duidelijk of (vergrote) herbouw van het huisje ook op een andere plek op het eiland mogelijk is. Verzocht wordt om dit te verduidelijken.*
3. *In verband met behoud van zoveel mogelijk natuur zouden wij ervoor willen pleiten om in het bestemmingsplan vast te leggen dat de eilanden van het plessenschap niet bebouwd mogen worden, ook niet na verkoop aan derden.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisatie blijkt dat het inderdaad gaat om twee geschakelde eenheden. Beide eenheden zullen apart worden aangeduid met SR-1.
2. Niet binnen de regels van het bestemmingsplan. Als inspreker nu concrete plannen heeft voor het verplaatsen van het recreatieverblijf, zijn wij evenwel bereid om hier naar te kijken. Indien er vanuit ruimtelijk oogpunt geen bezwaren tegen de verplaatsing zijn, kan het aanduidingsvlak binnen deze bestemmingsplanherziening worden verplaatst.
3. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.

Spierenburg, H. & N.G. 13-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F452 is een toiletruimte aanwezig van 1x 1½ m. Met de nieuwe regeling voor het bouwen van een berging van 4m2 mogelijk. Indien onze akker als gevolg van het toilet als bebouwd wordt aangemerkt zouden wij wellicht geen berging mogen bouwen. Verzocht wordt dit zodanig aan te passen, dat wij de ons toekomende bebouwingsoppervlakte verkrijgen.*
2. *Elders in het gebied, op nog geen 500 m afstand, is een illegale bebouwing van ca. 10 jaar oud in het voorontwerp aangegeven als verblijfsruimte. Hiervoor is nooit een vergunning voor afgegeven. Daarnaast is enkele jaren geleden, bij aanleg van riolering in het gebied, alleen de legale huisjes aangesloten. Bij voorgenoemde bebouwing is dit niet gebeurd.*
3. *Vroeger stond op het bovengenoemd perceel ook een verblijfsruimte (illegaal) ter vervanging van nog oudere bebouwing. Deze is op verzoek van de gemeente afgebroken. Hierbij was de gemeente van*

mening dat de bebouwing er niet had gestaan, ondanks schriftelijke verklaringen die het tegendeel aangaven. Verzocht wordt om de bebouwing die destijds moest worden verwijderd in het ontwerpbestemmingsplan aan te geven als verblijfsruimte.

4. *Ons perceel vormt in het voorontwerp een geheel met het naast gelegen perceel terwijl er een onderbreking is van 2.50 m water, zoals dit in het huidige bestemmingsplan ook is aangegeven. Verzocht wordt de plankaart hierop aan te passen.*

Commentaar gemeente

1. Dit punt houdt verband met een brede discussie over bergingen op onbebouwde percelen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.
2. In het kader van een zienswijze ten behoeve van een vooraanschrijving vanwege bouwen zonder omgevingsvergunning, heeft betrokkene aangegeven dat het in zijn inspraakreactie gaat om het kadastrale perceel F 1604. Uit nader onderzoek blijkt dat de aldaar in het voorontwerp opgenomen aanduiding SR-34 niet juist is. Ter plekke is volgens de inventarisatie een schuurtje aanwezig. De betreffende aanduiding zal worden aangepast in het bestemmingsplan.
3. Wij zien geen grond om op deze locatie een aanduiding op te nemen voor verblijfsrecreatie. In deze zaak is uitspraak gedaan door de rechtbank van Utrecht. Wij zien geen aanleiding om daar op terug te komen.
4. De legakker en recreatiewoning worden aangepast.

Strik, A. (namens H.J. Deenik) 19-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Voor het perceel gelegen achter het Woelwaternest, F102 is men reeds enige tijd bezig met de voorbereidingen voor de aanvraag voor een recreatieverblijf (zie ook bijlage). Dit conform de mogelijkheid zoals dit in artikel 17 lid 2, sub a van het bestemmingsplan Landelijk gebied Oost 1977 is opgenomen. De aanvraag omgevingsvergunning zal dan ook binnenkort worden ingediend. Deze mogelijkheid is niet langer opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Verzocht wordt om deze bouwmogelijkheid weer om te nemen bij het ontwerpbestemmingsplan.*

Commentaar gemeente

1. Inmiddels is de vergunning verleend. Op basis hiervan zal het bestemmingsplan worden aangepast.

Tombe, C.J. & M. de 6-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F56 is op de westpunt een berging aanwezig (voor 1993) welke niet is aangegeven op de plankaart. Verzocht wordt om de bestaande berging op te nemen in het bestemmingsplan.*
2. *De beperking tot "snelvaren" als mede de handhaving daarvan wordt gemist in het bestemmingsplan. Verzocht wordt om dit op te nemen in het bestemmingsplan;*
3. *In het voorontwerp ontbreekt elke eenvoudig waarneembare constatering van de gigantische overlast van (nijl)ganzen, bestaande uit bovenmatige onaanvaardbare- bevuiling van eilanden, steigers, boten en water. Aandacht – en beleid- hieromtrent mag in het bestemmingsplan niet ontbreken*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisatie blijkt dat er inderdaad legaal een schuur aanwezig is, met een maatvoering van 2,10 meter bij 1,55 meter. Op de betreffende locatie zal een aanduiding SR-3 worden opgenomen.
2. In het Besluit motorboten Plassenschap Loosdrecht e.o. 2003 zijn regels vastgelegd over maximum snelheden voor motorboten. Het afgegeven signaal zal met het Plassenschap Loosdrecht e.o. worden gecommuniceerd.
3. Alhoewel wij de overlast serieus nemen is het geen zaak van het bestemmingsplan. De gemeente zal met het Plassenschap Loosdrecht e.o. en Natuurmonumenten in overleg treden om het probleem te bespreken.

Tombe, W.Ph. des 18-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Op de kaart staat voor het perceel F084 niet aangegeven dat op 2 plaatsen een plek is ingeruimd ten behoeve van de opslag van haardhout; een van 1x3 m en een van 2x4 m. het gaat hierbij om 4 palen met hot betimmerd en een afdak erop.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisatie is niets gebleken over de aanwezigheid van deze bouwwerken ten tijden van de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan in 1978. Ook zijn ons geen vergunningen bekend van na die periode. Wij zien daarom geen aanleiding om de bouwwerken mee te nemen in het bestemmingsplan.

Uijl-Hammer, A. den 14-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Het perceel F1448 is sinds eind 2011 gesplitst en bij het kadaster doorgegeven. In de oude situatie is het perceel F1448 groot 32 are en 80 centiare, met plankier en gebouw nr. 247 in eigendom van dhr. Visser.
In de nieuwe situatie is het perceel F2277 groot 22 are en 25 centiare, eigendom van dhr. Visser en perceel F2278 groot 10 are en 55 centiare met plankier en gebouw nr 247 eigendom van fam. Den Uijl. Verzocht wordt op dit aan te passen.*

Commentaar gemeente

1. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.2 voor onze reactie

Valewink, G.J. 21-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *De bebouwing op perceel F387 is niet juist ingetekend. Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen aan de huidige situatie conform de bijgevoegde tekening.*
2. *Ingestemd wordt met de mogelijkheid van een klein schuurtje op het perceel. In loop van tijd is gebleken dat deze ruimte noodzakelijk is om onderhoudsmateriaal op te bergen.*

Commentaar gemeente

1. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie.
2. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie.

Verhoeff, C.J.M. 19-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *De percelen F201, F202 en F1067 zijn niet conform de feitelijke situatie opgenomen op de plankaart. Voor de feitelijke situatie wordt verwezen naar de bijgevoegde tekeningen.
De percelen zouden respectievelijk oorspronkelijk groot zijn 36,40, 84.70 en 95,00 aren. Verzocht wordt om de legakkers aan te passen zoals op de bijgevoegde kaart is aangegeven.*
2. *Geconstateerd is dat het zomerhuisje met steigers en botenhelling gelegen op de legakker met het nummer F202 niet volledig correct is weergegeven. Het betreft hier diverse onderdelen. Verzocht wordt dit aan te passen. Hiervoor zijn diverse stukken toegevoegd van de in verleden verleende vergunningen.*
3. *Voor de recreatiewoning, de Smalleart (nr 227) is op basis van de plankaart niet goed op te maken of de verbouwing van het zomerhuisje op basis van de verleende vergunning (kenmerk 1977/124/1657) correct is opgenomen. Als bijlage zijn kopieën van de betreffende vergunning toegevoegd.*
4. *In 2004 is op basis van een verleende vergunning een botenhelling aangelegd welke niet terug te vinden is op de plankaart. Als bijlage zijn kopieën van de betreffende vergunning toegevoegd.*
5. *In 2006 is op basis van een verleende vergunning aanpassingen plaatsgevonden aan de steigers⁵⁵ welke gelegen zijn aan en om het zomerhuisje. Deze zijn niet verwerkt op de plankaart. Als bijlage zijn kopieën van de betreffende vergunning toegevoegd.*

Commentaar gemeente

1. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.2 voor onze reactie
2. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie
3. Het recreatieverblijf heeft een maatvoering van 12.20 m x 4.40 m conform verleende vergunningen. Voor zover dit nauwkeurig is na te meten, is het correct overgenomen in het bestemmingsplan.
4. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie
5. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie

Vervat, C. 15-5-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Voor het perceel F1490 (Sr 15) is in de lijst specifieke vorm van recreatie 10 t/m 68 de oppervlakte van 11.11 m2 opgenomen. Dit moet echter 16.11 m2 zijn. Verzocht wordt om de oppervlakte hierop aan te passen.*

Commentaar gemeente

1. Er is vergunning verleend voor een zomerhuisje van 8,56 m2. De genoemde oppervlakte van 16.11 m2 betreft een niet legale uitbreiding. Ook de 11.11 m2 is niet correct en zal worden teruggebracht naar 8.56 m2.

Voorhout, F.A. 20-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F1967 staat slechts een gedeelte aangegeven met de bestemming GLW. Men wil dit graag aan de oost- en westzijde uitgebreid zien. Oorspronkelijk is er een eiland geweest over de gehele lengte van het perceel. Hierbij was het eiland verbonden met het perceel F116. Bij aankoop van het perceel in 1996 was de legakker reeds grotendeels overspoeld. Om de legakker weer boven water te halen heeft de gemeente ingestemd met het verzoek en hiervoor in 1997 een vergunning verleend. Als bijlage zijn kopieën van de betreffende vergunning toegevoegd.*
2. *Aan de oostzijde is vergunning verleend voor vlonderwerk en een constructie met een breedte van ca 370 x 815 mm met als voorwaarde dat dit deel ook op termijn als akker zou uitvoeren (bijlage 4, 5 en 6). Verzocht wordt dat de uitbreiding in het bestemmingsplan wordt opgenomen.*
3. *Hierdoor wordt het ook mogelijk om op deze locatie een berging te plaatsen, dit heeft nu de bestemming Water. Verzocht wordt dan ook om de bestemming te wijzigen in de bestemming GLW.*
4. *Het perceel F1969 betreft een grotendeels vervallen legakker. Er heeft altijd een legakker gezeten. Ook op de oude plankaart is nog een lijntje zichtbaar met een aanduiding van die steiger. Verzocht wordt dit in het nieuwe bestemmingsplan ook weer aan te duiden.*
5. *Verder wordt opgevallen dat aan de oostzijde het eiland niet is doorgetrokken tot de kadastrale perceelgrens, terwijl de legakker vroeger wel tot aan de erfgrans heeft doorgelopen. Zie ook oude plankaart, bijlage 1.*
6. *De gemeente en het recreatieschap vinden het wenselijk dat legakkers onderhouden worden en zoveel mogelijk worden voorzien van beschoeiing. Ook in dat licht is het logisch dat de mogelijkheden die er waren voor het terugbrengen van legakkers niet worden beperkt t.o.v. het vigerende plan.*

Commentaar gemeente

1. De legakker wordt aangepast
2. Vlonders worden niet ingetekend op de verbeelding. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.5 voor onze reactie. Een geldige omgevingsvergunning blijft recht geven op uitvoering.
3. Hangt samen met punt 1
4. Het bestemmingsvlak is juist ingetekend. Op de aanwezige luchtfoto's is een grotere legakker niet te zien. Indien men wil uitbreiden kan gebruik worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen in het bestemmingsplan.
5. Zie punt 4
6. Dit sluit aan bij de uitgangspunten van het bestemmingsplan Kievitsbuurten. Zie verder paragraaf 2.3 en 2.7 over dit onderwerp.

Waard, W. de 19-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F468 zijn de opstallen niet juist of niet volledig weergegeven. Twee legale, want al tientallen jaren aanwezige opstallen ontbreken: een bijgebouwtje met slaapcapaciteit en een schuurtje. Er ontbreekt eveneens een legale (voor 1977 geplaatst) steiger aan de krekant van het perceel. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisatie blijkt dat er inderdaad legaal twee schuurtjes aanwezig zijn. Van slaapgelegenheid is evenwel niets bekend. Op de betreffende locatie zal een aanduiding SR-3 worden opgenomen. Ten aanzien van de steiger verwijzen wij naar paragraaf 2.5 aangezien dit onderwerp door veel insprekers is aangedragen.

Wal, H. van Der 26-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan dat een bestaande berging op perceel F1236 ten onrechte niet op de verbeelding is ingetekend. Voor de berging heeft de voormalige gemeente Breukelen op 20 augustus 1980 een bouwvergunning afgegeven.*
2. *De bouwregels voor bergingen zouden meer moeten worden gerelateerd aan het oppervlak van het perceel. Inspreker geeft aan dat de voorgestelde regeling in het voorontwerp het niet mogelijk maakt, om per perceel een architectonisch gewenste invulling te geven. Op grote percelen geven grotere bergingen een fraaier aanzicht.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisatie blijkt dat er inderdaad legaal een schuurtje aanwezig is, met afmetingen van 2,30 meter bij 2,65 meter. Op de betreffende locatie zal een aanduiding SR-3 worden opgenomen.
2. Ons uitgangspunt is dat de Kievitsbuurten zo veel mogelijk onbebouwd blijven. Gekozen is voor een maatvoering die minimaal nodig is voor het beoogde gebruik. Bij een grotere omvang van de legakker neemt weliswaar de hoeveelheid onderhoudswerk toe, maar is naar onze mening niet evenredig meer gereedschap nodig.

Werf, Y.M.C. van der 20-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F391 staan de bouwwerken, steigers en vlonders niet juist weergegeven op de verbeelding of ze ontbreken. De vlonders op het perceel staan niet op de verbeelding, de op de verbeelding opgenomen steigers komen niet overeen met de werkelijke situatie, en de contouren van de recreatiewoning kloppen niet. Voor de genoemde vlonders, steigers en recreatiewoning zijn bouwvergunningen afgegeven.*
2. *Inspreker sluit zich verder aan bij de reactie van de Belangenvereniging Kievitsbuurten.*

Commentaar gemeente

1. Bij de analyse zijn geen onjuistheden geconstateerd. Ten aanzien van de steigers en vlonders verwijzen wij naar paragraaf 2,5, aangezien het onderwerp door veel insprekers is aangedragen.
2. In hoofdstuk 3 is de betreffende inspraakreactie samengevat en van een reactie voorzien.

Westendorp, Th. & J. 5-6-2013Samenvatting inspraakreactie

1. *Op het perceel F1560 ontbreekt de recreatiewoning met bergkist, plankieren en steigers op de verbeelding. Voor alle bouwwerken is een bouwvergunning verleend.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisatie blijkt dat er inderdaad legaal een stacaravan aanwezig is. Op de betreffende locatie zal een aanduiding SR-1 worden opgenomen. Ten aanzien van de bergkist, plankieren en steigers verwijzen wij naar paragraaf 2,5, aangezien het onderwerp door veel insprekers is

aangedragen.

Westermann, J.C. 18-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *In vervolg op een telefonisch overleg en een e-mailwisseling met de gemeente verzoekt inspreker om het op zijn perceel F1102 aanwezige schuurtje op te nemen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Het schuurtje was al aanwezig bij de vaststelling van het geldende bestemmingsplan. Daarnaast pas het schuurtje binnen de regels van het nu voorliggende bestemmingsplan.*

Commentaar gemeente

1. Uit onze inventarisatie blijkt dat er inderdaad legaal een schuurtje aanwezig is, met afmetingen van 2,57 meter bij 2,55 meter. Op de betreffende locatie zal een aanduiding SR-3 worden opgenomen.

Wiegmans, T.J. 13-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker verzoekt om voor het perceel F1607 een mogelijkheid op te nemen om een schuur te realiseren voor het opslaan van onderhoudsgereedschap. Inspreker wil het schuurtje na realisatie aan het zicht onttrekken door het planten van bomen en struiken.*

Commentaar gemeente

1. Voor de bestemming Natuur stellen we een afwijkingsbevoegdheid voor, om kleine bergingen op onbebouwde percelen te kunnen bouwen ten behoeve van landschapsonderhoud. Als het betreffende perceel aan de voorwaarden voldoet behoort een berging tot de mogelijkheden. Op het eerste oog lijkt het daarvoor echter te klein. Zie verder paragraaf 2.4 voor een brede discussie over dit onderwerp.

Willig, J.H. 19-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker verzoekt om overleg met de gemeente over het gebruik en de mogelijkheden op perceel F1974. Op het genoemde perceel zijn overeenkomstig verleende vergunning 18 recreatieplaatsen met bergkisten aanwezig. Inspreker wil deze bestemming graag wijzigen zodat er 6 zomerhuizen mogelijk zijn.*

Commentaar gemeente

1. Het uitgangspunt van het voorliggende bestemmingsplan is om geen nieuwe recreatieverblijven toe te staan. Wij zien geen winst in het inleveren van bergkisten voor nieuwe verblijfsmogelijkheden. Daarbij bestaat de kans dat de samengevoegde percelen in een later stadium opnieuw gesplitst worden, waarop conform de regels nieuwe bergkisten kunnen worden geplaatst. Een overleg in het kader van deze bestemmingsplanherziening lijkt ons dan niet zinvol.

Wingelaar, M.M. 21-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Het is voor inspreker onduidelijk wat de toepassing "Natuur" voor gevolgen heeft.*
2. *Verder verzoekt inspreker om een maatwerkregeling die de toegestane bebouwing op het perceel koppelt aan het toegestane gebruik. Op sommige percelen mag men immers alleen overdag zijn terwijl op andere percelen zelfs langdurig overnacht mag worden. Ook zijn er percelen met stroom en water. Deze percelen hebben ook meer opbergruimte nodig.*
3. *Het is inspreker niet duidelijk waarom de toegestane bebouwing gekoppeld is aan het oppervlak van het perceel. Daarnaast vraagt inspreker hoe de gemeente deze regeling hanteert indien een eigenaar wel benodigde oppervlakte in bezit heeft maar deze verdeeld is over meerdere eilanden.*
4. *Inspreker verzoekt de gemeente om duidelijk aan te geven wat bedoeld wordt met 'recent gezonken eilanden mogen weer boven water worden gehaald'. Met name de aanduiding recent is onduidelijk.*
5. *Inspreker verzoekt de gemeente te zoeken naar mogelijkheden voor het collectief inkopen van zonne-*

energie en materialen om de beschoeiing te vernieuwen. Alleen wordt het gezamenlijke doel om de eilanden te behouden financieel haalbaar.

- 6. Om diefstal tegen te gaan wil inspreker graag een bootlift. Verzocht wordt om dit in het bestemmingsplan mogelijk te maken.*
- 7. Inspreker merkt op dat veel aanwezige bebouwing op omliggende eilanden van de percelen F1383 en F 1545 niet op de verbeelding van het bestemmingsplan staat.*
- 8. Inspreker geeft aan dat er overgangsregelingen van kracht waren voor het gebied. Gevraagd wordt of deze nog van kracht zijn en waar deze schriftelijk terug te vinden zijn.*
- 9. Inspreker merkt op dat de gemeente Maarssen het duurzaam recreëren wil stimuleren.*
- 10. Inspreker betreurt het feit dat de gemeente alleen de eigenaren van grote eilanden lijkt te helpen en niet de eigenaren van kleine eilanden.*

Commentaar gemeente

1. De bestemming Natuur is gebruikt in het deel van de Kievitsbuurten dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied, in het kader van Natura2000. Vrijwel hetzelfde gebied is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als 'Natuurgebied'. Uitgangspunt van de bestemming Natuur is om de legaal aanwezige recreatiebebouwing te conserveren, kleine bergingen toe te staan ten behoeve van landschapsonderhoud maar verder geen bouwmogelijkheden te bieden. Voor legakkers buiten het Natura2000 gebied is gekozen voor de bestemming Groen. Hiermee ligt de nadruk nog steeds op de 'groene waarden' maar met meer mogelijkheden voor recreatie.
2. De belangrijkste functie van bergingen is het opslaan van materieel ten behoeve van het landschapsonderhoud. Gekozen is voor standaard bouwmaten die zijn afgestemd op dit gebruik. In de bestemming Groen mogen bergingen iets groter worden gebouwd, om de onder 1 genoemde reden. Verder zien wij geen sterke aanleiding om grotere maten toe te staan bij langdurige verblijfsrecreatie.
3. Dit onderwerp is door veel insprekers aangedragen. Zie paragraaf 2.4 voor onze reactie
4. Het is ons niet geheel duidelijk waar deze passage precies vandaan komt. Het klopt wel dat veel legakkers die inmiddels zijn verdwenen, toch als legakker zijn bestemd. Hierdoor is het voor de eigenaar gemakkelijker om een vergunning te krijgen voor het herstellen van de legakker. Het herstel is belangrijk om te voorkomen dat er steeds grotere open plekken met veel golfslag ontstaan. In principe gaat het hierbij om legakkers die in de huidige planperiode zijn verdwenen.
5. Dit is een interessant suggestie maar niet direct relevant voor het bestemmingsplan. Hierin mogen alleen ruimtelijk relevante zaken worden geregeld. Wel zal het worden meegenomen in de toekomstvisie voor het plassengebied.
6. Wij hebben er voor gekozen in het hele gebied geen nieuwe privévoorzieningen voor boten toe te staan, behalve steigers. Mede gelet op de andere ontwikkelingen, willen we voorkomen dat de hoeveelheid bebouwing in het gebied nog meer toeneemt. Ter voorkoming van diefstal willen wij booteigenaren aanmoedigen zo veel mogelijk van jachthavens gebruik te maken.
7. Het klopt dat er nog veel bebouwing mist op de verbeelding van het voorontwerp. Uit deze reactienota kan worden opgemaakt dat we ons best doen om alle inspraakreacties hierover goed uit te zoeken. Het is daarvoor wel nodig dat we een concrete aanwijzing krijgen voor bouwwerken die ontbreken. Mogelijk is het door andere perceelseigenaren iets meer specifiek aangegeven. Zo nodig kan daar met een zienswijze op worden teruggekomen.
8. Het begrip geeft al aan dat het om een overgangssituatie gaat. Dit heeft er mee te maken dat men in 1977 van mening was dat alle recreatieverblijven in de zuidelijke Kievitsbuurt op termijn diende te verdwijnen en in het bestemmingsplan zijn "wegbestemd". Dit voornemen bestaat niet langer, zodat de recreatieverblijven met een aanduiding zijn aangegeven in het bestemmingsplan. Het overgangsrecht is niet langer van kracht.
9. Sinds 1 januari 2011 maakt de gemeente Maarssen onderdeel uit van de gemeente Stichtse Vecht. Het is ons niet duidelijk om welke brief het precies gaat en wat de relatie met het bestemmingplan is.
10. Het is ons niet geheel duidelijk welke aanwijzingen inspreker hier voor ziet. Voor zover dit te maken heeft met het genoemde onder 3, verwijzen wij nogmaals naar paragraaf 2.4 van deze nota.

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker bedankt de gemeente voor de in het bestemmingsplan geboden mogelijkheden. Inhoudelijk merkt inspreker het volgende op:

1. *Inspreker geeft aan dat op het perceel F1391 de volgende bebouwing aanwezig is:*

- *Recreatiewoning*
- *Pergola*
- *2 bergkisten*
- *Motorschip*
- *Kajuitboot*

Verzocht wordt te controleren of er iets over het hoofd is gezien.

2. *De pergola wordt gebruikt voor houtopslag en meet 6 meter in de lengte, 1 meter in de breedte en 1,80 meter in de hoogte. De afstand tot de recreatiewoning bedraagt meer dan 5 meter. Verzocht wordt om voor de pergola een sr-3 aanduiding op te nemen.*
3. *Inspreker verzoekt de gemeente om te bevestigen dat de vervanging van het dak in 2012 mogelijk was zonder vergunning omdat het onderhoud betrof.*
4. *Inspreker verzoekt om een regeling voor recreatiewoningen die niet spreekt over inhoudsmaten maar alleen gebaseerd is op toegestaan oppervlak, goot en nokhoogte. Hierdoor wordt voor de eigenaren duidelijker hoe ondergrondse bebouwing wordt meegerekend. Een dergelijke regeling is wel opgenomen voor woonarken. De gemeente zou de maximale oppervlakte ook nog kunnen koppelen aan de oppervlakte van het perceel zodat ruimtelijke ongewenste situaties worden voorkomen.*
5. *Het is voor inspreker niet duidelijk hoe de gemeente omgaat met inpandige balkons en veranda's. Tellen die mee in de maximale inhoudsmaat van 200m³?*
6. *Inspreker wil graag dat de gemeente in het bestemmingsplan opneemt dat bergingen ook verder dan 5 m van het hoofdgebouw af mogen staan indien realisatie binnen 5m van het hoofdgebouw om technische redenen niet mogelijk is, en de berging landschappelijk wordt ingepast.*
7. *Inspreker verzoekt de gemeente om de maatvoeringen voor steigers en boothellingen los te laten en gebruikt te maken van een regeling gebaseerd op een percentage van de oever. Daarnaast zou de mogelijkheid geboden moeten worden om in eigen water 6m uit de oever te bouwen met een breedte van 5m. Inspreker motiveert dit verzoek met de volgende punten:*
 - a) *In de winter heb je vaak 2 boten op een boothelling liggen en heb je dus al snel een breedte van 4m nodig. Daarbij zijn boten al snel 5m lang en heb je dus minimaal een oppervlakte van 20m² nodig;*
 - b) *De Kievitsbuurten worden speelster als er ook grotere steigers mogelijk zijn;*
 - c) *Een steiger voor 2 boten van elk 6m is minimaal 18m²*
 - d) *Bij een kopsteiger is 3m lengte te weinig voor een boot van ongeveer 5m.*
8. *Inspreker verzoekt de gemeente om de hoogte van terrein afscheidingen gelijk te stellen aan de toegestane hoogte voor windschermen.*
9. *Inspreker geeft aan dat de regeling voor pergola's niet helemaal duidelijk is. Kan deze regeling ook gebruikt worden voor het overkappen van het terras? Indien dit niet het geval is verzoekt inspreker om een regeling die het overkappen van het terras mogelijk maakt.*
10. *Indiener constateert dat de regels een mogelijkheid bieden voor een terras/vlonder van 40m². Deze oppervlakte is te beperkt om te kunnen voldoen aan de behoefte van vandaag de dag waar lounge sets en zonnebedden de trend zijn. Inspreker stelt voor dat er een regeling opgenomen wordt die een maximaal percentage aan bebouwing (recreatiewoning, berging, bergkisten, vlonders en terrassen) toestaat. Deze regeling zou ook voor de handhaving makkelijker zijn dan de nu opgenomen regels.*
11. *In artikel 17 wordt een mogelijkheid geboden voor het overschrijden van de regels met 0.5m voor overstekende balkons en daken. Inspreker snapt niet waarom deze regeling wordt toegespitst op balkons en daken. Een veranda voor een huis of een wat meer overstekend dak zou het buitenleven ten goede komen. Inspreker gaat er vanuit dat veranda's en overstekende daken niet meetellen voor de totale inhoud en oppervlakte van de recreatiewoningen. Inspreker stelt voor om de bouw van veranda's wel te beperken met een oppervlakte gekoppeld aan de oppervlakte van de recreatiewoningen.*

Commentaar gemeente

1. *De recreatiewoning is op de verbeelding aangegeven met een daarvoor bedoelde aanduiding. Ten aanzien van de pergola en bergkisten verwijzen wij naar paragraaf 2.5 van deze nota, aangezien dit*

punt door veel insprekers is aangedragen. Voor pleziervaartuigen is primair het 'Ligplaatsenbeleid Pleziervaartuigen' van het Plassenschap Loosdrecht e.o. van kracht. Het bestemmingsplan geeft ligplaatsen niet specifiek aan maar volgt het genoemde beleid (zie artikel 11.3 i).

2. De aanduiding sr-3 is alleen opgenomen op plaatsen waar reeds bij vaststelling van het vigerende bestemmingsplan een berging aanwezig was, of waar nadien een vergunning voor is verleend. Wij zien geen concrete aanleiding om het beschreven bouwwerken als zodanig aan te merken. In artikel 2 van bijlage 2 van het Besluit omgevingsrecht zijn bouwwerken opgenomen die zonder vergunning mogen worden gerealiseerd. Hier onder valt ook tuinmeubilair van maximaal 2,5 meter hoog. Mits de pergola niet met wanden is afgewerkt kan deze als tuinmeubilair worden aangemerkt.
3. Voor dergelijke vragen wordt geadviseerd liefst vooraf contact op te nemen met het Omgevingsloket van de gemeente Stichtse Vecht. Omdat het geen zaak is voor het bestemmingsplan zullen wij er hier niet verder op in gaan.
4. Met het opnemen van een maximale inhoudsmaat voor de noordelijke Kievitsbuurt en Kalverstraat wordt aangesloten bij het bestemmingsplan '300 meterstrook Scheendijk noord'. De reden voor het opnemen van een inhoudsmaat is dat meer ruimte biedt voor de vormgeving dan een vastgelegde oppervlaktemaat. De inhoudsmaat van 200m3 is voor een recreatieverblijf ruim voldoende. Ondergronds bouwen is toegestaan maar de inhoud moet worden meegerekend bij het totaal.
5. Algemeen geldt dat dergelijke bouwdelen worden meegerekend met de inhoud, indien ze geheel of gedeeltelijke met wanden zijn omsloten. Bij een inpandig balkon zal dat per definitie het geval zijn. Een veranda met maximaal één wand - meestal de wand van het hoofdgebouw – zal niet met de inhoud worden meegerekend.
6. Met het oog op voorkomende obstakels wordt de maximale afstand vergroot van 5 meter naar 10 meter. Het is overigens niet zo dat het hele bouwwerk binnen de straal moet zijn gelegen. In de regels wordt nadrukkelijk over de afstand gesproken, waarmee wordt bedoeld dat op een enkel punt gemeten, de gebouwen een onderlinge afstand van minder dan 10 meter hebben.
7. De suggestie van indiener nemen wij niet over. Het gehele plangebied maakt onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. Om die reden is het beleid er op gericht om de hoeveelheid bouwwerken en gebouwen zo veel mogelijk te beperken. Daarnaast moeten trekaten zo veel mogelijk open worden gehouden om de karakteristieke landschapstructuur in stand te houden. Wel zijn we van mening dat bij elk aangeduid recreatieverblijf een aantal faciliteiten mogelijk moeten zijn, ten behoeve van waterrecreatie. Hierbij gaan we uit van het principe dat voor elk recreatieverblijf gelijke rechten gelden. De afmetingen van de legakker is naar onze mening minder relevant.
8. Perceelafscheidings zijn toegestaan om de begrenzing te markeren. Hoge schuttingen of muren tasten het beeld van het landschap te veel aan. Door middel van hoge beplanting kan eventueel meer privacy worden gecreëerd.
9. De regeling voor pergola's wordt verwijderd. De mogelijke impact op het landschap is vrij groot terwijl er geen noodzaak is om pergola's te bouwen. Bovendien is tuinmeubilair tot 2,5 meter vergunningsvrij op grond van artikel 2 lid 10 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.
10. Ook deze suggestie nemen wij niet over. De regeling in het voorontwerp is een flinke uitbreiding ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, waarin alleen plankieren zijn toegestaan met een maximaal oppervlak van 25 m2. Nog meer verharding is om de onder 7 genoemde redenen niet wenselijk. Tevens is niet duidelijk waarom de voorgestelde 40 m2 aan verharding te weinig zou zijn.
11. De regeling is bedoeld voor hemelwaterafvoer en de vormgeving van recreatieverblijven. Het aanbrengen van een dakgoot moet niet ten kosten gaan van het oppervlakte. Tevens is een overstek vaak mooier vanuit architectonisch oogpunt. Ten aanzien van overkappingen zie 5.

Woerden-de Jager, Q.R.H. 4-7-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker verzoekt om bouwmogelijkheden mogelijk te maken zodat de noodzakelijk beschoeiing van eilanden bekostigd kan worden. Inspreker stelt voor om een mogelijkheid op te nemen van een studio van 40m2 bij een bepaalde omvang van een eiland. Op deze wijze kan op grotere akkers geringe bebouwing plaatsvinden en is het denkbaar dat deze eilanden in stand gehouden worden.*

Conclusie

1. Het onderhoud is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van de eigenaar. Wij ondersteunen wel het principe dat perceeleigenaren aangemoedigd worden om hun percelen te beschoeien. Met het oog daarop is een regeling opgenomen voor kleine bergingen op onbebouwde percelen. Deze

bergingen hebben een duidelijke relatie met het onderhoud, omdat hierin de nodige gereedschappen kunnen worden opgeslagen. Zie hiervoor verder paragraaf 2.4. Bij de omvang van de regeling is rekening gehouden met de ecologische en landschappelijke waarden van het gebied. Het toestaan van nieuwe recreatieverblijven in het gebied is in strijd met de uitgangspunten van de gemeente en provincie. Nu alle locaties zijn bebouwd waar op grond van het vigerende bestemmingsplan een recreatieverblijf was toegestaan, is besloten geen nieuwe recreatieverblijven mogelijk te maken. Van hetgeen indieners voorstellen zou een precedent met onaanvaardbare gevolgen uitgaan.

Zijderveld, S.A. 19-6-2013

Samenvatting inspraakreactie

1. *Inspreker geeft aan de door de gemeente belofde persoonlijke brief niet te hebben ontvangen. Inhoudelijk merkt inspreker het volgende op.*
2. *In het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt de op perceel F1154 aanwezige schuur. De betreffende schuur is reeds 20 jaar aanwezig.*
3. *Inspreker betreurt het feit dat door het bestemmingsplan het karakter van de Noordelijke en Zuidelijke Kievitsbuurten ernstig kan worden bedreigd.*

Commentaar gemeente

1. Het is spijtig dat indiener de brief niet heeft ontvangen. Normaliter wordt gebruik gemaakt van de gemeentelijke basisadministratie, maar veel belanghebbenden wonen niet in de gemeente Stichtse Vecht. Mogelijk staan van indiener niet de juiste gegevens in het systeem. Via het kadaster zijn daarom de contactgegevens van alle perceeleigenaren opgevraagd. Vanwege de omvang van deze lijst hebben we niet alle adressen kunnen controleren.
2. Op basis van oude inventarisaties blijkt inderdaad legaal een berging aanwezig. Deze zal worden aangeduid in het bestemmingsplan.
3. Met het bestemmingsplan wordt juist beoogd het gebied in stand te houden. Daarvoor is het soms juist nodig dat bepaalde maatregelen genomen kunnen worden. Helaas maakt indiener niet concreet waardoor er sprake is van een bedreiging.