



Nota Inspraak en Overleg

Voorontwerpbestemmingsplan CSV-locatie Vreeland 2016

Projectnummer:

NL.IMRO.1904.BPVreelandCSV-OW01

Auteur(s):

J. Martens

Datum:

Maart 2016

Opdrachtgever:

Gemeente Stichtse Vecht

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1 Inleiding	2
1.1 Doel van deze nota.....	2
1.2 Leeswijzer.....	2
1.3 Overzicht van inspraak- en overlegreacties	3
2 Algemene onderwerpen	4
3 Overlegreacties	5
3.1 Provincie Utrecht	5
3.2 Gasunie	5
3.3 Waternet	5
3.4 VRU	6
3.5 ODRU	6
4 Inspraakreacties	7
5 Ambtshalve wijzigingen	8
5.1 Regels	8
5.2 Toelichting	8
6 Staat van wijzigingen	9
6.1 Verbeelding	9
6.2 Regels	9
6.3 Toelichting	9

1 Inleiding

1.1 Doel van deze nota

Deze Nota inspraak- en overlegreacties heeft tot doel insprekers en belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van alle inspraak- en overlegreacties op het voorontwerpbestemmingsplan CSV-locatie Vreeland 2016, de antwoorden van de gemeente Stichtse Vecht hierop en de mogelijke wijzigingen in het voorontwerpbestemmingsplan. In deze nota wordt elke inspraak- en overlegreacties afzonderlijk samengevat, beantwoord en wordt per reactie aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan CSV-locatie Vreeland 2016.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft niet ter inzage gelegen voor inspraak.

Het voorontwerpbestemmingsplan is op 26 november 2015 in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan 7 (aantal) instanties en organisaties die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. Er zijn 2 overlegreacties ontvangen.

Behalve inspraak- en overlegreacties kunnen wijzigingen van het voorontwerp hun oorzaak vinden in hun in nieuwe of gewijzigde inzichten en het herstel van onjuistheden: de wijzigingen ambtshalve.

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden onderwerpen behandeld die in meerdere inspraak- en overlegreacties aan de orde worden gesteld. Waar mogelijk wordt bij het de beantwoording van individuele inspraak- en overlegreacties verwezen naar het antwoord van de gemeente Stichtse Vecht zoals verwoord in dit hoofdstuk.

In hoofdstuk 3 komen de overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro aan bod. Elke overlegreactie wordt kort samengevat en beantwoord. Na elke beantwoording wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

In hoofdstuk 4 komen de inspraakreacties aan de orde. Elke inspraakreactie wordt kort samengevat en beantwoord. Ook hier wordt telkens aangegeven of de reactie leidt tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

Hoofdstuk 5 is gewijd aan de ambtshalve aanpassingen. Op grond van nieuwe gegevens en inzichten die losstaan van inspraak- en overlegreacties kan het wenselijk zijn om het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigingen.

In hoofdstuk 6 worden alle aanpassingen die zullen worden aangebracht in de verbeelding, regels of toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan samengevat weergegeven in een Staat van wijzigingen.

1.3 Overzicht van inspraak- en overlegreacties

3.1	Provincie Utrecht	ruimtelijkeplannen@provincie-utrecht.nl
3.2	Gasunie	ro_west@gasunie.nl
3.3	Waternet	ruimtelijkeplannen@waternet.nl
3.4	VRU	preventie.rv@vru.nl
3.5	ODRU	info@odru.nl

2 Algemene onderwerpen

In de inspraak- en overlegreacties worden door insprekers en overlegpartners onderwerpen aan de orde gesteld die in meerdere reacties terugkeren en het individuele belang te boven gaan. Gegeven het belang van deze onderwerpen en strevend naar een doelmatige beantwoording van de ontvangen reacties, worden voorafgaand aan de beantwoording van elke afzonderlijke inspraak- en overlegreactie eerst deze onderwerpen met een algemene strekking besproken.

Er zijn geen onderwerpen van algemeen belang die aan de orde komen.

3 Overlegreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan CSV-locatie Vreeland 2016 d.d. 19 november 2015 is aan de volgende instanties en organisaties toegezonden:

1. Provincie Utrecht
2. Gasunie
3. Waternet
4. Waterschap AGV
5. Vitens
6. VRU
7. ODRU

De ontvangen reacties worden hier samengevat en beantwoord.

3.1 Provincie Utrecht

Het voorliggende bestemmingsplan geeft geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.

3.2 Gasunie

Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

3.3 Waternet

Samenvatting

- a) In het concept-ontwerpbestemmingsplan is juist aangegeven dat een watervergunning noodzakelijk is.
- b) Voor de primaire watergang in het plangebied geldt een beschermingszone van 5 meter vanaf de insteek van de taluds. Deze zone moet vrij blijven. Onder meer ten behoeve van het onderhoud van de watergang door AGV. De regels uit de Keur AGV zijn hierop van toepassing.
- c) Het ontwerp moet voldoen aan de trits vasthouden, bergen, afvoeren. Verwezen wordt naar www.rainproof.nl.
- d) Nadelige effecten zoals barrières voor de grondwaterstroming door bijvoorbeeld kelders, damwanden moeten worden voorkomen. Indien initiatiefnemer een dergelijk werk wil aanbrengen is vooraf een geohydrologisch onderzoek noodzakelijk.

Beantwoording

- a. In paragraaf 4.6.2 (kopje Waterkering) is opgenomen dat voor werken in de beschermingszone een vergunning in het kader van de Waterwet wordt aangevraagd.
- b. De aanbevelingen zijn opgenomen in paragraaf 4.6.2 (kopje Oppervlaktewater) van de toelichting.
- c. De aanbevelingen zijn opgenomen in paragraaf 4.6.2 (kopje Wateropgave) van de toelichting.

- b) De aanbevelingen zijn opgenomen in paragraaf 4.6.2 (kopje Grondwater) van de toelichting.

3.4 VRU

Het plan is bestudeerd en er is geen invloed op de externe veiligheid.
Er hoeft dus ook geen verantwoording te worden opgesteld.

3.5 ODRU

Samenvatting

- a) Er worden geen belemmeringen verwacht qua Bodem. Geadviseerd wordt de asbestinventarisatie na te lopen in verband met voorkomen van asbest in de bodem.
- b) Geadviseerd wordt de woningen (inclusief uitbouw mogelijkheden) buiten de geluidzone te projecteren en dit in het plan te borgen.
- c) Er moet rekening worden gehouden met de maximaal planologische mogelijkheden qua geur.
- d) Paragraaf Geluid-wegverkeer is akkoord.
- e) Geadviseerd wordt de paragraaf Lucht aan te vullen.
- f) Paragraaf Externe veiligheid is akkoord.
- g) Er worden geen belemmeringen verwacht qua Ecologie, indien een aantal aandachtspunten in acht wordt genomen. Geadviseerd wordt dit vast te leggen in de vergunning.
- h) Paragraaf Archeologie is niet akkoord. Deze dient te worden aangevuld.
- i) Geadviseerd wordt de toelichting qua Cultuurhistorie aan te passen.
- j) Geadviseerd wordt om de paragraaf Duurzaamheid aan te vullen.

Beantwoording

- a) De aanbeveling wordt doorgegeven aan de ontwikkelende partij.
- b) De bestemming wonen is uit de geluidzone gehaald.
- c) In het ontwerp is de tekst in paragraaf 4.5.3. Geur conform het advies van de ODRU aangepast.
- d) Voor kennisgeving aangenomen.
- e) In het ontwerp is opgenomen dat er geen wegen in de buurt liggen die relevant zijn voor de luchtkwaliteit.
- f) Voor kennisgeving aangenomen.
- g) Voor kennisgeving aangenomen.
- h) In het ontwerp is de tekst in paragraaf 4.8.2 waarde-archeologie conform het advies van de ODRU aangepast.
- i) In het ontwerp is een uitsnede van de Groene Kaart Stichtse Vecht opgenomen. Hierin zijn ondermeer de historische groenelementen, monumentale bomen en groenstructuren en groenzones opgenomen.
- j) In het ontwerp is de paragraaf Duurzaamheid aangevuld.

4 Inspraakreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft niet ter inzage gelegen voor inspraak.

5 Ambtshalve wijzigingen

5.1 Regels

- a) Artikel 1.1 verwijst naar de gemeente Valkenswaard.
- b) Artikel 8 Wonen komt overeen met het artikel Wonen in bestemmingsplan Vreeland 2010 en wijkt af van de regels uit Wonen CSV 2012. Bouwhoogte aan- en uitbouwen aanpassen en overkappingen schrappen.
- c) Artikel 5 Tuin is nieuw t.o.v. CSV 2012. Het komt ook niet overeen met het artikel tuin uit Vreeland 2010, waarin overkappingen expliciet worden uitgesloten. Artikel 5.2.2 sub b t.a.v. overkappingen derhalve schrappen.

5.2 Toelichting

- a) Bijlage 9: reactie nota 2012 dient te worden vervangen door de overlegnota 2016.
- b) Paragraaf 2.2 Het initiatief: in 2^e alinea opnemen dat het plangebied tevens wordt ontsloten op de Boterweg voor voetgangers en fietsers.
- c) Noot 5: Verkeerde datum wordt genoemd: 2015 moet zijn 2016.
- d) Paragraaf 5.3: de bestemmingen: wonen en tuin aanpassen. (zie ook advies ODRU)
- e) Pagina 25: categorie 2 toevoegen.
- f) Pagina 4 paragraaf 2.3 bouwhoogte aanpassen. Staat nog 9,5 meter in plaats van 10 meter.
- g) Pagina 20 paragraaf 4.10 verwijst naar ASVV 2004, inmiddels geldt het GVVP. Hiernaar wijzen en toevoegen als bijlage.

6 Staat van wijzigingen

In de verbeelding, de regels en/of in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan CSV-locatie Vreeland 2016 zijn de hieronder genoemde wijzigingen aangebracht. Bij elke wijziging is aangegeven of de wijziging een gevolg is van een ingediende inspraakreactie, overlegreactie of het gevolg van een overweging ambtshalve.

6.1 Verbeelding

No.	Omschrijving	Aanleiding
1	Bestemming Wonen geheel buiten geluidzone, omgezet in Tuinbestemming	Overlegreactie 3.5 b

6.2 Regels

No.	Omschrijving	Aanleiding
1	Artikel 1.1 Valkenswaard aangepast naar Stichtse Vecht	Ambtshalve
2	Artikel 8 aangepast	Ambtshalve/overlegreactie 3.5 b
3	Artikel 5 aangepast	Ambtshalve/ overlegreactie 3.5 b

6.3 Toelichting

No.	Omschrijving	Aanleiding
1	Bijlage 9 vervangen	Ambtshalve
2	Paragraaf 5.3 wonen en tuin aangepast	Ambtshalve/overlegreactie 3.5 b
3	Paragraaf 2.2 het initiatief aangepast	Ambtshalve
4	Noot 5 onjuist jaartal	Ambtshalve
5	Pagina 25 categorie 2 toegevoegd	Ambtshalve
6	Paragraaf 2.3 bouwhoogte aangepast naar 10 meter	Ambtshalve
7	Paragraaf 4.10 verwijzen naar GVVP.	Ambtshalve
8	Paragraaf 4.13 Duurzaamheid aangepast	Overlegreactie 3.5 j
9	Paragraaf 4.3 Luchtkwaliteit aangepast	Overlegreactie 3.5 e
10	Paragraaf 4.4 Bedrijven en milieuzonering aangepast	Overlegreactie 3.5 c
11	Paragraaf 4.6.2 Watertoets aangepast	Overlegreactie 3.3
12	Paragraaf 4.8 Archeologie aangepast	Overlegreactie 3.5 h
13	Paragraaf 4.9 cultuurhistorie aangepast	Overlegreactie 3.5 i