

19 NOV. 2019

Raadsvoorstel (gewijzigd)

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Rondom de Vecht

Begrotingswijziging

n.v.t.

Portefeuillehouder

L.J. van Dort

Organisatie onderdeel

Fysiek Domein

E-mail opsteller

Charlotte.spaan@stichtsevecht.nl

Telefoonnummer opsteller

0346254125

Registratie nummer

Z/19/152152-VB/19/95340

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld Besluit

1. Het bestemmingsplan "Rondom de Vecht" met IDN: NL.IMRO.1904.BPVRondomdeVecht-VG02 gewijzigd vast te stellen, conform de nota "Reparatie Rondom de Vecht" d.d.17 sept. 2019.

Samenvatting

Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Rondom de Vecht', d.d. 2 oktober 2018, is veertien keer beroep ingesteld bij de Raad van State. Bij het opstellen van het verweer kwamen er een aantal omissies in het vastgestelde bestemmingsplan aan het licht.

Een voorbeeld is dat enkele toegezegde wijzigingen in de Nota van wijzigingen, niet juist zijn doorgevoerd in de regels van het bestemmingsplan. Deze omissies moeten worden gerepareerd, bij voorkeur voordat het beroep bij de Raad van State wordt behandeld.

Bijlagen

1. Nota "Reparatie BP Rondom de Vecht" (gewijzigd);
2. Gewijzigd bestemmingsplan "Rondom de Vecht";
 - a. Aangepaste toelichting en regels,
 - b. Aangepaste verbeelding

Doel en beoogd maatschappelijk effect

Op 2 oktober 2018 heeft de gemeenteraad van de Gemeente Stichtse Vecht het bestemmingsplan "Rondom de Vecht" vastgesteld. Tegen dit besluit is veertien keer beroep ingesteld bij de Raad van State.

Bij het opstellen van het verweer voor de Raad van State bleek dat er een aantal omissies in het vastgestelde bestemmingsplan zit. Voorbeelden hiervan zijn toegezegde wijzigingen in de Nota van wijzigingen, maar welke niet zijn doorgevoerd in de regels van het bestemmingsplan. Deze omissies moeten worden gerepareerd, bij voorkeur voordat het beroep bij de Raad van State wordt behandeld. Vroeger was dit pas mogelijk na uitspraak van de Raad van State middels een bestuurlijke lus.

Relatie met bestaand beleid en regelgeving

De toepassing van artikel 6:19 Awb om gedurende een lopende beroepsprocedure het bestemmingsplan te wijzigen maakt geen onderdeel uit van de reguliere bestemmingsplanprocedure. Het gemeentelijke "Spoorboekje" voorziet dan ook niet in een beschrijving van de werkwijze bij de toepassing van artikel 6:19 Awb.

Belangen van omwonenden zijn bij de toepassing van dit artikel goed gewaarborgd. Het (ontvankelijke) beroep tegen het vastgestelde bestemmingsplan wordt namelijk geacht mede te zijn gericht tegen het te nemen wijzigingsbesluit. Dit beroep kan naar aanleiding van het wijzigingsbesluit nader worden uitgebouwd. Belanghebbenden die nog geen partij zijn in de beroepsprocedure krijgen de mogelijkheid om binnen een vaste termijn van zes weken alsnog beroep in te dienen tegen het gewijzigde bestemmingsplan.

Het beroep bij de Raad van State zal na besluit van de gemeenteraad in hoofdzaak behandeld worden. Wanneer deze zitting zal plaatsvinden is sterk afhankelijk van de planning van de RvS. De verwachting is dat het beroep op z'n vroegst pas in Q1 verder in behandeling genomen zal worden.

Argumenten

1. *Wettelijk is het mogelijk om vooraf aan de behandeling bij de Raad van State het bestemmingsplan op onderdelen te repareren/ aan te passen*

Tot op heden werd het bestemmingsplan pas gerepareerd na uitspraak van de Raad van State. Hierdoor kan het gebeuren dat een omissie pas na twee jaar gerepareerd werd. De wet biedt echter ook ruimte om dit ook vooraf aan de zitting te doen. Artikel 6:19 Awb voorziet voor deze situatie in een procedurele regeling die onnodige vertraging in de procedure voorkomt.

Artikel 6:19 lid 1 Awb bepaalt dat het bezwaar of beroep van rechtswege mede betrekking heeft op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben. Voor de toepassing van deze bepaling is vereist dat het nadere besluit voldoende samenhang vertoont met het in beroep reeds aanhangige besluit. Voldoende samenhang is bijvoorbeeld aanwezig wanneer een bestemmingsplan opnieuw wordt vastgesteld met het oog op het herstellen van gebreken in het oorspronkelijke bestemmingsplan en het dezelfde planologische ontwikkeling mogelijk maakt. Dat is hier dus het geval.

2. *Reparatie van omissies*

In de nota "Reparatie BP Rondom de Vecht" (bijlage 1) treft u het overzicht van de omissies aan. In dit overzicht is per zaak een onderdeel van het beroepsschrift bijgevoegd met het voorstel op welke wijze dit gewijzigd dient te worden.

Dankzij de beroepsschriften zijn er een aantal omissies aan het licht gekomen. Deze zijn verwerkt in de nota "Reparatie BP Rondom de Vecht" dient door de gemeenteraad vastgesteld te worden.

3. Minimale aanpassingen/ wijzigingen

Naast de hiervoor genoemde onderdelen hebben wij aanleiding gezien om aanvullend nog enkele andere onderdelen van het bestemmingsplan aan te vullen/ te wijzigen. Hiermee wordt de leesbaarheid en uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan verder verbeterd. Een voorbeeld hiervan is de bedrijven activiteitenlijst. Dit is een bijlage van de regels. Hierin is nu bijvoorbeeld aangegeven dat binnen de bestemming Bedrijf met een milieucategorie 2 ook een hotel of dansgelegenheid bij recht mogelijk is. Dit is geen gewenste ontwikkeling en dient gecorrigeerd te worden.

Kanttekeningen

Wij vertrouwen erop dat met de beoogde wijzigingen/ reparaties tegemoet wordt gekomen aan een aantal onderdelen van de beroepen, maar er kan niet worden gegarandeerd dat het bestemmingsplan verder ongewijzigd in stand blijft. Mogelijk dat na behandeling bij de Raad van State een bestuurlijke lus volgt.

Communicatie

Tijdens een reguliere bestemmingsplanprocedure wordt een bestemmingsplan met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3:4 Awb voorbereid (art. 3.8 lid 1 Wet ruimtelijke ordening). Een besluit tot wijziging van een besluit dat is voorbereid conform afdeling 3.4 Awb, moet in beginsel ook met toepassing van die afdeling worden voorbereid. Op deze hoofdregel zijn twee uitzonderingen mogelijk:

U kan na vaststelling van het plan waarbij de zienswijze van een appellant niet (geheel) is gehonoreerd, alsnog besluiten dat deze zienswijze dient te leiden tot een aanpassing van het plan, mits deze aanpassingen naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld.

Het wijzigingsbesluit bevat wijzigingen van ondergeschikte aard die de raad zonder dat de tegen het ontwerpplan ingediende zienswijzen daartoe aanleiding gaven, in het plan wil doorvoeren.

Gelet op de ondergeschikte aard en omvang van de beoogde wijzigingen met betrekking tot het vastgestelde bestemmingsplan "Rondom de Vecht" kan u zich in redelijkheid op het standpunt stellen dat er geen sprake is van een wezenlijk ander plan. Voorts worden door het wijzigingsbesluit slechts enkele omissies hersteld. Gelet hierop behoeft afdeling 3.4 Awb niet toegepast te worden op de voorbereiding van het wijzigingsbesluit. Het besluit hoeft dus niet eerst als ontwerp ter inzage gelegd te worden. Na besluitvorming in het college is het besluit ter kennisneming aan de bezwaarmakers gestuurd, zodat men op de hoogte is van de beoogde aanpassingen.

Financiën, risico's en indicatoren

Deze reparatie is een onderdeel van de begroting bij de herziening van de bestemmingsplannen. Bij het vaststellen van een reparatie van het bestemmingsplan kunnen diegenen die menen dat zij door de nieuwe regeling financiële schade oplopen een verzoek om vergoeding van planschade indienen. De gemeente dient, als het verzoek gegrond is, die schade te vergoeden.

Commissiebehandeling

Toegezegd is dat de wethouder nog overleg zou hebben met de heer Bon. Dit heeft geleid tot twee technische correcties, die zijn opgenomen in Bijlage 1. Nota Reparatie Bp Rondom de Vecht eveneens geel gearceerd).

17 september 2019

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl

Burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht

Gemeentesecretaris

Burgemeester

19 NOV. 2019

Raadsbesluit

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Rondom de Vecht

Begrotingswijziging

n.v.t.

Datum raadsvergadering

19 november 2019

Commissie

8 oktober 2019

Registratie nummer

Z/19/152152-VB/19/95340

De raad van de gemeente Stichtse Vecht,

gelet op:

- artikel 6:19 Awb;
- het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 september 2019;
- de bespreking in de commissie Fysiek Domein van 8 oktober 2019;

Besluit

Het bestemmingsplan "Rondom de Vecht" met IDN: NL.IMRO.1904.BPVRondomdeVecht-VG02 gewijzigd vast te stellen, conform de nota "Reparatie Rondom de Vecht" d.d. 17 sept. 2019.

19 november 2019

Griffier



Voorzitter



Nota Reparatie BP Rondom de Vecht

Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Rondom de Vecht

Planidentificatienummer (idn): NL.IMRO.1904. BPRondomdeVechtLGB-VG02

Auteur(s): C. Spaan

Datum: 11 september 2019

Opdrachtgever: Gemeente Stichtse Vecht

College: 17 september 2019

Commissie Fysiek domein: 15 oktober 2019 (aangepast 8 november 2019)

Raad: 19 november 2019

Nota 'Reparatie BP Rondom de Vecht'

	Bij artikel 18.3.2 is gebleken dat hier een deel van de regels is weggefallen.	Artikel 18.3.2 wordt aangepast: <i>18.3.2 Tijdelijk afmeren</i> <i>Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water - tijdelijk afmeren toegestaan' is het afmeren van recreatievaartuigen uitsluitend toegestaan in de periode van 1 april tot en met 31 oktober.</i>	B
	In de regels "Water" is een gedeelte van regels weggefallen. Namelijk wat de maximale lengte van recreatievaartuigen is.	Artikel "Water" de maximale afmetingen van recreatievaartuigen worden opgenomen. De maximale toegestane lengte van een recreatievaartuig is maximaal 4,5 meter.	B
	<i>Sanitair unit</i> Bij vaststelling van het bestemmingsplan is besloten dat er een verduidelijking zou worden opgenomen in de regels met betrekking tot het plaatsen van een sanitaire unit binnen de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – minicamping'.	Benaming toiletvoorziening in artikel 'Recreatie' wordt aangepast in sanitair unit. En beschreven wordt in dat deze 20 m ² mag zijn.	B
	<i>Het plan Rietveld State, Nieuweweg 2</i> bij de vaststelling van het bestemmingsplan is besloten nadere voorwaarden op te nemen bij artikel 43.5 wijzigingsgebied Nieuweweg 2. Deze ontbreken.	In de wijzigingsbevoegdheid worden nadere voorwaarden opgenomen.	B
	Begripsbepalingen Bouwperceel ontbreekt in artikel 1	Bouwperceel wordt als begrip opgenomen in artikel 1	A
	Bijlage van BP Bedrijvenlijst moet worden aangepast. Er zijn te veel mogelijkheden opgenomen indien een perceel met de bestemming Bedrijf een vervolgfunctie/ andere functie wilt. Nu zijn er horeca bedrijven mogelijk gemaakt. Terwijl dit niet in overeenstemming is met het geldende beleid/ en het vorige bestemmingsplan.	De bijlage Bedrijvenlijst wordt aangepast en de niet gewenste vervolgfuncties worden geschrapt conform het voorgaande bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, Rondom de Vecht 2006'	A

1.2 Regels

Nr.	Puntsgewijze omschrijving	Reparatie nav Beroep (B) of Ambtshalve (A)	B of A
	<i>Zandpad 76a, Breukelen</i> De fustloods, als bedoeld als opslag locatie voor lege kratten, staat te midden van een historische bomenrij. Om de m² uitbreiding van het bouwvlak en het vergroten van de bestemming bedrijf te rechtvaardigen is afgesproken om de bestaande m² van de fustloods bij het bouwvlak te voegen. Hiervoor dient eerst de fustloods verwijderd te worden zodat de oude historische bomenrij weer in ere kan worden hersteld. Dit is besproken om dit als voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan op te nemen. Gebleken is dat deze afspraak niet is opgenomen als ambtshalve wijziging in de staat van wijzigingen. Wel wordt deze afspraak toegelicht in het raadsvoorstel horende bij de vaststelling van dit bestemmingsplan.	De beschrijving van 'Bouwaanduiding- 2' wordt opgenomen in artikel 5, 'Bos'. Waarbij het gebruik als fustloods wordt benoemd en er wordt een verwijzing gemaakt naar de sloopverplichting.	B
	Gebleken is dat de tekst (Zie artikel 4.3.5.) op meerdere manieren valt uit te leggen. Daarnaast is gebleken dat er geen artikel opgenomen is met betrekking op het gebruik van de bedrijfsgebouw in combinatie de eerder verleende vergunning voor 350 m² opslag.	Artikel 4.3.5 wordt aangepast, zodat de Voorwaardelijke verplichting niet op meerdere manieren uit te leggen is. In Artikel 4.4 wordt het e.e.a. verduidelijkt dat het gebruik mbt de 17% oppervlakte gebruikt dient te worden tbv opslag.	B
	De voorwaardelijke verplichting zoals opgenomen in artikel 4.4.3. niet compleet is. Echter in artikel 4.3.5. staat de verplichting wel weergegeven.	Artikel 4.4.3 wordt verwijderd.	B
	Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is besloten de wijzigingsbevoegdheid in planvoorschrift 6.7.1. te laten vervallen. Uit het op ruimtelijke plannen gepubliceerde vastgestelde bestemmingsplan blijkt dat dit niet is aangepast.	Artikel 6.7.1 wordt verwijderd.	B
	<i>Artikel Buitenplaats</i> Gebleken is dat de regels voor bijbehorende bouwwerken, aangeduid met een bouwvlak, niet juist zijn opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan.	De regels voor deze bijbehorende bouwwerken worden nader aangevuld.	B
	<i>Weersloot en afmeren van recreatievaartuigen</i> In artikel 18.1 is niet duidelijk wat bedoeld wordt met een recreatievoertuig.	Art 18.1 Recreatievoertuig wordt aangepast in recreatievaartuig.	B