



Nota Inspraak en Overleg

Concept-ontwerpbestemmingsplan

Landelijk Gebied Noord

Planidentificatienummer (idn):
NL.IMRO.1904.BPNoordLGB-VO01

Auteur(s):
I. Vaartjes
T. de Smet

Datum:
September 2014

Opdrachtgever:
Gemeente Stichtse Vecht

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1 Inleiding	7
1.1 Doel van deze nota.....	7
1.2 Leeswijzer	7
1.3 Uitgangspunten inspraaknota.....	8
1.4 Overzicht van inspraak- en overlegreacties	9
2 Veelvoorkomende onderwerpen	14
2.1 Vergroting agrarische bouwvlak	14
2.2 Teelt van ruwvoergewassen.....	15
2.3 Intensieve veehouderij.....	15
2.4 Toegestane hoogte buitenopslag binnen agrarische bouwvlak	16
2.5 Functieaanduiding 'natuur' oostelijk deel polder Mijnden.....	16
2.6 Dubbelbestemming archeologie.....	17
2.7 Kadastrale ondergrond	17
3 Overlegreacties.....	18
3.1 Provincie	18
3.2 Rijkswaterstaat	21
3.3 Waternet	21
3.4 Recreatie Midden-Nederland.....	21
3.5 Land- en tuinbouworganisatie Noord	22
3.6 Natuur en milieufederatie Utrecht en Vechtplassencommissie.....	23
3.7 ProRail	28
4 Inspraakreacties.....	29
Nigtevecht – Klompweg	29
4.1 Klompweg 24	29
4.2 Klompweg 28	29
4.3 Klompweg 32-34.....	29
4.4 Klompweg 42 en 44	29
4.5 Klompweg 74	30
4.6 Klompweg 74	30
4.7 Klompweg 74	30
4.8 Klompweg 74a	31
4.9 Klompweg 74a	31
4.10 Klompweg 78	31
4.11 Klompweg 80 – 82.....	31
Nigtevecht – Vreelandseweg	31

4.12	Vreelandseweg 28	31
4.13	Vreelandseweg 34-36	31
4.14	Vreelandseweg 36	32
4.15	Vreelandseweg 38	32
4.16	Vreelandseweg 40	32
4.17	Vreelandseweg 44	33
4.18	Vreelandseweg 97	33
	Vreeland – Nigtevechtseweg	33
4.19	Nigtevechtseweg 33	33
4.20	Nigtevechtseweg 33	34
4.21	Nigtevechtseweg 43	34
4.22	Nigtevechtseweg 47	34
4.23	Nigtevechtseweg 94	34
4.24	Nigtevechtseweg 184	34
4.25	Nigtevechtseweg 188	34
	Vreeland – Vreelandseweg	35
4.26	Vreelandseweg 43a	35
	Loenen aan de Vecht – Oostkanaaldijk	36
4.27	Oostkanaaldijk 4+5	36
4.28	Oostkanaaldijk 8	36
4.29	Oostkanaaldijk 9	36
4.30	Oostkanaaldijk 9	36
4.31	Oostkanaaldijk 9	37
4.32	Oostkanaaldijk 10	38
4.33	Oostkanaaldijk 11	38
4.34	Oostkanaaldijk 12	39
4.35	Oostkanaaldijk 17	39
	Nigtevecht - Oostkanaaldijk	39
4.36	Oostkanaaldijk – Rijkstraatweg	39
4.37	Kanaaldijk Oost 8,9	39
	Vreeland - Bergseweg	40
4.38	Bergseweg 6	40
4.39	Bergseweg 14a in Vreeland	40
4.40	Bergseweg 18	40
4.41	Bergseweg 28-32	41
4.42	Bergseweg 36	42
	Vreeland - Kleizuwe	42
4.43	Kleizuwe 1	42
4.44	Kleizuwe 11	42

4.45	Kleizuwe 123	43
4.46	Kleizuwe 131	43
4.47	Kleizuwe sectie A nr 1569	43
	Vreeland - Boslaan	43
4.48	Boslaan sectie A nr 1276.....	43
	Vreeland - Alambertskade	44
4.49	Alambertskade weiland achter Slotzicht.....	44
4.50	Alambertskade tussen 2 en 4	44
	Vreeland - Loenenseweg.....	44
4.51	Loenenseweg 3	44
4.52	Loenenseweg 4	45
	Vreeland – IJsvogelpad	46
4.53	IJsvogelpad.....	46
	Loenen aan de Vecht - Vreelandseweg	46
4.54	Vreelandseweg 26.....	46
4.55	Vreelandseweg 27/27a.....	46
	Loenen aan de Vecht – Oud Over	47
4.56	Oud-Over 94	47
4.57	Oud Over 96	47
4.58	Oud Over 98	48
4.59	Oud Over 112	48
4.60	Oud Over 152	48
	Loenen aan de Vecht - Bloklaan.....	48
4.61	Bloklaan 3.....	48
	Loenen aan de Vecht - Mijndensedijk.....	49
4.62	Mijndensedijk 23-25.....	49
4.63	Mijndensedijk 27.....	49
	Nieuwersluis - Mijndensedijk	49
4.64	Mijndensedijk 41a.....	49
4.65	Mijndensedijk 51	50
4.66	Mijndensedijk 57a.....	50
4.67	Mijndensedijk 62.....	50
	Nieuwersluis - Zandpad	50
4.68	Zandpad - polder Mijnden.....	50
4.69	Zandpad 20.....	50
4.70	Zandpad 22.....	51
4.71	Zandpad 25 en 26	51
4.72	Zandpad 28 en 28b	52
4.73	Zandpad 28a.....	52

Nieuwersluis - Rijksstraatweg	52
4.74 Rijksstraatweg 3	52
4.75 Rijksstraatweg 7	53
4.76 Rijksstraatweg 7	54
4.77 Rijksstraatweg 47	55
4.78 Rijksstraatweg 53	55
4.79 Rijksstraatweg 57	56
Loenen aan de Vecht - Rijksstraatweg	56
4.80 Rijksstraatweg 87a	56
4.81 Rijksstraatweg 93a	57
4.82 Rijksstraatweg 168	57
4.83 Rijksstraatweg tussen Cronenburgh en randweg.....	58
4.84 Rijksstraatweg 171	58
4.85 Rijksstraatweg 171	58
4.86 Rijksstraatweg 178-180-182.....	58
4.87 Rijksstraatweg 183	59
4.88 Rijksstraatweg 186	59
4.89 Rijksstraatweg 188	59
4.90 Rijksstraatweg 192	60
Loenen aan de Vecht - Kerklaan	60
4.91 Kerklaan 13.....	60
4.92 Kerklaan 16 en 34	61
Loenen aan de Vecht – Slootdijk	62
4.93 Slootdijk 1 en 1a	62
Loenersloot - Rijksstraatweg	62
4.94 Rijksstraatweg 211	62
Loenersloot - Polderweg	63
4.95 Polderweg 5.....	63
4.96 Polderweg 6.....	63
4.97 Polderweg 7.....	63
Loenersloot - Angstelpad.....	63
4.98 Angstelpad 2 / Binnenweg 93.....	63
Nieuwersluis – Ter Aaseweg	64
4.99 Ter Aaseweg 5	64
Nieuwersluis - Angstelkade	64
4.100 Angstelkade 5.....	64
4.101 Angstelkade 4/5/6	64
5 Ombtshalve wijzigingen.....	65
5.1 Verbeelding.....	65

5.2	Regels.....	65
5.3	Toelichting	66
6	Staat van wijzigingen	68
6.1	Verbeelding.....	68
6.2	Regels.....	70
6.3	Toelichting	74
6.4	Bijlagen bij de toelichting.....	75

1 Inleiding

1.1 Doel van deze nota

Deze 'Nota inspraak en overleg' heeft tot doel insprekers en belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de inspraak- en overlegreacties op het concept-ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Noord, de beantwoording van de gemeente Stichtse Vecht hierop en de door te voeren wijzigingen in de volgende fase van het bestemmingsplan, het ontwerpbestemmingsplan. In deze nota wordt elke inspraak- en overlegreactie afzonderlijk samengevat, beantwoord en wordt per reactie aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.

Het concept-ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Noord heeft vanaf vrijdag 20 december 2013 tot en met donderdag 30 januari 2014 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld te reageren op het concept-ontwerpbestemmingsplan. In de periode van 6 weken dat het concept-ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn 101 inspraakreacties ontvangen.

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het concept-ontwerpbestemmingsplan toegezonden aan diverse instanties en organisaties die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening en/of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. In de periode van 6 weken dat het concept-ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn 7 overlegreacties ontvangen.

Behalve inspraak- en overlegreacties kunnen wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan hun oorzaak vinden in nieuwe of gewijzigde inzichten en het herstel van onjuistheden. Dit betreffen de ambtshalve wijzigingen.

1.2 Leeswijzer

Iedere inspraak- en overlegreactie is in de inhoudsopgave voorzien van een nummer. Een indiener van een inspraak- of overlegreactie wordt een 'reclamant' genoemd. In hoofdstuk 2 worden onderwerpen behandeld die in meerdere inspraak- en/of overlegreacties aan de orde zijn gesteld. Aangegeven is welke reclamanten deze zelfde vraag of opmerking hebben gesteld of gemaakt. Bij de beantwoording van de individuele reactie wordt niet opnieuw naar de algemene beantwoording verwezen, tenzij dit de enige vraag of opmerking is van de betreffende reclamant op het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 komen de overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro aan bod. Elke overlegreactie wordt kort samengevat en beantwoord. Na elke beantwoording wordt aangegeven of de reactie leidt tot een aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.

In hoofdstuk 4 komen de inspraakreacties aan de orde. Elke inspraakreactie wordt kort samengevat en beantwoord. Ook hier wordt telkens aangegeven of de reactie leidt tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan.

Hoofdstuk 5 is gewijd aan de ambtshalve aanpassingen. Op grond van nieuwe gegevens en inzichten - onafhankelijk van ingediende inspraak- en overlegreacties - kan het wenselijk zijn om het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen.

In hoofdstuk 6 worden alle aanpassingen die worden aangebracht in de verbeelding, regels of toelichting van het ontwerpbestemmingsplan samengevat weergegeven in een Staat van wijzigingen.

1.3 Uitgangspunten inspraaknota

In de toelichting van het bestemmingsplan staan de uitgangspunten voor het bestemmingsplan verwoord. Hieronder leest u de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het opstellen van de inspraak- en overlegnota.

- Aparte procedure

Het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord betreft een conserverend bestemmingsplan. Dit betekent dat uit wordt gegaan van bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan en dat ontwikkelingen die zich in de afgelopen planperiode hebben voorgedaan en tot een onherroepelijke planologische maatregel hebben geleid, worden opgenomen. Gedurende de inspraak- en zienswijzenperiode wordt een ieder in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen en opmerkingen te maken over het bestemmingsplan en in het bijzonder zijn of haar perceel. Hierbij kan het voorkomen dat een reclamant verzoekt om een veruiming van de bouw- en/of gebruiksmogelijkheden op het betreffende perceel of directe toepassing van een mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt. Afhankelijk van het verzoek is in veel gevallen voor een dergelijke wijziging echter een aparte juridisch-planologische procedure benodigd (bijvoorbeeld een omgevingsvergunning of wijzigingsplan). Dit betekent dat op grond van een aparte aanvraag een beoordeling plaatsvindt en bij een positieve uitkomst hiervan de betreffende procedure kan worden doorlopen. Dit om te voorkomen dat omwonenden en daarmee direct belanghebbenden voor een voldongen feit worden gesteld zonder dat hiervoor een passende procedure is gevolgd. Een aanpassing gedurende de bestemmingsplanperiode betekent ten eerste dat een belanghebbende in iedere fase van het bestemmingsplan goed moet opletten of er een verandering bij het buurperceel heeft plaatsgevonden. Indien een dergelijke wijziging wordt doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan en belanghebbende zich hier niet mee kan verenigen resteert als rechtsmiddel beroep bij de Raad van State. Om deze reden is in veel gevallen gekozen voor een aparte procedure waarbij de aanvraag op zijn merites wordt beoordeeld. Overigens zijn aan een dergelijke aanvraag ook legeskosten verbonden.

- Concrete ontwikkelingen

Een aantal ontwikkelingen waarvoor een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld en goedgekeurd en waarbij de juridisch-planologische situatie zich in een gevorderd stadium bevindt, is in het bestemmingsplan opgenomen. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt beoordeeld in hoeverre de betreffende situatie - gelet op de stand van zaken waarin de aanvraag zich in de procedure bevindt - in het bestemmingsplan kan worden opgenomen.

- **Feitelijke situatie**

In een aantal situaties is de desbetreffende eigenaar van de grond in de gelegenheid gesteld om de feitelijke situatie die in strijd is met het geldende bestemmingsplan te legaliseren middels het indienen van een goede ruimtelijke onderbouwing.

- **Flexibiliteit bestemmingsplan**

Het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord biedt - net als het geldende bestemmingsplan - de mogelijkheid voor agrariërs tot het ontplooiën van niet-agrarische nevenactiviteiten. Om deze te kunnen reguleren is gekozen voor een vergunningenstelsel. Dit betekent dat niet-agrarische nevenactiviteiten in beginsel niet op de verbeelding worden ingetekend, maar dat de betreffende activiteit is toegestaan indien hiervoor omgevingsvergunning is verleend. Het bestemmingsplan geldt voor de komende tien jaar en de kans is groot dat een ingetekende niet-agrarische nevenactiviteit verouderd raakt omdat de betreffende agrarisch ondernemer een andere activiteit ontplooit. In dat geval beperkt het intekenen van de (dan verouderde) niet-agrarische nevenactiviteit de agrarisch ondernemer doordat de activiteit wordt meegerekend bij het toegestane aantal niet-agrarische nevenactiviteiten en het toegestane aantal vierkante meters voor niet-agrarische nevenactiviteiten.

1.4 Overzicht van inspraak- en overlegreacties

- **Overlegreacties**

Nr.	Instantie
3.1	Provincie Utrecht
3.2	Rijkswaterstaat
3.3	Waternet
3.4	Recreatie Midden-Nederland
3.5	Land- en tuinbouw organisatie Noord
3.6	Natuur en milieufederatie Utrecht en Vechtplassencommissie
3.7	ProRail

- **Inspraakreacties**

Nr.	Adres	Plaats
4.1	Klompweg 24	Nigtevecht
4.2	Klompweg 28	Nigtevecht
4.3	Klompweg 32-34	Nigtevecht
4.4	Klompweg 42-44	Nigtevecht
4.5	Klompweg 74	Nigtevecht
4.6	Klompweg 74	Nigtevecht
4.7	Klompweg 74	Nigtevecht
4.8	Klompweg 74a	Nigtevecht
4.9	Kompweg 74a	Nigtevecht
4.10	Klompweg 78	Nigtevecht
4.11	Klompweg 80- 82	Nigtevecht
4.12	Vreelandseweg 28	Nigtevecht
4.13	Vreelandseweg 34-36	Nigtevecht
4.14	Vreelandseweg 36	Nigtevecht
4.15	Vreelandseweg 38	Nigtevecht
4.16	Vreelandseweg 40	Nigtevecht
4.17	Vreelandseweg 44	Nigtevecht
4.18	Vreelandseweg 97	Nigtevecht
4.19	Nigtevechtseweg 33	Vreeland
4.20	Nigtevechtseweg 33	Vreeland
4.21	Nigtevechtseweg 43	Vreeland
4.22	Nigtevechtseweg 47	Vreeland
4.23	Nigtevechtseweg 94	Vreeland
4.24	Nigtevechtseweg 184	Vreeland
4.25	Nigtevechtseweg 188	Vreeland
4.26	Vreelandseweg 43a	Vreeland
4.27	Oostkanaaldijk 4-5	Loenen aan de Vecht
4.28	Oostkanaaldijk 8	Loenen aan de Vecht
4.29	Oostkanaaldijk 9	Loenen aan de Vecht
4.30	Oostkanaaldijk 9	Loenen aan de Vecht

4.31	Oostkanaaldijk 9	Loenen aan de Vecht
4.32	Oostkanaaldijk 10	Loenen aan de Vecht
4.33	Oostkanaaldijk 11	Loenen aan de Vecht
4.34	Oostkanaaldijk 12	Loenen aan de Vecht
4.35	Oostkanaaldijk 17	Loenen aan de Vecht
4.36	Oostkanaaldijk - Rijksstraatweg	Nigtevecht
4.37	Oostkanaaldijk 8-9	Nigtevecht
4.38	Bergseweg 6 Greif	Vreeland
4.39	Bergseweg 14 a	Vreeland
4.40	Bergseweg 18	Vreeland
4.41	Bergseweg 28-32	Vreeland
4.42	Bergseweg 36	Vreeland
4.43	Kleizuwe 1	Vreeland
4.44	Kleizuwe 11	Vreeland
4.45	Kleizuwe 123	Vreeland
4.46	Kleizuwe 131	Vreeland
4.47	Kleizuwe	Vreeland
4.48	Boslaan	Vreeland
4.49	Alambertskade - Boslaan	Vreeland
4.50	Alambertskade 2-4	Vreeland
4.51	Loenenseweg 3	Vreeland
4.52	Loenenseweg 4	Vreeland
4.53	IJsvogelpad 11	Vreeland
4.54	Vreelandseweg 26	Loenen aan de Vecht
4.55	Vreelandseweg 27-27a	Loenen aan de Vecht
4.56	Oud -Over 94	Loenen aan de Vecht
4.57	Oud over 96	Loenen aan de Vecht
4.58	Oud Over 98	Loenen aan de Vecht
4.59	Oud over 112	Loenen aan de Vecht
4.60	Oud over 152	Loenen aan de Vecht
4.61	Bloklaan 3	Loenen aan de Vecht
4.62	Mijndensedijk 23-25	Loenen aan de Vecht
4.63	Mijndensedijk 27	Loenen aan de Vecht

4.64	Mijndensedijk 41a	Nieuwersluis
4.65	Mijndensedijk 51	Nieuwersluis
4.66	Mijndensedijk 57a	Nieuwersluis
4.67	Mijndensedijk 62	Nieuwersluis
4.68	Polder Mijnden	Nieuwersluis
4.69	Zandpad 20	Nieuwersluis
4.70	Zandpad 22	Nieuwersluis
4.71	Zandpad 25-26	Nieuwersluis
4.72	Zandpad 28-28b	Nieuwersluis
4.73	Zandpad 28a	Nieuwersluis
4.74	Rijksstraatweg 3	Nieuwersluis
4.75	Rijksstraatweg 7	Nieuwersluis
4.76	Rijksstraatweg 7	Nieuwersluis
4.77	Rijksstraatweg 47	Nieuwersluis
4.78	Rijksstraatweg 53	Nieuwersluis
4.79	Rijksstraatweg 57	Nieuwersluis
4.80	Rijksstraatweg 87a	Loenen aan de Vecht
4.81	Rijksstraatweg 93a	Loenen aan de Vecht
4.82	Rijksstraatweg 168	Loenen aan de Vecht
4.83	Rijksstraatweg tussen Cronenburgh en randweg	Loenen aan de Vecht
4.84	Rijksstraatweg 171	Loenen aan de Vecht
4.85	Rijksstraatweg 171	Loenen aan de Vecht
4.86	Rijksstraatweg 178-180-182	Loenen aan de Vecht
4.87	Rijksstraatweg 183	Loenen aan de Vecht
4.88	Rijksstraatweg 186	Loenen aan de Vecht
4.89	Rijksstraatweg 188	Loenen aan de Vecht
4.90	Rijksstraatweg 192	Loenen aan de Vecht
4.91	Kerklaan 13	Loenen aan de Vecht
4.92	Kerklaan 34	Loenen aan de Vecht
4.93	Slootdijk 1 en 1a	Loenen aan de Vecht
4.94	Rijksstraatweg 211	Loenersloot
4.95	Polderweg 5	Loenersloot
4.96	Polderweg 6	Loenersloot

4.97	Polderweg 7	Loenersloot
4.98	Angstepad 2	Loenersloot
4.99	Ter Aaseweg 5	Nieuwersluis
4.100	Angstelkade 5	Nieuwersluis
4.101	Angstelkade 5-6	Nieuwersluis

2 Veelvoorkomende onderwerpen

In de inspraak- en overlegreacties worden door insprekers en overlegpartners onderwerpen aan de orde gesteld die in meerdere reacties terugkeren. Gegeven het belang van deze onderwerpen en strevend naar een doelmatige beantwoording van de ontvangen reacties, worden voorafgaand aan de beantwoording van elke afzonderlijke inspraak- en overlegreactie deze onderwerpen met een algemene strekking eerst besproken.

2.1 Vergroting agrarische bouwvlak

Deze inspraakreactie is door de volgende reclamanten ingediend: nrs. 3.5, 4.2, 4.3, 4.6, 4.7, 4.10, 4.12, 4.16, 4.19, 4.20, 4.25, 4.42, 4.45, 4.52, 4.55, 4.63, 4.69, 4.70, 4.82, 4.89, 4.94, 4.95, 4.96, 4.97, 4.98, 4.101.

Samenvatting

Diverse agrariërs verzoeken om uitbreiding van het bouwvlak. De motivering hiervoor is als volgt. In de melkveehouderij is de laatste jaren een trend van schaalvergroting merkbaar; minder bedrijven met meer koeien. Daarbij komt dat het melkquotum per 1 april 2015 wordt afgeschaft. Omwille van voortzetting van het agrarische bedrijf in de toekomst wordt een vergroting van het bouwvlak gevraagd.

Reactie

Voor het vergroten van het bouwvlak is een aparte procedure benodigd.

Binnen het kader van dit bestemmingsplan kunnen alleen ondergeschikte oppervlakteneutrale bouwvlak wijzigingen worden doorgevoerd, mits:

- 1.de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bebouwing niet onevenredig wordt aangetast;
- 2.de te beschermen waarden van binnen het bouwvlak te brengen gronden niet significant wordt aangetast;
- 3.de bestaande landschapstructuur wordt behouden dan wel versterkt;
- 4.het aantal bouwvlakken gelijk blijft;
- 5.de aanwezige gebouwen met bijbehorende verharding binnen het bouwvlak is gesitueerd.

Het ingediende verzoek is hierbij uitgangspunt. Een niet-ondergeschikt verzoek om bouwvlakwijziging wordt in dit plan niet meegenomen. Hiervoor dient een aparte procedure te worden doorlopen om te voorkomen dat andere belanghebbenden met voldongen feiten worden geconfronteerd.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

2.2 Teelt van ruwvoergewassen

Deze inspraakreactie is door de volgende reclamanten ingediend: nrs. 3.5, 4.32, 4.34, 4.68, 4.69, 4.82, 4.94.

Samenvatting

Het is ongewenst dat het bestemmingsplan de teelt van andere ruwvoergewassen dan gras ten behoeve van eigen gebruik verbiedt, terwijl sinds jaar en dag ook maïs wordt toegepast. Verzocht wordt deze vergunningvrij te maken. Ook is het goed mogelijk dat andere gewassen toegepast worden. Verder ontgaat reclamant de ruimtelijke relevantie bij het onderscheid tussen gewassen ten behoeve van eigen teelt en ten behoeve van productie.

Reactie

Maïsteelt zorgt voor een snellere en verdere afkalving van de bodem hetgeen gelet op het effect op de grondwaterstand op enkele locaties onwenselijk kan zijn. Bovendien heeft maïsteelt ook een aantal maanden per jaar landschappelijke gevolgen. Het onderscheid tussen eigen teelt en productie heeft betrekking op de hoeveelheid gewassen die geteeld wordt. Bij nadere beschouwing wordt een oppervlaktemaat opgenomen waarbinnen een agrarisch bedrijf gewassen mag telen.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast. Het telen van gewassen wordt toegestaan tot niet meer dan 25% van de gronden behorende bij het agrarische bedrijf.

2.3 Intensieve veehouderij

Deze inspraakreactie is door de volgende reclamanten ingediend: nrs. 3.5, 4.32, 4.71, 4.89, 4.98.

Samenvatting

Verzocht wordt de oppervlakte voor de nevenactiviteit 'intensieve veehouderij' aan te passen aan de oppervlakte zoals toegestaan in het geldende bestemmingsplan.

Reactie

In het geldende bestemmingsplan zijn intensieve veehouderij-activiteiten toegestaan tot 1500 m². Deze activiteit wordt ook toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast. Intensieve veehouderij is bij grondgebonden veehouderijen bij wijze van nevenactiviteit toegestaan tot 1500 m².

2.4 Toegestane hoogte buitenopslag binnen agrarische bouwvlak

Deze inspraakreactie is door de volgende reclamanten ingediend: nrs. 3.5, 4.2, 4.30, 4.31, 4.32, 4.33, 4.69, 4.94.

Samenvatting

De maximale hoogte voor buitenopslag van 2 meter is – bijvoorbeeld gelet op opslag van ruwvoer in balen of tijdelijke opslag van fust of kuubkisten – niet toereikend. Verzocht wordt de toegestane hoogte voor buitenopslag binnen het agrarische bouwvlak te wijzigen van 2 m naar 4 m.

Reactie

Met de voorgestelde opslaghoogte van 4 m kan worden ingestemd, mits de opslag op een landschappelijk verantwoorde manier en gelet op de omgeving plaatsvindt.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast. De toegestane hoogte voor buitenopslag wordt 4 meter, mits landschappelijk ingepast.

2.5 Functieaanduiding ‘natuur’ oostelijk deel polder Mijnden

Deze inspraakreactie is door de volgende reclamanten ingediend: nrs. 4.63, 4.65, 4.66, 4.69, 4.70, 4.71, 4.72, 4.73.

Samenvatting

Verzocht wordt de functieaanduiding ‘natuur’ voor het oostelijk deel van de polder Mijnden te schrappen. De aanduiding ‘natuur’ belemmert de groei van de 7 aanwezige agrarische bedrijven. In het Akkoord van Utrecht wordt niet langer prioriteit gegeven aan het maken tussen een natuurverbinding tussen Vinkeveen en de Bethunepolder.

Reactie

In een overleg op 2 april 2014 heeft Staatsbosbeheer aangegeven dat het wenselijk is dat de aanduiding ‘natuur’ conform het geldende bestemmingsplan gehandhaafd blijft. Agrarisch gebruik van de gronden is tevens toegestaan.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

2.6 Dubbelbestemming archeologie

Deze inspraakreactie is door de volgende reclamanten ingediend: nrs. 3.5, 4.30, 4.31, 4.32, 4.34, 4.75, 4.76, 4.82.

Samenvatting

Verzocht wordt de regels voor de dubbelbestemming 'waarde - archeologie' aan te passen. De regeling geeft nu aan dat bij veel bodemingrepen eerst een archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd, terwijl in de afgelopen decennia reeds vele bodemingrepen hebben plaatsgevonden. Verzocht wordt normaal agrarisch gebruik (scheuren, ploegen, (onderwater)draineren, egaliseren), huidige erven en ingrepen niet dieper dan 50 cm vrij te stellen van onderzoekplicht zoals beschreven in de brief van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 7 februari 2012 aan de Tweede Kamer. Daarbij wordt verwezen naar jurisprudentie waaruit blijkt dat de gemeente op een zorgvuldige wijze met de archeologische en overige belangen moet omgaan.

Reactie

De toekenning van de dubbelbestemming 'waarde-archeologie' is gebaseerd op het archeologiebeleid. Ingevolge de archeologische beleidskaart zijn archeologisch waardevolle locaties aannemelijk gemaakt. Dat de gronden in het verleden zijn geroerd betekent niet zonder meer dat mogelijk aanwezige archeologische waarden teniet zijn gegaan.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

2.7 Kadastrale ondergrond

Deze inspraakreactie is door de volgende reclamanten ingediend: nrs. 4.6, 4.23, 4.27, 4.29, 4.30, 4.34, 4.48, 4.51, 4.56, 4.74, 4.93.

Samenvatting

Reclamanten geven aan dat bepaalde bouwwerken niet of verkeerd zijn ingetekend op de kadastrale ondergrond binnen het bouwvlak of dat de nummeraanduiding niet klopt.

Reactie

De kadastrale ondergrond maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Dergelijke wijzigingen moeten door het kadaster worden verwerkt.

Conclusie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

3 Overlegreacties

3.1 Provincie

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	De landschapsbeschrijving en dan met name de landschappelijke kwaliteiten is beperkt uitgewerkt. De specifieke kernkwaliteiten genoemd in de PRS dienen in het bestemmingsplan te worden benoemd, beschreven en geborgd, zie ook de publicatie: 'Borging kernkwaliteiten Utrechtse landschappen voorbeeldenboek'.	In de toelichting wordt een uitgebreidere beschrijving van de landschappelijke kwaliteiten van de drie Nationale Landschappen opgenomen.	Ja
2.	De bestemming 'agrarisch met waarden' staat wel in de planregels maar niet in het renvooi behorende bij de verbeelding. Daarbij ontbreekt in de bouwregels (artikel 3.3.) met welke bestaande landschappelijke en cultuurhistorische waarden rekening moet worden gehouden.	De bestemming 'agrarisch met waarden' wordt tevens op het renvooi behorende bij de verbeelding opgenomen. Ook wordt nader beschreven met welke waarden rekening dient te worden gehouden.	Ja
3.	Bij de invulling van de agrarische bouwkeuzes moet rekening worden gehouden met het slotenpatroon .	Met uitzondering van de voormalige agrarische bouwkeuzes zijn de bouwvlakken overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Bij de vormgeving van het bouwvlak ter plaatse van voormalige agrarische bouwkeuzes is rekening gehouden met het bestaande slotenpatroon.	Nee
4.	Kuilvoerplaten, paardenbakken en boog- en gaaskassen dienen binnen het bouwvlak te worden gesitueerd.	De gemeente voert sinds lange tijd beleid voor paardenbakken. Dit beleid is in het bestemmingsplan verdisconteerd. Kuilvoerplaten aansluitend aan het bouwvlak zijn naar voorbeeld van bestemmingsplan 'Landelijk Gebied West' onder voorwaarden toegestaan.	Nee
5.	T.a.v. woonboten dient in artikel 2 van de regels de gothoogte van een woon-schip te worden opgenomen (de afstand van de waterspiegel tot de snijlijn tussen het dakvlak en een verticaal gevelvlak).	De wijze waarop de gothoogte bij woonschepen dient te worden gemeten wordt in artikel 2 opgenomen.	Ja
6.	De beschrijving van het EHS-beleid dient op een aantal punten te worden geactualiseerd.	Het EHS-beleid wordt in de toelichting geactualiseerd.	Ja
7.	In geval van nieuwe ontwikkelingen binnen de EHS dient een 'nee, tenzij'-onderzoek als voorwaarde te worden gesteld danwel dient het ecologisch aspect onderdeel uit te maken van de afweging over een best denkbare bestemming zoals genoemd in de toelichting.	Bij een nieuwe ontwikkeling dient het ecologisch aspect uiteraard te worden meegewogen net als de andere haalbaarheidsvraagstukken. Voor zover van toepassing wordt het 'nee-tenzij'-onderzoek als voorwaarde gesteld.	Ja
8.	Verzocht wordt de oever- en dijklanden (buitendijkse gronden) langs de	De dijk- en oeverlanden worden bestemd als 'natuur'.	Ja

	Vecht te bestemmen als 'natuur' in plaats van 'groen'.		
9.	Het landgoed Sterreschans heeft de bestemming 'buitenplaats', met de subbestemming 'agrarisch'. Deze agrarische subbestemming is echter niet toegekend aan de naastgelegen agrarische gronden.	Conform het geldende bestemmingsplan wordt aan de agrarische gronden behorend bij de buitenplaats 'Rupelmonde' een agrarische bestemming toegekend.	Ja
10.	De percelen die volgens het Natuurbeheerplan ('Begrenzing van natuurgebieden') de aanduiding natuur hebben gekregen dienen de bestemming 'natuur' te krijgen. Dit betreft een vijftal locaties.	De vijf locaties worden als 'natuur' bestemd.	Ja
11.	In artikel 6.23 is aangegeven dat de inhoud van het landhuis ten minste 1500 m3 dient te bedragen. Deze inhoudsmaat is vanuit ruimtelijk en ecologisch beleid niet op voorhand mogelijk.	De inhoudsmaat van 1500 m3 voor hoofdgebouwen op buitenplaatsen komt uit het vigerende bestemmingsplan. De achterliggende gedachte is om de hoofdgebouwen ook als zodanig te accentueren. Doordat de bouwvlakken bij buitenplaatsen zijn ingetekend met bijbehorende bouwhoogten kan de bepaling aangaande de inhoudsmaat worden geschrapt.	Ja
12.	In artikel 6.5 wordt het mogelijk enkele nieuwe functies toe te laten op landgoederen. Aangezien het merendeel van de buitenplaatsen binnen de EHS liggen dient een beoordeling over mogelijke aantasting van actuele en potentiële natuurwaarden plaats te vinden.	Een ecologische toets wordt als randvoorwaarde gesteld voor nieuwe functies op buitenplaatsen.	Ja
13.	In het bestemmingsplan dient een vergelijkbare regeling als in Landelijk Gebied West te worden opgenomen voor Natura 2000-gebieden om te kunnen voldoen aan de vereisten van de Natuurbeschermingswet inzake stikstofdepositie .	Bij de wijzigingsbevoegdheid tot het vergroten van het agrarisch bouwvlak wordt het criterium toegevoegd dat geen sprake mag zijn van toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf dan wel dient aangetoond te worden dat er geen significante gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van een nabijgelegen Natura 2000-gebied.	Ja
14.	In de toelichting dient te worden opgenomen dat bedrijfsverplaatsing van agrarische bedrijven alleen mogelijk is indien blijkt dat hervestiging op een bestaand perceel niet mogelijk is.	De voorwaarde dat bedrijfsverplaatsing alleen mogelijk is indien herhuisvesting op de bestaande kavel niet mogelijk is, wordt toegevoegd.	Ja
15.	Voorgesteld wordt om voor de definitie voor agrarische bouwvlakken de definitie uit de PRV te hanteren.	De definitie voor agrarische bouwvlakken uit de PRV wordt overgenomen.	Ja
16.	De provincie wil graag in overleg over de toelaatbaarheid van (1000 m2) gaasen boogkassen buiten agrarische bouwvlakken .	Deze bouwmogelijkheid komt voort uit het geldende bestemmingsplan.	Nee
17.	Ook voor de definitie van grondgebonden en niet-grondgebonden landbouw wordt voorgesteld de definitie van de PRV aanhouden.	De definitie voor (niet) grondgebonden landbouw uit de PRV wordt overgenomen.	Ja
18.	Nadrukkelijk wordt verzocht de bouwvlak uitbreiding te beperken van 2 ha naar 1,5 ha. Uitbreiding tot maximaal 2,5 hectare is onder voorwaarden slechts in twee gevallen mogelijk; voor een biomassacentrale of bij bestaande veehouderij.	De uitbreidingsmogelijkheid voor agrarische bouwvlakken komt voort uit het geldende bestemmingsplan. Onderscheid wordt gemaakt tussen uitbreiding tot 1,5 hectare en uitbreiding van 1,5 hectare tot 2 hectare.	Ja

		De voorwaarden worden hierop afgestemd conform provinciaal beleid.	
19.	Verzocht wordt om een bevestiging dat het bestemmingsplan geen extra (bedrijfs)woningen toelaat en dat het aantal woningen een bestemming van de bestaande situatie betreft.	Het bestemmingsplan voorziet niet in extra woningen. De bestaande woonsituatie is opgenomen. Uitzondering vormt de inspraakreactie onder 4.18.	Nee
20.	Het bestemmingsplan biedt ruimte voor nevenactiviteiten tot 500 m2. Bovendien is nieuwbouw onder voorwaarden toegestaan. De PRV laat echter nevenactiviteiten toe tot 300 m2 en alleen binnen bestaande bebouwing. Nieuwbouw anders dan vervangende bebouwing is niet toegestaan. Een grotere oppervlakte is alleen toegestaan indien dit goed gemotiveerd wordt door middel van een ruimtelijke onderbouwing en een beeldkwaliteitparagraaf.	De oppervlakte voor niet-agrarische nevenactiviteiten en de mogelijkheid voor nieuwbouw komt voort uit het vigerende bestemmingsplan. De eis van een goede ruimtelijke onderbouwing met beeldkwaliteitparagraaf voor niet-agrarische nevenactiviteiten tussen 300 m2 en 500 m2 wordt als voorwaarde gesteld.	Ja
21.	Onder vervolgfuncties is aangegeven dat de agrarische bestemming onder voorwaarden gewijzigd mag worden in een andere functie, maar dat sloop niet hoeft plaats te vinden indien dit tot kapitaalvernietiging leidt . Dit is in strijd met de PRV. Iedere opstal vertegenwoordigt een bepaalde economische waarde.	In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van sloop bij functieverandering. Indien aanvrager een gebouw niet wenst te slopen is hiervoor een aparte procedure benodigd. Hiervoor wordt niet in het bestemmingsplan voorzien. De zinsnede aangaande kapitaalvernietiging wordt geschrapt.	Ja
22.	Bij de Ruimte voor Ruimte-regeling dient opgemerkt te worden dat alle voormalige agrarische opstallen gesloopt dienen te worden met een minimum van 1000m2. Een cumulatie (2 woningen bij 2000m2) is niet toegestaan en dient expliciet te worden uitgesloten.	Opstallen die een cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen behoeven niet te worden gesloopt. Wel geldt de ondergrens van 1000 m2 en is cumulatie niet toegestaan. Dit laatste wordt expliciet opgenomen.	Ja
23.	In artikel 3.7.3 onder 7 (bij sloop van alle bebouwing inclusief bedrijfswoning mag een woning van 800m3 worden teruggebouwd met bijgebouwen tot 250 m2) dient een sloopeis te worden opgenomen met een minimaal te slopen m2. Anders kan uiteindelijk meer bebouwing ontstaan dan er oorspronkelijk stond.	In artikel 3.3.7 wordt een ondergrens voor sloop opgenomen van 1500 m2.	Ja
24.	Voor het bouwen binnen cultuurhistorische zones wordt geadviseerd de ter zake deskundige te benoemen en te definiëren. Ook kan een verwijzing worden opgenomen naar de beschrijvingen van de aanwezige waarden.	De deskundige voor beoordeling van plannen binnen cultuurhistorische zones wordt gedefinieerd.	Ja
25.	Verzocht wordt een verwijzing op te nemen naar de Visie Recreatie en Toerisme .	Een verwijzing naar de provinciale visie Recreatie en Toerisme wordt opgenomen.	Ja
26.	Om permanente bewoning van recreatiewoningen te kunnen voorkomen is een goede definitie van het begrip in het bestemmingsplan van belang, zodat de mate van controle bij een eventuele handhavingzaak kan worden beperkt.	De definitie van permanente bewoning wordt gezien vanuit handhaving.	Ja
27.	Verzocht wordt om meer eenduidigheid tussen de begrippen recreatiewoningen, zomerhuizen en recreatieverblijven .	De zomerwoningen staan langs de Vecht, de recreatieverblijven (chalets) staan op camping Stoutesteyn gevestigd aan de Bloklaan 22 en de recreatieappartementen betreffen niet-agrarische nevenactiviteiten bij	Ja

		agrarische bedrijven. Het begrip zomerwoning wordt omgezet in recreatiewoning.	
28.	Verzocht wordt ter plaatse van de (nieuwe) brug Loenersloot ruimte op te nemen voor fietspaden zoals aangegeven op bijgevoegde tekening.	Voor het fietspad wordt de verkeersbestemming ter plaatse verruimd.	Ja
29.	Er zijn verschillende locaties (3 stuks) waar ontwikkelen zijn voorzien in strijd met de provinciale belangen maar waar onderling overleg over heeft plaatsgevonden. Graag overleg hierover.	Met de provincie is overleg gevoerd.	Nee

3.2 Rijkswaterstaat

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'waterstaat-waterkering' voor de oostelijke en westelijke oever van het Amsterdam-Rijnkanaal op te nemen zoals vastgelegd in de legger 'Rijkswaterstaatswerken', 'West Kanaaldijk Amsterdam-Rijnkanaal' resp. 'Lekkanaal' en hiervan melding te maken in de toelichting.	De dubbelbestemming 'waterstaat-waterkering' wordt aangepast.	Ja

3.3 Waternet

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Ter verbetering van de dijk overweegt Waternet de waterkeringsfunctie van de dijk te verleggen ter hoogte van de Klompweg (halverwege) zodat deze ter plaatse gelijk komt te lopen met de oever.	Naast toestemming van de grondeigenaar is voor een dergelijke wijziging een goede ruimtelijke onderbouwing vereist. Indien deze wordt aangeleverd gedurende de zienswijzentermijn kan overwogen worden de wijziging mee te nemen in het onderhavige bestemmingsplan.	Nee

3.4 Recreatie Midden-Nederland

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de bestemming 'groen' behorende bij de sluiswachterswoning aan de Mijndensedijk zodanig te bestemmen dat het afmeren van een partyschip en andere recreatievaartuigen is toegestaan. Tevens bestaat het voornemen om langs deze nieuwe openbare ligplaats een wandelpad met nieuwe beplanting en enkele zitjes te maken.	Binnen de bestemming 'groen' is het aanleggen van een wandelpad met beplanting en zitjes toegestaan. Voor zover de geplande nieuwe ligplaats voor het afmeren van een partyschip en/of recreatievaartuigen is gelegen binnen de gemeentegrens van Stichtse Vecht, is deze niet toegestaan. Voor een dergelijke wijziging is een goede ruimtelijke onderbouwing vereist.	Nee

3.5 Land- en tuinbouworganisatie Noord

Deze inspraakreactie wordt geheel of gedeeltelijk onderschreven door de volgende reclamanten: 4.8, 4.10, 4.12, 4.17, 4.34, 4.52, 4.69, 4.88, 4.97.

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	LTO kan instemmen met de maximale oppervlakte voor een agrarisch bouwvlak van 2 hectare , mits deze zodanig zijn gesitueerd dat de bouwvlakken ook bruikbaar zijn. Op een aantal locaties valt legaal aanwezige bebouwing en/of verharding nu buiten het bouwvlak.	De bouwvlakken zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Voor bouwvlakken waarbij een verandering is doorgevoerd (dit betreffen de voormalige bouwsteden) is – gelet op aanwezige / vergunde bebouwing en verharding – een concept-bouwvlak ingetekend en is aan de betreffende agrariërs verzocht hierop te reageren. Zie ook beantwoording 3.1 onder 18.	Nee
2.	Verzocht wordt de systematiek van de afwijkingsbevoegdheid te hanteren bij een verzoek om bouwvlakvergroting .	Bij een bouwvlakvergroting kan niet worden volstaan met een afwijkingsbevoegdheid. Daarvoor wordt een zwaardere planologische procedure voorgestaan, te weten de planwijziging.	Nee
3.	De afwijkingsbevoegdheden genoemd in artikel 3.3.1 van de regels zouden niet op de specifiek hierin opgenomen onderwerpen en oppervlakten betrekking hebben, maar op alle bebouwing die agrariërs willen realiseren.	In een bestemmingsplan dient specifiek te worden benoemd onder welke omstandigheden voor welke bouwwerken van de bouwregels kan worden afgeweken.	Nee
4.	De regeling voor boog- en gaaskassen bij fruitbedrijven zijn te beperkend. In andere Utrechtse gemeenten wordt bijvoorbeeld onderscheid gemaakt tussen (permanente) constructies en bijbehorende (tijdelijke) overkappingen. Voor de overkappingen is een bouwhoogte benodigd van 4,5 m. Bij voorkeur bedraagt de bouwhoogte 6 m zodat trekker met spuit onder de overkapping kunnen rijden.	Met het oog op de toekomst is een bouwhoogte van 4,5 m aanvaardbaar.	Ja
5.	Volgens reclamant heeft de achterliggende gedachte van het gemaximeerde aantal nevenfuncties van 2 per agrarisch bedrijf betrekking op het verkeersaspect. In de voorwaarden voor het toestaan van een nevenfunctie staat het verkeersaspect echter ook beschreven. Om deze reden wordt verzocht geen beperking op te nemen voor het aantal nevenfuncties.	Het aantal nevenfuncties is niet (alleen) gemaximeerd vanuit het oogpunt van verkeersaantrekkende werking. Elke nevenfunctie heeft haar eigen ruimtelijke uitstraling. Naast de agrarische bedrijfsvoering zijn maximaal 2 nevenfunctie toegestaan. Een verdere toename betekent een verdere intensivering van bedrijfsactiviteiten die binnen de mogelijkheden van dit bestemmingsplan niet wenselijk worden geacht.	Nee
6.	Voor het rijpen van kaas is een behoorlijke ruimte nodig. Verzocht wordt de oppervlaktemaat voor de nevenactiviteit 'kaasmakerij' aan te passen	Met de voorgestelde oppervlaktewijziging naar 300 m ² voor de nevenactiviteit 'kaasmakerij' kan worden	Ja

	van 150 m2 naar 300 m2.	ingestemd	
7.	Verzocht wordt de maximale breedte voor landbouwbruggen aan te passen van 6 m naar 10 m.	Met de voorgestelde verbreding van 6 m naar 10 m voor landbouwbruggen kan worden ingestemd.	Ja

3.6 Natuur en milieufederatie Utrecht en Vechtplassencommissie

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Een deel van het Natura 2000-gebied is gelegen ten oosten van Loenen aan de Vecht (rond de zuiveringsinstallatie). Verzocht wordt om deze gronden de bestemming 'natuur' toe te kennen in plaats van een agrarische bestemming.	Voor het toekennen van een bestemming ter plaatse is uitgegaan van het geldende bestemmingsplan.	Nee
2.	Verzocht wordt de terreinen binnen de ecologische hoofdstructuur die reeds natuurgebied zijn als 'natuur' te bestemmen. Polder Mijnden is voor een groot deel in eigendom bij Staatsbosbeheer en reclamant verzoekt dit gebied als 'natuur' te bestemmen.	De gronden in polder Mijnden hebben een agrarische bestemming met de nadere aanduiding 'natuur'. Dit betekent dat de gronden tevens bestemd zijn voor natuurdoeleinden. Hierover heeft contact plaatsgevonden met Staatsbosbeheer.	Nee
3.	Verzocht wordt buitenplaatsen, voor zover gelegen binnen een Natura 2000 gebied te voorzien van een aanduiding of dubbelbestemming 'natuur'.	Ingestemd wordt met de functieaanduiding 'natuur' binnen buitenplaatsen voor zover deze gelegen zijn binnen een Natura 2000-gebied.	Ja
4.	Verzocht wordt bij De Nes niet alleen de eilandjes maar ook het water daartussen de bestemming 'natuur' toe te kennen.	De Vecht is als 'water' bestemd vanwege deze primaire functie. Ter plaatse van de Nes wordt tevens de dubbelbestemming 'natuur' opgenomen.	Ja
5.	Verzocht wordt de oeverlandjes en buitendijkse gronden meer aandacht te geven in het bestemmingsplan bijvoorbeeld door deze te voorzien van een dubbelbestemming en af te stemmen op de Keur van AGV/Waternet. Voorgesteld wordt de Vechtdijken langs de buitendijkse terreinen de bestemming 'natuur' te geven.	Zie beantwoording 3.1 onder 8.	Ja
6.	De toelichting op het onderdeel natuur schiet volgens reclamant tekort, een koppeling met Natura 2000 en bijv. kaartmateriaal ontbreekt. Ook ontbreekt een nader toetsingskader voor natuurwaarden bij het beoordelen van een aanvraag omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerkzaamheden zijnde.	In de toelichting wordt meer aandacht besteed aan de aanwezige natuurwaarden en de instandhouding daarvan bij ontwikkelingen.	Ja
7.	Voorgesteld wordt om binnen de bestemming ' natuur ' te bepalen dat geen omgevingsvergunning benodigd is voor werken en werkzaamheden die betrekking hebben op behoud, herstel en ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden.	De bepaling wordt aangepast in die zin dat voor werken en werkzaamheden die betrekking hebben op behoud, herstel en ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden geen omgevingsvergunning is vereist.	Ja

8.	In artikel 35.5 is als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid van 'agraris' naar 'natuur' opgenomen dat de gronden in eigendom dienen te zijn bij een natuurbeschermingsorganisatie of via particulier natuurbeheer als natuurgebied worden ingericht. Een dergelijke omzetting kan echter ook plaatsvinden wanneer de gronden nog niet in eigendom zijn verworven. Bovendien vindt reclamant het niet logisch om onderscheid te maken tussen organisaties en particulieren.	Het doel van de bepaling is om zekerheid te verkrijgen dat de omzetting daadwerkelijk plaatsvindt. De volgende zinsnede wordt aan artikel 35.5 onder c toegevoegd: of anderszins zekerheid wordt verkregen dat de natuurontwikkeling plaatsvindt.	Ja
9.	De woonschipligplaats Orlando is door de provincie Utrecht gekocht en hier wordt een op natuur gericht inrichtingsplan gemaakt en uitgevoerd. Verzocht wordt hier de bestemming 'natuur' toe te kennen.	Een dergelijk verzoek is vanuit de provincie niet ontvangen.	Nee
10.	In de definitie van het begrip 'buitenplaats' ontbreken de elementen ensemble, eenheid van huis, tuin en park. Verzocht wordt aansluiting te zoeken bij de omschrijving zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Breukelen Woongebied'. Ook kan de Uitvoeringsagenda Historische Buitenplaatsen provincie Utrecht 2012-2015 uitkomst bieden.	Het belang van uniformering van begrippen wordt onderschreven. Het begrip 'buitenplaats' wordt aangepast.	Ja
11.	Verzocht wordt het bestemmingsplan af te stemmen met het gemeentelijke buitenplaatsenbeleid .	Het bestemmingsplan is en wordt afgestemd op het gemeentelijke buitenplaatsenbeleid.	Nee
12.	Op pagina 10 van de toelichting ontbreken in de opsomming de buitenplaats Slotzicht en kasteel Loenersloot.	In de opsomming op pagina 10 van de toelichting worden de buitenplaats Slotzicht en kasteel Loenersloot opgenomen.	Ja
13.	Reclamant heeft de indruk dat op meerdere plaatsen agraris (mede)gebruik plaatsvindt.	Niet duidelijk is op welke plaatsen reclamant doelt.	Nee
14.	Verzocht wordt de aangebrachte natuurvriendelijke oevers met inhammen voor de vis bij Wittestein te bestemmen als 'natuur'.	Niet duidelijk is op welke locatie reclamant doelt.	Nee
15.	Reclamant vraagt zich af of de nadere aanduiding laboratorium / limnologisch instituut zoals bedoeld in artikel 6.1.c kan komen te vervallen.	De toekomstige bestemming voor Vijverhof is nog niet bekend. Om deze reden zijn de bestaande rechter opgenomen.	Nee
16.	In artikel 6.2.b.2 is bepaald dat de inhoud van een hoofdgebouw tenminste 1500 m3 dient te bedragen, terwijl meerdere kleinere hoofdhuizen aanwezig zijn. Verzocht wordt een inhoudsmaat per buitenplaats op te nemen.	Zie beantwoording 3.1 onder 11.	Ja
17.	In artikel 6.3.2 is de afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de bouw van nieuwe bijgebouwen op buitenplaatsen . Verzocht wordt deze regeling in die zin aan te passen dat als voorwaarden worden gesteld dat bij nieuwbouw geen afbreuk wordt gedaan aan de aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en een advies van een ter zake deskundige is ingewonnen.	Met het voorstel wordt ingestemd. In artikel 6.3.2 wordt de volgende voorwaarden toegevoegd: - geen afbreuk wordt gedaan aan aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden en dat hiervoor een advies wordt ingewonnen door een ter zake deskundige.	Ja

18.	Voorgesteld wordt om artikel 6.7.1.a aan te vullen met de bijvoeglijke bepaling dat het moet gaan om 'de structurele instandhouding' van de buitenplaats.	Met het voorstel wordt ingestemd. In artikel 6.7.1.a wordt opgenomen dat het moet gaan om een 'structurele' instandhouding van de buitenplaats.	Ja
19.	Reclamant verzoekt de bestemming ' agraris met waarden' te hantieren.	Zie beantwoording 3.1 onder 2.	Ja
20.	Verzocht wordt bij een nadere afweging omtrent een toestemming consequent de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden te benoemen.	Voor zover relevant worden bij een nadere afweging voor een toestemming de toetsingscriteria voor de gevolgen van cultuurhistorie, landschap en natuur benoemd.	Ja
21.	Verzocht wordt in de toelichting nader in te gaan op het aantal (gestopte) agraris bedrijven en de nevenactiviteiten alsmede ontwikkelingen in de agrarische sector en het gebruik van genetisch gemodificeerde gewassen en de gevolgen hiervan. Verzocht wordt om een ruimtelijke zoning waarbij Natura 2000-gebieden en gebieden met biologische landbouw worden beschermd tegen invloeden. Gewezen wordt op het bestemmingsplan 'Ooyse Schependom' van de gemeente Nijmegen. Voor de agrarische begripsbepalingen kan aansluiting worden gezocht bij de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Een aantal agrarische bouwvlakken is overigens (te) ruim ingetekend.	De bouwvlakken zijn bepaald op grond van de geldende rechten. Een aantal voormalige agrarische bedrijven hebben een bijbehorende bestemming gekregen. Hiervan wordt melding gemaakt in de toelichting. De Natura 2000-gebieden worden van een specifieke aanduiding voorzien. Zie verder beantwoording 3.1 onder 15 en 17.	Ja
22.	Reclamant is van mening dat alle agraris bebouwing (dus inclusief kuilplaten, gaas- en boogkassen etc.) binnen het bouwvlak dient te worden gerealiseerd.	Uitgangspunt is dat de agrarische bebouwing binnen het agrarische bouwvlak wordt gesitueerd. Onder voorwaarden kan voor specifieke bouwwerken via afwijking een uitzondering worden gemaakt.	Nee
23.	Artikel 3.3.1 biedt onder voorwaarden de mogelijkheid om via een afwijkingmogelijkheid buiten het bouwvlak te bouwen. Verzocht wordt een beperking toe te voegen tot 120 m2. Bij een verdere overschrijding is de planwijziging het geëigende planologische instrument.	Met een maximale oppervlaktemaat van 120 m2 in artikel 3.3.1 kan worden ingestemd.	Ja
24.	Vanuit landschappelijke overweging wordt verzocht de bouwhoogte voor sleufsilo's te maximeren op 1,2 m in plaats van 3 m.	Ingevolge het geldende bestemmingsplan zijn bouwwerken, geen gebouwen toegestaan tot een bouwhoogte van 3 m.	Nee
25.	De maximaal toegestane goot- en bouwhoogte voor agraris bedrijfsgebouwen bedraagt 6 m respectievelijk 11 m. Verzocht wordt hieraan toe te voegen dat sprake mag zijn van één bouwlaag.	De toegestane bouwhoogte vloeit voort uit het geldende bestemmingsplan.	Nee
26.	Vanuit landschappelijk overweging wordt verzocht in artikel 3.3.3 maximaal 5 paardenbakken toe te staan binnen het plangebied. Voorts vindt reclamant de bouwhoogte van 1,7 m voor omheiningen te hoog.	De regeling sluit aan bij het gemeentelijk paardenbakkenbeleid.	Nee
27.	Reclamant veronderstelt dat binnen de toegestane metrage van 1.500	Binnen de toegestane oppervlakte dient het klein-	Nee

	m2 voor kleinschalig kamperen bij de boer de landschappelijke inpassing en de bijbehorende voorzieningen zijn inbegrepen. Verzocht wordt het aantal minicampings te maximeren en deze niet toe te staan buiten het bouwvlak.	schalig kamperen met bijbehorende voorzieningen en landschappelijke inpassing plaats te vinden. De minicamping is binnen en grenzend aan het agrarisch bouwvlak toegestaan.	
28.	Verzocht wordt de toegestane oppervlakte voor de nevenactiviteit 'intensieve veehouderij' aan te passen van 1000 m2 naar 250 m2.	Zie beantwoording onder 2.3.	Ja
29.	Het bestemmingsplan zoals het nu voorligt biedt de mogelijkheid voor de nevenactiviteit 'recreatieappartementen' waarbij een gebouw kan worden gerealiseerd van 10 m x 50 m in 2 tot 3 bouwlagen!	Voor de maatvoering van de nevenactiviteit 'recreatieappartementen' is aansluiting gezocht bij het geldende bestemmingsplan.	Nee
30.	De mogelijkheid tot uitbreiding van agrarische bouwvlakken is in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Uitbreidingen groter dan 1,5 hectare zijn uitsluitend toegestaan ten behoeve van de verbetering van het dierenwelzijn, de vermindering van de milieubelasting en/of de verbetering van de volksgezondheid. Voorts verzoekt reclamant als voorwaarde te stellen dat de uitbreiding plaatsvindt 'op een manier die bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit'.	Zie beantwoording 3.1 onder 18.	Ja
31.	In de Provinciale Ruimtelijke Verordening geldt een sloopeis van 50% van de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen voor het toestaan van een vervolgfunctie. Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid voor vervolgfuncties hiermee in overeenstemming te brengen. Daarbij is het niet relevant of de sloop van een gebouw tot kapitaalvernietiging leidt.	Zie beantwoording 3.1 onder 21.	Ja
32.	Reclamant verzoekt bij de ruimte-voor-ruimte-regeling in artikel 3.7.3 een maximale inhoudsmaat op te nemen en de woning vanuit de ensemble-gedachte te situeren binnen het voormalig agrarisch bouwvlak.	De inhoudsmaat van de nieuwe woning bedraagt in beginsel 600 m3. Uitgangspunt is dat de extra woning binnen het bouwvlak wordt gesitueerd.	Nee
33.	Verzocht wordt in artikel 3.7.1 op te nemen dat initiatiefnemer een integraal inrichtingsplan dient op te stellen op grond waarvan de deskundige op het gebied van natuur, landschap en cultuurhistorie kan toetsen.	Ingestemd kan worden met de voorwaardelijke bepaling in artikel 3.7.1 dat aanvrager een inrichtingsplan dient over te leggen.	Ja
34.	Geadviseerd wordt bij de planvorming een erfconsulent van het Landschap Erfgoed Utrecht in te schakelen.	In voorkomende gevallen kan een erfconsulent om advies worden gevraagd. Dit wordt echter niet als voorwaarde gesteld in het bestemmingsplan.	Nee
35.	De opmerkingen over de bestemmingsplanwijzigingen gelden ook voor de bestemming 'wonen'.	Voor zover van toepassing worden de betreffende wijzigingen ook bij de bestemming 'wonen' veranderd.	Ja
36.	Verzocht wordt binnen de bestemmingsplannen buitengebied eenduidige begripsbepalingen te hanteren. Dit is volgens reclamant niet het geval bij de begrippen 'cultuurhistorische waarden', 'dagrecreatie', 'paardenhouderij' en 'woonschap'. Met name het begrip 'zomerhuis' leidt tot verwarring.	Voor de genoemde begripsbepalingen is aangesloten bij de andere bestemmingsplannen voor het buitengebied. Zie verder beantwoording 3.1 onder 27.	Ja

	Hieronder dient volgens reclamant een bijgebouw bij een boerderij te worden verstaan waarin van oudsher in de zomer werd gewoond.		
37.	Verzocht wordt in de toelichting aan te geven of de aanwezige niet-agrarische bedrijven (meer) ruimte hebben gekregen om uit te breiden .	Voor de bouwmogelijkheden is in beginsel aangesloten bij de geldende rechten. Dit biedt voldoende bouw- en gebruiksmogelijkheden voor de komende (plan)periode van 10 jaar.	Nee
38.	Verzocht wordt de 'strengere' voorschriften uit het geldende bestemmingsplan die gelden ten aanzien van ' verblijfsrecreatie ' weer in het onderhavige bestemmingsplan op te nemen.	De aanduiding 'verblijfsrecreatie' geldt uitsluitend voor het campingbedrijf gevestigd aan de Bloklaan 22 te Loenen aan de Vecht. De betreffende definities staan beschreven in de begripsbepalingen. Zie ook 3.1 onder 26.	Ja
39.	Voorgesteld wordt de nadere eisen regeling breder in te zetten, bijvoorbeeld om tot een goede landschappelijke inpassing te komen.	Ingestemd wordt met het voorstel de natuur- en landschapswaarden als overweging voor het stellen van een nadere eis als bedoeld in artikel 31.1 toe te voegen.	Ja
40.	Reclamant vindt de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 35.7 te ruim gesteld (bij bedrijfsbeëindiging zijn twee buitens van ieder 2000 m3 toegestaan). Bovendien wordt verzocht het criterium van een goede landschappelijke inpassing als voorwaarde toe te voegen.	De wijzigingsbevoegdheid vloeit voort uit het geldende bestemmingsplan. De voorwaarden worden in de betreffende beschrijving in hoofdlijnen nader uitgewerkt. De wijzigingsbevoegdheid wordt hierop aangepast.	Ja
41.	Reclamant vraagt zich af of bij het opstellen van de verbeelding een actuele ondergrond is gebruikt. Het lijkt of een deel van agrarische bebouwing buiten het bouwvlak is gelegen evenals een aantal woonschepen buiten de aanduiding 'woonschepenligplaats'.	Bij het opstellen van de verbeelding is gebruik gemaakt van de meest actuele gemeentelijke basiskaart van Nederland evenals de plankaart behorende bij de geldende bestemmingsplannen.	Nee
42.	Reclamant is het niet eens met de stelling dat de bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan voor agrarische bedrijven biedt geen gevolgen heeft voor de Natura 2000-gebieden . Binnen de agrarische bouwvlakken is nog ruimte om te bouwen. Bovendien biedt het plan ook mogelijkheden om het agrarische bouwvlak te vergroten. Gelet op de uitspraak van de Raad van State van 5 december 2012 over het buitengebied van Zelhem (Bronckhorst) is een planMER verplicht.	Gelet op de bestaande rechten kan worden volstaan met een vormvrije mer. Zie verder beantwoording 3.1 onder 13.	Ja
43.	Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen zodat het herstel van de Indijk mogelijk is, door het aanwijzen van een zoekzone en het opnemen van eventuele ontheffingen en / of een wijzigingsbevoegdheid.	Verzocht wordt op een kaart aan te geven waar de indijk volgens reclamant exact loopt.	Nee

3.7 ProRail

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt conform bijgevoegde tekening een beperkt gedeelte van de Polderweg nabij 2 te bestemmen ten behoeve van 'verkeer'.	Het betreffende beperkte deel van de Polderweg nabij 2 wordt ten behoeve van 'verkeer' bestemd.	Ja

4 Inspraakreacties

Nigtevecht – Klompweg

4.1 Klompweg 24

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt binnen het bouwvlak een tweede woonbestemming toe te kennen conform het raadsbesluit van 28 juni 2011.	Conform het raadsbesluit van 28 juni 2011 wordt een tweede woonbestemming toegekend.	Ja

4.2 Klompweg 28

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt een tweede tak voor melkveehouderij naast de intensieve veehouderij mogelijk te maken. De oppervlakte van 500 m2 is hiervoor niet toereikend.	Een grondgebonden veehouderij is naast de intensieve veehouderij zonder meer toegestaan.	Nee
2.	De maximale oppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij van 1100 m2 is niet toereikend.	Aangezien het agrarische bouwvlak is voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij' is deze binnen het gehele bouwvlak toegestaan.	Nee

4.3 Klompweg 32-34

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om vergroting van het bouwvlak.	Zie beantwoording 2.1.	Nee

4.4 Klompweg 42 en 44

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant vraagt zich af of het klopt dat in het bouwvlak voor Klompweg 42-44 twee bedrijfswoningen staan ingetekend.	Bij de inventarisatie zijn meer woningen geconstateerd dan in het vigerend bestemmingsplan toegestaan. Deze wooneenheden zijn ook ingetekend op de verbeelding van het concept-ontwerpbestemmingsplan. Op dit punt wordt het plan aangepast op de geldende rechten. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid voor een extra	Ja

		woning in geval van een beschermingswaardig ensemble.	
2.	Om welke reden is nr. 44 karakteristiek geworden? Dit is bij 38-40 en 32-34 niet het geval. De aanduiding 'karakteristiek' is niet gewenst.	De aanduiding 'beschermingswaardig pand' geldt op basis van het geldende bestemmingsplan. De karakteristieke panden zijn geselecteerd en als zodanig aangeduid. Het ensemble van de bedrijfswoning met deel en naastgelegen zomerwoning is karakteristiek. De aanduiding biedt enerzijds beperkingen en anderzijds kansen. Een karakteristiek pand mag niet zonder meer worden gesloopt. Om een karakteristiek pand binnen een (voormalig) agrarisch bouwvlak te behouden kan hierin echter onder voorwaarden een extra woning worden toegestaan. Deze laatste mogelijkheid wordt in het bestemmingsplan opgenomen.	Ja

4.5 Klompweg 74

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt Klompweg 74 om te zetten naar plattelandswoning.	Uit de verschillende reacties wordt afgeleid dat er geen overeenstemming bestaat over het toekennen van de aanduiding 'plattelandswoning'. De bestaande juridisch-planologische situatie blijft gehandhaafd.	Nee

4.6 Klompweg 74

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt Klompweg 74 om te zetten naar plattelandswoning. Ook wordt verzocht het huisnummer 74a op de juiste plaats te zetten.	Zie beantwoording onder 4.5 en 2.7.	Nee

4.7 Klompweg 74

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt Klompweg 74 om te zetten naar plattelandswoning.	Zie beantwoording onder 4.6.	Nee

4.8 Klompweg 74a

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt Klompweg 74 niet om te zetten naar plattelandswoning.	Zie beantwoording onder 4.5.	Nee

4.9 Klompweg 74a

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt Klompweg 74 om te zetten naar plattelandswoning.	Zie beantwoording onder 4.5.	Nee

4.10 Klompweg 78

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reactie LTO wordt onderschreven respectievelijk verzocht wordt om bouwvlakvergroting.	Zie beantwoording 3.5 respectievelijk 2.1.	Nee

4.11 Klompweg 80 – 82

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de woning Klompweg 80 aan te duiden als plattelandswoning. De agrarische bedrijfswoning Klompweg 82 blijft gehandhaafd.	Met het verzoek kan worden ingestemd.	Ja

Nigtevecht – Vreelandseweg

4.12 Vreelandseweg 28

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reactie LTO wordt onderschreven respectievelijk verzocht wordt om bouwvlakvergroting.	Zie beantwoording 3.5 respectievelijk 2.1.	Nee

4.13 Vreelandseweg 34-36

- Vreelandseweg 34-36

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Bij vrijstellingsbesluit van 17 december 2010 is toestemming verleend voor een derde woning van 800 m3. In het achterhuis behorende bij de	Het vrijstellingsbesluit van 17 december 2010 wordt in het bestemmingsplan verwerkt. Voor een even-	Ja

	boerderij is een praktijkuitoefening/atelier toegestaan van 180 m2. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten tot de kadastrale grens aan de zuidoostzijde in verband met de voorgenomen locatie van de nieuwbouwwoning. Ook wordt verzocht het bouwvlak aan de zuidwestzijde te vergroten in verband met de voorgenomen realisatie van een paardenbak.	tuele paardenbak geldt dat aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden dient te worden voldaan via een aparte procedure.	
--	--	---	--

- Oostkanaaldijk tussen 17 en 18

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	De functieaanduiding 'intensieve veehouderij' kan worden verwijderd. Verzocht wordt de vorm van het bouwvlak aan te passen aan de verleende omgevingsvergunning. Voorts is overeengekomen dat het bedrijf nog twee jaar aan de Vreelandseweg mag functioneren na bedrijfsverplaatsing naar de Oostkanaaldijk.	Het postzegelbestemmingsplan en de daarop volgende omgevingsvergunning worden in het bestemmingsplan verwerkt.	Ja

4.14 Vreelandseweg 36

- Oostkanaaldijk tussen 17 en 18

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het bouwvlak in overeenstemming te brengen met het goedgekeurde bouwplan.	Zie beantwoording 4.13.	Ja

4.15 Vreelandseweg 38

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant vraagt zich af of de situatie bij Vreelandseweg 40 klopt. In 2008 is een stal vergund van ca 2000 m2 en daarna gerealiseerd. De eigenaar had toen beloofd dat de kleinere stallen zouden worden gesloopt. Dit is echter niet gebeurd.	In 2008 is met een ontheffingsprocedure vergunning verleend voor een nieuwe stal. Er is hierbij geen voorwaarde gesteld over sloop van aanwezige bebouwing. Wel is een beplantingsplan als voorwaarde gesteld.	Nee

4.16 Vreelandseweg 40

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om vergroting van het bouwvlak.	Zie beantwoording 2.1.	Nee

4.17 Vreelandseweg 44

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om het agrarisch bouwvlak oppervlakteneutraal aan te passen. De vierkante meters aan weerszijden van de bedrijfswoning kunnen gelijkelijk worden verdeeld over het achtergelegen deel van het bouwvlak.	Aan de gestelde criteria zoals genoemd onder 2.1 wordt voldaan: 1. gebruiksmogelijkheden aangrenzende gronden worden niet aangetast; 2. bestaande waarden worden niet aangetast; 3. de bestaande landschapsstructuur blijft behouden; 4. het aantal bouwvlakken neemt niet toe; 5. de aanwezige bebouwing en verharding is binnen het bouwvlak gesitueerd.	Ja

4.18 Vreelandseweg 97

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	In 2005 is bouwvergunning verleend voor een nieuwe woning aan de Vreelandseweg 99. De bestaande woning welke onderdeel uitmaakt van de aanwezige twee-onder-een kapwoning zou worden gesloopt. In 2010 is echter bouwvergunning verleend om de twee-onder-een kapwoning om te zetten naar één woning. Vanwege financiële omstandigheden wordt nu verzocht de twee-onder-een kapwoning weer te splitsen zodat in totaal 3 woningen ontstaan. Overigens bestaat geen behoefte aan vergunningvrije mogelijkheden voor de derde woning, zodat voor extra bebouwing niet hoeft te worden gevreesd. Bovendien heeft de voormalig wethouder aangegeven met het verzoek te kunnen instemmen.	De ruimtelijke gevolgen voor de extra wooneenheid ter plaatse worden als aanvaardbaar beschouwd. De twee-onder-een kapwoning wordt weer gesplitst zoals voorheen. Hiervoor dient een goede ruimtelijke onderbouwing te worden aangeleverd.	Ja, mits tijdig een goede ruimtelijke onderbouwing wordt aangeleverd.

Vreeland – Nigtevechtseweg

4.19 Nigtevechtseweg 33

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om vergroting van het bouwvlak.	Zie beantwoording 2.1.	Nee

4.20 Nigtevechtseweg 33

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om vergroting van het bouwvlak.	Zie beantwoording 2.1.	Nee

4.21 Nigtevechtseweg 43

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de vorm van het bouwvlak zodanig aan te passen dat deze in overeenstemming is met het huidige gebruik en zodat de bestaande bebouwing hierbinnen valt.	Het bouwvlak is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Niet duidelijk is op welk gebruik / welke bebouwing wordt bedoeld.	Nee

4.22 Nigtevechtseweg 47

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen in overeenstemming met het bijgevoegde kaartje.	Het bouwvlak wordt in overeenstemming gebracht met het vastgestelde wijzigingsplan en de daarop verleende omgevingsvergunning(en).	Ja

4.23 Nigtevechtseweg 94

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de huidige (bedrijfs)gebouwen in te tekenen.	In 2005 is bouwvergunning verleend voor een sloop-/nieuwbouwplan. Deze bebouwing valt binnen het bouwvlak.	Nee

4.24 Nigtevechtseweg 184

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen in overeenstemming met het bijgevoegde kaartje.	Het bijgevoegde kaartje heeft betrekking op Nigtevechtseweg 43. Verwezen wordt naar beantwoording 4.21.	Nee

4.25 Nigtevechtseweg 188

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Gelet op het goedkeuringsbesluit van 17 februari 2004 wordt verzocht het bouwvlak aan te passen conform het agrarisch bouwvlak uit het in	In de bedenking van destijds staat vermeld dat reclamant de vorm van het bouwvlak wenst te wijzigen	Nee

	1978 vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied'.	en niet de omvang. Bovendien is op 28 februari 2012 een nieuw bestemmingsplan voor het onderhavige perceel vastgesteld. Overigens is het bouwvlak aanzienlijk verruimd ten opzichte van het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Zie beantwoording 2.1.	
2.	De brandweer heeft verzocht om twee brandwegen vanaf de openbare weg tot aan de Vecht om in geval van een calamiteit aan voldoende bluswater te kunnen komen. Verzocht wordt het bouwvlak zodanig uit te breiden dat de tweede aangelegde uitweg binnen het bouwvlak is gesitueerd.	Ook buiten het agrarisch bouwvlak zijn of kunnen verhardingen onder voorwaarden met omgevingsvergunning worden toegestaan.	Nee

Vreeland – Vreelandseweg

4.26 Vreelandseweg 43a

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant constateert dat een deel van de molensloot is gedempt, terwijl deze als water is bestemd. De bedoeling is om de sloot in de toekomst zodanig te herstellen dat de molen ingezet kan worden voor peilbeheersing van de polder.	Voor zover de sloot is gelegen binnen het agrarisch bouwvlak is voor het dempen - net als in het vigerend bestemmingsplan - geen omgevingsvergunning voor de activiteit aanleggen vereist.	Nee
2.	Met de woonbestemming voor de molen kan worden ingestemd.	De molens in het plangebied hebben naast de werktuigkundige functie veelal een woonfunctie.	Nee
3.	Het bouwvlak voor de woning aan de Nigtevechtseweg 39a is mogelijk niet juist ingetekend.	Niet gebleken is dat het bouwvlak niet juist is ingetekend.	Nee
4.	Inspreker vraagt zich af of Waternet en de gemeente dezelfde definitie en omvang hanteren voor een molenbiotop.	Waternet definieert de molenbiotop als 'gunstige omgeving rond de molen voor het vangen van wind'. In de Keur is bepaald dat binnen een straal van 200 m van een windbemalingsinstallatie (zonder vergunning) geen gebouwen, voorwerpen en beplanting van meer dan 4 m hoogte mogen worden geplaatst.	Nee
5.	Vanwege de windvang is het van groot belang dat de molenbiotop regelt dat er geen extra of hogere bebouwing is toegestaan.	Aan het bouwen binnen de molenbiotop zijn vanuit windvang en zicht conform andere bestemmingsplannen binnen Stichtse Vecht regels gesteld.	Nee

Loenen aan de Vecht – Oostkanaaldijk

4.27 Oostkanaaldijk 4+5

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de vaste mestopslag binnen het bouwvlak te situeren.	Zie beantwoording 2.1.	Nee

4.28 Oostkanaaldijk 8

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant is voornemens de aanwezige bebouwing van 432 m2 bedrijfsmatig te gebruiken ten behoeve van een elektrotechnisch installatiebedrijf. De bebouwing zal in hoofdzaak worden gebruikt voor opslag van materialen. Verzocht wordt de bestemming 'wonen' om te zetten in de bestemming 'bedrijf'.	Bij vervolgfuncties is ontstening / sloop van voormalige agrarische bedrijfsbebouwing uitgangspunt. Hieraan wordt niet voldaan. Verwezen wordt naar de VAB-regeling. Voor opslag is maximaal 300 m2 toegestaan.	Nee

4.29 Oostkanaaldijk 9

- Slootdijk 10

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de dubbelbestemming 'waterstaat-waterkering' ter plaatse te schrappen aangezien deze grond in eigendom is bij reclamant.	De dubbelbestemming 'waterstaat- waterkering' heeft betrekking op het beschermen van de waterkering. Dat de grond niet in eigendom is bij Rijkswaterstaat doet hier niet aan af.	Nee
2.	Reclamant verzoekt de inspraakreactie ten overstaan van de raadsleden mondeling toe te lichten.	Degenen die een zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan worden te zijner tijd in de gelegenheid gesteld om tijdens de werksessie van de raad de zienswijze mondeling toe te lichten.	Nee

4.30 Oostkanaaldijk 9

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de bestemming 'wonen' met de aanduiding 'voormalig agrarisch bedrijf' te wijzigen naar de bestemming 'agrarisch' zoals in het geldende bestemmingsplan.	Op verzoek van reclamant blijft de agrarische bestemming gehandhaafd.	Ja
2.	Reclamant verzoekt de inspraakreactie ten overstaan van de raadsleden mondeling toe te lichten.	Zie beantwoording 4.29 onder 2.	Nee

4.31 Oostkanaaldijk 9

- Oostkanaaldijk – Rijksstraatweg

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	<p>De reactie van reclamant is gericht op het voorontwerpbestemmingsplan 'Oostkanaaldijk Loenen'.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De uitbreiding van bebouwing door het bouwen van een schapenschuur is vanuit het oogpunt van agrarische bedrijfsvoering niet noodzakelijk. - Reclamant vraagt zich af op welke ontwikkelingen wordt gedoeld die ervoor hebben gezorgd dat geen onderhoud aan de aanwezige bouwwerken is gepleegd. - Reclamant stelt dat de voorgenomen nieuwbouw in strijd is met het provinciale beleid aangezien deze niet bijdraagt aan een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. - Reclamant stelt dat de verkoop van grond ten behoeve van de voorgenomen uitbreiding van bedrijventerrein De Werf in Loenen aan de Vecht op vrijwillige basis is geschied. Hierdoor is echter wel een bouwrecht ontstaan. - In het plan is niet nagedacht over de ontsluiting van de schapenschuur. Hiervoor is nu de aanleg van een verharde (betonnen) weg benodigd. - Reclamant verwacht dat de schapenschuur met bijbehorende ontsluiting hinder oplevert. - Volgens reclamant zijn de argumenten ten faveure van de ontwikkeling verwoord. - De schapenschuur biedt ruimte voor honderden dieren en dus meer dan de gestelde vijftig schapen. - Het gebouw van 300 m² staat niet in verhouding tot het beschikbare perceel van 4 ha en de bouwhoogte van 6 m en de toepassing van één materiaalsoort past niet in de omgeving. - In verband met de waterstand dient het maaiveld ter plaatse van het gebouw te worden verhoogd zodat de bouwhoogte ook toeneemt. 	<p>Het bestemmingsplan 'Oostkanaaldijk Loenen' heeft geen vervolg gekregen. Aangezien de bouwmogelijkheid voor de schapenschuur in het onderhavige bestemmingsplan is opgenomen, wordt hieronder kort op de reactie ingegaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De noodzaak vanuit de agrarische bedrijfsvoering is niet doorslaggevend om medewerking te verlenen. Gelet op de aanwezige bebouwing is sprake van een kwaliteitsverbetering. - Evident is dat vanaf enig moment geen onderhoud meer is gepleegd aan de aanwezige bebouwing. - In reactie op het plan heeft de provincie Utrecht aangegeven dat het bouwplan niet strijdig is met het provinciale beleid. - Ook als de grond niet wordt verkocht ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijventerrein wordt medewerking verleend aan het bouwplan. - De ontsluiting vraagt inderdaad de nodige aandacht. Gebruik kan worden gemaakt van de in de weilanden gelegen bestaande onverharde paden. - Reclamant onderbouwt niet op welke wijze hinder wordt verwacht. - In de ruimtelijke onderbouwing wordt het initiatief met legitieme argumenten onderbouwd. - In het bestemmingsplan wordt de locatie, omvang, bouwhoogte en gebruik bepaald. Het aantal dieren is niet bepaald, met dien verstande dat intensieve veehouderij niet is toegestaan. - Een gebouw van 300 m² met een goot- en bouwhoogte van 4 m resp. 7 m wordt aanvaardbaar geacht. - Voor het peil van het gebouw dient aansluiting te worden gezocht bij het bestaande maaiveld. 	<p>Ja, mits tijdig een goede ruimtelijke onderbouwing wordt aangeleverd en bouwhoogte wordt opgenomen.</p>

4.32 Oostkanaaldijk 10

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de bestemming 'wonen' met de aanduiding 'voormalig agrarisch bedrijf' te wijzigen naar de bestemming 'agrarisch' zoals in het geldende bestemmingsplan.	Op verzoek van reclamant blijft de agrarische bestemming gehandhaafd.	Ja
2.	Verzocht wordt het bouwvlak dat in het geldende bestemmingsplan een bouwstede betreft aan te passen conform bijgevoegde tekening.	Met reclamant wordt in overleg getreden om te bezien of het bestaande slotenpatroon kan worden behouden.	Ja

4.33 Oostkanaaldijk 11

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het bouwvlak dat in het geldende bestemmingsplan een bouwstede betreft aan te passen aan de verleende omgevingsvergunning voor de werktuigenberging.	Het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de verleende omgevingsvergunning voor de werktuigenberging hierbinnen valt.	Ja
2.	Verzocht wordt het perceel Loenen sectie f nr 531 te voorzien van de aanduiding 'fruitteelt'.	Ingevolge het geldende bestemmingsplan geldt de aanduiding 'fruitteelt' niet op het perceel Loenen sectie f nr 531. Hiervoor is een aparte procedure benodigd.	Nee
3.	Verzocht wordt om bouwwerken in de vorm van teelt ondersteunende voorzieningen toe te staan. De voorzieningen moeten voorkomen dat de oogst, tengevolge van weersinvloeden, verloren gaat. Het betreft hagelnetten en (regen)kappen of boog- /gaaskassen; permanente constructies met een werkbare hoogte die gedurende bepaalde periodes van het jaar van plastic worden voorzien. De in het plan opgenomen 1000 m ² voor boog- en gaaskassen is niet werkbaar. Reclamant vraagt zich af of de definitie voor fruitteelt (teelt op open grond) toereikend is.	Voor fruitteelt ondersteunende voorzieningen wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.	Ja
4.	Verzocht wordt de goothoogte voor te bouwen bewaarruimten te verhogen naar 8 m zodat het opslaan 3 lagen kuubkisten mogelijk is.	Voor bedrijfsgebouwen is een goothoogte van 6 m en een bouwhoogte van 11 m toegestaan conform het vigerende bestemmingsplan. Een goothoogte van 8 m wordt vanuit ruimtelijke oogpunt niet wenselijk geacht.	Nee
5.	Ingevolge de definitie 'verkoop (streek)eigen producten' dienen de agrarische producten op het eigen bedrijf te zijn geteeld dan wel op ambachtelijke wijze op het eigen bedrijf zijn verwerkt of bewerkt. Verzocht wordt deze definitie zodanig te verruimen dat ook producten van derden mogen worden verkocht.	De definitie komt overeen met de definitie uit het geldende bestemmingsplan. Verkoop van producten van derden is in ondergeschikte vorm toegestaan.	Ja

4.34 Oostkanaaldijk 12

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het bouwvlak dat in het geldende bestemmingsplan een bouwstede betreft aan te passen conform bijgevoegde tekening.	Het bouwvlak wordt conform verzoek aangepast.	Ja
2.	Verzocht wordt meer mogelijkheden op te nemen betreffende de aard en het aantal nevenfuncties voor vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing.	Voor het toestaan van niet-agrarische nevenfuncties is aangesloten bij geldende bestemmingsplannen binnen Stichtse Vecht. Van belang is het agrarisch karakter van het buitengebied te behouden.	Nee

4.35 Oostkanaaldijk 17

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de reeds vergunde en gerealiseerde bedrijfswoning op te nemen in het bouwvlak.	De vergunde en gerealiseerde bedrijfswoning wordt van een positieve bestemming voorzien.	Ja

Nigtevecht - Oostkanaaldijk

4.36 Oostkanaaldijk – Rijksstraatweg

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het bouwvlak voor een nieuwe weideschuur ten behoeve van opslag van hooi, materieel en verblijf voor dieren (schapen) te verplaatsen naar de locatie zoals aangegeven in de bijlage. Volgens reclamant leidt de voorgestelde locatie tot minder bezwaren van omwonenden. Bovendien heeft reclamant geen toestemming van de grondeigenaar om de nieuwe weideschuur te kunnen bereiken.	Geen medewerking wordt verleend aan de voorgestelde nieuwe locatie voor de weideschuur. Het college heeft slechts ingestemd met een weideschuur op de locatie waar reeds bebouwing aanwezig is. Voor de weideschuur op de huidige locatie dient (tijdig) een goede ruimtelijke onderbouwing te worden aangeleverd.	Nee

4.37 Kanaaldijk Oost 8,9

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	De bedrijfskavel staat te koop. Reclamant verwacht niet dat een nieuwe eigenaar de agrarische bedrijfsvoering doorzet. Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen' op te nemen met de aanduiding 'voormalig agrarisch bedrijf'.	Met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid van 'agrarisch' naar 'wonen' met de aanduiding 'voormalig agrarisch bedrijf' kan worden ingestemd.	Ja

Vreeland - Bergseweg

4.38 Bergseweg 6

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant vraagt zich af of de juiste verbeelding ter inzage heeft gelegen.	In de periode van 20 december 2013 t/m 9 januari 2014 hebben per abuis verouderde analoge deelkaarten ter visie gelegen. Hierover is gecommuniceerd in de Vechtstroom en op de website. De juiste analoge totaalkaart heeft ter visie gelegen alsmede de juiste digitale kaart(en).	Nee
2.	Verzocht wordt in de toelichting melding te maken van de in de revisievergunning 2007 aan het bedrijf vergunde geurruimte alsmede het gegeven dat voor het bedrijfsperceel van 7 juni tot en met 18 juli 2013 een ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen.	De milieueffecten van het bedrijf zijn merkbaar binnen de grenzen van het onderhavige bestemmingsplan. Hierover wordt een opmerking gemaakt in de toelichting.	Ja

4.39 Bergseweg 14a in Vreeland

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	De bestemming 'fruitteelt' op het naastgelegen perceel is in het voormalige bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1987 nog niet opgenomen.	Voor de geldende rechten wordt uitgegaan van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Loenen' uit 2003 dat het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1987 heeft opgevolgd.	Nee
2.	Reclamant verzet zich ertegen dat de woning Bergseweg 14 in 1998 een woonbestemming heeft verkregen. Zijn verzoek voor een woning op die locatie is in de jaren '80 afgewezen.	De bouwvergunning voor de woning Bergseweg 14 is op juiste gronden tot stand gekomen.	Nee
3.	Reclamant verzoekt om een extra woonbestemming op het perceel. Op andere locaties in de gemeente zijn extra woonbestemmingen ook toegestaan.	Met een verzoek voor een extra burgerwoning in het buitengebied wordt terughoudend omgegaan. Hiervoor moet sprake zijn van een kwaliteitsverbetering. Deze is niet aangetoond.	Nee

4.40 Bergseweg 18

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant stelt dat rond 1998 toegezegd is dat het koetshuis een woonbestemming krijgt en reclamant verzoekt hieraan uitvoering te geven.	Een dergelijke toezegging is niet in het archief aangetroffen.	Nee
2.	Verzocht wordt het landhuis naast de bestemming 'wonen' de bestemming 'kantoor' toe te kennen.	Voor het toekennen van de bestemming 'kantoor' aan het landhuis is een aparte procedure benodigd.	Nee

3.	Verzocht wordt een bouwmogelijkheid op te nemen voor een onderkomen voor schapen.	Met een beperkte bouwmogelijkheid voor een onderkomen voor schapen kan worden ingestemd.	Ja
4.	Verzocht wordt in het bestemmingsplan vast te leggen dat beheer en begrazing door 30-50 schapen is toegestaan.	Binnen de bestemming 'buitenplaats' worden hoby matige agrarische activiteiten toegestaan.	Ja
5.	Verzocht wordt het gebouw aan de zuidzijde aan te duiden ten behoeve van dagrecreatieve doeleinden en vergaderruimte.	Voor het mogen gebruiken van het gebouw ten behoeve van andere functies dan vergund is een aparte procedure benodigd.	Nee
6.	Verzocht wordt binnen de bestemmingsregels voor 'buitenplaats' de bouwmogelijkheid voor een kleine waterwindmolen op te nemen.	In de bouwregels voor 'agraris ch' is de mogelijkheid opgenomen om binnen het agrarisch bouwvlak een windmolen te realiseren met een maximale bouw hoogte van 15 m. Een buitenplaats ligt vanuit cultuurhistorie en landschap gevoeliger. De komende periode wordt eerst afgewacht om de effecten van de bepaling te kunnen beoordelen.	Nee
7.	Verzocht wordt de aanwezige historische steiger in de verbeelding van het bestemmingsplan op te nemen.	In de algemene bouwregels is een mogelijkheid opgenomen voor de realisatie van een steiger. Indien de steiger met vergunning is gerealiseerd is het opnemen van een aanduiding niet nodig.	Nee

4.41 Bergseweg 28-32

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de in de planperiode van de geldende bestemmingsplannen verleende vrijstellingen en vastgestelde wijzigingen- en postzegelbestemmingsplannen, zoals de toestemming voor het Healey museum, in de plantoelichting te vermelden.	Het is niet nodig om alle verleende toestemmingen in de toelichting te vermelden. Verleende toestemmingen uit het verleden, zoals het Healey museum, zijn in het bestemmingsplan verwerkt.	Nee
2.	Verzocht wordt de fruitboomgaard zoals bestemd in het geldende bestemmingsplan op te nemen. Daarnaast lijken diverse activiteiten gerelateerd te zijn aan de aanduiding 'evenemententerrein'. Ook vraagt reclamant zich af of de bestaande (bedrijfs)woningen positief bestemd zijn.	De aanduiding 'fruitteelt' wordt conform het geldende bestemmingsplan opgenomen. Ook wordt de naam van de aanduiding 'evenemententerrein' veranderd om onduidelijkheden te voorkomen. Binnen de agrarische bouwvlakken is ingevolge de regels een bedrijfswoning toegestaan.	Ja
3.	Verzocht wordt om flexibiliteit van gebruik voor de bestaande gebouwen op het perceel Bergseweg 32.	In 2009 is met maatwerk medewerking verleend aan een kwaliteitsverbetering van het perceel Bergseweg 32 op grond van een agrarische bestemming, te weten paardenfokkerij. Het gerealiseerde bedrijfsgebouw is echter in gebruik genomen als fotostudio. Bij een vervolgfunctie is het echter van be-	Nee

		lang dat ontstening plaatsvindt. Hiervan is geen sprake.	
--	--	--	--

4.42 Bergseweg 36

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant stelt dat het bouwvlak onjuist is ingetekend.	Het bouwvlak is ingetekend conform het geldende bestemmingsplan. Niet gebleken is dat vergunde bebouwing buiten het bouwvlak is gesitueerd.	Nee
2.	Verzocht wordt om een tijdelijke vergunning voor een overbruggings zorg-woon-unit.	Voor het uitoefenen van mantelzorg biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om (met omgevingsvergunning) een deel van de woning / bijgebouwen te gebruiken voor de zorgbehoevende.	Nee

Vreeland - Kleizuwe

4.43 Kleizuwe 1

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	De bestemming is niet conform het geldende bestemmingsplan en ook niet volgens de vaststellingsovereenkomst. Reclamant verzoekt om overleg.	In de vaststellingsovereenkomst is bepaald dat medewerking wordt verleend aan de herbouw van de boerderij met bijgebouwen en kleinschalige natuurontwikkeling binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan.	Ja

4.44 Kleizuwe 11

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de woonbestemming aan de achterzijde te verlenen met een tuinbestemming zodat hier in overeenstemming met het Natura 2000-gebied een klassieke moestuin kan worden ingericht.	Niet ingezien wordt waarom het bestaande bouwvlak niet toereikend zou zijn om een (moes)tuin in te richten. Terughoudend wordt omgegaan met andere functies binnen de bestemming 'natuur'.	Nee

4.45 Kleizuwe 123

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de grond aan de overkant van de weg te bestemmen als 'agrarisch' in plaats van 'natuur'.	De grond maakt onderdeel uit van het Natura 2000-gebied en is ook in het geldende bestemmingsplan als 'natuur' bestemd. Overigens is ondergeschikt agrarisch medegebruik ter plaatse toegestaan.	Nee

4.46 Kleizuwe 131

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om 200 m2 van de deel te gebruiken ten behoeve van ontvangst- en vergaderruimte.	Nadat het bestemmingsplan in werking is getreden en de gewenste nevenfunctie aan de daarin gestelde voorwaarden voldoet kan hiervoor middels een aanvraag vergunning voor worden gevraagd.	Nee
2.	Verzocht wordt het bouwvlak dat in het geldende bestemmingsplan een bouwstede betreft aan te passen conform bijgevoegde tekening.	Het bouwvak wordt conform verzoek aangepast.	ja

4.47 Kleizuwe sectie A nr 1569

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het perceel Kleizuwe A1569 te bestemmen als 'agrarisch' in plaats van 'natuur'.	Zie beantwoording 4.45.	Nee

Vreeland - Boslaan

4.48 Boslaan sectie A nr 1276

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de kadastrale ondergrond van een verdwenen gebouw op de verbeelding in te tekenen.	Zie beantwoording 2.7.	Nee

Vreeland - Alambertskade

4.49 Alambertskade weiland achter Slotzicht

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Door eigenaren van aangrenzende percelen wordt verzocht het weiland achter Slotzicht de subbestemming 'agraris' toe te kennen zodat het historische gebruik voor veeteelt wordt gewaarborgd.	Uit het verzoek wordt afgeleid dat reclamant geen eigenaar is van de betreffende gronden. Voordat een dergelijke wijziging in overweging wordt genomen wordt verzocht om een bevestiging van het verzoek door de eigenaren van de betreffende gronden.	Nee

4.50 Alambertskade tussen 2 en 4

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het perceel Loenen, sectie E nr. 694 een woonbestemming toe te kennen zodat hier een nieuwe woning met bijgebouw kan worden gerealiseerd.	Zie beantwoording 4.39 onder 3. Bovendien maakt het perceel onderdeel uit van een natuurgebied.	Nee

Vreeland - Loenenseweg

4.51 Loenenseweg 3

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Binnen de bestemming 'wonen' zijn ter plaatse twee woningen toegestaan. Verzocht wordt de twee woningen een aparte bestemming toe te kennen.	Voor het bepalen van de bouwvlakken is de systematiek overgenomen van het geldende bestemmingsplan. In dit geval zijn binnen het bouwvlak twee woningen toegestaan.	Nee
2.	Verzocht wordt een aanwezig voormalig boenhok (van 4 m x 4 m) van een positieve bestemming te voorzien.	Zie beantwoording 2.6. Binnen het bouwvlak is 50 m ² aan bijgebouwen toegestaan. Met vergunning gebouwde bouwwerken mogen blijven behouden en terug worden gebouwd.	Nee
3.	Reclamant vraagt zich af of het hobbymatig houden van dieren en fruitteelt binnen de woonbestemming is toegestaan.	Hobbymatige agrarische activiteiten zijn ingevolge het geldende bestemmingsplan toegestaan. Het plan wordt hierop aangepast. Mits noodzakelijk voor onderhoud en tenminste 1 hectare aaneengesloten grasland bij de woning behoort is hiervoor via afwij-	Ja

		king een bijgebouw toegestaan van maximaal 150 m ² .	
4.	Reclamant verzoekt om een extra woonbestemming op het perceel. Volgens reclamant biedt het voorliggende plan de mogelijkheid voor een extra woning in een bijgebouw indien er sprake is van mantelzorg.	Zie beantwoording 3.39 onder 3. Gebruik van bestaande gebouwen ten behoeve van mantelzorg is onder voorwaarden toegestaan. Hiervoor is omgevingsvergunning vereist.	Nee
5.	De voormalige bedrijfswoning met deel is aangeduid als karakteristiek. Reclamant vraagt zich af wat hiervan de voor- en nadelen zijn.	Zie beantwoording 4.4.	Ja
6.	Reclamant heeft een recht van overpad naar de Vecht. Deze uitweg wordt echter geblokkeerd door een woonschip. Verzocht wordt de betreffende locatie niet als 'woonschepenligplaats' aan te duiden of de aanduiding zodanig te verruimen dat het betreffende schip kan verplaatsen.	Het onherroepelijk bestemmingsplan 'Woonschepen' is in het onderhavige bestemmingsplan verdisconteerd. Hierin worden geen wijzigingen doorgevoerd.	Nee
7.	Reclamant vraagt zich af of het jaagpad langs de Vecht met een aanduiding voldoende is gewaarborgd.	Het noordelijk deel van het IJsvogelpad is bestemd voor verkeer met de nadere aanduiding 'jaagpad'. Dezelfde bestemming wordt gehanteerd voor het zuidelijk deel.	Ja
8.	Ten behoeve van reclamant is een recht van overpad gevestigd om te komen van en naar de Vecht. Reclamant verzoekt deze grond te bestemmen als 'verkeer' in plaats van 'tuin'.	Een erfdiensbaarheid in de vorm van een overpad betreft een privaatrechtelijke aangelegenheid. Het bestemmingsplan verzet zich hier niet tegen.	Nee
9.	Reclamant vraagt zich af of een privétuin is toegestaan binnen de bestemming 'verkeer'. Delen van bermen behorende bij wegen is als zodanig in gebruik.	Voor de verkeersbestemming is aangesloten bij het geldende bestemmingsplan. Een privétuin voldoet niet aan de bestemmingsomschrijving voor 'verkeer'. Zie ook beantwoording 4.53.	Nee

4.52 Loenenseweg 4

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen conform bijgevoegde tekening.	Voor het bepalen van de contouren van het bouwvlak is aansluiting gezocht bij het geldende bestemmingsplan. Voor het aanpassen van het bouwvlak is een aparte procedure benodigd. Zie beantwoording 2.1.	Nee

Vreeland – IJsvogelpad

4.53 IJsvogelpad

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de strook ten westen van het jaagpad te bestemmen als 'tuin' in plaats van 'groen', zodat de bestaande bebouwing van een positieve bestemming wordt voorzien.	Met de voorgestelde wijziging om de gehele strook als 'tuin' te bestemmen kan - gelet op de rechten uit het geldende bestemmingsplan - worden ingestemd.	Ja

Loenen aan de Vecht - Vreelandseweg

4.54 Vreelandseweg 26

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt te bevestigen dat de op 1 mei 1986 verleende bouwvergunning positief is bestemd.	Op ruimtelijkeplannen.nl kan de luchtfoto onder het bestemmingsplan worden geprojecteerd. De bebouwing is binnen het bouwvlak gelegen.	Nee

4.55 Vreelandseweg 27/27a

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant vraagt zich af of de woning Vreelandseweg 27 binnen het bouwvlak is gelegen, evenals de twee bestaande opritten.	Op ruimtelijkeplannen.nl kan de luchtfoto onder het bestemmingsplan worden geprojecteerd. Hieruit blijkt dat de bedrijfswoning binnen het bouwvlak is gelegen. De uitritten liggen logischerwijs gedeeltelijk buiten het bouwvlak.	Nee
2.	Verzocht wordt de tweede bedrijfswoning als zodanig te bestemmen.	Ingevolge het geldende bestemmingsplan is ter plaatse een woning toegestaan. Zie beantwoording 4.4.	Nee

Loenen aan de Vecht – Oud Over

4.56 Oud-Over 94

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verbaast zich over de ruimte die het bestemmingsplan biedt om het karakter van drie aaneengebouwde woningen te transformeren naar drie vrijstaande woningen. Reclamant verzet zich tegen een dergelijke ontwikkeling. De bestaande zichtlijnen (vanaf het dijklichaam op het achterland en op de Loenderveens molen) en doorkijkjes worden hierdoor teniet gedaan evenals de bestaande bezonning van de woning. Het bevreemdt reclamant dat geen specifieke voorwaarden zijn gesteld aan de locatie van de bebouwing. Reclamant pleit ervoor de bestaande woningen van een strak bouwvlak te voorzien zodat de rechtszekerheid niet in het geding komt.	De bouwvlakken met bijbehorende bouw mogelijkheden zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Bij sloop/nieuwbouw is de voorwaarde gesteld dat de nieuwe woning op dezelfde locatie of binnen een straal van 10 m van de te slopen woning mag worden gebouwd.	Nee

4.57 Oud Over 96

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Ten opzichte van de bouwmogelijkheid voor een woning in het geldende bestemmingsplan is in het voorliggende plan de regel toegevoegd dat nieuwbouw uitsluitend is toegestaan op dezelfde locatie of in een straal van 10 m van de te vervangen woning. Reclamant verzoekt deze afstand te verruimen tot 20 m.	De 10 m-regel is bedoeld om rechtszekerheid te bieden bij sloop- / nieuwbouw. Ook wordt ermee voorkomen dat een woning op een ongewenste locatie, bijvoorbeeld achterin het bouwvlak, wordt gesitueerd.	Nee
2.	Gelet op de eisen uit het Bouwbesluit (minimum plafondhoogte 2,60 m) verzoekt reclamant de toegestane inhoudsmaat van 600 m ³ te vergroten naar 720 m ³ .	Voor de toegestane inhoudsmaat van een woning is aangesloten bij het geldende bestemmingsplan. Uit de afgelopen planperiode van 10 jaar is niet gebleken dat de maatvoering niet toereikend zou zijn. Bovendien sluit de maatvoering aan bij andere bestemmingsplannen binnen de gemeente.	Nee
3.	Verzocht wordt bij sloop van bijgebouwen het meerdere boven 50 m ² bij de inhoudsmaat van de woning te mogen toevoegen.	Met een dergelijke compensatieregeling via afwijking wordt ingestemd. Voor een uitbreiding van het hoofdgebouw van 50 m ³ dient 100 m ² aan legale bijgebouwen te worden gesloopt, met dien verstande dat 50 m ² aan bijgebouwen resteert.	Ja
4.	Reclamant verzoekt voor Oud Over 96-98 om vrijstelling van het bepaalde in artikel 33.6.2 aanhef en onder b van de regels. Hierbij beroept reclamant zich op bestaande bouwhoogtes van woningen in de omgeving.	Ook in het geldende bestemmingsplan geldt een molenbiotoop met bijbehorende regeling. De invloed van het bouwplan op het zicht en de windvang komt	Nee

	Ook vraagt reclamant te bevestigen dat artikel 33.6.2 aanhef lid c onder 2 van de regels van toepassing is.	aan de orde bij een aanvraag omgevingsvergunning.	
5.	Gelet op de eisen uit het Bouwbesluit (minimum plafondhoogte 2,60 m) verzoekt reclamant bij vervangende nieuwbouw binnen de molenbiotoop om een 'geïndexeerde' bouwhoogte waarbij de bouwhoogte kan worden vergroot met 20%.	Voor ondergeschikte afwijkingen is een algemene afwijkingsregeling van 10% opgenomen.	Nee

4.58 Oud Over 98

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	De inspraakreactie komt overeen met de inspraakreactie van nr. 57	Zie beantwoording 4.57	Ja en Nee

4.59 Oud Over 112

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de grenzen van het bouwvlak bestemd voor agrarische doeleinden en agrarisch loonbedrijf gelijk te trekken met het kadastrale perceel Loenen, sectie E, nr. 416. Daarbij verzoekt reclamant het toegestane bebouwingspercentage te schrappen.	In het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Loenen' is het betreffende bouwvlak van goedkeuring onthouden aangezien de agrarische bestemming ontbrak. Dit wordt nu conform verzoek hersteld. Voor de agrarische loonbedrijven is een maximaal toegestane bouwoppervlakte opgenomen.	Ja
2.	Reclamant verzoekt te bevestigen dat de bestemmingen 'agrarisch' en 'agrarisch loonbedrijf' gelijkwaardig zijn.	De bestemmingen 'agrarisch' en 'agrarisch loonbedrijf' zijn gelijkwaardig.	Nee

4.60 Oud Over 152

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het karakteristieke bijgebouw in stijl van de Oude Herberg gelegen op de buitenplaats Terra Nova van een bouwvlak te voorzien.	Het karakteristieke bijgebouw bij Oud Over 152a wordt van een bouwvlak voorzien.	Ja

Loenen aan de Vecht - Bloklaan

4.61 Bloklaan 3

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het bouwvlak richting westen te vergroten zodat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak valt.	Het bouwvlak is gelijk aan het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan. Uit raadpleging van het	Nee

		archief is niet gebleken dat voor het betreffende bijgebouw een vergunning is verleend.	
2.	Verzocht wordt om ook dichterbij de Bloklaan een woning te kunnen realiseren.	Niet ingestemd wordt met een extra woning. Indien bedoeld wordt om de woning te verplaatsen kan hiervoor te zijner tijd ter beoordeling een concreet plan worden ingediend. Hiervoor is dan ook een aparte procedure benodigd.	Nee

Loenen aan de Vecht - Mijndensedijk

4.62 Mijndensedijk 23-25

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt in overleg te bezien welke bestemmingen mogelijk zijn voor het kadastrale perceel Loenen, sectie D, nr. 1780.	Het perceel wordt conform het geldende bestemmingsplan bestemd als 'tuin' behorende bij de woning. Overigens is het perceel gelegen buiten de rode contour.	Nee
2.	Verzocht wordt het perceel mee te nemen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.	Het perceel wordt meegenomen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.	Nee

4.63 Mijndensedijk 27

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om vergroting van het bouwvlak. Ook wordt verzocht de functieaanduiding 'natuur' te schrappen op het oostelijk deel van polder Mijnden.	Zie beantwoording 2.1 en 2.5.	Nee

Nieuwersluis - Mijndensedijk

4.64 Mijndensedijk 41a

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt terughoudend om te gaan met het toepassen van genetisch gemanipuleerde gewassen, zolang de schade die veroorzaakt wordt voor mens, plant en dier niet duidelijk is.	Het verzoek van reclamant heeft betrekking op grond van derden. Een dergelijk verzoek is niet ingediend door de betreffende agrariërs.	Nee

4.65 Mijndesedijk 51

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de functieaanduiding 'natuur' op het oostelijk deel van de polder Mijnden te schrappen.	Zie beantwoording 2.5.	Nee

4.66 Mijndensedijk 57a

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de functieaanduiding 'natuur' op het oostelijk deel van de polder Mijnden te schrappen.	Zie beantwoording 2.5.	Nee

4.67 Mijndensedijk 62

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt bij de agrarische bestemming te verbieden dat genetisch gemodificeerde gewassen worden toegepast zodat een geventvrije zone ontstaat.	Zie beantwoording 4.64.	Nee

Nieuwersluis - Zandpad

4.68 Zandpad - polder Mijnden

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Het is reclamant niet duidelijk wat onder het gebied van de polder Mijnden moet worden verstaan.	Een deel van de polder Mijnden heeft overeenkomstig het geldende bestemmingsplan de functieaanduiding 'natuur' gekregen. Hiermee onderscheiden de gronden zich van andere agrarische gronden.	Nee

4.69 Zandpad 20

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de agrarische bestemming van de grond grenzend aan de buitenplaats 'Sluis Nae' terug te brengen zoals in het geldende bestemmingsplan.	De gronden grenzen aan de buitenplaats 'Sluis Nae' worden van een agrarische bestemming voorzien conform het geldende bestemmingsplan.	Ja
2.	Verzocht wordt het vergunde bedrijfsgebouw ten behoeve van intensieve veehouderij binnen het bouwvlak te brengen.	De onherroepelijke bouwvergunning voor het bedrijfsgebouw ten behoeve van intensieve veehoude-	Ja

		rij wordt van een bouwvlak voorzien.	
3.	Verzocht wordt de bouwmogelijkheid van 2100 m2 ten behoeve van intensieve veehouderij conform het geldende bestemmingsplan op te nemen.	De bouwmogelijkheid van 2100 m2 voor intensieve veehouderij wordt conform het geldende bestemmingsplan opgenomen.	Ja
4.	Een aantal aspecten uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening, zoals de TOP gebieden en oxidatiegebieden is wel in de toelichting vermeld, maar verder niet in het bestemmingsplan verwerkt.	Het bestemmingsplan wordt nagelopen op provinciaal beleid.	Ja

4.70 Zandpad 22

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de twee agrarische bouwvlakken en het bouwvlak bestemd voor de recreatiewoning te koppelen, zodat duidelijk is dat sprake is van één agrarisch bedrijf.	Conform geldend bestemmingsplan wordt de koppeling ingetekend.	Ja
2.	Verzocht wordt de tweede agrarische bedrijfswoning te voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning'.	De tweede voormalig agrarische bedrijfswoning wordt aangeduid als 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning'.	Ja
3.	Verzocht wordt binnen de bestemming recreatie meerdere recreatiewoningen in het beschermingswaardige pand toe te staan tot 600 m3.	Het pand, dat zich overigens in zeer vervallen staat bevindt, krijgt de aanduiding 'karakteristiek'. Een verandering van de bestemming van het pand vergt een aparte procedure.	Ja
4.	Verzocht wordt het kampeerterrein gelegen tussen het bouwvlak van de tweede bedrijfswoning en het bouwvlak van de hofstede bij wijze van niet-agrarische nevenactiviteit in de vorm van 'kleinschalig kamperen' te bestemmen.	Het kampeerterrein gelegen tussen het bouwvlak van de tweede bedrijfswoning en het bouwvlak van de hofstede wordt aangeduid ten behoeve van 'kleinschalig kamperen', mits hiervoor tijdig een goede ruimtelijke onderbouwing voor wordt aangeleverd.	Ja, mits tijdig een goede ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd.

4.71 Zandpad 25 en 26

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt tevens intensieve veehouderij toe te staan conform de verleende milieuvergunning. Ook wordt verzocht verkoop van streekeigen producten toe te staan.	Zie beantwoording 2.3 en 4.33 onder 5.	Nee

4.72 Zandpad 28 en 28b

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de aanduiding 'natuur' op het oostelijk deel van de polder Mijnden te schrappen.	Zie beantwoording 2.5.	Nee

4.73 Zandpad 28a

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de doeleindenomschrijving van de agrarische bestemming te ontdoen van vage omschrijvingen die strijdigheden kunnen opleveren met de agrarische hoofdbestemming.	Binnen de agrarische bestemming is behoud, versterking en herstel van voorkomende landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden een doelstelling.	Nee

Nieuwersluis - Rijksstraatweg

4.74 Rijksstraatweg 3

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant stelt dat er discrepanties bestaan tussen de verbeelding zoals weergegeven op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.planviewer.nl .	Dezelfde verbeeldingen zijn te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl , www.planviewer.nl en www.watmagwaar.nl .	Nee
2.	Verzocht wordt de toegestane bruto oppervlakte ten behoeve van het 'agrarisch loonbedrijf' te veranderen van < 500 m ² naar > 500 m ² . Hiermee samenhangend wordt verzocht de categorie te veranderen van categorie 2 naar categorie 3.1 als bedoeld in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Hierbij wordt gewezen op de rechten uit het geldende bestemmingsplan.	Met de wijziging van 'agrarisch loonbedrijf' met een bruto vloeroppervlak van < 500 m ² naar > 500 m ² en de daarbij behorende categorie kan - gelet op de rechten uit het geldende bestemmingsplan - worden ingestemd. Reclamant wordt verzocht een goede ruimtelijke onderbouwing in te dienen ten behoeve van het bouwvlak en het gebruik.	Ja, mits tijdig een goede ruimtelijke onderbouwing is ingediend.
3.	Reclamant stelt dat de bedrijfswoning ingevolge de verbeelding op www.planviewer.nl is aangeduid ten behoeve van 'industrie'.	Reclamant kan niet in haar stelling worden gevolgd. Ter plaatse geldt de (enkel)bestemming 'bedrijf' met de nadere aanduidingen 'agrarisch loonbedrijf' en 'bedrijfswoning'.	Nee

4.75 Rijksstraatweg 7

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Volgens reclamant ontbreekt in de toelichting een gemeentelijke visie op de landgoederen en buitenplaatsen zoals de PRV voorschrijft. Reclamant pleit voor meer ontwikkelruimte, flexibiliteit en deregulering voor de buitenplaats.	Zowel de provinciale leidraad 'Behoud door ontwikkeling op historische buitenplaatsen' als de gemeentelijke 'Buitenplaatsvisie' zijn nog in ontwikkeling. Hierop anticiperend zijn enkele ontwikkelmogelijkheden opgenomen voor buitenplaatsen. In het kader van de provinciale pilot 'Behoud door ontwikkeling op historische buitenplaatsen' wordt met reclamant overleg gevoerd om door ontwikkeling een bijdrage te leveren aan een duurzame instandhouding van de buitenplaats. Voorts bepaalt het bestemmingsplan waarvoor vergunning is benodigd.	Nee
2.	Reclamant stelt een ruimere definitie voor het begrip 'buitenplaats' voor en vraagt zich af of voor de buitenplaats kan worden volstaan met één bestemming. Naast de bestemming 'buitenplaats' is nu de dubbelbestemming 'waarde - cultuurhistorie 4' en de functieaanduiding 'monument' toegekend. Dit terwijl zij hetzelfde doel dienen, te weten bescherming van de buitenplaats.	Voor de definitie van het begrip 'buitenplaats', zie beantwoording 3.6. Voorts kent elke bestemming zijn eigen bestemmingsgrenzen met bijbehorende bouw- en gebruiksregels.	Nee
3.	Verzocht wordt de agrarische bestemming behorende bij de gronden van de buitenplaats 'Rupelmonde' conform het geldende bestemmingsplan, te handhaven.	Zie beantwoording 3.1 onder 9.	Ja
4.	Verzocht wordt de met bouwvergunning gerealiseerde beheergebouwen behorende bij de buitenplaats van een bouwvlak te voorzien met een oppervlakte van 150 m ² .	De open schuur en de bosschuur worden van een bouwvlak voorzien.	Ja
5.	Reclamant verzoekt de vorm van het agrarische bouwvlak zodanig te veranderen dat de onbebouwde strook aan de noordzijde grotendeels wordt verplaatst naar de westzijde. Ook wordt verzocht het bouwvlak te vergroten naar 1 hectare.	Met een oppervlakteneutrale vormverandering van het agrarische bouwvlak kan worden ingestemd, zie verder beantwoording 2.1: 1.de agrarische gronden dienen de buitenplaats; 2.het bestaande slotenpatroon wordt gehandhaafd; 3.per saldo blijft de landbouwstructuur ongewijzigd; 4.het aantal bouwvlakken blijft gelijk; 5.de aanwezige bebouwing blijft binnen het bouwvlak.	Ja
6.	Reclamant vraagt zich af of wonen als vervolgfunctie conform het geldende bestemmingsplan rechtstreeks toegestaan is.	Indien een agrarisch bedrijf stopt wordt wonen in de voormalige bedrijfswoning bij wijze van vervolgfunctie rechtstreeks toelaatbaar.	Ja

7.	Reclamant verzoekt om de regeling voor aan-huis-verbonden beroep zoals opgenomen voor 'wonen' ook te laten gelden voor 'agrarisch'.	De regeling voor aan-huis-verbonden beroep bij 'wonen' wordt ook opgenomen bij 'agrarisch'.	Ja
8.	Volgens reclamant is de aanleg van beplanting binnen de dubbelbestemmingen 'waarde-cultuurhistorie' en 'waarde-archeologie' omgevingsvergunningplichtig. Volgens reclamant heeft het vereiste van een vergunning geen meerwaarde.	Onder voorwaarden kan het aanbrengen van opgaande beplanting ter bescherming van de betreffende waarde omgevingsvergunningplichtig zijn. In een aanvraag kunnen uiteraard meerdere vergunningplichtige werkzaamheden tegelijkertijd worden aangevraagd.	Nee
9.	Reclamant vraagt zich af of het dunnen van het parkbos, het uitbaggeren van vijvers en sloten, het woelen van grond, het maken van pootgaten en het rooien van oude bomen vanuit veiligheidsoverwegingen onder 'normaal beheer en onderhoud' kunnen worden geschaard.	Of sprake is van 'normaal beheer en onderhoud' is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Het gaat om het in zodanige conditie houden van objecten zodat het bestaande kwaliteitsniveau blijft gehandhaafd.	Nee
10.	Volgens reclamant is de EHS niet op de verbeelding en regels van het bestemmingsplan verwerkt.	Zie beantwoording 4.69 onder 4.	Ja
11.	In de derde week van de ter inzage legging van het concept-ontwerpbestemmingsplan zijn de juiste analoge deelkaarten ter visie gelegd. Reclamant had verwacht dat de inspraaktermijn met deze periode zou worden verlengd.	Vanaf de start van de ter inzage legging van het concept-ontwerpbestemmingsplan is de juiste verbeelding gepresenteerd op www.ruimtelijkeplannen.nl , www.planviewer.nl en www.watmagwaar.nl . Ook de juiste analoge totaalverbeelding lag ter visie. De eerste twee weken hebben echter verouderde deelkaarten ter visie gelegen. In deze periode heeft een zeer beperkt aantal belangstellenden het analoge bestemmingsplan ingezien. Toch heeft dit geleid tot een extra publicatie in de Vechtstroom. Gelet op het beperkt aantal reclamanten alsmede gelet op de aard en omvang van de wijzigingen is afgezien van het verlengen van de termijn van ter inzage legging.	Nee

4.76 Rijksstraatweg 7

- Rijksstraatweg 7

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het bouwvlak in westelijke richting te vergroten van 0,6 naar 0,9 hectare.	Zie beantwoording 4.75 onder 5.	Ja en Nee
2.	Reclamant stelt voor om de agrarische gronden gelegen binnen de bui-	Gekozen is om de buitenplaatsen de hoofdbestem-	Nee

	tenplaats de enkelbestemming 'agrarisch' toe te kennen in plaats van de enkelbestemming 'buitenplaats' en de functieaanduiding 'agrarisch'.	ming 'buitenplaats' toe te kennen en de agrarische gronden hierbinnen aan te duiden.	
3.	Reclamant stelt dat de dubbelbestemming 'waarde-cultuurhistorie' onevenredig zware beperkingen aan de agrarische bedrijfsvoering stelt.	De dubbelbestemmingen 'waarde-cultuurhistorie' beperken de agrarische bedrijfsvoering niet.	Nee
4.	Verzocht wordt de agrarische bestemming op het perceel van 1,1 hectare, gelegen aan de noordzijde conform het geldende bestemmingsplan te handhaven.	Zie beantwoording 3.1 onder 9.	Ja
5.	Reclamant constateert dat de groene contour niet in de verbeelding en de regels van het bestemmingsplan is verwerkt en verzocht dit zo te houden.	Zie beantwoording 4.69 onder 4.	Ja
6.	Het bevreemdt reclamant dat LTO Noord niet bij het vooroverleg is betrokken.	Het concept-ontwerpbestemmingsplan is aan LTO Noord toegezonden en naast het reguliere overleg is de vereniging uitgenodigd voor een separaat overleg.	Nee

- Zandpad 18 en 19

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de gronden aan de westzijde van de wetering die aan de zuidzijde worden begrensd door de oprit naar Zandpad 20 en 21 conform het geldende bestemmingsplan van een agrarische bestemming te voorzien.	Zie beantwoording 4.69 onder 1.	Ja

4.77 Rijksstraatweg 47

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt het gebied ten zuiden van de drinkwatervoorziening gelegen net ten noordwesten van Nieuwersluis van een agrarische bestemming te voorzien.	Het betreffende gebied valt buiten het onderhavige bestemmingsplan. In het bestemmingsplan Nieuwersluis heeft de grond een agrarische bestemming.	Nee

4.78 Rijksstraatweg 53

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de aanduiding 'bijgebouw' op de garage te wijzigen in de aanduiding 'garage'.	Het bestemmingsplan kent het onderscheid tussen 'bijgebouw' en 'garage' bij buitenplaatsen niet. Het gebruik als garage is toegestaan.	Nee
2.	Reclamant verzoekt bouwvlakken op te nemen voor een schaapskooi en een theekoepel, evenals de door reclamant aangedragen goot- en bouwhoogten en aanduidingen monument.	Voor een schaapskooi en een theekoepel worden bouwvlakken opgenomen. Ook worden de door reclamant aangedragen goot- en bouwhoogten op-	Ja

		genomen evenals de aanduidingen monument.	
--	--	---	--

4.79 Rijksstraatweg 57

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant vraagt zich af of alle aanwezige bouwwerken zoals de ijskelder, kurkenhut, kookschuur, houtschuur, kippenhok, eendenkooi en andere kleinere schuren/objecten in het bestemmingsplan dienen te worden opgenomen.	Voor buitenplaatsen geldt in beginsel dat bouwwerken die niet van een bouwvlak zijn voorzien, niet positief bestemd zijn. Indien reclamant de bouwwerken opgenomen wenst te zien is het van belang locatie, maatvoering en gebruik aan te geven op een tekening.	Nee
2.	Verzocht wordt een bouwvlak op te nemen voor de historische kast en het bouwvlak terug te brengen aan de noordkant.	Voor de historische kast wordt een bouwvlak opgenomen. Ook wordt het bouwvlak aan de noordzijde opgenomen, conform het geldende bestemmingsplan.	Ja
3.	Verzocht wordt te controleren of het nieuwe landhuis op de juiste locatie is gepositioneerd en als zodanig is aangeduid. Ook wordt verzocht het gebouw te mogen splitsen in vier appartementen.	De positie van het landhuis wordt gecontroleerd en het hoofdgebouw wordt als zodanig aangeduid. Voor het splitsen van het gebouw is een aparte procedure benodigd.	Ja

Loenen aan de Vecht - Rijksstraatweg

4.80 Rijksstraatweg 87a

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Het hoofdgebouw is op een aantal (ondergeschikte) punten in strijd met de op 20 april 2007 verleende vrijstelling. Verzocht wordt voor het gerealiseerde gebouw een bouwvlak met hoogteaanduiding op te nemen.	Het hoofdgebouw wordt positief bestemd.	Ja
2.	Verzocht wordt bouwvlakken op te nemen voor de bestaande gereed-schapschuur, de historische fruitschuur en een theekoepel / folly. De fruitschuur kan hierbij tevens worden gebruikt als ontvangstruimte.	Conform verzoek worden de bouwvlakken voor de bestaande gebouwen en de theekoepel op de buitenplaats toegekend.	Ja
3.	Verzocht wordt de bouw van een bijgebouw van 150 m2 in het bestemmingsplan mogelijk te maken.	Voor een bijgebouw van 150 m2 is reeds bij vrijstelling van 20 april 2007 toestemming verleend.	Ja
4.	Verzocht wordt een regel op te nemen voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals een toegangshek en een slangenmuur.	Voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde wordt een nadere regel opgenomen. Voor het toegangshek is inmiddels vergunning verleend.	Ja
5.	Reclamant stelt dat het bestemmingsplan ter plaatse de bouw van een	Reclamant wordt niet in zijn stelling gevolgd. Ter	Nee

	woning van 600 m ³ met bijgebouwen tot 50 m ² toestaat en verzoekt deze bouwmogelijkheid in het bestemmingsplan terug te brengen.	plaats is een bouwvlak opgenomen voor opslag van agrarische producten en werktuigen en de stalling van vee. Er is één gebouw toegestaan zoals aanwezig op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Een woning is niet toegestaan.	
6.	Verzocht wordt de gronden die westelijk gelegen zijn van Ruygenhof te bestemmen als 'natuur'.	Het bestemmingsplan biedt via een planwijziging de mogelijkheid om de bestemming 'agrarisch' om te zetten in 'natuur' hiervoor is een aparte procedure benodigd of tijdig een ruimtelijke onderbouwing.	Nee

4.81 Rijksweg 93a

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om een flexibele bestemming voor het voormalige gemaal. De bouwhoogte bedraagt 7 m.	Ter plaats is opslag toegestaan alsmede bedrijvigheid in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten. De bouwhoogte wordt opgenomen.	Ja
2.	Reclamant vraagt zich af of ook vervolg- en nevenfuncties bij een bedrijfsbestemming tot de mogelijkheden behoort, zoals ook in het geldende bestemmingsplan. Overigens wijst reclamant erop dat er verschillen zijn tussen de bedrijventabel in de toelichting en in de regels.	Indien een bedrijf stopt zal voor de betreffende locatie maatwerk worden geleverd, via een aparte procedure. De tabel in de regels wordt met de tabel in de toelichting gesynchroniseerd.	Ja en Nee

4.82 Rijksweg 168

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant vraagt zich af of het egaliseren van gronden behoort tot het 'normaal onderhoud' als bedoeld in artikel 3.6 respectievelijk artikel 25.3.	Zie beantwoording 4.75 onder 9.	Nee
2.	Reclamant verzoekt om de oppervlaktemaat voor kavelpaden te schrappen.	Dat een omgevingsvergunning is benodigd, betekent niet dat deze niet kan worden verleend. Bij de beoordeling hiervan wordt gekeken naar cultureel-historische- en landschapswaarden.	Nee
3.	Reclamant verzoekt om de oppervlaktemaat voor kuilvoerplaten buiten het agrarisch bouwvlak te vergroten van 120 m ² naar 500 m ² .	Met een oppervlaktevergroting voor kuilvoerplaten buiten het bouwvlak naar 300 m ² kan worden ingestemd.	Ja

4.83 Rijksweg tussen Cronenburgh en randweg

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de bestemming 'recreatie' en de aanduiding 'volkstuinten' te schrappen.	De grond is bestemd conform het geldende bestemmingsplan.	Nee
2.	Reclamant verzoekt om de bestemming 'wonen' op de gronden gelegen tussen de noordzijde van Cronenburgh en de randweg zodat hier 50 tot 100 woningen kunnen worden gerealiseerd.	In de PRS is aangegeven dat de provincie medewerking verleent aan een woningbouwplan van de gemeente. Hierover zijn afspraken gemaakt tussen de provincie en de gemeente in de Ruimtelijke Agenda. Het plan moet nog worden opgestart.	Nee

4.84 Rijksweg 171

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de gronden ten noorden, zuiden en oosten van de golfbaan ten behoeve van de voorgenomen uitbreiding van 9 naar 18 holes naast de agrarische bestemming een recreatieve bestemming toe te kennen.	Voor het uitbreiden van de golfbaan van 9 naar 18 holes is een aparte procedure benodigd. In de op 2 maart 2005 gesloten overeenkomst is de intentie uitgesproken om een uitbreiding van de golfbaan richting zuiden te onderzoeken zodat een volwaardige 18 holes golfbaan kan ontstaan.	Nee

4.85 Rijksweg 171

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt een bouwmogelijkheid op te nemen voor een greenkeepersloods. Deze wordt gesitueerd op het parkeerterrein en voorzien van gronddekking. Ook wordt verzocht de tassenberging te vergroten naar 350 m2 en hier ondergeschikte detailhandel toe te staan. Tot slot verzoekt reclamant de vangnetten te verhogen van 10 m naar 18 m. De bouwmogelijkheid voor de beheerderswoning van 600 m3 kan hiermee komen te vervallen. Bovendien wordt het parkeerterrein verkleind.	Voor de greenkeepersloods wordt een bouwmogelijkheid opgenomen, waarbij gronddekking als voorwaarde wordt gesteld. De bouwmogelijkheid voor de tassenberging wordt verruimd naar 350 m2. Ondergeschikte detailhandel wordt hierbij toegestaan. De bouwhoogte voor de vangnetten wordt verhoogd naar 18 m. De bouwmogelijkheid voor de beheerderswoning wordt geschrapt.	Ja

4.86 Rijksweg 178-180-182

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant geeft aan de behoefte voor een overdekte sporthal op sportpark 'De Heul' in onderzoek te hebben.	Voor kennisgeving aangenomen. Voor een overdekte sporthal is een aparte procedure benodigd.	Nee

4.87 Rijksstraatweg 183

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant geeft aan dat er bij Rijksstraatweg 185 geen sprake meer is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Een deel van het nu toegekende agrarische bouwvlak behoort echter bij Rijksstraatweg 183. Hier worden agrarische activiteiten bij wijze van hobby uitgeoefend. Reclamant wenst dit perceel in te zetten voor kleinschalige landbouw met verkoop, recreatie (o.a. kamperen) en educatie (workshops). In dat kader verzoekt reclamant om bouwvlakken voor de huidige stal, hooiberg en houtloods alsmede nieuwe bouwvlakken voor een berging, kas en gemeenschapsruimte.	Uit de inspraakreactie wordt afgeleid dat zowel ter plaatse van Rijksstraatweg 183 en 185 sprake is van hobbymatige agrarische activiteiten. De aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalig agrarisch bedrijf' wordt derhalve meer passend geacht.	Ja

4.88 Rijksstraatweg 186

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de bestemming 'agrarisch' in plaats van de bestemming 'specifieke vorm van wonen - voormalig agrarisch bedrijf' toe te kennen conform het geldende bestemmingsplan. Op dit moment wordt hier ook een agrarisch bedrijf geëxploiteerd, conform de huidige vergunningen.	De bestemming 'agrarisch' wordt toegekend conform het geldende bestemmingsplan.	Ja

4.89 Rijksstraatweg 188

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt de aanduiding 'tweede bedrijfswoning' op te nemen conform het vigerende bestemmingsplan.	In het vigerende bestemmingsplan is een koppeling gemaakt tussen twee bouwvlakken. Elk bouwvlak kent één bedrijfswoning. Vanwege de koppeling is destijds de aanduiding 'tweede bedrijfswoning' opgenomen. Met het vervallen van de koppeling is ook de aanduiding komen te vervallen.	Nee
2.	Verzocht wordt het aantal toegestane m2 voor niet-agrarische activiteiten aan te houden uit het geldende bestemmingsplan en een verruiming toe te staan tot 1500 m2.	In het geldende bestemmingsplan zijn onder voorwaarden genoemde niet-agrarische nevenactiviteiten toegestaan tot 300 m2. Vrijstelling kan worden verleend tot 500 m2. In het voorliggende bestemmingsplan is een maximum gesteld aan het aantal niet-agrarische nevenactiviteiten (maximaal 2) en het aantal m2 (per activiteit benoemd en maximaal 500 m2).	Nee
3.	Reclamant verzoekt het hondenpension waarvoor een juridisch planologi-	Het hondenpension wordt van een aanduiding voor-	Ja

	sche procedure loopt in het bestemmingsplan van een aanduiding te voorzien en het bouwvlak aan te passen op de benodigde bebouwing.	zien en het bouwvlak wordt aangepast op de benodigde bebouwing. Zie beantwoording 4.89 onder 6.	
4.	Reclamant verzoekt ook een uitloopterrein behorend bij het hondenpension op te nemen.	Een uitloopterrein maakt geen onderdeel uit van de lopende aanvraag. Bovendien wordt hiermee het aantal toegestane m2 voor een dierenpension overschreden.	Nee
5.	Verzocht wordt de bestaande loods aan de voorzijde van het perceel en de kuilvoerplaten binnen het bouwvlak te situeren.	Niet gebleken is dat voor de loods aan de voorzijde en de kuilvoerplaten aan de achterzijde, beiden gelegen buiten het bouwvlak, vergunning is verleend. Zie ook reactie onder 4.81 onder 3.	Nee

4.90 Rijksstraatweg 192

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om het bouwvlak in te tekenen conform bijgevoegde tekening.	Het bouwvlak is gesitueerd in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan.	Nee
2.	Het gemaal zoals aangegeven op bijgevoegde tekening ontbreekt op de verbeelding.	Het gemaal wordt op de verbeelding getekend.	Ja

Loenen aan de Vecht - Kerklaan

4.91 Kerklaan 13

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant vraagt zich af of de agrarische beoordelingscommissie een positief advies heeft uitgebracht over de ingetekende weideschuur aan de Oostkanaaldijk. Reclamant stelt zich op het standpunt dat het college van B en W niet bevoegd is de wegbestemde bouwvallen als bestaand te beschouwen. Gelet op het gevaar voor verspreiding van asbest en de volksgezondheid verzoekt reclamant tot handhavend optreden.	De agrarische beoordelingscommissie is niet om advies gevraagd voor de weideschuur. Het bouwwerk heeft tot gevolg dat de aanwezige vervallen bouwwerken worden opgeruimd en dat daarmee ter plaatse een kwaliteitswinst wordt behaald. Zie beantwoording 4.31.	Nee
2.	Reclamant acht het omzetten van (voormalige) agrarische bedrijven naar wonen in strijd met het agrarische en conserverende karakter van het bestemmingsplan. Verzocht wordt hieraan de voorwaarde van 50 % sloop van bestaande bebouwing te stellen.	De ontwikkeling dat agrarische bedrijven stoppen met de agrarische bedrijfsvoering is een gegeven. Ook in het geldende bestemmingsplan is het wonen als vervolgfunctie rechtstreeks toelaatbaar. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalig agrarisch bedrijf – zijn andere functies dan wonen slechts onder	Nee

		(sloop)voorwaarden toegestaan.	
3.	Reclamant stelt dat de provincie geen voorstander is van het positief bestemmen van het parkeerterrein voor vrachtwagens op de locatie aan de Oostkanaaldijk, direct grenzend aan de N201, waarvoor in het verleden een tijdelijke vrijstelling is verleend. Deze bestemming kan niet op deze wijze in het bestemmingsplan worden verwerkt.	Voor de activiteit is op 19 mei 2013 tijdelijke vrijstelling verleend. De eigenaar wordt gevraagd om een goede ruimtelijke onderbouwing zodat hierover een nadere afweging kan worden gemaakt.	Ja, mits tijdig een goede ruimtelijke onderbouwing wordt aangeleverd.
4.	Reclamant verzoekt geen nieuwe ontwikkelruimte voor niet-agrarische nevenactiviteiten op te nemen. Reclamant merkt voorts op dat een hondenkennel valt in categorie 3.2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten.	Niet-agrarische nevenactiviteiten zijn onder voorwaarden toegestaan. Een van de voorwaarden is dat de activiteit maximaal in categorie 1 of 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten valt. Dit betekent dat een hondenkennel – naast de aanvraag die reeds in procedure is – niet meer binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan past.	Nee
5.	Reclamant vraagt zich af of de breedte van de dubbelbestemming 'waterstaat-waterkering' toereikend is.	Zie beantwoording 3.2.	Ja
6.	Reclamant stelt dat het geplande kunstgrasveld niet in het voorliggende bestemmingsplan is opgenomen.	Concrete ontwikkelingen die in procedure zijn worden in het bestemmingsplan verdisconteerd. Dit geldt ook voor het vierde kunstgrasveld voor de hockeyclub.	Nee

4.92 Kerklaan 16 en 34

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzet zich tegen de komst van de weideschuur aan de Oostkanaaldijk, de uitbreiding van het parkeerterrein behorend bij het bedrijf dat gevestigd is aan de Slootdijk 4a en het omzetten van de tijdelijke vrijstelling voor het parkeerterrein van vrachtwagens in een positieve bestemming.	Zie beantwoording 4.91 onder 1 en 3. Ook voor het parkeerterrein aan de Slootdijk 4a wordt de eigenaar om een goede ruimtelijke onderbouwing gevraagd zodat hierover een nadere afweging kan worden gemaakt.	Ja en Nee

Loenen aan de Vecht – Slootdijk

4.93 Slootdijk 1 en 1a

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant stelt dat er discrepanties bestaan tussen de verbeelding zoals weergegeven op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.planviewer.nl .	Zie beantwoording 4.74 onder 1.	Nee
2.	Reclamant overschrijdt met het bedrijf de toegestane oppervlakte voor het houden van paarden zoals deze bij de niet-agrarische nevenactiviteiten is voorgeschreven.	Onderscheid dient te worden gemaakt tussen het houden van paarden waarbij de bedrijfsvoering gericht is op het (op)fokken van paarden (van derden) (productiegericht) en het trainen en africhten van paarden (van derden). De eerste activiteit betreft een agrarische activiteit die binnen de agrarische bestemming is toegestaan. Het trainen en africhten van paarden betreft een niet-agrarische nevenactiviteit.	Nee

Loenersloot - Rijksstraatweg

4.94 Rijksstraatweg 211

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om - naast de woonfunctie - de functie 'kantoor' expliciet op te nemen voor kasteel Loenersloot conform omgevingsvergunning van 22 augustus 2013.	Het kasteel Loenersloot wordt conform de verleende omgevingsvergunning van de aanduiding 'kantoor' voorzien.	Ja
2.	Voor de functie 'wonen' in de voormalige paardenstal is toestemming gegeven bij omgevingsvergunning van 22 augustus 2013.	De voormalige paardenstal wordt conform de verleende omgevingsvergunning van de bestemming 'wonen' voorzien.	Ja
3.	Enkele delen van percelen zoals aangegeven op de tekening in de bijlage graag weer als 'agrarisch' bestemmen in plaats van de bestemming 'groen'.	De betreffende percelen worden 'agrarisch' bestemd.	Ja
4.	Gevraagd wordt of de huidige bebouwing - gelet op de dubbelbestemming archeologie - ook op een andere plek binnen het bouwvlak kan worden gerealiseerd.	Of de bebouwing op een andere locatie binnen het bouwvlak kan worden gerealiseerd is afhankelijk van de omvang van het bouwplan. Verwezen wordt naar de betreffende bepalingen aangaande de dubbelbestemming 'archeologie'.	Nee
5.	Bij de opsomming van buitenplaatsen in de toelichting ook Kasteel Loenersloot opnemen.	Zie beantwoording 3.6 onder 13.	Ja

Loenersloot - Polderweg

4.95 Polderweg 5

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om het bouwvlak van het agrarische bedrijf Polderweg 5 te vergroten binnen de geldende norm van 1 hectare, conform de bijgevoegde tekening. Dit om het melkveebedrijf in de toekomst te continueren.	Het bouwvlak bedraagt 1 hectare.	Nee

4.96 Polderweg 6

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om een windmolen met een masthoogte van 85 meter mogelijk te maken, omdat een windmolen van maximaal 15 meter te weinig bijdraagt aan duurzame energie. Op de bijgevoegde tekening is de locatie van de windmolen weergegeven.	Een windmolen met een masthoogte van 85 meter op de betreffende locatie past niet binnen het ruimtelijk planologisch kader van de gemeente en provincie.	Nee

4.97 Polderweg 7

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Verzocht wordt om een windmolen met een masthoogte van 85 meter mogelijk te maken, omdat een windmolen van maximaal 15 meter te weinig bijdraagt aan duurzame energie.	Zie beantwoording 4.96.	Nee

Loenersloot - Angstepad

4.98 Angstepad 2 / Binnenweg 93

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant stelt dat het niet mogelijk is een bedrijfswoning te realiseren.	Niet duidelijk is waarop reclamant doelt. Binnen het agrarische bouwvlak is een bedrijfswoning toegestaan.	Nee

Nieuwersluis – Ter Aaseweg

4.99 Ter Aaseweg 5

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt het bouwvlak verder ten oosten van de Eneco stroomkabels en de WRK hoofdwaterleidingen te situeren.	Het bouwvlak wordt richting oosten verplaatst.	Ja

Nieuwersluis - Angstelkade

4.100 Angstelkade 5

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de woning Angstelkade 5 binnen het agrarisch bouwvlak te situeren en als derde agrarische bedrijfswoning aan te merken.	Er bestaan geen overwegende bezwaren om de woning binnen het agrarisch bouwvlak te situeren en als bedrijfswoning aan te merken.	Ja

4.101 Angstelkade 4/5/6

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de woning Angstelkade 5 binnen het agrarisch bouwvlak te situeren en als (derde) agrarische bedrijfswoning aan te merken.	Zie beantwoording 4.100.	Ja
2.	Verzocht wordt 'mestverwerking' mogelijk te maken aan de Angstelkade 4 en de Westkanaaldijk 13-14.	Ingevolge de definitie van een agrarisch bedrijf is het verwerken van mest toegestaan.	Nee
4.	Verzocht wordt op de Ter Aaseweg een bouwvlak in te tekenen en de grond aan te duiden als 'wra 6' en niet 'wra 4'.	Niet duidelijk welk perceel wordt bedoeld. De bestaande bouwvlakken gelegen binnen het plangebied zijn overgenomen in het voorliggende plan. De archeologische waarden zijn overgenomen uit de verwachtingenkaart.	Nee
5.	Reclamant verzet zich tegen de aanduiding EHS langs de Nieuwe Wetering (Angstelkade).	Op de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is de Angstel aangegeven als EHS. Dit betreft alleen het water en de oever tot aan de weg. Binnen de bestemming water is aangegeven dat dit onderdeel uitmaakt van de EHS. De aangrenzende gronden zijn niet aangeduid als EHS.	Nee

5 Omhoogshalue wijzigingen

5.1 Verbeelding

Nr.	Locatie	Wijziging
1.	Check aanduiding 'aantal wooneenheden'.	Het toegestane aantal wooneenheden wordt bepaald op grond van het geldende bestemmingsplan en verleende bouwvergunningen.
2.	Check aanduidingen 'rijksmonument', 'zone monument', 'karakteristiek', 'waarde - cultuurhistorie 2'.	De aanduidingen worden gecontroleerd.
3.	Ter plaatse van de aanduiding 'molenbiiotoop'.	De straal van de molenbiiotoop wordt 400 m conform het geldende bestemmingsplan.
4.	Kleizuwe 1 te Vreeland.	Opnemen bouwvlak met de aanduiding 'voormalige agrarische bedrijfsbebouwing'. Ook de kazemat wordt in het plan opgenomen en van een passende, behoudende, bestemming voorzien.

5.2 Regels

Nr.	Artikel en onderwerp	Wijziging
4.	Artikel 1 (begripsbepalingen): jaagpad.	Binnen het plangebied zijn drie (gedeeltes van) jaagpaden gelegen. Een jaagpad wordt gedefinieerd als een pad langs de Angstel of de Vecht dat vroeger werd gebruikt om schepen voort te trekken door mensen- of paardenkrachten en dat heden ten dage in gebruik is als openbaar voet- en/of fietspad.
5.	Artikel 1 (begripsbepalingen): karakteristiek.	Binnen het plangebied zijn diverse bouwwerken aangemerkt als 'karakteristiek'. Een karakteristiek bouwwerk wordt gedefinieerd als een bouwwerk dat is aangemerkt als karakteristiek vanwege de karakteristieke waarde in het straatbeeld, zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde, en waarvan het behoud van belang is.
6.	Artikel 3.5.1 (agrarisch met waarden) onder b: afwijken van de gebruiksregels ten behoeve van nevenfuncties.	De zinsnede 'als richtlijn geldt' wordt geschrapt.
7.	Artikel 6.3.2 (buitenplaats) aanhef en onder a: afwijken van de bouwregels ten behoeve van bijgebouwen.	Indien het hoofdgebouw uit één wooneenheid bestaat is een bijgebouw toegestaan van 50 m2.
8.	Artikel 6.7.1 (buitenplaats): wijzigingsbevoegd-	De redactie van het artikel wordt op enkele plaatsen aangepast. Per buitenplaats is maximaal

	heid ten behoeve van andere functies.	één nieuw gebouw voor een bepaalde functie toegestaan op een cultuurhistorisch verantwoorde locatie. Hiervoor is een integrale visie op de buitenplaats benodigd in de vorm van een goede ruimtelijke onderbouwing met beeldkwaliteitsparagraaf waarmee wordt aangetoond dat deze bijdraagt aan een structurele instandhouding van de buitenplaats.
9.	Artikel 8.2 (maatschappelijk): bouwregels.	Toevoeging dat uitsluitend binnen het bouwvlak mag worden gebouwd.
10.	Artikel 11.2 (sport): bouwregels.	Toevoeging dat de bouwhoogte van de tassenberging maximaal 4 m mag bedragen.
11.	Artikel 14 (water): nadere eisen woonschepen.	Ingevolge vaste jurisprudentie dienen woonschepen met een vaste ligplaats te worden gekwalificeerd als een bouwwerk. De toegestane afmetingen worden derhalve in de bouwregels verwerkt.
12.	Artikel 15.5 (wonen): afwijken van gebruiksregels.	In dit artikel wordt een lijst opgenomen van nevenactiviteiten bij wonen alsmede de voorwaarden waaronder deze zijn toegestaan.
13.	Artikel 31 (algemene bouwregels).	In dit artikel wordt een algemene bouwregel opgenomen voor het bouwen voor de voorgevelrooilijn en het bouwen van erf- en terreinafscheidingen. Erf- en terreinafscheidingen worden toegestaan overeenkomstig de regels voor vergunningvrij bouwen, met dien verstande dat vergunning kan worden verleend voor een erf- en terreinafscheiding met een bouwhoogte tot maximaal 2 m die grenst aan het openbaar gebied.
14.	Artikel 34.3 (ten behoeve van natuur).	Deze bepaling is onder algemene wijzigingsregels reeds opgenomen en kan derhalve worden geschrapt.

5.3 Toelichting

Nr.	Paragraaf	Wijziging
15.	§ 1.2 (inleiding): begrenzing plangebied.	De samenwoonschool Nigtevecht valt binnen het plangebied en wordt tevens genoemd.
16.	§ 1.3 (inleiding): geldende bestemmingsplannen.	Genoemd wordt dat ook de verleende vrijstellingen in het plan zijn verwerkt.
17.	§ 2.2.3.2 (beschrijving en analyse plangebied; ruimtelijke structuur): cultuurhistorie.	De jaagpaden gelegen binnen het plangebied worden opgesomd. Dit zijn het jaagpad Vreeland (nabij Loenenseweg / IJsvogelpad), het jaagpad Loenersloot (langs de Angstel) en het jaagpad Loenen (Bloklaan / Rijksstraatweg).
18.	§ 4.3 (uitgangspunten): bestaande situatie.	In enkele gevallen is de betreffende grondeigenaar in de gelegenheid gesteld een goede ruimtelijke onderbouwing op te stellen. Dit betreft de locaties Oostkanaaldijk 2 te Loenen aan de Vecht (parkeerplaats vrachtwagens al dan niet met koelinstallatie), Oostkanaaldijk onbekend te Loenen aan de Vecht (weideschuur), Kerklaan 34 en 36 te Loenersloot (erf bij woning), Slootdijk 4a te Loenersloot (parkeerplaats bij bedrijf), Zandpad 22 te Nieuwersluis (kleinschalig kamperen).

19.	§ 5.2 (milieu- en gebiedsaspecten): archeologie.	De dubbelbestemmingen voor archeologie zijn op de verbeelding en in de regels verwerkt. De tabel uit de toelichting wordt geschrapt.
20.	§ 5.8 (milieu- en gebiedsaspecten): bedrijven en milieuzonering.	De niet-agrarische bedrijven zijn in de regels en op de verbeelding verwerkt. De tabel uit de toelichting wordt geschrapt.

6 Staat van wijzigingen

In de verbeelding, de regels en/of in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan > zijn de hieronder genoemde wijzigingen aangebracht. Bij elke wijziging is aangegeven of de wijziging een gevolg is van een ingediende inspraakreactie, overlegreactie of het gevolg van een overweging ambtshalve.

6.1 Verbeelding

Nr.	Locatie	Wijziging	Aanleiding
1.	Check aanduiding 'aantal wooneenheden'.	Aanpassing conform geldende bestemmingsplan.	Ambtshalve
2.	Check aanduidingen 'rijksmonument', 'zone monument', 'karakteristiek', 'waarde - cultuurhistorie 2'.	De aanduidingen worden gecontroleerd.	Ambtshalve
3.	Ter plaatse van de aanduiding 'molenbiotoop'.	De straal van de molenbiotoop wordt 400 m.	Ambtshalve
4.	Oever- en dijklanden langs de Vecht.	Dubbelbestemming 'natuur'.	Overlegreactie
5.	Oostelijke en westelijke oever Amsterdam-Rijnkanaal.	Dubbelbestemming 'waterstaat-waterkering'.	Overlegreactie
6.	Natura 2000-gebieden.	Dubbelbestemming 'natuur'.	Overlegreactie
7.	Buitenplaatsen voor zover gelegen binnen Natura 2000-gebied.	Dubbelbestemming 'natuur'.	Overlegreactie
8.	Vijf locaties uit Natuurbeheerplan 'Begrenzing van natuurgebieden'.	Dubbelbestemming 'natuur'.	Overlegreactie
9.	Het water tussen de eilandjes bij De Nes.	Dubbelbestemming 'natuur'.	Overlegreactie
10.	Nabij brug Loenersloot.	Bestemming 'verkeer'.	Overlegreactie
11.	Angstelkade 5 te Nieuwersluis.	Bestemming 'agrarisch' en aanduiding 'derde bedrijfswoning'.	
12.	Bergseweg 18 te Vreeland.	Opnemen beperkt bouwvlak voor een onderkomen voor schapen.	Inspraakreactie
13.	Bergseweg 28 te Vreeland.	Veranderen term aanduiding 'evenemententerrein' in 'nevenfuncties Groot Kantwijk'.	Inspraakreactie
14.	Bergseweg 32(a) te Vreeland.	Aanduiding 'fruitteelt' conform het geldende bestemmingsplan.	Inspraakreactie
15.	IJsvogelpad – jaagpad	Bestemming 'verkeer' met aanduiding 'jaagpad'. Bestemming 'tuin' in plaats van 'groen' ten westen jaagpad	Inspraakreactie
16.	Kanaaldijk Oost 8,9 te Nigtevecht.	Bestemming 'wonen' met aanduiding 'voormalig agrarisch bedrijf'.	Inspraakreactie
17.	Kleizuwe 1 te Vreeland	Aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalig agrarisch bedrijf' en aan-	Ambtshalve

Nota inspraak- en overlegreacties concept-ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Noord, september 2014

		duiding 'kazemat'.	
18.	Kleizuwe 131 te Vreeland.	Aanpassing vorm bouwvlak, betreft voormalige bouwstede.	Inspraakreactie
19.	Klompweg 24 te Nigtevecht.	Aanduiding 'tweede wooneenheid' conform het op 28 juni 2011 vastgestelde postzegelbestemmingsplan.	Inspraakreactie
20.	Klompweg 80 te Nigtevecht.	Aanduiding 'plattelandswoning'.	Inspraakreactie
21.	Nigtevechtseweg 47 te Vreeland.	Opnemen op 2 september 2009 vastgestelde wijzigingsplan en omgevingsvergunning d.d. 18 november 2009.	Inspraakreactie
22.	Oostkanaaldijk onbekend (weideschuur) te Loenen aan de Vecht.	Opnemen goothoogte 4 m en bouwhoogte 7 m.	Inspraakreactie
23.	Oostkanaaldijk 9 te Loenen aan de Vecht.	Bestemming 'agrarisch' conform het geldende bestemmingsplan.	Inspraakreactie
24.	Oostkanaaldijk 10 te Loenen aan de Vecht.	Bestemming 'agrarisch' conform het geldende bestemmingsplan Aanpassing vorm bouwvlak, betreft voormalige bouwstede.	Inspraakreactie
25.	Oostkanaaldijk 11 te Loenen aan de Vecht.	Aanpassing vorm bouwvlak aan omgevingsvergunningen d.d. 23 april 2013 respectievelijk 6 februari 2014.	Inspraakreactie
26.	Oostkanaaldijk 12 te Loenen aan de Vecht.	Aanpassing vorm bouwvlak, betreft voormalige bouwstede.	Inspraakreactie
27.	Oostkanaaldijk 17 te Loenen aan de Vecht.	Bedrijfswoning toegestaan conform omgevingsvergunning d.d. 9 augustus 2012.	Inspraakreactie
28.	Oostkanaaldijk tussen 17 en 18 te Loenen aan de Vecht.	Opnemen op 8 mei 2012 vastgestelde postzegelbestemmingsplan.	Inspraakreactie
29.	Oud Over 112 te Loenen aan de Vecht.	Aanpassing bouwvlak conform bestemmingsplan "Landelijk Gebied Loenen".	Inspraakreactie
30.	Oud Over 152 te Loenen aan de Vecht.	Opnemen bouwvlak voor karakteristiek bijgebouw.	Inspraakreactie
31.	Polderweg nabij 2 te Loenersloot.	Bestemming 'verkeer'.	Overlegreactie
32.	Rijksstraatweg 7 te Nieuwersluis.	Opnemen bouwvlak voor een bosschuur respectievelijk open schuur conform omgevingsvergunningen d.d. 30 december 1998 respectievelijk 13 februari 2007. Ondergeschikte oppervlakteneutrale aanpassing agrarisch bouwvlak. Bestemming 'agrarisch' conform het geldende bestemmingsplan.	Inspraakreactie
33.	Rijksstraatweg 53 te Nieuwersluis.	Beperkte bouwvlakken voor een schaapskooi en theekoepel. Opnemen aangedragen goot- en bouwhoogten bestaande bouwvlakken.	Inspraakreactie
34.	Rijksstraatweg 57 te Nieuwersluis.	Opnemen bouwvlak voor een woning aan de noordzijde conform het geldende bestemmingsplan. Opnemen bouwvlak voor historische kast.	Inspraakreactie
35.	Rijksstraatweg 87a te Loenen aan de Vecht.	Het hoofdgebouw, de bestaande gereedschapschuur en de historische fruit-	Inspraakreactie

		schuur worden van een bouwvlak voorzien. Tevens wordt een bouwvlak opgenomen voor een folly en conform het vrijstellingsbesluit d.d. 20 april 2007 een bouwvlak voor een bijgebouw van 150 m2.	
36.	Rijksstraatweg 183 te Loenen aan de Vecht.	Aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalig agrarisch bedrijf'.	Inspraakreactie
37.	Rijksstraatweg 185 te Loenen aan de Vecht.	Aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalig agrarisch bedrijf'.	Inspraakreactie
38.	Rijksstraatweg 186 te Loenen aan de Vecht.	Bestemming 'agrarisch' conform het geldende bestemmingsplan.	Inspraakreactie
39.	Rijksstraatweg 188 te Loenen aan de Vecht.	Aanduiding 'hondenkennel'. Aanpassing vorm bouwvlak aan omgevingsvergunningen.	Inspraakreactie
40.	Rijksstraatweg nabij 192 te Loenen aan de Vecht.	Aanduiding 'gemaal'.	Inspraakreactie
41.	Rijksstraatweg 211 te Loenersloot.	Bestemming 'wonen' en aanduiding 'kantoor' conform omgevingsvergunning d.d. 26 augustus 2013. Bestemming 'agrarisch' conform het geldende bestemmingsplan.	Inspraakreactie
42.	Ter Aaseweg 5 te Nieuwersluis.	Aanpassing vorm bouwvlak, betreft voormalige bouwstede.	Inspraakreactie
43.	Vreelandseweg 34-36 te Nigtevecht.	Opnemen vrijstellingsbesluit d.d. 17 december 2010.	Inspraakreactie
44.	Vreelandseweg 44 te Nigtevecht.	Ondergeschikte oppervlakteneutrale aanpassing agrarisch bouwvlak.	Inspraakreactie
45.	Vreelandseweg 97 te Nigtevecht	Aanpassen toegestane wooneenheden van 2 naar 3.	
46.	Zandpad 18 te Nieuwersluis.	Bestemming 'agrarisch' conform het geldende bestemmingsplan.	Inspraakreactie
47.	Zandpad 20 te Nieuwersluis.	Aanpassing bouwvlak conform omgevingsvergunning d.d. 10 maart 2010. Aanduiding 2100 m2 ten behoeve van intensieve veehouderij conform het geldende bestemmingsplan.	Inspraakreactie
48.	Zandpad 22 te Nieuwersluis.	Aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning' op voormalige tweede agrarische bedrijfswoning. Aanduiding 'karakteristiek' op pand dat zich in vervallen staat bevindt. Aanduiding 'kleinschalig kamperen' buiten het bouwvlak mits hiervoor tijdig een goede ruimtelijke onderbouwing wordt ingediend.	Inspraakreactie

6.2 Regels

Nr.	Artikel en onderwerp	Wijziging	Aanleiding
49.	Divers.	Opnemen toetsingscriteria voor cultuurhistorie, landschap en natuur bij een nadere afweging voor een toestemming.	Overlegreactie
50.	Artikel 1 (begripsbepalingen):	Opnemen en aanpassen definities agrarische bouwvlakken,	Overlegreactie

	agrarisch.	(niet-) grondgebonden landbouw conform PRV.	
51.	Artikel 1 (begripsbepalingen): buitenplaats.	Aanpassen definitie zodat de elementen ensemble, eenheid van huis, tuin en park hierin zijn opgenomen.	Overlegreactie
52.	Artikel 1 (begripsbepalingen): deskundige.	Opnemen definitie deskundige als bedoeld in de artikelen 25.2, 27.2, 28.2 (cultuurhistorie).	Overlegreactie
53.	Artikel 1 (begripsbepalingen): jaagpad.	Opnemen definitie.	Ambtshalve
54.	Artikel 1 (begripsbepalingen): karakteristiek.	Opnemen definitie.	Ambtshalve
55.	Artikel 1 (begripsbepalingen): permanente bewoning.	Aanpassen definitie vanuit het oogpunt van handhaving.	Overlegreactie
56.	Artikel 1 (begripsbepalingen): verkoop (streek)eigen producten.	Aanpassen definitie in die zin dat ondergeschikte verkoop van producten van derden hierbinnen valt.	Inspraakreactie
57.	Artikel 1 (begripsbepalingen): zomerwoning.	Aanpassen begrip zomerwoning in recreatiewoning.	Overlegreactie
58.	Artikel 2 (wijze van meten): woonschepen.	Opnemen wijze waarop een goothoogte van een woonschip dient te worden gemeten.	Overlegreactie
59.	Artikel 3.1 (agrarisch met waarden): bestemmingsomschrijving: agrarisch met waarden.	Aanpassen naar 'agrarisch met waarden'.	Overlegreactie
60.	Artikel 3.1 (agrarisch met waarden): bestemmingsomschrijving: intensieve veehouderij.	Opnemen intensieve veehouderij tot 1500 m2.	Inspraakreactie
61.	Artikel 3.1 (agrarisch met waarden) onder j: bestemmingsomschrijving: wonen als vervolgfunctie.	Opnemen bij beëindiging agrarische bedrijfsvoering gebruik bedrijfswoning als burgerwoning toegestaan, mits milieuhygiënisch toelaatbaar.	Inspraakreactie
62.	Artikel 3.1 (agrarisch met waarden) onder e: bouwhoogte boog- en gaaskassen.	Aanpassen bouwhoogte tot 4,5 m.	Overlegreactie
63.	Artikel 3.3 (agrarisch met waarden): afwijken bouwregels: fruitteelt ondersteunende voorzieningen.	Opnemen onder voorwaarden fruitteelt ondersteunende voorzieningen.	Inspraakreactie
64.	Artikel 3.3.1 en 3.3.3 (agrarisch met waarden): afwijken bouwregels: toetsingscriteria landschap en cultuurhistorie.	Opnemen toetsingscriteria bestaande landschappelijke en cultuurhistorische waarden.	Overlegreactie
65.	Artikel 3.3.1 (agrarisch met waarden): overschrijden bouwvlak: agrarische bedrijfsgebouwen.	Opnemen overschrijding bouwvlak maximaal 120 m2.	Overlegreactie
66.	Artikel 3.3.2 (agrarisch met waarden) onder b: overschrijden bouwvlak: oppervlakte kuilvoerplaten.	Aanpassen overschrijding bouwvlak maximaal 300 m2.	Inspraakreactie
67.	Artikel 3.4 (agrarisch met waarden): gebruiksbepaling: aan-huis-verbonden beroep.	Opnemen aan-huis-verbonden beroep, maximaal 50 m2 en horeca en detailhandel is niet toegestaan.	Inspraakreactie

68.	Artikel 3.4 (agrarisch met waarden) onder b: gebruiksbe- paling: teelt van gewassen.	Opnemen telen van gewassen tot 25% van de grond behorend bij het agrarisch bedrijf.	Inspraakreactie
69.	Artikel 3.4 (agrarisch met waarden) onder c: gebruiksbe- paling: hoogte buitenopslag.	Opnemen opslaghoogte 4 m, mits landschappelijk inpasbaar.	Inspraakreactie
70.	Artikel 3.5.1 (agrarisch met waarden): nevenfuncties: onderbouwning tussen 300 m2 en 500 m2.	Opnemen voorwaarde goede ruimtelijke onderbouwning met beeldkwali- teitparagraaf bij een oppervlakte aan niet-agrarische nevenactiviteiten tussen 300 m2 en 500 m2.	Overlegreactie
71.	Artikel 3.5.1 (agrarisch met waarden): nevenfuncties: 'nee-tenzij'-onderzoek binnen EHS.	Opnemen voorwaarde 'nee-tenzij'-onderzoek binnen ecologische hoofdstructuur.	Overlegreactie
72.	Artikel 3.5.1 (agrarisch met waarden): nevenfuncties: tabel 3.1: oppervlakte kaasmakerij.	Opnemen maximum oppervlakte kaasmakerij 300 m2.	Overlegreactie
73.	Artikel 3.5.1 (agrarisch met waarden) onder b: nevenfunc- ties: nieuwbouw.	Schrappen zinsnede 'als richtlijn geldt'.	Ambtshalve
74.	Artikel 3.7.1 (agrarisch met waarden): wijzigingsbevoegd- heid: voorwaarden PRV vergroten agrarisch bouwvlak.	Aanpassen voorwaarden bij vergroting van agrarische bouwvlakken tussen 1,5 en 2 hectare conform PRV.	Overlegreactie
75.	Artikel 3.7.1 (agrarisch met waarden): wijzigingsbevoegd- heid: voorwaarde instandhouding Natura 2000-gebieden vergroten agrarisch bouwvlak.	Opnemen criterium dat geen sprake mag zijn van toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf dan wel aangetoond dient te worden dat er geen significante gevolgen zijn voor de instandhou- dingsdoelstellingen van een nabijgelegen Natura 2000-gebied conform bestemmingsplan Landelijk Gebied West.	Overlegreactie
76.	Artikel 3.7.1 (agrarisch met waarden) onder 4: wijzigings- bevoegdheid: voorwaarde inrichtingsplan vergroten agra- risch bouwvlak.	Opnemen voorwaarde inrichtingsplan.	Overlegreactie
77.	Artikel 3.7.3 (agrarisch met waarden) lid a onder 2: ver- volgfuncties: sloopeis.	Schrappen zinsnede 'of de sloop daarvan tot kapitaalvernietiging leidt'.	Overlegreactie
78.	Artikel 3.7.3 (agrarisch met waarden) onder 5: ruimte voor ruimte:cumulatie.	Opnemen dat een cumulatie niet is toegestaan conform PRV.	Overlegreactie
79.	Artikel 3.7.3 (agrarisch met waarden) onder 7: ondergrens sloopeis.	Opnemen een ondergrens voor sloop van 1500 m2.	Overlegreactie
80.	Artikel 4.1 (bedrijf) onder b: Rijksstraatweg 3.	Aanpassen naar agrarisch loonbedrijf > 500 m2 met bijbehorende categorie 3.1 van de Staat van bedrijfsactiviteiten.	Inspraakreactie
81.	Artikel 4.2 (bedrijf) onder b: bouwhoogte overige gebouwen.	Aanpassen bouwhoogte ter plaatse van de aanduiding 'opslag' tot 7 meter.	Inspraakreactie
82.	Artikel 6.1 (buitenplaats): bestemmingsomschrijving:	Opnemen dat hobbymatige agrarische activiteiten zijn toegestaan.	Inspraakreactie

	hobbymatige agrarische activiteiten.		
83.	Artikel 6.2 (buitenplaats) lid a: bouwregels: inhoudsmaat.	Aanpassen maximale bouwhoogte bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot 3 m.	
84.	Artikel 6.2 (buitenplaats) lid b onder 2: bouwregels: inhoudsmaat.	Schrappen voorgeschreven inhoudsmaat voor het landhuis.	Overlegreactie
85.	Artikel 6.3.2 (buitenplaats): bijgebouwen.	Opnemen indien hoofdgebouw uit één wooneenheid bestaat is een bijgebouw toegestaan van maximaal 50 m ² .	Ambtshalve
86.	Artikel 6.3.2 (buitenplaats): bijgebouwen.	Opnemen voorwaarde: geen afbreuk mag worden gedaan aan aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden. Ter beoordeling hiervan wordt advies ingewonnen van een ter zake deskundige.	Overlegreactie
87.	Artikel 6.7.1 (buitenplaats): wijzigingsbevoegdheid andere functies.	Aanpassen formulering artikel.	Ambtshalve
88.	Artikel 6.7.1 (buitenplaats) onder a: wijzigingsbevoegdheid andere functies.	Opnemen bijgevoegelijk naamwoord ' <i>structurele</i> ' instandhouding van de buitenplaats.	Overlegreactie
89.	Artikel 8.2 (maatschappelijk): bouwregels.	Opnemen bouwen uitsluitend binnen het bouwvlak.	Ambtshalve
90.	Artikel 9.3.2 (natuur): uitzondering aanlegverbod.	Opnemen dat geen omgevingsvergunning is vereist voor werken en werkzaamheden die betrekking hebben op behoud, herstel en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden.	Overlegreactie
91.	Artikel 11.2 (sport): bouwwerken golfbaan.	Ter plaatse van de aanduiding 'golfbaan': aanpassen oppervlakte tassenberging 350 m ² met ondergeschikte detailhandel opnemen greenkeepersloods met gronddekking 300 m ² schrappen beheerderswoning 600 m ³ aanpassen bouwhoogte vangnetten 18 m	Inspraakreactie
92.	Artikel 11.2 (sport): bouwregels.	Opnemen maximale bouwhoogte tassenberging 4 m.	Ambtshalve
93.	Artikel 14 (water): nadere eisen woonschepen.	Aanpassen toegestane maatvoering woonschepen naar bouwregels.	Ambtshalve
94.	Artikel 15.1 (wonen): bestemmingsomschrijving: hobbymatige agrarische activiteiten.	Opnemen dat hobbymatige agrarische activiteiten zijn toegestaan.	Inspraakreactie
95.	Artikel 15.3 (wonen): afwijken van de bouwregels: uitbreiden woning.	Opnemen dat een uitbreiding van de inhoudsmaat van een woning met 50 m ³ is toegestaan, mits hiertegenover staat dat 100 m ² aan met omgevingsvergunning gebouwde bijgebouwen wordt gesloopt met dien	Inspraakreactie

		verstande dat 50 m2 aan bijgebouwen resteert.	
96.	Artikel 15.3 (wonen): afwijken van de bouwregels: bijgebouw voor onderhoud.	Opnemen dat een bijgebouw van maximaal 150 m2 wordt toegestaan, mits deze noodzakelijk is voor onderhoud en bij de woning een aangesloten stuk grasland van tenminste 1 hectare behoort.	Inspraakreactie
97.	Artikel 15.5 (wonen): afwijken van gebruiksregels.	Opnemen lijst van nevenactiviteiten bij wonen met toetsingscriteria.	Ambtshalve
98.	Artikel 31 (algemene bouwregels).	Opnemen bouwmogelijkheid erf- en terreinafscheidingen.	Ambtshalve
99.	Artikel 31.1 (algemene bouwregel) onder c: nadere eisen: natuurwaarden en landschap.	Opnemen criteria natuurwaarden en landschappelijke inpassing.	Overlegreactie
100.	Artikel 31.5 (algemene bouwregel): breedte landbouwbruggen.	Aanpassen breedte voor landbouwbruggen naar 10 m.	Overlegreactie
101.	Artikel 34.3 (ten behoeve van natuur).	Schrappen artikel.	Ambtshalve
102.	Artikel 35 (algemene wijzigingsbevoegdheid): extra wooneenheid om behoud karakteristiek pand.	Opnemen dat in de panden die als 'karakteristiek' of 'rijksmonument' zijn aangeduid onder voorwaarden een extra wooneenheid kan worden toegestaan.	Inspraakreactie
103.	Artikel 35.5 (wijzigingsbevoegdheid naar natuur) onder c: natuurontwikkeling.	Opnemen zinsnede: of anderszins zekerheid wordt verkregen dat de natuurontwikkeling plaatsvindt.	Overlegreactie
104.	Artikel 35.7 (wijzigingsgebied 2): landschappelijke inpassing nieuwe buitenplaats.	Opnemen voorwaarden zoals beschreven in de beschrijving in hoofdlijnen van het geldende bestemmingsplan.	Overlegreactie

6.3 Toelichting

Nr.	Paragraaf	Wijziging	Aanleiding
105.	§ 1.2 (inleiding): begrenzing plangebied.	Opnemen bestemmingsplan 'samenwoonschool Nigtevecht'.	Ambtshalve
106.	§ 1.3 (inleiding): geldende bestemmingsplannen.	Opnemen dat vrijstellingen in het plan zijn verwerkt.	Ambtshalve
107.	§ 2.2.3.2 (beschrijving en analyse plangebied; ruimtelijke structuur): cultuurhistorie.	Aanpassen beschrijving drie Nationale Landschappen.	Inspraakreactie
108.	§ 2.2.3.2 (beschrijving en analyse plangebied; ruimtelijke structuur): cultuurhistorie.	Opnemen drie binnen het plangebied gelegen jaagpaden.	Ambtshalve
109.	§ 2.2.3.3 (beschrijving en analyse plangebied): natuur.	Opnemen paragraaf over binnen het plangebied aanwezige Natura 2000-gebieden.	Overlegreactie
110.	§ 3.2.2 (beleidskader; rijksbeleid): ecologische hoofdstructuur.	Aanpassen actueel EHS- beleid.	Overlegreactie
111.	§ 3.3 (beleidskader; provinciaal beleid).	Opnemen verwijzing naar provinciale visie Recreatie en Toerisme.	Overlegreactie

112.	§ 3.3 (beleidskader; provinciaal beleid).	Controleren bestemmingsplan op provinciaal beleid.	Inspraakreactie
113.	§ 3.3.2 (beleidskader; provinciaal beleid): PRV: landbouw.	Opnemen dat bedrijfsverplaatsing alleen mogelijk is indien herhuisvesting op de bestaande kavel niet mogelijk is.	Overlegreactie
114.	§ 4.3 (uitgangspunten): bestaande situatie.	Opnemen dat in enkele gevallen is gevraagd om een ruimtelijke onderbouwing welke als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.	Ambtshalve
115.	§ 5.2 (milieu- en gebiedsaspecten): archeologie.	Schrappen tabel archeologie.	Ambtshalve
116.	§ 5.8 (milieu- en gebiedsaspecten): bedrijven en milieuzonering.	Schrappen tabel niet-agrarische bedrijven.	Ambtshalve
117.	§ 5.8 (milieu- en gebiedsaspecten); bedrijven en milieuzonering.	Opnemen externe werking van de vaten-, vernis- en verffabriek gevestigd aan de Bergseweg 6 te Vreeland.	Inspraakreactie
118.	§ 5.8 (milieu- en gebiedsaspecten); bedrijven en milieuzonering.	Opnemen voormalige agrarische bedrijven die in dit bestemmingsplan van de aanduiding 'voormalig agrarisch bedrijf' zijn voorzien.	Overlegreactie
119.	§ 6.2.2: (juridische planbeschrijving; bestemmingsregels) agrarisch.	Opnemen met welke natuurwaarden rekening dient te worden gehouden bij het toetsen van een omgevingsvergunning.	Overlegreactie

6.4 Bijlagen bij de toelichting

Nr.	Locatie	Goede ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van:	Aanleiding
120.	Kerklaan 34 te Loenersloot.	Erf bij woning.	Ambtshalve
121.	Kerklaan 36 te Loenersloot.	Erf bij woning.	Ambtshalve
122.	Oostkanaaldijk onbekend te Loenen aan de Vecht.	Parkeren vrachtwagens.	Ambtshalve
123.	Oostkanaaldijk onbekend te Loenen aan de Vecht.	Weideschuur.	Ambtshalve
124.	Rijksstraatweg 3 te Nieuwersluis.	Bouwvlak voor bedrijf.	Ambtshalve
125.	Rijksstraatweg 188 te Loenen aan de Vecht.	Hondenkennel.	Ambtshalve
126.	Slootdijk 4a te Loenersloot.	Parkeerplaats bij bedrijf.	Ambtshalve
127.	Zandpad 22 te Nieuwersluis.	Kleinschalig kamperen.	Ambtshalve