



Nota Inspraak en Overleg

Voorontwerpbestemmingsplan

Maarsseveenseplassen en omgeving

Planidentificatienummer (idn):

NL.IMRO.1904.BPMrssevnplasnMRS-VO01

Auteur(s):

S. Lutters

Datum:

27 januari 2017

Opdrachtgever:

Gemeente Stichtse Vecht

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1 Inleiding	4
1.1 Doel van deze nota	4
1.2 Leeswijzer	4
1.3 Uitgangspunten inspraaknota	4
1.4 Overzicht van inspraak- en overlegreacties	5
2 Voelvoorkomende onderwerpen	8
2.1 Gebruiksregels voor evenementen	8
2.2 Dubbelbestemmingen Waarde-Natuur, Waarde-Archeologie 2 en 6, Waarde-Cultuurhistorie	11
2.3 Gebiedsaanduidingen Milieuzone-100-jaarsaandachtsgebied en Milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied	13
3 Overlegreacties	15
3.1 Provincie Utrecht	15
3.2 Vechtplassencommissie	16
3.3 Waternet	18
3.4 Gasunie	18
3.5 Recreatieschap Stichtse Groenlanden	19
3.6 Platform rondom Maarsseveen	22
3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder	23
4 Inspraakreacties	28
4.1 J. Timmer namens VVE Het Atol	28
4.2 H.I. van der Maaten en E.J. Koomans	28
4.3 C.M. van der Linde	29
4.4 P. Kok	29
4.5 H.A. Logt en E.H.M. Tettero	29
4.6 W.J. Boot	29
4.7 U. Huiskamp	29
4.8 P. Groot en Y. Bos	31
4.9 Achmea namens D. Duits, I.A.C. Hoefsloot en H.K.K. Boetzkes	31
4.10 A.G. van de Weerd	32
4.11 M.G. Bellinga	32
4.12 D.E.J. de Graaf	33
4.13 Y. Lonis en H. Verhoeven	35
4.14 I. Groustra	35
4.15 P. van Schaik	35
4.16 W.J. de Graaf-Klein	35
4.17 C.G van Houten-de Graaf	37

4.18	T.A. Peters en M.W. Peters-de Graaf	37
4.19	J. Muller en A. Bootsma	37
4.20	P.W. van Daalen.....	38
4.21	L. Barte	40
4.22	T. de Rijk-van der Steen.....	40
4.23	Promad namens J. van Eck.....	41
4.24	J.C. Floor	42
4.25	T.A. de Graaf	43
4.26	Gram.....	44
4.27	L. de Groot.....	46
4.28	Stichting C-Fordt.....	47
4.29	Inn Style.....	47
4.30	Spa Sereen.....	48
4.31	D.P.M. van Os	48
4.32	P. Waaijer en J. van Slooten	49

1 Inleiding

1.1 Doel van deze nota

Het voorontwerpbestemmingsplan Maarsseveense Plassen e.o. heeft vanaf vrijdag 20 maart 2015 tot en met donderdag 30 april 2015 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een reactie te geven. In de periode van 6 weken zijn 30 inspraakreacties ontvangen. In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan diverse instanties en organisaties die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening en/of belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. In de periode van 6 weken zijn 7 overlegreacties ontvangen. Gezien de intensieve gesprekken die hebben plaatsgevonden met de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder heeft de procedure om te komen tot een ontwerpbestemmingsplan en beantwoording van de inspraak en overlegreacties veel langer geduurd dan gebruikelijk is. Insprekers zijn hiervan op de hoogte gesteld middels verschillende tussenberichten. Daarnaast hebben verschillende insprekers aanvullingen gestuurd op hun inspraakreacties. Deze aanvullingen zijn meegenomen in deze Nota. In deze 'Nota inspraak en overleg' zijn de inspraak- en overlegreacties op het voorontwerpbestemmingsplan Maarsseveense Plassen en omgeving samengevat en beantwoord. Daarnaast wordt per reactie aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan Maarsseveense Plassen e.o.. Behalve inspraak- en overlegreacties kunnen wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan hun oorzaak vinden in nieuwe of gewijzigde inzichten en herstel van onjuistheden. Dit betreffen de ambtshalve wijzigingen.

1.2 Leeswijzer

Iedere inspraak- en overlegreactie is in de inhoudsopgave voorzien van een nummer. Een indiener van een inspraak- of overlegreactie wordt een 'reclamant' genoemd. In hoofdstuk 2 worden onderwerpen behandeld die in meerdere inspraak- en/of overlegreacties aan de orde zijn gesteld. Aangegeven is welke reclamanten dezelfde vraag of opmerking hebben gesteld of gemaakt. In hoofdstuk 3 komen de overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro aan bod. Elke overlegreactie wordt kort samengevat en beantwoord. Na elke beantwoording wordt aangegeven of de reactie leidt tot een aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan. In hoofdstuk 4 komen de inspraakreacties aan de orde. Elke inspraakreactie wordt kort samengevat en beantwoord. Ook hier wordt telkens aangegeven of de reactie leidt tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan.

1.3 Uitgangspunten inspraaknota

Het voorliggende bestemmingsplan Maarsseveense Plassen e.o. is een herziening van het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen e.o. dat is vastgesteld op 18 mei 2009. In de eerste plaats wordt uitgegaan van bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan en ontwikkelingen die zich in de afgelopen planperiode hebben voorgedaan en tot een onherroepelijke planologische maatregel hebben geleid. In de toelichting van het bestemmingsplan staan de verdere (beleids)uitgangspunten voor het bestemmingsplan verwoord (zie hoofdstuk 1 en 2 van de toelichting). Bij de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties vormen deze (beleids)uitgangspunten de basis. Gedurende de inspraak- en zienswijzenperiode wordt een ieder in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen en opmerkingen te maken over het bestemmingsplan en in het bijzonder zijn of haar perceel. Hierbij kan het voorkomen dat een reclamant verzoekt om een verruiming van de bouw- en/of gebruiksmogelijkheden op het betreffende perceel. Afhankelijk van het soort verzoek moet de reclamant op

eigen kosten een ruimtelijke onderbouwing en principeverzoek aanleveren. De ruimtelijke onderbouwing en het principeverzoek worden beoordeeld en hier zijn leges aan verbonden. Dit bestemmingsplan biedt geen ruimte voor ingrijpende ruimtelijke ontwikkelingen. Denk hierbij aan grootschalige woningbouw. Hiervoor zal een aparte procedure (postzegelbestemmingsplan of uitgebreide WABO procedure) moeten worden gevolgd. Er kan pas gebruik gemaakt worden van de nieuwe mogelijkheden in het bestemmingsplan als het bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen en er tegen de nieuwe mogelijkheden geen beroep is aangetekend. In veel gevallen moet er ook nog een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Belanghebbenden moeten in iedere fase van het bestemmingsplan goed opletten of er een verandering op het eigen perceel of bij het buurperceel heeft plaatsgevonden en of deze wijzigingen aan de verwachtingen voldoen. De volgende stappen in het proces bieden belanghebbenden de mogelijkheid een zienswijze kenbaar te maken aan de gemeenteraad en tot slot beroep aan te tekenen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.4 Overzicht van inspraak- en overlegreacties

Overlegreacties

Nr.	organisatie	adres	plaats
3.1	Provincie Utrecht, J.G. Kentie	Postbus 80300 3508 TH	Utrecht
3.2	Vechtplassencommissie, S.J Cornelissen	Postbus 5347 1380 GH	Weesp
3.3	Waternet, T. van den Boer		
3.4	Gasunie, L.J. van der Ham	Postbus 181 9700 AD	Groningen
3.5	Recreatieschap Stichtse Groenlanden, I. Hidma	Postbus 8058 3503 RB	Utrecht
3.6	Platform Randon Maarsseveen, Annet Noyons	Looijersdijk 9 3621 WK	Breukelen
3.7	Bewonersvereniging Maarsseveen- Molenpolder, L. Tettero	Oude Dijk 48 3612	Tienhoven

Inspraakreacties

Nr.	naam	adres	plaats
4.1	J. Timmer	Tinnegieter 48 1625 AR	Hoorn
4.2	H.I. van der Maaten, E.J. Koomans	Oude Dijk 6a 3612 AB	Tienhoven
4.3	C.M. van der Linde	Oude Dijk 16 3612	Tienhoven
4.4	P. Kok	Oude Dijk 32 3612 AB	Tienhoven
4.5	H.A. Logt, E.H.M. Tettero	Oude Dijk 48 3612	Tienhoven
4.6	W.J. Boot	Oude Dijk 52 3612 AC	Tienhoven
4.7	U. Huiskamp	Oude Dijk 52 3612	Tienhoven
4.8	P. Groot, Y. Bos	Westbroekse Binnenweg 3 3612 AE	Tienhoven
4.9	Achmea namens D. Duits, I.A.C. Hoefsloot, H.K.K. Boetzkes	Postbus 4116 7320 AC	Apeldoorn
4.10	A.G. van de Weerd	Ekelenbergweg 7 7921 RL	Zuidwolde (Dr.)
4.11	M.G. Bellinga	Fred. Hendrikstraat 94 3583 VP	Utrecht
4.12	D.E.J. de Graaf	Westbroekse Binnenweg 23 3612 AG	Tienhoven
4.13	Y. Lonis, H. Verhoeven	Westbroekse Binnenweg 24 en 26 3612 AH	Tienhoven
4.14	i. Groustra	Westbroekse Binnenweg 42 3612 AJ	Tienhoven
4.15	P. van Schaik	Westbroekse Binnenweg 42a-C55 3612 AJ	Tienhoven
4.16	W.J. de Graaf-Klein	Westbroekse Binnenweg 42a 3612 AJ	Tienhoven
4.17	C.G. van Houten-de Graaf	Westbroekse Binnenweg 44 3612 AJ	Tienhoven
4.18	T.A. Peters, M.W. Peters-de Graaf	Westbroekse Binnenweg 54 3612 AJ	Tienhoven
4.19	J. Muller, A. Bootsma	Westbroekse Binnenweg 68-C12 3612 AJ	Tienhoven
4.20	P.W. van Daalen	Westbroekse Binnenweg 86a 3612 AK	Tienhoven
4.21	L. Barte	Westbroekse Binnenweg 86c 3612 AK	Tienhoven
4.22	T. de Rijk-van der Steen	Westbroekse Binnenweg 88 3612 AK	Tienhoven
4.23	Promad, J..C. van Leersum namens J. van Eck	IJsselvere 17 3421 BV	Oudewater
4.24	J.C. Floor	Westbroekse Binnenweg 96a 3612 AK	Tienhoven
4.25	T.A. de Graaf	Klokjeslaan 58 3601 HG	Maarssen
4.26	Gram	Tuinbouwweg 29 3602 AT	Maarssen
4.27	L. de Groot	Maarsseveensevaart 80a 3601 CG	Maarssen
4.28	Stichting C-Fordt M. ter Bals	Herenweg 3....	Maarssen

4.29	Inn Style J.L. Andringa	Postbus 149 3600 AC	Maarssen
4.30	Spa Sereen I. Uitendaal	Westbroekse Binnenweg 2a 3612 AH	Tienhoven
4.31	D.P.M. van Os	Tuinbouwweg 19 a en b 3602 AT	Maarssen
4.32	P. Waaijer en J. van Sloten	Westbroekse Binnenweg 35 3612 AG	Tienhoven

2 Weelvoorkomende onderwerpen

In sommige inspraak- en overlegreacties worden door insprekers en overlegpartners onderwerpen aan de orde gesteld die in meerdere reacties terugkeren. Deze onderwerpen zijn samengevoegd en worden in de volgende paragrafen behandeld. In de kop staat aangegeven wie deze reactie hebben ingediend. Omdat de inspraak- en overlegreacties worden samengevat kan het zijn dat de formulering van de zinnen anders is dan in de oorspronkelijke reactie.

2.1 Gebruiksregels voor evenementen

Deze inspraak- overlegreactie is door de volgende reclamanten ingediend: nrs. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	De gebruiksregels in Artikel 10.4.1. moeten nog ingevuld worden. Voorgesteld wordt het volgende op te nemen:	Het klopt dat deze regeling nog niet is opgesteld. Op het moment dat het voorontwerpbestemmingsplan werd gemaakt was er onvoldoende informatie beschikbaar om een goede regeling te kunnen maken. Daarnaast vonden wij het van belang hierover te praten met de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder. Wij hebben Bureau Waardenburg opdracht gegeven hun onderzoeksrapport van juli 2007 naar de effecten van evenementen op het Natura2000 gebied, te actualiseren. Staats Bos Beheer heeft hierbij de nodige informatie verstrekt over o.a. de natuurdoelen. Het recreatieschap heeft een overzicht gegeven van de evenementen die de afgelopen jaren zijn georganiseerd binnen het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen. Het gemeentelijke "Uitvoeringsbeleid evenementen" dat tot 2015 gebruikt werd voor het afgeven van vergunningen, is eveneens als uitgangspunt gebruikt voor de actualisering. Uit het geactualiseerde rapport blijkt dat de evenementen die plaatsvinden in het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen geen negatieve effecten hebben op EHS/Natura2000 gebieden. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt hier verder aandacht aan besteed. Het bovengenoemde onderzoeksrapport en het gemeentelijke "Uitvoeringsbeleid evenementen" vormen de uitgangspunten voor de regeling in het bestemmingsplan. De Omgevingsdienst Regio Utrecht heeft een speciale paragraaf gemaakt voor het ontwerpbestemmingsplan over dit onderwerp. In goed overleg met de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder en het recreatieschap zijn er wel een aantal verbeterpunten aangebracht in de regeling,	Toelichting, Regels

		<p>namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maximale geluidnorm van 75dB(A) naar 70dB(A); • een vast tijdstip waarop de hoge geluidsbelasting stopt, namelijk 23.00 uur (nachtperiode) waarbij wel rekening wordt gehouden met geluid van vertrekkende gasten en opruimwerkzaamheden; • het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen en alle ondernemers daarbinnen zien als één inrichting; • maximaal één outdoor dance event per jaar. <p>Naast deze aanpassingen in de regels van het bestemmingsplan zijn er afspraken gemaakt over verbetering in de communicatie, het jaarlijks evalueren en kijken of er (technische) verbeteringen mogelijk zijn, zoeken naar meer bij het gebied passende (sport)evenementen en het plaatsen van geluidsmeters. Deze afspraken maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan maar moeten nader vorm worden gegeven tijdens een apart traject.</p>	
2.	Maximaal 10-dagenregeling i.p.v. 12-dagenregeling;	<p>In het “Uitvoeringsbeleid evenementen” is ten aanzien van het recreatiegebied de Maarsseveense Plassen uitgegaan van 12-dagen. Deze regeling valt samen met de 12 daagse ontheffingsregeling in het Activiteitenbesluit waar de Maarsseveense Plassen, voor wat betreft milieu, onder valt. Wel is ervoor gekozen om het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen en alle ondernemingen die daarbinnen vallen als één inrichting te zien. Zo wordt voorkomen dat alle ondernemingen afzonderlijk 12 dagen ontheffing kunnen vragen.</p>	
3.	Evenementen met de zwaarste geluidsbelasting en in de zwaarste categorie niet meer toestaan;	<p>Het is niet wenselijk om de zwaardere evenementen geheel uit te sluiten. Deze evenementen komen tegemoet aan een grote behoefte binnen de regio Utrecht. Wij houden vast aan de regeling van het voormalige “Uitvoeringsbeleid evenementen” waarin ruimte wordt gebonden om binnen de inrichting van het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen 12 dagen per jaar ontheffing te verlenen van de normen die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit. In de regels worden wel maximale normen gekoppeld aan deze ontheffing en een tijdstip waarop de wettelijke normen van het Activiteitenbesluit weer van kracht zijn. Verder is het aantal outdoor dance events op maximaal één vastgesteld. Het rapport van Bureau Waardenburg laat zien dat er geen negatieve effecten zijn voor het Natura2000 gebied. Daarnaast heeft de provincie in 2014 metingen verricht op de grens met het stiltegebied en kwam eveneens tot de conclusie dat met de invulling die tot nu toe aan de evenementen is gegeven geen problemen ontstaan voor het stiltegebied.</p>	

4.	Maximale geluidsbelasting lager dan in het uitvoeringsbeleid evenementen;	De eisen die de gemeente Stichtse Vecht hanteert voor evenement zijn ten aanzien van het recreatiegebied Maarsseveense Plassen strenger dan elders. De gemeente is vrij om het geluidsplafond voor evenementen vast te stellen. In het algemeen hanteren gemeenten een normstelling van 80 dB(A) bij woningen van derden. Ook in de gemeente Stichtse Vecht wordt in het algemeen 80 dB(A) aangehouden. Voor de Maarsseveense Plassen wordt nu 70 dB(A) gehanteerd. Dit is 10 dB(A) strenger dan gebruikelijk en 5 dB(A) strenger dan in het Uitvoeringsbeleid evenementen. De eindtijd bij evenementen is over het algemeen tot 24:00 uur en bij bijzondere evenementen zoals Koningsdag 01.00 uur. Ook hier wordt voor de Maarsseveense Plassen een strengere regel gehanteerd, namelijk 23:00 uur.	
5.	Duur van evenementen rond de Maarsseveense Plassen tot maximaal 22:00 uur.	Om 23.00 uur treedt de nachtperiode in. Daarom willen we na 23:00 uur geen versterkt geluid meer toestaan in het recreatiegebied. De genoemde eindtijd van 23.00 uur is strenger dan op andere plekken binnen de gemeente Stichtse Vecht waar uitgegaan wordt van 24.00uur.	
6.	Wat is het verschil tussen evenementen en incidentele festiviteiten	Binnen de APV wordt gesproken over 2 soorten activiteiten, namelijk "evenementen" en "incidentele festiviteiten". Dit zijn twee verschillende activiteiten waarvoor mag worden afgeweken van de normen die zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit. Voor de evenementen is een speciaal uitvoeringsbeleid vastgesteld voor de gemeente Stichtse Vecht waarin de verschillende categorieën A, B en C zijn benoemd en de maximale geluidsnormen die moeten worden aangehouden. Voor incidentele festiviteiten geldt een landelijke regeling waarbij de gemeente Stichtse Vecht wel een maximum aantal heeft opgenomen van 8 dagen. Voor de Maarsseveense Plassen is een specifieke regeling voor evenementen opgenomen in het bestemmingsplan. Dit staat los van de incidentele festiviteiten. Met andere woorden er mogen 12 dagen per jaar overschrijdingen plaatsvinden van de geluidsnormen in het Activiteitenbesluit als het gaat om een evenement én er mogen 8 dagen per jaar overschrijdingen plaatsvinden van de geluidsnormen voor incidentele festiviteiten. Hetgeen dus neerkomt op totaal 20 dagen per jaar overschrijding van de geluidsnorm. Dit is in strijd met de afspraken die zijn gemaakt met de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder waarbij is uitgegaan van maximaal 12 dagen per jaar overschrijding. In de regels van het bestemmingsplan worden de evenementen en incidentele festiviteiten tegelijk genoemd en gekoppeld aan maximaal 12 dagen. De juristen van de afdeling VTH zijn van mening dat dit juridisch niet houdbaar is. Daarover zal de komende periode voor de vaststelling nader overleg plaatsvinden met	

		de juristen en gezocht worden naar een goede oplossing.	
--	--	---	--

2.2 Dubbelbestemmingen Waarde-Natuur, Waarde-Archeologie 2 en 6, Waarde-Cultuurhistorie

Deze inspraak- overlegreactie is door de volgende reclamanten ingediend: nrs. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15, 4.16, 4.17, 4.18

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Het is niet duidelijk op welke percelen dubbelbestemmingen zijn gelegd en wat deze dubbelbestemmingen inhouden.	Het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen kent een aantal dubbelbestemmingen, namelijk waarde-natuur, waarde-archeologie 2, waarde-archeologie-6 en waarde-cultuurhistorie. Aangezien het voorontwerpbestemmingsplan niet digitaal beschikbaar was via ruimtelijkeplannen.nl was het inderdaad heel lastig om te zien waar welke dubbelbestemmingen lagen. Het ontwerpbestemmingsplan is wel beschikbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl .	Digitalisering bestemmingsplan
2.	Wat zijn de gevolgen van de bestemming Waarde-Natuur. Verzocht wordt deze dubbelbestemming niet op de woonpercelen en tuin te leggen.	De dubbelbestemming Waarde-natuur loopt gelijk met de begrenzing van het Natura2000 gebied en komt voort uit de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening (zie https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/alle-onderwerpen/beschermde-gebieden/natura-2000-gebieden-0/). In de overlegreactie van de provincie wordt aangegeven dat zij niet kunnen instemmen met het achterwege laten van deze specifieke bestemming. Wij zullen de provinciale wens en begrenzing op dit punt in acht moeten nemen. Overigens vallen de percelen met de bestemming Wonen en in de meeste gevallen de bestemming Tuin buiten de begrenzing van het Natura2000 gebied. Daar komt bij dat de dubbelbestemming Waarde-Natuur het gebruik van de andere bestemmingen niet blokkeert. De dubbelbestemming heeft een beschermende regeling voor mogelijke natuurwaarden. De bouw- en gebruiksmogelijkheden die de gronden hebben op basis van de andere bestemmingen mogen alleen worden gebruikt als het belang van de natuurwaarden hierdoor niet onevenredig wordt geschaad. Er geldt een adviesplicht. Daarnaast sluit deze dubbelbestemming de mogelijkheid uit om recreatiewoningen te wijzigen naar een woonbestemming. Aan dit laatste hechten provincie, waternet en vechtplassen commissie een groot belang.	Verbeelding

3.	Wat zijn de gevolgen van de bestemming Waarde-Archeologie 2 en 6. Deze regels zijn heel onduidelijk.	De dubbelbestemming Waarde-archeologie komt voort uit de wetgeving op grond waarvan gemeenten sinds 2007 verplicht zijn rekening te houden met archeologische waarden in de bestemmingsplannen. Daarom zijn in 2010 voor het gehele grondgebied van Stichtse Vecht archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaarten opgesteld. (zie https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/alle-onderwerpen/archeologie/). Voor de strook langs de noordoostkant van de Oude Dijk en Westbroekse Binnenweg (ontginningsbasis) is de verwachting op archeologische vondsten hoog (waarde 2). De rest van het gebied kent een lage verwachtingswaarde (waarde 6). Als iemand gaat bouwen en/of graven bepaalt de waarde-archeologie bestemming of er archeologisch onderzoek moet plaatsvinden. Bij waarde-archeologie-2 (hoge verwachting) moet onderzoek plaatsvinden als er een gebouw groter dan 500m2 wordt gerealiseerd en meer dan 0,30meter diep wordt gegraven. Bij waarde-archeologie-6 (lage verwachting) is pas archeologisch onderzoek nodig bij een afgraving van 10ha. Deze laatste is alleen van belang voor bijvoorbeeld Staats Bos Beheer.	Toelichting en Regels
4.	Wat zijn de gevolgen van de bestemming Waarde-cultuurhistorie.	De waarde aanduidingen voor cultuurhistorie komt voort uit de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening. (zie https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/alle-onderwerpen/nieuwe-hollandse). Het plangebied ligt binnen de zone van de Nieuwe Hollandse Waterlinie die is voorgedragen bij Unesco als Cultureel Erfgoed. De dubbelbestemming heeft als doel de openheid van het landschap en elementen zoals forten en bunkers te beschermen. Wij zijn van mening dat deze aspecten door de andere bestemmingen voldoende beschermd worden. De dubbelbestemming voegt in dat opzicht niets toe. Wel is het goed om een gebiedsaanduiding op te nemen waar een signaleringsfunctie vanuit gaat hetgeen bij toepassing van afwijkingen op de bouw- of gebruiksregels van belang kan zijn.	Verbeelding Regels

2.3 Gebiedsaanduidingen Milieuzone-100-jaarsaandachtsgebied en Milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied

Deze inspraak- overlegreactie is door de volgende reclamanten ingediend: nrs. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15, 4.16, 4.17, 4.18

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Het is niet duidelijk op welke percelen de gebiedsaanduidingen Milieuzone-100-jaarsaandachtsgebied en milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied zijn gelegd.	Het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen kent een aantal gebiedsaanduidingen, namelijk Milieuzone-100-jaarsaandachtsgebied en Milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied. Aangezien het voorontwerpbestemmingsplan niet digitaal beschikbaar was via ruimtelijkeplannen.nl was het inderdaad heel lastig om te zien waar welke gebiedsaanduidingen lagen. Het ontwerpbestemmingsplan is wel beschikbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl .	
2.	Wat zijn de gevolgen van de gebiedsaanduiding Milieuzone-100-jaarsaandachtsgebied. Verzocht wordt deze aanduiding niet op de woonpercelen en tuin te leggen.	Een deel van het plangebied ligt binnen het 100-jaarsaandachtsgebied Bethunepolder (waterwingebied). De gebiedsaanduiding vormt de schil rond het grondwaterbeschermingsgebied en heeft een signaleringsfunctie. Bepaalde activiteiten/bestemmingen kunnen een gevaar vormen voor het grondwater. Binnen dit gebied geldt een bijzondere zorgplicht. Bij een bestemmingswijziging of een activiteit die gevaar op kan leveren voor het grondwater moet rekening worden gehouden met het drinkwaterbelang. Uitgebreide informatie over deze regels is te vinden op de website van de provincie www.provincie-utrecht.nl De bestemmingen die zijn opgenomen in het bestemmingsplan vormen vooralsnog geen gevaar voor het grondwaterbeschermingsgebied.	Toelichting
3.	Wat zijn de gevolgen van de gebiedsaanduiding milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied. Verzocht wordt deze aanduiding niet op de woonpercelen en tuin te leggen.	Een deel van het plangebied ligt binnen het Grondwaterbeschermingsgebied Bethunepolder (waterwingebied). De gebiedsaanduiding heeft een signaleringsfunctie. Bepaalde activiteiten/bestemmingen kunnen een gevaar vormen voor het grondwater, namelijk: A. Bedrijven (o.a. garagebedrijven of brandstofverkooppunten); B. Boorputten: toegestaan boven de dieptegrens van 40 meter onder het maaiveld (enkele vrijstellingen); C. Bodemenergiesystemen: niet toegestaan (open en gesloten); D. Grond- en funderingswerken: regels voor het werken onder de dieptegrens van 40 meter onder het maaiveld; E. Buisleidingen gevaarlijke stoffen : nieuwe leidingen niet toegestaan; F. Verhardingen en gebouwen: regels onder andere voor afkoppelen, infiltreren;	Toelichting

		<p>G. Zuiveringslib en meststoffen: toegestaan zijn dierlijke, anorganische en kalkmeststoffen en compost;</p> <p>H. Begraafplaatsen en uitstrooivelden: nieuwe zijn verboden;</p> <p>I. Buiten gebruikstelling boorputten.</p> <p>Er geldt er een meldingsplicht voor de activiteiten die vallen onder D,E,F en I.</p> <p>Uitgebreide informatie over deze regels is te vinden op de website van de provincie www.provincie-utrecht.nl</p> <p>Zoek de regels voor grondwaterbeschermingsgebieden op in de Provinciale Milieuverordening, artikelen 14 t/m 18.</p> <p>De bestemmingen die zijn opgenomen in het bestemmingsplan vormen vooralsnog geen gevaar voor het grondwaterbeschermingsgebied.</p>	
--	--	--	--

3 Overlegreacties

3.1 Provincie Utrecht

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Aangegeven wordt dat bij uitbreiding van agrarische bouwvlakken tot 2,5ha voldaan moet worden aan een aantal voorwaarden genoemd in artikel 4.13 lid 5 van de PRV.	In onze regels wordt de uitbreiding naar 2,5ha niet opgenomen. De bouwvlakken zijn in het geldende plan maximaal 1,5ha conform de PRV en dat blijven ze ook. Daarnaast krijgen een tweetal agrarische percelen een woonbestemming omdat er op die locaties geen agrarische bedrijven meer gevestigd zijn. Op deze manier wordt het totale areaal aan agrarische bouwgrond binnen het plangebied minder.	Geen aanpassingen
2.	Verzocht wordt een aparte woonbestemming op te nemen t.b.v. de wijzigingsbevoegdheid van recreatiewoningen naar wonen die tegemoet komt aan de in de wijzigingsbevoegdheid genoemde voorwaarden.	Er wordt een speciale woonbestemming gemaakt voor de voormalige recreatieve chaletparken. In dat kader is een onderzoeksrapport gemaakt dat als basis wordt gebruikt voor de regeling. Er wordt waar mogelijk rekening gehouden met de voorwaarden die genoemd zijn in de wijzigingsbevoegdheid. In de toelichting wordt hier aandacht aan besteed.	Regels, Toelichting en Verbeelding
3.	Verzocht wordt om de peildatum van 31 oktober 2003 op te nemen i.p.v. de gebruikte 1 januari 2005 waarvan niet duidelijk is waar deze op gebaseerd is.	De peildatum die voor het persoonsgebonden overgangsrecht is opgenomen is rechtstreeks overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Maarsseveense Plassen e.o.. De reden waarom toentertijd voor die datum is gekozen heeft te maken met de onderzoeken die hebben plaatsgevonden naar de rechtmatigheid van het overgangsrecht per chalet.	Geen aanpassingen
4.	Verzocht wordt om de definitie van 'permanente bewoning' in lijn te brengen met de definitie die genoemd wordt in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.	Het begrip komt bijna geheel overeen met het begrip in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord. De zinsnede " <i>Onder permanente bewoning wordt tevens verstaan het gebruik van het recreatieverblijf en/of kampeermiddel door seizoenarbeiders</i> " zullen we nog toevoegen.	Regels
5.	Verzocht wordt om de actuele EHS begrenzing op te nemen.	Wij hebben de gronden die gelegen zijn binnen de begrenzing van het Natura2000 gebied de bestemming Natuur gegeven met een duidelijke beschermende regeling. Daarnaast heeft het gebied een dubbelbestemming gekregen. De begrenzing die op de provinciale kaarten van de PRS en PRV staan is hierbij als uitgangspunt genomen voor de natuurbestemming. Het opnemen van de EHS op de verbeelding is weinig zinvol aangezien de gehele lintbebouwing van Westbroekse Binnenweg en Oude Dijk binnen de EHS valt. Wij willen de bewoners geen onnodig strenge of beperkende regels opleggen daar waar hen de woonpercelen betreft. De grens van het Natura2000 gebied is wel rond de woonpercelen getrok-	Geen aanpassingen

		ken.	
6.	Verzocht wordt om bij het herzien van de evenementennota rekening te houden met mogelijke negatieve effecten op EHS en Natura 2000-gebieden.	Wij hebben het onderzoeksrapport van Waardenburg laten herijken. Staats Bos Beheer heeft hierbij ook de nodige informatie verstrekt. Uit het herijkte rapport blijkt dat de evenementen die plaatsvinden in het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen geen negatieve effecten hebben op EHS/Natura2000 gebieden. In de toelichting wordt hier aandacht aan besteed. Het bovengenoemde onderzoeksrapport, het overzicht van het recreatieschap Midden Nederland en het gemeentelijke uitvoeringsbeleid evenementen dat tot 2015 gebruikt werd voor het afgeven van vergunningen, is uitgangspunt voor de speciale paragraaf en regeling.	Toelichting
7	Verzocht wordt het grondwaterbeschermingsgebied, de 100-jaars-beschermingszone, de archeologische waarde, de cultuurhistorische waarde waaronder de Nieuwe Hollandse Waterlinie op de verbeelding aan te duiden ondanks uw verzoek deze te laten vervallen.	Wij zullen deze aanduidingen op de verbeelding aangeven maar willen u er op wijzen dat in de meeste gevallen het slechts gaat om een signalering zonder specifieke regeling. De betreffende bestemmingen bieden al voldoende bescherming voor de genoemde waarden of beschermingszones. Met andere woorden, de aanduidingen voegen vanuit het kader van bescherming niets toe. Pas op het moment dat er sprake is van een ontwikkeling die niet past binnen de regels van dit bestemmingsplan is het belangrijk te weten welke waarden er in het gebied zijn.	Verbeelding

3.2 Vechtplassencommissie

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	In paragraaf 2.1 wordt gesproken over gemeente Maarssen, dit moet gemeente Stichtse Vecht zijn. Verander verder gemeente Maarssen in voormalig gemeente Maarssen.	De toelichting wordt grotendeels aangepast. De tekst waar u naar verwijst heeft betrekking op het geldende bestemmingsplan.	Toelichting
2.	Verzocht wordt om artikel 12.6 en artikel 13.5 te schrappen om recreatiewoningen om te kunnen zetten naar permanente bewoning tegen te gaan.	Deze regeling is rechtstreeks overgenomen uit het geldende bestemmingsplan en komt overeen met het beleid dat door de gemeenteraad is vastgesteld. Er zijn wel duidelijke voorwaarden gesteld aan de recreatiewoningen die binnen het natuurgebied Molenpolder en polder Maarsseveen liggen. Deze mogen niet worden gewijzigd naar de bestemming wonen en mogen ook niet permanent worden bewoond. Wij zullen de regels op dit punt verduidelijken.	Regels
3.	Verzocht wordt om de Vechtplassencommissie te betrekken bij de ontwikkeling van de evenementennota.	Wij zullen hierover met u van gedachten wisselen. Zie verder het antwoord onder 2.1	
4.	Aangegeven wordt dat de omliggende stiltegebieden onderhevig zijn aan de huidige evenementen en goed in de gaten gehouden moet worden of maximale geluidsniveaus niet worden over-	De provincie Utrecht heeft in 2014 een meting gedaan op de grens van het stiltegebied met de conclusie dat met de invulling die tot nu toe aan de evenementen is gegeven geen problemen ontstaan voor het stiltegebied.	Geen aanpassingen

	schreden.	Wij zullen de omgevingsdienst Regio Utrecht vragen om bij een groot evenement ook de geluidswaarden in het stiltegebied te meten.	
5.	Verzocht wordt om aan te geven welke maatregelen er genomen worden om de verkeersdruk op het landelijk gebied te verminderen i.v.m. de evenementen.	Binnen het recreatiegebied de Maarsseveense Plassen vinden evenementen plaats waarvan een beperkt aantal onder de zware categorie vallen. Om de vergunning te kunnen verlenen moet de initiatiefnemer o.a. informatie over de verkeersafwikkeling overleggen. Deze informatie wordt getoetst door een deskundige. Het aantal evenementen is niet van structurele aard. Daarom is het treffen van structurele maatregelen niet noodzakelijk.	Geen aanpassingen
6.	Voorgesteld wordt om een maximaal aantal paardenbakken toe te staan, een minimale afstand van 1000 meter tussen paardenbakken op te nemen en alleen mogelijk binnen het bouwblok te maken.	Binnen de regels voor Wonen en Agrarisch met landschappelijke waarden is voor paardenbakken een speciale regeling opgenomen die naar onze mening ruim voldoende bescherming biedt.	Geen aanpassingen
7.	Verzocht wordt om in artikel 3.5.15 maximaal 15 kampeermiddelen toe te staan en alleen binnen het bouwblok.	De gemeenteraad heeft in april 2016 het beleidskader "Kleinschalig kamperen" vastgesteld. Dit beleidskader vormt voor ons het uitgangspunt voor de regelgeving.	Toelichting en regels
8.	Verzocht wordt om in artikel 3.7.2.1 de mogelijkheid tot vergroten van bouwvlakken te schrappen.	Het vergroten van het agrarisch bouwvlak is op grond van de PRV toegestaan tot 2,5ha. Deze ruimte wordt in het geldende en in het onderhavige bestemmingsplan niet geboden. De maximale maatvoering voor de agrarische bouwvlakken in het geldende bestemmingsplan is 1,5ha. In de meeste gevallen hebben de bestaande agrarische bedrijven bouwvlakken van deze omvang. We willen daarbij extra aantekenen dat het aantal agrarische bestemmingen en bouwvlakken de afgelopen jaren aanzienlijk is afgenomen omdat steeds meer agrariërs stoppen met hun bedrijfsvoering. In het onderhavige bestemmingsplan is dat ook het geval. De gronden waar de bebouwing ligt krijgen dan een woonbestemming met een nadere aanduiding "voormalig agrarisch bedrijf". Feitelijk neemt de totale omvang van de agrarische bouwvlakken eerder af dan toe. De agrariërs die nog een rendabel bedrijf voeren willen wij als gemeente koesteren aangezien zij een belangrijke bijdrage leveren aan het behoud van ons (cultuur)landschap.	Geen aanpassingen
9.	Verzocht wordt om in artikel 12.2.5 en artikel 13.2.2 de maximale inhoud van 250m ³ te wijzigen in 200m ³ .	In het geldende bestemmingsplan is het toegestaan recreatiewoningen op te richten tot een inhoud van maximaal 250m ³ . Deze maatvoering wordt ook aangehouden in het onderhavige bestemmingsplan.	Geen aanpassingen

3.3 Waternet

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Opnemen hoe er met het afvalwater (rioleringsvoorzieningen) van het bungalowpark De Veenhoeve wordt omgegaan.	De chaletparken zijn aangesloten op de gemeentelijke riolering. De waterparagraaf is aan u toegezonden en op onderdelen aangepast.	Toelichting
2.	Zwembaden in tuinen hoeven niet te worden meegerekend als bebouwing zolang het grondwater er omheen kan stromen en de baden niet worden gelegegd via het oppervlaktewater i.v.m. chloor	Deze opmerking is verwerkt in de toelichting bij de uitleg over de regels voor ondergrondse bouwwerken.	Toelichting
3	Verzocht wordt op te nemen dat afvalwater niet op het oppervlakte water mag worden geloosd maar op een gemeentelijke riolering.	Deze opmerking is verwerkt in de waterparagraaf.	Toelichting

3.4 Gasunie

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	In het plangebied is een 12" 40 bar hoge druk regionale aardgastransportleiding gelegen. Verzocht wordt deze leiding op te nemen op de verbeelding.	De betreffende leiding is op de verbeelding aangebracht.	Geen aanpassingen
2.	Verzocht wordt om artikel 19.2.2 uit te breiden met het volgende toetsingskader: - dat de veiligheid van de gasleiding niet mag worden geschaad; - dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.	De regels worden op dit punt aangepast.	Regels
3.	Verzocht wordt de beoordelingsvrijheid in artikel 10.3 te schrappen n.a.v. artikel 14 derde lid Bevb en te vervangen dat de veiligheid van de gasleiding niet mag worden geschaad.	De regels worden op dit punt aangepast.	Regels
4.	Verzocht wordt het woord 'onevenredig' in artikel 10.3 te schrappen.	De regels worden op dit punt aangepast.	Regels
5.	Verzocht wordt om artikel 19.3.1 uit te breiden met de volgende werkzaamheden: - het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair; - het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ont-	De regels worden op dit punt aangepast.	Regels

	ginnen, ophogen en aanleggen van drainage; - het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.		
6.	Verzocht wordt om artikel 19.3.1. eerste punt aan te vullen met het planten en rooien van diepwortelende beplanting.	De regels worden op dit punt aangepast.	Regels
7.	Verzocht wordt een voorrangsbepaling op te nemen waar de dubbelbestemming 'Leiding -Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.	De regels worden op dit punt aangepast.	Regels
8.	Verzocht wordt om in artikel 19.2 op te nemen dat vooraf schriftelijk advies bij de leidingbeheerder ingewonnen moet worden.	De regels worden op dit punt aangepast.	Regels

3.5 Recreatieschap Stichtse Groenlanden

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	Afspraken n.a.v. het overleg met de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder	<p>In het kort zijn de volgende afspraken gemaakt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. oprichten van gebouwen boven het water is sterk verminderd. 2. Recreatief nachtverblijf (24-uurs recreatie) is vervallen. 3. De vestiging van 3 extra dag horeca voorzieningen met een vaste sluitingstijd van 22.00 uur aan de kant van de hoofdentree is mogelijk gemaakt. 4. Het bouwvlak bij de hoofdentree is vooralsnog smaller gemaakt zodat de groene zone naast de hoofdentree buiten het bouwvlak valt en behouden blijft. In overleg zullen we bezien of het noodzakelijk is om op grond van het beeldkwaliteitsplan dat deel van bouwvlak alsnog als zoekgebied aan te duiden. Het is van belang dat de bebouwing de kernwaarden van het gebied niet aantast en de bebouwing zich voegt naar het landschap en de groene ruimte. 5. Het overgrote deel van de restcapaciteit van het bouwvlak aan de kant van de Westbroekse Binnenweg is naar het bouwvlak van de hoofdentree geschoven. 6. Het bouwvlak dat ter hoogte van het speeiland lag met 4000m² aan bouwmogelijkheid is vervallen. 7. Er is een duidelijke evenementenregeling opgenomen in het bestemmingsplan. 8. Het recreatieschap zal een beeldkwaliteitsplan/visie maken waarin aandacht wordt besteed aan de kernwaarden van het gebied, de in- 	

		<p>passing van gebouwen en duurzaamheid.</p> <p>Ten aanzien van de evenementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maximale geluidnorm van 75dB(A) naar 70dB(A); • een vast tijdstip waarop de hoge geluidsbelasting stopt, namelijk 23.00 uur (nachtperiode) waarbij wel rekening wordt gehouden met geluid van vertrekkende gasten en opruimwerkzaamheden; • het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen en alle ondernemers daarbinnen zien als één inrichting; • maximaal één outdoor dance event per jaar. • Naast deze aanpassingen in de regels van het bestemmingsplan zijn er afspraken gemaakt over verbetering in de communicatie, het jaarlijks evalueren en kijken of er (technische) verbeteringen mogelijk zijn, zoeken naar meer bij het gebied passende (sport)evenementen en het plaatsen van geluidsmeters. Deze afspraken maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan maar moeten nader vorm worden gegeven tijdens een apart traject. 	
2.	Wat is het verschil tussen evenementen en incidentele festiviteiten	<p>Binnen de APV wordt gesproken over 2 soorten activiteiten, namelijk "evenementen" en "incidentele festiviteiten". Dit zijn twee verschillende activiteiten waarvoor mag worden afgeweken van de normen die zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit. Voor de evenementen is een speciaal uitvoeringsbeleid vastgesteld voor de gemeente Stichtse Vecht waarin de verschillende categorieën A, B en C zijn benoemd en de maximale geluidsnormen die moeten worden aangehouden. Voor incidentele festiviteiten geldt een landelijke regeling waarbij de gemeente Stichtse Vecht wel een maximum aantal heeft opgenomen van 8 dagen.</p> <p>Voor de Maarsseveense Plassen is een specifieke regeling voor evenementen opgenomen in het bestemmingsplan. Dit staat los van de incidentele festiviteiten. Met andere woorden er mogen 12 dagen per jaar overschrijdingen plaatsvinden van de geluidsnormen in het Activiteitenbesluit als het gaat om een evenement én er mogen 8 dagen per jaar overschrijdingen plaatsvinden van de geluidsnormen voor incidentele festiviteiten. Hetgeen dus neerkomt op totaal 20 dagen per jaar overschrijding van de geluidsnorm. Dit is in strijd met de afspraken die zijn gemaakt met de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder waarbij is uitgegaan van maximaal 12 dagen per jaar overschrijding. In de regels van het bestemmingsplan worden de evenementen en incidentele festiviteiten tegelijk</p>	

		genoemd en gekoppeld aan maximaal 12 dagen. De juristen van de afdeling VTH zijn van mening dat dit juridisch niet houdbaar is. Daarover zal de komende periode voor de vaststelling nader overleg plaatsvinden met de juristen en gezocht worden naar een goede oplossing.	
3.	Aangegeven wordt dat artikel 10.4.1 nog invulling heeft.	Zie de antwoorden onder 2.1	Toelichting en regels
4.	Recreatieschap wil betrokken worden bij het formuleren van de regels van artikel 10.4.1 en in de gelegenheid worden gesteld om te reageren op de concepttekst.	Over de paragraaf en regeling heeft overleg plaatsgevonden.	Geen aanpassingen
5.	Verzocht wordt om de term “evenemententerrein” te vervangen, bijvoorbeeld door “zone voor evenementen”.	Wij zien geen reden om het begrip “evenemententerrein” te vervangen door “zone voor evenementen”. In de begripsomschrijving staat duidelijk aangegeven wat hiermee wordt bedoeld.	Geen aanpassingen
6.	Aangegeven wordt dat het maximale aantal zelfstandige horecagelegenheden is losgelaten in de regels en dit in de toelichting nog moet worden aangepast.	Met de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder en het recreatieschap is uitvoerig overleg gevoerd over de regeling voor het recreatiegebied. Tijdens dit overleg is afgesproken dat er naast de bestaande horecagelegenheden ruimte mag worden geboden voor 3 daghorecagelegenheden met een vaste sluitingstijd van 22.00 uur. Ruimtelijk gezien kunnen deze horecagelegenheden het beste bij de hoofdentree worden gevestigd. Vorenstaande omdat hier het centrale plein is voorzien met de Toeristische Opstap Plek (TOP), de aanwezigheid van een groot parkeerterrein en reserveparkeerterrein en een directe aansluiting op de Zuilense Ring (N230). Het is niet gewenst horecagelegenheden te vestigen aan de kant van de Westbroekse Binnenweg. Het gebied waar de horeca mag worden gerealiseerd wordt aangeduid op de verbeelding.	Verbeelding, Regels
7.	Aangegeven wordt dat in artikel 10.1.2 zelfstandige horeca niet overeenkomt met de begripsomschrijving.	De begrippen worden aangepast op grond van onze standaard begrippen. Daarnaast worden ter verduidelijking de categorieën in de bestemmingsregels omschreven.	Regels
8.	Verzocht wordt om te bevestigen dat andere categorieën horeca dan H6 ook mogelijk zijn op de locaties met een aanduiding ‘horeca’.	De regeling voor horeca wordt verduidelijkt in de toelichting bij de omschrijving van de bestemming en in de regels.	Toelichting Regels
9.	Aangegeven wordt dat het maximale aantal verblijfsrecreatieve objecten genoemd in artikel 10.1 en 10.2 en recreatief nachtverblijf (24-uurs recreatie) verwijderd zal worden n.a.v. het overleg met de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder. De bestaande dagcamping moet wel in stand blijven.	In het geldende bestemmingsplan is het toegestaan om kampeermiddelen op het strand te plaatsen en te gebruiken voor recreatief nachtverblijf. Er zijn hier in het geldende bestemmingsplan verder geen regels aan verbonden qua aantallen of periode wanneer de kampeermiddelen mogen staan. In goed overleg tussen bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder en het recreatieschap is besloten de mogelijkheid van recre-	Regels

		atief nachtverblijf (24-uurs recreatie) en de wens voor een hotel te laten vervallen. De bestaande dagcamping wordt wel specifiek geregeld.	
10.	Verzocht wordt expliciet te melden dat sanitaire voorzieningen niet gerekend worden tot het maximale oppervlak van 5200 m ² .	Op grond van de regels in het geldende bestemmingsplan vallen de sanitaire voorzieningen en snackkiosken niet onder de maximale oppervlakte die genoemd is in de bouwvlakken. Ook in het onderhavige bestemmingsplan vallen bovengenoemde bouwwerken erbuiten. In dit bestemmingsplan zijn aan deze bouwwerken wel maximale maten verbonden. Hetgeen in het geldende bestemmingsplan niet zo was.	
11	Verzocht wordt het speeleiland de aanduiding 'strand' toe te kennen.	Het speeleiland krijgt een speciale aanduiding en het begrip "speeleiland" met daarbij horende bouwmogelijkheden worden opgenomen in de regels. In goed overleg tussen de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder en het recreatieschap is besloten het bouwvlak met de mogelijkheid van 4000m ² aan gebouwen op de locatie van het speeleiland te laten vervallen.	Verbeelding en regels

3.6 Platform rondom Maarsseveen

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Mocht de Veenhoeve een separate woonbestemming krijgen na een wijzigingsbevoegdheid. Dat deze bestemming een positieve ruimtelijke ontwikkeling waarborgt met grotere percelen en minder inwoners.	Er wordt een speciale woonbestemming gemaakt voor de voormalige recreatieve chaletparken. In dat kader is een onderzoeksrapport gemaakt dat als basis wordt gebruikt voor de regeling. Er wordt waar mogelijk rekening gehouden met de voorwaarden die genoemd zijn in de wijzigingsbevoegdheid. In de toelichting wordt hier aandacht aan besteed.	Verbeelding, Regels en Toelichting
2.	Verzocht wordt om de zeven parken apart te bestemmen. De verschillen zijn te groot om eenduidige regels te gebruiken. Verzocht wordt voor elk park speciale regels die een positieve ruimtelijke ontwikkeling stimuleert. De uniforme bouwregels werken conserverend maar niet verbeterd en het vergunningsvrij bouwen zal de situatie geen goed doen.	Mede n.a.v. de overlegreactie van de provincie zullen we een speciale regeling maken voor de voormalige recreatieparken. Het is echter niet mogelijk om voor elk park een geheel eigen woonregeling op te nemen omdat dit rechts ongelijkheid tot gevolg heeft. Verder kunnen we geen beperkingen opleggen t.a.v. vergunningsvrij bouwen aangezien dit een landelijke regeling betreft.	Verbeelding, Regels en Toelichting
3.	Reclamant vraagt zich af waarom er vervroegd een nieuw bestemmingsplan wordt gemaakt en of de situatie van de parken hiermee gewijzigd is, of dat de regels van het geldend bestemmingsplan zijn overgenomen.	De wijzigingsbevoegdheid en daarin opgenomen voorwaarden in het geldende bestemmingsplan zijn overgenomen in dit bestemmingsplan. Er is wel een beperking opgenomen t.a.v. de gebruiksduur. Deze houdbaarheidstermijn komt overeen met de tijd die beschikbaar zou zijn als het geldende bestemmingsplan Maarsseveense Plassen van kracht zou blijven.	
4.	Aangegeven wordt dat het onduidelijk is welke gebiedsaandui-	Zie de beantwoording onder hoofdstuk 2	

	dingen en dubbelbestemmingen er gelegen zijn op de parken en wat de gevolgen daarvan zijn.		
5.	Aangegeven wordt dat op de plankaart de waarde 'Natuur - Nieuw Hollandsche Waterlinie' en waarde 'Cultuurhistorie' staat. Terwijl er in de regels gesproken wordt over 'Cultuur - Nieuw Hollandsche Waterlinie' en waarde 'Natuur'.	Zie de beantwoording onder hoofdstuk 2	
6.	Verzocht wordt om de waarde 'Archeologie 6' aan te passen, dan wel te schrappen voor de parken omdat deze ruimtelijke ontwikkelingen in de weg staan. Dit in strijd met de wijzigingsbevoegdheid.	Zie de beantwoording onder hoofdstuk 2	

3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Afspraken n.a.v. het overleg met het recreatieschap	<p>In het kort zijn de volgende afspraken gemaakt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. oprichten van gebouwen boven het water is sterk verminderd. 2. Recreatief nachtverblijf (24-uurs recreatie) is vervallen. 3. De vestiging van 3 extra dag horeca voorzieningen met een vaste sluitingstijd van 22.00 uur aan de kant van de hoofdentree is mogelijk gemaakt. 9. Het bouwvlak bij de hoofdentree is vooralsnog smaller gemaakt zodat de groene zone naast de hoofdentree buiten het bouwvlak valt en behouden blijft. In overleg zullen we bezien of het noodzakelijk is om op grond van het beeldkwaliteitsplan dat deel van bouwvlak alsnog als zoekgebied aan te duiden. Het is van belang dat de bebouwing de kernwaarden van het gebied niet aantast en de bebouwing zich voegt naar het landschap en de groene ruimte. 4. Het overgrote deel van de restcapaciteit van het bouwvlak aan de kant van de Westbroekse Binnenweg is naar het bouwvlak van de hoofdentree geschoven. 5. Het bouwvlak dat ter hoogte van het speeileiland lag met 4000m² aan bouwmogelijkheid is vervallen. 6. Er is een duidelijke evenementenregeling opgenomen in het bestemmingsplan. 7. Het recreatieschap zal een beeldkwaliteitsplan/visie maken waarin aandacht wordt besteed aan de kernwaarden van het gebied, de in- 	

		<p>passing van gebouwen en duurzaamheid.</p> <p>Ten aanzien van de evenementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maximale geluidnorm van 75dB(A) naar 70dB(A); • een vast tijdstip waarop de hoge geluidsbelasting stopt, namelijk 23.00 uur (nachtperiode) waarbij wel rekening wordt gehouden met geluid van vertrekkende gasten en opruimwerkzaamheden; • het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen en alle ondernemers daarbinnen zien als één inrichting; • maximaal één outdoor dance event per jaar. • Naast deze aanpassingen in de regels van het bestemmingsplan zijn er afspraken gemaakt over verbetering in de communicatie, het jaarlijks evalueren en kijken of er (technische) verbeteringen mogelijk zijn, zoeken naar meer bij het gebied passende (sport)evenementen en het plaatsen van geluidsmeters. Deze afspraken maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan maar moeten nader vorm worden gegeven tijdens een apart traject. 	
2.	<p>De gebruiksregels in Artikel 10.4.1. moeten nog ingevuld worden. Voorgesteld wordt om het volgende op te nemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 12-dagenregeling voor het totaal aantal evenementen binnen het gebied dus inclusief het Cultuur fort; - Evenementen met de zwaarste geluidsbelasting en in de zwaarste categorie niet meer toestaan; - Maximale geluidsbelasting lager, vooral de bastonen, dan in het uitvoeringsbeleid evenementen; - Duur van evenementen rond de Maarsseveense Plassen tot maximaal 22:00 uur. 	<p>Zie de beantwoording onder hoofdstuk 2</p> <p>Ten aanzien van de opmerking over het Cultuurfort het volgende. In de milieuwetgeving wordt gesproken over inrichtingen. Het Cultuurfort is een afzonderlijke inrichting. Het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen is ook een inrichting. Gezien de vestiging van een aantal ondernemers zoals het Pannekoekenrestaurant en InnStyle op de gronden van het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen kunnen wij deze afzonderlijke ondernemingen onder de inrichting van de Maarsseveense Plassen scharen. Het Cultuurfort valt hier buiten en moet dus als aparte inrichting worden gezien. De gemeente Stichtse Vecht heeft het uitvoeringsbeleid voor Evenementen in Stichtse Vecht in 2016 herzien. Het Cultuurfort valt binnen deze regeling. In overleg met de bewonersvereniging is afgesproken het komende jaar te evalueren hoeveel evenementenvergunningen worden afgegeven en melding incidentele festiviteiten worden gedaan voor de inrichtingen rond het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen, of en wat voor klachten er binnen komen en waar deze klachten zich op richten. Daarna kan gekeken worden of het noodzakelijk is het uitvoeringsbeleid verder aan te scherpen.</p>	Regels
3.	Wat is het verschil tussen evenementen en incidentele festivitei-	Binnen de APV wordt gesproken over 2 soorten activiteiten, namelijk	

	ten	<p>“evenementen” en “incidentele festiviteiten”. Dit zijn twee verschillende activiteiten waarvoor mag worden afgeweken van de normen die zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit. Voor de evenementen is een speciaal uitvoeringsbeleid vastgesteld voor de gemeente Stichtse Vecht waarin de verschillende categorieën A, B en C zijn benoemd en de maximale geluidsnormen die moeten worden aangehouden. Voor incidentele festiviteiten geldt een landelijke regeling waarbij de gemeente Stichtse Vecht wel een maximum aantal heeft opgenomen van 8 dagen.</p> <p>Voor de Maarsseveense Plassen is een specifieke regeling voor evenementen opgenomen in het bestemmingsplan. Dit staat los van de incidentele festiviteiten. Met andere woorden er mogen 12 dagen per jaar overschrijdingen plaatsvinden van de geluidsnormen in het Activiteitenbesluit als het gaat om een evenement én er mogen 8 dagen per jaar overschrijdingen plaatsvinden van de geluidsnormen voor incidentele festiviteiten. Hetgeen dus neerkomt op totaal 20 dagen per jaar overschrijding van de geluidsnorm. Dit is in strijd met de afspraken die zijn gemaakt met de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder waarbij is uitgegaan van maximaal 12 dagen per jaar overschrijding. In de regels van het bestemmingsplan worden de evenementen en incidentele festiviteiten tegelijk genoemd en gekoppeld aan maximaal 12 dagen. De juristen van de afdeling VTH zijn van mening dat dit juridisch niet houdbaar is. Daarover zal de komende periode voor de vaststelling nader overleg plaatsvinden met de juristen en gezocht worden naar een goede oplossing.</p>	
4.	Dubbelbestemmingen zijn erg onduidelijk. Wat betekenen deze in de praktijk voor bewoners.	Zie de beantwoording onder hoofdstuk 2	
5.	In artikel 3.6.5 ontbreekt de sauna.	De toelichting wordt grotendeels aangepast. De tekst heeft betrekking op het geldende bestemmingsplan.	Toelichting
6.	<p>Bij artikel 3.7.3 worden de volgende vragen gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat wordt verstaan onder dagrecreatieve functies versterken. - Waarom wordt er sterke concurrentie ervaren van de Haarrijnse plas. - Wat wordt verstaan onder ‘commerciële stedelijke elementen het investeringsniveau vergroten’. Wat voor een ratio en wat voor elementen. - Hoe wil de gemeente kamperen en trekkershutten voor school- en survivalkampen opnemen in het bestemmingsplan. Dit heeft onderbouwing. Welke waarborgen zijn er voor rust. 	De tekst waar u naar verwijst heeft betrekking op het geldende bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen die het mogelijk heeft gemaakt het recreatiegebied te innoveren. In goed overleg met de bewonersvereniging en het recreatieschap zijn de toelichting en regels in het ontwerpbestemmingsplan herzien en zijn verbeteringen aangebracht.	Toelichting en regels

7.	Welke ontwikkelingen worden bedoeld in artikel 3.8.1 parkeer-voorzieningen.	Ontwikkelingen die op grond van de bestemming zijn toegestaan.	Geen aanpassingen
8.	Welk type activiteiten wordt bedoeld met recreatieve activiteiten het hele jaar door in artikel 3.8.3. Dit behoeft onderbouwing.	Het gebruik van het strandbad en het water voor zonnen en watersport is seizoensgebonden. Er is steeds meer behoefte aan recreatie- en sportmogelijkheden die het hele jaar door beoefend kunnen worden. Voor deze activiteiten zijn indoor voorzieningen nodig. Denk bijvoorbeeld aan een klimhal of de inmiddels gerealiseerde Thermen. Maar ook de gerealiseerde horecagelegenheden zorgen ervoor dat mensen ook op koude dagen vaker het recreatiegebied bezoeken om te wandelen, fietsen of skeeleren. In het geldende bestemmingsplan zijn bouwmogelijkheden opgenomen voor indoor- en horecavoorzieningen. Een deel daarvan is inmiddels gerealiseerd.	
9.	Fietspaden rond de plassen zijn tussen zonsondergang en zonsopgang gesloten. Waarom wordt er dan gesproken over sociale veiligheid omdat verlichting mist.	Uit overleg met het recreatieschap blijkt dat er geen verlichting wordt aangebracht langs de fietspaden rond de Maarsseveense Plassen. Deze tekst komt niet meer terug in het bestemmingsplan.	Toelichting
10.	In artikel 4.2 deelgebieden wordt de mogelijkheid gelaten om tot 13.000 m ² te bouwen. Betekend dit uitbreiding en is er al iets gepland. Uit welk onderzoek blijkt dat deze ontwikkelingen haalbaar is.	Deze tekst komt uit het geldende bestemmingsplan. Een deel van de bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan mogelijk maakt is inmiddels gebruikt. Over de restcapaciteit zijn in overleg met de bewonersvereniging en het recreatieschap afspraken gemaakt.	Toelichting, regels verbeelding
11.	Is het voorstel van B&W waarin een aantal nieuwe ontwikkelingen zijn opgenomen het zelfde als de uitbreiding van de bebouwing zoals genoemd in artikel 4.2. deelgebieden. Hoe wordt deze uitbreiding economisch en maatschappelijk verantwoord. Wat voor soort ontwikkelingen zijn dit en waarom is er geen overleg met de bewoners?	Er is geen sprake van uitbreiding van de bouwmogelijkheden.	Geen aanpassingen
12.	Verzocht wordt geen gelegenheid voor overnachtingen bij recreatie op te nemen. Alleen dagrecreatie.	In goed overleg met de bewonersvereniging en het recreatieschap is besloten het recreatief nachtverblijf (24-uurs recreatie) en de wens om een hotel te bouwen te laten vervallen. De dagcamping wordt wel opgenomen in de regels.	Regels
13.	Komt er een aparte procedure voor het evenementenbeleid wat nog niet is opgenomen.	Er komt geen aparte procedure voor de regeling inzake de evenementen. Wel is er overleg gevoerd met de bewonersvereniging en het recreatieschap en zijn verbeteringen aangebracht. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een speciale paragraaf en regeling opgenomen voor de evenementen. Het ontwerpbestemmingsplan wordt na het besluit van het college van B&W 6 weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode mag iedereen die dat wil een zienswijze kenbaar maken aan de gemeenteraad. Deze zienswijzen worden beantwoord in een Nota zienswijzen. De gemeente-	Geen aanpassingen

		raad besluit daarna of ze het ontwerpbestemmingsplan wil vaststellen of wil wijzigen en daarna vaststellen. Als iemand een zienswijze kenbaar wil maken over de regeling inzake de evenementen dan kan dat dus tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan.	
14.	Wat is de planning	De verwachting is het ontwerpbestemmingsplan in februari 2017 6 weken ter inzage te leggen voor zienswijzen. Het bestemmingsplan zal dan vlak voor het zomerreces of direct daarna worden vastgesteld door de gemeenteraad.	Geen aanpassingen

4 Inspraakreacties

4.1 J. Timmer namens VVE Het Atol

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant geeft aan dat er een onacceptabel voorschot wordt genomen op de evenementennota. Er is veel overlast van de evenementen. Er wordt geen rekening mee gehouden dat het recreatiegebied grenst aan een stiltegebied.	Er is in het voorontwerp geen regeling opgenomen voor de evenementen. Deze regeling wordt pas opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Zie verder onder 2.1	Toelichting, Regels
2.	Op pagina 61 van de toelichting wordt gesproken over commerciële elementen die onvoldoende zijn onderbouwd.	De toelichting wordt grotendeels aangepast. De tekst waar u naar verwijst heeft betrekking op het geldende bestemmingsplan.	Toelichting
3.	Reclamant geeft aan dat er geen parkeerplekken voor de zomerhuisjes in de Maarsseveense Zodden zijn. Dit gebeurt op de Oudedijk en behoeft aandacht. Eventueel haaks parkeren toestaan.	De bestemming Verkeer en Groen zijn voldoende ruim aangegeven om parkeervakken te kunnen realiseren. Een bestemmingsplan gaat echter niet over de uitvoering. Uw opmerking zullen wij doorgeven aan de medewerkers die zich bezig houden met verkeersaspecten. U kunt deze aandachtspunten ook doorgeven aan de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder. De gemeente heeft regelmatig overleg met de vereniging om te praten over zorg- en verbeterpunten. www.maarsseveenmolenpolder.nl	Geen aanpassingen

4.2 H.I. van der Maaten en E.J. Koomans

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamanten die een recreatiewoning hebben op Het Atol vragen zich af of de gemeente verantwoordelijk blijft voor het onderhoud van de IBA.	Het bestemmingsplan heeft geen betrekking op het plaatsen of onderhouden van IBA's. Navraag bij de betreffende afdeling Wijken en Kernen heeft uitgewezen dat een aantal bestaande IBA's, waaronder bij het Atol, onder het beheer van gemeente vallen. Of uw IBA hier ook onder valt kunt het beste navragen bij de betreffende afdeling.	Geen aanpassingen
2.	Reclamanten verzoeken de 250m ³ voor een recreatiewoning te handhaven i.p.v. de in de toelichting genoemde 200m ³ (p.69)	De toelichting wordt grotendeels aangepast omdat deze niet langer actueel is. In de regels gaan wij uit van een maximale maat van 250m ³ voor recreatiewoningen.	Toelichting
3.	Deze inspraakreactie is verder gelijk aan die van de bewonersvereniging	Zie voor de reactie en beantwoording 3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder.	

	ging Maarsseveen-Molenpolder		
--	------------------------------	--	--

4.3 C.M. van der Linde

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Deze inspraakreactie is gelijk aan die van de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder	Zie voor de reactie en beantwoording 3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder.	

4.4 P. Kok

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Deze inspraakreactie is gelijk aan die van de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder	Zie voor de reactie en beantwoording 3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder.	

4.5 H.A. Logt en E.H.M. Tettero

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Deze inspraakreactie is gelijk aan die van de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder	Zie voor de reactie en beantwoording 3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder.	

4.6W.J. Boot

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Deze inspraakreactie is verder gelijk aan die van de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder	Zie voor de reactie en beantwoording 3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder.	

4.7 U. Huiskamp

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant merkt op dat artikel 10.4.1. nog invulling behoeft.	Zie de antwoorden onder 2.1	Toelichting en

			regels
2.	Reclamant verzoekt de uitwerking van artikel 10.4.1. in deelgebieden te benoemen.	Het is niet wenselijk om deelgebieden te benoemen.	
3.	Verzocht wordt de definitie 'evenementen' verder uit te werken en stelt voor een definitie op te nemen voor evenementen waarin onderscheid wordt gemaakt tussen grote en kleine invloed op de woonomgeving.	In de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente en het Uitvoeringsbeleid Evenementen Stichtse Vecht 2016 worden het begrip "evenementen" en de verschillende categorieën benoemd. In het ontwerpbestemmingsplan zijn extra aangescherpte regels opgenomen speciaal voor het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen.	Toelichting en regels
4.	Verzocht wordt het maximaal aantal bezoekers van de sauna vast te stellen, en op te nemen in het bestemmingsplan.	Het is niet mogelijk in een bestemmingsplan een maximaal aantal bezoekers voor de bebouwing/functies op te nemen. Een bestemmingsplan geeft regels voor de maatvoering van gebouwen en andere bouwwerken, waarvoor de gebouwen en gronden mogen worden gebruikt en parkeernormen. Op grond van de gebruiksoppervlakte van een gebouw/inrichting wordt de parkeerbehoefte inzichtelijk gemaakt. De brandweer kan op grond van veiligheidsregels wel regels stellen t.a.v. het maximale aantal mensen dat tegelijkertijd in een inrichting aanwezig mag zijn. Daarnaast zullen we in het ontwerpbestemmingsplan bij de gebruiksregels het maximale aantal kleedkastjes (lockers) benoemen.	Regels
5.	Verzocht wordt het parkeerterrein van de Maarsseveense Plassen niet open te stellen voor bezoekers van de sauna.	De parkeerterreinen van het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen zijn openbaar toegankelijk. Het bestemmingsplan regelt alleen de bestemming van de gronden en niet de openstelling. Overigens heeft SpaSreen ook een eigen parkeergelegenheid.	Geen aanpassingen
6.	Verzocht wordt de mogelijkheid voor verblijfsrecreatie binnen het recreatiegebied te schrappen aangezien het onwenselijk is om overnachtingen in verblijfsrecreatieve objecten toe te staan.	In goed overleg met de bewonersvereniging en het recreatieschap is besloten het recreatief nachtverblijf (24-uurs recreatie) en de wens om een hotel te bouwen te laten vervallen. De dagcamping wordt wel opgenomen in de regels.	Regels
7.	Reclamant stelt dat meer parkeervoorzieningen en verlichting bij de fietspaden niet wenselijk zijn.	Het recreatieschap heeft aangegeven geen verlichting te plaatsen langs de fietspaden rond de Maarsseveense Plassen. Deze tekst is verwijderd uit de toelichting. Het bestemmingsplan biedt ruimte om parkeerplaatsen te realiseren indien nodig. Of de aanleg van extra parkeerplaatsen wenselijk is hangt af van de aanwezige functies en de daaraan verbonden parkeernorm. Vooralsnog voldoet het recreatiegebied ruimschoots aan de gestelde norm.	Toelichting
9.	Reclamant vraagt zich af uit welk onderzoek blijkt dat de ontwikkeling van 13.000 m2 aan bebouwing in het recreatiegebied haalbaar. Verdere uitbreiding van bebouwing is onwenselijk.	Deze tekst komt uit het geldende bestemmingsplan. Een deel van de bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan mogelijk maakt is inmiddels gebruikt. Over de restcapaciteit zijn in overleg	Toelichting, Regels

		met de bewonersvereniging en het recreatieschap afspraken gemaakt.	
--	--	--	--

4.8 P. Groot en Y. Bos

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamanten stellen dat de toelichting niet juist is in hoofdstuk 4.2 Deelgebieden, deelgebied IV De Kleine Kern.	De toelichting wordt grotendeels aangepast omdat deze niet langer actueel is. De toelichting had betrekking op het geldende bestemmingsplan.	Toelichting
2.	Deze inspraakreactie is verder gelijk aan die van de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder	Zie voor de overige reacties de beantwoording onder 3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder..	

4.9 Achmea namens D. Duits, I.A.C. Hoefsloot en H.K.K. Boetzkes

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
2.	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Natuur' op het perceel te verwijderen.	Nader onderzoek van de provinciale kaarten heeft uitgewezen dat de begrenzing van het Natura2000 gebied onjuist op de kaart van het geldende bestemmingsplan is geprojecteerd. De verschillende digitale kaartlagen zijn ten opzichte van elkaar verschoven met als gevolg dat een deel van de dubbelbestemming Waarde Natuur voor Natura2000 gebied op het woonperceel terecht is gekomen. Dit zal worden aangepast. Wel willen we u er op wijzen dat uw perceel op grond van de provinciale kaarten geheel binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) ligt. Voor uw woonperceel heeft dat geen consequenties. Het heeft wel consequenties voor bewoners van recreatiewoningen die hun recreatiewoning een woonbestemming willen laten toekennen. Als de recreatiewoning is gelegen binnen de EHS dan kan dat niet.	Verbeelding, regels en toelichting
3.	Reclamant stelt dat de regels van 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde - Archeologie 6' erg ingewikkeld en onduidelijk zijn.	Zie de beantwoording onder 2.2	
4.	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde - Archeologie 6' van het perceel te verwijderen.	Zie de beantwoording onder 2.2	

4.10 A.G. van de Weerd

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de al 40 jaar bestaande recreatiewoning op het perceel tussen Westbroekse Binnenweg 11 en 13 (kadastraal bekend als 1380) op de verbeelding te bestemmen als Recreatie 4 (zelfstandige recreatiewoning).	Nader onderzoek heeft uitgewezen dat de recreatiewoning al aanwezig was op de ondergrond van het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit de jaren 90. Het perceel krijgt de bestemming R-4 (zelfstandige recreatiewoning).	Verbeelding

4.11 M.G. Bellinga

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt om het bestaande huisje de bestemming "Wonen" toe te kennen in plaats van 'Recreatie 4' zodat deze recreatiewoning kan worden vervangen door een woning conform het verzoek van dhr Romp uit 1975.	Zoals in de zienswijze d.d. 13 mei is aangegeven heeft de provincie in de jaren 70 goedkeuring onthouden aan de bestemming Wonen en erf op de bestaande recreatiewoning. De artikel 19 WRO procedure die daarna in werking is gezet is afgerond met een negatief oordeel van de provincie hetgeen resulteerde in een bestemming "recreatiewoning" met erf binnen het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1992. In het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen e.o. heeft de recreatiewoning de bestemming "Recreatie-4" gekregen. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft het beroep van reclamant niet overgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is dezelfde bestemming opgenomen als in het geldende bestemmingsplan. Aangezien er ten opzichte van de uitspraak van de Raad van State geen aanvullende feiten aan het licht zijn gekomen die tot een andere uitspraak zouden kunnen leiden blijft de bestemming Recreatie 4 van kracht.	Geen aanpassingen
2.	Verzocht wordt de bestemming 'Recreatie 4' toe te kennen aan het prieel en de ernaast gelegen stalling/garage te gebruiken als bijgebouw bij deze recreatiewoning.	In het geldende bestemmingsplan Maarsseveense Plassen e.o. is het feitelijke gebruik bestemd conform het proces-verbaal van vrijdag 15 juni 2007. Wij hebben geconstateerd dat de bijbehorende bouwwerken met de afwijkende afmeting nog niet goed zijn verwerkt en zullen dat alsnog doen door het vlakje met de bestemming R-4 te vergroten. Daarnaast zullen wij een speciale aanduiding "bijgebouw" opnemen voor de bestaande schuur. Het prieel en de schuur kunnen gebruikt worden als bijbehorende bouwwerken bij de bestaande recreatiewoning. Er zijn geen argumenten te noemen	Regels en verbeelding

		om van de nu geldende bestemming af te wijken. Het toevoegen van extra recreatiewoningen binnen het natuurgebied is in strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid.	
3.	Verzocht wordt de bestaande opstallen op de plankaart in te tekenen.	Nu het bestemmingsvlak is vergroot liggen de bestaande opstallen binnen de bestemming. Voor de ondergronden zijn wij afhankelijk van het kadaster en de gegevens die wij krijgen vanuit de Basisadministratie Gebouwen (BAG). Als het ontwerpbestemmingsplan Maarsseveense Plassen e.o. via www.ruimtelijkeplannen.nl beschikbaar is kunt u de luchtfoto onder de kaart projecteren zodat u kunt zien of alle bebouwing goed binnen de kaders valt.	Geen aanpassingen

4.12 D.E.J. de Graaf

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant heeft aan de Westbroekse Binnenweg 23 een landgoed van 25ha gevestigd en verzoekt om - in overleg - een uitbreiding van de bestemming 'Tuin en erf' te realiseren. Reclamant heeft een ruimtelijke onderbouwing ingediend.	<p>Het college heeft een besluit genomen op uw principeverzoek en daarmee ingestemd met de volgende wijzigingen in het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen e.o.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opnemen van het landgoed Molenpolder, voor zover gelegen binnen de gemeente Stichtse Vecht binnen het bestemmingsplan Maarsseveense plassen e.o.; 2. Wijzigen van de bestemming Recreatie-4 van de twee recreatiewoningen op het huisperceel in een bestemming die het gebruik als schuur/berging mogelijk maakt; 3. de bestemming Natuur op het huisperceel gedeeltelijk wijzigen naar de bestemming Tuin; 4. Ter compensatie hiervan een stuk grond met de bestemming Agrarisch met waarden de bestemming Natuur toekennen; 5. Opnemen van een wijzigingbevoegdheid voor de wijziging van de bestemming Recreatie-4 van drie recreatiewoningen op het landgoed naar de bestemming Natuur en in ruil hiervoor de oprichting van een nieuwe recreatiewoning op een nader te bepalen locatie. 	
2.	Verzocht wordt om de bestemming 'Recreatie 4' op de bestaande zomerhuizen op het perceel MSN02K1169 te veranderen om zo de	Begin juli 2015 is door een medewerker van de gemeente Stichtse Vecht een proces-verbaal opgemaakt voor bouwen en gebruik in strijd met de vergunning. Er is vergunning verleend voor de bouw	Verbeelding en regels

	<p>twee bestaande zomerhuizen te ruilen voor twee schuren van maximaal 80m².</p>	<p>van 2 nieuwe recreatieverblijven binnen de bestemming Recreatie-4. De gebouwen zijn iets groter dan vergund en worden gebruikt als berging/garage. Wat de overschrijding van de maatvoering betreft kan worden gesteld dat deze nog steeds past binnen de regels van het geldende bestemmingsplan, namelijk ten hoogste 250m³ met een goothoogte van 3m en bouwhoogte van 5m. Daarnaast past de omvang van beide bijgebouwen binnen de regels voor vergunningvrij bouwen. Het college heeft besloten de bestaande situatie conform te bestemmen.</p>	
3.	<p>Verzocht wordt om voor 20 schapen een hooiberg en stal te realiseren van circa 55m² op het perceel dat nu als schapenweide wordt gebruikt en de bestemming Natuur heeft.</p>	<p>Het principeverzoek is uitvoerig besproken met de provincie gezien de Natuurwetgeving op dit punt. Op basis van de berekening van de provincie en artikel 19 van de Natuurbeschermingswet blijkt dat voor een schapenschuur (voor 10 schapen) geen vergunning kan worden verleend. Daarnaast is het niet gewenst extra bebouwing toe te staan in het landelijk gebied.</p>	
4	<p>Verzocht wordt om de bestemming Recreatie 4 voor de bestaande zomerhuizen op de percelen MSN02K1145 en 1146 te laten vervallen omdat ze ver in het natuurgebied liggen en in ruil hiervoor een bestemming Recreatie 4 toe te kennen aan het perceel MSN02K1159 met een maximale grootte van 80m² en 350m³.</p>	<p>Ook dit punt is uitvoerig besproken met de provincie. Het idee om drie bestemmingen voor recreatiewoningen in het natuurgebied in te ruilen voor 1 recreatiewoning bij de weg is goed. Het perceel waar u deze recreatiewoning wil realiseren is vooralsnog niet geschikt aangezien dit perceel een natuurbestemming heeft en ligt binnen het Natura2000 gebied. In overleg met de provincie zal onderzocht moeten worden of alsnog toestemming kan worden verleend als voldaan wordt aan de eisen die op grond van de wet en nee-tenzij-toets worden gesteld. Het college heeft in principe besloten om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan. Het is wel van belang voor de vaststelling van het bestemmingsplan de nee-tenzij-toets af te ronden of een alternatieve locatie te vinden voor de gewenste recreatiewoning. Anders kan de wijzigingsbevoegdheid geen stand houden en moet een andere ruimtelijke procedure worden doorlopen. Daarnaast zal het college voor een recreatiewoning vooralsnog de maximale maat van 250m³ handhaven.</p>	
5	<p>Verzocht wordt om voor recreatiewoningen de inhoudsmaat van 250m³ aan te houden ipv 200m³.</p>	<p>De toelichting wordt grotendeels aangepast omdat deze niet langer actueel is. In de regels gaan wij uit van een maximale maat van 250m³ voor recreatiewoningen.</p>	Toelichting
6.	<p>Het bestemmingsplan is lastig te lezen. Als de bestemming Natuur op het perceel ligt is dit onterecht aangezien het perceel geen onderdeel uitmaakt van het Natura2000 gebied. Ook dubbelbestemmingen zijn onwenselijk zoals archeologie 2 en 6.</p>	<p>Zie de antwoorden onder 2.2 en 2.3.</p>	

7.	In de toelichting wordt gesproken over volkstuinten en bedrijven hetgeen niet overeenkomt met de huidige situatie.	De toelichting wordt op dit punt aangepast.	toelichting
8.	Reclamant ondersteund de inspraakreactie van de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder.	Zie voor de reactie en beantwoording 3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder.	

4.13 Y. Lonis en H. Verhoeven

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamanten stellen dat de toelichting niet juist is in hoofdstuk 4.2 Deelgebieden, deelgebied IV De Kleine Kern.	De toelichting wordt op dit punt aangepast.	toelichting
2.	Deze inspraakreactie is verder gelijk aan die van de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder	Zie voor de reactie en beantwoording 3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder.	

4.14 I. Groustra

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Deze inspraakreactie is gelijk aan die van de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder	Zie voor de reactie en beantwoording 3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder.	

4.15 P. van Schaik

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Deze inspraakreactie is gelijk aan die van de bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder	Zie voor de reactie en beantwoording 3.7 Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder.	

4.16 W.J. de Graaf-Klein

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant vraagt zich af waar 'Waarde - Archeologie 2' betrekking op heeft.	Zie de antwoorden onder 2.2	Geen aanpassingen
2.	Reclamant wil weten als er nog andere bestemmingen op de percelen komen wat voor invloed deze hebben.	Zie de antwoorden onder 2.2 en 2.3	Geen aanpas-

			singen
3.	Reclamant verzoekt het terras op te nemen in de plankaart.	Aangezien de bestemming van het gehele chaletpark Molenpolder is gewijzigd van verblijfsrecreatie naar wonen, wordt de aanduiding horeca omgezet naar een bestemming horeca in categorie h4 (restaurant/eetcafé conform het bestaande gebruik. Het terras zal eveneens worden aangeduid. Wel willen wij u er op wijzen dat het terras nabij woningen van derden is gelegen hetgeen tot overlast kan leiden. U dient rekening te houden met de milieuregels op dit punt.	Verbeelding
4	Reclamant vraagt zich af wat de aanduiding W.I.U. betekend en of dit nog consequenties heeft.	Deze aanduiding staat voor Werk In Uitvoering en heeft verder geen ruimtelijke of juridische consequenties.	Geen aanpassingen
5	Reclamant verzoekt bij de functieaanduiding 'opslag' ook maatvoeringen op te nemen. Er is sprake van 3 verschillende bedrijven op het perceel.	Binnen de regels voor Bedrijf is de maatvoering voor bouwwerken opgenomen. De bedrijfsgebouwen mogen alleen binnen het bouwvlak worden gerealiseerd met een maximale goothoogte van 4m en bouwhoogte van 7m. Op het perceel is 1 bedrijf toegestaan. De vestiging van 3 bedrijven is in strijd met het geldende bestemmingsplan en in strijd met het beleid voor het landelijk gebied. Daarnaast ligt het bedrijf heel dicht bij de woningen van derden hetgeen consequenties heeft ten aanzien van milieuregelgeving. Wij kunnen niet instemmen met het aanduiden van 3 bedrijven.	Regels
6	Reclamant verzoekt de huisnummering op het perceel kadastraal 1161 en 1162 aan te passen. De nummering van 17a en b staat verkeerd op de verbeelding.	Wij kunnen dit niet aanpassen op de verbeelding. Wij gebruiken de standaard ondergronden vanuit onze basisadministratie. Als de huisnummers foutief geregistreerd staan dan moet u hiervoor een schriftelijk verzoek indienen bij de afdeling Vergunningverlening met een verzoek om huisnummerwijziging. U kunt hiervoor het beste contact opnemen met het omgevingsloket.	Geen aanpassingen
7	Verzocht wordt op aangegeven locatie de bestemming 'Agrarisch' toe te kennen.	Uit dossieronderzoek is gebleken dat het perceel in het voorgaande bestemmingsplan Landelijk Gebied (1992) een bestemming volkstuin had. De bestemmingsgrens voor Natura2000 loopt rond het perceel. Wij zullen het perceel 1162 in het geheel de bestemming Tuin toekennen met behoud van de aanduiding "stal". Binnen de regels voor Tuin zit de mogelijkheid voor de aanleg van een open rijbak. Een agrarische bestemming is niet gewenst op deze locatie.	Verbeelding
8	Verzocht wordt een compensatieregeling op te nemen voor activiteiten die waterpeilverhoging opvangen.	Het waterschap neemt een besluit over het aanpassen van het peil. Zij zijn de instantie die met u een compensatieregeling kan afspreken. Het bestemmingsplan maakt hier geen onderdeel van uit.	Geen aanpassingen
9	Reclamant stelt voor om twee percelen beschikbaar te stellen voor de parkeerbehoefte. In ruil hiervoor wil reclamant twee woonbe-	Het is in strijd met het provinciale en gemeentelijke beleid om extra woningen of bedrijven toe te staan in het landelijk gebied. De par-	Geen aanpas-

	stemmingen op twee percelen in de lintbebouwing.	keerbehoefte moet op andere wijze worden opgelost. Niet door het realiseren van parkeerterreinen op agrarische gronden met waarde.	singen
10	Reclamant ziet graag de meest gunstige bestemming voor het chalet op het park De Molenpolder binnen het park of als een zelfstandige recreatiewoning.	De betreffende recreatiewoning valt binnen het woongebied en daarbij horende regels waar ook de rest van de recreatiewoningen binnen vallen.	Geen aanpassingen

4.17 C.G van Houten-de Graaf

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant vraagt zich af waar 'Waarde - Archeologie 2' betrekking op heeft.	Zie de antwoorden onder 2.2	Geen aanpassingen
2.	Reclamant wil weten als er nog andere bestemmingen op de percelen komen wat voor invloed deze hebben.	Zie de antwoorden onder 2.2 en 2.3	Geen aanpassingen
3.	Verzocht wordt de woonbestemming te vergroten t.b.v. toekomstige mantelzorg.	De bestemming Tuin heeft op deze plek geen toegevoegde waarde. Deze bestemming zal worden gewijzigd in wonen. De regels voor mantelzorg vallen sinds 2015 onder het Besluit Omgevingsrecht.	Verbeelding

4.18 T.A. Peters en M.W. Peters-de Graaf

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant wil weten als er nog andere bestemmingen op de percelen komen wat voor invloed deze hebben.	Zie de antwoorden onder 2.2 en 2.3	Geen aanpassingen
2.	Reclamant geeft aan dat een bijgebouw binnen de woonbestemming van de burens valt. Mocht dit nadelig zijn dan het verzoek dit te wijzigen.	Wij zullen de bestemming Wonen oprekken zodat uw bijgebouw bij uw woning hoort.	Verbeelding

4.19 J. Muller en A. Bootsma

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant vraagt zich af als de woonbestemming op het park niet doorgaat of zij dan onder het overgangsrecht vallen.	Of bewoners recht hebben op overgangsrecht en welke vorm (objectgebonden of persoonsgebonden overgangsrecht) hangt van een aantal zaken af. Objectgebonden overgangsrecht is gebonden aan	Geen aanpassingen

		<p>de recreatiewoning en niet aan de personen die er wonen. In het plangebied zijn een aantal recreatiewoningen die dit recht hebben. Aan dit recht zijn wel hele strikte regels verbonden. Als de recreatiewoning sterk is verbouwd, uitgebreid of een lange periode heeft leeggestaan vervalt het recht. Het persoonsgebonden overgangsrecht wordt bepaald op grond van het moment waarop bewoners hun intrek hebben genomen in de recreatiewoning. De peildatum die door het rijk en de provincie worden gehanteerd is 31 oktober 2003. Met andere woorden, alleen bewoners die voor 31 oktober 2003 permanent in een recreatiewoning verbleven hebben recht dit voort te zetten.</p> <p>Uw brief wekt de indruk dat u recht heeft op het objectgebonden overgangsrecht. Uw brief geeft niet voldoende informatie of u dit recht inmiddels door verbouwingen of leegstand heeft verspeeld.</p>	
2.	Reclamant vraagt zich af of enkele personen deze woonbestemming kunnen verhinderen.	<p>Eén van de voorwaarden die door de rijksoverheid en provincie is gesteld is dat alle bewoners mee moeten doen met de bestemmingswijziging. Het is dus alles of niets. In geval er niet voor 28 december 2020 tot wijziging is overgegaan moet de gemeente handhavend optreden. Personen die om wat voor reden ook het wijzigingstraject frustreren doen hier niet verstandig aan. Zij dupeeren niet alleen de medebewoners maar uiteindelijk ook zichzelf. Er is voldoende jurisprudentie beschikbaar om succesvol tot handhaving over te gaan. Mede omdat we iedereen de kans hebben gegeven mee te doen aan de legalisering.</p>	Geen aanpassingen

4.20 P.W. van Daalen

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant vraagt zich af of de in hoofdstuk 4.1.20 (blz 67), hoofdstuk 4.2 7 ^e aandachtspunt (blz 68 en onder deelgebied V De polder Binnenweg genoemde kano- en fietsroute tussen het Noorderpark en de Maarsseveense plassen is komen te komen vervallen.	Vooralsnog zijn er geen plannen voor een recreatieve verbinding door de polder waarin uw bedrijf is gelegen (tussen het Gagelbos en de Maarsseveense Plassen). Binnen het bestemmingsplan is hiervoor geen ruimte opgenomen. Wij kunnen niet garanderen dat een dergelijk plan in de toekomst toch nog vorm krijgt. Op dat moment zal een aparte ruimtelijke procedure gevoerd moeten worden. De toelichting zal op dit punt worden aangepast.	Toelichting
2.	Verzocht wordt 'ondergeschikte detailhandel' op te nemen in de omschrijving van Westbroekse Binnenweg 86a in de tabel van de regels, artikel 5.1. Bedrijf conform de omschrijving in de begripsbepalingen	Deze omschrijving is opgenomen.	Regels

	onder 1.95,		
3.	Verzocht wordt verkoop van gebruikte en nieuwe caravans en het onderhoud toe te staan op deze locatie.	Detailhandel in het landelijk gebied (buiten de rode contouren) is niet toegestaan, met uitzondering van detailhandel die een duidelijk relatie heeft met het landelijk gebied, zoals tuincentra en boomkwekers of de verkoop van zelf gekweekte of gemaakte agrarische producten (bv groente en fruit, kaas, eieren). Het plangebied ligt in de stedelijke randzone van Utrecht en kenmerkt zich door een mengeling van wonen, werken, natuur en recreëren. Binnen deze specifieke stedelijke randzone zijn in het verleden een groot aantal caravanstallingen gevestigd in voormalige agrarische complexen. Om deze ondernemingsvorm te versterken is het wenselijk om als onderdeel van het stallen en repareren de verkoop van nieuwe en tweede hands kampeermiddelen toe te staan. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat het primaire gebruik "stallen" betreft en dat de aanvullende activiteiten op geen enkele manier problemen mogen opleveren voor verkeer en milieu.	Regels
4.	Verzocht wordt de parkeerruimte t.b.v de bedrijfsvoering tussen de bedrijfswoning en de Westbroekse Binnenweg op te nemen op de plankaart.	De verbeelding wordt op dit punt aangepast	Verbeelding
5.	Verzocht wordt op het deel waar nu de buitenstalling is een loods van circa 2000m2 te realiseren.	De gemeenteraad heeft voor het bestemmingsplan Herenweg-Gageldijk e.o. een regeling opgenomen zodat bestaande bedrijven onder voorwaarden maximaal 20% kunnen uitbreiden binnen het bestaande bestemmingsvlak. Deze regeling wordt ook in het ontwerpbestemmingsplan Maarsseveense Plassen opgenomen. De regeling zal onder een afwijking worden gebracht omdat er net als in Herenweg-Gageldijk e.o. voorwaarden aan zijn verbonden. De overige gronden van uw perceel die nu een agrarische bestemming hebben houden deze bestemming en krijgen geen bedrijvenbestemming. Dit is namelijk in strijd met de ruimtelijke regels en het beleid voor het landelijk gebied. Dergelijke verzoeken zijn stelselmatig afgewezen in het landelijk gebied. Als uw bestemmingsvlak niet groot genoeg is om 20% uitbreiding te realiseren dan rest u geen andere mogelijkheid dan naar een andere locatie uit te zien voor de groei van uw bedrijf.	Regels
6.	Verzocht wordt tot een permanente oplossing te komen voor een vrije uitrit van het bedrijf dat nu tijdelijk is opgelost door betonnen palen in de berm.	Het bestemmingsplan biedt binnen de regels voldoende mogelijkheden om tot een permanente oplossing te komen. We zullen uw verzoek doorgeven aan de medewerkers die zich bezighouden met Verkeersaspecten binnen onze gemeente.	Geen aanpassing

7.	Het is onduidelijk welke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt met dit bestemmingsplan. Het argument dat een aanzuigende verkeerswerking moet worden voorkomen in dit gebied staat haaks op de geplande ontwikkeling van een TOP aan de Westbroekse Binnenweg.	Dit bestemmingsplan laat geen extra ontwikkelingen toe dan hetgeen in het geldende bestemmingsplan Maarsseveense Plassen reeds is toegestaan. We zullen in de toelichting meer informatie geven over de bestemming van het recreatiegebied De Maarsseveense Plassen. De door u genoemde Toeristische Opstap Plek (TOP) komt niet aan de kant van de Westbroekse Binnenweg.	Toelichting
8.	Verzocht wordt een regeling op te nemen die het mogelijk maakt dat bewoners een kleinschalige activiteit kunnen starten.	Binnen de regels voor Wonen is de mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden een beroep of bedrijf aan huis te beginnen.	Geen aanpassingen

4.21 L. Barte

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt op zijn perceel direct naast de bestaande schuur een bedrijfsloods te bouwen van 15 x 15, met een goothoogte van 4 meter en een nokhoogte van 8 meter.	Uw verzoek past binnen het geldende bestemmingsplan.	Geen aanpassingen

4.22 T. de Rijk-van der Steen

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de grens van de functieaanduiding 'glastuinbouw' meer naar het zuiden te leggen meer tegen de kas aan.	De bestemming zal in overeenstemming worden gebracht met het bestaande gebruik als particuliere woning. Daarnaast zal een aanduiding worden opgenomen Voormalig Agrarisch Bedrijf waarmee de bestaande bijbehorende bouwwerken worden bestemd. Deze bestemming komt over de bestaande bebouwing te liggen. De rest van het perceel krijgt een bestemming Agrarisch met waarden. De schuur die achterin het land staat krijgt een speciale aanduiding "veldschuur".	Verbeelding en Regels
2.	Reclamant verzoekt om aanpassing van het bouwvlak om een schuur te kunnen bouwen van circa 8 x 10 met een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 6 meter, conform de bijgevoegde tekening. De schuur komt 1 meter achter de voorgevel van de woning en binnen de grens van 25 meter ten opzichte van de woning.	In ruil voor het inperken van de functieaanduiding voor kassen wordt de mogelijkheid opgenomen om een schuur annex atelier van 80m ² te plaatsen naast de bestaande woning.	Verbeelding
3.	Verzocht wordt de bedrijfswoning de bestemming 'Wonen' toe te kennen i.p.v. bedrijfswoning.	Zie het antwoord onder 1.	Verbeelding
4.	Reclamant geeft aan dat in de toelichting de tabel Maarsseveense	We zullen de toelichting op dit punt aanpassen.	Toelichting

	Plassen: Industriële inrichtingen niet klopt.		ting
5	Reclamant geeft aan dat op pagina 51 van de toelichting staat dat Westbroekse Binnenweg 88 van dhr AWS Ammerlaan is. Dit is onjuist. Het kassencomplex naast 88 is niet meer agrarisch in gebruik en staat al jaren leeg.	We zullen de toelichting op dit punt aanpassen.	Toelichting
6.	Reclamant stelt dat de volkstuinten bij 86c zoals genoemd in de toelichting (hoofdstuk 4.2 Deelgebieden pagina 70) al enige jaren niet meer aanwezig zijn en bij 88 en 90 zelfs nooit aanwezig zijn geweest.	We zullen de toelichting op dit punt aanpassen.	Toelichting
7	Reclamant vraagt of het mogelijk is een bedrijf/atelier aan huis te starten en wat de voorwaarden zijn.	Binnen de regels voor Wonen is de mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden een beroep of bedrijf aan huis te beginnen.	Geen aanpassingen

4.23 Promad namens J. van Eck

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt op grond van de ruimtelijke onderbouwing de ontwikkeling van generatiewoningen op de locatie van het bestaande kassencomplex naast Westbroekse Binnenweg 88, mogelijk te maken in dit bestemmingsplan.	De Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie biedt de ruimte om voormalige kassencomplexen in te ruilen voor een beperkt aantal woningen. De ruimte voor ruimte regeling gaat uit van de sloop van ten minste 5000 m2 kas in ruil voor 1 woning. Als een substantiële hoeveelheid kas wordt gesloopt kan in overleg met de provincie worden bepaald hoeveel extra woningen zijn toegestaan, maar de regeling biedt geen ruimte om elke 5000 m2 om te zetten naar een woning. Het aantal woningen dat u voorstelt past dus niet binnen de provinciale regeling en het beleid dat de gemeente hanteert voor het landelijk gebied. Op dit moment is op het perceel minder dan 20.000m2 kassen aanwezig hetgeen neerkomt op maximaal 2 woningen. Bij 20.000m2 en meer is het mogelijk maximaal 3 woningen te realiseren. Aangezien de bestaande oppervlakte aan kassen in de buurt van de 20.000m2 komt is het mogelijk te kijken naar maatwerk, zodat u alsnog in aanmerking kunt komen voor 3 woningen. Bij maatwerk moet u denken aan een extra inspanningsverplichting ten aanzien van landschap- en natuurontwikkeling. Maatwerk waarbij meer dan 3 woningen mogelijk worden gemaakt hangt samen met de ruimtelijke kwaliteit die wordt geboden mede in de vorm van: <ol style="list-style-type: none"> 1. Aanzienlijke landschaps- en natuurontwikkeling 2. Recreatieve infrastructuur 	Regels en Toelichting

		<p>3. Sloop van bebouwing op andere plekken in het landelijk gebied als extra compensatie</p> <p>De inhoud van de woningen mag maximaal 800m³ bedragen. Daarnaast zijn bijbehorende bouwwerken toegestaan. Het idee om met meerdere generaties op 1 perceel te wonen is aantrekkelijk maar op grond van de regels is in dat geval sprake van meerdere wooneenheden. Een woning is bedoeld voor 1 huishouden en de indeling van de woning (en bijbehorende bouwwerken) moeten dat ook aantonen. De regels bieden alleen ruimte om naast een woning een extra mantelzorgwoning te realiseren zodat ouderen in de buurt van hun kinderen kunnen wonen.</p>	
		<p>De bouwvergunning die het mogelijk maakt om het kassencomplex verder uit te breiden naar 2,5ha is niet gebruikt door het voormalige glastuinbouwbedrijf. De ruimte voor ruimte regeling gaat alleen uit van bestaande bebouwing.</p>	

4.24 J.C. Floor

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	<p>Reclamant verzoekt het bouwblok te vergroten naar 1,5ha conform de richtlijnen van de provincie. Deze vergroting maakt het verplaatsen en vergroten van sleufsilos mogelijk en ook de nieuw te bouwen stal.</p>	<p>Het provinciaal beleid biedt levensvatbare agrarische bedrijven groeiruimte. De maximum bouwperceelgrootte is in de Provinciale Ruimtelijke Verordening vastgesteld op 1,5 hectare. Dit maximum is bepaald op basis van de huidige landbouwstructuur, de economische omvang van de landbouw, het Utrechtse landschap, het milieu en het voorkomen van te omvangrijke veestallen. Op de verbeelding is achter het bestaande bouwvlak een specifieke bouwaanduiding aangegeven. Deze plek biedt ruimte om het bouwvlak tot 1,5ha uit te breiden. Als vanwege schaalvergroting een groter bouwperceel nodig is, dan kan dat alleen onder voorwaarden o.a. ten aanzien van stikstofdeposities. Het is dan mogelijk om een bouwvlak van maximaal 2,5 ha te realiseren. Aangezien er aan een dergelijke uitbreiding strenge voorwaarden zijn verbonden die onderbouwd moeten worden middels een ruimtelijke onderbouwing, is deze uitbreidingsmogelijkheid niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>verbeelding en regels</p>
2.	<p>Verzocht wordt de maximale bouwhoogte van de sleufsilos te verhogen van 2m naar 3m. De aanwezige silos zijn al 3m hoog.</p>	<p>De regels worden op dit punt aangepast.</p>	<p>Regels</p>

3.	Reclamant geeft aan dat de hooiberg genoemd in de toelichting, in het overzicht bebouwing met cultuurhistorische waarden, gelegen aan de Westbroekse Binnenweg 96, niet meer aanwezig is.	De toelichting wordt op dit punt aangepast.	Toelichting
4.	Reclamant stelt voor een parkeerterrein te creëren om de drukte van het recreatieterrein achter het Essenpad in de zomer op te vangen. Dit om de overlast op de Westbroekse Binnenweg te verminderen	We zullen uw idee doorgeven aan het recreatieschap Stichtse Groenlanden/Midden Nederland en de medewerkers die zich bezig houden met verkeersaspecten binnen onze gemeente. Omdat concrete informatie ontbreekt kunnen we dit nu niet opnemen in het bestemmingsplan. Mocht een locatie in beeld komen dan zal hiervoor een aparte ruimtelijke procedure worden doorlopen.	Geen aanpassingen

4.25 T.A. de Graaf

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant stelt dat een nieuw te bouwen woning op zijn perceel mogelijk moet zijn volgens de PRV.	Het bouwen van een woning binnen het landelijk gebied (buiten de rode contour) is alleen mogelijk als gebruik wordt gemaakt van de Ruimte voor Ruimte regeling die in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie wordt benoemd. In dat geval moet u ten minste 1000m ² aan bebouwing dan wel ten minste 5000m ² aan kassen slopen in ruil voor 1 woning. Aangezien een dergelijke hoeveelheid bebouwing niet aanwezig is op uw perceel is het niet mogelijk een woning toe te kennen. Verder verwijzen wij naar onze correspondentie over dit onderwerp van 10 maart en 7 april 2014.	Geen aanpassingen

	Wat wordt verstaan onder “kwaliteitsverbetering”.	Er is sprake van kwaliteitsverbetering als de nieuwbouw gekoppeld is aan sanering van bestaande bebouwing (ruimte-voor-ruimte) of een ingrijpende transformatie van een hinderlijke bedrijvenbestemming naar een woonbestemming. De grootte en verschijningsvorm van de nieuwbouw moet passen binnen het omringende landschap en de bestaande bebouwing. Cultuurhistorische waarden mogen niet onevenredig worden aangetast. De extra woning moet juist een grote bijdrage leveren aan het herstel van de cultuurhistorisch waardevolle bebouwingsstructuur of aan versterking van de kernkwaliteiten van het landschap. Denk daarbij aan natuurontwikkeling of het terugbrengen van bijzondere landschappelijke elementen die verloren zijn gegaan. Het aanleggen van een parkeerterrein valt niet onder deze uitleg van “kwaliteitsverbetering”.	Toelichting
2.	Reclamant stelt dat tijdens een zitting (onbekend wanneer) van de Raad van State de gemeente een toezegging tot een voorstel heeft gedaan.	In de uitspraak van de Raad van State van 29 december 2010 is uw verzoek ongegrond verklaard. De beleidsregels zijn vanaf het moment van uitspraak op dit punt niet gewijzigd.	Geen aanpassingen

4.26 Gram

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	N.a.v. verschillende overlegmomenten is geconstateerd dat reclamant in de vooronderstelling was dat de bestemming Bedrijf-caravanstalling groter was dan in het geldende bestemmingsplan staat aangegeven. Reclamant verwijst naar een kopie van een (voor)ontwerpbestemmingsplan en een brief van reclamant gedateerd op 20 februari 2008. Reclamant is van mening dat er sprake is van een vergissing. Dat er geen reden was de uitbreiding van 20% die iedereen toentertijd heeft gekregen weg te laten op het perceel Tuinbouwweg 29. Reclamant stelt tevens dat de langere duur van het proces en de onduidelijke manier waarop het proces heeft vorm gekregen ertoe heeft geleid dat reclamant niet bewust is geattendeerd op de veranderingen tussen het voorontwerp, het conceptontwerp en	Het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen dat nu geldig is is als voorontwerp ter inzage gegaan in oktober 2002. Door DAS rechtsbijstand dhr S.D. van Reenen is toen een inspraakreactie ingediend op 12 december 2002 met het verzoek de bestemming te wijzigen naar bedrijf-caravanstalling. Na deze ter inzage legging heeft het bestemmingsplan lange tijd stil gelegen. Het college heeft als het ware de procedure gestaakt vanwege problemen rondom de permanente bewoning van de recreatiewoningen aan de Westbroekse Binnenweg en het beleid van hogere overheden op dat punt. In 2004 is het proces langzaam weer opgepakt. De kaart waar u naar verwijst betreft een concept van het ontwerpbestemmingsplan	Verbeelding

	<p>het definitieve ontwerp en uiteindelijk de vaststelling. Reclamant verzoekt dan ook om de uitbreidingsmogelijkheid van 20% aan de achterzijde van het perceel alsnog op te nemen.</p>	<p>d.d. 17 januari 2007. Tussen 2004 en 2007 zijn er verschillende concepten gemaakt die nooit ter inzage zijn gegaan. Gezien uw brief van 20 februari 2008 is het aannemelijk dat een medewerker van de voormalige gemeente Maarssen het voorontwerp en concept ontwerp heeft gebruikt om u informatie te verstekken. In beide documenten liep het bestemmingsvlak aan de achterzijde gelijk aan dat van uw buurman Tuinbouwweg 31a. In 2008 is er een geheel nieuw ontwerpbestemmingsplan gemaakt. Dit plan moest voldoen aan de digitale wettelijke eisen die op dat moment werden voorgescreven. In dit ontwerp dat tevens ter inzage heeft gelegen is het bestemmingsvlak strak rond de bestaande bebouwing gelegd. In september 2008 is de nota inspraak en overleg alsnog afgerond. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 31 oktober 2008 tot en met donderdag 11 december 2008 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode heeft u geen zienswijzen kenbaar gemaakt. Naar uw mening omdat u begin 2008 samen met een medewerker van de voormalige gemeente Maarssen nog een blik heeft geworden op een ontwerp en daar was het betreffende bestemmingsvlak nog ruim ingetekend. Dat het hier een concept betrof dat een paar maanden later in uw nadeel zou worden aangepast kon u naar uw mening niet vermoeden.</p> <p>Na bestudering van de archiefstukken en alles overwegend zijn wij van mening dat het bestemmingsvlak zonder expliciete motivering 20% kleiner is gemaakt. Deze verkleining is niet toegepast bij andere bedrijven aan de Tuinbouwweg en Westbroekse Binnenweg. Vanuit dat oogpunt bezien vinden wij het gerechtvaardigd om het bestemmingsvlak aan te passen en gelijk aan het toenmalige voorontwerp en concept ontwerp gelijk te laten lopen met het bestemmingsvlak van het naastgelegen perceel Tuinbouwweg 31a. Wel willen wij u er op wijzen dat het betreffende bestemmingsvlak in het toenmalige voorontwerp en het concept ontwerp geen bouwvlak had. Met andere woorden, u kon dat deel van het perceel alleen gebruiken als niet overdekte stallingruimte.</p> <p>Aangezien wij de regeling uit het bestemmingsplan Herenweg-Gageldijk dat in 2013 is vastgesteld door de gemeenteraad ook in het onderhavige bestemmingsplan opnemen, heeft u de mogelijkheid onder voorwaarden, dit deel van het bestemmingsvlak alsnog te gebruiken voor de uitbreiding van 20% van de bebouwing.</p>	
2.	Reclamant verzoekt om het bouwvlak aan de achterzijde uit te brei-	De gemeenteraad heeft voor het bestemmingsplan Herenweg-	Regels

	den zodat de uitbreidingsmogelijkheid van 20% hierbinnen te realiseren. Deze uitbreiding is nodig om een rendabel bedrijf te kunnen garanderen. Qua vormgeving wordt de vorm van de bestaande kapconstructie van de kassen aangehouden.	Gageldijk e.o. een regeling opgenomen zodat bestaande bedrijven onder voorwaarden maximaal 20% kunnen uitbreiden binnen het bestaande bestemmingsvlak. Deze regeling wordt ook in het ontwerpbestemmingsplan Maarsseveense Plassen opgenomen. De regeling zal onder een afwijking worden gebracht omdat er net als in Herenweg-Gageldijk e.o. voorwaarden aan zijn verbonden. Nu we uw bestemmingsvlak aanpassen (zie onder punt 1) krijgt u de mogelijkheid gebruik te maken van de bovengenoemde regeling. De overige gronden van uw perceel die nu een agrarische bestemming hebben houden deze bestemming en krijgen dus geen bedrijvenbestemming. Dit is namelijk in strijd met de ruimtelijke regels en het beleid voor het landelijk gebied. Dergelijke verzoeken zijn stelselmatig afgewezen in het landelijk gebied. Als uw bestemmingsvlak niet groot genoeg is om 20% uitbreiding te realiseren dan rest u geen andere mogelijkheid dan naar een andere locatie uit te zien voor de groei van uw bedrijf.	
3.	Verzocht wordt de bepalingen van de goothoogte uit het geldend bestemmingsplan weer op te nemen	Er wordt een goothoogte van 4,25m en een bouwhoogte van 5,25 m aangehouden. We houden deze hoogte aan om te voorkomen dat er hele massale industriële gebouwen ontstaan in dit deel van het landelijk gebied hetgeen een zeer ongewenste ontwikkeling is.	Regels
4.	Reclamant vraagt of de reparatiewerkzaamheden waarvoor vrijstelling is verleend is opgenomen in de regels.	Deze activiteiten zijn opgenomen in de regels.	Geen aanpassingen

4.27 L. de Groot

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing								
1.	Reclamant verzoekt de regeling Ruimte voor Ruimte op te nemen, zoals beschreven in het bestemmingsplan Herenweg-Gageldijk.	In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) is de ruimte-voor-ruimte-regeling opgenomen voor het hele landelijk gebied. Deze regeling geldt ook voor dit bestemmingsplan en staat onder Artikel 3 Agrarisch, wijzigingsbevoegdheden. De ruimte-voor-ruimte-staffel die op grond van het bp Herenweg Gageldijk met de provincie Utrecht overeen is gekomen is als volgt: <table style="margin-left: 20px;"> <tr> <td>< 5.000 m²</td> <td>0 woningen</td> </tr> <tr> <td>5.000 – 10.000 m²</td> <td>1 woning</td> </tr> <tr> <td>10.000 – 20.000 m²</td> <td>2 woningen</td> </tr> <tr> <td>> 20.000</td> <td>3 woningen</td> </tr> </table>	< 5.000 m ²	0 woningen	5.000 – 10.000 m ²	1 woning	10.000 – 20.000 m ²	2 woningen	> 20.000	3 woningen	Geen aanpassing
< 5.000 m ²	0 woningen										
5.000 – 10.000 m ²	1 woning										
10.000 – 20.000 m ²	2 woningen										
> 20.000	3 woningen										

		<p>Maatwerk waarbij meer dan 3 woningen mogelijk worden gemaakt hangt samen met de ruimtelijke kwaliteit die wordt geboden mede in de vorm van:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Aanzienlijke landschaps- en natuurontwikkeling 5. Recreatieve infrastructuur 6. Sloop van bebouwing op andere plekken in het landelijk gebied als extra compensatie <p>De woningen mogen niet groter worden dan 800m³. Een woning is bedoelt voor 1 huishouden en de indeling van de woning (en bijbehorende bouwwerken) moeten dat ook aantonen.</p> <p>In de PRS staat onder het kopje Stedelijke kernrandzones het uitgangspunt voor deze gebieden. Als gemeente zetten wij voor het gebied waar de kassen binnen liggen in op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ruimte-voor-ruimte naar woondoeleinden; 2. Herstel van landschap; 3. Natuurontwikkeling; 4. Recreatieve routes (infrastructuur) <p>De kwaliteiten van de omgeving spelen dus een belangrijke rol bij de motivering.</p>	
--	--	--	--

4.28 Stichting C-Fordt

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant stelt dat het cultuurfort Werk buiten de plangrens valt. Mocht er later in de procedure een situatie ontstaan die van invloed op het fort is. Dan zal er nog een zienswijze gegeven worden.	We hebben kennis genomen van deze reactie.	Geen aanpassing

4.29 Inn Style

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant verzoekt de aanduiding 'horeca 6' ook toe te kennen aan	Gezien het gebruik wordt de specifieke aanduiding "horeca" op het	verbeel-

	het pand op de Herenweg 57 conform het bestaande gebruik.	betreffende gebouw gelegd.	ding
2.	Reclamant vraagt hoeveel verblijfsrecreatieve objecten er zijn toegestaan maximaal 15 verblijfsrecreatieve objecten(art 10.1,5) of maximaal 20 (art 10.2,2).	In goed overleg met de bewonersvereniging en het recreatieschap is besloten het recreatief nachtverblijf (24-uurs recreatie) en de wens om een hotel te bouwen te laten vervallen. De dagcamping wordt wel opgenomen in de regels.	Regels en Toelichting
3.	Verzocht wordt om ter hoogte van het "survivalbos" één of meerdere torens (uitkijken, klimmen, spelen, vogels spotten) mogelijk te maken buiten het bouwvlak. Het plan is om hier een leisurebos te maken met mogelijkheden om te klimmen, spelen etc.	Het betreffende "survivalbos" of "klim-klauterbos" valt binnen het gebied met de bestemming Recreatie1 en valt deels binnen het bouwvlak. Het is mogelijk om speel-, klim- en uitkijkvoorziening te realiseren binnen deze bestemming. Gebouwen mogen alleen worden opgericht binnen het bouwvlak.	Regels

4.30 Spa Sereen

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	De huidige bedrijfswoning zal worden omgebouwd tot extra massageruimtes en extra kantoorruimte.	Deze inpandige verbouwing en daarmee samenhangende gebruikswijziging is passend binnen het geldende en het nieuwe bestemmingsplan.	Geen aanpassing
2.	Reclamant wil graag een extra saunacabine bouwen van circa 150m ² .	Het schema van het recreatieschap laat zien dat er nog voldoende ruimte aanwezig is binnen het bouwvlak waar deze saunacabine binnen valt. Het is dus passend binnen het geldende en het nieuwe bestemmingsplan. Wel willen we u er op wijzen dat het bestaande aantal lockers (400 lockers waarvan 40 'overloop' lockers) niet mag worden vergroot aangezien de parkeerplaatsen die bij het sauna-complex horen in overeenstemming zijn met het aantal lockers. Uitbreiding van de lockers heeft direct ook uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen tot gevolg.	Geen aanpassing

4.31 D.P.M. van Os

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1.	Reclamant wil het huidige kassenbedrijf aan de Tuinbouwweg 19a en b beëindigen en wil in een deel van de kas een natuurgeneeskundig gezondheidscentrum vestigen en verzoekt dit op te nemen in het bestemmingsplan. In dit kader heeft reclamant een principeverzoek ingediend bij het college van B&W	Het college heeft in principe besloten: <ol style="list-style-type: none"> 1. Niet instemmen met het verzoek voor de realisatie van een natuurgeneeskundig gezondheidscentrum zoals ingediend door de initiatiefnemer; 2. Wel instemmen met het volgende: Onder voorwaarden de 	Regels

		<p>realisatie van een natuurgeneeskundig gezondheidscentrum toestaan in het voorste gedeelte van het huidige kas-sencomplex; In het ontwerpbestemmingsplan Maarsse-veense Plassen e.o. wordt hiervoor een wijzigingsbe-voegdheid opgenomen.</p> <p>In de regels is de betreffende wijzigingsbevoegdheid opgenomen.</p>	
--	--	--	--

4.32 P. Waaijer en J. van Slooten

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpas-sing
1.	Reclamanten verzoeken het perceel Westbroekse Binnenweg 35 te bestemmen voor Wonen conform het bestaande gebruik.	Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming Agrarisch. Als hier geen agrarisch bedrijf is gevestigd is het nood-zakelijk de bestemming te wijzigen naar wonen. Het bestemmings-plan is op dit punt aangepast.	Verbeel-ding