



Bestemmingsplan Woonschepen Loenen

Reactienota zienswijzen

September 2012

Inhoudsopgave

1. Ingekomen zienswijzen	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Overzicht van de zienswijzen	3
2. Zienswijzen en beantwoording	4
1. Dhr. R. Poelhekke en mevr. A. Tusveld, Nigtevechtseweg 66 ws in Vreeland	4
2. Q.H. van Arnhem en S.W. Maessen, Vreelandseweg 105 in Nigtevecht	5
3. W.J. van Baalen, Oud Over 113 ws in Loenen aan de Vecht	6
4. Dhr. en mevr. J. en M. Dalmulder van Seventer, Klompweg 39 in Nigtevecht	7
5. Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn advocaten (namens 7 bewoners Klompweg in N'vecht)	8
6. Dhr. D. Huisinga, Vreelandseweg 79 in Nigtevecht	9
6a. Dhr. J. Huisinga, Vreelandseweg 83 in Nigtevecht	11
8. Mevr. Van den Bogaard, Klompweg 11 in Nigtevecht	13
9. Mevr. B.I.J.W.B. Koopman – Visser, Klompweg 33 in Nigtevecht	14
10. F.W.E. en S.C. Drop, Klompweg 17 in Nigtevecht	14
11. Dhr. H.S. van Duin, Angstepad 26 in Loenersloot	15
12. Dhr. A. van Wijhe, Nigtevechtseweg 92 ws in Vreeland	17
13. Dhr. L.M. Hellingwerf-Hofhoff en mevr. E. Tromp-Honhoff, Singel 42 in Vreeland	18
14. Dhr. G. Folkerts, Mijndensedijk 41a in Nieuwersluis	18
15. Vechtplassencommissie	19
16. Mevr. A. Wortelboer en dhr. H. Hulscher, Klompweg 37 in Nigtevecht	21
17. Dhr. J.J. van Doornik, Nigtevechtseweg 108 in Nigtevecht	22
18. Mevr. J.E. van Rheenen, Vreelandseweg 63 in Nigtevecht	23
19. Mevr. P. van Leeuwen en dhr. R. Hooykaas, Klopweg 25 in Nigtevecht	23
20. Mevr. G.G. Boele, Loenenseweg 3 in Vreeland	25
21. Dhr. H. Jans, Nigtevechtseweg 170 ws in Vreeland	26
22. Mevr. M. van't Klooster en dhr. R. van Bekkum, Vreelandseweg 65 in Nigtevecht.	27
23. Dhr. J.A. Tervoert en mevr. W. Tervoert van Rijn, Loenenseweg 1 in Vreeland	28
24. Frantzen Advocaten (namens D. Hartman en A. Brandes, Klompweg 45 in Nigtevecht)	29
25. Dhr. F. Weidema en Dhr. J. van Andel, , Nigtevechtseweg 168 ws in Nigtevecht	30
26. Mevr. N. Verhoeff en dhr. F. Mollen, IJsvogelpad 19 ws in Vreeland	30
27. Dhr. T. Aartsen, Nigtevechtseweg 82 in Vreeland	31
28. Dhr. L. van Monsjou, Nigtevechtseweg 172 in Vreeland	31
29. Mevr. J.H.A.M. Scheiffers en dhr. F.P.C Legger, Klompweg 23 in Nigtevecht	32
30. Waternet	34
3. Ambtshalve wijzigingen	35
3.1 Verbeelding	35
3.2 Regels	35
3.3 Toelichting	35
4. Staat van wijzigingen	36
4.1 Verbeelding	36
4.2 Regels	36
4.3 Toelichting	36
Bijlagen	37
Verslag van overleg met Bewonerscommissie Waterwonen op de Vecht en Zijarmen	37
Overhandigde memo tijdens overleg met Bewonerscommissie Waterwonen op de Vecht en Zijarmen	39

1. Ingekomen zienswijzen

1.1 Inleiding

Gedurende de termijn van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Woonschepen Loenen, van 12 juli 2012, zijn er 30 zienswijzen ingekomen. De zienswijzen zijn in het volgende hoofdstuk afzonderlijk samengevat en beantwoord.

Daarnaast is de kennisgeving van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan conform het bepaalde in artikel 3.8 lid 1, sub b Wet ruimtelijke ordening (Wro) gelijktijdig toegezonden aan de diensten van het Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van de belangen die in het plan in geding zijn, aan de waterschapsbesturen en aan de besturen van bij het plan belanghebbende gemeenten. In hoofdstuk 3 worden de reacties behandeld.

In het hierna volgende overzicht zijn de personen en instanties die een zienswijze hebben ingediend weergegeven. Tevens is aangegeven of de zienswijze ontvankelijk is. Alleen de zienswijzen die binnen de gestelde termijn van de tervisielegging zijn ingediend zijn ontvankelijk.

Een aantal zienswijzen is gericht aan het college van B&W of aan de afdeling ontwikkeling. Deze zienswijzen zijn doorgestuurd naar de gemeenteraad, aangezien bij de gemeenteraad de bevoegdheid ligt om in het kader van het vaststellingsbesluit met betrekking tot de zienswijzen een beslissing te nemen.

De zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

1.2 Overzicht van de zienswijzen

1	R.	Poelhekke	A.	Tusveld	Nigtevechtseweg 66 ws	VREELAND
2	Q.H.	Arnhem	S.W.	Maessen	Vreelandseweg 105	NIGTEVECHT
3	W.J.	van Baalen			Oud Over 113 ws	LOENEN AAN DE VECHT
4	J. en M.	Dalmulder van Seventer			Klompweg 39	NIGTEVECHT
5	H.J.M.	Besselink			Postbus 11756	DEN HAAG
6	D.	Huisinga			Vreelandseweg 79	NIGTEVECHT
6a	J.	Hulsinga			Vreelandseweg 83	NIGTEVECHT
7	O.E.	Kuiper	M.W.	Scholten	Stationsweg 49	NIEUWERSLUIS
8	L.	van den Boorgaard			Klompweg 11	NIGTEVECHT
9	B.I.J.W.B.	Koopman - Visser			Klompweg 33	NIGTEVECHT
10	F.W.E.	Drop			p/a Klompweg 17	NIGTEVECHT
11	H.S.	van Duin			Angstelpad 26	LOENERSLOOT
12	A.	van Wijhe			Nigtevechtseweg 92 ws	VREELAND
13	L.M.	Hellingwerf - Honhoff	E.	Tromp - Honhoff	Singel 42	VREELAND
14	G.	Folkerts			Mijndensedijk 41a	NIEUWERSLUIS
15	Vechtplassencommissie				Postbus 5347	WEESP
16	A.	Wortelboer	H.	Hulscher	Klompweg 37	NIGTEVECHT
17	J.J.	van Doornik			Nigtevechtseweg 108	NIGTEVECHT
18	J.E.	van Rheenen			Vreelandseweg 63	NIGTEVECHT
19	P.	van Leeuwen	R.	Hooykaas	Klompweg 25	NIGTEVECHT
20	G.G.	Boele			Loenenseweg 3	VREELAND
21	H.	Jans			Nigtevechtseweg 170 ws	VREELAND
22	M.	van 't Klooster	R.	van Bekkum	Vreelandseweg 65	NIGTEVECHT
23	J.A.	Tervoert	W.	Tervoert - van Rijn	Loenenseweg 1	VREELAND
24	D.	Hartman	A.	Brandes	Postbus 112	OUDERKERK a/d AMSTEL
25	F.	Weidema	J.	van Andel	Nigtevechtseweg 168 ws	NIGTEVECHT
26	N.	Verhoeff	F.	Mollen	IJsvogelpad 19 ws	VREELAND
27	T.	Aartsen			Nigtevechtseweg 82 ws	VREELAND
28	L.	van Monsjou			Nigtevechtseweg 172	VREELAND
29	J.H.A.M.	Scheiffers	F.P.C.	Legger	Klompweg 23	NIGTEVECHT
30	Waternet				Postbus 94370	AMSTERDAM

2. Zienswijzen en beantwoording

1. Dhr. R. Poelhekke en mevr. A. Tusveld, Nigtevechtseweg 66 ws in Vreeland

Korte samenvatting zienswijze:

De indieners van de zienswijze zijn het niet eens met de regels voor bijbehorende bouwwerken als bepaald in artikel 3.2.1. Ze zijn van mening dat bij de bepalingen omtrent de maximale maatvoering en locatie van het bijbehorend bouwwerk, meer rekening dient te worden gehouden met de grootte en ligging van de tuin. De redenatie achter deze regels 'gaat niet op' voor de indieners, waarvan de woonboot ligt langs een perceel van 1200 m², volledig vrij van andere woonschepen. Een bijbehorende bouwwerk op het perceel is niet naast het woonschip gelegen, maar 'landschappelijk goed ingepast' op een hoek van het perceel. Indien de indieners gebruik willen maken van de afwijkingsbevoegdheid om het bijbehorend bouwwerk te vergroten naar 12 m², moet het bouwwerk worden verplaatst naar de door het bestemmingsplan aangegeven maar door de indieners ongewenste locatie.

Commentaar:

Met het vaststellen van de Landschapsverordening door de provincie Utrecht zijn een aantal zaken omtrent woonschepen gedelegeerd aan de gemeente. Het college van burgemeester en wethouders heeft vervolgens besloten de mogelijkheden te onderzoeken voor versoepeling van de regels omtrent bijgebouwen bij de oevers bij woonschepen. In dit onderzoek is gekeken naar de bebouwingsmogelijkheden van bijgebouwen bij woonboten gelegen in andere gemeenten. Daarnaast is stedenbouwkundige analyse gemaakt van de ligging van de woonschepen en de bijbehorende tuinen aan de Vecht. Uit deze analyse is gekomen dat met name in insteekhavens - schepen loodrecht op de waterrichting - wel meer oppervlakte (12m²) aan bijgebouwen kan worden toegestaan. Hiervoor geldt dat de afstand van de weg tot de Vecht vrij groot is en zicht op de Vecht al beperkt is. Daarnaast is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om een bijgebouw van 12 m² te realiseren indien deze op de oever voor het woonschip wordt gerealiseerd. Op deze wijze wordt gestimuleerd om de bijgebouwen op deze locatie van het perceel te realiseren om zoveel mogelijk doorzicht naar het water en het groen te verkrijgen.

Uw perceel heeft een lengte van 65 m langs de oever. Indien er een behoorlijke afstand tussen het woonschip en het bijgebouw blijft is het doorzicht ook gewaarborgd. Uit nader onderzoek is gebleken dat bij ongeveer 4 percelen sprake is van een vergelijkbare situatie. Het stedenbouwkundig bureau heeft aangegeven dat een groter bijgebouw op een behoorlijke afstand (5 m) van de woonboot geen aanzienlijke beperking van het doorzicht veroorzaakt. In het bestemmingsplan zal dit mogelijk worden gemaakt.

Conclusie:

In artikel 4.2.1. is binnen de bestemming Tuin1 een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om een bijgebouw van 12m² te realiseren indien deze op een afstand van 5 meter van de woonboot (en het naastgelegen woonboot) wordt gerealiseerd.

2. Q.H. van Arnhem en S.W. Maessen, Vreelandseweg 105 in Nigtevecht

Korte samenvatting zienswijze:

De indieners van de zienswijze hebben diverse opmerkingen bij de toelichting van het bestemmingsplan en stellen een aantal aanpassingen voor. Omwille van de overzichtelijkheid worden alleen de onderstaande voorgestelde aanpassingen samengevat:

1. Naar aanleiding van paragraaf 2.1 van de toelichting pleiten de indieners van de zienswijze om geen Ecologische Verbindingszone op te nemen op de plek van het water waarin de woonschepen liggen. Het bestemmingsplan is volgens paragraaf 2.1.5 al conserverend van aard zodat de ecologische waarden niet worden aangetast.
2. Indieners zijn van mening dat het advies van Waternet aangaande de Klompweg in paragraaf 4.5.6 dient te worden geschrapt. Bij het uitgevoerde restauratieplan zijn door de gemeente alle woonschepenligplaatsen bestemd. Het is niet aan Waternet om op dit punt nog knelpunten aan te wijzen.
3. De indieners van de zienswijze zijn het niet eens met Wijzigingsbevoegdheid als bepaald in artikel 12.1 van de regels. Deze regel zorgt voor onzekerheid voor de bestaande als zodanig bestemde woonschepenligplaatsen.
4. In de begrippenlijst zijn geen definities gegeven van de bestemmingen Tuin 1, Tuin 2 en Tuin

Commentaar:

1. Het is inderdaad zo dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft en dat derhalve de ecologische waarden niet verder worden aangetast. De ecologische verbindingzone is van toepassing op de gehele Vecht en derhalve op alle gronden met de bestemming Water. Een nadere aanduiding ecologische verbindingzone heeft geen verdere toegevoegde waarde en zal derhalve worden geschrapt van de verbeelding.
2. Het advies van Waternet is inderdaad niet helemaal juist. Dit heeft Waternet in de brief van 2 augustus 2012 bevestigd. Zie ook de beantwoording van de zienswijze nr. 30. van Waternet. Als eerste is van belang dat de wijzigingsbevoegdheid nu is opgenomen voor de woonboten in de bocht bij de Hinderdam en het rechter deel aan de Klompweg. Dit is onjuist, dit zou enkel de woonboten bij de Hinderdam moeten zijn (8 stuks). In het Restauratieplan Vecht zijn deze ligplaatsen aangewezen als niet gewenste ligplaatsen. Hier komt ook de term "knelpunt" vandaan. Omdat de provincie niet van plan is deze woonboten te saneren is deze term niet meer op zijn plaats. Dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast.

De gronden waar deze 8 woonschepen aan liggen zijn in eigendom van Natuurmonumenten. Natuurmonumenten heeft in het huurcontract aangegeven dat men nog eenmaal de ligplaats mag verkopen maar het woonschip niet mag vervangen. De privaatrechtelijke overeenkomsten zijn niet in alle gevallen gelijklopend. Echter de intentie van de provincie en natuurmonumenten is dat voor dit deel een uitsterfconstructie geldt en dat hier op termijn de woonboten verdwijnen. Mocht Natuurmonumenten van deze clause gebruik willen maken kan via de wijzigingsbevoegdheid het aantal ligplaatsen worden teruggebracht. Wij willen als gemeente voorkomen dat een lege ligplaats ontstaat die wel bestemd is. Indien dit zou gebeuren is de kans aanwezig dat derden binnen het bestemmingsvlak een ander woonschip wordt gelegd. Immers de exacte ligging van een ligplaats is niet begrensd om nog enige flexibiliteit van de ligging van de woonboot te behouden. De wijzigingsbevoegdheid is dus specifiek bedoeld om het aantal woonschepenligplaatsen te reguleren indien er een boot wordt gesaneerd. Het is niet de bedoeling om door middel van deze wijzigingsbevoegdheid het aantal boten actief te gaan saneren maar enkel in-

dien de overeenkomst tussen oevereigenaar en woonbooteigenaar is beëindigd. Ook is van belang dat dit een wijzigingsbevoegdheid betreft en geen directe bestemming. In het vigerende bestemmingsplan Woonschepen Loenen zit ook reeds een dergelijke wijzigingsbevoegdheid. Deze wijzigingsbevoegdheid gold voor alle ligplaatsen. Daarbij is wel als voorwaarde opgenomen dat het besluit tot planwijziging niet eerder wordt gedaan dan dat degene die de ligplaats inneemt kenbaar heeft gemaakt mee te willen werken aan sanering van de betreffende ligplaats. Een dergelijke formulering is juridisch niet houdbaar. Wel zal worden opgenomen dat de belangen van de ligplaatsgebruiker niet mogen worden geschaad. Ook zal in de toelichting de achterliggende argumentatie voor deze wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen.

3. De bestemmingen Tuin-1, Tuin-2 en Tuin-3 zijn in paragraaf 5.3 toegelicht. Bestemmingen worden daarom niet opgenomen in de begrippenlijst.

Conclusie:

1. De verbeelding zal worden aangepast; de aanduiding ecologische verbindingzone zal worden verwijderd.
2. De verbeelding zal worden aangepast zodat de wijzigingsbevoegdheid alleen geldt voor de woonschepen Klompweg 11 t/m 25, (bocht van Hinderdam). Daarnaast zal er een voorwaarde aan artikel 12.1 worden toegevoegd dat de belangen van de ligplaatsgebruiker niet mogen worden geschaad. In de toelichting zal in paragraaf 5.2. de wijzigingsbevoegdheid nader worden onderbouwd.
3. Geen aanpassingen

3. W.J. van Baalen, Oud Over 113 ws in Loenen aan de Vecht

Korte samenvatting zienswijze:

1. De indiener van de zienswijze is het niet eens met de regels voor de oeverinrichting. Indiener beschouwt woonarken als reguliere woningen en is het daarom niet eens met de ongelijke behandeling tussen woonarken en woonhuizen op vergelijkbare locaties. De Oud Over is een weg met zeer wisselende bebouwing, zowel woningen als woonschepen als open tussenruimtes.
2. De voorgestelde regel voor erfbebouwing is naar mening van de indiener niet juist, omdat de tuinen van woonschepen zeer verschillende oppervlakten hebben. De tekening van het doorzicht bij de woonarken in paragraaf 5.3 van de toelichting, laat duidelijk zien dat hierdoor de privacy wordt geschaad, aangezien de terrassen doorgaans aan de kopse kant zijn gesitueerd. Het moet mogelijk zijn om met heggen het zicht op de terrassen te beperken.
3. De indiener pleit voor een uitbreiding van het toegestane dakoverstek naar 0,8 meter, waar nu 0,3 meter is toegestaan in artikel 7.1.2 van de regels.
4. Indiener verzoekt met artikel 7 een steiger mogelijk te maken langs de oever, die breder is dan aangegeven in artikel 7.2.4. Een dergelijke steiger "verbergt" zich meer in het landschap dan een haakse steiger.

Commentaar:

1. Een woonark is zowel juridisch als ruimtelijk gezien niet gelijk te stellen aan een woning. Een woonboot valt niet onder de Woningwet en is dan ook niet aan te merken als bouwwerk. Door de woonschepen op te nemen in een bestemmingsplan worden zoveel mogelijk rechten gelijk gesteld met een woning. Dat bij woonboten minder is toegestaan aan bijgebouwen heeft onder meer te maken met de situering van woonschepen en de ruimtelijke kwaliteit van de oevers.

Juist de afwisseling van open ruimtes, woningen en woonschepen geeft een specifiek karakter aan de zone langs de Vecht. De zichtbaarheid van de Vecht draagt bij aan de beleving. Andersom is het van de Vecht gezien aantrekkelijk om een zo goed mogelijk zicht op de oever te behouden. Ook in de notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 van de provincie Utrecht is aangegeven dat het oevergebruik de natuur en landschapsbelangen moeten worden beschermd.

Voor bijgebouwen geldt in het algemeen dat deze ruimtelijk ondergeschikt dienen te zijn aan het hoofdgebouw, in dit geval de woonboot. Ook voor woningen geldt dat het bijgebouw ondergeschikt moet zijn aan het hoofdgebouw.

2. Voor het behoud van de ruimtelijke kwaliteit is niet zozeer de oppervlakte van de tuin van belang maar juist het doorzicht naar de Vecht en het groen. In de provinciale Landschapsverordening was opgenomen dat heggen niet hoger mochten zijn dan 1 meter. Dit is inmiddels in de Landschapsverordening van de provincie Utrecht 2011 geschrapt. Daarom is het middels hagen mogelijk om terrassen met privacy te realiseren.

Erfafscheidingen bepalen in grote mate de aanblik en uitstraling van de woonschiplocatie. Door maximale erfafscheidingen van 1 meter hoog toe te staan blijft het zicht op het woonschip, het groen en het water zo veel mogelijk gewaarborgd.

3. Deze maatvoering voor een dakoverstek is conform het provinciale beleid (art. 15 Landschapsverordening provincie Utrecht, 2011). Een grotere dakoverstek veroorzaakt een groter visueel volume van de woonboot wat als ongewenst wordt beschouwd.
4. De voorgestelde regeling is al een versoepeling van de vorige regeling. Er is nu ook een steiger mogelijk die een stukje (1,2m) voorbij de woonboot steekt. Om het landschappelijke en groene karakter van de oever te beschermen zullen er naast de geboden mogelijkheden geen extra steigers worden toegestaan.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen
2. Geen aanpassingen
3. Geen aanpassingen
4. Geen aanpassingen

4. Dhr. en mevr. J. en M. Dalmulder van Seventer, Klompweg 39 in Nigtevecht

Korte samenvatting zienswijze:

1. De indieners van de zienswijze zijn het niet eens met Wijzigingsbevoegdheid als bepaald in artikel 12.1 van de regels. Deze regel zorgt voor onzekerheid voor de bestaande en als zodanig bestemde woonschepenligplaatsen.
2. De regels met betrekking tot erfbebouwing, als samengevat in paragraaf 5.3 van de toelichting, zijn naar mening van de indieners niet uitvoerbaar. De locatie van de bestaande schuur is goedgekeurd door de voormalige gemeente Loenen. De "vereiste" verplaatsing is op het perceel ruimtelijk niet mogelijk.
3. In paragraaf 3.2 van de toelichting wordt gesproken over een historisch jaagpad. Om privacyredenen is het voor de indieners onacceptabel als het jaagpad weer als openbaar pad wordt ingericht.

Commentaar:

1. Zie beantwoording artikel 2.2.

2. Enkel indien men de schuur wil vergroten naar 12m² dient dit gerealiseerd te worden voor de woonboot op de oever en niet naast de woonboot. Deze regeling is bedoeld om te stimuleren om nieuwe erfbouw niet meer voor de woonboot te realiseren om het doorzicht te vergroten. De vigerende regeling voor een bijgebouw van 9 m² blijft gelden.
3. De optie voor het jaagpad is opgenomen omdat dit een wens is die ook benoemd is in het Landshaps Ontwikkelings Plan (LOP) van de voormalige gemeente Loenen. De praktische haalbaarheid hiervan is verder niet onderzocht. Daarom is deze mogelijkheid als afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan en is dit niet direct toegestaan.
In het LOP is voor alle oevers langs de Vecht opgenomen dat herstel van het jaagpad gewenst is. Voor gronden in eigendom bij de gemeente of natuurmonumenten, zoals tussen Vreeland en Loenen kan dit ook makkelijker tot stand komen. Voor de gedeelten waar de oevers in gebruik zijn bij woonboten zal dit een stuk lastiger zijn. Omdat gebleken is dat er veel bezwaren zijn tegen het mogelijk maken van een nieuw jaagpad zal deze afwijkingsmogelijkheid worden geschrapt. Het bestaande jaagpad / wandelpad (het Ijsvogelpad) zal de bestemming Groen (artikel 3) krijgen om het bestaande, openbare karakter te beschermen. Het Ijsvogelpad is conform de wegenlegger van de voormalige gemeente Loenen in 1965 aangemerkt als openbaar pad.

Conclusie:

1. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 12.1 zal worden aangepast. De verbeelding zal worden aangepast zodat de wijzigingsbevoegdheid enkel voor een gedeelte van de ligplaatsen aan de Klompweg geldt.
2. Geen aanpassingen
3. De afwijkingsmogelijkheid voor een jaagpad in artikel 3.3. zal worden geschrapt. Het bestaande wandelpad / jaagpad zal de bestemming Groen (artikel 3) krijgen.

5. Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn advocaten (namens 7 bewoners Klompweg in N'vecht)

Korte samenvatting zienswijze:

1. In het vigerende bestemmingsplan zijn de woonboten aan de Klompweg positief bestemd, op aanwijzing van de Raad van State. De wijzigingsbevoegdheid voor sanering van de ligplaatsen kan alleen worden uitgevoerd als bewoners zelf besluiten de ligplaats te verlaten. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken de termen een "knelpunt" en een "uitersterf constructie". Dit naar aanleiding van een overlegreactie van Waternet. Deze termen dienen in verband met de eerdere uitspraak van Raad van State verwijderd te worden.
2. Volgens artikel 3.6 van de Wro dient een wijzigingsbevoegdheid begrenst te zijn. Dit is naar mening van de indieners niet het geval voor de wijzigingsbevoegdheid als bepaald in 12.1 van de regels van het ontwerp. Tevens zal onder artikel 12.1 moeten worden opgenomen dat de wijzigingsbevoegdheid alleen kan worden toegepast bij vrijwillige verplaatsing van de bewoner.
3. Indieners achten de afwijkingsmogelijkheid als bepaald onder artikel 3.3 van de regels onrechtmatig en niet uitvoerbaar. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State kan een afwijkingsbepaling alleen worden opgenomen voor ondergeschikte delen van het bestemmingsplan, waarbij enkel van de planregels kan worden afgeweken. Naar mening van de indieners is daar bij de betwiste regeling geen sprake van, aangezien het gebruik als openbaar jaagpad niet past binnen de aard van de bestemming 'Tuin'. Tevens tast de afwijkingsmogelijkheid de grondeigenaren aan in hun rechtszekerheid, en is het opmerkelijk dat bij de voorwaarden alleen over eigenaren van omliggende gronden wordt gesproken. Tot slot verwachten de indieners dat het jaagpad niet binnen de planperiode kan worden uitgevoerd, omdat het een conserverend be-

stemmingsplan is en er nog geen voornemens zijn geuit door de gemeente om over te gaan tot onteigening van de gronden.

Commentaar:

1. Voor Klompweg 27 tot en met 39 is de wijzigingsbevoegdheid verwijderd. Gebleken is dat voor deze woonboten geen privaatrechtelijke overeenkomst met Natuurmonumenten is gesloten, zoals geldt voor de woonboten Klompweg 11 t/m 25, bocht van Hinderdam. Zie ook beantwoording 2.2.

In de toelichting van het bestemmingsplan zal e.e.a. duidelijker worden geformuleerd. De termen uitsterf constructie en knelpunt zijn niet onjuist, deze termen zijn afkomstig uit het Restauratie Plan Vecht, maar de uitleg hiervan zal wat worden genuanceerd. Zie ook beantwoording 2.2.

2. Zie beantwoording zienswijze 2.2.
3. Zie ook de beantwoording zienswijze 3.3. De afwijkingsbevoegdheid voor nieuwe jaagpaden zal worden geschrapt.

Conclusie:

1. Artikel 12.1 zal worden aangepast
2. Artikel 12.1 zal worden aangepast
3. Artikel 3.3. zal worden geschrapt

6. Dhr. D. Huisinga, Vreelandseweg 79 in Nigtevecht

Korte samenvatting zienswijze:

1. De toon in de toelichting over woonschepen is naar mening van de indiener te negatief. Van "wildgroei" kan geen sprake zijn omdat het aantal ligplaatsen al lang is geregeld. Het is daarnaast opmerkelijk dat bij de beschrijving van de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 in paragraaf 2.2.6 van de toelichting, de bewoners niet als belanghebbenden worden genoemd.
2. Het bestemmingsplan bevat naar mening van de indiener veel spelfouten, onbegrijpelijke taal is niet herkenbaar als gemeentelijk document en bevat enkele niet relevante foto's. Ten opzichte van het voorontwerp uit 2010 is het ontwerp onvoldoende geactualiseerd. Er wordt nog een aantal keer gesproken over de gemeente Loenen. In paragraaf 1.2 van de toelichting wordt vermeld dat een aantal woonschepen binnen de grenzen van andere bestemmingsplannen valt. Over de status van deze bestemmingsplannen wordt een sterk verouderde planning gegeven.
3. De inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan zijn volgens de indiener niet verwerkt in het ontwerp.
4. De documenten op de website lijken niet gelijk als de documenten die op het gemeentehuis ter inzage hebben gelegen.
5. Indiener is van mening dat de investeringen die gedaan moeten worden om doorzichten te creëren, zoals in het bestemmingsplan wordt voorgesteld, beter kunnen worden aangewend voor het verbeteren van de bestaande doorzichten. Voorts is er geen deugdelijke onderbouwing voor de ecologische waardeverbetering bij nieuwe doorzichten.
6. Indiener is van mening dat de bepalingen met betrekking tot erfbebouwing, doorzichten en bouwvormen voor rechtsongelijkheid zorgen ten opzichte van huizen. Hiervoor gelden doorgaans ruimere bouw mogelijkheden.
7. Het inperken van de bouwregels voor oeverbebouwing, alsmede de afwijkingsmogelijkheid voor het terugbrengen van het jaagpad, leiden naar inzicht van de indiener tot planschade.

8. Ook de zogenaamde 'hoogte voor lengteregeling' ziet de indiener als een beperking die tot planschade kan leiden. Indiener stelt voor in de regels uitzonderingen te maken voor boten die hiervan afwijken, want strikte handhaving leidt tot planschade.
9. Indiener heeft de indruk dat het overgangsrecht als bepaald in artikel 16.1.1 lid b niet van toepassing is op woonschepen, maar zou dit wel graag zo zien.

Commentaar:

1. De toelichting bestaat met name uit samenvattingen van bestaande beleidsdocumenten. Daardoor ontbreekt soms de context. De toelichting zal op de aangevoerde punten worden aangepast, dit betreft met name paragraaf 1.1, 1.2., 2.2.6. en 4.5.6.. Overigens is de toelichting grotendeels hetzelfde gebleven ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan welke in 2010 ter inzage heeft gelegen. De genoemde termen zoals wildgroei zijn hierin reeds genoemd.
2. Zie beantwoording punt.1.
3. Aangezien dit punt niet concreet is geformuleerd hebben wij niet kunnen achterhalen op welk punt dit niet is gebeurd.
4. Aangezien dit punt niet concreet is geformuleerd hebben wij niet kunnen achterhalen of er verschillen zitten tussen de documenten op de website en de exemplaren die ter inzage hebben gelegen. Overigens is de versie op ruimtelijkplannen.nl juridisch gezien de rechtsgeldende versie.
5. Helaas heeft de gemeente geen financiële middelen om zelf gronden aan te kopen om doorzichten te verbeteren. Het verbeteren van doorzichten om de landschappelijke waarde van de Vecht te vergroten dan wel te behouden, is reeds een uitgangspunt in het Restauratie Plan Vecht. Ook de Landschapsverordening van de provincie Utrecht is erop gericht om de achteruitgang van natuur en landschap te stoppen.
6. Zie beantwoording 3.1.
7. De regels voor erfbebouwing zijn versoepeld ten aanzien van de regels in het vigerende bestemmingsplan Loenen aan de Vecht en kunnen derhalve niet leiden tot planschade. De afwijkingsmogelijkheid voor een jaagpad is geen direct toegestane regel en deze kan derhalve ook niet leiden tot planschade. Overigens zal de afwijkingbevoegdheid uit het bestemmingsplan worden geschrapt. Zie beantwoording 4.3.
8. Doordat het woonoppervlakte ongeveer gelijk blijft bij gebruikmaking van deze afwijkingsmogelijkheid zal waarschijnlijk geen sprake zijn van planschade. Ook hiervoor geldt dat een afwijkingsmogelijkheid geen direct toegestane mogelijkheid is en dit niet direct tot planschade kan leiden. In het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 2003 staat wel een 'bestaand gebruik- bepaling': *Indien een of enkele van deze maten worden overschreden geldt het volgende: de maatvoering van de betreffende woonschepen zoals aanwezig op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt mag in geen enkel opzicht worden gewijzigd: ook niet indien deze maten binnen de hiervoor gestelde maximum maten blijven.*
In feite worden grotere woonschepen met deze bepaling positief bestemd. Dus een woonschip met lengte van 20 m (ipv 18 m) is toegestaan mits deze niet verder wordt vergroot. Omdat dit in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen en dit bestemmingsplan de bestaande rechten beschermt, is een dergelijke bepaling ook in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Hierdoor gelden de bestaande maten als maximale maten en kan er geen sprake zijn van planschade.
9. Zie beantwoording punt 8.

Conclusie:

1. De toelichting in paragraaf 1.1, 1.2, 2.2.6 en 4.5.6 wordt aangepast

2. Zie beantwoording punt 1.
3. Geen aanpassingen
4. Geen aanpassingen
5. Geen aanpassingen
6. Geen aanpassingen
7. De afwijkingsmogelijkheid voor een jaagpad zal worden geschrapt (artikel 3.3.)
8. De 'bestaand gebruik bepaling' zal worden opgenomen in het bestemmingsplan (artikel 7.1.3.)
9. De 'bestaand gebruik bepaling' zal worden opgenomen in het bestemmingsplan (artikel 7.1.3.)

6a. Dhr. J. Hulsinga, Vreelandseweg 83 in Nigtevecht

Korte samenvatting zienswijze:

1. De toon in de toelichting over woonschepen is naar mening van de indiener te negatief. Van "wildgroei" kan geen sprake zijn omdat het aantal ligplaatsen al lang is geregeld. Het is daarnaast opmerkelijk dat bij de beschrijving van de Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012 in paragraaf 2.2.6 van de toelichting, de bewoners niet als belanghebbenden worden genoemd.
2. Het bestemmingsplan bevat naar mening van de indiener veel spelfouten, onbegrijpelijke taal is niet herkenbaar als gemeentelijk document en bevat enkele niet relevante foto's. Ten opzichte van het voorontwerp uit 2010 is het ontwerp onvoldoende geactualiseerd. Er wordt nog een aantal keer gesproken over de gemeente Loenen. In paragraaf 1.2 van de toelichting wordt vermeld dat een aantal woonschepen binnen de grenzen van andere bestemmingsplannen valt. Over de status van deze bestemmingsplannen wordt een sterk verouderde planning gegeven.
3. De inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan zijn volgens de indiener niet verwerkt in het ontwerp.
4. De documenten op de website lijken niet gelijk als de documenten die op het gemeentehuis ter inzage hebben gelegen.
5. Indiener is van mening dat de investeringen die gedaan moeten worden om doorzichten te creëren, zoals in het bestemmingsplan wordt voorgesteld, beter kunnen worden aangewend voor het verbeteren van de bestaande doorzichten. Voorts is er geen deugdelijke onderbouwing voor de ecologische waardeverbetering bij nieuwe doorzichten.
6. Indiener is van mening dat de bepalingen met betrekking tot erfbebouwing, doorzichten en bouwvormen voor rechtsongelijkheid zorgen ten opzichte van huizen. Hiervoor gelden doorgaans ruimere bouw mogelijkheden.
7. Het inperken van de bouwregels voor oeverbebouwing, alsmede de afwijkingsmogelijkheid voor het terugbrengen van het jaagpad, leiden naar inzicht van de indiener tot planschade.
8. Ook de zogenaamde 'hoogte voor lengteregeling' ziet de indiener als een beperking die tot planschade kan leiden. Indiener stelt voor in de regels uitzonderingen te maken voor boten die hiervan afwijken, want strikte handhaving leidt tot planschade.
9. Indiener heeft de indruk dat het overgangsrecht als bepaald in artikel 16.1.1 lid b niet van toepassing is op woonschepen, maar zou dit wel graag zo zien.

Commentaar:

1. De toelichting bestaat met name uit samenvattingen van bestaande beleidsdocumenten. Daardoor ontbreekt soms de context. De toelichting zal op de aangevoerde punten worden aangepast, dit betreft met name paragraaf 1.1. 1.2., 2.2.6. en 4.5.6.. Overigens is de toelichting grotendeels hetzelfde gebleven ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan welke in 2010 ter inzage heeft gelegen. De genoemde termen zoals wildgroei zijn hierin reeds genoemd.
2. Zie beantwoording punt.1.

3. Aangezien dit punt niet concreet is geformuleerd hebben wij niet kunnen achterhalen op welk punt dit niet is gebeurd.
4. Aangezien dit punt niet concreet is geformuleerd hebben wij niet kunnen achterhalen of er verschillen zitten tussen de documenten op de website en de exemplaren die ter inzage hebben gelegen. Overigens is de versie op ruimtelijkplannen.nl juridisch gezien de rechtsgeldende versie.
5. Helaas heeft de gemeente geen financiële middelen om zelf gronden aan te kopen om doorzichten te verbeteren. Het verbeteren van doorzichten om de landschappelijke waarde van de Vecht te vergroten dan wel te behouden, is reeds een uitgangspunt in het Restauratie Plan Vecht. Ook de Landschapsverordening van de provincie Utrecht is erop gericht om de achteruitgang van natuur en landschap te stoppen.
6. Zie beantwoording 3.1.
7. De regels voor erfbebouwing zijn versoepeld ten aanzien van de regels in het vigerende bestemmingsplan Loenen aan de Vecht en kunnen derhalve niet leiden tot planschade. De afwijkingsmogelijkheid voor een jaagpad is geen direct toegestane regel en deze kan derhalve ook niet leiden tot planschade. Overigens zal de afwijkingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan worden geschrapt. Zie beantwoording 4.3.
8. Doordat het woonoppervlakte ongeveer gelijk blijft bij gebruikmaking van deze afwijkingsmogelijkheid zal waarschijnlijk geen sprake zijn van planschade. Ook hiervoor geldt dat een afwijkingsmogelijkheid geen direct toegestane mogelijkheid is en dit niet direct tot planschade kan leiden. In het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 2003 staat wel een 'bestaand gebruik- bepaling': *Indien een of enkele van deze maten worden overschreden geldt het volgende: de maatvoering van de betreffende woonschepen zoals aanwezig op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt mag in geen enkel opzicht worden gewijzigd: ook niet indien deze maten binnen de hiervoor gestelde maximum maten blijven.*
In feite worden grotere woonschepen met deze bepaling positief bestemd. Dus een woonschip met lengte van 20 m (ipv 18 m) is toegestaan mits deze niet verder wordt vergroot. Omdat dit in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen en dit bestemmingsplan de bestaande rechten beschermd, is een dergelijke bepaling ook in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Hierdoor gelden de bestaande maten als maximale maten en kan er geen sprake zijn van planschade.
9. Zie beantwoording punt 8.

Conclusie:

1. De toelichting in paragraaf 1.1, 1.2, 2.2.6 en 4.5.6 wordt aangepast
2. Zie beantwoording punt 1.
3. Geen aanpassingen
4. Geen aanpassingen
5. Geen aanpassingen
6. Geen aanpassingen
7. De afwijkingsmogelijkheid voor een jaagpad zal worden geschrapt (artikel 3.3.)
8. De 'bestaand gebruik bepaling' zal worden opgenomen in het bestemmingsplan (artikel 7.1.3.)
9. De 'bestaand gebruik bepaling' zal worden opgenomen in het bestemmingsplan (artikel 7.1.3.)

7. Dhr. O.E. Kuiper en mevr. M. Scholten, Stationsweg 49 in Nieuwersluis

Korte samenvatting zienswijze:

1. De Indiërs van de zienswijze zijn niet overtuigd van het nut van het creëren van doorzichten en aanverwante regelingen. Mede vanwege de aanwezigheid van snelweg, spoor, scheepvaart en hoogspanningsmasten in de nabije omgeving, is het de vraag of het beleid van de provincie Utrecht bijdraagt aan de landschappelijk, natuurwetenschappelijk en cultuurhistorische waarden. Indiërs hebben bovendien een bouwvergunning verleend gekregen voor een schuur op een andere locatie dan wordt aangegeven in het bestemmingsplan.
2. Indiërs zijn het niet eens met de bepaling dat voor erfafscheidingen hoger dan 1 meter, afgeveken moet worden van het bestemmingsplan. Lage afscheidingen zorgen voor minder privacy en een verhoogd risico op inbraken doordat het woonschip meer in het zicht is gelegen. Foto's uit 1900 van de Stationsweg te Nieuwersluis, laten zien dat hoge bomen en bosschages zorgden voor beschutting.
3. Indiërs zijn van mening dat de bepalingen met betrekking tot erfbebouwing, doorzichten en bouwvormen voor rechtsongelijkheid zorgen ten opzichte van huizen. Hiervoor gelden doorgaans ruimere bouw mogelijkheden.
4. Ten opzichte van het voorontwerp uit 2010 is het ontwerp onvoldoende geactualiseerd. Er wordt nog een aantal keer gesproken over de gemeente Loenen.

Commentaar:

1. Juist door de aanwezigheid van de infrastructuur is het van belang dat de Vecht als verbindend landschapselement wordt beschermd. Overigens zijn de woonboten in de Nieuwe wetering niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Deze woonboten zijn opgenomen in het bestemmingsplan Nieuwersluis (2010) en hebben reeds een bestemming die overeenkomt met het provinciale beleid.
2. De bepaling omtrent erfafscheiding zijn in overeenstemming met het provinciale beleid en het vigerende bestemmingsplan. Afscherming en privacy kan worden gemaakt door middel van hagen.
3. Zie beantwoording 3.1.
4. Zie beantwoording 6.1.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen
2. Geen aanpassingen
3. Geen aanpassingen
4. De toelichting in paragraaf 1.1, 1.2, 2.2.6 en 4.5.6 wordt aangepast

8. Mevr. Van den Bogaard, Klompweg 11 in Nigtevecht

Korte samenvatting zienswijze:

1. De toon in de toelichting over woonschepen is naar mening van de indiëner te negatief.
2. Het terugbrengen van het jaagpad gaat volgens de indiëner tegen de wet op privacy in. In het bestemmingsplan wordt niet genoemd dat dit ten delen particuliere grond van de woonschipbewoners betreft.
3. De indiëner van de zienswijze is het niet eens met Wijzigingsbevoegdheid als bepaald in artikel 12.1 van de regels. Deze regel zorgt voor onzekerheid voor de bestaande en als zodanig be-

stemde woonschepenligplaatsen. De regeling komt onverwacht in het licht van de positieve ontwikkelingen van de laatste jaren.

Commentaar:

1. Zie beantwoording 6.1. De toelichting zal worden geactualiseerd en genuanceerd.
2. Zie beantwoording 4.3.
3. Zie beantwoording 2.2. daarbij willen wij benadrukken dat er geen sprake is van een nieuwe regeling maar voortzetting van de wijzigingsbevoegdheid zoals deze in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 was opgenomen. Er is geen reden voor onrust.

Conclusie:

1. De toelichting in paragraaf 1.1, 1.2, 2.2.6 en 4.5.6 wordt aangepast
2. De afwijkingsmogelijkheid in artikel 3.3. zal worden geschrapt.
3. Geen aanpassingen.

9. Mevr. B.I.J.W.B. Koopman – Visser, Klompweg 33 in Nigtevecht

Korte samenvatting zienswijze:

De indienster van de zienswijze stelt dat veel van de voorgestelde regels een bedreiging vormen voor arkbewoners, terwijl al in 1960 een ligplaatsvergunning is verleend. Met name de mogelijkheid voor het aanleggen van een jaagpad kan niet op instemming van de indiener rekenen.

Commentaar:

Het plan heeft een conserverend karakter. Het provinciale beleid is doorvertaald in het bestemmingsplan en de bijgebouwen regeling is versoepeld. Er is geen sprake van een bedreiging voor arkbewoners, bestaande rechten worden gerespecteerd. De afwijkingsbevoegdheid voor het jaagpad zal worden geschrapt in het bestemmingsplan. Zie beantwoording 4.3.

Conclusie:

De afwijkingsmogelijkheid voor een jaagpad in artikel 3.3. zal worden geschrapt.

10. F.W.E. en S.C. Drop, Klompweg 17 in Nigtevecht

Korte samenvatting zienswijze:

1. Indiërs zijn het niet eens met de stelling uit paragraaf 2.3.2 van de toelichting, dat de tuin bij woonschepen een open karakter en een zo natuurlijk mogelijke inrichting qua beplanting en materialen dient te hebben. Een doorzicht naar de Vecht is ter plaatse van het woonschip niet mogelijk, vanwege de hoge begroeiing op het naastgelegen perceel van Natuurmonumenten.
2. In het licht van de uitgangspunten uit paragraaf 2.3 van de toelichting, is het de indiërs niet duidelijk wat de gevolgen zijn bij eventuele vervanging van bouwwerken, bijvoorbeeld door tootaal verlies. Indien dan een onderlinge afstand van 5 meter dient te worden aangehouden, moet hiervoor een groot deel van het woonoppervlak worden ingeleverd. Dit kan leiden tot planschade.
3. Indiërs achten de afwijkingsmogelijkheid als bepaald onder artikel 3.3 van de regels onrechtmatig en niet uitvoerbaar. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State kan een afwijkingsbepaling alleen worden opgenomen voor ondergeschikte delen van het bestem-

mingsplan, waarbij enkel van de planregels kan worden afgeweken. Naar mening van de indieners is daar bij de betwiste regeling geen sprake van, aangezien het gebruik als openbaar jaagpad niet past binnen de aard van de bestemming 'Tuin'. Tevens tast de afwijkingsmogelijkheid de grondeigenaren aan in hun rechtszekerheid, en is het opmerkelijk dat bij de voorwaarden alleen over eigenaren van omliggende gronden wordt gesproken. Tot slot verwachten de indieners dat het jaagpad niet binnen de planperiode kan worden uitgevoerd, omdat het een conserverend bestemmingsplan is en er nog geen voornemens zijn geuit door de gemeente om over te gaan tot onteigening van de gronden.

Commentaar:

1. De genoemde tekst in de toelichting, het natuurlijk inrichten van de tuin van woonschepen, is een wensbeeld in het beeldkwaliteitsplan. Dit is verder niet verankerd in het bestemmingsplan omdat dit juridisch niet mogelijk is.
Doorzicht naar de Vecht is inderdaad niet altijd mogelijk door het aanwezige groen. Landschappelijk gezien is doorzicht het meest gewenst. Echter zicht op groen wordt als meer passend beschouwd dat zicht op erfafscheidingen / schuren etc.
2. Er komt een vervangende gebruiksbepaling in het bestemmingsplan waardoor bestaande rechten worden beschermd Zie beantwoording 6.8.
3. Zie beantwoording 4.3.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen
2. Artikel 7.1.3. wordt aangepast.
3. De afwijkingsmogelijkheid in artikel 3.3. zal worden geschrapt.

11. Dhr. H.S. van Duin, Angstelpad 26 in Loenersloot

Korte samenvatting zienswijze:

1. De indiener van de zienswijze verbaast zich over de aanhef van het bestemmingsplan wat begint met "Om wildgroei van woonschepen tegen te gaan". Het bestuur van de voormalige gemeente Loenen beschouwde woonbootbewoners hetzelfde als huizenbewoners. Indien dit nu niet meer het geval is, vraagt inspreker om duidelijkheid over de verschillen tussen woonboot bewoners en huizenbewoners.
2. De ligplaatsen van woonschepen vallen onder het begrip woonruimte. In dit kader is het onduidelijk waarom AGV/Waternet het op pag. 32 hebben over een uitsterf beleid op de Klompweg. Het is de gemeente die met het bestemmingsplan bepaalt waar woonruimte aanwezig mag zijn.
3. Er is onduidelijkheid over de uitspraak van de heer Van Rooijen, projectleider van het project Woonschepenknelpunten van de provincie, dat met de verplaatsing van woonschip Papyrus het laatste knelpunt is opgelost. Kunnen er dagelijks nieuwe knelpunten ontstaan en kan de ligplaats van inspreker dan ook een knelpunt worden? Inspreker onderbouwt de onrust met een samenvatting van de debatten gevoerd in de tweede kamer de afgelopen anderhalf jaar.
4. Het beeld dat woonschepen het zicht op de Vecht verpesten zou volgens inspreker genuanceerd moeten worden omdat slechts 2.5% van de oevers in beslag wordt genomen door woonschepen. De grootste belemmering van het zicht op de Vecht wordt veroorzaakt door aanwezige huizen met tuinen en hoog opgaand riet. Aangezien in het plan wordt aangegeven

dat ook woonschepen vallen onder het welstandsbeleid vindt inspreker het vreemd dat in het plan zoveel kleinzielige, betuttelende en discriminerende voorschriften zijn opgenomen. Inspreker geeft de volgende voorbeelden:

- De maximale afmetingen worden precies beschreven los van de locatie. Gaat dit voor huizen ook gelden en staat hier een schadevergoeding tegen over?
 - Er moet een openbaarpad kunnen door de tuinen. Met de belangen van woonschip bewoners wordt geen rekening gehouden. Gaan dergelijk regels ook gelden voor huizen?
 - De erfafscheiding mag niet hoger dan 1m waardoor de privacy ernstig belemmerd wordt, gaat deze regel ook gelden voor huizen?
 - Een schuur of garage moet voor het schip. Gaat dit ook gelden voor huizen?
5. Verwonderlijk is het voorschrift dat steigers van 1.20m bij 6m op maximaal 2 palen gebouwd mogen worden. Maximaal 2 meerpalen van maximaal 20 cm doorsnede is dat genoeg bij windkracht 8?

Commentaar:

1. De gekozen term "wildgroei" komt uit het Restauratieplan Vecht. Inmiddels zijn de saneringen in dit plan afgerond en is er geen sprake meer van wildgroei. Het besluit om een bestemmingsplan specifiek voor woonboten op te stellen is genomen bij de voormalige gemeente Loenen. De intentie destijds was om een het provinciale beleid door te vertalen in het bestemmingsplan. Dat is nog steeds het geval. In de beantwoording van zienswijze 3.1. is uiteengezet waarom er verschillen zijn tussen woonboten en woningen.
2. Zie beantwoording 2.2. Het is inderdaad de gemeente die uiteindelijk via het bestemmingsplan de regels vastlegt. Hierin wordt wel het beleid van de provincie en Waternet vertaald.
3. Het Restauratieplan Vecht is afgerond. De provincie gaat geen andere woonschipligplaatsen meer saneren. Er is derhalve geen reden voor onrust. De bestaande rechten zijn door dit bestemmingsplan juist verankerd.
4. Waarom de regeling tussen woonhuizen en woonschepen verschillen is uiteengezet in de beantwoording van zienswijze 3.1. Daarbij gelden ook voor huizen standaard afmetingen. De beantwoording over de opmerking over het jaagpad wordt gegeven bij zienswijze 4.3.
5. De regeling voor meerpalen is gebaseerd op de oude Keur van het waterschap. Sinds 2011 geldt er een nieuwe Keur. Om verschillen tussen de Keur en het bestemmingsplan te voorkomen zullen in het bestemmingsplan geen regels over meerpalen worden opgenomen.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen
2. Geen aanpassingen
3. Geen aanpassingen
4. De afwijkingmogelijkheid in artikel 3.3. zal worden geschrapt.
5. Artikel 5.2.4. en 5.3.2. zal worden geschrapt

12. Dhr. A. van Wijhe, Nigtevechtseweg 92 ws in Vreeland

Korte samenvatting zienswijze:

1. Inspreker benadrukt dat met het vaststellen van het voorgaande bestemmingsplan weliswaar een einde kwam aan het 'gesleep' met woonboten maar dat daardoor ook een vaste plek ontstond voor de woonboten. Deze vaste locatie zorgt voor problemen tussen de woonbootbewoners en de eigenaren van de grond. Inspreker schetst de problemen en geeft aan dat het wegpesten van woonbootbewoners niet zelden het gevolg is. Bovendien gaat dit vaak ten koste van de natuurvriendelijke oevers. Het oplossen van de geschillen via de privaatrechtelijke weg heeft tot gevolg dat woonbootbewoners het onderspit delven. De problemen van de ontsluiting dienen niet overgelaten te worden aan het privaatrecht. De gemeente zal hierin een standpunt moeten innemen. Bovendien is het niet terecht dat de gemeente weigert om vastgelopen situaties op te lossen door een andere ligplek te bestemmen voor de woonboot omdat hierdoor het risico op planschade ontstaat. De gemeente heeft dit zelf veroorzaakt door in 2003 een bestemmingsplan vast te stellen. Het afwentelen van dit risico op de bewoners van de woonboten is in dit kader niet acceptabel.
2. Inspreker verbaast zich over het geprezen zicht op de Vecht en benadrukt dat met name de huis-eigenaren het zicht op de Vecht belemmeren.
3. Een ander probleem ontstaat daar waar oevereigenaren stukken oeverland behorende bij een woonboot hebben verkaveld om langs die weg delen van het perceel voor een totaal ander gebruik dan die van "tuin behorende bij een woonboot".
4. Inspreker geeft aan dat aan het bestemmingsplan toegevoegd zou moeten worden dat indien de ontsluiting van een woonark, zijnde een uitweg over het oeverland, niet langer gegarandeerd kan worden, de ligplaats op die bewuste locatie opgeheven kan worden ten faveure van een elders op de Vecht nader te bepalen passende plek.

Commentaar:

1. Het bestemmingsplan Landelijk Gebied Loenen (2003) was juist bedoeld om ook de rechten woonschipbewoners te beschermen. Het is echter niet mogelijk om privaatrechtelijke kwesties, zoals recht van overpad of huurrechten te regelen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is een instrument voor toelatingsplanologie. Ontsluiting is binnen de bestemming toegestaan maar kan niet worden afgedwongen.
In uw situatie is sprake van een geschil met de eigenaar van de oever over het huurcontract. De gemeente heeft getracht hier een bemiddelende rol in te spelen. Helaas heeft dit niet geleid tot resultaat.
2. Een verplaatsing van een ligplaats van een woonboot is nu, na uitvoering van het reconstructieplan Vecht, een lastige opgave. Bij alle planologische wijzigingen, ook voor woningen, geldt dat de planschade wordt afgewenteld op de aanvrager. Ook bij een verplaatsing van een ligplaats geldt dat de aanvrager verantwoordelijk wordt gesteld voor eventuele planschade. Het klopt dat het zicht op de Vecht ook door huizen wordt belemmerd. Echter een verdere beperking van het zicht op de Vecht en het daarbij behorende groen wil de gemeente (en ook de provincie) voorkomen. Juist de afwisseling van groen, huizen en doorzicht geeft het specifieke karakter langs de Vecht.
3. 3Binnen de bestemming tuin is het niet mogelijk om groen of verharding te reguleren. Het is niet mogelijk om binnen deze bestemming extra bijgebouwen voor recreatie te realiseren, deze dient ten dienste te zijn van de bestemming tuin. In uw reactie geeft u geen concreet

perceel aan. Mocht u een concreet voorbeeld hiervan hebben kunt u hiervoor een handhavingsverzoek indienen bij de gemeente.

4. Er zijn binnen de gemeente verschillende plekken waar de ontsluiting van de woonark over oeverland gaat dat niet in het bezit is van de woonark bezitter. Dit leidt op meerdere plekken tot privaatrechtelijke geschillen. Dit zou betekenen dat de gemeente voor al deze ligplaatsen een andere ligplaats zou moeten zoeken. Op de Vecht zijn echter geen plekken beschikbaar. Daarnaast zou de achtergebleven ligplaats opgeheven moet worden. Dit kan mogelijk tot planschade leiden.

Conclusie:

Geen aanpassingen.

13. Dhr. L.M. Hellingwerf-Hofhoff en mevr. E. Tromp-Honhoff, Singel 42 in Vreeland

Korte samenvatting zienswijze:

Insprekers geven aan dat de locatie die zij sinds 1986 recreatief in gebruik hebben, zoals ook staat aangegeven in de inventarisatie van de Nes-lijst d.d. 3 juni 1997, niet opgenomen is in het bestemmingsplan. Verzocht wordt om dit alsnog te doen en de locatie aan te duiden als "ligplaats recreatieschip". De woonschepen aan weerszijde van de locatie hebben wel een bestemming gekregen.

Commentaar:

Het onderhavige perceel is niet opgenomen in dit bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan zijn enkel de woonschepen opgenomen. De locatie valt binnen het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Dit bestemmingsplan wordt binnenkort herzien. Aangeraden wordt om het verzoek als inspraakreactie kenbaar te maken bij de herziening van dit bestemmingsplan.

Conclusie:

Geen aanpassingen.

14. Dhr. G. Folkerts, Mijndensedijk 41a in Nieuwersluis

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat het opgestelde ontwerp van slechte kwaliteit is en niet getuigd van enige lokale kennis bij de opstellers.

De volgende argumenten worden door indiener aangedragen:

1. De ingewikkelde regelingen om doorzichten te waarborgen hebben weinig effect daar door deze regelingen hooguit 1% doorzicht gewonnen kan worden.
2. Het is juridisch onterecht dat er verschil wordt gemaakt tussen woonarkbewoners en woonhuisbewoners als het gaat om regelingen zoals bijvoorbeeld voor bijgebouwen.
3. In het rapport wordt geen rekening gehouden met het feit dat een groot aantal woonarkbewoners eigen water heeft. Dient hier geen duidelijkheid over te bestaan voordat het plan in gang wordt gezet?
4. Er wordt op geen enkele manier beargumenteerd waarom er een verschil is gemaakt in Tuin 1 en Tuin 2.
5. De aanhef van het ontwerpbestemmingsplan "Om wildgroei van woonschepen....." is tendentieuus en feitelijk onjuist. De laatste 30 jaar zijn er geen schepen bijgekomen maar alleen maar verdwenen. Daarnaast is dit helemaal niet de rede dat dit ontwerpbestemmingsplan wordt gemaakt.

6. Er is zeer suggestief en zonder verstand van zaken te werk gegaan. Dit blijkt ook uit de foto's op blz. 23.
Foto 1 betreft geen solitaire woonark.
Foto 2 is geen voorbeeld uit de gemeente Stichtse Vecht
Foto 3 is geen historisch woonschip, er woont niemand. Het is een historisch monument.
Indiener besluit met de opmerking dat de gemeenteraad zich beter had moeten verdiepen in de materie zeker gezien het feit dat bewoners van woonarken een significant deel uitmaken van de inwoners van de gemeente Stichtse Vecht.

Commentaar

1. Het klopt dat het doorzicht al erg beperkt is. Zie ook beantwoording punt 3.1.
2. Het effect van de regeling is afhankelijk van de bewoners van de woonschepen. In elk geval wordt door het opnemen van dergelijke regeling een verdere beperking van het doorzicht op de Vecht en het bijbehorende groen voorkomen. De regelingen zijn overigens een vertaling van het provinciale beleid. Zie beantwoording 3.1.
3. Het bestemmingsplan kijkt naar de functionele bestemming en niet naar de eigenaar van de gronden of van het water. Een verschil in eigendom maakt geen verschil in bestemming.
4. In paragraaf 5.3 wordt uiteengezet wat de verschillen zijn tussen de bestemming Tuin-1/2/3. De achterliggende redenen worden beschreven in paragraaf 2.3.5. In deze paragraaf zal de koppeling met de bestemmingen worden toegevoegd.
5. Zie beantwoording 6.1.
6. De betreffende foto's zijn inderdaad geen voorbeelden van woonboten in Stichtse Vecht. Zoals uit het onderschrift van de foto's blijkt zijn deze ter illustratie van de termen die worden genoemd in paragraaf 3.2.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen
2. Geen aanpassingen
3. Geen aanpassingen
4. Paragraaf 2.3.5. zal worden aangepast
5. De toelichting in paragraaf 1.1, 1.2, 2.2.6 en 4.5.6 wordt aangepast
6. Geen aanpassingen

15. Vechtplassencommissie

Korte samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan in principe blij te zijn met het streven van de gemeente om bestaande woonschepen landschappelijk in te passen. Toch zijn er 5 onderdelen die scherper geformuleerd kunnen worden:

1. Het gebruik van de oevers als tuin op de waterkering heeft mogelijk conflicten met de keur tot gevolg en is daarom niet wenselijk. Daarnaast dient de lengte van de oever die gebruikt wordt als tuin afgestemd te worden op de feitelijke situatie. Indien de onderlinge afstand tussen twee schepen minder is dan 5 meter dient de tuin niet breder te zijn dan het woonschip zelf om doorzichten te waarborgen;
2. De bijgebouwen regeling dient dezelfde beperking te krijgen als de regeling voor het tuingebruik in situaties waar de onderlinge afstand tussen woonschepen 5 meter of minder bedraagt.

3. Bij de mogelijke kleuren van de woonschepen zouden bepaalde opvallende kleuren als wit uitgesloten moeten worden;
4. Bestemming berm tussen erven en de weg zou een waardevolle toevoeging zijn zeker bij Vreelandseweg in Loenen, vanaf Molen de Hoop, richting Vreeland, zodat hier een pad kan worden gerealiseerd.;
5. Bijzonder regime voor historische schepen dient opgenomen te worden waardoor afwijkende maten zijn toegestaan voor de historische schepen die zijn opgenomen in het register van Varende Monumenten of op een gemeentelijke Monumentenlijst staan. Hier dient tevens de beperking aan te worden toegevoegd dat deze schepen niet vervangen mogen worden door niet-historische woonschepen.

Commentaar:

1. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied Loenen 2003 heeft het water en de oever de bestemming Woonschepenligplaats. Inmiddels is de wetgeving omtrent bestemmingsplannen veranderd door de invoering van de standaardcodering SVBP 2008 die door het rijk is vastgesteld. Daardoor hebben de gronden nu deels de bestemming Water en deels Tuin. Wat binnen deze bestemmingen is toegestaan is grotendeels hetzelfde als binnen de bestemming Woonschepenligplaats conform het bestemmingsplan Landelijk Gebied Loenen 2003. Ook de waterbeheerder is akkoord met de bestemming 'Tuin'.
De omvang van de tuin is hetzelfde als de percelen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Loenen 2003. Een verdere beperking van deze bestemming is niet mogelijk omdat dit een beperking van rechten van de woonbootbewoners zou betekenen.
2. Zie beantwoording van punt 1, een verdere beperking is niet gewenst omdat dit een beperking van de rechten van de woonbootbewoners zou betekenen. Wel is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen dat bijgebouwen op de oever voor de woonboot 12m² mogen bedragen, om de woonbooteigenaren te stimuleren nieuwe bijgebouwen hier te situeren en zo het doorzicht te vergroten.
3. De provincie heeft de bepalingen omtrent het kleurgebruik afgeschaft in de Verordening Natuur en Landschap 2011. Middels de welstandsnota heeft de gemeente getracht hier nu richting aan te geven. Daarbij is aangegeven dat het kleurgebruik terughoudend dient te zijn en ingepast in het landschap. Wit is hierbij niet specifiek uitgesloten. Het is aan de welstandscommissie om te oordelen of deze wit vindt passen in het landschap.
4. In artikel 3.3. is aangegeven dat door middel van een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan een pad kan worden gerealiseerd. Zie ook beantwoording 4.3.
5. Er zijn ook woonboten die niet in het register van Varende Monumenten voorkomen maar die wel een zodanig historisch voorkomen hebben dat we deze als gemeente graag willen behouden. Andersom kan ook, er kunnen in het register van Varende Monumenten schepen voorkomen die qua maat of uitstraling niet passen in de vecht en derhalve ongewenst zijn. Derhalve is er geen aansluiting gezocht bij het register van Varende Monumenten.

Conclusie

1. Geen aanpassingen
2. Geen aanpassingen
3. Geen aanpassingen
4. Geen aanpassingen
5. Geen aanpassingen

Toevoeging:

In de inspraakreactie heeft de Vechtplassencommissie verzocht om een jaagpad op te nemen binnen de bestemming Tuin. Deze is vervolgens als afwijkingsmogelijkheid opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Nu is gebleken dat de haalbaarheid hiervan zeer beperkt is omdat deze gronden diverse eigenaren hebben. De gronden tussen Vreeland en Loenen aan de Vecht waar geen woonboten zijn gelegen zijn een stuk kansrijker. De afwijkingsbevoegdheid voor een jaagpad in de tuinen van de oevers bij de woonboten zal worden geschrapt. Zie ook beantwoording. 4.3.

Het bestaande jaagpad / wandelpad (het Ijsvogelpad) zal wel de bestemming Groen krijgen in plaats van Tuin. Dit pad is een openbaar wandelpad op basis van de wegenlegger van de voormalige gemeente Loenen (1965).

16. Mevr. A. Wortelboer en dhr. H. Hulscher, Klompweg 37 in Nigtevecht

Korte samenvatting zienswijze:

1. De indiener van de zienswijze geeft aan dat het onjuist is dat de woonschepen aan de Klompweg onder het uitsterf beleid vallen. Dit berust op misverstanden / fouten wat telefonisch door Waternet is bevestigd. De indiener ziet liever dat de oude wijzigingsbevoegdheid uit 2003 weer wordt opgenomen.
2. Op blz. 3 wordt genoemd: 'om wildgroei van woonschepen op de wateren in de provincie tegen te gaan heeft de provincie woonschepen beleid ontwikkeld', dit wordt onjuist geacht.
3. Er is een foto geplaatst op blz. 23 met een verhaal over ongewenste clustering van te grote woonschepen. Dit betreft een foto van Weesp en is derhalve onjuist.
4. Op blz. 5 bij vigerende regeling ontbreekt een eigen bestemmingsplan voor woonschip Klompweg 43.
5. Blz 32 van de nota beantwoording inspraak staat een pleidooi van de Vechtplassencommissie voor een jaagpad. Deze brief en de reactie hierop is niet afgedrukt in het ontwerpbestemmingsplan.
6. De bijgevoegde kaartnummers en de verwijzingen in de tekst naar de kaarten sluiten niet op elkaar aan.
7. De indieners van de zienswijze hebben de indruk dat de gemeente een ontwerpbestemmingsplan heeft laten maken door SAB en zelf niet zorgvuldig over de inhoud heeft beoordeeld.
8. In de aanloop naar het voorontwerpbestemmingsplan is er overleg geweest met de bewonerscommissie 'Waterwonen op de Vecht'. Bij dit laatste traject van voorontwerp naar ontwerp lijkt in grote haast te zijn uitgevoerd en heeft er geen overleg plaatsgevonden met de bewonerscommissie ondanks het nadrukkelijke verzoek.

Commentaar:

1. Zie beantwoording 2.2.
2. Zie beantwoording 2.2. / 6.1
3. Dit betreft inderdaad een foto genomen in de gemeente Weesp. De foto dient echter alleen ter illustratie van de termen genoemd in de bijbehorende paragraaf.
4. Dit klopt. De toelichting zal hierop worden aangepast.
5. Dit klopt. Dit zal nog worden toegevoegd in het bestemmingsplan
6. De nummering zal worden aangepast.
7. Zie beantwoording 6.1.
8. Ook bij dit laatste traject van voorontwerp naar ontwerp heeft er een aantal maal overleg plaats gevonden, zowel ambtelijk als bestuurlijk, plaatsgevonden met de bewonerscommissie 'Water-

wonen op de Vecht'. Ook is een conceptversie van het ontwerpbestemmingsplan aan de bewonerscommissie beschikbaar gesteld zodat deze tussentijds hierop konden reageren.

Conclusie:

1. De verbeelding zal worden aangepast zodat dit alleen geldt voor de woonschepen Klompweg 11 t/m 25, (bocht van Hinderdam). Daarnaast zal er een voorwaarde aan artikel 12.1 worden toegevoegd dat de belangen van de ligplaatsgebruiker niet mogen worden geschaad.
2. De toelichting in paragraaf 1.1, 1.2, 2.2.6 en 4.5.6 wordt aangepast
3. Geen aanpassingen
4. Blz. 5 van de toelichting zal worden aangepast
5. De reactie en beantwoording van de reactie van de Vechtplassencommissie zal worden toegevoegd.
6. De nummering zal worden aangepast.
7. De toelichting in paragraaf 1.1, 1.2, 2.2.6 en 4.5.6 wordt aangepast
8. Geen aanpassingen.

17. Dhr. J.J. van Doornik, Nigtevechtseweg 108 in Nigtevecht

Korte samenvatting zienswijze:

1. De indiener van de zienswijze is van mening dat het bestemmingsplan wel heel veel wordt verwezen naar andere stukken, wollig en zichzelf herhalend taalgebruik en spelfouten. Bijv. onder 2.2.3 waardoor het een lastig leesbaar stuk wordt.
2. De indiener van de zienswijze vindt het vreemd dat de restrictieve maatregelen vooral op woonboten van toepassing lijken te zijn en niet op huizen en bijgebouwen.
3. De indiener van de zienswijze vindt het prettig dat steigers onder bepaalde voorwaarden worden toegestaan. Aan de andere kant is het vreemd dat een steiger van bijv. 4 meter op niet meer dan 2 palen mag. Dit is onveilig en een voorbeeld van extreme focus op ondergeschikte details.
4. In het bestemmingsplan bleek Nigtevechtseweg 108 niet te zijn bestemd. De provincie heeft aangegeven dat dit wel het geval zou moeten zijn. In het commentaar van de gemeente wordt deze opmerking niet gehonoreerd maar lijkt wel te zijn ingetekend.
5. Het is verwarrend dat in het plan voortduren sprake is van de gemeente Loenen, in plaats van Stichtse Vecht.

Commentaar:

1. Zie beantwoording 6.1
2. Zie beantwoording 3.1
3. De regeling voor meerpalen is gebaseerd op de oude Keur van het waterschap. Sinds 2011 geldt er een nieuwe Keur. Om verschillen tussen de Keur en het bestemmingsplan te voorkomen zullen in het bestemmingsplan geen regels over meerpalen worden opgenomen.
4. Dit verzoek is wel gehonoreerd en ook als zodanig op de verbeelding weergegeven. In de beantwoording van de overlegreactie van de provincie Utrecht is bij beantwoording van punt 11 ook aangegeven dat dit verwerkt zal worden op de plankaart.
5. De procedure van het bestemmingsplan is opgestart onder de gemeente Loenen. Diverse beleidsdocumenten en besluiten zijn ook door de gemeente Loenen besloten. Voor zaken die voor de fusie geregeld zijn wordt de naam gemeente Loenen niet gewijzigd.

Conclusie:

1. De toelichting in paragraaf 1.1, 1.2, 2.2.6 en 4.5.6 wordt aangepast
2. Geen aanpassingen
3. Artikel 5.2.4 en artikel 5.3.2 zal worden geschrapt.
4. De toelichting wordt op dit punt aangepast.

18. Mevr. J.E. van Rheenen, Vreelandseweg 63 in Nigtevecht**Korte samenvatting zienswijze:**

1. De indieners van de zienswijze vindt het onrechtvaardig dat er andere regels gelden voor mensen die op een woonboot aan de Vecht wonen er voor huiseigenaren.
2. Als er voor publiek doorkijkjes naar de Vecht gecreëerd moeten worden dat dient dat op openbare plekken te gebeuren.
3. Het herstellen van het jaagpad is onzin. Er is geen behoefte meer aan de oorspronkelijke functie van een jaagpad.
4. In 2005 was mijn woonboot aan de Klompweg aangewezen om te moeten vertrekken, te samen met 12 andere woonboten. Vervolgens is de indiener van de zienswijze verhuisd. Het is erg zuur om te zien dat andere woonboten er nog wel liggen.
5. De indiener van de zienswijze geeft aan dat er wel veel taal, spel en stijlfouten in het Ontwerpbestemmingsplan zitten.

Commentaar:

1. Zie beantwoording 3.1
2. Zie beantwoording 6.5
3. Zie beantwoording 4.3.
4. De woonboten die nog een ligplaats hebben aan de Klompweg hebben een huurcontract met Natuurmonumenten. Voor de ligplaatsen die geen huurcontract hadden met Natuurmonumenten is er destijds door de provincie er voor gekozen om deze uit te kopen. De situatie is derhalve niet vergelijkbaar.
5. Zie beantwoording 6.1.

Conclusie:

Naar aanleiding van punt 3 zal artikel 3.3. worden geschrapt

19. Mevr. P. van Leeuwen en dhr. R. Hooykaas, Klopweg 25 in Nigtevecht**Korte samenvatting zienswijze:**

1. De indiener van de zienswijze heeft geen reactie gehad op het niet bestemmen van de woonboot Klompweg 25. In het bestemmingsplan wordt gesproken over 14 woonschepen terwijl er al sinds jaar en dag minimaal 15 woonschepen liggen.
2. Het bestempelen als knelpunt van de woonboten op de Klompweg is onjuist.
3. Het voorstel dat hagen weer hoger mogen dan 1 meter is in tegenstrijdig met het voorstel om de bijgebouwen te verplaatsen naar het midden van de tuin. Dit zal ook een negatieve invloed op de waarde hebben.
4. In het bestemmingsplan zitten veel fouten en is lastig te lezen: Er zitten onjuiste foto's in het bestemmingsplan, veel spellingfouten en niet het logo van SAB in plaats van de gemeente. Daarnaast wordt er voortdurend over Loenen gesproken.

5. Bij vervanging van de huidige woonark dient deze naar de standaard maten te worden teruggebracht. Dit kan in sommige gevallen leiden tot het inleveren van woonruimte zonder dat daar iets tegenover staat (financieel of anderszins).
6. Men heeft de maatvoering van nieuwe arken iets verruimt met als doel meer variatie in de bouw van arken te krijgen. Dit schiet echter zijn doel voorbij omdat iedereen de maximale grenzen op gaat zoeken en er alsnog een “blokkendoos” ligt.
7. Er wordt niet gesproken over de mogelijkheid tot indienen van planschade wanneer een ‘te’ grote ark wordt vervangen door standaard afmetingen er dan woonruimte verloren gaat.
8. Er wordt een afwijkingmogelijkheid opgenomen voor het jaagpad terwijl de tuinen bij woonarkbewoners horen.
9. Er is een ongelijke behandeling van burgers die in huizen en burgers die in woonarken wonen. De “doorzichtlobby” geldt niet voor huizen.

Commentaar:

1. In de Nota van beantwoording is onder punt 11 aangegeven dat de ligplaats Klompweg 25 ten onrechte was aangemerkt als knelpunt en dat deze nu wel op de plankaart wordt opgenomen. Het aantal ligplaatsen is in de verbeelding echter inderdaad niet aangepast. Dit moeten er 15 zijn in plaats van 14.
2. Zie beantwoording 2.2.
3. Hagen zijn niet te regelen middels een bestemmingsplan. Dit was in het verleden geregeld in de provinciale landschapsverordening. Omdat deze regeling door de provincie lastig was te handhaven en de provincie ook wil overgaan naar deregulering is dit in de herziening van de provinciale landschapsverordening geschrapt.
Het uitzicht op een haag is anders dan bebouwing. Het klopt dat door de hagen inderdaad het uitzicht en doorzicht op de Vecht wordt beperkt. Dit is echter minder ongewenst dan bebouwing of een gebouwde erfafscheiding.
4. Zie beantwoording 6.1.
5. Gebleken is dat in het vigerende bestemmingsplan een ‘bestaand gebruik- bepaling’ staat:
Indien een of enkele van deze maten worden overschreden geldt het volgende: de maatvoering van de betreffende woonschepen zoals aanwezig op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt mag in geen enkel opzicht worden gewijzigd: ook niet indien deze maten binnen de hiervoor gestelde maximum maten blijven.
In feite worden grotere woonschepen met deze bepaling positief bestemd. Dus een woonschip met lengte van 20 m (ipv 18 m) is toegestaan mits deze niet verder wordt vergroot. Omdat dit in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen en dit bestemmingsplan de bestaande rechten beschermd, wordt deze ook in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen.
6. De maatvoering van de arken is ongewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.
7. Zie beantwoording punt 5.
8. Zie beantwoording 4.3.
9. Zie beantwoording 3.1.

Conclusie:

1. De verbeelding zal worden aangepast
2. De wijzigingsbevoegdheid zal worden aangepast.
3. Geen aanpassingen
4. Geen aanpassingen
5. Artikel 7.1.3 wordt aangepast
6. Geen aanpassingen
7. Artikel 7.1.3 wordt aangepast

8. De afwijkingsbevoegdheid voor een jaagpad zal worden geschrapt
9. Geen aanpassingen

20. Mevr. G.G . Boele, Loenenseweg 3 in Vreeland

Korte samenvatting zienswijze:

1. De indieners van de zienswijze zijn van mening dat zonder toestemming geen bestemmingsplan Woonschepen mag worden vastgelegd op eigen gronden waar een erfdienstbaarheid van overpad op is gevestigd. Het is onjuist dat dit wordt afgedaan als privaatrechtelijke zaken. Wanneer dit is opgenomen in het bestemmingsplan kan dit niet meer worden teruggedraaid. De erfdienstbaarheid blijkt uit de verkoopakte.
2. Om volledig gebruik te kunnen maken van het recht van overpad zal er minstens 20 meter grond / vechtoever vrij gehouden moeten worden.
3. De indieners hebben niet geweten dat zij bij het vaststellen van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 bezwaar hadden moeten maken. Derhalve is het gerechtvaardigd om nu een zienswijze in te dienen.
4. Door het vaststellen van het bestemmingsplan wordt het recht van overpad geblokkeerd wat een waardeminderung van de woning tot gevolg heeft.
5. In 1981 heeft de indiener reeds bezwaar gemaakt tegen de verplaatsing van het woonschip 'De Uithorn'. Het is hen niet duidelijk waarom de gemeente toen toch heeft ingestemd met de verplaatsing.
6. De woonschepen nr. 17 en nr. 19 hebben een waterleiding door onze sloot. De leidingen liggen niet diep genoeg waardoor deze met het schonen van de sloot regelmatig stuk gaat. Door het IJsvogelpad is ook de riolering voor hen aangelegd. Dan kan er toch ook een voorziening voor water worden aangelegd? Daar naast zou de Keur dit toch moeten regelen.
7. Hoe kunnen de aanwezige waarden, de uiterwaarden, worden veilig gesteld als deze niet onder dit bestemmingsplan vallen.
8. Zijn er richtlijnen voor de hoogte van de beschoeiing langs oeverkanten van de Vecht en langs de sloten in de uiterwaarden.
9. Het IJsvogelpad is een openbaar pad, maar goed onderhoud ontbreekt.

Commentaar:

1. Het is niet mogelijk om een recht van erfdienstbaarheid op te nemen in het bestemmingsplan. Binnen de bestemming Tuin is ook de functie van ontsluiting genoemd. Deze bestemming staat dus toe dat de oever gebruikt mag worden voor ontsluiting van de Vecht en blokkeert in die zin niet het recht van overpad naar de Vecht toe. Een geschil over dit recht van overpad is een privaatrechtelijk geschil.
In de brief van 26 juni 2010 van gemeente Loenen is aangegeven dat dhr. Mooy in 1981 onthefing heeft gekregen van de provincie en in 1992 van de gemeente. In 2003 is het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied van kracht geworden. Een en ander betekent concreet dat de mogelijkheid om hiertegen nu, anno 2010, nog beroep aan te tekenen uitgesloten is.
2. Zie beantwoording punt 1. De woonboten hebben een legale status en kunnen niet zomaar worden gesaneerd.
3. In het kader van het bestemmingsplan Landelijk gebied 2003 heeft u de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie te geven of een zienswijze in te dienen. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk.
4. Er is geen sprake van een nieuwe planologische situatie (zie beantwoording punt 1). Daardoor is geen sprake van planschade.

5. De provincie heeft in 1981 ontheffing verleend voor deze woonboot niet de gemeente. De provincie heeft destijds aangegeven dat dit een ruimtelijk gewenste locatie is voor een woonboot. Zie ook beantwoording bij punt 1.
6. De ligging van waterleidingen wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Dit is een private aangelegenheid tussen de eigenaren en Vitens als nutsbedrijf.
7. De oevergronden (tuinen behorende bij de woonboten) hebben de dubbelbestemming Waterkering (artikel 8). Daarmee worden de gronden mede bestemd voor de bescherming, het onderhoud en de verbetering van de waterkering. Binnen deze bestemming is een aanlegvergunningstelsel opgenomen zodat grondverzet en dergelijke alleen met vergunning en met toestemming van de waterbeheerder mag plaatsvinden.
8. Ja, De regels voor beschoeiing zijn te vinden in artikel 7 van de Keur 2011 onder hoofdstuk Vrijstellingen. De aanleg van beschoeiing is vergunningsplichtig. In het bestemmingsplan zijn hiervoor geen regels opgenomen.
9. De gemeente is slechts voor een beperkt deel eigenaar van de gronden. Het gehele pad is circa 625 m lang waarvan de gemeente Stichtse Vecht voor een lengte 45 m onderhoudsplichtig is. De op het pad aanwezige grind- en sintelverharding aangebracht door de eigenaren van de kadastrale percelen, waarop het pad is gelegen c.q. de bewoners van de langs het pad gelegen woonarken, hiervoor zijn evenwel geen onderhoudsplichtigen aan te wijzen.

Conclusie:

geen van de opmerkingen leiden tot aanpassingen van het bestemmingsplan

21. Dhr. H. Jans, Nigtevechtseweg 170 ws in Vreeland

Korte samenvatting zienswijze:

1. De ligplaats valt niet geheel binnen het plangebied, er ontbreekt een strook grond, ook bij de burens op Nigtevechtseweg 168.
2. De maten voor bijgebouwen wijken af van huizen waardoor er 'met 2 maten' wordt gemeten. Daarnaast wordt het doorzicht op veel plekken al belemmerd door natuurlijke begroeiing.
3. Het terrein aan de Vreelandseweg ter hoogte van huisnr. 38 is recent bouwrijp gemaakt. wat zijn hier de regels voor erfafscheidingen en het bijgebouw? Zijn dit hetzelfde als voor woonschepen?

Commentaar:

1. De begrenzing van het bestemmingsvlak is hetzelfde als de bestemmingsvlakken in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003. Uit nader onderzoek is echter gebleken dat de woonboot ook voor 2003 al op de huidige plek lag. Het bestemmingsvlak zal derhalve worden aangepast. Om het doorzicht / zicht op groen te behouden is het niet gewenst om het bestemmingsvlak uit te breiden tot aan het perceel van nr. 168. Op deze wijze blijft er enig doorzicht / zicht op groen behouden.
2. Het is juist dat het doorzicht al op veel plekken wordt beperkt door begroeiing. De gemeente en de provincie zijn van mening dat dit niet nog verder moet worden beperkt. Daarnaast heeft begroeiing een grotere landschappelijke waarde dan bebouwing / gebouwde erfafscheiding. Zie ook beantwoording 3.1.
3. De regels voor erfafscheidingen voor woningen zijn niet hetzelfde als voor woonschepen. Zie ook beantwoording 3.1. waarin uiteen is gezet waarom hierin een verschil wordt gemaakt.

Conclusie:

Geen van de opmerkingen leiden tot aanpassing van het plan.

22. Mevr. M. van't Klooster en dhr. R. van Bekkum, Vreelandseweg 65 in Nigtevecht.

Korte samenvatting zienswijze:

1. Het lengte-voor-hoogte beleid heeft woonruimte verlies tot gevolg. Er ontstaat ook geen extra doorzicht omdat het woonschip solitair en haaks op de Vecht ligt. Omdat er schuren in de tuin staat heeft het lengte-voor-hoogte beleid ook geen effect. Daar waar het doorzicht zou moeten ontstaan ontleemt een schuur dat doorzicht. Doorgaans zal er geen schade worden geleden als een woonschip wordt vervangen door een woonschip van 18x6 meter met 2 woonlagen. In onze situatie wel. Op basis van die waarderingsgrondslagen wordt een schade geleden van minimaal 225.000 euro.
2. De gemeente heeft onvoldoende aangestuurd op participatie. De aangedragen pijnpunten en oplossingsrichtingen zijn maar beperkt meegenomen in het bestemmingsplan. Er is geen hooravond georganiseerd en de bewoners zijn als belanghebbenden niet persoonlijk geïnformeerd.
3. Wat wordt bedoeld met wildgroei.
4. Welke ecologische waarden worden ondersteund door dit beleid?
5. In het vigerende bestemmingsplan is sprake van de bestemming Woonschepenligplaats, dit is nu de bestemming Tuin-2. De gemeente heeft onvoldoende uitgelegd wat de consequenties hiervan zijn. In Tuin-2 dient eveneens maatwerk te worden nagestreefd.
6. Indiërs vinden dat het beleid er te veel gericht is op het vergroten van doorzicht. Dit doorzicht kan beter worden gerealiseerd door aanlegplaatsjes te creëren, onderhoud te verrichten en door bankjes en picknicktafels te plaatsen.
7. Het is ongelukkig dat het ontwerp in de vakantieperiode ter visie is gelegd. De tijd voor overleg met medebewoners van de Vreelandseweg en de Klompweg heeft in dat verband ontbroken.

Commentaar:

1. Ook bij insteekhavens zal er minder oeverlengte ontstaan bij vervanging van woonarken wanneer het lengte-voor-hoogte beleid wordt toegepast, waardoor er ook een bepaalde kwaliteit behaald kan worden. Zo ontstaat er meer ruimte voor het inrichten van natuurvriendelijke oevers. Wel hebben we nader gekeken naar het vigerende bestemmingsplan. Hierin staat een 'bestaand gebruik- bepaling'. *Indien een of enkele van deze maten worden overschreden geldt het volgende: de maatvoering van de betreffende woonschepen zoals aanwezig op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt mag in geen enkel opzicht worden gewijzigd: ook niet indien deze maten binnen de hiervoor gestelde maximum maten blijven.*
In feite worden grotere woonschepen met deze bepaling positief bestemd. Dus een woonschip met lengte van 20 m (ipv 18 m) is toegestaan mits deze niet verder wordt vergroot. Omdat dit in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen en dit bestemmingsplan de bestaande rechten beschermd, wordt deze ook in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Er is geen sprake van waardevermindering indien een woonboot van gelijke omvang mag worden geplaatst.
2. Er is een aantal maal overleg gevoerd met de commissie woonboten Vecht en Zijarmen. Het aantal woonboten was te groot om iedereen persoonlijk te informeren. In de VAR is gepubliceerd dat het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen.
Iedereen die een inspraakreactie heeft ingediend is schriftelijk geïnformeerd over de stand van zaken van het bestemmingsplan.
3. Deze term is afkomstig uit onder meer het Restauratieplan Vecht. Deze term is inmiddels achterhaald omdat alle illegale woonschepen inmiddels zijn gesaneerd. De toelichting van het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.

4. De term ecologische waarden wordt niet genoemd in de eerste paragraaf. Alle gronden in dit bestemmingsplan zijn gelegen in de ecologische hoofdstructuur. In artikel 3.3.2. van de toelichting wordt dit toegelicht.
5. De bestemming 'Woonschepenligplaats' is vervangen door een 'Tuin' en 'Water' bestemming. Dit is het gevolg van de invoering van de standaardcodering SVBP 2008 die door het rijk is vastgesteld. De naam van de bestemming is anders, maar de toegestane functies en maten zijn nagenoeg gelijk. De Tuin2 bestemming wijkt juist af van de Tuin1 bestemming om maatwerk te leveren. In paragraaf 5.3 van de toelichting wordt dit nader uitgelegd.
6. Zie beantwoording punt 6.5.
7. Het bestemmingsplan heeft van 1 juni tot 12 juli 2012 ter inzage gelegen. Dit is dus, met uitzondering van 1 week, voor de schoolvakantie. Daarnaast geeft de termijn van 6 weken voldoende gelegenheid voor belanghebbenden om een zienswijze in te dienen.

Conclusies:

Naar aanleiding van punt 1 zal artikel 7.1.3 worden aangepast en zal een 'vervangend gebruiksbepaling' worden toegevoegd.

23. Dhr. J.A. Tervoert en mevr. W. Tervoert van Rijn, Loenenseweg 1 in Vreeland

Samenvatting

De indiener van de zienswijze betreurt het dat de genoemde punten in de inspraakreactie niet hebben geleid tot aanpassing van het plan en verzoekt dit alsnog te doen.

1. De inhoudsmaat moet vermeld worden anders is de diepgang van een woonschip niet gereguleerd. Dat door de andere maatvoering de inhoudsmaat wordt geregeld zegt niks over de maatvoering onder de waterlijn.
2. De minimale afstand van 5 meter afstand zou tussen woonschepen en aangrenzende percelen moeten gelden en niet alleen tussen woonschepen. De beantwoording dat de tuinen voor een zekere openheid zorgen is onvoldoende. Hierbij wordt voorbijgegaan aan de aantasting van de privacy van het naastgelegen perceel.
3. De invoering van de nokhoogte zorgt slechts zeer beperkt in variatie van uiterlijke verschijningsvorm. Het bestemmingsplan is juist bedoeld om zaken aan te passen aan de huidige tijd.
4. Wij verzoeken u om onze zienswijze mondeling aan het college toe te lichten. Dit overleg heeft plaatsgevonden op 11 september 2012. In dit overleg zijn punten 1,2, en 3 toegelicht en zijn punt 5 en 6 ingebracht:
5. In het moment van baggeren is een goed moment om de woonboten in het lint een stukje op te schuiven zodat er meer afstand ontstaat tussen zijn huis en de woonboot.
6. Vorig jaar heeft hij aangegeven dat de woonboot iets te hoog is (20 cm) en dat hier op gehandhaafd moet worden. Dit is tot op heden niet gebeurd.

Commentaar:

1. Middels de keur wordt geregeld dat er minimaal 30 cm vrije ruimte tussen onderkant schip en waterbodem over moet blijven. Ruimtelijk gezien is met name de bebouwing boven de waterlijn relevant.
2. De in dit bestemmingsplan opgenomen woonschepen liggen reeds voor een langere periode op een bepaalde plaats. Indien in het bestemmingsplan een maat van 5 meter tussen woonschepen en oevers wordt opgenomen zouden veel woonboten moeten worden verplaatst. Er zijn geen extra woonschepenligplaatsen beschikbaar in de Vecht en daarom is dit ook niet gewenst.

- Daarnaast is het ook voor woningen niet gebruikelijk om in het bestemmingsplan afstanden tussen woningen te regelen. Privacy kan ook op andere manieren worden gewaarborgd.
3. Voor de gemeente wordt een nieuwe Welstandsnota opgesteld. Hierin worden regels ten aanzien van beeldkwaliteit voor woonschepen opgenomen.
 4. Dit overleg heeft plaatsgevonden. Naast punt 1 en 2 zijn punt 5 en 6 ingebracht:
 5. De gemeente kan niet zomaar de woonboten verordonneren om 'op te schuiven'. Dit kan alleen als de woonbootbewoners hier zelf om verzoeken.
 6. Bij de gemeente is geen handhavingsverzoek bekend. De genoemde afwijking is inmiddels ook aan de provincie doorgegeven. Of handhavend door de provincie danwel de gemeente zal worden opgetreden zal nog nader worden onderzocht. Dit heeft echter geen consequenties voor het bestemmingsplan.

Conclusies

Geen van de opmerkingen leiden tot aanpassingen van het plan.

24. Frantzen Advocaten (namens D. Hartman en A. Brandes, Klompweg 45 in Nigtevecht)

1. De ligplaats van de woonark Klompweg 45 is geen knelpunt en dient positief te worden bestemd. De woonboot wordt door de bewoners sinds 1987 gehuurd en is sindsdien ononderbroken bewoond.
2. De woonark heeft een gedoogbeschikking van de provincie. Hiermee staat niet alleen vast dat de ligplaats en de woonark niet illegaal zijn maar ook dat deze de komende planperiode-evenals in de vorige planperiode niet kan en zal worden gemoveerd. Derhalve dient de woonboot positief te worden bestemd.
3. Er is geen sprake meer van een knelpunt conform het Arcadis-rapport omdat er inmiddels ook een ontheffing van de keur en de APV is verkregen. Hiermee wordt aan 2 van de 4 regels voldaan die zijn genoemd in het Arcadis rapport bij de beleidstoets.
4. De woonboot bij Klompweg 43 ('t Planken Wambuis II) is alsnog door de provincie erkent dat deze niet aan een natuurlijke oever ligt en dus ten onrechte is aangemerkt als prioritair knelpunt. GS heeft hiervoor wel een ontheffing gegeven waaruit blijkt dat het hebben van een positieve bestemming in het bestemmingsplan geen absolute voorwaarde is voor het verkrijgen van een ontheffing.
5. Cliënten doen een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Beide woonboten zijn goedkeuring onthouden aan een positieve bestemming. Op alle andere punten scoort de ligging en uitstraling van woonark 't Plancken Wambuis veel slechter dan de ligging en uitstraling van woonark Alpeba. De Alpeba kan door de verscholen ligging de openheid van het landschapsbeeld niet verstoren.
6. Cliënt wil graag in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze nader mondeling toe te lichten.

Commentaar:

1. Conform het Restauratieplan Vecht is de woonark bij Klompweg 45 aangewezen als knelpunt. Het bestemmingsplan is een vertaling van het provinciale beleid.
2. De provincie heeft aangegeven dat voor deze ligplaats geen gedoogbeschikking is afgegeven maar dat dit wel tot de mogelijkheden behoort. Dit wordt nog verdere onderzocht. Een gedoogbeschikking houdt in dat deze bij beëindiging van het gebruik door de huidige eigenaar van het woonschip niet meer mag worden vervangen of verkocht. Deze ligplaats zal dus op den duur

worden gesaneerd. Derhalve is het niet gewenst om deze ligplaats op te nemen in het bestemmingsplan.

3. Dat er ontheffing van de Keur en de APV is verkregen wil niet zeggen dat er geen sprake meer is van een knelpunt.
4. Voor het woonschip bij Klompweg 43 is destijds door de provincie Utrecht goedkeuring onthouden omdat gedacht werd dat deze aan de noord oostzijde van de dam zou liggen. Deze locatie is door Waternet in de Oeverzoneringskaart Vaarwegen aangeduid als groene oever met hoge natuur- en landschapswaarde. Later bleek dat deze echter aan de Noordwestzijde van de dam is gelegen en derhalve ten onrechte is aangemerkt als knelpunt.
5. Zie beantwoording punt 3.
6. De mogelijkheid is aangeboden om de zienswijze te komen toelichten. De indiener van de zienswijze heeft aangegeven hier geen gebruik van te willen maken. Mogelijk zal de indiener tijdens de behandeling van het bestemmingsplan in de werksessie spreektijd vragen.

Conclusie:

Geen van de opmerkingen leid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

25. Dhr. F. Weidema en Dhr. J. van Andel, , Nigtevechtseweg 168 ws in Nigtevecht

Korte samenvatting zienswijze:

Op de plankaart is een onderbreking van de strook van het plangebied ingetekend, Hierdoor valt de woonark Nigtevechtseweg 168 ws gedeeltelijk buiten het eigen plangebied. Verzocht wordt om dit aan te passen op de plankaart.

Commentaar:

Op basis van de luchtfoto kan worden geconcludeerd dat de woonboot van nr.168 binnen het bestemmingsvlak valt. Derhalve wordt dit niet aangepast op de plankaart.

Conclusie:

Geen aanpassingen van het bestemmingsplan.

26. Mevr. N. Verhoeff en dhr. F. Mollen, IJsvogelpad 19 ws in Vreeland

Korte samenvatting zienswijze:

1. Het ontwerpbestemmingsplan heeft een forse mate van rechtsongelijkheid ten opzichte van oeverbewoners. Oevereigenaren niet woonschip gerelateerd hebben geen verplichtingen in zake hoogte van begroeiing of plaatsen van schuren, en blokkeren daardoor doorzichten.
2. De gemeente heeft onvoldoende aangestuurd op participatie. De aangedragen pijnpunten en oplossingsrichtingen zijn maar beperkt meegenomen in het bestemmingsplan. Er is geen hooravond georganiseerd en de bewoners zijn als belanghebbenden niet persoonlijk geïnformeerd.
3. Wat wordt bedoeld met wildgroei.
4. Welke ecologische waarden worden ondersteund door dit beleid?

Commentaar:

1. Zie beantwoording 3.1.
2. Zie beantwoording 22.2
3. Zie beantwoording 22.3

4. Zie beantwoording 22.5

Conclusie:

geen aanpassingen

27. Dhr. T. Aartsen, Nigtevechtseweg 82 in Vreeland

Korte samenvatting zienswijze:

1. De indiener van de zienswijze vindt het onbegrijpelijk dat er niet wordt opgetreden tegen misstanden. Dit betreft onder meer de ten onrechte verleende vergunning voor een vlonder / steiger (Nigtevechtseweg 86 ws) en dat niet handhavend is opgetreden tegen 2 illegale schuren.
2. De indiener van de zienswijze geeft aan dat de gemeente goedkeuring heeft gegeven om ter hoogte van de Nigtevechtseweg nr. 80 en 82 een nieuwe beschoeiing aan te leggen zonder dat daar een vergunning van Waternet voor is verleend.
3. De indiener van de zienswijze geeft aan dat een bestemmingsplan geen zin heeft als de gemeente niet samenwerkt met waternet en provincie.

Commentaar:

1. De rechter heeft inmiddels geoordeeld dat voor de vlonder / steiger Nigtevechtseweg 86 ws terecht een vergunning is verleend. Over de mogelijke aanwezige illegale bijgebouwen dient een handhavingverzoek te worden ingediend. Op basis van de ingediende zienswijze is het niet geheel duidelijk welke illegale situaties wordt bedoeld. Aan de hand van een concreet handhavingverzoek kan onderzocht worden welke illegale bebouwing bedoeld wordt en of hier handhavend tegen kan worden opgetreden. Dit heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.
2. Op 6 juni 2011 heeft Waternet advies gegeven aan de gemeente over de beschoeiing. In dit advies staat vermeld dat de beschoeiing meldingsplichtig is. Daarnaast is aangegeven dat Waternet geen reden ziet om de werkzaamheden niet toe te staan.
3. Bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan is uitvoerig overleg geweest met Waternet en de provincie. De provincie heeft in de Landschapsverordening 2011 zoveel mogelijk regels geschrapt zodat de gemeente de bevoegde instantie is.

Conclusie:

Geen aanpassingen

28. Dhr. L. van Monsjou, Nigtevechtseweg 172 in Vreeland

Korte samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze verzoekt om de ligplaats van de tjalk Vrouwe Cornelia op te nemen als zijnde een historisch vaartuig op de plaats waar deze reeds jaren haar ligplaats heeft: Nigtevechtseweg 172. In het verleden heeft de gemeente Loenen aan de Vecht hiervoor een verklaring van geen bezwaar afgegeven. De opname in het bestemmingsplan is alleen benodigd gedurende de periode dat dhr. Monsjou de tjalk in zijn bezit heeft.

Commentaar:

Voor de Vrouwe Cornelia is door de provincie op 3 juni 2009 een ontheffing verleend voor 4 jaar zodat u de tijd had om een andere ligplaats voor de boot te zoeken. U bent hiertegen in beroep gegaan maar de Raad van State heeft geoordeeld dat de ontheffing van 4 jaar terecht is. Omdat de ligplaats

op korte termijn leeg zal komen en het ook niet gewenst is dat hier een andere woonboot gaat komen, is deze locatie niet als ligplaats bestemd in het bestemmingsplan.

Conclusie:

Geen aanpassingen.

29. Mevr. J.H.A.M. Scheiffers en dhr. F.P.C Legger, Klompweg 23 in Nigtevecht

Korte samenvatting zienswijze:

1. De noodzaak en wenselijkheid om de bestemming “wonen” te wijzigen in een bestemming “Tuin 1” en “Water” ontbreekt. Hiermee wordt het woonkarakter van dit deel van het plangebied ontkend.
2. De betekenis van de regels wordt niet uitgelegd in de toelichting.
3. Gebieden die zelf niet in elkaars buurt liggen en geen enkele ruimtelijke onderlinge samenhang hebben krijgen die niet door ze gezamenlijk op te nemen en een bestemmingsplan.
4. Omdat de woonbestemming aan dit deel van het plangebied wordt ontnomen is er geen sprake van een “conserverend” plan. De gemeente kan veel schadeclaims tegemoet zien.
5. Een ark met een lengte van 18 meter en een breedte van 6 meter zou de waterdoorgang volledig verstoppen en dat is niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De huidige ark is wel langer dan de toegestane 18 meter en ook aan de eis dat de tussenruimte tussen de woonschepen minimaal 5 meter moet zijn wordt niet voldaan.
6. De woonarken vallen onder het overgangrecht voor het gebruik en niet voor bouwwerken . Hierdoor is sprake van overgangsrecht dat niet voldoet aan de daaraan in de jurisprudentie gestelde eisen.
7. De wijzigingsbevoegdheid geeft aan het college een vrijbrief om op elke door hen gewenst moment en om elk door hen bedachte reden te bepalen hoeveel woonschepen nog legaal kunnen blijven liggen.

Commentaar:

1. De bestemming conform het bestemmingsplan Loenen aan de Vecht was ‘Woonschepenligplaats’. Binnen deze bestemming viel zowel de ligplaats in het water als de bijbehorende tuin. Door verandering in regelgeving (standaardvoorschriften bestemmingsplannen) hebben deze gronden de bestemming Water met aanduiding voor woonschepenligplaats en Tuin gekregen. Ondanks dat de naam is gewijzigd is de bestemming onveranderd. De maatgeving voor de woonboten is gelijk gebleven en de regels voor wat is toegestaan op de oever nagenoeg ook. Enkel de regeling voor steigers en bijgebouwen zijn iets verruimd.
2. De betekenis van de regels zijn in paragraaf 5.3 toegelicht.
3. De ruimtelijke onderlinge samenhang is dat het plangebied enkel woonschepenligplaatsen betreft. Het uitgangspunt voor het opstellen van dit bestemmingsplan is dat alle woonschepenligplaatsen een zelfde planologische regime krijgen en er geen sprake is van rechtsongelijkheid.
4. Zie ook beantwoording punt 1. De bestemming is nagenoeg gelijk gebleven en zelfs op een aantal punten verruimd. Hierdoor zal er geen sprake zijn van planschade.
5. In het vigerende bestemmingsplan staat wel een ‘bestaand gebruik- bepaling’. *Indien een of enkele van deze maten worden overschreden geldt het volgende: de maatvoering van de betreffende woonschepen zoals aanwezig op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt mag in geen enkel opzicht worden gewijzigd: ook niet indien deze maten binnen de hiervoor gestelde maximum maten blijven.*

In feite worden grotere woonschepen met deze bepaling positief bestemd. Dus een woonschip met lengte van 20 m (ipv 18 m) is toegestaan mits deze niet verder wordt vergroot. Omdat dit in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen en dit bestemmingsplan de bestaande rechten beschermd, wordt deze ook in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Hierdoor gelden de bestaande maten als maximale maten.

6. Omdat een woonboot niet is aangemerkt als een bouwwerk in het kader van de Woningwet is het niet mogelijk om deze onder het overgangsrecht voor bouwwerken te plaatsen.
7. De wijzigingsbevoegdheid geldt alleen voor een aantal woonschipligplaatsen aan de Klompweg. Zie ook beantwoording punt 1.

Conclusie:

Punt 1 t/m 4 leiden niet tot aanpassingen van het plan.

Punt 5: artikel 7.13. zal worden aangepast

Punt 6: de wijzigingsbevoegdheid in 12.1 zal worden aangepast. Ook de verbeelding zal op dit punt worden aangepast.

30. Waternet

Korte samenvatting zienswijze:

1. Onder 4.5.5. is slechts zeer beperkt iets opgenomen over de mogelijkheden om het gebruik van niet logende bouwmaterialen te bevorderen of voor te schrijven.
2. In 2.3.3. wordt vermeld dat voor dakbedekking van de woonschepen gebruik kan worden gemaakt van bitumen, lood of zink. Dit zijn echter uitlogende bouwmaterialen. Dit is in strijd met het genoemde onder 1. Ook in de nota van beantwoording valt dezelfde tegenstrijdigheid op, namelijk tussen het antwoord op inspraak 2.1.1. en de beantwoording van de overlegreactie met Waternet (commentaar 19).
3. N.a.v. een telefonisch overleg met mevr. Wortelboer, woonbootbewoonster aan de Klompweg heeft Waternet de volgende aanvulling. In de reactie op het voorontwerp wordt gesproken over het 'uitsterfbeleid' en 'knelpunt' aan de Klompweg. Dit advies op het voorontwerp had alleen betrekking op de woonschepen in de bocht van de Hinderdam. Per abuis hebben alle woonboten aan de Klompweg een wijzigingsbevoegdheid gekregen. Waternet geeft aan dat het op langere termijn reduceren van het aantal woonschepen in de bocht bij Hinderdam niet zozeer een wens van Waternet is maar dat hier afspraken over zijn gemaakt in het verleden met andere partijen.

Commentaar:

1. De paragraaf 4.5.5 zal worden aangevuld dat zoveel mogelijk gebruik moet worden gemaakt van niet logende bouwmaterialen. Deze tekst is overigens afkomstig uit de concept Welstandsnota voor de gemeente Stichtse Vecht. De welstandsnota zal op dit punt worden aangepast. Daarbij zal worden aangevuld dat de huidige woonboten vaak een dakbedekking hebben van logende bouwmaterialen zoals zink, lood of bitumen. Als niet logend alternatief kan worden gedacht het coaten van zink, een sedumdak, of eco-bitumen.
2. Dit klopt. De huidige woonboten zijn vaak afgedekt met zink, lood of bitumen. Zie ook beantwoording punt 1.
3. Dit is juist. In de beantwoording van de zienswijze 2.2. is aangegeven dat het bestemmingsplan op dit punt zal worden aangepast.

Conclusie:

1. Paragraaf 4.5.5 van de toelichting zal worden aangepast.
2. Paragraaf 2.3.3. en 4.5.5. van de toelichting zal worden aangepast.
3. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 12.1 wordt aangepast.

3. Ambtshalve wijzigingen

3.1 Verbeelding

Er is geen molen in de omgeving en daarom kan de aanduiding molenbiotoop van de plankaart.

3.2 Regels

Artikel 12.2. met betrekking tot de molenbiotoop zal worden gewijzigd omdat er geen molen in de omgeving aanwezig is.

3.3 Toelichting

De nummering in de artikelsgewijze bespreking in paragraaf 5.2 is onjuist en zal worden aangepast.

4. Staat van wijzigingen

Op de verbeelding, in de regels en/of in de toelichting van het bestemmingsplan 'Woonschepen' zijn de hieronder genoemde wijzigingen aangebracht. Bij elke wijziging is aangegeven of de wijziging een gevolg is van een ingediende zienswijze of het gevolg van een ambtshalve overweging.

De punten onder 4.1, 4.2 en 4.3. vormen de 'Staat van wijzigingen'.

4.1 Verbeelding

No.	Omschrijving	Aanleiding
1	De aanduiding ecologische verbindingszone zal worden verwijderd	2.1
2	De wijzigingsbevoegdheid zal worden opgenomen zodat dit alleen geldt voor de woonschepen Klompweg 11 t/m 25	2.2, 4.1,5.1, 16.1, 16.7, 18.4, 19.2, 29.5
3	Het aantal ligplaatsen aan de Klompweg is onterecht, dit zijn er 15 ipv 14	19.1
4	Het bestaande wandelpad / jaagpad zal de bestemming Groen krijgen	15

4.2 Regels

No.	Omschrijving	Aanleiding
1	Artikel 12.1. zal worden aangepast waarbij zal worden toegevoegd dat de belangen van de ligplaatsgebruiker niet mogen worden geschaad	2.2, 4.1,5.1, 16.1, 16.7, 18.4, 19.2, 29.5
2	De afwijkingsmogelijkheid voor een jaagpad in artikel 3.3. zal worden geschrapt	4.3, 5.3, 6.7, 8.2, 9, 10.3, 11.4, 19.8
3	Er zal een vervangend gebruiksbepaling worden toegevoegd, artikel 7.1.3	6.8, 10.2., 19.5, 22.1, 29.5
4	De regeling voor meerpalen wordt verwijderd	11.5, 17.3
5	In de bestemming Tuin1 zal een afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen voor bijgebouwen van 12m2 indien deze op een afstand van meer dan 5 meter van de woonboot en de naastgelegen woonboot	1

4.3 Toelichting

No.	Omschrijving	Aanleiding
1	De toelichting zal worden aangepast en negatieve termen e.d. zullen worden verwijderd, met name paragraaf 1.1, 1.2, 2.2.6, en 4.5.6.,	6.8, 7.4, 8.1, 16.2, 17.1, 16.1, 19.4
2	Paragraaf 2.3.5 wordt aangepast om de koppeling met de bestemmingen toe te voegen	12.4,
3	Inspraakreactie Vechtplassencommissie toevoegen, blz. 5	16.5,
4	De kaartnummers komen niet overeen met de tekst	16.6

5	De vigerende regeling voor Klompweg 43 ontbreekt	16.4
6	Gemeente Loenen vervangen door gemeente Stichtse Vecht	17.5
7	In de toelichting (paragraaf 5.2) zal de wijzigingsbevoegdheid van de Klompweg verder worden toegelicht	2.2, 4.1,5.1, 16.1, 16.7, 18.4, 19.2, 29.5

Bijlagen

Verslag van overleg met Bewonerscommissie Waterwonen op de Vecht en Zijarmen

Aanwezig op 3 oktober 2012::

Ron van Bekkum
Frans van Bergen
Klaas Wiersema
Ilse Vaartjes

Dhr. Wiersema legt uit wat het doel is van het gesprek. Er heeft reeds enkele malen overleg plaatsgevonden met de commissie in het kader van dit bestemmingsplan. Inmiddels is het bestemmingsplan in een fase beland dat deze bijna kan worden vastgesteld. Voordat dit het geval is, wil de heer Wiersema de mening van horen van de commissie over de voorgestelde aanpassingen. Indien uit dit gesprek nog aanpassingen komen kan dit nog mee worden genomen bij het vast te stellen bestemmingsplan.

De beantwoording van de zienswijzen is in concept gestuurd naar dhr. van Bekkum en van Bergen. De heer Van Bekkum geeft aan dat ze blij zijn met de aanpassingen die gedaan zijn en dat er veel verbeteringen zijn ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. Wel zijn er nog een aantal punten wat ze nog willen bespreken.

Dhr. Van Bergen geeft aan dat zij enigszins argwanend zijn over het feit dat voor de woonschepen een apart bestemmingsplan wordt vastgesteld. In andere gemeentes is dit niet het geval. Mevr. Vaartjes geeft aan dat het bestemmingsplan voor de Woonschepen juist separaat is opgesteld zodat de discussie over de woonschepen niet onder sneeuwt in de brede discussie omtrent een bestemmingsplan Landelijk Gebied. Daarnaast is het gewenst om op korte termijn een toetsingskader te hebben voor aanvragen omtrent woonschepen.

Dhr. Van Bergen geeft aan dat ze nog steeds niet gelukkig zijn met de wijzigingsbevoegdheid voor de woonschepen bij de Klompweg. Niet alle woonboten hebben dezelfde overeenkomst met Natuurmonumenten en derhalve is een algemene wijzigingsbevoegdheid niet gewenst (zie bijgevoegde memo op pagina 36). De argumentatie van de gemeente dat er anders een andere woonboot kan komen te liggen is niet juist omdat hier fysiek geen ruimte voor aanwezig is. Daarnaast zijn de oevers in het bezit van Natuurmonumenten en ook hierdoor is het niet mogelijk om een woonboot extra neer te leggen.

Mevr. Vaartjes geeft aan dat in het vorige bestemmingsplan ook een wijzigingsbevoegdheid was opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid is enkel om te voorkomen dat het aantal woonschepen wordt vergroot indien er een woonboot is verwijderd. Een wijzigingsbestemmingsplan is in feite een klein bestemmingsplan waarin dus ook rechtsbescherming is geregeld. De heer Wiersema geeft aan dat de gemeente nog eens goed naar deze wijzigingsbevoegdheid zal kijken. De heer Van Bergen geeft aan dat hij kosten heeft gemaakt omdat in het ontwerpbestemmingsplan dit fout was weergegeven. Hij wil deze kosten graag verhalen op de gemeente. De heer Wiersema geeft aan dat het

mogelijk is hiervoor een verzoek in te dienen. De jurisprudentie wijst echter uit dat dit geen kans van slagen heeft omdat een bestemmingsplan juist de verschillende fasen doorloopt om dergelijke fouten eruit te halen.

Dhr. Van Bakkum geeft aan dat de aanpassingen naar aanleiding van opmerking van Waternet over het gebruik van niet logende bouwmaterialen niet gewenst is. Dit is namelijk juist het materiaal waar de daken van woonboten mee bedekt zijn. De heer Wiersema geeft aan dat dit punt nog nader zal worden bekeken.

Dhr. Van Bergen geeft aan dat er nog wel wat spellingsfoutjes in de namen zitten bij de nota zienswijzen. Mevr. Vaartjes zal de stukken toesturen zodat dhr. Van Bergen de laatste foutjes eruit kan halen. De heer van Bergen wil graag het logo van SAB verwijderd zien van het bestemmingsplan en verbeeldingen.

Dhr. Van Bakkum is blij met de opgenomen vervangend gebruiksbepaling. Wel vraagt ie zich af of de formulering wel goed is en of de provincie hier zich ook in kan vinden. Mevr. Vaartjes geeft aan dat hierover contact is geweest met de provincie. Daarbij heeft de provincie niet aangegeven grote problemen te hebben met het opnemen van deze bepaling. Naar de formulering zal nog nader worden gekeken.

De heer Wiersema dankt de aanwezigen voor hun komst en geeft aan dat van het overleg een verslag zal worden gemaakt dat bij de stukken zal worden gevoegd.

Overhandigde memo tijdens overleg met Bewonerscommissie Waterwonen op de Vecht en Zijarmen

De wijzigingsbevoegdheid voor wat betreft het aantal woonarken in "het rondje" (Hinderdam) heeft blijkens de ambtelijke reactie op de zienswijzen als achtergrond dat Natuurmonumenten als eigenaar van de grond met de betreffende ligplaatshuurders een privaatrechtelijke afspraak heeft gemaakt.

Die afspraak is in de eerste plaats niet goed weergegeven. Zo is er geen sprake van dat de woonarkbewoner zijn woonark niet zou mogen vervangen. Dat kan bijvoorbeeld nodig zijn na een calamiteit of anderszins en is het elke woonarkbewoner geheel en al toegestaan, ook privaatrechtelijk in de relatie met Natuurmonumenten.

In de tweede plaats is het zo, "raar maar waar", dat de afspraken die Natuurmonumenten met de betreffende woonarkbewoners heeft niet in alle gevallen gelijkloënd zijn. Het in relatie tot die afspraak staande privaatrechtelijke belang van de een is dus evenmin gelijk aan dat van de ander.

Dat impliceert dat Burgemeester en Wethouders -bij de eventuele uitoefening van een wijzigingsbevoegdheid die de privaatrechtelijke afspraken als achtergrond heeft en tegelijkertijd als gebruikmakingscriterium hanteert, dat de belangen van de woonarkbewoner niet (mogen) worden geschaad- zich zouden moeten verdiepen in de exacte afspraak die tussen de betreffende woonarkbewoner en Natuurmonumenten bestaat, deze bovendien zouden moeten interpreteren, om te kunnen beoordelen of de woonarkbewoner al dan niet in zijn belangen wordt geschaad. Dat alles dan kennelijk om Natuurmonumenten te helpen de nakoming van een privaatrechtelijke afspraak af te dwingen?

Die hulp heeft Natuurmonumenten niet nodig. Als zij als grondeigenaar de nakoming van privaatrechtelijke afspraken wil afdwingen dan bestaan daar privaatrechtelijke middelen voor.

Belangrijker is dat het niet tot de taak van de gemeente behoort zich in het kader van planologie te bemoeien met privaatrechtelijke afspraken, deze te interpreteren of daarin partij voor de een of de ander te kiezen. En juist dat is wat het toegevoegde gebruikmakingscriterium van B&W vraagt. Dat criterium is dus niet juist.

Overigens geeft de reactienota er bij de bespreking van zienswijze nr. 20 terecht blijk van dat ook de gemeente van oordeel is dat het planologisch instrumentarium niet in het kader van privaatrechtelijke zaken (daar een recht van overpad) mag worden ingezet.

Ten slotte beoogt het bestemmingsplan, zoals ook in de reactienota herhaaldelijk wordt benadrukt, "conserverend" te zijn. Vanuit die optiek is er geen beletsel, nee zelfs is het geboden het criterium dat in het vigerend plan aan de wijzigingsbevoegdheid is gekoppeld ("op basis van vrijwilligheid van de woonarkbewoners") ongewijzigd te handhaven. Daarbij geldt dat Natuurmonumenten zonnig en uiteraard mits dat bij de afspraken met een woonarkbewoner past, de medewerking van de woonarkbewoner aan gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid privaatrechtelijk kan afdwingen. En dan liggen de verantwoordelijkheden dus precies waar zij horen.