

Voorontwerpbestemmingsplan woonschepen Loenen

Nota beantwoording inspraak- en overlegreacties

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Beantwoording inspraakreacties	4
2.1. Bewonerscommissie Waterwonen	3
2.2. Individuele inspraakreacties	7
3. Beantwoording overlegreacties	16
4. Aanpassingen	20

1. Inleiding

In deze nota vindt u de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties op het voorontwerpbestemmingsplan Woonschepen Loenen en een overzicht van de aanpassingen die naar aanleiding van deze reacties zullen worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan Woonschepen Loenen.

Procedure

In de periode van 11 juni tot en met 23 juli 2010 heeft het voorontwerpbestemmingsplan Woonschepen ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 41 inspraakreacties en 2 nagekomen reacties ontvangen. Naar aanleiding van de inspraakreacties heeft op 12 november 2010 een overleg plaatsgevonden met leden van de bewonerscommissie Waterwonen op der Vecht en Zijarmen. De bewonerscommissie vertegenwoordigt eigenaren en bewoners van meer dan 100 woonschepen in de voormalige gemeente Loenen. De bewonerscommissie werd vertegenwoordigd door de heer. A. Wijhe, de heer R. van Bekkum, de heer W. van Baalen en de heer F. van Bergen en de heer G. Folkerts. De toenmalige gemeente Loenen werd vertegenwoordigd door wethouder mevrouw M. Rehbock en de heer S. Scheijven. Zij werden vergezeld door de heer R. Leenstra van stedenbouwkundig bureau SAB.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de inspraakreacties beantwoord. In hoofdstuk 3 worden de overlegreacties van Provincie Utrecht en Waternet beantwoord. In hoofdstuk 4 worden de aanpassingen opgesomd die naar aanleiding van de inspraakreacties zullen worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

2. Beantwoording inspraakreacties

De heer F. van Bergen heeft namens de bewonerscommissie Waterwonen op de Vecht en Zijarmen een inspraakreactie ingediend. Een groot deel van de ingediende inspraakreacties was identiek aan de door de bewonerscommissie ingediende inspraakreactie. De inspraakreactie van de bewonerscommissie wordt behandeld in paragraaf 2.1.

Individuele inspraakreacties en de grotendeels aan de door de bewonerscommissie ingediende inspraakreactie gelijke inspraakreacties voor zover deze zijn aangevuld met een individuele inspraakreactie komen aan de orde in paragraaf 2.2.

2.1 Inspraakreactie bewonerscommissie Waterwonen op de Vecht en Zijarmen

Een aan de door de bewonerscommissie Waterwonen op de Vecht en Zijarmen identieke of grotendeels identieke inspraakreacties is ingediend door:

1	E.	Aartsen			Nigtevechtseweg 82 ws	VREELAND	
2	P.	Beerents			Oud Over 119 ws	LOENEN A/D VECHT	
3	L.M.	Broos			Nigtevechtseweg 98 ws	VREELAND	
4	P.C.	Daan-van Binnendijk			Oud Over 123 ws	LOENEN A/D VECHT	
5	A.C.	de Bruijn	en	B.R.	de Bruijn-van der Horst	Nigtevechtseweg 78	VREELAND
6	Fam.	Folkerts			Mijndensedijk 41a	NIEUWERSLUIJ	
7	E.L.	Gottlieb-Pelt			Stationsweg 27 ws	NIEUWERSLUIJ	
8	B.M.	Groenemeijer			Mijndensedijk 33 ws06	NIEUWERSLUIJ	
9	C.	Grosse Hamberg	en	H.	Grosse Hamberg	Nigtevechtseweg 80 ws	VREELAND
10	G	Hofwegen	en	E.	van der Ben	Oud Over 117 ws	LOENEN A/D VECHT
11	R.	Hooykaas	en	P.	van Leeuwen	Klompweg 25	NIGTEVECHT
12	J.	Hulsinga	en	D.	Hulsinga-Van Luijnen	Vreelandseweg 83	NIGTEVECHT
15	J.A.L.	Jongbloed	en	M.L.J.	Jongbloed - Rozenberg	Klompweg 35	NIGTEVECHT
16	H.G.	Keasberry			Oud Over 103 ws	LOENEN A/D VECHT	
17	P.	Kee	en	M.W.	van der Sande	Stationsweg 39 ws	NIEUWERSLUIJ
18	A.S.M.	Lipsius-Hartkamp			Vreelandseweg 55 ws	NIGTEVECHT	
19	F.A.H.	Mollen			IJsvogelpad 19 ws	VREELAND	
20	F.	Nolte			Oud Over 109 ws	LOENEN A/D VECHT	
21	R.	Poelhekke	en	A.	Tusveld	Nigtevechtseweg 66 ws	VREELAND
23	P.	Thiemann			Oud Over 127 ws	LOENEN A/D VECHT	
24	G.G.	Tkachuk			Nigtevechtseweg 102 ws	VREELAND	
25	G.C.	Tops			Nigtevechtseweg 86 ws	VREELAND	
26	Q.H.	van Arnhem	en	S.W.	Maessen	Vreelandseweg 105 ws	NIGTEVECHT
28	R.	van Bekkum	en	M.	van 't Klooster	Vreelandseweg 65	NIGTEVECHT
29	F.	van Bergen			Klompweg 31	NIGTEVECHT	
31	H.J.	van der Meij			Oud Over 105 ws	LOENEN A/D VECHT	
32	A.	van Doorn			Jaagpad 45 ws01	NIEUWERSLUIJ	
33	J.J.	van Doornik			Nigtevechtseweg 108 ws	VREELAND	
35	J.H.M.	van Niekerk	en	M.M.	Arts	Oud over 101 ws	LOENEN A/D VECHT
36	R.B.	van 't Hul			Mijndensedijk 31b ws11	NIEUWERSLUIJ	
37	A.	van Wijhe			Nigtevechtseweg 92 ws	VREELAND	
39	H.	Zwiers			Oud Over 115 ws	LOENEN A/D VECHT	
40	M.J.C.	Van der tol			Stationsweg 51 ws	NIEUWERSLUIJ	
41		Vechtplassencmissie Bewonerscommissie					
42		Vecht en Zijarmen					

Samenvatting inspraakreactie:

1. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de belangen van eigenaren en bewoners van woonschepen niet voldoende meegenomen in het gevoerde beleid. Het voorontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op het provinciale beleid en behartigt uitsluitend de natuurwetenschappelijke, landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden. Tijdens de inspraakrondes bij de provincie van 7 september 2009 en 14 juni 2010 is ten aanzien van de startnotie opgemerkt dat een algemene belangenafweging nog steeds niet heeft plaatsgevonden. Tussen de provincie en de bewonerscommissie "Waterwonen op de Vecht en Zijarmen" zal overleg plaats vinden om deze brede belangenafweging tot stand te laten komen. Omdat deze belangenafweging nog plaats dient te vinden op provinciaal niveau wordt het onwenselijk gezien om dit ter discussie staande beleid te hanteren als basis voor het bestemmingsplan.
2. Er is sprake van ongelijke behandeling tussen woonbootbewoners en woningen.

Commentaar:

1. Het klopt dat het voorontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op het provinciale beleid. Dit provinciale beleid (Notitie woonschepenbeleid 2002 – 2012) is in het raadsbesluit van de gemeente Loenen van 23 november 2007 vertaald in nieuwe maatgeving van woonschepen. Vervolgens is dit beleid verankerd in de bestemmingsplannen Nieuwersluis, Vreeland, Nigtevecht en Klompweg 43. Ook voor de overige woonboten in het Landelijk Gebied van de voormalige gemeente Loenen is het nodig om een bestemmingsplan op te stellen om voor het gehele grondgebied een eenduidige regeling te hebben waaraan bouwaanvragen e.d. getoetst kunnen worden. Hierdoor is niet voor elk bouwplan een zware planologische procedure nodig (bestemmingsplan herziening). Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is een bijeenkomst georganiseerd op het ontwerpbestemmingsplan (12 november 2010) waarbij ook de bewonerscommissie "Waterwonen op de Vecht en Zijarmen" aanwezig was. Daarin is bovenstaande door de provincie ook aan de inwoners uitgelegd.

Inmiddels is door de provincie in februari 2011 de nieuwe Verordening Natuur en Landschap (VNL) vastgesteld. In deze verordening is een aantal regels versoepeld. Dit betreft onder meer de regels met betrekking tot bouwwerken op de oever en beeldkwaliteitseisen. Mede naar aanleiding hiervan is door de gemeente onderzocht waar de mogelijkheden zijn voor maatwerkoplossingen en versoepeling van de regels. Hierover is met de Stichting Woonschepen Vecht en Zijarmen en de Vechtplassencommissie overleg gevoerd en zijn de opmerkingen zoveel mogelijk verwerkt. Zie beantwoording reactie 41 en 42.

Bouwwerken geen gebouwen zijnde

Het reguleren van hagen is niet mogelijk middels de regels van het bestemmingsplan, enkel via een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van andere werken (voorheen aanlegvergunningstelsel) is het mogelijk dit enigszins te reguleren. In het nu vigerende bestemmingsplan is een dergelijk stelsel niet opgenomen. Derhalve zijn hagen hoger dan 1 meter nu niet meer illegaal. Om te voorkomen dat er langs de Vecht alleen maar schuttingen komen in plaats van de nu veel aanwezige hagen, wordt voorgesteld om de bestaande maatgeving van 1 meter voor schuttingen te behouden. Voor bouwwerken geen gebouwen zijnde zal worden opgenomen dat een bouwwerk van 2,5 meter hoog wel mogelijk is. De pergola's en bouwsels om gastanken veroorzaken immers maar een beperkte belemmering van het doorzicht.

Bijgebouwen

Onderzocht is wat de mogelijkheden zijn voor versoepeling van de bijgebouwen regeling.

Vanuit ruimtelijk oogpunt is van belang dat het doorzicht naar de Vecht zoveel mogelijk wordt behouden. Derhalve wordt vastgehouden aan de maximale maat van 9m² voor woonboten evenwijdig aan de Vecht. Dit is mogelijk in de gehele bestemming Tuin. Voor woonboten gelegen in insteekhavens en die dwars zijn gesitueerd is een maximum van 12 m² mogelijk omdat hiermee het doorzicht minder wordt belemmerd.

Daarnaast zal een afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen om 12 m² aan bijgebouwen te realiseren voor bijgebouwen die wordt gerealiseerd vòòr de woonboot waardoor het doorzicht wordt verbeterd

Steigers

Onder de oude provinciale regeling mochten alleen afmeervoorzieningen (steigers, vlonders, loopbruggen) tussen de oever en de woonboot worden gerealiseerd. In de nieuwe provinciale regeling mogen deze afmeervoorzieningen ook uitsteken voorbij het woonschip. Ze mogen zich echter niet naast het woonschip bevinden. Ook mogen woonschipbewoners een aparte afmeervoorziening realiseren voor het afmeren van 1 recreatievaartuig naast de 'steiger' voor de woonboot.

In de regels zal het mogelijk worden gemaakt om 1 steiger evenwijdig aan de oever te hebben en 1 dwarssteiger. Deze dient niet voorbij de breedte van het woonschip te komen. Hiermee wordt aangesloten bij zowel de Keur van het waterschap als de LSV van de provincie.

In de toelichting (paragraaf 2.4.) is de regeling verder toegelicht.

Beeldkwaliteit

Onder de oude provinciale regeling golden specifieke regels betreffende de kleurstelling van woonschepen, onder de LSV is dit losgelaten. In de welstandsnota van Stichtse Vecht zal het volgende worden opgenomen.

- voor woonarken; materialen en kleuren dienen terughoudend te zijn en aangepast aan het landelijk gebied;
- grote vlakken van de woonbebouwing bestaan bij voorkeur uit hout

En voor woonschepen is daarbij nog opgenomen; daken dekken met bitumen, lood of zink (geen dakpannen) .In de toelichting van het bestemmingsplan zal dit worden opgenomen. Het is niet mogelijk om dit in de regels op te nemen. In de toelichting in paragraaf 2.4 is dit verder toegelicht.

2. Een woonark is (in het algemeen) niet aan te merken als 'bouwwerken en gebouwen' in de zin van de Woningwet. Derhalve is geen 1 op 1 vergelijking te maken met woningen. De intentie is wel om daar waar mogelijk een woonschip gelijk te behandelen als woning, maar dat er ook verschillen zijn tussen een woning en waterobjecten. In het bestemmingsplan Landelijk Gebied van Loenen is reeds een bijgebouwen regeling opgenomen voor gronden behorende bij woonschepen. Dat hier minder bijgebouwen mogelijk zijn in vergelijking met woningen heeft onder meer te maken met de situering van woonschepen en de ruimtelijke kwaliteit van de (Vecht) oevers. Door de ligging op het water en de oever is het van belang dat openheid wordt behouden.

In het bestemmingsplan zal een definitie worden opgenomen van woonschip, conform het bestemmingsplan Landelijk Gebied van Loenen zodat er geen misverstand kan zijn wat in het kader van dit bestemmingsplan wordt gezien als woonschip. In de beantwoording van de overlegreactie 14.1 wordt het juridische onderscheid tussen woningen en woonboten uiteengezet.

Conclusie:

1. De regels zal op de volgende punten worden aangepast:
2. Geen aanpassingen

2. 2 Individuele inspraakreacties.

Een individuele inspraakreactie of een te samen met de door de bewonerscommissie ingediende identieke inspraakreactie aanvullende individuele inspraakreactie is ingediend door:

11	R.	Hooykaas	en	P.	van Leeuwen	Klompweg 25	NIGTEVECHT
12	D.	Hulsinga				Vreelandseweg 83	NIGTEVECHT
12	J.	Hulsinga	en	D.	Hulsinga-Van Luijnen	Vreelandseweg 83	NIGTEVECHT
14	W.	Jansen	en	H.	van Herk	Klompweg 29	NIGTEVECHT
15	J.A.L.	Jongbloed	en	M.L.J.	Jongbloed - Rozenberg	Klompweg 35	NIGTEVECHT
21	R.	Poelhekke	en	A.	Tusveld	Nigtevechtseweg 66 ws	VREELAND
22	J.A.L.	Tervoert	en	W.	Tervoert-van Rijn	Loenenseweg 1	VREELAND
24	G.G.	Tkachuk				Nigtevechtseweg 102 ws	VREELAND
27	W.J.	van Baalen				Oud Over 113 ws	LOENEN A/D VECHT
28	R.	van Bekkum	en	M.	van 't Klooster	Vreelandseweg 65	NIGTEVECHT
30	A.	van den Heuvel				Oud Over 111 ws	LOENEN A/D VECHT
34	H.S.	van Duin				Oud Over 26 ws	LOENEN A/D VECHT
37	A.	van Wijhe				Nigtevechtseweg 92 ws	VREELAND
38	A.M.	Wortelboer				Klompweg 37	NIGTEVECHT
41	G.G.	Boele				Loenenseweg 3	VREELAND
42		Vechtplassencommissie					

11. R. Hooykaas en P. van Leeuwen

Samenvatting inspraakreactie:

1. Ligplaats Klompweg 25 in Nigtevecht staat niet op de bestemmingsplankaart.

Commentaar:

1. Dit is inderdaad een omissie. Klompweg 25 is ten onrechte aangemerkt als knelpunt. Dit zal worden hersteld.

Conclusie:

1. Aanpassing plankaart.

12. D. Hulsinga, 12. J. Hulsinga en D. Hulsinga-van Luijen

Samenvatting inspraakreactie:

1. Het 'hoogte voor lengte' beleid biedt geen extra doorzichten indien woonschepen onafhankelijke en haaks op de Vecht in insteekhavens liggen. In de specifieke situatie van Vreelandseweg 79 (langer, breder, hoger) zal bij vervanging van het woonschip, rekening houdende met de opgestelde maximum maatvoering, het woonoppervlak (en de waarde) significant afnemen.
2. In artikel 8 en 10 wordt ruimte gegeven voor ontheffing ware het niet dat in artikel 8 wordt gerefereerd aan artikel 2 en niet aan artikel 5. Voor artikel 10 is onduidelijk waaraan gerefereerd wordt.

Reclamant ziet graag een duidelijke formulering op welke basis afgeweken kan worden bij vervanging van woonschepen waardoor de bestaande maatvoering kan worden behouden. De reclamant wil graag een ontheffing op voorhand voor deze situaties.

Commentaar:

1. Ook bij insteekhavens zal er minder oeverlengte ontstaan bij vervanging van woonarken wanneer het lengte-voor-hoogte beleid wordt toegepast, waardoor er ook een bepaalde kwaliteit behaald kan worden. Zo ontstaat er meer ruimte voor het inrichten van natuurvriendelijke oevers. Het is inderdaad zo dat het doorzicht hierdoor niet aanzienlijk verbetert. In de situatie van Vreelandseweg is deze regeling niet relevant omdat dit woonschip reeds uit 2 lagen bestaat. Het principe van lengte voor hoogte komt uit de notitie woonschepenbeleid 2002-2012 (zie paragraaf 2.2.6 van de toelichting) van de provincie Utrecht, en is niet doorvertaald in de regels. Dit zal derhalve als ontheffingsmogelijkheid worden toegevoegd.
2. In artikel 8 wordt gerefereerd aan hoofdstuk 2 en niet aan artikel 2. Artikel 10 betreft algemene ontheffingsregels die gelden voor alle in de regels genoemde maten, zoals is omschreven in dit artikel. In de Landschapsverordening 2011 van de provincie Utrecht is een maatbepaling opgenomen voor nieuwe woonboten die gelijk is aan het daarvoor geldende beleid uit 2007. Daarbij geldt dat ontheffing is verleend voor bestaande woonboten met een grotere maat. Bij wijziging of vervanging van een woonschip komt deze ontheffing te vervallen. Derhalve is het niet mogelijk om op te nemen dat de bestaande maten gelden als maximale maatvoering.

Conclusie:

1. De ontheffingsmogelijkheid als gevolg van het 'lengte-voor-hoogte' beleid is inde regels onder artikel 6.3 toegevoegd.
2. De overgangsbepalingen zijn onder paragraaf 5.3 in de toelichting van het bestemmingsplan verduidelijkt.

14. W. Jansen en H. van Herk

Samenvatting inspraakreactie:

1. Vanaf 1 maart 1999 is de Wet op Woonwagens en woonschepen ingetrokken en wordt wonen op het water gelijkwaardig gesteld aan wonen op de wal. Vanaf dat moment vallen woonschepen onder de Huisvestingswet. Een woonschip kan hierdoor als het gaat om verdeling van woonruimte gezien worden als woonruimte. Waarom is er toch nog voortdurend sprake van een ongelijke behandeling?

Commentaar:

1. Ook in de Huisvestingswet wordt onderscheid gemaakt tussen woningen en woonschepen. Een woonschip is volgens art. 1 van de Huisvestingswet een 'schip dat uitsluitend of in hoofdzaak gebezigd wordt of bestemd is voor bewoning'. In die zin kan het inderdaad gezien worden als woonruimte. In de Huisvestingswet is voor woning een andere definitie opgenomen en derhalve is er nog steeds sprake van een 'wettelijk' onderscheid. Woonschepen vallen ook niet onder de woningwet en daarmee gelden ook niet de eisen uit het bouwbesluit. Het geheel gelijk stellen van woningen met woonschepen kan derhalve ook niet. De gemeente is juist overgegaan tot het opstellen van een bestemmingsplan Woonschepen om toch een juridisch kader te bieden voor de woonschepen zodat voor eventuele aanvragen voor wijziging aan het woonschip en bijbehorende bijgebouwen middels het bestemmingsplan geregeld wordt en niet voor enkele aanvraag afzonderlijk een bestemmingsplanwijziging danwel ontheffing nodig is.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen

15. J.A.L. Jongbloed en M.L.J. Jongbloed-Rozenberg

Samenvatting inspraakreactie:

1. Er is sprake van een ongelijke behandeling, terwijl wonen op water een geaccepteerde woonvorm is (o.a. in de Huisvestingswet). Toch is er sprake van afwijkende regelgeving ten opzichte van woonhuizen in het buitengebied.
2. Veel zorgen en kritiekpunten kunnen worden weggenomen wanneer de beeldkwaliteitsaspecten van woonarken onder dezelfde wet- en regelgeving zouden vallen als die van woonhuizen.

Commentaar:

1. Zie beantwoording 14. 1.
2. Ook voor woningen zijn goot- nokhoogtes etc. vastgelegd in bestemmingsplannen. Daarnaast zullen in de nieuwe welstandsnota van Stichtse Vecht de eisen gesteld aan de woonboten, op een gelijke manier als deze voor woningen gelden. In de toelichting onder 2.3.3. is dit verder beschreven.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.
2. In de toelichting onder paragraaf 2.3.3 is de nieuwe concept-welstandsnota beschreven.

21. R. Poelhekke en A. Tusveld

Samenvatting inspraakreactie:

1. Het ontbreekt aan rechtsgelijkheid in de behandeling van woonhuizen en woonarken, juist in een tijd dat waterwonen maatschappelijke en politiek steeds meer als een volledige aanvaardbare woonvorm wordt beschouwd.
2. De Wabo legt een coördineerde rol bij gemeenten neer om tegenstrijdige besluiten tegen te gaan.

Commentaar:

1. Het is inderdaad zo dat wonen op het water als een volledig aanvaardbare woonvorm wordt beschouwd. Derhalve is ook dit bestemmingsplan opgesteld om een juridisch kader te bieden voor woonschepen. Zie ook de beantwoording onder 14.1.
2. De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) coördineert verschillende vergunningen zodat er geen tegenstrijdige vergunningen ontstaan. In dit geval is geen sprake van vergunningverlening maar wordt een planologisch kader vastgesteld waarbinnen vergunningen kunnen worden verleend. Dit planologisch kader is in overeenstemming met het huidige beleidskader van de provincie waardoor geen sprake is van tegenstrijdige besluitvorming.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen
2. Geen aanpassingen

22. J.A. Tervoet en W. Tervoet-van Rijn

Samenvatting inspraakreactie:

1. De inhoudsmaat van de woonschepen is niet vermeld. Dit is noodzakelijk ivm het reguleren van de diepgang van een woonschip.

2. Voorgesteld wordt om een afstand van 5 meter op te nemen tussen woonschepen en een aangrenzend perceel, net als tussen woonschepen onderling. Dit betekent een kwaliteitsimpuls voor het landschap en kan problemen in het kader van de privacy voorkomen.
3. In de richtlijnen wordt geen maximale toegestane maat tussen de oever en het schip gegeven. Hierdoor wordt allen maar meer ruimtebeslag gelegd ten gunste van het woonschip en ten nadele van de Vecht.
4. De richtlijnen voor nieuwe woonschepen zouden nog verder moeten worden aangescherpt om de verstoring van de beeldkwaliteit van het dorpsaanzicht maar ook van het landschap in het landelijk gebied te voorkomen. Enkel de invoering van de nokhoogte om meer variatie te bereiken is te beperkt.
5. In de regels wordt niet gesproken over een omloop en de eventuele maximale maatvoering, het toestaan van terrassen en vlonders en de maatvoering hiervan.
6. Het bestemmingsplan geeft de mogelijkheid om een woonschip te leggen aan de oever van het perceel kadastraal bekend onder nummer 1622, Loenenseweg 1. Dit zou de reclamant gewijzigd willen zien in de bestemming tuin met de mogelijkheid voor het plaatsen van een steiger voor een boot voor recreatieve doeleinden.

Commentaar:

1. Door middel van lengte, breedte, maximale goot- en boeihoogte, bouwhoogte is in feite de inhoudsmaat al geregeld.
2. In de meeste gevallen is er tussen de ligplaats en de aangrenzende percelen een stuk tuin gelegen, waardoor het niet nodig is om een bebouwingsafstand op te nemen omdat door deze tuin reeds de openheid wordt gewaarborgd.
3. Middels het bestemmingsvlak aanduiding (wl) woonschepenligplaats is aangegeven waar de woonboten mogen liggen. Buiten dit vlak is dit niet mogelijk. Hierdoor is gewaarborgd dat er niet te veel ruimtebeslag op de Vecht wordt gelegd.
4. Deze regeling is in overeenstemming met de provinciale regeling. Indien sprake is van een verbetering van de landschappelijke situering en de cultuurhistorische waarden behouden blijven is ontheffing van de regels mogelijk. Een verdere aanscherping van de regels zou bovendien een inbreuk zijn op bestaande rechten.
5. In de regels zijn voorschriften opgenomen voor diepte, omloop en overstek (artikel 5.1.2.) maar ook voor steigers (artikel 5.2.3.) waardoor de maatvoering wel is vastgelegd.
6. Er is inderdaad een ligplaats bestemd bij Loenenseweg 1. Deze ligplaats is in het bestemmingsplan Landelijk gebied van Loenen 2007 reeds opgenomen. Het is niet mogelijk om een bestaande ligplaats weg te bestemmen. Hierdoor worden bestaande rechten geschaad en bovendien kan dit planschade tot gevolg hebben.

Conclusie

1. Geen aanpassingen
2. Geen aanpassingen
3. Geen aanpassingen
4. Geen aanpassingen
5. Geen aanpassingen
6. Geen aanpassingen

24. G. Tkachuk

Samenvatting inspraakreactie:

1. Reclamant uit zijn bezorgdheid om de provinciale woonschepenverordening (VNL) als basis te hanteren, specifiek; VNL Hoofdstuk II Wateren, Paragraaf 2 Woonschepen, artikel 7c, artikel

7d, en artikel 7^e. Dit leidt tot financieel leed onder bewoners en enorme verspilling van gemeenschapsgeld.

Commentaar:

1. Het genoemde artikel betreft het verbod voor ligplaatsen voor woonboten, tenzij er ontheffing van het verbod is verkregen. Dit artikel is onder de nieuwe VNL in 2011 komen te vervallen. Er is daardoor geen jaarlijkse ontheffing meer nodig. De ligplaatsen zijn nu gereguleerd in het bestemmingsplan. Door het opstellen van het bestemmingsplan is een juridisch kader opgesteld op basis waarvan vergunningen verleend kunnen worden. Hierdoor is er 1 duidelijk toetsingskader en op deze wijze is de hoeveelheid aan regels voor woonboten verminderd.

Conclusie

1. Geen aanpassingen.

30. A. van den Heuvel

Samenvatting inspraakreactie:

1. De belangen van de eigenaren en bewoners van woonschepen zijn nauwelijks aan de orde geweest in het provinciale beleid, waarin met name over landschap natuurwetenschap, archeologie en cultuurhistorische waarden wordt gesproken.
2. Er is sprake van rechtsongelijkheid tussen de burger in een woonhuis en burgers in een woonark.
3. Reclamant vindt het vreemd dat het provinciale beleid dat er discussie staat wordt gehanteerd als basis voor het bestemmingsplan.

Commentaar:

1. Zie beantwoording punt 1.1.
2. Zie beantwoording punt 14.1
3. Het provinciale beleid staat in die zin niet ter discussie omdat er sprake is van vastgesteld beleid. Door het opstellen van het voorliggende bestemmingsplan wordt de laatste stap gezet in de decentrale werking van het provinciale beleid ten aanzien van de woonschepen in de (voormalige) gemeente Loenen. Er is geen sprake van een wijziging van het beleid. Wel zijn een aantal zaken nu middels dit bestemmingsplan op gemeentelijk niveau geregeld. Zie ook beantwoording punt 1.2.

Conclusie

1. Geen aanpassingen
2. Geen aanpassingen
3. Geen aanpassingen

34. H.S. van Duin

Samenvatting inspraakreactie:

1. Binnen het provinciale beleid staan de voorschriften voor woonschepen ter discussie. Dit kan resulteren in wijzigingen in de provinciale voorschriften en in het gemeentelijk bestemmingsplan.
2. Bij de totstandkoming van de provinciale regelgeving hebben de belangen van woonbootbewoners geen enkele rol gespeeld.
3. Door het overnemen van de provinciale regelgeving is sprake van een toename van de rechtsongelijkheid tussen mensen die wonen op en mensen die wonen op het land.

Commentaar:

1. In februari 2011 is de Verordening Natuur en Landschap door de provincie vastgesteld. Dit is derhalve een zeer recent beleidskader. In deze VNL is een aantal regels komen te vervallen en kan de gemeente hier zelf invulling aangeven. De gemeente heeft bij deze invulling een aantal instanties betrokken om een belangenafweging te kunnen maken.
2. Zie ook beantwoording punt 1.1.
3. Zie beantwoording punt 1.1, 1.2 en 14.1.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen
2. Geen aanpassingen
3. Geen aanpassingen

37. A. van Wijhe**Samenvatting inspraakreactie:**

1. In het bestemmingsplan dient ook aan de oever de bestemming ontsluiting te worden toegekend. Dit omdat de ontsluiting steeds vaker een probleem dreigt te worden vanwege onwillige oevereigenaars.

Commentaar:

1. In het algemeen vindt binnen de bestemming tuin ook de ontsluiting van het woonschip plaats. Enkel de openbare weg krijgt de bestemming Verkeersdoeleinden. Ter vergelijking: ook bij woningen is de eigen ontsluiting niet specifiek in bestemd. Eventuele problemen over ontsluiting via gronden van derden dienen via het privaat rechtelijke spoor (recht van overpad etc.) te worden opgelost. In het bestemmingsplan zijn dergelijke privaatrechtelijke zaken niet te reguleren.

Conclusie:

1. Geen aanpassingen.

38. A.M. Wortelboer**Samenvatting inspraakreactie:**

1. Reclamant is verbaasd dat er nu al een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld, dit is vast onder druk van de provincie is gebeurd.
2. Opnieuw worden de woonschepenbewoners als een uitzondering behandeld.
3. De bestemming Tuin is nadelig omdat dit voortuinen betreffen en derhalve geen vergunningsvrije bouwwerken meer mogelijk zijn. Omdat dit de enige tuinen zijn voor woonschepen is een ruimere regeling dan bij voortuinen mogelijk.
4. Steigers zijn aan strenge regels gebonden en mogen slechts tussen het schip en de tuin worden gebouwd. Dit terwijl veel schepen hun steiger aan de kopse kant hebben.
5. Wat gaat de gemeente doen met zaken die niet voldoen aan de maatvoering in dit nieuwe bestemmingsplan en die eerder tot stand zijn gekomen?

Commentaar:

1. Dit is niet het geval. Dit is gebeurd op onder meer verzoek van woonschipbewoners. Daarnaast wil de gemeente met dit bestemmingsplan meer duidelijkheid bieden aan de woonbootbewoners waarvan in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 aan de ligplaats goedkeuring is onthouden.

2. Zie beantwoording punt 1.1 / 1.2 en 14.1.
3. Binnen de bestemming Tuin is de mogelijkheid opgenomen om een bijgebouw van beperkte omvang te realiseren. De regeling hiervoor is versoepeld ten opzichte van de oude regeling. Het is niet mogelijk om bij woonboten vergunningsvrij te bouwen omdat vergunningsvrij bouwen altijd het achtererf betreft, ongeacht de bestemming. Omdat de tuinen zichtbaar zijn vanaf de openbare weg kunnen de tuinen ook ruimtelijk niet worden gezien als achtertuinen.
4. In het ontwerp bestemmingsplan is het nieuwe beleid van de provincie opgenomen. Daarmee is de regeling voor steigers verruimd. Er is nu ook een dwarssteiger mogelijk. In paragraaf 2.4 van de toelichting van het bestemmingsplan is dit verder toegelicht.
5. Conform het overgangsrecht (artikel 13) mag het gebruik worden voortgezet. Daarnaast mogen ook bouwwerken die op het tijdstip van inwerkingtreding van bestemmingsplan aanwezig zijn of in uitvoering, dan wel gebouwd mogen worden krachtens een bouwvergunning worden behouden en gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd. Kortom: de gemeente onderneemt geen actie ten aanzien van bestaande bouwwerken.

Conclusies:

1. Geen aanpassingen
2. Geen aanpassingen
3. De regeling voor bijgebouwen is verruimd, artikel 6.2.2..
4. De regeling voor steigers is verruimd, artikel 6.2.4 en artikel 6.2.5
5. Geen aanpassingen

40. G.G. Boele

Samenvatting inspraakreactie:

1. In de bestemmingsplan is beschreven dat de uiterwaarden langs de Vecht in de oorspronkelijke staat worden teruggebracht. Het stukje grond tussen het IJsvogelpad en de Loenenseweg / Vreelandseweg is ook uiterwaarden en derhalve zouden hier de oude dijken weer terug kunnen worden gebracht. Dit stukje grond dient derhalve niet bestemd te worden voor woonschepen.
2. De naam Jaagpad dient terug te komen voor het IJsvogelpad.
3. Reclamant verzoekt om de mogelijkheid op te nemen voor een extra woning aan de Loenenseweg 3.
4. Achter het perceel aan de Loenenseweg 3 liggen 4 woonschepen welke het uitzicht op de Vecht belemmeren. Het woonschip de Uithoorn ligt nog voor grond waarop een erfdiensbaarheid voor de reclamant rust. Dit recht van overpad wordt nu geblokkeerd door een woonschip. Reclamant verzoekt om in het verlengde van deze erfdiensbaarheid minstens 20 meter grond / vechtoever uit het bestemmingsplan te halen. Het woonschip de Uithoorn dient te worden verplaatst als gevolg van deze erfdiensbaarheid.
5. Woonschepen nr. 17 en 19 dienen te worden verplaatst omdat deze ook het uitzicht op de Vecht belemmeren. Deze schepen zijn verplaatst van af de locatie tegenover Vreelandseweg nr. 27. Bij het verplaatsen is de kabelvoorziening niet volledig aangelegd en gaat bij onderhoud van de sloot van reclamanten de leiding regelmatig stuk. Deze leiding dient te worden verwijderd. Toekenning van een ligplaats kan pas als dergelijke voorzieningen in orde zijn.
6. De afstand van 5 meter wordt reeds overschreden. Derhalve moet er worden gesaneerd.
7. In de brief van 14 oktober 2009 is toegezegd dat het IJsvogelpad aan beide kanten van dit pad een naambordje wordt geplaatst. Aan de kant van de Vreelandseweg staat nog geen bordje.
8. In het bestemmingsplan Landelijk gebied van 2003 zit een fout omdat het recht van erfdiensbaarheid niet is opgenomen in dit bestemmingsplan.

Commentaar:

1. Voorliggend bestemmingsplan betreft het planologisch – juridisch mogelijk maken van de bestaande woonschepenligplaatsen in de Vecht. Dit houdt in dat alleen de woonschepen zijn bestemd die conform de situering passen binnen het Restauratieplan Vecht en het provinciale beleid. Daarnaast is uit het Landschapsontwikkelingsplan Breukelen – Loenen naar voren gekomen dat de afwisselende bebouwing van boerderijen, villa's en woonboten als kwaliteit wordt beschouwd voor het stroomruggenlandschap Vecht –Noord. Er is derhalve geen reden om de woonboten hier niet te bestemmen.
2. De naamgeving van straten is niet iets wat in een bestemmingsplan wordt geregeld.
3. De uiterwaarden maken geen deel uit van dit bestemmingsplan. Dit valt onder het bestemmingsplan Landelijk Gebied Loenen. Een verzoek voor een extra woning zal dan ook in de herziening van dit bestemmingsplan moeten worden gedaan.
4. Erfdienstbaarheid is een privaatrechtelijke overeenkomst wat niet geregeld kan worden in het bestemmingsplan. De woonboot De Uithoorn van dhr. Mooy is reeds bestemd in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Loenen uit 2004. Het wegbestemmen van woonboten is niet gewenst en zal ook planschade veroorzaken.
5. Met betrekking tot de waterleidingen dient dit inderdaad te worden geregeld. Echter ook dit is een onderwerp wat geregeld moet worden in een privaatrechtelijke overeenkomst.
6. Het is juist dat voor een aantal woonschepen de afstand minder dan 5 meter bestaat. Echter bestaande situaties vallen onder het overgangsrecht. Indien deze woonschepen worden vervangen door nieuwe woonschepen zullen deze wel aan deze eisen moeten voldoen.
7. Verkeersborden worden niet via het bestemmingsplan worden geregeld.
8. Zoals bij punt 1 vermeld kan een recht van erfdienstbaarheid niet worden opgenomen in het bestemmingsplan. Derhalve is er ook geen sprake van een ernstige fout in het bestemmingsplan Landelijk gebied van 2003 / 2004.

Conclusies:

Geen van de opmerkingen hebben geleid tot aanpassingen van het plan.

41. Vechtplassencommissie**Samenvatting inspraakreactie**

De Vechtplassencommissie heeft geen inspraakreactie ingediend. Er heeft echter wel een aantal maal overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de Vechtplassencommissie over dit bestemmingsplan. Vervolgens hebben zij op 22 februari 2012, na de inspraaktermijn, nog de volgende schriftelijke reactie ingediend.

1. Is er een duidelijk en digitaal toegankelijk register van woonschepen en bijbehorende erven - met kaartmateriaal?
2. Kent de gemeente een 'roerend zaak-belasting' voor woonschepen?
3. Het bestemmingsplan zou het mogelijk moeten maken om een jaagpad langs de Vecht te realiseren. Mogelijk via een verwijzing naar het publiek-rechtelijk overpad.
4. Is een maximale hoogte voor een groene erfafscheiding (hagen, heggen) van ca 1 m afdwingbaar?
5. Is de minimale 5 m tussenruimte tussen woonschepen niet toch - zonder planschade-gevaar - als streefbeeld op te nemen (met ontheffing voor bestaande afwijkende situaties?).
6. Bijgebouwen-maten die afwijken van de regels graag benoemen. Graag bijgebouwen plaatsen buiten de zichtlijnen.
7. Kleur-voorschriften zijn (nog) niet opgenomen in het ontwerp.
8. Afwijkende maten voor historische schepen zouden enkel de woonboten moeten zijn die opgenomen zijn in het register van Varende Monumenten, of op een gemeentelijke monumentenlijst, en die niet vervangen mogen worden door niet-historische woonschepen.

Commentaar:

1. Alle ligplaatsen zijn opgenomen in het Basisadministratie Adressen en Gebouwen (BAG) van de gemeente.
2. Ja de gemeente heft roerend zaak belasting voor de ligplaatsen en onroerend zaak belasting op de kavels. Dit wordt op dezelfde manier berekend als onroerend zaak belasting en dit geldt voor alle woonboten in de gemeente.
3. Dit punt is nader onderzocht. Het is niet mogelijk om een verwijzing op te nemen naar een recht van overpad. De wens voor een jaagpad is ook in het Landschapsontwikkelingsplan opgenomen. In de regels is via een afwijkingsmogelijkheid nu opgenomen dat binnen de bestemming Tuin een jaagpad mogelijk moet zijn.
4. Het is juridisch niet mogelijk om voor groenvoorzieningen (bomen, hagen etc.) een maximale hoogte op te nemen in het bestemmingsplan.
5. Een woonboot kleiner dan 18 meter mag niet vergroot worden tot 18 meter indien de tussenruimte dan minder dan 5 meter wordt. Daarnaast dienen boten die nu groter zijn dan 18 meter bij vervanging te worden verkleind naar 18 meter om ook meer doorzicht te creëren. De regelgeving is derhalve al behoorlijk op gericht om de tussenruimtes zoveel mogelijk te vergroten. Deze regelgeving is gebaseerd op de bestaande regels in het provinciale beleid.
6. Dit betreft een aantal ligplaatsen gelegen in de kom van Loenen aan de Vecht. Deze hebben een afwijkende maat voor de hoogte voor bijgebouwen. Hiermee wordt aangesloten op de regeling voor de andere woonboten gelegen in de kom van Loenen aan de Vecht die zijn opgenomen in het bestemmingsplan 'kom Loenen aan de Vecht' waarvoor een goothoogte geldt van 3 meter en een nokhoogte van 5 meter. Een nokhoogte van 5 meter is echter met een goothoogte van 3 meter en een maximum oppervlakte van 9m² nauwelijks haalbaar. Daarnaast is door een dergelijke hoogte geen sprake meer van een ondergeschiktheid van het bijgebouw aan de woonboot. Om toch enigszins aan te sluiten bij de regeling van de overige woonboten in de kom van Loenen aan de Vecht is een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 4 meter opgenomen.
7. In de nieuwe welstandsnota wordt een aantal bepalingen omtrent kleur opgenomen. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden vermeld.
8. Er zijn ook woonboten die niet in het register van Varende Monumenten voorkomen maar die wel een zodanig historisch voorkomen hebben dat we deze als gemeente graag willen behouden. Derhalve is er geen aansluiting gezocht bij het register van Varende Monumenten. In de toelichting van het bestemmingsplan en in de regels willen we wel een en ander verduidelijken.

Conclusies

1. Geen aanpassingen
2. De toelichting is op dit punt aangepast (paragraaf 2.2.6)
3. In artikel 4.3 is een afwijkingsmogelijkheid voor een jaagpad opgenomen
4. Geen aanpassingen
5. Geen aanpassingen
6. De regeling in artikel 4.2.1. is aangepast.
7. De toelichting is op dit punt aangepast (paragraaf 2.3.2)
8. De toelichting (paragraaf 2.2.6.) en de regels (artikel 6.4) zijn op dit punt aangepast

42Bewonerscommissie Vecht en Zijarmen
--

Samenvatting inspraakreactie

De brief van 27 februari 2012 is een aanvulling op de reeds gemaakte inspraakreactie onder punt 2.1. Dit betreft met name op een reactie op de voorgestelde wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreactie 2.1. Enkel de aanvullingen zijn hieronder weergegeven.

1. Het beleid dat is gericht op het creëren van doorzichten behorende bij woonschepen zal weinig effect sorteren omdat er reeds hagen en schuren aanwezig zijn en het juridisch niet afdwingbaar is deze te slopen. Het beleid zou er op gericht moeten zijn de bestaande doorzichten te optimaliseren.
2. In artikel 8 en 10 wordt ruimte gegeven voor ontheffing op de maatvoering. Kan inzicht worden gegeven wat gronden zijn voor ontheffing.
3. Bij woonhuizen zijn bijgebouwen mogelijk aan de rand van de tuin. Dit zou gelijk getrokken moeten worden met woonboten.

Commentaar:

1. Deze opmerkingen zijn meegenomen in de regeling voor bijgebouwen. Binnen de gehele bestemming tuin is een bijgebouw mogelijk en niet alleen tussen de woonboot en de weg. Om dit toch te stimuleren is er wel een regeling opgenomen dat indien er enkel een bijgebouw tussen de woonboot en de weg gerealiseerd wordt, deze een maximum oppervlakte van 12m² mag hebben. Zie ook beantwoording 1.1.
2. In de toelichting onder artikel 5.2 is uiteengezet hoe de regels geïnterpreteerd moeten worden, en ook hoe de afwijkingsregels.
3. Dit punt is meegenomen bij de bepaling van de gemeentelijke regeling voor bijgebouwen. Zie beantwoording punt 1.1.

Conclusies

1. Is verwerkt in de regels in artikel 3.
2. Geen aanpassingen
3. Is verwerkt in de regels in artikel 3.

Beantwoording overlegreacties

In het kader van het vooroverleg met andere instanties zijn de overlegreacties ontvangen van Provincie Utrecht en Waternet.

Naar de Vrom inspectie Noord-West is een exemplaar van het bestemmingsplan verzonden maar is geen reactie ontvangen.

1. Provincie Utrecht

Samenvatting overlegreactie:

1. In het bestemmingsplan wordt een woonschip niet opgevat als bouwwerk. Dit heeft tot gevolg dat vrijwel geheel artikel 2, Wijze van meten, niet toepassing is op woonschepen.
2. De hoogte van het woonschip wordt gemeten vanaf de waterlijn. Dit dient te worden vermeld bij de beschrijving van het peil.
3. Daarnaast dient te worden aangevuld dat de afstand tussen de goothoogte en nokhoogte horizontaal gemeten minimaal 1 meter bedraagt, indien de maximale goothoogte zich op maximaal 3,5 meter bevindt.
4. T.a.v. steigers dient de regeling te worden aangevuld: Deze zijn uitsluitend toegestaan tussen het woonschip en de oevers. Steigers dienen evenwijdig aan de over te worden gebouwd en mogen niet uitsteken voorbij het woonschip.
5. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State defineert de goothoogte als de afstand vanaf de waterlijn (het peil) tot de snijlijn tussen het dakvlak en een verticaal gevelvlak.
6. Bij artikel 2.2 ondergeschikte bouwoonderdelen dient niet te worden opgenomen luifels, balkons en overstekende daken. Aan de opsomming kan nog worden toegevoegd: zonnepanelen, masten, lichtkoepels, antennes, dakoverstekken tot 0,3 meter vanuit de gevel, omloopranden tot 0,8 meter voor zover de betreffende zijden van een woonschip niet op andere wijzen bereikbaar zijn. Zie artikel 7^e, lid 2 van de VNL.
7. Als onderlinge afstand dient te worden vermeld dat de onderlinge afstand tussen twee woonschepen minimaal 5 meter moet zijn van opbouw tot opbouw. Indien de afstand tussen 2 woonschepen kleiner is dan 5 meter mag deze afstand bij vervanging / verplaatsing van een woonschip niet worden verkleind.
8. Het is niet de bedoeling dat door artikel 13.1.2. er toch woonschepen worden toegestaan die bijvoorbeeld langer zijn dan 18 meter. Ook moet er worden gewaakt dat deze afwijkingsbevoegdheid niet zal lijden tot een kleinere tussenafstand tussen 2 woonschepen indien deze tussenafstand al maximaal 5 meter bedraagt.
9. In navolging van de uitspraak van AbrS dienen op verbeelding 01 de 2 afzonderlijke aanwijzingen voor 6 en 7 woonschepenligplaatsen als 1 bestemmingsvlak te worden aangemerkt. Het betreft hier 15 woonschepen ligplaatsen.
10. Aan de steiger op De Nes, kaart 5 dienen geen 6 maar 12 woonschepenligplaatsen bestemd te worden.
11. De woonschepenligplaats aan de Nigtevechtseweg 108 te Vreeland dient ook te worden bestemd.

Commentaar:

1. De Raad van State kwalificeert woonschepen onder omstandigheden wel als bouwwerk. Wij onderkennen echter dat dit uitzonderingen zijn. Daarnaast wordt de omschrijving van de wijze van meten verplicht gesteld in het SVBP. In de wijze van meten zal derhalve worden opgenomen dat de wijze van meten geldt voor bouwwerken en woonschepen. Voor

bouwhoogte geldt dan: “De bouwhoogte van een bouwwerk en een woonschip vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en aar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen”

2. In de planregels zal worden aangegeven dat de waterlijn het peil vormt.
3. De regeling is vrij ingewikkeld en beperkend. Derhalve nemen wij deze regeling niet over. Ook in de andere bestemmingsplannen gebaseerd op het provinciale beleid is een dergelijke gedetailleerde regeling niet meegenomen.
4. De voorgestelde opmerking wordt overgenomen en doorgevoerd in het bestemmingsplan.
5. Wij merken op dat het SVBP verplicht is. In principe komt dit overeen met de wijze waarop de Raad van State het betiteld.
6. Voorgestelde opmerkingen worden overgenomen in het bestemmingsplan verwerkt.
7. Deze afstand wordt overgenomen.
8. De recente vastgestelde bestemmingsplannen Nigtevecht, Nieuwersluis, Vreeland, Loenersloot-Binnenweg-Kerklaan kennen eenzelfde afwijkingsmogelijkheid. Uit het oogpunt van rechtsgelijkheid achten wij het gewenst deze bepaling te behouden. Daarnaast is het verlenen van een binnenplanse ontheffing een bevoegdheid van het college en geen plicht. Derhalve wordt deze regeling in stand gehouden.
9. Dit zal worden verwerkt op de plankaart.
10. Dit zal worden verwerkt op de plankaart.
11. Dit zal worden verwerkt op de plankaart.

2. Waternet

Samenvatting overlegreactie:

1. Geadviseerd wordt om alle kern- en beschermingszones te vermelden op de plankaart, conform de keurkaarten. Voor deze zones geldt dat ze een primaire bestemming waterkering hebben.
2. Het hoogheemraadschap raadt zeer nadrukkelijk het bestemmen van de oever als tuin af, omdat daarmee het waarborgen van de veiligheid van de waterkering wordt bemoeilijkt. Met name de kernzone dient niet te worden bestemd als tuin. De mogelijkheden om in overleg met het hoogheemraadschap een tuin aan te leggen, mits voldaan wordt aan de keur. Dit zal per situatie moeten worden bekeken en in een Watervergunning worden vastgelegd. De grond ter plaatse van de woonboten in de Angstel is eigendom van AGV. Hier gaat AGV niet akkoord met het bestemmen van de gronden als tuin.
3. Kaart 1: Klompweg: alle woonschepen zijn aangekenmerkt als knelpunt. In het bestemmingsplan dient derhalve een notitie te worden opgenomen dat hoewel bestemd er een uitstervingbeleid geldt.
4. Kaart 2 : Klompweg: het woonschip is een knelpunt, het heeft geen ontheffing (volgens een inventarisatie uit 2003) voor een ligplaats. Graag hierover contact opnemen met de provincie. Verder ligt deze woonboot aan een groene oever.
5. Kaart 4, Vreelandseweg: Op de kaart staan 4 plangebieden. Gerekend van noord naar zuid liggen het 2^e en 4^e plangebied aan een groene oever.
6. Kaart 5, De Nes: Op de kaart staan 8 plangebieden. Gerekend langs de Vecht, van noord naar zuid, ligt het 7^e plangebied deels aan een groene oever. Het 8^e plangebied ligt niet langs een waterkering, maar welk langs een groene oever.
7. Kaart 6, Nigtevechtseweg: het noordelijk plangebied ligt deels langs een groene oever. Het zuidelijk plangebied ligt geheel langs een groene oever.
8. Kaart 8, Vreelandseweg Oud Oever: het plangebied grenzend aan perceel 457 (oostelijke oever) ligt langs een groene oever.
9. Kaart 10, Angstelpad: de twee zuidelijke plangebieden liggen langs een groene oever.

10. Artikel 3.2.1. en artikel 4.2.1. Bij de aanleg van bouwwerken mag de grond niet dieper dan 0.5 meter worden geroerd. Daarbij graag toevoegen dat tuinen die binnen de beschermingszone liggen te allen tijden toegankelijk zijn voor inspectie en onderhoudswerkzaamheden aan de waterkering en dat gebouwen te allen tijden moeten kunnen worden verwijderd voor beheer en onderhoud aan de waterkering.
11. Artikel 5.1.2. lid c: ons verzoek is om toe te voegen dat de maximale breedte en diepgang afhankelijk is van de afmeting van de vaarweg. Zie hiervoor tabel 1 in de toelichting.
12. Artikel 5.2.3. lid g: een steiger mag maximaal op 2 palen rusten, daarbij aan lid h graag het volgende toevoegen: ter plaatse van een groene oever (ecologische verbindingsoever) dient minimaal 2 meter vrije ruimte te zijn tussen oever en woonboot. Per schip mogen maximaal 2 loopplanken van max. 2 meter breed worden aangebracht. De vrije ruimte tussen deze loopplanken is minimaal 10 meter.
13. Hoofdstuk 4.5.4. Graag aangeven dat AGV vaarwegbeheerder en eigenaar is van de Vecht en Angstel.
14. AGV ken een overgangsregeling waarbij alle woonboten in ons beheergebied, van voor 2001, kunnen worden gelegaliseerd mits de provincie daar vergunning voor verleent.
15. Voor de woonschepenligplaatsen bij de Hinderdam (kaart 1), een uitstervingsbeleid van toepassing. Graag vermelden in de toelichting.
16. De bestemming "waterstaat- waterkering" prevaleert boven de overige bestemen. Graag ook vermelden in de toelichting.
17. Bij waterkeringen en Beschermingszones wordt een voorstel gedaan voor de regels die gelden voor bouwwerken in de beschermingszone.
18. Er wordt een voorstel gedaan voor een ligplaats van woonboten, waaronder maximale diepgang en afmetingen.
19. Er wordt een tekstvoorstel gedaan met betrekking tot lozingen.
20. Er wordt een tekstvoorstel gedaan voor beperkingen langs groen oevers

Commentaar:

1. Het verwijzen in de planregels van bestemmingsplan naar beleidsregels, zoals de Keur, is niet toegestaan. Hierbij kan worden verwezen naar de vaste jurisprudentie van de Raad van State. De reden hiervoor was dat de regels in een bestemmingsplan objectief getoetst moeten kunnen worden. Omdat beleidsregels gewijzigd kunnen worden in genoemde objectieve toetsing niet mogelijk en ontstaat rechtsonzekerheid.

Vanwege de ruimtelijke relevantie wordt de beschermingszone van de waterkering wel opgenomen in het bestemmingsplan. Op basis van de door Waternet geleverde kaarten zal de opgenomen dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering daar waar nodig worden aangepast.

2. In het bestemmingsplan Landelijk gebied Loenen 2004 hadden deze gronden de bestemming Woonschepenligplaats (WNL) waarin het reeds geregeld was om bijgebouwen te bouwen. Daarnaast zijn enkel de bestaande situaties en derhalve ook bestaande tuinen bestemd. Middels de Keur zijn de belangen van Waternet gewaarborgd. Het is niet noodzakelijk deze nogmaals in het bestemmingsplan te beschermen.
3. Middels een wijzigingsbevoegdheid wordt mogelijk gemaakt dat het aantal woonschepen afneemt tot nul. Hiermee wordt voldaan aan de wens van Waternet een uitsterfconstructie voor de woonschepen aan de Klompweg te hanteren.
4. Uit het overleg met Waternet is gebleken dat er geen duidelijkheid is omtrent de regels betreffende groene oevers. Het is dus niet mogelijk hierover een regeling op te nemen in het bestemmingsplan. Wij gaan er vanuit dat regels omtrent groene oevers in de toekomst onderdeel zullen uitmaken van de Keur en daarmee gewaarborgd zijn. Dat een woonboot aan een groene oever ligt betekent daarom niet dat de oever niet als tuin kan worden bestemd.
5. Zie beantwoording punt 4
6. Zie beantwoording punt 4
7. Zie beantwoording punt 4

8. Zie beantwoording punt 4
9. Zie beantwoording punt 4
10. De maximale diepte voor het roeren van de grond is geregeld middels het aanlegvergunningstelsel in de bestemming 'Waterstaat-Waterkering' die ter plaatse van deze oevers geldt. De toegankelijkheid van de tuinen dient privaatrechtelijk geregeld te worden.
11. Ter verduidelijking zal tabel 1 en de bijbehorende uitleg worden opgenomen in de toelichting.
12. Omdat niet duidelijk is wat een groene oever precies inhoudt en de ligging van deze groene oevers niet duidelijk is kunnen ook geen aanvullende regels omtrent groene oevers worden opgenomen.
13. Dit zal worden opgenomen in de toelichting.
14. Dit bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Derhalve zijn alleen bestaande woonboten bestemd.
15. Dit zal in de toelichting worden vermeld.
16. Er is sprake van een dubbel-bestemming. Dit betekent dat beide bestemmingen van toepassing zijn en de ene niet boven de andere kan prevaleren. In de wijze van bestemming is een uitleg over de werking van dubbelbestemmingen opgenomen.
17. Middels een omgevingsvergunningstelsel wordt voorkomen dat gegraven wordt in de gronden met de dubbelbestemming Waterstaat-waterkering. De opgenomen regels zijn hiervoor afdoende.
18. In het bestemmingsplan zijn lengtes opgenomen in overeenstemming met het provinciale beleid. De diepgang wordt geregeld middels de keur.
19. De tekst over lozings zal worden toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan.
20. De breedte van woonboten is gesteld op maximaal 6 meter. Er is geen reden om hiervan af te wijken. Voor de steigers zijn heel specifiek regels opgenomen in artikel 5.2.3.. Daarbij zal worden toegevoegd dat deze op maximaal 2 palen mogen steunen.