



Nota Zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan De Vecht

Planidentificatienummer (idn):

Ontwerpbestemmingsplan De Vecht NL.IMRO.1904.BPDeVechtLGB-OW01

Gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan De Vecht NL. IMRO.1904.BPDeVechtLGB-VA01

Datum:

1 november 2022

Besluit B&W: 27 06 2022 en addendum op het raadsvoorstel

Behandeld Commissie Fysiek Domein: 21-09-2022, 05-10-2022, 10-10-2022 en 12-10-2022 met bijbehorende memo's en besluitenlijsten

Raadsbesluit, 13 aangenomen amendementen, 1 aangenomen motie en 1 verworpen motie: 01-11-2022

1 Inhoudsopgave

1.	Inleiding	2
1.1	Doel van deze nota.....	2
1.2	Vaststellingsprocedure	2
1.3	Leeswijzer	2
2	Thematische beantwoording zienswijzen.....	3
2.1	Regels van gemeente, AGV en provincie beter inzichtelijk en waar mogelijk op elkaar afgestemd.....	3
2.2	Maximale lengte van recreatievaartuigen.....	5
2.3	Kajuiten en afdekzeilen	7
2.4	Ligplaats alleen als de oever in eigendom is.....	8
2.5	Aantal ligplaatsen bij een woning	10
2.6	Verplicht vrij te houden vaarstrook en rode oever zones	10
2.7	Recreatie en toerisme	11
2.8	Halte-, opstap- en wachtplaatsen voor passagiersschepen en passantenligplaatsen.....	12
2.9	Ligplaatsen voor historische (woon)schepen	15
2.10	Kadeligplaatsen	16
2.11	Planschade	17
2.12	Handhaving en overgangsrecht	17
2.13	Heerlijkheden.....	18
2.14	Woonschepen.....	18
3	Beantwoording zienswijzen.....	19

Bijlagen

1. Ontwerpbestemmingsplan de Vecht NL.IMRO.1904.BPDeVechtLGB-OW01 (www.ruimtelijkeplannen.nl)
2. gewijzigd bestemmingsplan de Vecht NL.IMRO.1904.BPDeVechtLGB-VA01
3. geanonimiseerde zienswijzen
4. Staat van wijzigingen (november 2022)
5. raadsbesluit 1 november 2022 inclusief 13 aangenomen amendementen en 2 moties waarvan 1 motie is verworpen
6. memo's n.a.v. commissies fysiek domein 21 september, 05, 10 en 12 oktober 2022 en besluitenlijsten

1. Inleiding

1.1 Doel van deze nota

Het ontwerpbestemmingsplan De Vecht heeft vanaf 10 januari 2020 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van 6 weken is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. In deze periode van 6 weken zijn 174 zienswijzen ontvangen. Een aantal zienswijzen is gelijklopend. In deze 'Nota zienswijzen' zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Daarnaast is per reactie aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot een wijziging van het bestemmingsplan. Op grond van nieuwe gegevens en inzichten, die los staan van zienswijzen en overlegreacties, was het wenselijk om het bestemmingsplan ook ambtshalve op onderdelen te wijzigingen.

1.2 Vaststellingsprocedure

Voorafgaand aan de behandeling van het bestemmingsplan De Vecht in de commissie Fysiek Domein is door het college van B&W een addendum gestuurd op het raadsvoorstel waarmee inzichtelijk is gemaakt dat een aantal zaken niet goed verwerkt was in het (concept) gewijzigd bestemmingsplan. Deze omissies zijn alsnog verwerkt voor de behandeling in de commissie Fysiek Domein. Hierover zijn de personen die een zienswijze hebben kenbaar gemaakt per brief geïnformeerd.

Omdat een pdf verbeelding heel moeilijk leesbaar is, is het (concept) gewijzigd bestemmingsplan als geconsolideerde versie tijdelijk gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl. Hierover zijn de personen die een zienswijze hebben kenbaar gemaakt per brief geïnformeerd en het is gepubliceerd in de gemeentelijke nieuwsbrief.

Tijdens de behandeling van de zienswijzen en het (concept) gewijzigd bestemmingsplan De Vecht in de commissie Fysiek Domein van 21 september en 5, 10 en 12 oktober 2022 zijn, mede op grond van insprekers, een aantal punten aan de orde gesteld die om een nadere uitleg en advisering vroegen. Deze uitleg en advisering zijn, in overleg met de portefeuillehouder, in aparte memo's aan de commissie Fysiek Domein teruggekoppeld. Deze memo's zijn voor verschillende fracties aanleiding geweest om moties en amendementen in te dienen. De moties en amendementen maken onderdeel uit van het raadsbesluit en hebben tot gevolg dat onderdelen van deze Nota zienswijzen en het uiteindelijk vastgestelde bestemmingsplan op onderdelen zijn aangepast.

1.3 Leeswijzer

Op het bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend. Iedere zienswijze is in de inhoudsopgave voorzien van een nummer. Voor een belangrijk deel komen de zienswijzen inhoudelijk overeen. Veel indieners hebben voor het indienen van hun zienswijze gebruik gemaakt van een format. In hoofdstuk 2 komen de thema's aan bod die in een groot aantal zienswijzen terug komen. De thema's worden van een algemeen antwoord voorzien. Hier is voor gekozen om veelvuldige herhalingen te voorkomen. In hoofdstuk 3 worden de afzonderlijke zienswijzen samengevat en beantwoord. Omdat de reacties worden samengevat kan

het zijn dat de formulering van de zinnen anders is dan in de oorspronkelijke reactie. Na elke beantwoording wordt aangegeven of de reactie leidt tot een aanpassingen in het bestemmingsplan. Alle wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen in de Staat van wijzigingen die onderdeel uitmaakt van het raadsbesluit. De Staat van wijzigingen is aangevuld op grond van het raadsbesluit waar de amendementen en moties onderdeel van uitmaken.

2 Thematische beantwoording zienswijzen

Alle zienswijzen zijn samengevat in hoofdstuk 3. Een deel van de ingediende zienswijzen gaat over eenzelfde thema. Deze thema's zijn verzameld en in dit hoofdstuk van een antwoord voorzien.

2.1 Regels van gemeente, AGV en provincie beter inzichtelijk en waar mogelijk op elkaar afgestemd

Veel mensen geven aan de regels in het bestemmingsplan te streng te vinden en willen dat sommige regels worden versoepeld. Daarnaast is men het niet eens met alle “nieuwe” regels en is men van mening dat de regels voor bewoners strenger zijn dan voor anderen. Dat de regels strenger zijn geworden en dat er sprake is van nieuwe regels is niet juist. Er is alleen meer inzicht gekomen in de regels die gelden voor de Vecht. Ook vanuit andere instanties.

De ruimte in deze omgeving is duur en schaars en de claim op de ruimte is vanuit verschillende invalshoeken groot en wordt alleen maar groter. Voor de Vecht geldt dat we o.a. rekening moeten houden met belangen van bewoners, ondernemers, recreanten, (sport)vissers en niet in de laatste plaats het watersysteem, vaarveiligheid, ecologie en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Vanwege deze druk op de ruimte is het hebben van regels onontbeerlijk.

Er worden door verschillende overheidsorganen maar ook vanuit verschillende invalshoeken regels gesteld voor de rivier De Vecht. Er zijn 3 partijen verantwoordelijk voor de regels voor de Vecht, namelijk AGV (Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht), de provincie en de gemeente. Elke instantie heeft vanuit zijn rol de mogelijkheid regels vast te stellen en de verantwoordelijkheid deze regels te handhaven. Voor de Vecht gelden al jaren regels die zijn opgenomen in bestemmingsplannen, beleidsregels, de Keur, provinciale verordeningen (o.a. Provinciale Landschapsverordening) maar ook landelijke regels in het kader van de vaarveiligheid.

Voor o.a. de bewoners is het al jaren lastig uit te vinden welke regels voor hen van toepassing zijn. Het gebeurt dat iemand bij 3 instanties een vergunning moet aanvragen, waarbij hij van de ene instantie toestemming krijgt en van de andere instantie een weigering. Het komt ook voor dat gemeentelijke beleidsregels en verordeningen gelden die niet in het bestemmingsplan staan. Er zijn bewoners die er bewust voor hebben gekozen de regels dan maar niet na te leven. Dit levert lastige of uitgestelde handhavingssituaties op en irritatie bij groepen wiens belangen in het geding komen door onvoldoende handhaving. Wat in verschillende gevallen nu pas inzichtelijk is geworden, is dat niet bij alle instanties de benodigde vergunningen zijn aangevraagd en verkregen.

Het doel van dit bestemmingsplan is dan ook om alle regels die al jaren gelden voor de Vecht in de eerste plaats voor iedereen inzichtelijk te maken, de regels te actualiseren, en waar mogelijk te uniformeren. Daarnaast is het van belang de aanwezige waarden te beschermen. Het feit dat mensen graag langs de rivier de Vecht wonen of er recreëren wordt namelijk mede bepaald door de aanwezige waarden. De cultuurhistorische waarden van de Vecht hebben betrekking op de Nieuwe Hollandse Waterlinie (UNESCO erfgoed), Stelling van Amsterdam (UNESCO erfgoed), de Buitenplaatsbiotopen (rijksmonumenten) en de molenbiotopen. Daarnaast ligt de gehele rivier binnen het Natuur Netwerk Nederland en vormt een belangrijke ecologische verbindingszone. Waar mogelijk is binnen dit bestemmingsplan maatwerk verricht. En er is gekeken of we regels kunnen versoepelen. Dat laatste is niet eenvoudig gebleken, omdat elke regel een bepaald belang vertegenwoordigt en wij niet in alle gevallen de verantwoordelijke instantie zijn om de regel te veranderen. Wij hebben ons best gedaan daarin een zorgvuldige afweging te maken, waarbij alle belangen gewaarborgd worden. Daarnaast hebben we uitvoerig overleg gevoerd met Provincie en waterschap AGV.

Niet alle regels van provincie en waterschap AGV zijn opgenomen in dit bestemmingsplan. Op grond van de huidige wettelijke regels mag dat ook niet. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRS is dubbele regelgeving niet toegestaan. Dat mag alleen als er een afzonderlijk belang (ingeval van de gemeente: het belang voor een goede ruimtelijke ordening) mee is gemoeid. Er is gekozen voor de regels die invloed hebben op de ruimtelijke ordening en regels die veelvuldig voorkomen waarbij het risico op een vergunning van de ene instantie en een weigering van de andere instantie het grootst is. Hiervoor is bijvoorbeeld gewerkt met dubbelbestemmingen. Een dubbelbestemming laat zien dat het perceel meerdere functies heeft en regels kent. Iemand kan een woonperceel met een tuin hebben. Maar op dat perceel kan een dubbelbestemming liggen die laat zien dat dit perceel ook een waterkering is. Het is dan niet toegestaan om zonder vergunning van de beheerder van de waterkering iets te bouwen of een gat te graven. Er is dus altijd sprake van extra regels die de functie van de dubbelbestemming moet beschermen. Hetzelfde geldt voor de vrijwaringszones rond bruggen en sluizen. Hier geldt vanuit de Keur een verbod om af te meeren tenzij er van de vaarwegbeheerder een ontheffing is gekregen.

Het bestemmingsplan kent nog steeds eenzelfde stelsel van benodigde vergunningen als nu reeds vereist is, namelijk omgevingsvergunning voor het bouwen of gebruik van de gemeente, ontheffing van de keur van waterschap AGV en vergunning op grond van de Provinciale Omgevingsverordening (voorheen Landschapsverordening), provincie Utrecht. Dit stelsel verandert niet nu het bestemmingsplan De Vecht is vastgesteld. Bewoners en ondernemers moeten nog steeds contact opnemen bij 3 instanties of een vergunning nodig is of niet. Het bestemmingsplan heeft niet tot gevolg dat de vergunningen die al zijn afgegeven niet meer geldig zijn.

Paragraaf 1.1 en 5.3 van de toelichting zijn aangevuld zodat een duidelijker beeld ontstaat van de aanleiding en het doel van dit bestemmingsplan en de opzet van de regels.

2.2 Maximale lengte van recreatievaartuigen

Veel van de zienswijzen gaan over de maximale maatvoering die opgenomen is voor de recreatievaartuigen die afgemeerd mogen worden bij een woning. Binnen het stedelijke gebied is dit gemaximeerd op 12 meter. Buiten het stedelijk gebied is dit gemaximeerd op 7 meter. Deze 7 meter volgt uit de Provinciale Omgevingsverordening (voorheen landschapsverordening) van de provincie Utrecht. De regels staan in artikel 3.5.2 en artikel 3.5.3 van het bestemmingsplan.

12 meter binnen het stedelijk gebied (artikel 3.5.3 van de regels van het bestemmingsplan)

Deze gemeentelijke regeling is al enige tijd gangbaar binnen de gemeente Stichtse Vecht. In verschillende geldende bestemmingsplannen en/of beleidsregels is de maat van 12 meter opgenomen. In het stedelijk gebied is in de eerste plaats aansluiting gezocht bij de kavel breedte van een woonperceel. Daarnaast is gekeken welke maat acceptabel is daar waar een boot permanent langs een woonperceel wordt afgemeerd, mede gezien de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de Vecht en haar omgeving. Boten die langer zijn dan 12 meter horen in onze optiek in een daarvoor bestemde jachthaven thuis. Waar langere boten zijn afgemeerd met vergunning mogen deze op grond van de overgangsregels (artikel 15.2 van de regels van het bestemmingsplan) blijven liggen.

Dat deze regeling niet uniek is bewijzen de regels binnen de gemeente Amsterdam en Utrecht t.a.v. maximale lengte van langdurig af te meren recreatievaartuigen. Deze mogen in Amsterdam maximaal 10 meter zijn (<https://www.amsterdam.nl/parkeren-verkeer/varen-amsterdam/regels-afmeren/>) en binnen de gemeente Utrecht varieert de maatvoering tussen 7 meter en maximaal 12 meter (<https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/verkeer/boot/recreatievaart-plezier-boten/>).

Maatvoering buiten stedelijk gebied (landelijk gebied) (artikel 3.5.2 van de regels van het bestemmingsplan)

De maximale lengte van 7 meter voor recreatievaartuigen in het landelijk gebied komt uit de Provinciale Omgevingsverordening (voorheen Landschapsverordening) van de provincie Utrecht. Deze regeling geldt al vanaf februari 2011. De reden waarom de provincie Utrecht deze maximale maat van 7 meter hanteert is om te voorkomen dat recreatievaartuigen, die permanent afgemeerd zijn, teveel het landschappelijk beeld van de rivier de Vecht gaan domineren. De landschappelijke waarden komen dan in het geding. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een Provinciale Omgevingsverordening (voorheen landschapsverordening) waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Het stedelijk gebied kent een wezenlijk ander karakter dan het landelijk gebied. De te beschermen landschappelijke kwaliteiten zijn ook wezenlijk anders. Wij begrijpen dat de provincie de negatieve effecten op de openheid van het landelijk gebied wil beschermen.

Uit de zienswijzen blijkt echter dat bewoners graag zien dat de recreatievaartuigen langer mogen zijn. In veel gevallen zijn de boten al langer.

Het Vechtse landschap is waardevol en een belangrijk stuk cultureel erfgoed. Daar moeten en willen wij zorgvuldig mee omgaan en daarom gelden er al jaar en dag regels voor ligplaatsen in de Vecht en behoud en herstel van natuurvriendelijke oevers. Zo ook in dit bestemmingsplan. Maar het verruimen van de maatvoering voor recreatievaartuigen in het landelijk gebied van 7 naar 12 meter, na afwijking, doet naar onze mening geen onevenredige afbreuk aan de bescherming van de gestelde waarden. Daar komt bij dat delen van de Vecht die onder de provincie Noord-Holland vallen eveneens een ruimere afmeting hanteren voor recreatievaartuigen binnen het landelijk gebied. Binnen de buurgemeente Weesp worden ook langere vaartuigen toegestaan. Hier is veelvuldig door bewoners naar gewezen.

Als gemeente vinden wij een maatvoering van 12 meter, conform de regels binnen het stedelijk gebied, daarom acceptabel en komen wij tegemoet aan de duidelijke geluiden vanuit de samenleving om soepeler om te gaan met de maximale lengte van recreatievaartuigen in het landelijk gebied. Wij hebben hiervoor de volgende motivering. Het hebben van een (1) ligplaats is alleen toegestaan bij een woonperceel, waarbij de oever in eigendom is van de bewoner. Met deze regel wordt al voorkomen dat een aaneengesloten sliert recreatievaartuigen permanent wordt afgemeerd langs de oevers. Dit vormt voor de gemeente het belangrijkste sturingsmiddel om landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden te beschermen. Daarnaast is in het landelijk gebied meestal voldoende ruimte aanwezig bij een woonperceel voor een groter recreatievaartuig dan de gestelde 7 meter, zonder dat dit direct tot een verstoord landschappelijk beeld leidt. In de meeste gevallen is er ook voldoende afstand tussen de woonpercelen onderling. In de gemeente Weesp wordt deze ruimere maat gehanteerd en dit heeft niet direct een onevenredige verrommeling van het landschap tot gevolg.

De gemeente Stichtse Vecht is in overleg met de provincie Utrecht over de bovengenoemde maatvoering in de Provinciale Omgevingsverordening (voorheen landschapsverordening). De provincie is zeer terughoudend als het gaat om het aanpassen van deze regel en stemt hier vooralsnog niet mee in. Het bestemmingsplan voor de Vecht is een goede aanleiding om hierover verder in gesprek te gaan. Anderzijds geven wij als gemeente duidelijk aan wat wij ruimtelijk acceptabel vinden. In dit proces vinden wij het niet verstandig een wijziging van de Provinciale Omgevingsverordening af te wachten en pas daarna de regels van het bestemmingsplan aan te passen.

In de planregels is er daarom voor gekozen bij recht een maatvoering van 7 meter op te nemen en met een afwijking (artikel 3.6.2) 12 meter toe te staan. De toepassing van de afwijkingsbevoegdheid zal ruimhartig ter hand worden genomen. Toch is dit niet geheel zonder risico. De gemeente kan op grond van het bestemmingsplan 12 meter toestaan en de provincie kan op grond van de Provinciale Omgevingsverordening strengere regels hanteren en op deze maatvoering van 12 meter handhaven. Daar komt bij dat de provincie middels een reactieve aanwijzing ervoor kan zorgen dat de afwijkingsbepaling komt te vervallen. Door gebruik te maken van de afwijkingsregeling blijft de regeling van 7 meter in stand en ontstaat er niet direct een juridisch probleem voor wat betreft het afmeren van boten tot 7 meter. In de lopende gesprekken met de provincie zal dit punt geagendeerd worden. Bij het verlenen van de afwijking moeten we bewoners wel wijzen op de strijdigheid met de provinciale verordening en het handhavingsrisico. De gemeente kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor de (financiële) gevolgen hiervan.

Aangezien wij voornemens zijn een regeling vast te laten stellen die strijdig is met de Provinciale Omgevingsverordening (voorheen Landschapsverordening), moeten wij de provincie hierover actief informeren na de vaststelling. Zij hebben dan de gelegenheid een reactieve aanwijzing te geven op het bestemmingsplan. Het onderdeel waar de aanwijzing betrekking op heeft treedt op dat moment dus niet in werking. Tegen de reactieve aanwijzing kunnen de raad en bewoners vervolgens beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Paragraaf 1.1 en 5.3 van de toelichting zijn aangevuld zodat een duidelijker beeld ontstaat van de aanleiding en het doel van dit bestemmingsplan en de opzet van de regels.

2.3 Kajuiten en afdekzeilen

In een aantal zienswijzen maken bewoners bezwaar tegen het enkel mogen afmeren van een open recreatievaartuig en het niet mogen afmeren van boten met een kajuit. Deze regel staat in de Provinciale Omgevingsverordening (voorheen Landschapsverordening) van de provincie Utrecht en geldt al lange tijd voor het landelijk gebied. Met deze regeling wil men de bewoning van schepen tegengegaan. Daarnaast hebben recreatievaartuigen met kajuit negatieve gevolgen voor de beleefbaarheid van de Vecht en de landschappelijke en cultuurhistorische waarden, omdat deze boten hoger zijn dan recreatievaartuigen zonder kajuit. Het niet toestaan van een kajuit is de meest effectieve manier om beide effecten tegen te gaan. Het afdekken van een schip of sloep met een afdekzeil of -tent is wel toegestaan, hierop worden de regels verder verduidelijkt. Ook een buiskap van tentdoek is toegestaan.

Kajuiten binnen het stedelijk gebied (artikel 3.5.3 van de regels van het bestemmingsplan)

Voor de recreatievaartuigen binnen het stedelijk gebied mag de gemeente zelf bepalen welke regel ze wil hanteren. De argumenten die de provincie benoemt gelden ook voor het stedelijk gebied. Het risico dat mensen de recreatievaartuigen permanent gaan bewonen is niet onwaarschijnlijk. We zien deze vorm van illegale bewoning op veel plekken in bijvoorbeeld het plassegebied (Loosdrechtse Plassen en Vinkeveense Plassen). Handhaving van deze vorm van bewoning is, net als bij recreatiewoningen, heel lastig en hardnekkig gebleken. Hoe groter de druk op de woningmarkt, hoe aantrekkelijker het wordt om andere manieren te vinden om aan woonruimte te komen. Het op grote schaal permanent bewonen van (recreatie)vaartuigen heeft aantoonbaar nadelige consequenties voor de omgeving. Daarom is bijvoorbeeld het aantal woonschepen in de Vecht de afgelopen jaren sterk aan banden gelinkt.

Ondanks bovenstaande argumenten om vast te houden aan open recreatievaartuigen is vanuit de bewoners de wens geuit voor de gehele Vecht kajuiten toe te staan. Mede omdat veel recreatievaartuigen al over een kajuit beschikken en binnen een aantal bestemmingsplannen kajuiten zijn toegestaan. Dit onderwerp is besproken tijdens de vergadering van de commissie Fysiek Domein en er is een memo (21-09-2022) gemaakt waarin de gemeenteraad een overweging is meegegeven voor een optionele wijziging in de regels. Op grond van de vergadering en de navolgende memo is tijdens de raadsvergadering van 1 november 2022 een amendement aangenomen. De regels van het bestemmingsplan zijn aangepast. De hoogte van een kajuit is wel gemaximeerd op 1.70 meter. Dit om te voorkomen dat schepen met een hoge kajuit en/of fly bridge het beeld van de Vecht teveel gaan domineren en het risico op permanente bewoning wordt vergroot. Dit zou de waarden van de rivier De Vecht kunnen aantasten hetgeen ongewenst is. Tijdens drukke momenten in het vaarseizoen

(april-oktober) is duidelijk te zien op welke manier afgemeerde recreatievaartuigen met kajuit het beeld langs de Vecht kunnen domineren. Hier gaat het echter om passanten die maximaal 3 dagen blijven liggen binnen daarvoor aangewezen zones.

Kajuiten buiten het stedelijk gebied (landelijk gebied) (artikel 3.6.2 van de regels van het bestemmingsplan)

Voor het landelijk gebied is op grond van het bovengenoemde amendement middels een afwijkingsregeling eveneens een maximale hoogte van 1.70 meter opgenomen. Ook voor deze regeling geldt net als bij de 12 meter lengte dat de provinciale regels anders luiden.

De gemeente Stichtse Vecht is in overleg met de provincie Utrecht over de bovengenoemde maatvoering in de Provinciale Omgevingsverordening (voorheen landschapsverordening). De provincie is zeer terughoudend als het gaat om het aanpassen van deze regel en stemt hier vooralsnog niet mee in. Het bestemmingsplan voor de Vecht is een goede aanleiding om hierover verder in gesprek te gaan. Anderzijds geven wij als gemeente duidelijk aan wat wij ruimtelijk acceptabel vinden. In dit proces vinden wij het niet verstandig een wijziging van de Provinciale Omgevingsverordening af te wachten en pas daarna de regels van het bestemmingsplan aan te passen.

Zoals bij de lengte maat al is aangegeven is dit niet geheel zonder risico. De gemeente kan op grond van het bestemmingsplan kajuiten toestaan en de provincie kan op grond van de Provinciale Omgevingsverordening kajuiten handhaven. Daar komt bij dat de provincie middels een reactieve aanwijzing ervoor kan zorgen dat de afwijkingsbepaling komt te vervallen. Door gebruik te maken van de afwijkingsregeling blijft de regeling van open recreatievaartuigen in stand en ontstaat er niet direct een juridisch probleem voor wat betreft het afmeren van open boten. In de lopende gesprekken met de provincie zal dit punt geagendeerd worden. Bij het verlenen van de afwijking moeten we bewoners wel wijzen op de strijdigheid met de provinciale verordening en het handavingsrisico. De gemeente kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor de (financiële) gevolgen hiervan.

Aangezien wij voornemens zijn een regeling vast te laten stellen die strijdig is met de Provinciale Omgevingsverordening (voorheen Landschapsverordening), moeten wij de provincie hierover actief informeren na de vaststelling. Zij hebben dan de gelegenheid een reactieve aanwijzing te geven op het bestemmingsplan. Het onderdeel waar de aanwijzing betrekking op heeft treedt op dat moment dus niet in werking. Tegen de reactieve aanwijzing kunnen de raad en bewoners vervolgens beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Paragraaf 1.1 en 5.3 van de toelichting zijn aangevuld zodat een duidelijker beeld ontstaat van de aanleiding en het doel van dit bestemmingsplan en de opzet van de regels.

2.4 Ligplaats alleen als de oever in eigendom is

Door een aantal mensen is bezwaar gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn. In onze optiek is dit een logische regel die overigens al heel lang en op veel plekken in Nederland bestaat.

Het is gewenst een ligplaats direct te koppelen aan grondeigendom aan de oever en een nabijgelegen woning. Dit om te voorkomen dat de totale oever van De Vecht en kades gebruikt worden voor het afmeren van recreatievaartuigen door mensen die helemaal niet langs de Vecht wonen. Vooral daar waar de oever onderdeel uitmaakt van de openbare ruimte is dit een niet te onderschatten risico. Als we de regel niet op zouden nemen staat nergens dat dit niet zou mogen, hetgeen juridisch moeilijk op te lossen excessen tot gevolg heeft. De aanvraag voor een ligplaats kan dan namelijk niet geweigerd worden.

Wanneer wordt toegestaan dat bewoners aan andermans eigendom boten mogen afmeren en steigers mogen realiseren, ontstaat eveneens een vreemde en tevens moeilijk handhaafbare situatie. Iedereen mag dan zijn boot afmeren aan gronden die niet van hen zijn. De eigenaar moet op zijn beurt de privaatrechtelijke weg bewandelen om dit gebruik te beëindigen, op het moment dat dit ongewenst is (geworden). Dat wordt in geval van alleen afmeren heel lastig als iemand van het Hoogheemraadschap toestemming heeft gekregen om de plek in het water in te nemen. Daar komt bij dat op grond van natrekking een gerealiseerde steiger in eigendom overgaat naar de grondeigenaar. Deze juridische problematiek zien we veel bij woonboten die afgemeerd zijn aan de gronden van iemand anders.

Van het reduceren van het aantal ligplaatsen is overigens geen sprake. In principe kunnen alle inwoners met een woning en grondeigendom aan de Vecht een recreatievaartuig afmeren. Als het woonperceel van de oever wordt gescheiden door een weg, maar de oever is wel in eigendom van de bewoner, dan is het wel mogelijk een ligplaats te maken. Dit hebben we in de regels duidelijk verwoord door het begrip “erf” te omschrijven in artikel 1 “Begrippen”. Tijdens de raadsvergadering van 1 november 2022 is een amendement aangenomen waarmee de omschrijving van het begrip “erf” is aangepast. Het grondeigendom aan de Vecht moet onderdeel uitmaken van een direct aan de rivier de Vecht gelegen woning of appartement. Het is ongewenst om woningen die niet direct aan de rivier grenzen ook de mogelijkheid te geven een permanente ligplaats in te nemen. Het begrip was op dit punt onduidelijk en sloot o.a. agrarische erven uit van de mogelijkheid een ligplaats in te nemen.

Historische buitenplaatsen

Enkel voor historische Buitenplaatsen is afwijken van deze eigendomsregel vanuit cultuurhistorisch oogpunt denkbaar. Van oudsher waren steigers en schepen bij een Buitenplaats aanwezig. De meeste Buitenplaatsen liggen direct aan de Vecht, maar er zijn ook Buitenplaatsen die door een weg zijn afgescheiden van de Vecht en waarbij de oever ook niet meer in eigendom is. Ter versterking van het cultuurhistorische karakter wordt een afwijkingsregeling (artikel 3.6.6 van de regels van het bestemmingsplan) opgenomen waarmee onder voorwaarde afgeweken kan worden van de eigendomseis.

Tot slot herhalen wij dat de ruimte in deze omgeving schaars is en de claim op de ruimte, vanuit verschillende invalshoeken, groot. Voor de Vecht geldt dat we o.a. rekening moeten houden met belangen van bewoners, ondernemers, recreanten, (sport)vissers en niet in de laatste plaats ecologie en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Vanwege deze druk op de ruimte is het hebben van regels, zoals die m,b,t, grondeigendom, onontbeerlijk.

Paragraaf 1.1 en 5.3 van de toelichting zijn aangevuld zodat een duidelijker beeld ontstaat van de aanleiding en het doel van dit bestemmingsplan en de opzet van de regels.

2.5 Aantal ligplaatsen bij een woning

Binnen het gebied van de Vecht moeten verschillende belangen worden behartigd en de aanwezige waarden worden beschermd. Mensen die aan de Vecht wonen willen hun recreatievaartuig graag afmeren bij hun woning (artikel 3.5.2 en artikel 3.5.3 van de regels van het bestemmingsplan). Dat kan als deze bewoners ook eigenaar zijn van de oever. Als het woonperceel van de oever wordt gescheiden door een weg, maar de oever is wel in eigendom van de bewoner, dan is het toch mogelijk een ligplaats te maken (artikel 1 “begrippen het begrip erf). Het is echter niet wenselijk om bij 1 woning meerdere boten af te meren. Er moet namelijk ook rekening worden gehouden met het landschap en de natuur, omdat dit samen met de monumentale gebouwen een belangrijk onderdeel is van de belevingswaarde van de Vecht. Het afmeren van maximaal 1 recreatievaartuig per woonperceel voorkomt dat het afmeren van boten het landschappelijke beeld te veel gaat domineren. Met deze regel wordt voorkomen dat een aaneengesloten sliert recreatievaartuigen permanent wordt afgemeerd langs de oevers. Dit vormt het belangrijkste sturingsmiddel om landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden vanuit dat oogpunt te beschermen.

Het plan voorziet wel in een maatwerkregeling (artikel 3.6.3 van de regels van het bestemmingsplan) die het mogelijk maakt om onder voorwaarden met vergunning meerdere boten af te meren. Het gaat dan vooral om ligplaatsen bij een appartementencomplex. Het gaat hier om maatwerk waar niet ondoordacht gebruik van kan worden gemaakt. Aantasting van aanwezige waarden kan een belangrijke basis vormen om te weigeren aan deze afwijkingsregeling mee te werken. Het is in geen geval de bedoeling meerdere recreatievaartuigen bij een woning af te meren als deze recreatievaartuigen niet van de betreffende bewoner zijn. De oevers van de woonpercelen mogen dus niet als een soort “jachthaven” gebruikt worden. (Commerciële) verhuur van de eigen oever aan derden om een recreatievaartuig af te meren wordt gezien als een bedrijfsmatige activiteit en is niet toegestaan (artikel 11.1 “strijdig gebruik”).

Paragraaf 1.1 en 5.3 van de toelichting zijn aangevuld zodat een duidelijker beeld ontstaat van de aanleiding en het doel van dit bestemmingsplan en de opzet van de regels.

2.6 Verplicht vrij te houden vaarstrook en rode oever zones

In een aantal zienswijze is bezwaar gemaakt tegen de verplicht vrij te houden vaarstrook. De verplicht vrij te houden vaarstrook (vrijwaringszones) bestaat uit de zones bij bruggen en sluizen (rode oeverzones) en de strook die door het midden van de Vecht loopt waar het vaarverkeer zich bevindt.

Waterschap AGV is op het gebied van vaarwegbeheer de verantwoordelijke instantie. Zij bepalen wat de minimaal vrij te houden vaarstrook is en de vrij te houden zones (rode oever zones) bij bruggen en sluizen. De minimaal vrij te houden vaarstrook en zones worden bepaald op grond van nautische aspecten en is bedoelt om het vaarverkeer veilig en zonder belemmeringen te laten plaatsvinden. Deze regeling staat in de Keur en het Verkeersbesluit Vaarwegen AGV en is in dit bestemmingsplan overgenomen. De regel heeft een signalerende functie: Let op hier is een vergunning van een andere instantie nodig. De Keur is op dit punt dus leidend. Ook als wij deze regel niet opnemen in het bestemmingsplan blijft de regel gelden. Wij kunnen deze regels uit de Keur niet

aanpassen binnen de procedure van het bestemmingsplan. Een aanpassing van de verplicht vrij te houden vaarstrook en vrij te houden zones, zoals door verschillende bewoners is gevraagd, leidt dus niet tot een aanpassing van de Keur. De Keur is, in deze, hogere regelgeving waarin het bestemmingsplan volgend is. De regeling in het bestemmingsplan wordt wel 'flexibel' gemaakt. Dit heeft tot gevolg dat wanneer de vaartbreedte of zones in de Keur worden gewijzigd dit ook in dit bestemmingsplan de minimale vrij te houden maat wordt. We noemen dit een dynamische verwijzing.

De vrij te houden zones zijn nautisch van belang, want hier bevinden zich immers de wachtplekken/-ruimtes voor de bruggen en sluizen. Waterschap AGV wil daarom op voorhand kunnen toetsen of en wat voor recreatievaartuig daar permanent afgemeerd wordt. Daarnaast wil waterschap AGV zich het recht voorbehouden in te grijpen als dat in het kader van de vaarveiligheid nodig mocht zijn. In het bestemmingsplan is hiervoor een regeling opgenomen (artikel 3.5.1 onder d punt 2 van de regels van het bestemmingsplan). Deze regeling maakt het mogelijk toch recreatievaartuigen af te meren in de betreffende zone, als waterschap AGV daar expliciet toestemming voor heeft gegeven. Zo kan het zijn dat er nu al recreatievaartuigen in deze zone liggen, omdat deze bewoners al beschikken over een ontheffing van waterschap AGV. Bewoners die (nog) geen ontheffing hebben doen er goed aan contact op te nemen met waterschap AGV. Ook als u inmiddels een andere boot heeft neergelegd dan waar ooit ontheffing voor is verleend.

Als een steiger in een rode oever zone ligt, is naast toestemming van waterschap AGV ook een vergunning van de gemeente vereist. Waterschap AGV toetst of een steiger en ligplaats(en) binnen deze zone t.b.v. de huidige boot nautisch wenselijk is en geen gevaar oplevert voor de scheepvaart. De gemeente toetst of een steiger bouwkundig voldoet en ruimtelijk wenselijk is en voldoet aan de vastgelegde maatvoering.

Paragraaf 1.1 en 5.3 van de toelichting zijn aangevuld zodat een duidelijker beeld ontstaat van de aanleiding en het doel van dit bestemmingsplan en de opzet van de regels.

2.7 Recreatie en toerisme

De signatuur en doelstelling van het ontwerpbestemmingsplan is wezenlijk anders dan bij de aanvang (het voorontwerp) is ingestoken. Lopende het planproces is gebleken dat de ambities vanuit het concept ligplaatsenbeleid niet breed gedragen werden door de bevolking. De gemeente richt zich op kwaliteitstoerisme en niet op massa toerisme. Daarom is er voor gekozen nieuwe elementen vanuit het ligplaatsenbeleid niet in te passen in dit bestemmingsplan. De ruimte die wel is geboden is opgenomen in wijzigingsbevoegdheden met daaraan gekoppeld heldere voorwaarden.

Daarmee kent het ontwerpbestemmingsplan en vervolgens het vastgestelde bestemmingsplan veel minder een stimulans voor meer toerisme dan in sommige zienswijzen wordt verondersteld. Dat er meer toeristen en recreanten een bezoek brengen aan de Vecht en haar oevers is overigens een feit en niet iets wat we met dit bestemmingsplan bewust willen stimuleren. Wat we wel willen is voldoende sturing geven aan deze steeds groter wordende groep. Gezien alle vaak ook verschillende belangen die spelen in en rond de Vecht is dat geen eenvoudige opgave.

De bestaande vaste ligplaatsen en opstapplekken voor passagiersschepen zijn aangegeven op de verbeelding. Net als de bestaande passantenligplaatsen. Deze aanduidingen zijn vervolgens gekoppeld aan gebruiksregels (artikel 3.5.4, artikel 3.5.7, artikel 3.5.8 en artikel 11.1). De gemeente kan in een bestemmingsplan geen regels stellen over het soort toerisme, zoals sommige mensen vragen. De Vecht is namelijk een openbare vaarroute. Hieruit volgt dat de mogelijkheden tot het stellen van eisen wat betreft het soort recreatievaartuigen en passagiersschepen beperkt zijn.

Er zijn bewoners die eisen willen stellen ten aanzien van de maatvoering van passanten vaartuigen en passagiersschepen. In het Verkeersbesluit Vaarwegen van Waterschap AGV zijn al regels opgenomen over de maximale maatvoering van passerende vaartuigen. Het is niet wenselijk om bij passantenligplaatsen strengere maatvoering eisen te stellen dan op grond van het Verkeersbesluit Vaarwegen is toegestaan. Dit zal immers tot gevolg hebben dat iemand een vaartuig dat voldoet aan de maatvoering van het Verkeersbesluit Vaarwegen nergens kan afmeren.

De stelling dat de gemeente ruimhartig omgaat met passagiersschepen delen wij niet. Dat de Vecht druk bevaren wordt door passagiersschepen klopt. Dat kunnen we ook niet tegengaan. Net zo min als we tegen kunnen gaan dat recreanten de Vecht per boot bezoeken. Wat we de afgelopen jaren wel hebben gedaan is proberen hier sturing aan te geven door passagiersschepen alleen te laten afmeren op de daarvoor bestemde locaties. Vooral bij het aanwijzen van op- en afstapplekken is gekeken naar voldoende parkeergelegenheid. Waterschap AGV heeft op haar beurt de maximale afmeting van passagiersschepen aan banden gelegd. Zo is voorkomen dat de trend om steeds grotere passagiersschepen over de Vecht te laten varen een halt toegeroepen.

Paragraaf 1.1 en 5.3 van de toelichting zijn aangevuld zodat een duidelijker beeld ontstaat van de aanleiding en het doel van dit bestemmingsplan en de opzet van de regels.

Bezoekersligplaatsen

Wel is het mogelijk gemaakt om als passant kort af te meren bij een horecagelegenheid om iets te drinken. In artikel 1 “begrippen” is duidelijk aangegeven wat verstaan wordt onder bezoekersligplaatsen en er zijn aanvullende gebruiksregels opgenomen (artikel 3.5.5). Bezoekersligplaatsen zijn bedoeld voor recreatievaartuigen. Recreanten die met een sloepje over de Vecht varen kunnen even aanmeren bij een horecagelegenheid om daar iets te drinken of eten, of een bezoek brengen aan een winkel met streekproducten of museum. Het bezoek is tijdelijk van aard. Overnachten is niet toegestaan. Bezoekersligplaatsen mogen niet verward worden met sloepenverhuur. Dit valt namelijk niet onder de regeling voor bezoekersligplaatsen maar betreft een bedrijfsmatige activiteit. Passagiersschepen vallen eveneens niet onder de bezoekersligplaatsenregeling.

2.8 Halte-, opstap- en wachtplaatsen voor passagiersschepen en passantenligplaatsen

De bestaande opstap- en vaste ligplaatsen voor passagiersschepen (partyboten) en passantenligplaatsen zijn aangeduid op de verbeelding. Er zijn meerdere bezwaren geuit tegen de aanduiding van nieuwe opstap- en ligplaatsen voor passagiersschepen en passantenligplaatsen. In de beleidsvisie die vooraf ging aan het voorontwerpbestemmingsplan was inderdaad voorzien in meerdere nieuwe locaties. De nieuwe locaties die waren ingetekend in het voorontwerp

bestemmingsplan zijn vervallen. In het ontwerp bestemmingsplan zouden deze nieuwe plaatsen niet meer aanwezig zijn. Dit is echter niet in alle gevallen op een juiste wijze verwerkt. Daar waar nog nieuwe plekken waren opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan zijn deze alsnog van de verbeelding verwijderd.

Paragraaf 1.1 en 5.3 van de toelichting zijn aangevuld zodat een duidelijker beeld ontstaat van de aanleiding en het doel van dit bestemmingsplan en de opzet van de regels.

Uit verschillende zienswijzen blijkt dat bewoners hinder ondervinden van de passagiersschepen en passantenligplaatsen. In dit bestemmingsplan zijn voor de ligplaatsen van passagiersschepen en passanten speciale gebruiksregels geformuleerd.

Passagiersschepen

Passagiersschepen mogen alleen afmeren om passagiers te laten op- en afstappen binnen de aanduiding 'opstapligplaatsen voor passagiersschepen' of de aanduiding 'vaste ligplaats passagiersschepen'. Deze aanduidingen staan op de verbeelding aangegeven. In de regels (artikel 3.5.7, artikel 3.5.8 en artikel 11.1) staan voorwaarden die verder gelden, zodat voldoende sturing kan worden gegeven en overlast voor omwonenden zoveel mogelijk wordt beperkt. Het college heeft binnen deze regels ook de mogelijkheid om extra nadere eisen te stellen.

Binnen de regels voor de opstapplaatsen en vaste ligplaatsen voor passagiersschepen zijn voorwaarden opgenomen. Deze voorwaarden hebben als doel de waarden van de rivier De Vecht en de leefomgeving van bewoners te beschermen. Het streven is een goede balans te vinden tussen het woongenot van de inwoners, het cultureel erfgoed, de natuur en de meerwaarde voor de economie. Het gemeentelijk beleid is gericht op kwaliteitstoerisme dat past bij de rivier en zijn waarden. Massatoerisme is niet gewenst. Vanuit dat oogpunt bezien zijn o.a. regels gesteld aan o.a. de verkeersafwikkeling van de passagiersschepen. Daarnaast kan het college nadere eisen stellen aan de locatie. Als strijdig gebruik wordt het veroorzaken van geluidshinder vanaf het passagiersschip of de ligplaats middels muziekinstallaties, aggregaten e.d. genoemd, met uitzondering van het geluid ten gevolge van de voortstuwing gedurende het aanmeren en de afvaart (algemene gebruiksregels artikel 11).

Er is een verschil tussen een vaste ligplaats en een opstapligplaats. Bij een vaste ligplaats mag het passagiersschip permanent een ligplaats innemen. Bij een opstapligplaats is dat niet het geval. Denk bij een opstapligplaats aan de locatie bij Goudestein. Deze locatie kan door verschillende passagiersschepen gebruikt worden als op- of afstapplaats, mits hiervoor toestemming is gegeven door de eigenaar, in dit geval de gemeente. De functie wordt veel gebruikt voor trouwerijen. Een vaste ligplaats kan ook gebruikt worden als opstapplaats, mits hiervoor voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn.

De sluis van Nieuwersluis is een monument en maakt onderdeel uit van de Nieuwe Hollandse Waterlinie (UNESCO erfgoed). Voor de ligplaatsen in de sluis van Nieuwersluis is tijdens de raadsvergadering van 1-11-2022 een amendement aangenomen waarmee expliciet een maximale maatvoering opgenomen is voor de passagiersschepen in de sluis om te voorkomen dat de passagiersschepen door hun omvang het monument gaan domineren en de waarden van het monument daardoor negatief worden beïnvloeden.

In artikel 3.5.6 en 3.5.9 zijn regels gesteld over het tijdelijk halt houden van een passagiersschip. De halteplek voor de fietsboot en de wachtplekken bij de brug of sluis zijn andere voorzieningen dan een opstapplaats of vaste ligplaats voor passagiersschepen. Wat betreft de halteplaatsen voor de fietsboot merken wij het volgende op. De halteplaatsen voor de fietsboot zijn niet aangeduid en mogen in principe op elke gewenste plek gerealiseerd worden conform de regels in voorgaande bestemmingsplannen en analoog aan het principe van een bushalte. Het gaat om een korte stop van hooguit 15 minuten. Deze regeling geldt ook voor de veerpont. De meeste halteplaatsen zijn in de afgelopen jaren al gerealiseerd. Mocht er behoefte zijn aan meer halteplaatsen voor de fietsboot dan verzet dit bestemmingsplan zich daar dus niet tegen. Het is van belang dat op het moment dat er behoefte is aan extra halteplekken hierover specifiek overleg wordt gevoerd met bewoners waar deze plek dan het beste kan komen. De wachtplekken bij de brug of sluis vallen binnen de vrijwaringszone (rode oever zone). De wachtligplaats voor de passagiersschepen is bedoelt voorkomen dat meerdere passagiersschepen de vaarweg blokkeren.

In artikel 3.7 Wijzigingsbevoegdheid is een speciale regeling opgenomen om onder strikte voorwaarden nieuwe opstapligplaatsen of vaste ligplaatsen voor passagiersschepen op de verbeelding op te nemen. Het is van belang dat bij de afweging, of toepassing wordt gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid, in ogenschouw wordt genomen dat het totale aantal ligplaatsen voor passagiersschepen in de rivier de Vecht niet in onevenredige mate toeneemt, waardoor de balans tussen het faciliteren van recreatie en toerisme versus de aanwezige waarden van de rivier en de leefomgeving in het geding komen. Massatoerisme is niet gewenst.

Er zijn zienswijzen waarin wordt gevraagd de maximale maatvoering van passagiersschepen aan banden te leggen. Wat betreft de maximale maatvoering van passagiersschepen die over de Vecht mogen varen is het waterschap AGV bevoegd. Er zal in de eerste plaats overlegt moeten worden met het waterschap. Maar ook overleg met de andere gemeenten waar de Vecht stroomt. Verder zijn er enkele rederijen die op dit moment vaste ligplaatsen hebben binnen onze gemeentegrens die passagiersschepen hebben van circa 24 meter. Het is ongewenst deze bestaande rechten te beperken. Tijdens een van de vergaderingen van de commissie fysiek domein is de maatvoering van passagiersschepen besproken maar er is geen gewijzigd besluit genomen om de afmeting van passagiersschepen op dit moment te beperken.

Passantenligplaatsen

Er zijn in het bestemmingsplan ook regels opgenomen over de plaats waar recreanten mogen afmeren (passantenplaatsen en boodschappensteiger). Het aantal voorzieningen voor passanten en passagiersschepen is in dit plan beperkt tot de bestaande voorzieningen en zijn op de verbeelding aangegeven met een aanduiding. In de regels zijn hier aanvullende gebruiksregels aan gekoppeld. (artikel 3.5.4 en artikel 11.1 van de regels van het bestemmingsplan).

Het is niet gewenst bestaande ligplaatsen voor passanten te laten vervallen of verkleinen. Het is namelijk zeer moeilijk gebleken om nieuwe passantenligplaatsen te organiseren. Wij moeten in de Vecht, die een belangrijke recreatieve vaarroute is, ook rekening houden met voldoende ligplaatsen. Het verwijderen of verkleinen van bestaande ligplaatsen is daarom geen optie.

Wacht- en halteligplaatsen

De halteplek voor de fietsboot en veerpont en de wachtplekken bij de brug of sluis zijn andere voorzieningen dan een opstapplaats of vaste ligplaats voor passagiersschepen. Wat betreft de halteplaatsen voor de fietsboot merken wij het volgende op. De halteplaatsen voor de fietsboot zijn niet aangeduid en

mogen in principe op elke gewenste plek gerealiseerd worden conform de regels in voorgaande bestemmingsplannen en analoog aan het principe van een bushalte. De meeste halteplaatsen zijn in de afgelopen jaren al gerealiseerd. Mocht er behoefte zijn aan meer halteplaatsen voor de fietsboot dan verzet dit bestemmingsplan zich daar dus niet tegen. Het is van belang dat op het moment dat er behoefte is aan extra halteplekken hierover specifiek overleg wordt gevoerd met bewoners waar deze plek dan het beste kan komen. De wachtplekken bij de brug of sluis vallen binnen de vrijwaringszone (rode oever zone).

2.9 Ligplaatsen voor historische (woon)schepen

In verschillende zienswijzen wordt de wens geuit om ruimte te maken in de regels voor historische schepen. In het bestemmingsplan is hiervoor een ruime regeling opgenomen.

De aanwezigheid van historische schepen wordt gezien als een aanvulling op de belevingswaarde van de rivier de Vecht. Vooral de combinatie van de Buitenplaatsen, beschermde dorpsgezichten en historische schepen draagt hier aan bij. Daarom is voor historische schepen een speciale rol weggelegd in de regels. Er is in artikel 3.4.3. een speciale afwijkingsregeling opgenomen voor historische woonschepen, die vaak qua afmeting afwijken van de standaard maatvoering van woonschepen. Er zijn wel voorwaarden aan verbonden. Het schip moet o.a. ingeschreven staan in het register van de Federatie Varend Erfgoed Nederland (FVEN) en in goede staat van onderhoud verkeren. Een historisch woonschip is alleen toegestaan binnen de op de verbeelding aangegeven aanduiding “woonschepenligplaats”.

Er zijn ook historische schepen die worden gebruikt als recreatievaartuig en die zijn afgemeerd op bewonersligplaatsen. Ook voor deze groep geldt dat het schip qua maatvoering kan afwijken van de standaardmaatvoering voor recreatievaartuigen. Hiervoor is eveneens een afwijkingsregeling opgenomen in artikel 3.6.4 waar voorwaarden aan verbonden zijn.

Tot slot is er een groep die een historisch schip heeft maar geen eigendom aan de Vecht of een stuk oever dat te klein is voor het betreffende schip. Voor deze groep is aan de kade van een bedrijf in Vreeland een mogelijkheid opgenomen om af te meren. Op de verbeelding is hiervoor een aanduidingsvlak opgenomen en in artikel 3.5.10 staan de bijbehorende regels. Gelet op het gemeentelijk beleid richt de uitwerking van het bestemmingsplan zich op het versterken van de beeldkwaliteit, het beschermen van aanwezige waarden, het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat en het faciliteren van passende (recreatieve) ontwikkelingen in onze gemeente. Gezien de reeds aanwezige invloed van het gevestigde bedrijf op de leefomgeving, is het niet wenselijk op deze locatie extra bedrijfsmatige activiteiten toe te staan, zoals een op-/afstapplaats en bevoorrading voor passagiersschepen. Ook permanente bewoning, recreatief nachtverblijf en onderhoudswerkzaamheden kunnen een negatieve impact hebben op de omgeving en zijn daarom uitgesloten. De gemeenteraad heeft hiervoor op 01-11-2022 een amendement aangenomen. De regels zijn n.a.v. het amendement aangescherpt.

Het is vanuit cultuurhistorisch oogpunt wenselijk om bij Buitenplaatsen ruimte te maken om een historisch schip af te meren. Op dit moment is dat niet overal toegestaan, omdat de oever niet in eigendom is, terwijl een afmeerplek bij een Buitenplaats vanuit de historie wel gebruikelijk was. Vooral de combinatie van een Buitenplaats met een historisch schip draagt bij aan de belevingswaarde van de Vecht. Bij een Buitenplaats kan gedacht worden aan een fraai versierde en bij de Buitenplaats passende steiger, zoals bij de Buitenplaatsen Rupelmonde of Boom en Bosch of een subtiële waterstoep, zoals bij de Buitenplaatsen

Hertenveld en Raadhoven. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt hiervoor een afwijkingsregeling opgenomen (artikel 3.6.6 van de regels van het bestemmingsplan)

Paragraaf 1.1 en 5.3 van de toelichting zijn aangevuld zodat een duidelijker beeld ontstaat van de aanleiding en het doel van dit bestemmingsplan en de opzet van de regels.

2.10 Kadeligplaatsen

Door meerdere bewoners is bezwaar gemaakt tegen het niet meer opnemen van een regeling voor kadeligplaatsen. Met deze regeling was het mogelijk een boot af te meren aan gronden die in eigendom zijn van de gemeente. De regeling voor kaderligplaatsen is in het ontwerpbestemmingsplan inderdaad komen te vervallen. Door waterschap AGV is aangegeven dat kadeligplaatsen in o.a. Oud Zuilen en Maarssen-dorp voor de doorvaarbaarheid een te groot probleem geven. Daarnaast is er sprake van lastige juridische vraagstukken, zoals of het is toegestaan de kadeligplaatsen enkel beschikbaar te stellen voor bewoners van de grachten en als dat juridisch niet mag hoe de toedeling van ligplaatsen dan moet gebeuren. Dit is aanleiding geweest om op dit moment af te zien van deze regeling en de gemeente ook niet actief aan de slag gaat met de verhuur van kadeligplaatsen. Dat neemt niet weg dat we het onderwerp kadeligplaatsen t.z.t. opnieuw op de politiek agenda komt. Hiervoor is nog nadere beleidsvorming vereist. Onderzocht moet gaan worden wat de ruimtelijke en nautische effecten zijn. Maar ook moeten heldere en duidelijke criteria geformuleerd worden onder welke voorwaarden verhuur van een ligplaats mogelijk is. Ook zijn nadere criteria nodig om te bepalen aan wie een kadeligplaats verhuurd kan worden en bepaald moet worden of de verhuur van ligplaatsen een gemeentelijke taak is. Mocht de gemeente in de toekomst overgaan tot het uitgeven van kadeligplaatsen dan zal hiervoor een marktconforme prijs worden gerekend.

De Vecht is een belangrijke en intensief bevaren recreatieve vaarroute. Zoals hierboven is aangegeven is waterschap AGV de verantwoordelijke instantie als het gaat om vaarwegbeheer. Daar valt ook de veiligheid onder. Er is uitvoerig overleg gevoerd met waterschap AGV over de kadeligplaatsen langs de Schippersgracht en Langegracht in Maarssen. Uit deze overleggen is naar voren gekomen dat het afmeren van schepen langs deze kades de doorvaart ernstig wordt belemmerd. Het belang van een veilige en goed bevaarbare vaarweg moet worden afgewogen tegen de belangen van omwonenden. De redenering van sommige bewoners dat bewonersligplaatsen beter zouden zijn voor de doorvaart dan het afmeren van passanten wordt niet gevolgd. Er zijn namelijk geen plannen om passantenligplaatsen te maken langs de kades van de Schippersgracht en Langegracht.

Er zijn bewoners die hun recreatievaartuig al jaren langs de kades afmeren. Zij claimen verjaring of overgangsrecht. Hierop wordt in de relevante zienswijzen antwoord opgegeven. Maar in zijn algemeenheid kan gesteld worden dat van verjaring of overgangsrecht geen sprake kan zijn. Door de gemeente Stichtse Vecht is in geen van de gevallen (planologische) toestemming verleend.

2.11 Planschade

Enkele bewoners geven aan dat er door dit bestemmingsplan en de nieuwe regels sprake is van waardevermindering van hun woning. Naar onze mening is er geen sprake van een waardevermindering van woningen of recreatievaartuigen. Het gaat hier immers om bestaande regels en niet om nieuwe regels. Daar komt bij dat dit bestemmingsplan het hebben van een ligplaats bij een woning niet verbiedt. De voorwaarde is wel dat iemand eigenaar is van de oever. Het woongenot wordt niet alleen bepaald door wat men mag maar ook wat de buurman- /vrouw niet mag. In het plan is gezocht naar een goede balans tussen alle belangen en waarden. De wensen van alle gebruikers van De Vecht zijn niet altijd met elkaar in overeenstemming.

2.12 Handhaving en overgangsrecht

In een aantal zienswijzen wordt gesteld dat de regels niet kloppen of nutteloos zijn, omdat er niet gehandhaafd wordt. Dat er geen handhaving heeft plaatsgevonden wil niet per definitie zeggen dat daarmee de regels geen doel dienen. De meeste mensen houden zich aan de regels die zijn gesteld. Winst van dit bestemmingsplan is dat de regels nu ook beter kenbaar zijn dan in het verleden. Uiteraard geniet het de voorkeur waar regels gesteld zijn er ook structureel gehandhaafd wordt. In de praktijk vindt handhaving meestal plaats als hiertoe een formeel verzoek komt. Dat neemt niet weg dat het instanties vrij staat spontane handhavingsacties uit te voeren. De te handhaven regels spelen op zo'n moment een belangrijke rol. De handhaving werd in het verleden bemoeilijkt doordat de te handhaven regels niet duidelijk en herkenbaar zijn. Daarnaast zijn soms vergunningen van de ene instantie verkregen die strijdig waren met de regels van het andere orgaan. Deze strijdigheden zijn er, waar juridisch mogelijk, nu zo veel als mogelijk uitgehaald waarmee tot een uniforme regeling is gekomen. Handhaving van de regels is een samenspel tussen waterschap AGV, provincie en de gemeente. Hierover zullen nader afspraken gemaakt worden. Dit is verder geen onderdeel van deze procedure.

Zoals onder punt 2.1 al is aangegeven is de ruimte in deze omgeving duur en schaars en de claim op de ruimte vanuit verschillende invalshoeken groot. Voor de Vecht geldt dat we o.a. rekening moeten houden met belangen van bewoners, ondernemers, recreanten, (sport)vissers en niet in de laatste plaats ecologie en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Vanwege deze druk op de ruimte is het hebben van regels en het handhaven ervan onontbeerlijk.

De veronderstelling dat er sprake is van nieuwe regels is niet correct. Het is niet mogelijk in het kader van dit bestemmingsplan een algeheel pardon te geven voor strijdige situaties. De gemeente is immers niet op alle punten de verantwoordelijke dan wel handhavende instantie. Daar komt bij dat elke regel een bepaald belang vertegenwoordigt. Er zal in geval van handhaving altijd afgewogen moeten worden in hoeverre het betreffende belang door de strijdige situatie wordt benadeeld of geschaad.

Bewoners hebben in de eerste plaats zelf een rol om te onderzoeken of hun situatie binnen de regels past. Situaties die niet in strijd zijn met de regels hoeven niet met terugwerkende kracht alsnog vergund te worden. Bewoners die beschikken over een onherroepelijke vergunning/ontheffing mogen uitgaan van hetgeen is vergund, met die kanttekening dat een vergunning van de ene instantie niet per definitie ook toestemming van de andere instantie betekent. Voor de Vecht blijven 3 instanties bevoegd, namelijk waterschap AGV, de gemeente en de provincie voor het landelijk gebied.

Overgangsrecht

In een aantal zienswijzen wordt gevraagd om een overgangsregeling nu er allemaal nieuwe regels zijn. Zoals al aangegeven zijn de meeste regels niet nieuw. Ze zijn al geldig binnen de Keur van waterschap AGV, het Verkeersbesluit vaarwegen AGV, de provinciale omgevingsverordening (voorheen landschapsverordening), beleidsregels of een bestemmingsplan. Omdat deze regels al geldig zijn is een overgangsregeling, anders dan de wettelijke overgangsbepaling in de bovengenoemde documenten, niet mogelijk. In het bestemmingsplan staan de overgangsregels in artikel 15 van de regels. Of een situatie onder de strekking van de overgangsregels valt kan per casus verschillen. Bewoners hebben hierin zelf een rol als het gaat om de bewijslast of iemand onder de overgangsregeling valt of niet. Als de situatie in strijd is met de regels en er is geen sprake van overgangsrecht dan kunnen de gemeente, provincie en waterschap AGV handhavend optreden.

2.13 Heerlijkheden

De heerlijkheden, historische zakelijke rechten, zijn beschreven in de plantoelichting. Het visrecht wordt met dit bestemmingsplan gerespecteerd. Door de gemeenteraad is op 01-11-2022 een amendement aangenomen die het afmeren van beroepsvaartuigen, die een relatie hebben met het visrecht, toestaat (artikel 11.1 van de regels van het bestemmingsplan). De natuurvriendelijke oevers, die in het bestemmingsplan zijn aangeduid, zorgen ervoor dat er kraamkamers ontstaan voor de vissen hetgeen de visstand in de toekomst verbetert. Deze regelingen zorgt ook voor bescherming en uitbreiding van de natuurvriendelijke oevers.

2.14 Woonschepen

In een aantal zienswijzen wordt gevraagd of er rekening wordt gehouden met de ligplaatsen van woonschepen. Een woonschip valt onder de bouwregels (artikel 3.2.5). In de regels zijn de maximale maten van het woonschip opgenomen. Daarnaast is aangegeven dat de woonschepen onderling afstand moeten houden van elkaar om te voorkomen dat er een aaneengesloten wand ontstaat. De ligplaatsen en de maatvoering komen overeen met voorgaande bestemmingsplannen. In artikel 1 is het begrip “woonschip” nader omschreven. Er is een afwijkingsregeling opgenomen (artikel 3.4.3 en 3.4.4) ten aanzien van de maatvoering, o.a. bij een historisch woonschip. Hier zijn wel voorwaarden aan verbonden. Wat wordt verstaan onder een historisch (woon)schip staat in artikel 1 als begrip opgeschreven.

Het innemen van een ligplaats voor een woonschip mag alleen als er op de verbeelding een aanduiding “woonschepenligplaats” is opgenomen. Deze aanduidingen komen overeen met de tot nu toe geldende ligplaatsen. Op andere plekken in de rivier is het innemen van een ligplaats voor een woonschip op grond van artikel 11.1 uitgesloten. Er is geen regeling om het aantal woonschepenligplaatsen te laten toenemen. Dit is ook in strijd met de regels vanuit de Provinciale Omgevingsverordening en de regels in de Keur van het waterschap. Wel is er in artikel 3.7 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het onder voor-

waarden mogelijk maakt een bestaande ligplaats te verplaatsen. In het kader van het Restauratieplan De Vecht is een aantal woonschepen definitief verwijderd, omdat zij een knelpunt vormden. In geen geval mag het aantal woonschepen in de rivier de Vecht dus toenemen. Daarom is 1 van de voorwaarden dat de planologische mogelijkheid om op de locatie een woonschip af te meren van de verbeelding wordt verwijderd.

3 Beantwoording zienswijzen

		Reactie gemeente
1	<i>Zandweg 41/42 Maarssen</i>	
1.1	Opgemerkt wordt dat beide cliënten beschikken over een ontheffing voor het afmeren en innemen van een ligplaats	Hiervan wordt kennis genomen. Zie voor de beantwoording van de overige zienswijzen ook de thematische beantwoording onder 2.6.
1.2	Het opnemen van de rode oeverszones middels een dynamische verwijzing wordt in strijd met de rechtzekerheid geacht.	De rode oeverszones zijn op de verbeelding als aanduiding opgenomen. Wijzigingen kunnen alleen doorgevoerd worden middels een wijzigingsplan en volgen niet direct uit een wijziging op grond van de keur. Daarmee is voor dit deel de verwijzing naar de keur niet dynamisch. Van strijd met rechtszekerheid is geen sprake. De rode oeverszones maken onderdeel uit van de Keur van het Waterschap AGV. Het is van belang dat u eventuele wijzigingen in de Keur in de toekomst in de gaten houdt.
1.3	Percelen van cliënten zijn aan te merken als 'erf'. In de eigendomsakte is het recht opgenomen een boot af te meren. Op basis hiervan kan planregel 3.5.1 onder e en f niet aan de orde zijn.	Uit de meegezonden akte is niet gebleken dat de gemeente gebonden is aan een kwalitatieve verplichting. In het verlengde daarvan is er geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Los daarvan kan met artikel 3.5.1 onder d punt 2 medewerking verleend worden aan het afmeren van schepen binnen de rode oeverzone, mits toestemming is gegeven door het waterschap AGV. De planregels in artikel 3.5.1 blijven in stand. Wat betreft het begrip "erf" is in artikel 1 duidelijk aangegeven wat hiermee wordt bedoeld.

1.4	Verzocht wordt enkele planregels aan te passen en hieraan de passage 'behoudens uit het privaatrecht voorvloeiende rechten' toe te voegen.	De toevoeging van een dergelijke passage leidt tot een juridisch onwenselijke, niet handhaafbare en onduidelijke situatie. Niet alle privaatrechtelijke rechten zijn kenbaar voor een ieder of kenbaar voor gemeente. Daarmee kan dan ook eenvoudigweg geen rekening worden gehouden. Immers ook een overeenkomst tussen twee particulieren geven een recht, maar hiermee hoeft gemeente geen rekening mee te houden tenzij het een evidente privaatrechtelijke belemmering oplevert. In veel gevallen is hiervan geen sprake.
2		
2.1	De Arethusa heeft sinds 25 jaar een vaste ligplaats in de Vecht aan de tuin, Vreelandseweg 105 Nigtevecht. Verzocht wordt deze vaste ligplaats te voorzien van een passende bestemming.	In het bestemmingsplan Landelijk gebied noord heeft deze locatie de nadere aanduiding woonschepenligplaats. In het bestemmingsplan de Vecht is deze aanduiding "woonschepenligplaats" met bijbehorende regels overgenomen. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.14.
3	<i>Zandpad 86 Breukelen</i>	
3.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet intekenen van de steiger.	Steigers worden niet ingetekend op de verbeelding of speciaal aangeduid. Er is sprake van een zogenaamde verbale regeling. In de planregels is onder artikel 3.2.3 terug te lezen onder welke voorwaarden een steiger is toegestaan. Verder zijn regels opgenomen onder welke voorwaarden een ligplaats is toegestaan. Daarmee is de eerdere specifieke aanduiding komen te vervallen. De planologische mogelijkheden wijzigen niet.
3.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opstellen van een MER. Er vindt uitstoot plaats van fijnstof, uitlaatgassen vervuilen het milieu en de geluidsoverlast van partyboten veroorzaken ernstige milieuhinder.	Het aanleggen van steigers dan wel het gebruik van de Vecht voor (recreatie-)vaart is niet opgenomen in de bijlage bij het besluit MER. Het opstellen van een MER is dan ook niet noodzakelijk. De hinder die ervaren wordt volgt niet direct uit het vaststellen van dit bestemmingsplan en heeft dus geen relatie met een ontwikkeling zoals bij bijvoorbeeld woningbouwprojecten. De ervaren overlast is er nu al. Uiteraard moet hierop geacteerd worden indien dat mogelijk is. Voor wat betreft uitlaatgassen en fijnstof is actie van de landelijke overheid nodig om scherpere eisen te stellen aan motoren ten behoeve van de scheepsvaart. Dit overstijgt de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Er zijn voor de opstapplaatsen en vaste ligplaatsen voor passagiersschepen wel nadere regels opgenomen. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.7.

3.3	In aanleiding en doel wordt beschreven dat geldende rechten voor woonschepen, ligplaatsen en historische schepen worden overgenomen. Hoe is dit na te gaan? Op de verbeelding staat niets vermeld.	Alle vaste ligplaatsen van woonschepen zijn in dit bestemmingsplan 1 op 1 overgenomen. Zie U kunt dit zien via www.ruimtelijkeplannen.nl waar het vastgestelde bestemmingsplan is gepubliceerd. Voor het raadplegen van de verbeelding kan ondersteuning gevraagd worden bij de balie op het gemeentekantoor. Voor historische schepen die als recreatievaartuig worden gebruikt worden in dit bestemmingsplan geen specifieke aanduidingen opgenomen. De specifieke aanduidingen voor vaartuigen zijn alleen bedoeld als we de aanwezigheid van de betreffende vaartuigen willen begrenzen, zoals bij woonschepen. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.14 en 2.8.
4	<i>Zandweg 38 Maarssen</i>	
4.1	Op locatie ligt een vergunde steiger. Gevraagd wordt te bevestigen dat deze steiger mag blijven liggen.	Als de steiger met alle benodigde vergunningen en conform de vergunningen gerealiseerd is mag deze steiger blijven liggen.
5	<i>Vreelandseweg 1 Nigtevecht</i>	
5.1	De woonboot welke ligt op dit adres staat niet op de verbeelding. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen	Voor dit woonschip ontbreekt inderdaad een aanduiding. De aanduiding 'woonschepenligplaats' is toegevoegd en de verbeelding is hierop aangepast.
6	<i>Parkweg 45 Maarssen</i>	
6.1	Sinds 1992 is een aanlegsteiger aanwezig met vergunning. Nu blijkt deze steiger in een rode zone te liggen. Hiervan was men niet op de hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
7		
7.1	Verzocht wordt de vechtoever ter hoogte van Nieuwersluis voor circa 300 meter vrij te houden van obstakels. Hierdoor kan op die locatie de hengelsport goed beoefend worden. Beide verenigingen beschikken over een zogenaamd heerlijk recht.	In 2019 is de oever en beschoeiing tussen de Weerdsloot en het perceel Zandpad 18 gerenoveerd. Een deel van de oever tussen Weerdsloot en Zandpad 23 is ingericht als natuurvriendelijke oever. De oever ligt buiten de grenzen van dit bestemmingsplan. De oever is wel in gemeentelijk bezit. Het is op grond van de regels niet toegestaan ligplaatsen in te nemen of steigers te realiseren als bewoners geen grondeigendom hebben aan het water. Op deze manier wordt voorkomen dat recreatievaartuigen van bewoners hier afmeren.

		Bij het opstellen van het inrichtingsplan is in goed overleg rekening gehouden met de wens van de visvereniging om de oever zo in te richten dat er weer vanaf de kant in de Vecht gevist kan worden. Om aan deze wens te voldoen is de natuurvriendelijke oever ook iets ingekort. Het plan is inmiddels gerealiseerd. Het bestemmingsplan verzet zich dus niet tegen de mogelijkheid om in de Vecht te vissen. De aanduiding 'natuurvriendelijke oever' is wel met een aanduiding opgenomen op de verbeelding en ingepast in de regels van de bestemming 'Waarde – Ecologie'. Het gaat om de bestaande natuurvriendelijke oevers waaronder de nieuw aangelegde oever waar u naar verwijst. Zie ook thematische beantwoording onder 2.13. Binnen de dubbelbestemming Waarde Ecologie zijn o.a. natuurvriendelijke oevers, of de instandhouding hiervan, toegestaan/geborgd. Deze planologische mogelijkheid staat niet in de weg het gebruik van de oever om te vissen. Daarnaast heeft de gemeenteraad besloten om een speciale regeling op te nemen om met behulp van een afwijking openbare recreatieve steigers, zoals vissteigers te realiseren.
8	Straatweg 56a Maarssen	
8.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de regeling dat binnen het stedelijk gebied een open vaartuig met een lengte van maximaal 12 meter mag worden aangelegd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
8.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van schepen met kajuit of afdekzeil.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
9	Straatweg 76a Breukelen	
9.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de opgenomen aanduiding "specifieke vorm van water - passantenligplaats" gekoppeld aan de locatie Straatweg 76a in Breukelen	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De locatie staat niet bekend als een bestaande passantenligplaats en komt daarmee te vervallen. De verbeelding is aangepast.
10	Zandpad 26/26a Maarssen	
10.1	Verzocht wordt artikel 1 van het bestemmingsplan te verduidelijken zodat duidelijk wordt dat een ligplaats mogelijk is bij Zandpad 26a	Voor Zandpad 26/26a geldt dat beide woningen een eigendom hebben aan de Vecht. Daarmee is op grond van artikel 3.5.2 van de regels in

		principe een ligplaats voor beide woningen toegestaan. Wij wijzen u er wel op dat dit deel van De Vecht is gelegen binnen het landelijk gebied. Zie de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
11	Straatweg 68 Breukelen	
11.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding vaste ligplaats voor de passagiersvaart ter hoogte van buitenplaats Vredenoord (Straatweg 68).	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De aanduiding is verwijderd van de verbeelding.
12	Rijksstraatweg 89 Loenen aan de Vecht	
12.1	Voor de minimale breedte van de Vecht ten zuiden van sluis 't Hemeltje wordt rekening gehouden met 17 meter. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de praktijksituatie geformaliseerd in de dorpskern van Vreeland en wordt de minimale vaarbreedte teruggevorderd naar 13 meter. Middels deze manier kunnen de recreatieboten van omwonende blijven liggen. Deze uitzondering op de regel wordt niet toegepast in de dorpskernen van Breukelen en Maarssen, wat ervoor zorgt dat omwonenden geen gebruik kunnen maken van een kadeligplaats aan de Vecht. Graag zou ik willen zien dat bij de dorpskern van Breukelen en Maarssen de praktijksituatie wordt geformaliseerd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6 en 2.10. Het is aan het waterschap AGV om te besluiten of de vrijwaringszones worden gewijzigd. Dit maakt onderdeel uit van de Keur. In het bestemmingsplan is wel rekening gehouden met een eventuele aanpassing van deze vrijwaringszones.
13	Bergseweg 6-10 Vreeland	
13.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding vaste ligplaats voor de passagiersvaart.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De aanduiding voor passagiersschepen is verwijderd van de verbeelding. Langs de kade van het bedrijf is wel middels een aanduiding een zone opgenomen voor het afmeren van historische schepen. Zie de thematische beantwoording onder 2.9. Aan deze afmeerlocatie heeft de gemeenteraad wel aanvullende voorwaarden verbonden in artikel 3.5.10 van de regels van het bestemmingsplan.
13.2	Verzocht wordt bestaande rechten voor het afmeren van historische schepen te respecteren c.q de mogelijkheid voor het afmeren van historische schepen mogelijk te maken.	Zie het voorgaande antwoord.
14	Rijksstraatweg 17 Nieuwersluis	
14.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het strenge karakter van het bestemmingsplan voor bewoners en het stimuleren van toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder hoofdstuk 2.1 en 2.7

15	Nigtevechtseweg 186 Vreeland	
15.1	Verzocht wordt de maximale bootlengte van 7 meter te verruimen tot 15 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
16	Bergseweg 6-10 Vreeland	
16.1	Verzocht wordt een regeling op te nemen waarmee het afmeren van historische schepen aan de kade bij Greif mogelijk wordt, na instemming van de eigenaar van de kade, firma Greif.	Het afmeren van historische schepen in de Vecht willen we stimuleren. Dit levert namelijk een positieve bijdrage aan de belevingswaarde van de Vecht. Daarom wordt hiervoor in dit bestemmingsplan een speciale regeling opgenomen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.9. De verbeelding is aangepast en in artikel 3.5.10 zijn de regels benoemd.
16.2	Verzocht wordt het planologisch mogelijk te maken dat naast een woonschip ook een historisch schip afgemeerd kan worden.	Over de wenselijkheid van het afmeren van een historisch woonschip naast een woonboot in het buitengebied is reeds een lange juridische strijd gevoerd met de provincie Utrecht. Het op gemeentelijk niveau mogelijk maken van deze wijze van afmeren is niet mogelijk omdat, als gevolg van de belemmering vanuit de Provinciale Omgevingsverordening (Landschapsverordening), deze bestemming niet uitvoerbaar is. Vanuit de provincie kan een mogelijke oplossing worden gevonden in het afmeren van het schip in het verlengde van het woonschip. Het bestemmingsplan voorziet hierin middels een afwijkingsbepaling binnen artikel 3.6.4 van de regels. Wij zijn verder met u en de provincie in gesprek om te kijken naar een eventuele andere pragmatische oplossing in de vorm van een tijdelijke ontheffing.
17	Spoorlaan 58 Vreeland	
17.1	In 2009 is de verplichting ingevoerd dat recreatie schepen een vuil water tank aan boord moeten hebben en deze tank kunnen legen op daartoe bestemde plekken. Verzocht wordt te voorzien in een regeling dat extra afgifte plekken gerealiseerd kunnen worden.	De suggestie is sympathiek waar wij zeker aandacht voor hebben. Omdat dergelijke locaties moeten voldoen aan strenge milieueisen is het niet mogelijk zomaar plekken aan te wijzen. Daarom kijken wij los van het bestemmingsplan naar mogelijke locaties en wachten wij op initiatieven op dit vlak. Als een geschikte locatie wordt gevonden kunnen wij op dat moment een afzonderlijke procedure voeren waarbinnen alle noodzakelijk onderzoeken worden verricht om te beoordelen of vanuit ruimtelijke en milieuoogpunt medewerking kan worden verleend.
18	Rijksstraatweg 28 Nieuwersluis	
18.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2

18.2	Het plan voorziet in de mogelijkheid een extra passanten ligplaats mogelijk te maken. Verzocht wordt deze te verwijderen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8. De verbeelding is op dit punt aangepast.
19	Vreelandseweg 105 Nigtevecht	
19.1	Appellanten hebben op eigen grond een ligplaats. Appellanten willen er zeker van zijn dat het bestemmingsplan klopt met de bestaande situatie. Voor zover appellanten kunnen zien sluit het nieuwe bestemmingsplan het ligplaats blijven innemen van de Arethusa niet uit, maar zou het goed zijn dat beter uit de redactie van de relevante artikelen te laten blijken.	Zie de beantwoording onder zienswijze nummer 2. Het bestemmingsplan heeft voor een deel betrekking op uw de gronden. Binnen dit deel is een aanduiding voor een woonschepenligplaats opgenomen. Naast het woonschip is een historisch schip afgemeerd. Voor het afmeren van historische schepen, niet zijnde een woonschip is een specifieke afwijkingregeling opgenomen. Wij wijzen u er wel op dat de provinciale regels hier van toepassing zijn. Het langs zij afmeren wordt door de provincie niet positief beoordeeld. U doet er dus verstandig aan de provincie hiervoor te benaderen.
20	Bergseweg 18a Vreeland	
20.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale bootlengte van 7 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
20.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het mogelijk maken van een 40 meter lange steiger, ter hoogte van Groot-Kantwijk, Bergseweg 28 te Vreeland	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.. De verbeelding is aangepast op dit punt.
21	Julianaweg 17 Maarssen	
21.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vrij te houden vaarstrook van 17 meter. Deze regel maakt dat de reeds ingenomen ligplaats niet zou mogen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6. Het is aan het waterschap AGV om te besluiten of de vrijwaringszones worden gewijzigd. Dit maakt onderdeel uit van de Keur. In het bestemmingsplan is wel rekening gehouden met een eventuele aanpassing van deze vrijwaringszones.
22	Vechtensteinlaan 133 Maarssen	
22.1	Verzocht wordt het mogelijk te maken dat bewoners van het appartementencomplex aan de Vecht een vergunning op naam kunnen krijgen voor het afmeren van boten.	In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel onder voorwaarden mogelijk maakt. Hiermee wordt voorzien in het gevraagde. Wij moeten u er echter wel op wijzen dat het innemen van een ligplaats alleen is toegestaan als er sprake is van grondeigendom aan het water. Met andere woorden de oever moet in uw eigendom zijn. Zie artikel 3.5.3 van de regels van het bestemmingsplan. Bij een nadere bestudering van de kadastrale begrenzing is te zien dat er geen sprake is van grondeigendom. Het is daarom niet

		mogelijk een ligplaats in te nemen. Deze regeling is al vele jaren van toepassing. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10.
23	Zandpad 1 Nieuwersluis	
23.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Voor de bestaande ligplaats is vergunning van de gemeente en waternet verkregen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1
23.2	De maatvoering van een boot moest in het verleden 7 of 12 meter zijn. Nu is het een maximale lengtemaat. Dit is een verschil immers een boot van 7,2 meter is een boot van 7 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. De vooronderstelde wijze waarop in het verleden werd omgegaan met de afmeting van boten kunnen wij nergens in de geldende regels terugvinden. Wellicht werd om praktische redenen een kleine marge aangehouden maar dat staat nergens op die manier beschreven. In het bestemmingsplan is in artikel 13 “algemene afwijkingsregels” wel een 10% marge regeling opgenomen.
23.3	De eis van een open boot is nieuw, deze eis was er in het verleden niet.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
23.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen extra ligplaatsen voor passagiersschepen en extra op- en afstapplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. Alleen de bestaande ligplaatsen voor passagiersschepen en passanten zijn op de verbeelding opgenomen en de nieuwe zijn verwijderd.
23.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen het permanent zonder vergunning afmeren van passagiersschepen tot 25 meter bij horecagelegenheden. Verzocht wordt om een gedetailleerde regeling.	In de zienswijze wordt verwezen naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid wordt beschreven. In de planregels is deze regeling niet opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekersligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen ter plaatse van een aanduiding toegestaan. De regeling is hier al voldoende gedetailleerd. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
23.6	Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijzigingsbevoegdheid voor rode zones, passantenligplaatsen, halteligplaatsen etc. Bewoners moeten nu alle vergunningen in de gaten houden.	Alle mogelijk nieuwe plekken voor opstapligplaatsen en vaste ligplaatsen voor passagiersschepen en passanten hebben we laten vervallen. Dat neemt niet weg dat het wenselijk is dat het bestemmingsplan beschikt over regels voor veranderende omstandigheden. Daarom zijn in artikel 3.7 wijzigingsbevoegdheden opgenomen waaraan speciale voorwaarden zijn verbonden. De opgenomen bevoegdheid is qua procedure uitgebreider dan een reguliere vergunningsprocedure en kent de mogelijkheid van zienswijzen. Daarmee is de procedure van voldoende waarborgen voorzien.

		Het argument dat bewoners de aanvragen in de gaten moeten houden is geen reden om af te zien van de regeling. Er kunnen immers altijd aanvragen binnen komen waar bewoners het misschien niet mee eens zijn. Ook tegen verleende omgevingsvergunningen die niet passen in het bestemmingsplan maar wel binnen het beleid van gemeente en/of provincie. Op zo'n moment kan een afwijkingsprocedure op grond van de Wet algemene bepaling omgevingsrecht worden gevoerd of t.z.t. de nieuwe Omgevingswet. Door de regeling in te bedden in dit bestemmingsplan kunnen we wel van te voren voorwaarden opnemen als gekken wordt naar nieuwe locaties.
23.7	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats bij het natuurzwembad in Nieuwersluis.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De verbeelding is aangepast.
23.8	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vaste ligplaats waar in het verleenden de fietsboot (Rederij Vonk) lag.	De aanduiding is inderdaad niet juist opgenomen de halteplaats voor de fietsboot hoeft niet opgenomen te worden op de verbeelding. De aanduiding was per abuis opgenomen als ware het een vaste ligplaats. Bij de inventarisatie is niet gezien dat het ging om een afmeer voorziening van de fietsboot. De aanduiding is verwijderd van de verbeelding. De ligplaats voor de fietsboot blijft in praktijk wel gehandhaafd.
24	Vechtzijde 10 Oud Zuilen	
24.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadeligplaatsen. Het beschikbaar stellen van kadeplaatsen aan bewoners die aan de Vecht wonen als het delen van de lusten en de lasten van het wonen aan de Vecht. Verzocht wordt te overwegen om de ligplaatsen naast het grasveldje (vlakbij Vechtzijde 11) in te richten als Passantenligplaatsen, en de rest van de Vechtzijde in te richten als kadeligplaats voor bewoners aan de Vechtzijde.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10. De bestaande passantenligplaatsen zijn opgenomen op de verbeelding. Het is niet gewenst deze ligplaatsen voor passanten te laten vervallen. Het is namelijk zeer moeilijk gebleken om nieuwe passantenligplaatsen te organiseren. Wij moeten in de Vecht, die een belangrijke recreatieve vaarroute is, ook rekening houden met voldoende ligplaatsen. Het verwijderen of verkleinen van bestaande ligplaatsen is daarom geen optie.
25	Vechtzijde 9 Oud Zuilen	
25.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadeligplaatsen. Het beschikbaar stellen van kadeplaatsen aan bewoners die aan de Vecht wonen als het delen van de lusten en de lasten van het wonen aan de Vecht.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.

25.2	Verzocht wordt te overwegen om de ligplaatsen naast het grasveldje (vlakbij Vechtzijde 11) in te richten als Passantenligplaatsen, en de rest van de Vechtzijde in te richten als kadeligplaats voor bewoners aan de Vechtzijde.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10. De bestaande passantenligplaatsen zijn opgenomen op de verbeelding. Het is niet gewenst deze ligplaatsen voor passanten te laten vervallen. Het is namelijk zeer moeilijk gebleken om nieuwe passantenligplaatsen te organiseren. Wij moeten in de Vecht, die een belangrijke recreatieve vaarroute is, ook rekening houden met voldoende ligplaatsen. Het verwijderen of verkleinen van bestaande ligplaatsen is daarom geen optie.
26	Rijksstraatweg 11 Nieuwesluis	
26.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2 t/m 2.6
26.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het permanent zonder vergunning afmeren van passagiersschepen tot 25 meter bij horecagelegenheden. Verzocht wordt om een gedetailleerde regeling.	In de zienswijze wordt verwezen naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid wordt beschreven. In de planregels is deze regeling niet opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekers-ligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen ter plaatse van een aanduiding toegestaan. Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8. Wat betreft de maximale maatvoering van passagiersschepen die over de Vecht mogen varen is het waterschap AGV bevoegd. Er zal in de eerste plaats overleg moeten worden met het waterschap. Maar ook overleg met de andere gemeenten waar de Vecht stroomt. Verder zijn er enkele rederijen die op dit moment vaste ligplaatsen hebben binnen onze gemeentegrens die passagiersschepen hebben van circa 24 meter. Het is ongewenst deze bestaande rechten te beperken. Tijdens een van de vergaderingen van de commissie fysiek domein is de maatvoering van passagiersschepen besproken maar er is geen gewijzigd besluit genomen om de afmeting van passagiersschepen op dit moment te beperken.
26.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats bij het natuurzwembad in Nieuwesluis.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De verbeelding is op dit punt aangepast.

26.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vaste ligplaats ter hoogte van de gevangenis inclusief Rederij de Kampioen (zandpad 1)	De aanduiding is inderdaad niet juist opgenomen de halteplaats voor de fietsboot hoeft niet opgenomen te worden op de verbeelding. De aanduiding was per abuis opgenomen als ware het een vaste ligplaats. Bij de inventarisatie is niet gezien dat het ging om een afmeer voorziening van de fietsboot. De aanduiding is verwijderd van de verbeelding. De ligplaats voor de fietsboot blijft in praktijk wel gehandhaafd. De ligplaatsen van Rederij de Kampioen bevinden zich in de monumentale sluis. Deze ligplaatsen waar al toegestaan op grond van het tot nu toe geldende bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft wel besloten de afmeting van de betreffende passagiersschepen vast te leggen op maximaal 15 meter. Ook de hoogte is vastgelegd
27	Straatweg 28 Breukelen	
27.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter. Reclamant beschikt nu over een sloep van 8 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
28	Nigtevechtseweg 80 ws Vreeland	
28.1	Het bestemmingsplan is moeilijk te lezen en geen meerdere dubbelbestemmingen. Niet duidelijk is hoe die bestemmingen zich tot elkaar verhouden.	Voor het water van de Vecht is de enkelbestemming Water opgenomen. Met deze enkelbestemming worden de geldende regelingen voor de Vecht, veelal met de bestemming Water, in één keer voorzien van één uniforme regeling. In de bestemming Water zijn de regels voor bouwen en gebruik opgenomen en de vrijwaringszones. Verder zijn specifieke functie aanduidingen waaronder woonschepenligplaatsen en passantenligplaatsen. Naast de bestemming Water had de Vecht in de verschillende bestemmingsplan nog een groot aantal dubbelbestemmingen. Deze dubbelbestemmingen zijn opnieuw opgenomen in dit bestemmingsplan. De dubbelbestemmingen zijn vooral gericht op het beschermen van aanwezige waarden waaronder cultuurhistorie en ecologie, maar ook het beschermen van essentiële functies, zoals kabels en leidingen en de waterkeringen. De gronden met de bestemming 'Water - De Vecht' zijn bestemd voor water en waterlopen, waterhuishoudkundige voorzieningen en natuur en natuurvriendelijke oevers in de Vecht. Dit is de primaire bestemming.

		Deze primaire functies van het water mogen in geen geval in het geding komen en vormen een belangrijk uitgangspunt bij een belangenafweging. Verder biedt de bestemming Water ruimte voor het bouwen van steigers en het afmeren van vaartuigen. Een dubbelbestemming kan vervolgens deze mogelijkheden beperken als de 'waarden' die de dubbelbestemming wil bescherming hiertoe aanleiding geeft. Als waarden aantoonbaar worden aangetast kan dat een weigeringsgrond zijn voor een vergunning. Maar in de eerste plaats wordt gekeken of de aanvraag dusdanig aangepast kan worden dat de waarden in tact blijven. Denk bijvoorbeeld aan de speciale steigers binnen de groene zones. Hoofdstuk 5 van de toelichting is op dit punt verduidelijkt. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.1.
28.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het toegenomen aantal bestemmingen, de onduidelijkheid en wat er nu precies geldt	Voor de locatie Nigtevechtseweg 80 ws Vreeland geldt één enkelbestemming (Water – De Vecht) en drie dubbelbestemmingen (waarde cultuurhistorie, waarde ecologie en waterkering). De regels van de drie dubbelbestemmingen gaan boven die van de enkelbestemming. Dit heeft tot gevolg dat bij bouwen een nadere toets nodig is vanuit cultuurhistorie en ecologie. Vanuit de dubbelbestemming waterkering geldt dat bouwwerken geen afbreuk mogen doen aan de waterveiligheid. Dat de veelheid van regels het lastig maakt wordt onderkent maar de verschillende belangen maken wel dat dit de consequenties zijn. Daar komt bij dat veel regels vanuit provincie en AGV tot nu toe onzichtbaar waren voor bewoners. Het weglaten van regels in dit bestemmingsplan met als argument dat het dan leesbaarder wordt heeft niet tot gevolg dat die regels dan niet meer gelden. Die blijven van kracht op grond van de Keur en Provinciale verordeningen. U heeft nu in ieder geval op 1 plek inzicht in de een aantal belangrijke regels die voor u van kracht kunnen zijn.

28.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.2.
28.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de geplande vaste ligplaats passagiersvaart ter hoogte van de Bergseweg 28. Het lijkt erop dat dit een steiger van 43 meter gaat worden	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De aanduiding voor een vaste ligplaats voor passagiersschepen is verwijderd van de verbeelding.
28.5	Het is een doolhof aan vereiste vergunningen en ontheffingen. Derhalve mag het bestemmingsplan pas van kracht worden wanneer, of moet er worden gedoogd totdat deze 'vergunningverlening' helder is voor alle burgers, de overheid voldoende capaciteit heeft om de vergunningverlening procesmatig te verwerken, alle betrokken burgers langs de Vecht via een persoonlijk schrijven zijn geïnformeerd en er een ruime overgangsperiode geldt.	Zie ook de thematische beantwoording 2.1. De regels zijn al langer van kracht. Er is geen sprake van een overgangsperiode anders dan artikel 15 van het bestemmingsplan biedt. Dit overgangsrecht heeft geen betrekking op de regels die al sinds jaar en dag gelden vanuit de Provinciale Omgevingsverordening (voorheen Landschapsverordening) of de Keur van het waterschap AGV.
29	Rijksstraatweg 56 Nieuwersluis	
29.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de minimaal vrij te houden vaarstrook van 17 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6. Het is aan het waterschap AGV om te besluiten of de vrijwaringszones worden gewijzigd. Dit maakt onderdeel uit van de Keur. In het bestemmingsplan is wel rekening gehouden met een eventuele aanpassing van deze vrijwaringszones.
29.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
29.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
30	Schippersgracht 22 Maarssen	
30.1	De Schippersgracht is een rode zone, geworden waar voorheen een 3x24 ligplaats aanwezig was. De gemeente heeft de Keur niet gerespecteerd en niet gehandhaafd, maar wel kadegeld geïnt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6. Uit ons kaartmateriaal blijkt niet dat aan de Schippersgracht passantenligplaatsen aanwezig zijn. Wel aan de Wilhelminaweg. Alle bestaande passantenligplaatsen staan op de verbeelding en zijn gebaseerd op de verordening Kadegelden Stichtse Vecht.
30.2	Voor de Vecht geldt een vaarbreedte van 17 meter. In Vreeland is het 13 meter. Dit is ongelijke behandeling.	De gemeente kan geen andere maatvoering aanhouden dan in de Keur staat aangegeven, want AGV is op het gebied van vaarwegbeheer de

		verantwoordelijke instantie. Zij bepalen wat de minimaal vrij te houden vaarstrook is. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6. Het is aan het waterschap AGV om te besluiten of de vrijwaringszones worden gewijzigd. Dit maakt onderdeel uit van de Keur. In het bestemmingsplan is wel rekening gehouden met een eventuele aanpassing van deze vrijwaringszones.
30.3	Verzocht wordt wel boten van bewoners toe te staan aan de Langegracht en Schippersgracht. Door het afmeren van bewonersboten wordt het afmeren van brede huurboten voorkomen en doorvaart juist bevorderd. Ook wordt voorkomen dat passanten tussen auto's gaan bbq-en. De gemeente gaat te ruimhartig om met party- en passagiersschepen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10. Dat de gemeente ruimhartig omgaat met passagiersschepen delen wij niet. Er is een uitgebreide regeling opgenomen voor passagiersschepen in dit bestemmingsplan. Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
31	Straatweg 152 Maarssen	
31.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
31.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van meer dan 1 boot en het niet mogen afmeren van een boot wanneer erf en weg zijn gescheiden door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4. en 2.5.
31.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
32	Zandpad 56 Breukelen	
32.1	De toelichting bevat een mooie beschrijving, maar wat is het doel van de toelichting.	De toelichting bevat een planbeschrijving, beleidsbeschrijving en onderbouwt daarmee waarom het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Verder geeft hoofdstuk 5 van de toelichting inzicht in de opbouw en beschrijving van de regels. Hoofdstuk 5 is verder aangevuld en verduidelijkt op grond van de vier vergaderingen van de commissie fysiek domein en de raadsvergadering waarin het bestemmingsplan is vastgesteld.
32.2	Handhaving van bestaande en nieuwe regels is niet benoemd in het plan. Vraag is hoe en of handhaving wordt georganiseerd.	Zie thematische beantwoording onder 2.1 en 2.12

32.3	De terugwerkende kracht van de nieuwe regels, die bewoners redelijkerwijs niet hadden kunnen zien aankomen, betekent schade aan de bewoners door het noodgedwongen moeten verkopen van hun boot, afbreken /verbouwen steiger, of alsnog aanvragen van vergunningen. Verzocht wordt om in plan op te nemen dat bestaande situatie wordt gehandhaafd.	De veronderstelling dat er sprake is van nieuwe regels is niet correct. Het is niet mogelijk in het kader van dit bestemmingsplan een algeheel pardon te geven voor strijdige situaties. De gemeente is immers niet op alle punten de verantwoordelijke dan wel handhavende instantie. Daar komt bij dat elke regel een bepaald belang vertegenwoordigd. Er zal in geval van handhaving altijd afgewogen moeten worden in hoeverre het betreffende belang door de strijdige situatie wordt benadeeld of geschaad. Situaties die niet in strijd zijn met de regels hoeven niet met terugwerkende kracht alsnog vergund te worden.
32.4	Niet duidelijk is wat de status is van bestaande rechten en vergunningen. In casu betreft dat de vergunning afgegeven door DWR / Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, en met instemming van de Gemeente, op 17.6.2003 voor het hebben van een steiger van max 4 meter en een boot met een lengte van max 7,90 meter.	Bestaande vergunningen blijven geldig. U heeft toestemming gekregen van waterschap AGV om een ligplaats in te nemen. Uw boot ligt aan uw eigen oever. Het bestemmingsplan zegt dat u aan uw eigen oever een ligplaats mag hebben en ook een steiger mag bouwen. Deze steiger mag 6 meter breed zijn evenwijdig aan de oever en 1,20 meter diep gemeten haaks op de oever. Uw situatie voldoet op dat punt aan de regels. Wel geldt specifiek in deze situatie dat uw boot maximaal 7 meter lang mag zijn op grond van de provinciale omgevingsverordening (voorheen-landschapsverordening) en niet 7,90 meter. De gemeenteraad heeft hier expliciet een regeling voor getroffen in dit bestemmingsplan. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2. en 2.3.
32.5	De logica achter de regel dat in het binnengebied een maatvoering van max 12 meter geldt en in het buitengebied van 7 meter. Het simpel wijzen naar de Provincie maakt de regel niet logisch en begrijpelijk. Verzoek aan de Gemeente om die regel aan te passen en in lijn te brengen met de regelgeving van aanpalende Gemeenten en Provincies.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
32.6	Het verschil in bootlengte in het buitengebied en stedelijk gebied wordt niet als consequent en vertrouwd wekkend gezien. Verzocht wordt om een uniforme regeling.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
32.7	Onduidelijk is waarom het buitengebied van de Gemeente Stichtse Vecht opeens de regelgeving van de Provincie geldt en er dus ook van de Provincie een ontheffing moet komen.	De provincie kan voor haar grondgebied een landschapsverordening van toepassing verklaren om zo het provinciaal belang te beschermen. In dit geval het unieke landschap van de rivier de Vecht. Hiervoor heeft de provincie Utrecht dus gekozen. Daarmee geldt er een dubbel stelsel

		van regels. Deze regels van de provincie overstijgen die van de gemeente. De gemeente moet de regels overnemen in het bestemmingsplan. Als de gemeente dat niet doet dan kan de provincie reactief aanwijzen. Dat wil zeggen dat de provincie de gemeente dan alsnog opdraagt om de regels op te nemen.
33	Straatweg 36 Breukelen	
33.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
33.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
34	Stationsweg 27 ws Nieuwersluis	
34.1	De essentie van het bezwaar is dat het Bestemmingsplan De Vecht heel streng is voor de bewoners aan de Vecht, men mag maar één vaartuig aan de eigen oever aanleggen van max 7,0 meter (12.0 meter in stedelijk gebied) en dit mag zeker geen opbouw-tje, roefje, kajuitje hebben. Anderzijds worden passagiersschepen, horeca en toerisme op De Vecht sterk gestimuleerd waardoor er Giethoornse taferelen zouden kunnen gaan ontstaan. En dat terwijl een beginnotitie luidde: "Goed geregeld, blijvend genieten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.3, 2.7 en 2.8.
34.2	In de 1ste alinea van de toelichting staat de doelstelling van het Bestemmingsplan: meer ruimte geven aan initiatieven voor de passagiersvaart. Terwijl de doelstelling toch zou moeten zijn: de leefbaarheid voor de inwoners en daarbinnen de ruimte vinden voor toerisme en horeca. Verzocht wordt het beleid beter in dit bestemmingsplan te verwoorden.	De beoogde verruiming van het aantal afmeerplaatsen voor de passagiersvaart is in het ontwerp t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan vermindert. De plantoelichting is hierop aangepast. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
34.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen. Verzocht wordt precies aan te geven waar 'nieuw beleid' is toegevoegd, en in ieder geval alle nieuwe ligplaatsen voor passagiersschepen en de nieuwe passantenligplaatsen te schrappen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. Alleen de bestaande ligplaatsen van passagiersschepen en passanten zijn opgenomen op de verbeelding.

34.4	Dit plan is slechts een samenvatting van de regels van Gemeente, Provincie en Waterschap zonder dat deze regels zijn geharmoniseerd. Hierbij gaat de Gemeente over het binnenstedelijk gebied en de Provincie over het buitenstedelijk gebied. Met name ten aanzien van de regels voor bewonersligplaatsen is hierbij een onverklaarbare discrepantie. Provincie, maximale lengte vaartuig 7,0 meter terwijl dit bij de Gemeente 12,0 meter is. Waarbij de Gemeente wel op onverklaarbare reden de eis van alleen maar 'open' vaartuigen van de Provincie heeft overgenomen voor het binnenstedelijk gebied. Het is aan geen enkele bewoner uit te leggen waarom hiervoor een verschil gemaakt moet worden tussen buiten- en binnenstedelijk gebied.	Waar mogelijk heeft een harmonisatie plaatsgevonden en is beter inzichtelijk gemaakt vanuit welk overheidsorgaan welke regels er gelden voor De Vecht. Het verschil voor binnen- en buitenstedelijk volgt uit de provinciale omgevingsverordening (voorheen landschapsverordening). Ruimtelijk is een onderscheid tussen binnenstedelijke gebieden en buitenstedelijke gebieden goed te verantwoorden. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
34.5	Onduidelijk is of Nieuwersluis binnen- of buitenstedelijk gebied is.	Op grond van de provinciale omgevingsverordening en in overleg met de provincie is aangegeven dat de kern van Nieuwersluis grotendeels binnen de begrenzing van het stedelijk gebied valt. De begrenzing is op de verbeelding weergegeven.
34.6	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van meer dan 1 boot. Waarom mag niet een sloep en een roeiboot worden afgemeerd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.5.
34.7	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
34.8	De Provincie Utrecht is de enige provincie die een Verordening Natuur en Landschap heeft met deze beperkingen voor bewonersligplaatsen. Even noordelijker op De Vecht bij Nederhorst Den Berg bijvoorbeeld, zijn er hiervoor helemaal geen regels van de Provincie Noord-Holland.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. Op de grens van twee provincies komt dit nadrukkelijk in beeld. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin verder geen verandering brengen. De landschapsverordening is overigens opgegaan in de Provinciale Omgevingsverordening.
34.9	Graag zien wij dat de 7 meter regel van de Provincie geharmoniseerd wordt met die van de gemeente en dat hiervoor ook de beperking tot 12,0 meter wordt opgenomen	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.

34.10	Voor heel veel bewoners zijn de regels nieuw. Verzocht wordt in overleg te treden met de provincie. Wanneer een verruiming van de provinciale regels niet mogelijk zijn wordt verzocht een overgangsregeling te treffen.	De provincie wordt in kennis gesteld van alle bezwaren tegen de huidige regeling die opgenomen zijn in de Provinciale Omgevingsverordening (voorheen landschapsverordening). Wij kunnen geen overgangsregeling opnemen in het bestemming anders dan het overgangsrecht in artikel 15 van de regels. De besluitvorming rond de Provinciale Omgevingsverordening ligt bij de provincie en niet bij de gemeente. Wij kunnen de regels van deze verordening met dit bestemmingsplan niet aanpassen of buiten werking stellen. Hetzelfde geldt voor de regels van de Keur van het waterschap AGV. Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.3 en 2.12.
34.11	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
34.12	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
34.13	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
35	Straatweg 150 Maarssen	
35.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3
35.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het slechts mogen afmeren van één boot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.5.
35,3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8
36		

36.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3
36.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
37	Straatweg 12 Breukelen	
37.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
37.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
37.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
38	Duinkerken 11 Vreeland	
38.1	Reclamant vindt het voorliggende bestemmingsplan een zeer slecht idee, dat verstreckende negatieve gevolgen zal hebben voor de bewoners en de leefbaarheid van de kernen aan de Vecht. Het is volkomen onterecht dat bewoners zo sterk worden beperkt in het gebruik van hun eigen ligplaatsen, terwijl partyschepen en andere ontsierende herriemakende vaartuigen en toeristen met huurboten vrij baan krijgen. Dit zal leiden tot overlast in de breedste zin van het woord. De dorpen zijn hier niet op berekend en bewoners zijn hier niet van gediend.	Het bestemmingsplan is in hoofdzaak een optekening van bestaande regelingen van gemeente, provincie en waterschap. Met dit bestemmingsplan zijn deze regels beter inzichtelijk geworden voor iedereen. Hierdoor zijn ook een groot aantal reacties op het plan ingediend. Het verschil tussen bewonersligplaatsen en recreatieve ligplaatsen, zoals u veronderstelt is niet juist. Voor bewoners is de mogelijkheid gecreëerd aanlegplaatsen bij recht te realiseren. Voor passagiersschepen en passanten is deze mogelijkheid er juist niet. Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
39	Utrechtseweg 668 Weesp	
39.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
39.2	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.

39.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Dat er geen handhaving heeft plaatsgevonden wil niet per definitie zeggen dat daarmee de regels geen doel dienen. De meeste mensen houden zich aan de regels die zijn gesteld. De ruimte in deze omgeving is duur en schaars en de claim op de ruimte is vanuit verschillende invalshoeken groot. Voor de Vecht geldt dat we o.a. rekening moeten houden met belangen van bewoners, ondernemers, recreanten, (sport)vissers en niet in de laatste plaats ecologie en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Vanwege deze druk op de ruimte is het hebben van regels onontbeerlijk Zie ook de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.12.
40	Straatweg 26 Breukelen	
40.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3.
40.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
40.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
41	Emmaweg 61 Maarssen	
41.1	Reclamant heeft een ligplaats op locatie. De minimaal vrij te houden vaarstrook van 17 meter laat deze ligplaats niet toe. Verzocht wordt deze strook te wijzigen in 13 meter.	Deze strook volgt uit de keur. Wij kunnen deze regels uit de Keur niet aanpassen binnen de procedure van het bestemmingsplan. Wat we wel doen is een “dynamische verwijzing” opnemen naar de keur. Als de Keur in de toekomst verandert en er een andere vaarstrook komt, dan geldt dit direct voor het bestemmingsplan. Dit laat onverlet dat vooralsnog de bestaande vrij te houden vaartstrook in stand blijft zolang dit ook in de keur zo is bepaald. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6.
42	Rijksstraatweg 24-26 te Nieuwersluis; Rijksstraatweg 18-22 te Nieuwersluis; Zandpad 34-37 te Breukelen.	

42.1	Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een nieuwe passantenligplaats rechtstreeks voor de buitenplaatsen Rupelmonde en Sterreschans. Reclamanten kunnen zich hiermee niet verenigen. Hiervoor zijn een groot aantal argumenten aangedragen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De verbeelding is op dit punt aangepast.
43	Dorpsstraat 4 Loenen aan de Vecht	
43.1	Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een nieuwe passantenligplaats rechtstreeks voor de buitenplaatsen Rupelmonde en Sterreschans. Reclamanten kunnen zich hiermee niet verenigen. Hiervoor zijn een groot aantal argumenten aangedragen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De verbeelding is op dit punt aangepast
44	Zandpad 27 Nieuwersluis	
44.1	Reclamant heeft een vergunning voor een aanlegsteiger en twee meerpalen. Hiervoor is vergunning verkregen van Rijkswaterstaat. Ook is de steiger opgenomen in het plan "Aanleg natuurvriendelijke oever in de Vecht tussen Zandpad 18 en 31 te Nieuwesluis". Gevraagd wordt of deze vergunningen gerespecteerd worden.	Met een bestemmingsplan kunnen verleende vergunningen niet worden ingetrokken. De verleende vergunningen worden dus gerespecteerd. U geeft aan dat u een vergunning heeft van Rijkswaterstaat voor de ligplaats en de steiger. Het hebben van deze vergunning sluit niet uit dat u formeel gezien vanuit de gemeente ook een vergunningen verkregen had moeten worden. U geeft aan dat de steiger is opgenomen in het plan "aanleg natuurvriendelijke oevers in de Vecht tussen Zandpad 18 en 31 te Nieuwersluis". Als u op dat moment geen bericht van ons heeft ontvangen dat uw steiger niet kan op deze plek dan kunt u er vanuit gaan dat we de situatie respecteren.
45	Rijksstraatweg 42 Nieuwersluis	
45.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3.
45.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vaste ligplaats ter hoogte van de gevangenis inclusief Rederij de Kampioen	De aanduiding is inderdaad niet juist opgenomen de halteplaats voor de fietsboot hoeft niet opgenomen te worden op de verbeelding. De aanduiding was per abuis opgenomen als ware het een vaste ligplaats. Bij de inventarisatie is niet gezien dat het ging om een afmeer voorziening van de fietsboot. De aanduiding wordt verwijderd. De ligplaats voor de fietsboot blijft in praktijk wel gehandhaafd. De verbeelding is op dit punt aangepast. De ligplaatsen van Rederij de Kampioen bevinden zich in de monumentale sluis. Deze ligplaatsen waar al toegestaan op grond van het tot nu

		toe geldende bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft wel besloten de afmeting van de betreffende passagiersschepen vast te leggen op maximaal 15 meter. Ook de hoogte is vastgelegd.
45.3	Ter overweging wordt gegeven burgers niet te betuttelen en een boer te enthousiasmeren een haven te maken. Verwezen wordt naar IJsselstein.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. verder wordt van het gestelde kennis genomen.
46	Straatweg 42 Breukelen	
46.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3.
46.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het permanent zonder vergunning afmeren van passagiersschepen tot 25 meter bij horecagelegenheden.	U verwijst naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid wordt beschreven. De provincie biedt in het beleid deze mogelijkheid. In de planregels van het bestemmingsplan is deze mogelijkheid die de provincie biedt echter niet opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekersligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen toegestaan op de plaatsen die hiervoor een speciale aanduiding hebben. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8
46.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijzigingsbevoegdheid voor rode zones, passantenligplaatsen, halteligplaatsen etc. Bewoners moet nu alle vergunningen in de gaten houden.	Alle mogelijk nieuwe plekken voor halte-, wacht- en opstapplaatsen voor passagiersschepen en passantenligplaatsen hebben we laten vervallen. Dat neemt niet weg dat het wenselijk is dat het bestemmingsplan beschikt over regels voor veranderende omstandigheden. Daarom zijn wijzigingsbevoegdheden en afwijkingsregels opgenomen waaraan speciale voorwaarden zijn verbonden. De opgenomen bevoegdheid is voor de wijzigingsbevoegdheid qua procedure uitgebreider dan een reguliere vergunningsprocedure en kent de mogelijkheid van zienswijzen. Daarmee is de procedure van voldoende waarborgen omkleed. Het argument dat bewoners de aanvragen in de gaten moeten houden is geen reden om af te zien van de regeling. Er kunnen immers altijd aanvragen binnen komen waar bewoners het misschien niet mee eens zijn. Ook tegen verleende omgevingsvergunningen die niet passen in het bestemmingsplan maar wel binnen het beleid van gemeente en/of provincie. Op zo'n moment kan een afwijkingsprocedure op grond van

		de Wet algemene bepaling omgevingsrecht worden gevoerd of t.z.t. de nieuwe Omgevingswet.
46.4	Verzocht wordt in te zetten op kwaliteitstoerisme. Hiervoor zouden ligplaatsen voor passanten beperkt moeten blijven voor boten tot maximaal 12 meter.	Het reguleren van passerende en kort verblijvende schepen is vanuit de Wet ruimtelijke ordening bezien lastig. Dit als gevolg van het tijdelijke karakter van het afmeren. Alleen AGV kan op grond van de nautische overwegingen in het reglement vaarverkeer regels en eisen stellen t.a.v. de afmeting van vaartuigen die op doorvaart zijn. Gelijk aan snelheidsregels. De door u benoemde relatie tussen kwaliteitstoerisme en de lengte van een boot zien wij niet. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
47	Gijsbrecht van Amstelstraat 4 Vreeland	
47.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
48	Gijsbrecht van Amstelstraat 4 Vreeland	
48.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
49	Nigtevechtseweg 96 WS Vreeland	
49.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
49.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
49.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte-, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
50	IJsvogelpad 1L WS Vreeland	
50.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
50.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.

50.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
51	Nigtevechtseweg 94 Vreeland	
51.1	Het bestemmingsplan kent de nodige fouten. Deze zijn ook benoemd tijdens de inspraakavond. Deze fouten en vergissingen moet de gemeente zelf signaleren en dit niet neerleggen bij burgers.	Uiteraard zullen evidente fouten door de gemeente uit het plan gehaald worden. Op de avond is ambtelijk aangegeven dat, hoe vervelend ook, dan nog een fout in het plan kan blijven staan. Daarom is de oproep gedaan aan een ieder mee te kijken. U helpt ons daar enorm mee. De wetgever heeft binnen de procedure van een bestemmingsplan meerdere momenten verplicht gesteld waarop belanghebbenden een reactie kunnen geven. U kunt dan ook foutjes melden die in het plan zijn geslopen.
51.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het ruim opnemen van de dubbelbestemming ecologie. Nu krijgen oevers deze bestemming waar er geen enkele natuurwaarde te vinden is.	De gehele rivier de Vecht maakt onderdeel uit van het Natuur Netwerk Nederland (vroeger de Ecologische Hoofdstructuur). Op en rondom De Vecht is door de gemeente, provincie en het waterschap geïnvesteerd in een betere waterkwaliteit en wordt gewerkt aan de instandhouding en uitbreiding van natuurvriendelijkere oevers. De dubbelbestemming is opgenomen in nauw overleg met het waterschap en de provincie.
51.3	De harmonisatie heeft er niet toe geleid dat bij één instantie alle benodigde vergunningen verkregen kunnen worden.	Dit is juist. Helaas laat de huidige wetgeving dit nog niet toe. Wel maakt dit plan inzichtelijk wat er allemaal geldt. Hierin schuilt al de nodige winst.
51.4	Reclamant verzoekt om de dubbelbestemming 'waarde- ecologie' te verwijderen ter hoogte hun perceel.	De dubbelbestemming is opgenomen in nauw overleg met het waterschap en de provincie. In veel gevallen was een dergelijke bestemming al geldend vanuit een eerder bestemmingsplan, zoals in uw geval. In het nu geldende bestemmingsplan Landelijk gebied Noord is al eenzelfde dubbelbestemming opgenomen.
51.5	Onderhoud aan bestaande vergunde harde oevers is niet meer mogelijk.	Normaal onderhoud aan vergunde bouwwerken is altijd mogelijk. De opgenomen dubbelbestemming verzet zich hier ook niet tegen. De dubbelbestemming "natuurvriendelijke oevers" sluit het oprichten van een nieuwe beschoeiing ook niet uit. Deze beschoeiing moet echter wel bijdragen aan het behoud en herstel van ecologische waarden. Dat was op grond van het tot nu toe geldende bestemmingsplan ook al zo.
51.6	Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' te verwijderen.	Deze bestemming is overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan en daarmee een voortzetting van de bestaande regels. Het feit dat mensen graag langs de rivier de Vecht wonen of er recreëren wordt

		mede bepaald door de aanwezige landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden. Het is belangrijk om deze waarden te beschermen. Er is daarom wederom gebruik gemaakt van dubbelbestemmingen. Naast de bestemming Water heeft de rivier dus de bestemming Waarde beschermd dorpsgezicht en Waarde Cultuurhistorie. In de bestemmingsomschrijving is een opsomming gegeven van de kenmerkende waarden van de rivier De Vecht en haar oevers. Daarnaast is een dynamische verwijzing gemaakt naar de vastgestelde Cultuurhistorische Waardenkaart (CHWK) die in 2016 is vastgesteld door de gemeenteraad. Aantasting van de aanwezige waarden is niet toegestaan. Een door het college aan te wijzen ter zake deskundige kan bepalen of er sprake is van aantasting en of aanvullende voorwaarden in de omgevingsvergunning noodzakelijk zijn. De aanwezige waarden kunnen zich ook op de oever bevinden. De gebruiks- en bouw mogelijkheden die de regels voor Water bieden kunnen direct negatieve gevolgen hebben voor een waarde die zich op de oever bevindt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de beleefbaarheid van de jaagpaden en dakpanbeschoeiingen. De jaagpaden en dakpanbeschoeiingen vormen een belangrijke cultuurhistorisch elementen die nadelig kunnen worden beïnvloed door de bouw van een steiger.
51.7	Voor bepaalde oevers gelden wel 4 dubbelbestemmingen. Niet duidelijk is wat er nu geldt.	Voor het water van de Vecht is de enkelbestemming Water opgenomen. Met deze enkelbestemming worden de geldende regelingen voor de Vecht, veelal met de bestemming Water, in één keer voorzien van één uniforme regeling. In de bestemming Water zijn de regels voor bouwen en gebruik opgenomen en de vrijwaringszones. Verder zijn specifieke functie aanduidingen waaronder woonschepenligplaatsen en passantenligplaatsen. Naast de bestemming Water had de Vecht in de verschillende bestemmingsplan nog een groot aantal dubbelbestemmingen. Deze dubbelbestemmingen zijn opnieuw opgenomen in dit bestemmingsplan. De dubbelbestemmingen zijn vooral gericht op het beschermen van aanwezige waarden waaronder cultuurhistorie en ecologie, maar ook het beschermen van essentiële functies, zoals kabels en leidingen en de waterkeringen.

		De gronden met de bestemming 'Water - De Vecht' zijn bestemd voor water en waterlopen, waterhuishoudkundige voorzieningen en natuur en natuurvriendelijke oevers in de Vecht. Dit is de primaire bestemming. Deze primaire functies van het water mogen in geen geval in het geding komen en vormen een belangrijk uitgangspunt bij een belangenafweging. Verder biedt de bestemming Water ruimte voor het bouwen van steigers en het afmeren van vaartuigen. Een dubbelbestemming kan vervolgens deze mogelijkheden beperken als de 'waarden' die de dubbelbestemming wil bescherming hiertoe aanleiding geeft. Als waarden aantoonbaar worden aangetast kan dat een weigeringsgrond zijn voor een vergunning. Maar in de eerste plaats wordt gekeken of de aanvraag dusdanig aangepast kan worden dat de waarden in tact blijven. Denk bijvoorbeeld aan de speciale steigers binnen de groene zones. Hoofdstuk 5 van de toelichting is op dit punt verduidelijkt.
51.8	Ter hoogte van het woonschip is een vergunning afgegeven voor een harde oever. Verzocht wordt ook hier de dubbelbestemming voor ecologie te laten vervallen.	Het vergund krijgen van een oever heeft niet direct tot gevolg dat het gebied en het water ecologisch niet meer van belang zijn. De bestemming blijft dan ook gehandhaafd.
51.9	Artikel 8.4.1 is te eng geformuleerd. Verhardingen of vlonders zijn nu niet meer mogelijk. Deze waren voorheen vergunningsvrij bij de provincie.	Het doel van dit bestemmingsplan is om alle regels die al jaren gelden voor de Vecht in de eerste plaats voor iedereen inzichtelijk te maken, de regels te actualiseren, en waar mogelijk te uniformeren. Daarnaast is het van belang waarden te beschermen. De uitwerking van het bestemmingsplan richt zich dus op het versterken van de beeldkwaliteit, het beschermen van aanwezige waarden, het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat en het faciliteren van passende (recreatieve) ontwikkelingen in onze gemeente. De gemeenteraad heeft besloten drijvende steigers en vlonders expliciet uit te sluiten, omdat deze bouwwerken vaak vaartuigen op zichzelf zijn en bijdragen aan de verrommeling van de Vecht.

51.10	Bezwaar wordt gemaakt tegen de afmeervoorziening bij Groot Kantwijk.	Het is niet de bedoeling dat nieuwe voorzieningen worden mogelijk gemaakt dan wel dat bestaande worden vergroot. De verbeelding is hierop aangepast. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
51.11	Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijzigingsbevoegdheid waarmee woonarken kunnen worden aangelegd.	Artikel 3.7.6 maakt het verleggen van woonschepen mogelijk als deze situatie zich voordoet. Een nieuwe plek kan worden aangewezen en de bestaande plek moet worden opgeheven. Uitgangspunt is dat het totale aantal woonschepen in de Vecht niet vergroot. Om dit mogelijk te maken is een afzonderlijke procedure nodig. Deze procedure is met alle waarborgen omkleed, waaronder zienswijzen. Ook binnen het nu geldende regime is deze regeling opgenomen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.14.
51.12	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3.
51.13	Voor bootsavers hanteren de gemeente en de provincie Noord-Holland andere regels dan de provincie Utrecht. De regels zijn hiermee in disbalans.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. Op de grens van twee provincies komt dit nadrukkelijk in beeld. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin verder geen verandering brengen. De gemeenteraad heeft besloten bootsavers en bootliften expliciet uit te sluiten voor de Vecht.
52	Voorstraat 8 Vreeland	
52.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
52.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3.
52.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.

52.4	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
53	Oud Over 108 Loenen aan de Vecht	
53.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
54	Voorstraat 16 Vreeland	
54.1	Reclamant heeft al jaren een boot afgemeerd. De ligt nu binnen de rode zone. Het niet toestaan van een boot zal leiden tot ernstige financiële schade.	Naast het bestemmingsplan is voor de Vecht de keur van AGV van toepassing. In de keur zijn deze zones weergegeven. Met dit bestemmingsplan kan niet bewerkstelligd worden dat de regels van de keur niet van toepassing zijn. Voor het afmeren van een boot in de Vecht heeft u altijd toestemming nodig van AGV. AGV is immers beheerder van het water en moet o.a. zorgdragen voor een veilige scheepvaart. Als u geen ontheffing heeft dan dient u deze alsnog aan te vragen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6. en 2.11.
54.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
55	Nigtevechtseweg 108 WS Vreeland	
55.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen. Van het te hard varen wordt veel hinder ervaren waar niet tegen opgetreden wordt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8. Handhaving van de vaarsnelheid is geen aspect waarop dit bestemmingsplan ziet. In het vaarreglement van waterschap AGV staat duidelijk de maximale vaarsnelheid aangegeven. Handhaving van deze regels ligt bij waterschap AGV.
56	Straatweg 32 Breukelen	
56.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet. Het meest verkochte type recreatievaartuig is al jaren met stip een sloep.
56.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen meer partyschipbewegingen. Dit geeft meer uitstoot van stikstof.	Het bestemmingsplan reguleert niet het aantal bewegingen van schepen alleen de mogelijkheid om wel of niet af te meren. Het bestemmingsplan voorziet niet in meer ligplaatsen voor passagiersschepen. Een toename

		van vaarbewegingen van passagiersschepen wordt vanuit dat oogpunt gezien dus niet verwacht. De gemeente is niet voornemens om, gelijk de gemeentes Utrecht en Amsterdam om milieuzones op te nemen voor de recreatiescheepvaart. Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
57	Straatweg 10 Breukelen	
57.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet. Het meest verkochte type recreatievaartuig is al jaren met stip een sloep.
57.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
58	Singel 42 Vreeland	
58.1	Verzocht wordt een ligplaats op te nemen voor een woonschip, mocht dit niet ingewilligd worden dat wordt verzocht het mogelijk te maken een recreatieschip af te meren.	Vanuit de gemeente Loenen is de schriftelijke toezegging gedaan het afmeren van een recreatieschip planologisch te regelen. Dit is met dit bestemmingsplan aangepast. Op de verbeelding is de aanduiding 'specifieke vorm van water – afmeervoorziening recreatieschip' opgenomen. In de bestemmingsomschrijving wordt hieraan verbonden dat het afmeren van een recreatieschip mogelijk is. De kwestie rond het woonschip van uw schoonvader speelde in de jaren 60/70 van de vorige eeuw. De motivering waarom het woonschip toen weg moest is niet te achterhalen. Ook niet of uw schoonvader hiervoor enige vorm van compensatie heeft ontvangen. Feit blijft dat het perceel nooit als ligplaats voor een woonschip bestemd is geweest en dat er vanaf de jaren 70 geen woonschip ligt. Het alsnog toekennen van een ligplaats past niet binnen het beleid dat al jaren voor de Vecht geldt. Het ligt niet in de verwachting dat dit beleid wordt aangepast Het beleid van gemeente, provincie en waterschap is er al jaren op gericht het aantal woonschepen in de Vecht niet te laten toenemen. Vanuit het Restauratieplan De Vecht zijn zelfs woonschepen verwijderd of verplaatst. Alleen onder strenge voorwaarden is verplaatsing van een bestaande woonschepenligplaats in de Vecht naar een andere plek in de

		Vecht mogelijk. Woonschepen hebben een grote impact op de landschappelijke waarden van de Vecht en haar oevers. Huidige ligplaatsen laten dit ook zien.
59	Rijksstraatweg 15 Nieuwersluis	
59.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van schepen met kajuit of afdekzeil.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
60	Voorstraat 2 Vreeland	
60.1	Verzocht wordt de heerlijke visrechten te respecteren. In de regels is hier niets over terug te lezen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.13. De gemeenteraad heeft besloten in artikel 11.1 van de regels van het bestemmingsplan het afmeren van de beroepsvaartuigen die een relatie hebben met het heerlijk visrecht mogelijk te maken.
61	Fetha 17 Vreeland	
61.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het reduceren van ligplaatsen aan huis.	Van reduceren van het aantal ligplaatsen is geen sprake. In principe kunnen alle inwoners met een woning en grondeigendom aan de Vecht een recreatievaartuig afmeren. De gestelde regels zijn ook niet nieuw. Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.4 en 2.5.
61.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen nieuwe aanlegplaatsen voor passagiersschepen van 25 m. De maximale maat van 25 meter kan beter verkort worden tot 15 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. Wat betreft de maximale maatvoering van passagiersschepen die over de Vecht mogen varen is het waterschap AGV bevoegd. Er zal in de eerste plaats overleg moeten worden met het waterschap. Maar ook overleg met de andere gemeenten waar de Vecht stroomt. Verder zijn er enkele rederijen die op dit moment vaste ligplaatsen hebben binnen onze gemeentegrens die passagiersschepen hebben van circa 24 meter. Het is ongewenst deze bestaande rechten te beperken. Tijdens een van de vergaderingen van de commissie fysiek domein is de maatvoering van passagiersschepen besproken maar er is geen gewijzigd besluit genomen om de afmeting van passagiersschepen op dit moment te beperken.
62	Bergseweg 18 Vreeland	
62.1	Historische schepen zijn wel benoemd in het bestemmingsplan maar er zijn geen ligplaatsen voor benoemd in artikel 1.24	Zie de thematische beantwoording onder 2.9.
62.2	In artikel 3.1 worden historische schepen ook niet genoemd. Daarmee is er niets geregeld voor deze schepen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.9.

62.3	In het provinciaal beleid is het toegestaan historische schepen af te meren, langer dan 7 meter, op hiervoor aangewezen plaatsen. Hier is uit te herleiden dat de gemeente de opdracht heeft voor historische schepen een ligplaats aan te wijzen. Hierbij wordt niet bedoeld op historische schepen die als woonschip worden gebruikt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.9.
62.4	Het eilandje bij Vreeland, die al op de oudste kaarten van de streek voorkomt heeft niet de passende bestemming groen, maar is net als het omgevende water bestemt. Verzocht wordt een passende bestemming op te nemen..	Het eilandje valt buiten de verbeelding en behoudt de geldende bestemming op grond van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.
62.5	De verbeelding laat zien dat er naast de huidige steiger van Groot Kantwijk ook een nieuwe ligplaats passagiersschepen is voorzien. Dit is onwenselijk.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De verbeelding is op dit punt aangepast.
63	Vreelandseweg 95 Nigtevecht	
63.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet. Het meest verkochte type recreatievaartuig is al jaren met stip een sloep.
63.2	De argumentatie van de provincie om 7 meter als bootlengte aan te houden zijn onjuist en achterhaald. De openheid wordt niet of nauwelijks aangetast en het tegen gaan van bewoning is niet meer nodig omdat dit de laatste jaren niet meer voorkomt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
63.3	Het zou een krachtiger statement zijn wanneer de gemeente haar eigen keuze maakt in de maximale bootlengte.	Deze keuze is door de gemeente gemaakt. In het bestemmingsplan zal worden ingezet op een bootlengte van 12 meter. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
63.4	De tweedeling in stedelijk gebied en buitengebied zorgt voor een tweedeling en is niet op goede argumenten gebaseerd.	Het is in zijn algemeenheid niet ongebruikelijk dat voor het stedelijk gebied en buitengebied andere ruimtelijke keuzes worden gemaakt. De gemeente heeft een speciale regeling opgenomen om ook in het landelijk gebied de maatvoering van recreatievaartuigen te vergroten naar 12 meter. Met de provincie wordt hierover nog nader overleg gevoerd. Tot die tijd moeten wij de tweedeling handhaven in de regels waarbij de gemeenteraad wel heeft aangegeven ruimhartig met de afwijkingsbevoegdheid om te willen gaan.

63.5	Aan de andere kant van de Vecht is veel meer mogelijk. Vanuit Stichtse Vecht kan men kijken naar grote boten die aan de overzijde worden afgemeerd.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. Op de grens van twee provincies komt dit nadrukkelijk in beeld. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin verder geen verandering brengen.
63.6	In verschillende regelingen worden aanvragen getoetst aan zogenaamde nautische aspecten. Wat deze aspecten zijn is niet uitgewerkt. Een verwijzing naar de keur ontbreekt. Ook is het maar de vraag of het wenselijk is te verwijzen naar de Keur	In artikel 1 zal het begrip nader uitgewerkt worden. In hoofdzaak gaat het erom dat de doorvaarbaarheid van de Vecht niet negatief beïnvloed wordt. De relatie met de Keur is in artikel 1 opgenomen. Het is wenselijk de relatie in het bestemmingsplan met de meest actuele Keur te behouden. De ervaring is dat niet in alle gevallen de Keur bij alle inwoners bekend is terwijl de regels in de keur wel degelijk van toepassing zijn voor de Vecht net als de regels van een bestemmingsplan. De verwijzing naar de keur wordt “dynamisch” zodat een aanpassing van de keur automatisch doorwerkt in het bestemmingsplan.
63.7	De afwijkingsbepaling om in het buitengebied ook schepen van 12 meter toe te staan lijkt de regeling te verzachten. Maar niet duidelijk is hoe deze bevoegdheid wordt ingevuld. Wanneer de lijn van de provincie wordt gevolgd wordt men blij gemaakt met een dode mus.	De gemeenteraad heeft aangegeven ruimhartig met de afwijkingsregeling te willen omgaan. Zie de thematische beantwoording onder 2.2. Met de provincie lopen nog de gesprekken voor het afmeren van grotere schepen in het buitengebied.
63.8	Verzocht wordt de overgangsbepalingen te verduidelijken. Niet duidelijk is dat deze regeling ook geldt voor water.	Dit artikel 15 is wettelijk voorgeschreven. Aanpassen van dit artikel is daarmee in strijd met de wet. In de toelichting is wel een verduidelijking opgenomen in paragraaf 5.3. Waar langere boten zijn afgemeerd met vergunning mogen deze blijven liggen. Hier zijn de overgangsregels voor gebruik van toepassing. Het is wel van belang dat eigenaren in de eerste plaats zelf aantonen dat ze onder dit recht vallen. Het recht heeft ook alleen betrekking op het recreatievaartuig dat er ligt op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Bij nieuwe situaties of verandering van het betreffende gebruik kan de gemeente handhavend optreden. Voor het landelijk gebied is de provincie bevoegd. Daarnaast is het van belang te weten dat het waterschap kan handhaven op grond van de Keur.

63.9	Er had gekozen moeten worden voor een eigen visie en niet voor uniformiteit.	De gemeente heeft wel degelijk een visie voor de Vecht . Het doel van dit bestemmingsplan is om alle regels die al jaren gelden voor de Vecht in de eerste plaats voor iedereen inzichtelijk te maken, de regels te actualiseren, en waar mogelijk te uniformeren. Daarnaast is het van belang waarden te beschermen. De uitwerking van het bestemmingsplan richt zich dus op het versterken van de beeldkwaliteit, het beschermen van aanwezige waarden, het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat en het faciliteren van passende (recreatieve) ontwikkelingen in onze gemeente. De keuze voor uniformiteit is een juiste keuze. De gemeente kan haar ogen niet sluiten voor andere wet- en regelgeving die geldt voor de Vecht. Daar komt bij dat de Omgevingswet die naar verwachting in 2023 in werking zal treden uniformering verplicht wordt. Door deze uniformering zijn alle regels die gelden beter kenbaar geworden. Hierin schuilt voor dit plan de winst. Zie ook het thematische antwoord onder 2.1.
64	Vechtoever 3 Vreeland	
64.1	Reclamant geeft aan zich aan te sluiten bij de zienswijze die door de dorpsraad wordt ingediend.	zie verder de beantwoording onder nummer 80.
65	Vechtzijde 1 Oud Zuilen	
65.1	Reclamant vraagt zich af of de ontheffing van Waternet voor het afmeren van een recreatieschip voor ons huis aan de Vechtzijde 1 in Oud Zuilen ook bekend is in het archief van de gemeente Stichtse Vecht. Het betreft de zeilboot Brave Hendrik. Keurontheffing 2006.206203/BARMA01 van 1 juni 2006.	Artikel 3.5.1 onder d maakt het mogelijk een boot af te meren in de 'rode oever zone' als hiervoor ontheffing verkregen is van AGV. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6.
65.2	Achter het woonhuis Dorpsstraat 12 in Nigtevecht ligt sinds 1992 een zeilboot. De boot is eigendom van mij maar ligt achter het huis van onze dochter. Door de veranderingen van het bestemmingsplan zou deze situatie niet langer toegestaan zijn.	Het bestemmingsplan regelt onder welke voorwaarden iemand een bewonersligplaats mag hebben aan De Vecht. Of de boot die afgemeerd wordt van de betreffende bewoner is regelt dit bestemmingsplan in principe niet. Het is echter niet toegestaan de oever commercieel te verhuren aan derden om een recreatievaartuig af te meren. Dat wordt gezien als een bedrijfsmatige activiteit. Ook als iemand meerdere ligplaatsen aanvraagt bij zijn oever dan zal aangetoond moeten worden dat de desbetreffende persoon ook eigenaar is van het betreffende recreatievaartuig. Wij gaan er in deze casus vanuit dat er 1 recreatievaartuig bij de betreffende oever ligt. Dit zien wij als passend binnen de regels in artikel

		3.5.2 en 3.5.3 van het bestemmingsplan. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.5.
66	IJsvogelpad 19 ws Vreeland	
66.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet. Het meest verkochte type recreatievaartuig is al jaren met stip een sloep.
66.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
66.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
66.4	Het plan voorziet in de mogelijkheid een extra passanten ligplaats mogelijk te maken. Verzocht wordt deze te verwijderen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. Alleen de bestaande passantenligplaatsen zijn opgenomen op de verbeelding.
66.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen het permanent zonder vergunning afmeren van passagiersschepen tot 25 meter bij horecagelegenheden.	U verwijst naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid op dit vlak wordt beschreven. In de planregels van het bestemmingsplan is deze regeling niet opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekersligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen toegestaan ter plaatse van een aanduiding. Zie de thematische beantwoording onder punt 2.7 en 2.8.
66.6	De eis van een open boot is nieuw, deze eis was er in het verleden niet. Deze, van de provincie overgenomen, eis is te stringent.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
66.7	Reclamant is van oordeel dat de definitie van 'open vaartuig' teruggebracht moet worden naar de bedoeling: een dagrecreatievaartuig zijnde een vaartuig, bijvoorbeeld een klein schip met een beperkte hoogte (maximaal 2 m), uitsluitend bestemd of in gebruik voor kortdurend recreatief verblijf van personen en geschikt voor niet bedrijfsmatige recreatieve toervaart	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
66.8	Voor het buitengebied moet eveneens een bootlengte van 12 meter gaan gelden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
66.9	Verzocht wordt aan te geven op welke wijze de waardevermindering van woning en boten is meegewogen als ook het verminderd woongenot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.11.

67	Vechtoever 2 Vreeland	
67.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
67.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2., 2.3 en 2.4.
68	Straatweg 38 Breukelen	
68.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale bootlengte van 7 meter. Temeer er bij de buren (Slangenvegt) wel lange boten afgemeerd mogen worden. De regeling is niet correct. Binnen de bebouwde kom mogen lange boten worden afgemeerd bij kleine kavel en bewoners met veel ruimte mogen in het buitengebied slechts een kleine boot afmeren.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. Een vergelijking met de buren gaat in casu niet op. Het betreft hier een horecagelegenheid waar tijdelijk langere boten afgemeerd mogen worden. Het gaat dus niet om permanente ligplaatsen.
68.2	Gaat de gemeente ook ingrijpen op de vele huurboten die over de Vecht varen.	De Vecht is een openbaar water. De gemeente kan huurboten niet weren op De Vecht.
69	Straatweg 158 S Maarssen	
69.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet.
69.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
69.3	Bij appartementencomplexen is slechts 1 ligplaats mogelijk. Het aantal toegestane ligplaatsen moet afgestemd worden op de oeverlengte	Zie de thematische beantwoording onder 2.5. In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel mogelijk maakt. Hiermee is maatwerk mogelijk. Voorwaarde blijft wel dat de oever in eigendom moet zijn van de bewoners.
69.4	Insteekhavens zouden ontzien moeten worden in dit bestemmingsplan.	Dit plan ziet niet op insteekhavens. Dit omdat deze veelal buiten het plangebied zijn gelegen. Insteekhavens zijn in veel gevallen de oplossing om meerdere boten af te kunnen meren.

69.5	Een buiskap moet in de definitiebepaling van open boot opgenomen worden zodat dat een boot met buiskap ook als open aange-merkt wordt.	Zie verder de thematische beantwoording onder 2.3.
69.6	Bezwaar word gemaakt tegen de financiële gevolgen van dit bestemmingsplan	Zie de thematische beantwoording onder 2.11.
70	Mijndensedijk 39 Nieuwersluis	
70.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.3 en 2.4.
70.2	Verzocht wordt de maximale hoogte van boten te verruimen. Een zeilboot met kajuit moet toch mogelijk zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
71	Bergseweg 22 Vreeland	
71.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de regeling dat er geen bewonersligplaatsen toegestaan is indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.4.
72	Grachtje 18 Nieuwersluis	
72.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet.
72.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
73	Zandpad 55 Breukelen	
73.1	De primaire bezwaren van cliënten zien op: - De definitie van 'open vaartuig'; - De maximale lengte van het vaartuig; - De beperking van ligplaatsen voor bewoners. Voor de argumentatie wordt verwezen naar de zienswijze van de dorpsraad Vereniging Nieuwersluis Bestaat.	Van reduceren van het aantal ligplaatsen is geen sprake. In principe kunnen alle inwoners met een woning en eigendom aan de Vecht een recreatievaartuig afmeren. De gestelde regels zijn ook niet nieuw. Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3. Verder verwijzen wij naar de beantwoording onder nummer 108.
74	Vreelandseweg 65 Nigtevecht	

74.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. De regeling is achterhaald. Illegale bewoning vindt nage-noeg niet meer plaats. Om visuele hinder te beperken kan beter gewerkt worden met een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
74.2	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaats-vinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Daarnaast is het bestemming besproken in 4 vergaderingen van de commissie fysiek en een vergadering van de gemeenteraad. Tijdens de vergaderingen konden bewoners en andere belanghebbenden gebruik maken van het spreekrecht. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente en de provincie. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
74.3	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12
75	Voorstraat 12 Vreeland	
75.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van meer dan 1 boot en het niet mogen afmeren van een boot wanneer erf en weg zijn gescheiden door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4. en 2.5
75.2	Er is in het verleden vergunning verleend door het Waterschap voor het mogen afmeren van een boot aan de overzijde van de weg.	Voor zover na te gaan is, is de steiger aangelegd op eigen grond en vol-doet dit aan de definitie erf zoals nu opgenomen in het plan.
75.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor pas-sagiersschepen tot 25 meter en passanten. Hiertegen wordt be-zwaar gemaakt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
76	Langegracht 5 Maarssen	
76.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een open-bare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.

76.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen. Grote boten worden toegestaan wat leidt tot horizon vervuiling.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
76.3	De verruiming van de regels zal leiden tot een waardevermindering.	Zie de thematische beantwoording onder 2.11
76.4	Bewoners zijn niet goed geïnformeerd. Een persoonlijk schrijven aan deze Vechtbewoners had voor de hand gelegen, i.p.v. een op-pervlakkige mededeling in de VAR.	Het is spijtig te horen dat bewoners vinden niet goed geïnformeerd te zijn. Een kennisgeving via het VAR en overheid.nl is gebruikelijk. Daarnaast is via onze digitale nieuwsbrief en social media aandacht besteed aan de planprocedure. Verder zijn alle dorpsraden en –commissies betrokken en hebben op verschillende momenten informatiebijeenkomsten plaatsgevonden op verschillende plaatsen in Stichtse Vecht. Deze bijeenkomsten zijn door veel mensen bezocht. Het bestemmingsplan is tevens behandeld in 4 vergaderingen van de commissie fysiek domein. Bewoners hebben maximaal de gelegenheid gekregen in te spreken.
77		
77.1	Het bestemmingsplan is moeilijk te doorgronden. Het plan zou terug moeten naar de tekentafel.	Het bestemmingsplan is op een groot aantal punten tegen het licht gehouden en aangepast. Om de bezwaren nogmaals goed helder te krijgen heeft de commissie fysiek domein het bestemmingsplan besproken in 4 vergaderingen. Bewoners en andere belanghebbenden konden gebruik maken van het spreekrecht. Naar onze mening ligt er nu een gedegen plan waarin in rekening is gehouden met alle belangen die samenkomen in de rivier de Vecht. Zie de thematische beantwoording onder 2.1
77.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen. Grote boten worden toegestaan wat leidt tot horizon vervuiling.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8. Wat betreft de maximale maatvoering van passagiersschepen die over de Vecht mogen varen is het waterschap AGV bevoegd. Er zal in de eerste plaats overlegt moeten worden met het waterschap. Maar ook overleg met de andere gemeenten waar de Vecht stroomt. Verder zijn er enkele rederijen die op dit moment vaste ligplaatsen hebben binnen onze gemeentegrens die passagiersschepen hebben van circa 24 meter. Het is ongewenst deze bestaande rechten te beperken. Tijdens een van de vergaderingen van de commissie fysiek domein is de maatvoe-

		ring van passagiersschepen besproken maar er is geen gewijzigd besluit genomen om de afmeting van passagiersschepen op dit moment te beperken.
77.3	Met betrekking tot deze aanlegsteigers wordt er een aparte redactie op na gehouden. Steigers kunnen in het bestemmingsplan worden opgenomen en als er vergunning voor moet worden aangevraagd dan kan die alsnog afgewezen worden. Eerst moet vastgesteld of het aanleggen van steigers wel wenselijk is, pas daarna is het verlenen van een vergunning aan de orde.	Wij begrijpen niet goed wat u met deze zienswijze wilt aangeven. Passagiersschepen mogen alleen afmeren op de daarvoor aangewezen plekken. In de regels zijn specifieke gebruiksregels opgenomen in artikel 3.5.7, 3.5.8 en 11.1. Regels voor steigers zijn alleen van toepassing voor bewonersligplaatsen en woonschepen. Bezoekersligplaatsen zijn alleen bedoeld voor passanten die hun recreatievaartuig tijdelijk afmeren bij een horecagelegenheid om iets te drinken.
77.4	Er zijn bijzonder veel verschillende soorten regels (Regels, -Aanvullende regels, -Afwijkende regels, Wijzigingsbevoegdheid regels, Bouwregels (steigers) en soms ontheffing of instemming). Binnen het bestemmingsplan en er zijn 3 verantwoordelijke instanties. Het is niet duidelijk wie voor welke vorm van handhaving verantwoordelijk is. Gevreesd wordt dat dit uiteindelijk niet tot handhaving zal leiden.	Nu alle regels op 1 plek te vinden zijn is dat in vergelijking tot het verleden al een forse verbetering. Niet alleen voor bewoners maar ook voor de instanties die moeten handhaven. In principe kan de gemeente optreden tegen alles wat in strijd is met het bestemmingsplan. Als er een verzoek om handhaving wordt gedaan kan de gemeente het verzoek doorgeven aan provincie als er sprake is van strijd met de provinciale landschapsverordening of AGV als er sprake is van strijd met de Keur of vaarregelementen.
77.5	Naast de toenemende regeldruk wordt vastgesteld dat er tot nu toe bijzonder weinig en onvoldoende gehandhaafd wordt. Te denken valt aan snelheidshandhaving.	De ruimte in deze omgeving is duur en schaars en de claim op de ruimte is vanuit verschillende invalshoeken groot. Voor de Vecht geldt dat we o.a. rekening moeten houden met belangen van bewoners, ondernemers, recreanten, (sport)vissers en niet in de laatste plaats ecologie en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Vanwege deze druk op de ruimte is het hebben van regels onontbeerlijk De opmerking t.a.v. handhaving wordt ter kennisname aangenomen en zal met de andere bestuursorganen worden gedeeld. Zie verder de thematische beantwoording onder punt 2.1
77.6	Er worden tal van regels genoemd die niet thuis horen in dit bestemmingsplan, maar veel eerder in een verordening. Voorbeelden zijn aanlegtijden voor recreatievaart bij locaties en wachttijden voor tappunten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. Bij het opstellen van dit plan is gepoogd alle regels aangaande de Vecht bij elkaar te brengen. Hiermee is op één plek terug te vinden van kan en mag. Dat is naar het idee van de nieuwe Omgevingswet. Het principe van verordeningen komt binnen deze wet grotendeels te vervallen daar waar de regels betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Alle regels in de verordeningen zoals de APV moeten dan worden opgenomen

		in het Omgevingsplan van de gemeente. Het Omgevingsplan vervangt ook alle bestemmingplannen van de gemeente.
77.7	Er zijn tal van andere initiatieven gaande die direct gerelateerd zijn aan dit bestemmingplan, maar niet worden meegenomen. Te denken valt aan de recentelijk aangekondigde pilot terrassenbeleid, een discussie om gedachten te vormen voor kwaliteitstoerisme. Daarmee lijken uitgangspunten uit dit bestemmingsplan onvoldoende getoetst met andere elementen.	Het plangebied is begrensd tot de Vecht. Andere initiatieven laten zich dan ook moeilijk inpassen. Anderzijds is dit bestemmingsplan een lopend traject waarin het niet altijd mogelijk is nieuwe initiatieven in te passen. Verder wordt opgemerkt dat het plan juist als doel heeft de bestaande regels die gelden voor de Vecht inzichtelijk te maken. Het signatuur is eerder conserverend dan ontwikkelend. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
77.8	De verschillen tussen de provincie Utrecht en Noord-Holland zijn erg groot. Een harmonisatie op hoger niveau zou wenselijk zijn.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Op de grens van twee provincies komen de verschillen nadrukkelijk in beeld. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin echter geen verandering brengen.
77.9	Dit bestemmingsplan overvalt de burger. Het regelt met terugwerkende kracht situaties die vele burgers redelijkerwijs niet hadden kunnen weten, die soms ook een verandering van de voorheen geldende regels betekenen en waar burgers nimmer rechtstreeks en persoonlijk door de overheid actief over zijn geïnformeerd. Derhalve moet een overgangstermijn van tenminste vijf jaar worden ingesteld waarin de burgers de gelegenheid krijgen de benodigde vergunningen en ontheffingen te verkrijgen, dan wel – wanneer het niet anders kan – hun situatie aan de regels aan te passen	Zie de thematische beantwoording onder 2.12.
77.10	De eis van een open boot is nieuw, deze eis was er in het verleden niet. Deze, van de provincie overgenomen, eis is te stringent. Reclamant is van oordeel dat de definitie van 'open vaartuig' teruggebracht moet worden naar de bedoeling: een dagrecreatievaartuig zijnde een vaartuig, bijvoorbeeld een klein schip met een beperkte hoogte (maximaal 2 m), uitsluitend bestemd of in gebruik	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.

	voor kortdurend recreatief verblijf van personen en geschikt voor niet bedrijfsmatige recreatieve toervaart	
77.11	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vrij te houden vaarstrook van 17 meter. Deze regel maakt dat de reeds ingenomen ligplaats niet zou mogen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
78	Bergseweg 5 Vreeland	
78.1	Reclamant heeft momenteel 2 schepen afgemeerd. Op grond van het nieuwe plan zou dit niet meer mogen. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt.	Uitgangspunt is dat maximaal 1 boot mag worden afgemeerd. In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere recreatievaartuigen bij één perceel onder voorwaarden mogelijk maakt. Hiermee wordt voorzien in het gevraagde. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.5.
78.2	Reclamant maakt bezwaar tegen het voornemen om een opstapplaats te creëren ter hoogte van Groot Kantwijk. Een opstapplaats zal onvermijdelijk zorgen voor (nog) intensiever verkeer op de Bergseweg die hiervoor totaal ongeschikt is en al last heeft van zwaar verkeer naar en van het POLO centrum op Groot Kantwijk.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
78.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
78.4	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
79	Nigtevechtseweg 30a Vreeland	
79.1	Reclamant maakt bezwaar tegen het mogen afmeren van maximaal 1 boot aan een erf.	Zie verder de thematische beantwoording onder 2.5.
79.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.

79.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-,wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
80		
80.1	Het hoofdbezwaar tegen het plan is gelegen in het feit dat het enerzijds voor bewoners langs de Vecht zo streng is dat het merendeel van de inwoners hun boot zal moeten verwijderen en dat het plan anderzijds voor ondernemers met passagiersschepen, de horeca en toerisme weinig vastlegt en alle ruimte schept voor masatoerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8. De planologische mogelijkheid voor nieuwe afmeerplekken voor de passagiersvaart is uit het plan gelaten. Alleen de bestaande ligplaatsen voor passagiersschepen en passanten zijn opgenomen op de verbeelding.
80.2	Dit bestemmingsplan overvalt de burger. Het regelt met terugwerkende kracht situaties die vele burgers redelijkerwijs niet hadden kunnen weten, die soms ook een verandering van de voorheen geldende regels betekenen en waar burgers nimmer rechtstreeks en persoonlijk door de overheid actief over zijn geïnformeerd. Derhalve moet een overgangstermijn van tenminste vijf jaar worden ingesteld waarin de burgers de gelegenheid krijgen de benodigde vergunningen en ontheffingen te verkrijgen, dan wel – wanneer het niet anders kan – hun situatie aan de regels aan te passen	zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.12.
80.3	De eis van een open boot is nieuw, deze eis was er in het verleden niet. Deze, van de provincie overgenomen, eis is te stringent. Reclamant is van oordeel dat de definitie van 'open vaartuig' teruggebracht moet worden naar de bedoeling: een dagrecreatievaartuig zijnde een vaartuig, bijvoorbeeld een klein schip met een beperkte hoogte (maximaal 2 m), uitsluitend bestemd of in gebruik voor kortdurend recreatief verblijf van personen en geschikt voor niet bedrijfsmatige recreatieve toervaart	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
80.4	Regels voor kwaliteitstoerisme worden gemist in het plan. Aan burgers worden strenge eisen gesteld maar niet aan toerisme. Nadere eisen kunnen gesteld worden aan de maatvoering van schepen. Het aantal opstapplaatsen in combinatie met voldoende	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.

	parkeergelegenheid. Het beperken van het maximaal af te meren partyschepen bij horecavoorzieningen.	
80.5	De gevolgen van de door Waternet aangegeven rode oeverzone's en vrij te houden vaarstroken zijn onevenredig. Voor de minimale breedte van de Vecht ten zuiden van sluis 't Hemeltje wordt rekening gehouden met 17 meter. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de praktijksituatie geformaliseerd in de dorpskern van Vreeland en wordt de minimale vaarbreedte teruggevorderd naar 13 meter. Middels deze manier kunnen de recreatieboten van omwonende blijven liggen.	In die zienswijze is niet nader omschreven wat het bezwaar is tegen de rode oeverzone. De regeling zoals opgenomen volgt uit de Keur en is derhalve ook in dit bestemmingsplan opgenomen. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de minimale vaarbreedte zoals deze nu door het AGV bepaald is. De regels van AGV zijn in die zin leidend. Een aanpassing zoals gevraagd in dit bestemmingsplan leidt nog niet tot een aanpassing van deze regels. De regeling in het bestemmingsplan wordt flexibel gemaakt. Dit heeft tot gevolg dat wanneer de vaartbreedte door AGV wordt gewijzigd van 17 meter naar 13 meter dit ook in dit bestemmingsplan de minimale vrij te houden maat kan worden. Hiertoe wordt een nieuwe afwijkingsbepaling in de planregels opgenomen. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.6.
80.6	Het is een doolhof aan vereiste vergunningen en ontheffingen. Derhalve mag het Bestemmingsplan pas van kracht worden wanneer, of moet er worden gedoogd totdat deze 'vergunningverlening' helder is voor alle burgers, de overheid voldoende capaciteit heeft om de vergunningverlening procesmatig te verwerken, alle betrokken burgers langs de Vecht via een persoonlijk schrijven zijn geïnformeerd en er een ruime overgangsperiode geldt.	Zie het antwoord onder punt 2. En de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12.
80.7	Aan de oostelijke zijde van de Vecht zijn er stroken oever die in het bezit zijn van aanwonende bewoners en er zijn openbare gedeelten. Historische redenen zullen hier wel een rol spelen. Op diverse plaatsen hebben bewoners hier nu een steiger met vaartuig liggen, sommigen dus aan eigen erf en sommigen aan publieke oevers. Sommigen hebben hier ook een vergunde steiger aangebracht alhoewel de oevergrond niet in hun bezit is. Het verzoek is nu om in het Bestemmingsplan langs deze oostelijke oever de gelegenheid te bieden aan alle direct aanwonenden om een steiger te mogen aanleggen dan wel in stand te houden en	Zie de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10.

	een recreatievaartuig af te meren als aan de in het Bestemmingsplan gestelde nautische en landschappelijke voorwaarden is voldaan.	
80.8	Het plan voor De Nederlanden (Duinkerken 3) is onduidelijk. De rode- en vrijwaringzone vanwege de afstand tot de van Leerbrug lijken ten aanzien van de particuliere kade voor de Nederlanden tot gevolg te hebben dat hier geen boten meer mogen af- en aanmeren. Dit wordt niet als wenselijk geacht. Voor de Nederlanden is het een onduidelijke situatie of er ook derden deze oever als halteplaats mogen gebruiken	Tijdelijk afmeren bij horecagelegenheden (bezoekersligplaats) is ook in de rode oeverzone toegestaan, als hiervoor ontheffing is verkregen van het waterschap AGV. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.6 en 2.7.
80.9	Bezwaar wordt gemaakt tegen de extra, nieuwe ingetekende afmeervoorziening/ opstaptelek van ruim 40 meter lengte ter hoogte van Groot Kantwijk, Bergseweg 28, Vreeland. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het feit dat dit de tweede afmeervoorziening wordt naast de reeds bestaande afmeervoorziening van ruim 10 meter lengte.	Het is niet de bedoeling dat nieuwe voorzieningen worden mogelijk gemaakt dan wel dat bestaande worden vergroot. De verbeelding is hierop aangepast. Zie verder thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
80.10	Positie van Historische boten is onduidelijk. Op het grondgebied van Vreeland liggen een aantal historische schepen. Deze schepen passen perfect bij het karakter van de Vecht en als zodanig moeten deze een plaats hebben. Verzocht is om in Vreeland 3 ligplaatsen voor historische schepen mogelijk te maken nabij Greif. Niet duidelijk is wat de stand van zaken is.	Zie de thematische beantwoording onder 2.9 Nieuwe historische schepen, niet zijnde een woonschip, zijn mogelijk. Hiervoor is een aanvullende regeling opgenomen in de planregels.
80.11	Bezwaar wordt gemaakt tegen de gehanteerde rode zones in Vreeland. Niet begrepen wordt waarom er rode zones zijn aangegeven rond de van Leerbrug. Er lijkt geen noodzaak hiertoe.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
81	Boslaan 19 Vreeland	
81.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
81.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.

81.3	Verzocht wordt duidelijke en beperkende regels voor commerciële en bezoekende vaartuigen op te leggen. Te denken valt aan maximaal 1 openbare opstapplaats per kern voor middelgrote boten. En beperkingen aan afmetingen en hoogtes voor alle commerciële en toeristische vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8. De huidige opstapplaatsen voor passagiersschepen en vaste ligplaatsen voor passagiersschepen zijn vastgelegd op de verbeelding van het bestemmingsplan. Nieuwe plaatsen zijn alleen mogelijk met een nadere afweging en wijzigingsprocedure.
81.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
81.5	De regels zijn in strijd met het vertrouwensbeginsel. Booteigenaren hebben reeds jaren boten liggen die in de nieuwe plannen in strijd zijn met de regelgeving. Argument is dat deze regelgeving reeds bestaat via de provinciale lijnen. Daar is tot nu toe echter nooit op gehandhaafd. Bewoners zijn er daarom altijd redelijkerwijs vanuit gegaan dat de boten daar mogen liggen	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12.
82	Zandpad 19 Nieuwersluis	
82.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
82.2	De gestelde regels zijn in strijd met de huidige vergunde situatie. Bestaande situaties moeten worden gehonoreerd.	Het bestemmingsplan heeft niet tot gevolg dat verleende vergunning hun waarde verliezen. Bij de zienswijze is een brief van Waternet toegevoegd. Hieruit blijkt dat de steiger door Waternet is toegestaan. Voorgaande laat onverlet dat voor het realiseren van een steiger en het innemen van een ligplaats ook een bouwvergunning/omgevingsvergunning van de gemeente vereist is. Indien deze vergunning afgegeven is kan de steiger op grond van de overgangsbepalingen in stand gelaten worden. Indien er geen vergunning is zal deze alsnog aangevraagd moeten worden. Daarbij moet er rekening mee houden dat u grondeigendom moet hebben aan de Vecht. U mag hiervoor niet het gemeentelijk eigendom gebruiken. Zie tevens de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10
83	IJsvogelpad 5 Vreeland	

83.1	De eis van een open boot is nieuw, deze eis was er in het verleden niet. Deze, van de provincie overgenomen, eis is te stringent.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
83.2	Reclamant is van oordeel dat de definitie van 'open vaartuig' teruggebracht moet worden naar de bedoeling: een dagrecreatievaartuig zijnde een vaartuig, bijvoorbeeld een klein schip met een beperkte hoogte (maximaal 2 m), uitsluitend bestemd of in gebruik voor kortdurend recreatief verblijf van personen en geschikt voor niet bedrijfsmatige recreatieve toervaart	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
83.3	Voor het buitengebied moet eveneens een bootlengte van 12 meter gaan gelden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
83.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de gehanteerde rode zones in Vreeland. Niet begrepen wordt waarom er rode zones zijn aangegeven rond de van Leerbrug. Er lijkt geen noodzaak hiertoe.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
83.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat het enerzijds voor bewoners langs de Vecht zo streng is dat het merendeel van de inwoners hun boot zal moeten verwijderen en dat het plan anderzijds voor ondernemers met passagiersschepen, de horeca en toerisme weinig vastlegt en alle ruimte schept voor massatoerisme.	De regels zoals deze zijn opgenomen in dit bestemmingsplan zijn een optekening van bestaande regels zoals deze gelden vanuit de gemeente, provincie en AGV voor de Vecht. Het is in deze procedure duidelijk geworden dat veel inwoners niet op de hoogte waren van deze regels en het bestemmingsplan heeft bijgedragen aan bewustwording. Los daarvan is het niet mogelijk regels vanuit de provincie of de keur met dit bestemmingsplan te wijzigen. Deze aanpassingen moeten door de provincie of AGV doorgevoerd worden alvorens dit in het bestemmingsplan ook zijn beslag kan krijgen. Waar mogelijk wordt hierop voorgesorteerd door te werken met dynamische verwijzingen. Dat het plan alle ruimte biedt voor ondernemers en passagiersschepen is geen juiste weergave van het plan. In de voorafgaande voorontwerp bestemmingsplan was inderdaad voorzien in meerdere halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen. Dit is in het ontwerp aangepast. Waar er nog nieuwe plekken zijn opgenomen zijn deze uit het plan gehaald.
83.6	Regels voor kwaliteitstoerisme worden gemist in het plan. Aan burgers worden strenge eisen gesteld maar niet aan toerisme. Nadere eisen kunnen gesteld worden aan de maatvoering van schepen. Het aantal opstapplaatsen in combinatie met voldoende parkeergelegenheid. Het beperken van het maximaal af te meren partyschepen bij horecavoorzieningen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7.

84	Grachtje 22 Nieuwersluis	
84.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
84.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
84.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vaste ligplaats ter hoogte van de gevangenis inclusief Rederij de Kampioen	De aanduiding is inderdaad niet juist opgenomen de halteplaats voor de fietsboot hoeft niet opgenomen te worden op de verbeelding. De aanduiding was per abuis opgenomen als ware het een vaste ligplaats. Bij de inventarisatie is niet gezien dat het ging om een afmeer voorziening van de fietsboot. De aanduiding wordt verwijderd. De ligplaats voor de fietsboot blijft in praktijk wel gehandhaafd. De ligplaatsen van Rederij de Kampioen bevinden zich in de monumentale sluis. Deze ligplaatsen waar al toegestaan op grond van het tot nu toe geldende bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft wel besloten de afmeting van de betreffende passagiersschepen vast te leggen op maximaal 15 meter. Ook de hoogte is vastgelegd
85		
85.1	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
85.2	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.12.
85.3	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Daarnaast is het bestemming besproken in 4 vergaderingen van de commissie fysiek en een vergadering van de gemeenteraad. Tijdens de vergaderingen konden bewoners en andere belanghebbenden gebruik maken van het spreekrecht. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.

86	Straatweg 158-4 Maarssen	
86.1	Bewoners zijn niet goed geïnformeerd. Een persoonlijk schrijven aan deze Vechtbewoners had voor de hand gelegen.	Het is spijtig te horen dat bewoners vinden niet goed geïnformeerd te zijn. Een kennisgeving via het VAR en overheid.nl is gebruikelijk. Daarnaast is via onze digitale nieuwsbrief en social media aandacht besteed aan de planprocedure. Verder zijn alle dorpsraden en –commissies betrokken en hebben op verschillende momenten informatiebijeenkomsten plaatsgevonden op verschillende plaatsen in Stichtse Vecht. Deze bijeenkomsten zijn door veel mensen bezocht. Het bestemmingsplan is tevens behandeld in 4 vergaderingen van de commissie fysiek domein. Bewoners hebben maximaal de gelegenheid gekregen in te spreken.
86.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
86.3	Bij appartementencomplexen is slechts 1 ligplaats mogelijk. Het aantal toegestane ligplaatsen moet afgestemd worden op de oeverlengte	Zie de thematische beantwoording onder 2.5. In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel mogelijk maakt. Hiermee is maatwerk mogelijk. Voorwaarde blijft wel dat de oever in eigendom moet zijn van de bewoners.
86.4	Insteekhavens zouden ontzien moeten worden in dit bestemmingsplan.	Dit plan ziet niet op insteekhavens. Dit omdat deze veelal buiten het plangebied zijn gelegen. Insteekhavens zijn in veel gevallen de oplossing om meerdere boten af te kunnen meren.
86.5	Een buiskap moet in de definitiebepaling van open boot opgenomen worden zodat dat een boot met buiskap ook als open aangemerkt wordt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
86.6	Bezwaar word gemaakt tegen de financiële gevolgen van dit bestemmingsplan	Zie de thematische beantwoording onder 2.11
87	Zuilenselaan 4 Oud Zuilen	
87.1	Verzocht wordt kadeligplaatsen mogelijk te maken voor kleinere bootjes voor inwoners die geen eigendommen hebben aan de Vecht.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
87.2	Verzocht wordt de toegankelijkheid van het gebied te verbeteren of door de gemeente leggen verharding.	De uitgifte van kadeligplaatsen maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Daarmee zullen hiervoor ook geen voorzieningen worden aangelegd of toegestaan.

87.3	In overweging wordt gegeven gronden ter verkopen. Daarmee wordt het mogelijk boten af te meren.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10. De gemeente is niet voornemens de oevers of kades die gemeentelijk eigendom zijn te verkopen.
88	Vechtzijde 6 Oud Zuilen	
88.1	In de tijd van de gemeente Maarssen is altijd liggeld betaald voor een kadeplaats. In het ligplaatsen beleid is er op in gezet dit voort te zetten. In het bestemmingsplan is dit doorgezet. Verzocht wordt dit alsnog te doen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
89	Straatweg 22 Breukelen	
89.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het bestemmingsplan. De regeling heeft tot gevolg dat de kleine tukker vlet van reclamant na ruim 40 jaar niet meer afgemeerd mag worden.	Voor zover is na te gaan ligt het eigendom van reclamant tot aan de Vecht. De boot zoals afgemeerd is niet aan te merken als open boot. Wanneer dit gebeurd is met vergunning kan dit gebruik worden voortgezet. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.3.
89.2	Meer commerciële vaart zal nog meer overlast geven.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
90	Vechtzijde 8 Oud Zuilen	
90.1	In de tijd van de gemeente Maarssen is altijd liggeld betaald voor een kadeplaats. In het ligplaatsen beleid is er op in gezet dit voort te zetten. In het bestemmingsplan is dit doorgezet. Verzocht wordt dit alsnog te doen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
91	Zandpad 29 Nieuwersluis	
91.1	Reclamant wil met zijn zienswijze borgen dat bij de buitenplaats een afmeervoorziening aangelegd kan worden. In het verleden was een voorziening aanwezig. Deze is gesloopt zonder instemming van de toenmalige bewoner.	Op locatie was in het verleden een afmeervoorziening aanwezig. Voor buitenplaatsen is in artikel 3.6.6. een regeling opgenomen waarmee onder voorwaarden, ter versterking van het cultuurhistorisch karakter, afgeweken kan worden van de eigendomseis. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4. en 2.9.
92	Klompweg 31 Nigtevecht	
92.1	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
92.2	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte en hoogte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Daarnaast is het bestemming besproken in 4 vergaderingen van de commissie fysiek en een vergadering van de gemeenteraad. Tijdens de vergaderingen konden bewoners en andere belanghebbenden gebruik

		maken van het spreekrecht. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
92.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.12
93	Langegracht 41 Maarssen	
93.1	Inwoners mogen in principe (bijna) niets, geen boot/sloep meer aanleggen voor hun pand, terwijl (horeca)ondernemers alle ruimte krijgen. Zij mogen wel overdag schepen voor hun panden aanleggen	In zijn algemeenheid mogen alle bewoners met eigendom aan de Vecht een recreatievaartuig aanleggen bij hun woning. Daarmee is wel degelijk veel mogelijk. Voor de Langegracht geldt dat bewoners daar geen eigendom hebben aan de Vecht. Door het waterschap is aangegeven dat de uitgifte van kadelligplaatsen ter hoogte van de Langegracht en Schippersgracht van negatieve invloed is op de doorvaarbaarheid van De Vecht. Daar komt bij dat er juridische hobbels te nemen zijn als het gaat om uitgifte van gemeentegrond. De veronderstelling dat horecaondernemers alle ruimte krijgen in dit plan wordt niet gedeeld. Ook voor horecaondernemers gelden regels t.b.v. het afmeren van boten. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7, 2.8 en 2.10.
93.2	Voor de Vecht geldt een vaarbreedte van 17 meter. In de dorpskernen zou 13 meter gehanteerd moet worden, dit zou volstaan. Waarom moet de vaarstrookbreedte gebaseerd worden op de partyschepen voor de horeca?	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
93.3	In het voorontwerpbestemmingsplan was duidelijk aangegeven dat aanliggende bewoners aan de Langegracht en de Schippersgracht behalve vlak bij de Evert Stokbrug, de gelegenheid zouden hebben om hun boot voor het huis af te meren. Dit is zonder overleg gewijzigd. Voor de woning van reclamant wordt nu 25 jaar een boot afgemeerd. Nooit heeft er handhaving plaatsgevonden.	Door het waterschap is aangegeven dat de uitgifte van kadelligplaatsen ter hoogte van de Langegracht en Schippersgracht van negatieve invloed is op de doorvaarbaarheid van De Vecht. Om kadelligplaatsen mogelijk te maken zal een vorm van 'eenrichtingsverkeer' ingesteld moeten worden. Dit is zeer onwenselijk. Daarom is gekozen voor nu af te zien van het verhuren van kadelligplaatsen. Daar komt bij dat er juridische hobbels te nemen zijn als het gaat om uitgifte van gemeentegrond. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10.
94	Nigtevechtseweg 14 Vreeland	
94.1	Reclamanten willen er op wijzen dat het Varend Erfgoed, n.l. de tjalken "Vrouwe Cornelia" en "De Exempel" een grote rol spelen in	Voor het afmeren van 'varend erfgoed' is een aanvullende afwijkingsbepaling opgenomen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.9

	de vele activiteiten van de Vreelandse .Het zou een verarming zijn als er geen plek meer is binnen de dorpsgrenzen voor deze schepen.	
95	Langegracht 53 Maarssen	
95.1	Reclamant is van oordeel dat het bestemmingsplan aan eisen van zorgvuldigheid moet voldoen, teksten kunnen niet voor tweeërlei uitleg vatbaar zijn. Dit is in dit ontwerpplan echter wel het geval.	Niet specifiek is benoemd welke teksten op verschillende manieren kunnen worden uitgelegd. Los daarvan zijn de regels voldoende duidelijk en eenduidig.
95.2	In het bestemmingsplan is een 'vrijwaringszone rode oeverzone' opgenomen over aanzienlijk méér lengtes en ook op andere locaties. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
95.3	Niet duidelijk is welke procedures gevolgd worden en of inspraak ja/nee mogelijk is.	Het bestemmingsplan laat bij recht een bepaald gebruik en bouwactiviteiten toe. Via de afwijkingsregels kan in speciale gevallen, onder voorwaarden, worden afgeweken van deze regels. Ook is het mogelijk in sommige gevallen het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen. De procedures die hiervoor gevolgd worden volgen rechtstreeks uit de wetgeving zoals opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Algemene wet bestuursrecht. Het bestemmingsplan is niet de plek waar deze procedure beschreven worden.
95.4	Sinds 1980 heeft reclamant een boot afgemeerd voor de woning. Dit heeft nooit tot problemen geleid, ook niet voor de doorvaarbaarheid van de Vecht. De 'toegestane' rederijen herkennen geen enkel probleem. De bruggen worden synchroon bediend. De doorvaart is per keer en dus in één richting. Er is geen tegemoet komend scheepvaartverkeer	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
95.5	Met de aankomende horecapilot krijgt de horeca vrije sluitingstijden. Dit kan van 's ochtends 9 uur tot diep in de nacht zijn. Bezoekers mogen tot laat afmeren.	Het afmeren van schepen tot diep in de nacht is niet wenselijk. De verwachting is overigens dat dit niet veel zal voorkomen. Over het algemeen bezoeken passanten de horecagelegenheden overdag. De regeling is hierop wel herzien door een eindtijd van 01.00 uur op te nemen in de regels artikel 3.5.5 daarnaast heeft de gemeenteraad besloten om artikel 11.1 (algemene gebruiksregels) nader aan te vullen als het gaat om geluidhinder.
95.6	De horeca wordt bevoordeeld. Als de gemeente het beleid van de provincie volgt mag een etablissement zelfs permanent een	Verwezen wordt naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid wordt beschreven. In de planregels is deze regeling niet

	vaartuig tot 25 m afmeren, ook in binnenstedelijk gebied.	opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekersligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen ter plaatse van een aanduiding toegestaan. De regeling is hier al voldoende gedetailleerd. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
95.7	Waarom wordt voor dit ligplaatsenplan geen gemeentelijke verordening opgesteld. Deze is flexibel en kan gemakkelijker aan een veranderende situatie worden aangepast. Een bestemmingsplan is hiervoor te star.	Bij het opstellen van dit plan is gepoogd alle regels aangaande de Vecht bij elkaar te brengen. Hiermee is op één plek terug te vinden van kan en mag. Dat is naar het idee van de nieuwe Omgevingswet. Het principe van verordeningen komt binnen deze wet grotendeels te vervallen daar waar de regels betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Alle regels in de verordeningen zoals de APV moeten dan worden opgenomen in het Omgevingsplan van de gemeente. Het Omgevingsplan vervangt ook alle bestemmingplannen van de gemeente.
96	Duinkerken 7 Vreeland	
96.1	Reclamant onderschrijft het ingediende bezwaar van de Dorpsraad van Vreeland	Hiervan wordt kennisgenomen. Voor een reactie hierop verwijzen we naar ons antwoord op de zienswijze van de dorpsraad onder nummer 80.
96.2	In de beantwoording van de inspraakreactie is voorbij gegaan aan de ligging van de woning van reclamant en de ligging van het perceel waar de boot wordt afgemeerd. Verzocht wordt de regeling hierop aan te passen.	In uw geval ligt het stuk oever dat in uw eigendom is een stuk verwijderd van uw woning. U heeft aangetoond dat u van de voormalige gemeente Loenen toestemming heeft voor het afmeren van een recreatievaartuig op deze plek. Voor uw situatie is daarom een speciale regeling opgenomen in het bestemmingsplan De Vecht. Op grond van artikel 3.5.3 “Aanvullende regels bewonersligplaatsen binnen stedelijk gebied” kunt u uw recreatievaartuig afmeren aan het stuk grond kadastraal bekend als VLD02-B-1120, behorende bij Duinkerken 7 te Vreeland. In de begripsbepalingen wordt het begrip “erf” namelijk nader omschreven en hierin is expliciet het volgende opgenomen: Tot een erf wordt ook gerekend, kadastraal perceel VLD02 - B - 1120 behorende bij het object Duinkerken 7 te Vreeland. In het bovengenoemde artikel 3.5.3 staat aangegeven dat de maximale lengtemaat van het recreatievaartuig 12 meter mag zijn. De gemeenteraad heeft hier gisteren middels een amendement ook een maximale hoogtemaat voor de kajuit aan toegevoegd van 1.70 meter. Mocht uw

		recreatievaartuig al groter zijn dan de regels aangeven, dan mag u deze bestaande maat aanhouden. De gemeenteraad heeft voor deze gevallen gisteren expliciet een amendement aangenomen die verwerkt wordt in het vastgestelde bestemmingsplan.
97	Duinkerken 18 Vreeland	
97,1	Reclamant onderschrijft de zienswijze van de Dorpsraad van Vreeland en wijst er aanvullen op dat een steiger en beschoeiing is aanlegt waarvoor vergunning is afgeven. Tevens is men in het bezit van een sloep van 7,6 meter	We nemen kennis van het onderschrijven van de zienswijzen. Voor een reactie hierop verwijzen we naar ons antwoord op de zienswijze van de dorpsraad onder nummer 80. Vergunde bouwwerken mag u in stand houden mits u ook eigenaar bent van de grond waaraan de steiger is bevestigd. Binnen het stedelijk gebied is bij recht een afmeting van maximaal 12 meter voor een recreatievaartuig toegestaan. In het landelijk gebied moet een afwijkingsprocedure worden gevolgd. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.4.
98	Schippersgracht 9 Maarssen	
98.1	Door de gemeente is de keur niet gerespecteerd en gehandhaafd.	De keur is een instrument van het Hoogheemraadschap Amstel Gooi en Vecht (AGV). De handhaving hiervan vindt ook plaats door AGV. De regels van AGV zijn ook voor de gemeente bindend. Zie verder het thematische antwoord onder 2.1 en 2.12.
98.2	Reclamant stelt dat als de vaarbreedte van de Vecht (17m) leidend is en er een uitzondering wordt gemaakt voor Vreeland (13m), dat er dan sprake is van ongelijke behandeling.	De vaarbreedte volgt uit de keur en het verkeersbesluit vaarwegen AGV en wordt mede ingegeven door doorvaarbaarheid van de Vecht. Er is daarmee geen sprake van ongelijke behandeling. Het is aan het waterschap AGV om te besluiten of de vrijwaringszones worden gewijzigd. Dit maakt onderdeel uit van de Keur. In het bestemmingsplan is wel rekening gehouden met een eventuele aanpassing van deze vrijwaringszones. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6
98.3	Reclamant is van oordeel dat de gemeente een onbetrouwbare partner lijkt te zijn. Nooit is proactief inspreker geïnformeerd over de Keur 2007.	De Keur is 'wetgeving' van het hoogheemraadschap Amstel Gooi en Vecht. Zij communiceren hierover. Dat is niet aan de gemeente. Wij adviseren u verder om u aan te melden bij www.overheid.nl . Dan ontvangt u een melding als er regels ter inzage liggen of vergunningen zijn verleend.
98.4	Reclamant vraagt zich af hoe regels met terugwerkende kracht ingevoerd kunnen worden.	Voor wat betreft de regels die volgen uit de Keur of de provinciale omgevingsverordening (voorheen landschapsverordening) kan gesteld worden dat deze regels al geruime tijd gelden en niet met terugwerkende

		kracht worden ingevoerd. Voor wat betreft de 'gemeentelijke' regels geldt dat deze al deels van kracht waren en nu meer geüniformeerd zijn.
98.5	Reclamant vermeldt dat de burgwachter nooit gemaand heeft tot het innen van liggeld.	Hiervan wordt kennisgenomen. Voor dit bestemmingsplan is het innen van liggeld niet relevant.
98.6	Aan de Schippersgracht zijn nooit aanvaringen of calamiteiten geweest.	Dat er in het verleden geen ongelukken hebben plaatsgevonden op De Vecht wil niet zeggen dat de regels ten aanzien van de minimaal vrij te houden vaarweg geen nut hebben. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6
98.7	Door het afmeren van bewoners op de Langegracht en Schippersgracht wordt voorkomen dat veelal te grote en brede huur) boten, worden afgemeerd en is de vaarbreedte juist verzekerd en worden calamiteiten juist voorkomen.	Het afmeren van schepen van bewoners of passanten aan de Langegracht en Schippersgracht heeft negatieve effecten voor de doorvaarbaarheid. Daarom is door AGV aangegeven dat het afmeren van schepen niet wenselijk is. Daarnaast zijn er juridische hobbels te nemen als het gaat om verkoop of verhuur van gemeentegrond. Mede hierom is vooralsnog afgezien van het toestaan van kadeligplaatsen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10.
98.8	Reclamant is van oordeel dat de gemeente te ruimhartig omgaat met het toestaan van party- en passagiersschepen. Deze boten zijn veel te lang en te breed 5,70 (Rivercloud) voor de rivier de Vecht met al haar versmallingen.	De gemeente kan niet vastleggen wat de maximale maatvoering is van schepen die door de Vecht mogen varen. In het Verkeersbesluit Vaarwegen van AGV zijn hiervoor regels opgenomen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8
98.9	Reclamant is van mening dat er, met het toelaten van 25 aanlegplaatsen voor party- en passagiersschepen, sprake is van ongelijke behandeling.	In het plan worden geen extra aanlegplaatsen voor party- en passagiersschepen mogelijk gemaakt. Alleen de bestaande lig- en opstapplaatsen zijn op de verbeelding weergegeven. Deze ambitie zat wel in de visie maar is niet doorvertaald naar dit bestemmingsplan. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
99	Langegracht 10 Maarssen	
99.1	Reclamant geeft aan dat er al 20 jaar sprake is van een ligplaats. Daarmee valt deze ligplaats mogelijk onder het overgangsrecht. Het gebruik mag daarmee op grond van het overgangsrecht worden voortgezet.	Op grond van het oude bestemmingsplan Maarssen Centrum (20 mei 1985) is het aanleggen van schepen niet toegestaan. Een beroep op het overgangsrecht is daarmee niet mogelijk. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10
99.2	Het wegvallen van de bewonersligplaats maakt het mogelijk dat derden mogen aanmeren voor een weekend of overnachting. Dit geeft mogelijk overlast.	Afmeren door passanten is hier niet toegestaan. Passanten mogen alleen afmeren op de daarvoor bestemde en aangewezen plekken. Van overlast kan dan ook geen sprake zijn.

99.3	Op grond van het bestemmingsplan is niet duidelijk of er nu sprake is van een kadeligplaats of bewonersligplaats.	Voor een bewonersligplaats is het noodzakelijk dat men eigendom heeft direct aan de Vecht. Het bestemmingsplan voorziet verder niet in een regeling voor kadeligplaatsen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10.
99.4	Sinds jaar en dag wordt de Langegracht overgestoken daarmee is er een recht van overpad ontstaan. Gezien deze privaatrechtelijke aanspraak is er daarmee sprake van een bewonersligplaats.	Een recht van overpad ziet op een recht om via een privaat eigendom te komen van en naar een openbare weg. Het vestigen van een recht van overpad op een openbare weg is privaatrechtelijk niet mogelijk. Daarnaast zegt een recht van overpad niets over het eigendom. De openbare kade valt niet onder de noemer "bewonersligplaats". Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10.
99.5	Wanneer er geen sprake is van een bewonersligplaats, dan is er sprake van een kadeligplaats. In het bestemmingsplan is niet opgenomen welke maatvoering hiervoor geldt. In de ligplaatsenvisie is wel een maatvoering opgenomen. Ook staat in de visie beschreven dat voor aanwonenden ligplaatsen beschikbaar worden gemaakt.	In het bestemmingsplan zijn geen kadeligplaatsen opgenomen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10.
99.6	Volgens reclamanten is er sprake van een bewonersligplaats. Verzocht wordt hierin duidelijkheid te scheppen. Mocht het geen bewonersligplaats zijn dan valt deze ligplaats onder het overgangsrecht.	Zoals onder punt 3 al is aangegeven is de kade openbaar gebied en geen privé eigendom. Op grond van de regels is er dan ook geen sprake van een bewonersligplaats. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10.
99.7	Het bestemmingsplan schept niet de duidelijkheid zoals in de Visie verwoord. De ligplaatsenvisie beoogt een passende ligplaats aan te bieden aan de bewoners in de eigen woonomgeving, zodat de bewoners nog meer dan nu profiteren van de ligging aan de rivier de Vecht. Nu er echter nog steeds geen duidelijkheid wordt geboden over de sinds lange tijd bestaande ligplaats(en), moet worden geconcludeerd dat onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van bewoners.	Het bestemmingsplan voorziet niet in een regeling voor kadeligplaatsen. Daarmee kan geconcludeerd worden dat ligplaatsen aan de openbare kade niet zijn toegestaan. Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
99.8	Wanneer de ligplaats niet positief wordt bestemd leidt dit tot een vermindering van het woongenot wat gecompenseerd moet worden.	Van compensatie zou sprake zijn als de ligplaats aanwezig is met de benodigde vergunningen. Uit de ingediende zienswijze blijkt niet of de ligplaats vergund is. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.11.
100	Bergseweg 9 Vreeland	

100.1	Reclamant maakt bezwaar tegen de aanleg van een steiger van circa 23 meter te behoeve van Groot Kantwijk.	De aanduiding is vervallen (Bergseweg 28). Zie ook de thematische beantwoording onder 2.8
101	Klapstraat 3 Vreeland	
101.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
101.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
102	Zandweg 2 Maarssen	
102.1	Aan de zijde Zandweg vanaf de Zuilense Ring tot de Termeerbrug in Maarssen zijn er stroken oever die in het bezit zijn van aanwonende bewoners en er zijn openbare gedeelten. Historische redenen zullen hier mede een rol spelen. Op diverse plaatsen hebben bewoners hier nu een steiger met vaartuig liggen, sommigen dus aan eigen erf, en sommigen aan publieke oevers. Sommigen hebben hier ook een vergunde steiger aangebracht alhoewel de oevergrond niet in hun bezit is. Verzocht wordt bij alle aanwonenden steigers toe te staan.	Uitgangspunt is dat steigers worden gerealiseerd op eigen grond. Daarmee is het niet wenselijk om op gronden die niet in eigendom zijn door derden een steiger te laten realiseren of een ligplaats in te nemen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10
103	Mijndensedijk 82 Nieuwersluis	
103.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. De balans schiet teveel door aan het ruimte geven aan de pleziervaart.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8
104	Lage Klompweg 863s Weesp	
104.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. De regeling is achterhaald. Illegale bewoning vindt nog steeds plaats. Om visuele hinder te beperken kan beter gewerkt worden met een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3. Dat de regeling achterhaald is delen wij niet. Het permanent bewonen van recreatievaartuigen komt, mede gezien de woningnood, veelvuldig voor. Net als het permanent bewonen van recreatiewoningen.
104.2	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Daarnaast is het bestemming besproken in 4 vergaderingen van de commissie fysiek en een vergadering van de gemeenteraad. Tijdens de vergaderingen konden bewoners en andere belanghebbenden gebruik

		maken van het spreekrecht. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
104.3	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12
105	Langegracht 50 Maarssen	
105.1	De zienswijze van dorpsraad Vechtoevers/Maarssen Dorp wordt gedeeld.	Hiervan wordt kennisgenomen. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de zienswijze van de dorpsraad onder nummer 77.
105.2	Handhaving van bestaande en nieuwe regels is niet benoemd in het plan. Vraag is hoe en of handhaving wordt georganiseerd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12.
105.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het aanmeren van partyschepen bij horecagelegenheden aan de grachten in Maarssen-Dorp. Hiervoor zijn geen geschikte aanleg mogelijkheden waardoor er zowel op het water als op de straten/grachten geen ruimte is vanwege de reeds in het verleden voorgedane onveilige verkeerssituaties. Tevens is de druk die dergelijke aanlegmogelijkheden geven op het leefmilieu onverdraagbaar.	Bij horeca zijn alleen bezoekersligplaatsen toegestaan. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
105.4	Tot op heden heeft reclamant altijd zijn sloep voor mijn woning kunnen leggen. Dit heeft nooit tot problemen geleid. Zodra uw beleid tot uitvoering wordt gebracht zou ik toestemming willen hebben om nog steeds mijn sloep (6,60m) voor mijn huis te laten liggen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
106	Oud Over 170 Loenen aan de Vecht	
106.1	De zienswijze van Dorpsraad Vreeland tegen ontwerpbestemmingsplan De Vecht wordt onderschreven.	Wij nemen hier kennis van. Voor de inhoudelijk beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van die zienswijze onder nummer 80.
107	Stationsweg 3 Nieuwersluis	
107.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.

107.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats bij het natuurzwembad in Nieuwersluis.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De verbeelding is op dit punt aangepast.
107.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen extra ligplaatsen voor passagiersschepen en extra op- en afstapplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. Alleen de bestaande locaties voor passagiersschepen zijn op de verbeelding weergegeven.
108	Zandpad 1 Nieuwersluis	
108.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
108.2	Volgens reclamant zou het algemeen gemeentelijk beleid gericht moeten zijn op de leefbaarheid voor de inwoners. In de 1 ^e alinea van de toelichting als omschreven: meer ruimte geven aan initiatieven voor de passagiersvaart. Terwijl de doelstelling toch zou moeten zijn: de leefbaarheid voor de inwoners en daarbinnen de ruimte vinden voor toerisme en horeca. Verzocht wordt dit beter in dit bestemmingsplan te verwoorden.	Het bestemmingsplan kent inderdaad een ander uitgangspunt dan dat in het verleden in de onderliggende visie is verwoord. Hierop zijn hoofdstuk 1 en 5 van de plantoelichting aangepast.
108.3	Geconstateerd dat er zeker zo'n negen nieuwe ligplaatsen voor passagiersschepen en drie nieuwe passantenligplaatsen zijn toegevoegd. Dit is niet wenselijk.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
108.4	ten aanzien van de regels voor bewonersligplaatsen is er een onverklaarbare discrepantie. Zo laat de provincie boten toe van 7 meter en de gemeente van 12 meter. Daarbij heeft de gemeente op onverklaarbare reden de eis van alleen maar 'open' vaartuigen van de Provincie heeft overgenomen voor het binnenstedelijk gebied. Het is aan geen enkele bewoner uit te leggen waarom hiervoor een verschil gemaakt moet worden tussen buiten- en binnenstedelijk gebied. Gevraagd wordt hierover met de provincie in gesprek te gaan.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3
108.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen de conclusie zoals deze in de Nota Inspraak en Overleg is opgenomen waarin staat dat Nieuwersluis in zijn geheel buitenstedelijk gebied is. Volgens de planologische kaarten van de provincie heeft Nieuwersluis ook een binnenstedelijk gebied.	Op grond van de provinciale omgevingsverordening en in overleg met de provincie is aangegeven dat de kern van Nieuwersluis grotendeels binnen de begrenzing van het stedelijk gebied valt. De begrenzing is op de verbeelding weergegeven.

108.6	Bezwaar wordt gemaakt tegen het mogen afmeren van één boot, zowel binnen- als buitenstedelijk. Waarom mag ook niet een roei-boot o.i.d. afgemeerd mag worden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.5.
108.7	De regel 'open' vaartuig komt uit de Provinciale Verordening Natuur en Landschap 2017 van de Provincie Utrecht en heeft als doel het landschappelijke karakter te behouden en illegale bewoning op schepen tegen te gaan. Door bezwaarmaker wordt niet ingezien waarom een bewoner op zijn boot zou willen wonen. Er worden dus beleidsregels gemaakt voor een paar individuele gevallen en nu heeft iedereen daar last van.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3. Het permanent bewonen van recreatievaartuigen komt, mede gezien de woningnood, veelvuldig voor. Net als het permanent bewonen van recreatiewoningen.
108.8	Graag zien reclamanten dat de 7 meter regel van de Provincie geharmoniseerd wordt met die van de gemeente en dat hiervoor ook de beperking tot 12 meter wordt opgenomen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
108.9	Reclamanten geven aan dat de 7 meter nieuw is en niet kenbaar was voor burgers.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
108.10	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat voor het afmeren van een boot eigendom aan de Vecht moet zijn. Alle bewoners aan het Zandpad moet ook een bewonersligplaats kunnen krijgen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
108.11	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het plan biedt voor passagiersschepen en toerisme	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
108.12	Het college heeft te veel wijzigingsbevoegdheden.	Met de opgenomen bevoegdheden kan het college op onderdelen het plan wijzigen. Voor deze wijzigingen zal altijd een procedure met inspraak doorlopen moeten worden met een termijn van 26 weken. De bevoegdheden zijn in voldoende mate begrensd.
108.13	Bezwaar wordt gemaakt tegen de toeristische insteek. Verzocht wordt de Vecht alleen maar toegankelijk te maken voor kleinere schepen (max. 12 meter).	Het bestemmingsplan kan hierin niet voorzien. Het waterschap AGV stelt regels voor de maximale afmeting van vaartuigen die over de Vecht mogen varen.
109	Langegracht 33 Maarssen	
109.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen dit plan. Het is moeilijk leesbaar, geeft te veel ruimte aan horecaondernemers, er zijn bijzonder veel regels die niet in alle gevallen in een bestemmingsplan thuis horen maar eerder in een verordening.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. Bij het opstellen van dit plan is gepoogd alle regels aangaande de Vecht bij elkaar te brengen. Hiermee is op één plek terug te vinden van kan en mag. Dat is naar het idee van de nieuwe Omgevingswet. Het principe van verordeningen komt binnen deze wet grotendeels te vervallen daar

		waar de regels betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Alle regels in de verordeningen zoals de APV moeten dan worden opgenomen in het Omgevingsplan van de gemeente. Het Omgevingsplan vervangt ook alle bestemmingplannen van de gemeente.
109.2	Er zijn tal van andere initiatieven gaande die direct gerelateerd zijn aan dit bestemmingplan, maar niet worden meegenomen. Te denken valt aan de recentelijk aangekondigde pilot terrassenbeleid, een discussie om gedachten te vormen voor kwaliteitstoerisme.	Het plangebied is begrensd tot de Vecht. Andere initiatieven laten zich dan ook moeilijk inpassen. Anderzijds is dit bestemmingsplan een lopend traject waarin het niet altijd mogelijk is nieuwe initiatieven in te passen. Verder wordt opgemerkt dat het plan juist als doel heeft de bestaande regels die gelden voor de Vecht inzichtelijk te maken. Het signatuur is eerder conserverend dan ontwikkelend. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
109.3	De eisen aan toegelaten vaartuigen gelegen aan erven van bewoners zijn veel te eng geformuleerd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
109.4	De gevolgen van de door Waternet in haar Verkeersbesluit AGV-1 2016 aangegeven rode zones nabij kunstwerken en aan te houden vrij te houden vaarstrookbreedtes zijn onevenredig.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
109.5	Aan de oostelijke zijde van de Vecht zijn er stroken oever die in het bezit zijn van aanwonende bewoners en er zijn openbare gedeelten. Het verzoek is nu om in het Bestemmingsplan langs deze oostelijke oever de gelegenheid te bieden aan alle direct aanwonenden om een steiger te mogen aanleggen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4. en 2.10
109.6	Het is een doolhof aan vereiste vergunningen en ontheffingen. Derhalve mag het bestemmingsplan pas van kracht worden wanneer, of moet er worden gedoogd totdat deze 'vergunningverlening' helder is voor alle burgers, de overheid voldoende capaciteit heeft om deze vergunningverlening procesmatig te verwerken, alle betrokken burgers langs de Vecht via een persoonlijk schrijven zijn geïnformeerd en er een ruime overgangsperiode geldt	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12
109.7	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die geboden wordt voor partyschepen en passagiersboten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
110	Parkweg 41 Maarssen	

110.1	Sinds ca. 1970 is Parkweg 41 met eigen grond en water in het bezit. Vanaf toen en reeds lang daarvoor waren er steigers met aangemeerde boten en een botenhuis aanwezig. De aanwezige steigers liggen volgens het kadaster in eigen water en voldoen aan de nu gestelde oppervlakte maten echter de bouwhoogtes wijken af. Onduidelijk is op dit moment of er vergunningen zijn en hoe het beleid hierin vóór ca. 1990 was. Met het oog op rechtszekerheid dient bestaand gebruik en wijze van bouwen echter positief te worden bestemd en ik verzoek u dan ook het e.e.a. in deze zin aan te passen.	Indien de betreffende steigers met bouwvergunning zijn gebouwd dan vallen deze onder de regeling van artikel 10 “bestaande maten” van het bestemmingsplan. Wat betreft de afwijkende maat voor de hoogte van de steiger kan bij vervanging nog gebruik worden gemaakt van de afwijkingsregeling van 10% in artikel 13 van de regels van het bestemmingsplan.
110.2	De eisen aan toegelaten vaartuigen gelegen aan erven van bewoners zijn veel te eng geformuleerd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
110.3	De tuin bevindt zich aan de westoever en zuidelijk aan de Termeerbrug waarbij de rode zone ruwweg op de erfgrans getekend is en er dus zonder ontheffing geen ligplaats ingenomen mag worden. Uit het BP is te herleiden dat deze rode oeverzone ook schuin vanaf de dukdalven naar de oever "in het water" kan lopen, waardoor er royaal voldoende ruimte is om ligplaats aan de oever in te nemen. In het Verkeersbesluit Vaarwegen AGV-1 wordt daar ook expliciet toestemming voor gegeven. Van Waternet is het bericht ontvangen dat geen herziening meer aangevraagd kan worden van deze rode oever zone maar dat de gemeente dat wel kan.	Het bestemmingsplan volgt de vastgestelde rode oeverzones van het waterschap AGV. De gemeente kan deze zones niet zelfstandig wijzigen. Voor het innemen van een ligplaats in deze zone moet toestemming worden gegeven door het waterschap. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6
110.4	Bij akte van ruiling d.d. 6-2 1974 is met de gemeente notarieel vastgelegd dat bij verkrijging van het stuk grond in/langs de Vecht, reclamant niet in mijn genot beperkt zal worden. Reclamantervaart dit voorstel als een zeer ernstige beperking.	De regels die nu in de weg staan aan het gebruik als ligplaats volgen voor een groot gedeelte uit de regels van het waterschap AGV. Zoals hiervoor al aangegeven is het innemen van een ligplaats niet per definitie uitgesloten in de vrijwaringszones bij bruggen en sluizen. Het is echter aan het waterschap om te bepalen of ze hier toestemming voor kunnen geven.
111		
111.1	Het plan bevat nieuw beleid, bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat dit niet kenbaar is gemaakt.	Het ‘nieuwe beleid’ waar tegen bezwaar wordt gemaakt is geen nieuw beleid. Het plan ziet alleen op een uniformering van regels en het inpassen van regels van de provincie Utrecht het AGV die ook een ruimtelijke uitwerking hebben. Zie de thematische beantwoording onder 2.1

111.2	Door De Vecht in één plan onder te brengen gaat de samenhang met de omliggende gronden verloren en is het onduidelijk wat er geldt op de grens van water en land. De elementen landschap, cultuurhistorie, natuurwaarden en recreatief medegebruik worden gemist.	De planregeling zoals opgenomen wijkt in zekere zin niet af van hetgeen in het verleden was toegestaan. De plangrens ligt op de grens tussen land en water maar dat hoeft voor de samenhang geen probleem te zijn. Als de oever en het water in 1 bestemmingsplan zouden liggen dan hebben beide onderdelen (land en water) elk een andere bestemming. De oever heeft vaak een bestemming groen, verkeer, tuin of agrarisch. Voor het water geldt de bestemming water. Elke bestemming heeft een eigen set regels. Op ruimtelijke plannen vormen de losse bestemmingsplannen weer 1 geheel alsof ze onderdeel uitmaken van 1 plan. Het feit dat mensen graag langs de rivier de Vecht wonen of er recreëren wordt mede bepaald door de aanwezige landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden. Het is belangrijk om deze waarden te beschermen. Er is daarom gebruik gemaakt van dubbelbestemmingen. Naast de bestemming Water heeft de rivier dus de bestemming Waarde beschermd dorpsgezicht, Waarde Cultuurhistorie en Waarde Ecologie. In de bestemmingsomschrijving is een opsomming gegeven van de kenmerkende waarden van de rivier De Vecht en haar oevers. Daarnaast is een dynamische verwijzing gemaakt naar de vastgestelde Cultuurhistorische Waardenkaart (CHWK) die in 2016 is vastgesteld door de gemeenteraad. Aantasting van de aanwezige waarden is niet toegestaan. Een door het college aan te wijzen ter zake deskundige kan bepalen of er sprake is van aantasting en of aanvullende voorwaarden in de omgevingsvergunning noodzakelijk zijn. De aanwezige waarden kunnen zich ook op de oever bevinden. De gebruiks- en bouwmogelijkheden die de regels voor Water bieden kunnen direct negatieve gevolgen hebben voor een waarde die zich op de oever bevindt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de beleefbaarheid van de jaagpaden en dakpanbeschoeiingen. De jaagpaden en dakpanbeschoeiingen
-------	--	---

		vormen een belangrijke cultuurhistorisch elementen die nadelig kunnen worden beïnvloed door de bouw van een steiger. De gronden met de bestemming 'Water - De Vecht' zijn bestemd voor water en waterlopen, waterhuishoudkundige voorzieningen en natuur en natuurvriendelijke oevers in de Vecht. Dit is de primaire bestemming. Deze primaire functies van het water mogen in geen geval in het geding komen en vormen een belangrijk uitgangspunt bij een belangenafweging. Verder biedt de bestemming Water ruimte voor het bouwen van steigers en het afmeren van vaartuigen. Een dubbelbestemming kan vervolgens deze mogelijkheden beperken als de 'waarden' die de dubbelbestemming wil bescherming hiertoe aanleiding geeft. Als waarden aantoonbaar worden aangetast kan dat een weigeringsgrond zijn voor een vergunning. Maar in de eerste plaats wordt gekeken of de aanvraag dusdanig aangepast kan worden dat de waarden in tact blijven. Denk bijvoorbeeld aan de speciale steigers binnen de groene zones. Hoofdstuk 5 van de toelichting is op dit punt verduidelijkt. De regels zijn ook op onderdelen n.a.v. deze zienswijze aangepast.
111.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen nieuwe ligplaatsen of voorzieningen waarvoor niet de gangbare procedure doorlopen is.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8
111.4	Het bestemmingsplan is geen instrument om toeristisch beleid te bepalen. Geadviseerd wordt het plan terug te trekken en nieuwe ligplaatsen uit het plan te laten.	Het bestemmingsplan regelt in principe de ruimtelijk relevante zaken van toeristisch beleid. Onderhavig plan voorziet in een nieuwe beleidsrichting. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7. Hoofdstuk 1 en 5 van de toelichting zijn op dit punt herschreven.
111.5	De harmonisatie van regels is niet volledig doorgevoerd. Uit de plantoelichting blijkt niet voor welke delen er nog geen harmonisatie is.	Een volledige harmonisatie is inderdaad niet doorgevoerd. Op onderdelen is dit ook nog niet mogelijk omdat beleidsvorming nog niet volledig is afgerond of hierover nog nader overleg gevoerd wordt. De doorgevoerde harmonisatie ziet voornamelijk op de afstemming van regels tussen provincie, waterschap en gemeente.
111.6	De harmonisatie is niet volledig dit blijkt o.a. uit de regeling voor boatsaver en bootliften. Deze worden door de provincie niet toegestaan. Wat de gemeente hiervan vindt blijft onduidelijk.	De regeling is hierop verduidelijkt. Ook vanuit de gemeente zijn boatsavers en bootliften niet toegestaan. Ook de drijvende steigers en vloten zijn uitgesloten in de regels.

111.7	De begrenzing van het plan beperkt zich tot het water. Hierdoor ontbreekt de relatie tussen water en land.	Het plangebied is van voorontwerp naar ontwerp beperkt tot de bestemming water. De verschillende bestemmingsplannen met bouwrechten op de oever zijn zo divers en verschillend van aard dat deze regels zich niet laten uniformeren. Daarom is gekozen voor deze planbegrenzing. Waar een steiger wordt aangevraagd die deels op land en water ligt zal deze getoetst moeten worden aan beide regelingen. Zie verder onder punt 2 van deze zienswijzen.
111.8	Uit het vergelijk met landelijk gebied noord volgt dat in de bestemmingsomschrijving zaken gemist worden. Het betreft dan vooral het behoud, herstel, beheer van landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden en het recreatief medegebruik.	Zie het antwoord onder punt 2 van deze zienswijze.
111.9	In het restauratieplan De Vecht zag op herstel van De Vecht. Nog niet alles is gerealiseerd. Niet duidelijk is of alle natuurvriendelijke oevers nu op de kaart zijn gekomen. Dit geldt ook voor de planden met dakpanbeschoeiingen. Waar deze niet op de kaart staan schiet het plan tekort.	Op de verbeelding zijn de natuurvriendelijke oevers (groene oevers) als aanduidingen opgenomen. Helaas maakt dat de grote van de kaart in combinatie met de voorschriften vanuit IMRO dit lastig inzichtelijk is. Wij hebben daarom een aparte pdf kaart met de oevers toegevoegd aan het bestemmingsplan en de aanduidingsvlakken zijn iets vergroot zodat ze makkelijker te vinden zijn. In nauwe samenspraak met het Waterschap en de provincie zijn deze gebieden op de verbeelding opgenomen. Daarnaast zijn de aanlegtekening van de aannemer bekeken of alle bestaande oevers zijn verwerkt. Er is niet inzichtelijk gemaakt welke gebieden gemist worden. Of het plan hierin tekortschiet is dan ook niet inzichtelijk gemaakt. Dakpanbeschoeiingen kunnen natuurwaarden bevatten, net als de gehele rivier de Vecht, echter vallen zij niet onder de definitie van een natuurvriendelijke oever. In artikel 1 is het begrip natuurvriendelijke oever nader omschreven. Het plan verzet zich niet tegen een verdere uitrol van het RPV. De dubbelbestemming artikel 7 geeft duidelijk in de bestemmingsomschrijving aan dat het hier gaat om behoud, herstel en ontwikkeling van landschaps- en natuurwaarden. Het plan biedt dus zeker ruimte om het areaal natuurvriendelijke oevers te vergroten. Daarnaast is voor deze

		nieuwe natuurvriendelijke oevers de mogelijkheid opgenomen de met een wijzigingsprocedure (artikel 3.7) op de verbeelding te plaatsen
111.10	De vraag of nieuwe ligplaatsen zijn opgenomen is in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan niet beantwoord. Dit plan beantwoordt deze vraag ook niet.	Het plan voorziet niet in nieuwe ligplaatsen voor passanten, passagiersschepen of opstapplaatsen. Zie verder de thematische beantwoording onder punt 2.7 en 2.8.
111.11	Aanvullend zijn een groot aantal verduidelijkende vragen gesteld.	Er is gesproken met de behandelend ambtenaar over deze punten. Daarnaast is gebruik gemaakt van het spreekrecht tijdens de vergadering van de commissie fysiek domein. Daar waar mogelijk zijn de regels en toelichting aangepast.
112	Dorpscommissie Oud Zuilen	
112.1	Een aantal bewoners van Oud Zuilen, m.n. wonend aan de Vechtzijde en aan de Dorpsstraat, heeft reeds vele jaren een liggen aan de kade bij of tegenover hun huis. Het nieuwe plan beperkt de bewonersligplaatsen tot kleine open boten, en alleen voor bewoners met het 'erf' (eigendom) direct tot aan het water. Woningen die van de kade worden gescheiden door de straat worden dus uitgesloten. Wij pleiten ervoor om ook deze bewoners het recht te geven op een ligplaats tegenover hun woning, bijvoorbeeld overeenkomstig de regeling voor 'kadeligplaatsen' zoals omschreven in de Notitie 'Goed geregeld, blijvend genieten' uit 2016.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10
112.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
112.3	Verzocht wordt de route van de fietsboot te verlengen van Oud-Zuilen naar Utrecht en van Nieuwersluis naar Weesp.	Het bestemmingsplan verzet zich niet tegen het verlengen van de route van de fietsboot en is daarmee mogelijk. De haalbaarheid van het verzoek hangt niet af van dit bestemmingsplan maar kent zijn eigen afwegingen. We zullen uw verzoek doorgeven aan het team dat gericht is op recreatie.
112.4	De 'passantenligplaatsen' zijn in de praktijk vaak een bron van overlast en vervuiling. Ook worden deze plaatsen vaak langere tijd gebruikt door boten die als (tijdelijke) bewoning dienst doen. Omdat die boten daar vaak niet voor geschikt zijn levert dit overlast op	Er zijn in het bestemmingsplan duidelijk gebruiksregels opgenomen voor de passantenligplaatsen (artikel 3.5.4 en artikel 11.1). Zie verder de thematische beantwoording onder 2.12. Het team dat gericht is op toezicht heeft nu een duidelijk kader met regels om te kunnen handhaven.

	voor de omwonenden. Wij pleiten voor striktere handhaving van het aanlegverbod voor deze boten.	
112.5	Het plan beperkt zich strikt tot het water. Dit belemmert o.i. een meer integrale visie op de Vecht met inbegrip van de oeverzones en het aangrenzende landschap. Het is daardoor onzeker hoe bijv. natuurvriendelijke oeverzones zich verhouden tot bestemmingen 'op de wal'.	Het plangebied is van voorontwerp naar ontwerp beperkt tot de bestemming water. De verschillende bestemmingsplan met bouwrechten op de oever zijn zo divers en verschillend van aard dat deze regels zich niet laten uniformeren. Dat neemt niet weg dat de waarden van de rivier t.a.v. cultuurhistorie en ecologie negatief beïnvloed kunnen worden door bouw- en/of gebruiksactiviteiten die op het water plaatsvinden. Daarom zijn de waarden middels een dubbelbestemming ook benoemd. Dat kan tot gevolg hebben dat bijvoorbeeld een steiger qua vormgeving moet worden aangepast om de aanwezige waarden te ontzien.
113	Stationsweg 3 Nieuwersluis	
113.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3.
113.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
113.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats bij het natuurzwembad in Nieuwersluis.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De aanduiding is van de verbeelding verwijderd.
113.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen een vaste ligplaats voor de passagiersvaart op de locatie van de fietsboot.	De aanduiding is inderdaad niet juist opgenomen de halteplaats voor de fietsboot hoeft niet opgenomen te worden op de verbeelding. De aanduiding was per abuis opgenomen als ware het een vaste ligplaats. Bij de inventarisatie is niet gezien dat het ging om een afmeer voorziening van de fietsboot. De aanduiding wordt verwijderd. De ligplaats voor de fietsboot blijft in praktijk wel gehandhaafd. Zie tevens de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8
114		
114.1	Het valt op dat dit bestemmingsplan geen enkele verbinding maakt met de omgeving en het omliggende landschap. Het is begrijpelijk dat de planregels zien op de Vecht, maar het is juist de relatie met	Het plangebied is van voorontwerp naar ontwerp beperkt tot de bestemming water. De verschillende bestemmingsplannen met bouwrechten op de oever zijn zo divers en verschillend van aard dat deze regels zich niet laten uniformeren. Daarom is gekozen voor deze planbegrenzing. Waar een steiger wordt aangevraagd die deels op land en water ligt zal deze

	de omgeving die de Vecht zo bijzonder maakt. Graag zien reclamant dat er een betere verbinding met de omgeving wordt gemaakt	getoetst moeten worden aan beide regelingen. Daarnaast zijn de regels van dit bestemmingsplan grotendeels een optekening van de reeds geldende regels die wel beschouwd zijn in relatie tot de omgeving. De hele rivier heeft naast water ook dubbelbestemmingen om de waarden van de rivier te beschermen, namelijk Waarde beschermd dorpsgezicht, Waarde cultuurhistorie en Waarde ecologie. Deze beschermende bestemmingen laten binnen de bestemmingsomschrijving zien dat de rivier niet los gezien kan worden van zijn directe omgeving.
114.2	Verzocht wordt om het plangebied tussen Zandpad 46 (Villa Nova, rijksmonument, noordzijde) tot voorbij Zandpad 54 (boerderij Boomrijk, rijksmonument, Zandpad 54) aan te duiden als 'cultuurhistorisch waardevol' gebied. Dat is de strook langs de Rijksmonumentaal beschermde historische buitenplaats Gunterstein	De hele rivier heeft naast water ook dubbelbestemmingen om de waarden van de rivier te beschermen, namelijk Waarde beschermd dorpsgezicht en Waarde cultuurhistorie. Binnen deze bestemmingen zijn de waarden expliciet benoemd en is een dynamische verwijzing gemaakt naar de cultuurhistorische waardenkaart die in 2016 is vastgesteld door de gemeenteraad.
114.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats ten noorden en ten zuiden van Gunterstein. De beoogde passantenligplaatsen die dit bestemmingsplan mogelijk wil maken wijken totaal af van de eertijds vastgelegde en vergunde aanlegplaatsen. Zowel in aantal, lengte als de mogelijkheid om aan land te gaan.	Alleen de bestaande passantenligplaatsen zijn op de verbeelding weergegeven. Hiervoor is gebruik gemaakt van de kaart bij de verordening kadegelden van 2018. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.8.
114.4	Reclamant zou graag vernemen welke nadere eisen het College voornemens is stellen aan steigers en afmeervoorzieningen	Artikel 3.2.3 van de regels van het bestemmingsplan is specifiek gericht op de bouw van steigers. De maximale afmetingen zijn daarin opgenomen. Deze afmetingen komen overeen met de voorheen geldende bestemmingsplannen. Gezien de dubbelbestemmingen die de aanwezige waarden moeten beschermen is het op grond van artikel 3.3 mogelijk dat het college nadere eisen stelt aan de betreffende steiger. Binnen de groene zones (bestaande natuurvriendelijke oevers) mag men alleen een natuurvriendelijke steiger bouwen. Van deze steiger zijn tekeningen bij de regels gevoegd.

114.5	Artikel 3.5.4 onder d van de planregels geeft Burgemeester en Wethouders de mogelijkheid extra regels te stellen aan passantenligplaatsen vanwege het algemeen belang, zijnde beeld kwalitatieve, cultuurhistorische, landschappelijke en/of natuurbelangen. Reclamant zou graag vernemen welke nader eisen het College toepasbaar wil verklaren op de beoogde passantenligplaatsen.	Het plan voorziet niet in nieuwe passantenplaatsen. Het stellen van nadere eisen is dan ook niet nodig. Voor de bestaande passantenligplaatsen zijn in artikel 3.5.4 en artikel 11.1 gebruiksregels opgenomen.
114.6	Artikel 3.7.2 van de planregels biedt de mogelijkheid gebruik te maken van een wijzigingsbevoegdheid teneinde passantenligplaatsen toe te voegen of te verwijderen indien aan een aantal voorwaarden is voldaan. De voorwaarden zien hoofdzakelijk op toevoeging van passantenligplaatsen en niet op het verwijderen daarvan. Daarnaast lijkt het niet wenselijk dergelijke aanpassingen van gebruiksmogelijkheden met een zeer grote impact op de omgeving middels een wijzigingsbevoegdheid toe te staan.	Het is niet gewenst om bestaande passantenligplaatsen te verwijderen. De rivier is namelijk een belangrijke recreatieve en toeristische vaarroute. Deze bestaande voorzieningen spelen daarin een belangrijke rol.. Het toewijzen van een nieuwe passanten locatie middels de wijzigingsbevoegdheid is met voldoende waarborgen omkleed. Inspraak is mogelijk zo ook bezwaar en beroep.
115	Langebracht 9 Maarssen	
115.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadeligplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
116	Straatweg 158-2 MAARSSSEN	
116.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet vroegtijdig communiceren over dit plan.	Voor het plan is een uitgebreide procedure doorlopen. Er zijn 3 informatiebijeenkomsten geweest over het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is apart gesproken met de dorpsraden en Vechtplassencommissie. Vervolgens is het ontwerpbestemmingsplan wederom besproken in 3 informatiebijeenkomsten. Voor de vaststelling van het plan heeft de commissie fysiek domein 4 avonden vergadert en tijdens die vergaderingen de ruimte gegeven aan insprekers om hun bezwaren nogmaals kenbaar te maken. Tot slot heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan tijdens de raadsvergadering. Alle bovengenoemde momenten zijn gepubliceerd via het wettelijke spoor op www.overheid.nl en via de gemeentelijke nieuwsbrief. Mensen die op het voorontwerp en/of het ontwerpbestemmingsplan hadden gereageerd zijn ook schriftelijk op de hoogte gehouden.
116.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan voor bewoners en de ruime regeling voor commerciële activiteiten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.7 en 2.8

116.3	Verzocht wordt het mogelijk te maken dat bewoners van het appartementencomplex allen een boot af kunnen meren .	In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel onder voorwaarden mogelijk maakt. Hiermee wordt voorzien in het gevraagde. Voorwaarde blijft wel dat de oever in eigendom moet zijn van de bewoners.
116.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2
116.5	Het lijkt onvermijdelijk dat de waarde van panden die ineens niet langer over een eigen ligplaats kunnen en mogen beschikken gaat dalen. Los van het feit dat de kans groot is dat dit tot planschade claims van bewoners leidt	Zie de thematische beantwoording onder 2.11
116.6	De woning is aangeschaft, onder andere vanwege de ligging aan de Vecht, met een (volledig legale) aanlegplaats voor elk appartement. Dat deze nu zou moeten verdwijnen betekent dat één van de redenen om in Maarssen te blijven wonen wegvalt.	De regels t.a.v. het hebben van een ligplaats bij een woning of appartementencomplex zijn niet anders dan ze al jaren gelden. Als de ligplaatsen legaal en conform de regels tot stand zijn gekomen is er geen sprake van een strijdige situatie. Meerdere ligplaatsen bij een appartement worden ook onder dit bestemmingsplan toegestaan. Hiervoor gelden echter wel duidelijk voorwaarden waaronder de regel dat er sprake moet zijn van grondeigendom aan de Vecht en dat de recreatievaartuigen de vrijwaringszone van de rivier niet belemmeren. Deze laatste regeling komt voort uit de Keur van het waterschap AGV.
117	Zandpad14 Nieuwersluis	
117.1	Met rijkswaterstaat is een gebruiksovereenkomst gesloten t.b.v. het hebben van een steiger. De huidige regels voorzien niet in een regeling waarbinnen de huidige steiger toegestaan is.	Uit de gegevens blijkt dat u een steiger en ligplaats heeft aan gemeentelijk eigendom. Deze steiger is na 2003 gebouwd. Het hebben van een steiger en innemen van een ligplaats aan gemeentelijke eigendom is op grond van de huidige en voorgaande regels niet toegestaan. Als u beschikt over de daarvoor noodzakelijke vergunningen van het waterschap en de gemeente kunt u er vanuit gaan dat de situatie is toegestaan en dat u onder de overgangsregeling van artikel 15 valt. Als dit niet het geval is loopt u het risico op handhaving.
117.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadeligplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
117.3	Niet gemotiveerd is welke waarden en belangen ten grondslag liggen aan de keuze geen ligplaats toe te staan voor bewoners die een smalle weg hebben liggen tussen hun perceel en de oever van de Vecht. Niet valt in te zien welk van de genoemde waarden	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.

	een rol zouden kunnen hebben gespeeld bij de keuze geen ligplaats toe te staan.	
117.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
118	Bergseweg 1 Vreeland	
118.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van schepen langer dan 7 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
119	Binnenweg 50A Maarssen	
119.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het aansluiten tegen bij de landschapsverordening. Verzocht wordt het begrip 'open' weg te laten.	Het is geen keus van de gemeente om aan te sluiten bij de provinciale omgevingsverordening (voorheen Landschapsverordening) maar een verplichting. De gemeente dient de regels van de provinciale omgevingsverordening in acht te nemen bij het maken van ruimtelijke plannen waaronder bestemmingsplannen. Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
119.2	Het begrip 'recreatie vaartuig' is scherper geformuleerd en de lengtemaat is te stringent.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
119.3	De provincie Utrecht is de enige provincie met een dergelijke verordening. De regels in Noord-Holland zijn veel ruimer. Dit leidt tot rechtsongelijkheid.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. Op de grens van twee provincies komt dit nadrukkelijk in beeld. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin verder geen verandering brengen.
119.4	Verzocht wordt het enorme verschil op te heffen die er is tussen partyschepen en recreatieboten van passanten en recreatievaartuigen van bewoners.	Het verschil in toegestane maatvoering laat zich met een bestemmingsplan niet oplossen. Dit omdat passerende schepen slechts tijdelijk afmeren en schepen van bewoners permanent afgemeerd liggen. Het tijdelijke karakter brengt met zich mee dat in het bestemmingsplan hiervoor geen nadere regels kunnen worden gesteld. Daar komt bij dat de het aan het waterschap AGV is om te bepalen hoe groot de schepen mogen zijn die over de rivier de Vecht varen.
119.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen de afmeervoorzieningen voor horeca en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7.
120	Julianaweg 77 Maarssen	

120.1	Wijziging op het voorontwerp zijn niet doorgevoerd. De rode oeverzone ter hoogte van het perceel van reclamant is niet verwijderd van de verbeelding.	Als u een vergunning heeft gekregen van het waterschap AGV om een ligplaats in te nemen binnen de vrijwaringszone (rode oeverzone) dan verandert er voor u niets. De zone blijft wel op de verbeelding staan overeenkomstig hetgeen bepaald is in de Keur van het waterschap AGV. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6
120.2	Dit bestemmingsplan overvalt de burger. Het regelt met terugwerkende kracht situaties die vele burgers redelijkerwijs niet hadden kunnen weten, die soms ook een verandering van de voorheen geldende regels betekenen en waar burgers nimmer rechtstreeks en persoonlijk door de overheid actief over zijn geïnformeerd. Derhalve moet een overgangstermijn van tenminste vijf jaar worden ingesteld waarin de burgers de gelegenheid krijgen de benodigde vergunningen en ontheffingen te verkrijgen, dan wel – wanneer het niet anders kan – hun situatie aan de regels aan te passen	Zie de thematische beantwoording onder 2.12.
120.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en de eis van een open boot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3
120.4	Het is een doolhof aan vereiste vergunningen en ontheffingen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
120.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
120.6	Het plan voorziet in de mogelijkheid een extra passanten ligplaats mogelijk te maken. Verzocht wordt deze te verwijderen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8. Alleen de bestaande passantenligplaatsen zijn op de verbeelding weergegeven.
121	Voorstraat 7 Vreeland	
121.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
121.2	Verzocht wordt de maximale bootlengte van 7 meter ongedaan te maken.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
121.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de gehanteerde rode zones in Vreeland. Niet begrepen wordt waarom er rode zones zijn aangegeven rond de van Leerbrug. Er lijkt geen noodzaak hiertoe.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.

121.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de afmeervoorzieningen voor horeca en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8
122	Straatweg 158-1 Maarssen	
122.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet vroegtijdig communiceren over dit plan.	Voor het plan is een uitgebreide procedure doorlopen. Er zijn 3 informatiebijeenkomsten geweest over het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is apart gesproken met de dorpsraden en Vechtplassencommissie. Vervolgens is het ontwerpbestemmingsplan wederom besproken in 3 informatiebijeenkomsten. Voor de vaststelling van het plan heeft de commissie fysiek domein 4 avonden vergadert en tijdens die vergaderingen de ruimte gegeven aan insprekers om hun bezwaren nogmaals kenbaar te maken. Tot slot heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan tijdens de raadsvergadering. Alle bovengenoemde momenten zijn gepubliceerd via het wettelijke spoor op www.overheid.nl en via de gemeentelijke nieuwsbrief. Mensen die op het voorontwerp en/of het ontwerpbestemmingsplan hadden gereageerd zijn ook schriftelijk op de hoogte gehouden.
122.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan voor bewoners en de ruime regeling voor commerciële activiteiten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.7 en 2.8
122.3	Verzocht wordt het mogelijk te maken dat bewoners van het appartementencomplex allen een boot af kunnen meren .	In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel onder voorwaarden mogelijk maakt. Hiermee wordt voorzien in het gevraagde. Voorwaarde blijft wel dat de oever in eigendom moet zijn van de bewoners.
122.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2
122.5	Het lijkt onvermijdelijk dat de waarde van panden die ineens niet langer over een eigen ligplaats kunnen en mogen beschikken gaat dalen. Los van het feit dat de kans groot is dat dit tot planschade claims van bewoners leidt	Zie de thematische beantwoording onder 2.11
122.6	De woning is aangeschaft, onder andere vanwege de ligging aan de Vecht, met een (volledig legale) aanlegplaats voor elk appartement. Dat deze nu zou moeten verdwijnen betekent dat één van de redenen om in Maarssen te blijven wonen wegvalt.	De regels t.a.v. het hebben van een ligplaats bij een woning of appartementencomplex zijn niet anders dan ze al jaren gelden. Als de ligplaatsen legaal en conform de regels tot stand zijn gekomen is er geen sprake van een strijdige situatie. Meerdere ligplaatsen bij een appartement worden ook onder dit bestemmingsplan toegestaan. Hiervoor gelden echter wel duidelijk voorwaarden waaronder de regel dat er sprake

		moet zijn van grondeigendom aan de Vecht en dat de recreatievaartuigen de vrijwaringszone van de rivier niet belemmeren. Deze laatste regeling komt voort uit de Keur van het waterschap AGV.
123	Zandpad 75 Breukelen	
123.1	In het plan staat een aanlegplaats / opstapplaats voor passagiers ingetekend ter hoogte van Zandpad nrs 75 en 76. Een aanlegplaats is onwenselijk.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. Alleen bestaande ligplaatsen zijn aangegeven op de verbeelding.
124	Nigtevechtseweg 10 Vreeland	
124.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
124.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding vaste ligplaats voor de passagiersvaart ter hoogte van Greif. Gewezen wordt op alle illegale activiteiten die daar plaats vinden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8 en 2.9. Voor de kade van het betreffende bedrijf is wel een speciale zone aangewezen voor het afmeren van historische schepen. Hier zijn speciale voorwaarden aan verbonden in artikel 3.5.10 en artikel 11.1 van de regels van het bestemmingsplan.
125	Klapstraat 3 Vreeland	
125.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten. Nieuwe opstap- en ligplaatsen in Vreeland zijn onwenselijk vanwege het ontbreken van voorzieningen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
126	Zandpad 80 Breukelen	
126.1	In de regels van het bestemmingsplan wordt alleen gesproken over aanlegplaatsen. In de bijgevoegde kaart echter tref ik een functieaanduiding die zegt; specifieke vorm van water opstapligplaats passagiersvaart. Deze staat niet in de regels. Aangezien de regels leidend zijn kunnen deze aanlegplaatsen dus ook aangewend worden dan voor ander gebruik dan passagiersvaart.	Passagiersschepen (m.u.v. de fietsboot) mogen alleen afmeren op de daarvoor aangewezen plekken. Deze plekken zijn op de verbeelding weergegeven. Het gaat om vaste ligplaatsen en opstapligplaatsen. In artikel 1 van de regels van het bestemming is bij de begrippen omschreven wat hiermee wordt bedoelt. Daarnaast zijn er speciale gebruiksregels opgenomen voor deze locaties in artikel 3.5.7, 3.5.8 en 11.1 van de regels van het bestemmingsplan. Passantenligplaatsen mogen vervolgens alleen gebruikt worden voor het afmeren van recreatievaartuigen van passanten. Ook dit is in de regels duidelijk aangegeven.
126.2	Onduidelijk is waar de informatie m.b.t. ligplaatsen te vinden is. Slechts met speurwerk is hier achter te komen. Bij de legenda op	Het plan is gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl . Het lezen van een verordening of bestemmingsplan is niet altijd even eenvoudig. Daar

	uw site tref ik uitsluitend de toelichting en de regels, de noodzakelijke kaarten ontbreken.	zijn wij ons van bewust. Omdat deze regels een juridische status hebben kunnen we het vaak niet eenvoudiger opschrijven. Wij hebben ons best gedaan de leesbaarheid van het vastgestelde bestemmingsplan wel te verbeteren. Als u vragen heeft kunt u altijd telefonisch contact opnemen met het gemeentelijke Omgevingsloket.
127	Langegracht 48 Maarssen	
127.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadeligplaatsen. Verzocht wordt om de 'bewonersligplaatsen waarbij water en erf zijn gescheiden door een openbare weg' weer op te nemen in het bestemmingsplan, zodat de huidige situatie waarbij bewoners hun bootje aan de Langegracht kunnen afmeren, gecontinueerd kan worden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10 en 2.4.
127.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vrij te houden vaarstrook van 17 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
127.3	Een verschil wordt opgemerkt tussen de veiligheid op de weg en de veiligheid op de vaarweg. Opmerkelijk is dat de gemeente zich zorgen maakt over de veiligheid op de waterweg en niet op een reguliere weg.	De nautische aspecten, waar de vaarveiligheid onder valt, vallen onder de bevoegdheid van het waterschap AGV. Zij zien toe op de handhaving daarvan. Uw opmerking over de veiligheid van de waterweg versus de openbare weg nemen wij voor kennisgeving aan.
128	Straatweg 21 Maarssen	
128.1	Verzocht wordt ligplaatsen mogelijk te maken voor inwoners die geen eigendommen hebben aan de Vecht.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4. en 2.10.
129		
129.1	Ten aanzien van passantenligplaatsen worden verschillende suggesties gedaan voor aanvullende bepalingen. Zo wordt verzocht een verblijf per herhaling nader te regelen. Ook wordt verzocht een betaalsysteem in te voeren. Te voorkomen dat feesten op locatie worden gegeven.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De gemeenteraad heeft de gebruiksregels aangescherpt. De overige suggesties kunnen niet geregeld worden in het bestemmingsplan.
129.2	Verzocht wordt ook de APV aan te passen zodat handhaving kan plaatsvinden.	Dit verzoek kan in het kader van deze procedure niet ingepast worden maar zal in een afzonderlijk traject nader beschouwd worden.
129.3	De coördinatie tussen gemeente en waternet moet verbeterd worden.	In het kader van dit bestemmingsplan heeft er een nauwe samenwerking plaatsgevonden met het waterschap AGV. Dit heeft er ook aan bij gedragen dat het waterschap de provincie en de gemeente in de toekomst elkaar beter kunnen vinden.

130	Schippersgracht 25 Maarssen	
130.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadeligplaatsen. Verzocht wordt om de 'bewonersligplaatsen waarbij water en erf zijn gescheiden door een openbare weg' weer op te nemen in het bestemmingsplan.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10 en 2.4
130.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
130.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
130.4	Verzocht wordt een maximale bootlengte van 10 meter toe te staan binnen stedelijk gebied.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. Aanvullend wordt opgemerkt dat nu een lengte van 12 meter is toegestaan.
1305	Bezwaar wordt gemaakt tegen de afmeervoorzieningen voor horeca en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7.
131	Maarssenbroeksedijk oost 5 Maarssen	
131.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het strenge karakter van het bestemmingsplan voor bewoners en het stimuleren van toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder hoofdstuk 2.1 en 2.7
131.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de regeling dat binnen het stedelijk gebied een open vaartuig met een lengte van maximaal 7 meter mag worden aangelegd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. en 2.3
131.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het permanent zonder vergunning afmeren van passagiersschepen tot 25 meter bij horecagelegenheden. Verzocht wordt om een gedetailleerde regeling.	In de zienswijze wordt verwezen naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid wordt beschreven. In de planregels is deze regeling niet opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekersligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen ter plaatse van een aanduiding toegestaan. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8
131.4	Het plan voorziet in de mogelijkheid een extra passanten ligplaatsen mogelijk te maken. Verzocht wordt deze te verwijderen. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het niet opnemen van maximale maten voor passantenschepen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8. Wat betreft de maximale maatvoering van passagiersschepen die over de Vecht mogen varen is het waterschap AGV bevoegd. Er zal in de eerste plaats overleg moeten worden met het waterschap. Maar ook overleg met de andere gemeenten waar de Vecht stroomt. Verder zijn er enkele rederijen die op dit moment vaste ligplaatsen hebben binnen onze gemeentegrens die passagiersschepen hebben van circa 24 meter. Het is onge-

		wenst deze bestaande rechten te beperken. Tijdens een van de vergaderingen van de commissie fysiek domein is de maatvoering van passagiersschepen besproken maar er is geen gewijzigd besluit genomen om de afmeting van passagiersschepen op dit moment te beperken.
131.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vaste ligplaats passagiersvaart nabij de Olifant en Geesberge. Deze extra vaste ligplaatsen voor de passagiersvaart zijn niet wenselijk.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. Deze vaste ligplaatsen zijn al vele jaren een gegeven en staan als zodanig aangegeven in het hiervoor geldende bestemmingplan. Het uitgangspunt is niet om bestaande rechten op dit punt in te perken. Wel zijn er duidelijke gebruiksregels opgenomen voor deze locaties in artikel 3.5.8 en 11.1 van het bestemmingsplan.
132	Dorpsstraat 3 Oud Zulen	
132.1	Als aanwonenden met een erf aan de rivier lijken wij recht te hebben op een bewonersligplaats (artikel 1.24a), maar gezien de rode zone is direct afmeren niet mogelijk. Niet duidelijk of wij ons vaartuig aan de overkant mogen blijven afmeren en welke vereisten daarbij gelden	U heeft alleen recht op het innemen van een ligplaats voor een recreatievaartuig als u grondeigendom heeft aan de rivier de Vecht. Afmeren in een vrijwaringszone (o.a. rode oever zone) is alleen mogelijk als het waterschap AGV hiermee kan instemmen. Dat staat ook aangegeven in artikel 3.5.1 onder d punt 2 van de regels van het bestemmingsplan. Het afmeren van een recreatievaartuig aan de overzijde van het water is niet toegestaan. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.6.
132.2	Afmeren aan het eigen perceel wordt door Waternet niet toegestaan. Dat aan de overzijde niet afgemeerd mag worden wordt niet begrepen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10
132.3	Een beroep wordt gedaan op verkregen rechten/vertrouwensbeginsel.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10
132.4	Het vervallen van het recht om een boot te mogen afmeren aan de kade van Vechtzijde zou de waarde van het pand aanzienlijk doen verminderen. Deze schade zullen wij als bestemmingsplanschade bij de gemeente in rekening brengen.	In vergelijking met het bestemmingsplan Oud Zuilen en Op Buuren e.o. (artikel 19.4.3) treedt er geen planologische wijziging op. Van een planologische verslechtering is dan ook geen sprake. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.11
133	Straatweg 158-2 Maarssen	
133.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet vroegtijdig communiceren over dit plan.	Voor het plan is een uitgebreide procedure doorlopen. Er zijn 3 informatiebijeenkomsten geweest over het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is apart gesproken met de dorpsraden en Vechtplassencommis-sie. Vervolgens is het ontwerpbestemmingsplan wederom besproken in

		3 informatiebijeenkomsten. Voor de vaststelling van het plan heeft de commissie fysiek domein 4 avonden vergadert en tijdens die vergaderingen de ruimte gegeven aan insprekers om hun bezwaren nogmaals kenbaar te maken. Tot slot heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan tijdens de raadsvergadering. Alle bovengenoemde momenten zijn gepubliceerd via het wettelijke spoor op www.overheid.nl en via de gemeentelijke nieuwsbrief. Mensen die op het voorontwerp en/of het ontwerpbestemmingsplan hadden gereageerd zijn ook schriftelijk op de hoogte gehouden.
133.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan voor bewoners en de ruime regeling voor commerciële activiteiten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.7 en 2.8
133.3	Verzocht wordt het mogelijk te maken dat bewoners van het appartementencomplex allen een boot af kunnen meren .	In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel onder voorwaarden mogelijk maakt. Hiermee wordt voorzien in het gevraagde. Voorwaarde blijft wel dat de oever in eigendom moet zijn van de bewoners.
133.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2
133.5	Het lijkt onvermijdelijk dat de waarde van panden die ineens niet langer over een eigen ligplaats kunnen en mogen beschikken gaat dalen. Los van het feit dat de kans groot is dat dit tot planschade claims van bewoners leidt	Zie de thematische beantwoording onder 2.11
133.6	De woning is aangeschaft, onder andere vanwege de ligging aan de Vecht, met een (volledig legale) aanlegplaats voor elk appartement. Dat deze nu zou moeten verdwijnen betekent dat één van de redenen om in Maarssen te blijven wonen wegvalt.	De regels t.a.v. het hebben van een ligplaats bij een woning of appartementencomplex zijn niet anders dan ze al jaren gelden. Als de ligplaatsen legaal en conform de regels tot stand zijn gekomen is er geen sprake van een strijdige situatie. Meerdere ligplaatsen bij een appartement worden ook onder dit bestemmingsplan toegestaan. Hiervoor gelden echter wel duidelijk voorwaarden waaronder de regel dat er sprake moet zijn van grondeigendom aan de Vecht en dat de recreatievaartuigen de vrijwaringszone van de rivier niet belemmeren. Deze laatste regeling komt voort uit de Keur van het waterschap AGV.
134	Duinkerken 14 Vreeland	
134.1	Sluit zich geheel aan bij de ingediende zienswijze door de dorpsraad Vreeland op het bestemmingsplan de Vecht.	Zie de beantwoording van de dorpsraad Vreeland onder nummer 80.
135	Vreelandseweg 4 Loenen aan de Vecht	

135.1	Met het bestemmingsplan verdwijnen veel ligplaatsen en wordt de Vecht ongezelliger. Er zijn geen betaalbare ligplaatsen in een jachthaven in de buurt.	Met de vaststelling van dit plan vervallen uitsluitend kadeligplaatsen. Bewonersligplaatsen blijven bestaan. Dat de rivier de Vecht daardoor ongezelliger wordt delen wij niet. De rivier is immers meer dan enkel een gebied om boten af te meren. Een nadere afweging voor kadeligplaatsen vindt nog wel plaats in de toekomst. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10. Mocht de gemeente in de toekomst overgaan tot het uitgeven van kadeligplaatsen dan zal hiervoor een marktconforme prijs worden gerekend.
136	Nigtevechtseweg 8 Vreeland	
136.1	De motivatie wordt gemist voor de noodzaak voor het bestemmen van een dergelijk groot gebied als "specifieke vorm van water - vaste ligplaats passagiersvaart". Verzocht wordt deze aanduiding te verwijderen	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. Ligplaatsen voor passagiersschepen zijn specifiek op de verbeelding weergegeven. Voor de kade bij het betreffende bedrijf is een aanduiding opgenomen om historische schepen af te meren. De regels hiervoor zijn opgenomen in artikel 3.5.10 en 11.1 van het bestemmingsplan. Bepaalde begrippen zijn nader omschreven in artikel 1. Wij hebben hierover nog apart met u gecommuniceerd. De gemeenteraad heeft de regels mede n.a.v. dit gesprek met u nader aangescherpt.
136.2	Verzocht wordt aan deze kade een verbod op te nemen voor het innemen van een ligplaats.	Tijdens de vergadering van de commissie fysiek domein heeft u uw zorgen geuit over de aanduiding "afmeervoorziening historische schepen" ter hoogte van de kade van het aldaar gevestigde bedrijf. De zorg bestaat uit het op- en afstappen van passagiers in geval het historische schip dienst doet als passagiersschip en de daarmee samenhangende overlast. Verder bestaat de zorg uit overlast gevende onderhoudswerkzaamheden die worden uitgevoerd en het gebruik van de desbetreffende schepen als overnachtingsplek. U gaf aan dat bewoners overlast ervaren van het betreffende bedrijf maar ook van het strijdige gebruik van de kade als op-/afstapplaats van passagiersschepen en passantenligplaats. De toevoeging van een afmeerplek voor historische schepen zet de leefomgeving volgens u verder onder druk. U wees er ook op dat het hier een nieuwe regeling betreft, omdat dit op grond van het geldende bestemmingsplan niet is toegestaan. Het klopt dat het hier een nieuwe regeling betreft. Deze aanduiding met bijbehorende regels (artikel 3.5.10) zijn voortgekomen uit een behoefte

		aan een speciale regeling voor historische schepen, waaronder een speciale locatie waar ze kunnen afmeren (zienswijze 13, 16, 62, 80, 94). Deze schepen hebben vaak een afwijkende maatvoering waardoor ze niet overal kunnen afmeren en vormen naar onze mening een goede aanvulling op de belevingswaarden van de rivier de Vecht. De locatie in Vreeland aan de kade van het aldaar aanwezige bedrijf, is expliciet genoemd als potentiële afmeerlocatie voor historische schepen. De aanwezigheid van de historische schepen aan de kade is niet direct het probleem. Het gebruik van de kade als op/afstapplek voor passagiers, bevoorrading van de schepen en de aanverwante activiteiten, zoals onderhoudswerkzaamheden zorgen voor de overlast. In het geldende bestemmingsplan “Vreeland” is geen specifieke aanduiding of regeling opgenomen voor het afmeren van historische schepen aan de kade van het aldaar gevestigde bedrijf. De kade mag op grond van de nu geldende regels dus niet gebruikt worden voor het afmeren van (recreatie)vaartuigen of passagiersschepen. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan “Vreeland” in 2011 lagen er echter wel (historische) schepen afgemeerd aan de kade. De eerste luchtfoto waaruit blijkt dat aan de kade schepen worden afgemeerd dateert uit 2003. Gelet op eerdere uitspraken van de Raad van State (Weersloot bij Rondom de Vecht) kan de gemeente het gebruik niet wederom onder het overgangsrecht brengen. Het risico bestaat dat indien we nu geen goede regeling opnemen we na beroep alsnog gedwongen worden dit te regelen. Daarom is voor de kade een specifieke regeling opgenomen die tegemoet komt aan de ingediende zienswijzen, namelijk een locatie te creëren waar historische schepen kunnen afmeren. Gelet op het gemeentelijk beleid zou de nadere uitwerking zich moeten richten op het versterken van de beeldkwaliteit, het beschermen van aanwezige waarden, het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat en het faciliteren van passende (recreatieve) ontwikkelingen in
--	--	--

		onze gemeente en in dit geval specifiek Vreeland. Gezien de reeds aanwezige invloed van het gevestigde bedrijf op de leefomgeving, is het niet wenselijk op deze locatie extra bedrijfsmatige activiteiten toe te staan, zoals een op-/afstapplaats en bevoorrading voor passagiersschepen. Ook permanente bewoning, recreatief nachtverblijf en onderhoudswerkzaamheden kunnen een negatieve impact hebben op de omgeving. U heeft per mail een voorstel gedaan om de regels nader aan te scherpen en dit is ambtelijk met u besproken (28-09-2022), namelijk: • een maximum van 3 schepen passend binnen het aanduidingsvlak; • verbod op het op- en afstappen van groepen personen; • verbod op het verblijf van personen op een afgemeerd schip; • verbod op dubbel liggen / dubbel afmeren / langsrij liggen; • verbod op het uitvoeren van onderhoud; • verbod op het gebruik van plastic afdekzeilen en/of overkappingen; • verbod op geluidsoverlast/muziek; • het aanduidingsvlak op de verbeelding verkleinen tot de exacte begrenzing van de kade. <u>Een maximum van 3 schepen</u> Het enkel afgemeerd zijn van historische schepen is op zichzelf geen hinderlijke activiteit. De aanwezigheid van historische schepen zien wij eerder als een aanvulling op de beleevingswaarde van de rivier de Vecht. De afmeting van de kade (circa 90 meter) in relatie tot de maximale afmeting van de historische schepen (30 meter) biedt ruimte voor maximaal 3 schepen. In geval van kleinere schepen is er nog voldoende ruimte om een extra schip af te meren. Uit de luchtfoto's van verschillende jaren kan worden opgemaakt dat er afwisselend 2 tot 4 schepen aan de kade lagen. Het is goed het aantal van 4 als uitgangspunt te nemen.
--	--	--

		Er zijn zaken die een bestemmingsplan echter niet kan regelen. Zo is het niet mogelijk de betreffende aanduiding te koppelen aan een expliciet schip of eigenaar. Het is ook niet mogelijk de ligplaatsen voor te behouden aan ingezetenen van Stichtse Vecht. Iedereen die een historisch schip heeft en een overeenkomst met de eigenaar van de kade, kan hier zijn schip afmeren. <u>Verbod op het op- en afstappen van groepen personen</u> De gemeenteraad heeft deze en andere bedrijfsactiviteiten expliciet uitgesloten. Passagiersschepen en de daarbij horende activiteiten mogen alleen plaatsvinden binnen de daarvoor op de verbeelding aangewezen locaties. Deze activiteiten kunnen namelijk hinder geven hetgeen, in combinatie met de reeds aanwezige bedrijfsactiviteiten, de leefomgeving negatief kunnen beïnvloeden. <u>Verbod op het verblijf van personen op een afgemeerd schip</u> Het is niet mogelijk en wenselijk het verblijf van personen op de afgemeerde schepen uit te sluiten. Ook het opnemen van een maximum aantal personen dat er mag verblijven of het tijdstip waarop ze het schip minimaal moeten verlaten passen niet binnen de regels van een bestemmingsplan. Het gaat sowieso te ver om dit soort regels te stellen. Bij het innemen van een ligplaats horen nu eenmaal bepaalde activiteiten. De niet bedrijfsmatige aanwezigheid van mensen op het schip valt daaronder. Het (recreatief)nachtverblijf is in de regels wel uitgesloten. <u>Verbod op dubbel liggen / dubbel afmeren / langszij liggen</u> Het aanduidingsvlak is 6 meter breed, gemeten vanaf de oever, hetgeen langszij afmeren belemmerd. Daarnaast wordt dit risico aanzienlijk beperkt als er een maximum aantal schepen wordt benoemd en expliciet wordt aangegeven dat de schepen binnen het aanduidingsvlak moeten blijven. Het langszij afmeren is ook nog expliciet uitgesloten in de regels. <u>Verbod op het uitvoeren van onderhoud</u>
--	--	---

		In de regels staat dat het schip in “goede staat van onderhoud” moet verkeren. In artikel 1 is dit begrip en het begrip “onderhoud” nader omschreven. Het is ongewenst om onderhoudswerkzaamheden uit te voeren aan de kade. Dat is ook in strijd met de milieuregelgeving. Dit is alleen toegestaan op een daarvoor bestemde en uitgeruste scheepswerf. Dergelijke werkzaamheden zijn overigens ook ongewenst elders op de Vecht en niet alleen binnen het betreffende aanduidingsvlak voor historische schepen. <u>Verbod op het gebruik van plastic afdekzeilen en/of overkappingen</u> Het is niet mogelijk en wenselijk dit soort zaken te regelen in een bestemmingsplan. Het betreft hier immers geen bouw- of gebruiksactiviteit. Bij het innemen van een ligplaats horen bepaalde activiteiten, waaronder het beschermen van delen van het schip tegen weersinvloeden. Door regels op te nemen aangaande de staat van onderhoud van het historische schip willen we voorkomen dat de locatie gebruikt wordt voor het afmeren van in slechte staat van onderhoud verkerende schepen. Het is namelijk deze categorie die veelvuldig gebruik maakt van afdekzeilen om lekkages te voorkomen. <u>Verbod op geluidoverlast/muziek</u> Het onderdeel “geluidoverlast” is ook aan de orde gekomen in zienswijzen van anderen aangaande passagiersschepen. In de gebruiksregels artikel 11.1 is hierover expliciet iets opgenomen. <u>Verkleinen aanduidingsvlak</u> Op de foto is te zien dat het aanduidingsvlak iets voorbij de kade loopt. De verbeelding is op dit punt aangepast.
136.3	Verzocht wordt Greif Nederland B.V. tot handhaving te dwingen en de aangemeerde schepen te laten verwijderen middels het opleggen van een last onder dwangsom.	U moet hiervoor een formeel handhavingsverzoek indienen.
136.4	Verzocht wordt voorzieningen te treffen die het aanmeren van een schip aan de kade van Greif onmogelijk maken.	Zie de beantwoording onder punt 2 van deze zienswijze.
137	Vechtoever 1 Vreeland	

137.1	Verzocht wordt om de besluitvorming uit te stellen en het plan terug te sturen naar 'de tekentafel'. Het voorliggende bestemmingsplan bevat te veel fouten en onduidelijkheden om in deze vorm bekrachtigd te worden.	Het bestemmingsplan is op een groot aantal punten tegen het licht gehouden en aangepast. Om de bezwaren nogmaals goed helder te krijgen heeft de commissie fysiek domein het bestemmingsplan besproken in 4 vergaderingen. Bewoners en andere belanghebbenden konden gebruik maken van het spreekrecht. Naar onze mening ligt er nu een gedegen plan waarin in rekening is gehouden met alle belangen die samenkomen in de rivier de Vecht. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.1.
137.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8
137.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats bij het natuurzwembad in Nieuwersluis.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. Alleen de bestaande ligplaatsen zijn opgenomen op de verbeelding.
138	Schippersgracht 17 Maarssen	
138.1	De Schippersgracht is een rode zone waar in het verleden wel kadegelden zijn geïnd. De gemeente heeft daarmee de keur niet gerespecteerd en gehandhaafd.	Handhaven van de Keur vindt plaats door het waterschap AGV. Dit is geen taak van de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10.
138.2	Voor de Vecht geldt een vaarbreedte van 17 meter. In Vreeland is het 13 meter. Dit is ongelijke behandeling.	De gemeente kan geen andere maatvoering aanhouden dan in de Keur staat aangegeven, want AGV is op het gebied van vaarwegbeheer de verantwoordelijke instantie. Zij bepalen wat de minimaal vrij te houden vaarstrook is. Het is aan het waterschap AGV om te besluiten of de vrijwaringszones worden gewijzigd. Dit maakt onderdeel uit van de Keur. In het bestemmingsplan is wel rekening gehouden met een eventuele aanpassing van deze vrijwaringszones. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6
138.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het in terugwerkende kracht invoeren van deze regels terwijl nooit is gehandhaafd.	Voor wat betreft de regels die volgen uit de Keur of de provinciale omgevingsverordening (voorheen landschapsverordening) kan gesteld worden dat deze regels al geruime tijd gelden en niet met terugwerkende kracht worden ingevoerd. Voor wat betreft de 'gemeentelijke' regels geldt dat deze al deels van kracht waren en nu meer geüniformeerd zijn.
138.4	Er zijn nimmer calamiteiten geweest bij de Schippersgracht. Door afmeren van bewonersboten wordt het afmeren van brede huurboten juist voorkomen.	Vanuit het waterschap AGV is begrepen dat met enige regelmaat gevaarlijke situaties optreden en daarom de rode zone is opgenomen in de keur. De stelling dat het afmeren van boten van bewoners juist het open houden van vrijwaringszone stimuleert, wordt niet gedeeld.

138.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen extra ligplaatsen voor passagiersschepen en extra op- en afstapplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
139	Schippersgracht 17 Maarssen	
139.1	De Schippersgracht is een rode zone waar in het verleden wel kadegelden zijn geïnd. De gemeente heeft daarmee de keur niet gerespecteerd en gehandhaafd.	Handhaven van de keur vindt plaats door het waterschap AGV. Dit is geen taak van de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10.
139.2	Voor de Vecht geldt een vaarbreedte van 17 meter. In Vreeland is het 13 meter. Dit is ongelijke behandeling.	De gemeente kan geen andere maatvoering aanhouden dan in de Keur staat aangegeven, want AGV is op het gebied van vaarwegbeheer de verantwoordelijke instantie. Zij bepalen wat de minimaal vrij te houden vaarstrook is. Het is aan het waterschap AGV om te besluiten of de vrijwaringszones worden gewijzigd. Dit maakt onderdeel uit van de Keur. In het bestemmingsplan is wel rekening gehouden met een eventuele aanpassing van deze vrijwaringszones. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6
139.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het in terugwerkende kracht invoeren van deze regels terwijl nooit is gehandhaafd.	Voor wat betreft de regels die volgen uit de Keur of de provinciale omgevingsverordening (voorheen landschapsverordening) kan gesteld worden dat deze regels al geruime tijd gelden en niet met terugwerkende kracht worden ingevoerd. Voor wat betreft de 'gemeentelijke' regels geldt dat deze al deels van kracht waren en nu meer geüniformeerd zijn
139.4	Er zijn nimmer calamiteiten geweest bij de Schippersgracht. Door afmeren van bewonersboten wordt het afmeren van brede huurboten juist voorkomen.	Vanuit het waterschap AGV is begrepen dat met enige regelmaat gevaarlijke situaties optreden en daarom de rode zone is opgenomen in de keur. De stelling dat het afmeren van boten van bewoners juist het open houden van vrijwaringszone stimuleert, wordt niet gedeeld.
139.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen extra ligplaatsen voor passagiersschepen en extra op- en afstapplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
140	Klapstraat 25 Vreeland	
140.1	Sluit zich geheel aan bij de ingediende zienswijze door de dorpsraad Vreeland op het bestemmingsplan de Vecht.	Zie de beantwoording van de dorpsraad onder nummer 80.
141	Klapstraat 25 Vreeland	
141.1	Sluit zich geheel aan bij de ingediende zienswijze door de dorpsraad Vreeland op het bestemmingsplan de Vecht.	Zie de beantwoording van de dorpsraad onder nummer 80.
142	Nigtevechtseweg 124 Vreeland	

142.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
142.2	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
142.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12
142.4	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Daarnaast is het bestemming besproken in 4 vergaderingen van de commissie fysiek en een vergadering van de gemeenteraad. Tijdens de vergaderingen konden bewoners en andere belanghebbenden gebruik maken van het spreekrecht. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
143	Klompweg 27 Nigtevecht	
143.1	Als bewaargrond is enkel vwwg lid aangevoerd.	De strekking van de zienswijze is niet duidelijk. Een verdere beantwoording blijft dan ook achterwege.
144	Stationsweg 41 Nieuwersluis	
144.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
144.2	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
144.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12
144.4	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Daarnaast is het bestemming besproken in 4 vergaderingen van de commissie fysiek en een vergadering van de gemeenteraad. Tijdens de vergaderingen konden bewoners en andere belanghebbenden gebruik maken van het spreekrecht. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
145	Zandweg 31b Maarssen	

145.1	Het bestemmingsplan is moeilijk te doorgronden. Het plan zou terug moeten naar de tekentafel.	Het bestemmingsplan is op een groot aantal punten tegen het licht gehouden en aangepast. Om de bezwaren nogmaals goed helder te krijgen heeft de commissie fysiek domein het bestemmingsplan besproken in 4 vergaderingen. Bewoners en andere belanghebbenden konden gebruik maken van het spreekrecht. Naar onze mening ligt er nu een gedegen plan waarin in rekening is gehouden met alle belangen die samenkomen in de rivier de Vecht. Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
145.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
145.3	Met betrekking tot deze aanlegsteigers wordt er een aparte redenering op na gehouden. Steigers kunnen in het bestemmingsplan worden opgenomen en als er vergunning voor moet worden aangevraagd dan kan die die alsnog afgewezen worden.	Wij begrijpen niet goed wat u met deze zienswijze wilt aangeven. Passagiersschepen mogen alleen afmeren op de daarvoor aangewezen plekken. In de regels zijn specifieke gebruiksregels opgenomen in artikel 3.5.7, 3.5.8 en 11.1. Regels voor steigers zijn alleen van toepassing voor bewonersligplaatsen en woonschepen. Bezoekersligplaatsen zijn alleen bedoeld voor passanten die hun recreatievaartuig tijdelijk afmeren bij een horecagelegenheid om iets te drinken.
145.4	Het bestemmingsplan kent een omvangrijk hoeveelheid regels. Niet duidelijk is welke instantie nu verantwoordelijk is voor handhaving.	Zie verder de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.12.
145.5	Opgemerkt wordt dat er niet of nauwelijks gehandhaafd wordt. Het betreft dan snelheidshandhaving maar ook geluidsoverlast door muziekinstallaties aan boord.	Snelheidshandhaving vindt met enige regelmaat plaats door o.a. het waterschap AGV. Door de gemeente kan hier niet op gehandhaafd worden. Op geluidsoverlast kan op grond van de APV gehandhaafd worden. Het tijdelijke en voorbijgaande karakter maakt wel dat dit redelijk lastig is.
145.6	Er worden tal van regels genoemd die niet thuis horen in dit bestemmingsplan, maar veel eerder in een verordening. Voorbeelden zijn aanlegtijden voor recreatievaart bij locaties en wachttijden voor tappunten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. Bij het opstellen van dit plan is gepoogd alle regels aangaande de Vecht bij elkaar te brengen. Hiermee is op één plek terug te vinden van kan en mag. Dat is naar het idee van de nieuwe Omgevingswet. Het principe van verordeningen komt binnen deze wet grotendeels te vervallen daar waar de regels betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Alle regels in de verordeningen zoals de APV moeten dan worden opgenomen in het Omgevingsplan van de gemeente. Het Omgevingsplan vervangt ook alle bestemmingplannen van de gemeente.

145.7	Er zijn tal van andere initiatieven gaande die direct gerelateerd zijn aan dit bestemmingplan, maar niet worden meegenomen. Te denken valt aan de recentelijk aangekondigde pilot terrassenbeleid, een discussie om gedachten te vormen voor kwaliteitstoerisme. Daarmee lijken uitgangspunten uit dit bestemmingsplan onvoldoende getoetst met andere elementen.	Het plangebied is begrensd tot de Vecht. Andere initiatieven laten zich dan ook moeilijk inpassen. Anderzijds is dit bestemmingsplan een lopend traject waarin het niet altijd mogelijk is nieuwe initiatieven in te passen. Verder wordt opgemerkt dat het plan juist als doel heeft de bestaande regels die gelden voor de Vecht inzichtelijk te maken. Het signatuur is eerder conserverend dan ontwikkelend. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
145.8	De verschillen tussen de provincie Utrecht en Noord-Holland zijn erg groot. Een harmonisatie op hoger niveau zou wenselijk zijn.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Op de grens van twee provincies komen de verschillen nadrukkelijk in beeld. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin echter geen verandering brengen.
145.9	Dit bestemmingsplan overvalt de burger. Het regelt met terugwerkende kracht situaties die vele burgers redelijkerwijs niet hadden kunnen weten, die soms ook een verandering van de voorheen geldende regels betekenen en waar burgers nimmer rechtstreeks en persoonlijk door de overheid actief over zijn geïnformeerd. Derhalve moet een overgangstermijn van tenminste vijf jaar worden ingesteld waarin de burgers de gelegenheid krijgen de benodigde vergunningen en ontheffingen te verkrijgen, dan wel – wanneer het niet anders kan – hun situatie aan de regels aan te passen	Zie de thematische beantwoording onder 2.12.
145.10	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en de eis van een open boot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3
145.11	De gevolgen van de door Waternet in haar Verkeersbesluit AGV-1 2016 aangegeven rode zones nabij kunstwerken en aan te houden vrij te houden vaarstrookbreedtes zijn onevenredig.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
145.12	Aan de oostelijke zijde van de Vecht zijn er stroken oever die in het bezit zijn van aanwonende bewoners en er zijn openbare ge-	Zie de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10.

	deelten. Historische redenen zullen hier wel een rol spelen. Op diverse plaatsen hebben bewoners hier nu een steiger met vaartuig liggen, sommigen dus aan eigen erf en sommigen aan publieke oevers. Sommigen hebben hier ook een vergunde steiger aangebracht alhoewel de oevergrond niet in hun bezit is. Het verzoek is nu om in het Bestemmingsplan langs deze oostelijke oever de gelegenheid te bieden aan alle direct aanwonenden om een steiger te mogen aanleggen dan wel in stand te houden en een recreatievaartuig af te meren als aan de in het Bestemmingsplan gestelde nautische en landschappelijke voorwaarden is voldaan.	
145.13	Het is een doolhof aan vereiste vergunningen en ontheffingen. Derhalve mag het bestemmingsplan pas van kracht worden wanneer, of moet er worden gedoogd totdat deze 'vergunningverlening' helder is voor alle burgers, de overheid voldoende capaciteit heeft om de vergunningverlening procesmatig te verwerken, alle betrokken burgers langs de Vecht via een persoonlijk schrijven zijn geïnformeerd en er een ruime overgangsperiode geldt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
145.14	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
146		
146.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het voornemen om een passantenligplaats van ca. 50 meter te gaan creëren ter hoogte van het kadastrale perceel Breukelen - Nijenrode B 5118 langs de westoever van de Vecht	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. Alleen de bestaande ligplaatsen zijn op de verbeelding weergegeven.
147	Loenenseweg 3 Vreeland	
147.1	Verzocht wordt de regeling voor eigendommen aan de Vecht te verduidelijken. Reclamant heeft een recht van overpad op de aanliggende gronden.	Een bestemmingsplan gaat niet over eigendomsverhoudingen van gronden. Een bestemmingsplan gaat alleen over de bestemmingen die gronden hebben en welke gebruiks- en bouwmogelijkheden hierop rusten. Voor het bestemmingsplan is het recht van overpad geen onderwerp dat geregeld moet worden.

147.2	Geschreven wordt over agrarische woningen en buitenplaatsen met ligplaatsen aan de Vecht, deze wilt u mogelijk maken. Dit geldt ook voor onze woning	De passage waar naar verwezen wordt ziet op de 'geschiedkundige beschrijving' van de Vecht maar niet op de beleidsdoeleinden zoals deze worden nagestreefd. De regels zijn al vele jaren duidelijk. Zie de thematische beantwoording onder 2.4. Zover wij kunnen nagaan heeft u geen grond in eigendom aan de Vecht. Het recht van overpad is niet hetzelfde.
147.3	Ten aanzien van woonschepen wordt gesteld dat geldend beleid is overgenomen. Afgevraagd wordt hoe het zit met het neerleggen van nieuwe woonboten. Deze zijn veelal groter en hoger.	Voor woonboten geldt dat hiervoor een Omgevingsvergunning voor het bouwen vereist is. De bouwregels zoals opgenomen in dit bestemmingsplan zijn gelijk aan de hiervoor geldende regels. Hierin is dus geen verandering gekomen. Bestaande woonboten mogen vervangen worden en mogen de maatvoering aanhouden die in de regels staan. Het is niet toegestaan nieuwe ligplaatsen voor woonschepen te creëren.
147.4	Met het afgeven van vergunningen voor nieuwe woonschepen worden privaatrechtelijke belangen geschaad. Gelden deze rechten niet bij het afgeven van nieuwe vergunningen.	De rechten die zouden gelden zijn niet van dien aard dat hieruit een kennelijke privaatrechtelijke beperking uit voortkomt.
147.5	Nu privaatrechtelijke belangen erkent worden is er sprake van tegenstrijdig beleid.	In optiek van de gemeente is er geen sprake van tegenstrijdig beleid. Er zijn geen privaatrechtelijke belangen bekend die zich, als kennelijke beperking, verzetten tegen de reeds geldende regeling voor het mogen afmeren van woonboten. De betreffende ligplaatsen zijn overigens niet nieuw maar al aanwezig in het tot nu toe geldende bestemmingsplan.
148		
148.1	Ten onrechte is de ligplaats en de steiger behorende bij Oud Over 152 aanwezig en in gebruik sinds in ieder geval 1928, niet opgenomen in het Ontwerpbestemmingsplan "De Vecht".	Er vanuit gaande dat perceel E-889 in eigendom is en hoort bij Oud Over 152, is een steiger mogelijk binnen de nu opgenomen bebouwingsregels van artikel 3.2.3 en 3.5.2 van het bestemmingsplan. De luchtfoto's van 2022 laten zien dat de betreffende steiger een lengte heeft van circa 2.60m en breedte van circa 0.90m. De regels in artikel 3.2.3 gaan uit van een maximale lengte van 6m en maximale breedte van 1.30m. De steiger valt dus ruimschoots binnen de standaard maatvoering.
149	Broekdijk Oost 12 Breukelen	
149.1	De beantwoording in het kader van de inspraak impliceert dat ook Zandpad 18 recht zou hebben op een steiger. De regels van het	U vraagt om een ligplaats met steiger bij uw Buitenplaats Huntum in Nieuwersluis. U verwijst naar de steiger van Zandpad 19. De regels zijn

	ontwerp laten dit echter niet toe. Door Waternet is reeds toestemming verleend.	duidelijk. Een steiger en het innemen van een ligplaats is niet toegestaan als u geen grondeigendom heeft aan de rivier de Vecht. In dit geval ligt het eigendom bij de gemeente. De gemeenteraad heeft besloten het onderwerp “kadeligplaatsen” buiten dit bestemmingplan te laten en op een later moment hiervoor een regeling te maken. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10. Het bestemmingsplan heeft wel ruimte opgenomen om speciaal voor Buitenplaatsen een uitzondering te maken in artikel 3.6.6. Maar hiervoor geldt dat eerst een besluit genomen moet worden door de gemeenteraad of en onder welke voorwaarden de gemeentegrounden verhuurd kunnen worden.
150	Dorpsstraat 4 Loenen aan de Vecht	
150.1	Het plan voorziet in de mogelijkheid een extra passanten ligplaats mogelijk te maken. Verzocht wordt deze te verwijderen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8. Alleen bestaande ligplaatsen zijn opgenomen op de verbeelding.
150.2	De opgenomen wijzigingsbepaling om passantenligplaatsen toe te voegen is onvoldoende begrensd en daarmee in strijd met de wet. Verzocht wordt ook de overige bepalingen te schrappen.	De opgenomen wijzigingsbepalingen zijn voldoende begrensd en ook met voldoende waarborgen omkleed. Het is wenselijk enige mate van flexibiliteit te behouden in het plan om wijzigingen door te voeren.
150.3	Uit de verschillende begripsbepalingen volgt dat passagiersboten/partyboten kennelijk toch gebruik mogen maken van de dorpsligplaats. Bezwaar wordt gemaakt tegen het gebruik van een "Passantenligplaats" voor het aan- en afmeren van passagiersschepen/partyboten.	De begrippen voor de verschillende ligplaatsen zijn in artikel 1 nader omschreven. Passagiersschepen mogen alleen op de daarvoor aangegeven plekken afmeren en op wachtplaatsen. De fietsboot mag afmeren bij de halteligplaatsen. De locaties waar de passagiersschepen mogen afmeren hebben in de regels nadere gebruiksvoorschriften meegekrege in artikel 3.5.7, 3.5.8 en 11.1.
150.4	In het bestemmingsplan is niet bepaald voor welke periode een passagiersschip gebruik mag maken van een wachtplaats.	Artikel 1 van de begrippen staat genoemd dat het passagiersschip maximaal 15 minuten mag afmeren om te wachten.
150.5	Artikel 3.1 onder i maakt een boodschappenligplaats mogelijk. Dit begrip is niet gedefinieerd.	In artikel 1 is het begrip nader omschreven.
150.6	Verzocht wordt uitdrukkelijk te bevestigen dat bestaande rechten worden gerespecteerd.	Bestaande rechten die met vergunning/ontheffing tot stand zijn gekomen of die waren toegestaan op de voor dit bestemmingsplan geldende regels kunnen worden voortgezet op grond van de overgangsregeling in artikel 15 van het bestemmingsplan. Zie tevens de theoretische beantwoording onder 2.12.
151	Oostwaard 9 Maarssen	

151.1	Het plan is slecht te vinden op internet.	Het plan is ontsloten via de wettelijk voorgeschreven wijze, namelijk via www.ruimtelijkeplannen.nl . Als u moeite heeft met het vinden of lezen van het bestemmingsplan kunt u contact opnemen met het gemeentelijke Omgevingsloket.
151.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2
151.3	Passanten ligplaatsen zijn alleen toegestaan waar aangeduid. Niet duidelijk is of dit ook langs de Oostwaard mogelijk is.	Alle bestaande passantenligplaatsen zijn op de verbeelding opgenomen. Deze zijn overgenomen van de kaart die bij de verordening kadegelden zit uit 2018. Aan de Oostwaard ter hoogte van de volkstuinten is een locatie voor passanten.
151.4	Langs de Oostwaard is een vierde passagiersschip aangelegd, dit lijkt illegaal te zijn.	Dit wordt nagegaan. Indien hiervan sprake is zal worden opgetreden.
151.5	Verzocht wordt op te treden tegen illegaal geparkeerde auto's.	Het bestemmingsplan is hiervoor niet het aangewezen instrument.
151.6	Verzocht wordt opstaptijden en vaartijden te beperken.	Hiertoe wordt geen aanleiding gezien. Mocht een beperking nodig zijn dan is hiervoor het bestemmingsplan niet het juiste instrument.
151.7	Verschillende vragen worden gesteld over de verbeelding.	Voor verduidelijking op de verbeelding kunt u contact opnemen met het gemeentelijke Omgevingsloket
151.8	Het document Herziening ligplaatsen De Vecht is niet duidelijk.	Het ligplaatsenbeleid voor de Vecht is niet langer het uitgangspunt voor dit bestemmingsplan. Alle nieuwe ontwikkelingen die in het voorontwerpbestemmingsplan aanwezig waren zijn niet overgenomen door de gemeenteraad bij de vaststelling. Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
151.9	Bezwaar wordt gemaakt tegen de onduidelijk regels, het slechts mogen afmeren van één kleine boot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.3 en 2.5.
152	Oud Over 113 WS Loenen aan de Vecht	
152.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
152.2	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
152.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12

152.4	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Daarnaast is het bestemming besproken in 4 vergaderingen van de commissie fysiek en een vergadering van de gemeenteraad. Tijdens de vergaderingen konden bewoners en andere belanghebbenden gebruik maken van het spreekrecht. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
153	Straatweg 76 Breukelen	
153.1	De 'Heeren Veste' bestaat uit een rij van 7 woningen. Daarmee is er geen appartementencomplex. De aanliggende gronden zijn gemeenschappelijk bezit. Verzocht wordt de beantwoording van de inspraakreactie te wijzigingen in lijn met de feitelijke situatie	Het aanpassen van de nota inspraak is niet mogelijk. Artikel 3.5.2 en 3.5.3 bieden de mogelijkheid om een bewonersligplaats in te nemen als er sprake is van grondeigendom aan de Vecht. De gemeenteraad heeft tijdens de vaststelling het begrip erf beter omschreven. Wij willen u er op wijzen dat de locatie is gelegen binnen de vrijwaringszone (rode oeverzone). Het innemen van een ligplaats kan alleen met toestemming van het waterschap AGV. Telefonisch is met u afgesproken dat samen met het waterschap gekeken wordt naar de mogelijkheden. Daarnaast zal overlegt moeten worden met grondzaken van de gemeente Stichtse Vecht, aangezien er notarieel afspraken vastliggen t.a.v. het gebruik van de oever.
154		
154.1	De vraag rijst of het ontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op de meest recente inzichten en voldoende zorgvuldigheid is betracht nu de inventarisatie meer dan vier jaar oud is.	De inventarisatie is tussentijds, middels een schouw, geactualiseerd en daarmee bruikbaar voor dit bestemmingsplan.
154.2	Reclamant wijst erop dat ter plaatse thans een steiger aanwezig is die 9 meter breed is. Dat is meer dan de toegestane 6 meter voor reguliere steigers. Daarmee lijkt de bestaande steiger onder het overgangsrecht te zijn gebracht. Reclamant verzoekt de aanwezige steiger overeenkomstig de feitelijke situatie als zodanig positioneel te bestemmen.	Uit de zienswijze blijkt niet of de betreffende steiger met vergunning gerealiseerd is. Alleen bouwwerken die op legale wijze tot stand zijn gekomen kunnen aanspraak maken op de regels in artikel 11 'bestaande maten' of het overgangsrecht in artikel 15.
154.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding 'specifieke vorm van vast ligplaats passagiersvaart' ter hoogte van Bergseweg 28 te Vreeland.	Zie thematische beantwoording onder 2.8.

154.4	Verzocht wordt voor enkele dagen per jaar het mogelijk te maken een grotere boot af te meren aan het perceel.	Zie thematische beantwoording onder 2.2 en 2.9.
155		
155.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van aanlegsteigers, aantal steigers, aantal af te meren schepen en de lengte van af te meren schepen.	Zie thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.5
155.2	Cliënten hebben twee sleepboten van een lengte van 14,8 meter en verzoeken om aanpassing van het plan afmeren van deze vaartuigen mogelijk te maken.	Het plan voorziet niet in de mogelijkheid voor het afmeren van langere schepen. Er is wel een speciale regeling opgenomen voor historische schepen in artikel 3.6.4. Uit de zienswijze wordt niet duidelijk of het hier historische schepen betreffen. Daarnaast heeft de gemeenteraad aangegeven schepen die nu al langer zijn onder het overgangsrecht te brengen van artikel 15.
155.3	Cliënten hebben schepen liggen binnen de rode oeverzone. Hiervoor is ontheffing verkregen van waternet. Verzocht wordt dit op nemen in het bestemmingsplan.	Afzonderlijke ontheffing worden niet op de verbeelding ingetekend. Dit is niet in lijn met de systematiek van het plan. De verkregen ontheffing blijft uiteraard wel gelden.
156		
156.1	Verzocht wordt de verbeelding aan te passen ter hoogte van de Bergseweg 10-14 op de gerealiseerde haven en de aangepaste legger op dit punt.	De verbeelding is hier op aangepast.
156.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding vaste ligplaats voor de passagiersvaart ter hoogte van Greif.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. Ligplaatsen voor passagiersschepen zijn specifiek op de verbeelding weergegeven. Voor de kade bij het betreffende bedrijf is een aanduiding opgenomen om historische schepen af te meren. De regels hiervoor zijn opgenomen in artikel 3.5.10 en 11.1 van het bestemmingsplan.
157		
157.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van aanlegsteigers, aantal steigers, aantal af te meren schepen en de lengte van af te meren schepen.	Zie thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.5
157.2	Cliënten hebben twee sleepboten van een lengte van 14,8 meter en verzoeken om aanpassing van het plan afmeren van deze vaartuigen mogelijk te maken.	Het plan voorziet niet in de mogelijkheid voor het afmeren van langere schepen. Er is wel een speciale regeling opgenomen voor historische schepen in artikel 3.6.4. Uit de zienswijze wordt niet duidelijk of het hier historische schepen betreffen. Daarnaast heeft de gemeenteraad aangegeven schepen die nu al langer zijn onder het overgangsrecht te brengen van artikel 15.

157.3	Clënten hebben schepen liggen binnen de rode oeverzone. Hier-voor is ontheffing verkregen van waternet. Verzocht wordt dit op nemen in het bestemmingsplan.	Afzonderlijke ontheffing worden niet op de verbeelding ingetekend. Dit is niet in lijn met de systematiek van het plan. De verkregen ontheffing blijft uiteraard wel gelden.
158	Vreelandseweg 97 Nigtevecht	
158.1	Reclamant heeft een kade/steiger van 16 meter breed in het bui-tengebied. Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van een boot van 7 meter.	Zie algemene beantwoording onder 2.2
158.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het vereiste van een open boot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
158.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het bevorderen van toerisme over de Vecht.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8
158.4	Verzocht wordt de maximale bootlengte op de Vecht te beperken	Wat betreft de maximale maatvoering van passagiersschepen die over de Vecht mogen varen is het waterschap AGV bevoegd. Er zal in de eerste plaats overlegt moeten worden met het waterschap. Maar ook overleg met de andere gemeenten waar de Vecht stroomt. Verder zijn er enkele rederijen die op dit moment vaste ligplaatsen hebben binnen onze gemeentegrens die passagiersschepen hebben van circa 24 me-ter. Het is ongewenst deze bestaande rechten te beperken. Tijdens een van de vergaderingen van de commissie fysiek domein is de maatvoe-ring van passagiersschepen besproken maar er is geen gewijzigd be-sluit genomen om de afmeting van passagiersschepen op dit moment te beperken.
159	Nigtevechtseweg 86 Nigtevecht	
159.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de uitbreiding van halte-, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
160	Daslook 47 Breukelen	
160.1	Ter hoogte van het perceel Zandpad 76 te Breukelen is een locatie met de functieaanduiding “specifieke vorm van wateropstaplig-plaats passagiersvaart” ingetekend. Reclamant maakt hier be-zwaar tegen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
160.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale bootlengte van 7 me-ter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
161	Straatweg 204 Breukelen	

161.1	Appellant maakt bezwaar tegen artikel 3.5.11 waarin het verbod op boatsavers is opgenomen.	Boatsavers zijn vanuit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk. Voor het landelijk gebied verzet zich de provinciale omgevingsverordening (voorheen de landschapsverordening) hier tegen. Voor het stedelijk gebied maar ook voor het landelijke gebied achten wij boatsavers ook niet wenselijk. De verschijningsvorm van boatsavers en het permanente karakter van boatsavers hebben een te groot negatief effect op de ruimtelijke kwaliteit van de Vecht.
161.2	Verzocht wordt om een passende regeling nu de boatsaver er lange tijd ligt en in het huidige bestemmingsplan is toegestaan.	Indien de boatsaver met vergunning is gerealiseerd kan deze in stand gelaten worden. Wanneer geen vergunning is afgeven kan in het kader van een aanvraag onderzocht worden of in die specifieke geval maatwerk mogelijk is of toch ingezet moet worden op handhaving. De gemeenteraad heeft besloten boatsavers, bootliften, drijvende steigers en vloten expliciet te weren in de Vecht.
162	Oud Over 127 ws Loenen aan de Vecht	
162.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
162.2	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12
163	Nigtevechtseweg 98 Vreeland	
163.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
163.2	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12
164	Mijndensedijk 27 Loenen aan de Vecht	
164.1	Graag zien reclamant dat de 7 meter regel van de Provincie geharmoniseerd wordt met die van de gemeente en dat hiervoor ook de beperking tot 12,0 meter wordt opgenomen	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
165	Straatweg 60 Breukelen	
165.1	De ongerustheid wordt uitgesproken over de uitbreiding van het aantal grote steigers die door dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Dit betekent ook een toename van grote schepen	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De regeling voor steigers valt onder artikel 3.2.3 en is alleen mogelijk voor woningen en woon-schepen.

	op De Vecht. Er wordt ook een aanlegsteiger direct tegenover Het Botenhuys van Het Galjoen mogelijk gemaakt. Met name deze steiger zal voor overlast zorgen en voor onveilige situaties, zeker als schepen hier gaan keren.	
165.2	Handhaving ten aanzien van de vaarsnelheid wordt gemist. Als er nog meer toename van vaarbewegingen gaan komen dan vraagt appellant ook om de handhaving in het bestemmingsplan op te nemen.	Handhaving van de vaarsnelheid is geen aspect waarop dit bestemmingsplan ziet. In het vaarreglement van waterschap AGV staat duidelijk de maximale vaarsnelheid aangegeven. Handhaving van deze regels ligt bij waterschap AGV.
166	Zandweg 3 Maarssen	
166.1	Het bestemmingsplan is moeilijk te doorgronden. Het plan zou terug moeten naar de tekentafel.	Het bestemmingsplan is op een groot aantal punten tegen het licht gehouden en aangepast. Om de bezwaren nogmaals goed helder te krijgen heeft de commissie fysiek domein het bestemmingsplan besproken in 4 vergaderingen. Bewoners en andere belanghebbenden konden gebruik maken van het spreekrecht. Naar onze mening ligt er nu een gedegen plan waarin in rekening is gehouden met alle belangen die samenkomen in de rivier de Vecht. Zie de thematische beantwoording onder 2.1
166.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
167	Hoefijzer 2 Loenen aan de Vecht	
167.1	De wens is t.o. Vreelandseweg 25a een steiger op te richten. Deze gronden zijn niet in eigendom. Bezwaar wordt gemaakt tegen het eigendoms criterium.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10. Het is niet toegestaan een ligplaats in te nemen of steiger te realiseren aan gemeentelijk eigendom.
168	Langemuiderweg 542/5 Weesp	
168.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
168.2	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12
169	Horn 712s Weesp	
169.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.

169.2	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12
170	Lange Muiderweg 539S Weesp	
170.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
171.2	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.12
171	Straatweg 80 Breukelen Straatweg 78 Breukelen	
171.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats tegenover de Straatweg 80 Breukelen	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
172	Grachtje 6 Nieuwersluis	
172.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de regeling dat er geen bewonersligplaatsen toegestaan is indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.4.
172.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het mogelijk maken ligplaatsen aan het Zandpad.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
173	Klompweg 39 Nigtevecht	
173.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
173.2	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Daarnaast is het bestemming besproken in 4 vergaderingen van de commissie fysiek en een vergadering van de gemeenteraad. Tijdens de vergaderingen konden bewoners en andere belanghebbenden gebruik maken van het spreekrecht. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente en de provincie. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
173.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.12.
174	Zandweg 33 Maarssen	

174.1	Het bestemmingsplan is moeilijk te lezen en geen meerdere dubbelbestemmingen. Niet duidelijk is hoe die bestemmingen zich tot elkaar verhouden. Het plan raakt ook veel andere plannen. Waarom zijn deze plannen niet gebundeld zodat er geen willekeur ontstaat bij het afgeven van vergunningen.	Voor het water van de Vecht is de enkelbestemming Water opgenomen. Met deze enkelbestemming worden de geldende regelingen voor de Vecht, veelal met de bestemming Water, in één keer voorzien van één uniforme regeling. In de bestemming Water zijn de regels voor bouwen en gebruik opgenomen en de vrijwaringszones. Verder zijn specifieke functie aanduidingen waaronder woonschepenligplaatsen en passantenligplaatsen. Naast de bestemming Water had de Vecht in de verschillende bestemmingsplan nog een groot aantal dubbelbestemmingen. Deze dubbelbestemmingen zijn opnieuw opgenomen in dit bestemmingsplan. De dubbelbestemmingen zijn vooral gericht op het beschermen van aanwezige waarden waaronder cultuurhistorie en ecologie, maar ook het beschermen van essentiële functies, zoals kabels en leidingen en de waterkeringen. De gronden met de bestemming 'Water - De Vecht' zijn bestemd voor water en waterlopen, waterhuishoudkundige voorzieningen en natuur en natuurvriendelijke oevers in de Vecht. Dit is de primaire bestemming. Deze primaire functies van het water mogen in geen geval in het geding komen en vormen een belangrijk uitgangspunt bij een belangenafweging. Verder biedt de bestemming Water ruimte voor het bouwen van steigers en het afmeren van vaartuigen. Een dubbelbestemming kan vervolgens deze mogelijkheden beperken als de 'waarden' die de dubbelbestemming wil bescherming hiertoe aanleiding geeft. Als waarden aantoonbaar worden aangetast kan dat een weigeringsgrond zijn voor een vergunning. Maar in de eerste plaats wordt gekeken of de aanvraag dusdanig aangepast kan worden dat de waarden in tact blijven. Denk bijvoorbeeld aan de speciale steigers binnen de groene zones. Hoofdstuk 5 van de toelichting is op dit punt verduidelijkt.
-------	---	--

		Zie ook de thematische beantwoording onder 2.1.
174.2	Op locatie is een vergunde steiger aanwezig waar een vlet is afge-meerd. Er zijn meerdere dubbelbestemmingen aanwezig. Niet dui-delijk is wat daarmee wordt beoogd.	Ter plaatse ligt de dubbelbestemming Waterstaat Waterkering. Met deze extra bestemming wordt voorkomen dat ingrepen van effect zijn op de dijkveiligheid en dat u altijd een vergunning moet vragen bij het wa-terschap AGV, verder ligt hier de dubbelbestemming Waarde cultuurhis-torie. Deze bestemming ziet erop toe dat de cultuurhistorische waarden van de Vecht worden beschermd. Tot slot geeft de aanduiding “stedelijk gebied” aan dat het water binnen de begrenzing van het stedelijk gebied ligt en daarmee wat betreft de afmeting van de recreatievaartuigen valt onder artikel 3.5.3 van de regels van het bestemmingsplan.
174.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
174.4	Het vaarverkeer en de aanwezigheid van zwemmers, roeiers, ka-novaarders en sloepjes staat in de weg aan grootschalige sche-pen.	Wat betreft de maximale maatvoering van passagiersschepen die over de Vecht mogen varen is het waterschap AGV bevoegd. Er zal in de eerste plaats overlegt moeten worden met het waterschap. Maar ook overleg met de andere gemeenten waar de Vecht stroomt. Verder zijn er enkele rederijen die op dit moment vaste ligplaatsen hebben binnen onze gemeentegrens die passagiersschepen hebben van circa 24 me-ter. Het is ongewenst deze bestaande rechten te beperken. Tijdens een van de vergaderingen van de commissie fysiek domein is de maatvoe-ring van passagiersschepen besproken maar er is geen gewijzigd be-sluit genomen om de afmeting van passagiersschepen op dit moment te beperken. Het bestemmingsplan bepaald niet of over de Vecht met grote of kleine schepen mag worden gevaren. Het bestemmingsplan voorziet ook niet in mogelijkheden die extra vaarbewegingen van grote schepen tot gevolg heeft.

