



Nota Inspraak en Overleg

voorontwerpbestemmingsplan

Ligplaatsen De Vecht

Planidentificatienummer (idn):

NL.IMRO.1904.BPDeVechtLGB-VO01

Auteur(s):

Buro SRO, Doré Sengers & Sylvia Lutters

Datum:

16 oktober 2019

Opdrachtgever:

Gemeente Stichtse Vecht

College:

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1 Inleiding	3
1.1 Doel van deze nota.....	3
1.2 Leeswijzer	3
2 Overzicht van vooroverleg- en inspraakreacties	4
3 Inspraak- en Overlegreacties.....	7
3.1 Overlegreacties.....	7
3.2 Inspraakreacties	13
3.2.1 Vreeland	16
3.2.2 Maarssen	25
3.2.3 Oud Zuilen	39
3.2.4 Loenen aan de Vecht.....	41
3.2.5 Breukelen.....	42
3.2.6 Nigtevecht.....	45
3.2.7 Nieuwersluis	49
4 Ombschalen wijzigingen.....	53

1 Inleiding

1.1 Doel van deze nota

Het voorontwerpbestemmingplan Ligplaatsen De Vecht heeft vanaf 15 september 2017 tot en met donderdag 26 oktober 2017 ter inzage gelegen in het kader van inspraak en vooroverleg (participatiefase). Er zijn 3 informatieavonden gehouden in Maarssen, Breukelen en Loenen ad Vecht en er zijn gesprekken gevoerd met de verschillende belangenorganisaties waaronder de dorpsraden en de Vechtplassencommissie. Gedurende de periode van 6 weken is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraak- of overlegreactie in te dienen. In deze periode van 6 weken zijn 85 reacties ontvangen. Een aantal reacties is gelijkloidend. In deze 'Nota Inspraak en Overleg' zijn de inspraak- en overlegreacties samengevat en beantwoord. Daarnaast is per reactie aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot een wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan. Behalve inspraak- en overlegreacties kunnen wijzigingen in het voorontwerpbestemmingsplan hun oorzaak vinden in nieuwe of gewijzigde inzichten en herstel van onjuistheden. Dit betreffen de ambtshalve wijzigingen.

1.2 Leeswijzer

Iedere inspraak- en overlegreactie is in de inhoudsopgave voorzien van een nummer. In hoofdstuk 3 worden de afzonderlijke inspraak- en overlegreacties kort samengevat en beantwoord. Omdat de reacties worden samengevat kan het zijn dat de formulering van de zinnen anders is dan in de oorspronkelijke reactie. Na elke beantwoording wordt aangegeven of de reactie leidt tot een aanpassingen in het voorontwerpbestemmingsplan. In hoofdstuk 4 komen de ambtshalve wijzigingen aan de orde.

2 Overzicht van vooroverleg- en inspraakreacties

1			Postbus	80300	3508 TH	Utrecht
2			Arthur van Schendelstraat	600	3511 MJ	Utrecht
3			Postbus	94370	1090GJ	AMSTERDAM
4			Postbus	5347	1380 GH	WEESP
5			Postbus	50	6920 AB	DUIVEN
6			Evenaar	18	3454 SN	DE MEERN
7						Nederhorst den Berg
8			Kometenlaan	24	3721 JT	BILTHOVEN
9			Postbus	13	3930 EA	WOUDENBERG
10			Voorstraat	2	3633 BA	Vreeland
11			Horn	750	1381 HA	Weesp
12			Loenenseweg	3	3633 DA	Vreeland
13			Kleizuwe	105	3633 AG	VREELAND
14			Kleizuwe	105A	3633 AG	VREELAND
15			Kleizuwe	105A	3633 AG	VREELAND
16			Kleizuwe	105A	3633 AG	Vreeland
17			Bergseweg	14	3633 AK	VREELAND
18			Nigtevechtseweg	10	3633 XS	Vreeland
19			Nigtevechtseweg	8	3633 XS	Vreeland
20			Singel	42	3633 CS	Vreeland
21			Duinkerken	7	3633EM	Vreeland
22			Nigtevechtseweg	172ws	3633 EV	Vreeland
23			Nigtevechtseweg	94	3633 XW	Vreeland
24			Fetha	8	3633 CT	Vreeland
25			Dijsselhofplantsoen	12	1077 BL	AMSTERDAM
26			Boterweg	24	3633 ER	Vreeland
27			Nigtevechtseweg	92ws	3633 XW	Vreeland
28			Nigtevechtseweg	82		Vreeland
29			Herengracht	20	3601 AM	Maarssen
30			Langegracht	27	3601 AJ	Maarssen

31			Parkweg	45	3603 AB	Maarssen
32	OVERLEDEN!!!!		Zandweg	38	3601AE	Maarssen
33			Straatweg	56a	3604BC	Maarssen
34			Parkweg	43	3603AB	Maarssen
35			Zandweg	36	3601AE	Maarssen
36			Langegracht	53	3601 AK	Maarssen
37			Parkweg	41	3603 AB	Maarssen
38			Julianaweg	27	3601 AE	Maarssen
39			Langegracht	48	3601 AK	Maarssen
40			Schippersgracht	23	3603 BC	Maarssen
41			Zandweg	1	3602 AC	Maarssen
42			Langegracht	44	3601 AJ	Maarssen
43			Postbus	334	8440 AH	HEERENVEEN
44			Langegracht	35	3601 AJ	Maarssen
45			Mozartlaan	62	3603BJ	Maarssen
46			Mozartlaan	62	3603BJ	Maarssen
47			Mozartlaan	62	3603 BJ	MAARSSSEN
48			Straatweg	21	3603 CV	Maarssen
49			Langegracht	33	3601 AJ	Maarssen
50			Straatweg	76	3621 BR	Breukelen
51			Binnenweg	48	3604 AD	Maarssen
52			Machinekade	10	3601 AS	Maarssen
53			Langegracht	41	3601 AJ	Maarssen
54			Schippersgracht	25	3603 BC	Maarssen
55			Emmaweg	61	3603 AL	Maarssen
56			Straatweg	25	3603CV	Maarssen
57			Langegracht	10	3601AH	Maarssen
58			Langegracht	9	3601AH	Maarssen
59			Sweerts de Landasstraat	50	6814DG	Arnhem
60			Langegracht	43	3601AJ	Maarssen
61			Vechtzijde	1		Oud Zuilen
62			Vechtzijde	5		Oud Zuilen
63			Vechtzijde	10		Oud Zuilen
64			Dorpsstraat	58	3611AG	Oud Zuilen

65			Dorpsstraat	3	3611 AD	Oud Zulen
66			Oud over	113 ws		Loenen aan de Vecht
67			Vreelandseweg	16		Loenen aan de Vecht
68			Dorpsstraat	81	3632 AS	Loenen aan de Vecht
69			Zandpad	86	3621 NG	Breukelen
70			Zandpad	94	3621 NH	Breukelen
71			Brugstraat	22	3621 AH	Breukelen
72			Zandpad	107	3621 NH	Breukelen
73			Straatweg	60	3621 BR	Breukelen
74			Klompweg	31	1393PJ	Nigtevecht
75			Klompweg	76a	1393 PM	Nigtevecht
76			Dorpsstraat	106	1393 NK	Nigtevecht
77			Klompweg	78	1393 PM	Nigtevecht
78			Dorpsstraat	152	1393 NL	Nigtevecht
79			Postbus	10100	1001 EC	AMSTERDAM
80			Vreelandseweg	95	1393 PE	Nigtevecht
81			Vreelandseweg	105	1393 PE	Nigtevecht
82			Zandpad	14	3631 NK	Nieuwersluis
83			Zandpad	1	3631 NK	Nieuwersluis
84			Postbus	53	7470 AB	GOOR
85			Broekdijk Oost	12	3621 KN	Breukelen

3 Inspraak- en Overlegreacties

3.1 Overlegreacties

1.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	De provincie geeft aan geen opmerkingen te hebben.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

2.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Insprekster heeft de volgende opmerkingen: Indien er veel nieuwe ligplaatsen bij komen, verwacht ze een beschrijving van de noodzaak van de nieuwe ligplaatsen.	Het bestemmingsplan heeft niet als doel meer ligplaatsen te faciliteren.
2	Een eenduidig gebruik van de begrippen ligplaatsen, afmeer-voorzieningen, aanlegvoorzieningen, etc , danwel heldere definities van deze begrippen kan het plan sterk verbeteren. Aansluiting bij de begrippen uit de Verordening Natuur en Landschap van de provincie lijkt zinvol.	We zullen de begrippen uniformeren en aansluiten bij de verordening van de provincie
3	Qua bescherming ecologie en natuur moet duidelijk in beeld worden gebracht waar op grond van het BP, nieuwe ligplaatsen (binnenplannen of via afwijkingen/wijzigingsbevoegdheid) kunnen worden gerealiseerd. Het is verstandig deze ligplaatsen zodanig te kiezen dat deze zo min mogelijk aan kwetsbare gronden liggen (zoals bijvoorbeeld NNN terrestrisch deel, toplocaties flora, prioritair gebied voor biodiversiteit, gebieden die zijn aangewezen als 'Natuurwaarden buiten NNN', (ernstig) bedreigde flora). Dan vindt geen onnodige betreding/vervuiling van kwetsbare gebieden plaats.	De natuurvriendelijke oevers die n.a.v. het Restauratieplan De Vecht tot stand zijn gekomen hebben in dit bestemmingsplan een beschermde status gekregen hetgeen een verbetering is ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen. Daarnaast kunnen Burgemeester en wethouders nadere eisen stellen en voorwaarden opleggen aan de vormgeving van de steiger.
4	Voor de nieuwe locaties moet onderzocht worden welke soorten daar voorkomen en welk effect de nieuwe ligplaatsen hebben op die soorten (in oever en water). Met ligplaatsen lijken ook pontons, drijvende terrassen, vlotten te worden bedoeld (zie toelichting artikel 5.4.6 Verordening Natuur & Landschap 2017). Die nemen licht weg voor het (onder)waterleven, dus daar zal in ieder geval op moeten worden ingegaan.	In het kader van het bestemmingsplan zal nog geen onderzoek verricht worden. Dit omdat gericht onderzoek niet mogelijk is nu niet specifiek bekend is waar eventuele steigers gerealiseerd worden. In het kader van een aanvraag omgevingsvergunning kan het nodig zijn nader onderzoek te doen in het kader van de Wet natuurbeheer.

	Ontstaan er barrières voor soorten die zich langs de oever of via het water verplaatsen?	
5	Inspreker wenst dat (zorgplicht)maatregelen zijn opgesomd in de toelichting van het bestemmingsplan en/of daarnaar verwezen wordt in de planregels. Misschien is er ook een Gedragscode waarvan gebruik gemaakt kan worden. In dat geval moet wel duidelijk worden aangetoond dat de Gedragscode ook van toepassing is op deze werkzaamheden/activiteiten, en dat de Gedragscode ook onder de Wet natuurbescherming nog geldig is.	Het zorgplichtbeginsel volgt uit bestaande wet- en regelgeving. De meerwaarde van het opnemen van de beginsel in de planregels wordt niet ingezien. De Wet natuurbescherming is ook zonder opname in de planregels van toepassing.
6	Hoe wordt geborgd dat planregel 3.2.3g wordt nageleefd (steigers mogen de ecologische waarde van de ecologische verbindingzone niet aantasten)?	Bij de vergunningverlening worden ook de effecten qua ecologie meegewogen.
7	Wat is het verschil tussen de aanduidingen natuurvriendelijke oevers en ondiep water?	In de juridische regeling zit nagenoeg geen verschil. De opmerking is mede aanleiding geweest om deze dubbelbestemmingen samen te nemen tot één regeling voor ecologie.
8	In de toelichting van artikel 5.4.6 van de Verordening Natuur en Landschap 2017 van de provincie is uitgelegd wat onder ligplaatsen wordt verstaan. Wanneer je die definitie hanteert, valt het realiseren van ligplaatsen dan onder de reikwijdte van artikel 3.1 onder f (terras) en g (recreatief medegebruik)? Betekent dit dan dat in alle bestemmingen Water een ligplaats mag worden gerealiseerd, waarbij alleen voor de locaties die tevens de aanduiding 'natuurvriendelijke oevers'(planregel 19) of 'ondiep water' (planregel 21) een omgevingsvergunning nodig is? Of mag men alleen een ligplaats aanleggen wanneer in de bestemming Water tevens de aanduiding 'Oever'(planregel 20) kent? Er staat namelijk in planregel 20 dat de gronden met deze bestemming bestemd zijn voor afmeervoorzieningen. Mogen op de gronden met aanduidingen Waarde ecologie (planregel 17) en Natuur (planregel 18) ligplaatsen gerealiseerd worden? Het is erg verwarrend. Mag dit verduidelijkt worden in de toelichting en planregels van het ontwerp-BP?	De verschillende dubbelbestemmingen zullen nader bekeken worden en waar nodig zullen dubbelbestemmingen samen genomen worden. In zijn algemeenheid is de systematiek zo dat de enkelbestemming (Water – De Vecht) mogelijkheden biedt voor aanlegvoorzieningen. Een dubbelbestemming kan vervolgens deze mogelijkheden beperken indien de 'waarden' die de dubbelbestemming beoogd te bescherming hier toe aanleiding geeft.
9	De gevallen waarbij een Omgevingsvergunning voor werken of werkzaamheden noodzakelijk is, verschillen in planregel 17, 18, 19 en 21 van elkaar. Is dat noodzakelijk?	De regeling voor werken geen gebouwen zijnde worden geüniformeerd. Daarbij wordt opgemerkt dat de verschillende dubbelbestemmingen zijn samengevoegd.

3.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Reclamant geeft aan dat, gelet op de procedure termijn voor het bestemmingsplan, het wellicht beter is de nieuwe regels van de Keur AGV te vermelden.	In het plan zal een zogenaamde dynamische verwijzing opgenomen worden naar de Keur. Via deze weg wordt lopende de planprocedure steeds verwezen naar de dan geldende Keur. De begripsbepaling van Keur zal direct verwijzen naar de geldende Keur zoals deze op internet is gepubliceerd.
2	Reclamant gaat er van uit dat de handreiking steiger op de Vecht ook in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt verwerkt, zodat de burger wordt geholpen om het pallet aan regels compleet te krijgen.	De opgestelde handreiking zal opgenomen worden in de plantoelichting.
3	Verder gaat reclamant er van uit dat gelijktijdig met de bestemmingsplanprocedure gewerkt wordt aan: 1. Vaststellen van een gemeentelijke Legesverordening voor betaalde ligplaatsen op de Vecht. 2. Indien nodig een wijziging van de APV voor betaalde ligplaatsen op de Vecht. 3. Het door de gemeente organiseren en uitoefenen van toezicht en handhaving op het ligplaats nemen. Definitief de keuze bepalen voor de delen (van de nu nog hard beschoeide) oeverlijn van de Vecht die in het bestemmingsplan zullen worden bestemd tot natuurvriendelijke oever en door de gemeente als zodanig zullen worden ingericht.	De kadelligplaatsen die eventueel door de gemeente uitgegeven zouden worden zijn uit het plan gehaald. De locatie waar deze werden voorzien bleken nautisch tot bezwaren te leiden en de doorvaarbaarheid van de Vecht ernstig te verstoren.
4	Reclamant verzoekt de toevoeging van de definitie voor een Natuurvriendelijke oever overeenkomstig de Keur AGV versie 10 augustus 2017 zoals deze waarschijnlijk per 1 november 2017 zal worden vastgesteld: Natuurvriendelijke oevers: oevers die ten behoeve van de ecologische (natte) natuurwaarden zijn ingericht met een ondiepe 'natte' zone die oever- en waterplanten de kans bieden zich te ontwikkelen.	Deze omschrijving zal opgenomen worden in de plantoelichting.
5	Reclamant geeft een aantal opmerkingen over en correcties voor de begripsartikelen: 1. Artikel 1.24: vraagt zich af waar de 2,5 m op gebaseerd is. 2. Artikel 1.25: 'verkeerslichten' dient gewijzigd te worden naar 'scheepvaartseinen' 3. Artikel 1.29: 1 april voor het scheepvaartverkeer Artikel 1.35: is toch een schip?	De herkomst van de 2,5 meter is niet geheel duidelijk, voorgesteld wordt de nieuwe omschrijving uit de Keur op te nemen. De term scheepvaartseinen wordt overgenomen. De periode voor het recreatieseizoen komt als begrip te vervallen. Het begrip vaartuig is wenselijk zo te houden. Het laten vervallen of aanpassen van het begrip is voor de juridische regeling niet praktisch.

6	Reclamant geeft enkele extra definities: 1. Vaarwegbeheer: de zorg voor het in stand houden van de scheepvaartweg ten behoeve van de scheepvaart door middel van het handhaven van het profiel van de vaargeul door baggeren, het vrijhouden van de vaargeul van obstakels en – situatie-afhankelijk – ook oeveronderhoud en onderhoud kunstwerken. 2. Nautisch beheer: de zorg voor het bevorderen van een veilige, vlotte en doelmatige afwikkeling van het scheepvaartverkeer, door middel van het stellen en uitvoeren van regels (het Binnenvaartpolitiereglement [BPR]) ten aanzien van het scheepvaartverkeer. Natuurvriendelijke oever: oevers die ten behoeve van de ecologische toestand en (natte) natuurwaarden zijn ingericht met een ondiepe “natte” zone die over- en waterplanten de kans bieden zich te ontwikkelen.	Deze extra begrippen worden opgenomen in het bestemmingsplan.
7	Reclamant geeft een aantal opmerkingen over en correcties voor de begripsartikelen: 1. Artikel 3.1: Wat is het verschil tussen “pleziervaartuigen en recreatievaartuigen”? 2. Artikel 3.4: Graag ook de max. breedte vermelden en 5,5 m breed. 3. Artikel 3.5.1/b.1: Bij het bepalen van de vrij te houden vaartstrook wordt volgens AGV uitgegaan van de as van de watergang tenzij anders bepaald. 4. Artikel 3.5.3: Een werk of afgemeerd schip mag niet tot in de minimaal vrij te houden vaartstrook reiken. Vooraf dient instemming van de vaarwegbeheerder te worden verkregen wat betreft nautische aspecten. 5. Artikel 3.5.4: Handhaving en kosten van – wat te doen met afgezonken en van economisch geen belang zijnde schepen? 6. Artikel 3.5.11: Partyboten vervangen in passagiersschepen. 7. Artikel 3.6.3: De minimaal vrij te houden vaartstrook mag niet worden aangetast.	Ad.1 De term pleziervaartuig wordt gewijzigd in recreatievaartuig. Ad.2 De maximale breedte van 5,5 meter voegt gezien het bepaalde in artikel 3.2.5 niets toe. Ad.3 in de regels wordt verduidelijkt dat dit ook het voor het bestemmingsplan geldt. Ad.4 In de regels wordt een aanvullende bepaling hiervoor opgenomen. Ad.5 Voor het bestemmingsplan is dit niet relevant. Wel dienen hierover nadere afspraken gemaakt te worden. Ad.6 De term partyboten wordt vervangen door passagiersschepen. Ad.7 De minimaal vrij te houden strook wordt opgenomen in de planregels als voorwaarde.
8	Reclamant vindt het van groot belang dat in de toelichting bij het bestemmingsplan de eisen voor maximale afmetingen van steigers goed worden onderbouwd. Onder meer dat buiten de rode contour de eisen worden bepaald door de VNL 2017 en dat bin-	In het bestemmingsplan zal in de plantoelichting dit nader onderbouwd worden.

	nen de rode contour (stedelijk gebied) de eisen voor het dorpsbeeld bepaald worden door het gemeentelijk beleid. Welke vorm en afmetingen van een steiger maximaal zijn toegestaan kan per bevoegd gezag verschillend zijn. Belangrijk is dat daarbij wordt opgemerkt dat de strengste eis leidend is.	
9	Reclamant voorziet een nautisch probleem wat betreft het haaks afmeren op de oever: bij het in- en uitvaren van de boxen komen de schepen in de vaarstrook terecht, wat een extra gevaarzetting ten aanzien van het overige doorgaande scheepvaartverkeer op zal leveren. Onder de volgende voorwaarden is reclamant willens mee te denken over een oplossing: 1. De boxen moeten onder een hoek van 45 graden op de oever worden gesitueerd. 2. De boxen moeten dan zo gesitueerd worden dat schepen deze vanaf het Noorden in en uit moeten varen. 3. Bij het ligplaatsnemen van de schepen mogen deze niet in de minimaal vrij te houden vaarstrook reiken. Voor goedkeuring zullen de plannen eerst met AGV besproken moeten worden.	De reactie zoals ingediend zal vertaald worden naar een planregeling waarin deze voorwaarden worden opgenomen.

4.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Insprekers hebben grote moeite met het ambivalente karakter van dit bestemmingsplan, vanwege het ontbreken van een integrale benadering van de thema's watertoerisme en - recreatie, woongenot, natuur en (cultuur-)landschap.	Dit BP is gebaseerd op verschillende beleidsstukken, waar de genoemde onderwerpen onderdeel van uitmaken. De Vecht kent verschillende gebruiksfuncties en daarmee ook beleidsmatig verschillende invalshoeken. In de plantoelichting zal dit beter inzichtelijk gemaakt worden. Hierbij hoeven de verschillende gebruiksfuncties geen afbreuk aan elkaar te doen.
2	Tevens moet aandacht geschonken worden aan de vraag op welke wijze eventuele inkomsten van individuele (water-) recreatieondernemers ten goede komen aan de gemeente, meer in het bijzonder aan alle schoons dat de recreant er toe beweegt onze mooie Vechtstreek te bezoeken: hoe regel je de 'return on investment'?	Het bestemmingsplan als planfiguur kan hieraan geen invulling geven.
3	Men wilt dat er een "beschermd Vechtgezicht" wordt opgenomen, vergelijkbaar met "beschermd Dorpsgezicht". Dit als toetssteen voor eventuele nieuwe ligplaatsen en om willekeur te voorkomen.	Met dit bestemmingsplan worden wet- en regelgeving vanuit de verschillende instanties al zoveel als mogelijk bij elkaar gebracht hiermee ontstaat juridisch een heldere situatie waarmee willekeur voorkomen wordt. Een aanvullende regeling als 'beschermd Vechtgezicht' biedt geen extra's. Temeer nu de bestemmingsregeling veelal ziet op gebruik en in mindere mate op bebouwing.

4	Insprekers verzoeken per geval aan te geven welke ligplaatsen voortkomen uit bestaande regels en rechten en welke nieuw zijn en uit overweging van verruiming zijn opgenomen.	De ligplaatsen in dit BP zijn conform de huidige (vergunde) situatie. Hierbij zijn de regels uit de gelende bestemmingsplannen overgenomen en voor de woonboten geüniformeerd.
5	Men tekent bezwaar aan tegen boatsavers en alle andere vergelijkbare drijvende inrichtingen en voorwerpen, waaronder bootliften, die bedoeld zijn om vaartuigen tegen weersinvloeden te beschermen.	Boatsaver en andere drijvende inrichtingen worden met dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Dit is in lijn met het beleid van de provincie Utrecht.
6	De passage over ecologie, par. 3.4, lijkt zeer onvolledig.	De paragraaf is inderdaad niet volledig en wordt herschreven.
7	1.14 dakpanbeschoeiing; wij stellen voor het woord 'oude' te vervangen door 'gestapelde'. De leeftijd van de pannen is immers irrelevant, het gaat om de constructie als manier om een steile oever te verstevigen.	De term 'oude' wordt vervangen door 'gestapelde'.
8	Men verzoekt waterstoepen, waterhekken en boenstoepen op te nemen.	De elementen komen met de wijziging van de plangrens buiten het plangebied komen te liggen.
9	Onder artikelen 3.6 en 3.7 worden afwijkingsbevoegdheden opgesomd. Insprekers maken bezwaar dat daar uitsluitend nautische aspecten en afwegingskader wordt genoemd. Hier behoren uiteraard ook natuur, cultuurhistorie en landschap bij betrokken te worden en de direct belanghebbende aan- en overwonenden.	Aan de flexibiliteitsbepalingen worden deze toetsingscriteria toegevoegd indien relevant. De belangen van direct aan- en omwonenden wordt in het kader van elke besluitvorming meegewogen, dit behoeft geen aparte vermelding.

5.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Insprekerster verzoekt het ontwerp-BP zodanig aan te passen dat aan de grond, waarin de 50kV-kabelverbindingen zijn gelegen en niet in eigendom is van Liander Infra N.V., een dubbelbestemming wordt toegekend, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbinding.	Het opnemen van deze leidingen is niet gebruikelijk binnen de gemeente. Voor dit bestemmingsplan worden deze kabelverbindingen ook niet op de verbeelding opgenomen. Daarnaast is de vraag of gezien de bestemming Water een dergelijke dubbelbestemming ook enig nut heeft.

3.2 Inspraakreacties

6.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker verzoekt in volgende versies de rechten en het belang van de hengelsport op te nemen en te respecteren	De heerlijkheden worden beschreven in de plantoelichting. De gevestigde privaatrechtelijke rechten verzetten zich niet tegen de opgenomen bestemmingen dan wel de algemene mogelijkheden tot bebouwing.
2	Tevens is inspreker van mening: - De regels, die gesteld worden waar het moet gaan om een juridisch bindend document, zeer globaal en voor meerderlei uitleg vatbaar zijn en deels strijdig zijn met het doel; - De nota ligplaatsenbeleid die als visie dient voor het bestemmingsplan meer als marketinginstrument dient dan als instrument dat de ruimtelijke ordening en het belang van de rivier de Vecht voorstaat. - Het bestemmingsplan niet gerealiseerd kan worden zonder overleg met alle partners waartoe ook de eigenaren van het Heerlijke visrecht behoren.	Dat de regels te globaal zijn en voor meerderlei uitleg vatbaar wordt niet gevolgd. De nota ligplaatsen beleid als visiedocument is een van de onderleggers van dit bestemmingplan. Dat deze Visie een marketinginstrument zou zijn wordt niet gedeeld. Het is juist dat met alle partners overleg gevoerd moet worden. Daarom is het planproces ook gestart met een voorontwerpbestemmingsplan.

7.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker wil dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn visrecht moet worden gerespecteerd.	De heerlijkheden worden beschreven in de plantoelichting. De gevestigde privaatrechtelijke rechten verzetten zich niet tegen de opgenomen bestemmingen dan wel de algemene mogelijkheden tot bebouwing.

8.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker geeft aan dat voorbij wordt gegaan aan het feit dat de rivier de Vecht een frequent gebruikt viswater is.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 6 en 7.
2	Een goede bereikbaarheid en bevisbaarheid zijn voor de hengelsport een cruciale voorwaarde. Het toestaan van terrassen en ligplaatsen aan bewoners en bedrijven vormt een ernstig beletsel om de hengelsport te kunnen blijven beoefenen.	Waar er zakelijke rechten gevestigd zijn en deze in de weg staan aan bouw mogelijkheden kan vanuit dit zakelijke recht hierop een beroep worden gedaan bij een concreet bouwplan of initiatief. Het voert te ver om de generieke regeling voor heel De Vecht hierop aan te passen.
3	U stelt dat het ligplaatsenbeleid met AGV en Waternet is afgestemd, maar u vergeet belangrijke partners, de ambtsheren resp. de Heerlijkheden die een zakelijk recht met betrekking tot de Vecht bezitten.	Personen of instanties met een zakelijk recht mogen als belanghebbende altijd reageren op een bestemmingsplan. In het kader van het vooroverleg is het niet gebruikelijk iedereen met een zakelijk recht actief te benaderen. Dit is in dit bestemmingsplan dan ook niet gebeurd.

4	Tot de Heerlijke rechten behoort onder andere het visrecht. Dit recht is afgesplitst van de eigendom van de grond onder het water en kan en mag niet beperkt en of belemmerd worden. Het toestaan van het aanleggen van vlonders en aanlegplaatsen impliceert dat er een inbreuk wordt gemaakt op het eigendomsrecht.	Inbreuk op deze rechten vinden pas plaats indien een concreet initiatief of bouwplan zich voordoet. De aanvrager pleegt dan een inbreuk op dit recht. Het voert te ver om op voorhand in dit bestemmingsplan al bouwrechten weg te nemen. Dit is niet inpasbaar in de generieke regeling.
5	Inspreker is van mening dat het bestemmingsplan niet gerealiseerd kan worden zonder overleg met alle partners waartoe ook de eigenaren van het Heerlijke visrecht behoren.	Het is juist dat met alle partners overleg gevoerd moet worden. Daarom is het planproces ook gestart met een voorontwerpbestemmingsplan.

9.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker geeft aan dat cliënt eigenaar is van het Heerlijk Visrecht op de Vecht. Client maakt zich zorgen dat er in het BP niks over het Heerlijk Visrecht of de mogelijkheid tot vissen wordt gemeld	Verwezen wordt naar de antwoorden onder 6 en 7.
2	Verzocht wordt dat bij de omschrijving van de bestemming water ook wordt opgenomen dat het bedoeld is om te vissen.	Dit wordt opgenomen in de plantoelichting.
3	Verzocht wordt dat bij de omschrijvingen van oevers, oeverzone, natuurvriendelijke oever etc. het volgende wordt toegevoegd: deze dienen, door hen die bevoegd zijn ter plaatse te vissen, mede gebruikt te mogen worden om op gepaste wijze toegang te verkrijgen tot het viswater.	Het betreft hier een privaatrechtelijke zaak, dit behoort niet thuis in de planregels van een bestemmingsplan.
4	Cliënt is tevreden met de 'rode oeverzone' voor hun perceel. Minder tevreden zijn ze met de afwijkmogelijkheid en wijzigingsbevoegdheid m.b.t. de 'rode oeverzone'. Graag zou men zien dat bij eventueel gebruik van deze afwijkmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid, voorafgaand overleg met aanliggende eigenaren vereist is met zo nodig de mogelijkheid van een bezwaarprocedure.	Bij elke wijziging of afwijking bestaat er de mogelijkheid tot bezwaar en beroep. Een verplichting tot vooroverleg wordt niet opgenomen in de planregels. De procedure bepalingen vanuit de Algemene Wet Bestuursrecht bieden voldoende rechtszekerheid.
5	Inspreker verzoekt een meer integrale kijk op de rivier met meer aandacht voor de cultuurhistorie en het omliggende landschap.	In de plantoelichting wordt hierop nader ingegaan.

10.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker is eigenaar van de Heerlijkheid Oostwaard waartoe ook het heerlijk visrecht in de Vecht behoort. Hij heeft de volgende opmerkingen: • De uitoefening van het visrecht mag niet worden belemmerd • Vaste bouwsels die dienen voor het afmeren van boten of het gedurende gefixeerde tijden aanmeren van boten mogen geen belemmering vormen voor de uitoefening van het visrecht	Verwezen wordt naar de antwoorden onder 6 en 7.

11.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Reclamant geeft aan dat wanneer een woonbooteigenaar huurt van een derde partij, in de huurovereenkomst een zogenaamde indeplaatsstelling is opgenomen en de huurprijs geïndexeerd is dan zijn hypotheekinstellingen bereid geld te lenen aan een koper van de woonboot. Deze huurovereenkomsten zijn immers overdraagbaar naar een koper van de woonboot en daarmee is de waardevastheid in belangrijke mate geborgd. Indien er geen indeplaatsstelling is opgenomen in de huurovereenkomst, en dit ziet reclamant terug bij een aanzienlijke groep particuliere oevereigenaren, is de woonbooteigenaar volledig afhankelijk van de medewerking van de oevereigenaar. Reclamant vraagt de gemeente alles in het werk te stellen om de positie van de woonarkeigenaren te herstellen. Van belang om extra te benadrukken is dat de ontstane situatie voor een groep woonboot eigenaren veel onzekerheid en stress veroorzaakt die vergelijkbaar is met die van bewoners van door aardbevingen beschadigde huizen.	In het bestemmingsplan kan niet meer bepaald worden dan dat een woonboot ergens mag liggen, hierop zien de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan kan niet ingrijpen in de rechtsverhouding tussen twee rechtspersonen waar het betreft een privaatrechtelijke rechtsverhouding. Hiervan is hier sprake.

3.2.1 Vreeland

12.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Wil een aanlegplaats bij het overpad aan de Vechtoever en dat dit in het bestemmingsplan wordt aangeduid.	Een bewonersligplaats is enkel mogelijk indien indiener ook eigendommen heeft direct aan de Vecht. Hiervan lijkt geen sprake te zijn.
2	Heeft bezwaar tegen de ligplaats van het woonschip De Uithoorn aan het IJsvogelpad 15 in Vreeland omdat hierdoor het gevestigde zakelijk recht voor het hebben van een aanlegplaats deels wordt belemmerd.	De ligplaats van het woonschip is overgenomen uit het nu vigerende bestemmingsplan en daarmee de bestendiging van een bestaand recht. Er bestaat geen aanleiding hier van af te wijken.
3	Als ruim 100 jaar is er sprake van een recht van overpad van de woning aan de Loenenseweg 3 naar de Vecht. Het overpad is altijd in gebruik geweest. Eerst voor bevoorrading en later voor pleziervaart.	Het bestemmingsplan doet geen afbreuk aan (bestaande) privaatrechtelijke rechten.
4	Een aanlegplaats bij een boerderij of Buitenplaats hoort bij de historie van de rivier De Vecht. Verzocht wordt aan te geven hoe te gemeente dit gaat invullen en hoe de gemeente het probleem met het woonschip waardoor het recht op een aanlegplaats wordt belemmerd gaat oplossen.	Een bewonersligplaats kan alleen indien er een direct eigendom is aan de Vecht. Voor boerderijen of buitenplaatsen wordt dezelfde regel gehanteerd.
5	Aansluitend aan het erf bevindt zich de uitweg van en naar de Vecht. Het betreft hier een zakelijk recht zijnde een uit de verkoop gebleven weg van 4 meter in het verlengde van de bestaande uitweg. De inspreker vraagt of deze grond van de inspreker is. De grond grenst wel aan het betreffende erf.	Deze reactie ziet niet op aspecten van dit bestemmingsplan en betreft een privaatrechtelijke aangelegenheid.

13.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1.	Heeft bezwaar tegen de overlapping van dit bestemmingsplan met het net vastgestelde bestemmingplan "Aanlegplaatsen Vreeland Noordoost" aan de Bergseweg 10 t/m 14.	Het plangebied wordt verkleind tot de bestemming water.
2	Heeft bezwaar tegen de omschrijving binnen de bestemming Water dat recreatie ondergeschikt is.	Recreatie is inderdaad ondergeschikt aan de hoofdfunctie van het water. Gezien de omvang van de bestemming water en het gebruik is dit passend.
3	Heeft bezwaar tegen artikel 3.7.1. dat de rode oeverzone op de verbeelding kan worden aangepast	Het bestemmingsplan volgt hierin de Keur. Mocht in de planperiode aanleiding zijn de rode oeverzone te wijzigen heeft het de voorkeur dit via een eenvoudig planproces te doen. Daarom is een bevoegdheid hiervoor opgenomen. Maar leidend is hierin de Keur.

4	Heeft bezwaar tegen de volgende aanduidingen: Waarde-Cultuurhistorie 1 (art 12), Waarde-Cultuurhistorie 4 (art 15), Waarde-natuur (art 18), Waterstaat-natuurvriendelijke oever (art 19), Waterstaat- oeverzone (art 20), Waterstaat-ondiepe waterzone (art 21) en Waterstaat (art 22)	De dubbelbestemmingen worden vereenvoudigd maar blijven wel van toepassing. Dit omdat hiervoor ruimtelijk gezien aanleiding voor is. Vanuit de verschillende belangen die geregeld worden met de dubbelbestemming is het wenselijk aanvullende regels op te nemen.
5	Al deze regelingen en aanduidingen zijn belemmerend voor het gebruik van de haven binnen het bestemmingsplan Aanlegplaatsen Vreeland Noordoost en daarmee het recreatief gebruik.	Dat alle regelingen en aanduidingen belemmerd zijn wordt bestreden. In veel gevallen zijn deze regels al van toepassing.
6	Wil dat de bestaande en vergunde bouwwerken ter hoogte van de Bergseweg 10 t/m 14 worden ingetekend op de verbeelding.	Het bestemmingsplan maakt gebruik van de GBKN als ondergrond. Het kan zijn dat hierop gebouwen ontbreken. Planologisch is dit echter niet relevant.

14.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1.	Heeft bezwaar tegen de overlapping van dit bestemmingsplan met het net vastgestelde bestemmingplan "Aanlegplaatsen Vreeland Noordoost" aan de Bergseweg 10 t/m 14.	Het plangebied wordt verkleind tot de bestemming water
2	Heeft bezwaar tegen de omschrijving binnen de bestemming Water dat recreatie ondergeschikt is.	Recreatie is inderdaad ondergeschikt aan de hoofdfunctie van het water. Gezien de omvang van de bestemming water en het gebruik is dit passend.
3	Heeft bezwaar tegen artikel 3.7.1. dat de rode oeverzone op de verbeelding kan worden aangepast	Het bestemmingsplan volgt hierin de Keur. Mocht in de planperiode aanleiding zijn de rode oeverzone te wijzigen heeft het de voorkeur dit via een eenvoudig planproces te doen. Daarom is een bevoegdheid hiervoor opgenomen.
4	Heeft bezwaar tegen de volgende aanduidingen: Waarde-Cultuurhistorie 1 (art 12), Waarde-Cultuurhistorie 4 (art 15), Waarde-natuur (art 18), Waterstaat-natuurvriendelijke oever (art 19), Waterstaat- oeverzone (art 20), Waterstaat-ondiepe waterzone (art 21) en Waterstaat (art 22)	De dubbelbestemmingen worden vereenvoudigd maar blijven wel van toepassing. Dit omdat hiervoor ruimtelijk gezien aanleiding voor is. Vanuit de verschillende belangen die geregeld worden met de dubbelbestemming is het wenselijk aanvullende regels op te nemen.
5	Al deze regelingen en aanduidingen zijn belemmerend voor het gebruik van de haven binnen het bestemmingsplan Aanlegplaatsen Vreeland Noordoost en daarmee het recreatief gebruik.	Dat alle regelingen en aanduidingen belemmerd zijn wordt bestreden. In veel gevallen zijn deze regels al van toepassing.

15.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1.	Heeft bezwaar tegen de overlapping van dit bestemmingsplan met het net vastgestelde bestemmingplan "Aanlegplaatsen Vreeland Noordoost" aan de Bergseweg 10 t/m 14.	Het plangebied wordt verkleind tot de bestemming water
2	Heeft bezwaar tegen de omschrijving binnen de bestemming Water dat recreatie ondergeschikt is.	Recreatie is inderdaad ondergeschikt aan de hoofdfunctie van het water. Gezien de omvang van de bestemming water en het gebruik is dit passend.
3	Heeft bezwaar tegen artikel 3.7.1. dat de rode oeverzone op de verbeelding kan worden aangepast	Het bestemmingsplan volgt hierin de Keur. Mocht in de planperiode aanleiding zijn de rode oeverzone te wijzigen heeft het de voorKeur dit via een eenvoudig planproces te doen. Daarom is een bevoegdheid hiervoor opgenomen.
4	Heeft bezwaar tegen de volgende aanduidingen: Waarde-Cultuurhistorie 1 (art 12), Waarde-Cultuurhistorie 4 (art 15), Waarde-natuur (art 18), Waterstaat-natuurvriendelijke oever (art 19) , Waterstaat- oeverzone (art 20), Waterstaat-ondiepe waterzone (art 21) en Waterstaat (art 22)	De dubbelbestemmingen worden vereenvoudigd maar blijven wel van toepassing. Dit omdat hiervoor ruimtelijk gezien aanleiding voor is. Vanuit de verschillende belangen die geregeld worden met de dubbelbestemming is het wenselijk aanvullende regels op te nemen.
5	Al deze regelingen en aanduidingen zijn belemmerend voor het gebruik van de haven binnen het bestemmingsplan Aanlegplaatsen Vreeland Noordoost en daarmee het recreatief gebruik.	Dat alle regelingen en aanduidingen belemmerd zijn wordt bestreden. In veel gevallen zijn deze regels al van toepassing.

16.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1.	Heeft bezwaar tegen de overlapping van dit bestemmingsplan met het net vastgestelde bestemmingplan "Aanlegplaatsen Vreeland Noordoost" aan de Bergseweg 10 t/m 14.	Het plangebied wordt verkleind tot de bestemming water
2	Heeft bezwaar tegen de omschrijving binnen de bestemming Water dat recreatie ondergeschikt is.	Recreatie is inderdaad ondergeschikt aan de hoofdfunctie van het water. Gezien de omvang van de bestemming water en het gebruik is dit passend.
3	Heeft bezwaar tegen artikel 3.7.1. dat de rode oeverzone op de verbeelding kan worden aangepast	Het bestemmingsplan volgt hierin de Keur. Mocht in de planperiode aanleiding zijn de rode oeverzone te wijzigen heeft het de voorKeur dit via een eenvoudig planproces te doen. Daarom is een bevoegdheid hiervoor opgenomen.
4	Heeft bezwaar tegen de volgende aanduidingen: Waarde-Cultuurhistorie 1 (art 12), Waarde-Cultuurhistorie 4 (art 15), Waarde-natuur (art 18), Waterstaat-natuurvriendelijke oever (art 19) , Waterstaat- oeverzone (art 20), Waterstaat-ondiepe waterzone (art 21) en Waterstaat (art 22)	De dubbelbestemmingen worden vereenvoudigd maar blijven wel van toepassing. Dit omdat hiervoor ruimtelijk gezien aanleiding voor is. Vanuit de verschillende belangen die geregeld worden met de dubbelbestemming is het wenselijk aanvullende regels op te nemen.

5	Al deze regelingen en aanduidingen zijn belemmerend voor het gebruik van de haven binnen het bestemmingsplan Aanlegplaatsen Vreeland Noordoost en daarmee het recreatief gebruik.	Dat alle regelingen en aanduidingen belemmerd zijn wordt bestreden. In veel gevallen zijn deze regels al van toepassing.
---	---	--

17.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1.	Heeft bezwaar tegen de overlapping van dit bestemmingsplan met het net vastgestelde bestemmingplan "Aanlegplaatsen Vreeland Noordoost" aan de Bergseweg 10 t/m 14.	Het plangebied wordt verkleind tot de bestemming water
2	Heeft bezwaar tegen de omschrijving binnen de bestemming Water dat recreatie ondergeschikt is.	Recreatie is inderdaad ondergeschikt aan de hoofdfunctie van het water. Gezien de omvang van de bestemming water en het gebruik is dit passend.
3	Heeft bezwaar tegen artikel 3.7.1. dat de rode oeverzone op de verbeelding kan worden aangepast	Het bestemmingsplan volgt hierin de Keur. Mocht in de planperiode aanleiding zijn de rode oeverzone te wijzigen heeft het de voor Keur dit via een eenvoudig planproces te doen. Daarom is een bevoegdheid hiervoor opgenomen in het bestemmingsplan. Voor het gebruikmaken van deze bevoegdheid is de Keur leidend.
4	Heeft bezwaar tegen de volgende aanduidingen: Waarde-Cultuurhistorie 1 (art 12), Waarde-Cultuurhistorie 4 (art 15), Waarde-natuur (art 18), Waterstaat-natuurvriendelijke oever (art 19), Waterstaat- oeverzone (art 20), Waterstaat-ondiepe waterzone (art 21) en Waterstaat (art 22)	De dubbelbestemmingen worden vereenvoudigd maar blijven wel van toepassing. Dit omdat hiervoor ruimtelijk bezien aanleiding voor is. Vanuit de verschillende belangen die geregeld worden met de dubbelbestemming is het wenselijk aanvullende regels op te nemen.
5	Al deze regelingen en aanduidingen zijn belemmerend voor het gebruik van de haven binnen het bestemmingsplan Aanlegplaatsen Vreeland Noordoost en daarmee het recreatief gebruik.	Dat alle regelingen en aanduidingen belemmerd zijn wordt bestreden. In veel gevallen zijn deze regels al van toepassing.

18.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Heeft bezwaar tegen een zone voor vaste ligplaatsen voor passagiersschepen aan de kade van Greiff omdat hierdoor overlast ontstaat voor omwonenden. De muur bij Greiff wordt nu gebruikt als publiek toilet.	De aanduiding voor vaste ligplaatsen wordt gehandhaafd. Gebleken is aan ligplaatsen voor dergelijke schepen. Wanneer er sprake is van overlast zal hierop worden gehandhaafd.
2	Het ontbreekt aan visie en handhaving. Ook vanuit Greiff is er geen controle.	Met dit bestemmingsplan zijn de regels van provincie, gemeente en waterschap op elkaar afgestemd en wordt een betere handhaving mogelijk. Welke visie ontbreekt of gemist wordt blijkt niet uit de inspraakreactie.

19.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	De zone voor vaste ligplaatsen voor passagiersschepen aan de kade van Greiff is alleen voor de La Vita e Bella en Uw Salonboot. De zone is op de verbeelding veel te ruim ingetekend. Verzocht wordt dit te corrigeren tot een gebied aan de noordzijde van de kade.	De aanduiding zal iets verkleind worden. Wel wordt wat ruimte aangehouden zodat een extra schip kan worden afgemeerd
2	Verzocht wordt het te bestemmen voor een schip van maximaal 12 meter.	De locatie is binnen stedelijk gelegen daarmee geldt deze beperking. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid opgenomen om met een aanvullende procedure een ligplaats in gebruik te nemen voor langere schepen.
3	Verzocht wordt dat er geen personen op het schip mogen verblijven na 20.00 uur.	In het bestemmingsplan is dit ongebruikelijk om te regelen. Dit valt eerder onder een horecaexploitatievergunning of nadere eis in het kader van het Activiteitenbesluit. Waarbij opgemerkt wordt dat indien voldaan kan worden aan alle vereisten vanuit het activiteitenbesluit er geen aanleiding bestaat hierop een regeling van toepassing te verklaren.
4	Omwonenden ervaren overlast van het gebruik van de kade als publiek toilet.	De kade valt buiten de scope van dit bestemmingsplan. Dergelijke zaken vallen onder de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV). Wij zullen deze opmerking doorgeven aan de Gebiedsregisseur.

20.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Hebben een stukje grond aan de Nes kadastraal nummer Vreeland B 988. In de inventarisatielijst van 1997 is de plek opgenomen als "ligplaats recreatieschip". Verzocht wordt deze aanduiding in het bestemmingplan op te nemen.	Nieuwe woonschepen worden, op last van de provincie Utrecht, niet meer toegestaan. Voor de locatie wordt dan ook geen extra woonbootbestemming opgenomen.
2	In de jaren 60 had de vader van de inspreker dhr A. Honhoff op deze plek een woonschip die hij moest weghalen terwijl aan weerszijde van de betreffende locatie woonschepen zijn blijven liggen en inmiddels zijn gelegaliseerd. Dat voelt heel onrechtvaardig.	Beleidsmatig is het niet mogelijk alsnog een ligplaats toe te staan. Dat dit een gevoel van onrechtmatigheid geeft kan ingevoeld worden. Maar de uitkomst is de resultante van eerdere besluitvorming.

21.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	De woning van inspreker ligt aan Duinkerken 7 (tegenover de brug) en het 2 ^e perceel grond ligt naar Duinkerken 18. Aan dit perceel ligt het vaartuig van de inspreker. Hiervoor is vergunning verleend. Verzocht wordt te bevestigen dat het schip hier mag blijven liggen en ook de hardhouten op- en afstap te behouden.	Bewonersligplaatsen zijn toegestaan indien deze gelegen zijn aan het erf behorende bij een woning. Met de begripsbepaling van erf is het mogelijk ook een stuk grond aan te merken als erf indien hier bijvoorbeeld een gemeentelijke weg tussen ligt. Indien aan deze voorwaarden is voldaan en/of alle benodigde vergunningen zijn verkregen dan kan de ligplaats in stand gehouden worden.

22.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	De historische schepen zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan. In het gebied liggen in ieder geval 9 schepen met de status van Varend Erfgoed, namelijk Arathusa (sleepboot), Vrouwe Cornelia (zeiltjalk), Exempel (zeiltjak), Jan (sleepboot), Westlandse praam, Blauwschuit (zeil klipper), Wilhelmina (sleepboot), Tjalk bij Sangen Vecht en Tjalk bij Oud Zuilen. Verzocht wordt deze alsnog expliciet op te nemen. Deze schepen zijn niet in gebruik als woonschip.	In de plantoelichting wordt hier nader aandacht aan besteed.
2	Verzocht wordt in de toelichting informatie op te nemen over het varende erfgoed aangezien dit onlosmakelijk verbonden is met de geschiedenis van de rivier De Vecht,.	Zie antwoord onder 1
3	Een deel van de oever van de Bergseweg is eigendom van Greiff en hier ligt van oudsher een betonnen kade en verharde loswal. Het is onlogisch dat hier een aanduiding is opgenomen als natuurvriendelijke oever.	Voor de aanwezigheid van natuurvriendelijke oevers is de regeling is zijn geheel herzien. Verschillende dubbelbestemming zijn samen genomen om het plan beter leesbaar te maken.
4	In artikel 22 Waterstaat 22.1 bestemmingsomschrijving zijn de kernen Vreeland en Nigtevecht niet opgenomen.	De tekst wordt verwijderd. Deze was opgenomen om de herkomst van het betreffende artikel aan te geven. In het ontwerp wordt één uniforme regeling opgenomen.
5	Is er ook een relatie en afstemming met de bestemmingsplannen voor Wijdmeren en Weesp?	Deze afstemming is er niet geweest. De opgave zou nog complexer worden indien ook Wijdmeren en Weesp, maar ook de provincie Noord Holland betrokken zou worden in het overleg.
6	Er wordt onderscheid gemaakt tussen binnen en buiten het stedelijk gebied. Dergelijke classificaties zijn specifiek voor het land en voor het water minder relevant. De Nes heeft slechts 2 woningen op het land en de rest van de 20 woningen liggen in het water.	Het onderscheid is wel degelijk van belang. Dit volgt primair uit de Landschapsverordening van de provincie Utrecht en de Provinciale ruimtelijke verordening. Buiten het stedelijk gebied volgen vanuit de landschapsverordening nadere regels die niet van toepassing zijn binnen het stedelijk gebied. Om te kunnen raadplegen of een gebied binnen of buiten het stedelijk gebied is gelegen wordt verwezen naar de Provinciale ruimtelijke verordening.
7	In de toelichting wordt gesproken over “binnen en buiten de bebouwde kom” terwijl in de regels de term “buiten stedelijk gebied” wordt gebruikt. Dit is onduidelijk en waarom dit verschil.	De terminologie wordt op elkaar afgestemd, uitgegaan wordt van binnen of buiten het stedelijk gebied / binnen- of buitenstedelijk. De begrenzing valt samen met de provinciale Landschapsverordening.
8	In de toelichting ontbreekt het bestemmingsplan van Vreeland in de tabel van geldende bestemmingsplannen.	Indien dit plan nog vigerend is wordt deze toegevoegd.
9	De zone voor passantenligplaatsen in Vreeland is niet opgenomen op de verbeelding. Deze ligt ten noorden van de leerbrug. Het is nu alleen aangeduid als vrijwaringszone.	Deze ligplaats zal opgenomen worden op de verbeelding.

10	De wachtplaatsen voor de Van Leerbrug (zuidzijde niet landgebonden) zijn niet opgenomen op de verbeelding. Zijn de andere wachtplaatsen voor de bruggen wel opgenomen?	Wachtplaatsen worden in het plan niet meer specifiek op de verbeelding gezet en zijn na aanvullende vergunningverlening mogelijk.
11	Zijn de passanten ligplaatsen met en zonder oeververbinding wel goed opgenomen.	Het onderscheidt met en zonder oeververbinding komt in het ontwerp bestemmingsplan te vervallen.
12	De Vrouwe Cornelia ligt al ruim 27 jaar in De Nes aan het perceel Nigtevechtseweg 172 ws. De Nes is een historisch gebied met voorheen een buitenplaats. Het schip ligt afwisselend in De Nes en aan de kade bij Greiff. Het is echter gewenst het schip permanent in De Nes af te meren omdat hier meer sociale controle is. De provincie heeft aangegeven dat de gemeente dit in het bestemmingsplan moet regelen.	Met de provincie Utrecht is een langdurig geschil aangaande ja/nee een ligplaats. Vanuit de provincie Utrecht is aangegeven dat een definitieve ligplaats op grond van de Landschapsverordening niet te vergunnen is. Daarmee wordt het onmogelijk om in dit bestemmingsplan een ligplaats op te nemen omdat deze op te nemen bestemming niet uitvoerbaar is.

23.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Het perceel ter hoogte van de Nigtevechtseweg 94 grenst met de lange zijde aan de Vecht en daar is een natuurvriendelijke oever aangelegd met instemming van Waternet en de Provincie Utrecht. De waterinlaat/sloot vanaf de Vecht heeft een harde beschoeiing om afkalving van de grond te voorkomen. Ook andere oeververharding en meerpalen zijn vergund of toegestaan zonder vergunning. Nu komen er op deze locatie twee aanduidingen namelijk Natuurvriendelijke oever en ondiepe waterzone. Deze aanduidingen hebben tot gevolg dat insprekers geen onderhoud meer kunnen plegen en verrotte palen niet mogen worden vervangen. Verzocht wordt deze aanduidingen van de verbeelding te verwijderen ter plaatsen van de beschoeiingpalen (circa 25 meter aan beide zijden van de waterinlaat/sloot en circa 25 meter in de waterpartij/sloot) zodat de palen vervangen kunnen worden.	Onderhoud is wel toegestaan conform artikel 21.5.1, alleen specifieke vormen van onderhoud zijn niet toegestaan (zie betreffende artikel). De aanduiding ondiepe waterzone is komen te vervallen.
2	Verzocht wordt om de maatvoering van 7 meter voor het afmeren van schepen in het buitengebied te verruimen. In de provincie Noord Holland wordt ook een ruimere maatvoering aangehouden in het buitengebied en binnen de kernen mag een schip zelfs 12 meter zijn.	De provincie Utrecht hanteert deze maatvoering binnen de Landschapsverordening en heeft aangegeven hieraan vast te willen houden. Daarmee wordt ook in dit bestemmingsplan vastgehouden aan deze maatvoering.
3	Ook de specifieke kenmerken van het schip in de regels voelen als betutteling.	Deze regels volgen vanuit de Landschapsverordening en zijn in het plan één op één overgenomen. Hiervan afwijken heeft niet de voorkeur.

4	Dat geldt ook voor bootsavers waar in Noord Holland en de kern Maarssen een andere regeling wordt aangehouden dan in de provincie Utrecht. Graag een uniforme regeling toepassen omdat dit rechtsongelijkheid tot gevolg heeft.	Noord Holland heeft ruimtelijk een andere afweging gemaakt dan de provincie Utrecht. Voor de gemeente is dit een gegeven. Uniformering zou op provinciaal niveau moeten plaatsvinden alvorens dit in het bestemmingsplan kan landen.
---	---	--

24.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Insprekers zijn de exploitanten van het restaurant en hotel de Nederlanden aan de Duinkerken 3 in Vreeland. Het pand heeft een eigen kade aan de Vecht. De kade wordt gebruikt om gasten te laten afmeren voor een lunch, diner of overnachting. Ook de salonboten meren hier af. Alleen passanten die gebruik maken van het restaurant mogen afmeren. Verzocht wordt te bevestigen dat de kade als zodanig gebruikt mag blijven worden. Er ligt nu namelijk een aanduiding op de kade die dat gebruik niet meer mogelijk maakt.	Voor het afmeren van boten in de rode oeverzone is ontheffing nodig van AGV. Deze ontheffing moet bij AGV aangevraagd worden. Los van de rode oeverzone laat het bestemmingsplan wel bezoekersligplaatsen toe.

25.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker is eigenaar van het pand Duinkerken 3 te Vreeland waar nu restaurant en hotel de Nederlanden gevestigd is. Verzocht wordt het gebruik van de kade voor de gasten van de horecagelegenheid voor te kunnen zetten. Als dat niet meer kan is er sprake van waardedaling van het pand en omzetting.	Voor het afmeren van boten in de rode oeverzone is ontheffing nodig van AGV. Deze ontheffing moet bij AGV aangevraagd worden. Los van de rode oeverzone laat het bestemmingsplan wel bezoekersligplaatsen toe.

26.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Insprekerster verzoekt om de 'Vrouwe Cornelia' op te nemen in het BP	Met de provincie Utrecht is een langdurig geschil aangaande ja/nee een ligplaats. Vanuit de provincie Utrecht is aangegeven dat een definitieve ligplaats op grond van de Landshapsverordening niet te vergunnen is. Daarmee wordt het onmogelijk om in dit bestemmingsplan een ligplaats op te nemen omdat deze op te nemen bestemming niet uitvoerbaar is.

27.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Reclamant geeft aan dat de gemeente dus eerst wel een probleem creëert dat daarvoor niet bestond, het min of meer “vastkoppelen” van woonarken aan de grond van een derde, oevereigenaar die als het ware de “macht” van de gemeente in de schoot geworpen krijgt om de ontsluiting van woonarken te bemoeilijken en zich zo financieel extra te bevoordelen, en als dan de enige oplossing opheffing van de desbetreffende ligplaats is, dus veroorzaakt door een onwillige oevereigenaar die zich vervolgens beroept op het bestemmingsplan, dan moet de woonschipbewoner die oevereigenaar “uitkopen” (planschade). De vraag is daarom nu aan de orde of de gemeente in het thans voorliggende Bestemmingsplan Herziening Ligplaatsen De vecht dit probleem kan oplossen.	In het bestemmingsplan zal de bevoegdheid opgenomen worden dat de aanduiding voor ligplaatsen gewijzigd kan worden. Daarmee wordt het mogelijk een woonschip elders af te meren. Indien noodzakelijk kan het college van deze bevoegdheid gebruikmaken. Een financiële rol kan de gemeente hierin niet op zich nemen.

28.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Reclamant vraagt de gemeente een rol van betekenis te spelen bij het versterken van de positie van woonarkeigenaren. De woonark van reclamant is gelegen aan de Nigtevechtseweg 82. Zoals reeds aangegeven door reclamant weigert de oevereigenaar mee te werken aan een indeplaatsstelling van de gehuurde grond. Dit maakt dat woonarken onverkoopbaar zijn.	De gemeente is geen partij in privaatrechtelijke geschillen. De reikwijdte van het bestemmingsplan strekt niet zo ver dat met het bestemmingsplan een oplossing geboden kan worden voor de ontstane situatie.

3.2.2 Maarssen

29.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker wijst op de cultuurhistorie van de Herengracht en Schippersgracht en vindt het hierdoor niet logisch om alle ligplaatsen aan de Schippersgracht toe te wijzen aan de Schippersgrachtbewoners.	Het bestemmingsplan heeft de insteek dat boten alleen aan eigen percelen mogen liggen. Wanneer dit uitgangspunt wordt losgelaten is een eenduidige en handhaafbare regeling nagenoeg onmogelijk.
2	Hij vindt dat het aanleggen van lelijke plastic of aluminium boten niet past bij de Rijksmonumenten op de grachten.	Kennis wordt genomen van deze stelling. Echter het is in het bestemmingsplan niet mogelijk ook 'welstandseisen' aan vaartuigen op te leggen.
3	Inspreker stelt voor om de vergunningen voor ligplaatsen uitsluitend tijdens het recreatieseizoen (15 maart tot 31 oktober) te verlenen, zodat de gracht in de winter's aan beide kanten weer prachtig uitziet	Het instellen van een periode is niet wenselijk en zou te veel ingrijpen op de bestaande situatie en bestaande rechten.
4	Tevens vindt hij dat er beleid moeten komen m.b.t. het type en de grootte van de boten	In het bestemmingsplan zijn maten opgenomen welke voortkomen uit vaststaand beleid.

30.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker vindt de halteligplaats voor passagiersvaart aan de Langegracht ongewenst omdat bewonersligplaatsen hierdoor verloren gaan en de verkeers- en parkeerdruk op de Langegracht zal toenemen. Hij adviseert om een ligplaats bij het gemeentehuis te realiseren, dan wel de huidige ligplaats nabij de Timmersmanlaan te handhaven.	De halteligplaats is als aanduiding komen te vervallen. Overal mogen halteligplaatsen met vergunning aangelegd worden. Bij een concreet initiatief worden alternatieven bekeken en ook beoordeeld of een ligplaats nadelig is voor de doorvaart.
2	Inspreker wil dat in het BP of in de verhuurregeling wordt opgenomen dat op kadelligplaatsen geen hoge boten gemeerd kunnen worden.	De voorgenomen kadelligplaatsen komen te vervallen. Een verhuurregeling zal dan ook niet opgesteld worden daarmee worden er ook geen nadere voorwaarden gesteld aan de hoogte van boten.

31.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker woont op het perceel Parkweg 45 te Maarssen welke direct gelegen is aan de Vecht. Hij heeft al 25 jaar een steiger aan zijn tuin en wilt dat dat in het nieuwe BP mogelijk blijft.	De steiger is gelegen binnen de zogenaamde rode zone. Naast vergunning van de gemeente is ook vergunning vereist van AGV. Indien alle vergunningen aanwezig zijn kan de steiger gehandhaafd worden.

32.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreekster heeft met een gemeentelijke vergunning een steiger aangelegd. Deze ligt in dit BP in de zone 'vrijwaringszone - rode oeverzone' waarin ligplaatsen niet zijn toegestaan. Ze verzoekt nogmaals naar deze locatie te kijken, daar het vaarwater veel breder is dan elders, zodat zij de ligplaats kan behouden.	Binnen een rode oever zone is een ligplaats mogelijk mits hiertegen geen nautische bezwaren bestaan. Een aanvraag hiertoe kan ingediend worden bij AGV. Naast een vergunning van AGV is op grond van dit bestemmingsplan ook vergunning nodig van de gemeente.

33.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker vindt dat de maximale afmeting van een vaartuig (12m) voor een bewonersligplaats uit het BP moet. Hij wil weten waar deze maximale afmeting op gebaseerd is aangezien de politie, provincie, Waternet en AGV andere afmetingen hanteren.	De maximale maatvoering voor buitenstedelijke gebieden volgt uit het provinciaal beleid. Binnenstedelijk is aangesloten op gemeentelijk beleid. In het plan wordt een afwijkingsregeling opgenomen dat in specifieke gevallen een langer vaartuig afgemeerd kan worden.
2	In het BP wordt gesproken over de Keur AGV 2011, terwijl de Keur AGV 2017 in voorbereiding is. Hij vindt dat men beter kan aansluiten bij de Keur AGV 2017.	In het bestemmingsplan zal in artikel 1 een dynamische verwijzing opgenomen worden. Daarmee wordt steeds verwezen naar de meest actuele Keur. Momenteel geldt de Keur AGV 2017.
3	Voor historische schepen, ingeschreven bij de Federatie Varend Erfgoed Nederland wordt een uitzondering gemaakt. Hij vindt dat discriminatie en vraagt zich af wie dat gaat controleren.	Deze controle zal in het stedelijk gebied door de gemeente gebeuren. In het landelijk gebied zijn gemeente en provincie bevoegd. Vanuit het historische karakter van de Vecht worden deze schepen passend geacht en worden daarmee toegestaan.
4	Inspreker wil dat vigerende rechten voor zowel gebruik als bebouwing worden gerespecteerd.	Wanneer deze rechten volgen uit afgegeven vergunningen zullen deze rechten gerespecteerd worden.

34.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
	Inspreker vraagt ontheffing aan om de ligplaats achter zijn woning op het perceel Parkweg 43 te Maarssen te mogen blijven gebruiken.	De steiger is gelegen binnen de zogenaamde rode zone. Naast vergunning van de gemeente is ook vergunning vereist van AGV. Indien vergunningen aanwezig zijn kan de steiger gehandhaafd worden.

35.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker is van mening dat door de dukdalven en de afmeerzone er voldoende ruimte is voor doorvarende schepen om ligplaatsen in de omgeving van de Termeerbrug toe te staan. Hij geeft ook aan dat sinds de bouw van de brug er nog nooit een voorval voorgegaan heeft die het ligplaatsverbod rechtvaardigt	Het ligplaatsverbod volgt primair uit de rode oeverzone die volgt uit de Keur. Deze zone is door de gemeente doorvertaald naar het bestemmingsplan. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om af te wijken van de regeling zoals opgenomen in de Keur door AGV. Los daarvan zijn ligplaatsen in de 'vrijwaringszone-rode oeverzone' wel toegestaan indien er geen nautische bezwaren zijn en er ontheffing is afgegeven door AGV.
2	Het ligplaatsverbod bij alle bruggen verplicht inwoners elders een plek te vinden nabij de eigen woning is op sommige plekken niet mogelijk. Ook is het ligplaatsverbod in strijd met het gemeentelijk beleid voor bevordering van toerisme.	Het ligplaatsenverbod in de rode oeverzone bestond reeds op basis van de Keur. Boten die liggen binnen deze zone hebben, als het goed is, ontheffing verkregen van AGV. Daarmee kunnen deze boten blijven liggen. De bevordering van toerisme kent meer aspecten dan alleen het hebben van ligplaatsen. Een goede doorvaarbaarheid van de Vecht is hiervoor ook van belang.
3	Het BP wijkt beduidend af van het in 2016 gepresenteerde concept-beleidsstuk "Ligplaatsbeleid Stichtse Vecht"	Het ligplaatsen beleid is wel degelijk een onderlegger geweest. De doorvertaling naar een juridische regeling heeft als gevolg dat het stuk mogelijk minder makkelijk te herkennen is in de planregels. Op onderdelen is ook uit de overleggen met de overige overheidspartners naar voren gekomen dat de ambitie zoals verwoord in de visie niet altijd realiseerbaar blijkt te zijn.
4	Indien het verbod op een ligplaats voor Zandweg 36 te Maarsen van toepassing is doet dit ernstige afbreuk aan de waarde van de woning.	Wanneer de huidige ligplaats met alle benodigde vergunningen is aangelegd kan deze in stand gelaten worden.
5	Indien passanten ipv bewoners aanmeren aan de oevers van woningen aan het water zou dat een ernstige aantasting van het woongenot voor de inwoners van de gemeente betekenen.	Het afmeren van passanten mag enkel bij passantenplaatsen.

36.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker meert al 30 jaar zijn sloep voor zijn woonhuis Langegracht 53 en vreest dat dit door dit BP niet meer toegestaan zal worden, mits ontheffing verleend wordt. Hij vraagt deze ontheffing ook gelijk aan.	De sloep is gelegen binnen de rode zone van AGV. Ontheffing moet verkregen worden van het verkeersbesluit zoals opgenomen in de Keur. Op basis van dit bestemmingsplan zal ook nog een ontheffing verkregen moeten worden indien deze nog niet in bezit is.
2	Hij vindt het een zeer complex plan, erg gedetailleerd en met een niet goed zichtbaar/leesbaar kaartbeeld. Er zijn 9 soorten ligplaatsen en daarnaast nog 19 dubbele bestemmingen. Hoe kan dit gehandhaafd worden? En betekent dit, dat er nog meer bordjes langs de Vecht moeten komen in het beschermd dorpsgezicht, aan de monumentale grachten?	Deze mening wordt gedeeld. Het plan wordt eenvoudiger gemaakt door veel dubbelbestemmingen samen te nemen of te laten vervallen.

3	Er wordt gesproken over meerdere soorten oeverzones, waarvan sommigen ook op de Langegracht gelegen zijn. De zones lijken ook met elkaar te botsen en komen ook niet overeen met BP Maarssen langs de Vecht. Hierdoor is het plan slecht te raadplegen en hij vreest dat dat ook geldt voor ambtenaren en handhavers.	Het plan wordt vereenvoudigd. Daarmee wordt het beter raadpleegbaar. Daarnaast wordt het plangebied verkleind tot het water en is er geen dubbeling met andere plannen.
4	Hij wil weten welke overweging ertoe heeft geleid dat de rode oeverzone enorm uitgebreid is ten opzichte van het verkeersbesluit Vaarwegen AGVI 2016.	In AGV1 2016 is de 50 meter zone geïntroduceerd en is de rode oever beperkt. Het bestemmingsplan voorziet niet in een uitbreiding van de rode oevers.
5	Artikel 26 lid b van de Regels is zeer verwarrend. Er wordt verwezen naar de regels van andere plannen. Welke plan is nu vigerend?	Deze bepaling komt te vervallen.
6	De halteligplaats passagiervaart zal leiden tot een verkeersinfarct aan de Langegracht en een aanslag doen op de beperkte parkeerplaatsen in dit gebied. Betere opties voor een dergelijke ligplaats zijn de hockeyvelden en Goudenstein	De halteligplaats is als aanduiding komen te vervallen. Overal mogen halteligplaatsen met vergunning aangelegd worden. Bij een concreet initiatief worden alternatieven bekeken en ook beoordeeld of een ligplaats nadelig is voor de doorvaart.

37.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker geeft aan dat het perceel Parkweg 41 te Maarssen sinds ca. 1970 eigendom is van zijn familie. Reeds lang daarvoor waren er al steigers en een botenhuis aanwezig. De steigers wijken af van de voorgestelde hoogtes in dit BP. Bestaand gebruik dient positief bestemd te worden en hij verzoekt dan ook het BP aan te passen.	Indien vergunningen aanwezig zijn kan de steiger en het botenhuis gehandhaafd worden. Ook indien de maatvoering afwijkt van het bestemmingsplan nu toelaat, artikel 11 van de planregels voorziet hierin.
2	Uit de plankaart maakt inspreker op dat een ligplaats aan zijn perceel niet meer toegestaan is. Om de volgende redenen verzoekt inspreker dit te herzien: • Er is in 1974 notarieel vastgelegd bij de verkrijging van het perceel aan de Vecht, dat hij niet in zijn genot beperkt zal worden • Verbod op een ligplaats doet ernstige afbreuk aan de waarde van zijn woning • traditioneel lagen er voor veel historische panden schepen aangelegd . Dat beeld – waaraan de Vecht mede haar allure ontleend - wordt nu verstoord door een bouwwerk	De steiger is gelegen binnen de zogenaamde rode zone. Naast vergunning van de gemeente is ook vergunning vereist van AGV. Indien vergunningen aanwezig zijn kan de steiger gehandhaafd worden.

	(Termeerbrug) van veel recentere datum en met de nodige overlast. Dupeer aanwonenden niet nog meer door hen ook nog de sloepjes te ontzeggen • door de plaatsing van de dukdalven en de verkeerslichten op de brug zelf kan de doorvaart van de brug (vanuit de Parkweg gezien) alleen geheel aan de overkant (oostzijde) plaatsvinden en is er aan mijn zijde royaal voldoende ruimte om ligplaatsen toe te staan • sinds de bouw van de brug heeft zich op deze locatie nog nooit een voorval voorgedaan dat een ligplaatsverbod rechtvaardigt • door een eventueel ligplaatsenverbod binnen 50 meter van alle bruggen etc. verplicht u vele booteigenaren om elders een plek te gaan zoeken. De kans om een geschikte/passende plek nabij de eigen woning (een zeer gerechtvaardigde wens van uw inwoners) te vinden, wordt onaanvaardbaar klein • als u het toerisme wilt bevorderen lijkt het voorgaande, door afname van het aantal beschikbare ligplaatsen, daarmee tegenstrijdig • op de inspraak bijeenkomst op 21 januari 2016 in Nieuwerter Aa werd met klem benadrukt dat niemand zich zorgen hoeft te maken en ook in de ligplaatsenvisie "Goed geregeld, blijvend genieten" wordt alle ruimte geboden voor het afmeren, zeker op particulier gronden. Het nu voorliggende plan wijkt daar beduidend vanaf. • als ik niet meer zou mogen afmeren aan mijn eigen oever gaan passanten en/of wachtenden voor de brug dat mogelijk wel doen. Dat zou een ernstige aantasting van mijn woongenot betekenen	
--	---	--

38.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker heeft een ligplaats op het perceel Julianaweg 27 te Maarssen. Ter hoogte van zijn perceel is de 'gebiedsaanduiding vrijwaringszone – rode oeverzone' gelegen in het BP. Hij vindt dit op basis van de volgende punten ongegrond:	De steiger is gelegen binnen de zogenaamde rode zone. Naast vergunning van de gemeente is ook vergunning vereist van AGV. Indien vergunningen aanwezig zijn kan de steiger gehandhaafd worden.

	• De ligplaats is in 2016 getoetst en goedgekeurd door het waterschap AGV • In de directe nabijheid en overkant van de ligplaats was vroeger een “wachtplaats” voor vaartuigen. De borden hiervoor zijn tijdens het baggeren weggehaald en niet meer teruggeplaatst. Hierdoor zijn vaartuigen niet zichtbaar voor de brugwachter en wordt de doorgang geblokkeerd • De ligplaats op zijn perceel ligt buiten de vaarlijn • Er dient naar zijn mening rekening gehouden worden met bestaande situaties en verworven rechten	
--	---	--

39.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Wat wordt er voorgesteld voor de Langegracht te Maarssen (door wie mag er afgemeerd worden en waaruit blijkt dit)?	Langs de Langegracht is in het voorontwerp een aanduiding opgenomen voor kadelligplaatsen en halteligplaatsen voor de fietsboot. De kadelligplaatsen komen te vervallen. De halteligplaats komt ook als aanduiding te vervallen maar is planologisch wel mogelijk. Indien een concreet initiatief zich voordoet worden alle relevante aspecten meegewogen in de besluitvorming omtrent de vergunning.
2	Wat geeft de Keurkaart van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht van de Keur AGV 2011 aan voor de Langegracht? Waar kan ik de Keurkaart vinden? Op decentrale.regelgeving.overheid.nl vind ik wel de Keurkaart, maar daarop kan ik niet zien of het ‘bewonersligplaatsen binnen het stedelijk gebied’ betreft of niet. Op www.ruimtelijkeplannen.nl zie ik wel waar wel en niet afgemeerd mag worden, maar of het ‘bewonersligplaatsen binnen het stedelijk gebied’ betreft kan ik niet zien.	De kaarten zijn te vinden op https://www.agv.nl/onze-taken/Keur/ . Op grond van de Keurkaart ligt de Langegracht binnen het stedelijk gebied en is de kade een secundaire waterkering. Er is nu een nieuwe Keur in de maak die in november wordt vastgesteld. Ook daarin staat aangegeven dat de Langegracht binnen het stedelijk gebied valt en de kade een secundaire waterkering is.
3	Welk artikel van het bestemmingsplan De Vecht is van toepassing op de Langegracht? Ik hoop dat artikel 3.5.3 van toepassing is, maar krijg daar graag een bevestiging van. De percelen op de Langegracht hebben niet meer een erf tot aan het water. Vroeger wel, maar dat is op enig moment vervallen, omdat de bewoners dan ook verantwoordelijk waren voor het onderhoud van de straat en kade.	Artikel 3.5.3 en 3.5.4 waren inderdaad van toepassing. In het ontwerp bestemmingsplan komt de mogelijkheid voor kadelligplaatsen te vervallen. Dit omdat ter plaatse van de voorziene kadelligplaatsen een probleem in de doorvaarbaarheid ontstaat.
4	Als artikel 3.5.3 WEL van toepassing is op de Langegracht: • Moet de omschrijving van dit artikel dan niet verduidelijkt worden, zodat de situatie van de Langegracht dui-	• De kadelligplaatsen komen als regeling te vervallen een verdere verduidelijking is daarmee niet noodzakelijk.

	delijk past in het artikel? Begrijp ik dan goed dat alle bewoners van een grondgebonden woning een bootje voor de woning mogen leggen, mits passend binnen de breedte van het eigen perceel?	Dat is juist. Maar bekend is dat veel bewoners grotere boten hebben. In het bestemmingsplan wordt hiervoor een regeling opgenomen.
5	Wat is de consequentie voor bewoners dat het gemeentelijk verhuursysteem voor ligplaatsen nog niet inwerking is? Kan de situatie ontstaan dat er wel gehandhaafd gaat worden op onze bootjes die voor onze woningen liggen (omdat die geen liggeld betalen), terwijl het afmeren van toeristenboten op de Langegracht wordt toegestaan (omdat die wel kadegeld betalen)?	Het plan is om nu tot een goede en gedragen regeling te komen. Die duidelijk en ook handhaafbaar is. Als de gemeente samen met Waternet overgaat tot handhaving zal dat niet eerder zijn dan na vaststelling van het bestemmingsplan. Voorafgaand aan handhavingsacties ontvangen bewoners daarover bericht. Op dit moment proberen wij zaken juist goed te regelen. Of er in de toekomst alsnog gehandhaafd moet worden kunnen wij nu niet aangeven.
6	Inspreker vindt de halteligplaats voor passagiersvaart aan de Langegracht ongewenst omdat bewonersligplaatsen hierdoor verloren gaan en de verkeers- en parkeerdruk op de Langegracht zal toenemen.	De halteligplaats is als aanduiding komen te vervallen. Overal mogen halteligplaatsen met vergunning aangelegd worden. Bij een concreet initiatief worden alternatieven bekeken en ook beoordeeld of een ligplaats nadelig is voor de verkeers- en parkeerdruk.
7	Hij adviseert om een ligplaats bij het gemeentehuis te realiseren, dan wel de huidige ligplaats nabij de Timmersmanlaan te handhaven.	Halteligplaatsen zijn niet meer specifiek opgenomen. Generiek zijn halteplaatsen wel mogelijk. Bij een concreet initiatief zal een volledige afweging plaatsvinden omtrent de wenselijkheid en haalbaarheid.

40.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Insprekerster heeft vernomen dat kadeligplaatsen alleen gehuurd kunnen worden ter breedte van de woning. Echter meerdere huizen aan de Schippersgracht hebben een boot welke breder is dan de woning. Verzocht wordt dan ook om flexibel om te gaan met het verhuren van de meters kade aan de Schippersgracht. Ook moet er rekening gehouden worden met het feit dat de boten ook aangelegd zullen moeten worden en dat daardoor ook wat ruimte tussen de boten ontstaat.	De kadeligplaatsen komen te vervallen. In het plan wordt een regeling opgenomen dat het afmeren van schepen breder dan de woning of het perceel wel mogelijk wordt indien ruimtelijk inpasbaar.

41.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Insprekerster verzoekt de huidige bewonersligplaats op te nemen in het BP. Volgens insprekerster is deze ligplaats al sinds 1981 bekend en in gebruik.	Het opnemen van een specifieke aanduiding is niet noodzakelijk. Indien alle benodigde vergunningen in bezit zijn kan de ligplaats in stand gehouden worden.

42.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker vindt het om de volgende punten onwenselijk indien er een halteligplaats passagiersvaart aan de Lange-gracht in Maarssen mogelijk wordt gemaakt: - De gemeente beschikt al over 2 ideale aanlegplaatsen, namelijk de brug bij de hockeyvelden en bij Goudenstein - De woonomgeving Langegracht is totaal niet geschikt voor een dergelijke ligplaats. De verkeers- en parkeerdruk zal aanzienlijk toenemen - Een dergelijke halteligplaats betekent een verlies aan bewonersligplaatsen	De halteligplaats is als aanduiding komen te vervallen. Overal mogen halteligplaatsen met vergunning aangelegd worden. Bij een concreet initiatief worden alternatieven bekeken en ook beoordeeld of een ligplaats nadelig is voor de verkeers- en parkeerdruk of bewonersligplaatsen.

43.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
	Inspreker verzoekt om een woonbestemming te leggen op het koetshuis gelegen op het perceel Zandpad 44 te Maarssen. Er mag nu al met vergunning tijdelijk gewoond worden.	Dit BP heeft enkel betrekking op de rivier De Vecht. Uw verzoek valt buiten het plangebied en het doel van dit BP en zal derhalve niet meegenomen worden.

44.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker vindt het vreemd dat zij niet van dit BP op de hoogte is gesteld	Het plan is als voorontwerp gepubliceerd dit is kenbaar gemaakt op de gangbare wijze. Niet gebruikelijk is actief bewoners te benaderen.
2	Zij is tegen de halteligplaats passagiersvaart aan de Lange-gracht. Ze vreest overlast hierdoor en geeft aan dat er een prachtige plek is in Oostwaard	De halteligplaats is als aanduiding komen te vervallen. Overal mogen halteligplaatsen met vergunning aangelegd worden. Bij een concreet initiatief worden alternatieven bekeken en ook beoordeeld of dit onevenredig veel overlast met zich meebrengt.

45.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker wil weten hoe de planregels zich verhouden tot de huidige steiger, die met toestemming van het Waterschap is gerealiseerd. Hij wil niet dat cliënt belemmerd wordt in het hebben en behouden van de steiger en afmeerplaats.	De bestaande steiger en voorziening kan in stand gelaten worden indien deze met de benodigde vergunningen is gerealiseerd. Bij een nieuwe aanleg van de voorziening zal opnieuw vergunning aangevraagd moeten worden.

2	Inspreker ziet graag afstemming tussen gemeentelijke regels en de regels van het Waterschap, daar er nu (kennelijk) twee toestemmingen nodig zijn ipv 1.	Het is juist dat in specifieke gevallen van zowel gemeente als waterschap nodig is. De regels zijn zoveel als mogelijk op elkaar afgestemd maar dit laat onverlet dat toch twee maal toestemming nodig is.
3	De dubbelbestemming 'Waterstaat – Natuurvriendelijk oever' is volgens inspreker belemmerend voor de dubbelbestemming 'Waterstaat – Oeverzone'.	In het ontwerpplan komen een groot aantal dubbelbestemmingen te vervallen of worden deze samen genomen. Hierbij zal gekeken worden of er nog tegenstrijdigheden zijn.
4	Tenslotte verzoekt inspreker het concept-beleidsstuk "Ligplaatsbeleid Stichtse Vecht" uit 2016 een op een over te nemen in het BP.	Het beleidsstuk is onderlegger geweest van dit bestemmingsplan. Bij de juridische doorvertaling kan het zijn dat bepaalde elementen van deze visie minder herkenbaar zijn.

46.

Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker geeft aan dat zijn cliënt het voornemen heeft een terras te exploiteren, maar dat de mogelijke realisering van de halteligplaats passagiersvaart dit belemmert. Cliënt wenst nader overleg met de gemeente hierover.	De aanduiding voor de betreffende halteplaats is komen te vervallen. Halteplaatsen zijn in zijn algemeenheid overal toegestaan en niet meer gekoppeld aan een aanduiding op de verbeelding. Bij een concreet initiatief voor een halteplaats zal in het kader van de Omgevingsvergunning overleg met omwonenden plaatsvinden.

47.

Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker geeft aan dat cliënt een vergunning heeft voor 2 meerpalen en het afmeren van een sloep op het perceel Zandweg 42 te Maarssen. Hij wil dit vergunde recht graag opgenomen zien in dit BP.	Indien een vergunning is afgegeven kunnen conform deze verleende vergunning de afmeerpalen gerealiseerd worden. Hierbij moet opgemerkt worden dat naast een vergunning van de gemeente ook een ontheffing van de Keur afgegeven moet worden.
2	Hij betwijfelt of dit BP is afgestemd met de Keur van het Waterschap. Deze is namelijk niet opgenomen in de lijst van "overige van toepassing zijnde regels". Ten tweede is er een tegenstrijdigheid tussen de "rode oeverzones" en artikel 20 van het BP.	Het plan is afgestemd op de Keur. De generieke regeling is dat afmeervoorzieningen bij woningen zijn toegestaan mits de Keur dit ook toelaat. Hierbij gaat de specifieke regeling (de rode oeverzones) voor op het generieke uitgangspunt. Een tegenstrijdigheid zit dus niet in de regels. Overigens komen veel dubbelbestemmingen te vervallen, zo ook de oeverzone.
3	Tevens wordt verzocht de beoogde bestemmingsplanregels te conformeren aan de ligplaatsenvisie "Goed geregeld, blijvend genieten".	Het plan heeft deze visie als uitgangspunt. Bij de juridische doorvertaling zijn niet alle elementen eenvoudig terug te vinden in het plan. Daarnaast zijn op verzoek van omwonenden en instanties enkele aanpassingen doorgevoerd die op onderdelen afwijkt van de visie.

48.

Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker verzoekt om een ligplaats in het BP op te nemen ter hoogte van het perceel Straatweg 21 te Maarssen.	Een bewonersligplaats kan alleen op eigendom direct aan de Vecht worden aangevraagd. In casu is hier geen sprake van. Het opnemen van een ligplaats is daarmee niet mogelijk.

49.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreekster vindt de halteligplaats voor passagiersvaart aan de Langegracht ongewenst omdat bewonersligplaatsen hierdoor verloren gaan en de verkeers- en parkeerdruk op de Langegracht zal toenemen. Zij adviseert om een ligplaats bij het gemeentehuis te realiseren, dan wel de huidige ligplaats nabij de Timmersmanlaan te handhaven.	Deze specifieke aanduiding is komen te vervallen. Voor halteplaatsen geldt dat deze overal mogen. Indien een concreet initiatief zich voordoet zullen alle effecten gewogen worden in het kader van de aanvraag.
2	Inspreekster wil dat in het BP of in de verhuurregeling wordt opgenomen dat op kadeligplaatsen geen hoge boten gemeerd kunnen worden.	De mogelijkheid voor kadeligplaatsen komt in het ontwerpbestemmingsplan te vervallen. Daarnaast is gebleken dat kadeligplaatsen langs gedeelten van de Langegracht de doorvaarbaarheid van De Vecht negatief beïnvloed.

50.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Insprekers willen dat het BP aangepast wordt zodat ligplaatsen ten behoeve van de woningen Oostwaard 22 t/m 28 mogelijk worden gemaakt.	Voor een appartementencomplex geldt dat er vergunningsvrij slechts één bewonersligplaats aangelegd mag worden. Dit is als eerste mogelijk voor een bewoner op de begane grond met een erf tot aan het water. Er zal dus een vergunning aangevraagd moeten worden. Met een zogenaamde 'inkassing' zijn meerdere ligplaatsen wel mogelijk.

51.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreekster heeft een vergunde steiger en terras op het perceel Binnenweg 48 te Maarssen en vraagt zich af of deze voldoende beschermd zijn in dit BP	Bewonerssteigers worden niet specifiek aangeduid. Wanneer de steiger met alle benodigde vergunningen is aangelegd kan deze in stand gelaten worden.

52.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreekster verzoekt om in het BP op te nemen dat bij appartementen meerdere ligplaatsen aan te leggen.	Voor een appartementencomplex geldt dat er vergunningsvrij slechts één bewonersligplaats aangelegd mag worden. Dit is als eerste mogelijk voor een bewoner op de begane grond met een erf tot aan het water. Er zal dus een vergunning aangevraagd moeten worden. Met een zogenaamde 'inkassing' zijn meerdere ligplaatsen wel mogelijk.

53.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker vindt de situering van de halteligplaats passagiersvaart aan de Langegracht te Maarssen merkwaardig en nadelig voor de bewoners om de volgende redenen: • De situering is in strijd met de ligplaatsenvisie Stichtse Vecht, waarin de gemeente bewoners een passende ligplaats wil bieden in de eigen woonomgeving • Bewoners vanaf de Stokmansteeg richting Evert Stokbrug worden door de halteplaats getroffen, omdat daar sprake is van een hoge bootdichtheid • Er is op de Langegracht geen sprake van een toeristische attractie of een museum • Een halteplaats op de aangegeven locatie zal zeker voor een verhoogde verkeers-en parkeerdruk zorgen op de Langegracht en het Nassauplein • De situering van een halteplaats aan de Langegracht is volstrekt overbodig, omdat de gemeente al over een uitstekende locatie daarvoor beschikt, namelijk de steiger bij Goudestein die tot voor kort door de partyschepen als opstapplaats werd gebruikt.	De halteplaats is als aanduiding komen te vervallen. In het ontwerpbestemmingsplan worden halteplaatsen niet meer aangeduid. Daarmee kan overal een halteplaats gerealiseerd worden. Indien een concreet initiatief zich voordoet zal in het kader van de Omgevingsvergunning overleg plaatsvinden met de buurt.

54.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inzake Langegracht 2 te Maarssen zou ik graag willen weten hoe ik mijn boot voor Langegracht 2 zou mogen aanleggen onder het nieuwe plan gegeven dat het terras van restaurant Brasseur daar voor de deur ligt?	Bewonersligplaatsen zijn alleen toegestaan indien deze direct aan het eigen eigendom zijn gelegen. Voor de Langegracht specifiek geldt dat de beoogde kadeligplaatsen komen te vervallen. Dit onder andere vanwege de doorvaarbaarheid van De Vecht.
2	Inspreker geeft aan dat hij het een goed initiatief vindt om het beleid inzake ligplaatsen beter te organiseren. Echter constateert hij dat op basis van dit BP nagenoeg alle bootbezitters in Maarssen-Dorp hun bootplaats kwijt raken of een kleinere boot moeten kopen. Voorbeelden: • Ligplaats alleen ter breedte van eigen huis • Bij bruggen verdwijnen ligplaatsen en wordt geen alternatief geboden	Voor langere boten dan de kavel of breedte van de woning wordt een aanvullende afwijkingbepaling opgenomen. Daarmee wordt het mogelijk langere boten af te meren indien ruimtelijk inpasbaar. Bij bruggen is het noodzakelijk dat ook ontheffing van de Keur verkregen moet worden. Daarmee is op voorhand niet te stellen dat ligplaatsen verdwijnen. De aanduiding voor de halteligplaats is komen te vervallen. De insteek van het plan is dat haltelligplaatsen in theorie overal vergund kunnen worden. Op voorhand worden geen specifieke locaties meer aangewezen. Wanneer en concreet initiatief zich voordoet zullen alle betrokken belangen meegewogen worden.

	- Door toevoeging van de halteligplaats passagiersvaart aan de Langegracht verdwijnen bewonersligplaatsen en wordt geen alternatief geboden - Geen optie voor de bewoners aan de Herengracht - Verskillende bewoners die niet direct aan het water wonen raken hun ligplaats kwijt	Voor de bewoners aan de Herengracht geldt het algemene uitgangspunt dat bewonersligplaatsen alleen gerealiseerd kunnen worden in aansluiting op het eigen eigendom. Het is juist dat bewoners die geen eigendom direct aan het water hebben niet kunnen beschikken over een ligplaats. Waar personen beschikken over een vergunde ligplaats kan mogelijk een beroep gedaan worden op het overgangsrecht.
3	De tijdelijke ligplaats voor Bolenstein is een alternatief voor de halteligplaats passagiersvaart aan de Langegracht.	De halteligplaats is als aanduiding komen te vervallen. Overal mogen halteligplaatsen met vergunning aangelegd worden. Bij een concreet initiatief worden alternatieven bekeken en ook beoordeeld of een ligplaats nadelig is voor de doorvaart.
4	Hij stelt voor om de bootlengte te beperken tot 10m in de dorpskernen en 12m daarbuiten. Tevens stelt hij voor dat de hoogte van een boot maximaal 165-200 cm zou moeten zijn.	De botenlengte buiten het dorpsgebied wordt bepaald door de Landschapsverordening van de provincie Utrecht. Voor binnenstedelijk wordt aangesloten bij de nu geldende regeling. Met afwijking wordt het mogelijk langere boten af te meren. Een aanvullende regeling om ook de hoogte van schepen te regelen wordt niet wenselijk geacht.
5	Inspreker doet een suggestie voor dynamische ligplaats allocatie op basis van lokale clustering. Volgens hem kunnen dan meer mensen een ligplaats houden of krijgen in tegenstelling tot de regelgeving van dit BP.	De handhaafbaarheid en praktische haalbaarheid wordt betwijfeld van een dergelijke regeling. Deze wordt dan ook niet opgenomen.
6	Hij geeft aan dat hij en vele bewoners aan de gracht bereid zijn om mee te denken en te praten over mogelijke oplossingen	In het voortraject is veel tijd besteed aan overleg en afstemming. Bestuurlijk is de wens het plan in procedure te brengen. Dit brengt met zich mee dat overleg plaatsvindt op grond van de hiervoor geldende wettelijke procedure.

55.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker woont op het perceel Emmaweg 61 te Maarssen welke direct aan de Vecht is gelegen. De volgende bestemmingen en aanduidingen zijn op zijn locatie van toepassing: - Enkelbestemming Water - Dubbelbestemming Waarde – Beschermd dorpsgezicht - Dubbelbestemming Waterstaat – Ondiepe waterzone - Dubbelbestemming Waterstaat – Natuurvriendelijke oever - Dubbelbestemming Waterstaat – Oeverzone - Gebiedsaanduiding vrijwaringszone – rode oeverzone Inspreker zegt dat volgens de planregels binnen de ene dubbelbestemming een afmeervoorziening direct mogelijk is en bij een andere dubbelbestemming is dit alleen met een omgevingsvergunning mogelijk. Dit is tegenstrijdig en verwarrend.	Het aantal dubbelbestemmingen wordt sterk verminderd. Maar in specifieke gevallen kan een specifieke regel, zoals een rode oeverzone, voorgaan op de generieke regel.

56.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Reclamant (Straatweg 21) zou graag een aanlegplaats voor de woning realiseren.	Een bewonersligplaats kan alleen op eigendom direct aan de Vecht worden aangevraagd. In casu is hier geen sprake van. Een ligplaats is daarmee niet mogelijk.

57.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Insprekers vinden het om de volgende punten onredelijk indien er een halteligplaats passagiersvaart aan de Langegracht in Maarssen mogelijk wordt gemaakt: • De gemeente beschikt al over 2 ideale aanlegplaatsen, namelijk de brug bij de hockeyvelden en bij Goudenstein • De woonomgeving Langegracht is totaal niet geschikt voor een dergelijke ligplaats. De verkeers- en parkeerdruk zal aanzienlijk toenemen • Een dergelijke halteligplaats betekent een verlies aan bewonersligplaatsen	De halteligplaats is als aanduiding komen te vervallen. Overal mogen halteligplaatsen met vergunning aangelegd worden. Bij een concreet initiatief worden alternatieven bekeken en ook beoordeeld of een ligplaats nadelig is voor de doorvaart, verkeers- en parkeerdruk of bewonersligplaatsen.
2	Ze willen weten of het ligplaatsenbeleid gekoppeld wordt aan de breedte van de woningen en hoe ze hierover op de hoogte gehouden worden.	Het ligplaatsen beleid is inderdaad gekoppeld aan de breedte van woningen tot een maximale bootlengte van 7 of 12 meter. Bij 'smalle' woningen is het mogelijk ontheffing te verkrijgen om een langere boot af te meren indien dit ruimtelijk inpasbaar is.

58.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
	Inspreker vindt het om de volgende punten onwenselijk indien er een halteligplaats passagiersvaart aan de Langegracht in Maarssen mogelijk wordt gemaakt: • De gemeente beschikt al over 2 ideale aanlegplaatsen, namelijk de brug bij de hockeyvelden en bij Goudenstein • De woonomgeving Langegracht is totaal niet geschikt voor een dergelijke ligplaats. De verkeers- en parkeerdruk zal aanzienlijk toenemen • Een dergelijke halteligplaats betekent een verlies aan bewonersligplaatsen	De halteligplaats is als aanduiding komen te vervallen. Overal mogen halteligplaatsen met vergunning aangelegd worden. Bij een concreet initiatief worden alternatieven bekeken en ook beoordeeld of een ligplaats nadelig is voor de doorvaart, verkeers- en parkeerdruk of bewonersligplaatsen.

59.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Reclamant (woonachtig aan de Straatweg 19) vraagt zich af of het mogelijk is bij de woning van reclamant een nieuwe bewonersligplaats te realiseren. De Straatweg zorgt er namelijk voor dat het eigendom niet doorloopt tot aan de Vecht. Nu las reclamant in het beleid dat daar wel een uitzondering voor Historische Buitenplaatsen geldt (locatie reclamant is een historische buitenplaats). Daarbij lijkt langs de Vecht ook al een soort ligplaats aanwezig te zijn. Reclamant vraagt zich dus af of dit ook onder de bestaande historische relatie valt, en overeenkomstig het beleid in gebruik genomen mag worden door de eigenaren van de oorspronkelijke buitenplaats waar deze bij hoorde?	De locatie is buitenstedelijk gelegen. Daarmee is ook ontheffing van de provincie Utrecht nodig. De algemene lijn is dat afmeer voorzieningen op eigen gronden aangelegd moeten worden. Hier is geen sprake van. De aanleg van een voorziening is dan ook niet mogelijk. Voor historische buitenplaatsen geldt ook dit uitgangspunt.

60.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreekster vindt het om de volgende punten onwenselijk indien er een halteligplaats passagiersvaart aan de Langegracht in Maarssen mogelijk wordt gemaakt: • De gemeente beschikt al over 2 ideale aanlegplaatsen, namelijk de brug bij de hockeyvelden en bij Goudenstein • De woonomgeving Langegracht is totaal niet geschikt voor een dergelijke ligplaats. De verkeers- en parkeerdruk zal aanzienlijk toenemen • Een dergelijke halteligplaats betekent een verlies aan bewonersligplaatsen	De halteligplaats is als aanduiding komen te vervallen. Overal mogen halteligplaatsen met vergunning aangelegd worden. Bij een concreet initiatief worden alternatieven bekeken en ook beoordeeld of een ligplaats nadelig is voor de doorvaart, verkeers- en parkeerdruk of bewonersligplaatsen.

3.2.3 Oud Zuilen

61.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker geeft aan dat er in dit BP weinig terug te vinden is van het concept-beleidsstuk "Ligplaatsbeleid Stichtse Vecht" uit 2016.	In de plantoelichting zal hier nadrukkelijker bij stil gestaan worden. Het ligplaatsenbeleid is onder andere onderlegger van dit bestemmingsplan. Wel moet opgemerkt worden dat niet alle ambities uit het beleid in het bestemmingsplan gerealiseerd worden.
2	Hij wil duidelijkheid over de ligplaatsen aan de Vechtzijde in Oud Zuilen en wil daarover, gezamenlijk met een groep bewoners van de Vechtzijde, in gesprek met de gemeente.	Een bewonersligplaats kan alleen op eigendom direct aan de Vecht worden aangevraagd. In casu is hier geen sprake van.

62.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker geeft aan dat er in dit BP weinig terug te vinden is van het concept-beleidsstuk "Ligplaatsbeleid Stichtse Vecht" uit 2016.	In de plantoelichting zal hier nadrukkelijker bij stil gestaan worden. Het ligplaatsenbeleid is onder andere onderlegger van dit bestemmingsplan. Wel moet opgemerkt worden dat niet alle ambities uit het beleid in het bestemmingsplan gerealiseerd worden.
2	Hij wil duidelijkheid over de ligplaatsen aan de Vechtzijde in Oud Zuilen en wil daarover, gezamenlijk met een groep bewoners van de Vechtzijde, in gesprek met de gemeente.	Een bewonersligplaats kan alleen op eigendom direct aan de Vecht worden aangevraagd. In casu is hier geen sprake van.

63.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker geeft aan dat er in dit BP weinig terug te vinden is van het concept-beleidsstuk "Ligplaatsbeleid Stichtse Vecht" uit 2016.	In de plantoelichting zal hier nadrukkelijker bij stil gestaan worden. Het ligplaatsenbeleid is onder andere onderlegger van dit bestemmingsplan. Wel moet opgemerkt worden dat niet alle ambities uit het beleid in het bestemmingsplan gerealiseerd worden.
2	Hij wil duidelijkheid over de ligplaatsen aan de Vechtzijde in Oud Zuilen en wil daarover, gezamenlijk met een groep bewoners van de Vechtzijde, in gesprek met de gemeente.	Een bewonersligplaats kan alleen op eigendom direct aan de Vecht worden aangevraagd. In casu is hier geen sprake van.

64.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
	Verzoekt de huidige steiger en ligplaats voor zijn woning op te nemen in het bestemmingsplan.	De bestaande steiger en voorziening kan in stand gelaten worden indien deze met de benodigde vergunningen is gerealiseerd. Bij een nieuwe aanleg van de voorziening zal opnieuw vergunning aangevraagd moeten worden.

65.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreekster wil weten of ze onder de regels voor bewonersligplaatsen of kadeligplaatsen valt.	Het perceel heeft eigendom aan de Vecht en valt onder de regels voor bewonersligplaatsen. De locatie is wel gelegen binnen een zogenaamde rode oever zone. Een bewonersligplaats is mogelijk indien hiertegen geen nautische bezwaren bestaan. Hiervoor moet wel ontheffing verkregen worden van de Keur.
2	Ze wil weten of ze het recht behoudt om aan de overzijde van de Vecht (direct naast het brugwachtershuisje) een ligplaats te gebruiken.	Een ligplaats aan de overkant van de Vecht (direct naast het brugwachtershuisje) valt niet binnen het beleid voor ligplaatsen en ligt binnen de rode oever zone. Het hebben van een ligplaats op deze locatie is niet mogelijk.

3.2.4 Loenen aan de Vecht

66.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker heeft een woonark gelegen op het adres Oud Over 113 te Loenen. Deze woonark heeft grotere afmetingen dan nu is opgenomen in het BP en verzoekt dit aan te passen.	In het bestemmingsplan zal een zogenaamde bestaande maten regeling opgenomen worden.
2	Hij heeft een vergunning voor een pleziervaartuig van 10.68m. Dit vaartuig mag hij langs zijn ark en dwars op de oever aanleggen. Dit is niet goed verwoord in het BP.	Wanneer dit vaartuig er ligt met de nodige vergunningen kan deze worden gehandhaafd.
3	Hij heeft een vergunning voor 2 vloten. Dit is niet opgenomen in de Regels en verzoekt om dit aan te passen	Niet helemaal duidelijk is waarop inspreken doelt. Wanneer de vloten er met de benodigde vergunningen liggen kunnen deze gehandhaafd blijven.
4	Zijn steiger voldoet wel aan de gestelde afmetingen	Dit wordt ter kennisneming aangenomen.

67.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
	Inspreker wil weten of het in dit BP mogelijk is een bestaand huisje aan de Vecht, horende bij het perceel Vreelandseweg 16 te Loenen aan de Vecht, te vervangen en te vergroten.	Dit BP heeft enkel betrekking op de rivier De Vecht. Uw perceel valt buiten het plangebied en het doel van dit BP waardoor het antwoord op de vraag ontkennend is.

68.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
	Inspreker vraagt of het mogelijk is om 3 bewonersplaatsen te realiseren aan de overtuin horende bij de buitenplaats Beek en Hoff	Wanneer alle drie de woningen eigendommen hebben direct aan De Vecht, dan is dat mogelijk.

3.2.5 Breukelen

69.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker is van mening dat de digitale verbeelding en analoge plankaart onbegrijpelijk zijn en daardoor de ter visie legging over moet.	Het is juist dat het plan moeilijk leesbaar is. Om het plan leesbaarder te maken zullen een groot aantal dubbelbestemmingen worden samengevoegd.
2	Provincie en het Waterschap hebben eigen plannen voor de Vecht en die wijken bijvoorbeeld met het begrip bebouwde kom af van het gemeentelijke plan. Inspreker vreest dat er nu 3 vergunningen nodig zullen voor bijvoorbeeld een steigertje.	Dat in sommige gevallen 3 vergunningen nodig zijn is juist. Maar dit is ook in de huidige situatie zo. Praktijk is echter dat dit niet altijd gebeurt. Door dit bestemmingsplan is beter inzichtelijk gemaakt in welke gevallen meerdere vergunningen nodig zijn.
3	Waarom worden woonschepenligplaatsen, jachthavens en historische schepen buiten dit plan gehouden? Wil graag weten wat er onder een historisch schip wordt verstaan.	De woonschepenligplaatsen maken wel onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Wat onder een historisch schip wordt verstaan is opgenomen in artikel 1 van de planregels.
4	Het nieuwe bestemmingsplan waar naar wordt verwezen ligt nog niet eens ter visie, vanwege een mislukte eerste poging. Inspreker vindt dan ook dat de volgorde moet zijn eerst het bestemmingsplan dan de vervolg plannen.	Het plangebied wordt iets verkleind. Daarmee is er geen overlap meer met andere plannen die in procedure zijn en staat dit plan op zichzelf.
5	Waarom wordt het Binnenvaartpolitiereglement (BPR) in het BP opgenomen? In het BPR staat precies vermeld voor welke wateren dit van toepassing is en ieder groot schip dient dit aan boord te hebben. Dit reglement aanhalen is oneigenlijk en dat geldt ook voor provinciale en waterschap reglementen.	Omwille van de duidelijkheid en uniformiteit is op onderdelen aangesloten op het BPR. Op deze wijze is wet- en regelgeving meer op elkaar afgestemd dan voorheen.
6	Bij uitbreiding van toerisme, het aantal boten en het faciliteren van rondvaartboten zal er een enorme toename van luchtvervuiling plaatsvinden en extra geluidsbelasting ontstaan. Inspreker is van mening dat er een MER overlegt dient te worden.	De toename is niet van die omvang dat een MER noodzakelijk is. De verduidelijking in regelgeving heeft ook niet het primaire doel meer toerisme te genereren.
7	Inspreker vindt dat het beter is met dit BP te stoppen en de zaken aangaande de Vecht goed in het toekomstig BP te regelen.	Niet ingezien wordt waarom met dit bestemmingsplan gestopt moet worden. Temeer nu de formele procedure nog niet in gang is gezet.

70.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker maakt zich zorgen dat hij zijn steiger niet mag behouden omdat hij niet direct aan de Vecht woont.	Wanneer deze steiger met alle benodigde vergunningen gerealiseerd is kan deze in stand worden gehouden.
2	Hij is van mening dat de overgangsregeling aangepast moet worden omdat volgens de huidige tekst veel vergunningen buiten deze regeling zullen vallen.	De overgangsrechtelijke bepaling wordt voorgeschreven door de wetgever (Besluit ruimtelijke ordening) hiervan kan niet afgeweken worden.
3	Tevens wil inspreker dat de regels voor 1 ligplaats per woning worden aangepast, zodat het ook mogelijk wordt bootjes voor kinderen aan te kunnen leggen.	Het aanleggen van een 2 ^e boot is ruimtelijk niet wenselijk. Het incidenteel afmeren van een 2 ^e boot is wel mogelijk.

71.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
	Inspreker verzoekt dat in het BP de wijziging van de oeverlijn ter hoogte van het perceel Brugstraat 22 te Breukelen conform vergunning Waternet wordt opgenomen.	De verbeelding wordt hierop aangepast

72.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker vraagt zich af of een bewoner aan de Vecht met een door de weg gescheiden perceel/oeverstrook zijn recht van steiger en ligplaats behoudt?	Wanneer het eigendom doorsneden wordt door een weg wordt het wel beschouwd als erf. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 1 van de planregels.
2	Het nieuwe ligplaatsenbeleid wijkt aanzienlijk af van de nieuwe Keur, terwijl de gemeente juist eenduidige regels voorstaat. Waarom is dit en wat is de aanleiding?	Het is niet de bedoeling dat afgeweken wordt van de Keur. Uit de reactie blijkt niet eenduidig waar deze afwijkingen zich voordoen.
3	Inspreker heeft een stuk eigen oeverperceel van 60m en mag er maar 1 boot meren, terwijl als hij een horeca of recreatiebestemming had de oever vol met boten mocht liggen. Hij wenst meer vrijheid om te doen wat hij wil aan zijn eigen oever.	Om tot een handhaafbare regeling te komen is het uitgangspunt één afmeer voorziening per bewoner. Bij grotere percelen is openheid ook een kwaliteit welke ruimtelijk van belang is.
4	Hij wil weten hoe het zit met zijn bezoek in relatie tot bezoekersligplaatsen.	Het tijdelijk afmeren door bezoekers is mogelijk. Het tijdelijke karakter brengt met zich mee dat er geen sprake is van strijdig gebruik.
5	Waarom mogen een cabin/kajuit niet?	Dit volgt uit de Landschapsverordening van de provincie Utrecht. Hierin is opgenomen dat boatsavers etc. niet zijn toegestaan.
6	De overgangsregeling sluit niet aan op de in het verleden vergunde steigers.	De overgangsregeling zoals opgenomen is wettelijk voorgeschreven in het Besluit ruimtelijke ordening. Alles wat met vergunning is gerealiseerd valt onder het overgangsrecht.

7	Verlichting steigers is niet toegestaan, maar - Het is onduidelijk hoe dit de ecologische verbinding zou aantasten - In zijn steigervergunning is hij verplicht verlichting te voeren - Verlichting heeft preventieve werking op veiligheid zowel qua diefstal als op het water	Verlichting kan een negatieve invloed hebben op o.a. vleermuizen. Vleermuizen gebruik watergangen mede ter oriëntatie. Dat een verplichting in de steigervergunning is opgenomen is bij de gemeente niet bekend. Dat verlichting een preventieve werking heeft wordt onderkent echter het belang van een goede flora en fauna prevaleert in dit geval.
8	Er wordt naar de Keur AGV2011 verwezen. Moet dit niet de nieuwe zijn?	Dit is niet juist en wordt aangepast. In het plan wordt een dynamische verwijzing opgenomen. Daarmee wordt altijd naar de actuele Keur verwezen.
9	Waarom opeens een ontheffing obv de landschapsverordening?	De Landschapsverordening is niet nieuw en geldt al enkele jaren.
10	De regel dat een steiger geen afbreuk mag doen aan het karakter van een natuurvriendelijke oever is een vaag kader en uiterst subjectief. Dit veroorzaakt onduidelijkheden.	In de toelichting wordt een voorbeeld opgenomen van een natuurvriendelijke oever en steiger. Dit geeft meer invulling aan dit begrip en voorkomt onduidelijkheid.
11	Inspreker vindt het onduidelijk op de kaart te herleiden waar welke ligplaatsen en opstapplaatsen aangegeven zijn.	Het is inderdaad lastig te terug te vinden op ruimtelijke plannen. In een aparte bijlage zal dit beter inzichtelijk worden gemaakt. Wel blijft ruimtelijke plannen prevaleren bij eventuele afwijkingen.
12	De gemeente heeft tijdens een presentatie gezegd dat de toename van horeca en recreatie beheerst moet worden. Er is hiervan echter niks terug te vinden in dit BP	Niet volkomen duidelijk is naar welke bijeenkomst wordt verwezen. Voor dit bestemmingsplan wordt uitgegaan van de geldende beleidskaders. Uiteraard zal een sturing gehouden moeten worden op de groei van horeca en recreatie.

73.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker verzoekt het BP aan te passen zodat verlenging van het roeivlot met 10m mogelijk is en de bevestiging van het vlot middels 2 palen ca. 1 meter uit de oever	Deze verruiming zal worden opgenomen in het plan.

3.2.6 Nigtevecht

74.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	De regels die in het bestemmingsplan Landelijke Gebied Noord zijn opgenomen voor woonschepen zijn niet overgenomen in dit bestemmingsplan. Verzocht wordt dit alsnog te doen.	De regelingen worden nogmaals naast elkaar gelegd en gelijkkluidend gemaakt.

75.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Verzocht wordt lid 3.5.2 "aanvullende regels bewonersligplaatsen buiten stedelijk gebied" aan te passen: In sub a wordt gesproken over een open vaartuig. Verzocht wordt dit te wijzigingen in "een open vaartuig of een vaartuig met een maximale hoogte boven de waterlijn (masten van hoogte uitgezonderd)" zodat meerdere soorten schepen mogelijk zijn.	Aangesloten is bij de regeling uit de Landschapsverordening. Hiervan afwijken geeft een conflict binnen hetgeen gemeente toestaat en de provincie toestaat. Omdat van beiden een akkoord nodig is, is dit onwenselijk.
2	In sub a wordt een maximale lengte van 7 meter aangehouden hetgeen zeer beperkt is. Bovendien mag het 12 meter zijn in het stedelijk gebied en dat terwijl in het buitengebied de boten meer wegvallen tegen de landelijke achtergrond. Verzocht wordt ook voor het buitengebied 12 meter aan te houden.	Ook hier geldt dat de lengte van 7 meter volgt uit de Landschapsverordening. Deze lengte wordt aangehouden.
3	In sub a wordt aangegeven dat de bewonersligplaats bij een appartementencomplex c.q. woongebouw mag bij een erf tot aan het water (al dan niet met een weg ertussen). Bij een gewone woning wordt niet aangegeven dat er een weg tussen mag zitten. Waarom dit onderscheid? Verzocht wordt ook voor woningen de zinsnede (al dan niet met een weg ertussen) op te nemen. Ook de regels voor oeverpercelen (2.3.3.) moeten worden aangepast.	Voor gewone woning geldt eenzelfde regeling. Dit volgt uit het bepaalde in artikel 1. Artikel 3.5.2 wordt hierin verder verduidelijkt.
4	Welke mogelijkheden zijn er voor een steiger/bewonersligplaats bij een perceel met 3 woningen en waarbij 3 ligplaatsen gewenst zijn. De voorste woning grenst aan de Vecht met een weg ertussen.	Bepalend is wie eigenaar is van het stuk grond welke gelegen is aan de Vecht. Die eigenaar mag een ligplaats realiseren.

76.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Er is ter hoogte van de woningen Dorpsstraat 98-110 te Nigtevecht een steigerlint voorzien van 60 meter lengte en 6 meter uit de oever. Dit is een zeer ongewenste ontwikkeling in het beschermd dorpsgezicht. Verzocht wordt deze mogelijkheid te laten vervallen.	Het betreft hier een aanduiding voor bezoekersligplaatsen (maximaal 4 uur). De aanduiding grenst aan de bestaande horeca gelegenheid en de naastgelegen woningen. In het ligplaatsenbeleid is aangegeven dat het wenselijk is om horecagelegenheden die aan de Vecht liggen de mogelijkheid te geven om bezoekers te laten afmeren die dan even iets kunnen drinken of eten. Om dit mogelijk te maken hebben we bij alle horecabestemmingen een aanduiding opgenomen voor bezoekersligplaatsen met een tijdsduur van maximaal 4 uur. In dit geval is de aanduiding te ruim aangegeven en hoort dus alleen aan te sluiten bij de bestemming Horeca en niet bij de aangrenzende woningen. Wij zullen de verbeelding op dit punt aanpassen. De plek waar passanten 3 x 24 uur mogen afmeren is conform het geldende bestemmingsplan overgenomen in dit voorontwerp, namelijk nabij het pontje en in de jachthaven.

77.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Verzocht wordt lid 3.5.2 “aanvullende regels bewonersligplaatsen buiten stedelijk gebied” aan te passen: In sub a wordt gesproken over een open vaartuig. Verzocht wordt dit te wijzigingen in “een open vaartuig of een vaartuig met een maximale hoogte boven de waterlijn (masten van hoogte uitgezonderd)” zodat meerdere soorten schepen mogelijk zijn.	Aangesloten is bij de regeling uit de Landschapsverordening. Hiervan afwijken geeft een conflict binnen hetgeen gemeente toestaat en de provincie toestaat. Omdat van beiden een akkoord nodig is, is dit onwenselijk.
2	In sub a wordt een maximale lengte van 7 meter aangehouden hetgeen zeer beperkt is. Bovendien mag het 12 meter zijn in het stedelijk gebied en dat terwijl in het buitengebied de boten meer wegvallen tegen de landelijke achtergrond. Verzocht wordt ook voor het buitengebied 12 meter aan te houden.	Ook hier geldt dat de lengte van 7 meter volgt uit de Landschapsverordening. Deze lengte wordt aangehouden.
3	In sub a wordt aangegeven dat de bewonersligplaats bij een appartementencomplex c.q. woongebouw mag bij een erf tot aan het water (al dan niet met een weg ertussen). Bij een gewone woning wordt niet aangegeven dat er een weg tussen mag zitten. Waarom dit onderscheid? Verzocht wordt ook voor woningen de zinsnede (al dan niet met een weg ertussen) op te nemen. Ook de regels voor oeverpercelen (2.3.3.) moeten worden aangepast.	Voor gewone woning geldt eenzelfde regeling. Dit volgt uit het bepaalde in artikel 1. Artikel 3.5.2 wordt hierin verder verduidelijkt.

78.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Er is ter hoogte van de woningen Dorpsstraat 98-110 te Nigtevecht een steigerlint voorzien van 60 meter lengte en 6 meter uit de oever. Dit is een zeer ongewenste ontwikkeling in het beschermd dorpsgezicht. Verzocht wordt deze mogelijkheid te laten vervallen.	Het betreft hier een aanduiding voor bezoekersligplaatsen (maximaal 4 uur). De aanduiding grenst aan de bestaande horecagelegenheid en de naastgelegen woningen. In het ligplaatsenbeleid is aangegeven dat het wenselijk is om horecagelegenheden die aan de Vecht liggen de mogelijkheid te geven om bezoekers te laten afmeren die dan even iets kunnen drinken of eten. Om dit mogelijk te maken hebben we bij alle horecabestemmingen een aanduiding opgenomen voor bezoekersligplaatsen met een tijdsduur van maximaal 4 uur. In dit geval is de aanduiding te ruim aangegeven en hoort dus alleen aan te sluiten bij de bestemming Horeca en niet bij de aangrenzende woningen. Wij zullen de verbeelding op dit punt aanpassen. De plek waar passanten 3 x 24 uur mogen afmeren is conform het geldende bestemmingsplan overgenomen in dit voorontwerp, namelijk nabij het pontje en in de jachthaven.

79.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker geeft aan dat cliënten grote moeite hebben met de functieaanduiding specifieke vorm van water – bezoekersligplaatsen, die de realisatie van bezoekersligplaatsen voor recreatievaartuigen (maximale verblijfsduur vier uur) en een halteplaats voor passagiersschepen (maximaal verblijfsduur vijftien minuten) pal grenzend aan hun percelen mogelijk maakt, evenals met de wijzigingsbevoegdheid tot uitbreiding daarvan. Cliënten vrezen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat en het beschermd dorpsgezicht.	Het betreft hier een aanduiding voor bezoekersligplaatsen (maximaal 4 uur). De aanduiding grenst aan de bestaande horeca gelegenheid en de naastgelegen woningen. In het ligplaatsenbeleid is aangegeven dat het wenselijk is om horecagelegenheden die aan de Vecht liggen de mogelijkheid te geven om bezoekers te laten afmeren die dan even iets kunnen drinken of eten. Om dit mogelijk te maken hebben we bij alle horecabestemmingen een aanduiding opgenomen voor bezoekersligplaatsen met een tijdsduur van maximaal 4 uur. In dit geval is de aanduiding te ruim aangegeven en hoort dus alleen aan te sluiten bij de bestemming Horeca en niet bij de aangrenzende woningen. Wij zullen de verbeelding op dit punt aanpassen. De plek waar passanten 3 x 24 uur mogen afmeren is conform het geldende bestemmingsplan overgenomen in dit voorontwerp, namelijk nabij het pontje en in de jachthaven.

80.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker verzoekt de afmetingen van vaartuigen aan te passen naar 12 meter, conform het huidige bestemmingsplan	De maat van 12 meter wordt in het bebouwde gebied aangehouden. Buitenstedelijk geldt een lengte van 7 meter conform de Landschapsverordening. Deze maatvoering wordt aangehouden. Wel wordt een afwijkingsregeling opgenomen.

81.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Insprekers verzoeken 3 ligplaatsen voor Arethusa op te nemen in het BP conform besluit GS.	Zover nu na te gaan is, is enkel een motie aangenomen maar is er nog geen formeel besluit genomen. Het opnemen van 3 ligplaatsen is daarmee prematuur en mogelijk niet in overeenstemming met provinciaal beleid.
2	Insprekers verzoeken de afmetingen van vaartuigen aan te passen naar 12 meter, conform het huidige regelgeving.	De maat van 12 meter wordt in het bebouwde gebied aangehouden. Buitenstedelijk geldt een lengte van 7 meter conform de Landschapsverordening.

3.2.7 Nieuwersluis

82.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker heeft een AGV-vergunning voor een steiger en een vlonder in de Vecht ter hoogte van perceel Zandpad 14 te Nieuwersluis. Hij vindt het dramatisch dat er een passantenligplaats naast zijn woning bij het zwembad gerealiseerd wordt en zijn huidige vlonder weggesaneerd wordt. Ook vreest hij voor waardevermindering van zijn opstal	Verleende vergunningen worden gerespecteerd en legale en vergunde situaties zullen niet gesaneerd worden. Tussen de passantenligplaats en het perceel is een openbare weg gelegen. De invloed van een passanten ligplaats is daarmee beperkt. Tevens is de tuin goed groen afgeschermd. Een goed zicht op de eigendommen van inspreker is dan ook beperkt.
2	Tevens is hij van mening als er geen oplossing wordt gevonden voor gedupeerden van oud beleid er geen recht wordt gedaan aan het gelijkheidsbeginsel.	Elke gemeente had en heeft het recht om zelfstandig beleid vast te stellen, waardoor beleid van de voormalige gemeenten Breukelen, Loenen en Maarssen van elkaar kon afwijken. Ook bestemmingsplannen en vergunningen konden van elkaar verschillen. Met dit bestemmingsplan wordt harmonisering van beleid en regels van verschillende overheden voorgesteld voor het grondgebied van de gemeente Stichtse Vecht. Doordat de regels voor iedereen gelijk zijn wordt er juist voldaan aan het gelijkheidsbeginsel.

83.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Insprekers hebben de volgende vragen en opmerkingen: Er zijn bewoners die een vaartuig in het water hebben liggen en tot nu toe daar geen vergunning voor hebben aangevraagd. Is het plan van de gemeente ('Plan-toelichting paragraaf 2.4 Gemeentelijk beleid punt d.) om daar waar mogelijk in het bestemmingsplan ligplaatsen aan te geven, en kunnen bewoners dan de ligplaatsenvergunning bij AGV aanvragen?	Het is nog niet mogelijk bij de gemeente ontheffing van de Keur aan te vragen. Wel is het zo dat met dit bestemmingsplan het duidelijker wordt voor bewoners bij welke instanties vergunningen aangevraagd moeten worden. Met dit plan wordt ook voorkomen dat regels van provincie, gemeente en waterschap conflicteren. Beoogd is de regels zoveel als mogelijk op elkaar af te stemmen.
2	Kunnen er een paar ligplaatsen, voor bewoners met percelen gelegen in de 'rode oeverzone', gepland worden tegenover Stationsweg 1, dus achter het remmingswerk aan de oostzijde van de landhoofden?	Ligplaatsen binnen de rode oeverzone zijn mogelijk indien hiervoor ontheffing verkregen is van de Keur en dit bestemmingsplan. De nautische aspecten zijn bepalend of vergunning afgegeven kan worden.
3	Blijven reeds verkregen vergunningen (uitgegeven door gemeente en AGV) van kracht?	Alle afgegeven vergunningen blijven gewoon gelden.
4	In artikel 3 wordt het onderscheid gemaakt tussen bewonersligplaatsen binnen en buiten het stedelijk gebied. Op de in-	Er is inderdaad een verschil in binnen en buitenstedelijk. De begrenzing volgt uit de provinciale structuurvisie van de provincie Utrecht. Deze is via het internet prima te raad-

	loopavond leek het alsof Nieuwersluis in zijn geheel een 'buitenstedelijk gebied' is. Kan de gemeente Stichtse Vecht dit bevestigen?	plegen. Nieuwersluis is hierin inderdaad buitenstedelijk gebied.
5	Kan de gemeente Stichtse Vecht nog eens goed naar artikel 3.5.2 kijken, zodat mensen kunnen blijven genieten van hun bootje? Het gaat dan zowel om de term 'open' als om de afmeting. Er zijn vaartuigen die meer dan 7 meter zijn en beslist wel passend.	Ook hier geldt dat de landschapsverordening van de provincie Utrecht hier als uitgangspunt genomen is. In het bestemmingsplan is een aanvullende regeling opgenomen voor het afmeren van langere vaartuigen. De term 'open' blijft van toepassing. Dit omdat deze volgt uit de landschapsverordening.
6	Op passantenligplaatsen met of zonder oeververbinding geldt een maximale verblijfsduur van 3x 24 uur. Zijn deze ligplaatsen bestemd voor particuliere vaartuigen (recreatievaartuigen) of ook voor bedrijfsmatige vaartuigen/ partyschepen?	Een passanten ligplaats is niet bedoeld voor bedrijfsmatige schepen. De regeling wordt hierin verduidelijkt dat het afmeren van bedrijfsmatige schepen hier niet plaatsvindt.
7	In het voorontwerp bestemmingsplan (verbeelding) is een passantenligplaats met oeververbinding gepland aan het Zandpad ter hoogte van het Natuurzwembad. Is de gemeente bekend met het gegeven dat de situatie hier tijdens het toeristenseizoen al knellend is?	Bij het opstellen van de visie is deze locatie naar voren gekomen als wenselijke locatie. Dat er sprake is van een knellende situatie is de gemeente niet bekend, er is geen sprake van actuele meldingen
8	Maakt het bestemmingsplan nog onderscheid tussen passantenligplaatsen en bezoekersligplaatsen? En zouden bezoekersligplaatsen en enkele ligplaatsen voor de B&B van het bedrijf van Drogenbroek niet meer passend zijn?	Het plan maakt inderdaad dit verschil. Bij een B&B is er sprake van een bezoekersligplaats.
9	De gemeente wilt horecagelegenheden (met een oever die daar groot genoeg voor is) toestaan voor "permanent afmeren van een partyschip tot een bepaalde grootte,...". Wij vinden dit geen heldere omschrijving. - Is de gemeente Stichtse Vecht zich ervan bewust dat dit kan leiden tot Amsterdamse en Giethoornse taferelen? - Heeft de gemeente Stichtse Vecht een inventarisatie gemaakt van het aantal op- en afstapplaatsen wat zij daarmee creëert en het aantal permanente partyschepen "van een bepaalde grootte" dat zij daarmee toestaat? - Denkt de gemeente Stichtse Vecht dan nog dat er sprake kan zijn van "blijvend genieten" voor bewoners aan de Vecht? - Vindt de gemeente Stichtse Vecht niet dat er aan partyschepen bij horeca grenzen moeten worden gesteld aan afmetingen, hoogte en uiterlijk? Net zoals zij dat doet aan boten bij bewonersligplaatsen?	Deze omschrijving zal verder worden verduidelijkt zodat duidelijker is wat bedoeld wordt met een bepaalde grootte. De overige stellingen zijn weliswaar relevant maar onderdeel van met name de politieke besluitvorming. College en raad zal hierin haar standpunt bepalen ten tijde van de vaststelling van dit plan.

10	In het plan zijn in Nieuwersluis twee aparte locaties aangewezen voor partyschepen om aan te leggen: 1. Nabij het historische bruggetje iets ten zuiden van de PIN, momenteel bedoeld voor de fietsboot 2. Voor Drogenbroek, een korte strook. • Kan de gemeente Stichtse Vecht hier een specifieke bestemming aan geven, zodat deze beide locaties niet een opstapplaats kunnen gaan worden voor partyschepen die hier grote aantallen (eventueel per bus aan te voeren) personen gaan laten op- en afstappen? Beide locaties zijn hier namelijk ongeschikt voor qua diepte en infrastructuur. • Kan de gemeente de ligplaats voor de fietsboot specifiek aan de fietsboot toekennen, zodat deze vervalt als er geen fietsboot meer is? • Kan de gemeente de ligplaats bij Drogenbroek specifiek toekennen aan Drogenbroek als bezoekersligplaats?	Voor de fietsboot worden geen specifieke locaties meer aangewezen. Voor opstapplaatsen van partyschepen is wel een aanduiding opgenomen. Het 'opstappen' mag daarmee niet overal. Bezoekersligplaatsen worden ook niet meer specifiek toegewezen in de nieuwe regeling.
----	--	---

84.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker verzoekt namens cliënten de volgende wijzigingen aan te brengen ter plaatse van de eigendommen van de familie Van Drogenbroek: Verwijderen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van water – bezoekersligplaatsen'	De aanduiding is komen te vervallen gezien de systematiek.
2	Verwijderen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van water – halteligplaatsen passagiersvaart'	Deze aanduiding is in zijn geheel komen te vervallen. Hiermee wordt het mogelijk indien een concrete aanvraag zich voordoet een halteplaats te realiseren. In het kader van de vergunningstraject zal overleg plaatsvinden met belanghebbende.
3	Verwijderen van de dubbelbestemming 'Waterstaat – natuurvriendelijke oever' tot behoud van de cultuurhistorische waarden van ter plaatse aanwezig jaagpad	De dubbelbestemming is komen te vervallen en opgenomen in één dubbelbestemming ecologie.
4	Opnemen van een enkelbestemming voor de oever conform vigerend bestemmingsplan	Het plangebied is verkleind tot enkel het water. Daarmee geldt voor de oever het nu geldende bestemmingsplan.
5	Opnemen van de functieaanduiding 'steiger' zoals deze in het vigerende bestemmingsplan ook is opgenomen. Deze functie is onderdeel van de herstelplannen voor Buitenplaats Ouderhoek	De aanduiding zal opgenomen worden.

85.		
Nr.	Samenvatting	Beantwoording
1	Inspreker wil een sierlijke steiger bij de noordelijke toegang tot de Buitenplaats aan het Zandpad 18 te Nieuwersluis realiseren. Er bestaat reeds een steiger bij de zuidelijke toegang tot de buitenplaats maar die is door de voormalige eigenaar van Zandpad 19, in overleg met de voormalige eigenaar van 18, in gebruik genomen.	Per eigenaar is 1 steiger mogelijk. De ingebruiknamegave brengt hierin geen verandering en geeft ook geen titel om een tweede steiger aan te leggen.

4 Omgeving wijzigingen

Nr.	Motivering	Aanpassing
1	Reclamant geeft aan dat op de locatie van Emmaweg 61 oever en water qua bestemmingen in tegenstelling tot elkaar zijn. - Water leest: Enkelbestemming Water Bestemd voor: water Dubbelbestemming Waarde – Beschermd dorpsgezicht Bestemd voor: waarde Dubbelbestemming Waterstaat – Ondiepe waterzone Bestemd voor: waterstaat Gebiedsaanduiding vrijwaringszone – rode oeverzone Artikelnummer: 3.7.1 Gebiedsaanduiding groep: vrijwaringszone Geen afmeervoorziening mogelijk zonder omgevingsvergunning - Adres leest: Dubbelbestemming Waterstaat – Natuurvriendelijke oever Bestemd voor: waterstaat Dubbelbestemming Waterstaat – Oeverzone Bestemd voor: waterstaat	In het voorontwerp stonden er veel aanduidingen en meerdere dubbelbestemmingen voor hetzelfde onderwerp. In het ontwerpbestemmingsplan hebben we dat teruggebracht naar: – één regeling voor ecologie – één regeling voor archeologie – één regeling voor beschermd dorpsgezicht – één regeling voor cultuurhistorie
2	Bij het bestuderen van het voorontwerpbestemmingsplan is het reclamant gebleken dat het bestemmingsplan voor de locatie Zandweg 1ws te Maarssen onvolledig is. Op de locatie Zandweg 1ws te Maarssen is in het bestemmingsplan verzuimd: - Om de aanduiding “woonschip” op te nemen; en	Rechten uit vigerende bestemmingsplannen of verleende vergunningen worden overgenomen. Tuin valt buiten de plangrens van dit bestemmingsplan.

	- Om de aanduiding "tuin" op te nemen voor de oever, in verband met de verleende omgevingsvergunning met kenmerk 170452	
3	Reclamant geeft aan dat bij het Jaagpad in Nieuwesluis aanduidingsvlakken voor woonschepen zijn ingetekend. Bijna alle boten liggen buiten de vlakken. Het waterpeil aan de oever is te laag om direct aan de oever een woonboot te leggen. Wellicht is het een oplossing om de vlakken wat te verplaatsen.	Vlakken zijn 1 op 1 overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan en worden niet verplaatst.