



12I0000782

09/02/2012

Raad van de gemeente Eijsden-Margraten
Postbus 10
6269 ZG MARGRATEN

Gemeente Eijsden-Margraten		
Burg.	Nr.	Hoef.
Secr.	Afd.	Prijs
W I	Pers.	Berek.
W II	- 9 FEB. 2012	Kwal.
W III		
W IV	Kopie	Raad
W V		
BVO		

Datum
8 februari 2012

Ons nummer
201102846/1/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Eysden-Margraten
Bp. 'Buitengebied 2009, 1e Herziening'

Behandelend ambtenaar
C.J.M. van der Knaap-Bom
070-4264370

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

F.P.E.M. Hartmans en C.M.G. Hartmans (hierna tezamen en in enkelvoud:
Hartmans), wonend te Margraten, gemeente Eijsden-Margraten,

en

de raad van de gemeente Margraten (thans: Eijsden-Margraten),
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 december 2010 heeft de raad van de gemeente Margraten het bestemmingsplan "Buitengebied 2009, 1e herziening" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Hartmans bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 8 maart 2011, beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft Maatschap Van den Hove een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

Hartmans heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 januari 2012, waar de raad, vertegenwoordigd door mr. F.J.P. Baur, werkzaam bij de gemeente, is verschenen.

Voorts is daar als partij gehoord Maatschap Van den Hove, vertegenwoordigd door N.A.A.M. van den Hove en J.A.A. van den Hove, bijgestaan door mr. R. Sangers, advocaat te Maastricht.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

Het ontwerpplan is blijkens de kennisgeving met ingang van 19 augustus 2010 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd.

Ingevolge artikel 8:2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) gelezen in samenhang met artikel 6:13 van de Awb, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze bij de raad naar voren heeft gebracht.

Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht.

2.2. Hartmans heeft geen zienswijze tegen het ontwerpplan naar voren gebracht. Voor zover Hartmans verwijst naar de tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 2009" ingediende zienswijzen, kan dit niet worden aangemerkt als een zienswijze tegen het onderhavige ontwerpbestemmingsplan. Dat Hartmans een landschapsrapport van Coen Eggen van juni 2010 aan de raad heeft toegezonden, heeft de raad evenmin als zienswijze hoeven aanmerken. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat blijkens de stukken dat rapport bij brief van 27 juni 2010 is verzonden,

onder gelijktijdige verzending naar de Afdeling in de procedure ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied 2009, en door de raad is ontvangen op 1 juli 2010. Dit stuk dateert aldus van voor de terinzagelegging van het ontwerpplan op 19 augustus 2010. Voor zover Hartmans stelt dat hij voormeld rapport persoonlijk aan verschillende raadleden heeft overhandigd overweegt de Afdeling, daargelaten dat Hartmans deze stelling niet aan de hand van stukken heeft onderbouwd, dat de raad dit niet als zienswijze heeft hoeven aanmerken nu niet is voldaan aan de wijze waarop de zienswijze volgens de publicatie naar voren dient te worden gebracht, zodat voor de raad niet kenbaar was dat dit rapport als zienswijze was bedoeld.

Nu niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan Hartmans redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze tegen het ontwerpplan naar voren heeft gebracht, is het beroep van Hartmans niet-ontvankelijk, voor zover ingesteld tegen het conform het ontwerpplan vastgestelde plan.

2.2.1. Bij de vaststelling van het plan zijn weliswaar wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan, doch tegen de gewijzigde planvaststelling kan – zonder het tijdig indienen van zienswijzen – uitsluitend worden opgekomen voor zover de bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen voor betrokkenen een ongunstiger positie bewerkstelligen.

Het beroepschrift is gericht tegen het plandeel dat betrekking heeft op het perceel ter hoogte van de kruising Gen Höf en Verlorenweg, kadastraal bekend sectie K, nummer 37.

Het ontwerpplan maakte op dit plandeel de bouw van een loods met bijbehorende ruimtelijke inpassing mogelijk door te voorzien in de bestemmingen "Agrarisch - Bedrijf" en "Groen", de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie" en "Waarde - Landschapselement", de aanduiding "bouwvlak" en tweemaal de aanduiding "waterberging".

De wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan betreffen een verplaatsing en uitbreiding van de bestemming "Groen", het schrappen van een van de aanduidingen "waterberging", het verschuiven van het bouwvlak met 2,5 m in oostelijke richting en het toekennen van de aanduiding "specifieke vorm van groen - grondwal" aan een deel van de bestemming "Groen".

Niet valt in te zien dat Hartmans door de gewijzigde vaststelling van het plan in een ongunstiger positie is gebracht voor zover het betreft de verplaatsing en uitbreiding van de bestemming "Groen", het schrappen van een van de aanduidingen "waterberging" en het verschuiven van het bouwvlak met 2,5 m in oostelijke richting. Tegen voormelde wijzigingen kan Hartmans niet opkomen.

Nu Hartmans, gelet op het vorenstaande, niet kan opkomen tegen het bouwvlak waarmee in de loods is voorzien, valt evenmin in te zien dat hij door de gewijzigde vaststelling van het plan in een ongunstiger positie is gebracht voor zover het betreft het toekennen van de aanduiding "specifieke vorm van groen - grondwal". Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de met deze aanduiding voorziene grondwal, gelet op de plantoelichting en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, is voorzien om de loods wat betreft geluid- en lichthinder ruimtelijk in te passen en de ter plaatse

voorkomende natuurwaarden zo min mogelijk te verstoren.

Het beroep van Hartmans is derhalve niet-ontvankelijk.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. B.C. Bošnjaković, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

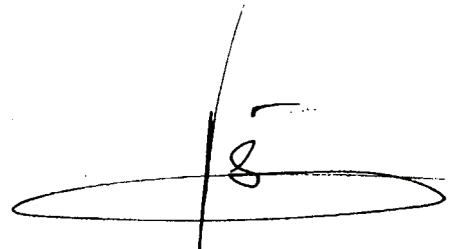
w.g. Bošnjaković
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 februari 2012

410-635.

Verzonden: 8 februari 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser