

Uitspraak 201800956/1/R3

ECLI	ECLI:NL:RVS:2019:4348
Datum uitspraak	18 december 2019
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 5 oktober 2017 heeft de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân het bestemmingsplan "Buitengebied Súdwest-Fryslân" vastgesteld. Het plan voorziet in een herziening van de drie beheersverordeningen die op 6 juni 2013 voor de buitengebieden van de voormalige gemeenten Wûnseradiel, Nijefurd en Sneek zijn vastgesteld en van een aantal bestemmingsplannen die ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen zijn opgesteld. Het plan is actualiserend en conserverend van aard. Er wordt niet voorzien in nieuwe grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen. Ontwikkelingen die reeds in de voorheen geldende beheersverordeningen en bestemmingsplannen werden toegelaten en nog niet zijn gerealiseerd, zijn met dit plan gecontinueerd.

Volledige tekst

201800956/1/R3.

Datum uitspraak: 18 december 2019

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Wons, gemeente Súdwest-Fryslân,
2. [appellante sub 2], gevestigd te Gaast, waarvan de maten zijn [maat A], wonend te Tjerkwerd en [maat B], wonend te Gaast, gemeente Súdwest-Fryslân,
3. [appellante sub 3], gevestigd te Bolsward, waarvan de vennoten zijn [vennoot A] en [vennoot B], beiden wonend te Bolsward, gemeente Súdwest-Fryslân,

4. [appellant sub 4], wonend te [woonplaats],
5. [appellant sub 5], wonend te Burgwerd, gemeente Súdwest-Fryslân,
6. [appellante sub 6A], gevestigd te Parrega, waarvan de vennoten zijn [vennoot A], [vennoot B] en [vennoot C], allen wonend te Parrega, en [appellant sub 6B], wonend te Workum, gemeente Súdwest-Fryslân,
7. [appellante sub 7], gevestigd te Pingjum, gemeente Súdwest-Fryslân,
8. [appellant sub 8], wonend te Hindeloopen, gemeente Súdwest-Fryslân,
9. [appellant sub 9], wonend te Warns, gemeente Súdwest-Fryslân,
10. [appellant sub 10A] en [appellante sub 10B], beiden wonend te Warns, gemeente Súdwest-Fryslân (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 10]),

en

de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 5 oktober 2017 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Súdwest-Fryslân" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellante sub 2], [appellante sub 3], [appellant sub 4], [appellant sub 5], [appellante sub 6A], [appellante sub 7], [appellant sub 8], [appellant sub 9] en [appellant sub 10] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellante sub 2], [appellant sub 4], [appellant sub 5], [appellante sub 6A], [appellante sub 7], [appellant sub 9], [appellant sub 10] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 september 2019, waar zijn verschenen:

- [appellant sub 1], vertegenwoordigd door C. Zeldenrust, rechtsbijstandverlener te Bolsward;
- [appellante sub 2], vertegenwoordigd door ir. S. Boonstra, rechtsbijstandverlener te Zwolle, en [maat B];
- [appellante sub 3], vertegenwoordigd door ir. S. Boonstra, rechtsbijstandverlener te Zwolle;
- [appellant sub 4], bijgestaan door C. Zeldenrust, rechtsbijstandverlener te Bolsward;
- [appellant sub 5], bijgestaan door C. Zeldenrust, rechtsbijstandverlener te Bolsward;
- [appellante sub 6A], vertegenwoordigd door mr. T.I.P. Jeltema, advocaat te Veldhoven, en [vennoot A];
- [appellante sub 7], vertegenwoordigd door C. Zeldenrust, rechtsbijstandverlener te Bolsward, en [gemachtigde];
- [appellant sub 8], bijgestaan door C. Zeldenrust, rechtsbijstandverlener te Bolsward;
- [appellant sub 9], bijgestaan door mr. E. Erkamp, rechtsbijstandverlener te Amsterdam;

- [appellant sub 10], en

- de raad, vertegenwoordigd door A.M. Duiven en G.L. de Jong.

Na zitting heeft [appellante sub 7], daartoe ter zitting in de gelegenheid gesteld door de Afdeling, stukken ingediend. De raad heeft niet binnen de daartoe gestelde termijn gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid om op deze stukken te reageren. Deze partijen hebben afgezien van een tweede zitting.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan voorziet in een herziening van de drie beheersverordeningen die op 6 juni 2013 voor de buitengebieden van de voormalige gemeenten Wûnseradiel, Nijefurd en Sneek zijn vastgesteld en van een aantal bestemmingsplannen die ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen zijn opgesteld. Het plan is actualiserend en conserverend van aard. Er wordt niet voorzien in nieuwe grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen. Ontwikkelingen die reeds in de voorheen geldende beheersverordeningen en bestemmingsplannen werden toegelaten en nog niet zijn gerealiseerd, zijn met dit plan gecontinueerd.

Leeswijzer

2. De beroepen worden behandeld in de volgorde zoals vermeld op het voorblad.

Toetsingskader

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het beroep van [appellant sub 1]

4. Met het plan is de bestemming "Agrarisch" toegekend aan het perceel, kadastraal bekend gemeente Makkum, MKM00 - E - 185 (hierna: het perceel). [appellant sub 1] gebruikt het perceel ten behoeve van zijn groothandel in bloemen en planten voor de opslag en het telen van planten en/of gewassen. Hij wenst dat aan dit perceel een bedrijfsbestemming met bouwvlak wordt toegekend.

4.1. [appellant sub 1] betoogt dat aan het perceel ten onrechte de bestemming "Agrarisch" is toegekend in plaats van een bedrijfsbestemming. [appellant sub 1] wijst er in dit verband op dat hij al vanaf 1969 een groothandel in bloemen en planten heeft en dat hij zich in 1988 met deze groothandel gevestigd heeft op het perceel. De bestemming "Agrarisch" past hier volgens hem niet bij.

Verder stelt [appellant sub 1] dat onder het bestemmingsplan "Bûtengebied-Sûd Wunseradiel 1998", zoals vastgesteld op 30 november 1998, aan het perceel de bestemming "Nijverheidsbedrijven" was toegekend. De raad heeft volgens hem onvoldoende gemotiveerd waarom nu een agrarische bestemming aan het perceel is toegekend. Volgens [appellant sub 1] stelt de raad zich ten onrechte op het standpunt dat met het toekennen van een

bedrijfsbestemming aan het perceel zou worden voorzien in een nieuwe bedrijfslocatie. Het perceel wordt bedrijfsmatig gebruikt ten behoeve een groothandel in bloemen en planten en dit gebruik is volgens [appellant sub 1] nooit gewijzigd. De raad heeft dit bestaande gebruik dan ook ten onrechte onder het overgangsrecht gebracht.

Ten slotte voert [appellant sub 1] aan dat het gemeentelijk en provinciaal beleid er niet aan in de weg staat dat een bedrijfsbestemming wordt toegekend aan het perceel. Ter zitting heeft hij er in dat verband op gewezen dat het ingevolge artikel 4, lid 4.3.1, van de Verordening Romte Fryslân 2014 (hierna: de Verordening Romte) is toegestaan om bestaande bedrijfslocaties uit te breiden.

4.2. De raad stelt zich op het standpunt dat de bestemming "Agrarisch" passend is voor het bestaande gebruik van het perceel van [appellant sub 1], namelijk voor de opslag van bomen, struiken en ander plantmateriaal. Daarbij wijst de raad erop dat het betreffende perceel reeds onder het bestemmingsplan "Bûtengebied-Sûd", zoals vastgesteld op 1 november 2005, een agrarische bestemming heeft gekregen.

Verder stelt de raad dat hij met het plan niet heeft willen voorzien in een nieuwe bedrijfslocatie. Hiertoe stelt hij zich op het standpunt dat het oprichten van nieuwe bouwpercelen op grond van de Verordening Romte niet is toegestaan.

Ook het beleid van de gemeente voor het buitengebied, zoals neergelegd in de Uitgangspuntennotitie Súdwest - Fryslân, zoals vastgesteld op 2 maart 2017 (hierna: de Uitgangspuntennotitie), maakt het oprichten van nieuwe bouwpercelen in het buitengebied niet mogelijk.

4.3. Artikel 1, lid 1.1.1, van de Verordening Romte luidt:

"1. In een ruimtelijk plan voor landelijk gebied mogen geen bouwmogelijkheden en gebruiksmogelijkheden worden opgenomen voor nieuwe stedelijke functies.

[...]"

Artikel 4, lid 4.3.1, luidt:

"1. In een ruimtelijk plan voor landelijk gebied kan uitbreiding worden toegestaan van een bestaand, niet aan het beheer, onderhoud of productievermogen van het landelijk gebied gebonden bedrijf tot maximaal 50% van het bestaande bebouwde oppervlak en maximaal 50% van het bestaande bestemmingsvlak, indien in de plantoelichting is onderbouwd dat het bedrijf milieuhygiënisch en verkeerskundig inpasbaar is in de omgeving en het plan voorziet in een goede inpassing binnen de landschappelijke en cultuurhistorische kernkwaliteiten."

4.4. De Afdeling stelt voorop dat onder het voorheen geldende bestemmingsplan "Bûtengebied-Sûd" de bestemming "Agrarisch" aan het perceel is toegekend. Anders dan [appellant sub 1] betoogt, heeft de raad de bestemming die op het perceel rust niet gewijzigd. Met dit plan heeft de raad wederom de bestemming "Agrarisch" aan dat perceel toegekend. Hiervoor heeft hij het van belang geacht dat de bestemming "Agrarisch" passend is voor het bestaande feitelijke gebruik van het perceel.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de bestemming "Agrarisch" passend is voor het bestaande feitelijke gebruik van het betreffende perceel. Daarbij heeft de raad kunnen betrekken dat de bedrijfsbebouwing van [appellant sub 1] niet op het perceel is gevestigd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat daarop andere activiteiten plaatsvinden dan de opslag en het telen van planten en/of gewassen. De Afdeling ziet niet dat het bestaande feitelijke gebruik van het perceel in strijd

is met de bestemming "Agrarisch". Immers worden de gronden van dat perceel niet gebruikt ten behoeve van houtproductie, boomgaarden en boomkwekerijen.
Het betoog faalt.

4.5. Voor zover [appellant sub 1] betoogt dat de raad ten onrechte geen medewerking verleent aan de door hem gewenste ontwikkeling, overweegt de Afdeling als volgt. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat artikel 1, lid 1.1.1, van de Verordening Romte in de weg staat aan het toestaan van nieuwe bouwpercelen voor bedrijvigheid in het buitengebied. [appellant sub 1] stelt dat dit volgens hem ingevolge artikel 4, lid 4.3.1, van de Verordening Romte wel mogelijk is.

Zoals de Afdeling al onder 4.4 heeft overwogen heeft de raad onder het voorheen geldende bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" aan het perceel toegekend. Met dit plan heeft de raad willen aansluiten bij het bestaande gebruik van dat perceel voor de opslag en het telen van planten en/of gewassen, waarbij geen bouw mogelijkheden op het perceel zijn toegestaan. Anders dan [appellant sub 1] betoogt is artikel 4, lid 4.3.1, van de Verordening Romte niet van toepassing op deze situatie, omdat er geen sprake is van een bestaand bedrijf in het buitengebied met een bebouwd oppervlak dat kan worden uitgebreid. De raad heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat artikel 1, lid 1.1.1, van de Verordening Romte eraan in de weg staat dat planologische medewerking kan worden verleend aan een nieuw bedrijfsgebouw in het buitengebied.

Voorts heeft de raad terecht gesteld dat ook het gemeentelijke beleid eraan in de weg staat dat nieuwe bedrijfsbebouwing wordt mogelijk gemaakt op betreffende perceel. In hoofdstuk 3 van de Uitgangspuntennotitie staat vermeld dat alleen aan een functiewijziging naar niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied wordt meegewerkt wanneer die functiewijziging zich voordoet op een vrijkomend agrarisch perceel met bouwvlak. Hieraan voldoet het door [appellant sub 1] aangedragen initiatief niet. Het betoog faalt.

Conclusie

5. Het beroep is ongegrond.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Het beroep van [appellante sub 2]

7. Met het plan zijn onder meer de bestemming "Agrarisch" en de aanduidingen "agrarisch bedrijf" en "karakteristiek" aan het perceel [locatie 1] te Gaast toegekend. Met de aanduiding "karakteristiek" heeft de raad beoogd de cultuurhistorische waarden van de op het perceel aanwezige stelpboerderij te beschermen. [appellante sub 2] kan zich niet verenigen met de aanduiding "karakteristiek".

7.1. [appellante sub 2] betoogt dat de raad ten onrechte de aanduiding "karakteristiek" heeft toegekend aan de stelpboerderij op het perceel [locatie 1]. Zij betwist de cultuurhistorische waarde van die boerderij en voert in dit verband aan dat het pand aan de [locatie 1] een reguliere stelpboerderij is, waar er binnen het plangebied een groot aantal van aanwezig is. Volgens [appellante sub 2] vertegenwoordigt de stelpboerderij dan ook geen grote cultuurhistorische waarde. Hiertoe wordt er op gewezen dat de boerderij in de loop van de jaren diverse keren intern en extern is aangepast en verbouwd en dat er van de originele vorm al lang geen sprake meer is.

Verder wordt door [appellante sub 2] betwist dat de stelpboerderij voldoet aan de door de raad van belang geachte criteria, namelijk de beeldbepalende stedenbouwkundige ligging,

kenmerkende architectuur en de gaafheid van het gebouw. Door de raad is volgens haar onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe de beoordeling van de cultuurhistorische waarde van de stelpboerderij tot stand is gekomen.

Ook is de stelpboerderij volgens [appellante sub 2] in een dusdanig slechte bouwkundige staat dat er op korte termijn ingrepen noodzakelijk zijn. Het is volgens [appellante sub 2] uit kostenoverwegingen en efficiëntie echter niet mogelijk om de stelpboerderij terug in de oorspronkelijke staat te bouwen. Daarbij wijst zij op een krantenartikel uit de Leeuwarder Courant van 13 september 2018. Hieruit blijkt volgens de maatschap dat de gemeente onvoldoende geld beschikbaar heeft voor het toekennen van subsidie voor het terugbrengen van panden in de oude staat. Als gevolg van het toekennen van de aanduiding "karakteristiek" wordt [appellante sub 2] naar eigen zeggen onevenredig benadeeld.

7.2. De raad stelt dat de stelpboerderij op het perceel [locatie 1] is aangeduid als karakteristiek bouwwerk vanwege de beeldbepalende stedenbouwkundige ligging, de kenmerkende architectuur en de gaafheid van het bouwwerk. Conform de Uitgangspuntennotitie heeft de raad met de aanduiding "karakteristiek" beoogd de cultuurhistorische waarden van het buitengebied in stand te houden. Van de in totaal ruim 1.400 adressen die zijn onderzocht heeft een beperkt deel (ongeveer 150) van de stelpboerderijen de aanduiding "karakteristiek" gekregen. Hierbij wijst de raad erop dat er op basis van een vooraf vastgestelde manier van inventariseren en waarderen door een deskundig bureau een selectie is gemaakt van de meest waardevolle bouwwerken. De belangrijkste criteria daarbij waren de stedenbouwkundige ligging, de kenmerkende architectuur en de gaafheid van het bouwwerk. Op basis van deze kenmerken heeft vervolgens ieder onderzocht bouwwerk een puntenaantal toegekend gekregen. De uitkomst hiervan was dat de stelpboerderij op het perceel [locatie 1] een dermate hoog puntenaantal toegekend heeft gekregen dat er reden was om het pand als karakteristiek bouwwerk aan te merken.

Verder wijst de raad erop dat er naar aanleiding van het door [appellante sub 2] ingestelde beroep een nadere beschouwing heeft plaatsgevonden van de beoordeling van de stelpboerderij op het perceel [locatie 1]. Daaruit blijkt volgens de raad dat het toekennen van de status "karakteristiek" op de juiste wijze tot stand is gekomen. Ook blijkt volgens de raad uit het daartoe opgestelde advies dat bij nader inzien zelfs een hoger puntenaantal aan de stelpboerderij op het perceel [locatie 1] toegekend had moeten worden.

Voor zover [appellante sub 2] betoogt dat zij door het toekennen van de aanduiding "karakteristiek" onevenredig wordt benadeeld, stelt de raad zich op het standpunt dat het plan het niet onmogelijk maakt voor [appellante sub 2] om delen van de stelpboerderij te slopen en opnieuw op te trekken. Slechts wanneer een bouwwerk in de bijlage "Karakteristieke bouwwerken en monumenten" bij het bestemmingsplan met waarde 'K1' is aangeduid, dient een omgevingsvergunning voor slopen te worden aangevraagd.

7.3. Artikel 3, lid 3.1, van de planregels luidt:

"De voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

[...]

en ter plaatse van de aanduiding:

[...]

ak. "karakteristiek", de instandhouding van de bestaande karakteristieke waarden van

bouwwerken wordt nagestreefd."

Artikel 40, lid 40.2.1 luidt:

"Voor karakteristieke bouwwerken ter plaatse van de aanduiding "karakteristiek" gelden, in aanvulling het bepaalde in de basisbestemmingen, de volgende bouwregels:

- a. van de in het plan als "karakteristiek" aangeduide (hoofd)gebouwen dient de bestaande hoofdvorm (goothoogte, bouwhoogte, dakhelling), gehandhaafd te blijven;
- b. de in het plan als "karakteristiek" aangeduide bouwwerken, geen gebouwen zijnde, dienen in hun huidige verschijningsvorm gehandhaafd te blijven;"

Lid 40.2.2 van dat artikel luidt:

"Het bevoegd gezag kan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- het straat- en bebouwingsbeeld;
- de sociale veiligheid;
- de verkeersveiligheid;
- de woonsituatie,

bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in de bouwregels in de van toepassing zijnde bestemming voor het veranderen van een bouwwerk ter plaatse van de aanduiding "karakteristiek", mits de karakteristieke verschijningsvorm daardoor niet wordt aangetast."

Lid 40.2.3 van dat artikel luidt:

"a. Voor het slopen van bouwwerken, ter plaatse van de aanduiding "karakteristiek" en opgenomen in Bijlage 6 Karakteristieke bouwwerken en monumenten met waarde K1, is een omgevingsvergunning vereist.

[...]"

In bijlage 6 "Karakteristieke bouwwerken en monumenten" heeft de boerderij op het perceel [locatie 1] de waarde K2 gekregen.

7.4. De raad heeft met de toekenning van de aanduiding "karakteristiek" beoogd om de cultuurhistorische waarden van het buitengebied in stand te houden. Ingevolge paragraaf 5.1.3 van de Uitgangspuntennotitie wordt daaronder verstaan: "landschappelijke structuren of bebouwingsvormen die getuigen van de ontwikkelingsgeschiedenis van het menselijk gebruik van het gebied." De raad heeft voor de vraag of bouwwerken in het plangebied een zodanige cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen dat daarvoor een beschermingsregeling in het plan moet worden opgenomen advies gevraagd aan het Steunpunt monumentenzorg Friesland (hierna: het Steunpunt). De raad heeft een rapport overgelegd waaruit blijkt aan de hand van welke criteria de cultuurhistorische waarde van de stelpboerderij op het perceel [locatie 1] is beoordeeld.

Uit dat rapport volgt dat alle waardevolle bouwwerken die voor bescherming in aanmerking komen, zijn bezocht door een deskundige medewerker die aan de hand van een beoordelingsformulier de karakteristieke waarde van het bouwwerk heeft onderzocht. Voor de inventarisatie en waardering van de panden is gebruik gemaakt van eerdere

inventarisaties, de cultuurhistorische kaart Fryslân en historisch kaartmateriaal. Per bouwwerk is vervolgens een beoordelingsformulier opgesteld waarin met een vooraf vastgestelde waarderingssystematiek de cultuurhistorische waarde is bepaald. Aan de hand van diverse categorieën zijn vervolgens punten toegekend met een minimale score van 0 en een maximale score van 72 waarbij is geadviseerd om alle bouwwerken met 15 punten of meer in aanmerking te laten komen voor planologische bescherming van de cultuurhistorische waarde.

Wat betreft de stelpboerderij op het perceel [locatie 1] zijn volgens de waarderingssystematiek 17 punten toegekend op basis van een viertal hoofdcategorieën: de situatieve ruimtelijke beeldwaarde, de architectonische beeldwaarde, de cultuurhistorische en monumentale waarde en de streekhistorische waarde. Het Steunpunt geeft aan dat de stelpboerderij aan de [locatie 1] zo markant is vanwege zijn bijzondere ligging. De boerderij ligt op het oude hooggelegen land dat zich als een landtong in het oude inmiddels drooggemalen meer uitstrekt. Mede vanwege de ligging in dezelfde richting als de landtong ligt de boerderij schuin ten opzichte van de weg. Het Steunpunt wijst erop dat de boerderij dan ook hoog gescoord heeft op de hoofdcategorie 'situatieve ruimtelijke beeldwaarde'. Verder wijst het Steunpunt er in zijn rapport op dat de stelpboerderij in tegenstelling tot andere stelpboerderijen, van een relatief jong boerderijtype is. In de jaren dertig werd er volgens het Steunpunt een ander type boerderij geïntroduceerd met een afwijkende hoofdvorm en gevelindeling. Door de deskundige is tijdens de bezichtiging vastgesteld dat het bouwwerk qua authentieke elementen nog behoorlijk gaaf is, zodat het bouwwerk tevens hoog gescoord heeft op de architectonische beeldwaarde. Gelet op onder meer deze kenmerken is vervolgens vastgesteld dat de boerderij aan de [locatie 1] nog in grote mate authentiek en relatief gaaf is en dat deze waarden in voldoende mate aanwezig zijn om aanwijzing tot karakteristiek pand te rechtvaardigen.

7.5. Gelet op hetgeen [appellante sub 2] daarover naar voren heeft gebracht ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de rapportage van het Steunpunt met daarin de beoordeling van de cultuurhistorische waarde van de stelpboerderij zodanige gebreken of leemtes vertoont dat de raad deze rapportage redelijkerwijs niet aan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan ten grondslag heeft kunnen leggen. De raad heeft inzichtelijk gemaakt waarom bepaalde puntenaantallen zijn toegekend aan de stelpboerderij en heeft voldoende onderbouwd welke elementen en kenmerken van het bouwwerk en de omgeving daarvoor van belang zijn geacht. [appellante sub 2] heeft niet aannemelijk gemaakt dat er bij de beoordeling van het bouwwerk onvoldoende acht is geslagen op bepaalde later aan de boerderij toegevoegde of gewijzigde elementen die zouden maken dat geen sprake meer is van een authentiek en beschermenswaardig bouwwerk. Juist om bepaalde, later aan het bouwwerk toegevoegde elementen is er volgens de raad - onder verwijzing naar de rapportage van het Steunpunt - sprake van een karakteristiek bouwwerk dat vanwege de interessante bouwgeschiedenis van monumentale waarde is. Deze verklaring komt de Afdeling niet onaannemelijk over.

7.6. Wat betreft het betoog van [appellante sub 2] dat de raad haar belangen onvoldoende heeft meegewogen bij de toekenning van de aanduiding "karakteristiek" overweegt de Afdeling als volgt. De stelpboerderij is bij de cultuurhistorische inventarisatie ervan door een deskundige bezocht en beoordeeld. De raad heeft toegelicht dat in ieder geval bij het tweede bezoek aan het perceel [locatie 1] ook in het bijzonder aandacht is besteed aan de bouwkundige staat van het bouwwerk. Het Steunpunt concludeert in zijn rapport dat de bouwtechnische toestand van het pand inderdaad matig tot plaatselijk slecht is en dat deze toestand binnen redelijke termijn hersteld moet worden om gevolgschade te voorkomen.

Niettemin zijn er volgens het Steunpunt nog voldoende gave en authentieke elementen bij de stelpboerderij aanwezig die beschermenswaardig zijn.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad de belangen van [appellante sub 2] wel degelijk betrokken bij het bestreden besluit. Daarbij heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de cultuurhistorische waarde van de stelpboerderij zodanig is dat de in het plan opgenomen beschermingsregeling van de authentieke elementen ervan gerechtvaardigd is. Hierbij betreft de Afdeling dat de raad het bouwwerk heeft opgenomen in de lijst "Karakteristieke bouwwerken en monumenten" onder categorie 'K2' waarvoor ingevolge artikel 40, lid 40.2.3, onder a, van de planregels geen omgevingsvergunning voor slopen is vereist. Wel dient de bestaande hoofdvorm, bestaande uit de goothoogte, bouwhoogte en dakhelling, gehandhaafd te blijven. Hieruit maakt de Afdeling op dat het bestemmingsplan het niet onmogelijk maakt om delen van de stelpboerderij te slopen en weer opnieuw op te trekken. Door [appellante sub 2] is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het haar als gevolg van de toekenning van de aanduiding "karakteristiek" onmogelijk wordt gemaakt om de stelpboerderij op te knappen, dan wel dat dit voor haar onevenredig hoge kosten met zich zou brengen. Gelet hierop heeft de raad de bescherming van de cultuurhistorische waarde van de stelpboerderij in redelijkheid van groter belang kunnen achten dan het belang van [appellante sub 2] om de stelpboerderij in zijn geheel te kunnen slopen zonder behoud van karakteristieke elementen daarvan.

Het betoog faalt.

Conclusie

8. Het beroep is ongegrond.

9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Het beroep van [appellante sub 3]

10. Met het plan heeft de raad onder meer de bestemmingen "Wonen - Woonboerderij" en "Waarde - Archeologie 1" aan het perceel [locatie 2] te Hichtum toegekend. [appellante sub 3] kan zich niet verenigen met de bestemming "Wonen - Woonboerderij" die aan het perceel [locatie 2] is toegekend.

11. [appellante sub 3] betoogt dat de raad ten onrechte de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan het perceel [locatie 2] heeft toegekend. In dat verband voert zij aan dat de exploitatie van dat perceel plaatsvindt ten behoeve van de agrarische gronden rondom het perceel [locatie 2]. Zo wordt het perceel gebruikt voor de opslag van mest en kunstmest, het uitrijden van drijfmest en voor oogstwerkzaamheden. Volgens [appellante sub 3] rechtvaardigen deze werkzaamheden dat er een bestemming "Agrarisch" wordt toegekend aan het perceel [locatie 2].

Verder betoogt [appellante sub 3] dat het bestaande gebruik van het perceel [locatie 2] als agrarisch perceel ook blijkt uit het gegeven dat deze locatie vergunning- en handhavingstechnisch als agrarisch bedrijf wordt beoordeeld door de gemeente.

Voorts wijst [appellante sub 3] op een volgens haar soortgelijke kwestie waarbij de raad de agrarische bestemming wel heeft laten herleven. [appellante sub 3] ziet niet in welke omstandigheden er toe nopen dat in dit geval geen agrarische bestemming wordt toegekend. De raad heeft volgens haar onvoldoende gemotiveerd waarom hij in dit geval niet heeft gekozen voor het behouden van de agrarische bestemming.

11.1. De raad stelt zich op het standpunt dat hij met het plan de feitelijke bestaande situatie

heeft vastgelegd. Ter plaatse is vastgesteld dat de voormalige agrarische bedrijfswoning gebruikt wordt als burgerwoning en dat de bestaande Hollandse stal gebruikt wordt als caravanstalling. Daarnaast worden de overige bestaande gebouwen uitsluitend gebruikt voor opslag van agrarische producten en vinden er verder geen agrarische bedrijfsactiviteiten op het perceel plaats. In dat verband wijst de raad erop dat [appellante sub 3] is gevestigd op het perceel [locatie 3] te Bolsward en van daaruit haar bedrijf exploiteert.

Voor zover [appellante sub 3] erop wijst dat het perceel in het kader van een recente milieucontrole als agrarisch bedrijf is beoordeeld, stelt de raad zich op het standpunt dat die controle betrekking had op de naleving van milieuwetgeving en niet op de ruimtelijke aspecten. Ook zijn bij die controle geen dieren aangetroffen.

Voor zover [appellante sub 3] heeft gewezen op een volgens hem soortgelijk geval waarbij wel een agrarische bestemming is toegekend, stelt de raad dat daar volgens hem geen sprake van was. Hiertoe wijst de raad erop dat er in het door [appellante sub 3] genoemde geval sprake was van een perceel waar agrarische producten werden opgeslagen ten behoeve van een elders gevestigd agrarisch bedrijf maar dat een van de eigenaren van dat agrarische bedrijf op het desbetreffende perceel woonde. In dit geval wordt de burgerwoning verhuurd aan een derde en bestaat er volgens de raad geen relatie tussen de opslag van agrarische producten en de bewoner van het perceel.

11.2. Artikel 30, lid 30.1, van de planregels luidt:

"De voor 'Wonen - Woonboerderij' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wonen;

[...]

In de bestemming zijn de volgende nevenactiviteiten begrepen:

n. het hobbymatig houden van vee;

[...]

met dien verstande dat:

1. deze activiteiten uitsluitend zijn toegestaan als nevenactiviteit bij de woonfunctie;
2. de nevenactiviteiten uitsluitend zijn toegestaan in voormalige bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen;
3. niet meer dan 1/3 deel van de voormalige bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen, tot ten hoogste een oppervlakte 500 m² voor deze nevenactiviteiten mogen worden gebruikt;

[...]"

Lid 30.4 van dat artikel luidt:

"Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend:

[...]

b. het gebruik van gronden en bouwwerken voor detailhandel en overige bedrijfsactiviteiten anders dan een aan-huis-verbonden beroep of bedrijf of nevenactiviteit, al dan niet in combinatie met de daarvoor benodigde opslagruimte."

11.3. De Afdeling stelt voorop dat de raad met dit plan heeft beoogd om de feitelijke

bestaande situatie op het perceel [locatie 2] vast te leggen. Daarbij heeft hij er acht op geslagen dat er nog agrarische nevenactiviteiten plaatsvinden op voornoemd perceel maar niettemin heeft hij ervoor gekozen om de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan dat perceel toe te kennen.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich bij de toekenning van de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan het perceel [locatie 2] niet gebaseerd op een deugdelijk onderzoek naar het bestaande feitelijke gebruik van dat perceel. [appellante sub 3] heeft immers onbetwist gewezen op diverse bedrijfsactiviteiten die op het perceel [locatie 2] worden uitgevoerd. Zo vindt daar de opslag van 700 m³ drijfmest, 300 m³ vaste mest, kunstmest, hooi en stro plaats. Daarnaast worden er landbouwmachines gestald op het perceel en fungeert het perceel als toegang tot de omliggende landerijen waarop de agrarische activiteiten van [appellante sub 3] plaatsvinden. Het had op de weg van de raad gelegen om nader te onderzoeken welke activiteiten er op het perceel [locatie 2] worden uitgevoerd en in hoeverre die activiteiten zijn te verenigen met de bestemming "Wonen - Woonboerderij". De enkele omstandigheid dat enkele van de gestelde agrarische bedrijfsactiviteiten wellicht ook onder de bestemming "Wonen - Woonboerderij" kunnen worden uitgevoerd zoals de raad naar voren heeft gebracht, maakt dit niet anders. Daarbij acht de Afdeling het van belang dat [appellante sub 3] voorafgaand aan de vaststelling van het plan kenbaar heeft gemaakt welke bedrijfsactiviteiten er op het perceel [locatie 2] plaatsvinden en dat [appellante sub 3] die activiteiten in de toekomst wenst uit te breiden. De raad was aldus bekend met de activiteiten van [appellante sub 3].

Nu de raad onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt op welke feiten en omstandigheden hij zich heeft gebaseerd bij de vaststelling van het plan, heeft hij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, voor zover daarmee de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan het perceel [locatie 2] is toegekend, in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) vastgesteld.

Het betoog slaagt.

Conclusie

12. Het beroep is gegrond. Dit betekent dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan het perceel [locatie 2] te Bolsward, wordt vernietigd.

13. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Het beroep van [appellant sub 4]

14. Met het plan heeft de raad onder meer de bestemming "Agrarisch" en de aanduiding "wetgevingzone - wijzigingsgebied 2" toegekend aan het perceel, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 1091. Hiermee voorziet het plan in de wijzigingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders om een bedrijfswoning toe te staan op een gedeelte van het voornoemde perceel. [appellant sub 4] kan zich niet verenigen met de aan dat perceel toegekende aanduiding "wetgevingzone - wijzigingsgebied 2". Hij wenst dat de raad planologische medewerking verleent aan een bedrijfswoning op het perceel, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 885.

14.1. [appellant sub 4] betoogt dat de raad ten onrechte de aanduiding "wetgevingzone - wijzigingsgebied 2" aan het perceel, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 1091, heeft toegekend. Hiertoe voert hij aan dat hij het voornemen heeft om een bedrijfswoning op

het perceel, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 885, te realiseren en dat dit voornemen bij de gemeente bekend is. Ten onrechte wordt met dit plan geen planologische medewerking verleend voor het realiseren van een bedrijfswoning op dat perceel. Verder betoogt [appellant sub 4] dat het gedeelte van het perceel waaraan de raad de aanduiding "wetgevingszone - wijzigingsgebied 2" heeft toegekend grotendeels overlap vertoont met de op het perceel aanwezige kassen. Het is volgens hem alleen mogelijk om een bedrijfswoning te realiseren op dat perceel wanneer een gedeelte van de kassen wordt gesloopt, hetgeen zou leiden tot onevenredige aantasting van zijn bedrijfsvoering. Hiertoe wijst [appellant sub 4] erop dat de bedrijfsbebouwing op basis van de overeengekomen koopprijs exploitabel is, maar dat dit niet langer het geval is als een fors deel van die bebouwing gesloopt moet worden.

[appellant sub 4] wijst er voorts op dat de raad met zijn amendement bij het besluit van 5 oktober 2017 beoogd heeft om medewerking te verlenen aan een bedrijfswoning op de bestaande bedrijfskavel, waaronder het perceel, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 885. Volgens [appellant sub 4] is dit amendement onjuist in het plan verwerkt.

14.2. De raad geeft aan dat bij brief van 6 maart 2017 aan [appellant sub 4] kenbaar is gemaakt dat het gemeentebestuur geen medewerking zou verlenen aan een bedrijfswoning op het perceel, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 885. In dit verband stelt de raad zich op het standpunt dat geen medewerking verleend kan worden aan de door [appellant sub 4] beoogde bedrijfswoning op het voornoemde perceel omdat daarmee een nieuw bouwperceel zou worden toegestaan in het buitengebied en dat dit ingevolge de Verordening Romte en het gemeentelijke beleid niet is toegestaan.

Verder wijst de raad erop dat per abuis de aanduiding "wetgevingszone - wijzigingsgebied 2" aan het perceel, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 1091 is toegekend. Dit maakt echter niet dat de raad met zijn amendement bij het besluit van 5 oktober 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan heeft beoogd om medewerking te verlenen aan een nieuwe bedrijfswoning op het perceel dat [appellant sub 4] voor ogen heeft.

14.3. Bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad bij amendement besloten om de Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân (hierna: de nota van zienswijzen) wat betreft de zienswijze van [appellant sub 4] gewijzigd vast te stellen.

14.4. In verband hiermee staat op pagina 6 van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan onder k vermeld: "Het antwoord onder c vervangen door:

wij zijn het eens met uw conclusie dat de woning op [locatie 4] niet als bedrijfswoning wordt gebruikt. De woning wordt sinds april 2011 feitelijk gebruikt als burgerwoning, wat in strijd is met het bestemmingsplan. Voor deze splitsing is geen toestemming verleend, maar wij hebben ook nooit handhavend opgetreden. Daarom willen wij de mogelijkheid bieden deze woning de bestemming "wonen" toe te kennen. Deze mogelijkheid dient door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Hierdoor ontstaat ruimte om op de bedrijfskavel een nieuwe bedrijfswoning te realiseren. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend."

14.5. Uit het amendement komt naar voren dat de raad het bestaande gebruik van het perceel [locatie 4] als burgerwoning heeft willen legaliseren. Als gevolg hiervan ontstaat er volgens het amendement ruimte op de naastgelegen bedrijfskavel om daarop een nieuwe bedrijfswoning te realiseren. De raad heeft hieraan uitvoering gegeven door onder meer de

bestemming "Agrarisch" en de aanduiding "wetgevingszone - wijzigingsgebied 2" aan het perceel, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 1091, toe te kennen. Ingevolge artikel 3, lid 3.7, onder k, van de planregels kan het college van burgemeester en wethouders op voornoemd perceel de realisatie van een bedrijfswoning toestaan indien aan de in die bepaling opgesomde vereisten is voldaan.

Ter zitting is vast komen te staan dat de raad de aanduiding "wetgevingszone - wijzigingsgebied 2" per abuis aan het perceel, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 1091, heeft toegekend en dat het de bedoeling was om deze aanduiding aan een ander perceel toe te kennen. Aangezien de raad de aanduiding "wetgevingszone - wijzigingsgebied 2" aan het verkeerde perceel heeft toegekend, heeft de raad in zoverre niet geregeld wat hij heeft beoogd. De raad heeft het plan in zoverre vastgesteld in strijd met de ingevolge artikel 3:2 van de Awb vereiste zorgvuldigheid.

14.6. De Afdeling stelt vervolgens vast dat tussen partijen in het bijzonder discussie bestaat over de vraag wat de raad in zijn amendement heeft verstaan onder "de bedrijfskavel". Volgens [appellant sub 4] moet daaronder worden verstaan de kavel bestaande uit de percelen, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D, met perceelnummers 885, 902 en 1091. Volgens de raad moet het amendement zo worden gelezen dat onder bedrijfskavel moet worden verstaan de percelen met perceelnummers 902 en 1091. [appellant sub 4] wil dat de raad medewerking verleent aan een bedrijfswoning op het perceel met perceelnummer 885.

Naar het oordeel van de Afdeling kan uit het raadsamendement, dat deel uitmaakt van het bestreden besluit, niet ondubbelzinnig worden afgeleid wat de raad voor ogen heeft gehad bij het toestaan van een nieuwe bedrijfswoning op de bedrijfskavel. De raad stelt zich op het standpunt dat er op de bedrijfskavel ruimte is ontstaan om medewerking te verlenen aan een nieuwe bedrijfswoning maar onduidelijk is op welke percelen deze woning mag komen. Om die reden acht de Afdeling het bestreden besluit in zoverre in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet deugdelijk gemotiveerd.

Het betoog slaagt.

14.7. Aangezien de raad wat betreft de aanduiding "wetgevingszone - wijzigingsgebied 2" kennelijk niet heeft geregeld wat hij heeft beoogd en de raad niet deugdelijk heeft gemotiveerd wat de raad voor ogen heeft gehad voor de percelen met perceelnummers 885, 902 en 1091, dient het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wegens strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb te worden vernietigd voor zover het betreft de toekenning van de bestemming "Agrarisch" aan de percelen, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 885, 902 en 1091.

De Afdeling acht het voorts aangewezen dat de raad wat betreft het toekennen van een bestemming aan de percelen met perceelnummers 885, 902 en 1091 een nieuw besluit neemt. Bij de keuze om een bestemming aan voornoemde percelen toe te kennen dient de raad het door [appellant sub 4] aangedragen initiatief uitdrukkelijk mee te wegen.

Het betoog slaagt.

Conclusie

15. Het beroep is gegrond. Dit betekent dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch" aan de percelen, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 885, 902 en 1091, wordt vernietigd.

16. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Het beroep van [appellant sub 5]

17. Met het plan heeft de raad de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan het perceel [locatie 5] te Burgwerd toegekend. [appellant sub 5] wil dat de voorheen op het perceel rustende bestemming "Agrarische bedrijven" wordt gehandhaafd.

18. [appellant sub 5] betoogt dat de raad ten onrechte de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan het perceel [locatie 5] heeft toegekend. Hiertoe wijst hij erop dat hij het voornemen heeft om zijn bedrijfsactiviteiten, het houden en huisvesten van schapen, uit te voeren ter hoogte van het perceel [locatie 5]. Ten behoeve van deze activiteiten wil [appellant sub 5] een schuur realiseren op dat perceel. Dit is binnen de aan het perceel toegekende bestemming "Wonen - Woonboerderij" echter niet toegestaan.

Verder voert [appellant sub 5] aan dat zijn plan om een agrarisch bedrijf te exploiteren, in lijn is met de Uitgangspuntennotitie en dat de raad verkeerde toepassing heeft gegeven aan het volwaardigheids criterium. Hij stelt hiertoe dat daaronder in de Uitgangspuntennotitie wordt verstaan dat een agrarisch bedrijf voor een langere termijn de mogelijkheid biedt tot een 'redelijk' inkomen. Volgens [appellant sub 5] is daar in zijn geval sprake van.

[appellant sub 5] voert ten slotte aan dat de raad bij een vergelijkbare situatie op de locatie Lange Leane 20 te Workum wel heeft ingestemd met het omzetten van de bestemming "Wonen - Woonboerderij" naar een agrarische bestemming. Volgens [appellant sub 5] heeft de raad onvoldoende onderbouwd waarom in dit geval niet is gekozen voor een agrarische bestemming.

18.1. De raad stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf en dat er om die reden geen medewerking wordt verleend aan een agrarische bestemming. In dat verband wijst de raad erop dat de bij [appellant sub 5] in eigendom zijnde gronden slechts 0,9 ha beslaan en dat hij elders nog 1,9 ha grond huurt. Volgens de raad is dit onvoldoende om 125 schapen te houden omdat per schaap ongeveer 700 tot 1.000 m² grond nodig is.

Verder wijst de raad erop dat hij voor de vraag of sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf heeft aangesloten bij de omvang van een agrarisch bedrijf uitgedrukt in Standaardopbrengst (SO). Volgens de raad is het oppervlak van de bij het bedrijf aan de [locatie 5] behorende gronden dusdanig klein dat geen sprake kan zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf. Gelet hierop heeft de raad er voor gekozen om de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan het perceel toe te kennen. Binnen die bestemming is het hobbymatig houden van dieren toegestaan.

18.2. In paragraaf 2.5.1 van de plantoelichting heeft de raad beschreven dat er in de landbouw binnen de gemeente sprake is van een proces van schaalvergroting waarbij agrarische bedrijven in toenemende mate willen uitbreiden wat betreft de productiviteit en de omvang van bedrijfspercelen. De raad wil meebewegen in deze ontwikkeling en heeft om die reden een beleidskader vastgesteld in de Uitgangspuntennotitie waaraan nieuwe agrarische bedrijven moeten voldoen. Op pagina 13 van de Uitgangspuntennotitie staat vermeld dat er sprake moet zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf om voor de bestemming "Agrarisch" in aanmerking te komen. Verder staat vermeld dat er in de begripsbepalingen van een bestemmingsplan een definitie opgenomen moet worden waarmee wordt voorkomen dat een 'hobbyboer' dezelfde bouwmogelijkheden krijgt als een grootschalig agrarisch bedrijf.

Ter zitting heeft de raad aangegeven dat hij in het bestreden plan geen definitie van het begrip 'hobbyboer' dan wel van het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' heeft opgenomen. Voor de vraag of in een concreet geval sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf heeft de raad zich gebaseerd op de NSO-typering 2018 "Normen en uitgangspunten bij typering van agrarische bedrijven in Nederland" van Wageningen University & Research van november 2018 (hierna: de NSO). De NSO is een programma om de omvang van agrarische bedrijven te duiden aan de hand van een aantal criteria en om deze bedrijven te kunnen vergelijken met andere agrarische bedrijven. Voor de vraag of sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf moet er volgens de raad in ieder geval sprake zijn van een bedrijf met een zogeheten standaardverdien capaciteit groter dan € 25.000.

18.3. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich voor de vraag of sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf redelijkerwijs kunnen baseren op de berekening van de omvang van het agrarische bedrijf aan de hand van de systematiek van de NSO. Uit de Uitgangspuntennotitie volgt dat sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf wanneer dat bedrijf gericht is op het telen van gewassen en/of het houden van dieren, het bedrijf opgaveplichtig is voor een Gecombineerde opgave bij Dienst Regelingen in Assen en het bedrijf een oppervlakte heeft in hectares die passend is of in balans is met het te houden aantal stuks dieren of bij akkerbouw, de producten die het bedrijf verbouwt. Gelet op de beperkte omvang van de aan [appellant sub 5] ter beschikking staande gronden heeft de raad er terecht op gewezen dat de Uitgangspuntennotitie eraan in de weg staat dat medewerking wordt verleend aan de door [appellant sub 5] beoogde activiteiten.

18.4. [appellant sub 5] heeft verder gewezen op twee situaties waarin de raad naar aanleiding van de door de desbetreffende personen ingediende zienswijzen alsnog heeft besloten om de bestemming "Wonen - Woonboerderij" te wijzigen naar de bestemming "Agrarisch". Ter zitting heeft de raad aangegeven dat het door [appellant sub 5] bedoelde bedrijf aan de Slinkewei 19 een veel grotere oppervlakte heeft dan de tot het bedrijf van [appellant sub 5] behorende gronden. Om die reden is er volgens de raad geen sprake van gelijke gevallen. [appellant sub 5] heeft dit niet betwist. Naar het oordeel van de Afdeling kan het agrarische bedrijf op het perceel Slinkewei 19 dan ook niet beschouwd worden als een vergelijkbare situatie.

Wat betreft het tweede geval dat ziet op het perceel Lange Leane 20 te Workum heeft de raad gesteld dat uitgaande van de NSO eveneens sprake was van een agrarisch bedrijf in de grootteklasse "zeer kleine bedrijven" met een standaardverdien capaciteit kleiner dan € 25.000. Op dat perceel worden volgens de nota van zienswijzen 70 schapen, 90 lammeren, 6 koeien en 3 pinken gehouden. Ook heeft het desbetreffende agrarische bedrijf 2,2 ha grond in eigendom en huurt het 14 ha. Verder is op het desbetreffende perceel een bouwbedrijf gevestigd. De Afdeling leidt hieruit af dat de raad in die omstandigheden geen beletsel heeft gezien om aan dat perceel de bestemming "Agrarisch" toe te kennen.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad onvoldoende gemotiveerd waarom in het geval van het perceel Lange Leane 20 wel en in het geval van het perceel [locatie 5] niet is gekozen voor de bestemming "Agrarisch".

18.5. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, voor zover daarmee de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan het perceel [locatie 5] is toegekend, in strijd met artikel 3:46 van de Awb vastgesteld.

Het betoog slaagt.

Conclusie

19. Het beroep is gegrond. Dat betekent dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan het perceel [locatie 5], wordt vernietigd.

20. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Het beroep van [appellante sub 6A]

21. [appellante sub 6A] is gevestigd aan [locatie 6] in Parrega. Met het plan is aan het noordelijke deel van haar gronden de enkelbestemming "Bedrijf" met de aanduiding "transportbedrijf" en aan het zuidelijke deel de enkelbestemming "Agrarisch" met de aanduiding "Wetgevingszone - Wijzigingsgebied 3" toegekend. In het plan is voor het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden de agrarische bestemming van de gronden ter plaatse van de aanduiding "Wetgevingszone - Wijzigingsgebied 3" te wijzigen in een bedrijfsbestemming met de aanduiding "parkeerterrein voor vrachtwagens". [appellante sub 6A] kan zich in beginsel verenigen met de voorwaarde dat de wijzigingsbevoegdheid pas wordt toegepast als door haar ten behoeve van een goede landschappelijke inpassing een beplantingsplan wordt overgelegd, zoals volgt uit artikel 3, lid 3.7.1, aanhef en onder 1, aanhef en onder 2, van de planregels. Volgens haar zijn de eisen die in die bepaling aan de inhoud van een dergelijk beplantingsplan worden gesteld, echter onduidelijk en daarmee rechtsonzeker. Ter zitting heeft zij haar beroep toegespitst op de in de bepaling opgenomen zinsnede "waarbij een beplantingsstrook met een breedte van 5 m in ieder geval als afschermend wordt aangemerkt".

Volgens [appellante sub 6A] leidt een beplantingsstrook met een breedte van 5 m ertoe dat het, gelet op de relatief beperkte omvang van het perceel waarop de wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft, niet meer mogelijk is om op dit perceel vrachtwagens te parkeren, terwijl een breedte van 5 m volgens haar niet nodig is om voor afscherming zorg te dragen. Ook wordt het op- en afrijden van het perceel hierdoor bemoeilijkt en het zicht bij het in- en uitdraaien beperkt. Onder verwijzing naar het amendement waarmee de wijzigingsbevoegdheid in het plan is opgenomen, voert zij aan dat uit het raadsbesluit niet volgt dat sprake moet zijn van een breedte van 5 m.

21.1. De raad stelt dat het vestigen van een grootschalig transportbedrijf op deze locatie in het buitengebied ruimtelijk gezien geen optimale situatie is. Omdat [appellante sub 6A] echter al langdurig ter plaatse is gevestigd, heeft hij door middel van een wijzigingsbevoegdheid een mogelijkheid willen opnemen voor een uitbreiding van het bestaande bedrijfsperceel. De raad stelt dat uit een beplantingsplan moet blijken dat sprake is van een goede landschappelijke inpassing van het parkeerterrein. De goede landschappelijke inpassing is gericht op ruimtelijke motieven en niet op het gebruik van het perceel, aldus de raad. Voorts stelt de raad in het verweerschrift dat er met een beplantingsstrook met een breedte van 5 m sprake is van een volwaardige groenstrook.

21.2. Artikel 3, lid 3.7.1, aanhef en onder 1, van de planregels luidt:

"Burgemeester en Wethouders kunnen het plan wijzigen in die zin dat:

(...)

1. de bestemming ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Wetgevingszone - Wijzigingsgebied 3' wordt gewijzigd in de bestemming 'Bedrijf' in combinatie met de aanduiding

'parkeerterrein voor vrachtwagens' voor parkeervoorzieningen voor vrachtwagens met dien verstande dat:

1. de wijziging slechts wordt toegepast indien er sprake is van een goede landschappelijke inpassing;
2. alvorens de wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast, de initiatiefnemer een beplantingsplan overlegt aan burgemeester en wethouders, waarin wordt voorzien in afscherming van het bedrijfsgedeelte door toepassing van een algehele of gedeeltelijke afschermdende beplantingsstrook, waarbij een beplantingsstrook met een breedte van 5 m in ieder geval als afschermend wordt aangemerkt;

(...)."

21.3. Ter zitting is met partijen vastgesteld dat deze bepaling ertoe strekt ervoor te zorgen dat het parkeerterrein en de geparkeerde vrachtauto's vanaf de Trekweg en de provinciale weg niet zichtbaar zijn. Dit betekent dat het terrein aan drie zijden afschermd moet zijn, waarbij een beplantingsstrook met een breedte van 5 m in ieder geval als afschermend wordt aangemerkt. Andere voorwaarden dan deze afscherming worden in artikel 3, lid 3.7.1, aanhef en onder l, van de planregels aan de beplantingsstrook niet gesteld.

21.4. In het bestreden besluit staat:

"Naar aanleiding van het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.29 augustus 2017; besluit de raad: (...) 2. het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, conform de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen, waarbij de hierboven onder besluitpunt 1 genoemde wijzigingen worden overgenomen; (...)."

In besluitpunt 1, onder n, van het raadsbesluit staat:

"[locatie 6] te Parrega (81). Het perceel gelegen aan de [locatie 6] te Parrega wordt de aanduiding "transportbedrijf" gegeven. Er wordt door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan een mogelijkheid geboden om de helft van het perceel direct grenzende ten zuiden van het perceel aan de [locatie 6] te Parrega, waarop de bestemming Agrarisch rust, de bestemming 'Bedrijf' met daarbij de aanduiding 'parkeerterrein voor vrachtwagens'- alleen bestemd voor het parkeren van vrachtwagens te geven."

21.5. De Afdeling stelt vast dat het gepubliceerde plan, voor zover het betreft de zinsnede "waarbij een beplantingsstrook met een breedte van 5 m in ieder geval als afschermend wordt aangemerkt" geen grondslag vindt in het raadsbesluit, zodat het raadsbesluit en het gepubliceerde plan niet met elkaar overeenstemmen. Gelet hierop is het bestreden besluit in zoverre in strijd met de rechtszekerheid. Het betoog slaagt.

Herhalen en inlassen zienswijze

22. [appellante sub 6A] heeft zich in het beroepschrift voor het overige beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijze. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. [appellante sub 6A] heeft in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

Conclusie

23. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met het rechtszekerheidsbeginsel te worden vernietigd voor zover het betreft de in artikel 3, lid 3.7.1, aanhef en onder 1, aanhef onder 2, van de planregels opgenomen zinsnede "waarbij een beplantingsstrook met een breedte van 5 m in ieder geval als afschermend wordt aangemerkt".

24. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Het beroep van [appellante sub 7]

25. [appellante sub 7] verzet zich tegen het plan voor zover aan het perceel [locatie 7] in Pingjum de enkelbestemming "Bedrijf" met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - houtzagerij" is toegekend.

Procesbelang

26. De raad heeft ter zitting aangevoerd dat [appellante sub 7] geen belang meer heeft bij een beoordeling van het bestreden besluit, omdat zij niet meer gevestigd is aan het perceel [locatie 7] in Pingjum.

26.1. [appellante sub 7] heeft desgevraagd een nadere schriftelijke uiteenzetting gegeven. De raad heeft hierop binnen de daartoe gestelde termijn geen reactie ingediend.

26.2. Op grond van de door [appellante sub 7] verschaft door de raad onbestreden informatie acht de Afdeling het aannemelijk dat [appellante sub 7] belang heeft bij de beoordeling van haar beroep tegen het bestreden besluit.

Het beroep is ontvankelijk.

Inhoud

27. [appellante sub 7] betoogt dat op het perceel [locatie 7] in Pingjum ten onrechte de totale gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen niet meer dan de bestaande oppervlakte mag bedragen, zoals volgt uit artikel 6, lid 6.2, sub a, aanhef en onder 2, van de planregels. Volgens haar had de raad een mogelijkheid voor een uitbreiding van 2.000 m² in het plan moeten toestaan. Daarover voert zij aan dat de raad op 2 juli 2015 heeft ingestemd met het toekennen van een bouwrecht van 1.025 m² voor een nieuwe droogloods en zij heeft verzocht dit toegekende bouwrecht uit te breiden tot 2.000 m². Volgens haar stelt de raad in de nota van zienswijzen ten onrechte dat het toestaan van een droogloods van 2.000 m² niet zou passen binnen de beslissing van de raad van 2 juli 2015. Hiervoor acht [appellante sub 7] van belang dat deze beslissing is gebaseerd op de gemeentelijke Uitgangspuntennotitie voor het buitengebied en op de Verordening Romte, en ingevolge deze Uitgangspuntennotitie en artikel 4.3.1 van de Verordening Romte een uitbreiding van 50% van het bestaande bebouwde oppervlak kan worden toegestaan. Omdat volgens [appellante sub 7] onder 'bestaande bebouwing' zowel gebouwen als andere bouwwerken moeten worden verstaan, had de raad volgens haar 4.054 m² als uitgangspunt moeten nemen als gevolg waarvan hij 2.027 m² aan bouwrecht had kunnen toekennen. Volgens [appellante sub 7] stelt de raad voorts ten onrechte dat niet zeker is dat haar plannen milieutechnisch uitvoerbaar zijn. Daarvoor acht zij van belang dat zij het gemeentebestuur in juli 2014 een schriftelijke onderbouwing heeft doen toekomen waarin is beschreven dat de plannen landschappelijk, verkeerstechnisch en milieuhygiënisch verantwoord en inpasbaar zijn. Daarnaast volgt volgens haar uit het geluidonderzoek van Sirius Geluid en Milieu van maart 2015 (hierna: het geluidonderzoek) dat met de door haar gewenste droogloods wordt voldaan aan de

geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit en deze loods voor zover al nodig als geluidscherm kan fungeren.

Daarnaast betoogt [appellante sub 7] dat ten onrechte de activiteit 'houthandel' niet in de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - houtzagerij" is opgenomen, omdat hiermee volgens haar zonder motivering een legaal bedrijf wordt wegbestemd.

27.1. De raad stelt dat [appellante sub 7] in 2015 een verzoek heeft ingediend om de bestaande bebouwing uit te breiden. In het herinrichtingsverzoek van [appellante sub 7] was een uitbreiding van de bestaande droogloods opgenomen van 600 m² naar 2.000 m² en de bouw van een nieuwe droogloods achter op het perceel. Bij nieuwe ontwikkelingen die niet binnen vastgesteld beleid passen moet volgens de raad eerst een kadernotitie door de gemeenteraad worden vastgesteld. Deze Kadernotitie is op 2 juli 2015 behandeld in de raadsvergadering. Op basis van de Kadernotitie is besloten om medewerking te verlenen aan een uitbreiding van de bestaande bebouwing van maximaal 50% mits milieutechnisch mogelijk en landschappelijk ingepast. De totale oppervlakte van de bouwvlakken bedraagt volgens de raad 2.050 m², als gevolg waarvan een uitbreiding van maximaal 1.025 m² is toegestaan. Vanwege klachten van de buurman over geluid- en stofoverlast, wil de raad uitsluitend medewerking verlenen indien voldoende is aangetoond dat de uitbreiding zelf en de locatie van de uitbreiding verantwoord zijn.

Volgens de raad lag aan het in 2015 door [appellante sub 7] gedane verzoek geen ruimtelijke onderbouwing voor onder meer de aspecten geur en stof ten grondslag. Ook ten tijde van de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan waren volgens de raad geen nadere gegevens beschikbaar waaruit bleek dat de voorgenomen uitbreiding uitvoerbaar was en was er ook geen aanvraag voor een wijziging van het plan ingediend. Gelet hierop is volgens de raad geen sprake van een concreet bouwplan en is het, vanwege nabijgelegen woningen, niet zeker of de gewenste uitbreiding milieutechnisch mogelijk is.

Over het ontbreken van de activiteit 'houthandel' in de aanduiding stelt de raad dat deze activiteit, nu deze niet is opgenomen in de aanduiding, onder het overgangsrecht valt. De raad zal bij het opstellen van een veegplan aan het perceel [locatie 7] de aanduiding 'houthandel' toekennen.

27.2. Artikel 6, lid 6.1, van de planregels luidt:

"De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bedrijven welke zijn genoemd in categorie 1 en 2 van de bij deze regels opgenomen bijlage 5 'Staat van Bedrijven';

b. bedrijfswoningen;

en ter plaatse van de aanduiding:

(...)

e. "specifieke vorm van bedrijf - houtzagerij" tevens voor een houtzagerij;

(...)."

Lid 6.2, onder a, aanhef en sub 2, luidt:

"a. Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen gelden de volgende regels:

(...)

2. de totale gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen mag niet meer dan de bestaande oppervlakte bedragen."

Lid 6.4.1, aanhef en onder b, luidt:

"Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

(...)

b. lid 6.2, sub a onder 2 voor een grotere gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen, met dien verstande dat:

1. de bestaande oppervlakte van bedrijfsgebouwen behorende bij bedrijven genoemd in lid 6.1, onder a, binnen de planperiode eenmalig mag worden vermeerderd met ten hoogste 50% waarbij de totale gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan 50% van het bestemmingsvlak;

(...)."

27.3. Voor zover [appellante sub 7] betoogt dat de raad in het plan voor haar ten onrechte geen uitbreidingsmogelijkheid heeft opgenomen, overweegt de Afdeling als volgt.

27.4. In de beslissing van 2 juli 2015 staat dat de raad wil meewerken aan een uitbreiding van 50% van de bestaande bebouwing mits voorafgaand is aangetoond dat een dergelijke uitbreiding milieutechnisch uitvoerbaar is. Naar het oordeel van de Afdeling bestond voor de raad geen aanleiding om vanwege die beslissing in het plan voor [appellante sub 7] een uitbreidingsmogelijkheid bij recht op te nemen. [appellante sub 7] heeft niet aannemelijk gemaakt dat is voldaan aan de in de beslissing van 2 juli 2015 opgenomen voorwaarde dat de uitbreiding milieutechnisch uitvoerbaar is. Dat [appellante sub 7] de gemeente in 2014 en 2015 een schriftelijke onderbouwing en een geluidonderzoek heeft doen toekomen waaruit zou volgen dat de uitbreiding milieutechnisch uitvoerbaar is, doet hieraan niet af. De beslissing van de raad van 2015 is immers van nadien, waaruit blijkt dat de milieutechnische uitvoerbaarheid volgens de raad op dat moment nog onvoldoende was.

Het betoog faalt in zoverre.

27.5. De Afdeling stelt vast dat in artikel 6, lid 6.4.1, aanhef en onder b, aanhef en onder 1, van de planregel een afwijkingsmogelijkheid is opgenomen waarmee de bestaande oppervlakte van bedrijfsgebouwen die horen bij bedrijven genoemd in artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder a, van de planregels, binnen de planperiode eenmalig mag worden vermeerderd met ten hoogste 50%.

Ter zitting heeft de raad toegelicht dat hij heeft beoogd met artikel 6, lid 6.4.1, aanhef en onder b, aanhef en onder 1, van de planregels voor [appellante sub 7] via een afwijkingsmogelijkheid een vergroting van ten hoogste 50% van de bestaande oppervlakte van bedrijfsgebouwen toe te staan. De Afdeling stelt vast dat [appellante sub 7] geen bedrijf is als bedoeld in artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder a, van de planregels, omdat zij niet is genoemd in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijven die is opgenomen in bijlage 5 bij de planregels. Deze afwijkingsmogelijkheid is gelet daarop niet op haar van toepassing. Omdat de raad in zoverre niet in het plan heeft geregeld wat hij heeft beoogd, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt in zoverre.

27.6. Voorts heeft de raad ter zitting toegelicht dat hij onder "de bestaande oppervlakte van bedrijfsgebouwen" als opgenomen in artikel 6, lid 6.4.1, aanhef en onder b, aanhef en onder 1, van de planregels verstaat de legale bebouwing met uitzondering van de bedrijfswoning en het daarbij horende bijgebouw. De Afdeling ziet in wat [appellante sub 7] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad voor [appellante sub 7] niet in redelijkheid kan volstaan met het in het plan opnemen van een afwijkingsmogelijkheid waarmee de bestaande oppervlakte van bedrijfsgebouwen, in de uitleg die de raad daaraan geeft, op het perceel [locatie 7] in Pingjum binnen de planperiode eenmalig mag worden vermeerderd met ten hoogste 50%. Dat volgens [appellante sub 7] in de Verordening Romte een ruimere betekenis wordt toegekend aan "het bestaande bebouwde oppervlak" als bedoeld in artikel 4.3.1 van die verordening dan de uitleg die de raad hanteert voor "de bestaande oppervlakte van bedrijfsgebouwen" als bedoeld in artikel 6, lid 6.4.1, aanhef en onder b, aanhef en onder 1, van de planregels, wat daar verder ook van zij, maakt niet dat de desbetreffende planregel in strijd is met de Verordening Romte. De in de Verordening Romte opgenomen mogelijkheid om een uitbreiding toe te staan van maximaal 50% van het bestaande bebouwde oppervlak, verzet zich er niet tegen dat de raad een uitbreidingsmogelijkheid toestaat die kleiner is dan 50% van het bestaande bebouwde oppervlak als bedoeld in de Verordening Romte.

Het betoog faalt.

27.7. De raad heeft erkend dat de activiteit 'houthandel' ten onrechte ontbreekt in de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - houtzagerij". Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

Conclusie

28. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met de ingevolge artikel 3:2 van de Awb vereiste zorgvuldigheid te worden vernietigd voor zover:

- in artikel 6, lid 6.4.1, aanhef en onder b, aanhef en onder 1, in combinatie met artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder a, van de planregels voor [appellante sub 7] niet is voorzien in een mogelijkheid om via een afwijking de bestaande oppervlakte van bedrijfsgebouwen op het perceel [locatie 7] in Pingjum binnen de planperiode eenmalig te vermeerderen met ten hoogste 50%, en

- in de aan het perceel [locatie 7] in Pingjum toegekende aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - houtzagerij", niet is voorzien in de activiteit 'houthandel'.

29. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Het beroep van [appellant sub 8]

30. [appellant sub 8] woont aan [locatie 8] in Hindeloopen. Aan zijn perceel is de enkelbestemming "Wonen" en de aanduiding "recreatiewoning" toegekend. [appellant sub 8] komt op tegen de bestemming "Wonen", voor zover niet tevens een aanduiding voor recreatieve activiteiten is opgenomen.

Daarover voert hij aan dat aan zijn perceel in de voorheen geldende "Beheersverordening

Buitengebied Nijefurd" de bestemming "Woondoeleinden A en B" met de aanduiding "recreatieve activiteiten toegestaan" was toegekend.

30.1. De raad heeft erkend dat de gewenste aanduiding ten onrechte niet is opgenomen. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

Conclusie

31. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met de ingevolge artikel 3:2 van de Awb vereiste zorgvuldigheid te worden vernietigd, voor zover voor het perceel [locatie 8] in Hindeloopen niet is voorzien in een aanduiding "recreatieve activiteiten toegestaan".

32. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

De beroepen van [appellant sub 9] en [appellant sub 10]

33. [appellant sub 9] woont aan [locatie 9] in Warns. [appellant sub 10] woont aan [locatie 10] in Warns. Zij verzetten zich beiden tegen het plan voor zover het betreft het bestemmingsvlak "Verkeer-wegverkeer" ten behoeve van rondweg Warns. Dit bestemmingsvlak is ten opzichte van het ontwerpplan gewijzigd vastgesteld. Volgens hen heeft er geen afdoende belangenafweging plaatsgevonden.

33.1. [appellant sub 9] en [appellant sub 10] hebben niet een zienswijze over het ontwerpplan naar voren gebracht. De beroepen van [appellant sub 9] en [appellant sub 10] zijn daarom slechts ontvankelijk voor zover zij door de gewijzigde vaststelling van het plan in een nadeliger positie zijn komen te verkeren ten opzichte van het ontwerpplan. Het plan voorziet ter plaatse van het bestreden plandeel met de bestemming "Verkeer-wegverkeer" in een vergroting van het bestemmingsvlak ten opzichte van het ontwerpplan met ongeveer 430 m² in westelijke richting. Niet is uitgesloten dat [appellant sub 9] en [appellant sub 10] op hun gronden gevolgen zullen ondervinden van deze vergroting. In zoverre komen [appellant sub 9] en [appellant sub 10] door de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan in een nadeliger positie te verkeren ten opzichte van het ontwerpplan.

[appellant sub 9] richt zich in zijn beroep uitsluitend tegen de gewijzigde vaststelling van het plan. Het beroep van [appellant sub 9] is ontvankelijk. [appellant sub 10] richt zich in zijn beroep niet uitsluitend tegen de gewijzigde vaststelling van plan, maar ook tegen het al vastgestelde tracé zoals neergelegd in het ontwerpplan. [appellant sub 10] voert daarover aan dat de raad ten onrechte geen onderzoek heeft verricht naar alternatieven voor het gehele tracé rondweg Warns. Ook heeft de raad volgens [appellant sub 10] de gevolgen van het al vastgestelde tracé zoals neergelegd in het ontwerpplan voor de aspecten geluid en landschap en voor de broedvogels, niet inzichtelijk gemaakt. In zoverre is het beroep van [appellant sub 10] niet-ontvankelijk. Het beroep van [appellant sub 10] is voor het overige ontvankelijk.

34. [appellant sub 9] betoogt dat wegen en parkeervoorzieningen, die volgens hem als gevolg van de wijziging 20 m dichterbij zijn woning worden gerealiseerd, leiden tot geluidhinder. Volgens [appellant sub 9] heeft de raad ten onrechte niet onderzocht of de gevolgen van de

wijziging voor het aspect geluid wel aanvaardbaar zijn en is onvoldoende rekening gehouden met zijn belangen. In dat verband wijst [appellant sub 9] op een memo van Oranjewoud aan de raad van 19 december 2011 (hierna: memo Oranjewoud) over de geluidscoutour van de rondweg Warns-Zuid en een onderzoek van Ecorys van 30 oktober 2018 over de effecten van de rondweg Warns-Zuid. Volgens hem volgt uit figuur 1 van de memo dat zijn woning in de rode zone ligt, wat betekent dat de geluidbelasting bij zijn woning hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Tot slot acht [appellant sub 9] van belang dat de raad volgens hem niet heeft onderbouwd dat aanpassing van het ontwerpplan gelet op de door de raad gestelde inpassing van het tracé rondweg Warns wel noodzakelijk is voor die inpassing. [appellant sub 10] betoogt dat de raad er geen rekening mee gehouden dat de rotonde, die als gevolg van de ambtelijke wijziging volgens hem mogelijk wordt, leidt tot een toename van verkeerslawaai door het remmen en optrekken van voertuigen. Omdat de raad volgens [appellant sub 10] de gevolgen van de rotonde voor het aspect geluid niet inzichtelijk heeft gemaakt, is het volgens [appellant sub 10] voor hem niet mogelijk om te controleren of ter plaatse van zijn woning aan de geluidnormen wordt voldaan. Ook heeft de raad volgens [appellant sub 10] ten onrechte geen onderzoek verricht naar de gevolgen van de rotonde voor het landschap en de broedvogels, waaronder de grutto die volgens hem als gevolg van de rotonde zal verdwijnen.

34.1. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat de wijziging van het bestemmingsvlak "Verkeerswegverkeer" ten opzichte van het ontwerpplan is aangebracht om een zekere flexibiliteit te kunnen bieden aan de reeds bestaande planologische mogelijkheid om ter plaatse in de toekomst een rondweg aan te leggen. De raad merkt daarbij op dat er - anders dan [appellant sub 10] meent - geen rotonde maar een T-splitsing zal worden aangelegd. Volgens de raad zullen ten tijde van de daadwerkelijke uitvoering van het tracé alle benodigde onderzoeken worden verricht.

34.2. Uit de memo Oranjewoud volgt dat voor het planologische tracé zoals neergelegd in het ontwerpplan bij een toegestane snelheid van 80 km/uur, de indicatief berekende geluidbelasting bij de woningen van [appellant sub 9] en [appellant sub 10] hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Omdat de vergroting van het plandeel met de bestemming "Verkeerswegverkeer" het planologisch mogelijk maakt dat de weg dichterbij de woningen van [appellant sub 9] en [appellant sub 10] wordt gesitueerd, en gelet daarop een verdere toename van de geluidbelasting niet is uitgesloten, is de Afdeling van oordeel dat de raad niet heeft mogen afzien van het doen van onderzoek naar de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van [appellant sub 9] en van [appellant sub 10] voor het aspect geluid.

Het betoog slaagt.

34.3. Het betoog van [appellant sub 10] dat de raad ten onrechte geen onderzoek heeft verricht naar de gevolgen voor het landschap en de broedvogels, volgt de Afdeling niet. Daarbij betreft de Afdeling dat de wijziging van het plandeel met de bestemming "Verkeerswegverkeer" een relatief beperkte wijziging betreft en [appellant sub 10] in het geheel niet heeft geconcretiseerd waarom voor de raad aanleiding bestond om desondanks onderzoek te doen naar de gevolgen van deze wijziging voor het landschap en de broedvogels.

Het betoog faalt.

Conclusie

35. Het beroep van [appellant sub 9] en het beroep van [appellant sub 10], voor zover ontvankelijk, zijn gegrond. Het bestreden besluit, voor zover het betreft de vergroting in

westelijke richting van het plandeel met de bestemming "Verkeer-wegverkeer" ten behoeve van het tracé rondweg Warns, is in strijd met artikel 3:2 van de Awb niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid en in strijd met artikel 3:46 van de Awb onvoldoende gemotiveerd. 36. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Opdracht en voorlopige voorziening

37. De raad heeft medegedeeld dat hij voornemens is na de uitspraak van de Afdeling een veegplan vast te stellen, waarin tevens de geconstateerde gebreken kunnen worden meegenomen. Gelet hierop ziet de Afdeling aanleiding om af te zien van toepassing van de bestuurlijke lus.

De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om voor de onder 12, 15, 19, 28 en 31 van deze uitspraak vernietigde plan(onder)delen met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen. Indien het nieuwe besluit uitsluitend betrekking heeft op de in deze uitspraak geconstateerde gebreken hoeft dit besluit niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

De Afdeling ziet geen aanleiding om voor de onder 28 en 31 van deze uitspraak vernietigde planonderdelen zelf te voorzien, omdat niet is uitgesloten dat derdebelaaghebbers hierdoor in hun belangen zouden kunnen worden geschaad. Om onevenredige benadeling van [appellante sub 7] en [appellant sub 8] te voorkomen ziet de Afdeling wel aanleiding om voor deze vernietigde planonderdelen een voorlopige voorziening te treffen als bedoeld in artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb, inhoudende dat tot de inwerkingtreding van een nieuw besluit:

- [appellante sub 7] voor de toepassing van artikel 6, lid 6.4.1, aanhef en onder b, aanhef en onder 1, van de planregels wordt aangemerkt als bedrijf in de zin van artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder a, van de planregels;
- voor het perceel [locatie 7] te Pingjum voor de activiteit houtzagerij het voorheen geldende planologische regime blijft gelden;
- voor het perceel [locatie 8] te Hindeloopen voor recreatieve activiteiten het voorheen geldende planologische regime blijft gelden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 10A] en [appellante sub 10B], voor zover zij betogen dat de raad ten onrechte geen onderzoek heeft verricht naar alternatieven voor het gehele tracé rondweg Warns en de gevolgen het al vastgestelde tracé zoals neergelegd in het ontwerpplan voor de aspecten geluid en landschap en voor de broedvogels, niet inzichtelijk heeft gemaakt, niet-ontvankelijk;

II. verklaart de beroepen van [appellant sub 1] en [appellante sub 2], waarvan de maten zijn [maat A] en [maat B], ongegrond;

III. verklaart de beroepen van [appellante sub 3], waarvan de vennoten zijn [vennoot A] en [vennoot B], [appellant sub 4], [appellant sub 5], [appellante sub 6A], waarvan de vennoten zijn [vennoot A], [vennoot B], [vennoot C] en [appellant sub 6B], [appellante sub 7], [appellant

sub 8], [appellant sub 9] en [appellant sub 10A] en [appellante sub 10B], voor zover ontvankelijk, gegrond;

IV. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân van 5 oktober 2017 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Súdwest-Fryslân", voor zover het betreft:

- a. het plandeel met de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan het perceel [locatie 2] te Hichtum;
- b. het plandeel met de bestemming "Agrarisch" aan de percelen, kadastraal bekend gemeente Arum, ARM00 - D - 885, 902 en 1091;
- c. het plandeel met de bestemming "Wonen - Woonboerderij" aan het perceel [locatie 5] te Burgwerd;
- d. artikel 3, lid 3.7.1, aanhef en onder I, aanhef onder 2, van de planregels, voor zover het betreft de daarin opgenomen zinsnede "waarbij een beplantingsstrook met een breedte van 5 m in ieder geval als afschermend wordt aangemerkt";
- e. artikel 6, lid 6.4.1, aanhef en onder b, aanhef en onder 1, in combinatie met artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder a, van de planregels, voor zover daarin voor [appellante sub 7] niet is voorzien in een mogelijkheid om via een afwijkingmogelijkheid de bestaande oppervlakte van bedrijfsgebouwen op het perceel [locatie 7] te Pingjum binnen de planperiode eenmalig te vermeerderen met ten hoogste 50%;
- f. het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor het perceel [locatie 7] te Pingjum, voor zover in de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - houtzagerij" niet tevens de activiteit "houthandel" is opgenomen;
- g. het plandeel met de bestemming "Wonen" voor het perceel [locatie 8] te Hindeloopen, voor zover daarbij niet tevens de aanduiding "recreatieve activiteiten toegestaan" is opgenomen;
- h. het plandeel met de bestemming "Verkeer-wegverkeer" ten behoeve van het tracé rondweg Warns, voor zover dit plandeel ten opzichte van het ontwerpplan in westelijke richting is vergroot;

V. draagt de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân op om na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de onder IV, onder a, b, c, e, f en g, genoemde plandelen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen;

VI. draagt de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de onder IV, onder d en h, opgenomen onderdelen worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

VII. treft de voorlopige voorziening inhoudende dat:

- a. [appellante sub 7] voor de toepassing van artikel 6, lid 6.4.1, aanhef en onder b, aanhef en onder 1, van de planregels wordt aangemerkt als bedrijf in de zin van artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder a, van de planregels;
- b. voor het perceel [locatie 7] te Pingjum voor de activiteit houtzagerij het voorheen geldende

planologische regime blijft gelden;

c. voor het perceel [locatie 8] te Hindeloopen voor recreatieve activiteiten het voorheen geldende planologische regime blijft gelden;

VIII. bepaalt dat de onder VII opgenomen voorlopige voorziening vervalt op het moment van inwerkingtreding van het door de raad van gemeente Súdwest-Fryslân onder V voor e, f en g bedoelde te nemen besluit;

IX. veroordeelt de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân tot vergoeding van bij appellanten in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten ten aanzien van:

a. [appellante sub 3], waarvan de vennoten zijn [vennoot A] en [vennoot B], tot een bedrag van € 1.097,89 (zegge: duizendzevenennegentig euro en negenentachtig cent), waarvan € 1.024,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

b. [appellant sub 4], tot een bedrag van € 2.109,69 (zegge: eenentwintighonderdnegen euro en negenezestig cent), waarvan € 1.024,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

c. [appellant sub 5], tot een bedrag van € 1.456,66 (zegge: veertienhonderdzesenvijftig euro en zesenzestig cent), waarvan € 1.024,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

d. [appellante sub 6A], tot een bedrag van € 1.024,00 (zegge: duizendvierentwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

e. [appellante sub 7], tot een bedrag van € 1.108,56 (zegge: elfhonderdacht euro en vijfenzestig cent), waarvan € 1.024,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

f. [appellant sub 8], tot een bedrag van € 1.024,00 (zegge: duizendvierentwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

g. [appellant sub 9] tot een bedrag van € 1.024,00 (zegge: duizendvierentwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

h. [appellant sub 10A] en [appellante sub 10B] tot een bedrag van € 58,50 (zegge: achtenvijftig euro en vijftig cent), met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

X. gelast dat de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân aan de hierna vermelde appellanten de door hen voor de behandeling van hun beroepen betaalde griffierechten vergoedt:

a. € 338,00 (zegge: driehonderdachtendertig euro) voor [appellante sub 3], waarvan de vennoten zijn [vennoot A] en [vennoot B], met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

b. € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) voor [appellant sub 4];

c. € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) voor [appellant sub 5];

d. € 338,00 (zegge: driehonderdachtendertig euro) voor [appellante sub 6A];

e. € 338,00 (zegge: driehonderdachtendertig euro) voor [appellante sub 7];

f. € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) voor [appellant sub 8];

g. € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) voor [appellant sub 9];

h. € 170,00 (zegge: honderdzeventig euro) voor [appellant sub 10A] en [appellante sub 10B], met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, voorzitter, en mr. J. Kramer en mr. F.D. van Heijningen, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.J. Kuipers, griffier.

w.g. Van Diepenbeek w.g. Kuipers
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 18 december 2019

271-896-901.



Raadsvoorstel gemeente Súdwest-Fryslân

Onderwerp	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân
Raadsvergadering van	5 oktober 2017
Commissie	Doarp, Stêd en Omkriten
Commissievergadering van	19 september 2017
Portefeuillehouder	G. Akkerman-Wielinga
Team	Ruimtelijke Ontwikkeling en Economische Zaken
Behandelend ambtenaar	A.M. Duiven

Voorstel:

1. de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
2. het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, conform de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen;
3. te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2016buitengebied-vast en tevens in die vorm is vastgesteld;
4. het planMER Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
5. te bepalen dat voor de locatie van geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;
6. géén exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

Inleiding:

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân heeft met ingang van 15 juni tot en met 26 juli 2017 ter inzage gelegen. Er zijn 133 zienswijzen ingediend.

Parallel aan het opstellen van het bestemmingsplan is ook een planMER opgesteld. De planMER biedt inzicht in de verschillende milieueffecten van ontwikkelingen die in het bestemmingsplan (maximaal) mogelijk worden gemaakt. De uitkomsten van het onderzoek naar de milieueffecten zijn gebruikt als onderbouwing voor het bestemmingsplan.

Doel:

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt voor het buitengebied van de voormalige gemeenten Nijefurd, Wûnseradiel en Sneek het planologisch beleid geactualiseerd en gedigitaliseerd.

Argumenten:

1. Zienswijzen ingediend.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van afdeling 3.4 Awb voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Er zijn 133 zienswijzen ingediend. Met uitzondering van 2 zienswijzen zijn de zienswijzen binnen de termijn ontvangen en daarom ontvankelijk.

Er zijn 2 pro-forma zienswijzen ingediend. Per brief zijn de indieners in de gelegenheid gesteld om binnen 2 weken een aanvulling in te dienen.

Voor de inhoud van de zienswijzen en de voorgestelde beantwoording wordt verwezen naar de bij dit voorstel behorende 'Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân'. Voorgesteld wordt om de zienswijzen te beantwoorden zoals in de reactienota staat.

2. *Staat van Wijzigingen*

Naast de aanpassingen die volgen uit de zienswijzen is het ook wenselijk het bestemmingsplan ambtshalve op een aantal punten gewijzigd vast te stellen. Voor een overzicht van alle aanpassingen wordt verwezen naar de afzonderlijk bijgevoegde Staat van Wijzigingen.

3. *Géén exploitatieplan nodig.*

In dit bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe ontwikkelingen waarvan de financieel-economische uitvoerbaarheid moet worden aangetoond. Ook vormt het bestemmingsplan geen basis voor een bouwplan, zoals bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening. Er is dan ook geen noodzaak tot het vaststellen van een exploitatieplan, aangezien er geen sprake is van kosten die verhaald moeten worden.

4. *Positief advies cie. m.e.r.*

Vanwege de uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijen en mogelijke nadelige effecten op gevoelige natuur is een milieueffectrapport opgesteld. De gemeente heeft de Commissie m.e.r. gevraagd het rapport te toetsen. De Commissie m.e.r. heeft het milieueffectrapport beoordeeld. Zij vindt dat het rapport de milieueffecten goed beschrijft.

5. *Informereren Rijk en Provincie.*

Op grond van artikel 3.8 lid 4 Wro moet bij een gewijzigde vaststelling een afschrift van het besluit worden toegestuurd naar de Provincie en het Ministerie I&M zodat zij de kans krijgen om te reageren op de wijzigingen. Ze hebben hiervoor zes weken de tijd. Dit betekent dat de publicatie van de vaststelling van het bestemmingsplan niet binnen twee weken van het bestemmingsplan plaatsvindt.

N.B. In december 2011 heeft de Inspectie voor Leefomgeving en Transport aangegeven niet meer te adviseren over plannen waarbij geen (directe) rijksbelangen in het geding zijn.

6. *Vaststelling bestemmingsplan bevoegdheid raad*

Op grond van artikel 3.8 Wro is de raad bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen.

Alternatieven:

Afwijken van de reactienota

In afwijking van de reactienota zienswijzen de gemeenteraad voorstellen het bestemmingsplan (gewijzigd) vast te stellen.

Ontwikkeling Lorist De Soal 4 in Hemelum uit het plan.

In het ontwerpbestemmingsplan is de uitbreiding van de zeughouderij op het perceel De Soal 4 in Hemelum opgenomen. Tegen deze ontwikkeling zijn bijna 40 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn met name gericht op geuroverlast en aantasting van gezondheid.

Op grond van vaste jurisprudentie moet een concreet plan worden meegenomen in een bestemmingsplanprocedure. De initiatiefnemer heeft een volledige aanvraag om omgevingsvergunning en ruimtelijke onderbouwing ingediend. De raad heeft op 6 maart 2014 al ingestemd met de uitbreidingsplannen.

De uitbreiding van de varkenshouderij is niet passend binnen de uitgangspunten van zowel de provincie als de uitgangspuntennotitie Buitengebied SWF.

De voormalige gemeente Nijefurd heeft echter in april 2010 besloten om medewerking te verlenen aan de uitbreidingsplannen. Op basis hiervan zijn er gesprekken gevoerd met de Provincie Fryslân. De provincie heeft in november 2013 besloten medewerking te verlenen omdat het hier gaat om een zogenaamd moederbedrijf dat een grote marktspeler is.

Niet ontkend kan worden dat er sprake is van een zekere mate van geuroverlast. Echter deze overschrijding betreft een vergunde situatie.

Een optie is om het perceel uit dit bestemmingsplan te halen. Hoewel op grond van vaste jurisprudentie concrete plannen moeten worden opgenomen, wordt de initiatiefnemer niet

benadeeld. Immers eind augustus zal de uitgebreide projectprocedure opgestart worden. Deze optie doet recht aan het feit dat deze ontwikkeling een uitzondering vormt op de regelingen zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Gelet op de hoeveelheid zienswijzen is het passend om hier op een zorgvuldige manier mee om te gaan, die recht doet aan alle emoties die er in Hemelum leven.

Risico's:

Binnen een termijn van 12 weken na afloop van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan moet uw raad op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wro een besluit nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is geen fatale termijn. Als sanctie vervalt wel de aanhoudingsplicht voor omgevingsvergunningen.

Kaders:

Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening, Algemene wet bestuursrecht

Financiële aspecten/gevolgen:

De mogelijkheid bestaat dat naar aanleiding van de actualisatie verzoeken om planschade worden ingediend. Planschade is het onvoorziene financiële nadelige verschil tussen het nieuwe en oude planologische regime.

Duurzaamheid:

Parallel aan het opstellen van het bestemmingsplan is ook een planMER opgesteld. De planMER biedt inzicht in de verschillende milieueffecten van ontwikkelingen die in het bestemmingsplan (maximaal) mogelijk worden gemaakt. De gemeente heeft de Commissie m.e.r. gevraagd het rapport te toetsen. De Commissie m.e.r. heeft het milieueffectrapport beoordeeld. Zij vindt dat het rapport de milieueffecten goed beschrijft.

Vervolgproces:

Na bekendmaking ligt het plan zes weken (digitaal en analoog) ter inzage.

Gedurende deze periode kan diegene die een zienswijze bij uw raad kenbaar heeft gemaakt of die kan aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in de gelegenheid was, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna AbRvS).

In verband met de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden, die bezwaar hebben tegen de wijzigingen die door uw raad zijn aangebracht, beroep instellen bij de de AbRvS.

Ook kan gedurende deze termijn bij de voorzitter van de AbRvS om een voorlopige voorziening worden verzocht.

Indien er geen beroep wordt ingesteld treedt het plan de dag na afloop van de beroepstermijn in werking en kunnen eventueel aangehouden omgevingsvergunningen worden verleend.

Monitoring en evaluatie:

n.v.t.

Gevolgen voor LTA:

n.v.t.

Communicatie en afstemming:

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 2 inloopbijeenkomsten georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomsten konden inwoners op een laagdrempelige manier in gesprek met medewerkers over het bestemmingsplan. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door ruim 100 personen.

De indieners van de zienswijzen zijn schriftelijk geïnformeerd over de behandeling van dit voorstel in de commissie- en raadsvergadering, zodat gebruik kan worden gemaakt van het spreekrecht.

Na besluitvorming wordt de indiener van de zienswijze door ons college schriftelijk in kennis

gesteld van uw besluit.

Na vaststelling van dit bestemmingsplan zal uw besluit op korte termijn gepubliceerd worden in de Staatscourant, het elektronisch gemeentebblad en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Bijlage(n)

Meegezonden:

- afschrift overleg ondernemers Provincie Fryslân (I17.014186)
- Reactienota zienswijzen (O17.001661)
- Staat van wijzigingen (O17.001662)
- Definitief advies cie. MER op planMER (O17.001667)

Ter inzage:

-

Burgemeester en wethouders van Súdwest-Fryslân.

drs. H.H. Apotheker , burgemeester.

P. Zondervan , gemeentesecretaris.

Raadsbesluit gemeente Súdwest-Fryslân

Onderwerp	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân
-----------	--

Naar aanleiding van het voorstel van burgemeester en wethouders d.d.29 augustus 2017;

besluit de raad:

1. de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van:
 - a. Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie.
 - b. Nesserlaan 2 te Witmarsum (3). Achter het antwoord onder c. toevoegen: wanneer er concrete bouwplannen zijn kan hiervoor een aanvraag worden ingediend.
 - c. Lange Leane 20 te Workum (5). Het perceel krijgt op de verbeelding de functieaanduiding 'agrarisch' met aanduiding neventak 'klusbedrijf'. Het perceel krijgt een bouwvlak op de verbeelding overeenkomstig de gewenste bebouwing.
 - d. Nijbuoren 17 te Hemelum (10). De tekst van het antwoord vervangen door: "In het bestemmingsplan moet de feitelijke situatie worden bestemd. De raad heeft geen bezwaar tegen het schrappen van de toevoeging "-kleding". Het perceel krijgt de bestemming 'detailhandel'."
 - e. Marnedyk 3 te Witmarsum (22). Achter het antwoord onder a. toevoegen: "Om toch de gevraagde extra ruimte te bieden zal de voorgrens van het huidige bouwvlak worden verplaatst naar de rooilijn van het hoofdgebouw zodat het bouwvlak naar achteren of/en opzij kan worden verschoven."
 - f. Carl Fellingaweg 3 te Skuzum (41). De zin "De mogelijkheid om een bouwvlak van 3 ha toe te staan is een bevoegdheid geen recht." vervangen door: "De mogelijkheid om een bouwvlak van 3 ha toe te staan is een bevoegdheid en geen recht. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend."
 - g. Stationswei 42 Molkwerum (68). Punt b. te wijzigen in:

"b. Verzocht wordt om duidelijke gebruiksregels toe te kennen met betrekking tot onderhoud, bebouwing en toegankelijkheid.

Reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is in de regels opgenomen dat de oppervlakte en de bouwhoogte van de bergingen niet meer mogen bedragen dan bestaand. Op het perceel Stationswei 44 is een berging aanwezig. Hoewel voor de plaatsing van de berging overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente, is deze berging echter niet vergund. Op zich ook wel logisch omdat het destijds om een tijdelijke ligplaats ging. In verband met de toegankelijkheid van het achterliggende perceel, kan de berging op deze locatie niet worden gehandhaafd. Er zal in overleg met belanghebbenden moeten worden onderzocht of er een mogelijkheid is om een kleine berging te plaatsen zonder dat de toegankelijkheid van het achterliggende perceel in het geding is. Met betrekking tot het onderhoud en toegankelijkheid zullen in het kader van de vergunningverlening (rechtsopvolger) afspraken worden gemaakt.

Wij stellen voor een afwijkingsmogelijkheid op te nemen voor een berging van maximaal 10 m² met als voorwaarde dat:

 - de toegankelijkheid van het achterliggende perceel gewaarborgd blijft.
 - Wetterskip Fryslân in kan stemmen met de locatie van de berging."
 - h. LTO Noord Postbus 186 te Drachten (74). Achter het antwoord onder d. toevoegen: "Met adequate bedrijfsvoering wordt uitsluitend een goed gebruik van de ruimte op het erf bedoeld. Dit begrip zal in het bestemmingsplan nader worden toegelicht."
 - i. Lange Leane 3a te Workum (104). De tekst van het antwoord onder b) vervangen door: "Met het verlenen van de vrijstelling in 2006 zijn uw bedrijfsactiviteiten onder de hiervoor aangehaalde voorwaarden mogelijk gemaakt. Met het verlenen van een vrijstelling wijzigt de bestemming van een perceel niet. De oorspronkelijke bestemming is daarom nog steeds van kracht. Op grond van deze oorspronkelijke bestemming is één bedrijfswoning toegestaan. Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldend

beleid, zoals vastgelegd in bestaande planologische regelingen, waarin ook verleende vrijstellingen moeten worden opgenomen. In 2006 hebben wij medewerking verleend aan de splitsing van bedrijf en bedrijfswoning, waardoor deze woning feitelijk niet meer als bedrijfswoning wordt gebruikt wat in strijd was met het bestemmingsplan. Deze situatie willen wij nu formaliseren door aan de woning de bestemming "plattelandswoning" toe te kennen. Hierdoor kan planologische ruimte ontstaan voor een nieuwe bedrijfswoning. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend. Het mogelijk maken van de bedrijfswoning dient door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan opgenomen te worden."

- j. 't Fort 8 te Hemelum (106). Het antwoord vervangen door:
"Het perceel 't Fort 8 te Hemelum heeft op grond van het beheersverordening Buitengebied Nijefurd de bestemming "wonen". In 1999 heeft de voormalige gemeente Nijefurd met toepassing van artikel 19 van de (oude) Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling verleend voor van de geldende bestemming (deels bestemming "wonen" en deels "Agrarische gebied met een belangrijke ecologische functie") ten behoeve van het bouwen van een berging annex oefenruimte voor toneelspel. Inmiddels is het perceel 't Fort 6 afgesplitst en afzonderlijk verkocht.
In het voorontwerpbestemmingsplan was aan het perceel 't Fort 8 de bestemming 'Cultuur en Ontspanning' toegekend. Nu deze activiteiten beëindigd zijn en het perceel en gebouw geen onderdeel meer van het naastgelegen perceel 't Fort 6 zijn, is deze bestemming niet gewenst. Met het verlenen van een vrijstelling wijzigt de bestemming van een perceel niet. De oorspronkelijke bestemming is daarom nog steeds van kracht. Daarom wordt de mogelijkheid geboden om ook aan het perceel 't Fort 8 de bestemming 'Wonen' toe te kennen. Deze mogelijkheid dient door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan opgenomen te worden."
- k. Tolheksleane 4a te Kimsward (107). Het antwoord onder a) lid 3 vervangen door:
"Onder 3. wordt gevraagd om recreatie aan de bestemming toe te voegen om slapen in de kas mogelijk te maken. Dit is in artikel 3 van het bestemmingsplan verboden. Om bij experiment slapen in de kas mogelijk te maken nemen wij in het bestemmingsplan een bevoegdheid voor het college op om dit uit te werken, onder voorwaarde dat er overblijvende leegstaande kassen gesloopt worden. Bovendien moet aan alle eisen van veiligheid en milieuwetgeving voldaan worden.
Het antwoord onder c) vervangen door:
Wij zijn het eens met uw conclusie dat de woning op Tolheksleane 4 niet als bedrijfswoning wordt gebruikt. De woning wordt sinds april 2011 feitelijk gebruikt als burgerwoning, wat in strijd is met het bestemmingsplan. Voor deze splitsing is geen toestemming verleend, maar wij hebben ook nooit handhavend opgetreden. Daarom willen wij de mogelijkheid bieden deze woning de bestemming "wonen" toe te kennen. Deze mogelijkheid dient door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Hierdoor ontstaat ruimte om op de bedrijfskavel een nieuwe bedrijfswoning te realiseren. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend."
- l. Slinkewei 8 te Workum(109): In het antwoord de zinnen:
"Naast het biologisch agrarisch bedrijf is op het perceel al jaren een kleinschalig kampeerterrein en een boerderijwinkel gevestigd. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel daarom een passende bestemming gekregen met de aanduiding 'kleinschalig kampeerterrein' en de aanduiding 'boerderijwinkel'."
vervangen door:
"Naast het biologisch agrarisch bedrijf is op het perceel al jaren een kleinschalig kampeerterrein, een boerderijwinkel en een webwinkel gevestigd. Na een locatiebezoek heeft de Raad expliciet besloten om webwinkels in de Uitgangspuntennotitie als gewenste ontwikkeling mee te nemen. In het bestemmingsplan heeft het perceel daarom een passende bestemming gekregen met de aanduidingen 'kleinschalig kampeerterrein', 'boerderijwinkel' en 'webwinkel'. Voor de maximale oppervlakten wordt aangesloten bij de regels in het bestemmingsplan voor nevenactiviteiten (maximaal 1/3 van de oppervlakte van de bebouwing tot een maximum van 500 m²."

- m. Bayumerleane 5 te Lollum (110). Bij het antwoord onder a) na de zin "Tijdens de controle bestond de veestapel uit 140 schapen." toevoegen: "Later is opgegeven dat er maximaal 50 stuks jongvee worden gehouden."
 Bij het antwoord onder b) na de zin "Met een volwaardige horecafunctie wordt zeer terughoudend omgegaan in het buitengebied." toevoegen: "Het hebben van een volledige DHW-vergunning is op zich geen reden om de bestemming "horeca" toe te wijzen."
 Bij het antwoord onder c) de tekst vervangen door:
 "Ten aanzien van het realiseren van een 2e bedrijfswoning is in de Uitgangspuntennotie het standpunt ingenomen dat er bij agrarische bedrijven geen nieuwe tweede bedrijfswoningen worden gefaciliteerd. Slachtheim is echter geen agrarisch bedrijf meer, maar heeft nu de bestemming Recreatie-Recreatiebedrijven gekregen. Voor niet-agrarische bedrijven heeft de Raad in de Uitgangspuntennotie geen specifieke kaders vastgesteld waarop getoetst zou moeten worden. Dat betekent dat er ruimte is voor maatwerk, indien de noodzaak van een tweede bedrijfswoning kan worden aangetoond. Of dat hier het geval is kunnen wij op grond van de beschikbare gegevens niet beoordelen. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend."
- n. Trekweg 156 te Parrega (81). Het perceel gelegen aan de Trekweg 156 te Parrega wordt de aanduiding "transportbedrijf" gegeven. Er wordt door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan een mogelijkheid geboden om de helft van het perceel direct grenzende ten zuiden van het perceel aan de Trekweg 156 te Parrega, waarop de bestemming Agrarisch rust, de bestemming 'Bedrijf' met daarbij de aanduiding 'parkeerterrein voor vrachtwagens'- alleen bestemd voor het parkeren van vrachtwagens te geven.
- o. Poelsma te Burgwerd (103). Dat punt b vervangen wordt door:
 "b. De agrarische bestemming is noodzakelijk voor het realiseren van een schuur voor de huisvesting van schapen.
 Reactie gemeente:
 Binnen de bestemming 'Wonen-woonboerderij' mag de bebouwde oppervlakte van het hoofdgebouw 150m² bedragen, dan wel de bestaande oppervlakte als deze meer bedraagt. De gezamenlijke oppervlakte van bijbehorende bouwwerken mag maximaal 100m² bedragen. Deze oppervlakte kan volstaan voor het hobbymatig huisvesten van schapen of overige dieren. De oppervlakte van de bestaande boerderij bedraagt ca. 475m², lykwols as by wenbuorkerijen dêr't gjin byhearrende bouwurken fan betsjutting steane, de oerflakte mei-elkoar fan de byhearrende bouwurken en oerkappingen op de oerbleaune grûnen, meie de byggebouwen net mear wurde as 150m². En dit punt meinimme yn de bestimmingsplan foarskriften (29.2 ûnder b.6).";
2. het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, conform de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen, waarbij de hierboven onder besluitpunt 1 genoemde wijzigingen worden overgenomen;
 3. te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2016buitengebied-vast en tevens in die vorm is vastgesteld;
 4. het planMER Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
 5. te bepalen dat voor de locatie van geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;
 6. géén exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van
5 oktober 2017



drs. H.H. Apotheker , voorzitter.



G.W. Stegenga , griffier.

**AMENDEMENT (kêst 30 RvO)
Nr. 1**

Fan	:	VVD (B. Miedema) PvdA, GL, FNP, CU, SP, CDA, D66, GBTL
Oan	:	De foarsitter fan de ried
Agindapunt	:	8
Ûnderwerp	:	Bestimmingsplan Bûtengebied
Datum riedsgearkomste	:	5 oktober 2017

1. Foarnommen beslút as opnommen yn it riedsútstel:
 1. de reaccienota zienswiizen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
 2. het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, conform de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen;
 3. te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2016buitengebied-*vast* en tevens in die vorm is vastgesteld;
 4. het planMER Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
 5. te bepalen dat voor de locatie van geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;
 6. géén exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.
 2. Útsteld wurdt it foarnommen beslút neamd ûnder 1. te wizigjen yn:
 1. *de reaccienota zienswiizen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen met de volgende wijzigingen:*
 - a) *Nesserlaan 2 te Witmarsum (3). Achter het antwoord onder c. toevoegen: wanneer er concrete bouwplannen zijn kan hiervoor een aanvraag worden ingediend.*
 - b) *Lange Leane 20 te Workum (5). Het perceel krijgt op de verbeelding de functieaanduiding 'agrarisch' met aanduiding neventak 'klusbedrijf'. Het perceel krijgt een bouwvlak op de verbeelding overeenkomstig de gewenste bebouwing.*
 - c) *Nijbuoren 17 te Hemelum (10). De tekst van het antwoord vervangen door: In het bestemmingsplan moet de feitelijke situatie worden bestemd. De raad heeft geen bezwaar tegen het schrappen van de toevoeging "-kleding". Het perceel krijgt de bestemming 'detailhandel'.*
 - d) *Marnedyk 3 te Witmarsum (22). Achter het antwoord onder a. toevoegen: Om toch de gevraagde extra ruimte te bieden zal de voorgrens van het huidige bouwvlak worden verplaatst naar de rooilijn van het hoofdgebouw zodat het bouwvlak naar achteren of/en opzij kan worden verschoven.*
 - e) *Carl Fellingaweg 3 te Skuzum (41). De zin "De mogelijkheid om een bouwvlak van 3 ha toe te staan is een bevoegdheid geen recht." vervangen door: "De mogelijkheid om een bouwvlak van 3 ha toe te staan is een bevoegdheid en geen recht. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend."*
-

f) **Stationswei 42 Molkwerum (68)**. Punt b. te wijzigen in:

b. Verzocht wordt om duidelijke gebruiksregels toe te kennen met betrekking tot onderhoud, bebouwing en toegankelijkheid.

Reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is in de regels opgenomen dat de oppervlakte en de bouwhoogte van de bergingen niet meer mogen bedragen dan bestaand. Op het perceel Stationswei 44 is een berging aanwezig. Hoewel voor de plaatsing van de berging overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente, is deze berging echter niet vergund. Op zich ook wel logisch omdat het destijds om een tijdelijke ligplaats ging. In verband met de toegankelijkheid van het achterliggende perceel, kan de berging op deze locatie niet worden gehandhaafd. Er zal in overleg met belanghebbenden moeten worden onderzocht of er een mogelijkheid is om een kleine berging te plaatsen zonder dat de toegankelijkheid van het achterliggende perceel in het geding is. Met betrekking tot het onderhoud en toegankelijkheid zullen in het kader van de vergunningverlening (rechtsopvolger) afspraken worden gemaakt.

Wij stellen voor een afwijkingsmogelijkheid op te nemen voor een berging van maximaal 10 m2 met als voorwaarde dat:

-de toegankelijkheid van het achterliggende perceel gewaarborgd blijft;

-Wetterskip Fryslân in kan stemmen met de locatie van de berging.

g) **LTO Noord Postbus 186 te Drachten (74)**. Achter het antwoord onder d. toevoegen: "Met adequate bedrijfsvoering wordt uitsluitend een goed gebruik van de ruimte op het erf bedoeld. Dit begrip zal in het bestemmingsplan nader worden toegelicht";

h) **Lange Leane 3a te Workum. (104)** De tekst van het antwoord onder b) vervangen door: *Met het verlenen van de vrijstelling in 2006 zijn uw bedrijfsactiviteiten onder de hiervoor aangehaalde voorwaarden mogelijk gemaakt. Met het verlenen van een vrijstelling wijzigt de bestemming van een perceel niet. De oorspronkelijke bestemming is daarom nog steeds van kracht. Op grond van deze oorspronkelijke bestemming is één bedrijfswoning toegestaan. Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldend beleid, zoals vastgelegd in bestaande planologische regelingen, waarin ook verleende vrijstellingen moeten worden opgenomen. In 2006 hebben wij medewerking verleend aan de splitsing van bedrijf en bedrijfswoning, waardoor deze woning feitelijk niet meer als bedrijfswoning wordt gebruikt wat in strijd was met het bestemmingsplan. Deze situatie willen wij nu formaliseren door aan de woning de bestemming "plattelandswoning" toe te kennen. Hierdoor kan planologische ruimte ontstaan voor een nieuwe bedrijfswoning. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend. Het mogelijk maken van de bedrijfswoning dient door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan opgenomen te worden.*

i) **'t Fort 8 te Hemenlum (106)**. Het antwoord vervangen door:

Het perceel 't Fort 8 te Hemelum heeft op grond van het beheersverordening Buitengebied Nijefurd de bestemming "wonen". In 1999 heeft de voormalige gemeente Nijefurd met toepassing van artikel 19 van de (oude) Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling verleend voor van de geldende bestemming (deels bestemming "wonen" en deels "Agrarische gebied met een belangrijke ecologische functie") ten behoeve van het bouwen van een berging annex oefenruimte voor toneelspel. Inmiddels is het perceel 't Fort 6 afgesplitst en afzonderlijk verkocht.

In het voorontwerpbestemmingsplan was aan het perceel 't Fort 8 de bestemming 'Cultuur en Ontspanning' toegekend. Nu deze activiteiten beëindigd zijn en het perceel en gebouw geen onderdeel meer van het naastgelegen perceel 't Fort 6 zijn, is deze bestemming niet gewenst. Met het verlenen van een vrijstelling wijzigt de bestemming van een perceel niet. De oorspronkelijke bestemming is daarom nog steeds van kracht. Daarom wordt de mogelijkheid geboden om ook aan het perceel 't Fort 8 de bestemming 'Wonen' toe te kennen. Deze mogelijkheid dient door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan opgenomen te worden.

j) **Tolheksleane 4a te Kimswerd (107)** Het antwoord onder a) lid 3 vervangen door:

Onder 3. wordt gevraagd om recreatie aan de bestemming toe te voegen om slapen in de kas mogelijk te maken. Dit is in artikel 3 van het bestemmingsplan verboden. Om bij experiment slapen in de kas mogelijk te maken nemen wij in het bestemmingsplan een bevoegdheid voor het college op om dit uit te werken, onder voorwaarde dat er overblijvende leegstaande kassen gesloopt worden. Bovendien moet aan alle eisen van veiligheid en milieuwetgeving voldaan worden.

Het antwoord onder c) vervangen door:

Wij zijn het eens met uw conclusie dat de woning op Tolheksleane 4 niet als bedrijfswoning wordt gebruikt. De woning wordt sinds april 2011 feitelijk gebruikt als burgerwoning, wat in strijd is met het bestemmingsplan. Voor deze splitsing is geen toestemming verleend, maar wij hebben ook nooit handhavend opgetreden. Daarom willen wij de mogelijkheid bieden deze woning de bestemming "wonen" toe te kennen. Deze mogelijkheid dient door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Hierdoor ontstaat ruimte om op de bedrijfskavel een nieuwe bedrijfswoning te realiseren. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend.

k) **Slinkewei 8 te Workum(109)**: In het antwoord de zinnen:

"Naast het biologisch agrarisch bedrijf is op het perceel al jaren een kleinschalig kampeerterrein en

een boerderijwinkel gevestigd. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel daarom een passende bestemming gekregen met de aanduiding 'kleinschalig kampeerterrein' en de aanduiding 'boerderijwinkel'."□

vervangen door:

"Naast het biologisch agrarisch bedrijf is op het perceel al jaren een kleinschalig kampeerterrein, een boerderijwinkel en een webwinkel gevestigd. Na een locatiebezoek heeft de Raad expliciet besloten om webwinkels in de Uitgangspuntennotitie als gewenste ontwikkeling mee te nemen. In het bestemmingsplan heeft het perceel daarom een passende bestemming gekregen met de aanduidingen 'kleinschalig kampeerterrein', 'boerderijwinkel' en 'webwinkel'. Voor de maximale oppervlakten wordt aangesloten bij de regels in het bestemmingsplan voor nevenactiviteiten (maximaal 1/3 van de oppervlakte van de bebouwing tot een maximum van 500 m²."

l) **Bayumerleane 5 te Lollum (110).**

Bij het antwoord onder a) na de zin "Tijdens de controle bestond de veestapel uit 140 schapen." toevoegen: "Later is opgegeven dat er maximaal 50 stuks jongvee worden gehouden."

Bij het antwoord onder b) na de zin "Met een volwaardige horecafunctie wordt zeer terughoudend omgegaan in het buitengebied." toevoegen: "Het hebben van een volledige DHW-vergunning is op zich geen reden om de bestemming "horeca" toe te wijzen."

Bij het antwoord onder c) de tekst vervangen door:

Ten aanzien van het realiseren van een 2e bedrijfswoning is in de Uitgangspuntennotitie het standpunt ingenomen dat er bij agrarische bedrijven geen nieuwe tweede bedrijfswoningen worden gefaciliteerd. Slachtheim is echter geen agrarisch bedrijf meer, maar heeft nu de bestemming Recreatie-Recreatiebedrijven gekregen. Voor niet-agrarische bedrijven heeft de Raad in de Uitgangspuntennotitie geen specifieke kaders vastgesteld waarop getoetst zou moeten worden. Dat betekent dat er ruimte is voor maatwerk, indien de noodzaak van een tweede bedrijfswoning kan worden aangetoond. Of dat hier het geval is kunnen wij op grond van de beschikbare gegevens niet beoordelen. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend.

2. het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, conform de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen, waarbij:

- a) De hierboven onder besluitpunt 1 genoemde wijzigingen worden overgenomen.
- b) De uitgangspuntennotitie vastgesteld in de raad van 21 juni 2012, inclusief de wijzigingen en aanvullingen hierop zoals vastgelegd in de besluitenlijst van 2 maart 2017 onder agendapunt 6, integraal wordt opgenomen als bijlage bij de toelichting van het plan.
- c) Het antwoord in de reactienota op zienswijze 4b integraal wordt overgenomen in de tekst van het bestemmingsplan. (onderdeel 3.2 was uit de tekst van de Staat van Wijzigingen weggefallen.)

3. te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2016buitengebied-vast en tevens in die vorm is vastgesteld;

4. het planMER Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;

5. te bepalen dat voor de locatie van geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;

6. géén exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

Taljochting:

De basis voor de actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied is de door de raad in 2012 vastgelegd in de Uitgangspuntennotitie. Na inbreng van burgers is de notitie in maart 2017 bijgesteld. Nu volgt eind 2017 de definitieve vaststelling. In de tussenliggende periode is er veel veranderd. Strak vasthouden aan de ooit vastgestelde uitgangspunten en alleen nieuwe goedgekeurde plannen meenemen is voor deze raad niet voldoende. Bij het bijstellen van de uitgangspuntennotitie in maart 2017 heeft de raad al aangegeven dat er meer mogelijkheden mochten komen voor bedrijvigheid in het buitengebied en dat er maatwerk geleverd moet worden. In dit amendement, gedragen door alle partijen, geeft de raad ontwikkelingen, die al in gang zijn gezet maar nog niet formeel in procedure zijn genomen, de ruimte om door te gaan.

Dit amendement is

- Oernommen
 Oaannommen
 Fersmiten



Griffier

It amendement wurdt unanym oannommen.



Gemeente
Súdwest-Fryslân



SP.SWF

ChristenUnie



117.000200

AMENDEMENT (artikel 30 RvO)

Van : PvdA - (M.G. de Waard)
FNP, GBTL, VVD, CU, SP

Aan : De voorzitter van de raad

Agendapunt : 8

Onderwerp : Bestemmingsplan Buitengebied

Datum raadsvergadering : 5 oktober 2017

1. Voorgenomen besluit zoals opgenomen in het raadsvoorstel:
 1. de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
 2. het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, conform de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen;
 3. te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2016buitengebied-vast en tevens in die vorm is vastgelegd;
 4. het planMER Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
 5. te bepalen dat voor de locatie van geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;
 6. geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.
 2. Voorgesteld wordt het voorgenomen besluit genoemd onder 1. als volgt te wijzigen in:
 1. de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen met dien verstande dat onderstaande punten worden meegenomen:
 - a. Het perceel gelegen aan de Trekweg 156 te Parrega wordt de aanduiding "transportbedrijf" gegeven;
 - b. Er wordt door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan een mogelijkheid geboden om de helft van het perceel direct grenzende ten zuiden van het perceel aan de Trekweg 156 te Parrega, waarop de bestemming Agrarisch rust, de bestemming 'Bedrijf' met daarbij de aanduiding 'parkeerterrein voor vrachtwagens'- alleen bestemd voor het parkeren van vrachtwagens te geven.
 2. het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, conform de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen, waarbij de onder besluitpunt 1 genoemde wijzigingen zijn meegenomen;
 3. te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2016buitengebied-vast en tevens in die vorm is vastgesteld;
 4. het planMER Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
 5. te bepalen dat voor de locatie van geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;
 6. geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.
-

Toelichting:

Transportbedrijf de Jong, Trekweg 136, 8763 XB Parrega bestaat al sinds 1982. In de beheersverordening Buitengebied Wunseradiel was het perceel bestemd als agrarisch hulpbedrijf waardoor een agrarisch transportbedrijf was toegestaan. Deze bestemming bestaat in de huidige plansystematiek niet meer. Door de teruggang in de agrarische sector heeft het bedrijf nog 40% agrarisch en 60% ander vervoer.

Uitgangspunt is nu dat de bestaande situatie in het bestemmingsplan wordt opgenomen.

Hoewel het Bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân nog niet is vastgesteld heeft het college van B&W van SWF in juli 2017 schriftelijk bericht dat het bedrijf binnen 3 maanden moet worden beëindigd op straffe van een dwangsom. Op grond van een bestuurlijk kort geding heeft de Rechtbank Groningen bepaald dat er nader overleg tussen partijen moet plaatsvinden.

In februari 2017 heeft het bedrijf telefonisch overleg gehad met één of meer ambtenaren van de gemeente omtrent uitbreiding met een naastgelegen perceel. Daarbij zou van gemeentezijde zijn meegedeeld dat zulks zonder meer mogelijk was. Het naastgelegen perceel, nu in gebruik als parkeerterrein, had als bestemming agrarische cultuurgrond. Doordat de vrachtwagens nu gebruik maken van dit parkeerterrein is de verkeersveiligheid op de Trekweg aanzienlijk toegenomen.

Het buitengebied moet, ook qua werkgelegenheid, levend gehouden worden.

Dit amendement is

- Overgenomen
 Aangenomen
 Verworpen



.....
Griffier

Het amendement wordt unaniem aangenomen.



AMENDEMENT (kêst 30 RvO)
Nr. 2

Fan	:	SP FNP GroenLinks D66
Oan	:	De foarsitter fan de ried
Agindapunt	:	8
Ûnderwerp	:	Bestimmingsplan Bûtengebied
Datum riedsgearkomste	:	5 oktober 2017

1. Foarnommen beslút as opnommen yn it riedsútstel:
 1. de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
 2. het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, conform de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen;
 3. te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2016buitengebied-*vast en tevens in die vorm is vastgesteld*;
 4. het planMER Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
 5. te bepalen dat voor de locatie van geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;
 6. géén exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.
 2. Útsteld wurdt it foarnommen beslút neamd ûnder 1. te wizigjen yn:
 1. *de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van:*
 - a) Hemelumer Hoeve BV De Soal 4 | 8584 VS Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie.
 2. *het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, conform de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen, waarbij de onder besluitpunt 1 genoemde wijzigingen zijn meegenomen;*
 3. *te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2016buitengebied-*vast en tevens in die vorm is vastgesteld*;*
 4. *het planMER Buitengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;*
 5. *te bepalen dat voor de locatie van geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;*
 6. *géén exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.*
-

Dit amendemint is

- Oernommen
- Oannommen
- Fersmiten



.....
Griffier

It amendemint wurdt unanym oannommen.



Gemeente

Súdwest-Fryslân



ChristenUnie

SP.SWF

GROENLINKS

17 000202

AMENDEMENT (kêst 30 RvO)

Fan	:	FNP (Klaas Visser) VVD, CU, GL, SP
Oan	:	De foarsitter fan de ried
Agindapunt	:	8
Ûnderwerp	:	Bestimmingsplan Bûtengebied
Datum riedsgearkomste	:	5 oktober 2017

1. Foarnommen beslút as opnommen yn it riedsútstel:

1. de reactienota zienswizen ontwerpbestemmingsplan Bûtengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
2. het bestemmingsplan Bûtengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, conform de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen;
3. te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2016buitengebied-vast en tevens in die vorm is vastgesteld;
4. het planMER Bûtengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
5. te bepalen dat voor de locatie van geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;
6. géén exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

2. Ûtsteld wurdt it foarnommen beslút neamd ûnder 1. Oant te foljen mei te wizigjen yn:

1. de reactienota zienswizen ontwerpbestemmingsplan Bûtengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen in die zin dat punt b vervangen wordt door:
 - b. De agrarische bestemming is noodzakelijk voor het realiseren van een schuur voor de huisvesting van schapen.

Reactie gemeente:

Binnen de bestemming 'Wonen-woonboerderij' mag de bebouwde oppervlakte van het hoofdgebouw 150m² bedragen, dan wel de bestaande oppervlakte als deze meer bedraagt. De gezamenlijke oppervlakte van bijbehorende bouwwerken mag maximaal 100m² bedragen. Deze oppervlakte kan volstaan voor het hobbymatig huisvesten van schapen of overige dieren. De oppervlakte van de bestaande boerderij bedraagt ca. 475m², lykwols as by wenbuorkerijen dêr't gjin byhearrende bouwurken fan betsjutting steane, de oerflakte mei-elkoar fan de byhearrende bouwurken en oerkappingen op de oerbleaune grûnen, meie de byggebouwen net mear wurde as 150m². En dit punt meinimme yn de bestemmingsplan foarskriften (29.2 ûnder b.6);

2. het bestemmingsplan Bûtengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, conform de bij dit besluit behorende Staat van Wijzigingen, waarbij de onder besluftpunt 1 genoemde wijziging is meegenomen;
3. te bepalen dat dit bestemmingsplan langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand NL.IMRO.1900.2016buitengebied-vast en tevens in die vorm is vastgesteld;
4. het planMER Bûtengebied Súdwest-Fryslân vast te stellen;
5. te bepalen dat voor de locatie van geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;
6. géén exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

Taljochting:

As gemeente moatte wij bliid wêze dat pleatsen dy't leech komme te stean yn it bûtengebiet wer in bestimming krije, want hja hearre bij ús Fryske lânskip. De bewenners fan de pleats fan sjenswize 103 Fam. Poelsma, wat mear romte krije kinne, no't de pleats wer't in agraryske bestimming op siet doe hja dizze kochten, no feroare is yn in wenbestimming, en hja beheind wurde yn it dwaan en litten wat hja fan doel wiene te dwaan mei harren pleats. Troch dit amendemint besykje wy dit foar te kommen.

Dit amendemint is

- Oernommen
- Oannommen
- Fersmiten


.....
Griffier

Stimferhâlding

	CDA	PvdA	FNP	VVD	SP	D66	GBTL	CU	GL	TOTAAL
Foar:	9	6	5	3	2	3		2	1	31
Tsjin:							5			5

MOTIE (artikel 31 RvO)

Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. 8

Van : CDA (Douwe Attema)
VVD, CU, GBTL, D66, GL, SP, PvdA

Aan : De voorzitter van de raad

Onderwerp : Stichting Op 'e Timpe

Datum raadsvergadering : 5 oktober 2017

Gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- Stichting Op 'e Timpe, Tempelreed 14 te Hieslum, al op 2 maart 2010 'groen licht' heeft gekregen voor de vestiging van een zorgboerderij onder voorwaarde van door de initiatiefnemer uit te voeren onderzoeken voor het noodzakelijke bestemmingsplan;
 - Er daarna gestart is met hoveniersactiviteiten;
 - Er vervolgens geen bestemmingsplan procedure is opgestart;
 - Het uitoefenen van de zorgboerderij met bijbehorende activiteiten in strijd is met de regels van de beheersverordening;
 - Het perceel Tempelreed 14 op korte afstand ligt van drie grote hogedrukleidingen, waardoor sprake is van een kwetsbaar object;
 - Deze onveilige situatie op de kortst mogelijk termijn beëindigd moet worden;
-

Dictum:

Draagt het college op:

- er voor te zorgen dat er op de kortst mogelijke termijn op basis van een concreet plan overleg met de Gasunie plaats vindt;
- de overleggen samen met Stichting Op 'e Timpe te voeren en voor te bereiden;
- de raad periodiek over de stand van zaken te informeren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is

- Overgenomen
 Aangenomen
 Verworpen



Griffier

De motie wordt unaniem aangenomen.



Gemeente

Súdwest-Fryslân

ChristenUnie



D66



GROENLINKS

SP-SWF

17.000204

MOTIE (artikel 31 RvO)

Naar aanleiding van agendapunt van de raad nr. 8

Van : Christenunie (Lieuwe van der Pol)
PvdA, VVD, D66, GL, SP

Aan : De voorzitter van de raad

Onderwerp : Bestemmingsplan Buitengebied

Datum raadsvergadering : 5 oktober 2017

Gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- Het maximale aantal kampeerplaatsen per agrarisch bedrijf door de Provincie is vastgelegd in de Verordening Romte.
- Er geen maximering voor het totale aantal kampeerplaatsen in het buitengebied is vastgesteld, alleen een maximering per afzonderlijk bedrijf.
- De Raad op 2 maart 2017 een motie heeft aangenomen waarin het college wordt opgeroepen in het Bestemmingsplan Buitengebied meer ruimte te zoeken voor boeren- en reguliere campings dan nu in de Verordening Romte wordt toegestaan. Dit omdat wij vinden dat de situatie in onze gemeente afwijkt van de rest van Fryslân.
- Versterking van de recreatiefuncties in het buitengebied past in de Uitgangspuntennotities die in 2012 en 2017 door de Raad zijn vastgesteld.
- De Provincie die ruimte niet wil geven, waardoor bestaande campings die nu al te groot zijn, niet kunnen worden inbestemd. Met de komst van de Omgevingswet en de Kansenskaart recreatie Buitengebied zou deze situatie nog kunnen veranderen, maar het is nu niet duidelijk of er meer beleidsruimte komt.
- In het bestemmingsplan een oordeel wordt geveld over de ruimtelijke inpasbaarheid waarbij concurrentieoverwegingen geen rol mogen spelen.
- De gemeente zich aan alle gegeven wettelijke kaders moet houden.

Dictum:

roept het college op

- Een zo laag mogelijke prioriteit te geven aan de handhaving op uitsluitend het aantal kampeerplaatsen bij niet-reguliere en boerencampings.
- Normale handhavingsprioriteiten toe te kennen aan alle overige onderdelen.
- Met de Provincie over dit onderwerp in de Verordening Romte in gesprek te blijven.

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is

- Overgenomen
 Aangenomen

Griffier

Verworpen

Stemverhouding

	CDA	PvdA	FNP	VVD	SP	D66	GBTL	CU	GL	TOTAAL
Voor:		6		3	2	3		2	1	17
Tegen:	9		5				5			19



i17.014186

AFSCHRIFT

22 JUN 2017

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.frl
provincie@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

Ondernemers en particulieren buitengebied
gemeente Súdwest-Fryslân
De heer C. Zeldenrust
Fugelleane 18
8702 CD BOLSWARD

Leeuwarden, 20 juni 2017

Verzonden, **21 JUNI 2017**

Ons kenmerk : 01427655
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : F. Jilderda / (058) 292 52 43 of f.jilderda@fryslan.frl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Overleg over ontwikkelingen in het buitengebied van de gemeente
Súdwest Fryslân.

Geachte heer Zeldenrust,

Op 29 mei 2017 hebben wij van u, namens een aantal ondernemers en particulieren, een brief ontvangen met een verzoek om in gesprek te gaan over concrete wensen en plannen die bijdragen aan het behouden en versterken van respectievelijk de werkgelegenheid, de recreatieve sector, de agrarische sector en de leefbaarheid.

U wijst erop dat de wensen en plannen van initiatiefnemers tot op heden geen doorgang hebben kunnen vinden, mede vanwege het feit dat de regelgeving in het bestemmingsplan buitengebied en de Verordening Romte 2014 geen gelijke tred met de maatschappelijke ontwikkelingen heeft gehouden. U geeft aan dat tijdens een excursie, waar ook gedeputeerde De Rouwe aan deel heeft genomen, is afgesproken dat er een overleg zal gaan plaatsvinden tussen de gemeente Súdwest Fryslân en de provincie over de verschillende initiatieven die zijn aangedragen. U verzoekt ook initiatiefnemers te betrekken bij dit overleg.

Op 24 april 2017 heeft ambtelijk een eerste overleg plaatgevonden over de ontwikkelingsmogelijkheden in het landelijk gebied van Súdwest Fryslân. Besproken is dat het op dit moment niet mogelijk is om in afwijking van de regels in de Verordening Romte 2014 ruimere ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan buitengebied op te nemen. Ook meewerken met een ontheffing van de Verordening Romte 2014 is ons inziens niet haalbaar. Een ontheffing is specifiek bedoeld voor een enkel concreet geval waarin de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de provinciale belangen. Dat is hier niet aan de orde. Wij hebben overigens begrepen dat ook de gemeente nog geen beslissing heeft genomen over de wenselijkheid van verruiming van de mogelijkheden in het landelijk gebied.

provinsje fryslân

Met de gemeente hebben wij afgesproken dat de provincie, samen met de Friese gemeenten in 'De Friese Aanpak', in het kader van de nieuwe Omgevingsvisie van provincie en gemeenten, ten principale naar de ontwikkelingsmogelijkheden van de recreatieve sector in het landelijk gebied gaat kijken. Nader bekeken zal worden of op het gebied van recreatie vanuit de provincie met minder algemene regels moet/kan worden aangestuurd. Uiteraard wordt uw input in deze discussie zeer op prijs gesteld. Wij hebben u als stakeholder aangemeld te participeren in de discussie over dit onderwerp. Een apart overleg over de ontwikkelingsmogelijkheden in het landelijk gebied van Súdwest Fryslân lijkt ons op dit moment niet zinvol.

Het uiteindelijke resultaat van de discussie in het kader van de Omgevingsvisie zal waarschijnlijk niet op tijd zijn om verwerkt te kunnen worden in het nieuwe bestemmingsplan voor het landelijk gebied. Uiteraard kan de gemeente de bepalingen in het bestemmingsplan ten allen tijde met een partiële herziening aanpassen aan het meest recente beleid van de provincie.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,


drs. A.A.M. Brok, voorzitter

A.J. van den Berg, secretaris

voor deze drs. A.L. Piet, loco-secretaris

Cc: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Súdwest Fryslân

Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân.

1. Inleiding

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied Súdwest-Fryslân' heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 15 juni 2017 tot en met 26 juli 2017 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen.

2. Zienswijzen

Van de volgende (rechts) personen zijn zienswijzen ontvangen:

	NAAM EN ADRES	ONTVANGEN
1	Fam. Van Reeuwijk, Grauwe Kat 23 Arum	27 juni 2017
2	A.D. de Vries, Lange Leane 16 Workum	26 juni 2017
3	Hoeve Advies, namens Maatschap Sinnema, Nesserlaan 2 Witmarsum	22 juni 2017
4	ForFarmers, namens Maatschap Hilhorst, Oldeclooster 6(a) Hartwerd	30 juni 2017
5	Klaverblad, namens de heer M. Zwerver, Lange Leane 20, Workum	29 juni 2017
6	Adm. Westendorp, namens de heer K. Postma, Slinkewei 19, Workum	29 juni 2017
7	De heer T. Jonkman, Aldedyk 4, Workum	27 juni 2017
8	ForFarmers, namens U.P. Tjeerdema, Hollingerlaan 2 Cornwerd	30 juni 2017
9	Ministerie van Economische Zaken	4 juli 2017
10	De heer A. Risselada, Nijbuorren 17, 8584 VM Hemelum	3 juli 2017
11	ForFarmers, namens Maatschap Visser, Slinkewei 13a-15 Workum	4 juli 2017
12	Langhout&Wiarda, namens Jachthaven Hindeloopen en R. de Vries-Bakker	27 juni 2017
13	Mevrouw G. de Boer-Verbeek Hemelum	29 juni 2017
14	Bouwkundigburo Kampen, namens de heer G. Elgersma, Aldedyk 12 Workum	5 juli 2017
15	J. Wiersma, Sjungadijk 2 Burgwerd	4 juli 2017
16	H. Brandsma, Alde Haven 4 Pingjum	5 juli 2017
17	ForFarmers, namens Maatschap Visser-Dijkstra, Noardermar 5a Molkwerum	6 juli 2017
18	ForFarmers, namens Maatschap Hoekstra, Monnikeweg 9 Arum	6 juli 2017
19	Maatschap Hoekstra, Monnikeweg 9 Arum	3 juli 2017
20	G.J. Fekken, Heidenskipsterdyk 12 It Heidenskip	7 juli 2017
21	F.J. Miedema, Lytshuzen 9 Heech	7 juli 2017
22	ForFarmers, namens familie Kroondijk-Hoekstra, Marnedijk 3 Witmarsum	7 juli 2017
23	ForFarmers, namens de heer Koe, Stationswei 21 Molkwerkum	7 juli 2017
24	ForFarmers, namens Maatschap Dijkstra-Smitstra, Mulierlaan 6 Pingjum	7 juli 2017
25	ForFarmers, namens de heer H. Folkertsma, Laaksum 2 Warns	7 juli 2017
26	ForFarmers, namens de heer A.P. Gaastra, Wiske 7 Workum	7 juli 2017
27	De heer R. Beunder, Nicolaaswei 27 Hemelum	5 juli 2017
28	Mevr. P. Feenstra, Hegewier 41, 8584 VL Hemelum	3 juli 2017
29	M.A.C. Paanakker, De Maren 7 Hemelum	3 juli 2017
30	R.K. Schraa, Ursuladyk 3, 8724 HR It heidenskip	9 juli 2017
31	T.K. Siemensma-Adema, Burenlaan 1, 8749 TM Pingjum	11 juli 2017
32	M.A.C. Paanakker en Jeroen Brinkhuis, De Maren 7 8584 VN Hemelum, M. Vroege en J.W. Vroege, De Maren 5 8584 VN Hemelum en S.J. Otto, De Maren 4, 8584 VN Hemelum, A.A.E. Hielckert, De Maren 3, 8584 VN Hemelum	11 juli 2017
33	Liander, Postbus 50, 6920 AB te Duiven	11 juli 2017
34	Maatschap De Witte, Hoarnstreek 25, 8856 RV Pietersbierum	11 juli 2017
35	Stichting De Fryske Mole, Postbus 137, 8900 AC te Leeuwarden	10 juli 2017
36	S.A. Hoekstra, p/a Oude Weide 21, 8713 KX te Hindeloopen	12 juli 2017
37	Rombou, Postbus 240, 8000 AE te Zwolle	13 juli 2017

38	For Farmers, Sluisstraat 24, 7491 GA te Delden	17 juli 2017
39	M.C. Pon, Postbus 381, 3860, AJ te Nijkerk	13 juli 2017
40	N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen	18 juli 2017
41	Rombou, Postbus 240, 8000 AE te Zwolle	20 juli 2017
42	Langhout & Wiarda, Heidelaan 15b, 8453 XG te Oranjewoud	20 juli 2017
43	Langhout & Wiarda, Heidelaan 15b, 8453 XG te Oranjewoud	20 juli 2017
44	Meerdere personen zelfde brief als 32	
45	P. Folmer, De Maren 30, 8584 VP Hemelum; B. Stobbe, De Maren 30, 8584 VP Hemelum	20 juli 2017
46	P. Yap, De Maren 29, 8584 VP Hemelum; H. Pruiksma, De Maren 29, 8584 VP Hemelum	20 juli 2017
47	J. Vroege, De Maren 5, 8584 VN Hemelum (staat ook bij 32)	20 juli 2017
48	Pietersma & Spoelstra, Postbus 31, 9289 ZH Drogeham	18 juli 2017
49	A. Hilt, Freerk Faberwei 1, 8763 XC Parrega	21 juli 2017
50	Van Eysinga & Oostra c.s. Postbus 254, 8600 AG Sneek	21 juli 2017
51	Fam. J. Cnossen, Aaltjemeerweg 20, 8763 XA Parrega	21 juli 2017
52	Mts. F. en T. Wiersma, De Soal 2, 8584 VS Hemelum	23 juli 2017
53	Mts. F. en T. Wiersma, De Soal 2, 8584 VS Hemelum	23 juli 2017
54	Provinsje Fryslân, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden	20 juli 2017
55	For Farmers, Sluisstraat 24, 7491 GA Delden	21 juli 2017
56	Rombou, Postbus 240, 8000 AE Zwolle	24 juli 2017
57	F. Reinsma, Wite Burch 3, 8584 VV Hemelum	21 juli 2017
58	D. Reinsma, Buorren 29, 8584 VC Hemelum	21 juli 2017
59	P.H. de Kroon en J. de Kroon-Sugiyama, Buorren 7, 8584 VB Hemelum	21 juli 2017
60	J.J.C. van Linden, de Maren 14, 8584 VN Hemelum	21 juli 2017
61	A.W.M. Deen, Buorren 3, 8584 VB Hemelum	21 juli 2017
62	M. Lofvers-van Ringdestijn, Rijsterdyk 25, 8579 VW Bakhuizen	21 juli 2017
63	St. It Tointsje Leech, Postbus 13, 8710 AA Workum	
64	Mw. G. Veersma, Nijbuorren 12, 8584 WT Hemelum	24 juli 2017
65	B. Draijer, Jurisdictie 15, 8715 EP Stavoren	24 juli 2017
66	For Farmers, Sluisstraat 24, 7491 GA Delden	21 juli 2017
67	Dorpsbelang Nijhuizum, t.a.v. dhr. R. Fopma, Nummer 16, 8775 XD Nijhuizum	25 juli 2017
68	K.J.A. Galama, Stationswei 42, 8722 HC Molkwerum	25 juli 2017
69	For Farmers, Sluisstraat 24, 7491 GA Delden	21 juli 2017
70	For Farmers, Sluisstraat 24, 7491 GA Delden	21 juli 2017
71	M.W.C. van Eeuwijk, 't Leantsje 25, 8584 VG, Hemelum	25 juli 2017
72	For Farmers, Sluisstraat 24, 7491 GA Delden	25 juli 2017
73	K. Surink, 't Leantsje 25, 8584 VG, Hemelum	25 juli 2017
74	LTO Noord, Morra 2, 9204 KH Drachten	25 juli 2017
75	P. Eringa, Doniaweg 25, 8742 KR Burgwerd	25 juli 2017
76	Waddenvereniging, E. Kuppen, Droogstraat 3, 8860 AB Harlingen	25 juli 2017
77	Stichting Op 'e Timpe, Tempelreed 14, 8762 PK Hieslum	24 juli 2017
78	A. van Rooijen, Buorren 15 Hemelum	25 juli 2017
79	D.H. Berkman, Nybuorren 13, 8584 VM Hemelum	25 juli 2017
80	J. Postma, Stationwei 30, 8722 HC Molkwerum	25 juli 2017
81	TRCadvocaten, Bolwerk 18, 5509 MH Veldhoven	25 juli 2017
82	For Farmers, Sluisstraat 24, 7491 GA Delden	25 juli 2017
83	J. Hoogwerf, 'Leantsje 15, 8584 VG Hemelum	25 juli 2017
84	Van Eysinga & Oostra c.s., postbus 254, 8600 AG Sneek	25 juli 2017
85	C.A. van Wilgen, 't Leantsje 15, 8584 VG Hemelum	25 juli 2017
86	S. Postma, Arkum 4, 8765 PB Tjerkwerd	25 juli 2017
87	SRK rechtsbijstand, Houtsingel 19, postbus 3020, 2700 LA Zoetemeer	25 juli 2017
88	For Farmers, Sluisstraat 24, 7491 GA Delden	21 juli 2017
89	A. van der Waal, 't Leantsje 13, 8584 VG Hemelum	25 juli 2015
90	A.A.E. van er Valk, 't Leantsje 7, 8584 VG Hemelum	25 juli 2015

91	S. de Boer, Buorren 13, 8584 VB Hemelum	25 juli 2017
92	E. Mijnheer-Deurloo / J. Mijnheer, Yde B. Yntemastraat 20, 8584 VD Hemelum	25 juli 2017
93	A. Dijkstra, Aldedyk 13, 8711 HH Warkum	25 juli 2017
94	Mamores, Jachthavenstraat 24, 8603 CJ Sneek	25 juli 2017
95	J.J.N. Ploum, 't Leantsje 19 Hemelum	25 juli 2017
96	S.J. Otto-Visser, De Maren 4 Hemelum	25 juli 2017
97	W.A. Tolsma, Brekkerweg 12, 8755 JK Idsegahuizum	25 juli 2017
98	F.S. de Haan, Oosterlaan 7, Schraard (PRO FORMA)	26 juli 2017
99	T. Klijnstra, Nicolaaswei 38 Hemelum	26 juli 2017
100	M. Heeringa, De Tunen 17, 8748 ZL Witmarsum	25 juli 2017
101	A. ten Veen, Beethovenplein 10, postbus 75640, 1070 AP Amsterdam	26 juli 2017
102	C. Zeldenrust, Fûgelleane 18, 8702 CD Bolsward	25 juni 2017
103	C. Zeldenrust, Fûgelleane 18, 8702 CD Bolsward	25 juni 2017
104	C. Zeldenrust, Fûgelleane 18, 8702 CD Bolsward	25 juni 2017
105	C. Zeldenrust, Fûgelleane 18, 8702 CD Bolsward	25 juni 2017
106	C. Zeldenrust, Fûgelleane 18, 8702 CD Bolsward	25 juni 2017
107	C. Zeldenrust, Fûgelleane 18, 8702 CD Bolsward	25 juni 2017
108	C. Zeldenrust, Fûgelleane 18, 8702 CD Bolsward	25 juni 2017
109	C. Zeldenrust, Fûgelleane 18, 8702 CD Bolsward	25 juni 2017
110	C. Zeldenrust, Fûgelleane 18, 8702 CD Bolsward	25 juni 2017
111	C. Zeldenrust, Fûgelleane 18, 8702 CD Bolsward	25 juni 2017
112	M. de Witte, Weersterweg 4a, 8754 JD Makkum	25 juli 2017
113	A. Piersma, Hunebedstraat 19, 9482 VA Tynaarlo	26 juli 2017
114	H. Piersma, C. Roelestraat 24, 1151 CB Broek in Waterland	26 juli 2017
115	G. Baardman, De Maren 17, 8584 VP Hemelum	26 juli 2017
116	Bestuur Dorpshuis De Begine, t.a.v. A. Matthijssen, Buorren 27, 8584 VC Hemelum	26 juli 2017
117	P. de Goeij & T Piersma, Hegewei 34, 8584 VK Hemelum	26 juli 2017
118	A. Mathijssen, De Maren 17, 8584 VP Hemelum	26 juli 2017
119	Fam. B. de Boer, Rytseterp 1, 8765 PC Tjerkwerd	26 juli 2017
120	P. Kerkstra, Hegewei 7, 8584 VJ Hemelum	26 juli 2017
121	R. van der Steege, Bonjeterperweg 8, 8758 LB Allingawier	26 juli 2017
122	F. Talhout, Tuinbouwland 9, 8713 JW Hindeloopen	26 juli 2017
123	G. Stobbe, Buorren 1, 8584 VB Hemelum	26 juli 2017
124	F. Wijnans, Carl Fellingerwei 1, 8755 JL Idsegahuizum	26 juli 2017
125	Allcad BV, Skoalstrjitte 23, 8617 LJ Abbega, namens A. Stokman	26 juli 2017
126	LTO Noord, Postbus 186, 9200 AD Drachten, namens fa. Bos - Schukken, Sieswerd 7, 8743 KW Hichtum	26 juli 2017
127	DAS - Rechtsbijstand, Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam, namens dhr. F.D. Monkelbaan, Nicolaaswei 32, 8584 VW Hemelum	26 juli 2017
128	Vermillion energy, PO box 71, 8860 AB Harlingen	26 juli 2017
129	Pietersma & Spoelstra, Postbus 31, 9289 ZH Drogeham, namens Mts. E.T. de Boer & M. de Boer-Terluin, Helspaed 4 8724 HS it Heidenskip	26 juli 2017
130	Pietersma & Spoelstra, Postbus 31, 9289 ZH Drogeham, namens dhr. S.Y. Yntema, Weersterweg 27 8747 NR Wûns	26 juli 2017
131	Pietersma & Spoelstra, Postbus 31, 9289 ZH Drogeham, namens Fa. Giliam, Nesserlaan 3, 8749 TC Pingjum	26 juli 2017
132	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties - Rijksvastgoedbedrijf, Postbus 90004, 2500BD Utrecht	31 juli 2017
133	Mts. Bakker, Koaidyk 12, 8724 LJ It Heidenskip	14 augustus 2017

131 zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ontvangen en om die reden ontvankelijk, met uitzondering van nr. 132 en nr. 133, de zienswijze van het ministerie van Binnenlandse Zaken en van Mts. Bakker.

De indieners van zienswijze 98 en 127 hebben een pro-forma zienswijze ingediend binnen de termijn van terinzagelegging. Per brief zijn de indieners verzocht om binnen een termijn van 2 weken hun gronden nader te motiveren. De indieners van zienswijzen 98 en 127 hebben buiten de termijn van 2 weken gereageerd, de zienswijzen zijn ondanks de overschrijding van de termijn van een reactie voorzien.

De ontvangen zienswijzen zijn onderstaand kort samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Aangegeven wordt of het bestemmingsplan al dan niet aangepast wordt.

Vervolgens is de zienswijzenota aan de orde geweest in de raadsvergadering van 5 oktober 2017. In deze vergadering heeft de gemeenteraad een aantal amendementen en een motie aangenomen. Die zijn in de kleur geel verwerkt in de zienswijzenota.

Zienswijze 1: Fam. Van Reeuwijk, Grauwe Kat 23 Arum (i17.014628)

Het perceel kadastraal bekend: gemeente Arum, sectie E, nr. 1370 heeft de bestemming 'Agrarisch' terwijl de gemeente heeft toegezegd dat aan het perceel de bestemming 'Wonen' zal worden gegeven.

Reactie gemeente:

Op 1 december 2016 is aan de familie Van Reeuwijk een vergunning verleend voor het uitbreiden van een garage/bijgebouw op het perceel Grauwe Kat 23 te Arum. Het hiervoor genoemde kadastrale perceel maakt onderdeel uit van nummer 23 en is tevens in gebruik als ontsluitingsweg naar het perceel nummer 23 en ook voor de uitbreiding van de garage/bijgebouw. In het besluit van 1 december 2016 heeft de gemeente aangegeven dat aan het perceel een woonbestemming zal worden gegeven. Het plan zal aangepast worden. Op het genoemde kadastrale perceel zal een bestemming 'Wonen' worden gelegd.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 2: de heer A.D. de Vries, Lange Leane 16 Workum.(i17.014383)

- a. Er kan niet worden ingestemd met het wijzigen van de bestemming van Agrarisch naar Wonen-Woonboerderij.
- boerderij aangekocht om meer schapen en paarden te houden. Uitbreiding schapentak in de toekomst naar 100 of 200 ooiën;
 - binnen de bestemming is het hobbymatig houden van dieren toegestaan. Onduidelijk is wat de grens tussen het hobbymatig en het beroepsmatig houden van schapen en/of paarden is;
 - bestemmingsplan houdt geen rekening met toekomstig gebruik. In de toekomst is het gewenst om meer schapen te gaan houden.
 - Er vinden agrarische activiteiten op het perceel plaats. Er zijn 3 paarden en 48 schapen (20 ooiën) en er wordt ruwvoer gewonnen.
 - In de toekomst plannen om een schuur en machineberging te bouwen.

Reactie gemeente:

Tot 2010 werd de omvang van een agrarisch bedrijf uitgedrukt in Nederlandse grootte-eenheden (Nge). Een agrarisch bedrijf met Nge <25 werd gezien als een hobbymatig agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf met een omvang kleiner dan 25Nge wordt niet als een volwaardig agrarisch bedrijf gezien omdat een dergelijke omvang onvoldoende inkomsten genereert.

Vanaf 2010 wordt de omvang van een agrarisch bedrijf niet meer uitgedrukt in Nge's maar in Standaardopbrengst (SO). De SO is in gebruik als maatstaf om de omvang en specialisatiegraad van bedrijven vast te stellen. Bij de SO wordt onderscheid gemaakt tussen de SO per agrarisch product (SO-norm per product) en de omvang van een bedrijf (SO per bedrijf).

SO-norm per product

De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (in euro) per ha of per dier die met een gewas of diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Opbrengsten uit bedrijfstoelagen en subsidies zijn niet in de norm meegenomen en voor biologische productiemethoden zijn geen aparte normen opgesteld.

De SO-norm wordt vastgesteld voor elk agrarisch product dat in de Landbouwtelling wordt gevraagd. De SO-normen zijn gebaseerd op genormaliseerde vijfjaargemiddelde opbrengsten. De normen worden door LEI Wageningen UR vastgesteld in elk jaar dat Eurostat de Farm Structure Survey (FSS) uitvoert.

SO: omvang van een bedrijf

De definitie van de Standaardopbrengst (SO) komt overeen met die van de Standard Output die vanaf 2010 in Europese statistieken wordt gebruikt. Het is een bedrag in euro per bedrijf en staat voor een gestandaardiseerde opbrengst op jaarbasis. De SO, de totale bedrijfsomvang van een bedrijf, wordt berekend als sommatie van de totale SO van alle gewassen en dieren. In die totale bedrijfsomvang is dus geen rekening gehouden met opbrengsten uit subsidies, bedrijfstoelagen of multifunctionele activiteiten.

Nieuw is de opname van het kengetal Standaardverdiencapaciteit (SVC). Daarmee zijn bedrijven op basis van normen en standaarden te vergelijken op basis van toegevoegde waarde en arbeidsbehoefte. Op basis van SVC per bedrijf zijn standaardgrootteklassen vastgesteld. De gehanteerde grenzen van die klassen zijn gebaseerd op de gemiddelde gerealiseerde verhouding van de SVC per arbeidskracht en zijn dus bij een gemiddeld-efficiënte arbeidsinzet. Er zijn 5 klassen gedefinieerd op basis van het gedrag aan SVC:

- < € 25.000,- ==> zeer kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van maximaal 0,75 arbeidsjaareenheden)
- € 25.000,- tot € 60.000,- ==> kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van 0,75 tot maximaal 1,5 arbeidsjaareenheden)
- € 60.000,- tot € 100.000,- ==> middelgrote bedrijven; (een arbeidsinzet van 1,5 tot maximaal 2,5 arbeidsjaareenheden)
- € 100.000,- tot € 250.000,- ==> grote bedrijven; (een arbeidsinzet van 2,5 tot maximaal 5 arbeidsjaareenheden)
- € 250.000,- ==> zeer grote bedrijven. (een arbeidsinzet van meer dan 5 arbeidsjaareenheden)

Bovenstaande in relatie tot uw zienswijze:

Tot het bedrijf behoort 4,4ha in eigendom. Op het bedrijf worden 20 schapen, 3 paarden gehouden. Op basis van deze gegevens is de Standaardverdiencapaciteit berekend. Uit de berekening blijkt dat de Standaardverdiencapaciteit uitkomt op ca. € 500,- en is er sprake van een zeer klein bedrijf en dus geen volwaardig agrarisch bedrijf. Het aantal dieren is minimaal en is hobbymatig en past binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij'. Het feit dat in de toekomst mogelijk meer schapen en/of andere dieren zullen worden gehouden is niet concreet genoeg. Bij het toekennen van een bestemming aan een perceel moeten wij uitgaan van de feitelijke situatie, of er moet sprake zijn van een concrete aanvraag die met onderzoeken is onderbouwd waaruit de uitvoerbaarheid blijkt.

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens ISO-typing		
Hoofdtype	4 - Graasdierbedrijven	
Subtype	4810 - Schapenbedrijven	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	4,4	ha
Standaardopbrengst (SO)	10.000	euro
Standaardverdiencapaciteit (SVC)	500	euro
Grootteklasse o.b.v. SVC	Klasse 1: < 25.000 euro: zeer kleine bedrijven	

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaardopbrengst
Grasland en weiden				
Blijvend grasland	4,4	ha, gemeten maat	1.250	5.500
Paarden, pony's en ezels				
Overig paard ouder dan 3 jaar stokmaat >= 1.57 m	3	aantal dieren	300	900
Schapen en geiten				
Overige schapen vrouwelijk	20	aantal dieren	180	3.600

- b. Er zijn plannen om een zorg- en welzijnstuin te vestigen op het perceel rondom de boerderij.

Reactie gemeente:

We gaan uit van de feitelijke situatie. Op dit moment zijn er geen concrete plannen bekend. Binnen het bestemmingsplan zijn afwijkingsmogelijkheden opgenomen t.a.v. genoemde functies.

- c. Verzocht wordt om het mogelijk maken van de combinatie schapenhouderij en theetuin.

Reactie gemeente:

In principe is een combinatie, ook binnen de bestemming 'Wonen-woonboerderij' mogelijk. Er mag geen sprake zijn van buitenstalling en de omliggende (agrarische) bedrijven mogen niet in hun mogelijkheden worden beperkt. Er is op dit moment geen sprake van een concrete aanvraag voor de gewenste activiteiten, die met vereiste onderzoeken is onderbouwd. Daarom wordt de feitelijke situatie beoordeeld en als zodanig bestemd. Zoals onder b. is aangegeven zijn er in het bestemmingsplan mogelijkheden opgenomen om dergelijke combinaties mogelijk te maken.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 3: Hoeve Advies, Maatschap Sinnema, Nesserlaan 2 Witmarsum. (i17.014287)

- a. Verzocht wordt om het aanpassen van het bouwvlak zodat de nieuw te bouwen stal hierbinnen past.

Reactie gemeente:

Volgens de bij de zienswijze behorende tekening, gaat het om een oppervlakte van 1,5 hectare aan bouw mogelijkheden. Dat is in overeenstemming met de Uitgangspuntennotitie Buitengebied (intensieve veehouderij). Het bouwvlak zal in overeenstemming worden gebracht met de bij de zienswijze gevoegde tekening

- b. Verzocht wordt om het aanpassen van het bouwvlak zodat een overdekte uitloop aan de bestaande en nieuwe stallen binnen het bouwvlak past.

Reactie gemeente:

Zie onder a. Uitgangspunt is dat de bebouwing binnen een rechthoek van 1,5 ha gerealiseerd moet worden.

- c. De ruimte achter de bestaande stallen moet gebruikt kunnen worden voor meer leefoppervlak (zonder toename van kuikens). Dit moet binnen het bouwvlak liggen.

Reactie gemeente:

*In de regels is bepaald dat de bebouwing van een niet-grondgebonden bedrijf binnen een bouwvlak van maximaal 1,5 ha gebouwd moet worden. Zolang de uitloop van kippen niet tot gevolg heeft dat de bebouwde oppervlakte toeneemt, is de uitloop van kippen buiten het bouwvlak geen probleem. **Toevoeging n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend.***

- d. Voorgesteld wordt om een bouwvlak in te tekenen van 115 x 130 meter.

Reactie:

Zie onder a. Hieraan is tegemoet gekomen.

- e. De windturbine buiten het bouwvlak te situeren.

Reactie:

In het ontwerpbestemmingsplan is de windturbine reeds buiten het bouwvlak gesitueerd. Op dit punt hoeft de verbeelding dus niet aangepast te worden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 4: For Farmers, Maatschap Hilhorst, Oldeclooster 6(a) Hartwerd.(i17.014807)

- a. Verzocht wordt om het bouwvlak over de gehele lengte te verbreden met 2,5m. Op deze manier kan de uitbreiding van de ligboxenstal, zoals toegezegd worden gerealiseerd. De huidige breedte van 5,5m is te smal en zou 8m moeten bedragen.

Reactie gemeente:

Hoewel er voor de uitbreiding van de ligboxenstal nog geen omgevingsvergunning is verleend, is deze uitbreiding wel meegenomen in het vooroverleg met ons. In dat kader hebben wij er geen bezwaar tegen dat deze ondergeschikte uitbreiding in dit bestemmingsplan wordt meegenomen. De verbeelding zal worden aangepast door de westelijke bouwgrens met 2,5 meter te verbreden.

- b. Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente:

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

- 1. Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
- 2. Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
- 3. het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 - 1. de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 - 2. de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 - 3. vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 5: Klaverblad, de heer M. Zwerver, Lange Leane 20, Workum. (i17.014733)

Verzoek wijzigen bestemming van Wonen-Woonboerderij naar Agrarisch in combinatie met kleinschalig bouwbedrijf. Er worden nog agrarische werkzaamheden uitgeoefend.

Reactie gemeente:

De feitelijke situatie op het perceel wordt in een actualisatie van het bestemmingsplan opgenomen. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het toegestaan om hobbymatig dieren (schapen) te houden. Om de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten, moet er sprake zijn van een bedrijfsmatige omvang of als ware het bedrijfsmatige omvang houden van dieren. Er moet dan sprake van een reëel of volwaardig agrarisch bedrijf.

Tot 2010 werd de omvang van een agrarisch bedrijf uitgedrukt in Nederlandse grootte-eenheden (Nge). Een agrarisch bedrijf met Nge <25 werd gezien als een hobbymatig agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf met een omvang kleiner dan 25Nge wordt niet als een volwaardig agrarisch bedrijf gezien omdat een dergelijke omvang onvoldoende inkomsten genereert.

Vanaf 2010 wordt de omvang van een agrarisch bedrijf niet meer uitgedrukt in Nge's maar in Standaardopbrengst (SO). De SO is in gebruik als maatstaf om de omvang en specialisatiegraad van bedrijven vast te stellen. Bij de SO wordt onderscheid gemaakt tussen de SO per agrarisch product (SO-norm per product) en de omvang van een bedrijf (SO per bedrijf).

SO-norm per product

De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (in euro) per ha of per dier die met een gewas of diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Opbrengsten uit bedrijfstoelagen en subsidies zijn niet in de norm meegenomen en voor biologische productiemethoden zijn geen aparte normen opgesteld.

De SO-norm wordt vastgesteld voor elk agrarisch product dat in de Landbouwtelling wordt gevraagd. De SO-normen zijn gebaseerd op genormaliseerde vijfjaargemiddelde opbrengsten. De normen worden door LEI Wageningen UR vastgesteld in elk jaar dat Eurostat de Farm Structure Survey (FSS) uitvoert.

SO: omvang van een bedrijf

De definitie van de Standaardopbrengst (SO) komt overeen met die van de Standard Output die vanaf 2010 in Europese statistieken wordt gebruikt. Het is een bedrag in euro per bedrijf en staat voor een gestandaardiseerde opbrengst op jaarbasis. De SO, de totale bedrijfsomvang van een bedrijf, wordt berekend als sommatie van de totale SO van alle gewassen en dieren. In die totale bedrijfsomvang is dus geen rekening gehouden met opbrengsten uit subsidies, bedrijfstoelagen of multifunctionele activiteiten.

Nieuw is de opname van het kengetal Standaardverdien capaciteit (SVC). Daarmee zijn bedrijven op basis van normen en standaarden te vergelijken op basis van toegevoegde waarde en arbeidsbehoefte. Op basis van SVC per bedrijf zijn standaardgrootteklassen vastgesteld. De gehanteerde grenzen van die klassen zijn gebaseerd op de gemiddelde gerealiseerde verhouding van de SVC per arbeidskracht en zijn dus bij een gemiddeld-efficiënte arbeidsinzet. Er zijn 5 klassen gedefinieerd op basis van het gedrag aan SVC:

- < € 25.000,- ==> zeer kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van maximaal 0,75 arbeidsjaareenheden)*
- € 25.000,- tot € 60.000,- ==> kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van 0,75 tot maximaal 1,5 arbeidsjaareenheden)*
- € 60.000,- tot € 100.000,- ==> middelgrote bedrijven; (een arbeidsinzet van 1,5 tot maximaal 2,5 arbeidsjaareenheden)*
- € 100.000,- tot € 250.000,- ==> grote bedrijven; (een arbeidsinzet van 2,5 tot maximaal 5 arbeidsjaareenheden)*
- € 250.000,- ==> zeer grote bedrijven. (een arbeidsinzet van meer dan 5 arbeidsjaareenheden)*

Bovenstaande in relatie tot uw zienswijze:

Tot het bedrijf behoort 2,2ha in eigendom en 14ha huur, in totaal 16,2 ha. Op het bedrijf worden 70 schapen, 90 lammeren, 6 koeien en 3 pinken gehouden. Op basis van deze gegevens is de Standaardverdiencapaciteit berekend. Uit de berekening blijkt dat de Standaardverdiencapaciteit uitkomt op ca. € 10.120,- en is er sprake van een zeer klein bedrijf en dus geen volwaardig agrarisch bedrijf. Het houden van schapen is qua omvang niet bedrijfsmatig. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het hobbymatig houden van dieren bij recht toegestaan.

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens ISO-typing		
Hoofdtype	4 - Graasdierbedrijven	
Subtype	4843 - Overige graasdierbedrijven	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	16,2	ha
Standaardopbrengst (SO)	54.150	euro
Standaardverdiencapaciteit (SVC)	10.120	euro
Grootteklasse o.b.v. SVC	Klasse 1: < 25.000 euro: zeer kleine bedrijven	

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaardopbrengst
Grasland en weiden				
Blijvend grasland	16,2	ha, gemeten maat	1.250	20.250
Rundvee: melk- en fokvee (geen vleesvee)				
Fokjongvee 1 tot 2 jaar vrouwelijk	3	aantal dieren	540	1.620
Melk- en kalfkoeien	6	aantal dieren	3.280	19.680
Schapen en geiten				
Overige schapen vrouwelijk	70	aantal dieren	180	12.600

Het uitoefenen van werkzaamheden van het bouwbedrijf kan op grond van de bestemming "Wonen - Woonboerderij" omdat er sprake is van een bestaande situatie. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' zijn werkzaamheden binnen de milieucategorie 1 en 2 bij recht toegestaan.

De werkzaamheden van het bouwbedrijf vinden in hoofdzaak op locatie plaats en zijn daarom vergelijkbaar met een milieucategorie 1 of 2 bedrijf en daarmee passend binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij'. Voor de werkzaamheden van het klussenbedrijf zal een aanduiding op de verbeelding worden opgenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze deels aangepast. **Toevoeging n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: Het perceel krijgt op de verbeelding de functieaanduiding 'agrarisch' met de aanduiding neventak 'klusbedrijf' Het perceel krijgt een bouwvlak op de verbeelding overeenkomstig de gewenste bebouwing.**

Ambtelijke noot: rekening houden met de bebouwingsvrije zone in verband met de achter het percelen gelegen gasleidingen.

Zienswijze 6: Administratiekantoor Westendorp, Spoardyk 58, 8711 CK Workum namens de heer K. Postma, Slinkewei 19, Workum.(i17.014770)

Verzoek wijzigen bestemming van Wonen-Woonboerderij naar Agrarisch:

- exploitatie schapenhouderij met ongeveer 200 schapen;
- 53 ha grond in gebruik, waarvan 40 in eigendom.

Reactie gemeente:

De feitelijke situatie op het perceel wordt in een actualisatie van het bestemmingsplan opgenomen. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het toegestaan om hobbymatig dieren (schapen) te houden. Om de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten, moet er sprake zijn van een bedrijfsmatige omvang of als ware het bedrijfsmatige omvang houden van dieren. Er moet dan sprake van een reëel of volwaardig agrarisch bedrijf.

Tot 2010 werd de omvang van een agrarisch bedrijf uitgedrukt in Nederlandse grootte-eenheden (Nge). Een agrarisch bedrijf met Nge <25 werd gezien als een hobbymatig agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf met een omvang kleiner dan 25Nge wordt niet als een volwaardig agrarisch bedrijf gezien omdat een dergelijke omvang onvoldoende inkomsten genereert.

Vanaf 2010 wordt de omvang van een agrarisch bedrijf niet meer uitgedrukt in Nge's maar in Standaardopbrengst (SO). De SO is in gebruik als maatstaf om de omvang en specialisatiegraad van bedrijven vast te stellen. Bij de SO wordt onderscheid gemaakt tussen de SO per agrarisch product (SO-norm per product) en de omvang van een bedrijf (SO per bedrijf).

SO-norm per product

De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (in euro) per ha of per dier die met een gewas of diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Opbrengsten uit bedrijfstoelagen en subsidies zijn niet in de norm meegenomen en voor biologische productiemethoden zijn geen aparte normen opgesteld.

De SO-norm wordt vastgesteld voor elk agrarisch product dat in de Landbouwtelling wordt gevraagd. De SO-normen zijn gebaseerd op genormaliseerde vijfjaargemiddelde opbrengsten. De normen worden door LEI Wageningen UR vastgesteld in elk jaar dat Eurostat de Farm Structure Survey (FSS) uitvoert.

SO: omvang van een bedrijf

De definitie van de Standaardopbrengst (SO) komt overeen met die van de Standard Output die vanaf 2010 in Europese statistieken wordt gebruikt. Het is een bedrag in euro per bedrijf en staat voor een gestandaardiseerde opbrengst op jaarbasis. De SO, de totale bedrijfsomvang van een bedrijf, wordt berekend als sommatie van de totale SO van alle gewassen en dieren. In die totale bedrijfsomvang is dus geen rekening gehouden met opbrengsten uit subsidies, bedrijfstoelagen of multifunctionele activiteiten.

Nieuw is de opname van het kengetal Standaardverdiencapaciteit (SVC). Daarmee zijn bedrijven op basis van normen en standaarden te vergelijken op basis van toegevoegde waarde en arbeidsbehoefte. Op basis van SVC per bedrijf zijn standaardgrootteklassen vastgesteld. De gehanteerde grenzen van die klassen zijn gebaseerd op de gemiddelde gerealiseerde verhouding van de SVC per arbeidskracht en zijn dus bij een gemiddeld-efficiënte arbeidsinzet. Er zijn 5 klassen gedefinieerd op basis van het gedrag aan SVC:

- < € 25.000,- ==> zeer kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van maximaal 0,75 arbeidsjaareenheden)
- € 25.000,- tot € 60.000,- ==> kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van 0,75 tot maximaal 1,5 arbeidsjaareenheden)
- € 60.000,- tot € 100.000,- ==> middelgrote bedrijven; (een arbeidsinzet van 1,5 tot maximaal 2,5 arbeidsjaareenheden)
- € 100.000,- tot € 250.000,- ==> grote bedrijven; (een arbeidsinzet van 2,5 tot maximaal 5 arbeidsjaareenheden)
- € 250.000,- ==> zeer grote bedrijven. (een arbeidsinzet van meer dan 5 arbeidsjaareenheden)

Tot het bedrijf behoort 53 ha cultuurgrond en op het bedrijf worden ca. 200 schapen gehouden. Op basis van deze gegevens is de Standaardverdiencapaciteit berekend. Uit de berekening blijkt dat de Standaardverdiencapaciteit uitkomt op ca. € 5.110,-. Op basis van deze berekening is sprake van een zeer klein bedrijf. Gezien het aantal ha grond en de aanwezigheid van een vergunning voor het houden van dieren wordt de bestemming gewijzigd in 'agrarisch'.

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens NSO-typing		
Hoofdtype	4 - Graasdierbedrijven	
Subtype	4810 - Schapenbedrijven	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	53	ha
Standaardopbrengst (SO)	102.250	euro
Standaardverdiencapaciteit (SVC)	5.110	euro
Grootteklasse o.b.v. SVC	Klasse 1: < 25.000 euro: zeer kleine bedrijven	

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaardopbrengst
Grasland en weiden				
Blijvend grasland	53	ha, gemeten maat	1.250	66.250
Schapen en geiten				
Overige schapen vrouwelijk	200	aantal dieren	180	36.000

Conclusie: Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 7: de heer T. Jonkman, Aldedyk 4 Workum. (i17.014597)

Verzoek wijzigen bestemming van Wonen-Woonboerderij naar Agrarisch:

- Er worden nog agrarische activiteiten uitgeoefend.

Reactie gemeente:

De feitelijke situatie op het perceel wordt in een actualisatie van het bestemmingsplan opgenomen. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het toegestaan om hobbymatig dieren (schapen) te houden. Om de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten, moet er sprake zijn van een bedrijfsmatige omvang of als ware het bedrijfsmatige houden van dieren. Er moet dan sprake van een reëel of volwaardig agrarisch bedrijf.

Tot 2010 werd de omvang van een agrarisch bedrijf uitgedrukt in Nederlandse grootte-eenheden (Nge). Een agrarisch bedrijf met Nge <25 werd gezien als een hobbymatig agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf met een omvang kleiner dan 25Nge wordt niet als een volwaardig agrarisch bedrijf gezien omdat een dergelijke omvang onvoldoende inkomsten genereert.

Vanaf 2010 wordt de omvang van een agrarisch bedrijf niet meer uitgedrukt in Nge's maar in Standaardopbrengst (SO). De SO is in gebruik als maatstaf om de omvang en specialisatiegraad van bedrijven vast te stellen. Bij de SO wordt onderscheid gemaakt tussen de SO per agrarisch product (SO-norm per product) en de omvang van een bedrijf (SO per bedrijf).

SO-norm per product

De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (in euro) per ha of per dier die met een gewas of diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Opbrengsten uit bedrijfstoelagen en subsidies zijn niet in de norm meegenomen en voor biologische productiemethoden zijn geen aparte normen opgesteld.

De SO-norm wordt vastgesteld voor elk agrarisch product dat in de Landbouwtelling wordt gevraagd. De SO-normen zijn gebaseerd op genormaliseerde vijfjaargemiddelde opbrengsten. De normen worden door LEI Wageningen UR vastgesteld in elk jaar dat Eurostat de Farm Structure Survey (FSS) uitvoert.

SO: omvang van een bedrijf

De definitie van de Standaardopbrengst (SO) komt overeen met die van de Standard Output die vanaf 2010 in Europese statistieken wordt gebruikt. Het is een bedrag in euro per bedrijf en staat voor een gestandaardiseerde opbrengst op jaarbasis. De SO, de totale bedrijfsomvang van een bedrijf, wordt berekend als sommatie van de totale SO van alle gewassen en dieren. In die totale bedrijfsomvang is dus geen rekening gehouden met opbrengsten uit subsidies, bedrijfstoelagen of multifunctionele activiteiten.

Nieuw is de opname van het kengetal Standaardverdiencapaciteit (SVC). Daarmee zijn bedrijven op basis van normen en standaarden te vergelijken op basis van toegevoegde waarde en arbeidsbehoefte. Op basis van SVC per bedrijf zijn standaardgrootteklassen vastgesteld. De gehanteerde grenzen van die klassen zijn gebaseerd op de gemiddelde gerealiseerde verhouding van de SVC per arbeidskracht en zijn dus bij een gemiddeld-efficiënte arbeidsinzet. Er zijn 5 klassen gedefinieerd op basis van het gedrag aan SVC:

- < € 25.000,- *==> zeer kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van maximaal 0,75 arbeidsjaareenheden)*
- € 25.000,- tot € 60.000,- *==> kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van 0,75 tot maximaal 1,5 arbeidsjaareenheden)*
- € 60.000,- tot € 100.000,- *==> middelgrote bedrijven; (een arbeidsinzet van 1,5 tot maximaal 2,5 arbeidsjaareenheden)*
- € 100.000,- tot € 250.000,- *==> grote bedrijven; (een arbeidsinzet van 2,5 tot maximaal 5 arbeidsjaareenheden)*
- € 250.000,- *==> zeer grote bedrijven. (een arbeidsinzet van meer dan 5 arbeidsjaareenheden)*

Tot het perceel behoort 1,3ha cultuurgrond. Op het perceel worden geen dieren gehouden. Op basis van deze gegevens is de Standaardverdiencapaciteit berekend gerelateerd aan de

oppervlakte cultuurgrond. De Standaardverdien capaciteit komt uit op € 620,- en is er geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Ook de feitelijke situatie laat zien dat er sprake is van een woonperceel. Het perceel behoudt de bestemming 'Wonen - Woonboerderij'.

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens NSO-typing		
Hoofdtype	1 - Akkerbouwbedrijven	
Subtype	1603 - Akkerbouwbedrijven met vooral voedergewassen	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	1,3	ha
Standaardopbrengst (SO)	1.620	euro
Standaardverdien capaciteit (SVC)	620	euro
Grootteklasse o.b.v. SVC	Klasse 1: < 25.000 euro: zeer kleine bedrijven	

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaardopbrengst
Grasland en weiden				
Blijvend grasland	1,3	ha, gemeten maat	1.250	1.625

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 8: For Farmers Sluisstraat 24, 7491 GA Delden namens U.P. Tjeerdema, Hollingerlaan 2 Cornwerd.(i17.014808)

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente:

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 9: Ministerie van Economische Zaken, Postbus 20401 2500 EK Den Haag. (i17.014993)

Verzocht wordt het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het Rijksinpassingsplan Windpark Fryslân (RIP WPF) door:

- Het juiste tracé op te nemen;
- De voorschriften in overeenstemming met het RIP WPF te brengen;
- Aanpassing bestemmingsplan in het kader van de vismigratierivier.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan zal in overeenstemming met het Rijksinpassingsplan Windmolen Park Fryslân worden gebracht. De regels en de verbeelding zullen worden aangepast, door het Rijksinpassingsplan met uitzondering van het tracé van de A-7 niet meer in het plangebied op te nemen. Voor het tracé van de A-7 wordt binnen de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanning' een functie aanduiding opgenomen. In de regels wordt in de dubbelbestemming opgenomen dat binnen de gronden met de functieaanduiding geen bovengrondse leidingen mogen worden aangelegd.

Het plangebied van het bestemmingsplan wordt aangepast waardoor de beoogde natuurvoorziening met de vismigratierivier buiten het plangebied van het bestemmingsplan komt te liggen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 10: de heer A. Risselada, Nij Buorren 17 Hemelum. (i17.014891)

- a. Verzocht wordt de bestemming 'Wonen' naar 'Detailhandel' te wijzigen.

Reactie gemeente:

De geldende planologische regeling op grond van de 'Beheersverordening Buitengebied Nijefurd' is Winkel en/of Ambachtelijke Bedrijven. Op grond van deze bestemming is een winkel toegestaan. Indien er heeft geïnformeerd naar de geldende bestemming en is voornemens op het perceel een kinderkledingwinkel te vestigen per 1 januari 2018. Het bestemmingsplan zal worden aangepast en het perceel krijgt de bestemming 'Detailhandel' met de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - kleding'. Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: In het bestemmingsplan moet de feitelijke situatie worden bestemd. De raad heeft geen bezwaar tegen het schrappen van de toevoeging 'kleding'. Het perceel krijgt de bestemming 'detailhandel'. De regels en de verbeelding zijn dienovereenkomstig aangepast.

- b. Het wijzigen van deel perceel achter Nijebuorren 16 van Agrarisch naar Wonen heeft mogelijk vermindering uitzicht tot gevolg.

Reactie:

In het bestemmingsplan moet de feitelijke situatie worden bestemd. Door een grondruil is een deel van het naastliggende perceel bij het naastgelegen woonperceel getrokken. Deze grond had op grond van de Beheersverordening Buitengebied Nijefurd een bestemming 'Agrarisch' maar was al als woonperceel in gebruik. De feitelijke situatie moet worden bestemd. Dit deel van het naastliggend perceel is ingericht als tuin en daarom wordt aan dit deel de bestemming 'Wonen' toegekend.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 11: For Farmers, Maatschap Visser, Slinkewei 13a-15 Workum. (i17.014992)

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente:

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 12: Langhout & Wiarda, Jachthaven Hindeloopen BV (i17.014677)

- a. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' te wijzigen in bestemming "Agrarisch" conform het gebruik en de gronden geen deel uitmaken van het Natuurbeheerplan 2018 van de provincie.

Reactie gemeente:

Dit is correct, het betreffende perceel zal de bestemming 'Agrarisch' worden toegekend.

- b. Het betreffende perceel is ook aangeduid als 'milieuzone - stiltegebied', dit kan een beperking geven met de aangrenzende gronden op het bedrijventerrein.

Reactie gemeente:

De aanduiding 'Milieuzone - stiltegebied' komt overeen met de bestemming 'Natuur' die ten onrechte aan het perceel is toegekend. De aanduiding "milieuzone - stiltegebied" komt voor het perceel te vervallen. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 13 a en b: mw. G.M.J. de Boer - Verbeek, Buorren 13 Hemelum. (i17.01497)

Verzocht wordt om niet mee te werken aan de uitbreiding van het varkenshouderijbedrijf op het perceel De Soal 4 te Hemelum, omdat:

- a. De leefbaarheid van de woonomgeving wordt aangetast en het landelijk uitzicht neemt af en gezondheidsrisico's voor de direct omwonenden en met name de basisschool;

Reactie gemeente:

Naast de uitbreiding van het bedrijf wordt het bedrijf ook gemoderniseerd en kan daarmee aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij voldoen.

Het bedrijf moet aan alle milieueisen voldoen die in het kader van zowel nationale als Europese regels voor veehouderijbedrijven van toepassing zijn. Op 10 mei 2017 is voor het bedrijf een Natuurbeschermingswetvergunning afgegeven. De varkenshouderij wordt in de nieuwe situatie uitgerust met biologische combi-luchtwassers die de uitstoot van ammoniak met 50% ten opzichte van de vergunde situatie verminderen. De geuruitstoot van het bedrijf moet voldoen aan de norm die op grond van de Wet geurhinder en veehouderij en voor het criterium van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, geldt.

- b. Milieurisico's en megastallen zijn gevaarlijk voor uitbraken van dierziektes.

Reactie gemeente:

Het aspect volksgezondheid wordt primair geregeld via andere wetgeving zoals de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren. In een omgevingsvergunning kunnen milieuvorschriften worden opgenomen om de volksgezondheid van de directe omgeving te kunnen waarborgen. Ook de bestrijding van besmettelijke dierenziektes zijn primair geregeld in andere wetgeving dan de Wet ruimtelijke ordening.

- c. Greenwashing is onzin, mest blijft mest!

Reactie gemeente:

Het bedrijf wordt niet uitgerust met een vergistingsinstallatie. De mest die op het bedrijf vrijkomt wordt afgevoerd.

- d. Geen agrarisch bedrijf maar een 'varkensfokkerij'.

Reactie gemeente:

Een varkensfokkerij is een agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf is een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting.

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze wel aangepast.

Zienswijze 14: Bouwkundigburo Kampen, G. Elgersma, Aldedijk 12 Workum. (i17.707095)

Verzocht wordt de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten en niet om te zetten naar de bestemming 'Wonen - Woonboerderij'.

Reactie gemeente:

De feitelijke situatie op het perceel wordt in een actualisatie van het bestemmingsplan opgenomen. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het toegestaan om hobbymatig dieren (schapen) te houden. Om de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten, moet er sprake zijn van het bedrijfsmatige omvang of als ware het bedrijfsmatige omvang houden van dieren. Er moet dan sprake van een reëel of volwaardig agrarisch bedrijf.

Tot 2010 werd de omvang van een agrarisch bedrijf uitgedrukt in Nederlandse grootte-eenheden (Nge). Een agrarisch bedrijf met Nge <25 werd gezien als een hobbymatig agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf met een omvang kleiner dan 25Nge wordt niet als een volwaardig agrarisch bedrijf gezien omdat een dergelijke omvang onvoldoende inkomsten genereert.

Vanaf 2010 wordt de omvang van een agrarisch bedrijf niet meer uitgedrukt in Nge's maar in Standaardopbrengst (SO). De SO is in gebruik als maatstaf om de omvang en specialisatiegraad van bedrijven vast te stellen. Bij de SO wordt onderscheid gemaakt tussen de SO per agrarisch product (SO-norm per product) en de omvang van een bedrijf (SO per bedrijf).

SO-norm per product

De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (in euro) per ha of per dier die met een gewas of diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Opbrengsten uit bedrijfstoelagen en subsidies zijn niet in de norm meegenomen en voor biologische productiemethoden zijn geen aparte normen opgesteld.

De SO-norm wordt vastgesteld voor elk agrarisch product dat in de Landbouwtelling wordt gevraagd. De SO-normen zijn gebaseerd op genormaliseerde vijfjaargemiddelde opbrengsten. De normen worden door LEI Wageningen UR vastgesteld in elk jaar dat Eurostat de Farm Structure Survey (FSS) uitvoert.

SO: omvang van een bedrijf

De definitie van de Standaardopbrengst (SO) komt overeen met die van de Standard Output die vanaf 2010 in Europese statistieken wordt gebruikt. Het is een bedrag in euro per bedrijf en staat voor een gestandaardiseerde opbrengst op jaarbasis. De SO, de totale bedrijfsomvang van een bedrijf, wordt berekend als sommatie van de totale SO van alle gewassen en dieren. In die totale bedrijfsomvang is dus geen rekening gehouden met opbrengsten uit subsidies, bedrijfstoelagen of multifunctionele activiteiten.

Nieuw is de opname van het kengetal Standaardverdien capaciteit (SVC). Daarmee zijn bedrijven op basis van normen en standaarden te vergelijken op basis van toegevoegde waarde en arbeidsbehoefte. Op basis van SVC per bedrijf zijn standaardgrootteklassen vastgesteld. De gehanteerde grenzen van die klassen zijn gebaseerd op de gemiddelde gerealiseerde verhouding van de SVC per arbeidskracht en zijn dus bij een gemiddeld-efficiënte arbeidsinzet. Er zijn 5 klassen gedefinieerd op basis van het gedrag aan SVC:

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <i>➤ < € 25.000,-</i> | <i>==> zeer kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van maximaal 0,75 arbeidsjaareenheden)</i> |
| <i>➤ € 25.000,- tot € 60.000,-</i> | <i>==> kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van 0,75 tot maximaal 1,5 arbeidsjaareenheden)</i> |
| <i>➤ € 60.000,- tot € 100.000,-</i> | <i>==> middelgrote bedrijven; (een arbeidsinzet van 1,5 tot maximaal 2,5 arbeidsjaareenheden)</i> |
| <i>➤ € 100.000,- tot € 250.000,-</i> | <i>==> grote bedrijven; (een arbeidsinzet van 2,5 tot maximaal 5 arbeidsjaareenheden)</i> |
| <i>➤ € 250.000,-</i> | <i>==> zeer grote bedrijven. (een arbeidsinzet van meer dan 5 arbeidsjaareenheden)</i> |

Het is niet bekend hoeveel grond bij het perceel hoort. Op basis van het aantal dieren, 26 schapen, is de Standaardverdien capaciteit berekend. De Standaardverdien capaciteit komt uit op € 230,- en is er geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Ook de feitelijke situatie laat zien dat er sprake is van een woonperceel.

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens NSO-typing		
Hoofdtype	4 - Graasdierbedrijven	
Subtype	4810 - Schapenbedrijven	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	0	ha
Standaardopbrengst (SO)	4.680	euro
Standaardverdien capaciteit (SVC)	230	euro
Grootteklasse o.b.v. SVC	Klasse 1: < 25.000 euro: zeer kleine bedrijven	

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaardopbrengst
Schapen en geiten				
Overige schapen vrouwelijk	26	aantal dieren	180	4.680

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 15: J. Wiersma, Sjungadijk 2 Burgwerd. (i17.014980)

Verzocht wordt de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten, men wil in de toekomst mogelijk een paardenhouderij beginnen met ongeveer 4ha land.

Reactie gemeente:

Op het perceel is een woonboerderij gevestigd. In de woonboerderij zijn 10 paardenboxen aanwezig. Op dit moment behoort 1ha cultuurgrond bij het bedrijf en is er sprake van een hobbymatige activiteit. Dit wordt ook bevestigd. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het hobbymatig houden dieren toegestaan. Er is geen sprake van een agrarische bedrijfsmatige activiteit en daarom zal de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' worden gehandhaafd.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 16: H. Brandsma, Alde Haven 4 Pingjum. (i17.707141)

Indiener kan instemmen met de wijziging van de bestemming 'Agrarisch' naar een bestemming 'Wonen - Woonboerderij'. Voorkomen moet worden dat hierdoor het agrarisch bedrijf op het aangrenzende perceel wordt beperkt. Brandsma vraagt daarom maatregelen op te nemen om dit te voorkomen.

Reactie gemeente:

Op grond van de 'Beheersverordening Buitengebied Wûnseradiel' rust op het perceel een agrarische bestemming. In de regels is niet aangegeven waar de (bedrijfs)woning gebouwd moet worden. Op grond van de bestaande (milieu)rechten is het niet noodzakelijk om een bouwvlak op te nemen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 17: For Farmers namens Maatschap Visser - Dijkstra, Noardermar 5a te Molkwerum. (i17.015153)

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente:

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 18: For Farmers namens Maatschap Hoekstra, Monnikeweg 9, Arum. (i17.015154)

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente:

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

- 1. Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
- 2. Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
- 3. het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 - 1. de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 - 2. de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 - 3. vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 19: Maatschap J. Hoekstra, Monnikeweg 9, Arum. (i17.707185)

- a. Verzocht wordt om ook de grondgebonden tak van het gemengde agrarische bedrijf uitbreidingsmogelijkheden te bieden door het bouwvlak niet strak achter de bestaande bewaarloods te leggen. Hierdoor ontstaat een uitbreidingsmogelijkheid van ca. 20m en kunnen de aardappelkisten en de machines binnen opslaan of stallen.

Reactie gemeente:

Door het bebouwingsvlak achter de bewaarloods op te schuiven ontstaat er ruimte om de bewaarloods uit te breiden. Door de compacte bebouwing wordt de maximale oppervlakte van het bouwvlak van 1,5ha, die bij recht is toegestaan voor een intensief veehouderijbedrijf niet overschreden. De verbeelding wordt op dit punt aangepast.

- b. Verzocht wordt om de aanduiding AB (agrarisch bedrijf) op de verbeelding op te nemen. Op het perceel is een gemengd bedrijf gevestigd met een volwaardig akkerbouwbedrijf.

Reactie gemeente:

De aanduiding AB is bedoeld om aan te geven waar een agrarisch bedrijf is gevestigd. Dit is onderdeel van de systematiek van het bestemmingsplan. Het plangebied van het bestemmingsplan is voor het grootste deel bestemd als 'Agrarisch', tenzij een andere bestemming van toepassing is. De gronden van het perceel Monnikeweg 9 hebben daarom wel de bestemming 'Agrarisch', alleen is het bedrijf niet met de aanduiding 'AB' aangeduid, omdat het bedrijf, door de intensieve veehouderijtak, is aangeduid als 'IV' op de verbeelding. Het bedrijf op het perceel heeft dus een agrarische bestemming met nadere aanduiding 'IV' (intensief). In de regels zal worden opgenomen dat binnen de bestemming 'Agrarisch' met nadere aanduiding IV tevens een grondgebonden bedrijf is toegestaan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 20: G.J. Fekken, Heidenskipsterdyk 12 It Heidenskip. (i17.015238)

Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' te wijzigen in bestemming "Agrarisch" conform het gebruik en de gronden geen deel uitmaken van het Natuurbeheerplan 2018 van de provincie Fryslân.

Reactie gemeente:

Het betreffende perceel zal de bestemming 'Agrarisch' worden toegekend.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 21: Fam. F.J. Miedema, Lytshuzen 9 Heeg. (i17.015253)

Verzocht wordt de bestemming “Agrarisch” te handhaven voor toekomstige ontwikkelingen.

Reactie gemeente:

Het perceel Lytshuzen 9 te Heeg ligt niet in het plangebied van dit bestemmingsplan. U bent hierover inmiddels geïnformeerd. Bij een herziening van het bestemmingsplan buitengebied van de voormalige gemeente Wymbritseradiel wordt de situatie van uw perceel beoordeeld.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 22: For Farmers namens Familie Kroondijk - Hoekstra, Marnedyk 3 8748 CT Witmarsum. (i17.015258)

- a. Verzocht wordt om meer ruimte te bieden voor de grondgebonden bedrijfstak van een gemengd bedrijf. Door de maximale oppervlakte te relateren aan de niet-grondgebonden bedrijfstak wordt het gemengd bedrijf beperkt in zijn bedrijfsmogelijkheden, zijnde de grondgebonden bedrijfstak.

Reactie gemeente:

Bij het bepalen van de bestemming van een perceel wordt gekeken naar de ruimtelijke impact van de gebouwen en de functie van deze gebouwen. Indien ruimtelijk gezien de niet-grondgebonden bedrijfstak de grootste oppervlakte aan bebouwing heeft, is dit bepalend voor de bestemming. De grondgebonden bedrijfstak is dan ondergeschikt aan de niet-grondgebonden bedrijfstak. Wanneer de niet-grondgebonden bedrijfstak gelijkwaardig is aan de grondgebonden bedrijfstak, is het mogelijk om de grondgebonden bedrijfstak meer bouw mogelijkheden te geven tot een maximum van 1,5ha per bedrijfstak.

*Onderhavig bestemmingsplan is een actualisatie van de bestaande planologische regels. In het bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen, tenzij er sprake is van een concrete aanvraag om omgevingsvergunning en deze aanvraag is voorzien van de goede ruimtelijke onderbouwing die met onderzoeken is onderbouwd waaruit blijkt dat de aanvraag omgevingsvergunning ook uitvoerbaar is. **Toevoeging n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: Om toch de gevraagde extra ruimte te bieden zal de voorgrens van het huidige bouwvlak worden verplaatst naar de rooilijn van het hoofdgebouw zodat het bouwvlak naar achteren of/en opzij kan worden verschoven. De verbeelding is dienovereenkomstig aangepast.***

- b. Verzocht wordt om de boerderij niet als karakteristiek aan te merken. Een karakteristieke waarde geeft beperkingen ten opzichte van het gebruik en leidt tot hogere kosten bij verbouwingen.

Reactie gemeente:

Er is geen sprake administratieve lastenverzwaring. Voor alle ingrijpende wijzigingen van een gebouw moet normaal ook al een omgevingsvergunning worden aangevraagd, ook al is een pand niet aangewezen als 'karakteristiek'.

Daarnaast zijn reguliere onderhoudswerkzaamheden vergunningsvrij, ook al is het pand aangeduid als 'karakteristiek bouwwerk'.

Conform de "Uitgangspuntennotitie Buitengebieden" (uitgangspunten §5.1.3 p. 42) wordt met de aanduiding van 'karakteristiek bouwwerk' beoogd de cultuurhistorische waarden van het buitengebied in stand te houden. Stelpboerderijen zijn bij uitstek karakteristiek voor het buitengebied van Súdwest-Fryslân. Van de in totaal ruim 1400 adressen heeft een beperkt deel (circa 150) de aanduiding 'karakteristiek' in het bestemmingsplan gekregen. Hierbij heeft op basis van een vooraf vastgestelde manier van inventariseren en waarden een deskundig bureau een selectie gemaakt van de meest waardevolle bouwwerken. De belangrijkste criteria waren hierbij de stedenbouwkundige ligging, de kenmerkende architectuur en de gaafheid van het bouwwerk. Op basis van deze objectgerichte waarderingskaders heeft elk bouwwerk zijn eigen puntenaantal gekregen en is de waarde van het object ten opzichte van andere objecten bepaald. Dit waarderingskader is ook beschikbaar voor Marnedyk 3 te Witmarsum.

Uiteindelijk hebben alleen de panden met de meeste punten de aanduiding 'karakteristiek bouwwerk' gekregen.

- c. Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente:

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

- 1. Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf*

het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.

2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 23: For Farmers namens dhr. F. de Koe, Stationswei 21 8722 HC Molkwerum.
(i17.015259)

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente:

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 24: For Farmers namens Mts. Dijkstra & Dijkstra, Mulierlaan 6 Pingjum. (i17.015260)

- a. Verzocht wordt om de niet-grondgebonden bedrijfstak een bebouwingsoppervlak van 1,5 ha toe te kennen. Nu is het bebouwingsvlak beperkt tot strak om de bestaande bedrijfsgebouwen voor de niet-grondgebonden bedrijfstak met een oppervlakte van 0,7ha.

Reactie gemeente:

Op grond van de geldende beheersverordening is een denkbeeldige rechthoek aan bebouwing toegestaan van 1 ha. In het nieuwe bestemmingsplan zal daarom een bouwvlak van 1 ha worden toegekend conform het huidige plan.

Dit bestemmingsplan is een actualisatie van de bestaande planologische regels. In het bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen, tenzij er sprake is van een concrete aanvraag omgevingsvergunning en deze aanvraag is voorzien van de goede ruimtelijke onderbouwing die met onderzoeken is onderbouwd waaruit blijkt dat de aanvraag omgevingsvergunning ook uitvoerbaar is.

- b. Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente:

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 25: For Farmers dhr. H. Folkertsma, Laaksum 2 Warns. (i17.015261)

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente:

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 26: For Farmers namens dhr. A.P. Gaastra, Wiske 7 Workum. (i17.015262)

- a. Verzocht wordt de uitbreidingsrichting van het bedrijf aan te geven nu de voorgevel van de bedrijfswoning niet naar de openbare weg gekeerd is.

Reactie gemeente:

In de regels wordt aangegeven dat de naar de weg gekeerde gevel bepalend is voor de maximale diepte van een perceel. Meestal is dit de voorgevel van de bedrijfswoning, maar soms kan dit ook een bedrijfsgebouw zijn, zoals op het perceel Wiske 7. Bij het bepalen van de denkbeeldige rechthoek zal op het perceel Wiske 7 worden uitgegaan van de gevel van het bedrijfsgebouw dat in het verlengde ligt van de openbare weg.

- b. Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente:

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

- 1. Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
- 2. Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
- 3. het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 - 1. de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 - 2. de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 - 3. vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 27: Dhr. R.J. Beunder, Nicolaaswei 27 Hemelum. (i17.707211)

- a. Verzocht wordt om geen medewerking te verlenen aan de uitbreiding van het niet-grondgebonden veehouderijbedrijf op het perceel De Soal 4 te Hemelum door geen groter bouwvlak op de verbeelding op te nemen. De leefbaarheid van de woonomgeving wordt aangetast en het landelijk uitzicht neemt af en gezondheidsrisico's voor de direct omwonenden en met name de basisschool;

Reactie gemeente:

Naast de uitbreiding van het bedrijf wordt het bedrijf ook gemoderniseerd en kan daarmee aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij voldoen.

Het bedrijf moet aan alle milieueisen voldoen die in het kader van zowel nationale als Europese regels voor veehouderijbedrijven van toepassing zijn. Op 10 mei 2017 is voor het bedrijf een Natuurbeschermingswetvergunning afgegeven. De varkenshouderij wordt in de nieuwe situatie uitgerust met biologische combi-luchtwassers die de uitstoot van ammoniak met 50% ten opzichte van de vergunde situatie verminderen. De geuruitstoot van het bedrijf moet voldoen aan de norm die op grond van de Wet geurhinder en veehouderij en voor het criterium van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, geldt.

- b. Milieurisico's en megastallen zijn gevaarlijk voor uitbraken van dierziektes, in de zienswijze wordt het RIVM-onderzoek aangehaald dat voor de specifieke situatie in Noordoost Brabant is uitgevoerd.

Reactie gemeente:

Het aspect volksgezondheid wordt primair geregeld via andere wetgeving zoals de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren. In een omgevingsvergunning kunnen milieuvoorschriften worden opgenomen om de volksgezondheid van de directe omgeving te kunnen waarborgen. Ook de bestrijding van besmettelijke dierenziektes zijn primair geregeld in andere wetgeving dan de ruimtelijke ordening. Het aangehaalde RIVM-onderzoek is niet representatief voor heel Nederland maar is specifiek gericht op de situatie in Noordoost Brabant.

- c. Aangegeven wordt dat de vestiging van de uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven ten koste gaat van het toerisme in onze gemeente.

Reactie gemeente:

Het is niet aangetoond dat de voorgenomen uitbreiding gevolgen kan hebben voor de toeristische sector. Dit betreft geen ruimtelijk motief. Het bestemmingsplan scheidt alleen het ruimtelijk kader.

- d. Het aantal transportbewegingen zal door de uitbreiding toenemen.

Reactie gemeente:

Door de uitbreiding is de kans aanwezig dat het aantal verkeersbewegingen toe zal nemen. Uit de ruimtelijke onderbouwing die ten behoeve van de uitbreiding is aangeleverd is aangetoond dat dit niet tot overlast zal leiden, mede gezien de komst van de nieuwe rondweg om Hemelum. De vrachtauto's komen straks niet meer door het dorp.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting.

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het

ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 28: Mevr. P. Feenstra, Hegewei 41, Hemelum. (i17.707102)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting.

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 29: M.A.C. Paanakker, De Maren 7 Hemelum. (i17.707104)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting.

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 30: Dhr. R.K. Schraa, Ursuladyk 3 It Heidenskip. (i17.707279)

Verzocht wordt de huidige bestemming 'Agrarisch' te handhaven en deze niet te wijzigen in een bestemming 'Wonen - Woonboerderij'. Op het perceel is een schapenhouderij gevestigd.

Reactie gemeente:

De feitelijke situatie op het perceel wordt in een actualisatie van het bestemmingsplan opgenomen. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het toegestaan om hobbymatig dieren (schapen) te houden. Om de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten, moet er sprake zijn van het bedrijfsmatige omvang of als ware het bedrijfsmatige omvang houden van dieren. Er moet dan sprake van een reëel of volwaardig agrarisch bedrijf.

Tot 2010 werd de omvang van een agrarisch bedrijf uitgedrukt in Nederlandse grootte-eenheden (Nge). Een agrarisch bedrijf met Nge <25 werd gezien als een hobbymatig agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf met een omvang kleiner dan 25Nge wordt niet als een volwaardig agrarisch bedrijf gezien omdat een dergelijke omvang onvoldoende inkomsten genereert.

Vanaf 2010 wordt de omvang van een agrarisch bedrijf niet meer uitgedrukt in Nge's maar in Standaardopbrengst (SO). De SO is in gebruik als maatstaf om de omvang en specialisatiegraad van bedrijven vast te stellen. Bij de SO wordt onderscheid gemaakt tussen de SO per agrarisch product (SO-norm per product) en de omvang van een bedrijf (SO per bedrijf).

SO-norm per product

De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (in euro) per ha of per dier die met een gewas of diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Opbrengsten uit bedrijfstoelagen en subsidies zijn niet in de norm meegenomen en voor biologische productiemethoden zijn geen aparte normen opgesteld.

De SO-norm wordt vastgesteld voor elk agrarisch product dat in de Landbouwtelling wordt gevraagd. De SO-normen zijn gebaseerd op genormaliseerde vijfjaargemiddelde opbrengsten. De normen worden door LEI Wageningen UR vastgesteld in elk jaar dat Eurostat de Farm Structure Survey (FSS) uitvoert.

SO: omvang van een bedrijf

De definitie van de Standaardopbrengst (SO) komt overeen met die van de Standard Output die vanaf 2010 in Europese statistieken wordt gebruikt. Het is een bedrag in euro per bedrijf en staat voor een gestandaardiseerde opbrengst op jaarbasis. De SO, de totale bedrijfsomvang van een bedrijf, wordt berekend als sommatie van de totale SO van alle gewassen en dieren. In die totale bedrijfsomvang is dus geen rekening gehouden met opbrengsten uit subsidies, bedrijfstoelagen of multifunctionele activiteiten.

Nieuw is de opname van het kengetal Standaardverdien capaciteit (SVC). Daarmee zijn bedrijven op basis van normen en standaarden te vergelijken op basis van toegevoegde waarde en arbeidsbehoefte. Op basis van SVC per bedrijf zijn standaardgrootteklassen vastgesteld. De gehanteerde grenzen van die klassen zijn gebaseerd op de gemiddelde gerealiseerde verhouding van de SVC per arbeidskracht en zijn dus bij een gemiddeld-efficiënte arbeidsinzet. Er zijn 5 klassen gedefinieerd op basis van het gedrag aan SVC:

- < € 25.000,- ==> zeer kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van maximaal 0,75 arbeidsjaareenheden)
- € 25.000,- tot € 60.000,- ==> kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van 0,75 tot maximaal 1,5 arbeidsjaareenheden)
- € 60.000,- tot € 100.000,- ==> middelgrote bedrijven; (een arbeidsinzet van 1,5 tot maximaal 2,5 arbeidsjaareenheden)
- € 100.000,- tot € 250.000,- ==> grote bedrijven; (een arbeidsinzet van 2,5 tot maximaal 5 arbeidsjaareenheden)
- € 250.000,- ==> zeer grote bedrijven. (een arbeidsinzet van meer dan 5 arbeidsjaareenheden)

Uit onze gegevens blijkt dat alleen het woonperceel met een oppervlakte van 7400m² in eigendom is. In de zienswijze worden geen dieraantallen en oppervlaktes cultuurgrond

genoemd op basis waarvan een Standaardverdiencapaciteit berekening kan worden uitgevoerd. Als de oppervlakte wordt afgerond op 1ha dan is het resultaat van de Standaardverdiencapaciteit berekening slechts € 470,- en is er geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Ook de feitelijke situatie laat zien dat er sprake is van een woonperceel.

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens NSO-typing		
Hoofdtype	1 - Akkerbouwbedrijven	
Subtype	1603 - Akkerbouwbedrijven met vooral voedergewassen	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	1	ha
Standaardopbrengst (SO)	1.250	euro
Standaardverdiencapaciteit (SVC)	470	euro
Grootteklasse o.b.v. SVC	Klasse 1: < 25.000 euro: zeer kleine bedrijven	

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaard-opbrengst
Grasland en weiden				
Blijvend grasland	1	ha, gemeten maat	1.250	1.250

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 31: Mevr. T.K. Siemensma - Adema, Burenlaan 1, Pingjum. (i17.015536)

Verzocht wordt het gebruik van een chalet op het perceel te wijzigen van een kantoorfunctie naar een recreatieve functie.

Reactie gemeente:

Het chalet werd voorheen gebruikt als kantoor ten behoeve van het agrarisch bedrijf en maakt dus onderdeel uit van de bedrijfsbebouwing. In de bestemming Agrarisch is een afwijkmogelijkheid opgenomen van de gebruiksregels. Met toepassing van deze afwijkmogelijkheid kan een omgevingsvergunning worden verleend voor het gebruik van een bestaand bedrijfsgebouw als recreatieappartement. De zienswijze is niet concreet genoeg. Op basis van de beschikbare gegevens kan niet beoordeeld worden of aan alle voorwaarden kan worden voldaan. Daarvoor kan een aanvraag om omgevingsvergunning worden ingediend, met onderzoeken onderbouwd.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 32: M.A.C. Paanakker en Jeroen Brinkhuis. De Maren 7 te Hemelum, M. Vroege en J.W. Vroege, De Maren 5 te Hemelum, S.J. Otto, De Maren 4 te Hemelum (i17.015469)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpsschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting.

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 33: Liander, Postbus 50 Duiven (i17.015472).

Verzocht wordt een 19-tal gasdrukmeet- en regelstations te koppelen aan de functieaanduiding 'nutsvoorziening op de verbeelding en de daarbij behorende veiligheidscontour. (Activiteitenbesluit-zone).

Reactie gemeente:

Van de genoemde percelen die in de lijst van de zienswijze zijn opgenomen liggen een aantal buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Van een aantal gasdrukmeet- en regelstations die buiten het plangebied liggen, ligt de veiligheidszone wel binnen het plangebied. Dit deel van de veiligheidszone zal op de verbeelding worden opgenomen. Voor een perceel, Tuinbouwland 3 in Hindeloopen wordt de bestemming 'Recreatie - volkstuinen' gewijzigd in de bestemming 'Bedrijf - nutsvoorziening'.

De regels en de verbeelding zullen op dit punt worden aangepast overeenkomstig het verzoek van Liander.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 34: Maatschap De Witte, p/a Hoarnstreek 25 Pietersbierum (i17.015473)

Verzocht wordt om de bestemming 'Agrarisch' voor het perceel Strandweg 2 te Pingjum te handhaven. Dit vanwege het feit dat ter plaatse agrarische activiteiten plaatsvinden. Bewoner is volledig agrariër, de schuur wordt gebruikt voor opslag landbouwmachines, erf wordt gebruikt voor opslag compost en tijdelijke opslag suikerbieten en op- en overslag landbouwbenodigdheden. Verder een ruime huiskavel van ± 25 hectare in eigendom en nog eens 18 ha in eigendom op korte afstand.

Reactie gemeente:

De feitelijke situatie op het perceel wordt in een actualisatie van het bestemmingsplan opgenomen. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het toegestaan om hobbymatig dieren (schapen) te houden. Om de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten, moet er sprake zijn van het bedrijfsmatige omvang of als ware het bedrijfsmatige omvang houden van dieren. Er moet dan sprake van een reëel of volwaardig agrarisch bedrijf.

Tot 2010 werd de omvang van een agrarisch bedrijf uitgedrukt in Nederlandse grootte-eenheden (Nge). Een agrarisch bedrijf met Nge <25 werd gezien als een hobbymatig agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf met een omvang kleiner dan 25Nge wordt niet als een volwaardig agrarisch bedrijf gezien omdat een dergelijke omvang onvoldoende inkomsten genereert.

Vanaf 2010 wordt de omvang van een agrarisch bedrijf niet meer uitgedrukt in Nge's maar in Standaardopbrengst (SO). De SO is in gebruik als maatstaf om de omvang en specialisatiegraad van bedrijven vast te stellen. Bij de SO wordt onderscheid gemaakt tussen de SO per agrarisch product (SO-norm per product) en de omvang van een bedrijf (SO per bedrijf).

SO-norm per product

De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (in euro) per ha of per dier die met een gewas of diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Opbrengsten uit bedrijfstoelagen en subsidies zijn niet in de norm meegenomen en voor biologische productiemethoden zijn geen aparte normen opgesteld.

De SO-norm wordt vastgesteld voor elk agrarisch product dat in de Landbouwtelling wordt gevraagd. De SO-normen zijn gebaseerd op genormaliseerde vijfjaargemiddelde opbrengsten. De normen worden door LEI Wageningen UR vastgesteld in elk jaar dat Eurostat de Farm Structure Survey (FSS) uitvoert.

SO: omvang van een bedrijf

De definitie van de Standaardopbrengst (SO) komt overeen met die van de Standard Output die vanaf 2010 in Europese statistieken wordt gebruikt. Het is een bedrag in euro per bedrijf en staat voor een gestandaardiseerde opbrengst op jaarbasis. De SO, de totale bedrijfsomvang van een bedrijf, wordt berekend als sommatie van de totale SO van alle gewassen en dieren. In die totale bedrijfsomvang is dus geen rekening gehouden met opbrengsten uit subsidies, bedrijfstoelagen of multifunctionele activiteiten.

Nieuw is de opname van het kengetal Standaardverdien capaciteit (SVC). Daarmee zijn bedrijven op basis van normen en standaarden te vergelijken op basis van toegevoegde waarde en arbeidsbehoefte. Op basis van SVC per bedrijf zijn standaardgrootteklassen vastgesteld. De gehanteerde grenzen van die klassen zijn gebaseerd op de gemiddelde gerealiseerde verhouding van de SVC per arbeidskracht en zijn dus bij een gemiddeld-efficiënte arbeidsinzet. Er zijn 5 klassen gedefinieerd op basis van het gedrag aan SVC:

- < € 25.000,- ==> zeer kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van maximaal 0,75 arbeidsjaareenheden)*
- € 25.000,- tot € 60.000,- ==> kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van 0,75 tot maximaal 1,5 arbeidsjaareenheden)*
- € 60.000,- tot € 100.000,- ==> middelgrote bedrijven; (een arbeidsinzet van 1,5 tot maximaal 2,5 arbeidsjaareenheden)*
- € 100.000,- tot € 250.000,- ==> grote bedrijven; (een arbeidsinzet van 2,5 tot maximaal 5 arbeidsjaareenheden)*

➤ € 250.000,-

==> zeer grote bedrijven. (een arbeidsinzet van meer dan 5 arbeidsjaareenheden)

Op het bedrijf is een akkerbouw en tuinbouwbedrijf gevestigd en is onderdeel van de Maatschap De Witte. De hoofdvestiging van de Maatschap is gevestigd in Pietersbierum. Op basis van de beschikbare gegevens is de Standaardverdiencapaciteit berekend. De Standaardverdiencapaciteit voor dit perceel bedraagt € 73.830,-

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens NSO-typing		
Hoofdtype	1 - Akkerbouwbedrijven	
Subtype	1604 - Overige akkerbouwbedrijven	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	43	ha
Standaardopbrengst (SO)	194.790	euro
Standaardverdiencapaciteit (SVC)	73.830	euro
Grootteklasse o.b.v. SVC	Klasse 3: 60.000 – 100.000 euro: middelgrote bedrijven	

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaardopbrengst
Akkerbouwgewassen				
Suikerbieten	43	ha, gemeten maat	4.530	194.790

Gelet op bovenstaande is sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 35: Stichting De Fryske Mole, Postbus 137, 8900 AC te Leeuwarden (i17.707437)

Verzocht wordt ten behoeve van de Aylvapoldermolen de molenbiotoop van toepassing te verklaren.

Reactie gemeente:

De molenbiotoop zal op de verbeelding worden opgenomen

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 36: S.A. Hoekstra, p/a Oude Weide 21 Hindeloopen (i17.015777)

Verzocht wordt aan het perceel Tuinbouwland 3 te Hindeloopen naast de bestemming 'bedrijven' en de aanduiding 'horeca' en de aanduiding 'visrokerij' toe te voegen.

Reactie gemeente:

De visrokerij wordt niet genoemd in de milieu-categorie 1 en 2 van de bij de regels opgenomen bijlage 5 "Staat van Bedrijven". In de thans nog geldende Beheersverordening heeft het perceel de aanduiding 'palingrokerij'. Het ligt daarom voor de hand om de aanduiding alsnog op te nemen. De regels en de verbeelding zullen op dit punt worden aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 37: Rombou, Postbus 240, 8000 AE Zwolle (i17.016007)

Verzocht wordt de woonbestemming van het perceel Meerweg 2 te Allingawier, kadastraal bekend: gemeente TWD, sectie E, nummer 5, af te halen. Het perceel vormt op grond van de Wet geurhinder en veehouderij een beperking voor de 'Geitenboerderij Makkum aan de Meerswal 2 te Makkum. Het college heeft onlangs nog ingestemd met een uitbreiding. Het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan maakt de uitbreidingsplannen niet uitvoerbaar. Het perceel Meerweg 2 is zeker de laatste 15 jaar niet meer in gebruik ten behoeve van woondoeleinden. Het gebouw wat er nu staat is in zeer slechte staat van onderhoud. Hetzelfde geldt voor het onderhoud van de rest van het perceel.

Reactie gemeente.

Het college heeft op 29 november 2016 een principestandpunt ingenomen dat medewerking kan worden verleend aan de plannen onder voorbehoud dat een uit de nog aan te leveren ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de plannen daadwerkelijk uitvoerbaar zijn. In dat kader moet ook de woning Meerweg 2 te Allingawier worden meegenomen. Mocht het perceel daadwerkelijk een obstakel vormen voor de uitbreidingsplannen, dan zal initiatiefnemer zelf contact moeten zoeken met eigenaar (Fryske Gea) van de betreffende woning. Het perceel Meerweg 2 is nu opgenomen in de Beheersverordening Wûnseradiel en heeft een woonbestemming. Zorgvuldigheid halve hebben wij telefonisch contact gehad met It Fryske Gea. Er blijkt bij de notaris te zijn vastgelegd dat de woning in stand moet blijven. De bestemming van het perceel Meersweg 2 zal daarom niet worden gewijzigd.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 38: For Farmers namens dhr. Lorist, De Soal 4 Hemelum.

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente:

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting.

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 39: M.C. Pon, Postbus 381 Nijkerk (i17.015941)

Verzocht wordt om aan het perceel Koaidyk 8 te It Heidenskip naast de woonbestemming ook de recreatiebestemming toe te kennen.

Reactie gemeente:

Het perceel heeft in de nu geldende Beheersverordening (vastgesteld d.d. 4 juni 2015) een woonbestemming. Het perceel is thans recreatief in gebruik op basis van een in het verleden verleende ontheffing op grond van de Gebruiksverordening Tweede Woningen dan wel de APV. Deze ontheffing is persoonsgebonden. Het huidige recreatieve gebruik mag dan ook voortgezet. Er is geen aanleiding om de bestemming aan te passen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 40: N.V. Nederlandse Gasunie Postbus 19 te Groningen (i17.707733)

Verzocht wordt de opmerkingen die tijdens de periode van het voorontwerp zijn geplaatst ten aanzien van de planregels (artikel leiding - Gas en reduceerstation) en de verbeelding (veiligheidszone reduceerstation) alsnog te verwerken in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De planregels en de verbeelding worden overeenkomstig de zienswijze aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 41. Rombou namens de maatschap J.Y.B. Jansen en B.A. Stienstra, Carl Fellingierweg 2 te Idsegahuizum (i17.016462).

- a. Verzocht wordt om een bouwvlak van 3 ha toe te kennen en het bedrijf aan te duiden als gemengd bedrijf met melkveehouderij als hoofdactiviteit.

Reactie gemeente:

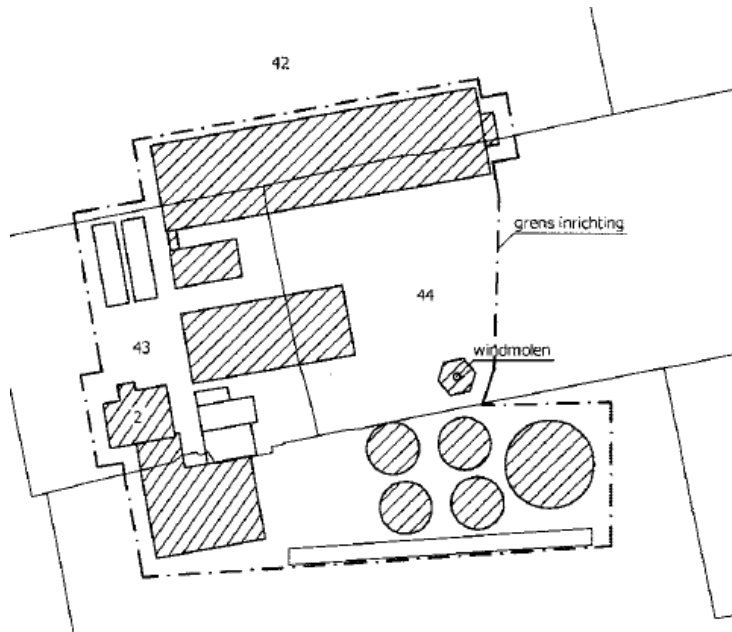
Bij het bepalen van de bestemming is gekeken naar de ruimtelijke impact van de agrarische bedrijfsbebouwing. Als de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen van de niet-grondgebonden veehouderij groter zijn dan de bedrijfsgebouwen van de grondgebonden veehouderij, is het perceel voorzien van een bouwvlak en tevens voorzien van de aanduiding IV. In het ruimtelijk beleid van zowel de gemeente als van de provincie is bepaald dat de oppervlakte van bouwvlak niet groter mag zijn van 1,5ha. De oppervlakte wordt bepaald door de denkbeeldige rechthoek die rond de (bestaande) gebouwen en bouwwerken kan worden getekend. Het perceel is op de verbeelding van het bestemmingsplan voorzien van een bouwvlak.

*Op grond van de Verordening Romte is het mogelijk dat het bouwvlak van een gemengd bedrijf met twee gelijkwaardige bedrijfstakken maximaal 3ha mag bedragen. 1,5 ha voor het grondgebonden bedrijf en 1,5ha voor het niet-grondgebonden bedrijf. Op dit moment is, ruimtelijk gezien de niet-grondgebonden bedrijfstak groter dan de grondgebonden bedrijfstak. Het toekennen van een bouwvlak van 3ha kan op grond van het gemeentelijk beleid uitsluitend via een partiële herziening van het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldend beleid. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen tenzij hiervoor een concrete aanvraag is ingediend, waarvan de uitvoerbaarheid door middel van relevante en recente onderzoeken is aangetoond. Op voorhand wordt geen bouwvlak van 3ha toegekend. Overigens is 3ha de maximale oppervlakte van een bouwvlak op grond van de Verordening Romte. Een grotere oppervlakte is niet toegestaan. De mogelijkheid om bouwvlak van 3ha toe te staan is een bevoegdheid geen recht. **Toevoeging n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De mogelijkheid om een bouwvlak van 3 ha toe te staan is een bevoegdheid en geen recht" vervangen door: "De mogelijkheid om een bouwvlak van 3 ha toe te staan is een bevoegdheid en geen recht. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend."***

- b. Verzocht wordt om het bouwvlak overeenkomstig de bestaande situatie aan te passen waarbij rekening is gehouden met de vergunde situatie met betrekking tot de mestvergistingsinstallatie. Tevens wordt aangegeven dat de ontwikkeling voldoet aan de uitbreidingsmogelijkheden die in het bestemmingsplan wordt geboden.

Reactie gemeente:

De mestvergistingsinstallatie is niet gerealiseerd maar daarvoor is wel een vergunning verleend. Bij het bepalen van het bouwvlak rondom de bestaande bebouwing en/of vergunde situatie had rekening moeten worden gehouden met de vergunde mestvergistingsinstallatie.



De verbeelding van het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van dit punt aangepast door het bouwvlak ook rond de vergunde mestvergistingsinstallatie in te tekenen.

Indien de twee verschillende bedrijfstakken gelijkwaardig aan elkaar zijn en de niet-grondgebonden bedrijfstak heeft een oppervlakte van 1,5 ha, dan resteert voor de grondgebonden bedrijfstak een oppervlakte van eveneens maximaal 1,5 ha. Dit houdt derhalve in dat ook de mestvergistingsinstallatie binnen deze oppervlakte gerealiseerd moet worden.

- c. Aangegeven wordt dat de bedrijfstakken gelijkwaardig aan elkaar zijn, qua omvang maar vooral ook al arbeid en/of gronden en omzet.

Reactie gemeente:

Zie antwoord onder a. Bij het bepalen van de aanduiding niet-grondgebonden of grondgebonden agrarisch bedrijf wordt gekeken naar de ruimtelijke impact. Op het betreffende bedrijf is de omvang of oppervlakte van de bedrijfsgebouwen voor de niet-grondgebonden bedrijfstak groter dan de grondgebonden bedrijfstak. De bij het bedrijf behorende agrarische gronden of de hoeveelheid arbeid staat hier los van.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze deels aangepast.

Zienswijze 42: Langhout&Wiarda namens mevrouw O.E. Tellegen-Cuperus te Utrecht, eigenaar van het perceel nr. 12 te Nijhuizum (i.17.016464).

Verzocht wordt de bij de woning nr. 12 te Nijhuizum behorende ligplaatsen met de daarbij horende voorzieningen (steigers, meerpalen) als zodanig te bestemmen. De Ligplaatsenverordening is in dat kader niet toereikend.

Reactie gemeente:

Deze opmerking is juist. De ligplaatsen zullen als zodanig worden aangeduid waarbij in de regels tevens zal worden opgenomen dat ter plaatse van deze aanduiding alleen de vergunde zogenaamde andere bouwwerken als zodanig worden meegenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 43. Langhout&Wiarda namens Stichting Menno's Pleats en Hof van Friesland B.V., eigenaar van nr. 9 te Nijhuizum (i.17.016465).

Verzocht wordt de bestemming van het kadastrale perceel nrs. 166 en 391 deels (in het verleden aangekocht van de gemeente en Wetterskip Fryslân) te wijzigen van de bestemming "Verkeer-Wegverkeer" in de bestemming "Agrarisch". Binnen deze bestemming zijn dagrecreatie voorzieningen. Dit is het feitelijke gebruik. Tenslotte wordt verzocht de op de kadastrale percelen 134 en 391 behorende ligplaatsen met de daarbij horende voorzieningen (steigers, meerpalen) als zodanig te bestemmen. De Ligplaatsenverordening is in dat kader niet toereikend.

Reactie gemeente:

De bestemming "Verkeer-Wegverkeer" doet geen recht aan het huidige gebruik. In dat kader zijn wij het eens met de zienswijze om aan de kadastrale percelen nrs. 166 en 391 deels (zie tekening bij zienswijze) de bestemming 'Agrarisch' te geven. Ondergeschikt dagrecreatief gebruik is binnen deze bestemming toegestaan. Tenslotte zullen de ligplaatsen ter plaatse van de kadastrale percelen 134 en 391 als zodanig worden aangeduid waarbij in de regels tevens zal worden opgenomen dat ter plaatse van deze aanduiding alleen de vergunde zogenaamde andere bouwwerken als zodanig worden meegenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 44. M.A.C. Paanakker en J. Brukhuis, De Marne 7 Hemelum, A.A.E. Hielckert, De Maren 3 Hemelum (i.17.016380)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpsschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 45. Pieter Folmer en B. Stobbe, De Maren 30 Hemelum (i17.016422).

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 46. P. Yap en H. Pruiksma, De Maren 29 Hemelum (i.17.016426).

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 47. J. Vroege en M. Vroege Van de Hoef, De Maren 5 Hemelum

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 48. Pietersma en Spoelstra namens de maatschap Swart en Agricola, 't Sou 61 Warns (i.17.06145)

In de door de gemeente opgestelde inspraakreacties, bedraagt de oppervlakte van de bebouwing 4 ha. Het perceel krijgt daarom op de verbeelding een bouwvlak en krijgt verder geen uitbreidingsmogelijkheden. In het ontwerpbestemmingsplan is echter geen 4 ha. aan bouwvlak opgenomen maar slechts 2.49 ha. Ook de nog gewenste mestvergistingsinstallatie kan niet binnen de 2,49 ha worden gerealiseerd. Daarbij wordt nog gewezen op het feit dat de provincie Fryslân het nut erkent van dergelijke systemen omdat in de provinciale verordening (artikel 6.1.3) is geregeld dat extra bouwvlak mag worden toegekend van 0,5 ha voor mestvergistingsinstallaties.

Reactie gemeente:

In het ontwerpbestemmingsplan is een bouwvlak strak rond de bestaande bebouwing gelegd omdat de oppervlakte aan bebouwing van het niet-grondgebonden veehouderijbedrijf groter was dan 1,5ha. Alle percelen met een niet-grondgebonden bedrijfstak hebben op de verbeelding een bouwvlak gekregen. Bij bedrijven waar de oppervlakte meer bedraagt dan 1,5ha is het bouwvlak strak om de bestaande bebouwing gelegd. Hierdoor is het wijzigingsplan dat door de voormalige gemeente Nijefurd is vastgesteld ten onrechte niet volledig op de verbeelding overgenomen.

Het bestemmingsplan zal gewijzigd worden vastgesteld waarbij het bestemmingsvlak van het wijzigingsplan wordt aangehouden. Wanneer het bouwvlak overeenkomstig het wijzigingsplan is ingetekend ontstaat voldoende ruimte voor het realiseren van de mestvergistingsinstallatie.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 49. A. Hilt, Freerk Faberweg 1 Parrega (i17.016469).

Verzocht wordt aan de woning Freerk Faberweg 1 te Parrega naast de woonbestemming of een recreatiebestemming te geven. Het verzoek is gebaseerd op een toezegging van de voormalige gemeente Wûnseradiel (brief 20 januari 1998) Doorslaggevend was toen dat de woning al vanaf 1962 als recreatiewoning in gebruik was en in het buitengebied van de gemeente is gelegen, waardoor het leefbaarheidsaspect minder zwaar weegt. Wel is de voorwaarde gesteld dat bij eventuele verkoop in de eerste plaats moet worden gestreefd naar verkoop voor permanente bewoning. Op dat punt geldt dus een inspanningsverplichting.

Reactie gemeente:

Op dit moment geldt er geen verordening met betrekking tot het gebruiken van woningen (op naam) voor recreatieve bewoning. Uit de bevolkingsadministratie van de gemeente blijkt dat de heer Hilt vanaf 1998 tot heden op het adres staat ingeschreven. Daaruit blijkt dus wel dat de woning geschikt is om permanent te worden bewoond. We houden daarom vast aan de bestemming 'Wonen'.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 50. Van Eysinga & Oostra c.s.namens de familie Joh. Zijlstra, eigenaar van de locaties Idserdawei 18 en 22 te Hieslum (i17.708022).

In de thans nog geldende Beheersverordening Wûnseradiel hebben de locaties Idserdaweg 18 en 22 te Hieslum beide een volwaardige agrarische bedrijfsbestemming met dito bouwvlak. Thans is in het voorliggende ontwerp de locatie nummer 22 gedegradeerd tot de bestemming 'veldschuur'. Het huidige gebruik is echter agrarisch en zal in de toekomst waarschijnlijk weer meer gaan worden. Het afwaarderen van de locatie nummer 22 tot veldschuur is een fors waardeverlies met planschade tot gevolg, Verzocht wordt beide locaties een volwaardige bedrijfsbestemming met dito bouwvlak op de percelen te laten bestaan.

Reactie gemeente.

Het perceel heeft ten onrechte de bestemming Agrarisch, met functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch - veldschuur. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal het perceel de bestemming 'Agrarisch' worden toegekend. De regels van artikel 3 zijn dan voor het perceel van toepassing.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 51. Johan Clossen, Aaltemeerweg 20, Parrega (i17.708024)

De stjelptoerderij Aaltemeerweg 20 heeft in de bestemmingsplan de nadere aanduiding 'karakteristiek'. Men is verzekerd dat als de boerderij afbrandt, er een nieuwe woning voor in de plaats komt. Bij herbouw moet er voor een veel hoger bedrag verzekerd worden. Men vraagt dat ook om de aanduiding 'karakteristiek' niet op te nemen tenzij hier een behoorlijk subsidiebedrag tegenover staat.

Reactie gemeente:

Het is aan de eigenaar voor welk bedrag hij zijn eigendom wil verzekeren. Herbouw van een bouwwerk met de bestaande maatvoering kan op basis van het ontwerp bestemmingsplan niet worden afgedwongen, ook niet als het pand is aangeduid als 'karakteristiek bouwwerk'. Als het bouwwerk namelijk teniet gaat door een calamiteit en herbouw in de oorspronkelijke staat redelijkerwijs niet verlangd kan worden en/of de bouwtechnische kwaliteit dusdanig slecht is dat hergebruik in alle redelijkheid niet mogelijk is, kan op basis van het ontwerpbestemmingsplan afgeweken worden van bestaande maatvoering van het bouwwerk en kan een andere bouwvorm worden teruggebouwd, waarbij de aanduiding 'karakteristiek wordt verwijderd.

Daarnaast blijft het mogelijk de bestaande boerderij compleet te renoveren. De bescherming richt zich met name op de karakteristieke hoofdvorm (nokhoogte, goothoogte en dakhelling) en de verschijningsvorm (zoals de gevelindeling). Het interieur en de inwendige constructie vallen niet onder de bescherming en kunnen daardoor aangepast worden. Ook is het toegestaan onderdelen van het bouwwerk te slopen die als K2 zijn aangeduid.

De boerderij Aaltjemeerweg 20 betreft een authentieke stelpboerderij die kenmerkend is voor de architectuur van boerderijen in de Zuidwesthoek van Fryslân. Conform de "Uitgangspuntennotitie Buitengebieden" (uitgangspunten §5.1.3 p. 42) wordt met de aanduiding van 'karakteristiek bouwwerk' beoogd de cultuurhistorische waarden van het buitengebied in stand te houden. Om eigenaren van boerderij tegemoet te komen in de instandhoudingskosten van daken heeft de raad in 2013 de erfgoednota vastgesteld waarin voorgesteld wordt een subsidieregeling voor het herstel van boerderijdaken in te stellen. Tot nu toe is voor deze subsidieregeling nog geen financiële dekking gevonden. In 2018 wordt nieuw erfgoedbeleid vastgesteld.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 52: Mts. F. en T. Wiersma, de Soal 2 Hemelum (i17.708038)

Het perceel van Mts. Wiersma ligt nu in het plangebied van het bestemmingsplan Hemelum. De mts. wil graag dat het perceel wordt opgenomen in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied SWF. Een agrarisch perceel in het bestemmingsplan Buitengebied heeft meer bouw mogelijkheden dan binnen het bestemmingsplan Hemelum. Tevens wenst men een bouwvlak van 1,5ha net als alle andere agrarische bedrijven.

Reactie gemeente:

Door de ligging in en direct tegen de dorpskern van Hemelum wordt het bedrijf beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden. Een aanduiding net als de andere agrarisch percelen is niet mogelijk omdat er een minimale afstand tot woningen van derden moet worden aangenomen en gewaarborgd. Door de digitale bestemmingsplannen en standaardisering is er geen onderscheid meer tussen verschillende bestemmingsplannen en kan het perceel zowel binnen het plangebied van de kern Hemelum liggen of in het plangebied van het buitengebied. Het perceel zal in het bestemmingsplan Buitengebied worden opgenomen, maar moet, gezien de ligging ten opzichte van woningen van derden, worden voorzien van een bouwvlak. Het bouwvlak garandeert de minimale afstand tot de dichtstbij gelegen woning. In overleg zal een bouwvlak worden ingetekend met een maximale oppervlakte van 1,5ha. Door een bouwvlak van deze omvang op te nemen, krijgt u dezelfde rechten als de overige agrarische bedrijven die op de verbeelding een aanduiding AB hebben gekregen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 53: Mts. F. en T. Wiersma, de Soal 2 Hemelum (i17.708037)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van het varkensfokbedrijf op het perceel De Soal 4. Door de toename van het aantal dieren op dit bedrijf, zal de overlast van ongedierte toenemen, waardoor de koeien niet meer kunnen weiden.

De voorgenomen uitbreiding geeft een waardedaling van het agrarisch bedrijf van de maatschap. Rondom de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf op het perceel De Soal 4 moet een voor de landschappelijke inpassing een boomsingel worden aangeplant. Als de boomsingel te dicht op de kant wordt ingeplant is er geen ruimte voor onderhoud van de sloot en heeft de boomsingel een negatief effect op de omliggende graslanden.

Reactie gemeente:

De uitbreiding van het varkensfokbedrijf op het perceel De Soal 4 mag niet tot gevolg hebben dat er overlast ontstaat door ongedierte. Overigens wordt dit niet geregeld in het bestemmingsplan.

Als u van mening bent dat de waarde van uw perceel minder wordt, kunt u een verzoek om planschade indienen.

Bij de aanleg van de boomsingel moet rekening worden gehouden met het schoonhouden van de sloot en het onderhouden van boomsingel. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat een boomsingel moet worden aangeplant. Het onderhoud wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Het bestemmingsplan scheidt uitsluitend het ruimtelijk kader.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 54: Provincie Fryslân, Postbus 20120 Leeuwarden (i17.016420)

- a Verzocht wordt binnen de bestemming ‘Agrarisch’ het aanleggen van voet-, fiets- en ruiterspaden, water, landbouwontsluitingswegen en dagrecreatieve voorzieningen te koppelen aan een omgevingsvergunning.

Reactie gemeente: Aan het verzoek zal worden voldaan door een aanlegvergunningstelsel op te nemen.

- b In de begripsbepalingen wordt conform de Verordening Romte beschreven dat het bij een agrarisch bouwperceel gaat om bij elkaar behorende bebouwing, verharding en bijbehorende voorzieningen

*Reactie gemeente:
In het bestemmingsplan is een denkbeeldige rechthoek opgenomen met een maximale oppervlakte aan bebouwing. Over het algemeen ligt de verharding tussen - of direct aansluitend aan de bebouwing.*

- c In artikel 3.2 (grondgebondenheid agrarische bedrijven) moet in onderdeel I 3 de woorden ‘al dan niet’ worden geschrapt, zoals eerder was opgemerkt.

*Reactie gemeente:
Zowel in artikel 3.2, sub I, onder 3 worden de woorden ‘al dan niet’ weggehaald. Dit garandeert dat sleufsilos binnen een denkbeeldige rechthoek moeten worden gebouwd.*

- d In artikel 3.2, onder h zijn regels opgenomen voor het bouwen van trekkershutten, deze regels moeten worden aangevuld met de voorwaarde dat de trekkershutten aansluitend aan de bestaande bebouwing moet worden geplaatst.

*Reactie gemeente:
In artikel 3.1 is geregeld dat trekkershutten binnen het bouwvlak of binnen de denkbeeldige rechthoek gebouwd moeten worden. In aanvulling hierop zal geregeld worden dat de trekkershutten in aansluiting op de bestaande bebouwing moeten worden geplaatst.*

- e Verzocht wordt om in de toelichting van het bestemmingsplan aan te geven wat moet worden verstaan onder grondgebondenheid.

*Reactie gemeente:
De toelichting van het bestemmingsplan zal een extra paragraaf worden toegevoegd wat onder grondgebondenheid moet worden verstaan, conform de begripsbepaling.*

- f In de regels van het bestemmingsplan wordt verwezen naar de Nije Pleats methode voor een landschappelijke inpassing van een ruimtelijke ontwikkeling. In de toelichting wordt de Nije Pleats methode niet nader uitgelegd of omschreven. Verzocht wordt om dit alsnog aan te passen. In de regels moet een voorwaardelijke bepaling worden opgenomen om de landschappelijke inpassing te waarborgen. Ook dit graag in de toelichting terug laten komen.

*Reactie gemeente:
De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.*

- g In artikel 3.6.1, sub f, wordt aangegeven dat één kleinschalig kampeerterrein per dorps- of stadsgebied is toegestaan. In de begripsbepaling wordt een dorps- of stadsgebied niet nader gedefinieerd. Verzocht wordt om hiervoor een definitie in de begripsbepaling op te nemen.

*Reactie gemeente:
In de begripsbepaling zal een definitie voor dorps- of stadsgebied worden opgenomen conform de Verordening Romte 2014.*

- h In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om ten hoogste 3 woningen mogelijk te maken binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij'. Verzocht wordt om daaraan de voorwaarde te verbinden dat dit alleen mogelijk is op grond van een goedgekeurd woningbouwprogramma. Dit geldt ook voor artikel 29.5 onder a, sub 2.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast en zal de voorwaarde dat het aantal woningen in een goedgekeurd woningbouwprogramma moet passen worden toegevoegd.

- i Verzocht wordt om een ecologische toets als criterium op te nemen in de wijzigingsbevoegdheid voor het realiseren van een jachthaventje bij een groepsaccommodatie.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast en wordt de ecologische toets als criterium opgenomen.

- j Verzocht wordt om een maximale oppervlakte voor de vogelkijkhutten binnen de bestemming 'Natuur' op te nemen en tevens aan te geven dat de natuurlijke waarden niet mogen worden aangepast.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

- k Gevraagd wordt of de waterlopen binnen het plangebied die onderdeel zijn van de EHS zijn bestemd als 'Natuur-Waterrecreatief medegebruik'?

Reactie gemeente:

De waterlopen die onderdeel zijn van de EHS zijn bestemd als 'Natuur - Waterrecreatief medegebruik'.

- l Verzocht wordt om in de bestemming 'Natuur-IJsselmeer' ook de vereiste van een omgevingsvergunning op te nemen voor het verwijderen van riet, biez en andere oevergewassen. Ook wordt verzocht om voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde een omgevingsvergunning te eisen zodat een nadere afweging kan worden gemaakt.

Reactie gemeente:

Binnen de bestemming 'Natuur-IJsselmeer' zal ook een omgevingsvergunning nodig zijn voor het verwijderen van riet, biez en andere oevergewassen. Tevens moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd voor het bouwen van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

- m Verzocht wordt om het aantal ligplaatsen in een haventje binnen de bestemming 'Recreatie-recreatiebedrijven' te beperken tot maximaal 25 ligplaatsen. Voor locaties binnen - of aansluitend op een kern mogen maximaal 50 ligplaatsen gerealiseerd worden. Voor de aanleg van een haventje is nu een omgevingsvergunning nodig om af te wijken van het bestemmingsplan. Gevraagd wordt om voor de aanleg van nieuwe haventjes uitsluitend via een wijziging van het bestemmingsplan mee te werken gezien de impact op de omgeving en de natuurlijke, cultuurhistorische- en landschappelijke waarden.

Reactie gemeente:

Artikel 20.4, sub 1 onder 1, onder a wordt: 'met een maximum van 25 ligplaatsen' toegevoegd.

Aan de toetsingscriteria wordt toegevoegd dat de natuurlijke, cultuurhistorische - en landschappelijke waarden niet mogen worden aangetast. Dan zijn deze waarden voldoende gewaarborgd

- n Verzocht wordt om de bouw van windturbines hoger dan 10m in de gebruiksregels uit te sluiten.

Reactie gemeente:

In de algemene gebruiksregels (artikel 40) is geen bouwmogelijkheid voor de bouw van kleine windturbines opgenomen.

- o Verzocht wordt om aan artikel 42, sub a onder 7 toe te voegen dat het plaatsen van zonnepanelen alleen zijn toegestaan als het gaat om eigen energiebehoefte en binnen het bouwperceel.

Reactie gemeente:

Zonneweiden worden in het bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt. Voor het realiseren van zonneweiden is een partiële herziening van het bestemmingsplan nodig.

- p Verzocht wordt om de uitbreiding van een bestaande woning, bestaande recreatiewoning of een bestaand ander gebouw binnen een vrijwaringszone te beperken tot 10% van de bestaande oppervlakte in de regels op te nemen.

Reactie gemeente:

Binnen de zones is van oudsher bebouwing aanwezig. In de regels gelden bebouwingsbepalingen voor deze gebouwen en/of bouwwerken.

- q De jachthaven bij Laaksum heeft de bestemming 'Recreatie-jachthaven'. Gevraagd wordt om het bestemmingsvlak in overeenstemming te brengen met de feitelijke omvang van de haven. Hierdoor kan de jachthaven uitbreiden ten koste van de cultuurhistorische waarde.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsvlak van de jachthaven in Laaksum zal in overeenstemming met de feitelijke situatie worden gebracht.

- r Verzocht wordt de bestemming van de gronden bij de kade bij Stoenckherne/Workumer Nieuwland te wijzigen van 'Agrarisch' naar een bestemming 'Natuur'. Deze kade is EHS en Natura 2000-gebied.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 55: For Farmers namens J.W. Weitenberg, Brewarsdyk 7 Workum

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 56: Rombou, Postbus 240 namens Mts. S. en S.P. Heeres, Meerweg 7 Gaast (i17.016636)

- a. Verzocht wordt om de agrarische bestemming van het perceel te behouden omdat er nog agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Het perceel Meerweg 7 maakt onderdeel uit van het totale bedrijf van de maatschap.

Reactie gemeente:

Wij moeten de feitelijke situatie bestemmen. Er worden op het perceel Meerweg 7 geen dieren gehouden. Op het perceel vindt alleen opslag van agrarische producten (stro en hooi) en opslag van mest in de gierkelder. Tot het perceel behoort een productiegebied met een oppervlakte van 7ha. In feite wordt het perceel in hoofdzaak gebruikt als woonperceel en zou de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' toegekend moeten worden. Gelet op het feit dat het perceel onderdeel is van de maatschap en deel uitmaakt van de inrichting krijgt het perceel Meerweg 7 in het bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch'.

- b. Verzocht wordt om de aanduiding 'karakteristiek' die aan de boerderij is toegekend te laten vervallen. De boerderij is meerdere keren verbouwd en is dus niet meer authentiek. De aanduiding 'karakteristiek' geeft beperkingen voor toekomstige wijzigingen of (noodzakelijke) verbouwingen.

Reactie gemeente:

De stelpboerderij Meerweg 7 is aangeduid in het bestemmingsplan als karakteristiek bouwwerk vanwege de beeldbepalende stedenbouwkundige ligging, de kenmerkende architectuur en de gaafheid van het bouwwerk. Hierbij is alleen gekeken naar het exterieur omdat dat het interieur buiten de bescherming valt.

Conform de "Uitgangspuntennotitie Buitengebieden" (uitgangspunten §5.1.3 p. 42) wordt met de aanduiding van 'karakteristiek bouwwerk' beoogd de cultuurhistorische waarden van het buitengebied in stand te houden. Stelpboerderijen zijn bij uitstek karakteristiek voor het buitengebied van Súdwest-Fryslân. Van de in totaal ruim 1400 adressen heeft een beperkt deel (circa 150) de aanduiding 'karakteristiek' gekregen. Hierbij heeft op basis van een vooraf vastgestelde manier van inventariseren en waarderen een deskundig bureau een selectie gemaakt van de meest waardevolle bouwwerken. De belangrijkste criteria waren hierbij de stedenbouwkundige ligging, de kenmerkende architectuur en de gaafheid van het bouwwerk. Op basis van deze objectgerichte waarderingskaders is de waarde van het object ten opzichte van andere objecten bepaald en heeft elk bouwwerk zijn eigen puntenaantal gekregen. De boerderij Meerweg 7 te Gaast is op deze manier ook beoordeeld. Op basis van dit onafhankelijke en objectieve onderzoek is gebleken dat de cultuurhistorische waarden van dit pand dermate hoog zijn (ook in vergelijkbare stelpboerderijen), dat er voldoende redenen zijn om het pand als 'karakteristiek bouwwerk' in het bestemmingsplan op te nemen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze deels aangepast.

Zienswijze 57: F. Reinsma, Wite Burch 3 Hemelum (i17.016517)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 58: D. Reinsma, Buorren 29 Hemelum (i17.016518)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 59: P.H. de Kroon, Buorren 7 en 9 Hemelum (i17.016525)

Verzocht wordt om geen medewerking te verlenen aan de uitbreiding van het varkenshouderijbedrijf. De uitbreiding van het bedrijf gaat ten koste van het woongenot en de volksgezondheid van de inwoners van Hemelum. Verwezen wordt naar de mogelijkheid van een provincie om intensieve veehouderijen te laten krimpen.

Reactie gemeente:

Met het opnemen van de uitbreiding van het varkenshouderijbedrijf wordt uitvoering gegeven van een besluit van de voormalige gemeente Nijefurd. Aan de uitbreiding liggen de vereiste onderzoeken ten grondslag. Het bedrijf moet aan alle relevante wetgeving voldoen. Het bestemmingsplan schept uitsluitend het ruimtelijk kader. De milieuaspecten worden geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving. Zo wordt het voorkomen van geuroverlast geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. De provincie Brabant heeft een regeling opgenomen om de groei van de niet-grondgebonden bedrijven te beperken. Dit is echter een specifieke regeling voor Noordoost Brabant en niet van toepassing voor de rest van Nederland.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “de reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 60: J.J.C van der Linde, De Maren 14 Hemelum (i17.016533)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 61: A.W.M. Deen, Buorren 3 Hemelum (i17.016534)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 62: M. Lofvers-van Ringelestijn, Rijsterdijk 25 Bakhuizen (i17.016519)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 63: Th.J. Houtsma namens het bestuur van Stichting It Tointsje Leech Workum (i17.708079)

Verzocht wordt om de nu bestaande opstallen en het gebruik daarvan te legaliseren.

- Tuinen en opstallen staan er met toestemming van Staatsbosbeheer
- Voordat het Warkumer Nijlân als natuurgebied werd aangewezen waren de tuinen en opstallen al aanwezig, vanaf kort na de oorlog
- Bij de toedeling in de ruilverkaveling Koudum is in de toedelingsactie vergeten de aanwezige schuren op te nemen

Reactie gemeente

Alle aanwezige gebouwen zijn zonder vergunning gerealiseerd. Het is daarom onduidelijk of de gebouwen aan de wettelijke vereisten, zoals brandveiligheid en andere bouwtechnische eisen kunnen voldoen. Voordat de gebouwen en het gebruik gelegaliseerd kan worden moet eerst worden onderzocht of er mogelijkheden zijn om tot een aanpassing van het bestemmingsplan over te gaan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 64: G. Veersma, Nijbuorren 12 Hemelum (i17.016696)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 65: B. Draijer, Jurisdictie 15 Stavoren (i17.016712)

Verzocht wordt om de Polderdijk te bestemmen als landbouwgrond in plaats van ‘natuur’.

- Wordt als zodanig gebruikt
- Een wijziging naar de bestemming natuur heeft een waardedaling van de grond als gevolg
- Is kort geleden ingezaaid en goed te bewerken door de breedte van de grond

Reactie gemeente

De dijk heeft de bestemming ‘Natuur’ gekregen op verzoek van de Provincie Fryslân. In de Verordening Romte 2014 wordt in hoofdstuk 8.2.1 beschreven dat de gronden die zijn aangegeven als natuurgebied buiten de ecologische hoofdstructuur moeten worden voorzien in een passende bestemming met gebruiksregels gericht op behoud, herstel of ontwikkeling van natuurwaarden.

Binnen de bestemming ‘Natuur’ is het toegestaan om gronden te gebruiken als extensief agrarisch medegebruik. Dit houdt in dat een vorm van grondgebonden landbouw, zoals beweiding in lage veebezetting en de verbouw van akkerbouwproducten, in hoofdzaak gericht op de instandhouding en/of vergroting van de natuur-, landschappelijke en cultuurhistorische waarden is toegestaan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 66: For Farmers namens A.J. Hettinga en A.A. Hettinga-Drayer, Hemdijk 2 Tjerkwerd (i17.016562)

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 67: Dorpsbelang Nijhuzum, R. Fopma, Nummer 16 Nijhuizum (i17016820)

Verzocht wordt om alle ligplaatsen die ruim 20 jaar actief zijn en als zodanig worden gebruikt op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De ligplaatsen zullen als zodanig worden aangeduid waarbij in de regels tevens zal worden opgenomen dat ter plaatse van deze aanduiding alleen de vergunde zogenaamde andere bouwwerken als zodanig worden meegenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 68: K.J.A. Galama, Stationswei 42 Molkwerum (i17.016763)

- a. Verzocht wordt om het recht van overpad voor bewoners van de woonschepen en onderhoudswerkzaamheden vast te leggen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Het vastleggen van een recht van overpad is een privaatrechtelijke handeling en wordt niet in een bestemmingsplan vastgelegd. In het bestemmingsplan kan een belemmeringsstrook worden opgenomen om te voorkomen dat er bebouwing langs een waterkant wordt gerealiseerd (zie ook onder b).

- b. Verzocht wordt om duidelijke gebruiksregels toe te kennen met betrekking tot onderhoud, bebouwing en toegankelijkheid.

Reactie gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is in de regels opgenomen dat de oppervlakte en de bouwhoogte van de bergingen niet meer mogen bedragen dan bestaand. Op het perceel Stationswei 44 is een berging aanwezig. Hoewel voor de plaatsing van de berging overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente, is deze berging echter niet vergund. Op zich ook wel logisch omdat het destijds om een tijdelijke ligplaats ging. In verband met de toegankelijkheid van het achterliggende perceel, kan de berging op deze locatie niet worden gehandhaafd. Er zal in overleg met belanghebbenden moeten worden onderzocht of er een mogelijkheid is om een kleine berging te plaatsen zonder dat de toegankelijkheid van het achterliggende perceel in het geding is. Met betrekking tot het onderhoud en toegankelijkheid zullen in het kader van de vergunningverlening (rechtsopvolger) afspraken worden gemaakt.

*Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017. In het ontwerpbestemmingsplan is in de regels opgenomen dat de oppervlakte en de bouwhoogte van de berging niet meer mag bedragen dan bestaand. Op het perceel Stationswei 44 is een berging aanwezig. Hoewel voor de plaatsing van de berging overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente, is deze berging echter niet vergund. Op zich ook wel logisch omdat het destijds om een tijdelijke ligplaats ging. In verband met de toegankelijkheid van het achterliggende perceel, kan de berging op deze locatie niet worden gehandhaafd. Er zal in overleg met de belanghebbenden moeten worden onderzocht of er een mogelijkheid is om een kleine berging te plaatsen zonder dat de toegankelijkheid van het achterliggende perceel in het geding is. Met betrekking tot het onderhoud en de toegankelijkheid, zullen in het kader van vergunningverlening (rechtsopvolger) afspraken worden gemaakt. In de regels van het bestemmingsplan zal een afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen voor een berging van maximaal 10 m2 met als voorwaarde dat:
-de toegankelijkheid van het achterliggende perceel gewaarborgd blijft;
-Wetterskip Fryslân in kan stemmen met de locatie van de berging.*

- c. Verzocht wordt dat de ligplaatsen worden voorzien van een degelijke afscheiding op de kadastrale grens welke wordt voorzien van duurzaam en afsluitbaar hekwerk. Deze bescheiden zullen eigendom van de gemeente zijn welke ook zorg zal dragen voor het onderhoud.

Reactie gemeente

Op zich kan een afsluiting op grond van het bestemmingsplan niet worden afgedwongen. Wellicht dat in het kader van vergunningverlening (zie onder b) eisen kunnen worden gesteld.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 69: For Farmers namens Mts Joh. en J. Plantinga, Ursuladijk 18 It Heidenskip (i17.016559)

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 70. For Farmers namens de Maatschap De Boer- Sipkma, Madelaan 4 Hindeloopen (i.17.016561).

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 71: M.W.C. van Eeuwijk, 't Leantsje 25 Hemelum (i17.016744)

Bezwaar tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 te Hemelum in strijd met het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

In de zienswijze worden geen argumenten genoemd, maar is men tegen de voorgenomen uitbreiding. In het bestemmingsplan is op de verbeelding een bouwvlak opgenomen waarbinnen de beoogde uitbreiding kan plaatsvinden. Het bestemmingsplan scheidt het ruimtelijk kader waaraan voldaan moet worden. Daarnaast moet het bedrijf aan alle relevante en meer specifieke milieuwetgeving voldoen.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 72: For Farmers namens Mts. Elgersma en Elgersma-Zondervan, Weersterweg 4 Makkum (i17.016743)

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 73: Kaj Surink, 't Leantsje 25 Hemelum (i17.016745)

Bezwaar tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 te Hemelum. De uitbreiding van bio-industrie in de directe woonomgeving is een gevaar voor de volksgezondheid. Een dergelijk bedrijf hoort niet thuis op het platteland maar op een industrieterrein.

Reactie gemeente:

De reactie is gericht tegen de bio-industrie in het algemeen en bevat geen inhoudelijke argumenten. Het bestemmingsplan scheidt het ruimtelijk kader voor de voorgenomen uitbreiding. De uitbreiding is in het bestemmingsplan opgenomen door bouwvlak op de verbeelding. Het aspect gezondheid wordt in specifieke wet en regelgeving geregeld en niet in een bestemmingsplan.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 74: LTO Noord, Postbus 186 Drachten namens haar leden in het plangebied (i17.016817)

- a. Gemengde bedrijven moeten ook kunnen groeien naar 3 ha. Door de niet-grondgebonden veehouderijtak zijn ze beperkt tot 1,5ha en hebben zo geen uitbreidingsmogelijkheden meer. In het bestemmingsplan is geen definitie voor gemengd bedrijf opgenomen, daardoor ontbreekt de toetsing;

Reactie gemeente:

Bij het bepalen van de bestemming is gekeken naar de ruimtelijke impact van de agrarische bedrijfsbebouwing. Als de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen van de niet-grondgebonden veehouderij groter zijn dan de bedrijfsgebouwen van de grondgebonden veehouderij, is het perceel voorzien van een bouwvlak en tevens voorzien van de aanduiding IV. In het ruimtelijk beleid van zowel de gemeente als van de provincie is bepaald dat de oppervlakte van bouwvlak niet groter mag zijn van 1,5ha. De oppervlakte wordt bepaald door de denkbeeldige rechthoek die rond de (bestaande) gebouwen en bouwwerken kan worden getekend. Het perceel is op de verbeelding van het bestemmingsplan voorzien van een bouwvlak.

Op grond van de Verordening Romte is het mogelijk dat het bouwvlak van een gemengd bedrijf met twee gelijkwaardige bedrijfstakken maximaal 3ha mag bedragen. 1,5 ha voor het grondgebonden bedrijf en 1,5ha voor het niet-grondgebonden bedrijf. Op dit moment is, ruimtelijk gezien de niet-grondgebonden bedrijfstak groter dan de grondgebonden bedrijfstak.

Het toekennen van een bouwvlak van 3ha kan op grond van het gemeentelijk beleid uitsluitend via een partiële herziening van het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldend beleid. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen tenzij hiervoor een concrete aanvraag is ingediend, waarvan de uitvoerbaarheid door middel van relevante en recente onderzoeken is aangetoond. Op voorhand wordt geen bouwvlak van 3ha toegekend. Overigens is 3ha de maximale oppervlakte van een bouwvlak op grond van de Verordening Romte. Een grotere oppervlakte is niet toegestaan. De mogelijkheid om bouwvlak van 3ha toe te staan is een bevoegdheid geen recht.

- b. Niet-grondgebonden veehouderij moet ook kunnen groeien tot een oppervlakte van 2ha en niet worden beperkt tot een uitbreiding van 10% onder bepaalde voorwaarden.

Reactie gemeente:

Een oppervlakte van 2ha voor een niet-grondgebonden veehouderij is in strijd met de Verordening Romte en is daarom niet mogelijk. Een dergelijke uitbreiding is ook in strijd met het vastgestelde beleid, zoals verwoord in Uitgangspuntennotitie Buitengebied. De niet-grondgebonden veehouderijen die al een groter bouwvlak hebben dan 1,5ha, hebben geen uitbreidingsmogelijkheden meer, met uitzondering van de 10% op grond van het dierenwelzijn en het aantal dieren niet toeneemt.

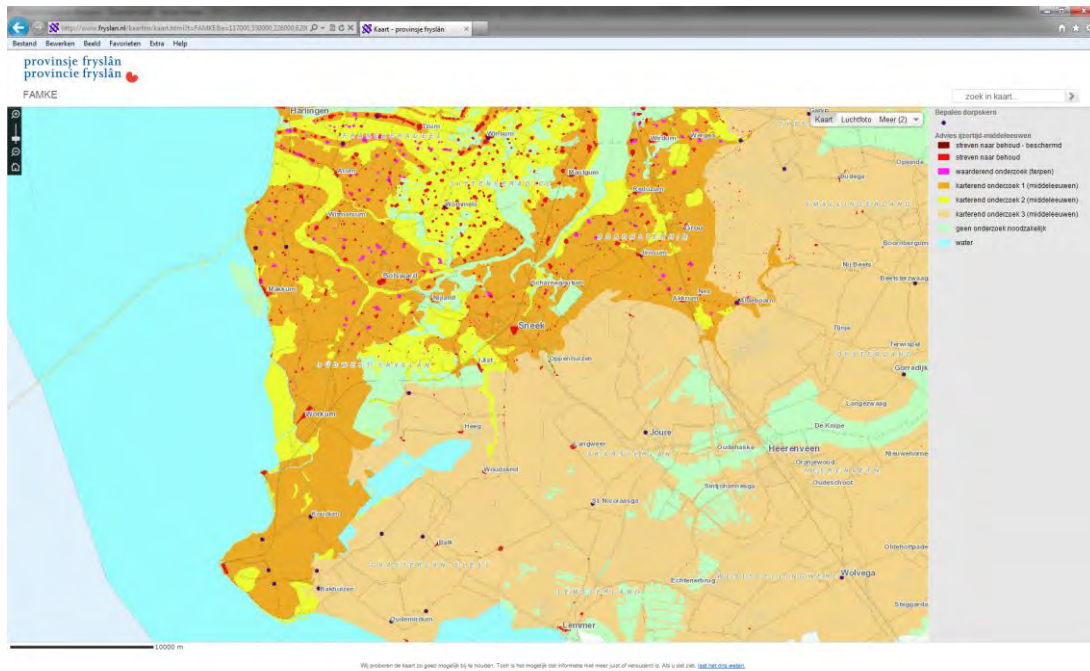
- c. De dubbelbestemming 'Archeologie' op het gehele plangebied geeft te veel beperkingen en is niet goed onderbouwd. De gemeente moet de trefkans aangeven zodat de agrariërs meer zekerheid hebben;

Reactie gemeente:

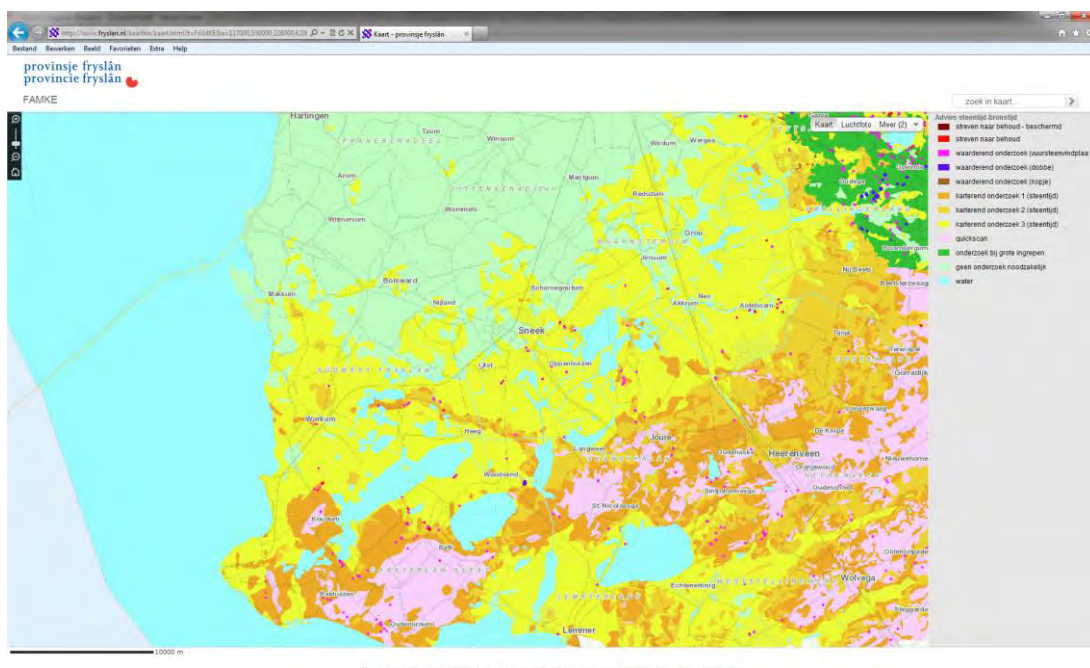
De dubbelbestemming 'archeologie' op vrijwel het gehele plangebied lijkt zwaarder, dan het in de praktijk is. U bent van mening dat de trefkans moet worden aangegeven. In principe is dit ook wat er gebeurt met de dubbelbestemmingen archeologie.

De aanwijzing is gebaseerd op de gemeentelijke uitsnede van de Friese archeologische monumentenkaart extra (FAMKE), uitgangspunt voor gemeentelijk archeologiebeleid (vastgesteld in 2013). Op deze kaart worden voor de perioden Steentijd - Bronstijd en IJzertijd - Middeleeuwen adviezen gegeven over eventueel te verrichten onderzoeken. Uit de gemeentelijke uitsnede van de FAMKE blijkt dat in het plangebied diverse terreinen met bekende archeologische waarden aanwezig zijn, de zogenaamde 'streven naar behoud' en 'waarderend onderzoek' terreinen (paars en rood op figuur X). Dit betreft voor de periode

steentijd-bronstijd met name vuursteenvindplaatsen en voor de periode ijzertijd-
 middeleeuwen met name terpen. Voor de rest van het plangebied, en dit is het overgrote deel
 van het areaal, is sprake van zogenaamde verwachtingszones. Hiervan is dus nog niet duidelijk
 of er zich archeologie bevindt. Er wordt gewerkt met categorieën die men zou kunnen vertalen
 als hoge, gemiddelde, lage en geen verwachting met de daarbij behorende (ruime)
 vrijstellingsgrenzen. Met name voor de periode steentijd-bronstijd geldt er voor een groot
 gedeelte van het plangebied geen archeologische verwachting (meer). Zie ook de afbeeldingen
 hieronder.



Figuur 1 FAMKE, archeologische (verwachtings)waarden ijzertijd-middeleeuwen
 (bron: Provincie Fryslân, 2014)



Figuur 2 FAMKE, archeologische (verwachtings)waarden bronstijd-steentijd (bron: Provincie Fryslân, 2014)

Vertaling naar het bestemmingsplan

Zowel de archeologische waardevolle terreinen als de verwachtingszones zijn beschermd middels een dubbelbestemming archeologie, afhankelijk van de toegekende waarde. Er wordt gebruikt gemaakt van twee soorten archeologische waarden. Het betreft de dubbelbestemmingen "Waarde archeologie 1" en "Waarde archeologie 2". Waarde archeologie 1 wordt gehanteerd voor terreinen of gebieden die op de FAMKE het advies 'streven naar behoud' en 'waardierend onderzoek' hebben meegekregen, dus de bekende archeologisch waardevolle terreinen. Waarde archeologie 2 wordt gehanteerd voor gebieden die op de FAMKE het advies 'karterend onderzoek' en 'quickscan' hebben gekregen en derhalve de gebieden met een archeologische verwachtingswaarde.

Waarde-1 gebieden en agrarisch gebruik

In gebieden met een archeologie waarde (Waarde-archeologie 1) zijn in principe ingrepen vanaf 50 m² en dieper dan 40 cm vergunningsplichtig en dient er voorafgaand aan de verlening archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Dit om de archeologische behoudenswaardigheid in voldoende mate te kunnen bepalen. Het vaststellen van de archeologische waarde wordt gedaan aan de hand van één of meerdere archeologisch vooronderzoeken. In eerste instantie moet een bureau- en booronderzoek worden uitgevoerd. Eventueel volgt hierop nog een proefsleuvenonderzoek. Na iedere onderzoeksfase dient de rapportage van het betreffende onderzoek ter beoordeling aan de gemeente voorgelegd te worden. Het vooronderzoek wordt afgesloten als uit de beoordeling van de rapportage blijkt dat de waarde van het te verstoren terrein in voldoende mate is vastgesteld. Vervolgens kan namelijk worden besloten of voorwaarden aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden (opgraven, begeleiden en/of planaanpassing) of dat het plangebied archeologisch wordt vrijgegeven ten behoeve van de werkzaamheden.

In principe is normaal agrarisch gebruik in Waarde-archeologie 1 gebied altijd mogelijk, op voorwaarde dat men de bodem niet meer dan 40 cm verstoord. Aanleg van drainage zonder vergunning is alleen sleufloos toegestaan. Kleine ingrepen ongeacht de diepte zijn tot 50 m² zonder vergunning mogelijk. Oftewel vanuit agrarisch oogpunt is er nog steeds veel mogelijk, ondanks de archeologische dubbelbestemming.

Waarde-2 gebieden en agrarisch gebruik

Voor wat betreft de gebieden in een archeologische verwachtingszone (Waarde-archeologie 2) zijn de vrijstellingsgrenzen ruimer en gaat er mogelijk archeologisch onderzoek spelen bij ingrepen vanaf 500 m², 2500 m² of 5000 m².

Indien sprake is van bodemverstorende ingrepen dieper dan 40 cm, afhankelijk van de omvang van de ingreep, dan dient archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd:

1. Voor zover het plangebied op de hiernavolgende figuren is aangegeven als 'karterend onderzoek 1' dan moet een karterend onderzoek worden uitgevoerd indien er ingrepen zijn voorzien van een oppervlak van meer dan 500 m².
2. Voor zover het plangebied op de hiernavolgende figuren is aangegeven als 'karterend onderzoek 2' dan moet een karterend onderzoek worden uitgevoerd indien er ingrepen zijn voorzien van een oppervlak van meer dan 2.500 m².
3. Voor zover het plangebied op de hiernavolgende figuren is aangegeven als 'karterend onderzoek 3' dan moet een karterend onderzoek worden uitgevoerd indien er ingrepen zijn voorzien van een oppervlak van meer dan 5.000 m².

Voor de verwachtingsgebieden geldt dat normaal agrarisch gebruik tot 40 cm diepte is toegestaan zonder beperkingen vanuit archeologie. Dit geldt ook voor het aanleggen van drainage. Deze terreinen met een verwachtingswaarde hebben overigens doorgaans een agrarische bestemming, waardoor bouwwerken met een (totale) oppervlakte groter dan 500 m² sowieso niet zijn toegestaan, dus in dat opzicht vormt archeologie geen belemmering (want archeologie gaat mogelijk pas spelen vanaf 500 m² in de verwachtingsgebieden). Oftewel vanuit agrarisch oogpunt is er nog steeds heel veel mogelijk, ondanks de archeologische dubbelbestemming.

Uitbreiding agrarisch bouwvlak: uitzonderingsregeling

Indien het plangebied niet ligt in een zone met archeologisch vastgestelde waarden (waarde-1), maar in een zone met voornamelijk verwachtingswaarden (waarde-2), stelt de FAMKE dat bij uitbreiding van het agrarisch bouwvlak er een vrijstelling geldt voor archeologisch onderzoek (ongeacht de oppervlakte van de beoogde uitbreiding). Dit ter bevordering van het bouwen van de historische boerderijplaats af. Deze uitzonderingsregel is overgenomen in de gemeentelijke Erfgoednota en verordening (vastgesteld januari 2013).

FAMKE en de archeologische verdiepingslag

De gemeentelijke FAMKE is geen statische kaart. Uitgevoerde archeologische onderzoeken kunnen namelijk nieuwe informatie opleveren voor de kaart. De intentie is om de kaart éénmaal in de vier jaar te actualiseren. Daarom dienen op grond van de Erfgoedverordening (2013) de archeologische onderzoeken die nog niet zijn verwerkt op de FAMKE ook meegewogen te worden bij de uitwerking c.q. toepassing van het archeologiebeleid. Voorwaarde hiervoor is wel dat de archeologische onderzoeken uitgevoerd moeten zijn door gecertificeerde bedrijven. Concreet betekent dat dat bij de toetsing aan het beleid wordt gekeken of er nog meer gegevens beschikbaar zijn naast de FAMKE om tot een weloverwogen specifiek advies te komen bij ruimtelijke plannen. Dit om onnodig onderzoek te voorkomen. Omdat dus nog niet alle bekende gegevens zijn verwerkt in de FAMKE loopt er momenteel een archeologische verdiepingslag. Daarnaast zijn er nog een aantal aanvullende keuzes te maken waardoor op basis van de geactualiseerde kaart er duidelijker keuzes kunnen worden gemaakt. Hierdoor kunnen er op gemeentelijk niveau specifiekere beleidsadviezen aan de kaart worden gekoppeld dan nu het geval is. Op basis hiervan worden procedures rond ruimtelijke ordening bespoedigd en wordt onnodig onderzoek voorkomen. Aangezien deze nog niet is afgerond, is de kaart nog niet geïntegreerd in de FAMKE.

- d. Gevraagd wordt het noodzakelijkheids criterium te schrappen in de regels voor een uitbreiding van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Een uitbreiding moet nu worden aangetoond op grond van een adequate bedrijfsvoering;

Reactie gemeente:

Er moet sprake zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf. Om te voorkomen dat voor een andere activiteit wordt gebouwd wordt de eis van volwaardig agrarisch bedrijf gehandhaafd. **Toevoeging n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: Met adequate bedrijfsvoering wordt uitsluitend een goed gebruik van de ruimte op het erf bedoeld. Dit begrip zal in het bestemmingsplan nader worden toegelicht.**

- e. Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.
2. Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;
3. het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:
 1. de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;

2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

- f. De dubbelbestemming 'Waarde - Landschap verkaveling' is beperkend voor de agrariërs en is tegenstrijdig met de ruilverkaveling. Nu moeten er naast de watervergunning ook vaak een omgevingsvergunning (de vroegere aanlegvergunning) worden aangevraagd. Door de schaalvergroting en ruilverkaveling zijn veel percelen en sloten al aangepast. De dubbelbestemming moet zich beperken tot bijzondere verkaveling.

Reactie gemeente:

In bijlage 1 "Verkavelingstekening met waardering" moet inderdaad alleen de verkaveling met aangetoonde en onderbouwde historische waarde zijn opgenomen en worden aangeduid met 'zeer hoog' en 'hoog'. De verkavelingstekening wordt mede op basis van deze zienswijze nader aangescherpt.

Conform de "Uitgangspuntennotitie Buitengebieden" hecht de gemeente veel waarde aan de landschappelijke kwaliteit en identiteit van het buitengebied. Het huidige verkavelingspatroon is het resultaat van 1000 jaar waarin de bewoners van dit gebied het landschap in ontginning hebben gebracht.

In het kader van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is een uitgebreid onderzoek verricht naar de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het gebied. Dit onderzoek is als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan. Met dit rapport wordt aangetoond welke verkaveling historische waarde heeft en dit wordt uitvoerig onderbouwd enerzijds tekstueel en anderzijds door per verkavelingspatroon er een waardering aan toe te kennen. Op basis van dit rapport heeft de gemeente de verkavelingstekeningen samengesteld.

De verschillende landschappelijke kwaliteiten waren in de voormalige bestemmingsplannen van de buitengebieden al opgenomen en moest dus ook al een vergunning worden aangevraagd, alleen waren hier veelal gebieden aangewezen in plaats van per object/structuur inzicht te geven wat van waarde is. Hierdoor moest er ook een aanlegvergunning worden aangevraagd voor bijvoorbeeld slootpatronen die het beschermen niet waard waren, maar wel binnen dat gebied vielen. Met het nieuwe bestemmingsplan probeert de gemeente vooraf zo goed mogelijk inzichtelijk te maken welke sloot wel en niet gedempt mag worden. Hierbij zijn nadrukkelijke keuzes gemaakt door bij bijvoorbeeld gelijksoortige verkavelingspatronen, alleen de meest intact verkavelingspatronen te beschermen en andere verkavelingspatronen los te laten (zie bijvoorbeeld het verschil in waardering bij verkavelingspatronen van de verschillende droogmakerijen). Ook is bij een aantal polders bewust de hoofdstructuur van de verkaveling beschermd en vallen tussensloten buiten de bescherming (zie bijvoorbeeld het Workumer Nieuwland). Dezelfde systematiek wordt ook toegepast op de veenverkaveling.

- g. Bouwmogelijkheden opnemen voor de bouw van kleine windmolens met een as-hoogte van 15m. Deze hoogte is passend bij de hoogte van de bestaande stolpboerderijen (10-15m) en de maximale bouwhoogte van nieuwe agrarische bedrijfsgebouwen (14m). Kleine windmolens in combinatie met zonnepanelen draagt bij aan duurzaamheid in de landbouw.

Reactie gemeente:

De bouwhoogte van kleine windmolens met een hoogte van 15m is in strijd met de bouwhoogte van 10m die nu in de gewijzigde Verordening Romte mogelijk wordt gemaakt. De bouw van solitaire windmolens is in strijd met het vastgestelde beleid van de SWF en provinciaal beleid.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is op onderdelen aangepast.

Zienswijze 75: Dhr. P. Eringa, Doniaweg 25 Burgwerd (i17.016771)

Verzocht wordt de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten en niet om te zetten naar de bestemming 'Wonen - Woonboerderij'.

Reactie gemeente:

De feitelijke situatie op het perceel wordt in een actualisatie van het bestemmingsplan opgenomen. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het toegestaan om hobbymatig dieren (schapen) te houden. Om de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten, moet er sprake zijn van het bedrijfsmatige omvang of als ware het bedrijfsmatige omvang houden van dieren. Er moet dan sprake van een reëel of volwaardig agrarisch bedrijf.

Tot 2010 werd de omvang van een agrarisch bedrijf uitgedrukt in Nederlandse grootte-eenheden (Nge). Een agrarisch bedrijf met Nge <25 werd gezien als een hobbymatig agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf met een omvang kleiner dan 25Nge wordt niet als een volwaardig agrarisch bedrijf gezien omdat een dergelijke omvang onvoldoende inkomsten genereert.

Vanaf 2010 wordt de omvang van een agrarisch bedrijf niet meer uitgedrukt in Nge's maar in Standaardopbrengst (SO). De SO is in gebruik als maatstaf om de omvang en specialisatiegraad van bedrijven vast te stellen. Bij de SO wordt onderscheid gemaakt tussen de SO per agrarisch product (SO-norm per product) en de omvang van een bedrijf (SO per bedrijf).

SO-norm per product

De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (in euro) per ha of per dier die met een gewas of diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Opbrengsten uit bedrijfstoelagen en subsidies zijn niet in de norm meegenomen en voor biologische productiemethoden zijn geen aparte normen opgesteld.

De SO-norm wordt vastgesteld voor elk agrarisch product dat in de Landbouwtelling wordt gevraagd. De SO-normen zijn gebaseerd op genormaliseerde vijfjaargemiddelde opbrengsten. De normen worden door LEI Wageningen UR vastgesteld in elk jaar dat Eurostat de Farm Structure Survey (FSS) uitvoert.

SO: omvang van een bedrijf

De definitie van de Standaardopbrengst (SO) komt overeen met die van de Standard Output die vanaf 2010 in Europese statistieken wordt gebruikt. Het is een bedrag in euro per bedrijf en staat voor een gestandaardiseerde opbrengst op jaarbasis. De SO, de totale bedrijfsomvang van een bedrijf, wordt berekend als sommatie van de totale SO van alle gewassen en dieren. In die totale bedrijfsomvang is dus geen rekening gehouden met opbrengsten uit subsidies, bedrijfstoelagen of multifunctionele activiteiten.

Nieuw is de opname van het kengetal Standaardverdien capaciteit (SVC). Daarmee zijn bedrijven op basis van normen en standaarden te vergelijken op basis van toegevoegde waarde en arbeidsbehoefte. Op basis van SVC per bedrijf zijn standaardgrootteklassen vastgesteld. De gehanteerde grenzen van die klassen zijn gebaseerd op de gemiddelde gerealiseerde verhouding van de SVC per arbeidskracht en zijn dus bij een gemiddeld-efficiënte arbeidsinzet. Er zijn 5 klassen gedefinieerd op basis van het gedrag aan SVC:

- < € 25.000,- ==> zeer kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van maximaal 0,75 arbeidsjaareenheden)*
- € 25.000,- tot € 60.000,- ==> kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van 0,75 tot maximaal 1,5 arbeidsjaareenheden)*
- € 60.000,- tot € 100.000,- ==> middelgrote bedrijven; (een arbeidsinzet van 1,5 tot maximaal 2,5 arbeidsjaareenheden)*
- € 100.000,- tot € 250.000,- ==> grote bedrijven; (een arbeidsinzet van 2,5 tot maximaal 5 arbeidsjaareenheden)*
- € 250.000,- ==> zeer grote bedrijven. (een arbeidsinzet van meer dan 5 arbeidsjaareenheden)*

Op basis van de beschikbare gegevens is de Standaardverdien capaciteit berekend, gerelateerd aan het aantal dieren. De Standaardverdien capaciteit komt uit op € 3.790,- en is er geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf.

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens NSO-typing		
Hoofdtype	1 - Akkerbouwbedrijven	
Subtype	1603 - Akkerbouwbedrijven met vooral voedergewassen	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	8	ha
Standaardopbrengst (SO)	10.000	euro
Standaardverdien capaciteit (SVC)	3.790	euro
Grootteklasse o.b.v. SVC	Klasse 1: < 25.000 euro: zeer kleine bedrijven	

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaardopbrengst
Grasland en weiden				
Blijvend grasland	8	ha, gemeten maat	1.250	10.000

In de zienswijze is niet aangegeven hoeveel koeien voor de export worden gehouden op het perceel. Daarom is in bovenstaande berekening alleen de oppervlakte grasland dat bij het perceel behoort meegerekend. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het hobbymatig houden van vee (of andere dieren) toegestaan. Het perceel krijgt daarom een bestemming 'Wonen-Woonboerderij'.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 76: Waddenvereniging, Postbus 90 Harlingen (i17.016818)

Gevraagd wordt de bestemming 'Natuur' toe te kennen aan het deel van de Waddenzee dat binnen het plangebied van het bestemmingsplan ligt. In het voorontwerpbestemmingsplan was dit deel bestemd als 'Natuur', die is in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd naar de bestemming 'Water'. Het toekennen van de bestemming 'Water' is in strijd met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

Reactie gemeente:

Gezien het hoofddoel van de Waddenzee en de natuurwaarde van het gebied ligt het voor de hand om het deel van de Waddenzee dat binnen het plangebied ligt de bestemming 'Natuur' toe te kennen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 77: Stichting Op 'e Timpe, Tempelreed 14 Hieslum (i17.016735).

De feitelijke situatie komt niet overeen met de bestemming 'Wonen-Woonboerderij'. Op het perceel zijn de volgende activiteiten gevestigd:

- Wonen (bedrijfswoning) - woonboerderij;
- Zorg- en leerbedrijf, voor mensen met een lichte verstandelijke beperking;
- Decoratieatelier;
- Tuin/timmer- en hoveniersbedrijf;
- Kleinschalige horecafunctie.

Verwezen wordt dat voor de activiteiten medewerking is verleend en dat deze in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen.

Reactie gemeente:

Op 2 maart 2010 is er in principe ingestemd door de voormalige gemeente Wûnseradiel met de vestiging van een zorgboerderij onder de voorwaarde dat er onderzoek gedaan moest worden naar de verschillende omgevingsaspecten en dat er een bestemmingsplan door de initiatiefnemer opgesteld moest worden. Vooruitlopend op deze ontwikkeling is er toestemming gegeven om te starten met hoveniersactiviteiten. Vervolgens is er geen bestemmingsplan procedure opgestart.

Op grond van de beheersverordening 'Bûtengebied Súd voormalige gemeente Wûnseradiel' heeft het perceel de bestemming 'agrarische bedrijven'. Het uitoefenen van een zorgboerderij met bijbehorende activiteiten is in strijd met de regels van de beheersverordening.

Het perceel ligt op korte afstand van drie grote hogedruk gasleidingen. Het perceel ligt (deels) binnen de PR 10⁻⁶ contour van deze gasleidingen. (Dit is aangegeven met de zwarte onderbroken lijn). Deze 10⁻⁶ contour is voor kwetsbare objecten een grenswaarde, waarvan wettelijk niet mag worden afgeweken.



Het perceel ligt ook binnen de 100% letaliteitscontour van de drie hogedruk gasleidingen. Bij een ongeluk met een gasleiding zal iedereen binnen dit gebied om het leven komen. Er is afwegingsruimte om kwetsbare objecten binnen deze contour (maar buiten de PR 10⁻⁶) toe te staan.

Door de functie van een zorgboerderij is er sprake van een kwetsbaar object, omdat de cliënten 'verminderd zelfredzaam' zijn. Dit vormt dus een knelpunt omdat deze wettelijk gezien niet binnen de PR10⁻⁶ contour mogen.

Aan de hand van een concreet plan zal overleg met de Gasunie moeten plaatsvinden. Op dit moment is de beschikbare informatie te summier om een bestemming met een zorgfunctie toe te kennen aan het perceel Tempelreed 14.

De gemeenteraad heeft in de vergadering van 5 oktober 2017 een motie aangenomen.

Gehoord de beraadslagingen:

- **Stichting Op 'e Timpe, Tempelreed 14 te Hieslum, al op 2 maart 2010 'groen licht' heeft gekregen voor de vestiging van een zorgboerderij onder voorwaarde dat door de initiatiefnemer uit te voeren onderzoeken voor het noodzakelijke bestemmingsplan;**

- Er daarna gestart is met de hoveniersactiviteiten;
- Er vervolgens geen bestemmingsplan in procedure is opgestart;
- Het uitoefen van de zorgboerderij met bijbehorende activiteiten in strijd is met de regels van de beheersverordening;
- Het perceel Tempelreed 14 op korte afstand ligt van drie hogedrukleidingen, waardoor er sprake is van een kwetsbaar object;
- Deze onveilige situatie op de korst mogelijke termijn beëindigd moet worden;

De raad draagt het college op:

- er voor te zorgen dat er op de korst mogelijke termijn op basis van een concreet plan overleg met de Gasunie plaats vindt;
- de overleggen samen met de Stichting Op 'e Timpe te voeren en voor te bereiden;
- de raad periodiek over de stand van zaken te informeren.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 78: Mw. A. van Roogen, Buorren 15 Hemelum (i17.016770).

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 79: D.H. Berkman, Nijbuorren 13 Hemelum (i17.016773)

Gevraagd wordt om geen medewerking te verlenen aan de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 te Hemelum. Tevens wordt aangegeven de uitbreiding MER plichtig is.

Reactie gemeente:

De reactie is gericht tegen de uitbreiding van het niet-grondgebonden bedrijf en bevat geen inhoudelijke argumenten. Het bestemmingsplan schept het ruimtelijk kader voor de voorgenomen uitbreiding. De uitbreiding is in het bestemmingsplan opgenomen door bouwvlak op de verbeelding. In het kader van het bestemmingsplan is een planMER opgesteld. Voor de uitbreiding van het niet-grondgebonden bedrijf is een vormvrije merbeoordeling uitgevoerd. De voorgenomen uitbreiding van het bedrijf is niet mer-plichtig. De toename van het aantal dieren blijft onder de norm. Ethische zaken worden niet in een bestemmingsplan geregeld.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 80: Mts. Postma en/of Hovenga, Stationsweg 30 Molkwerum (i17. 016818)

- a. De aanduiding van de windmolen staat niet op de juiste locatie;

Reactie gemeente:

De huidige locatie van de windmolen zal op de verbeelding worden opgenomen.

- b. De dubbelbestemming 'Waarde Archeologie - 2' geeft beperkingen voor de agrarische bedrijfsvoering. Het perceel ligt in een polder en heeft daarom een jonge geschiedenis.

Reactie gemeente:

Agrarisch gebruik zeer goed mogelijk

De aanwijzing is gebaseerd op de gemeentelijke uitsnede van de Friese archeologische monumentenkaart extra (FAMKE), uitgangspunt voor gemeentelijk archeologiebeleid (vastgesteld in 2013). Het betreffende perceel ligt in een Waarde-archeologie 2 gebied, een zogenaamd verwachtingsgebied (vrijstellingsgrens tot 500 m²). De gemeente heeft in 2013 besloten om naast de archeologische waarden (dit zijn met name de terpen) ook verwachtingswaarden op te nemen op de plankaart. Voor de verwachtingsgebieden geldt dat normaal agrarisch gebruik tot 40 cm diepte is toegestaan zonder beperkingen vanuit archeologie. Dit geldt ook voor het aanleggen van drainage. Oftewel vanuit agrarisch oogpunt is er nog steeds veel mogelijk, ondanks de archeologische dubbelbestemming.

Archeologische verwachtingswaarde

Het perceel ligt in een voormalige kweldervlakte (op veen). Het gebied heeft zowel voor de periode steentijd een verwachting, alleen worden de resten wel op wat grotere diepte verwacht, en voor de periode ijzertijd-middeleeuwen. Ergens tijdens de steentijd trad er vernatting op en ontstond er veen. Ontginning van het veen en jacht en visserij waren mogelijke activiteiten in het gebied. Van eventuele bewoning van het veen kan sprake van zijn geweest als het droog genoeg was, denk bijvoorbeeld aan veenterpen. Door de zeespiegelstijging raakte het gebied regelmatig overstroomd en stopte de veengroei en ontstond een kweldervlakte. Gezien het feit dat het hier een kweldervlakte betreft, zal het gebied pas vanaf de grootschalige bedijkingen in de 12^{de} eeuw echt interessant zijn geweest voor eventuele bewoning. Daarvoor week men bij voorkeur uit naar de hoger gelegen plaatsen in het landschap zoals de zand- en kwelderruggen. Tenminste een deel van het perceel vormde onderdeel van/grensde aan het water De Grûnzen in de 17^{de} t/m de 19^{de} eeuw. Deze werd later versmald en inmiddels wordt het perceel middels een weg gescheiden van deze vaart.

Oftewel de geschiedenis van het gebied gaat terug tot in de steentijd doch met grote hiaten doordat het terrein waarschijnlijk gedurende lange perioden te nat en te ontoegankelijk was. Na de grootschalige bedijkingen werd dit beter.

- c. Gevraagd wordt om de algemene afwijking van 10% ook van toepassing te verklaren voor de as-hoogte en rotordiameter.

Reactie gemeente:

De algemene afwijking van 10% kan niet voor de afmetingen van bestaande windmolens worden toegepast. Door een verhoging van as-hoogte en het vergroten van de rotordiameter ontstaat er een strijdige situatie met de Verordening Romte 2014.

Daarnaast is in de Uitgangspuntennotitie Buitengebieden, vastgesteld door de gemeenteraad, het beleid inzake windmolens geformuleerd, zoals dit in toekomstige bestemmingsplannen buitengebied wordt vastgelegd. Hierin is bepaald dat de bestaande windturbines mogen worden vervangen mits de masthoogte en rotordiameter gelijk blijven.

- d. Op grond van het ontwerpbestemmingsplan mag de bestaande windturbine worden vervangen mits de windturbine wordt vervangen door een molen met dezelfde afmetingen. Gevraagd wordt om een grotere windturbine toe te staan.

Reactie gemeente:

In de Uitgangspuntennotitie Buitengebieden, vastgesteld door de gemeenteraad, is het beleid inzake windmolens geformuleerd, zoals dit in toekomstige bestemmingsplannen buitengebied wordt vastgelegd. Hierin is bepaald dat de bestaande windturbines mogen worden vervangen mits de masthoogte en rotordiameter gelijk blijven.

Ook op grond van provinciaal beleid (Verordening Romte 2014) mogen geen nieuwe solitaire windturbines worden gebouwd. De bestaande windturbine mogen uitsluitend worden vervangen mits de masthoogte en de rotordiameter niet wordt vergroot. Het is, wegen strijd met provinciaal beleid, niet mogelijk een hogere - en grotere windturbine toe te staan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze deels aangepast.

Zienswijze 81: TRC Advocaten namens Transportbedrijf De Jong, Trekweg 156 Parrega.

Gevraagd wordt de bestemming van het perceel te wijzigen ten behoeve van de vestiging van het transportbedrijf voor het gehele perceel inclusief het perceel wat is aangekocht. Aangegeven wordt dat het transportbedrijf sinds 1982 gevestigd is op deze locatie en daarom positief bestemd had moeten worden. Het transportbedrijf heeft een parkeerterrein aangelegd op het nieuwe perceel en wil dat dit in het bestemmingsplan wordt opgenomen.

Reactie gemeente:

In de geldende Beheersverordening Buitengebied Wûnseradiel heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch hulpbedrijf'. Op grond van deze bestemming was een kleinschalig transport bedrijf ten dienste van de agrarische sector toegestaan. De werkzaamheden van het kleinschalige transportbedrijf waren gericht op het transport voer, stro en melk. In de huidige plansystematiek is de bestemming 'agrarisch hulpbedrijf' niet meer opgenomen in de SVBP (standaardisering bestemmingsplannen). De huidige transportbewegingen van het bedrijf passen overigens niet meer binnen deze bestemming. Ook is er geen sprake meer van een kleinschalig bedrijf maar is het een volwaardig transportbedrijf.

De geldende bestemming van het perceel dat is aangekocht en ingericht als parkeerterrein is 'Agrarische cultuurgrond'. Op grond van deze bestemming is het inrichten als parkeerterrein ten behoeve van het transportbedrijf niet toegestaan. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is een actualisatie van het geldende planologisch regime. Hierin worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen, tenzij uit onderzoeken blijkt dat de nieuwe ontwikkelingen uitvoerbaar zijn.

Los van het feit dat er onderzoeken aan ten grondslag moeten liggen is ook het beleid van de gemeente van belang. Een grootschalig transportbedrijf behoort op een bedrijventerrein en niet in het (agrarisch) buitengebied.

Het perceel krijgt, uitsluitend voor het bestaande en oorspronkelijke perceel in het bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf' en geen nadere aanduiding 'transportbedrijf'. Binnen de bestemming 'Bedrijf' is een bedrijf met een milieucategorie 1 en 2 mogelijk. Dit zijn lichte vormen van bedrijvigheid en inpasbaar in het buitengebied.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "Het perceel gelegen aan de Trekweg 156 te Parrega wordt de aanduiding "transportbedrijf" gegeven. Er wordt door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan een mogelijkheid geboden om de helft van het perceel direct grenzend ten zuiden van het perceel aan de Trekweg 156 te Parrega, waarop de bestemming 'Agrarisch' rust, de bestemming 'bedrijf' met daarbij de aanduiding 'parkeerterrein voor vrachtwagens' - alleen bestemd voor het parkeren van vrachtwagens te geven".

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 82: For Farmers namens Mts. Valk-Jukema, 't Sou 22 Warns (i17.016815)

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 83: J. Hoogwerf, 't Leantsje 15 Hemelum (i17.708086)

Aangegeven dat het bestemmingsplan in strijd is met Europese richtlijnen omdat uitbreidingen van stikstofdepositie alleen mogen plaatsvinden als de natuur die verloren gaat wordt gecompenseerd. Vervolgens wordt ingegaan op de gevolgen van uitbreidingen van niet-grondgebonden bedrijven die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. In het bestemmingsplan is onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen voor de volksgezondheid die dergelijke uitbreidingen kunnen veroorzaken.

Reactie gemeente:

Voor het bestemmingsplan Buitengebied is een planMER opgesteld. In de planMER zijn berekeningen uitgevoerd waaruit is gebleken dat het bestemmingsplan geen significante negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden heeft. De commissie MER heeft een positief advies afgegeven.

In de regels van het bestemmingsplan is een voorwaardelijke bepaling opgenomen om te voorkomen dat de stikstofdepositie toeneemt door een uitbreiding van een veehouderijbedrijf, dit geldt zowel voor niet-grondgebonden als voor grondgebonden bedrijven.

Dierziektes en dergelijke worden niet in een bestemmingsplan geregeld. Daarvoor geldt andere wetgeving. Het onderzoek van RIVM, waarnaar wordt verwezen, is puur gericht op de situatie in Noordoost-Brabant en daarom niet representatief voor de rest van Nederland of meer specifiek Súdwest-Fryslân. Voor de uitstoot van geur is de Wet geurhinder en veehouderij van toepassing. In deze wet is bepaald hoeveel geurunits per m³lucht mag worden uitgestoten. Dit kunnen wij niet in het bestemmingsplan regelen.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 84: Van Eysinga & Oostra c.s.namens de heer J.J. Bakker, Van Camminghaweg 34 Arum (i17.708091)

- a. Gevraagd wordt de vergunde situatie op te nemen in het bestemmingsplan. In 2007 is een vergunning verleend voor het realiseren van een appartement achter in de boerderij, deze vergunning is niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan is een afwijking van de gebruiksregel opgenomen om maximaal 3 woningen te realiseren in het hoofdgebouw op een perceel met de bestemming 'wonen-woonboerderij'. De vergunning voor het realiseren van een appartement achter in de stelpboerderij is ten onrechte niet opgenomen in het bestemmingsplan. Gezien de omvang van de boerderij is het mogelijk om twee appartementen achterin de boerderij te realiseren. De oorspronkelijke (bedrijfs)woning blijft in tact en is dan de derde woning. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast met een aanduiding 'maximaal aantal woningen[3]'.

- b. Aangegeven wordt dat de gebruiksmogelijkheden van de boerderij op grond van het bestemmingsplan beperkter zijn dan de mogelijkheden op grond van de Beheersverordening. Zo zouden agrarisch georiënteerde activiteiten niet meer mogelijk zijn.

Reactie gemeente:

Binnen de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' is het hobbymatig houden van vee toegestaan. De gebouwen kunnen tevens gebruikt worden voor opslag van onder andere boten en/of caravans. Voor de opslag van boten en/of caravans zijn de mogelijkheden verruimd ten opzichte van de Beheersverordening Buitengebied Wûnsersadiel. Voor deze categorie is geen maximale oppervlakte opgenomen, mits de opslag in de gebouwen plaatsvindt.

- c. De veldschuur en het gebruik als schuilplaats voor vee is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Deze veldschuur behoort al jaren bij het bedrijf.

Reactie gemeente:

De veldschuur is ook niet op de verbeelding van de Beheersverordening Buitengebied Wûnsersadiel opgenomen, en daarom ook niet op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied. Gelet op het feit dat de veldschuur al meer dan 80 jaar staat en meer dan 40 jaar bij het perceel Van Camminghaweg 34 behoort is het logisch dat de veldschuur op de verbeelding wordt opgenomen met een aanduiding.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 85: Mw. C. van Wilgen, 't Leantsje 15 Hemelum (i17.708093)

Aangegeven dat het bestemmingsplan in strijd is met Europese richtlijnen omdat uitbreidingen van stikstofdepositie alleen mogen plaatsvinden als de natuur die verloren gaat wordt gecompenseerd. Vervolgens wordt ingegaan op de gevolgen van uitbreidingen van niet-grondgebonden bedrijven die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. In het bestemmingsplan is onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen voor de volksgezondheid die dergelijke uitbreidingen kunnen veroorzaken.

Reactie gemeente:

Voor het bestemmingsplan Buitengebied is een planMER opgesteld. In de planMER zijn berekeningen uitgevoerd waaruit is gebleken dat het bestemmingsplan geen significante negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden heeft. De commissie MER heeft een positief advies afgegeven.

In de regels van het bestemmingsplan is een voorwaardelijke bepaling opgenomen om te voorkomen dat de stikstofdepositie toeneemt door een uitbreiding van een veehouderijbedrijf, dit geldt zowel voor niet-grondgebonden als voor grondgebonden bedrijven.

Dierziektes en dergelijke worden niet in een bestemmingsplan geregeld. Daarvoor geldt andere wetgeving. Het onderzoek van RIVM waarnaar wordt verwezen is puur gericht op de situatie in Noordoost-Brabant en daarom niet representatief voor de rest van Nederland of meer specifiek Súdwest-Fryslân. Voor de uitstoot van geur is de Wet geurhinder en veehouderij van toepassing. In deze wet is bepaald hoeveel geurunits per m³lucht mag worden uitgestoten. Dit kunnen wij niet in het bestemmingsplan regelen.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 86: Fam. S. Postma, Arkum 4 Tjerkwerd (i17.016783)

Aangegeven wordt dat de gronden van het perceel Arkum 4 ten onrechte zijn aangeduid als 'archeologisch waardevol'. Uit een onderzoek van 2012 is gebleken dat hier geen archeologische vondsten meer te verwachten zijn.

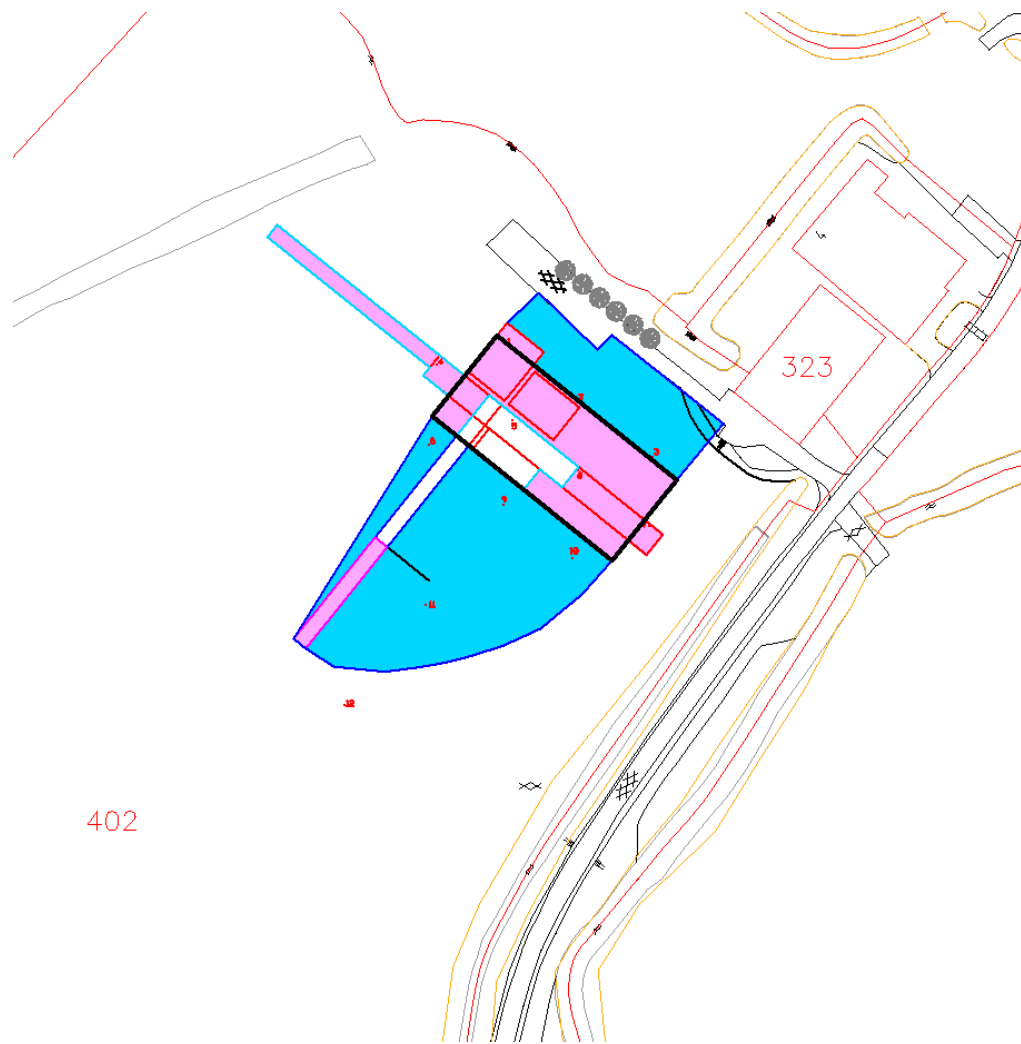
Reactie gemeente:

Zoals gemeld in de tekst van het bestemmingsplan is momenteel de verdiepingsslag van de FAMKE bezig (paragraaf 4.2.1). Nog niet alle onderzoeken zijn nl. in de FAMKE verwerkt en dus ook niet in het BP. Het gebied heeft momenteel een Waarde archeologie 2. Dit is niet helemaal correct en zal nu er een zienswijze is ingediend vooruitlopend op de verdiepingsslag alvast worden aangepast.

In 2012 is ten behoeve van de bouw van de ligboxenstal een archeologisch onderzoek uitgevoerd en een proefsleuf gegraven. Uit dit onderzoek is gebleken dat de vroegere bewoning van de terp in ieder geval ter plaatse van de ligboxenstal heeft plaatsgevonden. Hier geldt nog steeds een archeologische verwachting. Dit omdat er een aantal waterputten maar zijn onderzocht tot de te verstoren diepte van 2,5 meter onder het maaiveld. De zones waarin deze waterputten liggen, kennen daarom een Archeologische waarde 1. De rest van het onderzoeksgebied, dat is dus de locatie van de huidige ligboxenstal, wordt vrijgegeven evenals een deel van de sleuven buiten de ligboxenstal. In de westelijke sleuf zit ook een waterput, dus die blijft deels beschermd. Voor alle duidelijkheid, de waterputten zijn puntlocaties en bij daadwerkelijke ontwikkeling zullen enkel deze locaties verder moeten worden onderzocht en niet het gehele gebied waarin de waterputten liggen. De vraag is echter nog of men ooit het terrein nog dieper gaat ontwikkelen dan de ligboxenstal en of archeologisch onderzoek hier daadwerkelijk gaat spelen.

Uit het booronderzoek dat is uitgevoerd voorafgaand aan de archeologische opgraving is gebleken dat er zich ook archeologische waarden buiten de ligboxenstal bevinden aan de westzijde. Daarom heeft een deel van dit gebied buiten de ligboxenstal ook Waarde archeologie 1 gekregen. De rest van het gebied blijft Waarde archeologie 2 houden.

Op de afbeelding is aangegeven wat er wordt gewijzigd. Roze is het gebied wat wordt vrijgegeven en dus geen archeologische dubbelbestemming meer krijgt. Het witte gebied in de ligboxenstal en in de westelijke sleuf krijgt Waarde archeologie 1 vanwege de puntlocaties van waterputten. Het blauwe gebied rondom het plangebied krijgt eveneens Waarde archeologie 1 omdat hier nog terpresten worden verwacht. Aan de oostzijde is sowieso grotendeels al een Waarde archeologie 1 toegekend in het BP vanwege de dorpsterp van Arkum. En de rest, niet specifiek aangegeven op de afbeelding, krijgt gewoon Waarde archeologie 2 zoals nu ook al op het BP.



Overigens heeft de dubbelbestemming Waarde archeologie 2 geen directe beperking voor het gebruik. Het gaat om bodemingrepen groter dan 500 m² en in het productiegebied mag niet gebouwd worden. Voor de verwachtingsgebieden geldt dat normaal agrarisch gebruik tot 40 cm diepte is toegestaan zonder beperkingen vanuit archeologie. Dit geldt ook voor het aanleggen van drainage, ongeacht of dit sleufloos zal gebeuren.

In principe is normaal agrarisch gebruik in Waarde-archeologie 1 gebied ook altijd mogelijk, op voorwaarde dat men de bodem niet meer dan 40 cm verstoort. Aanleg van drainage zonder vergunning is alleen sleufloos toegestaan. Kleine ingrepen ongeacht de diepte zijn tot 50 m² zonder vergunning wel mogelijk. Oftewel vanuit agrarisch oogpunt kan er nog steeds veel, ondanks de archeologische dubbelbestemming.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 87: SRK Rechtsbijstand namens P. Rooth, Nesserlaan 5 Pingjum (i17.016786)

- a. Gesteld wordt dat de woning op het perceel Nesserlaan 5 niet aan de voorkeursgrenswaarde van 48dB kan worden voldoen met betrekking tot de Wet geluidhinder door het aanbrengen van de grasstenen langs de rijbaan.

Reactie gemeente:

De eis van 48dB uit de Wet geluidhinder is niet van toepassing op bestaande situaties. Nieuwbouw projecten moeten wel aan deze norm voldoen.

- b. Gesteld wordt dat het naastgelegen bedrijf niet aan de geurnorm kan voldoen zoals deze in de Wet geurhinder en veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het naastgelegen bedrijf heeft, om aan de Wet geurhinder en veehouderijen te kunnen voldoen, een omgevingsvergunning aangevraagd. De te treffen voorzieningen kunnen pas ten uitvoer worden gebracht wanneer er sprake is van een onherroepelijke omgevingsvergunning. In het kader van de procedure zijn zienswijzen ingediend die beoordeeld moeten worden.

- c. In het bestemmingsplan zijn geen bepalingen opgenomen voor gezondheid beschermende maatregelen ten opzichte van woningen op korte afstand van een veehouderijbedrijf. Ook zijn geen maatregelen opgenomen om de verspreiding van dierziektes te voorkomen.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan biedt het ruimtelijk kader en is niet het instrument om gezondheid beschermende maatregelen op te leggen. Deze maatregelen zijn in de milieuwetgeving of andere relevante regelgeving vastgelegd.

- d. Het bestemmingsplan is niet uitvoerbaar omdat onvoldoende aangetoond is dat aan het aspect luchtkwaliteit kan worden voldaan. Er zijn geen representatieve onderzoeken uitgevoerd.

Reactie gemeente:

Er is niet op perceelsniveau een onderzoek uitgevoerd, maar er is een planMER opgesteld voor het gehele plangebied waarin de (mogelijke) ontwikkelingen zijn onderzocht. Zoals in de reactie c is aangegeven wordt deze aspecten in sectorale wetten geregeld.

- e. Gevraagd wordt om handhaafbare regels in het bestemmingsplan op te nemen en deze te controleren.

Reactie gemeente:

Zie reactie onder c.

- f. Gevraagd wordt om de bouw- en goothoogten niet aan te passen en de bestaande oude regelingen over te nemen.

Reactie gemeente:

Door schaalvergroting in de landbouw zijn de landbouwmachines groter geworden. Het ligt daarom voor de hand om grotere goot- en bouwhoogten op te nemen, om de machines te kunnen huisvesten.

- g. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om een 'plattelandswoning' mogelijk te maken. Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat het omzetten van een bedrijfswoning naar een 'plattelandswoning' niet mogelijk is.

Reactie gemeente:

In de zienswijze wordt verwezen naar één uitspraak van de Raad van State waarin geen onderzoek was gedaan naar het aspect luchtkwaliteit. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid om een bedrijfswoning om te zetten naar een 'plattelandswoning' gekoppeld aan een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan. Voordat de

omgevingsvergunning kan worden verleend moet worden aangetoond dat het realiseren van een 'plattelandswoning' mogelijk is op grond van alle omgevingsaspecten.

- h. Aangegeven wordt dat bestemmingsplan onvolledig is en niet zorgvuldig is voorbereid omdat het onvoldoende bescherming biedt voor burgers in het buitengebied.

Reactie gemeente:

Ter voorbereiding van het bestemmingsplan is een planMER opgesteld. De commissie MER heeft de planMER beoordeeld en heeft een positief advies gegeven. Het bestemmingsplan is adequaat voorbereid en biedt voldoende rechtszekerheid voor alle bewoners van het plangebied.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 88: For Farmers namens Klein Velderman, Madenlaan 5 Hindeloopen (i17.016807)

Verzocht wordt de stikstofregeling in overeenstemming te brengen met de meest recente jurisprudentie (1 juni 2016 - Weststellingwerf)

Reactie gemeente

De voorwaardelijke bepaling in de regels wordt conform de meest recente jurisprudentie aangepast.

1. *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
2. *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
3. *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 1. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 2. *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor een melding op grond van de Wet natuurbescherming is gedaan;*
 3. *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 89: A. van der Waal, 't Leantsje 13 Hemelum (i17.016819)

- a. Een varkensfokbedrijf op het perceel de Soal 4 is niet-grondgebonden en hoort niet in het landelijk gebied maar op een industrieterrein.

Reactie gemeente:

Een varkensfokbedrijf is inderdaad een niet-grondgebondenveehouderijbedrijf. Een dergelijk bedrijf heeft op de verbeelding een specifieke aanduiding gekregen. Een veehouderijbedrijf in het algemeen, dus wel- of niet-grondgebonden, past niet op een industriebedrijf. Als een dergelijk bedrijf op een industrieterrein gevestigd zou zijn, ontstaan er beperkingen voor de omliggende bedrijven. Een veehouderijbedrijf is gebonden aan het landelijk gebied.

- b. De uitbreiding van het bedrijf heeft uitsluitend een economisch belang van de ondernemer.

Reactie gemeente:

Een bestemmingsplan scheidt het ruimtelijk kader om bedrijven te vestigen en te exploiteren. Het is niet aan de gemeente om aan de bedrijfsvoering van een bedrijf regels op te nemen in een bestemmingsplan.

- c. Het bedrijf op het perceel De Soal 4 is ecologisch, en milieu - en klimaat technisch onverantwoord.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan scheidt een ruimtelijk kader waarbinnen bedrijven zich kunnen vestigen. Een bedrijf moet aan het ruimtelijk kader van het bestemmingsplan en aan alle relevante milieuwetgeving en andere aanvullende wetgeving voldoen.

- d. Het bedrijf op het perceel De Soal 4 geeft aan dat de uitbreiding van het bedrijf gericht is op dierenwelzijn, maar in feite is gericht op het houden van meer varkens.

Reactie gemeente:

Het aantal dieren op het bedrijf zal toenemen. Het bedrijf moet daarnaast aan alle relevante milieuwetgeving en andere aanvullende wetgeving voldoen.

- e. De voorgenomen uitbreiding gaat ten koste van de volksgezondheid. Er wordt verwezen naar het recente krantenartikel in de LC.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan scheidt een ruimtelijk kader waarbinnen bedrijven zich kunnen vestigen. Een bedrijf moet daarnaast aan alle relevante milieuwetgeving en andere aanvullende wetgeving voldoen. De zienswijze is niet gemotiveerd met relevante onderzoeken specifiek voor dit perceel. Het krantenartikel is ook niet specifiek voor deze locatie.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân.

Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 90: A.A. E. van der Valk, 't Leantsje 7 Hemelum (i17.016821)

Er wordt verwezen naar een aanvraag omgevingsvergunning voor de voorgenomen uitbreiding die bekend is gemaakt. Het bedrijf veroorzaakt nu al veel overlast. Met een uitbreiding van het bedrijf zal de overlast alleen maar toenemen. Gelet op de korte afstand tot het dorp (school en woningen).

Reactie gemeente:

Hoewel de zienswijze is gericht tegen de bekendmaking van de aanvraag omgevingsvergunning, kan deze ook worden gezien als een zienswijze tegen het bestemmingsplan waar de voorgenomen uitbreiding planologisch wordt geregeld.

Het bestemmingsplan schept het ruimtelijk kader om de beoogde uitbreiding te realiseren. De mogelijke overlast wordt geregeld in de milieuwetgeving. Het bedrijf moet voldoen aan de regels die in deze wet en andere relevante wetgeving worden geregeld.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 91: S. de Boer, Buorren 13 Hemelum (i17.016822)

Gevraagd wordt om geen medewerking te verlenen aan de voorgenomen uitbreiding van het niet-grondgebonden veehouderijbedrijf op het perceel De Soal 4 te Hemelum en deze uitbreiding niet in het bestemmingsplan op te nemen. Dit heeft nadelige gevolgen voor de woonomgeving en de volksgezondheid.

Reactie gemeente:

De zienswijze bevat geen ruimtelijke motieven met betrekking tot het bestemmingsplan, maar uitsluitend voor- en nadelen van de bio-industrie. Het bestemmingsplan schep het ruimtelijk kader om de beoogde uitbreiding te kunnen realiseren. De mogelijke overlast wordt geregeld of beperkt in de milieuwetgeving of in de Wet geurhinder en veehouderij.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 92: Fam. Mijnheer, Yde B. Yntemastraat 20 Hemelum (i17.01823)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het aangehaalde onderzoek was specifiek gericht op de situatie in Noordoost Brabant en is niet representatief voor heel Nederland. De stankoverlast en uitstoot van ammoniak en fijnstof wordt geregeld in specifieke milieuwetgeving en/of de Wet geurhinder en veehouderijen. Een bestemmingsplan scheidt alleen het ruimtelijk kader.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan is de voorgenomen uitbreiding opgenomen. Het bestemmingsplan maakt daardoor een uitbreiding van het bedrijf mogelijk, door een groter bouwvlak op de verbeelding op te nemen. Op basis van dit grotere bouwvlak kunnen nieuwe stallen worden gebouwd en meer varkens worden gehouden.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

In de Wet geurhinder en veehouderij zijn geurnormen opgenomen waar aan moet worden voldaan. Ten opzicht van een bepaalde geurbelasting is tevens een minimale afstand vereist waaraan moet worden voldaan.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 93: A. Dijkstra, Aldedyk 13 Workum (i17.016824)

In de regels is, met betrekking tot de afstand tot de voorgevel, een verschil in de regels voor agrarische bedrijfswoningen en de (bedrijfs)woningen binnen de bestemming ‘wonen - woonboerderij’. Gevraagd wordt om de regels van de verschillende bestemmingen op elkaar af te stemmen.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan zullen de regels op elkaar afgestemd worden zodat voor beide bestemmingen geldt dat bijbehorende bouwwerken bij de (bedrijfs)woning minimaal 3m achter de voorgevel, of het verlengde daarvan, gebouwd mogen worden. In de regels zal de afwijkmogelijk eveneens op elkaar afgestemd worden en zal binnen de bestemming ‘Agrarisch’ een regeling worden opgenomen om met afwijking op minder dan 3m vanaf de voorgevel gebouwd mag worden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 94: VOF Mamores, Jachthavenstraat 24 Sneek (i17.016829)

- a. Indiener vindt het jammer dat niet voor het gehele buitengebied van de gemeente Súdwest-Fryslân een bestemmingsplan in procedure is gebracht. Nu gelden voor het buitengebied van de gemeente verschillende regelingen. Geadviseerd wordt, ook met het oog op de komst van de Omgevingswet, voor de resterende delen een nieuw bestemmingsplan op te stellen. Daarnaast wordt opgemerkt dat zowel het Rijksinpassingsplan Windpark Fryslân (RIP) als het Provinciaal inpassingsplan Vismigratierivier buiten het plan is gehouden maar dat het RIP nog niet onherroepelijk is. Mogelijk dat het bestemmingsplan aangepast moet worden wanneer het RIP sneuvelt in de procedure.

Reactie gemeente:

Gelet op de 'houdbaarheidsdatum' van de bestemmingsplannen voor het buitengebied van de voormalige gemeenten Nijefurd, Sneek en Wûnseradiel is gekozen om deze plannen eerst op de pakken. De bestemmingsplannen voor het buitengebied van de voormalige gemeenten Wymbritseradiel en Bolsward zijn in 2010 vastgesteld en zijn nog actueel. Deze plannen zullen op korte termijn worden herzien.

De herzieningen van de bestemmingsplannen van het buitengebied van Wymbritseradiel, Bolsward, Boarnsterhim en Littenseradiel zullen weer worden afgestemd op dit bestemmingsplan. Zo is er straks een uniforme regeling voor het gehele buitengebied van de gemeente Súdwest-Fryslân.

- b. In het bestemmingsplan is te weinig aandacht gegeven aan het aspect duurzaamheid. Het afkoppelen van daken en het beperken van de toename van verhard oppervlak heeft geen aandacht.

Reactie gemeente:

Het aspect verhard oppervlak is meegenomen in de waterparagraaf. Indien sprake is van een forse toename van het verhard oppervlak dan moet dit gecompenseerd worden en moet ook een watervergunning worden aangevraagd.

- c. Het bestemmingsplan draagt niet bij aan de generieke daling van de stikstofdepositie. Het bestemmingsplan is gebaseerd op de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS), terwijl de Raad van State vraagtekens heeft gezet bij de juridische houdbaarheid van de PAS, mogelijk dat het bestemmingsplan daardoor ook niet juridisch houdbaar zal zijn. Er is verschil tussen de toetsingsdatum in de Wet natuurbescherming en de toetsingsdatum in bijlage 7, welke niet in de toelichting wordt verklaard.

Reactie gemeente:

Tijdens het opstellen van het bestemmingsplan was de PAS de regeling die gehanteerd moe(s)t worden in het kader van het voorkomen van negatieve gevolgen van een eventuele toename van de stikstofdepositie door ontwikkelingen die in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

- d. Schaalvergroting in de landbouw heeft grote negatieve gevolgen voor de natuur, het landschap en het klimaat. De landbouw moet een andere weg inslaan en meer natuurvriendelijk worden. De bouwpercelen van agrarische bedrijven moeten daarom worden beperkt in omvang. De waterpeilen moeten worden verhoogd. De mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, dragen niet bij aan een omslag in de landbouw. Met betrekking tot mestvergisting wordt opgemerkt dat de toelichting en de regels daarin verschillen. In de regels is aangegeven dat alleen eigen mest mag worden vergist, terwijl de toelichting aangeeft dat ook mest van andere bedrijven mag worden vergist.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan is flexibeler ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan. Schaalvergroting was ook op basis van de bestaande regeling mogelijk en wordt door dit bestemmingsplan niet gestimuleerd. De flexibele regeling die in het bestemmingsplan is opgenomen, is kosten- en tijdbesparend qua procedure. Voor iedere uitbreiding moet de noodzakelijkheid worden aangetoond en ook moet worden aangegeven dat er geen negatieve gevolgen zijn voor omgeving en/of natuur. De hoogte van waterpeilen wordt niet in het

bestemmingsplan geregeld en is een taak van het Wetterskip. De omschrijving in de toelichting met betrekking tot de mestvergisters zal worden afgestemd op de regels.

- e. Aangegeven wordt dat de cultuurhistorische waarde van de zeedijken, zomerdijken en slaperdijken van de voormalige Zuiderzee onvoldoende beschermd wordt. Ook wordt de natuurwaarde van het IJsselmeer onvoldoende beschermd tegen nieuw 'watergebruik' in de vorm van adrenalinesporten, als snelvaren e.d.

Reactie gemeente:

De dijken hebben of een dubbelbestemming of een specifieke aanduiding en worden op deze wijze beschermd en/of gewaarborgd. Het bestemmingsplan scheidt een ruimtelijk kader. In een bestemmingsplan wordt niet geregeld waar snelheidssporten kunnen worden beoefend en waar niet.

- f. Gevraagd wordt de bestemming 'Natuur' toe te kennen aan het deel van de Waddenzee dat binnen het plangebied van het bestemmingsplan ligt. In het voorontwerpbestemmingsplan was dit deel bestemd als 'Natuur', die is in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd naar de bestemming 'Water'. Het toekennen van de bestemming 'Water' is in strijd met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).

Reactie gemeente:

Gezien het hoofddoel van de Waddenzee en de natuurwaarde van het gebied ligt het voor de hand om het deel van de Waddenzee dat binnen het plangebied ligt de bestemming 'Natuur' toe te kennen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 95: J.J.N. Ploum, 't Leantsje 19 Hemelum (i17.016827)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 96: S. Otto, de Maren 4 Hemelum (i17.016828)

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpsschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 97: Dhr. W.A. Tolsma, Brekkerweg 12 Idsegahuizum

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij'. Er zou nog sprake zijn van een agrarisch bedrijf in de vorm van opfok van jongvee, veehouderij en grasoogst. In de reactie wordt niet aangegeven hoeveel dieren op het perceel worden gehouden of hoeveel ha groot het productiegebied is.

Reactie gemeente:

De feitelijke situatie op het perceel wordt in een actualisatie van het bestemmingsplan opgenomen. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het toegestaan om hobbymatig dieren (schapen) te houden. Om de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten, moet er sprake zijn van het bedrijfsmatige omvang of als ware het bedrijfsmatige omvang houden van dieren. Er moet dan sprake van een reëel of volwaardig agrarisch bedrijf.

Tot 2010 werd de omvang van een agrarisch bedrijf uitgedrukt in Nederlandse grootte-eenheden (Nge). Een agrarisch bedrijf met Nge <25 werd gezien als een hobbymatig agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf met een omvang kleiner dan 25Nge wordt niet als een volwaardig agrarisch bedrijf gezien omdat een dergelijke omvang onvoldoende inkomsten genereert.

Vanaf 2010 wordt de omvang van een agrarisch bedrijf niet meer uitgedrukt in Nge's maar in Standaardopbrengst (SO). De SO is in gebruik als maatstaf om de omvang en specialisatiegraad van bedrijven vast te stellen. Bij de SO wordt onderscheid gemaakt tussen de SO per agrarisch product (SO-norm per product) en de omvang van een bedrijf (SO per bedrijf).

SO-norm per product

De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (in euro) per ha of per dier die met een gewas of diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Opbrengsten uit bedrijfstoelagen en subsidies zijn niet in de norm meegenomen en voor biologische productiemethoden zijn geen aparte normen opgesteld.

De SO-norm wordt vastgesteld voor elk agrarisch product dat in de Landbouwtelling wordt gevraagd. De SO-normen zijn gebaseerd op genormaliseerde vijfjaargemiddelde opbrengsten. De normen worden door LEI Wageningen UR vastgesteld in elk jaar dat Eurostat de Farm Structure Survey (FSS) uitvoert.

SO: omvang van een bedrijf

De definitie van de Standaardopbrengst (SO) komt overeen met die van de Standard Output die vanaf 2010 in Europese statistieken wordt gebruikt. Het is een bedrag in euro per bedrijf en staat voor een gestandaardiseerde opbrengst op jaarbasis. De SO, de totale bedrijfsomvang van een bedrijf, wordt berekend als sommatie van de totale SO van alle gewassen en dieren. In die totale bedrijfsomvang is dus geen rekening gehouden met opbrengsten uit subsidies, bedrijfstoelagen of multifunctionele activiteiten.

Nieuw is de opname van het kengetal Standaardverdien capaciteit (SVC). Daarmee zijn bedrijven op basis van normen en standaarden te vergelijken op basis van toegevoegde waarde en arbeidsbehoefte. Op basis van SVC per bedrijf zijn standaardgrootteklassen vastgesteld. De gehanteerde grenzen van die klassen zijn gebaseerd op de gemiddelde gerealiseerde verhouding van de SVC per arbeidskracht en zijn dus bij een gemiddeld-efficiënte arbeidsinzet. Er zijn 5 klassen gedefinieerd op basis van het gedrag aan SVC:

- < € 25.000,- ==> zeer kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van maximaal 0,75 arbeidsjaareenheden)
- € 25.000,- tot € 60.000,- ==> kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van 0,75 tot maximaal 1,5 arbeidsjaareenheden)
- € 60.000,- tot € 100.000,- ==> middelgrote bedrijven; (een arbeidsinzet van 1,5 tot maximaal 2,5 arbeidsjaareenheden)
- € 100.000,- tot € 250.000,- ==> grote bedrijven; (een arbeidsinzet van 2,5 tot maximaal 5 arbeidsjaareenheden)
- € 250.000,- ==> zeer grote bedrijven. (een arbeidsinzet van meer dan 5 arbeidsjaareenheden)

In de zienswijze wordt niet aangegeven hoeveel dieren op het bedrijf worden gehouden. Ook is het aantal ha niet aangegeven. De berekening is gebaseerd op beschikbare gegevens. Overigens is tijdens een controle vastgesteld dat er geen agrarische bedrijfsactiviteiten op het perceel plaats vinden.

Uit onderzoek blijkt dat de eigenaar van het perceel ook 6,5ha grasland in eigendom heeft. Op grond van dit gegeven bedraagt de Standaardverdien capaciteit (SVC) € 910,- per jaar. Op grond van dit gegeven is er geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf en wordt het perceel de bestemming "Wonen - Woonboerderij".

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens ISO-typing		
Hoofdtype	1 - Akkerbouwbedrijven	
Subtype	1603 - Akkerbouwbedrijven met vooral voedergewassen	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	6,5	ha
Standaardopbrengst (SO)	8.120	euro
Standaardverdien capaciteit (SVC)	3.080	euro
Grootteklasse o.b.v. SVC	Klasse 1: < 25.000 euro: zeer kleine bedrijven	

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaardopbrengst
Grasland en weiden				
Blijvend grasland	6,5	ha, gemeten maat	1.250	8.125

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 98: OPNIJ OG BV, F.S. de Haan Veehouderij BV, Oosterlaan 7 Schraard (i17.016913)

Pro forma zienswijze ingediend, binnen twee weken moet een aanvulling van de zienswijze zijn ingediend. Op 18 augustus 2017 is een aanvulling binnengekomen.

In de aanvulling wordt verzocht om het perceel Surein 5 geheel op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Nu zijn twee bestemmingsplannen van toepassing. Het bedrijf is verdeeld over twee kadastrale percelen, gevraagd wordt om beide percelen, inclusief de nieuwbouw op te nemen en aan te duiden met een bouwvlak.

Reactie gemeente:

Het perceel Surein 5 zal in zijn geheel worden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en worden aangeduid met een 'stip' en geen bouwvlak. Dit houdt in dat het bedrijf flexibele bouwmogelijkheden krijgt, zoals een denkbeeldige rechthoek aan bebouwing van maximaal 1,5ha. Bij een eventuele uitbreiding of aanvraag omgevingsvergunning moet milieutechnisch rekening worden gehouden met het naastgelegen perceel met de bestemming 'Wonen -Woonboerderij'.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 99: mw. T. Klijnstra, Nicolaaswei 38 Hemelum (i17.016971)

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de varkensstallen op het perceel De Soal 4. Het bezwaar is meer algemeen van aard en richt zich tegen de megastallen in veehouderij. Door mee te werken aan de voorgenomen uitbreiding ontstaat er een gevaar voor de volksgezondheid.

Reactie gemeente:

De zienswijze bevat geen ruimtelijke motieven met betrekking tot het bestemmingsplan, maar uitsluitend voor- en nadelen van de bio-industrie. Het bestemmingsplan schep het ruimtelijk kader om de beoogde uitbreiding te kunnen realiseren. De mogelijke overlast wordt geregeld of beperkt in de milieuwetgeving of in de Wet geurhinder en veehouderij.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 100: Bouwbedrijf J.Heeringa BV namens Maatschap Wiersma, Meerswal 3 Exmorra (i17.708149)

Maatschap Wiersma heeft een gemengd agrarisch bedrijf met leghennen en een melkveehouderij. Om in toekomst te kunnen voldoen aan de eisen moet er meer ruimte zijn voor de hennen. Hiervoor is het noodzakelijk om de bestaande bebouwing voor de melkveehouderij te slopen. De nieuw te bouwen stal moet buiten het bouwvlak gepositioneerd worden.

Reactie gemeente:

Op het perceel Meerswal 3 heeft de niet-grondgebonden tak ruimtelijk gezien de meeste impact. Het perceel heeft daarom op de verbeelding de aanduiding 'IV' en is het perceel voorzien van een bouwvlak met een oppervlakte van 1,5ha. De bedrijfsgebouwen moeten zo compact mogelijk worden gebouwd. De bedrijfsgebouwen van zowel het niet-grondgebonden - en het grondgebonden veehouderijbedrijf zijn binnen het bouwvlak gebouwd, maar op een behoorlijke afstand van elkaar. In verband met de uitloop wordt nu gevraagd de ligboxenstal buiten het bouwvlak te bouwen. Binnen het bouwvlak is echter voldoende ruimte en is er geen noodzaak om de oppervlakte van het bouwvlak te vergroten.

Overigens is dit bestemmingsplan een actualisatie van de bestaande planologische regelingen, waarin geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, tenzij hiervoor een concrete aanvraag is ingediend die met de vereiste onderzoeken is onderbouwd. De plannen zijn in de zienswijze niet onderbouwd en daarom niet gehonoreerd.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 101: Stibbe NV namens Windpark Fryslân BV (i17.016904).

De gemeente Súdwest-Fryslân is niet bevoegd tot het vaststellen van een bestemmingsplan voor gronden waarop een Rijksinpassingsplan betrekking heeft. Een bestemmingsplan vaststellen mag in afwijking hierop enkel en alleen als er geen afbreuk wordt gedaan aan het Rijksinpassingsplan.

- a. Het opgenomen kabeltracé wijkt af van het vastgestelde Rijksinpassingsplan.

Reactie gemeente:

Het tracé van het Rijksinpassingsplan wordt uit het bestemmingsplan geknipt, met uitzondering van een deel van A-7. Voor dit deel wordt op de verbeelding een aanduiding binnen de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanning' opgenomen om aan te geven dat de leiding uitsluitend ondergronds mag worden aangelegd.

- b. De voorschriften (regels) wijken af van het vastgestelde Rijksinpassingsplan.

Reactie gemeente:

Voor het plandeel, waar de aanduiding voor het ondergronds aanleggen van de hoogspanningskabel geldt, wordt een aparte set regels opgenomen in het bestemmingsplan.

- c. De beoogde natuurvoorziening met een vismigratierivier moet in zijn geheel worden uitgezonderd van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De verbeelding wordt aangepast zodat de beoogde natuurvoorziening met een vismigratierivier buiten het plangebied van dit bestemmingsplan vallen.

- d. Uit de toelichting en het planMER. blijkt niet dat het Windpark Fryslân is betrokken als autonome ontwikkeling. Nu het Windpark Fryslân is voorzien in het Natura 2000-gebied IJsselmeer en zich op minder dan 10 km afstand bevindt van het plangebied, moet deze ontwikkeling in de effectbeoordeling worden meegewogen.

Reactie gemeente:

Voor het Rijksinpassingsplan is een specifieke planMER opgesteld. De effecten van het Windpark Fryslân op de natuur en omgeving zijn daarin voldoende onderzocht. Voor het plangebied, waar het Rijksinpassingsplan dus geen onderdeel van uitmaakt, is een eigen planMER opgesteld.

- e. Het Rijksinpassingsplan wordt niet vermeld in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De toelichting zal op dit onderdeel worden aangepast.

- f. De overzichtskaart in de toelichting van het plangebied overlapt het plangebied van het Rijksinpassingsplan.

Reactie gemeente:

De overzichtskaart in de toelichting zal worden aangepast.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 102: Zeldenrust VROM advies, namens H. van Slageren te Wons.

De heer Van Slageren is eigenaar van het perceel Makkum E185 gelegen aan de Noorderlaan in Wons. De heer Van Slageren heeft plannen om het perceel te verkopen aan iemand die op deze locatie een bedrijfsloods wil realiseren.

a. Aangegeven wordt dat de toegekende bestemming Agrarisch niet overeenkomt met het feitelijk gebruik in de vorm van bedrijfsmatig gebruik.

Reactie gemeente:

Het perceel wordt gebruikt voor de opslag van bomen, struiken en ander plantmateriaal. Een dergelijk gebruik past binnen de bestemming 'Agrarisch', het voortbrengen van producten door het telen van gewassen. De beplanting die hier staat wordt door een hoveniersbedrijf geplant in een tuin van een derde.

In 2005 is het bestemmingsplan herzien en is de bestemming 'Nijverheidsbedrijven' gewijzigd naar 'Agrarisch'. In eerste instantie was de geldende bestemming 'Nijverheidsbedrijven' (overigens zonder bouwtitel) in stand gebleven, maar aan deze bestemming is goedkeuring onthouden. Aanleiding voor de onthouding van goedkeuring was, dat een bedrijfsontwikkeling op deze locatie niet paste binnen het provinciaal beleid. Bij een correctieve herziening is het perceel de bestemming 'Agrarisch' toegekend. Deze bestemming is bij deze actualisatie van het bestemmingsplan gehandhaafd.

b. De intentie is om het perceel te verkopen aan een ondernemer. Deze ondernemer heeft de wens om hier een bedrijfspand te realiseren voor de opslag van kozijnen.

Reactie gemeente:

Bij de herziening van het voormalige bestemmingsplan Wûnseradiel Bûtengebied Súd is de bestemming gewijzigd naar een agrarische bestemming zonder bebouwing. U verzoekt om het vestigen van een nieuw bedrijf op deze locatie. Uitgangspunt is dat (kleinschalige) bedrijvigheid passend wordt geacht op voormalige agrarische percelen of op de daarvoor ontwikkelde bedrijventerreinen. Aan het realiseren van een nieuwe bedrijfslocatie wordt geen medewerking verleend. Ook ten tijde dat het perceel de oorspronkelijke bestemming 'nijverheidsbedrijven' had, gold voor het perceel geen bouwtitel. Het perceel heeft op grond van de 'Beheersverordening Buitengebied Wûnseradiel' de bestemming 'Nijverheidsbedrijven' met de nadere aanduiding 'opslag'.

Zoals aangegeven heeft het perceel de afgelopen jaren geen bouwtitel gehad. Ook de onthouding van goedkeuring door de provincie had te maken met het mogelijk vestigen van een bedrijf op deze locatie. Het provinciaal beleid staat het oprichten van nieuwe bouwpercelen in het buitengebied niet toe.

Ook het beleid van de gemeente voor het buitengebied, zoals vastgelegd in de Uitgangspuntennotitie Buitengebieden (vastgesteld op 21 juni 2012 en aangescherpt op 2 maart 2017) maakt het oprichten van nieuwe bouwpercelen in het buitengebied niet mogelijk. Uitzondering op dit beleid is dat uitsluitend meegewerkt kan worden aan het oprichten van een nieuwe agrarisch bouwperceel ten behoeve van het verplaatsen van een agrarisch bedrijf en er op deze wijze een verbetering van een milieusituatie ontstaat.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 103: Zeldenrust namens Schapenhouderij Poelsma te Burgwerd (i17.016867).

- a. Verzocht om het wijzigen van de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' naar 'Agrarisch'. Aangegeven wordt dat de schapenhouderij vraagt om een jaarlijkse inzet van circa 1400 uur. De benadering dat de agrarische bestemming alleen in stand kan blijven wanneer er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf, is niet meer van deze tijd.

Reactie gemeente:

De feitelijke situatie op het perceel wordt in een actualisatie van het bestemmingsplan opgenomen. Binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' is het toegestaan om hobbymatig dieren (schapen) te houden. Om de bestemming 'Agrarisch' in stand te laten, moet er sprake zijn van het bedrijfsmatige omvang of als ware het bedrijfsmatige omvang houden van dieren. Er moet dan sprake van een reëel of volwaardig agrarisch bedrijf.

Tot 2010 werd de omvang van een agrarisch bedrijf uitgedrukt in Nederlandse grootte-eenheden (Nge). Een agrarisch bedrijf met Nge <25 werd gezien als een hobbymatig agrarisch bedrijf. Een agrarisch bedrijf met een omvang kleiner dan 25Nge wordt niet als een volwaardig agrarisch bedrijf gezien omdat een dergelijke omvang onvoldoende inkomsten genereert.

Vanaf 2010 wordt de omvang van een agrarisch bedrijf niet meer uitgedrukt in Nge's maar in Standaardopbrengst (SO). De SO is in gebruik als maatstaf om de omvang en specialisatiegraad van bedrijven vast te stellen. Bij de SO wordt onderscheid gemaakt tussen de SO per agrarisch product (SO-norm per product) en de omvang van een bedrijf (SO per bedrijf).

SO-norm per product

De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (in euro) per ha of per dier die met een gewas of diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Opbrengsten uit bedrijfstoelagen en subsidies zijn niet in de norm meegenomen en voor biologische productiemethoden zijn geen aparte normen opgesteld.

De SO-norm wordt vastgesteld voor elk agrarisch product dat in de Landbouwtelling wordt gevraagd. De SO-normen zijn gebaseerd op genormaliseerde vijfjaargemiddelde opbrengsten. De normen worden door LEI Wageningen UR vastgesteld in elk jaar dat Eurostat de Farm Structure Survey (FSS) uitvoert.

SO: omvang van een bedrijf

De definitie van de Standaardopbrengst (SO) komt overeen met die van de Standard Output die vanaf 2010 in Europese statistieken wordt gebruikt. Het is een bedrag in euro per bedrijf en staat voor een gestandaardiseerde opbrengst op jaarbasis. De SO, de totale bedrijfsomvang van een bedrijf, wordt berekend als sommatie van de totale SO van alle gewassen en dieren. In die totale bedrijfsomvang is dus geen rekening gehouden met opbrengsten uit subsidies, bedrijfstoelagen of multifunctionele activiteiten.

Nieuw is de opname van het kengetal Standaardverdien capaciteit (SVC). Daarmee zijn bedrijven op basis van normen en standaarden te vergelijken op basis van toegevoegde waarde en arbeidsbehoefte. Op basis van SVC per bedrijf zijn standaardgrootteklassen vastgesteld. De gehanteerde grenzen van die klassen zijn gebaseerd op de gemiddelde gerealiseerde verhouding van de SVC per arbeidskracht en zijn dus bij een gemiddeld-efficiënte arbeidsinzet. Er zijn 5 klassen gedefinieerd op basis van het gedrag aan SVC:

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <i>➤ < € 25.000,-</i> | <i>==> zeer kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van maximaal 0,75 arbeidsjaareenheden)</i> |
| <i>➤ € 25.000,- tot € 60.000,-</i> | <i>==> kleine bedrijven; (een arbeidsinzet van 0,75 tot maximaal 1,5 arbeidsjaareenheden)</i> |
| <i>➤ € 60.000,- tot € 100.000,-</i> | <i>==> middelgrote bedrijven; (een arbeidsinzet van 1,5 tot maximaal 2,5 arbeidsjaareenheden)</i> |
| <i>➤ € 100.000,- tot € 250.000,-</i> | <i>==> grote bedrijven; (een arbeidsinzet van 2,5 tot maximaal 5 arbeidsjaareenheden)</i> |
| <i>➤ € 250.000,-</i> | <i>==> zeer grote bedrijven. (een arbeidsinzet van meer dan 5 arbeidsjaareenheden)</i> |

Bij het perceel behoort, qua eigendom 0,9ha grasland. Aangegeven dat men eigenaar is van 125 schapen. Op grond van dit gegeven bedraagt de Standaardverdien capaciteit (SVC) € 1.180,- per jaar. Op grond van dit gegeven is er geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf en wordt het perceel de bestemming "Wonen - Woonboerderij".

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens ISO-typing		
Hoofdtype	4 - Graasdierbedrijven	
Subtype	4810 - Schapenbedrijven	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	0,9	ha
Standaardopbrengst (SO)	23.620	euro
Standaardverdien capaciteit (SVC)	1.180	euro
Grootteklasse o.b.v. SVC	Klasse 1: < 25.000 euro: zeer kleine bedrijven	

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaardopbrengst
Grasland en weiden				
Blijvend grasland	0,9	ha, gemeten maat	1.250	1.125
Schapen en geiten				
Overige schapen vrouwelijk	125	aantal dieren	180	22.500

Van de vorige eigenaar wordt een perceel grasland gehuurd met een oppervlakte van 1,9ha. Indien deze oppervlakte meegerekend wordt komt de Standaardverdien capaciteit op een bedrag van € 1.240,- en is er nog steeds geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf.

De ingevoerde gegevens leiden tot de volgende informatie:

Bedrijfstype volgens ISO-typing		
Hoofdtype	4 - Graasdierbedrijven	
Subtype	4810 - Schapenbedrijven	
Omschrijving	Resultaat	Eenheid
Totale oppervlakte cultuurgrond	1,9	ha
Standaardopbrengst (SO)	24.880	euro
Standaardverdien capaciteit (SVC)	1.240	euro
Grootteklasse o.b.v. SVC	Klasse 1: < 25.000 euro: zeer kleine bedrijven	

Specificatie van ingevoerde gegevens, normen en SO per product

Categorie	Aantal	Eenheid	SO per eenheid	Standaardopbrengst
Grasland en weiden				
Blijvend grasland	1,9	ha, gemeten maat	1.250	2.375
Schapen en geiten				
Overige schapen vrouwelijk	125	aantal dieren	180	22.500

De eigenaar van het perceel houdt de 125 schapen samen met zijn broer, die een agrarisch bedrijf heeft in Rien. Ter plaatse kunnen derhalve geen 125 schapen worden gehouden en is er sprake van het hobbymatig houden van vee. Het hobbymatig houden van vee past binnen de bestemming "Wonen-woonboerderij".

- b. De agrarische bestemming is noodzakelijk voor het realiseren van een schuur voor de huisvesting van schapen.

Reactie gemeente:

Binnen de bestemming 'Wonen-woonboerderij' mag de bebouwde oppervlakte van het hoofdgebouw 150m² bedragen, dan wel de bestaande oppervlakte als deze meer bedraagt. De gezamenlijke oppervlakte van bijbehorende bouwwerken mag maximaal 100m² bedragen. Deze oppervlakte kan volstaan voor het hobbymatig huisvesten van schapen of overige dieren. De oppervlakte van de bestaande boerderij bedraagt ca. 475m².

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017. Dat punt b vervangen wordt door:

"b.De agrarische bestemming is noodzakelijk voor het realiseren van een schuur voor de huisvesting van schapen.

Reactie gemeente:

Binnen de bestemming 'Wonen-woonboerderij' mag de bebouwde oppervlakte van het hoofdgebouw 150 m2 bedragen, dan wel de bestaande oppervlakte als deze meer bedraagt. De gezamenlijke oppervlakte van bijbehorende bouwwerken mag maximaal 100 m2 bedragen. Deze oppervlakte kan volstaan voor het hobbymatig huisvesten van schapen en overige dieren. De oppervlakte van de bestaande boerderij bedraagt ca. 475 m2, lykwols as by de wenbuorkerijen dêr't gjin byhearrende bouwurken en oerkappingen op de oerbleaune grûnen, mei de byggebouwen net mear wurde as 150 m2. En dit punt meinimme yn de bestemmingsplan foarskriften (29.2 ûnder b.6)."

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 104: Zeldenrust namens de heer H. Fongers, Lange Leane 3a te Workum (i17.016861).

a. In 2006 is een vrijstelling verleend voor de volgende activiteiten:

- Het fokken en trainen van sportpaarden;
- Het stallen van pension en opfokdieren;
- De reparatie en verkoop van aanhangwagens en paardentrailers alsmede aanverwante producten.

Uitgangspunt is dat deze activiteiten worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Het repareren en verkopen van aanhangwagens en paardentrailers is conform de verleende vrijstelling d.d. 6 juni 2006. In deze brief zijn, om de kleinschaligheid van de door u gewenste (detail-)handelsactiviteiten te waarborgen, de volgende twee voorwaarden opgenomen:

- *het (bijbehorende) erf mag geen opslagfunctie ten dienste van de bedrijvigheid vervullen;*
- *maximaal 10% (tot een maximum van 25m²) van het hoofdgebouw (of de bebouwing) mag ten behoeve van (detail-) handelsactiviteiten worden gebruikt.*

Wij concluderen dat het houden van paarden en pony's de hoofdactiviteiten zijn en dat de werkzaamheden met betrekking tot de aanhangwagens hieraan ondergeschikt is.

Het houden van dieren, het fokken, trainen en verkopen van paarden en pony's voor de sport, stalling van pension- en opfokdieren en het op kleine schaal houden van schapen is in de vrijstelling van 2006 opgenomen. Voor het houden van dieren geldt een afstand tot een woning van derden vanaf de bestemmingsgrens van minimaal 50m. Als de geurverordening van toepassing is kan deze afstand worden gehalveerd tot 25m. Het perceel Lange Leane 3 is niet in de geurverordening opgenomen en daarom geldt een afstand van 50m. De kadastrale grens valt samen met de bestemmingsgrens. De afstand tot de voormalige bedrijfswoning bij het agrarische bedrijf bedraagt 20m. Door het bestemmen van de voormalige bedrijfswoning voor woondoeleinden er feitelijk geen dieren kunnen worden gehouden in een deel van de bedrijfsgebouwen.

In de actualisatie moeten verleende vrijstellingen worden opgenomen. In dit bestemmingsplan krijgt het perceel een passende bestemming, waarbinnen de bedrijfsactiviteiten waarvoor een vrijstelling is verleend mogelijk worden gemaakt. Gezien de hoofdactiviteit het houden van paarden en pony's is, wordt het gehele perceel, inclusief de woning bestemd als 'Agrarisch'. Voor de bedrijfsactiviteiten voor de aanhangwagens wordt op de verbeelding een aanduiding opgenomen.

b. Verzocht wordt om het toestaan van een woning op het perceel. De woning kan in de bestaande bedrijfspanden gerealiseerd worden. Wonen vindt veelvuldig aan de Lange Leane plaats. De woning kan voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit door het gebruiken van bepaalde bouwmaterialen. Bovendien kan de nieuw te bouwen loods als geluidswal fungeren.

Reactie gemeente:

Met het verlenen van de vrijstelling in 2006 zijn uw bedrijfsactiviteiten onder de hiervoor aangehaalde voorwaarden mogelijk gemaakt. Met het verlenen van een vrijstelling wijzigt de bestemming van een perceel niet. De oorspronkelijke bestemming is daarom nog steeds van kracht. Op grond van deze oorspronkelijke bestemming is één bedrijfswoning toegestaan. Dit is de bestaande bedrijfswoning op het aangrenzende perceel Lange Leane 3. Op grond van de dubbeltelbepaling kan daarom geen vergunning worden verleend voor een bedrijfswoning. Feitelijk zou er dan sprake zijn van een tweede bedrijfswoning. Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldend beleid, zoals vastgelegd in bestaande planologische regelingen, waarin ook verleende vrijstellingen moeten worden opgenomen.

In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen tenzij hiervoor een concrete aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend en waarvan de uitvoerbaarheid door middel van relevante en recente onderzoeken is aangetoond.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017. De tekst van het antwoord onder b vervangen door: Met het verlenen van de vrijstelling in 2006 zijn uw

bedrijfsactiviteiten onder de hiervoor aangehaalde voorwaarden mogelijk gemaakt. Met het verlenen van een vrijstelling wijzigt de bestemming van een perceel niet. De oorspronkelijke bestemming is daarom nog steeds van kracht. Op grond van deze oorspronkelijke bestemming is één bedrijfswoning toegestaan. Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldend beleid, zoals vastgelegd in bestaande planologische regelingen, waarin ook verleende vrijstellingen moeten worden opgenomen. In 2006 hebben wij medewerking verleend aan de splitsing van bedrijf en bedrijfswoning, waardoor deze woning feitelijk niet meer als bedrijfswoning wordt gebruikt wat in strijd is met het bestemmingsplan. Deze situatie willen wij nu formaliseren door aan de woning de bestemming "plattelandswoning" toe te kennen. Hierdoor kan planologische ruimte ontstaan voor een nieuwe bedrijfswoning. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend. Het mogelijk maken van een bedrijfswoning dient door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan opgenomen te worden.

Ambtelijke noot: Alvorens een officiële aanvraag om een omgevingsvergunning wordt ingediend, dient eerst de wijzigingsprocedure ex artikel 3.6 Wro te worden doorlopen. Daarvoor dient door u een wijzigingsplan (inclusief ruimtelijke onderbouwing) te worden ingediend. Daarbij adviseren wij u te laten bijstaan door een stedenbouwkundig bureau. Tenslotte zijn wij genoodzaakt de eigenaar van de naastgelegen plattelandswoning (Lange leane 3 te Workum) van de besluitvorming in kennis te stellen.

- c. Voorgesteld wordt om 3 bestaande loodsen te slopen en te vervangen door één nieuw bedrijfspand. Dit zal een verbetering van het aanblik tot gevolg hebben. Opgemerkt wordt dat hiermee de opslag van het gereed product inpandig kan worden opgelost

Reactie gemeente:

Op grond van de toekomstige bestemming 'Agrarisch' mag de oppervlakte van de denkbeeldige rechthoek aan bedrijfsgebouwen niet meer bedragen dan 1,5ha. De totale oppervlakte van het kadastrale perceel bedraagt 3.540m².

Voor het realiseren van een nieuw bedrijfsgebouw kan, wanneer dit bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen, een aanvraag om omgevingsvergunning worden ingediend. Een dergelijke aanvraag moet met onderzoeken worden onderbouwd.

- d. Sinds 2004 is er gestart met het fokken van sportpony's. Dit is uitgegroeid naar het niveau van het fokken van KWPN (paarden) dressuur veulens. Dit onder de naam HEFO dressage horses.

Reactie gemeente:

Het fokken van paarden/pony's is een agrarische activiteit die in overeenstemming is met de verleende vrijstelling. Daarom wordt het perceel de bestemming 'Agrarisch' toegekend.

- e. HEFO is ruim 11 jaar gevestigd op het perceel zonder dat er sprake is van overlast. Het bedrijf voldoet aan de milieuvoorschriften.

Reactie gemeente:

De laatste controle is geweest voor de herindeling. Bij de gemeente zijn geen klachten of sprake van overlast bekend. Het bestemmingsplan regelt het ruimtelijk kader waarbij de milieuaspecten worden meegewogen. De milieuvoorschriften worden echter in het milieuspoor geregeld, hetzij in een vergunning, of als het Activiteitenbesluit van toepassing is in een melding.

- f. Verzocht wordt om het toekennen van de functie plattelandswoning aan het perceel Lange Leane 3.

Reactie gemeente:

Dit bestemmingsplan is een actualisatie van de bestaande planologische regelingen en verleende vrijstellingen. Gezien het gebruik, door het fokken van - en het houden van paarden in hoofdzaak agrarisch is, behoudt het perceel de bestemming 'Agrarisch'. Onder b. is aangegeven dat het bouwen van een woning op het perceel niet mogelijk is omdat bij het bedrijf reeds een bedrijfswoning is gerealiseerd.

Ten aanzien van het realiseren van een 2^e bedrijfswoning in zijn algemeenheid is in de Uitgangspuntennotie het standpunt ingenomen dat er geen nieuwe tweede bedrijfswoningen worden gefaciliteerd. De noodzaak van een tweede bedrijfswoning is alleen te rechtvaardigen wanneer het gaat om een volwaardig agrarisch bedrijf (levende have) waarbij het gaat om ± 400 stuks melkvee. Dat is hier niet aan de orde.

Milieutechnisch gezien is het mogelijk om de woning op het perceel Lange Leane 3 de functie 'plattelandswoning' te geven. Dit biedt echter voor de eigenaar van het bedrijf geen ruimte voor een nieuwe woning, omdat er nog steeds sprake is van een tweede bedrijfswoning.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: In 2006 hebben wij medewerking verleend aan de splitsing van bedrijf en bedrijfswoning, waardoor deze woning feitelijk niet meer als bedrijfswoning wordt gebruikt wat in strijd is met het bestemmingsplan. Deze situatie willen wij nu formaliseren door aan de woning de bestemming "plattelandswoning" toe te kennen. Hierdoor kan planologische ruimte ontstaan voor een nieuwe bedrijfswoning. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend. Het mogelijk maken van een nieuwe bedrijfswoning dient door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan opgenomen te worden.

Ambtelijke noot: voor de oppervlakte, bouwhoogte en goothoogte van de bedrijfswoning zijn de regels binnen de bestemming 'Agrarisch' van toepassing. Voor alle duidelijkheid: eerst dient de procedure van het wijzigingsplan te worden doorlopen. Daarna kan de officiële aanvraag om een omgevingsvergunning worden ingediend voor de bedrijfswoning.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze deels aangepast

Zienswijze 105: Zeldenrust namens K. Nijholt Madenlaan 1 te Hindeloopen (i17.016862).

Op het perceel Madenlaan 1 is een woning en een recreatieappartement aanwezig. Dit recreatieappartement heeft huisnummer Madenlaan 1b gekregen. Verzocht wordt om de bestemming 'Wonen' uit te breiden met een recreatieve bestemming.

Reactie gemeente:

Op grond van de Beheersverordening Buitengebied Nijefurd heeft het perceel Madenlaan 1 de bestemming 'Woondoeleinden A en B' met de aanduiding 'recreatieve activiteiten toegestaan'. Er zal een aanduiding opgenomen worden voor het recreatieappartement.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast

Zienswijze 106: Zeldenrust namens P. Stellingwerf 't Fort 6 te Hemelum (i17.016863).

- a. Verzocht wordt om de bestemming van het perceel 't Fort 8 een woonbestemming te geven waardoor het een zelfstandig woonperceel wordt.

Reactie gemeente:

Het perceel 't Fort 8 te Hemelum heeft op grond van het beheersverordening Buitengebied Nijefurd de bestemming "wonen". In 1999 heeft de voormalige gemeente Nijefurd met toepassing van artikel 19 van de (oude) Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling verleend voor van de geldende bestemming (deels bestemming "wonen" en deels "Agrarische gebied met een belangrijke ecologische functie") ten behoeve van het bouwen van een berging annex oefenruimte voor toneelspel. De schuur/berging maakt onderdeel uit van de woning 't Fort 8 te Hemelum. Er is dan ook geen sprake van een zelfstandig woonperceel.

In het voorontwerpbestemmingsplan was aan het perceel 't Fort 8 de bestemming 'Cultuur en Ontspanning' toegekend. Nu deze activiteiten beëindigd zijn en het perceel en gebouw onderdeel zijn van het naastgelegen perceel 't Fort 6, ligt het voor de hand om het perceel de bestemming 'Wonen' toe te kennen. Het toekennen van een zelfstandig woonperceel is niet mogelijk omdat op die manier een extra woonperceel en dus een extra woning in het buitengebied mogelijk wordt gemaakt. Dit is zowel in strijd met de gemeentelijke Uitgangspuntennotitie Buitengebieden, het woonprogramma en de Verordening Romte 2014 van de provincie Fryslân. Op grond van verschillende beleidsdocumenten is het realiseren van een nieuw woonperceel niet toegestaan.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: Het antwoord vervangen door: "Het perceel 't Fort 8 te Hemelum heeft op grond van de Beheersverordening Buitengebied Nijefurd de bestemming 'Wonen". In 1999 heeft de voormalige gemeente Nijefurd met toepassing van artikel 19 van de (oude) Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling van de geldende bestemming (deels bestemming 'wonen' en deels bestemming 'agrarisch gebied' met een belangrijke ecologische functie) ten behoeve van het bouwen van een berging annex oefenruimte voor toneelspel. Inmiddels is het perceel 't Fort 6 afgesplitst en afzonderlijk verkocht.

In het voorontwerpbestemmingsplan was aan het perceel 't Fort 8 de bestemming 'Cultuur en Ontspanning' toegekend. Nu deze activiteiten beëindigd zijn het perceel en gebouw geen onderdeel meer van het naastgelegen perceel 't Fort 6 zijn, is deze bestemming niet gewenst. Met het verlenen van een vrijstelling wijzigt de bestemming van het perceel niet. De oorspronkelijke bestemming is daarom nog steeds van kracht. Daarom wordt de mogelijkheid geboden om ook aan het perceel 't Fort 8 de bestemming 'Wonen' toe te kennen. Deze mogelijkheid dient door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan opgenomen te worden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast

Zienswijze 107: Zeldenrust namens R. Dijkstra De Jister 5 te Achlum (i17.016864).

- a. Het perceel Tolheksleane 4a in Kimswerd is aangekocht met als doel om wonen en werken te combineren. Een woning maakt geen onderdeel uit van het aangekochte perceel. Gevraagd wordt om de volgende activiteiten te continueren, toe te voegen en uit te breiden:
1. Het continueren van de opslag van caravans, campers en boten;
 2. Het beheer in handen stellen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt;
 3. Het toevoegen van recreatie in de vorm van 'slapen in de kas' en het aanbieden van een ontbijt;
 4. Een beroep aan huis toevoegen in de vorm van een fotografiebedrijf.

Reactie gemeente:

Het perceel Tolheksleane 4a is geen officieel adres. De woning op het perceel Tolheksleane 4 is volgens onze gegevens niet in eigendom van de heer Dijkstra. Ook het naastgelegen kassencomplex waar in de zienswijze naar wordt verwezen is niet in eigendom van Dijkstra. Gelet op het feit dat onder 1. gesproken wordt over het continueren van de opslag van caravans, campers en boten, gaan we er vanuit dat het dit kassencomplex betreft. Het kassencomplex op het perceel (kadastraal bekend gemeente Arum, sectie D, nummer 1091) heeft in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch' met een nadere aanduiding 'opslag'. Op grond van deze bestemming c.q. aanduiding mag het perceel worden gebruikt voor het inpandig opslaan caravans en campers.

Uit de zienswijze blijkt niet wat onder 2 wordt bedoeld; 'het beheer in handen stellen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt'. Als daarmee wordt bedoeld dat deze personen de stalling van de caravans en campers beheren, dan is dit binnen deze bestemming mogelijk. In het bestemmingsplan wordt niet aangegeven wie de stalling moet uitvoeren. Het bestemmingsplan biedt uitsluitend het ruimtelijk kader.

Onder 3. wordt gevraagd om recreatie aan de bestemming toe te voegen om 'slapen in de kas' mogelijk te maken. In artikel 3 is de bestemming 'Agrarisch' nader uitgewerkt. Hierin wordt aangegeven dat nevenactiviteiten in de vorm van 'aan-huis-verbonden beroepen' en ook bed & brochje mogelijk wordt gemaakt. Deze nevenactiviteiten zijn uitsluitend toegestaan in de bedrijfsgebouwen, met uitzondering van kassen, en de bedrijfswoning. In het bestemmingsplan is dus expliciet opgenomen dat recreatief medegebruik van de kassen niet is toegestaan. De vraag om recreatie in de vorm van 'slapen in de kas' toe te voegen past niet in de bestemming.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: De toevoeging: om bij experiment het slapen in de kas mogelijk te maken, door een afwijkingsbevoegdheid voor het college op te nemen onder voorwaarde dat de leegstaande kassen worden gesloopt. Tevens moet aan alle eisen van (brand)veiligheid en milieuwetgeving worden voldaan.

*Onder 4. wordt gevraagd om een 'aan-huis-verbonden beroep' toe te voegen. Onder 3 is aangegeven dat nevenactiviteiten zoals een 'aan-huis-verbonden beroep' als fotograaf onder voorwaarden is toegestaan. De voorwaarde is dat niet meer dan 1/3 deel van de bedrijfsgebouwen **niet zijnde kassen** en bedrijfswoning tot een oppervlakte van maximaal 500m² voor de nevenactiviteiten mag worden gebruikt.*

- b. Voorgesteld wordt om een woning elders te slopen en de woonbestemming over te hevelen naar het perceel Tolheksleane.

Reactie gemeente:

Op het perceel Dijksterburen 13 te Kimswerd, waar naar wordt verwezen, rust al jaren geen bestemming 'Wonen' meer. Het is in het kader van de aanleg/reconstructie van de A31 is de betreffende woning wegens verkeerslawaaï onbewoonbaar verklaard en in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Wûnseradiel niet meer positief bestemd. Het perceel ligt op grond van de Beheersverordening binnen de bestemming 'Verkeer'. Er kan dus geen sprake

zijn van uitwisseling van bestemmingen. Daarnaast wordt het pand Dijksterburen 13 in het nieuwe bestemmingsplan bestemd 'specifieke vorm van agrarisch - veldschuur'.

Ten behoeve van het realiseren van een woning aan de Tolheksleane is een verzoek ingediend voor een perceel agrarische grond tussen de percelen Tolheksleane 4 en Tolheksleane 6. Dit perceel heeft de bestemming 'Agrarisch'. Op deze gronden mag niet worden gebouwd. Een woning bouwen op deze locatie kan alleen mogelijk worden gemaakt als er een nieuw bouwperceel wordt gecreëerd. Het toekennen van een zelfstandig woonperceel is niet mogelijk omdat op die manier een extra woonperceel en dus een extra woning in het buitengebied mogelijk wordt gemaakt. Dit is zowel in strijd met de gemeentelijke Uitgangspuntennotitie Buitengebieden, het woonprogramma en de Verordening Romte 2014 van de provincie. Op grond van de beleidsdocumenten is het realiseren van een nieuw woonperceel niet toegestaan, tenzij elders een woonperceel wordt opgeheven. Daarvan is, gezien de bestemming van het perceel Dijksterburen 13 geen sprake.

- c. Gesteld wordt dat er in het geldende bestemmingsplan sprake is van onvoldoende koppeling tussen enerzijds bedrijf en anderzijds wonen.

Reactie gemeente:

Wij delen deze mening niet. Op het perceel Tolheksleane 4 is een bedrijfswoning gebouwd die behoorde bij het kassencomplex op hetzelfde perceel. De woning is afzonderlijk van het kassencomplex verkocht. Dit geldt voor meerdere percelen, daarin is de gemeente geen partij, dit zijn privaatrechtelijke handelingen. Hierdoor kan men niet spreken van onvoldoende koppeling tussen een bedrijf en wonen. Indien men een bedrijf wil beginnen op een perceel waarvan de bedrijfswoning afzonderlijk is verkocht of niet mee verkocht wordt, dan neemt men een bewust risico dat niet aan de gemeente kan worden verweten.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: Het antwoord vervangen door:

Wij zijn het eens met de conclusie van het college dat de woning op het perceel Tolheksleane 4 niet als bedrijfswoning wordt gebruikt. De woning wordt sinds april 2011 feitelijk gebruikt als burgerwoning, wat in strijd is met het bestemmingsplan. Voor deze splitsing is geen toestemming verleend, maar wij hebben ook nooit handhavend opgetreden. Daarom willen wij de mogelijkheid bieden deze woning de bestemming 'wonen' toe te kennen. Deze mogelijkheid dient door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Hierdoor ontstaat ruimte om op de bedrijfskavel een nieuwe bedrijfswoning te realiseren. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 108: Zeldenrust namens R. Bos Schwartzbergweg 1 te Hichtum (i17.016866).

- a. Gevraagd wordt om het combineren van het wonen en werken op het perceel Schwartzbergweg 1. Er is sprake van een kleinschalig ambachtelijk timmerbedrijf.

Reactie gemeente:

Het perceel Schwartzbergweg 1 in Hichtum krijgt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Wonen'. Op grond van deze bestemming kan een hoofdvorm (woning) worden gebouwd met een maximale oppervlakte van 150m². De maximale oppervlakte van een bijbehorend bouwwerk (bijgebouw) mag niet meer bedragen dan 100m². Hiervoor is een vergunning verleend. Binnen de bestemming 'Wonen' is een kleinschalig ambachtelijk timmerbedrijf niet mogelijk. Binnen de bestemming 'wonen' zijn nevenactiviteiten toegestaan waaronder aan-huis-verbonden-beroepen. In de begripsbepalingen wordt verwezen naar dienstverlenende beroepen die als zodanig wordt genoemd in bijlage 2 bij de regels. Een kleinschalig ambachtelijk timmerbedrijf is geen dienstverlenend bedrijf en komt dus ook niet voor in bijlage 2. Een dergelijk bedrijf past dus niet binnen de bestemming 'wonen'.

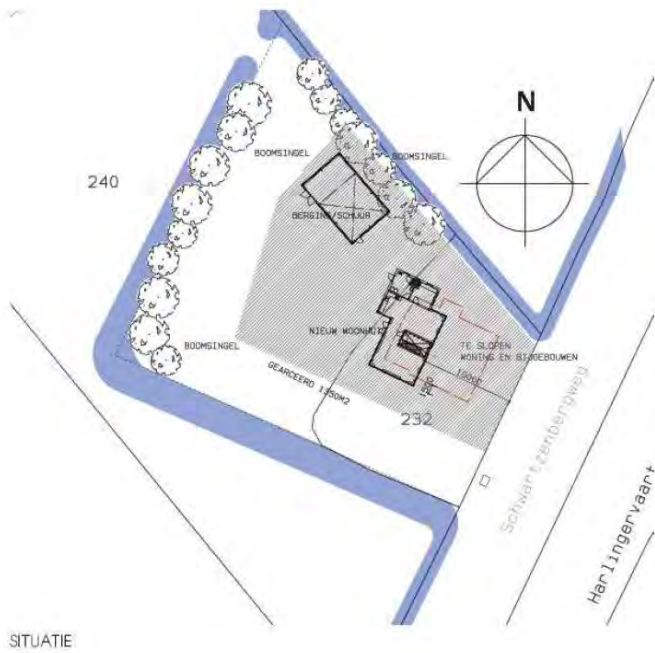
- b. Het perceel heeft een omvang van circa 2.000 m². Het perceel is van een dusdanige omvang dat een schuur met een afmeting van 175 m² ruimtelijk acceptabel is.

Reactie gemeente:

Er is vergunning verleend voor het realiseren van een woning met een oppervlakte van 150m² en een bijgebouw met een oppervlakte van 100m². In de vergunning is tevens geregeld dat de woning op een grotere afstand van de weg gebouwd mag worden dan de oorspronkelijke woning. De afstand van de nieuwe woning tot de weg bedraagt 15m meer. Ook is meegewerkt aan het vergroten van het bouwperceel. In de Beheersverordening Buitengebied Wûnseradiel was geen mogelijkheid opgenomen om het bouwperceel te vergroten.

Het college heeft besloten de gemeenteraad voor te stellen om voor dit deel van het verzoek aansluiting te zoeken bij het geldende bestemmingsplan Buitengebied Wymbritseradiel. Op grond van bestemmingsplan mag een bouwperceel met maximaal 50% van de bestaande oppervlakte worden vergroot. De oorspronkelijke oppervlakte van bouwperceel of het bestemmingsvlak met de bestemming 'Wonen' bedroeg 900m². Een vergroting van 50% van 900m² = 450m². Hieruit blijkt dat het bouwperceel waar de woning met een oppervlakte van 150m² en een bijbehorend bouwwerk van 100m², gerealiseerd mag worden, maximaal 1350m² mag bedragen in tegenstelling tot de oppervlakte van 2000m² die in de zienswijze wordt genoemd. Een bouwperceel van 2000m² is in strijd met de verleende vergunning uit 2015.

Dit bestemmingsplan is een actualisatie van de bestaande regels waarin ook de verleende vergunningen worden opgenomen. In het bestemmingsplan zal daarom een bouwperceel en/of bestemmingsvlak van 1350m² worden opgenomen. Zie onderstaand figuur. Het grijze gearceerde deel geeft het bestemmingsvlak van 1350 m² aan.



Vanwege het feit dat een klein ambachtelijk timmerbedrijf binnen de bestemming 'wonen' niet mogelijk is, bestaat er geen enkele noodzaak om een schuur met een oppervlakte van 175 m² te faciliteren. Dit mede gelet op de precedentwerking en het voeren van consistent beleid.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 109: Zeldenrust namens Van der Plaats Slinkewei 8 te Workum (i17.016868).

Verzocht wordt om het perceel Slinkewei 8 de status van een reguliere camping te geven. Dit biedt de camping uitbreidingsmogelijkheden en kan de kwaliteit van de camping worden verbeterd. Het perceel is ten onrechte op grond van de Uitgangspuntennotitie aangewezen als 'kleinschalig kampeerterrein'.

Reactie gemeente:

De Uitgangspuntennotitie Buitengebieden is op 21 juni 2012 door de gemeenteraad vastgesteld. In deze notitie werd het beleid voor het buitengebied voorgesteld zoals dit in toekomstige bestemmingsplannen zal worden vastgelegd. In een uitgangspuntennotitie worden percelen geen bestemmingen toegekend, dit gebeurt in een bestemmingsplan. Er is derhalve geen sprake van een omissie maar van geldend planologisch recht. Ook op grond van de Beheersverordening Buitengebied Nijefurd had het perceel Slinkewei 8 een agrarische bestemming en was het aantal staanplaatsen op het kleinschalig kampeerterrein maximaal 25. Het perceel Slinkewei 8 heeft de bestemming 'Agrarisch'. Op grond van deze bestemming is het biologisch agrarisch bedrijf toegestaan. Naast het biologisch agrarisch bedrijf is op het perceel al jaren een kleinschalig kampeerterrein en een boerderijwinkel gevestigd. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel daarom een passende bestemming gekregen met de aanduiding 'kleinschalig kampeerterrein' en de aanduiding 'boerderijwinkel'. Naar aanleiding van de raadsvergadering op 2 maart 2017 is er op verzoek van de gemeenteraad overleg geweest met de provincie. Tijdens dit overleg zijn de mogelijkheden onderzocht of het aantal staanplaatsen voor een kleinschalig kampeerterrein kon worden uitgebreid, of dat de status van een kleinschalig kampeerterrein kon worden omgezet naar een reguliere camping. Uit dit overleg is gebleken dat de Verordening Romte 2014 geen mogelijkheden biedt om het aantal kampeereenheden op een kleinschalig kampeerterrein te vergroten.

Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldend beleid, zoals vastgelegd in bestaande planologische regelingen. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen tenzij hiervoor een concrete aanvraag is ingediend en waarvan de uitvoerbaarheid door middel van relevante en recente onderzoeken is aangetoond.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "Naast het biologisch agrarisch bedrijf is op het perceel al jaren een kleinschalig kampeerterrein en een boerderijwinkel gevestigd. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel daarom een passende bestemming gekregen met de aanduiding 'kleinschalig kampeerterrein' en de aanduiding 'boerderijwinkel'."

Vervangen door:

"Naast het biologisch agrarisch bedrijf is op het perceel al jaren een kleinschalig kampeerterrein, een boerderijwinkel en een webwinkel gevestigd. Ma een locatiebezoek heeft de raad expliciet besloten om webwinkels in de Uitgangspuntennotitie als gewenste ontwikkeling mee te nemen. In het bestemmingsplan heeft het perceel daarom een passende bestemming gekregen met de aanduidingen 'kleinschalig kampeerterrein', 'boerderijwinkel' en 'webwinkel'. Voor de maximale oppervlakten wordt aangesloten bij de regels van het bestemmingsplan voor nevenactiviteiten (maximaal 1/3 van de oppervlakte van de bebouwing tot een maximum van 500 m²."

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast

Zienswijze 110: Zeldenrust namens Bakker-Hoitema, Bayumerleane 5 te Lollum (i17.016869).

- a. De agrarische bestemming is omgezet naar een bestemming 'Recreatie-Recreatiebedrijven'. Dit dekt de lading niet omdat er sprake is van een volwaardige agrarische functie, een volwaardige recreatiefunctie, een volwaardige zorgboerderijfunctie en een volwaardige horeca-functie. Dit vraagt om multifunctionele bestemming.

Reactie gemeente:

Er is geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Uit een milieucontrole uit 2014 blijkt dat er geen melkkoeien op het bedrijf aanwezig waren. Tijdens de controle bestond de veestapel uit 140 schapen. Uit dit rapport blijkt dat de hoofdactiviteit op het perceel de zorgboerderij betreft en de veehouderij al sinds 2006 ondergeschikt is aan de zorgboerderijactiviteiten. In het rapport wordt melding gemaakt dat tijdens de controle is aangegeven dat de hele melkveehouderij is verkocht in 2006. In 2014 behoorde 14ha grasland tot het bedrijf. Ook hieruit blijkt dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Op het bedrijf wordt in het kader van de zorgboerderij jongvee gehouden. Als het jongvee 2 jaar of ouder wordt gaat het jongvee naar familie veehouderijen. Ook de website vermeldt dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf maar dat er sinds 2006 sprake is van een multifunctionele recreatieboerderij.

Uit het rapport blijkt ook dat op het perceel een kleinschalig kampeerterrein gevestigd is met maximaal 25 staanplaatsen.

In het nieuwe bestemmingsplan krijgt het perceel de bestemming 'Recreatie-recreatiebedrijven'. Binnen deze bestemming is voor zowel de zorgboerderij als voor de groepsaccommodatie een specifieke aanduiding opgenomen. Het houden van vee is binnen deze bestemming eveneens toegestaan, hetzij hobbymatig of ten dienste van de zorgboerderij. De nu toegekende bestemming dekt de lading en op grond van deze bestemming zijn de op het perceel voorkomende activiteiten positief bestemd. De horecafunctie is op grond van de verleende vergunning voor het uitoefenen van horeca/activiteiten.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: Bij het antwoord onder a) na de zin "Tijdens de controle bestond de veestapel uit 140 schapen." toevoegen: "Later is opgegeven dat er maximaal 50 stuks jongvee worden gehouden."

- b. Er is geen sprake van ondergeschikte horeca-activiteiten. Het bedrijf beschikt over een volwaardige horeca-vergunning.

Reactie gemeente:

De horecavergunning is verleend op basis van de in het verleden vergunde activiteiten (recreatieboerderij/kampeerterrein). In het verleden is geen toestemming verleend om het bestemmingsplan aan te passen voor een volwaardige horecafunctie. Met een volwaardige horecafunctie wordt zeer terughoudend omgegaan in het buitengebied. Bovendien ontbreekt een ruimtelijke onderbouwing om een dergelijke (toegevoegde) functie te kunnen beoordelen.

Toevoegen/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: Bij het antwoord onder b) na de zin "Met een volwaardige horecafunctie wordt zeer terughoudend omgegaan in het buitengebied." toevoegen: "Het hebben van een volledige DHW-vergunning is op zich geen reden om de bestemming "horeca" toe te wijzen."

- c. Verzocht wordt om het toe staan van een 2^e bedrijfswoning.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van het realiseren van een 2^e bedrijfswoning in zijn algemeenheid is in de Uitgangspuntennotie het standpunt ingenomen dat er geen nieuwe tweede bedrijfswoningen worden gefaciliteerd. De noodzaak van een tweede bedrijfswoning is alleen te rechtvaardigen wanneer het gaat om een volwaardig agrarisch bedrijf (levende have) waarbij het gaat om ± 400 stuks melkvee. Dat is hier niet aan de orde. Gelet op de dieren aantallen die op het bedrijf voorkomen en dat door de eigenaar tijdens een controle in 2014 is aangegeven dat het jongvee

tot 2 jaar op het bedrijf blijft en op het moment van afkalven naar een veehouderijbedrijf van de familie gaat is er derhalve geen noodzaak voor een tweede bedrijfswoning.

Uit informatie van de website wordt aangegeven dat de zorgboerderij met name is gericht op dagzorg. Tevens wordt de mogelijkheid geboden om voor een zorgvakantie. Het is dan de bedoeling dat degene die zorg nodig heeft samen met andere een vakantie geniet op Slachtehiem. Ook hieruit blijkt dat er geen noodzaak bestaat voor een tweede bedrijfswoning.

Toevoegen/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: Bij het antwoord onder c) de tekst vervangen door: "Ten aanzien van het realiseren van een 2^e bedrijfswoning is in de Uitgangspuntennotitie het standpunt ingenomen dat er bij agrarische bedrijven geen nieuwe tweede bedrijfswoningen worden gefaciliteerd. Slachtehiem is echter geen agrarisch bedrijf meer, maar heeft nu de bestemming "Recreatie-Recreatiebedrijven" gekregen. Voor niet agrarische bedrijven heeft de Raad in de Uitgangspuntennotitie geen specifieke kaders vastgesteld waarop getoetst zou moeten worden. Dat betekent dat er ruimte is voor maatwerk, indien de noodzaak van een tweede bedrijfswoning kan worden aangetoond. Of dat hier het geval is, kunnen wij op grond van de beschikbare gegevens niet beoordelen. Wanneer er concrete bouwplannen zijn, kan hiervoor een aanvraag worden ingediend."

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 111: Zeldenrust namens Kieftenburg-Boomsma BV Kleinehuisterweg 22 te Pingjum (i17.016865).

Verzocht wordt om een verruiming van de regels zodat een droogloods met een oppervlakte van 2000 m² gerealiseerd kan worden op het perceel.

Reactie gemeente:

Op 2 juli 2015 heeft de raad ingestemd met een loods van maximaal 1025 m². Op grond van de Uitgangspuntennotitie Buitengebieden is bij hoge uitzondering een uitbreiding van een niet aan het (agrarisch) buitengebied verbonden bedrijf van maximaal 50% mogelijk. Zoals aangegeven heeft de gemeenteraad op 2 juli 2015 medewerking toegezegd aan een uitbreiding van 50% van de bestaande bedrijfsbebouwing, mits de uitbreiding ook milieutechnisch uitvoerbaar is. Het realiseren van een droogloods van 2000m² past niet binnen het raadsbesluit van 2 juli 2015.

De droogloods is onderdeel van de bedrijfsactiviteiten van Kieftenburg-Boomsma. De droogloods is bedoeld voor het opslaan van houtsnippers die op het perceel worden versnipperd. Gezien de ligging van het perceel en de beoogde locatie is het twijfelachtig of de locatie geschikt zoals in de zienswijze is aangegeven. Tegenover deze locatie op het perceel ligt een perceel met twee woningen. Dit zijn woningen van derden en zijn daarom van invloed op de bedrijfsactiviteiten.

Zoals bekend is dit bestemmingsplan een actualisatie van de bestaande planologische regels. In het bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen, tenzij er sprake is van een concrete aanvraag omgevingsvergunning en deze aanvraag is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing die met onderzoeken is onderbouwd waaruit blijkt dat de aanvraag omgevingsvergunning ook uitvoerbaar is. De tegenoverliggende woningen liggen op korte afstand waardoor het twijfelachtig is of de activiteiten en de loods uitvoerbaar is door milieuaspecten, los van de overschrijding van de maximale oppervlakte met bijna 1000m².

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 112: M. de Witte, Weersterweg 4a te Makkum (i17.016859).

Op het perceel gelegen aan de Carl Fellingierweg te Makkum staat een recreatiechalet met een afmeting van circa 36 m². Het perceel heeft de bestemming 'Recreatie-Recreatiewoning'. De chalet verkeerd is slechte staat. In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van de bestaande maatvoering. Verzocht wordt om het verruimen van de regels zodat een eigentijdse recreatiewoning kan worden teruggebouwd.

Reactie gemeente:

De bestemmingsregels voor de bestemming 'Recreatie - Recreatiewoning' zullen worden aangepast. In de bouwregels zal een maximale oppervlakte van 70m² worden aangegeven met een maximale goothoogte van 3 meter en een maximale bouwhoogte van 8 meter. Binnen de bestemming 'Recreatie - Recreatiewoning' zullen bijbehorende bouwwerken (bijgebouwen) worden uitgesloten. Een berging kan inpandig worden gerealiseerd.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 113: A. Piersma, Hunebedstraat 19 Tynaarlo (i17.016939).

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpsschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 114: H. Piersma, C. Roelestraat 24 Broek in Waterland (i17.016938).

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpsschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 115: G. Baardman De Maren 17 te Hemelum (i17.016940).

- a Aangegeven wordt het de uitbreiding van zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum in strijd is met het provinciale beleid geformuleerd in haar beleidsbrief 'Naar een duurzame landbouw in Fryslân'.

Reactie gemeente:

De beleidsbrief 'Naar een duurzame landbouw in Fryslân' is met name gericht op grondgebonden landbouw. In de beleidsbrief zijn geen regels opgenomen waarmee een bedrijf of een ontwikkeling in strijd kan zijn. In de beleidsbrief wordt de koers van de provincie voor de komende jaren voorgesteld. Deze zal vervolgens een plaats moeten krijgen in andere beleidsdocumenten van de provincie.

- b In 2006 is er vanuit Hemelum protest geweest tegen de uitbreiding van de varkenshouderij. Dit beroep is ongegrond verklaard. Aangegeven werd dat er niet gevreesd hoefde te worden voor onaanvaardbare stankhinder. Er is echter wel sprake van onaanvaardbare stankhinder.

Reactie gemeente:

Tot 1 oktober 2010 was in artikel 8.10 van de Wet milieubeheer geregeld dat een vergunning slechts in het belang van het milieu kon worden geweigerd. Dit artikel is komen te vervallen en is nu in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) opgenomen. Daarnaast is de aanvraag destijds getoetst aan de Richtlijn veehouderij en stankhinder. Als een bedrijf daaraan kan voldoen moet een vergunning worden verleend, ondanks dat er toch stankhinder wordt ervaren. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- c Gewezen wordt op de vele berichten in de media over de gezondheidsrisico's van de intensieve veehouderij. Hierbij wordt geciteerd uit het programma De Monitor.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij. Gezondheidsaspecten zoals volksgezondheid worden in andere wetten geregeld en is geen bevoegdheid van de gemeente.

- d Uit het recente rapport Veehouderij en gezondheid omwonenden van het RIVM blijkt dat wonen in de omgeving van veestallen de longfunctie kan aantasten en er een verhoogd risico is op longontstekingen. Ook is er angst voor de uitbraak van dierziekten waar ook mensen ziek van kunnen worden.

Reactie gemeente:

Het aspect volksgezondheid wordt primair geregeld via andere wetgeving zoals de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren. In een omgevingsvergunning kunnen milieuvoorschriften worden opgenomen om de volksgezondheid van de directe omgeving te kunnen waarborgen. Ook de bestrijding van besmettelijke dierenziektes zijn primair geregeld in andere wetgeving dan de ruimtelijke ordening. Het aangehaalde RIVM-onderzoek is niet representatief voor heel Nederland maar is specifiek gericht op de situatie in Noordoost Brabant

- e Aangegeven wordt dat de gedeputeerde Kramer aangeeft dat de provincie Fryslân vooral rekening hield met een verband tussen gezondheidsklachten en het houden van varkens en pluime. Om die reden worden nieuwe intensieve varkens- en kippenstallen niet meer toegestaan in Fryslân. Het is onbegrijpelijk dat dit bestaande bedrijf mag uitgroeien tot megaschaal.

Reactie gemeente:

Zowel het provinciaal - als het gemeentelijk beleid staat geen nieuwe vestigingen van niet-grondgebonden veehouderij toe. In dit bestemmingsplan wordt de mogelijkheid om een nieuw niet-grondgebonden veehouderijbedrijf te starten op een agrarisch perceel uitgesloten. Een niet-grondgebonden veehouderijbedrijf kan zich uitsluiten vestigen op een agrarisch perceel met de specifieke aanduiding 'IV'.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 116: Bestuur dorps huis de Begine in Hemelum (i17.016937).

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 117: P. de Goeij, Sielânsreed 23 te Gaast en T. Piersma Hegewei 34 te Hemelum (i17.016936).

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan schept echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpsschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 118: A. Matthijssen de Maren 17 te Hemelum (i17.016935).

- a Aangegeven wordt het de uitbreiding van zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum in strijd is met het provinciale beleid geformuleerd in haar beleidsbrief 'Naar een duurzame landbouw in Fryslân'.

Reactie gemeente:

De beleidsbrief 'Naar een duurzame landbouw in Fryslân' is met name gericht op grondgebonden landbouw. In de beleidsbrief zijn geen regels opgenomen waarmee een bedrijf of een ontwikkeling in strijd kan zijn. In de beleidsbrief wordt de koers van de provincie voor de komende jaren voorgesteld. Deze zal vervolgens een plaats moeten krijgen in andere beleidsdocumenten van de provincie.

- b In 2006 is er vanuit Hemelum protest geweest tegen de uitbreiding van de varkenshouderij. Dit beroep is ongegrond verklaard. Aangegeven werd dat er niet gevreesd hoefde te worden voor onaanvaardbare stankhinder. Er is echter wel sprake van onaanvaardbare stankhinder.

Reactie gemeente:

Tot 1 oktober 2010 was in artikel 8.10 van de Wet milieubeheer geregeld dat een vergunning slechts in het belang van het milieu kon worden geweigerd. Dit artikel is komen te vervallen en is nu in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) opgenomen. Daarnaast is de aanvraag destijds getoetst aan de Richtlijn veehouderij en stankhinder. Als een bedrijf daaraan kan voldoen moet een vergunning worden verleend, ondanks dat er toch stankhinder wordt ervaren. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- c Gewezen wordt op de vele berichten in de media over de gezondheidsrisico's van de intensieve veehouderij. Hierbij wordt geciteerd uit het programma De Monitor.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij. Gezondheidsaspecten zoals volksgezondheid worden in andere wetten geregeld en is geen bevoegdheid van de gemeente.

- d Uit het recente rapport Veehouderij en gezondheid omwonenden van het RIVM blijkt dat wonen in de omgeving van veestallen de longfunctie kan aantasten en er een verhoogd risico is op longontsteking. Ook is er angst voor de uitbraak van dierziekten waar ook mensen ziek van kunnen worden.

Reactie gemeente:

Het aspect volksgezondheid wordt primair geregeld via andere wetgeving zoals de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren. In een omgevingsvergunning kunnen milieuvoorschriften worden opgenomen om de volksgezondheid van de directe omgeving te kunnen waarborgen. Ook de bestrijding van besmettelijke dierziekten zijn primair geregeld in andere wetgeving dan de ruimtelijke ordening. Het aangehaalde RIVM-onderzoek is niet representatief voor heel Nederland maar is specifiek gericht op de situatie in Noordoost Brabant

- e Aangegeven wordt dat de gedeputeerde Kramer aangeeft dat de provincie Fryslân vooral rekening hield met een verband tussen gezondheidsklachten en het houden van varkens en pluimvee. Om die reden worden nieuwe intensieve varkens- en kippenstallen niet meer toegestaan in Fryslân. Het is onbegrijpelijk dat dit bestaande bedrijf mag uitgroeien tot megaschaal.

Reactie gemeente:

Zowel het provinciaal - als het gemeentelijk beleid staat geen nieuwe vestigingen van niet-grondgebonden veehouderij toe. In dit bestemmingsplan wordt de mogelijkheid om een nieuw niet-grondgebonden veehouderijbedrijf te starten op een agrarisch perceel uitgesloten. Een niet-grondgebonden veehouderijbedrijf kan zich uitsluiten vestigen op een agrarisch perceel met de specifieke aanduiding 'IV'.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 119: Familie de Boer, Rytseterp 1 te Tjerkwerd

Er zijn bouwplannen voor de uitbreiding van de bestaande ligboxenstal. Aangegeven wordt dat voor de realisatie van de uitbreiding en een goede infrastructuur een bouwvlak van circa 2 hectare nodig is. Verzocht wordt om het opnemen van een bouwvlak van 2 hectare.

Reactie gemeente:

Het uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dat alle agrarische percelen een denkbeeldige rechthoek met een oppervlakte van maximaal 1,5ha kunnen realiseren. In dit bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om een denkbeeldige rechthoek met een oppervlakte tot maximaal 2ha toe te staan. Daarvoor moet een concreet bouwplan inclusief vereiste onderzoeken worden ingediend, waaruit blijkt dat het bouwplan uitvoerbaar is. Op voorhand wordt een oppervlakte van 2ha niet toegekend aan een perceel.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 120: P. Kerkstra, Hegewei 7 te Hemelum (i17.016974).

- a Er wordt bezwaar gemaakt tegen de uitbreiding van de zeugenstal op het perceel De Soal 4 in Hemelum. Er is bij westenwind veel last van stank en uitstoot van fijnstof en ammoniak. Verwezen wordt naar een onderzoek van RIVM. Dit onderzoek is gericht op de gezondheidsaspecten van omwonenden bij intensieve veehouderijen.

Reactie gemeente:

Het onderzoek van het RIVM is specifiek opgesteld voor Noordoost Brabant en is daarom niet representatief voor geheel Nederland. Dit neemt niet weg dat de geur, uitstoot van fijnstof en ammoniak veel hinder kunnen veroorzaken. Het bestemmingsplan scheidt echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

- b De uitbreiding van de varkenshouderij heeft bijna een verdubbeling in de bedrijfsomvang tot gevolg.

Reactie gemeente:

De voormalige gemeente Nijefurd heeft in 2010 besloten mee te werken aan de uitbreiding van het bedrijf zoals deze nu voor ligt. Het bouwvlak van het bedrijf wordt in westelijke richting uitgebreid. Dit is nu in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het aantal dieren wat gehouden kan worden wordt geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen.

- c De intensieve en grootschalige veehouderij is op korte afstand van de dorpschool gevestigd. Kinderen spelen buiten in de lucht van de varkenshouderij. Hetzelfde geldt voor de buitenplaats van de crèche.

Reactie gemeente:

Zoals onder a en b is aangegeven moet het bedrijf aan vereiste normen voldoen, zoals de geurnorm welke is geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. In de nieuwe situatie worden een aantal bio-luchtwassers geplaatst waardoor de geuroverlast zal afnemen. Ook de uitstoot van fijnstof zal daardoor afnemen. Naast de geurnormen zijn in de specifieke wetgeving ook minimale afstanden opgenomen waaraan voldaan moet worden.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 121: R. van der Steege, Bonjeterperweg 8 te Allingawier (i17.708214).

- a. Er is gekozen om alle boerderijen te belasten met een melding archeologisch onderzoek binnen de straal van de boerderij. De boerderij is echter in 1970 afgebrand en vervangen door een ligboxenstal. Er zijn veel grondbewegingen geweest. Onderzoek is gelet hierop niet noodzakelijk.

Reactie gemeente:

De aanwijzing is gebaseerd op de gemeentelijke uitsnede van de Friese archeologische monumentenkaart extra (FAMKE), uitgangspunt voor gemeentelijk archeologiebeleid (vastgesteld in 2013). Het betreffende perceel ligt in een Waarde-archeologie 2 gebied, een zogenaamd verwachtingsgebied (vrijstellingsgrens tot 500 m²). De gemeente heeft in 2013 besloten om naast de archeologische waarden (dit zijn met name de terpen) ook verwachtingswaarden op te nemen op de plankkaart. Voor de verwachtingsgebieden geldt dat normaal agrarisch gebruik tot 40 cm diepte is toegestaan zonder beperkingen vanuit archeologie. Dit geldt ook voor het aanleggen van drainage. Oftewel vanuit agrarisch oogpunt is er nog steeds veel mogelijk, ondanks de archeologische dubbelbestemming.

Als men naar de cultuurhistorische kaart van Friesland (CHK) kijkt, ziet men dat men te maken heeft met een oude boerderijplaats. Historische boerderijplaatsen zijn echter nog niet vertaald in een beschermingsregime naar het bestemmingsplan (zie ook paragraaf 4.2.1 bestemmingsplan), omdat het onderzoek hiernaar nog loopt. Mocht men echter willen gaan uitbreiden buiten de omtrek van deze historische boerderijplaats dan stelt de FAMKE dat bij uitbreiding van het agrarisch bouwvlak in enkel verwachtingszones (ongeacht de oppervlakte van de beoogde uitbreiding) er een vrijstelling geldt voor archeologisch onderzoek.

In hoeverre hier (nog) archeologische waarden zitten en in hoeverre deze zijn aangetast door het slopen van bebouwing en dergelijke is moeilijk te zeggen. Dit is mede afhankelijk van de diepteligging van de sporen. Bovendien zijn verstoringen vaak plaatselijk en bedekken ze lang niet altijd het gehele perceel. Uit onderzoek op andere locaties is gebleken dat op vrij grote diepte soms nog sporen zijn bewaard, denk bijvoorbeeld aan de terpzolen. Dat is allemaal niet bekend voor deze locatie, derhalve heeft het gebied ook een verwachtingswaarde gekregen. Indien men het terrein verder wenst te ontwikkelen en als dit BP technisch ook mogelijk is, dan kan men met een eenvoudig booronderzoek aantonen dat de verstoring dermate diep gaat dat er al dan niet plaatselijk geen sprake (meer) is van archeologische waarden.

- b. In het kader van de landschapsverkaveling wordt geraagd om een vastgesteld bouwblok.

Reactie gemeente:

Gekozen is voor een aanduiding op de verbeelding waar een agrarisch bedrijf gevestigd mag worden. In de regels is vervolgens bepaald welke oppervlakte ter plaatse van de aanduiding mag worden bebouwd. Op deze manier is meer flexibiliteit in het plan opgenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 122: A. Talhout, Tuinbouwland 9 te Hindeloopen (i17.708215).

- a. Aandacht wordt gevraagd voor de situatie op het perceel Tuinbouwland 3. Hier is een visrokerij gevestigd. De bestemming is in het huidige plan is 'Bedrijfsdoeleinden' en wordt gewijzigd naar 'Horeca'. De situatie zou zich kunnen voordoen dat er in de toekomst de zaak gaat uitbreiden. Er heeft afstemming plaatsgevonden met de eigenaar. Er zijn geen uitbreidingsplannen om die reden wordt afgezien van het bezwaar maken tegen de voorgestelde wijziging.

Reactie gemeente:

Het perceel van de visrokerij heeft de bestemming 'Bedrijf' met de nadere aanduiding 'horeca'. Deze aanduiding is toegekend aan de ter plaatse gevestigde daghoreca. De verkoop van dranken en etenswaren vindt hoofdzakelijk overdag plaats mag uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'horeca' plaatsvinden.

In de bouwregels is bepaald dat gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte. Hierdoor is een uitbreiding van de bedrijfsgebouwen niet bij recht mogelijk. Op de verbeelding wordt ook de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - visrokerij' aangegeven.

- b. Gevraagd wordt om indiener op de hoogte te houden van aanvragen voor uitbreiding op het perceel Tuinbouwland 3.

Reactie gemeente:

Bouw- of uitbreidingsplannen die op verschillende percelen kunnen plaatsvinden worden op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt. Een ieder kan hiervan kennis nemen. Voor dit perceel wordt daarom geen uitzondering gemaakt, dit is een ieders eigen verantwoordelijkheid en kan niet naar de overheid worden afgeschoven.

- c. Verzocht om de zienswijze te koppelen aan een toekomstige aanvraag omgevingsvergunning.

Reactie gemeente:

De zienswijze is ingediend in het kader van de procedure van dit bestemmingsplan en kan daarom niet worden gezien als een zienswijze tegen een toekomstige aanvraag omgevingsvergunning. Een aanvraag om omgevingsvergunning vraagt een andere procedure en staat, als de aanvraag niet in dit bestemmingsplan past, los van dit bestemmingsplan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze deels aangepast.

Zienswijze 123: G. Stobbe, Buorren 1 te Hemelum.

Indiener heeft bezwaren tegen de uitbreiding van de Hemelumerhoeve op het perceel De Soal 4 in Hemelum. De volgende punten worden aangedragen:

- overlast stank;
- waardevermindering woning,
- uitbreiding gaat gepaard met hoogte van 14 meter (niet passend in kleinschalig gebied)
- geen onderzoek uitgevoerd naar vervuiling oppervlaktewater en grondwater
- een varkensflat past niet binnen een duurzame agrarische sector.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan schept echter alleen het ruimtelijk kader en regelt niet genoemde mogelijke overlastklachten. Dit wordt geregeld in de milieuwetgeving of andere specifieke wetgeving waar het bedrijf aan moet voldoen, zoals de Wet geurhinder en veehouderij.

Bij het bepalen van de goot- en bouwhoogte is rekening gehouden met de schaalvergroting die in de landbouw heeft plaatsgevonden. Dit heeft ook tot gevolg dat de bedrijfsgebouwen hoger moeten worden. Ook in het kader van voldoende ventilatie van de stallen zijn hogere gebouwen nodig.

In kader van de uitbreiding moet een aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend. Aan een dergelijke aanvraag moet een goede ruimtelijke onderbouwing worden ingediend. In deze ruimtelijke onderbouwing moeten alle omgevingsaspecten worden onderzocht en beschreven. In de waterparagraaf van de ruimtelijke onderbouwing worden de wateraspecten beschreven. Ook is een watervergunning vereist. Voor zowel de wateraspecten en watervergunning moet overleg met het Wetterskip Fryslân worden gevoerd.

Het bestemmingsplan maakt geen varkensflat mogelijk. Zowel het provinciaal beleid (Verordening Romte 2014) als het gemeentelijk beleid (Uitgangspuntennotitie Buitengebied) staan geen meerdere bouwlagen in veestallen toe, met uitzondering van een zolder.

Eventuele waardevermindering van de woning op het perceel wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. In de Wet ruimtelijke ordening is een artikel opgenomen dat de basis biedt om tot maximaal 5 jaar na het inwerking treden van een bestemmingsplan een verzoek om planschade in te dienen bij het bevoegd gezag.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: “De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie”.

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 124: F. Wijnans Carl Fellingierwei 1 Skuzum (i17.708221).

- a. Het huis aan het Van Panhuyskanaal bij Allingawier is volledig onbewoonbaar en ingericht voor een natuurdoel. Er staat een woonbestemming toegekend.

Reactie gemeente:

Op grond van Beheersverordening Wûnseradiel heeft het perceel Meerweg 2 (kad. T een woonbestemming. De eigenaar van deze woning is It Fryske Gea. Er is telefonisch overleg geweest met It Fryske Gea. Aangegeven wordt dat bij de notaris is vastgelegd dat de woning in stand moet blijven. Op dit moment wenst It Fryske Gea vast te houden aan een woonbestemming, maar gaat zich beraden over een toekomstige invulling van het perceel Meerweg 2.

- b. Er is een veehouderij gevestigd aan de Brekkerweg 12 in Idsegahuizum.

Reactie gemeente:

Op 11 augustus 2016 heeft er een controle plaatsgevonden op dit perceel. Ter plaatse is geconstateerd dat de activiteiten een hobbymatig karakter hebben. Dit is gecommuniceerd met de eigenaar van het perceel. De bestemming Wonen-Woonboerderij is om die reden terecht.

- c. In het Makkummermeer worden beperkingen opgelegd aan de verkaveling. Hiermee worden boeren bestraft die zich netjes gedragen hebben. Er is sprake van een waardedaling.

Reactie gemeente:

Bij het opstellen van bestemmingsplannen is het sinds 2012 verplicht om onderzoek te doen naar cultuurhistorische waarden. Hieruit is gebleken dat de droogmakerijen een belangrijk onderdeel vormen van het culturele erfgoed van de gemeente. Dit geldt met name voor de Makkumermeerpolder. De meeste Friese droogmakerijen zijn van geringe omvang, en door de geringe diepte liggen ze relatief onopvallend in het landschap verborgen. De Makkumermeerpolder behoort samen met de Parregaastermeerpolder en de Workumermeerpolder daarentegen tot de grootste drie polders binnen onze gemeente en is nog duidelijk herkenbaar. Dit komt met name door de kenmerkende rationale polderverkaveling van deze grote droogmakerijen, die een contrast vormt met de omliggende onregelmatige blokverkaveling. Met name in de Makkumermeerpolder is de polderverkaveling nog bijzonder gaaf bewaard gebleven. Om deze gaafheid te bewaren is een regeling in het bestemmingsplan opgenomen die een beschermend uitgangspunt heeft. Eventuele waardevermindering van de woning op het perceel wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. In de Wet ruimtelijke ordening is een artikel opgenomen dat de basis biedt om tot maximaal 5 jaar na het inwerking treden van een bestemmingsplan een verzoek om planschade in te dienen bij het bevoegd gezag.

- d. Het graven en dempen van sloten is een gereedschap in de waterhuishouding. Regelgeving hoort thuis bij het waterschap.

Reactie gemeente:

Het waterschap draagt zorg voor het watersysteem en de ecologische kwaliteit van oppervlaktewaterlichamen en reguleert vanuit dit standpunt het graven en dempen van sloten. Graven en dempen van watergangen heeft daarnaast ook invloed op de cultuurhistorische waarden van het betreffende landschap. Hierbij moet gedacht worden aan onder andere de bescherming van verkavelingspatronen en archeologische waarden. De zorg voor deze cultuurhistorische waarden ligt bij de gemeente. Vandaar dat dit in het bestemmingsplan is opgenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 125: Allcad BV namens F.A. Stokman, Haanmeer 3 te Koudum (i17.708222).

- a. Verzocht wordt om het toekennen van een bouwperceel van 3 ha.

Reactie gemeente:

Het huidige bouwvlak overschrijdt de 2 ha reeds. Het verder doorgroeien naar 3 ha is mogelijk met een partiële herziening van het bestemmingsplan. Hier moet een concreet plan met een ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag liggen.

- b. Voorgesteld wordt om de situering van het gewenste bouwvlak dusdanig aan te passen dat de ruimte aan de voorzijde binnen het bouwvlak (naast de stelp) te verplaatsen naar de achterkant.

Reactie gemeente:

Op het perceel Haanmeer 3 is een melkveehouderij gehuisvest. Bij het bepalen van de denkbeeldige rechthoek wordt uitgegaan van de lijn van de bestaande bebouwing. Deze bebouwing wordt met rechte lijnen verbonden tot een rechthoek. De voorgestelde situering van het bouwvlak heeft tot gevolg dat er niet langer sprake is van een denkbeeldig rechthoek van bebouwing. Gelet hierop kan geen medewerking worden verleend.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 126: LTO Noord namens Fa. Bos-Schukken De Marne 219 te Bolsward (i17.016987).

- a. Verzocht wordt om het wijzigen van de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' naar 'Agrarisch'. Op het perceel Sieswerd 7 te Hichtum vinden de volgende activiteiten plaats:
- Opslag van drijfmest in bestaande putten en opslag van vaste mest
 - Stalling van landbouwmachines;
 - Opslag stro en hooi'
 - Opslag van kunstmest'
 - Bewerking van omliggende gronden via deze locatie door recht van overpad;
 - Het houden van dieren op gronden rondom deze locatie.

Reactie gemeente:

Wij moeten de feitelijke situatie bestemmen. Er worden op het perceel Sieswerd 7 geen dieren gehouden, wel zo nu en dan op de gronden rondom het perceel. Op het perceel vindt alleen opslag van agrarische producten (stro en hooi) en opslag van mest in de gierkelder plaats. Een groot deel van het rond het perceel liggende productiegebied behoort tot de maatschap. In feite wordt het perceel in hoofdzaak gebruikt als woonperceel en zou de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' toegekend moeten worden.

- b. De Hollandse stal wordt gebruikt als caravan opslag maar kan met beperkte middelen geschikt gemaakt worden voor het stallen van vee.

Reactie gemeente:

In de actualisatie van het bestemmingsplan wordt de feitelijke situatie vastgelegd. Het gebruik van de voormalige Hollandse stal voor caravanstalling is mogelijk binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij'. Het geschikt maken van deze ruimte voor het houden van vee is een ruim begrip en niet concreet genoeg om een andere bestemming op te leggen. Daarnaast is nu niet duidelijk of het gedateerde gebouw nog wel geschikt is voor het stallen van vee.

- c. De woning wordt op dit moment verhuurd. De firma heeft de eerste optie tot koop. De woning kan in de toekomst gaan dienen als bedrijfswoning.

Reactie gemeente:

In de actualisatie van het bestemmingsplan wordt de feitelijke situatie vastgelegd. De gronden rondom het perceel worden gebruikt als productiegebied. De eerste optie tot koop is niet concreet genoeg, het is niet zeker of dit binnen de planperiode zal plaatsvinden. Milieutechnisch is er nu sprake van een woning van derden.

- d. De huidige en toekomstige agrarische activiteiten zijn passend binnen de melding Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet (29 januari 1992). Deze melding is nog steeds van toepassing op deze locatie.

Reactie gemeente:

In 2015 is een melding ingediend voor de totale inrichting van het agrarisch bedrijf van de maatschap. Uit deze inrichtingstekening blijkt dat alleen het perceel De Marne 219 op de overzichtstekening van de melding is weergegeven. Daarnaast kan uit deze melding worden opgemaakt dat alleen de gronden rondom het perceel Sieswerd 7 worden gebruikt ten behoeve van de inrichting. De kunstmestopslag in de bestaande bulk is logistiek gezien praktisch en pas prima binnen de bestemming 'Wonen - Woonboerderij'.

- e. Aan het gebied rondom de bedrijfsgebouwen is de bestemming 'Waarde-Archeologie 1' toegekend. Deze bestemming belemmert de agrarische bedrijfsvoering. De gronden zijn al verschillende malen geroerd. De gronden zijn in dit gebied diep geploegd tot een diepte van 70 cm.

Reactie gemeente:

De dubbelbestemming Waarde-archeologie 1 is gebaseerd op de gemeentelijke uitsnede van de Friese archeologische monumentenkaart extra (FAMKE), uitgangspunt voor het gemeentelijke

archeologiebeleid (vastgesteld in 2013). Op de FAMKE wordt dit gebied aangegeven als een afgegraven terp, een zogenaamde terpzool. Uit (recent) archeologisch onderzoek is gebleken dat terpzolen wel degelijk archeologische waarden kunnen bevatten en daarom behoudenswaardig zijn. In hoeverre op de betreffende percelen (nog) archeologische waarden zitten en in hoeverre deze zijn aangetast door de grondbewerkingen is moeilijk te zeggen zonder veldonderzoek. Dit is mede afhankelijk van de diepteligging van de sporen. Bovendien zijn verstoringen vaak plaatselijk en bedekken ze lang niet altijd het gehele gebied. Uit onderzoek op andere locaties is gebleken dat op grotere diepte soms nog sporen zijn bewaard ondanks diepploegen en/of subrecente bebouwing. Hoe ernstig de verstoring is, is niet bekend voor deze locatie, derhalve heeft het gebied ook een verwachtingswaarde gekregen. De archeologische dubbelbestemming is op grond hiervan terecht. In principe is normaal agrarisch gebruik altijd mogelijk, onder voorwaarde dat men de bodem niet meer dan 40 cm verstoort. De aanleg van drainage zonder vergunning is alleen sleufloos mogelijk. Kleine ingrepen ongeacht de diepte zijn sowieso tot 50 m2 zonder vergunning mogelijk.

Indien men het bouwvlak wenst uit te breiden (voor zover bestemmingsplan technisch mogelijk dan) van de terp(zool) af dan geldt er een uitzonderingsregel dat er geen onderzoeksplicht meer geldt zolang men in Waarde-archeologie 2 gronden blijft. Dit om bebouwing van de historische huisplaats af te bevorderen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 127: Das Rechtsbijstand namens F.D. Monkelbaan, Nicolaaswei 32 Hemelum (i17.017048).

- a. Verzocht wordt om de uitbreiding van het bedrijf op het perceel De Soal 4 niet op te nemen.

Reactie gemeente:

In januari 2010 is een aanvraag ingediend voor de beoogde uitbreiding. In april 2010 heeft de voormalige gemeente Nijefurd ingestemd met de uitbreiding mits er sprake was van een goede landschappelijke inpassing. De voorbereidingen en onderzoeken zijn toen gestart. Ten behoeve van de landschappelijke inpassing is een Nije Pleatssessie georganiseerd.

In eerste instantie zou een partiële herziening van het bestemmingsplan worden opgesteld voor deze ontwikkeling op het perceel. De provincie heeft in november 2013 voor de voorgenomen uitbreiding een uitzondering gemaakt en zich bereid verklaard om in afwijking van de Verordening Romte de uitbreiding toe te staan.

De gemeenteraad van SWF heeft in maart 2014 ingestemd met het verzoek om de coördinatie­regeling toe te passen. Dit houdt in dat een ontwerpbestemmingsplan en een aanvraag omgevingsvergunning gelijktijdig ter inzage worden gelegd.

Inmiddels was het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân ook in voorbereiding. Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldend beleid. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen tenzij hiervoor een concrete aanvraag is ingediend, waarvan de uitvoerbaarheid door middel van relevante en recente onderzoeken is aangetoond. Zoals aangegeven waren de voorbereidingen van de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf al gestart en zijn veel onderzoeken uitgevoerd. Er is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend inclusief ruimtelijke onderbouwing. Uit jurisprudentie blijkt dat een aanvraag omgevingsvergunning die voorzien is van een ruimtelijke onderbouwing moet worden meegenomen in een actualisatie van het geldende bestemmingsplan.

- b. Toename geurhinder

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan schept uitsluitende het ruimtelijk kader. De milieuaspecten worden geregeld in de milieuwetgeving en andere specifieke wetgeving. Zo wordt het voorkomen van geuroverlast geregeld in de Wet geurhinder en veehouderij. Het bedrijf moet aan de in deze wet gestelde voorwaarden voldoen.

Toevoeging/aanpassing n.a.v. amendement raadsvergadering d.d. 5 oktober 2017: "De reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân gewijzigd vast te stellen ten aanzien van Hemelumer Hoeve BV De Soal 4, 8584 VS te Hemelum, door deze te bestemmen in de huidige staat voor wat betreft de omvang, capaciteit en functie".

Nadere toelichting

In eerste instantie was een mestvergistingsinstallatie in de plannen opgenomen. Op basis van de Verordening Romte mag een agrarisch bouwperceel worden uitgebreid met 0,5ha wanneer deze extra oppervlakte nodig is voor een vergistingsinstallatie. De mest zal nu op een andere manier worden bewerkt waarvoor de extra ruimte nodig is. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan was de toekomstige uitbreiding, inclusief de extra oppervlakte opgenomen. De provincie vraagt een uitgebreidere motivering voor de extra uitbreiding van het perceel voordat zij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Deze uitgebreidere motivering kon niet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden aangeleverd, daarom heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met het amendement en de vergunde situatie van het perceel De Soal 4 te Hemelum op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân. Hieronder de verbeelding van de in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (vergunde) situatie.



Conclusie:
Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 128: Vermilion Energy Postbus 71 Harlingen (i17.017062).

- a. Ten noordoosten van Kimsverd ontbreekt een aardgastransportleiding. Er is sprake van een hogedrukgasleiding. Op grond van artikel 14 Bevb moet de buisleiding met bijbehorende belemmeringenstrook worden opgenomen.

Reactie gemeente:

De aangegeven gasleiding ten noordoosten van Kimsverd wordt opgenomen op de verbeelding.

- b. Ten noordoosten van Kimsverd is de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening' met de aanduiding specifieke vorm van bedrijf gasdrukmeet-en regelstation toegekend. Dit is echter een mijnbouwlocatie. Verzocht wordt om het aanpassen van de bestemming.

Reactie gemeente:

De locatie ten noordoosten van Kimsverd heeft de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening' zonder de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- gasdrukmeet-en regelstation'. Het betreft hier een mijnbouwlocatie van Vermilion. De bestemming wordt gewijzigd in 'Bedrijf-Mijnbouwlocatie'.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 129: Pietersma & Spoelstra namens Maatschap de Boer-Terluin Helspaed 4 It Heidenskip (i17.017063).

- a Er is sprake van een gemengd bedrijf met een vleeskuikenhouderij en een melkveehouderij. De maatschap wil diervriendelijker vleeskuikens gaan houden. Daarom zullen er uitlopen aan de stallen worden gebouwd en zal er een 3^e stal worden gebouwd. Verzocht wordt om het toekennen van een groter bouwvlak.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak omvat nu het gehele bedrijf, dus zowel de niet-grondgebonden bedrijfstak als de grondgebonden bedrijfstak. Tussen de niet-grondgebonden bedrijfsgebouwen en de grondgebonden bedrijfsgebouwen is voldoende ruimte om een uitloop en/of derde stal te realiseren. Gevolg van een eventuele uitbreiding mag niet zijn dat de oppervlakte van de bedrijfsgebouwen ten behoeve van de niet-grondgebonden bedrijfstak meer bedraagt dan 1,5ha. Indien de verschillende bedrijfstakken binnen de inrichting gelijkwaardig aan elkaar zijn, is het in principe mogelijk de maximale oppervlakte van het bouwvlak te vergroten tot maximaal 3ha.

In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om een bouwvlak te vergroten tot maximaal 2ha voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. De oppervlakte van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf mag niet meer bedragen dan 1,5ha. Bij een overschrijding van deze oppervlakten moet maatwerk worden geleverd in de vorm van een partiële herziening van het bestemmingsplan. Dit houdt derhalve in dat de oppervlakte van een grondgebonden veehouderijbedrijf, welke onderdeel is van gelijkwaardig gemengd bedrijf, niet meer mag bedragen dan 1,5ha als de oppervlakte van de niet-grondgebonden bedrijfstak 1,5ha bedraagt. In totaal mag de oppervlakte nooit meer bedragen dan 3ha.

Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldend beleid. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen tenzij hiervoor een concrete aanvraag is ingediend, waarvan de uitvoerbaarheid door middel van relevante en recente onderzoeken is aangetoond.

Op voorhand wordt geen bouwvlak van 3ha toegekend. Overigens is 3ha de maximale oppervlakte van een bouwvlak op grond van de Verordening Romte. Een grotere oppervlakte is niet toegestaan. De mogelijkheid om bouwvlak van 3ha toe te staan is een bevoegdheid en geen recht.

- b Op de verbeelding is geen aanduiding 'Agrarisch bedrijf' aangebracht. Op grond van de planregels zou een grondgebonden bedrijf zich niet mogen vestigen.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt is dat een intensieve veehouderij gecombineerd mag worden met een grondgebonden bedrijf. Dit zal aangepast worden in de regels van de bestemming 'Agrarisch'.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 130: Pietersma & Spoelstra namens S.Y. Yntema Weersterweg 27 Wons (i17.017064).

- a Er is sprake van een gemengd bedrijf met een nertsenhouderij en een melkveehouderij. Er is een bouwvlak toegekend van 1,64 ha. Op grond van de geldende Beheersverordening heeft het perceel een bouwvlak van circa 2,4 hectare.

Reactie gemeente:

Aangegeven wordt dat het bedrijf op grond van de Beheersverordening meer bouw mogelijkheden heeft dan het toegekende bouwvlak. In de Beheersverordening heeft het perceel inderdaad een groter bestemmingsvlak, maar in de regels van de verordening is geregeld dat de denkbeeldige rechthoek aan gebouwen niet groter mag zijn dan 1 ha.

De oppervlakte van gebouwen van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf of een niet-grondgebonden productietak (nevenactiviteit) mag op grond van de Beheersverordening per bedrijf niet meer bedragen dan 4000m², dan wel de bestaande oppervlakte als dit meer is. Dit houdt derhalve in dat, hoewel de oppervlakte van het bestemmingsvlak voor het agrarische bedrijfsp perceel groter is, er niet meer bebouwd mag worden dan 1 ha, of de bestaande oppervlakte.

Uit de situatietekening van de meest recente bouwvergunning van 12 april 2011 blijkt dat de oppervlakte van de denkbeeldige rechthoek aan bebouwing op het perceel 1,89ha bedraagt. Hiermee is de oppervlakte meer dan 1,5ha en is de bestaande situatie van perceel in een bouwvlak van 1,89 ha op de verbeelding weergegeven.

- b Het fokken van nertsen is per 1 januari 2024 verboden. Indien er wil naast het houden van nertsen opstarten met het houden van vleeskuikens. Hiervoor is het noodzakelijk om twee pluimveestallen te bouwen. Een vergroting van het bouwvlak is noodzakelijk. Verzocht wordt om een bouwvlak van circa 3 hectare. Indien er is zich bewust van het feit dat de intensieve veehouderij niet groter mag zijn dan 1,5 ha. Er zijn ook plannen voor het uitbreiden van de melkveehouderij.

Reactie gemeente:

Indien de verschillende bedrijfstakken binnen de inrichting gelijkwaardig aan elkaar zijn, is het in principe mogelijk de maximale oppervlakte van het bouwvlak te vergroten tot maximaal 3ha. In het ontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om een bouwvlak te vergroten tot maximaal 2 ha voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. De oppervlakte van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf mag niet meer bedragen dan 1,5 ha. Bij een overschrijding van deze oppervlakten moet maatwerk worden geleverd in de vorm van een partiële herziening van het bestemmingsplan. Nu er nog geen concrete aanvraag om omgevingsvergunning en/of een ruimtelijke onderbouwing met onderzoeken is ingediend zal niet op voorhand een groter bouwvlak worden toegekend.

- c Op de verbeelding is geen aanduiding 'Agrarisch bedrijf' aangebracht. Op grond van de planregels zou een grondgebonden bedrijf zich niet mogen vestigen.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt is dat een intensieve veehouderij gecombineerd mag worden met een grondgebonden bedrijf. Dit zal aangepast worden in de regels van de bestemming 'Agrarisch'.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze deels aangepast.

Zienswijze 131: Pietersma & Spoelstra namens firma Giliam Nesserlaan 3 Pingjum (i17.017066).

- a Er is sprake van een gemengd bedrijf met akkerbouw en vleeskuikens. Er is een bouwvlak toegekend van 1.4 hectare. Op grond van het geldende bestemmingsplan is een bouwvlak van circa 2 hectare toegestaan.

Reactie gemeente:

In de Beheersverordening Buitengebied Wûnseradiel is een groter bestemmingsvlak op de verbeelding opgenomen. In de regels is de oppervlakte van de denkbeeldige rechthoek aan bebouwing binnen het bestemmingsvlak beperkt tot maximaal 1ha. Op het perceel Nesserlaan 3 is een gemengd bedrijf gevestigd waarbij de ruimtelijke impact van de bedrijfsgebouwen voor de niet-grondgebonden bedrijfstak het grootst is. Daarom is het perceel op de verbeelding een bouwvlak toegekend van 1,4 ha. Dit is bepaald door de denkbeeldige rechthoek aan bebouwing.

- b Om in te kunnen spelen op de marktvraag naar diervriendelijk geproduceerd vlees, wil de firma de mogelijkheid houden om aan de buitenkant van de twee pluimveestallen uitlopen te bouwen. De ruimte binnen het aangegeven bouwvlak is niet voldoende.

Reactie gemeente:

Op grond van het bestemmingsplan is het mogelijk een uitloop van de kippen te realiseren, mits hiervoor geen bouwactiviteiten voor nodig zijn. Indien voor de uitloop een overkapping moet worden gemaakt, dan is de oppervlakte bepalend. Wordt daardoor de maximale oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van de niet-grondgebonden bedrijfstak overschreden, dan kan geen medewerking worden verleend.

Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldend beleid. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen tenzij hiervoor een concrete aanvraag is ingediend, waarvan de uitvoerbaarheid door middel van relevante en recente onderzoeken is aangetoond.

Op voorhand wordt geen bouwvlak van 3ha toegekend. Overigens is 3ha de maximale oppervlakte van een bouwvlak op grond van de Verordening Romte. Een grotere oppervlakte is niet toegestaan. De mogelijkheid om bouwvlak van 3ha toe te staan is een bevoegdheid en geen recht.

- c Verzocht wordt om het vergroten van het bouwvlak aan zowel de voorzijde als beide zijkanten van het bouwvlak.

Reactie gemeente:

Dit bestemmingsplan is een actualisatie van het geldend beleid. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen tenzij hiervoor een concrete aanvraag is ingediend, waarvan de uitvoerbaarheid door middel van relevante en recente onderzoeken is aangetoond.

Op voorhand wordt geen bouwvlak van 3ha toegekend. Overigens is 3ha de maximale oppervlakte van een bouwvlak op grond van de Verordening Romte. Een grotere oppervlakte is niet toegestaan. De mogelijkheid om bouwvlak van 3ha toe te staan is een bevoegdheid en geen recht.

In de Uitgangspuntennotitie Buitengebied is een breedte : diepte verhouding van een agrarisch bouwperceel opgenomen van 100m x 180m. Deze maatvoering is opgenomen om te waarborgen dat de bebouwing binnen een denkbeeldige rechthoek zoveel mogelijk geclusterd wordt en er geen langgerekte agrarische bouwpercelen in het landschap verschijnen.

- d De percelen Nesserlaan 2 en 3 vormen samen de agrarische inrichting. Ten zuiden van Nesserlaan 2 ligt het perceel Teakeleane 4. Dit perceel heeft een bestemming 'Wonen-Woonboerderij'. Eigenaar van dit perceel is voornemens om een nieuwe woning te bouwen. Indieners hebben angst voor beperking bedrijfsvoering. Verzocht wordt om het beperken van het bouwvlak van het perceel Teakeleane 4 zodat er een afstand van minimaal 30 meter aangehouden kan worden.

Reactie gemeente:

Op grond van de vigerende bestemming zoals deze is opgenomen in de Beheersverordening Buitengebied Wûnseradiel is geen aanduiding op de verbeelding opgenomen waar de voormalige (agrarische) bedrijfswoning gebouwd moet worden. Bij eventuele sloop - en herbouw van de voormalige agrarische bedrijfswoning zou eenzelfde situatie ontstaan zijn. Ook dan had de woning binnen een afstand van 30m van het erf van de indiener van de zienswijze gebouwd kunnen worden en had men daar bij een eventuele uitbreiding rekening mee moeten houden.

De huidige eigenaar van het perceel Teakelaan 4 wil de bestaande voormalige (agrarische) bedrijfswoning slopen en een nieuwe woning op het perceel realiseren. De voorkeur is uitgesproken dat de nieuwe woning meer naar de weg geplaatst zal worden en naast de bestaande ligboxenstal die blijft staan. Hierdoor ontstaat automatisch een afstand tot het naastgelegen perceel. Ook bij het opnemen van een afstand van 30m op de verbeelding door een bouwvlak op te nemen op het perceel Teakelaan 4 kan niet met zekerheid worden gezegd dat er geen beperkingen zullen ontstaan. Als er sprake is van een aanvraag door de indiener van de zienswijze, zal maatwerk geleverd moeten worden.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

Zienswijze 132: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Rijksvastgoedbedrijf
Postbus 90004 Utrecht (i17.017216)

Gevraagd wordt om een regeling op te nemen voor de onveilige zone van het schietterrein Breezanddijk. Dit om te voorkomen dat in deze zone ontwikkelingen/ activiteiten plaats vinden die in strijd zijn met de binnen de zone geldende restricties. De ontwikkelingen die niet op voorhand zijn uitgesloten zijn, kunnen betrekking hebben op recreatie, visserij, duurzame energie, mijnbouw of natuurontwikkeling.

Reactie gemeente:

De zone ligt op de grens van het plangebied. Binnen deze bestemming 'Natuur - IJsselmeer' is recreatief medegebruik mogelijk. Binnen deze zone kan recreatief gebruik niet worden uitgesloten. De onveilige zone wordt in het bestemmingsplan aangeduid met 'overige zone - onveilige zone militair schietterrein. Bij de bouwregels van deze aanduiding zal bebouwing binnen de onveilige zone expliciet worden uitgesloten. Dit zal worden toegevoegd.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Zienswijze 133: Mts. Bakker, Koaidyk 12 It Heidenskip (i17.018137)

Gevraagd wordt de windturbine waarvoor een vergunning is verleend op de verbeelding op te nemen.

Reactie gemeente:

De zienswijze is gedateerd op 10 augustus 2017 en binnengekomen op 14 augustus 2017. Het ontwerpbestemmingsplan heeft tot en met 26 juli 2017 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn kon een zienswijze worden ingediend. De zienswijze is buiten de termijn ingediend en daarom niet ontvankelijk. Dit houdt in dat de zienswijze niet in de procedure hoeft te worden opgenomen.

Gelet op het feit dat er sprake is van een vergunde situatie, maar niet geëffectueerd is nemen we de windturbine alsnog op, op de verbeelding.

Conclusie:

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast.

Staat van Wijzigingen

Bestemmingsplan Buitengebied Súdwest-Fryslân

Deze staat van wijzigingen bevat de wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen van 15 juni tot en met 26 juli 2017. De wijzigingen hebben betrekking op de regels en de verbeelding. Daarbij is een onderscheid gemaakt tussen aanpassingen naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen en ambtelijke aanpassingen. De toelichting van het bestemmingsplan is in overeenstemming gebracht met de vermelde aanpassingen uit de staat van wijzigingen. Door toevoegen van een artikel en het toevoegen en vervallen van enkele leden binnen diverse artikelen worden alle artikelen en leden vernummerd. In onderstaande wijzigingen wordt de nummering na vaststelling van het plan gebruikt of bij vervallen van onderdelen de nummering van het ontwerpbestemmingsplan.

Wijzigingen naar aanleiding van ingekomen zienswijzen

Regels

- Artikel 1: in de begripsbepaling wordt de definitie voor dorps- of stadsgebied cf. de Verordening Romte 2014 opgenomen;
- Artikel 3: de specifieke gebruiksregel wordt overeenkomstig de meest recente jurisprudentie aangepast met onderstaande voorwaardelijke bepaling:
- *Niet toegestaan zijn het gebruik van gronden en bebouwing binnen een agrarisch bouwperceel voor het houden van vee en/of de teelt van gewassen, indien dit ten opzichte van de bestaande situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.*
- *Het bepaalde in sub a geldt niet voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee en/of de teelt van gewassen op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van de bestaande situatie toeneemt en deze toename van de veestapel en/of de teelt van gewassen, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het Programma Aanpak Stikstof als bedoeld in artikel 2.1 van het Besluit natuurbescherming geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming;*
- *het bepaalde in sub a geldt niet wanneer het aannemelijk is dat er binnen afzienbare tijd een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt verkregen, mits:*
 - o *de stikstofdepositie niet meer toeneemt dan waarvoor deze Wnb-vergunning wordt verkregen;*
 - o *vooraf advies is ingewonnen bij het betreffende bevoegd gezag;*

en met dien verstande dat het niet eerder met de bouw van nieuwe stallen mag worden gestart dan nadat de Wnb-vergunning van kracht is geworden.

- **Artikel 3:** in de bestemming wordt een lid toegevoegd waarin een omgevingsvergunning nodig is voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden (de vroegere aanlegvergunning) voor het aanleggen van ruiterspaden, water, landbouwontsluitingswegen en dagrecreatieve voorzieningen opgenomen;

- **Artikel 3.1, onder c:** binnen de gronden met de aanduiding IV is ook een grondgebonden agrarisch bedrijf toegestaan;
- **Artikel 3.2, sub l, onder 3:** komen de woorden 'al dan niet' te vervallen;
- **Artikel 3.2, sub h:** trekkershutten moeten aansluitend aan de bestaande bebouwing worden gebouwd;
- **Artikel 3:** wordt een voorwaardelijke bepaling opgenomen voor de landschappelijke inpassing cf. de Nije Pleats;
- **Artikel 3.6.1, g:** het realiseren van een haventje ten behoeve van een minicamping of groepsaccommodatie moet gekoppeld worden aan een ecologische toets. Het aantal ligplaatsen mag nooit meer bedragen dan 25;
- **Artikel 3.8.1, d:** in de wijzigingsbevoegdheid wordt de voorwaarde opgenomen dat de mogelijkheid voor drie woningen is gekoppeld aan een goedgekeurd woningbouwprogramma;
- **Artikel 6:** aan de bestemming 'Bedrijf' wordt toegevoegd: ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - visrokerij' tevens voor een visrokerij;
- **Artikel 11:** aan de bestemming 'Detailhandel' wordt toegevoegd: 'specifieke vorm van detailhandel - kleding';
- **Artikel 12.2 onder c:** is niet van toepassing voor het perceel Stationswei 44 te Molkwerum
- **Artikel 16:** binnen de bestemming 'Natuur' mag de maximale oppervlakte van een vogelkijkhut niet meer bedragen dan 15m²;
- **Artikel 17:** bouwwerken, geen gebouw zijnde moet gekoppeld worden aan een omgevingsvergunning. Ook voor het verwijderen van riet, biezten of andere oevergewassen wordt gekoppeld aan een omgevingsvergunning. Binnen de aanduiding 'overige zone - onveilige zone militair schietterrein' wordt alle bebouwing en bouwwerken geen gebouw zijnde uitgesloten;
- **Artikel 19:** het bestemmingsvlak binnen de bestemming 'recreatie - jachthaven' zal worden verkleind tot de historische havenkom van Laaksum;
- **Artikel 20.4, sub 1 onder 1, onder a** wordt: 'met een maximum van 25 ligplaatsen' toegevoegd. Aan de toetsingscriteria wordt toegevoegd dat de natuurlijke, cultuurhistorische- en landschappelijke waarden niet mogen worden aangetast
- **Artikel 21, lid 2 onder a3 toevoegen:** in afwijking van artikel 2, lid 2 mag de oppervlakte van de recreatiewoning aan de Carl Fellingengerweg onder Makkum maximaal 70 m² bedragen met een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 8 meter;

- **Artikel 31:** Aan de bestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' wordt de toegevoegd: ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van leiding - hoogspanningsverbinding' is de aanleg van bovengrondse leidingen uitgesloten;
- **Artikel 41.12:** Bouwregels opnemen dat alle bebouwing is uitgesloten zie artikel 41.10,2
- **Artikel 42, a onder 7:** het plaatsen van zonnepanelen is vergunningvrij mits de voorziening is voor eigen behoefte en op eigen bouwperceel;

Verbeelding

- **Grauwe Kat 23 te Arum (1):** kadastraal perceel: gemeente Arum, sectie E, nr. 1370 bestemming wijzigingen van 'Agrarisch' naar 'Wonen';
- **Nesserlaan 2 te Witmarsum (3):** het bouwvlak op de verbeelding wordt vergroot tot maximaal 1,5ha cf. de tekening van de aanvraag/zienswijze;
- **Oldeclooster 6 te Hartwerd (4):** Het bouwvlak wordt aangepast door de westelijke bouwgrens 2,5m op te schuiven cf. verleende omgevingsvergunning waarin een breedte van 8m is aangehouden;
- **Lange Leane 20 te Workum (5):** het perceel krijgt op de verbeelding de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - klusbedrijf';
- **Slinkewei 19 te Workum (6):** De bestemming 'Wonen - Woonboerderij' wordt gewijzigd naar 'Agrarisch';
- **Tracé Rijksinpassingsplan Windpark Fryslân (9):** De verbeelding wordt cf. het RIP WPF aangepast, waarbij rekening wordt gehouden met de aanpassing bij de vismigratierivier. Op de verbeelding zal binnen de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' een functieaanduiding 'specifieke vorm van leiding' worden opgenomen;
- **Nijbuorren 17 te Hemelum (10):** de bestemming 'Wonen' wordt gewijzigd in de bestemming 'Detailhandel', met de functieaanduiding 'specifieke vorm van detailhandel - kinderkleding';
- **Perceel kadastraal bekend als (12):** Gemeente Hindeloopen, sectie B, nummer 91, de bestemming van het perceel 'Natuur' zal worden gewijzigd naar 'Agrarisch'. De aanduiding 'Milieuzone - stiltegebied' welke van toepassing is op het perceel binnen de bestemming 'Natuur' zal door het wijzigen van de bestemming naar 'Agrarisch' voor dit perceel komen te vervallen;
- **Monnikeweg 9 te Arum (19):** het bouwvlak van dit perceel zal worden vergroot, waardoor de bestaande aardappelbewaarloods kan worden uitgebreid;
- **Perceel kadastraal bekend: gemeente Workum, sectie I, nummer 167 (20):** de bestemming 'Natuur' zal worden gewijzigd naar 'Agrarisch';

- **Mulierlaan 6 te Pingjum (24):** het perceel met de aanduiding 'IV' zal op de verbeelding een bouwvlak krijgen met een oppervlakte van 1ha;
- **Diverse gasdrukmeet- en regelstations (33):** de gasdrukmeet- en regelstations krijgen op de verbeelding de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gasdrukmeet- en regelstation', met de daarbij behorende veiligheidscontour;
- **Onderstaand schema (33)** moet worden verwerkt en heeft betrekking op de veiligheidszone.

Locatie Station	Wijziging bestemmingsplan
Himmelumerdyk 11 8721GT Warns	Kast buiten plangebied, klein deel zone opnemen op verbeelding
De Maren Ong. 8584VN Hemelum	zone opnemen
Greate Pierwei 42 A 8821LW Kimsward	Geen, is juist opgenomen
Mennistepaed 3 8721GB Warns	Geen, buiten plangebied
Mulierlaan Ong. 8748EC Witmarsum	Geen, is juist opgenomen
De Wymerts 8 8722HM Molkwerum	Geen, buiten plangebied
Harlingenweg 40 8821LC Kimsward	zone opnemen
Horstweg 61 8763MA Parrega	zone opnemen
Grauwe Kat 15 8822WH Arum	zone opnemen
Klipper 13 8721EM Warns	Geen, buiten plangebied
Dorpsstraat Ong. 8759LD Exmorra	Geen, buiten plangebied
Schoolstraat 14 8746NH Schraard	Geen, buiten plangebied
Waltaweg 55 8765LN Tjerkwerd	Kast buiten plangebied, klein deel zone opnemen op verbeelding
De Stringen 5 8723DA Koudum	Geen, buiten plangebied
Tuinbouwland 3 8713JW Hindeloopen	Bestemming recreatie- volkstuinen wijzigen in bedrijf-nutsvoorziening, aanduiding en zone opnemen
Hofshoeke Ong. 8744ET Schettens	zone opnemen
Trekweg 4 C 8763MD Parrega	Geen, is juist opgenomen
Meerweg 1 8757LA Gaast	zone opnemen
Arkumerlaan 3 8764PN Dedgum	Geen, buiten plangebied

- **Strandweg 2 te Pingjum (34):** de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' zal worden gewijzigd naar 'Agrarisch';
- **Aylvapoldermolen nabij Burgwerd (35):** de molenbiotoop van de molen zal op de verbeelding worden opgenomen;
- **Tuinbouwland 3 te Hindeloopen (36):** de functieaanduiding 'palingrokerij' zal op de verbeelding worden opgenomen;
- **Carl Fellingingerwei 3 te Idseghuizum (41):** het bouwvlak op de verbeelding zal worden vergroot, waarbij rekening wordt gehouden met vergunde situatie van de mestvergistingsinstallatie cf. de milieuvergunning;
- **Perceel nr. 12 Nijhuizum (42/67):** de ligplaatsen ter plaatse van nr. 12 zullen op de verbeelding worden aangeduid binnen de bestemming 'Water';

- **Kadastrale percelen nrs 166 en 391 deels nabij Nijhuizum nr. 9 (43):** het wijzigen van de bestemming “verkeer-Wegverkeer” in de bestemming “Agrarisch”. De ligplaatsen ter plaatse de kadastrale percelen 134 en 391 deels zullen binnen op de verbeelding worden aangeduid binnen de bestemming ‘water’;
- **’t Sou 61 te Warns (48):** Het bouwvlak/bouwperceel wordt overeenkomstig het geldend wijzigingsplan opgenomen op de verbeelding;
- **Idserdawei 22 te Hieslum (50):** De bestemming ‘specifieke vorm van agrarisch - veldschuur’ wordt gewijzigd in de bestemming ‘Agrarisch’;
- **De Soal 2 te Hemelum (52):** Het perceel zal in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied worden opgenomen. Het perceel krijgt wordt bestemd als ‘Agrarisch’ en worden voorzien van een bouwvlak met een maximale oppervlakte van 1,5ha;
- **’Stoenckherne /Workumer Nieuwland (54):** de bestemming ‘Agrarisch’ van de IJsselmeerdijk bij ‘Stoenckherne’ zal worden gewijzigd naar de bestemming ‘Natuur’;
- **Jachthaven Laaksum (54):** het bestemmingsvlak zal in overeenstemming met de feitelijke situatie worden gebracht;
- **Meerweg 7 te Gaast (56):** het wijzigen van de bestemming ‘Wonen-Woonboerderij” in de bestemming “Agrarisch”;
- **Gezien het hoofddoel van de Waddenzee en de natuurwaarde van het gebied, zal het deel van de Waddenzee dat binnen het plangebied ligt, worden gewijzigd van de bestemming “water” in de bestemming “Natuur” (76 en 94);**
- **Stationsweg 30 te Molkwerum (80):** de aanduiding ‘windturbine’ in overeenstemming brengen met de bestaande locatie van de windturbine;
- **Van Camminghaweg 34 te Arum (84):** ter plaatse van de bestemming ‘Wonen-Woonboerderij” de aanduiding ‘maximaal 3 woningen ‘ toevoegen. Tevens de aanduiding ‘veldschuur’ opnemen;
- **Arkum 4 te Tjerkwerd (86):** het aanpassen van de archeologische verwachtingswaarde;
- **Surein 5 te Exmorra (98):** Het perceel Surein 5 zal in z’n geheel worden opgenomen in het bestemmingsplan en het agrarisch bedrijf wordt aangeduid met een ‘stip’.
- **Windpark Fryslân BV nabij de Afsluitdijk (101):**
- **Lang Leane 3a te Workum (104):** het opnemen van een aanduiding voor bedrijfsactiviteiten voor aanhangwagens;
- **Madenlaan 1 te Hindeloopen (105):** Het perceel met de bestemming ‘Wonen’ krijgt op de verbeelding een nadere functieaanduiding ‘recreatiewoning’;

- **Schwartzenbergweg 1 te Hichtum (108):** het bestemmingsvlak ‘Wonen’ in overeenstemming brengen met de eerder doorgevoerde wijziging;
- **Vermilion (128):** het opnemen van een gasleiding ten noordoosten van Kimswerd en het ter plaatse wijzigen van de bestemming “Bedrijf-Nutsvoorziening” in de bestemming “Bedrijf-Mijnbouwlocatie”;

Toelichting:

- In de toelichting zal nader worden omschreven wat wordt verstaan onder ‘grondgebondenheid’ waarbij aansluiting wordt gezocht met de begripsbepaling van de Verordening Romte 2014;
- Wat onder de Nije Pleats moet worden volstaan, zal worden omschreven;

Ambtelijke wijzigingen:

Regels:

- In artikel 1 (begrippen) de definitie van een groepsaccommodatie opnemen: (deel van) een gebouw welke blijvend bestemd is voor tijdelijke recreatief nachtverblijf door groepen, waarbij wordt overnacht in slaapzalen en/of slaapkamers waar een dagverblijf beschikbaar is waarin de gasten mede huishoudelijke werkzaamheden kunnen verrichten.
- In artikel 1 (begrippen) de definitie van bêd en brochje opnemen. Een bêd en brochje is een overnachtingsmogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bêd en brochje is gevestigd in een (bedrijfs)woning en wordt gerund door de bewoner van de betreffende (bedrijfs)woning. De woonfunctie van de (bedrijfs)woning wordt daarbij niet onevenredig aangetast.
- De bijlage ‘historisch-geografische inventarisatie’ niet als bijlage bij de toelichting maar als bijlage bij de regels op te nemen.
- In artikel 3.6.1 onder a6 bij paardenbakken de hoogte van lichtmasten opnemen (maximaal 5 meter);
- Bij de bestemming ‘wonen’ (artikel 28) en ‘wonen-woonboerderij’ (artikel 29) de bestaande afstand toevoegen bij afstand ten opzichte van de perceelgrens;
- In artikel 3.6.1 een afwijkingsmogelijkheid opnemen voor een ondergeschikte maatschappelijke/zorgfunctie;
- **Bij artikel 3.6 onder b ‘hekkelmateriaal’ toevoegen en in overeenstemming brengen met artikel 3.5 onder f.**
- Artikel 3.6.1 onder h: het wijzigen van de aanduiding “specifieke vorm van recreatie - minicamping” in “specifieke vorm van recreatie - kleinschalig kampeerterrein”
- Toevoegen/wijzigen van artikel 11.2 onder a:
Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen gelden de volgende regels:
 - 1 de gebouwen worden gebouwd in één bouwlaag met kap, waarbij de goothoogte niet meer dan respectievelijk 3,5 m en 10 m mogen bedragen dan wel de bestaande hoogte indien deze meer bedraagt, met dien verstande dat de bestaande bouwhoogte mag worden vermeerderd met 0,5 m;
 - 2 de totale gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte;3/4/5:ongewijzigd.

Verbeelding:

- **Tracé rondweg Warns:** aanpassing bestemming ‘Verkeer-wegverkeer’ in verband met inpassing tracé rondweg Warns;

- **Arumerweg 93 A te Witmarsum:** het gebouw krijgt de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - veldschuur’;
 - **Engwierderlaan 6A te Makkum:** de stelboerderij krijgt de aanduiding ‘twee woningen’;
 - **Grasdrogerijlocatie Pasveer:** grenscorrectie in verband met bestemmingsplan ‘Sneek-Harinxmaland -Oerdyk fase 1’;
 - **Koaidyk 12 in It Heidenskip:** de vergunde windturbine wordt op de verbeelding aangeduid;
 - De bestemming van het perceel Sielandsreed 4 te Gaast wijzigen van ‘Agrarisch’ naar ‘Wonen-Woonboerderij’;
 - Het verwijderen van de aanduiding -bw (geen bedrijfswoning) ter plaatse van het perceel Lange Leane 1 te Workum.
 - **Kimswerderlaan 6 te Kimsverd:** De bestemming ‘Agrarisch’ wordt gewijzigd naar de bestemming ‘Wonen - Woonboerderij’;
 - **Stationswei 15 te Molkwerum:** het opnemen van de bestemming ‘Wonen’;
 - **Ferwoudepad 3 te Parrega:** de bestemming ‘Agrarisch’ zal worden gewijzigd naar ‘Wonen - Woonboerderij’;
-
- **Aardgastransportleiding Oppenhuizen - Ried 2:** tracé aardgastransportleiding opnemen op de verbeelding;

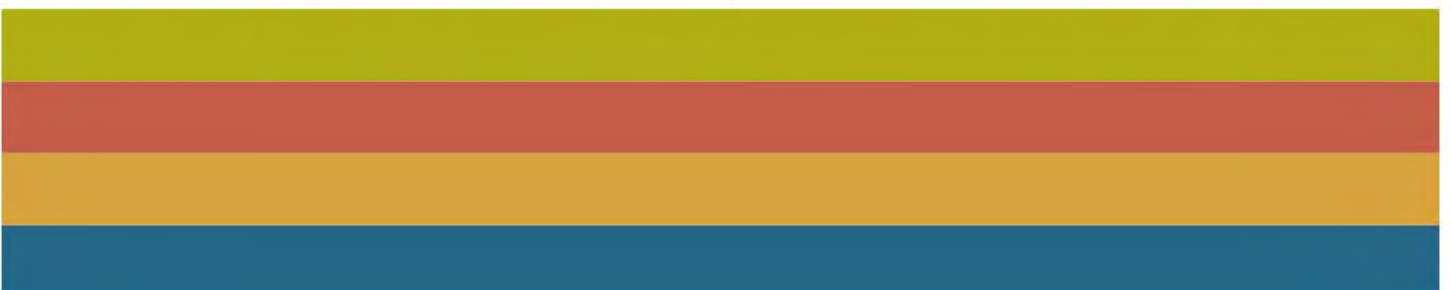


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied gemeente Súdwest Fryslân

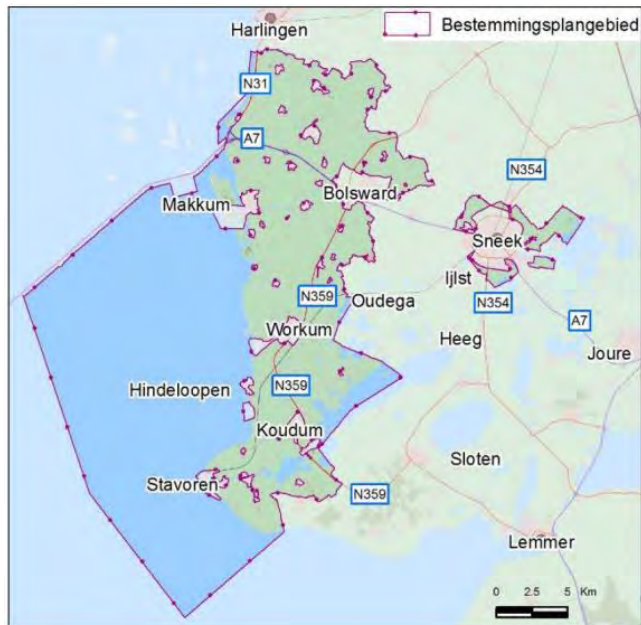
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

20 juli 2017 / projectnummer: 3230



1. Advies over het Milieueffectrapport (MER)

De gemeente Súdwest-Fryslân wil een nieuw bestemmingsplan voor het zuidwestelijke deel van het buitengebied vaststellen¹, zodat de juridisch-planologische regeling actueel is en (vrijwel) gelijk aan de regeling in het andere deel van het buitengebied in de fusiegemeente. Ook wil de gemeente de kernkwaliteiten landbouw, landschap, natuur en recreatie versterken. Vanwege de uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijen en mogelijke nadelige effecten op gevoelige natuur, is voor de besluitvorming over het plan een plan-milieueffectrapport en een Passende beoordeling



(hierna: het MER) opgesteld. De gemeente heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie) gevraagd het MER te toetsen.

De Commissie vindt dat het MER voldoende milieuinformatie bevat om het milieubelang goed te kunnen meenemen in de besluitvorming over het bestemmingsplan 'Buitengebied Súdwest-Fryslân'.

Het MER bevat een voor een breed publiek leesbare samenvatting. In het MER (met de bijlagen) is een goede inventarisatie gemaakt van de bestaande situatie in het plangebied, zoals de bestaande veehouderijen, recreatie, landschappelijke en cultuurhistorische waarden en omliggende natuur. In en nabij het plangebied zijn Natura 2000-gebieden zoals Witte en Zwarte Brekken, Ijsselmeer en Oudegaaster Brekken, Fluessen en omgeving. In de buitendijks gelegen grond in het Natura 2000-gebied Ijsselmeer bevindt zich voor stikstof gevoelige natuur, namelijk het habitatype Overgangs- en trilvenen.

In het MER zijn de milieueffecten van het worstcase-alternatief en van het plan-alternatief onderzocht. Het plan-alternatief maakt ontwikkelingen in de landbouw en de recreatie mogelijk. Zo is bijvoorbeeld de omschakeling van landbouw naar wonen mogelijk of van een akkerbouw- naar een veeteeltbedrijf of recreatie. Aan de ontwikkelingen in de landbouw is onder andere de voorwaarde gesteld dat de uitstoot van verzurende en vermistende stoffen niet toeneemt².

¹ De Commissie heeft kennis genomen van het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied Súdwest-Fryslân' d.d. juni 2017,

² Zie in dit verband artikel 3.5, sub i, van de planregels.

Het MER toont in bijlage 7 aan dat het in de praktijk niet altijd mogelijk is om gebruik te maken van de uitbreidings- en omschakelingsmogelijkheden die het plan voor de landbouw biedt; omdat ook aanbevolen wordt³ om de wijzigingsbevoegdheid in het plan alleen toe te passen op bouwvlakken waarvoor in bijlage 7 het oordeel 'uitvoerbaar' is gegeven, is er in het MER sprake van een uitvoerbaar alternatief. Het plan leidt niet tot toenemende versterking van daarvoor gevoelige vogelsoorten.⁴

De stikstof- en geuremissie als gevolg van het plan is in het MER berekend. In deze berekeningen zijn wel de mogelijke toenames van emissie door veehouderijen, maar niet expliciet de mogelijke toenames van emissie door verkeer als gevolg van recreatieve ontwikkelingen meegenomen. Het MER merkt deze als verwaarloosbaar klein aan ten opzichte van de emissies vanuit de landbouw. Op basis van expert-judgement kan de Commissie met deze benadering instemmen, ook al omdat depositie in Natura 2000-gebied als gevolg van deze emissie ver onder de in het PAS gangbare grenswaarde van 0,05 N mol/ ha/jaar blijft. Hetzelfde geldt voor mogelijke toename van recreatievaart door de aanleg van een beperkt aantal ligplaatsen bij benutting van mogelijkheden voor kleinschalig kamperen.⁵

De mogelijke effecten op het landschap van de maximale mogelijkheden voor landbouw en recreatie zijn in het MER kort benoemd. Deze effecten zijn als neutraal beoordeeld vanwege de in het plan opgenomen waarborgen ten aanzien van een goede landschappelijke inpassing. De Commissie onderschrijft daarom de conclusie in het MER dat landschappelijke effecten succesvol gemitigeerd kunnen worden op lokaal niveau zodat ook de cumulatieve effecten op het landschap in het totale gebied neutraal blijven. De Commissie merkt wel op dat het MER in zijn algemeenheid een enigszins vertekend beeld geeft van de milieueffecten omdat in de effectbeoordeling al de mogelijke mitigerende maatregelen meegenomen zijn.⁶

In het MER is niet ingegaan op de thema's energie en duurzaamheid. Het gemeentelijk beleid daaromtrent is echter nog zeer globaal van karakter⁷. Uiteindelijk zal uitvoering van het beleid zijn weerslag in de fysieke leefomgeving krijgen, bijvoorbeeld als er mogelijkheden komen om een zonnepanelenveld op te stellen. De Commissie beveelt vanwege de toekomstige opgave aan om energietransitie en duurzaamheid mee te nemen in de omgevingsvisie en omgevingsplannen⁸.

³ Blz 135 MER

⁴ Voor het Natura 2000-gebied IJsselmeer geldt dat de buitendijkse grond niet toegankelijk is voor publiek.

⁵ Het plan biedt de mogelijkheid om in de dorps- of stadskernen af te wijken van de bestemming 'agrarisch', ten behoeve van een kampeerplaats met maximaal 25 plaatsen en maximaal 25 ligplaatsen, mits geen afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de watersituatie en het landschappelijke beeld. In het plangebied bevinden zich weliswaar ca. 70 dorps- of stadskernen, maar deze zijn lang niet allemaal aan het water gelegen. Voor de landschappelijke inpassing wordt methode Nije Plaets voorgeschreven.

⁶ Ook ten aanzien van geurhinder is volgens de Commissie het MER niet helemaal volledig, omdat in het MER de voorgrondbelasting niet lokaal in beeld gebracht. Op lokaal niveau zou sprake kunnen zijn van negatieve effecten bij de intensieve veehouderijen. Gelet op het beperkte aantal iv-bedrijven en de dunbevolktheid van het gebied, is dit door de Commissie niet aangemerkt als een aanzienlijk milieueffect.

⁷ Zie 'Op-stap nei duorsumens' van de gemeente Súdwest-Fryslân.

⁸ Op de website van de Commissie kunt u voor meer informatie de Factsheet Energietransitie in milieueffectrapportage raadplegen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders Súdwest-Fryslân

Bevoegd gezag: gemeenteraad Súdwest-Fryslân

Besluit: vaststellen of wijzigen van bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: D14

Activiteit: De gemeente Súdwest Fryslan wil een nieuw bestemmingsplan voor het zuidwestelijke deel van het buitengebied opstellen. Naast actualisering is het doel van het plan het behouden en versterken van de kwaliteiten landbouw, landschap, natuur en recreatie. Voor de besluitvorming over het plan is een plan-milieueffectrapport opgesteld, vanwege kaderstelling voor uitbreiding van veehouderijen en mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden.

Bijzonderheden: Passende beoordeling

Procedurele gegevens:

Aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 2 mei 2017

Kennisgeving MER: 14 juni 2017

Ter inzage legging MER: 15 juni 2017 t/m 26 juli 2017

Toetsingsadvies uitgebracht op: 20 juli 2017

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. J.J. Bakker

dhr. ing. H.H. Ellen

mw. M.A.J. van der Tas (voorzitter)

dhr. R. Vrolijk

mw. mr. drs. A. Wagenmakers (secretaris)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

Betrokken documenten:

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiener.nl projectnummer [3230](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

