

**Reactienota zienswijzen ex artikel 3.8 Wro
Ontwerpbestemmingsplan Workum - Thomashof**

INHOUDSOPGAVE

blz.

1. INLEIDING

3

1.1 Inhoud bestemmingsplan

3

1.2 Procedure

3

1.3 Zienswijzen en beantwoording

3

1.4 Communicatie

3

1.5 Ambtshalve wijzigingen

3

2. ZIENSWIJZEN

4-8

3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

8

Hoofdstuk 1

1.1 Inhoud bestemmingsplan

Het bestemmingsplan bevat een actuele planologische regeling voor de woonwijk Thomashof in Workum.

Het gebied wordt globaal begrensd door de Hearewei, De Burevaart, de Sudergoawei (N359), De Ykefeart, het perceel Aldedyk 11 en de Aldedyk.

1.2 Procedure

Het ontwerp van het bestemmingsplan Workum-Thomashof heeft met ingang van 16 mei 2014 tot en met 26 juni 2014 ter inzage gelegen. Hiervan is vooraf kennisgeving gedaan in de Staatscourant en de regionale huis-aan-huisbladen. Daarnaast heeft kennisgeving langs elektronische weg plaatsgevonden. Tijdens de termijn van tervisielegging kon een ieder zijn of haar zienswijze over het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren brengen.

1.3 Zienswijzen en beantwoording

Binnen bovengenoemde periode zijn twee zienswijzen ingediend. Beide zienswijzen zijn daardoor ontvankelijk. De ingediende zienswijzen worden in Hoofdstuk 2 van deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is zoveel mogelijk rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden zienswijzen.

De reactie van de gemeente op de zienswijzen is *cursief* aangegeven.

1.4 Communicatie

Met beide indieners van zienswijzen is zowel telefonisch als via mailverkeer gecommuniceerd. De uitkomst daarvan is in Hoofdstuk 2 vermeld.

1.5 Ambtshalve wijzigingen

Mede in verband met het vorenstaande zijn enkele ambtshalve wijzigingen nodig. Zie Hoofdstuk 3.

Hoofdstuk 2

Zienswijzen

Het ontwerp van het bestemmingsplan Workum – Thomashof heeft conform het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen de ter inzage termijn zijn twee zienswijzen ontvangen.

De indieners van de zienswijzen zijn:

Nr	Naam	Adres	Postcode	Woonplaats	Ingekomen
1	MaasBilt BV (via Grontmij Nederland BV)	Postbus 119	3994 DB	Houten	25-06-2014
2	Vitens	Postbus 1250	8200 BB	Zwolle	12-06-2014

Samenvatting zienswijzen

Indiener 1 (Maasbilt B.V.)

- 1. Zienswijze:

Gebruikte verkeersgegevens.

Er worden verkeersgegevens gebruikt van een telling uit 2013, welke vervolgens geëxtrapoleerd zijn naar het planjaar 2024, met een aanname van 1% autonome groei per jaar. Dat doet vermoeden dat er geen verkeersmodel beschikbaar is.

Graag onderbouwen waarom een dergelijk model niet te gebruiken is en of op basis van de verkeerstellingen een autonome groei van 1% wel representatief is voor de voorliggende situatie.

Reactie gemeente:

In het aangepaste akoestisch onderzoek van 9 december 2014 is gebruik gemaakt van recent uitgevoerde verkeerstellingen uit september 2014 op de Sudergoawei ter hoogte van het plangebied. Dit zijn de meest recente verkeersgegevens die op dit moment beschikbaar zijn. Naar onze mening zijn deze verkeersgegevens een goed uitgangspunt voor het nu opgestelde, aangepaste, akoestisch onderzoek. Uit gegevens van de provincie Fryslân blijkt dat de gemiddelde verkeersintensiteiten op de provinciale wegen de laatste jaren aan het afnemen is. Op basis hiervan hier van zijn wij bij nadere beschouwing tot de conclusie gekomen dat een beperkte autonome groei van 0,5% tot het planjaar 2025 representatief kan zijn.

- 2. Zienswijze:

Akoestisch onderzoek.

Het uitvoeren van het akoestisch onderzoek dient te worden gedaan conform de regels van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (RMG2012). Deze is op 19 mei gewijzigd. Bestemmingsplan dient hiermee in overeenstemming te zijn.

Reactie gemeente:

Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan was en kon de gemeente het nieuwe Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (RMG2012) nog niet toepassen. Deze was toen nog niet bekend. Het ontwerpbestemmingsplan lag m.i.v. 15 mei 2014 ter inzage. De wijziging van het RMG2012 is kort daarna afgekondigd, namelijk in de Staatscourant van 19 mei 2014 en is met ingang van 20 mei 2014 in werking getreden.

In het aangepaste akoestisch onderzoek van 9 december 2014 wordt alsnog rekening gehouden met de recente wijziging van het Reken- en meetvoorschrift 2012.

- 3. Zienswijze:

De berekeningen zijn uitgevoerd op basis van 'volledige 3D analyse'. Is niet conform RMG2012. Berekeningen dienen als 'conform standaard' uitgevoerd te worden

Reactie gemeente:

Onderstaande is overgenomen uit de "Help-file" van Geomilieu:

Geometrische uitbreiding ΔL_{GU}

De geometrische uitbreiding is overeenkomstig RMW-2012, hoofdstuk 2.6.

Echter de hoeken (sectorhoek en de hoek tussen sectorvlak en bronsegment) kunnen naar keuze in het 2D vlak of volledig 3D worden bepaald.

Conform het rekenvoorschrift worden bronnen opgedeeld in segmenten, Dit dient te geschieden op basis van openingshoeken. Termen zoals de geometrische uitbreidingsterm worden dan berekend op basis van deze hoek, waarbij ook de hoek tussen sectorvlak en rijlijnsegment een rol speelt. Al deze hoeken zijn in het rekenvoorschrift beschreven als 2D hoeken (hoeken in het platte vlak). Dit is echter niet correct, dit behoort in 3D beschouwd te worden.

In DGMR software is deze fout altijd al onderkend en is hier in de berekening rekening mee gehouden. Vanaf Geomilieu V2.00 is nu de optie ingebouwd om exact conform het rekenvoorschrift te rekenen of volgens een betere, volledige 3D-analyse. Deze 3D-analyse is een verdere verbetering van de analyse welke tot en met Geomilieu V1.9 werd gebruikt. Met name bij grote hoogteverschillen tussen bron en ontvanger en bij kleine hoeken tussen sectorvlak en rijlijnsegment levert dit nog betere resultaten.

Uit controleberekeningen blijkt dat er in onderhavige situatie geen verschillen optreden tussen een 2D en 3D berekening.

De zienswijze is daarom naar onze mening niet relevant.

- 4. Zienswijze:

De aangegeven autonome groei van 1% zou wellicht lager kunnen zijn. Dit dient afgestemd te worden met de wegbeheerder, zijnde Provincie Fryslân. Deze afstemming/goedkeuring ontbreekt.

Reactie gemeente:

Zie hiervoor reactie onder 1. met betrekking tot de gebruikte verkeersgegevens. Daarbij is afgestemd met de provincie Fryslân.

- 5. Zienswijze:

Het percentage zwaar verkeer en middelzwaar verkeer op twee weggedelen zijn omgewisseld. Er wordt gerekend met een foutieve invoer.

Reactie gemeente:

In het aangepaste akoestisch onderzoek van 9 december 2014 wordt alsnog uitgegaan van de juiste verdeling naar verkeerssoort.

- 6. Zienswijze:

Er is geen rekening gehouden met het hoogteverschil tussen land en water, zijnde ongeveer 1 meter.

Reactie gemeente:

De reflectiefactor van het water (akoestisch "hard") is bepalend voor de overdracht van het geluid in de richting van het bouwblok. Het geringe hoogteverschil tussen land en water geeft geen significante verandering van het invallende geluidsniveau op de grens van het bouwblok. Naar onze mening is het niet noodzakelijk om met dit geringe hoogteverschil rekening te houden in de berekeningen.

- 7. Zienswijze:

Het is niet duidelijk wat de geluidsbelastingen op de bouwlijn (de origineel beoogde gevellocatie) bedragen.

Reactie gemeente:

Het is niet relevant wat de geluidsbelasting op het origineel beoogde bouwblok is nu de geluidsbelasting op het nieuw beoogde bouwblok gelijk of hoger is dan de ten hoogst toelaatbare waarde van 53 dB is. Hieruit kan worden afgeleid dat de geluidsbelasting op het origineel beoogde bouwblok nog hoger is omdat dit bouwblok dicht op de Sudergoawei is gelegen.

- 8. Zienswijze:

De maatregel snelheidsverlaging van 100 naar 70 km/u wordt als niet doelmatig aangegeven, omdat de N359 een belangrijke ontsluitende functie heeft en dat de geluidsreductie beperkt zou zijn. Gelet op het nieuwe RMG2012 is deze maatregel wel doelmatig.

Het akoestisch onderzoek dient ofwel deze maatregel mee te nemen als doelmatig ofwel een onderbouwing te geven waarom deze maatregel niet doelmatig is en hierbij ook de wegbeheerder te betrekken.

Reactie gemeente:

In het aangepaste akoestisch onderzoek van 9 december 2014 is rekening gehouden met de nieuwe RMG2012 (zie reactie op zienswijze 1 en 2).

Dit staat echter los van de maatregel om tot snelheidsverlaging over te gaan.

Op 3 april 2014 is namelijk met de wegbeheerder (de provincie Fryslân) op het provinciehuis o.a. over deze maatregel overleg gevoerd. Bij dit gesprek waren van de kant van de provincie 3 personen aanwezig die de 3 disciplines Verkeer, Landschap en Beheer vertegenwoordigden.

Daaruit kwam naar voren dat een snelheidsbeperkende maatregel vanwege de aard en ligging van de weg verkeerskundig niet te motiveren is.

Tot het instellen van een snelheidsbeperkende maatregel wordt dan ook niet overgegaan. Wanneer namelijk in dat geval als gevolg van klachten van bewoners van de aan de weg gelegen woningen gevraagd zou worden om handhavend op te treden tegen snelheidsovertredingen zou dit, vanwege het ontbreken van een verkeersmotief, de eindstreep niet halen.

Verder is in het Meerjarenprogramma en uitvoeringsprogramma 2013 en 2014 van de provincie Fryslân niets opgenomen over snelheidsbeperkende maatregelen op dit weggedeelte. De in de zienswijze aangehaalde uitspraak van gedeputeerde mevrouw Poepjes van medio mei 2014, waarin zij aangeeft de verkeersveiligheid op de N359 te willen verbeteren en dat o.a. het verlagen van de verkeerssnelheid naar 70 km/u tot de mogelijkheden hoort heeft niet betrekking op dit weggedeelte bij Workum, maar is gedaan in het kader van het nemen van maatregelen voor verbetering van de verkeersveiligheid bij kruispunten bij Wommels-Noord, Burgwerd en Bolsward-Noord. Een snelheidsverlaging op grotere afstand van kruispunten van wegen, zoals in Workum, is verkeerskundig niet te motiveren.

Op de provinciale weg bij Thomashof te Workum wordt dan ook niet tot het instellen van een snelheidsbeperkende maatregel overgegaan.

Overigens is er als gevolg van het aangepaste akoestisch van 9 december 2014 geen noodzaak meer om tot een snelheidsbeperking over te gaan.

- 9. Zienswijze:

De bronmaatregel 'dunne deklaag' en een geluidsafschermdende voorziening (scherm van 2 meter hoog) geven een doelmatige geluidsreductie. Echter de kosten zouden niet opwegen tegen de omvang van de ontwikkeling. Een nadere onderbouwing van deze kosten ontbreekt. Dit dient aangepast en inzichtelijk gemaakt te worden.

Reactie gemeente:

Deze maatregelen (geluidsreducerend asfalt en een geluidsafschermdende voorziening) zijn eveneens op 3 april 2014 besproken met de wegbeheerder (de provincie Fryslân).

- *Aan het wegdek is onlangs (2010) onderhoud door de provincie uitgevoerd. Het onderhoud van dit weggedeelte komt dan ook niet voor in het Meerjarenprogramma en uitvoeringsprogramma 2013 en 2014 van de provincie Fryslân. De provincie heeft in het gesprek aangegeven dat het toepassen van een geluidsreducerende deklaag hierdoor in ieder geval niet eerder aan de orde zal zijn dan in 2020.*
- *De provincie vindt een geluidsafschermdende voorziening direct langs de weg in de vorm van een geluidswal of –scherm vanuit landschappelijk oogpunt onbespreekbaar.*

Overigens is er als gevolg van het aangepaste akoestisch van 9 december 2014 geen noodzaak meer het wegdek aan te passen of een geluidsafschermdende voorziening aan te leggen.

- 10. Zienswijze:

Economische uitvoerbaarheid:

Het opnemen van de verplichting om ter plaatse dove gevels te realiseren, leidt ertoe dat de geprojecteerde woningen niet gerealiseerd kunnen worden conform het stedenbouwkundig plan van Thomashof. Er wordt echter niet ingegaan op de economische en financiële consequenties. Er dient een nadere onderbouwing opgenomen te worden waarom de haalbaarheid en economische uitvoerbaarheid niet in het geding is.

Reactie gemeente:

Er is als gevolg van het aangepaste akoestisch van 9 december 2014 geen noodzaak meer om dove gevels toe te passen.

De stedenbouwkundige opzet van het bestemmingsplan als geheel blijft daardoor nagenoeg ongewijzigd; de bouwvlakken blijven dusdanig diep dat daar redelijkerwijs geen beperkingen meer zijn om woningen te bouwen.

De haalbaarheid en economische uitvoerbaarheid is daardoor niet in het geding.

Communicatie:

Als gevolg van de ingediende zienswijzen zijn er verkeerstellingen gedaan en is het akoestisch onderzoek aangepast. De uitkomsten daarvan zijn dat er geen dove gevels meer hoeven te worden toegepast en het tevens niet noodzakelijk is maatregelen aan de bron (wegdek-aanpassing en snelheidsbeperking) toe te passen of een geluidsafschermdende voorziening aan te leggen.

Dit is gecommuniceerd met de gemachtigde van Maasbilt B.V.

Van die kant is aangegeven dat men content is met de wijze van communicatie en de uitkomst daarvan en dat er geen reactie meer nodig is op de in de brief opgenomen *Secundair* ingediende zienswijzen.

Wel wenst men de brief met zienswijzen in stand te laten om, afhankelijk van het besluit van de gemeenteraad over gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan, het recht niet te verspelen om eventueel toch nog beroep aan te tekenen.

Conclusie:

Van de bovenvermelde zienswijzen geven die onder 1,2,4 en 5 aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De wijzigingen worden opgenomen in de "Staat van wijzigingen"

Indiener 2 (Vitens)

Zienswijze:

Verzocht wordt de transportleidingen op verbeelding aan te geven met de nevenbestemming 'openbare nutsleidingen'.

Ook wordt verzocht in de voorschriften te regelen dat activiteiten zoals het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van bomen en/of diepwortelende struiken wordt vermeden of dat bij bebouwing in de nabijheid van de watertransportleidingen overleg met Vitens moet worden gevoerd.

Reactie gemeente + communicatie

Er is met Vitens contact over de ingediende zienswijze opgenomen. Datgene dat door hen wordt gewenst is namelijk al in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen (zowel op de verbeelding als in de regels).

Naar aanleiding hiervan heeft Vitens vervolgens bij mail van 7 juli 2014 aangegeven dat de zienswijze als niet verstuurd kan worden beschouwd.

Conclusie

Deze zienswijze kan daarom buiten beschouwing worden gelaten.

Hoofdstuk 3

Mede in verband met het vorenstaande zijn enkele ambtshalve wijzigingen nodig. Deze worden in de "Staat van wijzigingen" vermeld.