



Nota inspraak- en overlegreacties

met betrekking tot het bestemmingsplan
'Bad Nieuweschans – Hamdijk'

1. Inleiding

Deze nota behandelt de ingekomen inspraak- en overlegreacties op het voorontwerp bestemmingsplan 'Bad Nieuweschans – Hamdijk'.

2. Inspraak

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 9 juni 2016 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van ter inzage ligging is aan ingezetenen van de gemeente Oldambt en belanghebbenden de mogelijkheid geboden een inspraakreactie te geven op het voorontwerp bestemmingsplan. Tijdens deze periode zijn vier reacties ontvangen:

1. De heer P. Mellema, Hamdijk 9, Bad Nieuweschans
2. De heer J.A. de Vries, Hamdijk 21, Bad Nieuweschans
3. De heer Th. Wit, Hamdijk 25, Bad Nieuweschans
4. Familie Folkersma, Hamdijk 27, Bad Nieuweschans

De bezwaren worden hieronder geclusterd, puntsgewijs samengevat en voorzien van een reactie.

1. De heer P. Mellema, Hamdijk 9, Bad Nieuweschans

Opmerking 1.1:

Medio juni is er naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan een bespreking geweest met mevrouw J. de Kleine van de gemeente. Naar aanleiding van dit gesprek zijn een vijftal aanpassingen toegezegd. De inspreker spreekt zijn dank uit voor het voornemen tot aanpassing.

Reactie 1.1:

De wijzigingen zijn conform toezegging doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Opmerking 1.2:

Inspreker vindt het jammer dat het college de bestemmingsplanwijziging aangrijpt om regels toe te voegen of te verzwaren. Bijvoorbeeld regels met betrekking tot archeologie.

Reactie 1.2:

Nieuwe regelgeving verplicht ons om bijvoorbeeld regels te stellen met betrekking tot archeologie, dit was in het oude bestemmingsplan nog niet het geval.

2. De heer J.A. de Vries, Hamdijk 21, Bad Nieuweschans

Opmerking 2.1:

Medio juni is er naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan een bespreking geweest met mevrouw J. de Kleine van de gemeente. Naar aanleiding van dit gesprek zijn een vijftal aanpassingen toegezegd. De inspreker spreekt zijn dank uit voor het voornemen tot aanpassing.

Reactie 2.1:

Zie reactie 1.1

Opmerking 2.2:

Inspreker vindt het jammer dat het college de bestemmingsplanwijziging aangrijpt om regels toe te voegen of te verzwaren. Bijvoorbeeld regels met betrekking tot archeologie.

Reactie 2.2:

Zie reactie 1.2

3. De heer Th. Wit, Hamdijk 25, Bad Nieuweschans

Opmerking 3.1:

Medio juni is er naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan een bespreking geweest met mevrouw J. de Kleine van de gemeente. Naar aanleiding van dit gesprek zijn een vijftal aanpassingen toegezegd. De inspreker spreekt zijn dank uit voor het voornemen tot aanpassing.

Reactie 3.1:
Zie reactie 1.1

Opmerking 3.2:
Inspreker vindt het jammer dat het college de bestemmingsplanwijziging aangrijpt om regels toe te voegen of te verzwaren. Bijvoorbeeld regels met betrekking tot archeologie.

Reactie 3.2:
Zie reactie 1.2

4. Familie Folkersma, Hamdijk 27, Bad Nieuweschans

Opmerking 4.1:
De inspreker spreekt zijn dank uit voor het voornemen tot een vijftal aanpassingen naar aanleiding van een gesprek met mevrouw J. de Kleine van de gemeente.

Reactie 4.1:
Zie reactie 1.1

Opmerking 4.2:
Inspreker wil geen extra regels of voorwaarden en willen alle mogelijkheden terug zoals die waren voor de bestemmingsplanwijziging.

Reactie 4.2:
Nieuwe regelgeving verplicht ons om bijvoorbeeld regels te stellen met betrekking tot archeologie, dit was in het oude bestemmingsplan nog niet het geval. In dit bestemmingsplan is een verbreding van functies mogelijk gemaakt. Niet duidelijk is op welke mogelijkheden inspreker doelt die nu niet meer aanwezig zouden zijn. Nu dit niet concreet is gemaakt kan ook niets overwogen worden ten aanzien van dit punt.

3. Overlegreacties

Ten behoeve van het wettelijk verplichte vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan op 8 juni 2016 toegezonden aan de provincie Groningen, waterschap Hunze en Aa's en Veiligheidsregio Groningen.

Reacties zijn ontvangen van de volgende instanties:

1. Provincie Groningen
2. Veiligheidsregio Groningen
3. Waterschap Hunze en Aa's

1. Provincie Groningen

Opmerking 1:
De planregels en daarin opgenomen toetsingscriteria voor het geheel of gedeeltelijk slopen van karakteristieke gebouwen zijn niet geheel in overeenstemming met de regels in artikel 2.9.1, lid 3 en 4, van de verordening. Verzocht wordt om het plan op dit punt aan te passen.

Reactie 1:
De bestemmingsplanregels zijn op dit punt aangepast.

Opmerking 2:
Geadviseerd wordt de formulering van artikel 4.2.2 aan te passen in die zin dat ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' de hoofdvorm, gevormd door de dakhelling, de goot- en bouwhoogte, de nokrichting en de oppervlakte, moet worden gehandhaafd.

Reactie 2:
De bestemmingsplanregels zijn op dit punt aangepast.

Opmerking 3:

Op grond van artikel 2.13.3, lid 2, onder c, van de verordening kan een bestemmingsplan dat betrekking heeft op vrijgekomen gebouwen in het buitengebied, in afwijking van artikel 2.13.3, lid 1, voorzien in de mogelijkheid om een of meer nieuwe bijbehorende bouwwerken op te richten als in de planregeling voorwaarden zijn opgenomen op grond waarvan een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend als de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen met niet meer dan 20% kan toenemen en de ruimtelijke relevante kenmerken van de nieuwe gebouwen passen in het aanwezige bebouwingsbeeld.

Verzocht wordt om in de toelichting te motiveren op welke wijze invulling is gegeven aan het bepaalde in artikel 2.13.3, lid 2, onder c, van de verordening dan wel de regeling op dit punt aan te vullen.

Reactie 3:

De regeling is op dit punt aangevuld.

2. Veiligheidsregio Groningen

Opmerking

Gelet op de grote afstand tot de spoorlijn Groningen – Duitse grens is een uitgebreide groepsrisicoverantwoordelijkheid niet noodzakelijk. Veiligheidsregio Groningen heeft de aspecten rampenbestrijding en zelfredzaamheid onderzocht. Ten aanzien van de bestrijdbaarheid blijkt dat de bereikbaarheid van de percelen en de bluswatervoorzieningen in het plangebied voldoende zijn. Het plangebied biedt voldoende vluchtmogelijkheden voor gebruikers. Ten aanzien van de alarmering is het raadzaam naast signalering via het WAS ook via NL-alert te alarmeren.

Reactie

Het advies wordt opgenomen in het bestemmingsplan.

3. Waterschap Hunze en Aa's

Het waterschap heeft meegedeeld dat ze geen opmerkingen hebben met betrekking tot dit bestemmingsplan.

Reactie

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Conclusie

De inspraak- en overlegreacties geven aanleiding tot wijzigingen in de toelichting en regels.