

Bijlage

Inspraak en overleg

In dit verslag wordt een reactie gegeven op de ingekomen reacties naar aanleiding van de inspraak en het overleg (artikel 3.1.1 Wro) ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan Beerta. Dit bestemmingsplan heeft van 17 maart t/m 27 april 2011 ter inzage gelegen.

Inspraak

Er zijn 3 inspraakreacties ontvangen. Hieronder wordt hiervan een weergave gegeven. Vervolgens geeft de gemeente een reactie op de ingekomen inspraakreactie en daarna wordt aangegeven of en hoe het bestemmingsplan zal worden aangepast.

1.

Inspraakreactie

Inspreker maakt een opmerking over blz. 10 waarin wordt aangegeven dat de dorpsgebieden zullen worden geherstructureerd tot aantrekkelijke verblijfsgebieden. In samenhang daarmee zal vrachtverkeer zoveel mogelijk worden geweerd in de dorpsgebieden. Deze dorpsgebieden betreffen onder andere de Hoofdstraat en de Ulsderweg. Inspreker geeft aan dat in het verkeersbesluit voor Blauwe Stad de verkeersdruk aan de Molenstreek / Kromme Elleboog in Finsterwolde aanzienlijk is toegenomen. Hij verwacht dat dit door het bestemmingsplan Beerta ook weer zal gebeuren en zal het vrachtverkeer verder toenemen. Hij vindt dit niet acceptabel. Hij vraagt eerst te zorgen dat verkeer naar Oostwold, Midwolda en de polders geen gebruik meer maakt van de Ekamperweg, Molenstreek en Kromme Elleboog. Verder vraagt hij voordat wordt verder gegaan met het bestemmingsplan Beerta financiële middelen in te zetten om het dorpsgebied Ekamperweg, Molenstreek en Kromme Elleboog verkeerssluw te maken.

Reactie gemeente

De gemeente werkt aan de herstructurering van de dorpsgebieden in haar gemeente. Daarbij wordt het vrachtverkeer zoveel mogelijk geweerd uit de verblijfsgebieden. Daartoe zijn in het Gemeentelijk Verkeer en Vervoersplan (vastgesteld op 20 april 2011) maatregelen genomen. Blauwestad en Finsterwolde worden met name ontsloten via de route Oostereinde – Ekamperweg. Het vrachtverkeer vanuit Finsterwolde en het omliggende landelijke gebied wordt via C.G.Wiegersweg, de Kerkeweg en de Ulsderweg naar de A7 geleid. Ook heeft het de voorkeur dat verkeer met bestemming Beerta de Ulsderweg kiest om daardoor de bebouwde kom van Beerta te mijden.

De Hoofdstraat heeft binnen Beerta een verzamel functie (voor aangrenzende woonwijken) en een doorstroombaan voor doorgaand verkeer. Vanwege de bebouwing en de voorzieningen langs deze weg en het ontbreken van de ruimte voor de aanleg van vrijliggende fietspaden, krijgt de verblijfsfunctie een hogere prioriteit dan de verkeersfunctie. De Hoofdstraat blijft een doorgaande route.

Op de Kromme Elleboog geldt grotendeels een maximum snelheid van 50 km. / uur. Infrastructurele snelheidsremmende maatregelen zijn niet aan de orde. Handhaving is een taak van de politie. De gemeente wil in 2011 apparatuur (Snelheids Informatie Display) aanschaffen en plaatsen langs de weg. Deze apparatuur geeft de snelheid van passerend verkeer weer (bijvoorbeeld in groene cijfers als men de max. snelheid niet overschrijdt en in rode cijfers indien dit wel gebeurt). Deze apparatuur is mobiel en kan er net zo lang als noodzakelijk blijven staan. Tezamen met handhaving door politie moet dat leiden tot een acceptabel verkeersgedrag;

De essentie is om het vrachtverkeer zoveel mogelijk te weren uit alle dorpen door goede alternatieve routes aan te bieden. Momenteel wordt onderzocht op welke wijze dit het best kan gebeuren.

Wijziging bestemmingsplan

Geen. Wel wordt het onlangs vastgestelde Gemeentelijk Verkeer en Vervoersplan waar nodig verwerkt in het bestemmingsplan Beerta.

2.

De Inspreker vraagt de bestemming horeca toe te voegen aan het pand Rozenstraat 2 in Beerta. De inspreker heeft dit pand onlangs gekocht en biedt hier dagbesteding aan voor mensen met ADHD, PDD-NOS, autisme e.d. Ze willen de dagbesteding uitbreiden met een restaurant.

Reactie gemeente

Het gehele gebied rond de Rozenstraat krijgt met de komst van de supermarkt een ander aanzien. De toevoeging van een horeca bestemming in het gebied is een positieve ontwikkeling, ook voor de bestemming van het pand.

Wijziging bestemmingsplan

Geen. De functie horeca, categorie 1 was reeds toegevoegd aan het perceel Rozenstraat 2.

3.

Inspraakreactie

- a. afbakening bedrijfsloodsen in bijbehorende plantekening. In de verbeelding wordt een bedrijfsbestemming opgenomen voor het perceel Dokterslaan 9. Volgens inspreker is niet de juiste contour weergegeven. De bestaande loods is groter dan de opgegeven oppervlakte in het voorontwerp.
- b. Artikel 15g in relatie met de beperkingen van artikel 15.4. Door op het bestaande perceel primair een woonbestemming te leggen, wordt enige uitbreiding dan wel wijziging van bedrijfsvoering onmogelijk gemaakt. Dit is niet in het belang van de eigenaren. Door toepassing van artikel 15.4 worden ook lichtere categorieën dan het bedrijfstransport uitgesloten en ontnemt u de eigenaar van het perceel de mogelijkheid het perceel met opstallen te verkopen dan wel de bedrijfsvoering meer aan te passen in de richting van het beleid van de gemeente. Ook de woning wordt onverkoopbaar door de inbandige verbinding met de bedrijfshal. De huidige bedrijfsvoering wordt gereguleerd door de bestaande omgevingswetgeving zoals het Activiteitenbesluit. Dat een in de omgeving passende bedrijfsvoering niet gegarandeerd kan worden met een bestemmingsplan en de functie van bedrijfstransport zal een ieder duidelijk zijn. Daar is de Wet ruimtelijke ordening ook niet voor bedoeld. De gemeente zou kunnen overwegen naast de transportbestemming ook een andere bestemming op te nemen en artikel 15.4 voor dit perceel uit te sluiten. Daarbij wordt het gebruik van de opstallen wederom mogelijk. Door uitsluitend de bestemming met specificatie transport op te nemen zal het bedrijf zeker schade leiden.
- c. Artikel 15.4. Met deze verwijzing sluit de gemeente de huidige functie uit als het bedrijf een jaar niet wordt uitgeoefend. Dat is een korte termijn te meer daar de gemeente niet de aanvulling heeft opgenomen dat er ook geen zicht is op uitvoering van het transportbedrijf na een jaar. In dit artikel geeft de gemeente ook niet aan wat onder "in uitvoering" wordt verstaan. De huidige bedrijfsvoering bestaat uit het stallen van vrachtwagens en het lichte onderhoud aan deze wagens. In de loodsen worden thans geen materialen opgeslagen maar uitgesloten wordt het niet. De gemeente zal de term "met de onderbreking voor een periode meer dan een jaar" beter moeten definiëren. Hoort daar bedrijfsoverdracht bij, verkoop of aanpassing van de bedrijfsvoering?
- d. Artikel 15.6. Wanneer het college van deze wijzigingsbevoegdheid gebruik zal maken is niet opgenomen. De gemeente dient goed te motiveren op welke momenten of omstandigheden zij de wijzigingsbevoegdheid zal gebruiken.

Reactie gemeente

- a. Volgens inspreker is niet de juiste contour weergegeven. Voor het gehele perceel Dokterslaan 9 zal de bedrijfsbestemming (specifieke vorm van bedrijf-transportbedrijf) worden opgenomen.
- b. De gemeente vindt een transportbedrijf op de locatie Dokterslaan 9 niet passend. Omdat het transportbedrijf op grond van het geldende bestemmingsplan is toegestaan, kan het bedrijf nu niet zondermeer worden wegbestemd. Wegbestemmen kan alleen als er zicht is op legalisatie binnen de planperiode van 10 jaar. Dan moet de gemeente bereid zijn over te willen gaan tot onteigening, aankoop of het aanbieden van een nieuwe locatie. Dit is momenteel financieel niet haalbaar. Daarom heeft de gemeente gekozen voor een andere constructie, namelijk het specifiek bestemmen van het transportbedrijf, als “bedrijf-transportbedrijf”. Uitbreiding op de huidige locatie is uitgesloten. Op grond van regels binnen het Activiteitenbesluit is uitbreiding beperkt met betrekking tot geluid. Het bedrijf kan in de huidige situatie niet aan de standaard geluidsvoorschriften uit het Activiteitenbesluit voldoen (t.a.v. piekgeluiden, met name in de avond,- en nachtperiode). Iedere uitbreiding die extra geluidsuitstraling van de inrichting met zich meebrengt, is op basis van het Activiteitenbesluit niet meer mogelijk. Daarnaast is in de regels een doeleindenomschrijving opgenomen met daaraan gekoppeld een uitsterfconstructie van het transportbedrijf op deze locatie. Als het gebruik voor langer dan een jaar beëindigd wordt, mag dat gebruik niet meer worden hervat. Dus als het perceel langer dan een jaar niet meer als transportbedrijf wordt gebruikt, mag het niet meer worden hervat als gebruik voor transportbedrijf. Dan kan het perceel nog wel gebruikt worden voor andere functies zoals wonen en beroep en bedrijven aan huis die passen binnen een woongebied en vallen binnen de voorwaarden van artikel 15.4. Dus 15.4 uitsluiten voor dit perceel lijkt ons in het belang van de eigenaar niet gewenst. Daarnaast kan het college door middel van artikel 15.6 de specifieke bestemming “transportbedrijf” laten vervallen. Andere functies, zoals omschreven in artikel 15.1 in combinatie met 15.4 zijn dan nog wel mogelijk. Als de huidige eigenaar of eventueel een nieuwe eigenaar een andere bestemming wenst op het perceel kan hiertoe altijd een verzoek worden ingediend. Binnen de geldende wet- en regelgeving kan dan gekeken worden wat mogelijk is en welke planologische procedure hiervoor gevolgd moet worden. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.
- c. Inspreker vindt een jaar een te korte termijn. Tevens wordt niet aangegeven wat onder “in uitvoering” wordt verstaan. Het artikel 15.4 onder c geeft aan dat als het huidige gebruik, dus als transportbedrijf, langer dan een jaar wordt onderbroken, dit gebruik niet hervat mag worden. Omdat de gemeente van mening is dat een transportbedrijf op deze locatie niet gewenst is, maar wegbestemmen geen optie is, heeft de gemeente gekozen voor deze constructie. Een jaar is volgens de gemeente een redelijke termijn die gesteld mag worden. Het gaat specifiek om het gebruik van het perceel en is verder niet persoonsgebonden. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze inspraakreactie niet aangepast.
- d. Inspreker is van mening dat ten onrechte niet is aangegeven wanneer gebruik mag worden gemaakt van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid.

Wijziging bestemmingsplan

De contour bedrijfsbestemming op de plankaart wordt zodanig aangepast dat het gehele perceel de specifieke aanduiding “bedrijf – transportbedrijf” krijgt.

Artikel 15.6 van de regels wordt als volgt aangepast: “Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen door: de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – transportbedrijf’ te doen vervallen als artikel 15.4 lid c van toepassing is of als er sprake is van de beëindiging van het bedrijf”.

Overleg ex. artikel 3.1.1 Bro

Er zijn 5 reacties ontvangen in het kader van het artikel 3.1.1. Bro overleg. Hieronder wordt hiervan een weergave gegeven. Vervolgens geeft de gemeente hierop een reactie en daarna wordt aangegeven of en hoe het bestemmingsplan zal worden aangepast.

1. Brandweer regio Groningen

Overlegreactie

Verantwoording van het groepsrisico is niet noodzakelijk omdat het plangebied buiten invloedsgebieden ligt. Daarnaast is er niet of nauwelijks sprake van externe veiligheidsrisico's. De brandweer regio Groningen heeft het plan doorgestuurd naar de lokale brandweer. Die zal mogelijk nog met een nader advies komen over bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen.

Reactie gemeente

Geen.

Wijziging bestemmingsplan

Geen.

2. N.V. Nederlandse Gasunie

Overlegreactie

Wij hebben het plan getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen. Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1 % letaliteitsgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie gemeente

Geen.

Wijziging bestemmingsplan

Geen.

3. VROM-inspectie, coördinator gezamenlijke rijksdiensten

Overlegreactie

Het plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op nationale belangen in de RNRB.

Reactie gemeente

Geen.

Wijziging bestemmingsplan

Geen.

4. Waterschap Hunze en Aa's

Overlegreactie

1. Op de plankaart missen een aantal hoofdwaterwegen. Het waterschap verzoekt de hoofdwaterwegen te bestemmen als "water".

2. Voor dit plan is de Digitale Watertoets doorlopen. Dit heeft geresulteerd in een uitgangspuntennotitie. De uitgangspunten zijn goed overgenomen in de waterparagraaf van het

voorontwerp bestemmingsplan. In de uitgangspuntennotitie stonden echter twee fouten, die ook

zijn overgenomen in de waterparagraaf.

Op pagina 21 wordt in de laatste alinea gesproken over de verantwoordelijkheid voor waterhuishoudkundige maatregelen. We verzoeken u deze tekst te vervangen door: "De verantwoordelijkheid voor de te treffen waterhuishoudkundige maatregelen gericht op vasthouden, bergen en afvoeren (trits: kwantiteit) en het schoonhouden, scheiden en zuiveren van water (trits:

kwaliteit) ligt bij de initiatiefnemer en het waterschap."

Op pagina 22 wordt in de laatste alinea aangegeven dat voor een maatgevende afvoer uitgegaan

moet worden van 1,2 l/sec/ha. Dit moet echter 1,54 l/sec/ha zijn. Het plangebied watert namelijk af richting gemaal Hongerige Wolf. Dit gemaal heeft een capaciteit van 1,54 l/sec/ha.

Reactie gemeente

1. De plankaart wordt aangepast conform reactie van het Waterschap.
2. De fouten zullen worden hersteld in het ontwerp bestemmingsplan.

Wijziging bestemmingsplan

1. De hoofdwatgangen worden conform de reactie van het Waterschap bestemd als "water".
2. De toelichting zal worden aangepast conform het voorstel van het Waterschap.

5. Gedeputeerde Staten van de Provincie Groningen

Overlegreactie

De provincie heeft een opmerking gemaakt over reclamemasten. In artikel 3.2.2 onder a van de regels is bepaald dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde ten hoogste 14 meter mag bedragen. In de specifieke gebruiksbepaling is het gebruik van gronden voor reclamedoelinden anders dan voor het op de gronden gevestigde bedrijf aangemerkt als strijdig gebruik. Dit houdt in dat reclamemasten voor het eigen bedrijf tot 14 meter zijn toegestaan. Op grond van de Omgevingsverordening mag de hoogte van reclamemasten niet meer dan 6 meter bedragen. De provincie verzoekt het plan hierop aan te passen.

Reactie gemeente

De regels zullen conform de opmerking van de provincie worden aangepast.

Wijziging bestemmingsplan

Aanpassen artikel 3.2.2 onder a waarbij wordt opgenomen dat reclamemasten niet meer dan 6 meter mogen bedragen. Ditzelfde geldt voor artikel 4.2.2 onder b en artikel 13.2.2 onder a.

Inspraakreacties

Aan: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldambt,
Postbus 175,
9670 AD Winschoten.
(verzonden per e-mail)

21 maart 2011.

Betreft : Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Beerta.

Geacht College,

In het voorontwerp bestemmingsplan "Beerta" wordt op bladzijde 10 vermeld:
"De dorpsgebieden zullen worden geherstructureerd tot aantrekkelijke
verblijfsgebieden..... In samenhang daarmee zal vrachtverkeer zoveel mogelijk
worden geweerd in de dorpsgebieden". Deze dorpsgebieden betreffen o.a. de Hoofdweg
en de Ulsderweg.

In het verkeersbesluit "De Blauwe Stad" van 2006 zijn in Finsterwolde de Ekamperweg
vanaf de bebouwde kom, de Molenstreek en de Kromme Elleboog vanaf de bebouwde
kom aangewezen als 30 km zone. Het overige deel van de Kromme Elleboog is een 50
km zone. Tevens is in dit besluit vastgesteld, dat de Nieuweweg in Oostwold wordt
afgesloten voor gemotoriseerd verkeer. Door deze afsluiting is het verkeer en daarmee
de geluidsoverlast op genoemde wegen in Finsterwolde aanzienlijk toegenomen.
De extra toename van het verkeer in 2010 en 2011 door de reconstructie van de
doorgaande weg in Midwolda is hopelijk van tijdelijke aard.
Een groot aantal verkeersdeelnemers houdt zich niet aan de vastgestelde snelheden.
Controle is er nauwelijks en als deze er eens is wordt dit zo opvallend gedaan, dat een
groot deel van de overtreders de rem tijdig weet te vinden. Behalve gevaarlijke situaties
geeft te snel rijden een belangrijke toename in het reeds sterk toegenomen
geluidsniveau. Adequate maatregelen zijn gewenst.

Door het vrachtverkeer te weren op de Hoofdweg en Ulsderweg in Beerta zal het
vrachtverkeer op Ekamperweg, Molenstreek en Kromme Elleboog opnieuw toenemen.
Wederom een toename van verkeer en geluidsoverlast. De belangen van ons
dorpsgebied worden opnieuw opgeofferd aan de belangen van een ander, in dit geval
Beerta. Naar mijn mening is dit niet acceptabel. Immers wat voor het ene dorpsgebied
geldt, in dit geval het weren van vrachtverkeer, moet ook gelden voor het andere.
Gelijke monniken, gelijke kappen.

Voordat tot goedkeuring en uitvoering van de plannen wordt overgegaan is het wenselijk
eerst te zorgen voor een infrastructuur, waarbij het verkeer naar Oostwold, Midwolda en
de polders geen gebruik maakt van het dorpsgebied Ekamperweg, Molenstreek en
Kromme Elleboog. Daarmee worden dan tevens de verkeersintensiteiten bereikt die dit
gebied in 1998 zijn voorgehouden.

Voorgesteld wordt om, voordat tot goedkeuring en uitvoering van het bestemmingsplan wordt overgegaan, de beschikbare en nog beschikbaar te stellen financiële middelen in te zetten voor het verkeersluw maken van het dorpsgebied Ekamperweg, Molenstreek en Kromme Elleboog.

Hoogachtend,

N.B. Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging.

College van B en W
gemeente Oldambt,
t.a.v. mevrouw L. Hut,
Postbus 175,
9670 AD Winschoten.

17 maart 2011.

Geacht College.

Hierbij verzoekt de

om in het ontwerp nieuw bestemmingsplan Beerta voor het perceel Rozenstraat 2 te Beerta tevens de bestemming horeca op te nemen.

De nieuwe bestemming van het gebouw voorziet, als dagbesteding voor meerderjarigen, in de voormalige raadzaal in een restaurantvoorziening, buitenterras met eenvoudige kook- en drankvoorzieningen (licht alcoholische drankjes), muziekkoepeel, gelegen aan het voor publiek toegankelijk blijvend, perceel doorsnijdend, voetpad.
(voor een meer gedetailleerde beschrijving verwijzen wij naar de bijgevoegde toelichting dagbesteding gebruik restaurant benedenverdieping).

Bijlage: toelichting dagbesteding gebruik restaurant benedenverdieping de Roje Haan
Rozenstraat 2 te Beerta d.d. 01-02-2011.

01-02-2011

Toelichting dagbesteding, constructie en gebruik restaurant benedenverdieping "de Roje Haan", Rozenstraat 2 te Beeria.

Bij indiening van de tekening ten behoeve van de verbouwing benedenverdieping is aangegeven dat er verschillende ruimtes ingetekend zijn ten nutte van een restaurant. Ook buiten zal toestemming gevraagd worden betreffende de constructie van een buitenterras met eenvoudige kook- en drankvoorzieningen, gelegen aan de vijver, met aansluitend een muziekkoepeel, een en ander gelegen aan het voor publiek toegankelijk blijvende doorsnijdende rollatorvriendelijk voetpad.

De restaurantvoorziening, alsmede de terrasvoorziening zijn bestemd om te voorzien in dagbestedingactiviteiten. Meerderjarigen die niet in aanmerking kunnen komen om in aangepaste werksituaties zoals Synergon kunnen hier onder deskundige begeleiding een zinvol bestaan worden aangeboden. Omdat genoemde al de hier genoemde activiteiten onder de stichting Klein Voorhout zullen vallen, betekent dit dat het restaurant geen winst zal hoeven te maken. Eventuele verdiensten zullen worden aangewend om bijvoorbeeld vakanties, of andere vrijetijdsactiviteiten mogelijk te maken. Niet mag worden uitgesloten dat een minderheid van de personen die dagbesteding zullen krijgen aangeboden, uiteindelijk via opleiding en ervaring, te werk gesteld kunnen worden in het reguliere bedrijfsleven. Daar echter het merendeel van de hier bedoelde doelgroep niet alleen op ZML nivo functioneert, maar ook bijkomende problematiek heeft zoals ADHD (vaak met PDD-NOS) of een vorm van autisme, en gedragsproblemen veroorzaakt door hun handicaps en eerdere ervaringen, kunnen we hier niet te optimistisch over zijn. Deze populatie heeft ondanks een goede instelling op medicatie toch vaak concentratie problemen en impulsiviteit, waardoor een specialistische omgeving noodzakelijk zal blijven. Vaak zal een op een begeleiding noodzakelijk zijn. Ook andere vormen van dagbesteding zullen worden aangeboden, zoals tuinonderhoud, en bloemschikken. In het restaurant en terras zal een lage prijsstelling worden gehanteerd, zodat ook minder draagkrachtigen hiervan gebruik kunnen maken.

Fax

27 APR. 2011

Aan College van Burgemeester en *Van*
 Wethouders van de gemeente
 Oldambt

T.a.v. Mw L. Hut *Datum* 26 april 2011

Faxnr. 0597 - 420 093

Betreft Inspraakreactie voorontwerp
 bestemmingsplan Beerta,
 gemeente Oldambt d.d. 4
 februari 2011

Kenmerk 9745 /11/SA

Pagina's incl. 2
deze

Geacht College,

Geachte mevrouw Hut,

Namens en in opdracht van
ontvangt u hierbij navolgend schrijven.

Het voorontwerp bestemmingsplan Beerta, gemeente Oldambt van 4 februari 2011 ligt tot en met 27 april ter inzage.

Door een ernstig ongeluk van bovengenoemde relatie, heeft er nog geen mogelijkheid plaatsgevonden om een inhoudelijke reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Beerta te overleggen. Dienovereenkomstig is de machtiging om namens de relatie deze reactie te bekrachtigen vertraagd.

Graag maken wij toch gebruik van deze gelegenheid tot inspraak en hopen zo spoedig mogelijk - in ieder geval voor 12 mei - een visie op het voorontwerp bestemmingsplan Beerta, voorhanden te hebben en aan u te hebben overlegd.

Wij verzoeken u de nog te ontvangen visie evenwel mee te nemen in het voorontwerp bestemmingsplan. Mocht dit niet het geval zijn, sluiten wij niet uit deze visie in een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan in te dienen.

Fax

Aan Gemeente Oldambt *Van*
T.a.v. Mevr. L. Hut *Datum* 12 mei 2011
Faxnr. 0597 420 093
Betreft inspraakreactie
Kenmerk 9973/CR/11
Pagina's incl. deze 4

Geachte mevr. Hut,

Hierbij zend ik u de inspraak reactie namens
op het voorontwerp bestemmingsplan Beerta. Bijgevoegd vind u ook de machtiging die het
aan ons heeft afgegeven om in dit stadium het woord te voeren of de
inspraak in te dienen.

Met vriendelijke groet,

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 175
9670 AD Winschoten

10 mei 2011
9773/11/CR
Inspraak reactie bestemmingsplan Beerta

Datum
Kenmerk
Betreft
Bijlage(n)

Per fax verzonden (0597 420093)

Geachte college,

Namens en in opdracht van _____ willen
wij graag inspraak op het voorontwerp bestemmingsplan Beerta zoals dat onlangs is
verschenen.

Onze inspraak reacties betreffen de verbeelding die bij het plan is gevoegd en de
artikelen 15.1, 15.4.c, 15.6.

Afbakening bedrijfsloodsen in bijbehorende plantekening

In het voorontwerp spreekt u in artikel 15 over de bestemming wonen. Binnen deze
woonbestemming bestaat er de mogelijkheid om kleinschalige bij huis gebonden
beroepen te ontwikkelen.

Onder lid g van het artikel 15.1 geeft u de specifieke bestemming Bedrijfstransport voor
het perceel Dokterlaan 9. In de verbeelding neemt u een bedrijfsbestemming op op een
deel van het perceel. Ons inziens heeft u daar niet de juiste contouren weergegeven. De
bestaande loods is groter dan de door u opgegeven oppervlakte in het voorontwerp.

Artikel 15.1.g. in relatie met de beperkingen van artikel 15.4

Door op het bestaande perceel van transportbedrijf _____ primair een woonbestemming
te leggen wordt het voor het bedrijf, mede door de beperkingen van artikel 15.4,
onmogelijk enige uitbreiding dan wel wijziging van bedrijfsvoering te realiseren. Dat
past misschien binnen het beleid dat u nastreeft voor dit specifieke perceel maar is niet

meer in het belang van de eigenaren. Door toepassing van artikel 15.4 worden ook lichtere categorieën dan het bedrijfstransport uitgesloten en ontnemt u van het perceel de mogelijkheid het perceel met opstallen te verkopen danwel de bedrijfvoering meer aan te passen in de richting van uw beleid. Ook de woning wordt onverkoopbaar door de inpandige verbinding met de bedrijfshal.

Het bedrijf kent op deze locatie een lange historie. De huidige bedrijfvoering wordt gereguleerd door de bestaande omgevingswetgeving zoals het Activiteitenbesluit. Dat een in de omgeving passende bedrijfvoering niet gegarandeerd kan worden met een bestemmingsplan en de functie van bedrijfstransport zal een ieder duidelijk zijn. Daar is de Wet ruimtelijke ordening ook niet voor bedoeld. U zou kunnen overwegen naast de transportbestemming ook een andere bestemmingen op te nemen en artikel 15.4 voor dit perceel uit te sluiten. Daarbij wordt het gebruik van de opstallen wederom mogelijk. Door uitsluitend de bestemming wonen met specificatie transport op te nemen zal het bedrijf zeker schade leiden.

Artikel 15.4.c

In dit artikel verwijst u naar de bedrijfvoering op het perceel Dokterlaan 9.

Met deze verwijzing sluit u de huidige functie uit als het bedrijf een jaar niet wordt uitgeoefend. Dat is een korte termijn te meer daar u niet de aanvulling hebt opgenomen dat er ook geen zicht is op uitvoering van het transportbedrijf na een jaar.

In dit artikel geeft u ook niet aan wat u onder "in uitvoering" verstaat. De huidige bedrijfvoering bestaat uit het stallen van vrachtwagens en het lichte onderhoud aan deze wagens. In de loodsen worden thans geen materialen opgeslagen maar uitgesloten wordt het niet. U zou de term met de onderbreking voor een periode van meer dan een jaar beter moeten definiëren. Hoort daar bedrijfsoverdracht bij, verkoop of aanpassing van de bedrijfvoering?

Artikel 15.6.

U hebt hier een wijzigingsbevoegdheid opgenomen specifiek voor het transportbedrijf. Wanneer het college deze wijzigingsbevoegdheid zal gebruiken is niet opgenomen. U dient goed te motiveren op welke momenten of omstandigheden u de wijzigingsbevoegdheid zal gebruiken.

Graag ontvangen wij uw reactie op onze inspraak.

Met vriendelijke groeten.

Machtigingsformulier

Hierbij machtig ik:

Naam:

Namens:

Gevestigd:

Gemachtigde:

Naam:

Van:

Gevestigd:

De machtiging behelst het opstellen van een inspraak reactie, de zienswijze en beroep, het voeren van het woord en het indienen van (pleit)nota's ter zitting betreffende de procedure in het kader van de wijziging van het bestemmingsplan Beerta.

Datum: 10 mei 2011

Naam:

Handtekening:

Overlegreacties

Lammechien Hut

Van: Lizzy Boudestein-Coenraad [Lizzy.Coenraad@minvrom.nl] namens Postbus VI Ruimtelijkeplannen [Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl]

Verzonden: donderdag 28 april 2011 15:39

Aan: Lammechien Hut

CC: 'info@provinciegroningen.nl'

Onderwerp: FW: vooroverleg bestemmingsplan Beerta kenmerk (holmesnr): 41619

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oldambt, ter attentie van Lammechien Hut

Op 10 maart 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Beerta".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies. Dit geldt ook voor voorontwerppomgevingsvergunningen waarbij sprake is van strijd met een bestemmingplan of met een beheersverordening.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur van het
Inspectoraat Generaal VROM,

mr. R.J.M. van den Bogert

i.o
ir. W.P.J. ter Haar
Coördinator

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
VROM-Inspectie
IPC 510
Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

.....
T 026 3528400 (kantoor Arnhem)
T 050 5992700 (kantoor Groningen)

This email has been scanned by the MessageLabs Email Security System.
For more information please visit <http://www.messagelabs.com/email>

Lammechien Hut

Van: Nikkels-Wevers G. [G.Nikkels.Wevers@gasunie.nl]

Verzonden: dinsdag 12 april 2011 14:12

Aan: Lammechien Hut

Onderwerp: Voorontwerpbestemmingsplan Beerta

Geachte mevrouw Hut,

Bij e-mailbericht van 9 maart 2011 heeft Gasunie, namens u, het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, ontvangen. Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Met vriendelijke groet,
namens Eric Fredriks

Met vriendelijke groet,

Geke Nikkels-Wevers

E: g.nikkels.wevers@gasunie.nl

T: 0570 - 69 62 93

I: www.gasunie.nl

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17

Gasunie gaat verder in gastransport / Gasunie takes gas transport further

This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you receive this communication unintentionally, please let us know by reply immediately. N.V. Nederlandse Gasunie does not guarantee that the information sent with this E-mail is correct and does not accept any liability for damages related thereto.

This email has been scanned by the MessageLabs Email Security System.
For more information please visit <http://www.messagelabs.com/email>



provincie
groningen

29 APR. 2011

bezoekadres: St. Jansstraat 4

postadres: Postbus 610
9700 AP
Groningen

algemeen telefoonnr.: 050 316 49 11

faxnr.: 050 316 44 39

www.provinciegroningen.nl
info@provinciegroningen.nl

Aan Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Oldambt
Postbus 175
9670 AD Winschoten

Datum : 28 april 2011
Briefnummer : 2011-19483
Zaaknummer : 313071
Behandeld door : Habraken F.H.J.
Telefoonnummer : (050) 3164365
Antwoord op : Uw e-mail van 9 maart 2011
Bijlage :
Onderwerp : Reactie op voorontwerp bestemmingsplan "Beerta"

Geacht college,

Bij e-mail van 9 maart 2011 heeft u in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Bro het bovenvermelde plan aan de ambtelijke dienst van de provincie Groningen toegezonden.

Het doel van het overleg is om te voorkomen dat het plan het ruimtelijke beleid van de provincie doorkruist. De doorwerking van essentiële onderdelen van het ruimtelijke beleid is geborgd in hoofdstuk 4 van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009.

Naast het ruimtelijk beleid heb ik, voor zover relevant, de volgende aspecten in mijn beoordeling betrokken:

- de wet- en regelgeving omtrent externe veiligheid;
- de provinciale milieudoelstellingen;
- de provinciale taken en bevoegdheden omtrent het gebruik, het beheer en het onderhoud van provinciale (vaar)wegen;
- de juridische plankwaliteit voor zover van provinciaal belang.

Het voorontwerpplan geeft aanleiding tot de volgende opmerking.

Reclamemasten

In artikel 3.2.2. onder a. van de regels is bepaald dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde ten hoogste 14 meter mag bedragen. In de specifieke gebruiksbepaling is het gebruik van gronden voor reclamedoelinden anders dan voor het op de gronden gevestigde bedrijf aangemerkt als strijdig gebruik. Dat houdt in dat reclamemasten voor het eigen bedrijf tot 14 meter zijn toegestaan. Op grond van de Omgevingsverordening mag de hoogte van reclamemasten niet meer dan 6 meter bedragen. Op dit punt is het plan in strijd met de Omgevingsverordening.

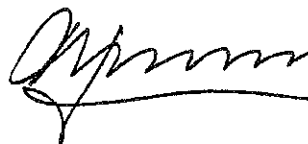
R U I M T E L I J K E P L A N N E N



Het voorontwerpplan moet op dit punt worden aangepast. Ditzelfde geldt voor artikel 4.2.2. onder b, in combinatie met artikel 4.4 onder a, alsmede artikel 13.2.2. onder b, van de regels.

Hoogachtend,

Namens Gedeputeerde Staten van Groningen:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Lander', with a long horizontal stroke underneath.

R. Lander

Hoofd van de afdeling Ruimtelijke Plannen

Afdeling Risicobeheersing

Gemeente Oldambt
Afdeling Ruimte en Economie
Mevrouw L. Hut
Postbus 175
9670 AD WINSCHOTEN

BEZOEKADRES
Santweg 10

WEBSITE
brandweer.groningen.nl

POSTADRES
Postbus 584
9700 AN Groningen

Telefoon (050) 367 47 34

Bijlage(n)

Ons kenmerk HV 11.2559803

Telefoon (050) 367 47 77

Fax (050) 367 46 66

Datum 15-03-2011

Uw brief van 09-03-2011

Uw kenmerk

Behandeld door C. Vaarkamp

E-mailadres coen.vaarkamp@hvd.groningen.nl

Onderwerp Bestemmingsplan Beerta

Geachte mevrouw Hut,

Op 9 maart jl. heeft de heer Vaarkamp van mijn dienst, het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Beerta' per e-mail van u ontvangen. In deze e-mail vraagt u om een schriftelijke reactie door de regionale brandweer. Naar aanleiding van dit verzoek is het bestemmingsplan beoordeeld in het kader van externe veiligheid, specifiek het groepsrisico.

Uit beoordeling van het bestemmingsplan en verificering aan de Risicokaart blijkt dat het plangebied buiten de invloedsgebieden ligt van:

- risicovolle inrichtingen, zoals bedoeld in het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' (Bevi);
- risicovolle transportroutes, zoals bedoeld in de circulaire 'Risiconormering gevaarlijke stoffen' (RNVGS), het ontwerp 'Besluit transport externe veiligheid inrichtingen' (Btev) en het provinciaal Basisnet Groningen;
- risicovolle buisleidingen, zoals bedoeld in het "Besluit externe veiligheid buisleidingen" (Bevb).

Omdat het plangebied buiten invloedsgebieden ligt, is verantwoording van het groepsrisico niet noodzakelijk. Nadere advisering over het groepsrisico door de regionale brandweer is daarom niet aan de orde.

Bestemmingsplannen waarbij niet of nauwelijks sprake is van externe veiligheidsrisico's, worden ter beoordeling van het aspect bestrijdbaarheid doorgestuurd naar de lokale brandweer. Het bovengenoemde plan is daarom op 15 maart jl. naar de heer Bakker van Brandweer Oldambt gestuurd. Hij beoordeelt het plan in het kader van bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen. Hierdoor is het mogelijk dat u een nader advies ontvangt. Indien u vragen heeft over het aspect bestrijdbaarheid, dan kunt u contact opnemen met de heer Bakker, telefoonnummer (0597) 48 21 32.

Bladzijde 2 van 2
Onderwerp Bestemmingsplan Beerta

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer Vaarkamp.

Met vriendelijke groet,



R. Knoop, ondercommandant
Brandweer Regio Groningen

NB. deze brief is in afschrift naar de commandant van brandweer Oldambt verzonden.

1

29 APR. 2011


WATERSCHAP
Hunze en Aa's

Gemeente Oldambt
College van burgemeester en wethouders
Postbus 175
9670 AD WINSCHOTEN

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
Fax 0598-693893
www.hunzeenaas.nl

VERZONDEN 28 APR. 2011

Uw brief		Datum	27 april 2011
Ons kenmerk	IN11-1104/11-1556	Behandeld door	Boy de Vries
Onderwerp	Voorontwerp bestemmingsplan Beerta	Doorkiesnummer	0598-693409

Geacht college,

Hierbij reageren wij op het voorontwerp bestemmingsplan Beerta, die wij hebben ontvangen op 9 maart 2011. We hebben een aantal opmerkingen bij dit plan.

Op de plankaart missen een aantal hoofdwatgangen. Vanwege het belang van de hoofdwatgangen voor het functioneren van het watersysteem verzoeken we u alle hoofdwatgangen te bestemmen als "Water" en hierbij de kadastrale grens als grens van de bestemming te hanteren.

Een kaart waarop de hoofdwatgangen in Beerta zijn aangegeven is als bijlage aan deze brief toegevoegd. De ontbrekende hoofdwatgangen zijn apart aangegeven.

Voor dit plan is de Digitale Watertoets doorlopen. Dit heeft geresulteerd in een uitgangspuntennotitie. De uitgangspunten zijn goed overgenomen in de waterparagraaf van het voorontwerp bestemmingsplan. In de uitgangspuntennotitie stonden echter twee fouten, die ook zijn overgenomen in de waterparagraaf.

Op pagina 21 wordt in de laatste alinea gesproken over de verantwoordelijkheid voor waterhuishoudkundige maatregelen. We verzoeken u deze tekst te vervangen door: "De verantwoordelijkheid voor de te treffen waterhuishoudkundige maatregelen gericht op vasthouden, bergen en afvoeren (trits: kwantiteit) en het schoonhouden, scheiden en zuiveren van water (trits: kwaliteit) ligt bij de initiatiefnemer en het waterschap."

Op pagina 22 wordt in de laatste alinea aangegeven dat voor een maatgevende afvoer uitgegaan moet worden van 1,2 l/sec/ha. Dit moet echter 1,54 l/sec/ha zijn. Het plangebied watert namelijk af richting gemaal Hongerige Wolf. Dit gemaal heeft een capaciteit van 1,54 l/sec/ha.


Als u vragen heeft over het bovenstaande kunt u contact opnemen met Boy de Vries, via telefoonnummer (0598 693409).



Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

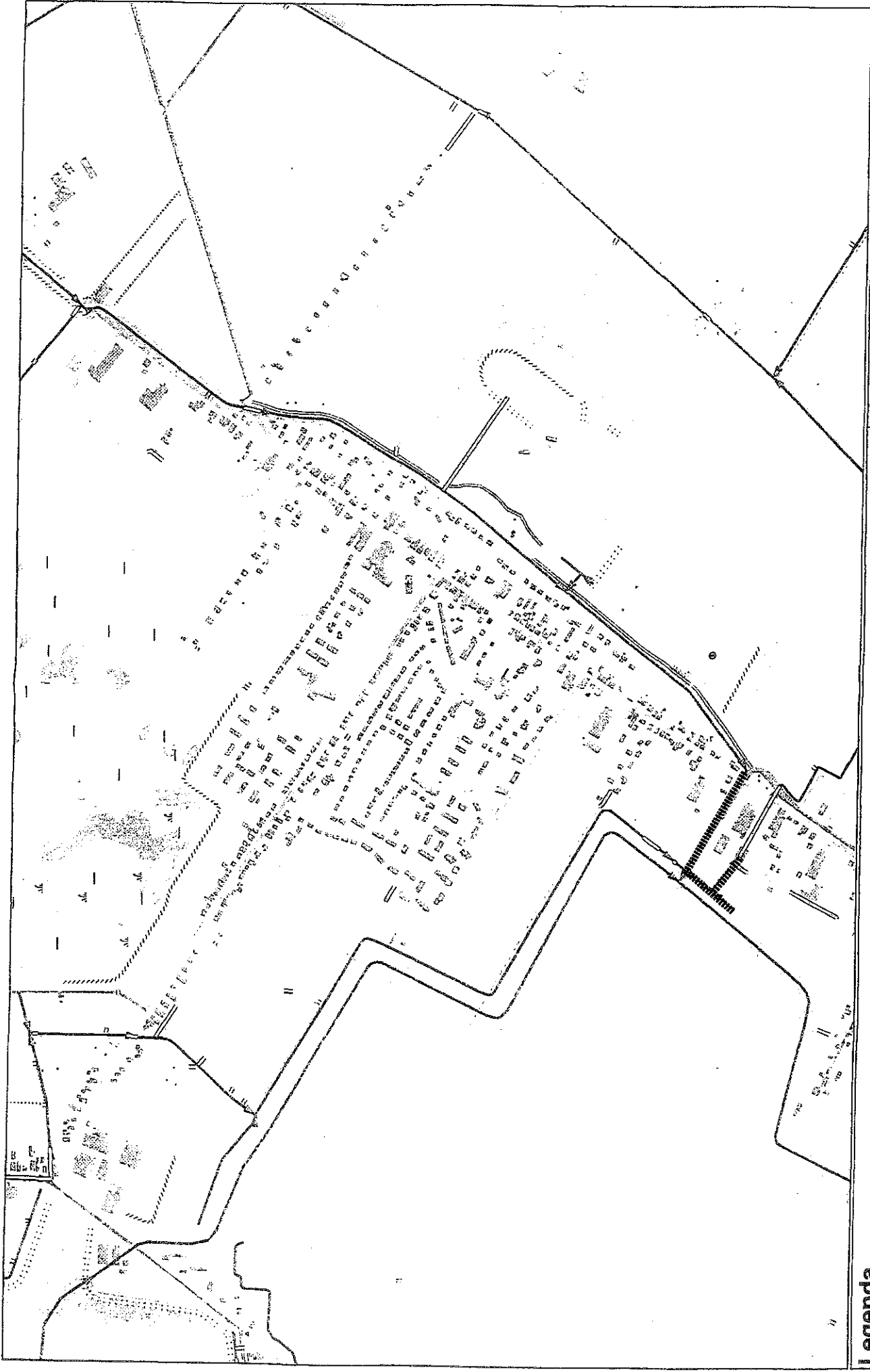
namens het dagelijks bestuur,



Jelmer Kooistra
Afdelingshoofd Beleid, Plannen en Projecten

Bijlage(n): - Kaart hoofdwatgangen Beerta





Legenda

- Hoofdwatervangingen
- - - - - Ontbrekende hoofdwatervangingen
- Duikers


Blume en Aas
 2017A 1600000
 16 0000 0000
 16 0000 0000
 www.blumeenaas.nl

BP Beerta
 Hoofdwatervangingen

Schaal: 1:17.000
 Datum: 20-06-2011
 Periode: A3
 Gebruik: G3
 Toegestuurde ondergrond: Orthografische Dienst Kadaster
 Toegestuurde ondergrond: 3D-geometrie van de ondergrond

