

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel

Gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en
waarderend proefsleuvenonderzoek



Archeologisch Adviesbureau

C
U
L
T
U
R
H
I
S
T
O
R
I
E

6500 voor Chr.

3750 voor Chr.

2200 voor Chr.

700 voor Chr.

150 na Chr.

320 na Chr.

750 na Chr.

1650 na Chr.



RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel

Gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en
waarderend proefsleuvenonderzoek

H.M. Molthof MA



RAAP Archeologisch Adviesbureau BV, 2012



Archeologisch Adviesbureau

Colofon

Opdrachtgever: gemeente Peel en Maas

Titel: Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas; archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

Status: eindversie

Datum: 18 december 2012

Auteur: *H.M. Molthof MA*

Projectcode: EGPEE

Bestandsnaam: RA2547_EGPEE.indd

Projectleider: H.M. Molthof MA

Projectmedewerkers: drs. G. Tichelman, T.E. Porreij-Lyklema MA & N.L.A. Conradi MA

ARCHIS-vondstmeldingsnummer: 420882

ARCHIS-waarnemingsnummer: nog niet verleend

ARCHIS-onderzoeksmeldingsnummer: 50466

Bewaarplaats documentatie: RAAP West-Nederland

Autorisatie: drs. G. Tichelman

Bevoegd gezag: gemeente Peel en Maas

Adviseur bevoegd gezag: ArchAeO

ISSN: 0925-6369

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V.

Leeuwenveldseweg 5b

1382 LV Weesp

Postbus 5069

1380 GB Weesp

telefoon: 0294-491 500

telefax: 0294-491 519

E-mail: raap@raap.nl

© RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., 2012

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Samenvatting

In opdracht van de gemeente Peel en Maas heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau van 13 t/m 22 februari 2012 een inventariserend veldonderzoek (waarderende en karterende fase) in de vorm van proefsleuven uitgevoerd in verband met de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk ten zuiden van het dorp Egchel. Het karterend en waarderend onderzoek in de vorm van proefsleuven werd aanbevolen naar aanleiding van de resultaten van het vooronderzoek.

In totaal zijn 44 putten aangelegd met een totaal oppervlak van 5.063 m² (waaronder enkele uitbreidingen en één maal een tweede vlak). Dit betekent dat het gehele plangebied uiteindelijk met een gemiddelde dekkingsgraad van 7,4% is onderzocht. Tijdens het onderzoek zijn in totaal 212 archeologisch relevante sporen aangetroffen, waaronder paalkuilen, kuilen, greppels en karrensporen. Tevens zijn 125 vondsten verzameld, zoals aardewerk, bouw materiaal, natuursteen en glas.

Uit het totaal aan sporen komen enkele zones naar voren waarvoor geldt dat verschillende categorieën sporen als één complex kunnen worden beschouwd. Het betreft onder andere een zone met prehistorische grondsporen in het noordwesten van het plangebied en een zone met de resten van een landweer en daar mogelijk aan gerelateerde oude landwegen op het zuidelijke perceel van het plangebied. Ook in de rest van het plangebied komen archeologische grondsporen en vondsten voor, die de weerslag vormen van off-site activiteiten uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd. Het gaat bijvoorbeeld om perceelscheidingsgreppels, spitsporen en ontginningskuilen.

Op basis van onderhavig onderzoek stelt RAAP Archeologisch Adviesbureau dat sprake is van vier behoudenswaardige vindplaatsen. Vindplaats 1 betreft de zone met sporen en vondsten uit de IJzertijd en vindplaats 2 de zone met de resten van de landweer, met name de eventuele aansluiting met de oude wegen. Vindplaats 3 betreft off-site fenomenen, zoals greppels, kuilen en spitsporen, die ten noorden van de landweer zijn aangetroffen. Vindplaats 4 betreft off-site fenomenen ten zuiden van de landweer.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek wordt aanbevolen de plannen zodanig aan te passen dat de (verwachte) archeologische resten in de bodem behouden kunnen blijven. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan het aanpassen van de locaties van gebouwen en groenstroken, zodat de vindplaatsen ontzien worden bij de toekomstige graafwerkzaamheden. Indien dit niet mogelijk is, wordt geadviseerd om ter plaatse van de behoudenswaardige vindplaatsen nader onderzoek uit te laten voeren.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

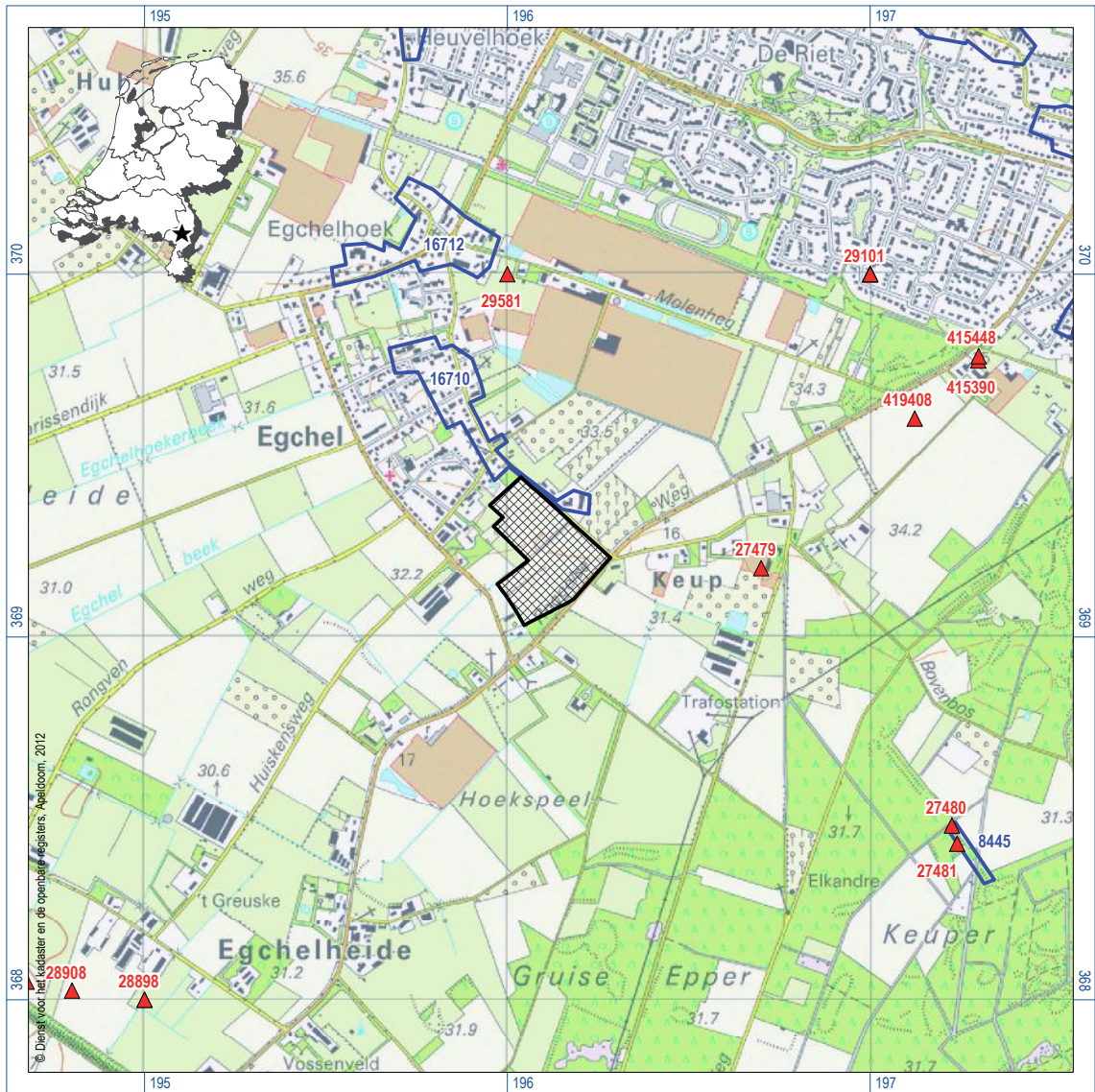
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

Inhoud

Samenvatting	5
1 Inleiding	9
1.1 Administratieve gegevens	9
1.2 Aanleiding en doelstelling	9
1.3 Randvoorwaarden	10
2 Voorgaand onderzoek	11
3 Doel van het onderzoek	13
4 Methoden	15
5 Resultaten	19
5.1 Fysisch geografisch onderzoek	19
5.2 Archeologie	25
6 Conclusies en aanbevelingen	53
6.1 Conclusies	53
6.2 Selectieadvies	60
6.3 Aanbevelingen	61
Literatuur	63
Gebruikte afkortingen	64
Verklarende woordenlijst	64
Overzicht van figuren, tabellen en (lossekaart-)bijlagen	67
Bijlage 1: Profielkolommen	69
Bijlage 2: Sporenlijst	111
Bijlage 3: Vondstenlijst	123

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek



Figuur 1. Ligging plangebied (rood); inzet: ligging in Nederland (ster).

1 Inleiding

1.1 Administratieve gegevens

- locatie
 - *ligging onderzoeksgebied*: onderzoeksgebied Giel Peetershof te Egchel ligt net ten zuiden van het dorp Egchel, globaal gezien tussen de Roggelseweg, Gielenhofweg, Linskensweg en Jacobusstraat (figuur 1).
 - *provincie*: Limburg
 - *gemeente*: Peel en Maas
 - *plaats*: Egchel
 - *toponiem*: Giel Peetershof
 - *oppervlakte plangebied*: circa 6,9 hectare
 - *kaartblad topografische kaart Nederland, schaal 1:25.000*: 58B
 - *centrumcoördinaten (X/Y)*: 196.099 / 369229
- *bevoegde overheid*: gemeente Peel en Maas (contactpersoon: de heer B. Driessen)
- *adviseur bevoegde overheid*: ArchAeO (contactpersoon: mevrouw A. Van de Water)
- *onderzoekskader*: AMZ-proces; verzoek vrijstellingsprocedure ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.
- *datum veldonderzoek*: 13-02-2012 t/m 22-02-2012
- *beheer en plaats vondsten en documentatie*: archief RAAP-West. De vondsten en documentatie zullen worden overgedragen aan het Provinciaal Depot voor Bodemvondsten van de provincie Limburg.
- ARCHIS-vondstmeldingsnummer: nog niet verleend
- ARCHIS-waarnemingsnummer: nog niet verleend

1.2 Aanleiding en doelstelling

In het plangebied is de aanleg van een nieuwe woonwijk gepland. De exacte bouwplannen en de toekomstige diepte van de verstoring zijn nog niet bekend. Bij de aanleg van een woonwijk kunnen bodemverstoringen optreden bij de woningbouw (al dan niet met onderkeldering) en bij de aanleg van wegen, nutsvoorzieningen, groenvoorzieningen, etc. Dergelijke bodemingrepen kunnen een bedreiging vormen voor eventuele archeologische resten.

In het kader van de Archeologische Monumenten Zorg (AMZ) is volgens het door de bevoegde overheid goedgekeurde PvE (Schutte, 2011) een inventariserend veldonderzoek (karterende en waarderende fase) door middel van proefsleuven uitgevoerd. Het doel van dit onderzoek is het toetsen en aanvullen van de gespecificeerde archeologische verwachting met betrekking tot het onderzochte plangebied. Hierbij wordt in eerste instantie gekeken of zich in het plangebied archeologische resten bevinden (kartering). Indien dit het geval is, worden deze resten beoordeeld op hun fysieke en inhoudelijke kwaliteit (waardering).

1.3 Randvoorwaarden

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de normen van de archeologische beroepsgroep (zie artikel 24 van het Besluit archeologische monumentenzorg). De Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 3.2), beheerd door de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB; www.sikb.nl), geldt in de praktijk als richtlijn. RAAP beschikt over een opgravingsvergunning, verleend door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Voorafgaand aan de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek is conform de KNA een Programma van Eisen (PvE) opgesteld (Schutte, 2011). Dit PvE diende als leidraad voor het onderzoek. Zie tabel 1 voor de dateringen van de in dit rapport genoemde archeologische perioden.

Archeologische perioden			
Tijdperk		Datering	
Nieuwste tijd (=Nieuwe tijd C)		1795	
Nieuwe tijd	B	1650	
	A	1500	
Middeleeuwen	Laat	1250	
	Vol	1050	
	Vroeg	Ottoons	900
		Karolingisch	725
		Merovingisch laat	525
		Merovingisch vroeg	450
Romeinse tijd	Laat	270	
	Midden	70 na Chr.	
	Vroeg	15 voor Chr.	
Prehistorie	IJzertijd	Laat	250
		Midden	500
		Vroeg	800
	Bronstijd	Laat	1100
		Midden	1800
		Vroeg	2000
	Neolithicum (Nieuwe Steentijd)	Laat	2850
		Midden	4200
		Vroeg	4900/5300
	Mesolithicum (Midden Steentijd)	Laat	6450
		Midden	8640
		Vroeg	9700
	Paleolithicum (Oude Steentijd)	Laat	12.500
		Jong B	16.000
		Jong A	35.000
		Midden	250.000
		Oud	

tabel1_standaard_Archeologisch_RAAP_2010

Tabel 1. Archeologische tijdschaal.

2 Voorgaand onderzoek

In maart 2011 zijn in het plangebied in opdracht van de gemeente Peel en Maas een archeologisch bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek (IVO, verkennende fase) door middel van boringen uitgevoerd (Stiekema, 2011). In het hele plangebied werden archeologische resten verwacht uit alle archeologische perioden. In het noordelijke (hoger gelegen en dus relatief droge) deel van het plangebied werd een esdek verwacht; in het zuidelijke (lager gelegen en dus relatief natte) deel een laarpodzolgrond. Uit het booronderzoek bleek dat deze verwachting klopt: in de boringen in het noordelijke deel zijn hoge enkeerdgronden aangetroffen en uit de boringen in het zuidelijke deel blijkt dat het een laaggelegen gebied met podzolgronden en vaaggronden betreft (zie figuur 2).

In geen van de boringen zijn archeologische indicatoren waargenomen. Het ging hier echter om een verkennend bodemonderzoek, dat zich vooral richtte op de bodemopbouw en mogelijke bodemverstoringen en minder op het opsporen van archeologische vondsten en/of sporen. Op basis van de aangetroffen bodemopbouw is voor het noordelijke deel van het plangebied een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Met het oog op de landschappelijke ligging, de archeologische waarden uit de omgeving en de aangetroffen bodems heeft ArchAeO (deskundige in opdracht van het bevoegd gezag) geadviseerd om ook in het zuidelijke deel een vervolgonderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek uit te laten voeren, maar met een lagere intensiteit dan in het noordelijke deel. Dit advies is overgenomen door het bevoegd gezag.

In het bureauonderzoek, dat is uitgevoerd voor het booronderzoek, wordt uitgebreid ingegaan op de archeologische en cultuurhistorische achtergrond van het plangebied (Stiekema, 2011). Het is daarom niet nodig om voor onderhavige rapportage eenzelfde bureauonderzoek opnieuw uit te voeren; voor deze informatie wordt verwezen naar Stiekema (2011). Hieronder zal echter een kort overzicht worden gegeven van de geschiedenis van het gebied. Informatie die hier voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen en voor het interpreteren van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek nog is bijgezocht, zal in de hoofdstukken 4 en 5 worden gepresenteerd.

Het dorp Egchel bestond oorspronkelijk uit een reeks boerderijen die zijn gebouwd op de zuidelijke gradiënt van een dekzandrug. De naam Egchel heeft waarschijnlijk de volgende ontwikkeling door- gemaakt: *Achtel, Agell, Naichel, Achel, Aechell, Aggel, Eggel* en *Egchel*. In de jaren 20 van de 20e eeuw werd een eerste poging gedaan om een zelfstandige parochie te worden. In 1948 had Egchel een eigen kerk. Aan de zuidzijde van Egchel ligt een groot gebied dat in de jaren 60 van de 20e eeuw door ruilverkaveling zijn huidige vorm kreeg. In dit gebied ligt plangebied Giel Peetershof.

Uit historisch kaartmateriaal blijkt dat het plangebied tot het begin van de 20e eeuw op de grens lag van een akkergebied in het noorden en met vennen doorsneden heidevelden in het zuiden. In het zuiden van het plangebied lag begin 19e eeuw een ven dat al in de eerste helft van de 19e eeuw is gedempt. Tot aan de jaren 30 van de 20e eeuw is het plangebied zowel agrarisch als als

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

heidegebied in gebruik gebleven. Verder is het plangebied in ieder geval vanaf begin 19e eeuw, maar mogelijk al eerder, doorsneden geweest door twee onverharde paden. Deze zijn tussen 1938 en 1955 verdwenen door de herverkaveling, waarna de Gielenhofweg is aangelegd: eerst nog als een onverharde weg en later als verharde weg.

Een van de oudste nog zichtbare sporen uit vroegere tijden is een landweer (verdedigingswal) waarvan enkele restanten zijn aangetroffen in de omgeving van het plangebied. Uit onderzoek is gebleken dat landweren (als toponiem vaak Lanterd, Landerd of Lankert genaamd) meestal bestaan uit een brede wal met aan weerszijden een gracht/greppel. Daarachter werden rijen kuilen (struikelgaten) gegraven. Ook is bekend dat de wal vaak werd beplant met struiken met stevige doornen. Ongeveer 1250 m ten zuidoosten van het plangebied ligt een AMK-terrein met resten van een landweer uit de Middeleeuwen (AMK-terrein 8445). Binnen dit monument is de wal circa 12 m breed en 0,5-2 m hoog; aan de zuidwestzijde bevindt zich een circa 1,5 m brede greppel. Het is mogelijk dat de greppel aan de andere zijde van de wal bij ploeg- en/of egalisatieactiviteiten is opgenomen in het akkerland. Behalve dit AMK-terrein waarin de landweer nog bovengronds zichtbaar is, is er tevens een melding uit 1969 van een waarneming bij ploegwerkzaamheden van een rest van een landweer, 450 m ten oosten van het plangebied (ARCHIS-waarnemingsnummer 27479). Hoewel de ligging van de landweer niet overal bekend is, is het goed mogelijk dat deze door plangebied Giel Peetershof loopt en dat hiervan onder het maaiveld nog resten bewaard zijn gebleven.

3 Doel van het onderzoek

Het karterend en waarderend onderzoek in de vorm van proefsleuven werd aanbevolen naar aanleiding van de resultaten van het vooronderzoek. Het voornaamste doel van het proefsleuvenonderzoek was het toetsen en aanvullen van de gespecificeerde archeologische verwachting met betrekking tot het onderzochte gebied. In eerste instantie gaat het om het (al dan niet) vaststellen van de aanwezigheid van archeologische grondsporen. Indien deze worden aangetroffen, wordt bepaald wat de aard, omvang, datering, kwaliteit en diepteligging van de aanwezige archeologische grondsporen/resten is. Tevens dient het onderzoek zich te richten op aanvullende aspecten, zoals de relatie met het omringende landschap.

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek zijn bepalend voor de vraag hoe verder met het terrein dient te worden omgegaan. Indien behoudenswaardige archeologische resten worden aangetroffen, zal moeten worden beoordeeld of deze bij de inrichting van het terrein kunnen worden ingepast. Indien een dergelijke conserverende inrichting niet mogelijk is, dan komen de vindplaatsen mogelijk voor een opgraving in aanmerking. Teneinde een goed afgewogen beslissing (selectiebesluit) door de bevoegde overheid mogelijk te maken, zijn in het PvE (Schutte, 2011) specifieke onderzoeksvragen geformuleerd die door middel van het proefsleuvenonderzoek beantwoord dienen te worden. Er zijn enkele algemene onderzoeksvragen en daarnaast een aantal vragen met betrekking tot de gaafheid van het bodemarchief, de aard van eventuele aangetroffen resten en de aard van het landschap en de bodem. De onderzoeksvragen worden hieronder gepresenteerd.

Algemeen

1. Zijn er archeologische resten in de bodem aanwezig?
2. Zo ja: wat is de aard, omvang, ouderdom, herkomst, kwaliteit en locatie van de archeologische resten (horizontaal en verticaal)?
3. Indien er geen archeologische resten worden aangetroffen: wat is de reden voor de afwezigheid van archeologische resten?

Gaafheid en conservering van de vindplaatsen

4. In welke mate is het plangebied verstoord?

Specifieke onderzoeksvragen

Periode en sites

Dit aspect van het onderzoek richt zich op de aard, ouderdom, omvang en andere archeologische kenmerken van de aanwezige resten. De onderstaande vragen kunnen en moeten alleen beantwoord worden als in het plangebied een of meerdere archeologische vindplaatsen worden aangetroffen.

5. Welke gegevens over de aangetroffen vindplaatsen kunnen de archeologische kennis van de regio aanscherpen?
6. Wat is het belang van de vindplaats voor de lokale, regionale en nationale geschiedschrijving?

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

7. Is sprake van (een) behoudenswaardige vindplaats(en)?
8. Wat kunnen de uitkomsten van het onderzoek zeggen over vergelijkbare terreinen in de omgeving?
9. Is vervolgonderzoek noodzakelijk en welke methoden zouden hierbij kunnen worden ingezet?
10. Welke en hoeveel vindplaatsen zijn in het onderzoeksgebied te herkennen?
11. Wat is per archeologische site in het onderzoeksgebied:
 - de ligging (inclusief diepteligging)
 - de geologische en/of bodemkundige eenheid
 - de omvang (inclusief verticale dimensies)
 - het type en de functie van de sites of *off-site*-patronen
 - de samenstelling van de archeologische resten (grondsporen en mobilia)
 - Wat is, indien aanwezig, de ouderdom van de cultuurlaag
 - de vondst- en spoordichtheid
 - de stratigrafie voor zover aanwezig
 - de ouderdom, periodisering, typechronologische classificatie
12. Op welke manier dient bij eventuele graafwerkzaamheden met archeologische resten te worden omgegaan?

Landschap en bodem

13. Wat is de bodemopbouw binnen het plangebied?
14. Is het bodemprofiel binnen het plangebied intact of (geheel of gedeeltelijk) verstoord en indien verstoord, tot welke diepte gaat deze verstoring?
15. Wat is de dikte van het esdek en wanneer is dit esdek aangelegd?
16. Wat is de fysieklandschappelijke ligging van de vindplaatsen (geologie, bodemkunde en geomorfologie)? Zijn er aanwijzingen voor stratigrafische hiaten, dat wil zeggen erosie of non-depositie, in de geologische profielopbouw ter plekke van de vindplaatsen?
17. Wat is de paleo-ecologische context van het onderzoeksgebied? Liggen in het plangebied locaties die voor pollenanalyse bemonsterd kunnen worden?
18. In hoeverre zijn de aangetroffen bodemlagen geschikt voor een palynologische reconstructie van de vegetatie- en gebruiksgeschiedenis van het terrein?

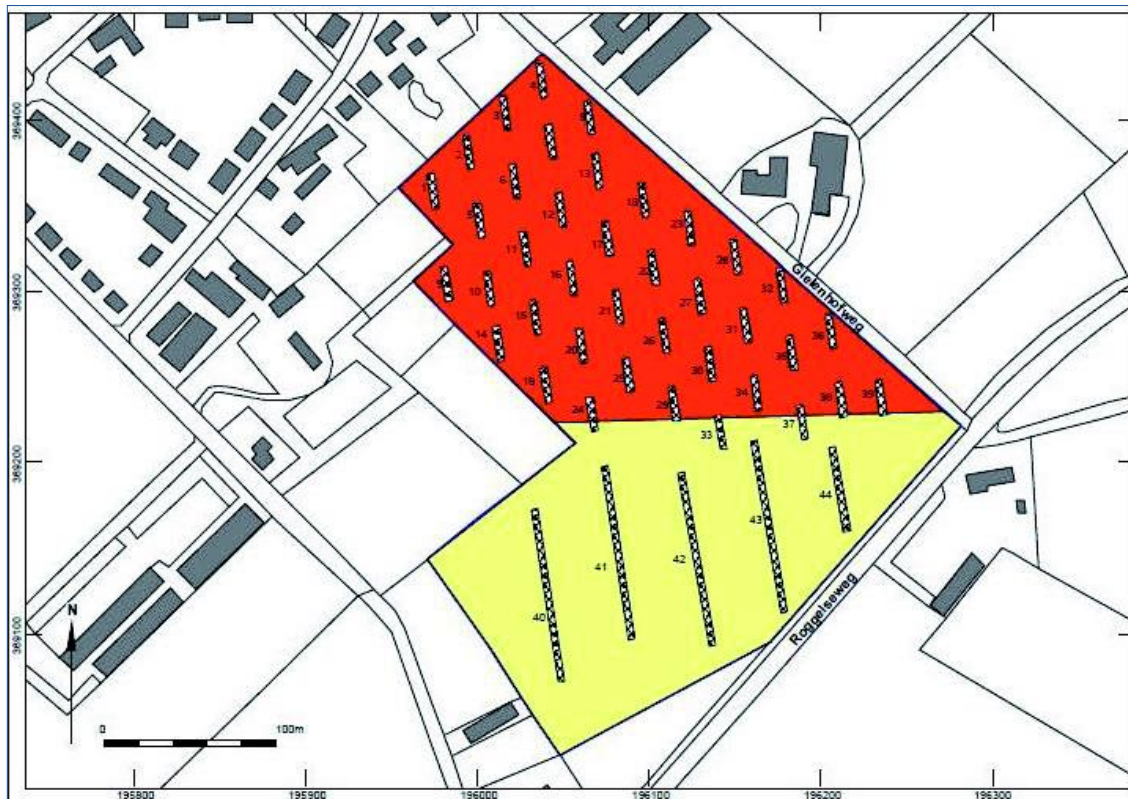
4 Methoden

Plaatsing, aantal en afmetingen van de proefsleuven

De proefsleuven (putten) zijn conform het PvE (Schutte, 2011) parallel aan elkaar en noord-zuid georiënteerd aangelegd (zie kaartbijlage 1). In het noordelijke deel van het plangebied zijn 39 putten van 4 bij 20 m aangelegd in elf noord-zuid georiënteerde raaien. De afstand tussen de raaien bedroeg 25 m van hart tot hart; de afstand tussen de putten binnen één raai was 20 m. In dit deel van het plangebied bedraagt de dekingsgraad (de oppervlakte die met proefsleuven onderzocht wordt ten opzichte van het gehele plangebied) iets minder dan 9%.

In het zuidelijke deel van het plangebied zijn nog eens vijf putten aangelegd, waarvan vier met een lengte van 100 m en een breedte van 4 m en één met een lengte van 50 m en een breedte van 4 m (putten 40 t/m 44). De putten liggen parallel aan elkaar, met een afstand tussen de putten van 40 m van putwand naar putwand. In dit deel van het plangebied bedraagt de dekingsgraad iets meer dan 5%.

Tijdens het veldwerk is op enkele plaatsen afgeweken van het puttenplan uit het PvE (figuur 2). Ten eerste bleek er een hek aanwezig te zijn rond het meest noordelijke perceel van het plangebied, dat in gebruik is als paardenwei. De putten 5 t/m 8 bleken precies op dit hek te liggen. Om het hek zoveel mogelijk intact te laten, is in overleg met de opdrachtgever en het bevoegd



Figuur 2. Resultaten vooronderzoek (en tevens puttenplan), met in rood de zone met enkeerdgronden en in geel de zone met laarpodzol- en vaaggronden (ontleend aan Schutte, 2011).

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

gezag besloten om put 5 naar het zuiden te verschuiven en de putten 6, 7 en 8 naar het noorden. Een tweede afwijking van het PvE werd veroorzaakt door het feit dat zich in het meest zuidelijke perceel van het plangebied een sloot bevindt die twee van de 100 m lange putten doorsnijdt (putten 40 en 41). Ter hoogte van de sloot is bij deze putten een zone van circa 6 m lang overgeslagen en zijn de putten aan het noordelijke en/of zuidelijke einde verlengd met eenzelfde aantal meters. Ten slotte is put 39 iets naar het zuiden verschoven in verband met de ligging vlak naast enkele kabels op de KLIC-melding (laagspanning en middenspanning).

In het PvE staat vermeld dat het mogelijk is om maximaal 360 m² extra aan te leggen indien dit noodzakelijk is voor het begrenzen van vindplaatsen, een betere waardering van aangetroffen sporen en/of het verkrijgen van beter inzicht in de landschappelijke bodemopbouw. Een dergelijke strategie wordt vaak 'waarnemingsgestuurd onderzoek' genoemd en kan zowel bestaan uit nieuwe putten als uit uitbreidingen van bestaande putten. Tijdens het proefsleuvenonderzoek in plangebied Giel Peetershof is in totaal 177 m² aan uitbreidingen aangelegd, namelijk aan de noordzijde van put 12 (9 m²), aan de zuidzijde van put 17 (25 m²), aan de zuidzijde van put 29 (21 m²), aan de noord- en westzijde van put 37 (61 m²) en aan de westzijde van put 42 (10 m²). Tevens is in put 37 gedeeltelijk een tweede vlak aangelegd (100 m²); ook dit wordt als uitbreiding gezien. Deze uitbreidingen hingen samen met het verduidelijken van de aard en context van in de putten aangetroffen sporen.

In totaal is 5.063 m² oppervlak aan proefsleuven/putten aangelegd (waarvan 177 m² waarnemingsgestuurd). Dit betekent dat het gehele plangebied uiteindelijk met een gemiddelde dekkingsgraad van 7,4% is onderzocht.

Opgravingsvlakken en profielen

In vrijwel alle putten is met een graafmachine op rupsbanden en met een gladde bak één opgravingsvlak aangelegd in de top van het dekzand. Alleen in put 37 is gedeeltelijk een tweede vlak aangelegd omdat de sporen op het eerste niveau nog niet allemaal goed te duiden waren. De diepte van de putten varieerde van circa 30 cm -Mv in het zuiden tot circa 100 cm -Mv in het noorden. De vlaktekeningen zijn digitaal vervaardigd met behulp van een Robotic Total Station (RTS). Dit omvat het digitaal inmeten van sporen, spoornummers, vondsten, profielkolommen, coupelijnen, vlakhoogten (ingemeten in één raai centraal in de put) en maaiveldhoogten. Als basis hiervoor is gebruik gemaakt van een lokaal meetsysteem dat bij aanvang van het project door RAAP is uitgezet door middel van een GPS (grondslagpunten met Z-waarden, ingemeten in het Rijksdriehoeksnet). De hoogte van de aangelegde vlakken is ingemeten ten opzichte van NAP.

De sporen en bodemlagen zijn in een reeks genummerd. Voor natuurlijke verstoringen is nummer 998 gereserveerd en voor recente verstoringen nummer 999. Voor de plaatselijke gelaagdheid zijn spoornummers vanaf 1000 gereserveerd; de nummering van overige (grond)sporen begint bij het getal 1. De beschrijving en interpretatie van sporen en lagen is opgenomen in de RAAP-database (Odile).

In de putten zijn om de 20 m kolomprofielen opgeschaafd, gefotografeerd, ingemeten (met X-, Y- en Z-coördinaat) en geïnterpreteerd. De bodemopbouw is beschreven in het RAAP boorbeschrijvings systeem (Deborah), waarbij het profiel vanaf het maaiveld naar beneden toe wordt gedocumenteerd.

De nummering van de kolomprofielen gebeurde als volgt: het eerste cijfer (of de eerste twee cijfers) duidt het putnummer aan, het op één na laatste cijfer de zijde (1 = noordprofiel, 2 = oostprofiel, 3 = zuidprofiel en 4 = westprofiel) en het laatste cijfer het volgnummer binnen deze put. Vrijwel alle profielen zijn aan de westzijde van de put opgetekend; alleen wanneer dit door verstoringen niet mogelijk was, is de oostzijde getekend. De profielkolommen zijn per put van zuid naar noord genummerd.

Afwerking en behandeling van sporen en vondsten

De grondsporen zijn op schaal 1:1 digitaal ingemeten en beschreven in een database. Bij de aanleg van het opgravingsvlak zijn de verschillende bodemlagen onderzocht op vondsten, ook met behulp van een metaaldetector. Een selectie van de sporen is gecoupeerd, in profiel getekend op schaal 1:20 en, indien relevant, gefotografeerd. Met name onduidelijke sporen in het vlak zijn gecoupeerd, waarvan het twijfelachtig was of het antropogene of natuurlijke sporen betrof. Greppels en sporen tegen de putwand zijn gecoupeerd tegen de putwand, waardoor de stratigrafische positie vastgelegd kon worden. Enkele zeer ondiepe sporen, die bij een eventuele opgraving zouden kunnen verdwijnen bij het aanleggen van het opgravingsvlak, zijn afgewerkt. Een overzicht van het sporenvlak met de coupelijnen is opgenomen als kaartbijlage 2. Vondsten zijn verzameld per spoor (en vulling). Alle vondsten zijn na afloop van het veldwerk gewassen, gedroogd, geteld, gewogen en ingevoerd in de database.

Bemonstering

In totaal zijn vijf monsters genomen. Het betreft alleen monsters uit grondsporen; er zijn geen bodemlagen aangetroffen waarvoor monsternamen relevant werd geacht, bijvoorbeeld ten behoeve van pollen- of macrorestenonderzoek of micromorfologisch onderzoek (slijpplatenonderzoek). Een overzicht van de monsters en de sporen waaruit de monsters afkomstig zijn, is opgenomen in § 5.2.3.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

5 Resultaten

5.1 Fysisch geografisch onderzoek

5.1.1 Verwachting op basis van kaartmateriaal

Geologie en geomorfologie

Het plangebied bevindt zich in een gebied waar aan het oppervlak een dik pakket dekzand ligt. Dit dekzand behoort tot de Formatie van Boxtel, Laagpakket van Wierden. De afzettingen van de Formatie van Boxtel zijn afgezet gedurende de laatste ijstijd (Weichselien: ca 120.000-10.000 jaar geleden). Gedurende de laatste ijstijd had de wind vrij spel in het verplaatsen van zand en silt. Over een groot deel van Nederland werd een pakket dekzand afgezet. Er ontstonden duidelijke hoogteverschillen, waarbij onder andere dekzandvlakten, -ruggen en -koppen worden onderscheiden.

Volgens de geomorfologische kaart ligt het plangebied in een gebied met dekzandwellingen, op de overgang van dekzandvlakten in het westen naar lage dekzandruggen en -heuvels in het oosten. Voor alle eenheden wordt vermeld dat er mogelijk een oud landbouwdek (esdek of enkeerdgrond) op ligt. Ook op het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) zijn de hoogteverschillen in het landschap goed zichtbaar. Het hoogteverschil tussen het noordelijke en het zuidelijke deel van het plangebied is circa 2 m. Een kaart van het AHN is opgenomen in de rapportage van het vooronderzoek (Stiekema, 2011). Ook de onderstaande tekst is gedeeltelijk aan deze rapportage ontleend.

Als gevolg van klimaatveranderingen stegen vanaf het begin van het Holoceen (vanaf circa 10.000 jaar geleden) de grondwaterstanden in Nederland. Door deze nattere omstandigheden kwam de veenontwikkeling in de Peel op gang. Gedurende de rest van het Holoceen breidden de veengebieden van de Peel zich uit in westelijke en oostelijke richting, waaronder ook tot in de laaggelegen vlakte ten zuidwesten van het plangebied. Het ven dat zich tot begin 19e eeuw in het zuidelijkste deel van het plangebied bevond, was een onderdeel van het veengebied van de Peel.

Bodem

Op de Bodemkaart van Nederland (schaal 1:50.000) is de noordoostelijke rand van het plangebied gekarteerd als hoge zwarte enkeerdgrond, bestaande uit lemig, fijn zand. Enkeerdgronden zijn oude bouwlanden die vanaf de late Middeleeuwen op de pleistocene zandgronden zijn ontstaan door het opbrengen van mest (uit potstallen), vermengd met plaggen die gestoken werden op de woeste gronden (zoals heide, bossen en beekdalen). Dergelijke gronden zijn eerst ontstaan op de hogere delen van het landschap en hebben zich later uitgebreid tot de lagere delen. Ze bestaan uit dikke lagen leemarme en humusrijke gronden. Het belang van een enkeerdgrond ligt in de beschermende kwaliteiten van het dek. Eventuele archeologische waarden worden in de regel door het dikke dek beschermd tegen verstering door onder andere agrarische activiteiten.

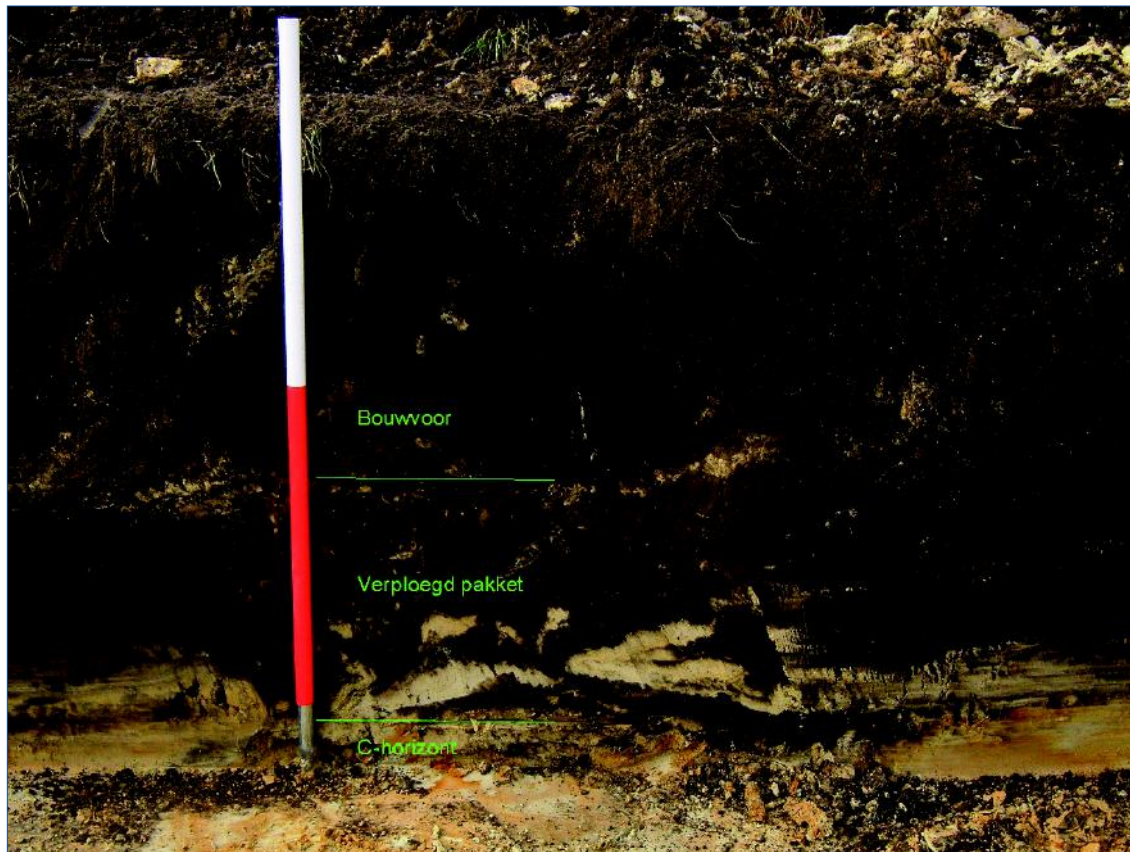
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

De rest van het plangebied is gekarteerd als laarpodzolgrond, bestaande uit lemig fijn zand. Podzolgronden worden gekenmerkt door een humeuze bovenlaag (A-horizont) met daaronder een uitspoelingslaag (E-horizont) en een inspoelingslaag (humus- en ijzeraanrijking; B-horizont). Onder de B-horizont bevindt zich het niet door bodemvorming beïnvloede dekzand: de C-horizont. Soms is door ploegen, egalisatie of andere verstoring de A-, E- en/of de B-horizont in de humushoudende bovengrond (zoals bouwvoor of esdek) opgenomen. Laarpodzolgronden komen voor in gebieden die oorspronkelijk lager gelegen en nat waren. Ze kenmerken zich door een matig dikke A-horizont boven een B-horizont. De matig dikke A-horizont is ontstaan door bemesting met materiaal uit potstallen, maar in mindere mate dan bij de enkeerdgronden.

In het zuidelijke deel van het plangebied is sprake van grondwatertrap V. Hier is de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) minder dan 40 cm -Mv; de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG) ligt tussen de 80 en 120 cm -Mv. In het noordelijke deel van het plangebied is sprake van grondwatertrap VI. Hier is de GHG 40-80 cm -Mv en de GLG is dieper dan 120 m -Mv.



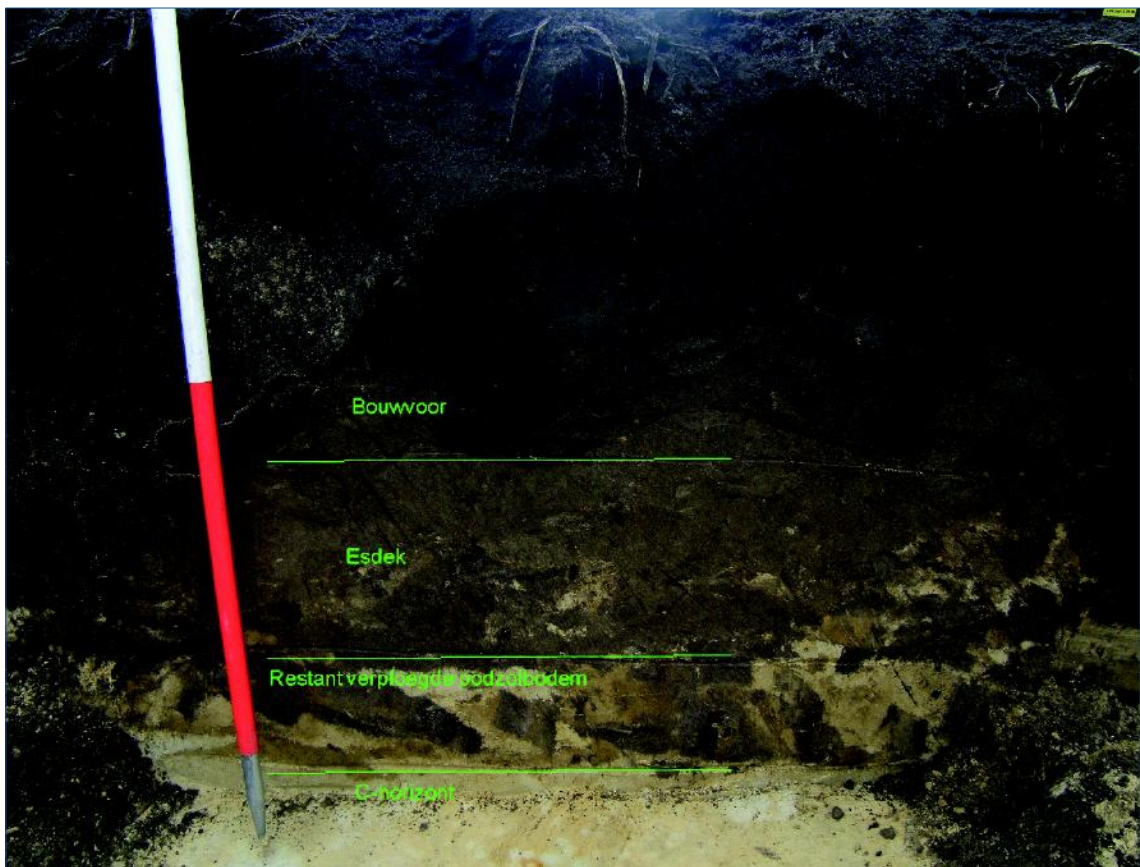
Figuur 3. Westprofiel put 6: bodem verploegd tot in C-horizont.

5.1.2 Resultaten

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek hebben de verwachting met betrekking tot de bodemgesteldheid op basis van de bodemkaart en het vooronderzoek grotendeels bevestigd (zie bijlage 1 voor een overzicht van de profielkolommen). Een uitzondering vormt het meest noordelijke perceel van het plangebied (putten 1 t/m 4, 6, 7 en 8). Hier bleek de bodem vrijwel overal verstoord te zijn tot ver in de C-horizont, waarschijnlijk door diepploegen (figuur 3). De

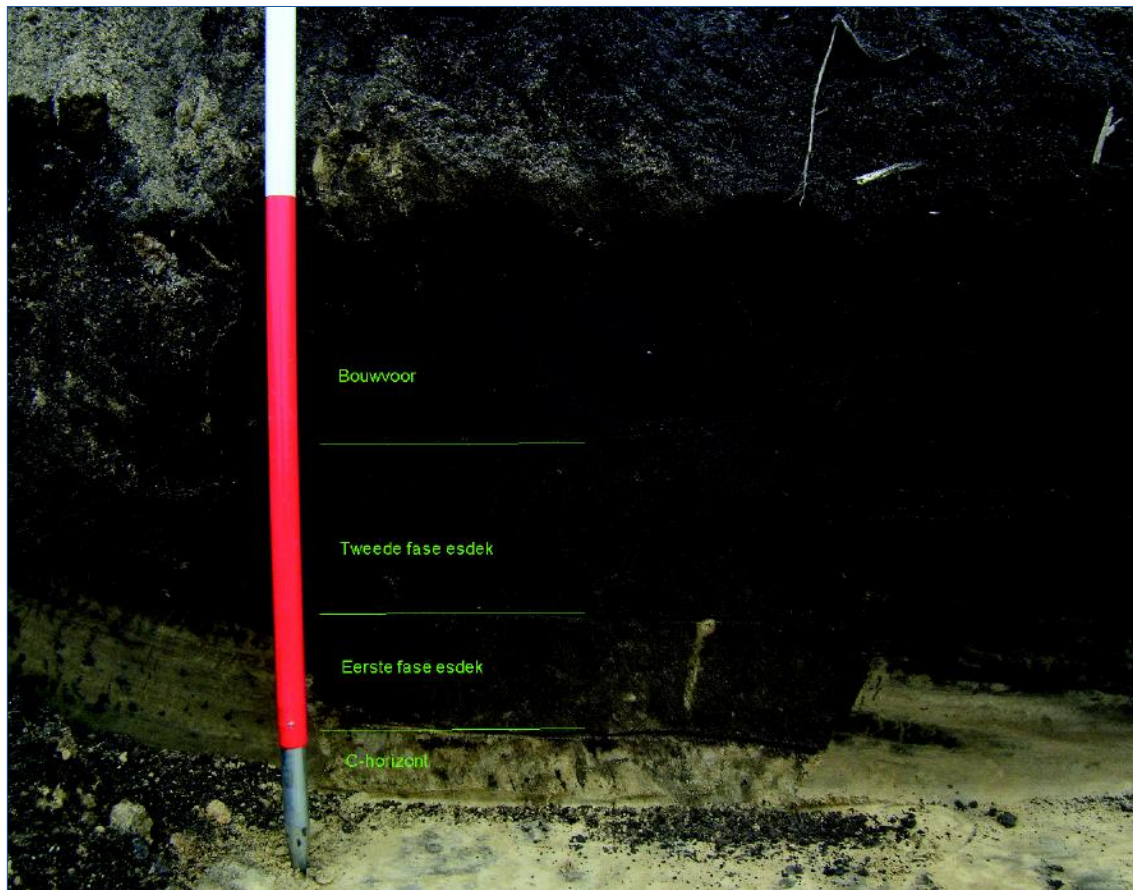
bodemopbouw op dit perceel kan als volgt worden omschreven: aan de basis van het profiel (op ca. 90 cm -Mv) bevindt zich het oorspronkelijke dekzand, bestaande uit lichtgeel, zeer fijn, zwak siltig zand. Hierboven is vanaf circa 40 cm -Mv een pakket van donkerbruin, zeer fijn, zwak siltig zand met spikkels houtskool en bouwpuin aangetroffen, dat is geïnterpreteerd als een recentelijk verploegd (en dus als verstoord te beschouwen) pakket. Vaak waren in dit pakket lichtgele vlekken dekzand te zien of zelfs duidelijk verploegd dekzand aan de basis van het pakket. Ten slotte is vanaf het maaiveld een donkerbruingrijze bouwvoor bestaande uit zeer fijn, zwak siltig zand aangetroffen, eveneens met spikkels houtskool en bouwpuin. Archeologische resten waren in deze noordelijke zone nauwelijks aanwezig; alleen in het noordoosten was de verstoring iets minder diep en zijn een greppel en enkele paalkuilen aangetroffen.

Op het middelste perceel van het onderzoeksgebied is in vrijwel alle putten een esdek aangetroffen, waarbij geregeld aan de basis hiervan nog resten van de oorspronkelijke podzolbodem zijn waargenomen (brokken A-, E- en/of B-horizont). Een afbeelding van een dergelijk profiel is opgenomen als figuur 4. De bodemopbouw van dit profiel kan als volgt worden omschreven: aan de basis van het profiel (op ca. 100 cm -Mv) bevindt zich het onverstoord dekzand, bestaande uit lichtgeel, zeer fijn, zwak siltig zand. In het dekzand is geen bodemvorming meer zichtbaar: het gaat om de C-horizont. Hierboven is vanaf circa 80 cm -Mv een pakket met zowel donkerbruingrijze als gele vlekken aangetroffen, waarin de genoemde resten van een podzolbodem te zien zijn. Aangenomen wordt dat deze door omploegen bij het aanleggen van het esdek verstoord zijn geraakt. De C-horizont



Figuur 4. Westprofiel put 13: restant verploegde podzolbodem onder esdek.

bestaat uit zeer fijn, zwak siltig zand met spikkels houtskool. Het hierboven gelegen pakket (dat tussen ca. 50 en 80 cm -Mv ligt), bestaat uit donkerbruingrijs, zeer fijn, zwak siltig zand met spikkels houtskool en is geïnterpreteerd als een esdek. Het esdek wordt afgedekt door een circa 50 cm dikke bouwvoor bestaande uit donkerbruin, zeer fijn, zwak siltig zand met spikkels houtskool en bouwpuin.



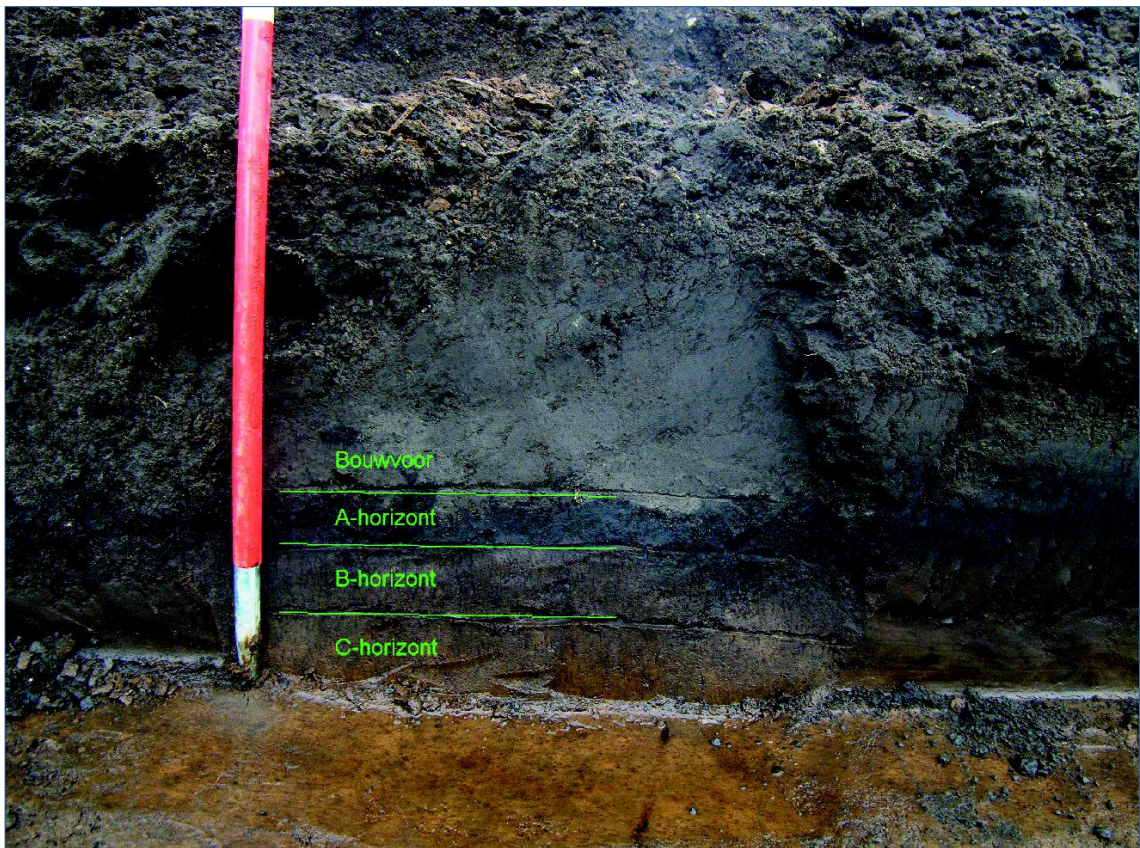
Figuur 5. Westprofiel put 5: een esdek waarin twee fasen te onderscheiden zijn.

Lang niet overal zijn resten van de oorspronkelijke podzolbodem aanwezig onder het esdek; over het algemeen ligt het esdek direct op de C-horizont en is aan de zeer lichte kleur van de C-horizont en het ontbreken van enige ijzerinspoeling te zien dat er een flink deel van de top van het dekzand in het esdek moet zijn opgenomen. Bij enkele putten in het midden van dit perceel (putten 5, 11, 17, 20 en 21) was in het profiel bovendien duidelijk onderscheid te maken tussen een oudere en een jongere fase van het esdek (figuur 5). Bij deze profielen bevindt het dekzand aan de basis van het profiel zich op circa 70 cm -Mv. Hierboven bevindt zich tussen circa 60 en 70 cm -Mv een pakket grijsbruin, zeer fijn, zwak siltig zand met enkele spikkels houtskool, dat is geïnterpreteerd als de eerste fase van het esdek. Een jongere fase van het esdek bevindt zich hierboven, tussen circa 40 en 60 cm -Mv. Dit is een donkerbruin pakket zeer fijn, zwak siltig zand met eveneens enkele houtskoolspikkels en een enkel fragment bouwpuin. Dat de oudste fase iets grijzer van kleur is dan de jongere fase, wordt waarschijnlijk veroorzaakt door de opname in het esdek van de podzolbodem met daarin onder andere de uitgeloopte korrels van de E-horizont. De oudste fase bevat tevens iets meer houtskoolspikkels dan de jongere fase. Ten slotte bevindt zich

tussen 0 en 40 cm -Mv een bouwvoor bestaande uit donkerbruingrijs, zeer fijn, zwak siltig zand met houtskoolspikkels en een enkel fragment bouwpuin.

Het is niet eenvoudig uitspraken te doen over de ouderdom van de beide fasen of van het esdek in het algemeen, met name aangezien er, afgezien van puinspikkels, weinig tot geen vondstmateriaal in het esdek is aangetroffen. Er is slechts één scherf aardewerk uit afkomstig en deze valt niet nader te dateren dan in de periode 'Late Middeleeuwen t/m Nieuwe tijd'. Uit het feit dat in elke fase (of laag) nog brokken herkenbaar zijn, blijkt in ieder geval dat de lagen snel zijn gevormd. Zou het esdek geleidelijk zijn opgehoogd (jaarlijks een paar millimeter als gevolg van plaggenbemesting) onder voortdurend landbouwkundig gebruik, dan zouden deze brokken zijn verploegd en de laag zijn gehomogeniseerd. Pas na vele jaren plaggenbemesting kan de basis van het esdek dan buiten het bereik van de ploeg komen en zich als een afwijkende laag gaan onderscheiden.

Wat pleit voor een jonge datering van het esdek is het feit dat er onder het esdek vrijwel nergens een bodem over is gebleven. Zelfs op de plaatsen waar de verploegde resten van een podzolbodem te zien zijn, is onder deze verploegde laag geen bodemvorming meer te zien. Uitgaande van ontginning met een eergetouw raakt circa 20 cm van de oorspronkelijke bodem verploegd. In dat geval zou, zelfs bij een zeer compacte haarpodzolgrond (en zeker bij een moderpodzolgrond), nog altijd wat bodemvorming herkenbaar moeten zijn onder het esdek, zeker als het in de loop van de tijd geleidelijk met plaggen zou zijn opgehoogd. Dat is bij het hier aangetroffen esdek niet het



Figuur 6. Westprofiel put 40: laarpodzolbodem.

geval. Het ontbreken van (een restant van) intacte bodemvorming kan eigenlijk alleen verklaard worden wanneer er sprake is van diepe bodembewerking (vanaf ca. 1900 na Chr.) of wanneer een deel van het profiel al verdwenen was voor er geakkerd werd, bijvoorbeeld doordat er al plaggen waren gestoken of afstuiving had plaatsgevonden.

Bij de langs de zuidrand van het middelste perceel gelegen putten is geen esdek aanwezig en ligt de bouwvoor direct op de C-horizont (putten 19 en 24 t/m 28). Hier waren vaak ploegsporen te zien in het vlak. Hetzelfde was te zien bij een deel van de putten op het zuidelijke perceel: in de putten 35, 36, 38, 39, 43 en 44 ligt de bouwvoor direct op de C-horizont.

In vier van de overige putten op het zuidelijke perceel is een esdek aangetroffen zoals op het middelste perceel (namelijk in de putten 29, 30, 33 en 34). In de putten 40, 41 en 42 is daarentegen sprake van een natte laagte waarin nog een laarpodzol aanwezig is (figuur 6). De ligging van deze natte laagte komt min of meer overeen met het ven dat in het plangebied lag en begin 19e eeuw is gedempt. In het uiterste noorden van deze drie putten is de overgang naar het hogere deel zichtbaar. In de profielen met een laarpodzol bevindt zich op circa 50 cm -Mv de C-horizont" een lichtbruingeel pakket van zwak siltig zeer fijn zand. Hierboven bevindt zich een circa 10 à 20 cm dikke, donkerbruine B-horizont, met soms daarboven een zwak ontwikkelde, circa 5 cm dikke, grijsbruine E-horizont. Boven respectievelijk de B- of de E-horizont bevindt zich een circa 5 cm dikke, zeer donkerbruingrijze A-horizont met daarboven een circa 35 cm dikke, donkerbruingrijze bouwvoor. De lagen in de laarpodzol bestaan alle uit zwak siltig, zeer fijn zand en kenmerken zich door roestvorming en ijzerinspoeling.

5.2 Archeologie

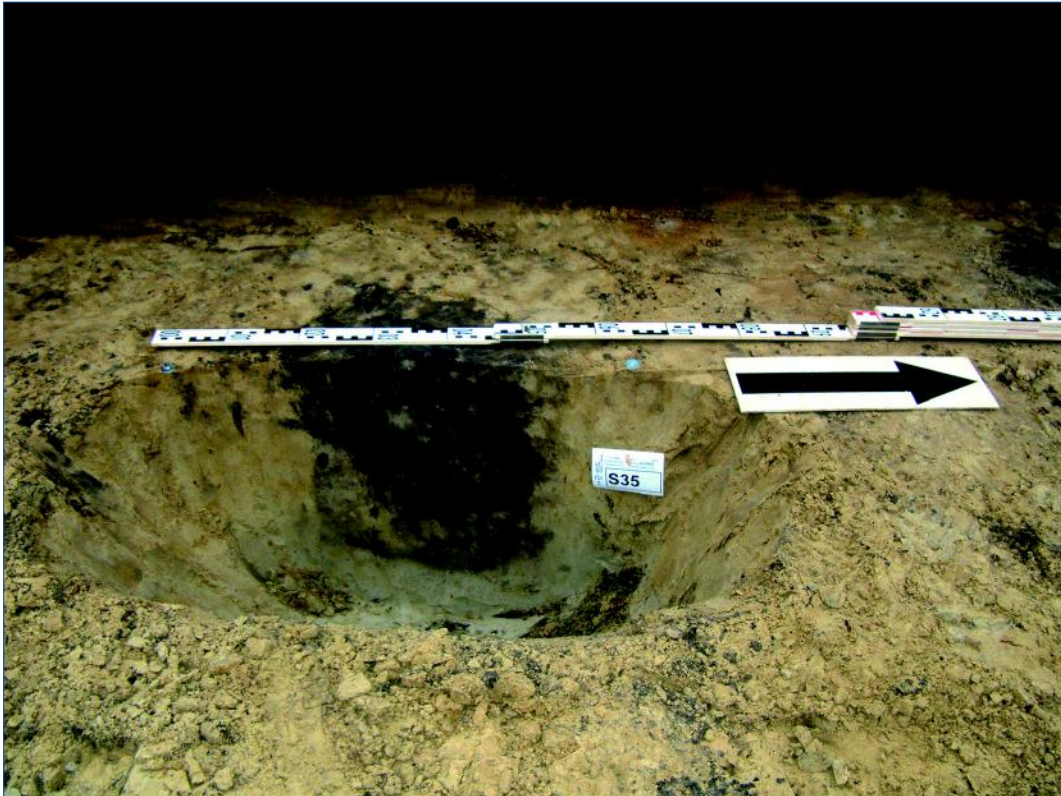
5.2.1 Grondsporen

Tijdens het onderzoek zijn in totaal 212 archeologisch relevante sporen aangetroffen, die kunnen worden ingedeeld in verschillende categorieën (tabel 2). Daarnaast zijn 21 sporen van natuurlijke aard gedocumenteerd en - met name op het zuidelijke perceel - recente verstoringen, meestal in de vorm van drainagebuizen. Deze verstoringen zijn niet van archeologisch belang, maar leveren wel informatie op over het terrein. Zo geeft het documenteren van recente en natuurlijke verstoringen een indruk van de locaties waar de vindplaats niet intact is. Dit kan bijvoorbeeld tijdens de uitwerkingsfase verklaren waarom op een bepaalde plaats geen archeologisch relevante sporen zijn aangetroffen.

De aangelegde vlakken waren redelijk tot goed leesbaar; de grondsporen werden zichtbaar in de C-horizont onder de bouwvoor of - indien aanwezig - het esdek. Over het algemeen waren de sporen grijs of bruin en tekenden zich daardoor duidelijk af in het gele zand, zowel in het vlak als in coupes. In enkele sleuven op het zuidelijke perceel, namelijk de putten 40, 41 en 42, is het vlak aangelegd in de hier nog aanwezige donkerbruine en ijzerrijke B-horizont. Dieper aanleggen was niet mogelijk vanwege drainagebuizen en grondwater. Het contrast met de sporen was hier dan ook minder groot, hoewel zij nog steeds goed zichtbaar waren.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek



Figuur 7. Put 5, spoor 35: paalkuil met prehistorisch aardewerk.



Figuur 8. Put 5, spoor S25: kuil met prehistorisch aardewerk.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

aard spoor	aantal
greppel	85
paalkuil	70
kuil	32
spitspoor-zone	12
ploegsporen	9
karrensporen	3
weg	1
totaal	212

Tabel 2. Overzicht archeologisch relevante sporen.

Uit het totaal aan sporen komen enkele zones naar voren waarvoor geldt dat verschillende categorieën sporen als een complex kunnen worden beschouwd. Het betreft een zone met prehistorische grondsporen in het noordwesten van het plangebied (zone 1) en een zone met vermoedelijk de resten van een landwever op het zuidelijke perceel (zone 2). Deze zones zullen hieronder worden besproken. Daarna volgt een overzicht van de overige grondsporen per categorie (greppels, paalkuilen, etc.), die eveneens kunnen worden beschouwd als een complex, namelijk een zone met off-site fenomenen. Voor een volledig overzicht van de sporen wordt verwezen naar de sporenlijst (bijlage 2).

Zone 1: sporen uit de Prehistorie

In het noordwestelijke deel van het plangebied zijn, verspreid over enkele putten, 17 paalkuilen aangetroffen die sterke overeenkomsten vertonen qua kleur en vulling (sporen S2-S3, S5, S23 t/m S35, S42-S43 en S47). De diepte van de paalkuilen varieert van 4 tot 42 cm en is gemiddeld 18 cm. De paalkuilen hebben een (licht)grijze tot lichtbruin gevlekte vulling waarbij de grenzen van de vlekken onscherp zijn en de kleurtegenstellingen niet erg uitgesproken. Ook de randen van het spoor in het vlak en in de coupe zijn enigszins 'vervaagd'. In 16 gevallen gaat het om paalkuilen, slechts in één geval (spoor S43) lijkt een donkere vulling in het midden op een paalgat te wijzen. Uit enkele paalkuilen is aardewerk uit de IJzertijd afkomstig, in sommige is houtskool aangetroffen en in één paalkuil (spoor S35) was behalve relatief veel houtskool en aardewerk een spikkel verbrand bot aanwezig. Hierdoor ontstond even het vermoeden dat het om een crematie zou kunnen gaan. Het spoor is dan ook als zodanig behandeld, totdat tijdens het couperen bleek dat er geen verdere crematieresten aanwezig waren. Het spoor is uiteindelijk als paalkuil geïnterpreteerd (figuur 7).

De kern van het cluster sporen bevindt zich in het noorden van de putten 5, 9 en 11. Hoewel geen structuren onderscheiden zijn in de sporen, is het aannemelijk dat deze wel aanwezig zijn. Deze aanname is gebaseerd op de aanzienlijke diepte (20-42 cm) van enkele paalkuilen en op de opvallende ligging van enkele sporen, zoals de paren S27/S28 en S29/S90 en de rij S33, S34, S35.

Behalve de paalkuilen zijn in deze zone drie grotere kuilen gedocumenteerd, waarvan twee met een doorsnede van circa 1,5 m (sporen S1 en S25) en een kleinere (spoor S26) met een diameter van circa 80 cm. Spoor S25 is gecoupeerd, waarbij een monster is verzameld van een deel van de vulling dat houtskool bevatte. De kuil bleek 84 cm diep te zijn (figuur 8). De functie van de kuil is onduidelijk. Voor een waterkuil is het spoor aan de kleine kant; om deel uit te maken van een

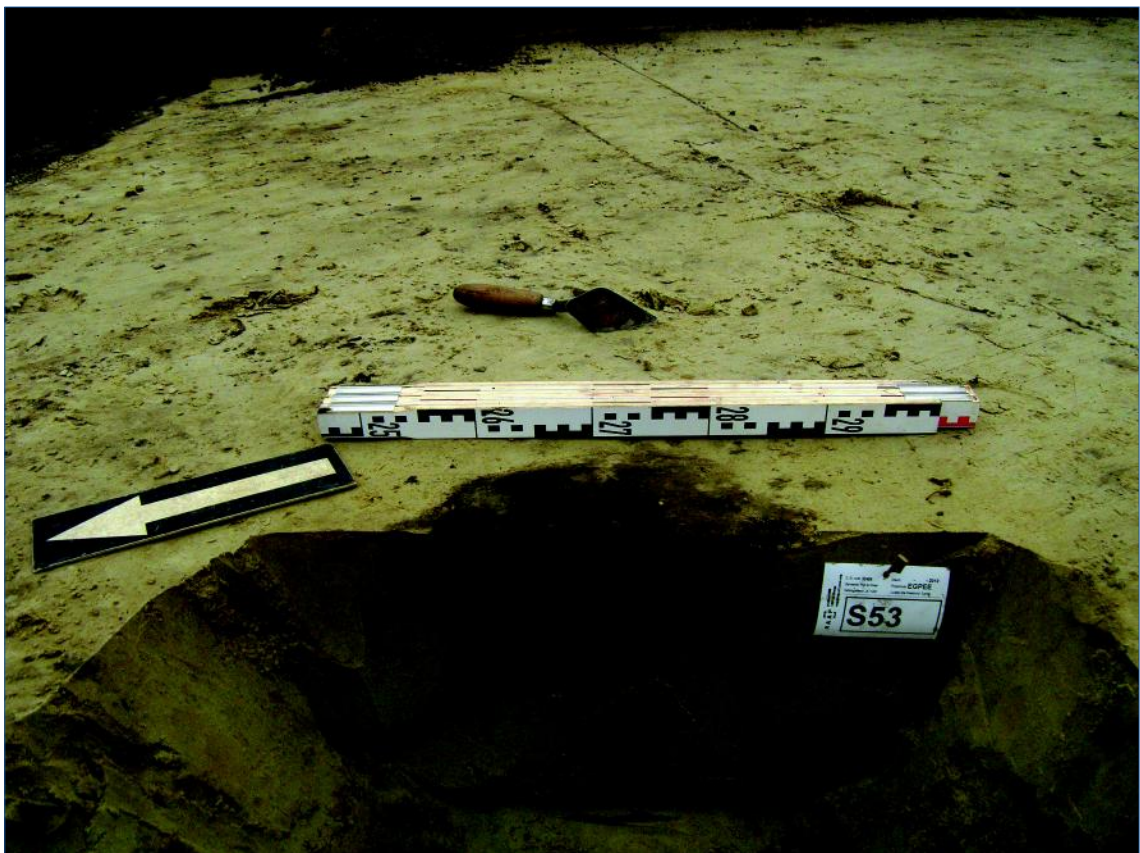
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

gebouwconstructie is het eigenlijk weer te groot. Een afvalkuil lijkt het evenmin te zijn: hoewel er enkele scherven in spoor S25 zijn aangetroffen, is de vulling verder heel schoon. De meest voor de hand liggende interpretatie is dat het gaat om een opslag- of bewaarkuil (silo), bijvoorbeeld voor voedsel. Van de sporen S1 en S26, die in aard min of meer overeenkwamen met S25 en waarvan wordt aangenomen dat het om sporen van hetzelfde type/dezelfde functie gaat, is om de sporen te sparen voor eventueel vervolgonderzoek door middel van een gutsboring vastgesteld dat zij respectievelijk 65 en 25 cm diep zijn.

Ten slotte is in put 9 een korte greppel aangetroffen die geen dateerbaar aardewerk heeft opgeleverd, maar een kleur en vulling heeft vergelijkbaar met die van de overige prehistorische sporen en daarom tot het cluster wordt gerekend.

In aanvulling op het bovenstaande zijn in de putten 14 en 15 een kuil en vijf paalkuilen aangetroffen die waarschijnlijk tot hetzelfde cluster gerekend moeten worden (sporen S37-38, S40-S41 en S53-S54). De sporen zijn donkerder van kleur dan de sporen in de putten 5, 9 en 11, maar de vervaagde aard van de sporen (zie bijv. S53 in figuur 9) lijkt hen eerder bij het bovengenoemde cluster in te delen dan bij de overige sporen op het terrein, die uit latere perioden dateren (overwegend Nieuwe tijd) en zich scherper aftekenen. Bovendien zijn uit spoor S37 enkele scherven handgevormd aardewerk afkomstig.



Figuur 9. Put 15, spoor 53: paalkuil, vermoedelijk van prehistorische ouderdom.

Zone 2: de resten van een landweer?

Zoals in de bespreking van het vooronderzoek en de verwachting al naar voren is gekomen, bestond de mogelijkheid dat de landweer die ten zuiden van Egchel al verschillende keren is aangetroffen bij grondwerkzaamheden en die deels nog in het landschap zichtbaar is, zich in het onderzoeksgebied zou bevinden. Op basis van de aangetroffen resten lijkt het erop dat dit inderdaad het geval is.

Over het zuidelijke perceel lopen enkele min of meer oost-west georiënteerde greppels met een breedte van circa 6 m, die alle een vergelijkbare opbouw vertonen. De volgende greppels zijn circa 6 m breed: S136, S142/144, S161/162/163, S199, S207 en S237. Bij de greppels die uit meerdere spoornummers bestaan, zijn in het veld aan verschillende vullingen in eerste instantie verschillende spoornummers uitgedeeld, omdat nog niet duidelijk was of het om vullingen of om aparte greppels ging. Spoor S142/144 zal vanaf nu S142 worden genoemd, en S161/162/163 zal S163 worden genoemd.



Figuur 10. Put 44, spoor 163: greppel, waarschijnlijk onderdeel van een landweer.

De greppels hebben een vergelijkbare vulling: een zeer donkere, humeuze vulling met een opvallende gelaagdheid, die wordt doorsneden door een lichtgekleurde, vlekkerige vulling (zoals bij spoor S163: figuur 10). Het is onduidelijk of deze lichte vulling een laatste fase van opvulling is (bijv. het definitief dichtstorten van de greppel na geleidelijk dichtslibben) of dat dit een nieuwe greppel is die is gegraven op de plaats van de oude. Vanwege de scherpe insnijding zoals onder andere is te zien bij S163 wordt aangenomen dat de laatste verklaring correct is en dat de greppel opnieuw is uitgediept, smaller en ondieper dan de oorspronkelijke greppel. Een fragment baksteen

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

onderin de insnijdende, lichte vulling lijkt deze relatief jonge datering te bevestigen. Een absolute datering van de twee onderscheiden fasen is niet mogelijk.

Rond de greppels is ijzeruitspoeling te zien. De bodem is op de plaats van de sporen geroerd, waardoor de natuurlijke pakking verstoord is. Hierdoor is de waterdoorlatendheid groter geworden dan van het ongeroerde sediment en wordt het spoor een preferente waterbaan voor infiltratie van regenwater. Daardoor kan rond een spoor snel podzolizatie optreden. Wanneer in het spoor organische stof aanwezig is, dan kan dat door het vele infiltratiewater versneld uitlogen. De uitgespoelde humus spoelt dan in de ongeroerde vastere laag onder het spoor weer in, omdat daar de doorstroming weer stagneert. Naast de humus wordt ook ijzer uit de bodem verplaatst, wat de roestvorming verklaart.

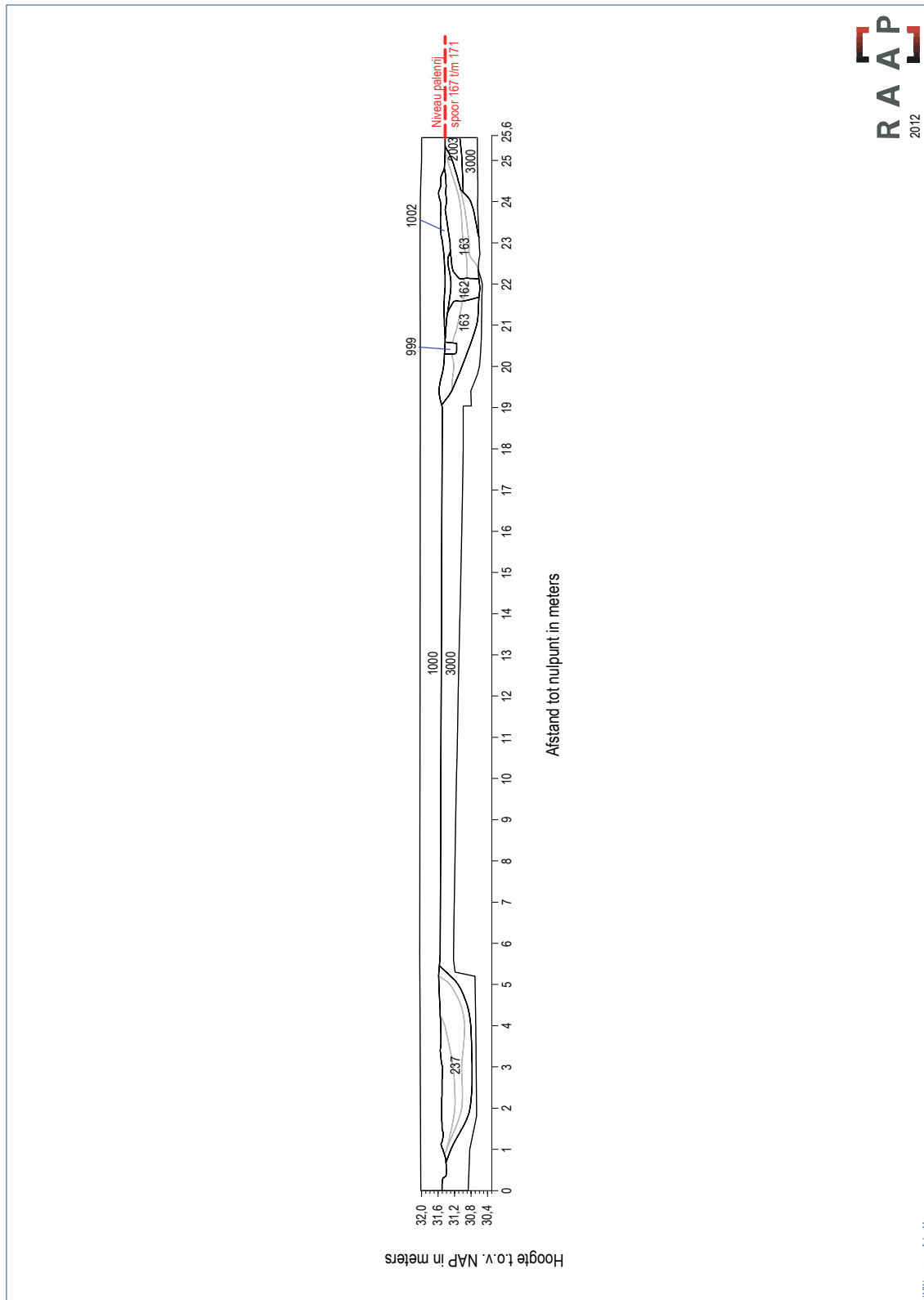
In put 44 zijn twee van de bovengenoemde brede greppels aangetroffen; het lijken tegenhangers van elkaar te zijn (figuur 11a: sporen S163 en S237; zie ook kaartbijlage 1). Beide greppels kunnen in westelijke richting worden gevolgd en komen dan weer voor als de sporen S142 (in put 33) en S136 (in put 43). Hierna is het verloop onduidelijk; het lijkt er op dat de greppels een lichte knik maken naar het zuiden, aangezien de sporen S207 (in put 41) en S199 (in put 40) lijken te corresponderen met de zuidelijke van de twee greppels. De noordelijke van de twee zou dan net boven beide putten langslopen.



Figuur 11a. Put 44, sporen 163 en 237: twee greppels, vermoedelijk behorend tot een landweer.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek



Figuur 11b. Put 44: doorsnede van de landweer (oostprofiel).

Het gaat waarschijnlijk om greppels die aan weerszijden van de landweer hebben gelegen; de tussenliggende wal is verdwenen, bijvoorbeeld door egalisatie van het landschap. De wal heeft in dat geval een breedte gehad van maximaal 13 m (de afstand tussen de greppels). Tussen de beide greppels is gekeken of er nog resten van de wal te zien waren in het profiel, maar dit was niet het geval. Een doorsnede door het profiel van de twee greppels is opgenomen als figuur 11b; hier moet echter bij vermeld worden dat niet het gehele gedeelte tussen beide greppels is opgeschaafd, getekend en gefotografeerd en dat het tussenliggende gedeelte is gereconstrueerd op basis van waarnemingen in het veld.



Figuur 12. Put 44, sporen 168 t/m 171: palenrij, mogelijk behorend tot een landweer.

Van landweren is bekend dat zij vaak beplant werden met stekelige struiken en dat er palenrijen langs werden geplaatst of dat er rijen struikelgaten werden gegraven. Nu ligt er in put 44 ongeveer 11 m ten zuiden van spoor S163 een oost-west georiënteerd rijtje van vijf sporen (sporen S167 t/m S171; figuur 12), met ruim een meter ten zuiden daarvan een cluster (sporen S172-S178). De sporen S167 t/m S171 zijn slechts enkele centimeters diep (5 tot 7 cm) en ook in het cluster ten zuiden daarvan zijn de sporen gemiddeld slechts 6 cm diep. Onder andere door deze geringe diepte is de functie van de sporen niet vastgesteld, aangezien het eventuele voorkomen van paalkernen, een specifieke vorm of andere kenmerken van de sporen, niet meer te zien zijn. Het zou zowel om paalkuilen als om struikelgaten kunnen gaan. De sporen hebben een vlakke of iets ronde onderkant, in tegenstelling tot de spits toelopende sporen die zijn aangetroffen bij onderzoek door Modderman (1981). Enkele van de sporen vertonen een iets gelaagde, humeuze

opvulling. Andere sporen hebben juist een meer gevlekte vulling. Vanwege de geringe diameter van de sporen (ca. 20 cm) en het ontbreken van de spitse onderzijde wordt aangenomen dat het gaat om paalkuilen. Ook ten noorden van spoor S163 is een cluster palen te zien waar een rij in te onderscheiden is. In put 41 liggen eveneens drie paalkuilen op circa 11 m ten zuiden van de greppel (de greppel is hier onder spoornummer S207 geregistreerd).

Hoewel het zeer goed mogelijk is dat het inderdaad gaat om de resten van de landweer, moeten bij de bovenstaande redenering enkele kanttekeningen worden geplaatst. Ten eerste zijn op andere plaatsen in het onderzoeksgebied greppels aangetroffen die qua opvulling sterk lijken op de sporen S163 en S237, maar smaller zijn. Een deel van deze greppels is te relateren aan perceelsgrenzen die zijn afgebeeld op de Bonnekaart uit 1926-1949 (figuur 13). Deze greppels lijken het resultaat te zijn van de 19e- en 20e-eeuwse landschapsontwikkeling. Indien de brede greppels inderdaad tot de landweer behoren, zouden zij enkele eeuwen ouder moeten zijn (de landweer is vermoedelijk aangelegd in de 14e eeuw; zie Modderman, 1981) en is het opvallend dat zij precies dezelfde wijze van dichtraken vertonen als de 19e- en 20e-eeuwse greppels. Het is echter mogelijk dat de twee brede greppels lang open hebben gelegen en pas tegelijk met de jongere perceelsgreppels zijn dichtgeslibd of gedempt.

Een tweede kanttekening is het feit dat uit de greppels die bij de landweer lijken te horen, zowel rode baksteenfragmenten als 20e-eeuws glas afkomstig is (dit laatste komt uit spoor S142, vulling 0). Ook hier kan echter de verklaring zijn dat dit materiaal in de eeuwen na het aanleggen van de landweer in de greppels terecht is gekomen.

Ten slotte moet gezegd worden dat de paalkuilen uit de palenrijen slechts enkele centimeters diep waren (zie figuur 12) en dat het niet om een brede, meerrijige groep palen gaat, zoals is waargenomen bij eerder onderzoek naar de landweer (figuur 14, ontleend aan Modderman, 1981). Een mogelijkheid is dat door egalisatie of landbouwactiviteiten de paalkuilen slechter geconserveerd zijn dan op de locatie van het onderzoek van Modderman. Het is echter ook mogelijk dat (het deel van) de landweer in het plangebied Giel Peetershof een andere opbouw heeft waarbij de palenrijen een minder belangrijke rol spelen. Met betrekking tot de paalkuilen dient nog te worden opgemerkt dat enkele palen aan de noordrand van spoor S163 deze greppel oversnijden, wat betekent dat ze pas na het dichtslibben van de greppel gegraven kunnen zijn. Mogelijk behoren alleen de rij en het cluster ten zuiden van spoor S163 bij de greppels en zijn de oversnijdende palen van een latere fase van landgebruik.

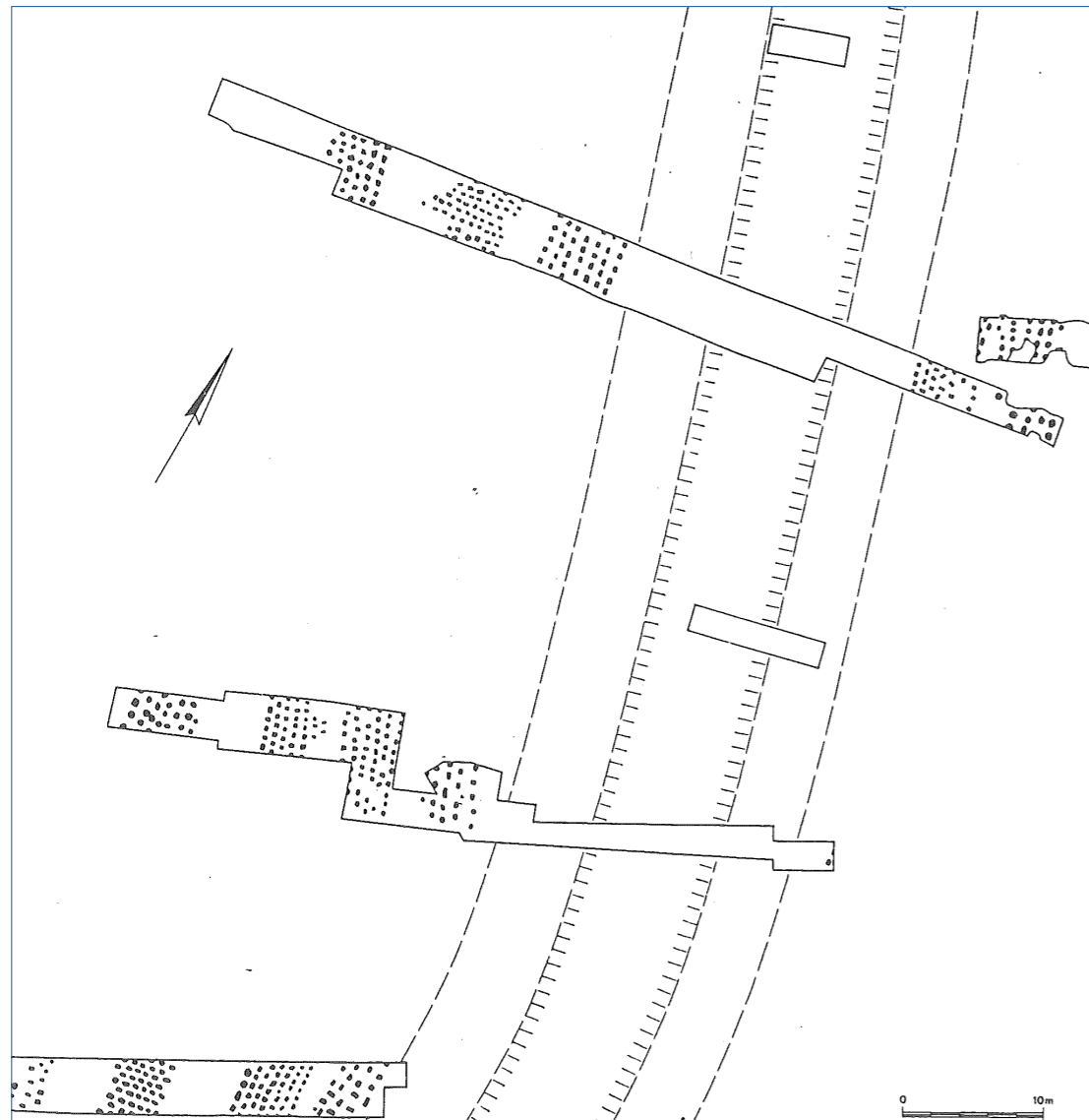
Ondanks deze kanttekeningen wordt er in onderhavig rapport vanuit gegaan dat het wel om de landweer gaat. De ligging van de resten komt bovendien goed overeen met de op basis van bekende gegevens verwachte loop van de landweer. Hier wordt nader op ingegaan in § 5.2.4. Opvallend is ten slotte dat op oude kaarten is te zien dat er een weg door het plangebied liep, net ten noorden van de plaats waar de landweer is aangetroffen. Op de Bonnekaart uit 1945 is deze weg nog te zien (zie figuur 13). De weg vertoont precies dezelfde knik als de landweer zelf, wat het aannemelijk maakt dat deze twee structuren op een gegeven moment gelijktijdig aanwezig zijn geweest en dat zij mogelijk zelfs gelijktijdig zijn aangelegd.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek



Figuur 13. De grens van het plangebied (zwart) en de grondsporen (blauw) geprojecteerd op de Bonnekaart uit 1945.



Figuur 14. Keuper Heide, gemeente Helden. Overzicht van de waarnemingen gedaan tijdens eerder onderzoek naar de landweer (ontleend aan Modderman, 1981).

Grondsporen buiten de zones 1 en 2

Greppels

Over het gehele terrein verspreid zijn 85 greppels aangetroffen, waaronder de bij zone 2 genoemde brede greppels die behoren bij de landweer. De overige greppels hebben een uiteenlopende aard, diepte en vulling, hoewel er tussen sommige overeenkomsten te zien zijn op basis waarvan zij tot een 'greppelsysteem' zouden kunnen worden gerekend. Vele greppels lopen dan ook door verschillende proefsleuven.

Zowel in het noordelijke als in het zuidelijke deel van het plangebied zijn greppels aangetroffen waarin duidelijk de kleuren van een voormalige podzolbodem te herkennen zijn, soms verrommeld en soms in brokken of plaggen. Dit is bijvoorbeeld het geval bij de greppels S55, S60, S110, S132 en S134. Deze vulling lijkt er op te wijzen dat deze greppels met de eerste ontginningsfase van

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek



Figuur 15. De grens van het plangebied (zwart) en de grondsporen (blauw) geprojecteerd op de kadastrale minuut uit het begin van de 19e eeuw.

het dekzandlandschap samenhangen. Daarnaast zijn er greppels met een opvulling die min of meer gelijk lijkt te zijn aan het esdek (zoals de sporen S72, S73, S89 en S138). De verwachting is dat deze later gegraven zijn dan de greppels waarin de kleuren van de voormalige podzolbodem te zien zijn in de vulling en opgevuld zijn met grond van/uit het esdek toen dit al in zekere mate aanwezig was. Er zijn weinig oversnijdingen tussen de greppels, waardoor de relatieve datering niet goed vast te stellen valt. Ook op basis van het aardewerk, dat over het algemeen niet nader te dateren is dan in de 'Nieuwe tijd', wordt geen duidelijkheid verkregen.

De opvallende gelaagdheid op de bodem van de tot de landweer gerekende greppels (zone 2) komt ook terug in kleinere, smallere greppels (zoals de sporen S6, S81 en S110). De meeste zijn noordwest-zuidoost georiënteerd. Enkele van de greppels zijn te relateren aan greppels die zichtbaar zijn op de kadastrale minuut (figuur 15) of Bonnekaarten (zie figuur 13). Eerdere kaarten, zoals de Tranchotkaart uit het begin van de 19e eeuw, zijn niet nauwkeurig genoeg om op het niveau van individuele greppels of perceelsgrenzen een vergelijking te maken met de sporenkaart van het proefsleuvenonderzoek.

Enkele sporen die niet als doorlopende, watervoerende greppels kunnen worden gezien, maar toch tot de greppels worden gerekend, zijn de esgreppels (zoals de sporen S212 en S218 in put 32, spoor S102 in put 23 en spoor S104 in put 27). Deze langwerpige, rechthoekige sporen kunnen zijn gegraven bij de eerste fase van aanleg van het esdek, maar aangezien ze met name voorkomen langs de zuidrand van het middelste perceel, waar nauwelijks een esdek voorkomt, is het ook mogelijk dat hier in plaats van het opbrengen van een esdek, de grond wat dieper is omgewerkt. Aan de basis van deze greppels zijn vaak rijen spitsporen te zien.

Paalkuilen

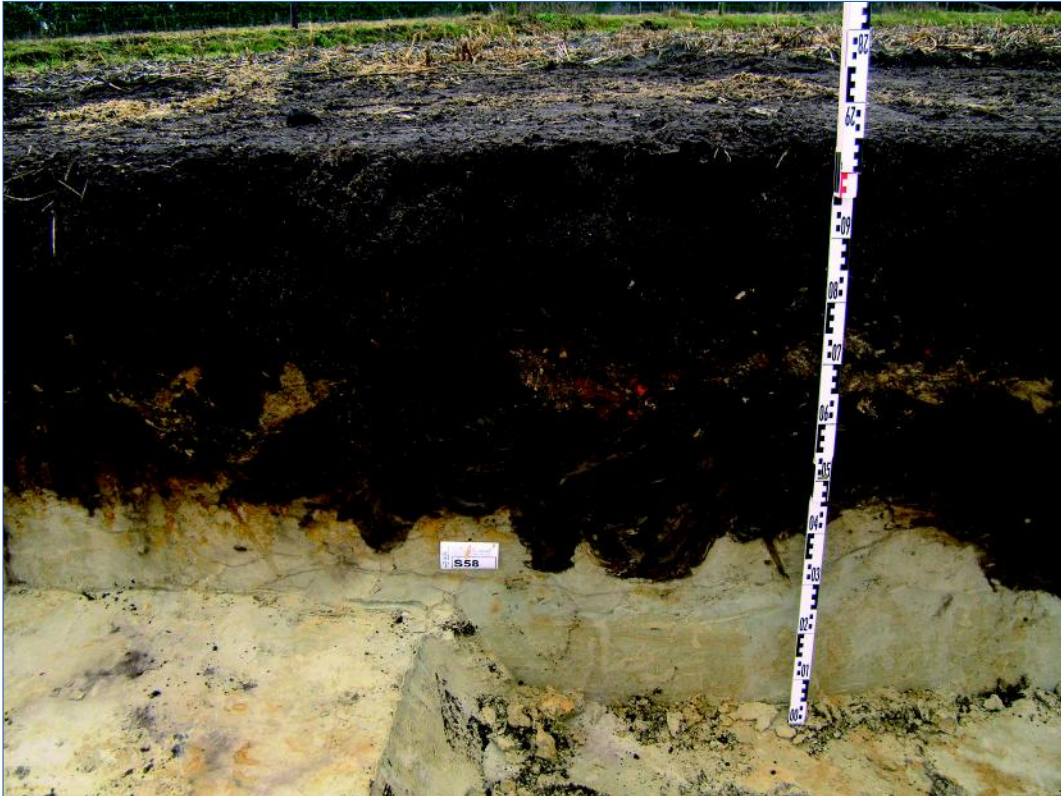
Het overgrote deel van de paalkuilen die zijn aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek betreft donkere, humeuze, scherp gevlekte paalkuilen waarvan wordt aangenomen dat zij het resultaat zijn van landgebruik sinds de aanleg van het esdek. De paalkuilen zijn over het algemeen niet diep (gemiddeld zo'n 10 cm) en liggen (met uitzondering van de paalkuilen uit de zones 1 en 2) nogal los verspreid door de putten, zonder dat er een structuur of een functie aan te verbinden is. Deze sporen zijn de weerslag van off-site activiteiten die de afgelopen eeuwen in dit gebied hebben plaatsgevonden.

Kuilen

Behalve de prehistorische kuilen zijn verschillende kuilen aangetroffen die te relateren zijn aan landbewerking (vergelijkbaar met de esgreppels, maar eerder vierkant, rond of grillig van vorm). Het kan bijvoorbeeld gaan om plantbedden of plantgaten. Daarnaast is in put 29 een grote ovale kuil aangetroffen (de diameter is minimaal 8 m) die is geïnterpreteerd als een drinkpoel of dobbe (spoor S141). Een dobbe is een al of niet kunstmatige depressie, in gebruik als bijvoorbeeld een veedrinkplaats of als reservoir voor bluswater. De kuil heeft een donkere, humeuze opvulling en is erg diep (vanaf het vlak, dat op ongeveer 1,20 m -Mv ligt, is met een guts bepaald dat het spoor nog zeker een meter dieper reikt). Hoewel de dobbe potentieel heeft voor paleo-ecologisch onderzoek, is hiervan tijdens het proefsleuvenonderzoek geen monster genomen.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek



Figuur 16. Put 19, spoor 58: karrensporen in het westprofiel.



Figuur 17. Put 37, spoor 187; karrensporen.

In put 42 is een grote (ruim 2,5 bij 2,5 m), min of meer vierkante kuil aangetroffen (S118). Hoewel op basis van de aanzienlijke diameter werd verwacht dat het spoor erg diep zou zijn, bleek het slechts 18 cm diep te zijn. Rond de kuil liggen enkele paalkuilen en greppels. Aangezien rond dit cluster sporen een opvallend lege zone aanwezig is (vreemd genoeg is bijv. de greppel S127 niet meer zichtbaar in de putten aan weerszijden van put 42), lijkt het te gaan om een sporencomplex met een bepaalde functie. Geen van de sporen in het cluster heeft vondstmateriaal opgeleverd; een datering valt op basis van materiaal dan ook niet te geven. Op basis van overeenkomsten met gedateerde sporen wordt aangenomen dat de sporen dateren uit de periode 'Late Middeleeuwen t/m Nieuwe tijd'. De functie van de sporen is onduidelijk. Zij liggen ruim 200 m ten zuidwesten van de boerderij Gielenhof, vlakbij of zelfs in het moerassige gebied dat hier tot het begin van de 20e eeuw heeft gelegen. Het is dan ook waarschijnlijk dat de sporen de weerslag vormen van activiteiten of landgebruik in dit natte gebied, bijvoorbeeld het winnen van ijzeroer of het bouwen van een kleine structuur van waaruit kon worden gejaagd op watervogels.

Spitsporen/ploegsporen

Op verschillende plaatsen zijn zones met spitsporen onderscheiden, met name in het noordoosten van het plangebied, langs de Gielenhofweg. De ouderdom van de spitsporen valt op basis van de huidige gegevens niet te bepalen. Ploegsporen (recentelijk ontstaan) zijn aangetroffen langs de zuidrand van het middelste perceel, waar geen esdek aanwezig is en de ploeg dus tot een eindje in de C-horizont zichtbaar is. Deze sporen worden gezien als verstoringen.

Karrensporen en weg

In het noorden van put 19 zijn enkele noordwest-zuidoost georiënteerde karrensporen (figuur 16: spoor S58) aangetroffen ten zuiden van een greppel (spoor S57). Tevens ligt er een cluster van haaks op elkaar gelegen karrensporen in put 37: een cluster oost-west georiënteerde karrensporen (S186) en een cluster noord-zuid georiënteerde karrensporen, dat iets afbuigt naar het noordoosten (figuur 17: S187). Wanneer de sporenkaart wordt geprojecteerd op de kadastrale minuut (zie figuur 15) en Bonnekaarten (zie figuur 13), dan blijkt dat alle karrensporen liggen op oude wegen. Spoor S187 loopt in het noorden naar de boerderij Gielenhof, waarvan verondersteld wordt dat deze een oorsprong heeft in de 15e eeuw (Thiesen, 1998). Op deze plaats is tussen en boven de karrensporen hier en daar wat verharding in de vorm van baksteenpuin aangetroffen, waarschijnlijk uit de laatste fase van de weg voordat het perceel in gebruik werd genomen als landbouwgrond. Het is mogelijk dat de aanleg van de weg ver teruggaat in de tijd, mogelijk zelfs tot in de Middeleeuwen. Spoor S186 loopt parallel aan de landweer (net ten noorden ervan). Het zou kunnen dat de landweer en de weg min of meer tegelijkertijd zijn ontstaan (zie het kopje 'zone 2' hierboven).

5.2.2 Vondsten

Tijdens het onderzoek zijn in totaal 125 vondsten verzameld (tabel 3). Voor een volledig overzicht wordt verwezen naar de vondstenlijst (bijlage 3). De verschillende vondstcategorieën worden hieronder besproken. De vondsten zijn met name aangetroffen in paalkuilen en greppels. Op kaartbijlage 2 is aangegeven uit welke sporen dateerbaar vondstmateriaal afkomstig is.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

materiaal	aantal	gewicht (g)
gebruiksaardewerk handgevormd	38	431
gebruiksaardewerk gedraaid	36	891
keramisch bouwmetaal	40	3956
glas	3	7
natuursteen	6	1253
houtskool	1	1
ijzerconcretie	1	7
totaal	125	6546

Tabel 3. Vondstcategorien met aantal en gewicht.

Handgevormd gebruiksaardewerk

Uit enkele prehistorische sporen die behoren tot het cluster in zone 1 zijn in totaal 38 scherven handgevormd aardewerk verzameld. Het aardewerk heeft verschillende typen magering: zo zijn onder andere potgruismagering, kwartsmagering en organische magering toegepast (in een van de scherven is een afdruk van een verbrande graankorrel te zien). Enkele scherven zijn besmeten en één scherf is gepolijst. Al het handgevormde aardewerk is onversierd, wat het lastig maakt om de datering vast te stellen. Waarschijnlijk dateert het aardewerk uit de IJzertijd. Van twee randscherven (V25 uit S25 en V4 uit S35; beide in put 5) is de indruk dat deze behoren tot de Late IJzertijd, maar dit is niet met zekerheid te stellen. Ten slotte is vermeldenswaardig dat uit vondstnummer 4 enkele brokken aardewerk afkomstig zijn die mogelijk tot een weefgewicht behoren.

Gedraaid gebruiksaardewerk

Vrijwel alle scherven gedraaid gebruiksaardewerk zijn wandscherven van roodbakkend, geglaazuurd aardewerk. Slechts enkele hiervan zijn nader te dateren dan Late Middeleeuwen/Nieuwe tijd (1250-1900). Zo zijn er twee fragmenten van een pispot uit de Nieuwe tijd C aangetroffen. Ook zijn er drie fragmenten van een roodbakkend geglaazuurd bord gevonden, waarvan twee met slibversiering. Een van de versierde borden is te dateren in de Nieuwe tijd. Behalve roodbakkend geglaazuurd aardewerk zijn drie fragmenten steengoedaardewerk gevonden. Twee zijn van het type Frechen en dateren in de Nieuwe tijd A (1500-1650) en één valt niet nader te dateren dan Nieuwe tijd A of B (1500-1800). Eén van de steengoedscherven is afkomstig uit een paalkuil (spoor S13) in put 4 (in het uiterste noorden van het terrein, op het perceel dat grotendeels verstoord is) en één uit een greppel in put 13 (spoor S77: een van de greppels die te relateren is aan perceelsindelingen op de Bonnekaart). De derde steengoedscherf is aangetroffen in het profiel van put 35 in een verrommelde laag net boven greppel S229. Dit spoor ligt op de plaats van de voormalige weg richting de boerderij Gielenhof, ongeveer 35 m ten noorden van het 'kruispunt' van karrensporen. In de vulling van de greppel is één scherf grijsbakkend gedraaid aardewerk aangetroffen, de enige scherf uit het onderzoek die mogelijk uit de Late Middeleeuwen (B) dateert.

Keramisch bouwmetaal

In totaal zijn 40 fragmenten keramisch bouwmetaal aangetroffen. Het overgrote deel bestaat uit fragmenten baksteen; er zijn echter ook enkele fragmenten aangetroffen die waarschijnlijk afkomstig zijn van geglaazuurde dakpannen of daktegels. Het bouwmetaal dateert hoogstwaarschijnlijk uit de

Nieuwe tijd, maar aangezien er geen complete bakstenen zijn aangetroffen, is een nadere datering van het materiaal niet te geven.

Glas

Er zijn drie fragmenten glas aangetroffen. Twee fragmenten zijn kleurloos glas uit de 20e eeuw (mogelijk vensterglas), afkomstig uit spoor S142, een van de greppels die tot de landweer behoort. Het derde fragment is een stukje lichtgroen vensterglas, dat niet nader te dateren is dan in de Nieuwe tijd, vermoedelijk Nieuwe tijd B of C.

Natuursteen

In totaal zijn zes stukken natuursteen verzameld. Een hiervan (V25) is een kiezeltje dat niet nader wordt gedetermineerd. Daarnaast is er een zogenaamd 'rolkeitje' uit de Maas gevonden (V10), van een oorspronkelijk metamorf gesteente. Vondstnummer V15 bevat een brok tefriet, een uitvloeiingsgesteente (vulkanisch) dat niet van nature in Nederland voorkomt en dus geïmporteerd moet zijn. Het werd vaak gebruikt voor maalstenen. Vondstnummer V31 bevat een stuk kwartsitische zandsteen en vondstnummer V33 een fragment zandsteen. Beide fragmenten zijn met het oog op hun smalle vorm verzameld om te bekijken of zij eventueel gebruikt zijn als slijpsteen of wetsteen, maar op geen van beide stukken zijn hiervoor aanwijzingen gevonden. Ten slotte is in spoor S142, een van de greppels die tot de landweer behoort, een brok onbewerkt krijt-kalksteen aangetroffen. Dit komt van nature in Nederland voor in Zuid-Limburg.

Houtskool

Uit een van de kuilen uit het cluster prehistorische sporen (spoor S25) is een fragment houtskool verzameld van ongeveer 1 cm groot.

IJzerconcretie

Uit spoor S185 (een greppel in put 37) is een stukje ijzerconcretie verzameld, dat echter eerder een natuurlijke dan een antropogene oorsprong lijkt te hebben.

5.2.3 Monsters

In totaal zijn vijf monsters genomen (tabel 4). Monster M1 is afkomstig uit een greppel in put 9 (spoor S36) met een humeuze, gelaagde opvulling. Monster M2 betreft de houtskoolrijke vulling van een paalkuil (spoor S33) uit het cluster prehistorische sporen, die bij het couperen is verzameld. De monsters M3 en M5 zijn beide verzameld uit een grote kuil in put 5 met daarin aardewerk uit de IJzertijd (spoor S25). Monster M4 ten slotte is genomen uit de onderste humeuze vulling van spoor S142, een van de greppels die mogelijk tot de landweer behoort. Hoewel dit monster in eerste instantie is genomen als een zadenmonster in verband met de natte humeuze vulling, valt niet uit te sluiten dat zich in het monster houtskool bevindt dat gedateerd kan worden met de ¹⁴C-methode.

Aangezien de aangetroffen resten in een dekzandlandschap liggen, hebben de sporen en bodemlagen die zijn gelegen op het hogere deel een laag potentieel voor paleo-ecologisch onderzoek; hier kunnen alleen nog verkoolde organische resten aanwezig zijn. Het is echter mogelijk dat in de onderste vullingen van diepe sporen, die waarschijnlijk onder de grondwaterspiegel lagen (zoals

de onderste vulling van de greppels die tot de landweer lijken te behoren), wel onverkoold organisch materiaal aanwezig is. De sporen en bodemlagen in de laaggelegen natte zone (putten 40, 41 en 42, met uitzondering van het uiterste noorden van deze putten) hebben eveneens een hoog potentieel voor paleo-ecologisch onderzoek; hier kunnen namelijk door de gunstige conserveringsomstandigheden ook onverkoelde organische resten aanwezig zijn.

monster	spoor	vulling	doel
1	36	0	paleo-ecologisch onderzoek
2	33	0	paleo-ecologisch onderzoek en/of ¹⁴ C-datering
3	25	0	paleo-ecologisch onderzoek en/of ¹⁴ C-datering
4	142	3	paleo-ecologisch onderzoek en/of ¹⁴ C-datering
5	25	3	paleo-ecologisch onderzoek en/of ¹⁴ C-datering

Tabel 4. Overzicht genomen monsters.

5.2.4 Interpretatie en waardering van de vindplaats(en)

Voor de opzet van een waardering van archeologische resten die bij een proefsleuvenonderzoek worden aangetroffen, zeker wanneer dit een relatief groot gebied betreft, is een eenduidige definitie van het begrip ‘vindplaats’ van belang. Een dergelijke definitie bestaat niet en is lastig te geven. Zowel de aard, de ouderdom als de ligging van resten (horizontaal en stratigrafisch) kunnen invloed hebben op het toerekenen van resten aan één vindplaats of juist meerdere (Schute, Lobbes & Verbruggen, 2011). Eerder gegeven definities van een vindplaats zijn onder andere “Een ruimtelijk begrensd gebied waarbinnen zich een concentratie archeologisch materiaal c.q. een verdichting van archeologisch informatie bevindt” (Groenewoudt, 1994) en “Plaats waar archeologisch materiaal is verzameld of te verzamelen is” (uit: Begrippenlijst RAAP Archeologisch Adviesbureau). In het geval van onderzoeksgebied Giel Peetershof is ervoor gekozen om hieraan nog toe te voegen dat bepaalde archeologische resten bij een vindplaats kunnen horen op basis van hun datering, ruimtelijke ligging of het complextypen waartoe zij gerekend kunnen worden.

Op basis hiervan zijn in de archeologische resten in eerste instantie twee vindplaatsen onderscheiden. Vindplaats 1 (voorheen zone 1) omvat de prehistorische resten in het noordwesten van het plangebied. Vindplaats 2 (zone 2) betreft de resten van de mogelijke landweer in het zuiden. Buiten deze beide vindplaatsen zijn echter allerlei sporen en vondsten aangetroffen die niet zomaar aan een complex zijn toe te wijzen: de sporendichtheid is laag, er zijn geen structuren te herkennen en aangezien vondstmateriaal niet ruim voorhanden is, zijn de resten moeilijk te dateren. Zij kunnen echter worden beschouwd als de weerslag van land- en erfgebruik in de Late Middeleeuwen en/of Nieuwe tijd (off-site fenomenen). Dergelijke resten hebben per definitie een lage sporen- en vondstendichtheid en worden vaak onderbelicht bij archeologisch onderzoek. De resten kunnen echter informatie opleveren ter aanvulling op historisch onderzoek en archiefstudie en kunnen het recente verleden van Egchel en haar omgeving beter inzichtelijk maken. Om deze reden worden de off-site fenomenen buiten de vindplaatsen 1 en 2 eveneens als een vindplaats beschouwd.

Bij het bestuderen van de off-site fenomenen kan nog onderscheid worden gemaakt tussen de resten die zijn gelegen ten noorden van de landweer en resten die zijn gelegen ten zuiden van de landweer. Ten noorden van de landweer gaat het met name om overblijfselen van landschapsindecijling, beakkering en infrastructuur, zoals de aangetroffen esgreppels, perceelscheidingsgreppels en wegstructuren. Deze hangen waarschijnlijk samen met de naastgelegen boerderij Gielenhof en eventuele andere boerderijen in de nabije omgeving. Ten zuiden van de landweer is de sporendichtheid nog lager en zijn alleen enkele kuilen, paalkuilen en greppels aangetroffen die de weerslag van een of meerdere kleinschalige activiteiten zijn. De resten ten noorden van de landweer zullen als vindplaats 3 worden beschouwd; de resten ten zuiden van de landweer als vindplaats 4. Voor beide zones geldt dat de sporen gerelateerd kunnen zijn aan die van vindplaats 2 (de landweer en weg). De interpretatie van de beide vindplaatsen zal hieronder apart worden besproken, maar aangezien zij behoren tot hetzelfde complextype (off-site fenomenen van landgebruik in de Late Middeleeuwen t/m Nieuwe tijd) en de waardering van beide vindplaatsen dan ook min of meer vergelijkbare resultaten zal opleveren, is ervoor gekozen om de vindplaatsen samen te waarderen.

Interpretatie

Vindplaats 1

Op basis van aangetroffen prehistorische grondsporen in de putten 5, 9, 11, 14 en 15 (paalkuilen, kuilen en een korte greppel) en het handgevoerde aardewerk dat hieruit afkomstig is, hebben we hier te maken met een deel van een kleine nederzetting uit de (Late) IJzertijd. Hoewel de sporendichtheid niet zeer hoog is, zal zich hier waarschijnlijk een huisplattegrond of erf bevinden. Een andere mogelijkheid is dat de sporen de weerslag zijn van activiteiten rond het erf, maar dat bijbehorende gebouwen iets verderop liggen. Gezien de ligging van de resten in het noordwestelijke deel van het plangebied is het waarschijnlijk dat een deel van de nederzetting buiten het plangebied ligt.

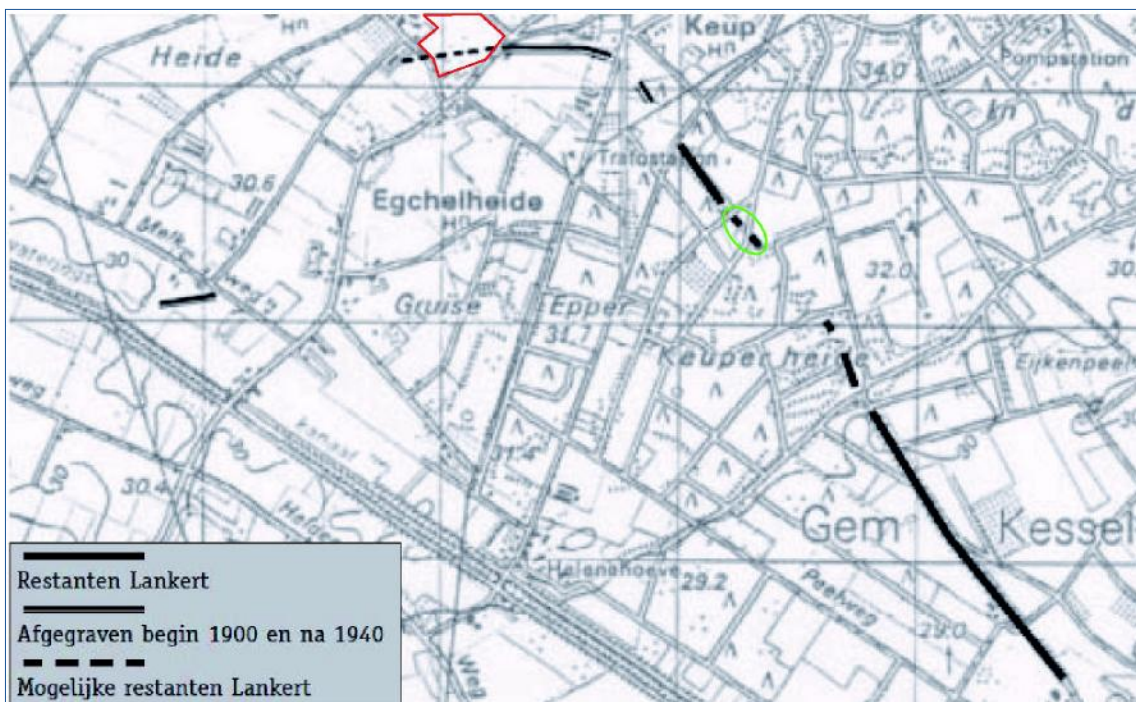
Vindplaats 2

Op het zuidelijke perceel van het plangebied zijn verschillende sporen aangetroffen (o.a. greppels en paalkuilen) die samen waarschijnlijk de restanten van een landweer vormen. Het bestaan van een landweer in deze omgeving is reeds bekend. Zo ligt ongeveer 1.250 m ten zuidoosten van het plangebied een AMK-terrein met nog bovengronds de resten van deze landweer (AMK-terrein 8445). Binnen dit monument is de wal circa 12 m breed; dit zou dus goed kunnen kloppen met de breedte van 13 m tussen de beide greppels die zijn aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Uit onderzoek naar de landweer door Modderman blijkt dat de wal ongeveer 10 m breed is en dat de greppels aan weerszijden ongeveer 6 m breed zijn, evenals in plangebied Giel Peetershof (zie figuur 14, ontleend aan Modderman, 1981).

Ook uit geschreven bronnen is informatie bekend over de landweer. In het boek 'Van Achell tot Egchel' (Thiesen, 1998) wordt uitgebreid ingegaan op de geschiedenis van en onderzoek naar de landweer. In dit boek staat onder andere beschreven hoe H.J. Ernst, die in 1968/1969 een scriptie schreef over 'De Kessler Landweer', tot de conclusie komt dat de landweer waarschijnlijk is aangelegd door Willem VI, heer van Horn (1354-1415). Hij ontdekte namelijk dat de bevolking van Kessel tussen 1371 en 1377 een klacht indiende, omdat ze als gevolg van de aanleg van de landweer haar weidegebied niet meer vrij kon bereiken. Uit stukken uit 1421 blijkt dat de

Heer van Horn de landweert "dede leggen" tegen het "inrijden des Heeren vianden van Hoern". De bevolking op het platteland had namelijk veel last van plunders, in veel gevallen rondstropende, afgedankte soldaten. Zo'n bende, die met enkele karren binnenviel, werd door een wal met greppels wel gehinderd. Ze kon ook niet snel met eventuele buit het gebied verlaten. Vaak liep een landweert van het ene natuurlijke obstakel naar het volgende; in dit geval van de Maas naar de moerasgebieden aan de rand van of in de Peel (Thiesen 1998).

De auteur van het boek 'Van Achell tot Egchel' heeft zijn reconstructie van het verloop van de landweert (figuur 18: ontleend aan Thiesen, 1998) voor een deel gebaseerd op de overlevering van oudere inwoners van het dorp Egchel en voor een deel aan andere bronnen, zoals het onderzoek naar de landweert door Modderman (1981). De locatie van het onderzoek van Modderman zoals deze in ARCHIS is opgenomen, staat weergegeven in figuur 18. Tevens is de ligging van het plangebied in deze figuur afgebeeld. Uit vergelijking met kaartbijlage 1 blijkt dat de voorspelde loop van de landweert overeenkomt met de plaats waar de resten zijn aangetroffen in het plangebied. Ook in de doctoraalscriptie van Brokamp (2007) wordt aandacht besteed aan de landweert. Hier wordt de landweert steeds 'de landweert bij Kesseleik' genoemd, maar over het algemeen wordt aangenomen dat dit dezelfde landweert is als die ten zuiden van Egchel loopt (figuur 18).



Figuur 18. Vermoedelijke verloop van de landweert ter hoogte van Egchel (ontleend aan Thiesen 1998). Het plangebied is rood omlijnd; de locatie van het onderzoek van Modderman (1981) is aangegeven in groen.

Zoals eerder genoemd is op de kadastrale minuut en op Bonnekaarten te zien dat er voor de herverkaveling een weg door het plangebied liep, net ten noorden van de plaats waar de vermoedelijke landweert is aangetroffen (zie figuren 13 en 15). Deze weg is gedeeltelijk aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek in de vorm van karrensporen en greppels en een enkele keer een verharding. Er is zowel sprake van een oost-west georiënteerde loop van de weg als van een noord-zuid georiënteerde weg die van

de boerderij Gielenhof richting de landweer en de eerder genoemde weg loopt. Op basis van de loop en ligging is het aannemelijk dat er een relatie bestaat tussen de landweer en de weg en dat deze relatie ver in de tijd teruggaat. Hoewel de landweer het grootste deel van vindplaats 2 uitmaakt, wordt ook de hier waarschijnlijk aan gerelateerde weg, of in ieder geval het gedeelte van de weg dat de landweer kruist of hier tegenaan loopt, tot vindplaats 2 gerekend.

Vindplaats 3

Vindplaats 3 omvat de off-site fenomenen die zijn aangetroffen in het plangebied en die de weerslag vormen van landschapsindeling, beakkering en infrastructuur in de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd (gelegen in de zone ten noorden van de landweer). Het is mogelijk dat de sporen gerelateerd zijn aan die van vindplaats 2. Om off-site fenomenen en de sporen waaruit zij zijn opgebouwd te interpreteren, is over het algemeen lastig aangezien de sporendichtheid laag is, structuren moeilijk kunnen worden herkend en vondstmateriaal meestal schaars is. In het geval van vindplaats 3 zijn het met name de greppels in het noordelijke deel van deze zone en de esgreppels in het oostelijke deel van de zone die opvallen op het sporenoverzicht. Op de kadastrale minuut en Bonnekaarten zijn verschillende van de aangetroffen greppels te herkennen (zie figuren 13 en 15). Ook de sporen aan weerszijden van de weg die van de Gielenhof naar het zuiden loopt, worden tot vindplaats 3 gerekend, evenals een drinkkuil die langs de oost-west georiënteerde weg ligt. Ten slotte zijn er nog verschillende, niet te relateren kuilen en paalkuilen aangetroffen in deze zone.

De bovengenoemde sporen hangen waarschijnlijk samen met de naastgelegen boerderij Gielenhof en eventueel nog andere boerderijen in de nabije omgeving die hier grond bezaten. De eerste vermelding van het bestaan van de Gielenhof (of een voorganger op deze plaats) dateert uit 1431 en voor zover bekend heeft er sinds die tijd en dus mogelijk al eerder een boerderij op deze plaats gestaan (Thiesen 1998). De greppels moeten de weerslag zijn van de verschillende perceelsindelingen die het gebied door de tijd heeft gekend. De zone met esgreppels en spitsporen in het oosten van vindplaats 3, dichtbij de Gielenhof, is waarschijnlijk een restant van een van de beakkerde percelen behorend bij deze boerderij. Waarom deze sporen van akkerbewerking hier wel bewaard zijn gebleven en in de omliggende delen van het terrein niet of minder duidelijk, is een vraag die niet eenduidig beantwoord kan worden. Het is mogelijk dat ze er in de omliggende delen van het terrein wel geweest zijn, maar dat ze daar bij het aanleggen van het esdek in dit dek zijn opgenomen. Een andere verklaring is dat op de desbetreffende plaats de ontginning dieper is uitgevoerd dan in het omringende terrein, bijvoorbeeld omdat hier een ander gewas werd verbouwd waarvoor dit nodig was.

De overige sporen op het terrein zijn nog lastiger te interpreteren. Voor de schaarse en verspreid liggende paalkuilen en kuilen ontbreekt een duidelijke context en afgezien van de stelling dat zij het gevolg zijn van landgebruik in de Late Middeleeuwen t/m Nieuwe tijd, valt over een functie of complextype geen uitspraak te doen, behalve over de eerder genoemde drinkpoel. Deze drinkpoel ligt net ten noorden van de oude weg en is mogelijk een plaats geweest voor (trek)dieren om te drinken. Hoewel net ten zuiden van de weg en de landweer een nat, moerassig gebied met een ven lag waar eveneens dieren zouden kunnen drinken, is het niet zeker dat dit goed toegankelijk was (misschien zakten dieren makkelijk weg in de drassige bodem). De poel ligt vlak langs de voormalige weg; mogelijk konden dus zelfs trekdieren met een wagen of kar hier onderweg hun dorst lessen.

Vindplaats 4

De sporen die tot vindplaats 4 worden gerekend, liggen ten zuiden van de landweer en bestaan uit enkele greppels, paalkuilen en kuilen, waarvan een grote (ruim 2,5 bij 2,5 m) maar ondiepe (18 cm), min of meer vierkante kuil de meest opvallende is. Rond de kuil liggen enkele paalkuilen. Zoals eerder geopperd zijn deze sporen waarschijnlijk het resultaat van een gerichte activiteit in dit gebied, aan de rand van het ven/natte gebied, zoals het winnen van ijzeroer of het bouwen van een kleine constructie met een bepaald doel (een platform voor jagen of vissen, een schuurtje voor een kleine boot). Het is mogelijk dat de sporen, evenals die van vindplaats 3, in verband staan met de bewoning op de Gielenhof, maar ook is mogelijk dat zij dateren uit een periode waarin het moerassige gebied gemeengoed was en het voor iedereen toegestaan was om hier bepaalde activiteiten uit te voeren. Geen van de sporen in het cluster heeft vondstmateriaal opgeleverd; een datering valt op basis van materiaal dan ook niet te geven. Het is mogelijk dat een of meerdere sporen dateren uit de periode waarin de landweer in gebruik was.

Waarderingscriteria

In de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 3.2; www.sikb.nl) worden criteria genoemd voor de waardering van archeologische vindplaatsen. Men maakt onderscheid tussen belevingswaarde, fysieke kwaliteit en inhoudelijke kwaliteit van een vindplaats. De belevingswaarde is gebaseerd op de schoonheid en de herinneringswaarde, die over het algemeen slechts van belang zijn voor zichtbare archeologische monumenten. De landweer in vindplaats 2 is echter op bepaalde plaatsen buiten het plangebied nog bovengronds zichtbaar. Om deze reden zal ook de belevingswaarde van deze vindplaats worden meegewogen. Voor de vindplaatsen 1, 3 en 4 is de belevingswaarde niet relevant.

De vindplaatsen worden eerst op hun fysieke kwaliteit beoordeeld. Ze worden op basis van hun fysieke kwaliteit als behoudenswaardig (opgraven of beschermen) aangemerkt indien de criteria gaafheid en conservering samen bovengemiddeld (5 of 6 punten) scoren. Bij een middelmatige tot lage score (4 punten of minder) wordt naar de inhoudelijke kwaliteitscriteria gekeken om te bepalen of het terrein toch behoudenswaardig is. Een afweging vindt plaats op de eerste drie inhoudelijke kwaliteitscriteria: zeldzaamheid, informatiewaarde en ensemblewaarde. Bij een bovengemiddelde score van 7 punten of meer voor de eerste drie criteria, wordt de vindplaats als behoudenswaardig aangemerkt.

Waardering op fysieke criteria

De mate waarin archeologische overblijfselen nog intact en in hun oorspronkelijke positie aanwezig zijn, geeft een indruk van de fysieke kwaliteit van een vindplaats. Binnen deze waarde wordt onderscheid gemaakt tussen de criteria gaafheid en conservering:

- gaafheid: de mate waarin de vindplaats verstoord is en de huidige stabiliteit van de fysieke omgeving;
- conservering: de mate waarin het archeologisch vondstmateriaal bewaard is gebleven.

Waardering op inhoudelijke criteria

Een waardering op basis van inhoudelijke kwaliteit kent de volgende criteria:

- zeldzaamheidswaarde: de mate waarin een bepaald type monument schaars is (of is geworden) voor een periode of in een gebied;
- informatiewaarde: de betekenis van een monument als bron van kennis over het verleden;
- ensemblewaarde: de meerwaarde die aan een monument wordt toegekend op grond van de mate waarin sprake is van een archeologische context en van een landschappelijke context.

Waardering van de vindplaatsen*Vindplaats 1*

De fysieke kwaliteit van de vindplaats scoort 5 punten, op grond waarvan de vindplaats als behoudenswaardig wordt aangemerkt (tabel 5). De gaafheid van de vindplaats (en de archeologische resten die hierin besloten liggen) in het onderzoeksgebied wordt als hoog gewaardeerd. Door de afdekking van de resten door een esdek zijn zij beschermd gebleven tegen ploegen en andere versturende grondwerkzaamheden. Hoewel de top van het dekzand is opgenomen in het esdek, blijkt uit de over het algemeen nog aanzienlijke diepte van de sporen en het feit dat in de basis van het esdek op veel plaatsen nog restanten van de podzolbodem aanwezig zijn, dat geen hele diepe verstoring van het dekzandoppervlak heeft plaatsgevonden. Op het meest noordelijke perceel van het plangebied is de bodem verstoord tot een diepte van circa 60 cm en indien de vindplaats zich tot hier uitstrekt, kunnen hier dus alleen nog restanten van diepe sporen bewaard zijn gebleven. Het is waarschijnlijk dat de vindplaats zich in ieder geval uitbreidt richting het westen, waar zich een bebost perceel bevindt. Hoewel dit gebied buiten het plangebied ligt en dus niet verder onderzocht hoeft te worden, doet dit niet af aan de gaafheid van de vindplaats. De conservering van de vindplaats is gemiddeld. Gezien de ligging van de resten van de vindplaats boven het grondwaterniveau, zijn er geen onverkoolde organische resten bewaard gebleven. Het aardewerk is daarentegen slechts matig gefragmenteerd, redelijk goed geconserveerd en stevig.

Behalve een waardering op basis van de fysieke kwaliteit dient er ook een afweging plaats te vinden op basis van de inhoudelijke kwaliteitscriteria. De inhoudelijke kwaliteit van de vindplaats scoort 7 punten, op grond waarvan de vindplaats als behoudenswaardig wordt aangemerkt (tabel 5). Met betrekking tot de zeldzaamheidswaarde scoort de vindplaats middelhoog. In opdracht van de provincie Limburg heeft enkele jaren geleden een evaluatie plaatsgevonden van resultaten van de archeologische onderzoeken die in Limburg zijn uitgevoerd van 1995 t/m 2006. In 2006 zijn de kwantitatieve gegevens van deze onderzoeken geanalyseerd en gepubliceerd in de Limburgse Archeologie Balans (De Baere & Mientjes, 2006); de inhoudelijke gegevens zijn geanalyseerd per archeologische periode. Met de evaluatie is een overzicht verkregen van de inhoudelijke resultaten van het onderzoek dat de afgelopen jaren is uitgevoerd en van de nieuwe inzichten die dit heeft opgeleverd. Daarnaast vormt de evaluatie een handvat voor het maken van inhoudelijke en strategische keuzen. Uit het onderzoek bleek onder andere dat het onderzoek naar resten uit de IJzertijd vaak vindplaatsen betrof met slechts één scherf of een paar losse sporen. Nederzettingsterreinen werden slechts sporadisch aangetroffen. Voor de bij het onderzoek onderscheiden regio Peel en Peelrestanten, waar het plangebied Giel Peetershof net binnen valt, werd zelfs het volgende gesteld: "Deze regio (Peel en Peelrestanten) is voor de late prehistorie zo goed als een

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

witte vlek. Er hebben hier geen opgravingen plaatsgevonden van vindplaatsen uit de late prehistorie, en in de verspreidingskaartjes is het steeds een behoorlijk leeg gebied” (Van Hoof, 2007).

De stand van zaken van het onderzoek naar vindplaatsen uit de late Prehistorie is echter in de afgelopen jaren, sinds de publicatie van het onderzoek, aan verandering onderhevig. In de omgeving van het plangebied zijn inmiddels verschillende vindplaatsen uit de late Prehistorie bekend. Bij een proefsleuvenonderzoek en een opgraving in Maasbree in plangebied Dörperfeld bleek een nederzettingcomplex uit de Vroege en Midden IJzertijd aanwezig te zijn (Schrijvers, Janssens & Tichelman, 2009). De sporen waren toe te schrijven aan drie of vier erven. De structuren op de erven bleken veelal slecht bewaard te zijn. In geen enkel geval is met zekerheid een duidelijk herkenbaar woonhuis aanwezig; wel zijn sporenclusters aangewezen waarin huisplattegronden vermoed worden. Andere vindplaatsen uit de omgeving liggen met name rond Helden, bijvoorbeeld de vindplaatsen Helden-Schrames (De Winter, 2010), Helden-Keup (Kimenai & De Winter, 2010) en Helden-Roggelseweg 79 (Van der Linden & Eeltink, 2009). Over de Prehistorie in de directe omgeving van de vindplaats (het dorp Egchel) is echter niets bekend.

De informatiewaarde van de vindplaats is hoog. Hoewel gezegd zou kunnen worden dat de waarde van de informatie evenredig is aan de zeldzaamheid van de vindplaats, speelt daarnaast ook de aard van de resten een rol. Hoewel niet met zekerheid een erf of een huisplattegrond in de resten kan worden aangewezen, wordt de kans hierop hoog geacht. Daarnaast is de informatiewaarde hoog omdat de sporen goed bewaard zijn gebleven onder het esdek en bovendien dateerbaar vondstmateriaal bevatten. De ensemblewaarde is gemiddeld; het cluster prehistorische sporen is niet van dermate grote omvang dat uitspraken gedaan kunnen worden over de relatie tussen verschillende aspecten (verschillende activiteitszones, etc.). Wel heeft de vindplaats een betekenis in relatie tot de bovengenoemde vindplaatsen uit de omgeving, aangezien dit de mogelijkheid biedt om vergelijkingen te trekken, parallellen en/of verschillen vast te stellen en beter onderbouwde uitspraken te doen over het verwachtingspatroon in deze regio.

waarde	criteria	scores		
		hoog	midden	laag
beleving	schoonheid	wordt niet gescoord		
	herinneringswaarde	wordt niet gescoord		
fysieke Kwaliteit	gaafheid	3		
	conservering		2	
inhoudelijke kwaliteit	zeldzaamheid		2	
	informatiewaarde	3		
	ensemblewaarde		2	
	representativiteit	niet van toepassing		

Tabel 5. Waarderings tabel vindplaats 1.

Vindplaats 2

Zoals hierboven al is gesteld, zijn voor vindplaats 2 niet alleen de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van belang, maar ook de herinneringswaarde. De landweer in vindplaats 2 is namelijk op bepaalde plaatsen buiten het plangebied nog bovengronds zichtbaar. Tevens zijn er onder de oudere inwoners van Egchel nog enkele die op basis van herinneringen aanwijzingen hebben kunnen geven over het vermoedelijke verloop van de structuur. Zij weten bijvoorbeeld nog bij welke boerderijen en percelen de wal te zien was. Mogelijk is de landweer het oudste (nog gedeeltelijk bestaande) werk dat in dit gebied door mensenhanden vervaardigd werd (Thiesen, 1998). De landweer heeft dus niet alleen voor individuen een herinneringswaarde, maar zeker ook voor Egchel als gemeenschap. Dit gegeven draagt bij aan de behoudenswaardigheid van de vindplaats.

De fysieke kwaliteit van de vindplaats scoort 4 punten, op grond waarvan de vindplaats niet als behoudenswaardig wordt aangemerkt (tabel 6). De gaafheid van de vindplaats (en de archeologische resten die hierin besloten liggen) in het onderzoeksgebied is gemiddeld. De wal van de landweer niet meer aanwezig is tussen de beide greppels; de greppels zelf zijn nog wel goed en onverstoord bewaard gebleven (op doorsnijding door enkele drainagebuizen na) en zij zijn te volgen door het landschap. De conservering van de vindplaats is gemiddeld. Gezien de ligging van de resten boven het grondwaterniveau zijn er waarschijnlijk geen onverkoolde organische resten bewaard gebleven. In enkele relatief vochtige, humeuze vullingen onderin de greppels zou dit echter zelfs nog mogelijk kunnen zijn. Voor de overige vondstcategorieën die in relatie tot de landweer kunnen voorkomen (zoals aardewerk), is de conservering echter goed.

Hoewel de vindplaats op basis van de fysieke kwaliteit niet als behoudenswaardig wordt geclassificeerd, dient er ook een afweging plaats te vinden op basis van de inhoudelijke kwaliteitscriteria. De inhoudelijke kwaliteit van de vindplaats scoort 7 punten, op grond waarvan de vindplaats wel als behoudenswaardig wordt aangemerkt (tabel 6). Met betrekking tot zeldzaamheidswaarde scoort de vindplaats gemiddeld. Hoewel het bestaan van de landweer al bekend was, er in de omgeving meer waarnemingen van de landweer zijn gedaan en de landweer circa 1250 m naar het zuidwesten nog bovengronds te zien is, is over het verloop van de landweer naar het noorden/westen nog weinig bekend. Bovendien zijn de onderzoeken naar de landweer over het algemeen enkele decennia geleden uitgevoerd en zou met hedendaagse methoden en technieken mogelijk nieuwe informatie kunnen worden verkregen over de ouderdom, de constructie en het gebruik van de landweer. Het feit dat het een landweer in relatie tot een oude wegstructuur betreft, draagt eveneens bij aan de zeldzaamheid van de vindplaats. De informatiewaarde is gemiddeld, in feite om dezelfde redenen die hierboven al zijn genoemd. Hoewel over deze landweer al enige informatie bekend is uit eerder onderzoek, is nog niet eerder onderzoek gedaan naar de relatie tussen de landweer en de omliggende infrastructuur en dit kan dan ook nieuwe informatie opleveren. De ensemblewaarde van vindplaats 2 is hoog. Zij vormt een grote structuur door het culturele landschap van de Late Middeleeuwen en lang daarna. De relatie tussen de landweer en de overige sporen in het plangebied kan interessante inzichten opleveren over de geschiedenis van het omringende landschap en de wisselwerking tussen het bestaan van de landweer en het overig landgebruik. Zo is bijvoorbeeld een interessante onderzoeksvraag hoe de landweer zich verhoudt tot de nu niet meer zichtbare wegen door het landschap, die zijn

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

aangetroffen in de vorm van karrensporen en greppels en een enkele keer een verharding. Zoals al gesteld in § 5.2.1 is het opvallend dat op oude kaarten is te zien dat er in het verleden een weg door het plangebied liep, direct ten noorden van de resten van de landweer. Deze weg vertoont precies dezelfde knik als de landweer zelf. De vraag is nu of dit is veroorzaakt doordat de weg de loop van de landweer volgde of andersom. In dit licht rijst tevens de vraag of de weg die van de boerderij Gielenhof naar het zuiden loopt, een aansluiting of oversnijding vertoont op de kruising met de landweer.

waarde	criteria	scores		
		hoog	midden	laag
beleving	schoonheid	wordt niet gescoord		
	herinneringswaarde	wordt niet gescoord		
fysieke Kwaliteit	gaafheid		2	
	conservering		2	
inhoudelijke kwaliteit	zeldzaamheid		2	
	informatiewaarde		2	
	ensemblewaarde	3		
	representativiteit	niet van toepassing		

Tabel 6. Waarderingstabel vindplaats 2.

Vindplaatsen 3 en 4

Zoals gezegd is het interpreteren van een vindplaats bestaande uit off-site fenomenen niet gemakkelijk en ditzelfde geldt voor de waardering ervan. Door hun lage sporen- en vondstendichtheid en door de 'ongrijpbaarheid' van de betekenis van wat is aangetroffen, is het vaak niet mogelijk om met een goede, duidelijke onderbouwing de behoudenswaardigheid van dergelijke resten te beoordelen. De waarderingssystematiek zoals de KNA die voorschrijft, is in deze gevallen vaak niet toereikend. Hoewel dit voorbehoud geldt voor zowel vindplaats 3 als vindplaats 4, zal hieronder toch voor zover mogelijk de waardering van beide vindplaatsen worden uiteengezet.

De fysieke kwaliteit van de vindplaatsen scoort 5 punten, op grond waarvan de vindplaatsen als behoudenswaardig worden aangemerkt (tabel 7). De gaafheid van de vindplaatsen (en de archeologische resten die hierin besloten liggen) in het onderzoeksgebied is hoog. Door de afdekking van de sporen en vondsten door een esdek zijn zij over grote delen van het terrein beschermd gebleven tegen ploegen en andere verstorende grondwerkzaamheden. Tevens zijn de off-site fenomenen over vrijwel het hele terrein aanwezig; alleen het westelijke deel van het noordelijke perceel is verstoord. De conservering van de vindplaatsen is gemiddeld. Gezien de ligging van de resten van de vindplaatsen boven het grondwaterniveau, zijn er geen onverkoelde organische resten bewaard gebleven. Het aardewerk dat tot vindplaats 3 behoort, is behoorlijk gefragmenteerd maar goed geconserveerd.

Behalve een waardering op basis van de fysieke kwaliteit dient er ook een afweging plaats te vinden op basis van de inhoudelijke kwaliteitscriteria. De inhoudelijke kwaliteit van de vindplaatsen scoort 7 punten, op grond waarvan de vindplaatsen als behoudenswaardig worden aangemerkt

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

(tabel 7). Met betrekking tot de zeldzaamheidswaarde scoren de vindplaatsen middelhoog. Off-site fenomenen worden vaak onderbelicht, zeker bij onderzoek naar resten uit de Late Middeleeuwen en/of Nieuwe tijd. Om deze reden is er nog niet zoveel bekend over het landschapsgebruik op grotere schaal in deze periode. Hier draagt nog aan bij dat de off-site fenomenen liggen in een bijzonder historisch landschap, waarin zich een landweer, oude wegen en boerderijen bevinden. De informatiewaarde van de vindplaatsen is, onder andere vanwege het laatstgenoemde feit van de ligging in een relatief zeldzaam historisch landschap, middelhoog gewaardeerd. De vindplaats kan waardevolle informatie opleveren ter aanvulling op het historisch onderzoek dat is uitgevoerd naar de geschiedenis van het dorp Egchel en het omliggende gebied (Thiesen, 1998). De ensemblewaarde is hoog gewaardeerd: de nog niet goed bekende relatie tussen de verschillende aangetroffen landschapselementen (landweer, wegen, percelen) en het diachrone aspect van deze elementen ligt hieraan ten grondslag.

Ten slotte moet hier nog genoemd worden dat de vindplaatsen 3 en 4 een zekere herinneringswaarde hebben voor de gemeenschap van Egchel. Hoewel het te ver gaat om de beleving te waarderen zoals bij vindplaats 2 en de off-site fenomenen zeker niet dezelfde status in het collectief geheugen van de gemeenschap van Egchel hebben als de eerder gewaardeerde landweer, mag toch wel gesteld worden dat de geschiedenis van de historische boerderijen, hun bewoners en het landschap waarin zij woonden en landbouw bedreven, betekenis heeft voor de huidige inwoners van Egchel.

waarde	criteria	scores		
		hoog	midden	laag
beleving	schoonheid	wordt niet gescoord		
	herinneringswaarde	wordt niet gescoord		
fysieke Kwaliteit	gaafheid	3		
	conservering		2	
inhoudelijke kwaliteit	zeldzaamheid		2	
	informatiewaarde		2	
	ensemblewaarde	3		
	representativiteit	niet van toepassing		

Tabel 7. Waarderingstabel vindplaatsen 3 en 4.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

6 Conclusies en aanbevelingen

6.1 Conclusies

In deze paragraaf worden de conclusies gegeven in de vorm van de antwoorden op de onderzoeksvragen (hoofdstuk 3) uit het PvE (Schutte, 2011).

Algemeen

1. *Zijn er archeologische resten in de bodem aanwezig?*

Ja, over het gehele plangebied zijn archeologische resten aangetroffen.

2. *Zo ja: wat is de aard, omvang, ouderdom, herkomst, kwaliteit en locatie van de archeologische resten (horizontaal en verticaal)?*

In totaal zijn 212 archeologisch relevante sporen aangetroffen, waaronder paalkuilen, greppels, kuilen en karrensporen. De sporen tekenen zich af in de top van het dekzand (C-horizont). Uit het totaal aan sporen komen vier zones naar voren waarvoor geldt dat verschillende categorieën sporen als één complex kunnen worden beschouwd. Het betreft een zone van circa 90 bij 90 m met prehistorische grondsporen in het noordwesten van het plangebied (op ca. 70 cm -Mv) en een zone van circa 75 bij 350 m met de resten van een landweer op het zuidelijke perceel van het plangebied (op ca. 50 cm -Mv). De overige aangetroffen sporen in het plangebied worden gezien als een complex van off-site fenomenen van landgebruik in de Middeleeuwen t/m Nieuwe tijd. Daarbij kan onderscheid worden gemaakt tussen de resten die zijn gelegen ten noorden van de landweer en resten die zijn gelegen ten zuiden van de landweer. Ten noorden van de landweer gaat het met name om overblijfselen van landschapsindeling, beakkering en infrastructuur, waarschijnlijk samenhangend met de naastgelegen boerderij Gielenhof. Ten zuiden van de landweer zijn enkele kuilen, paalkuilen en greppels aangetroffen die als de weerslag van een of meerdere kleinschalige, gerichte activiteiten zijn geïnterpreteerd. Een overzicht met een onderscheid in de aangetroffen archeologische resten is opgenomen als kaartbijlage 1.

3. *Indien er geen archeologische resten worden aangetroffen, wat is de reden voor de afwezigheid van archeologische resten?*

Niet van toepassing.

Gaafheid en conservering van de vindplaatsen

4. *In welke mate is het plangebied verstoord?*

Het noordelijke perceel van het plangebied blijkt (op het uiterste oosten na) vrijwel geheel verstoord te zijn tot diep in de C-horizont, waarschijnlijk door diepploegen (tot 50 à 60 cm -Mv). Het meest zuidelijke perceel, dat relatief laaggelegen en nat is, wordt doorkruist door vele drainagebuizen. Hoewel dit slechts kleinschalige, smalle verstoringen zijn die de zichtbaarheid van de archeologische resten niet al teveel beïnvloeden, liggen de drainagebuizen vaak

al in de basis van de bouwvoor of net op het niveau van het archeologisch vlak (ca. 30 à 40 cm -Mv). Dit heeft tot gevolg dat zij kapotgaan bij het aanleggen van het archeologisch vlak, wat voor wateroverlast zorgt.

Het feit dat, behalve in het uiterste zuiden van het plangebied, de oorspronkelijke podzolbodem in het dekzand niet meer aanwezig is, is in feite ook een vorm van verstoring, namelijk het opnemen van de top van het dekzandlandschap in het esdek of de bouwvoor door verploeiing. Aangezien op enkele plaatsen nog een verrommelde podzolbodem te zien was onder het esdek, wordt verwacht dat ongeveer 20 à 40 cm van het dekzand in het esdek is opgenomen.

Specifieke onderzoeksvragen

Periode en sites

Dit aspect van het onderzoek richt zich op de aard, ouderdom, omvang en andere archeologische kenmerken van de vindplaatsen.

5. Welke gegevens over de aangetroffen vindplaatsen kunnen de archeologische kennis van de regio aanscherpen?

Voor vindplaats 1 (zie onderzoeksvraag 7 voor de indeling van de vindplaatsen) is met name informatie over een hier eventueel aanwezige huisplaats van belang. Tevens heeft de vindplaats een betekenis in relatie tot enkele vindplaatsen uit de omgeving (zie § 5.2.4) aangezien dit de mogelijkheid biedt om vergelijkingen te trekken, parallellen en/of verschillen vast te stellen en beter onderbouwde uitspraken te doen over het verwachtingspatroon in deze regio.

Voor vindplaats 2 geldt dat gegevens over de relatie tussen de nu niet meer in het landschap aanwezige oude landwegen en het verloop van de landweer de archeologische kennis van de regio kunnen aanscherpen. Zoals al gesteld in § 5.2.1 is het opvallend dat op oude kaarten is te zien dat in het verleden een weg door het plangebied liep ten noorden van de vermoedelijke resten van de landweer. Deze weg vertoont precies dezelfde knik als de landweer zelf. De vraag is nu of dit is veroorzaakt doordat de weg de loop van de landweer volgde. In dit licht rijst tevens de vraag of de weg die van de boerderij Gielenhof naar het zuiden loopt, een aansluiting of oversnijding vertoont op de kruising met de landweer.

De vindplaatsen 3 en 4 kunnen de archeologische kennis over landgebruik in de Middeleeuwen t/m Nieuwe tijd aanscherpen. Hierover is al informatie bekend uit historische bronnen en kaartmateriaal (Thiesen, 1998), maar het archeologisch onderzoek naar de vindplaatsen 3 en 4 voegt hier nieuwe kennis aan toe door het in kaart brengen van de infrastructuur, landbouwactiviteiten en andere ingrepen die het landschap in de loop van de eeuwen hebben veranderd.

6. Wat is het belang van de vindplaats voor de lokale, regionale en nationale geschiedschrijving?

Voor de nationale geschiedschrijving zijn de vindplaatsen niet van belang, hoewel voor (landsdekkende) studies naar landweren in het algemeen, zoals de scriptie van Brokamp uit 2007, vindplaats 2 wel degelijk een informatiewaarde heeft. Op regionaal en zeker op lokaal niveau hebben beide vindplaatsen belang. Voor vindplaats 1 zit dit belang in het feit dat over vindplaatsen uit met name de Late IJzertijd in deze regio nog niet veel bekend is op huisplaats-/erfniveau. Hoewel niet zeker is dat vindplaats 1 uit de Late IJzertijd dateert, lijkt een deel van het aardewerk hierop te duiden. Ook de relatie tussen vindplaats 1 en andere vindplaatsen

uit de omgeving is interessant. De vindplaatsen 2, 3 en 4 zijn van belang in het kader van de geschiedenis van en rond het dorp Egchel en de omliggende regio. De landweer is aangelegd om een relatief groot gebied te beschermen tegen ongewenste indringers. Zowel de landweer zelf als de bijbehorende infrastructuur vormen dus een complex op regionaal niveau in het culturele landschap van de Late Middeleeuwen en lang daarna. De rond de landweer gelegen off-site fenomenen (greppels, kuilen, ontginningsporen) bevatten bovendien informatie over hoe het landschap rond Egchel werd gebruikt: hoe zijn de percelen en wegen aangelegd en veranderd in de loop van de eeuwen, welke landschapselementen zijn hier geweest en weer verdwenen (bijv. de aangetroffen drinkpoel) die mogelijk nog te relateren zijn aan lokale geschiedschrijving?

7. *Is sprake van (een) behoudenswaardige vindplaats(en)?*

In het geval van het onderzoeksgebied Giel Peetershof is er voor gekozen om de archeologische resten in te delen in vier behoudenswaardige vindplaatsen. Vindplaats 1 omvat de prehistorische resten in het noordwesten van het plangebied. Vindplaats 2 betreft de resten van een landweer in het zuiden van het plangebied. Vindplaats 3 betreft off-site fenomenen van perceelsindeling, landbouw en bewoning uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd op het hoger gelegen deel van het plangebied. Vindplaats 4 betreft eveneens off-site fenomenen uit deze periode, maar hier gaat het om de resten van kleinschalige activiteiten in het relatief natte en lage deel van de vindplaats. Een afbeelding met de ligging van de vindplaatsen is weergegeven in kaartbijlage 1.

8. *Wat kunnen de uitkomsten van het onderzoek zeggen over vergelijkbare terreinen in de omgeving?*

Uit de resultaten van het proefsleuvenonderzoek in onderzoeksgebied Giel Peetershof te Egchel blijkt dat niet alleen het hoger gelegen deel van het dekzandgebied in archeologisch opzicht interessant is, maar dat ook de randzone langs het lager gelegen, natte gedeelte verschillende behoudenswaardige archeologische resten heeft opgeleverd. Dit gegeven pleit voor de stelling dat dergelijke randzones, waarvoor over het algemeen een lage verwachting geldt op bijvoorbeeld beleidsadvieskaarten, niet per definitie niet-onderzoekswaardig zijn. Het archeologisch onderzoek naar de landweer en naar de off-site fenomenen in het plangebied heeft resultaten en inzichten opgeleverd die een waardevolle aanvulling vormen op wat al bekend was op basis van historisch kaartmateriaal en bronnenonderzoek (met name Thiesen, 1998), over zowel deze landweer als over de geschiedenis van het dorp Egchel en de omringende regio. Ondanks het bestaan van historisch kaartmateriaal en andere historische bronnen is het dus van belang dat archeologisch onderzoek wordt uitgevoerd om het landgebruik in de Nieuwe tijd goed te duiden.

9. *Is vervolgonderzoek noodzakelijk en welke methoden zouden hierbij kunnen worden ingezet?*

Indien de aangetroffen behoudenswaardige resten niet *in situ* kunnen worden behouden, zullen zij opgegraven moeten worden. Hierbij dient de aandacht uit te gaan naar de voor de vindplaatsen geldende specifieke onderzoeksvragen. Deze staan kort verwoord in § 6.3.

10. *Welke en hoeveel vindplaatsen zijn in het onderzoeksgebied te herkennen?*

In het onderzoeksgebied zijn vier vindplaatsen te herkennen.

11. *Wat is per archeologische site in het onderzoeksgebied: de ligging (inclusief diepteligging), de geologische en/of bodemkundige eenheid, de omvang (inclusief verticale dimensies), het type en de functie van de sites of off-site-patronen, de samenstelling van de archeologische resten (grondsporen en mobilia), Wat is, indien aanwezig, de ouderdom van de cultuurlaag, de vondst- en spoordichtheid, de stratigrafie voor zover aanwezig en de ouderdom, periodisering, typechronologische classificatie.*

Deze onderzoeksvraag hier uitgebreid te beantwoorden zou in feite het opnieuw schrijven van de hoofdstukken 'sporen', 'vondsten' en 'interpretatie' van de vindplaatsen betekenen. Voor de beantwoording van de genoemde deelvragen wordt dan ook verwezen naar § 5.2.1, § 5.2.2 en § 5.2.4. Hieronder zullen slechts zeer beknopt de antwoorden op de vragen worden gegeven.

Vindplaats 1:

- *de ligging (inclusief diepteligging):* in het noordwesten van het plangebied, naar schatting circa 70 cm -Mv.
- *de geologische en/of bodemkundige eenheid:* dekzand onder esdek.
- *de omvang (inclusief verticale dimensies):* naar schatting circa 90 bij 90 m.
- *het type en de functie van de sites of off-site-patronen:* nederzetting, mogelijk erf of huisplaats.
- *de samenstelling van de archeologische resten (grondsporen en mobilia):* grondsporen: paalkuilen, kuilen, een greppel; vondstmateriaal: houtskool, handgevormd aardewerk (o.a. besmeten), verbrand bot.
- *Wat is, indien aanwezig, de ouderdom van de cultuurlaag:* niet van toepassing.
- *de vondst- en spoordichtheid:* gemiddeld tot laag.
- *de stratigrafie voor zover aanwezig:* de resten liggen in de top van het dekzand, afgedekt door een esdek waarboven een bouwvoor van circa 40 cm ligt. De oorspronkelijke podzolbodem is niet meer aanwezig.
- *de ouderdom, periodisering, typechronologische classificatie:* (Late?) IJzertijd.

Vindplaats 2:

- *de ligging (inclusief diepteligging):* in het oosten van het zuidelijke perceel, op circa 50 cm -Mv.
- *de geologische en/of bodemkundige eenheid:* dekzand, geen esdek aanwezig; bouwvoor direct op de C-horizont.
- *de omvang (inclusief verticale dimensies):* circa 75 bij 350 m.
- *het type en de functie van de sites of off-site-patronen:* landweer en oude weg die mogelijk in relatie tot elkaar staan.
- *de samenstelling van de archeologische resten (grondsporen en mobilia):* de landweer bestaat uit twee greppels waartussen vermoedelijk een wal heeft gelegen en uit paalkuilen die waarschijnlijk bij het complex horen. Bij de oude weg behoren karrensporen en greppels. Vondsten bestaan uit aardewerk en bouw materiaal.
- *Wat is, indien aanwezig, de ouderdom van de cultuurlaag:* niet van toepassing.
- *de vondst- en spoordichtheid:* gemiddeld tot laag.
- *de stratigrafie voor zover aanwezig:* de resten bevinden zich direct onder de bouwvoor.
- *de ouderdom, periodisering, typechronologische classificatie:* de landweer is waarschijnlijk al in de 14e eeuw gegraven. De opvulling van de greppels duidt erop dat zij pas eeuwen

later zijn opgevuld. Van de weg is de ouderdom niet bekend, maar deze dateert mogelijk ook al uit de Late Middeleeuwen.

Vindplaats 3:

- *de ligging (inclusief diepteligging)*: ten noorden van vindplaats 2, tussen circa 40 en 70 cm -Mv.
- *de geologische en/of bodemkundige eenheid*: dekzand onder bouwvoor of esdek.
- *de omvang (inclusief verticale dimensies)*: globaal gezien circa 300 bij 130 m.
- *het type en de functie van de sites of off-site-patronen*: off-site fenomenen ten gevolge van perceelsindeling, landbouw en andere vormen van landgebruik.
- *de samenstelling van de archeologische resten (grondsporen en mobilia)*: grondsporen: paalkuilen, kuilen, ontginnings- en perceelscheidingsgreppels; vondstmateriaal: gedraaid aardewerk, bouwmetaal, glas.
- *Wat is, indien aanwezig, de ouderdom van de cultuurlaag*: niet van toepassing.
- *de vondst- en spoordichtheid*: laag.
- *de stratigrafie voor zover aanwezig*: de resten liggen in de top van het dekzand, waarboven een bouwvoor van circa 40 cm ligt. De oorspronkelijke podzolbodem is niet meer aanwezig. Op sommige plaatsen is de vindplaats afgedekt door een esdek.
- *de ouderdom, periodisering, typechronologische classificatie*: Late Middeleeuwen t/m Nieuwe tijd.

Vindplaats 4:

- *de ligging (inclusief diepteligging)*: ten zuiden van vindplaats 2, tussen circa 30 en 40 cm -Mv.
- *de geologische en/of bodemkundige eenheid*: dekzand onder bouwvoor.
- *de omvang (inclusief verticale dimensies)*: globaal gezien circa 150 bij 70 m.
- *het type en de functie van de sites of off-site-patronen*: off-site fenomenen ten gevolge van kleinschalige, gerichte activiteiten in de lage, natte zone van het terrein.
- *de samenstelling van de archeologische resten (grondsporen en mobilia)*: grondsporen: paalkuilen, kuilen, greppels; vondstmateriaal: gedraaid aardewerk, bouwmetaal, glas.
- *Wat is, indien aanwezig, de ouderdom van de cultuurlaag*: niet van toepassing.
- *de vondst- en spoordichtheid*: zeer laag.
- *de stratigrafie voor zover aanwezig*: de resten liggen in de top van het dekzand, waarboven een bouwvoor van circa 40 cm ligt. De oorspronkelijke podzolbodem is niet meer aanwezig. Op sommige plaatsen is de vindplaats afgedekt door een esdek.
- *de ouderdom, periodisering, typechronologische classificatie*: Late Middeleeuwen t/m Nieuwe tijd.

12. Op welke manier dient bij eventuele graafwerkzaamheden met archeologische resten te worden omgegaan?

Totdat besloten is hoe verder met deze resten zal worden omgegaan (planaanpassing of, indien dit niet mogelijk is, opgraven), kunnen geen graafwerkzaamheden op het terrein plaatsvinden. Indien ervoor wordt gekozen om de archeologische resten op te graven, dan zal de aandacht moeten uitgaan naar zowel de prehistorische resten in het noordwesten van het terrein als naar de landbouw en de omliggende sporen in het zuidelijke deel van het terrein.

Tevens zal aandacht moeten worden besteed aan de off-site fenomenen die zich verspreid over het gehele plangebied bevinden. Bij het opstellen van een eventueel Programma van Eisen dient rekening te worden gehouden met de verschillen in aard, ouderdom en ligging tussen deze vindplaatsen (zie onder andere het antwoord op onderzoeksvraag 11, § 5.2.4 en § 6.3).

Landschap en bodem

13. Wat is de bodemopbouw binnen het plangebied?

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek hebben de verwachting met betrekking tot de bodemgesteldheid op basis van de bodemkaart en het vooronderzoek grotendeels bevestigd (zie § 5.1 en bijlage 1). Op het meest noordelijke perceel van het plangebied blijkt de bodem vrijwel overal verstoord te zijn tot ver in de C-horizont, waarschijnlijk door diepploegen. Op het middelste perceel van het onderzoeksgebied is in vrijwel alle putten een esdek aanwezig, met aan de basis hiervan soms nog resten van de oorspronkelijke podzolbodem. Langs de zuidrand van het middelste perceel is geen esdek aanwezig en ligt de bouwvoor direct op de C-horizont. Hier waren vaak ploegsporen te zien in het vlak.

Op het zuidelijke perceel is de bodemopbouw globaal op te delen in drie zones: op sommige plaatsen is sprake van een esdek, in enkele putten ligt de bouwvoor direct op de C-horizont en in de drie meest westelijke putten is sprake van een natte laagte waarin nog een laarpodzol aanwezig is.

14. Is het bodemprofiel binnen het plangebied intact of (geheel of gedeeltelijk) verstoord en, indien verstoord, tot welke diepte gaat deze verstoring?

Zie het antwoord op onderzoeksvraag 4. De diepte van de verstoring bedraagt in het noordelijke perceel zo'n 50 tot 60 cm -Mv. De drainagebuizen in het zuidelijke perceel reiken niet veel dieper dan het archeologisch vlak (op circa 30 à 40 cm -Mv). Het feit dat, behalve in het uiterste zuiden van het plangebied, de oorspronkelijke podzolbodem in de dekzandafzettingen niet meer aanwezig is, is in feite ook een vorm van verstoring, namelijk het opnemen van de top van het dekzandlandschap in het esdek of de bouwvoor door verploeging. Aangezien op enkele plaatsen nog een verrommelde podzolbodem te zien was onder het esdek, wordt verwacht dat ongeveer 20 à 40 cm van het dekzand het in het esdek is opgenomen.

15. Wat is de dikte van het esdek en wanneer is dit esdek aangelegd?

De dikte van het esdek varieert sterk. Aan de randen van het middelste perceel is het dek relatief dun (ca. 20 cm of zelfs geheel afwezig); het esdek is het dikst in het westen en midden van het perceel, namelijk ongeveer 50 à 60 cm dik. In de meeste putten lijkt het esdek in één fase te zijn ontstaan, maar in enkele putten was in het profiel duidelijk onderscheid te maken tussen een oudere en een jongere fase van het esdek (putten 5, 11, 17, 20 en 21; zie § 5.1). De oudste fase is iets grijzer van kleur dan de jongere fase, wat waarschijnlijk wordt veroorzaakt door de opname in het esdek van de podzolbodem met daarin onder andere de uitgeloopte korrels van de E-horizont. De oudste fase bevat tevens meer houtskoolspikkels dan de jongere fase.

Het is niet eenvoudig uitspraken te doen over de ouderdom van de beide fasen, of van het esdek in het algemeen, met name aangezien er, afgezien van puinspikkels, weinig tot geen vondstmateriaal in het esdek aanwezig is aangetroffen. Er is slechts één scherp aardewerk uit afkomstig en deze valt niet nader te dateren dan in de periode 'Late Middeleeuwen t/m

Nieuwe tijd'. Uit het feit dat in elke fase (of laag) nog brokken herkenbaar zijn, blijkt in ieder geval dat de lagen snel zijn gevormd. Zou het esdek geleidelijk zijn opgehoogd (jaarlijks een paar millimeter als gevolg van plaggenbemesting) onder voortdurend landbouwkundig gebruik, dan zouden deze brokken zijn verploegd en de laag zijn gehomogeniseerd. Pas na vele jaren plaggenbemesting kan de basis van het esdek dan buiten het bereik van de ploeg komen en zich als een afwijkende laag gaan onderscheiden.

Wat pleit voor een relatief jonge datering van het esdek is het feit dat er onder het esdek vrijwel nergens een bodem over is gebleven. Uitgaande van ontginning met een eergetouw raakt circa 20 cm van de oorspronkelijke bodem verploegd. In dat geval zou, zelfs bij een zeer compacte haarpodzolgrond (en zeker bij een moderpodzolgrond), nog altijd wat bodemvorming herkenbaar moeten zijn onder het esdek, zeker als het in de loop van de tijd geleidelijk met plaggen zou zijn opgehoogd. Dat is bij het hier aangetroffen esdek niet het geval. Het ontbreken van (een restant van) intacte bodemvorming kan eigenlijk alleen verklaard worden wanneer sprake is van diepe bodembewerking (vanaf ca. 1900 na Chr.) of wanneer een deel van het profiel al verdwenen was voor er geakkerd werd, bijvoorbeeld doordat er al plaggen waren gestoken of afstuiving had plaats gevonden.

16. *Wat is de fysiek-landschappelijke ligging van de vindplaatsen (geologie, bodemkunde en geomorfologie)? Zijn er aanwijzingen voor stratigrafische hiaten, dat wil zeggen erosie of non-depositie, in de geologische profielopbouw ter plekke van de vindplaatsen?*

Het plangebied bevindt zich in een gebied waar aan het oppervlak een dik pakket dekzand ligt. Dit dekzand behoort tot de Formatie van Boxtel, Laagpakket van Wierden. De afzettingen van de Formatie van Boxtel zijn afgezet gedurende de laatste ijstijd (Weichselien, ca 120.000-10.000 jaar geleden). Gedurende de laatste ijstijd had de wind vrij spel in het verplaatsen van zand en silt. Over een groot deel van Nederland werd een pakket dekzand afgezet. Er ontstonden duidelijke hoogteverschillen, waarbij onder andere dekzandvlaktes, -ruggen en -koppen worden onderscheiden.

Volgens de geomorfologische kaart ligt het plangebied in een gebied met dekzandwelvingen op de overgang van dekzandvlaktes in het westen naar lage dekzandruggen en -heuvels in het oosten. Voor alle eenheden wordt vermeld dat hier mogelijk een oud landbouwdek (esdek of enkeerdgrond) op ligt. Volgens de bodemkaart van Nederland (schaal 1:50.000) is de noordoostelijke rand van het plangebied gekarteerd als hoge zwarte enkeerdgrond bestaande uit lemig, fijn zand. De rest van het plangebied is gekarteerd als laarpodzolgrond bestaande uit lemig, fijn zand. Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn geen aanwijzingen gevonden voor stratigrafische hiaten, afgezien van het ontbreken van de podzolbodem in het noordelijke deel van het plangebied, doordat dit is opgenomen in het hier aanwezige esdek.

17. *Wat is de paleo-ecologische context van het onderzoeksgebied? Liggen in het plangebied locaties die voor pollenanalyse bemonsterd kunnen worden?*

De enige locatie die in aanmerking komt voor eventuele pollenanalyse is de intacte laarpodzol in de natte laagte ter hoogte van de putten 40, 41 en 42. De natte delen van het landschap (zoals beekdalen en depressies) zijn eigenlijk de enige plaatsen in een dekzandlandschap waar de kans op het voorkomen van goed geconserveerd onverkoold organisch materiaal

(pollen en/of botanische macroresten) reëel is. Bovendien is op de hoger gelegen locaties de top van het oude dekzandlandschap niet meer intact en is de context van eventuele pollen niet meer aanwezig.

Voor het paleo-ecologische potentieel van de monsters uit grondsporen is gekeken naar de landschappelijke en bodemkundige ligging. Aangezien de aangetroffen resten in een dekzandlandschap liggen, hebben de sporen die zijn gelegen op het hogere deel een laag potentieel voor paleo-ecologisch onderzoek; hier kunnen alleen nog verkoolde organische resten aanwezig zijn. Het is echter mogelijk dat in de onderste vullingen van diepe sporen, die waarschijnlijk onder de grondwaterspiegel waren gelegen (zoals de onderste, humeuze vulling van de greppels die tot vindplaats 2 behoren), wel onverkoold organisch materiaal aanwezig is. De sporen in de laaggelegen, natte zone (putten 40, 41 en 42, met uitzondering van het uiterste noorden van deze putten) hebben eveneens een hoger potentieel voor paleo-ecologisch onderzoek; hier kunnen namelijk door de gunstige conserveringsomstandigheden ook onverkoold organische resten aanwezig zijn.

18. In hoeverre zijn de aangetroffen bodemlagen geschikt voor een palynologische reconstructie van de vegetatie- en gebruiksgeschiedenis van het terrein?

De in het zuiden van het plangebied aangetroffen bodemlagen, die zijn gelegen in een relatief lage en natte zone (putten 40, 41 en 42) zijn geschikt voor een palynologische reconstructie van de vegetatie- en gebruiksgeschiedenis van het terrein. In het overige deel van het terrein liggen de bodemlagen boven de grondwaterspiegel en is de kans dat er pollen bewaard zijn gebleven aanzienlijk kleiner.

6.2 Selectieadvies

In het geval van onderzoeksgebied Giel Peetershof is er voor gekozen om de archeologische resten in te delen in vier behoudenswaardige vindplaatsen. Vindplaats 1 omvat de prehistorische resten in het noordwesten van het plangebied. Vindplaats 2 betreft de resten van een landweer in het zuiden van het plangebied. Vindplaats 3 betreft off-site fenomenen van perceelsindeling, landbouw en bewoning uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd op het hoger gelegen deel van het plangebied. Vindplaats 4 betreft eveneens off-site fenomenen uit deze periode, maar hier gaat het om de resten van kleinschalige activiteiten in het relatief natte en lage deel van de vindplaats. Een overzicht van de ligging van de vindplaatsen is opgenomen als kaartbijlage 1. In § 6.3 zal worden ingegaan op de details en de eventuele gevolgen van dit selectieadvies.

Voor vindplaats 1 is een gebied van circa 90 bij 90 m geselecteerd. Het is belangrijk te beseffen dat de vondst- en spoordichtheid van dergelijke vindplaatsen niet per sé indicatief zijn voor de begrenzing van een vindplaats. Het is bekend dat soms tussen verschillende erven in een nederzetting zones van enkele tientallen meters met een lage spoordichtheid voorkomen. Een begrenzing van vindplaats 1 is op dit moment dus moeilijk te geven, en daarom is het van belang nu niet een te klein deel te selecteren.

Bij vindplaats 2 (zie kaartbijlage 1) is de begrenzing vastgesteld door de landweer te selecteren en daaromheen een zone waarin aan de landweer gerelateerde sporen zoals paalkuilen kunnen voorkomen. Uit zowel de kuilen die zijn aangetroffen ten zuiden van spoor S163 in put 44, als uit de bevindingen van Modderman (zie figuur 14), blijkt dat deze zone wel twintig meter kan beslaan. Deze marge is dan ook aangehouden bij het vaststellen van de begrenzing van vindplaats 2. De landweer (en dus de vindplaats) loopt over de gehele breedte van het plangebied.

Zoals in de eerste alinea van deze paragraaf al is vermeld, omvat vindplaats 3 het gehele gebied ten noorden van de landweer en vindplaats 4 het gehele gebied ten zuiden van de landweer.

6.3 Aanbevelingen

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat bij de bestaande planvorming archeologische resten verstoord kunnen worden. Gezien de aard van de geplande ingrepen wordt aanbevolen de plannen zodanig aan te passen dat de (verwachte) archeologische resten in de bodem behouden kunnen blijven (behoud *in situ*). Dit houdt in dat binnen de aangegeven vindplaatsen de inrichting van het terrein zodanig moet zijn dat de hier gelegen archeologische resten op geen enkele wijze in gevaar komen. Het verstoren van een vindplaats zou niet alleen kunnen gebeuren door grondverzet bij de daadwerkelijke bouw van woningen, maar bijvoorbeeld ook door het aanleggen van kabels en leidingen, vijvers of diepgewortelde bomen. Voorbeelden van planaanpassing zijn bijvoorbeeld het niet bouwen op bepaalde locaties, of het ophogen van het terrein voorafgaand aan de ingrepen. Tevens is het van belang dat de beschermende en behoudende strategie in de toekomst wordt gehandhaafd. Indien aan deze voorwaarden kan worden voldaan, wordt een vervolgonderzoek niet nodig geacht.

In het geval van plangebied Giel Peetershof is het misschien ook denkbaar dat, afgezien van eventuele planaanpassing of vervolgonderzoek, de hier aangetroffen structurelementen uit het (pre)historische landschap worden verwerkt in de ontwerpplannen van de woonwijk. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door op de plaats van de oude wegen ook in de toekomst wegen aan te leggen, of door een klein deel van de landweer te reconstrueren als een groenstrook.

Indien planaanpassing niet mogelijk is, wordt aanbevolen in de desbetreffende zones een definitieve archeologische opgraving uit te laten voeren. Dit onderzoek heeft tot doel het volledig opgraven, bergen en documenteren van archeologische vindplaatsen (behoud *ex situ*). Iedere opgraving dient uitgevoerd te worden conform een vooraf opgesteld Programma van Eisen (PvE). Dit PvE dient te zijn goedgekeurd door de bevoegde overheid. Bij het opstellen van het PvE dient rekening te worden gehouden met de specifieke onderzoeksvragen per vindplaats.

Voor vindplaats 1 wordt aanbevolen om, indien planaanpassing niet mogelijk is, het aangegeven gebied vlakdekkend op te graven (zie kaartbijlage 1). Zoals al is aangegeven in § 6.2 is het begrenzen van een dergelijke vindplaats lastig. Er moet dus rekening mee worden gehouden dat op basis van inzichten die tijdens de opgraving worden verkregen, kan worden besloten dat het op te graven gebied nog wordt uitgebreid of dat bepaalde delen komen te vervallen. Specifieke onderzoeksvragen voor vindplaats 1 betreffen bijvoorbeeld de begrenzing, de aard van de resten (nederzetting, erf en *off-site* structuren) en eventueel de fasering en ouderdom van het esdek.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

Voor vindplaats 2 wordt geadviseerd om, indien planaanpassing niet mogelijk is, een deel van de vindplaats vlakdekkend op te graven (zie kaartbijlage 1). Hoewel de vindplaats zich over de breedte van het plangebied uitstrekt, weegt het opgraven van de gehele vindplaats waarschijnlijk niet op tegen de informatiewaarde van de resten. De zone waarin zowel de landweer, de bijbehorende palen als de elkaar kruisende wegen zijn gelegen, kan echter antwoord geven op specifieke onderzoeksvragen. In dit gebied zou namelijk informatie verborgen kunnen liggen over het ontstaan en de constructie van de landweer, maar ook over de relatie (zowel in tijd als in ruimte) tussen de landweer en andere landschapselementen zoals de wegen. Het geselecteerde gebied, waarin al deze resten voorkomen, heeft een omtrek van 75 bij 100 m. Op basis van de resultaten van het onderzoek kan dan alsnog besloten worden om ook (delen van) de rest van vindplaats 2 te onderzoeken. Voor vindplaats 2 is het bij het opstellen van de onderzoeksvragen in het PvE van belang dat de aandacht uitgaat naar de opbouw van de landweer (relatie tussen de landweer en de paalkuilen en eventuele restanten van een wal) en naar de relatie tussen de landweer en de wegen.

Voor de vindplaatsen 3 en 4 wordt geadviseerd om, indien planaanpassing niet mogelijk is, de aangetroffen off-site fenomenen nader te onderzoeken. De wijze waarop dit onderzoek zou moeten plaatsvinden, is afhankelijk van welke specifieke vragen nog openstaan in de historische studies en het archiefonderzoek van de afgelopen jaren (o.a. Thiesen, 1998). Aan de hand van deze vragen zou bijvoorbeeld kunnen worden gekozen voor een onderzoeksstrategie waarbij kleinschalig maar gericht wordt gekeken naar specifieke elementen in het landschap. Ook zou kunnen blijken dat juist een zogenaamde '*strip-and-map*'-strategie zich leent voor het verkrijgen van inzichten omtrent de landschapsinrichting rond Egchel in de afgelopen eeuwen. Bij de '*strip-and-map*'-strategie ligt de nadruk op het in kaart brengen van de resten in een groter gebied en worden deze extensief onderzocht. Zoals gezegd hangt de keuze voor een bepaalde strategie af van welke informatie men ermee wil verkrijgen en indien planaanpassing niet mogelijk is, zal dan ook een PvE worden opgesteld om de onderzoeksvragen en gepaste strategie te bepalen.

Hoewel de vijf tijdens het proefsleuvenonderzoek genomen monsters in principe geschikt zijn voor verder onderzoek, wordt uitwerking van de monsters op dit moment niet geadviseerd. Indien een opgraving zal plaatsvinden, wordt aanbevolen om de waardering van de monsters mee te nemen in de waardering van de monsters van de opgraving, aangezien in die fase waarschijnlijk een beter onderbouwde selectie kan worden gemaakt.

Op basis van de bevindingen van onderhavig onderzoek neemt de bevoegde overheid (gemeente Peel en Maas, contactpersoon: de heer B. Driessen) in overleg met de adviseur van de bevoegde overheid (ArchAeO, contactpersoon: mevrouw A. Van de Water) een selectiebesluit.

Literatuur

- Baere, W. De & A.M. Mientjes**, 2006. Limburgse Archeologiebalans: een analyse van 10 jaar archeologische monumentenzorg in Limburg. *RAAP-rapport* 1286. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Amsterdam.
- Brokamp, B.**, 2007. *Landweren in Nederland*. Doctoraalscriptie, Universiteit Utrecht.
- Deeben, J.H.C. (red.)**, 2008. De Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW), derde generatie. *Rapportage Archeologische Monumentenzorg* 155. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort (info: www.cultureelerfgoed.nl).
- Groenewoudt, B.J.**, 1994. Prospectie, waardering en selectie van archeologische vindplaatsen: een beleidsgerichte verkenning van middelen en mogelijkheden. *Nederlandse Archeologische Rapporten (NAR)* 17. ROB, Amersfoort.
- Hoof, L. van**, 2007. *Evaluatie van het onderzoek naar de late prehistorie in Limburg sinds 1995*. Provincie Limburg, Maastricht.
- Kimenai, P.P.J. & J. de Winter**, 2010. Helden Plangebied Keup. Inventariserend Veldonderzoek door middel van proefsleuven. *BAAC-rapport* A-09.0365. BAAC Archeologie en Bouwhistorie, 's Hertogenbosch.
- Linden, B.A. van der & N.T.D. Eeltink**, 2009. Roggelseweg 79 te Helden: proefsleuvenonderzoek en opgraving. *Synthegra Archeologie Rapport* P0503025. Synthegra, Doetinchem.
- Modderman, P.J.R.**, 1981. De Lankerd bij Kesseleik. Een landweer tussen het Overkwartier van Gelre en het land van Hoorne. In: T.J. Hoekstra, H.L. Janssen & I.W.L. Moerman (red.); *Liber Castellorum: 40 variaties op het thema kasteel*. De Walburg Pers, Zutphen.
- Nederlands Normalisatie-instituut**, 1989. *Nederlandse Norm NEN 5104, Classificatie van onverharde grondmonsters*. Nederlands Normalisatie-instituut, Delft.
- Schrijvers, A., M. Janssens & G. Tichelman**, 2009. Onderzoeksgebied Dörperfeld, gemeente Maasbree; archeologisch onderzoek: opgraving. *RAAP-rapport* 1417. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.
- Schute, I.A., M.E. Lobbes & M. Verbruggen**, 2011. Wie wat bewaart, die heeft wat: kanttekeningen bij de werking van de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz). *RAAP-rapport* 2525. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.
- Schutte, A.**, 2011: Programma van Eisen Woongebied Egchel te Egchel, Gemeente Peel en Maas. *Econsultancy PvE-nummer* 11070571. Econsultancy, Swalmen.
- Stiekema, M.**, 2011. Archeologisch bureauonderzoek en verkennend booronderzoek, Woongebied Egchel te Egchel in de gemeente Peel en Maas. *Econsultancy Archeologisch Rapport* 11020125. Econsultancy, Swalmen.
- Thiesen, H.**, 1998. *Van Achell tot Egchel*. Stichting 50 jaar Egchel, Egchel.
- Wijk, I.M. van, T.A. Goossens & R. de Leeuwe**, 2007. Heesche landweren. Een laatmiddeleeuws verdedigingssysteem te Heesch (N.-Br.). *ARCHOL-rapporten* 88. Archol, Leiden.
- Winter, J. de**, 2010. Archeologisch onderzoek op het plangebied Schrames te Helden: bewoningsporen van het neolithicum tot de late middeleeuwen. *BAAC-rapport* A-07.0204. BAAC Archeologie en Bouwhistorie, 's Hertogenbosch.

Gebruikte afkortingen

AHN	Actueel Hoogtebestand Nederland
AMK	Archeologische Monumenten Kaart
AMZ	Archeologische Monumenten Zorg
ARCHIS	ARChEologisch Informatie Systeem
GHG	Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand
GLG	Gemiddeld Laagste Grondwaterstand
GPS	Global Positioning System
IKAW	Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden
IVO(-P)	Inventariserend Veld Onderzoek (Proefsleuven)
KLIC	Kabels en Leidingen Informatie Centrum
KNA	Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie
-Mv	beneden maaiveld
NAP	Normaal Amsterdams Peil
PvE	Programma van Eisen
RTS	Robotic Total Station
SIKB	Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer

Verklarende woordenlijst

antropogeen

Ten gevolge van menselijk handelen (door mensen gemaakt/veroorzaakt).

archeologie

Wetenschap die zich ten doel stelt om door middel van studie van de materiële nalatenschap inzicht te verwerven in alle facetten van menselijke samenlevingen in het verleden.

bodemarchief

Het geheel van overblijfselen dat informatie kan verschaffen over menselijk handelen in het verleden (de materiële nalatenschap), bewaard *in* en in bepaalde gevallen (bijvoorbeeld een grafheuvel) *op* de bodem.

¹⁴C-datering

(Ook wel C14- of C¹⁴-datering.) Bepaling van gehalte aan radio-actieve koolstof ¹⁴C van organisch materiaal (hout, houtskool, veen, schelpen e.d.) waaruit de ¹⁴C-ouderdom kan worden afgeleid.

complex

Het totaal van bij één vindplaats behorend materiaal.

cultuurlaag

Een pakket met afvalresten dat is ontstaan door (meestal) langdurige bewoning van een bepaalde locatie.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

dekzand

Fijnzandige afzettingen die onder periglaciale omstandigheden voornamelijk door windwerking ontstaan zijn; de dekzanden van het Weichselien vormen in grote delen van Nederland een 'dek' (Saalien: Formatie van Eindhoven; Weichselien: Formatie van Twente).

diachroon

Door de tijd heen, maar op dezelfde plaats (vergelijk: synchroon, gelijktijdig, maar op verschillende plaatsen).

dobbe

Al of niet kunstmatige depressie in gebruik als bijv. veedrinkplaats in buitendijks land of als reservoir voor bluswater.

enkeerdgronden

Dikke eerdgrond (= laag met donkere, min of meer rulle grond, met organische en anorganische bestanddelen) ontwikkeld op zandgrond onder invloed van de mens; worden ook wel essen genoemd.

esdek

Oud verhoogd bouwland, ontstaan door ophoging ten gevolge van bemesting. Voor de bemesting werden plaggen of met zand vermengde potstalmest opgebracht.

ex situ

Niet in of op zijn/haar oorspronkelijke positie.

geologie

Aardkunde, leer van de bouw en de ontwikkelingsgeschiedenis van de aardkorst en van de processen die zich erin afspelen.

geomorfologie

Verklarende beschrijving van de vormen van de aardoppervlakte in verband met de wijze van hun ontstaan.

grondsporen

Sporen van menselijke werkzaamheden in het verleden (kuilen, greppels, paalgaten), herkenbaar als verkleuringen en verstoringen van de bodemstructuur.

Holoceen

Jongste geologisch tijdvak (vanaf de laatste IJstijd: ca. 9700 jaar voor Chr. tot heden).

horizont

Een bodemlaag waarin zich bepaalde bodemkundige processen afspelen.

in situ

Achtergebleven op exact de plaats waar de laatste gebruiker het heeft gedeponeed, weggegooid of verloren.

landweer

Een verdedigingswerk bestaande uit een aarden wal en/of gracht, daterend uit de Middeleeuwen.

mobilia

Alle voorwerpen die door de mens zijn gebruikt of vervaardigd, en die in principe verplaatst kunnen worden; roerende goederen.

nederzetting(-sterrein)

Woonplaats; de aard en samenstelling van het in het veld aangetroffen sporen en materiaal wordt geïnterpreteerd als resten van bewoning in het verleden.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

organisch

Van plantaardige of dierlijke oorsprong.

palynologie

Zie *pollenanalyse*.

Pleistoceen

Geologisch tijdperk dat ca. 2,3 miljoen jaar geleden begon. Gedurende deze periode waren er sterke klimaatswisselingen van gematigd warm tot zeer koud (de vier bekende IJstijden). Na de laatste IJstijd begint het Holoceen (ca. 9700 voor Chr.).

podzol (podsol)

Bodem met een uitspoelingslaag (E-horizont) en een inspoelingslaag (B-horizont). Het proces van het uitloggen van de E-horizont en de vorming van een B-horizont door inspoeling van amorfe humus en ijzer wordt podzolering genoemd.

pollenanalyse

De bestudering van fossiele stuifmeelkorrels en sporen waardoor een beeld van de vegetatiegeschiedenis gevormd kan worden. Uit de vegetatiegeschiedenis kan het klimaat worden gereconstrueerd.

potstal

Uitgediepte veestal.

Prehistorie

Dat deel van de geschiedenis waarvan geen geschreven bronnen bewaard zijn gebleven.

silt

Grondeeltjes ter grootte van 2 tot 50 µm.

site

Een archeologische vindplaats (m.u.v. de vindplaats van een losse vondst).

vindplaats

Plaats waar archeologisch materiaal is verzameld of te verzamelen is (ook: site).

vlak

Niveau waarop archeologisch relevante grondsporen zich aftekenen.

Weichselien

Geologische periode (laatste ijstijd, waarin het landijs Nederland niet bereikte), ca. 114.000-9700 jaar voor Chr.

Overzicht van figuren, tabellen en (losse kaart-)bijlagen

- Figuur 1.** Ligging plangebied (rood); inzet: ligging in Nederland (ster).
- Figuur 2.** Resultaten vooronderzoek (en tevens puttenplan), met in rood de zone met enkeerdgronden en in geel de zone met laarpodzol- en vaaggronden (ontleend aan Schutte, 2011).
- Figuur 3.** Westprofiel put 6: bodem verploegd tot in C-horizont.
- Figuur 4.** Westprofiel put 13: restant verploegde podzolbodem onder esdek.
- Figuur 5.** Westprofiel put 5: een esdek waarin twee fasen te onderscheiden zijn.
- Figuur 6.** Westprofiel put 40: laarpodzolbodem.
- Figuur 7.** Put 5, spoor 35: paalkuil met prehistorisch aardewerk.
- Figuur 8.** Put 5, spoor S25: kuil met prehistorisch aardewerk.
- Figuur 9.** Put 15, spoor 53: paalkuil, vermoedelijk van prehistorische ouderdom.
- Figuur 10.** Put 44, spoor 163: greppel, waarschijnlijk onderdeel van een landweer.
- Figuur 11a.** Put 44, sporen 163 en 237: twee greppels, vermoedelijk behorend tot een landweer.
- Figuur 11b.** Put 44: doorsnede van de landweer (oostprofiel).
- Figuur 12.** Put 44, sporen 168 t/m 171: palenrij, mogelijk behorend tot een landweer.
- Figuur 13.** De grens van het plangebied (zwart) en de grondsporen (blauw) geprojecteerd op de Bonnekaart uit 1945.
- Figuur 14.** Keuper Heide, gemeente Helden. Overzicht van de waarnemingen gedaan tijdens eerder onderzoek naar de landweer (ontleend aan Modderman, 1981).
- Figuur 15.** De grens van het plangebied (zwart) en de grondsporen (blauw) geprojecteerd op de kadastrale minuut uit het begin van de 19e eeuw.
- Figuur 16.** Put 19, spoor 58: karrensporen in het westprofiel.
- Figuur 17.** Put 37, spoor 187: karrensporen.
- Figuur 18.** Vermoedelijke verloop van de landweer ter hoogte van Egchel (ontleend aan Thiesen 1998). Het plangebied is rood omlijnd; de locatie van het onderzoek van Modderman (1981) is aangegeven in groen.
-
- Tabel 1.** Archeologische tijdschaal.
- Tabel 2.** Overzicht archeologisch relevante sporen.
- Tabel 3.** Vondstcategorieën met aantal en gewicht.
- Tabel 4.** Overzicht genomen monsters.
- Tabel 5.** Waarderingstabel vindplaats 1.
- Tabel 6.** Waarderingstabel vindplaats 2.
- Tabel 7.** Waarderingstabel vindplaatsen 3 en 4.
-
- Bijlage 1.** Profielkolommen.
- Bijlage 2.** Sporenlijst.
- Bijlage 3.** Vondstenlijst.

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

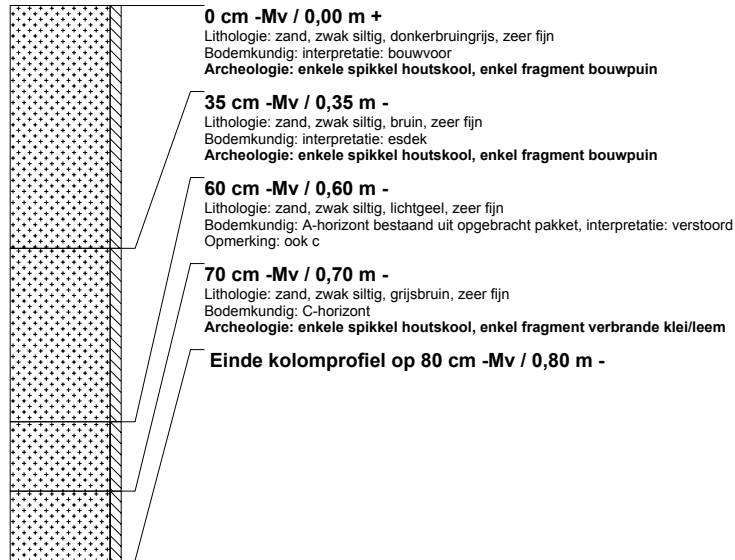
Kaartbijlage 1. Sporenoverzicht, interpretatie en advies.

Kaartbijlage 2. Sporenoverzicht met perioden.

Bijlage 1: Profielkolommen

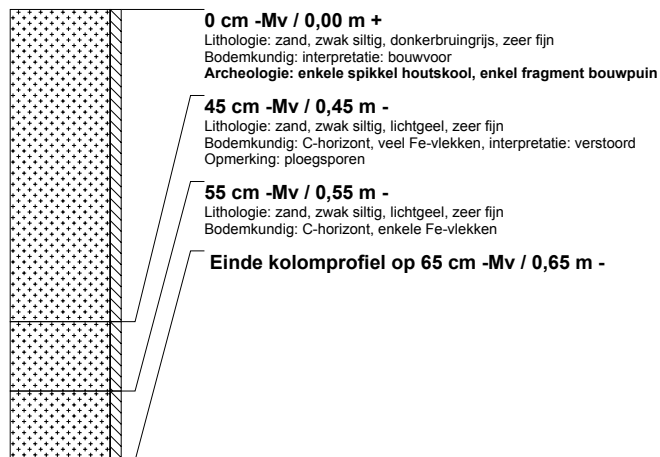
kolomprofiel: EGPEE-141

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-142

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

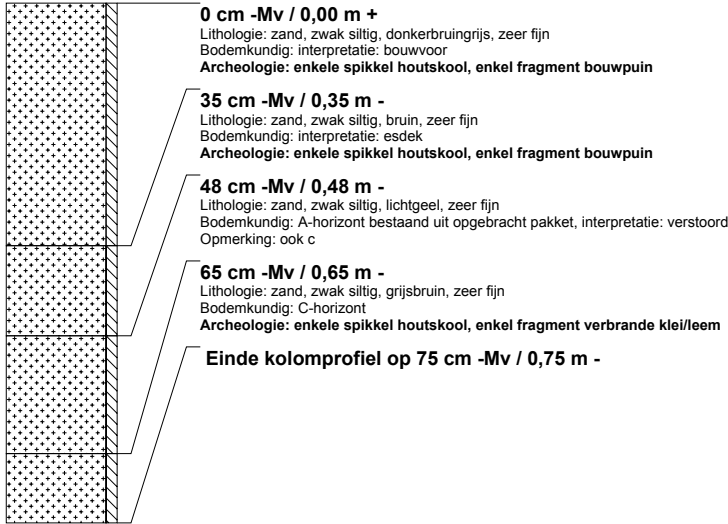


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

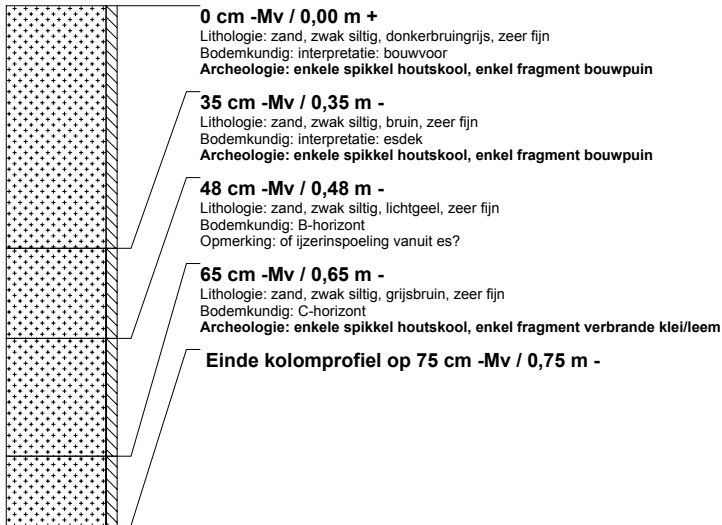
kolomprofiel: EGPEE-241

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-242

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-341

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



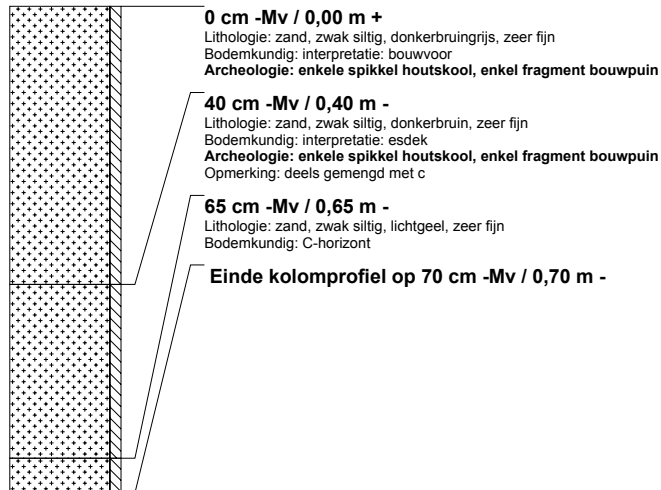
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

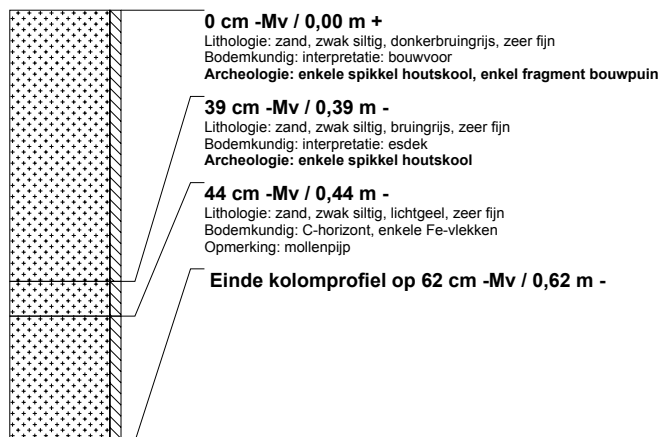
kolomprofiel: EGPEE-342

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



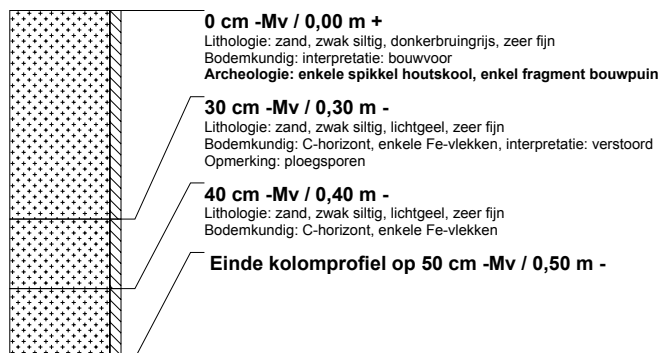
kolomprofiel: EGPEE-441

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-442

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

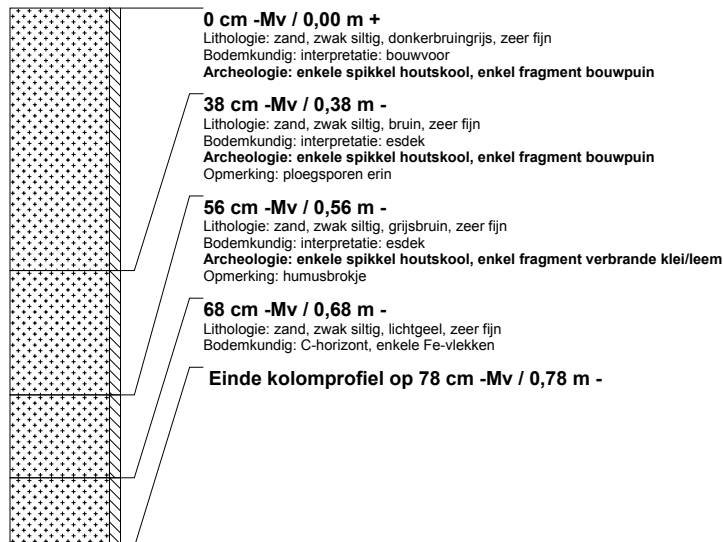


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

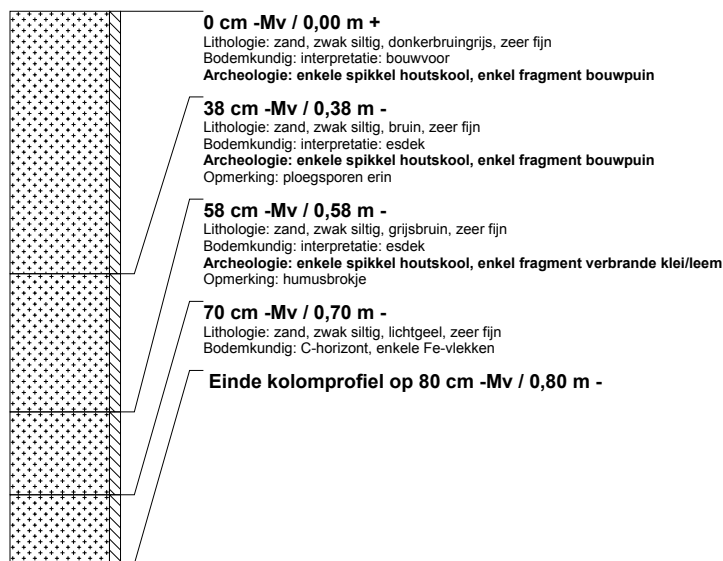
kolomprofiel: EGPEE-541

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-542

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



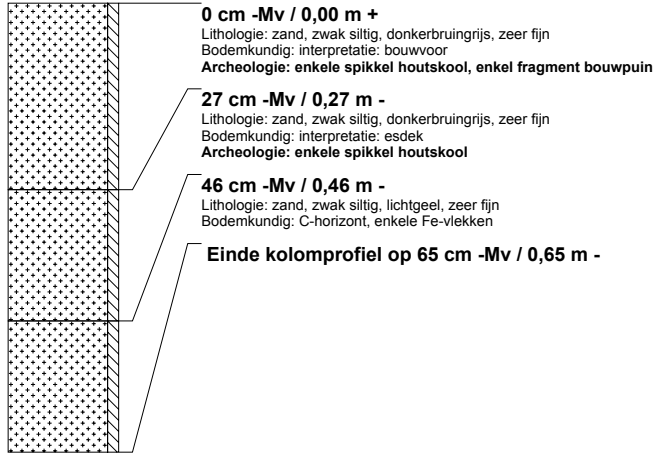
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

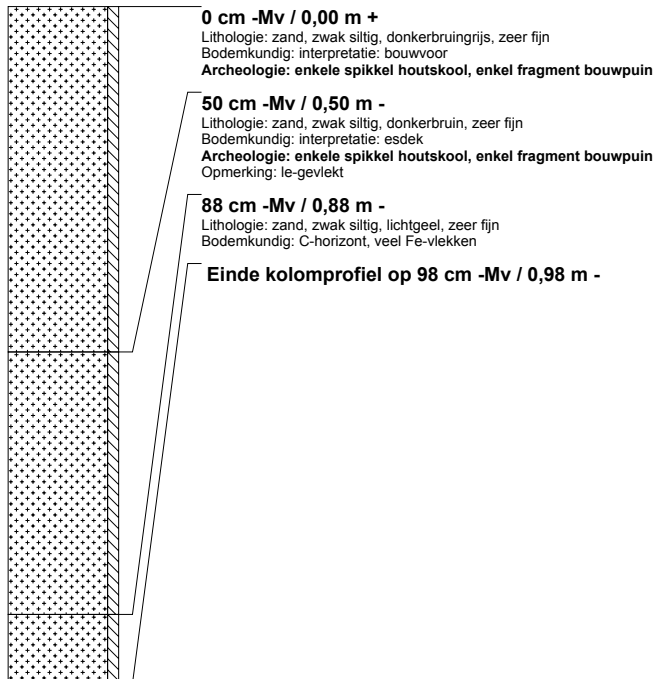
kolomprofiel: EGPEE-641

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-642

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

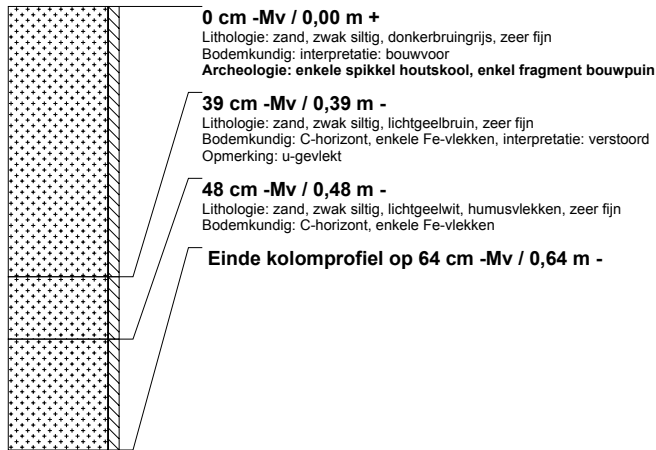


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

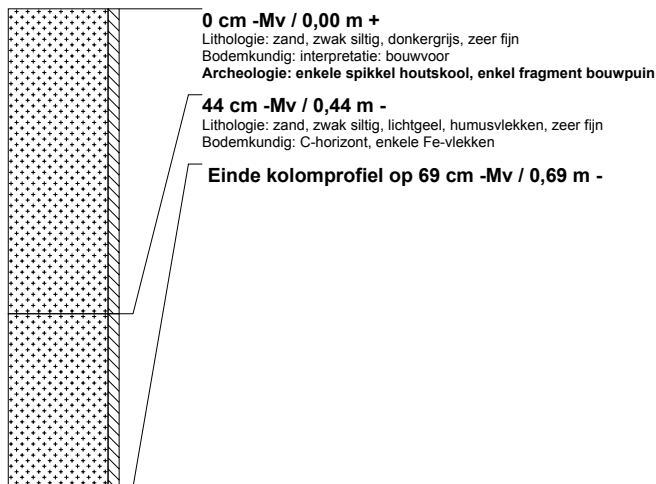
kolomprofiel: EGPEE-741

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



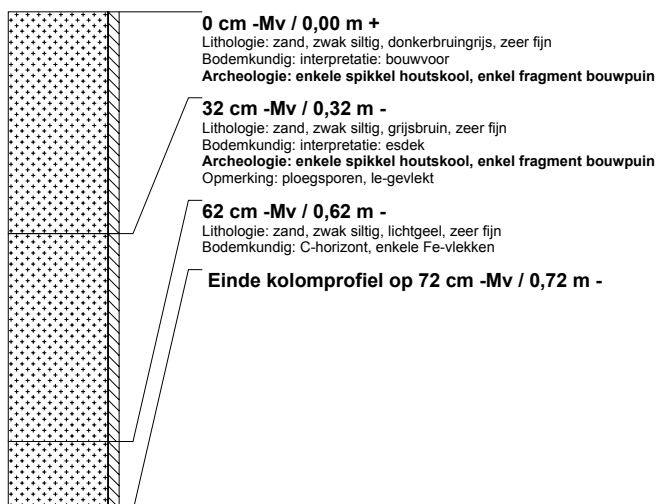
kolomprofiel: EGPEE-742

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-841

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



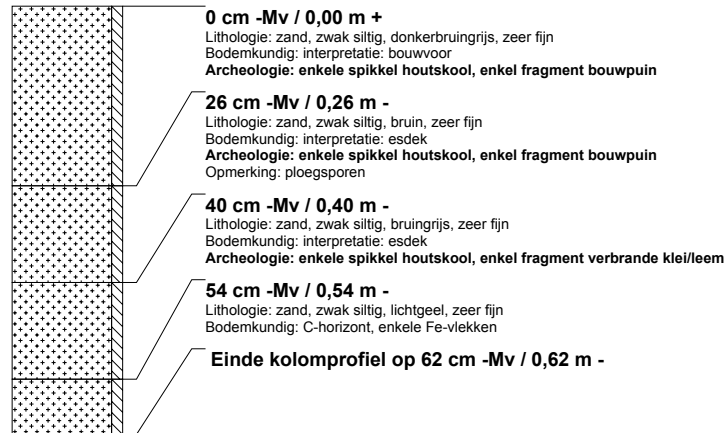
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

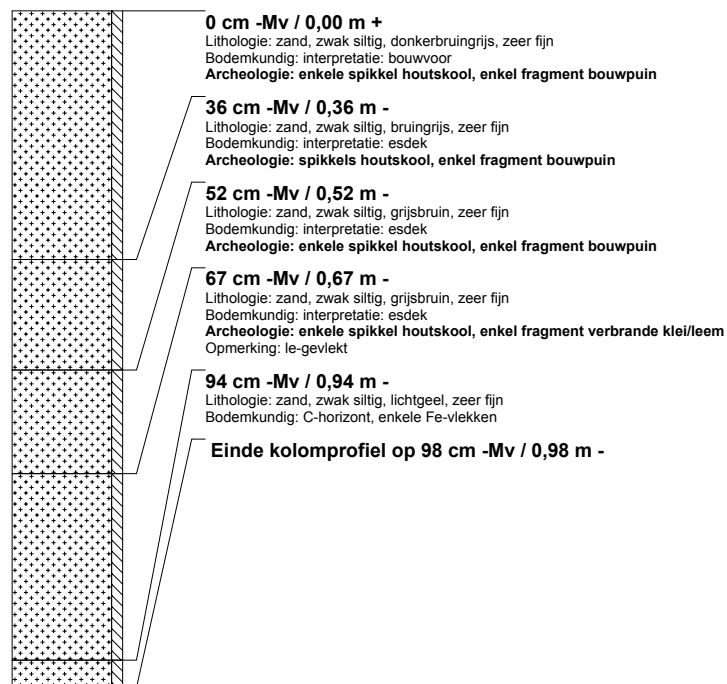
kolomprofiel: EGPEE-842

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-941

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

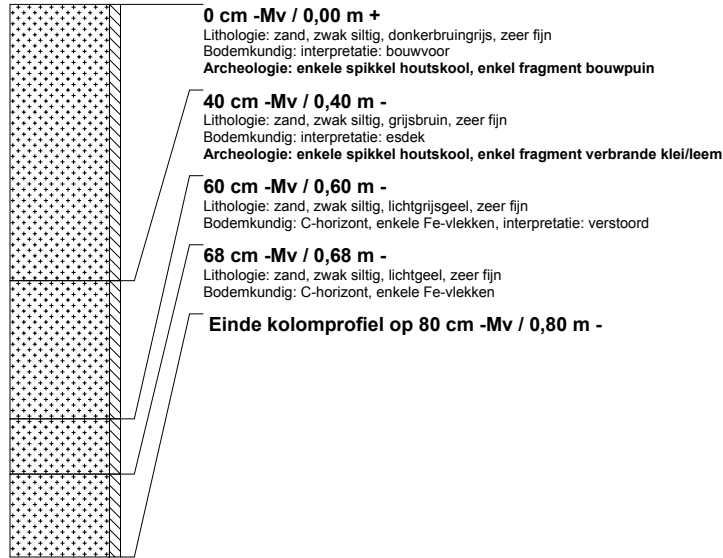


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

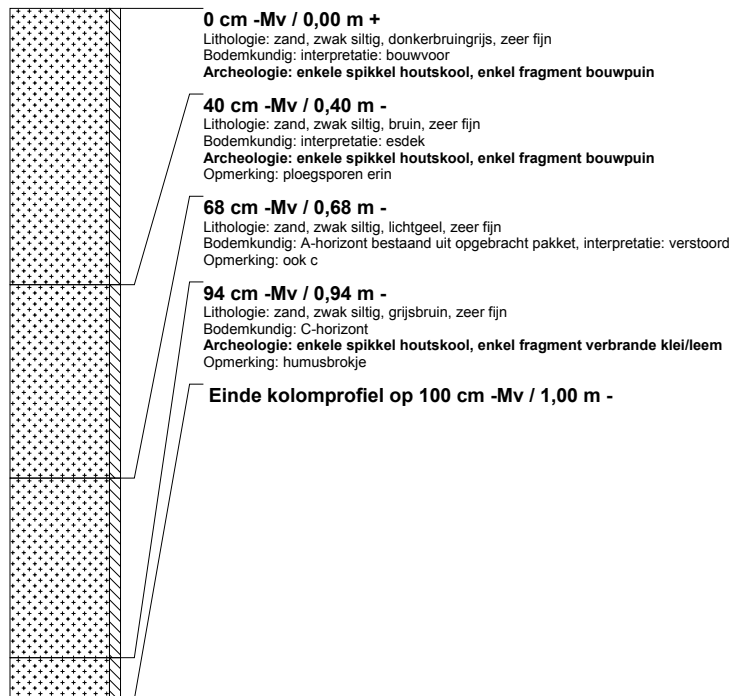
kolomprofiel: EGPEE-942

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-1041

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

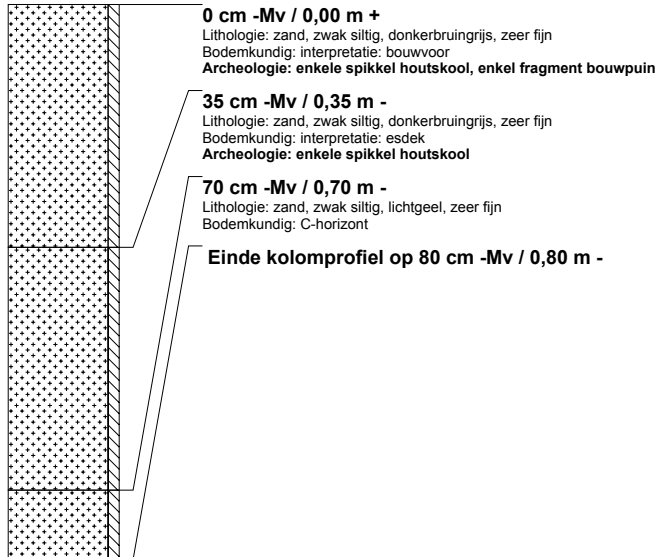


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

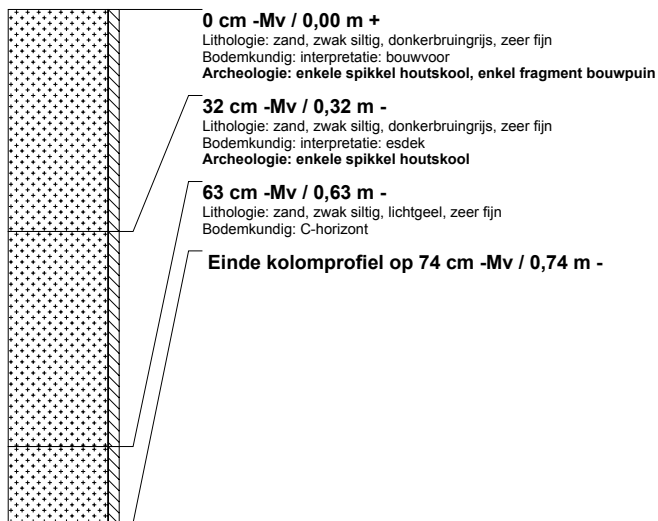
kolomprofiel: EGPEE-1042

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-1141

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

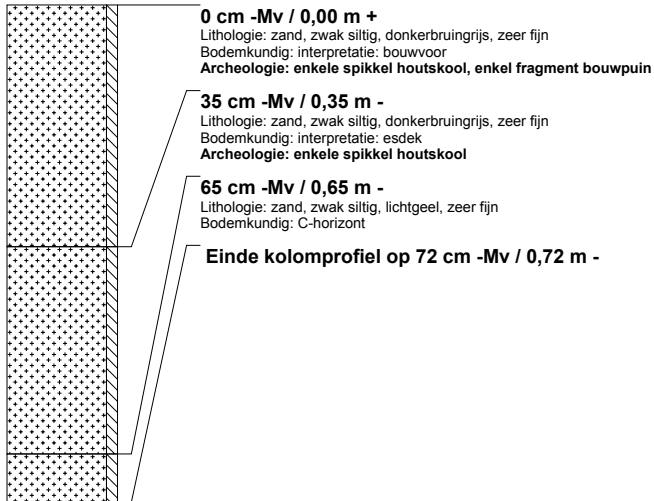


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

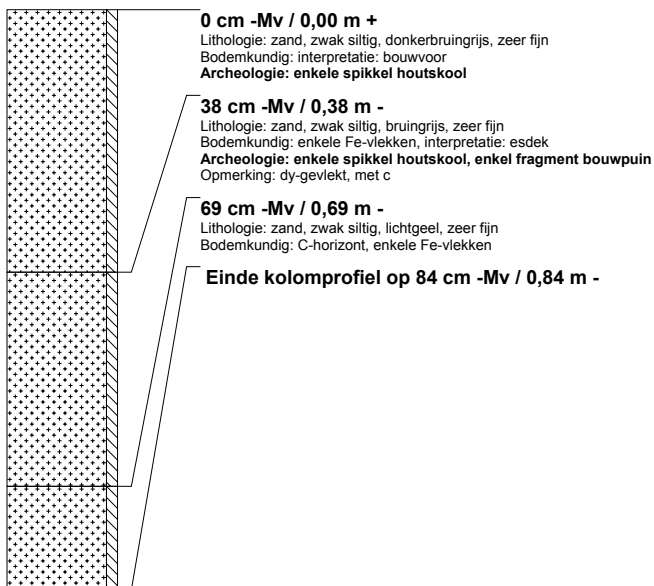
kolomprofiel: EGPEE-1142

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-1241

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



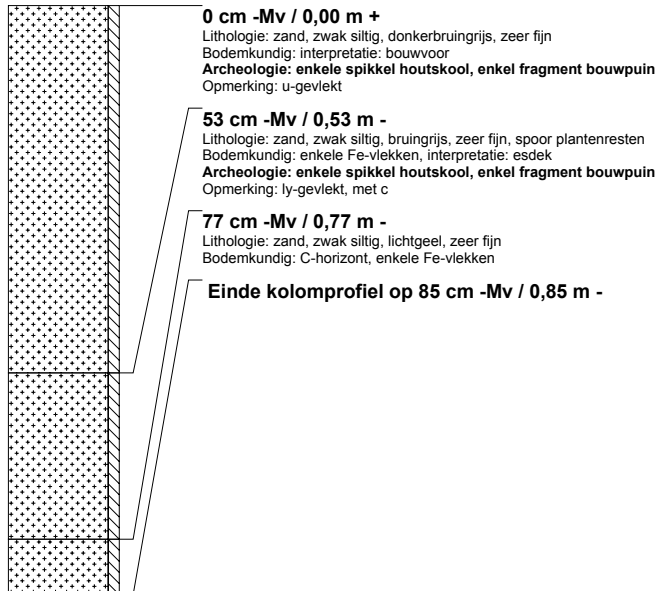
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

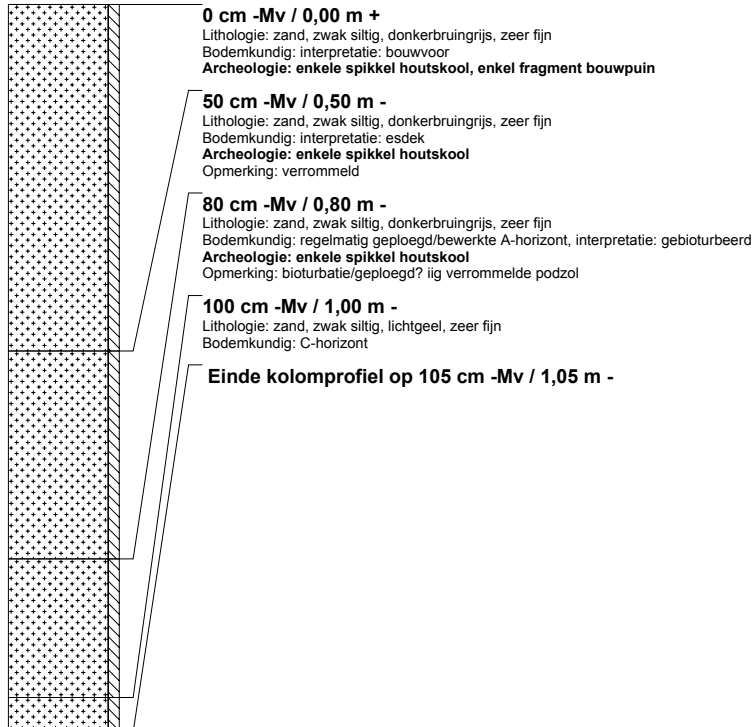
kolomprofiel: EGPEE-1242

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-1341

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

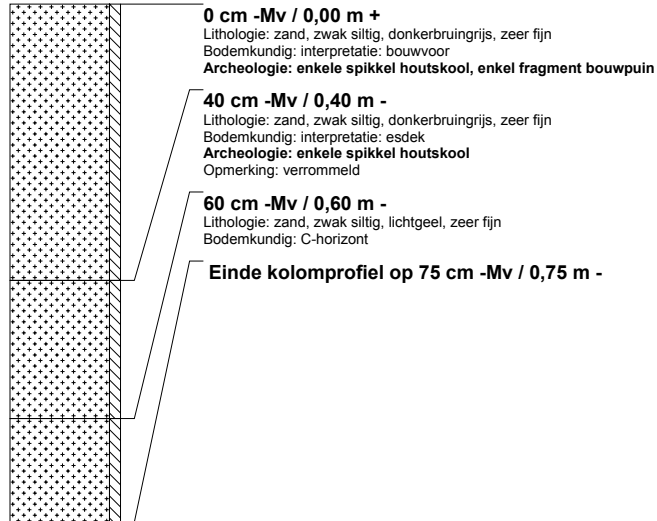


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

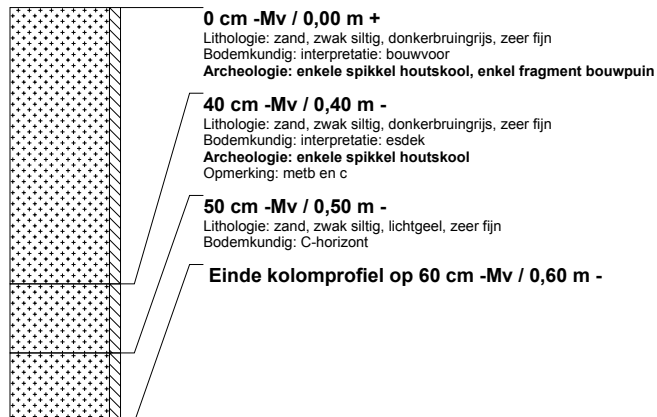
kolomprofiel: EGPEE-1342

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



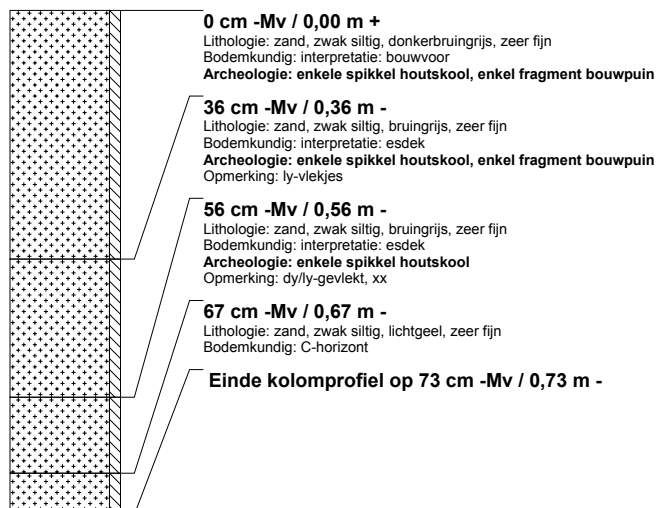
kolomprofiel: EGPEE-1441

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-1442

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



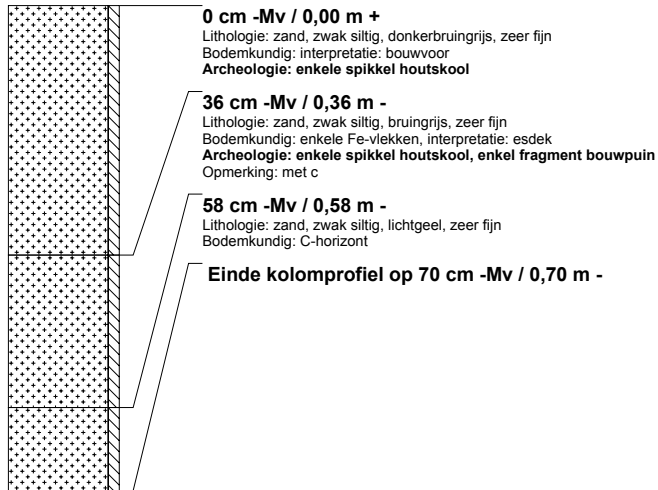
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

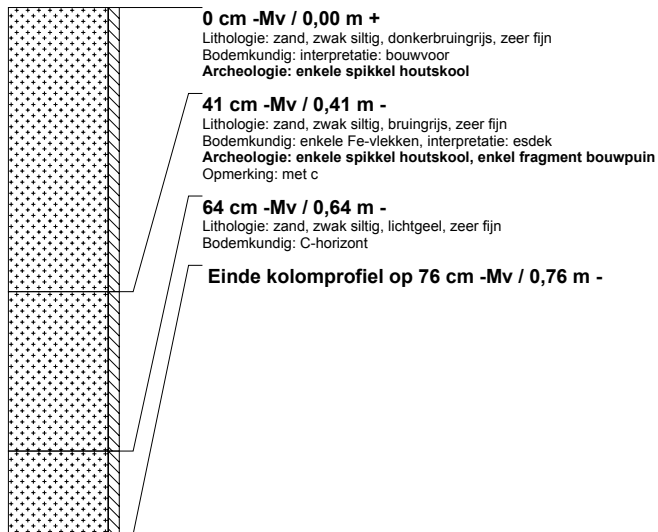
kolomprofiel: EGPEE-1541

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-1542

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

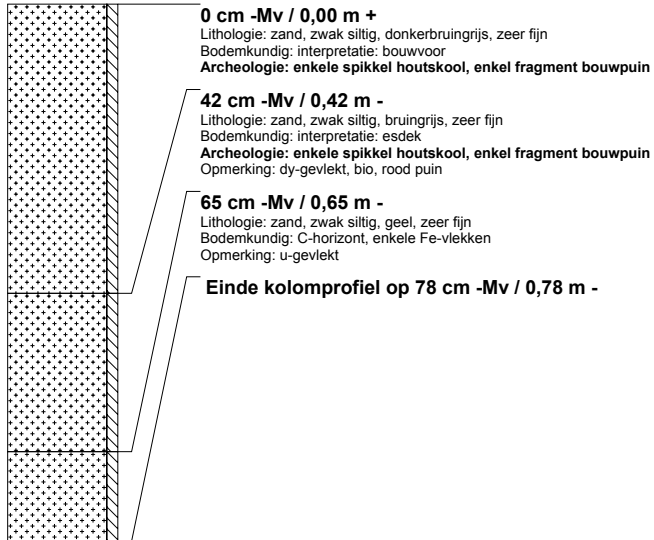


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

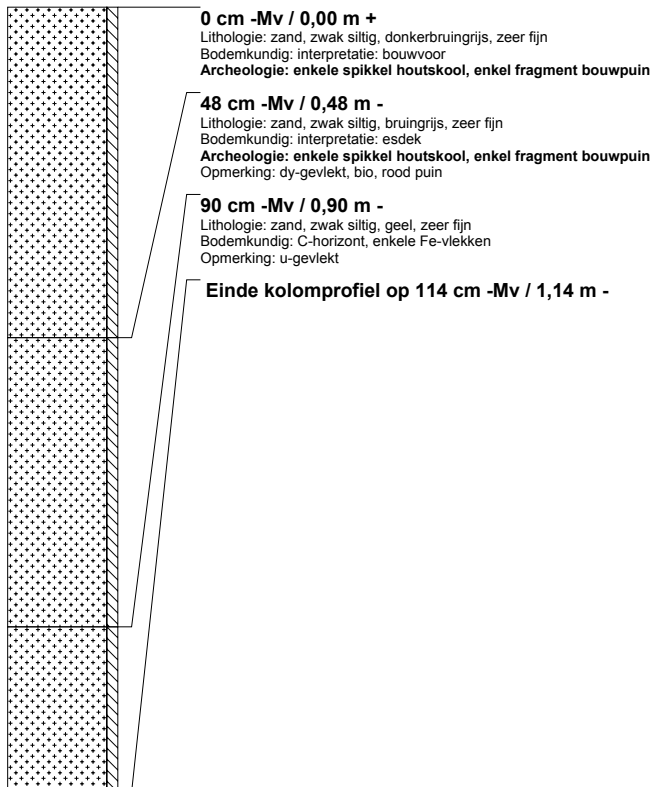
kolomprofiel: EGPEE-1621

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-1642

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



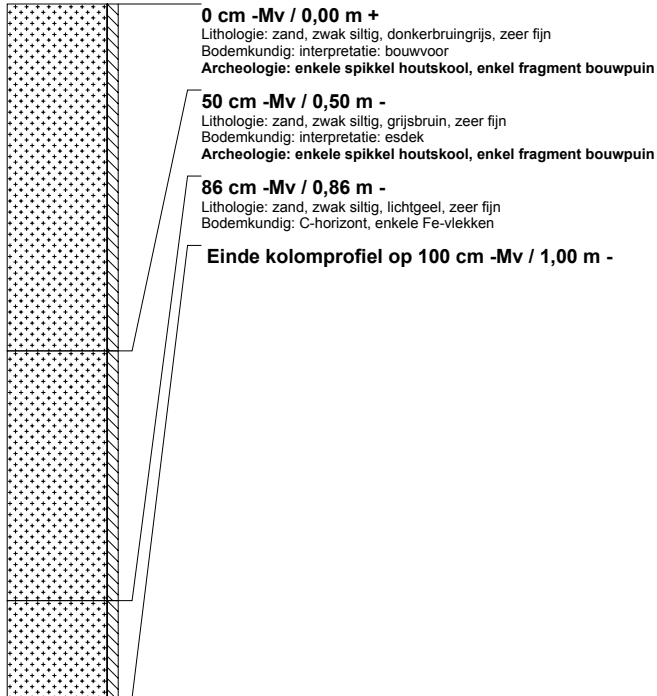
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

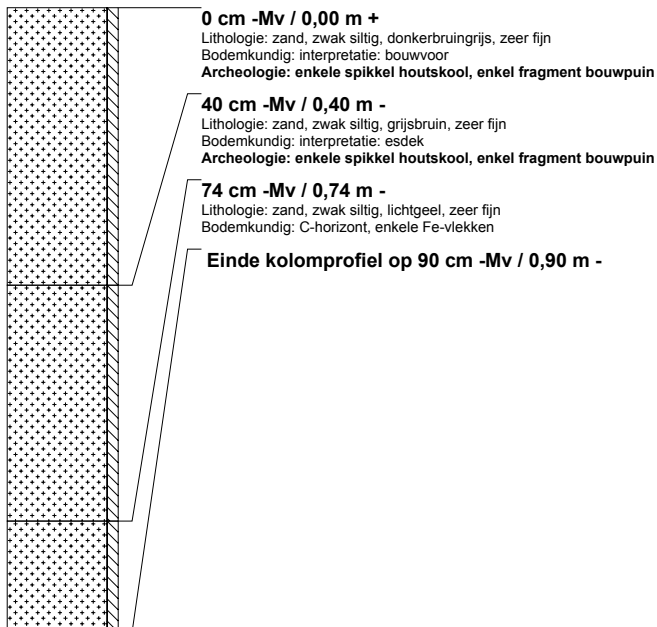
kolomprofiel: EGPEE-1741

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-1742

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

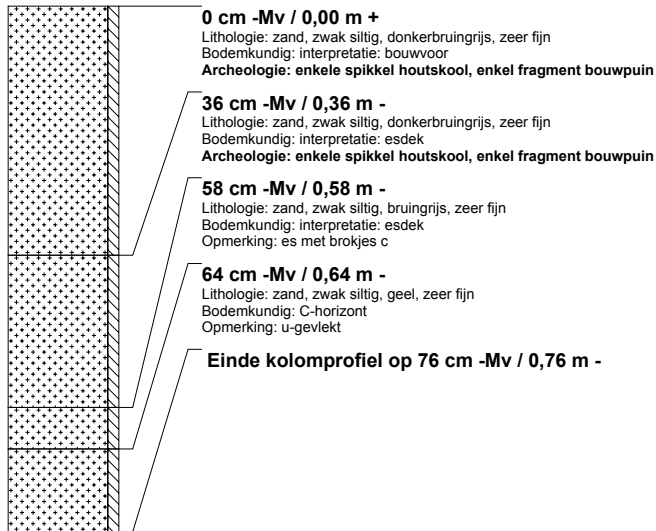


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

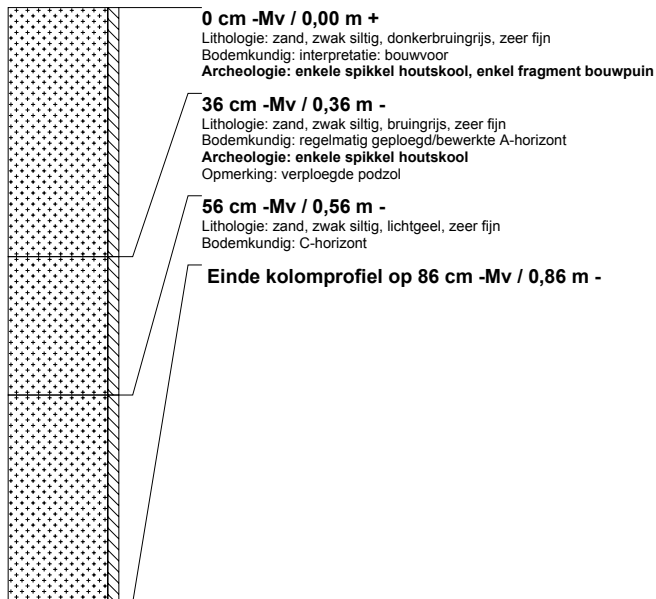
kolomprofiel: EGPEE-1841

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-1842

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-1921

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



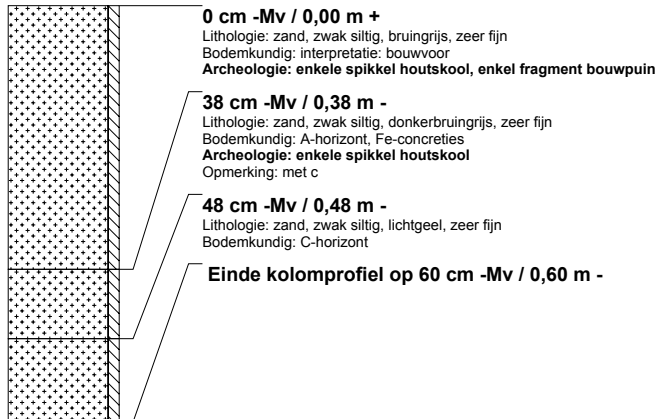
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

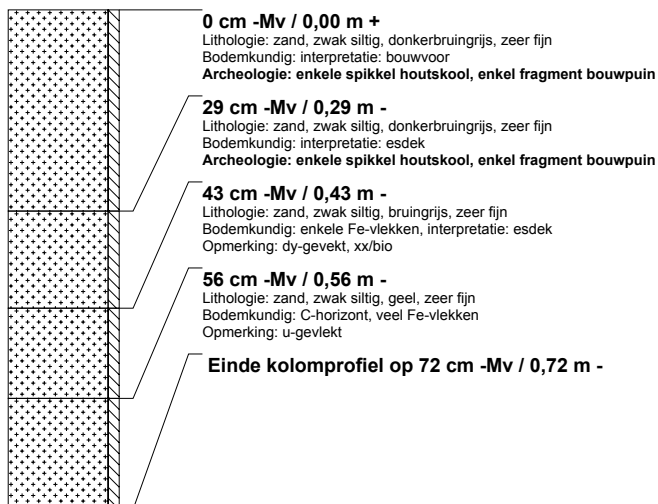
kolomprofiel: EGPEE-1942

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-2041

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

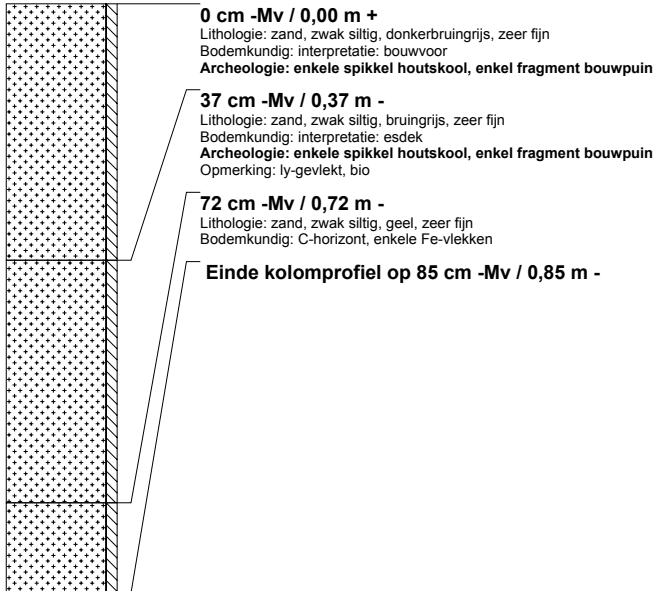


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

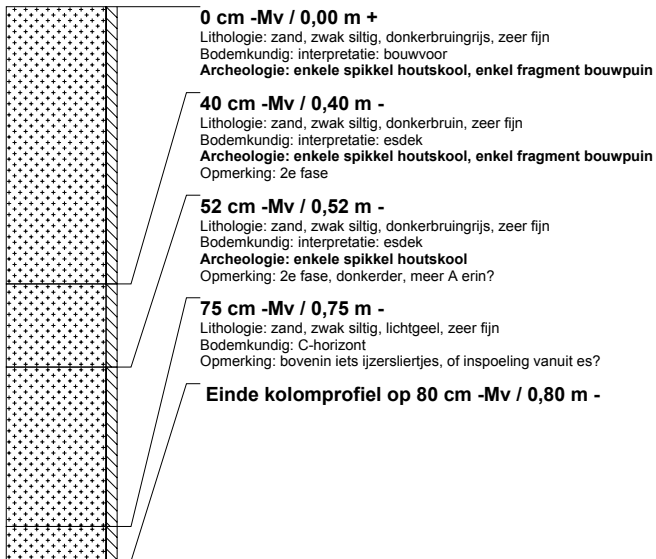
kolomprofiel: EGPEE-2042

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-2141

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



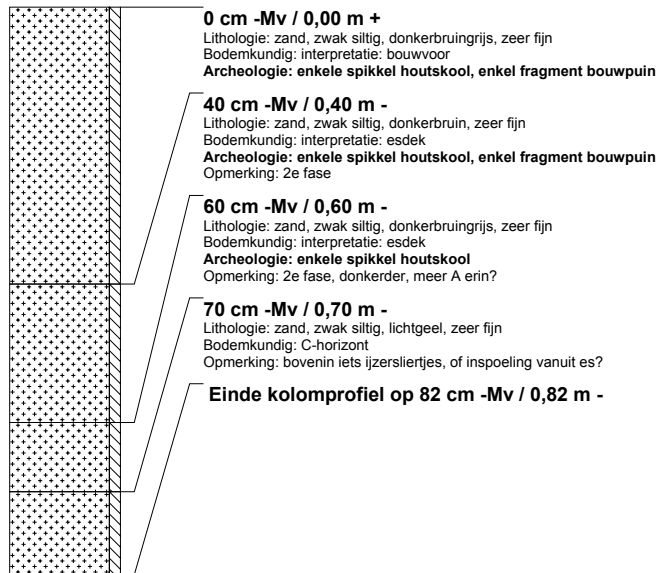
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

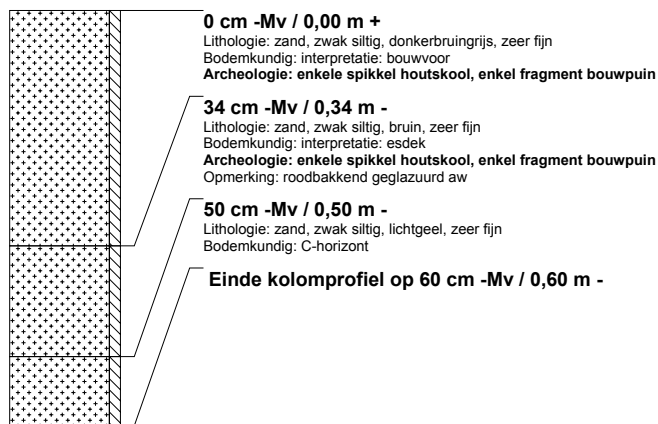
kolomprofiel: EGPEE-2142

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-2241

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

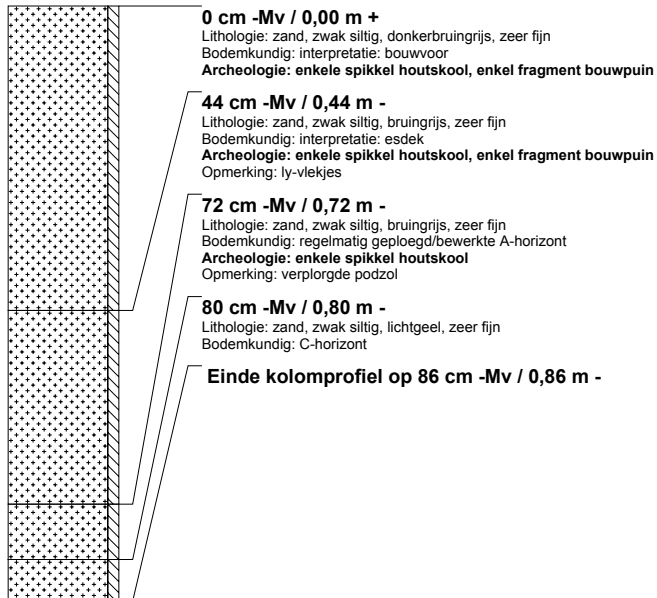


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

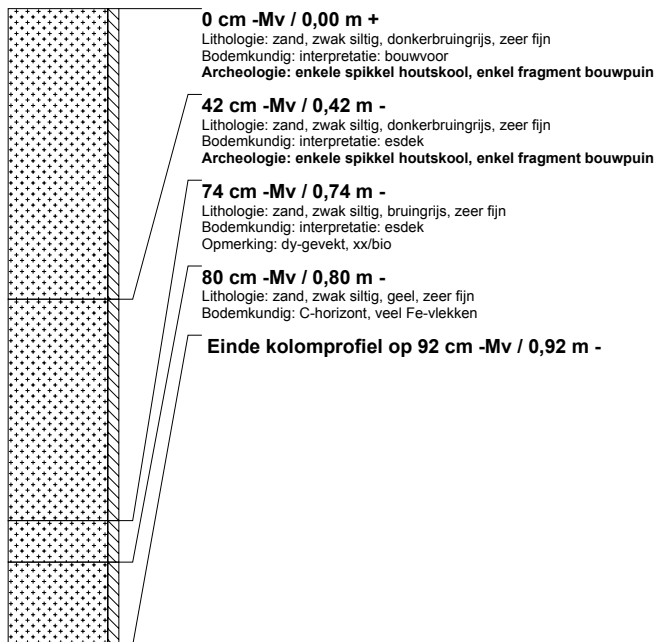
kolomprofiel: EGPEE-2242

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-2341

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

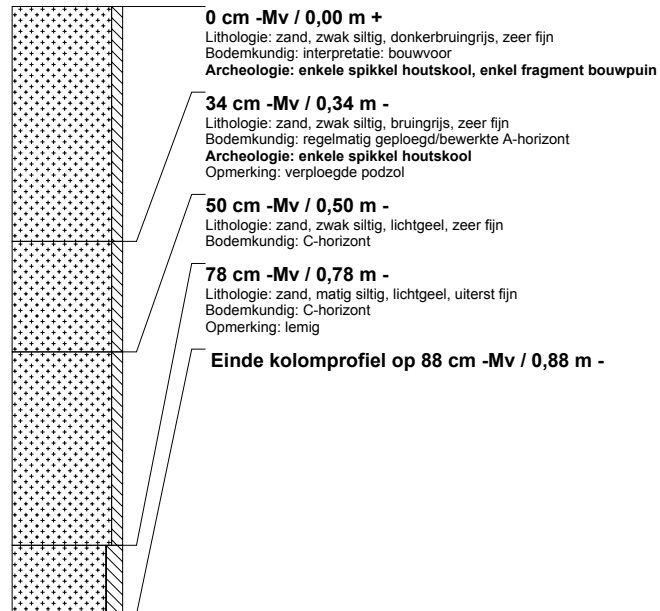


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

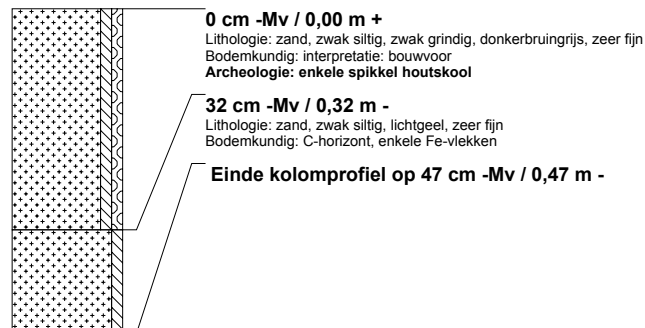
kolomprofiel: EGPEE-2342

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



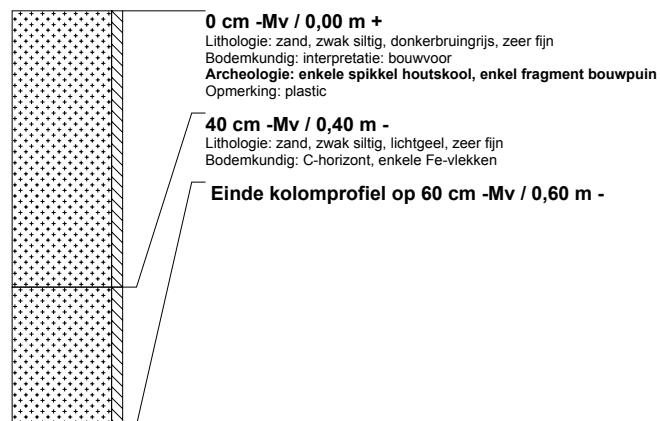
kolomprofiel: EGPEE-2441

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-2442

beschrijver: LT, datum: 28-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

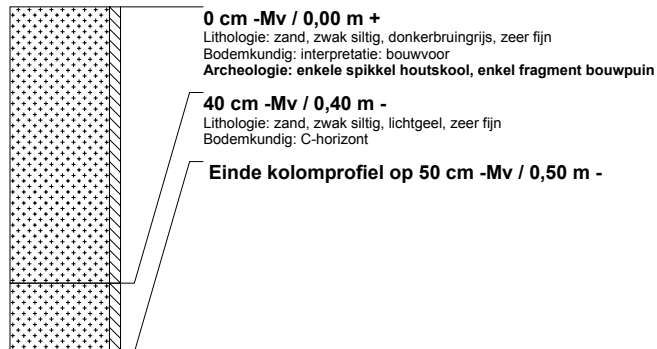


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

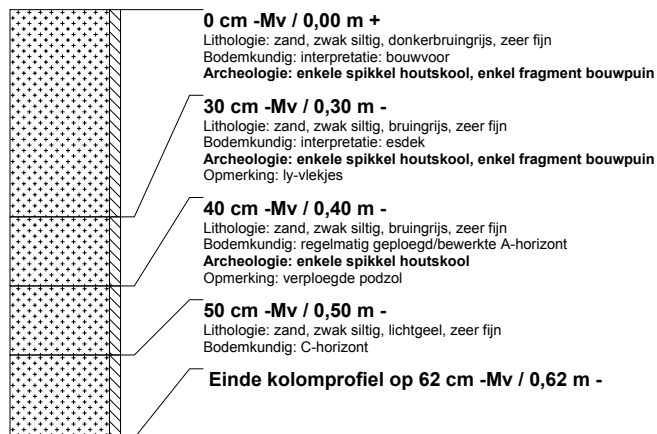
kolomprofiel: EGPEE-2541

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



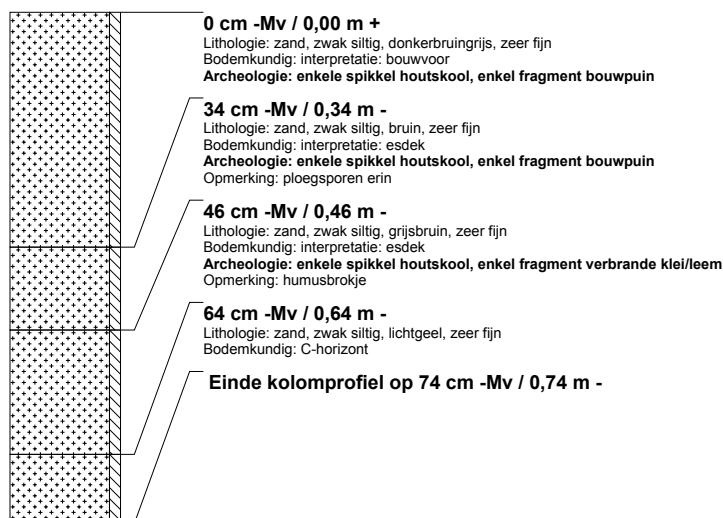
kolomprofiel: EGPEE-2542

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-2641

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



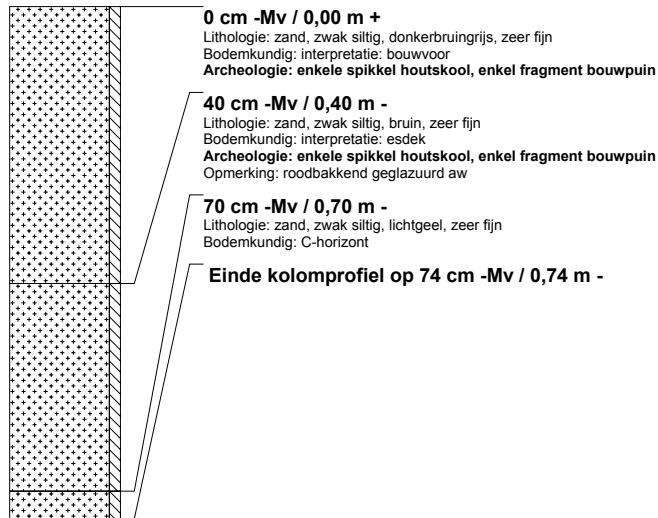
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

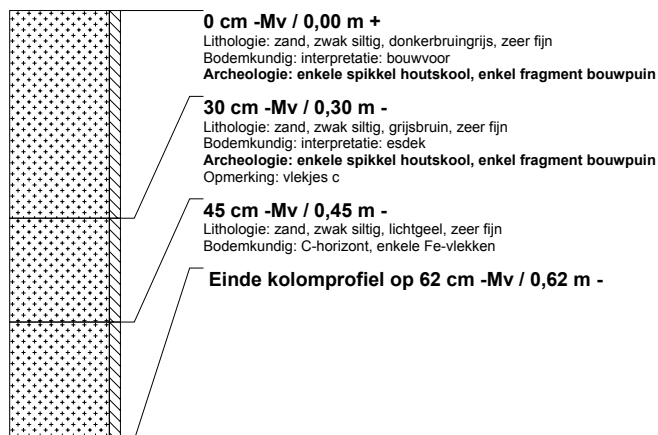
kolomprofiel: EGPEE-2642

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



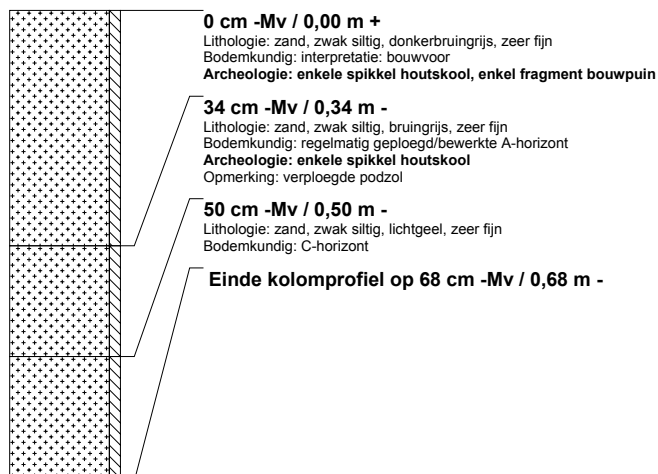
kolomprofiel: EGPEE-2741

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-2742

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

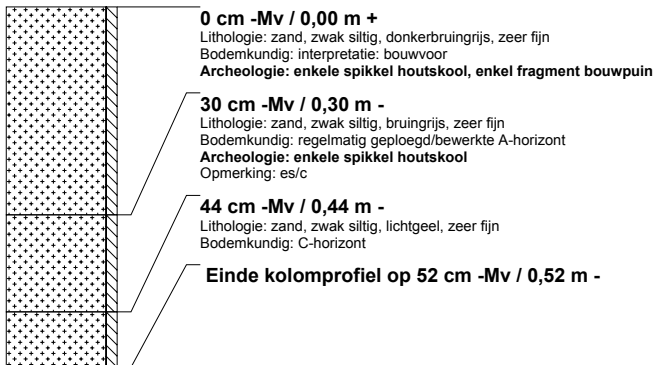


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

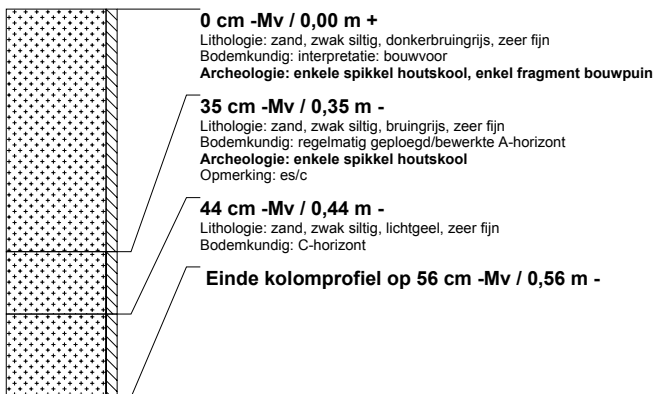
kolomprofiel: EGPEE-2841

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



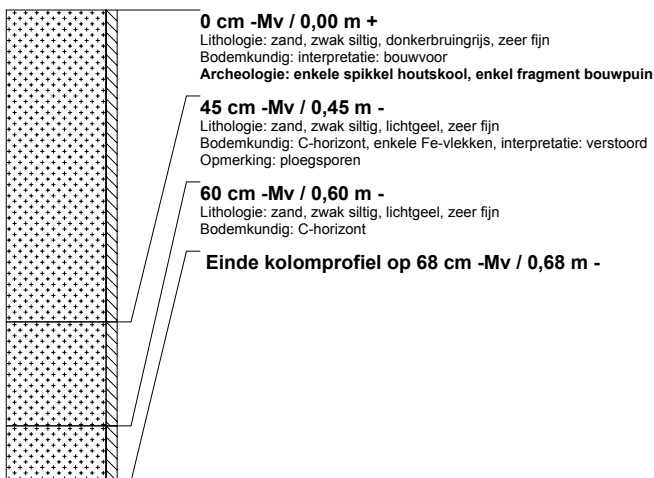
kolomprofiel: EGPEE-2842

beschrijver: 56, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-2941

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



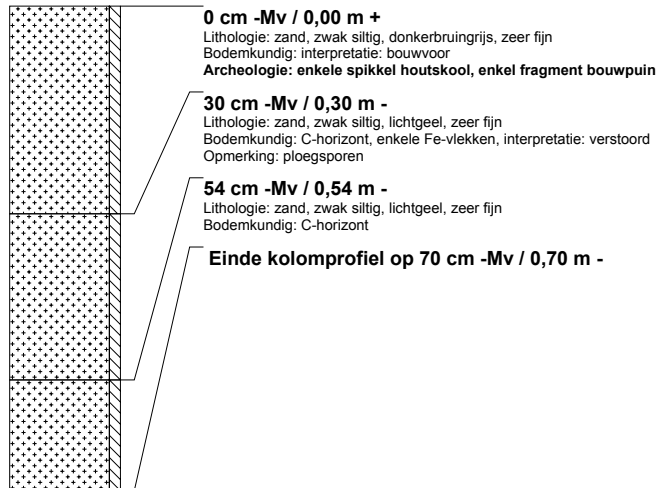
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

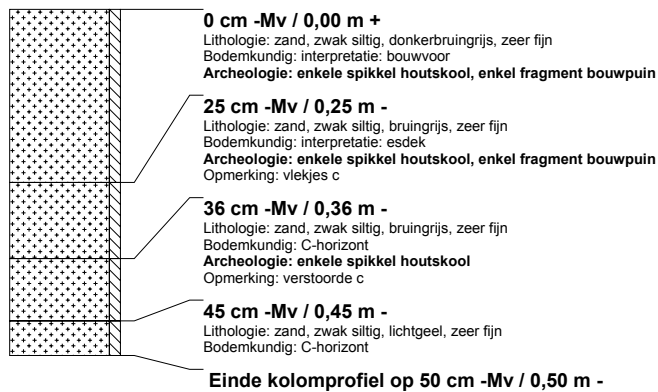
kolomprofiel: EGPEE-2942

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



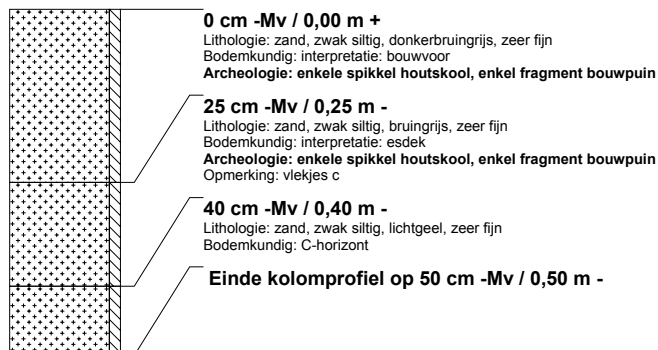
kolomprofiel: EGPEE-3041

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-3042

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

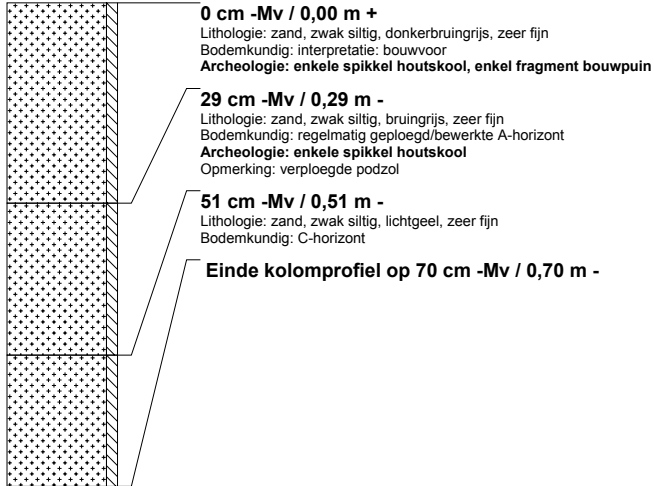


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

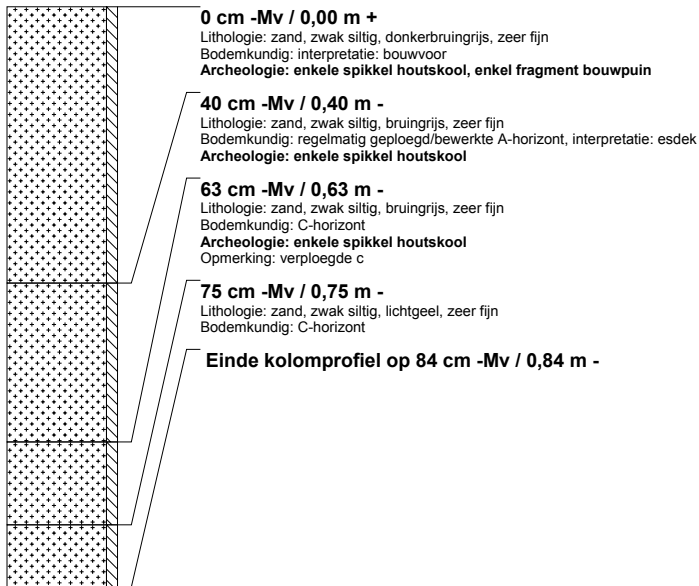
kolomprofiel: EGPEE-3141

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-3142

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



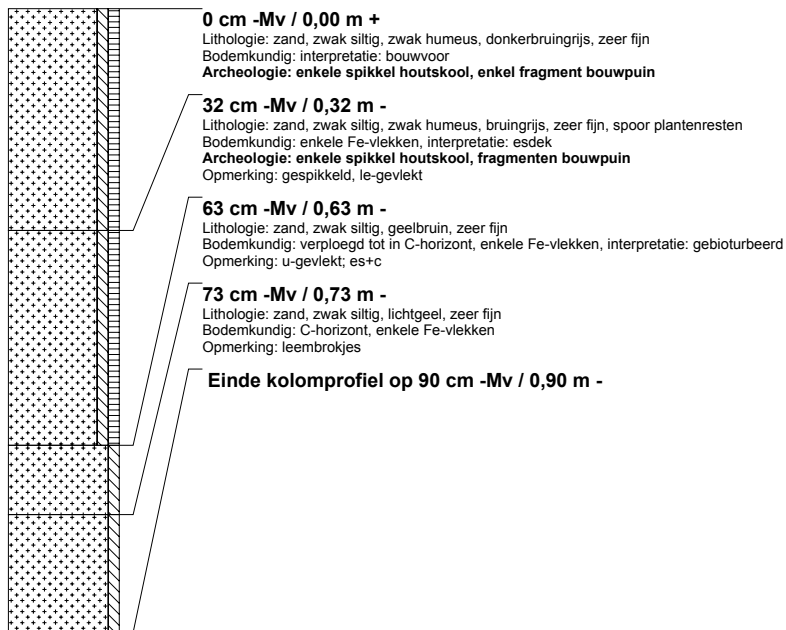
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

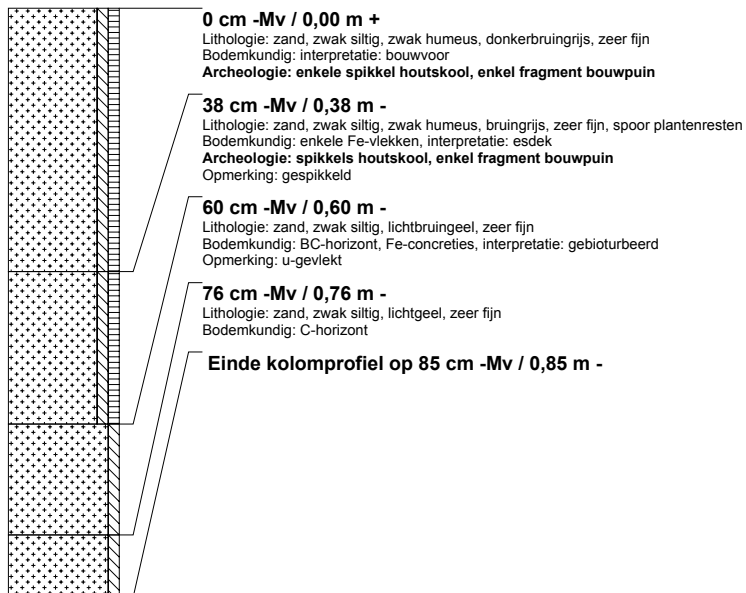
kolomprofiel: EGPEE-3222

beschrijver: LT, datum: 6-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-3241

beschrijver: LT, datum: 6-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

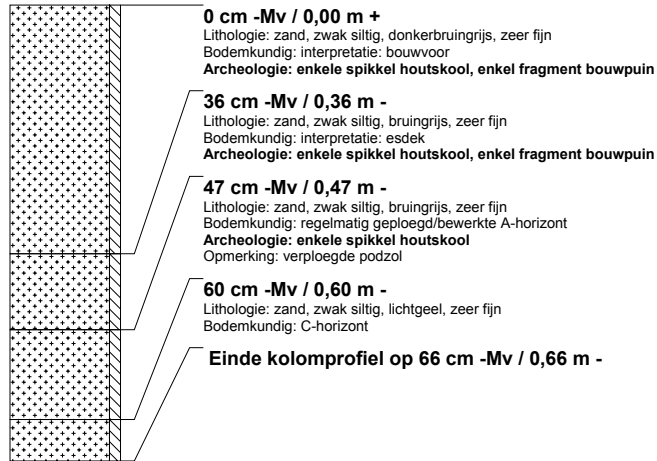


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

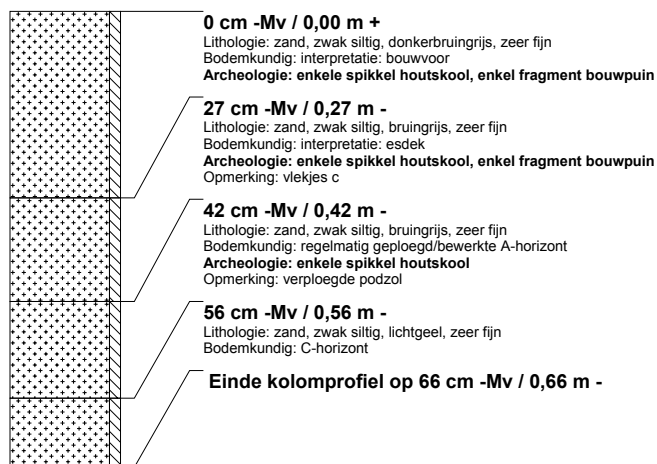
kolomprofiel: EGPEE-3341

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



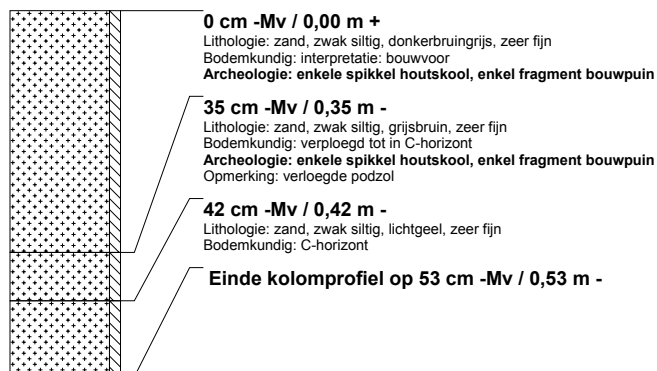
kolomprofiel: EGPEE-3342

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-3441

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



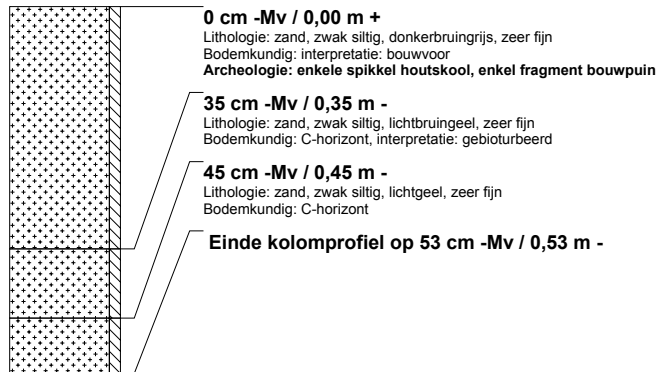
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

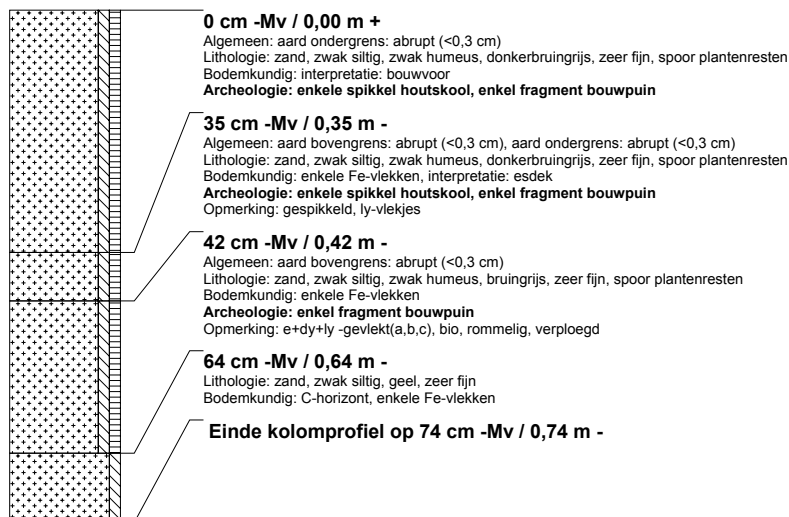
kolomprofiel: EGPEE-3442

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



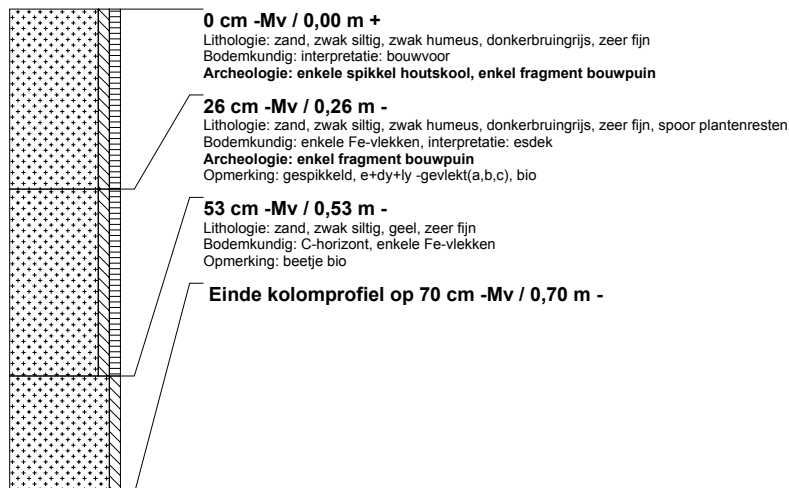
kolomprofiel: EGPEE-3541

beschrijver: LT, datum: 6-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-3542

beschrijver: LT, datum: 6-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

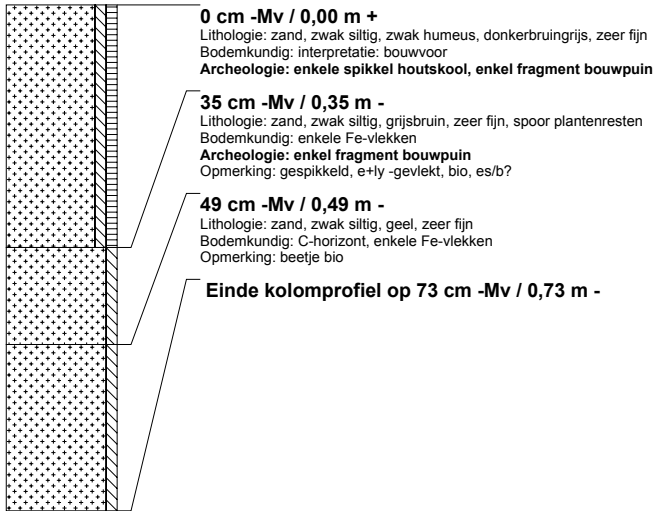


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

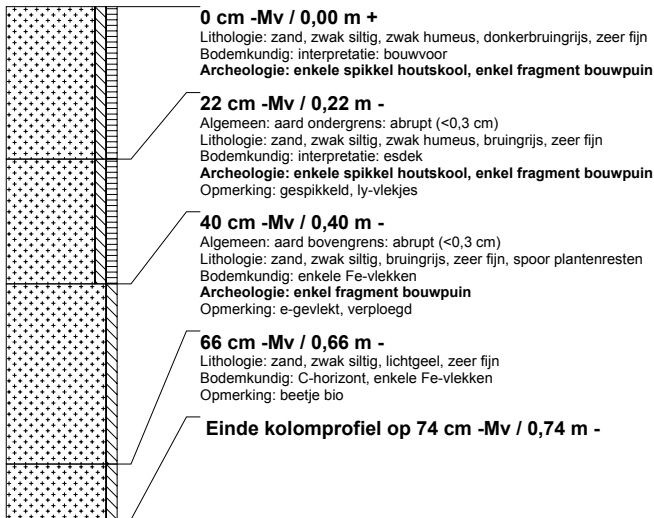
kolomprofiel: EGPEE-3641

beschrijver: LT, datum: 6-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-3642

beschrijver: LT, datum: 6-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

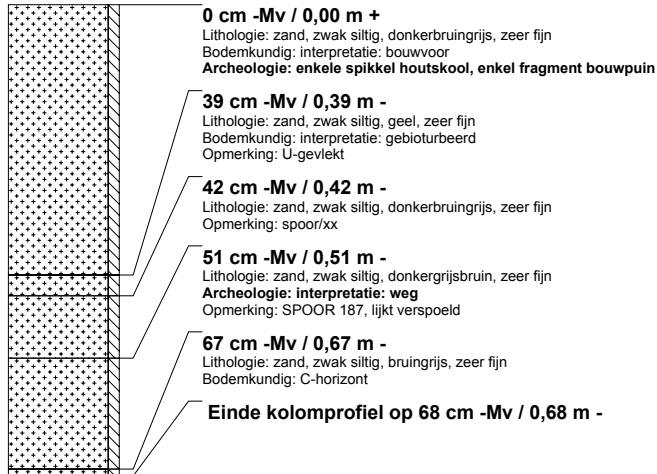


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

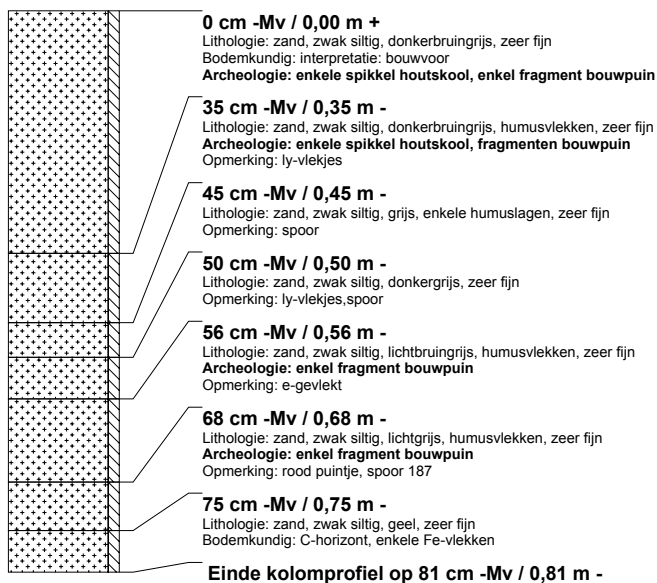
kolomprofiel: EGPEE-3741

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



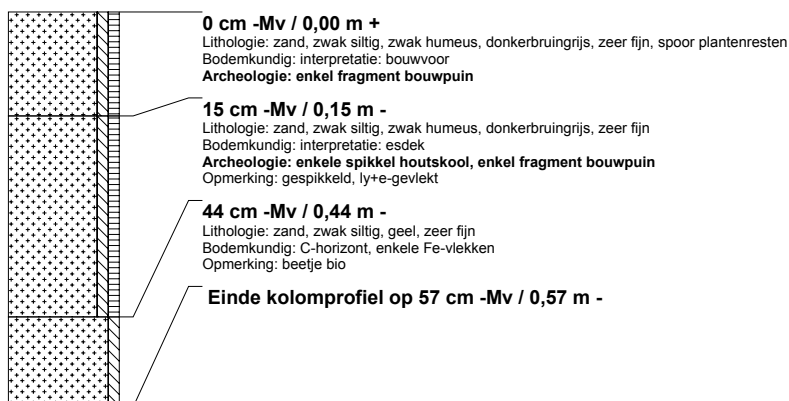
kolomprofiel: EGPEE-3742

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-3841

beschrijver: LT, datum: 6-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

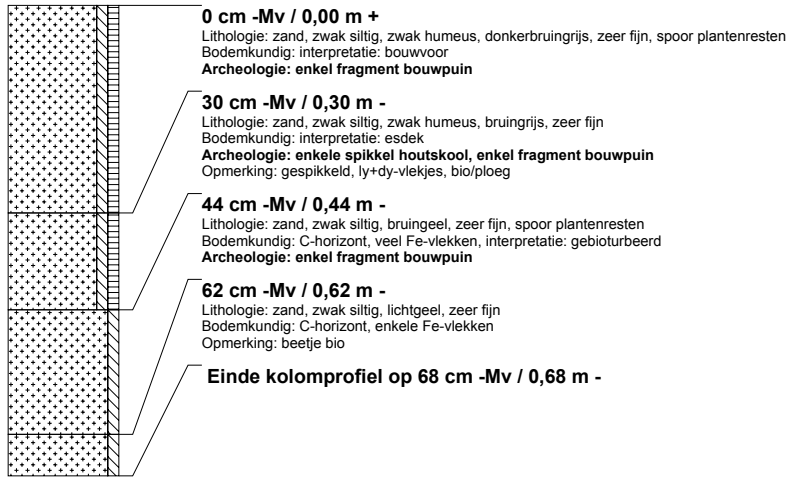


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

kolomprofiel: EGPEE-3842

beschrijver: LT, datum: 6-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



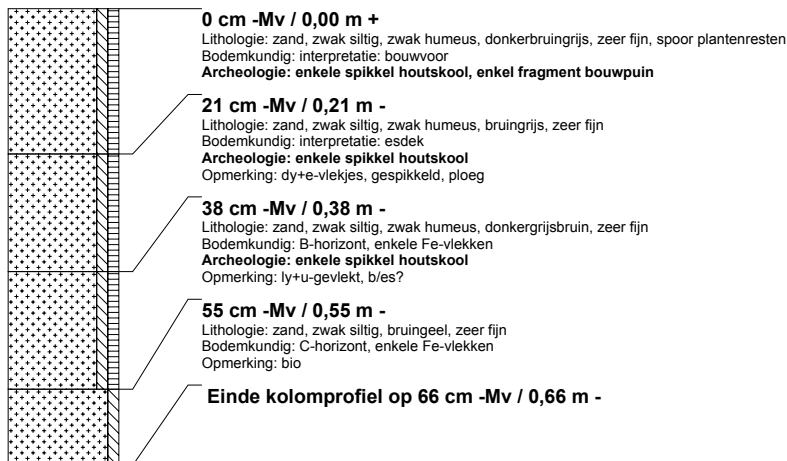
kolomprofiel: EGPEE-3941

beschrijver: LT, datum: 6-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-3942

beschrijver: LT, datum: 6-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



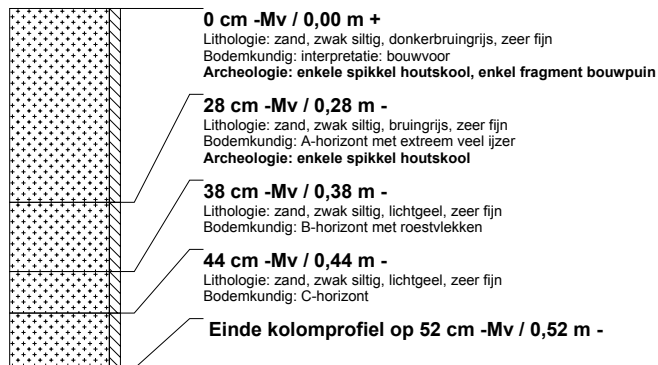
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

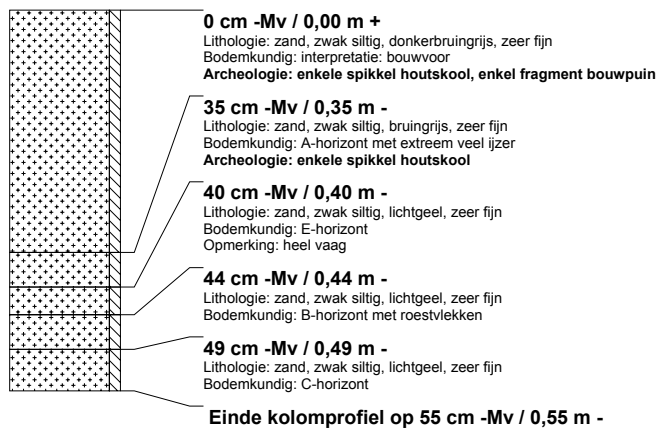
kolomprofiel: EGPEE-4041

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



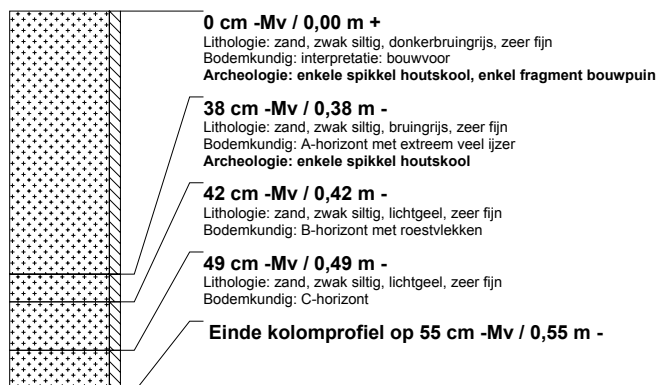
kolomprofiel: EGPEE-4042

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-4043

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

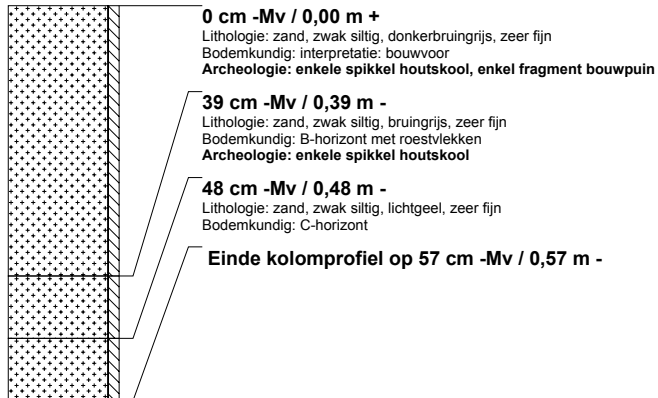


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

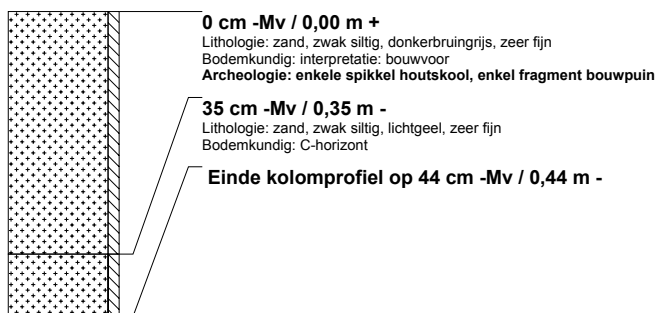
kolomprofiel: EGPEE-4044

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



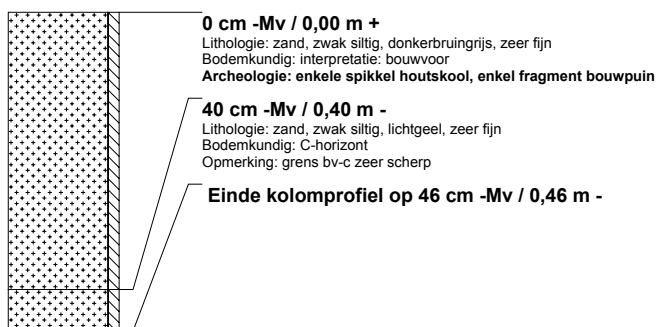
kolomprofiel: EGPEE-4045

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-4046

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



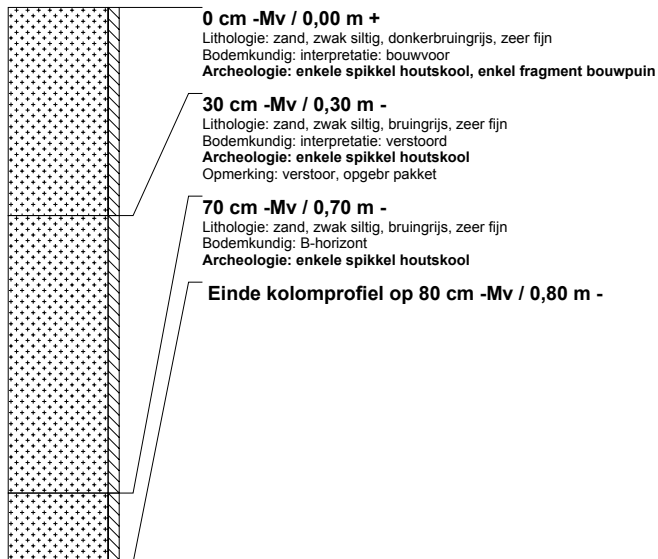
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

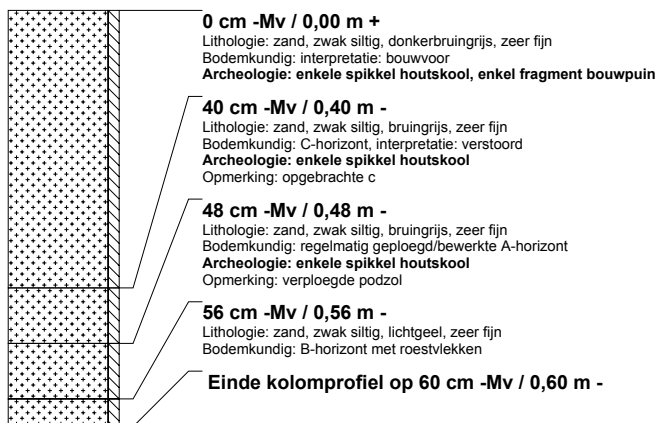
kolomprofiel: EGPEE-4141

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



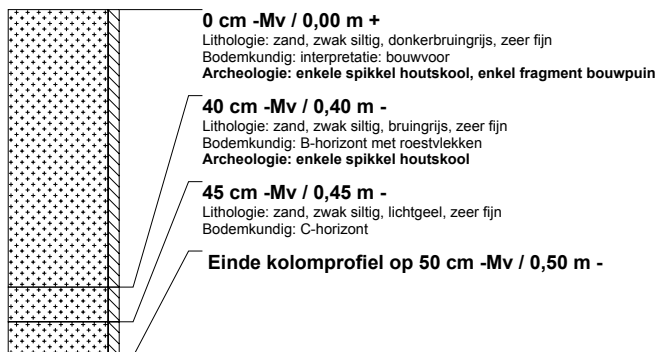
kolomprofiel: EGPEE-4142

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-4143

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

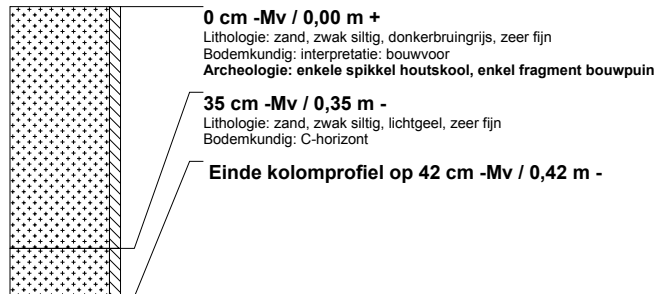


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

kolomprofiel: EGPEE-4144

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



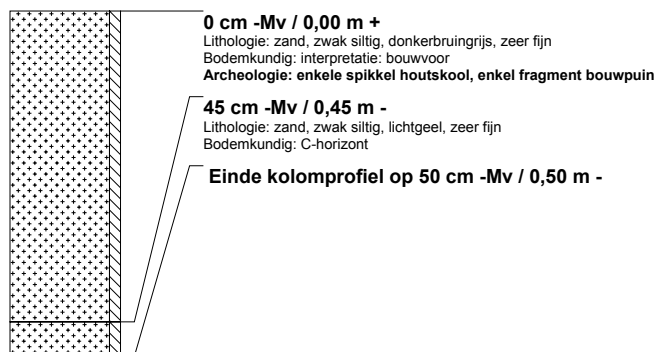
kolomprofiel: EGPEE-4145

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



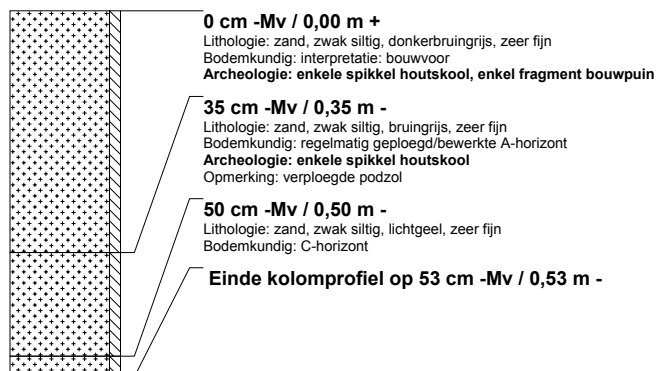
kolomprofiel: EGPEE-4146

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-4241

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



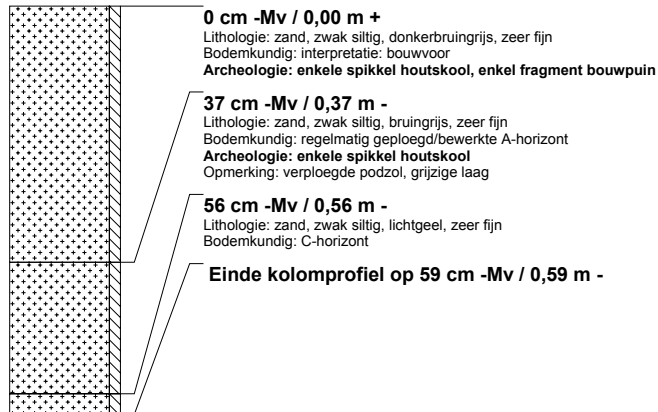
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

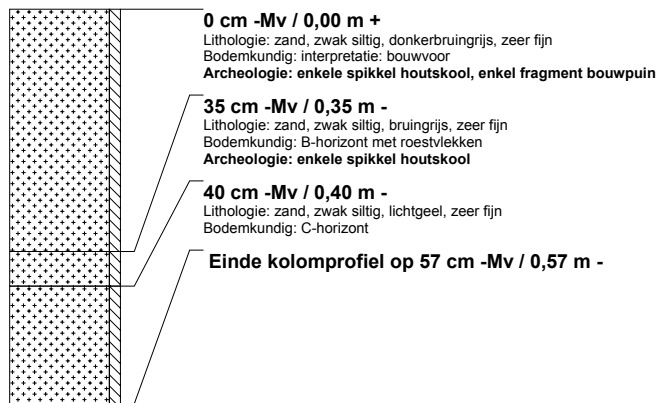
kolomprofiel: EGPEE-4242

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-4243

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-4244

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

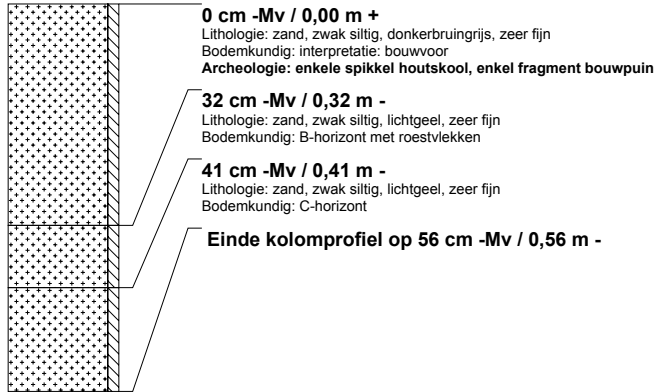


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

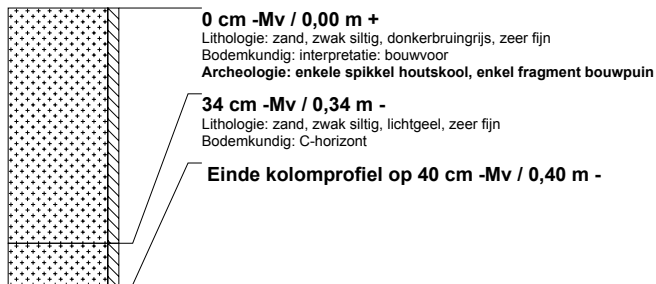
kolomprofiel: EGPEE-4245

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



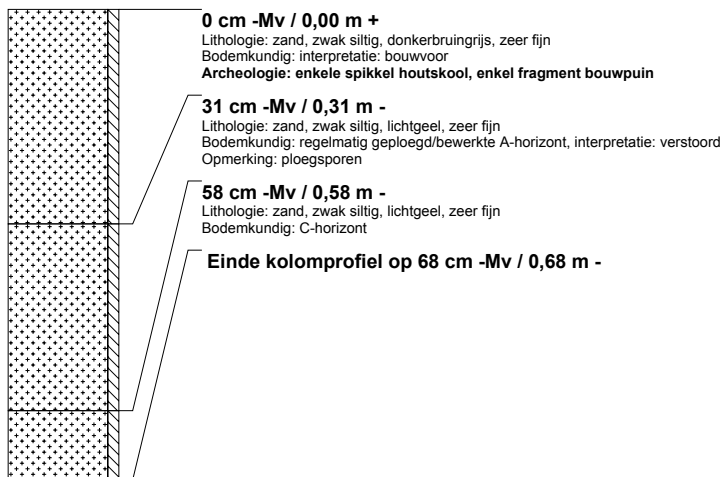
kolomprofiel: EGPEE-4246

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-4247

beschrijver: HM, datum: 27-2-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



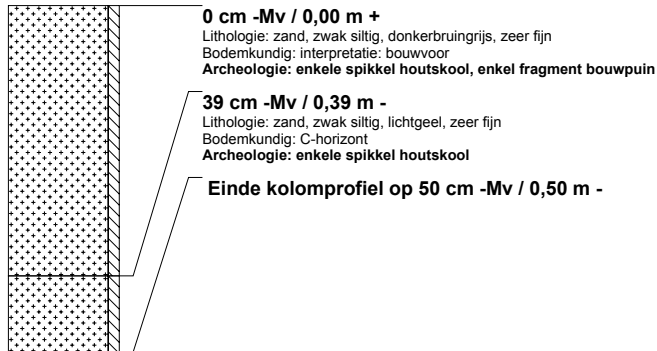
RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

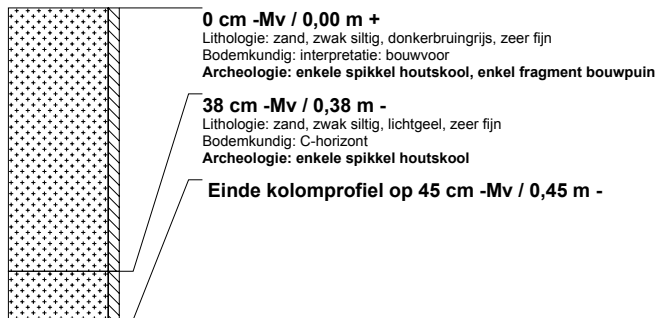
kolomprofiel: EGPEE-4341

beschrijver: GT, datum: 2-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



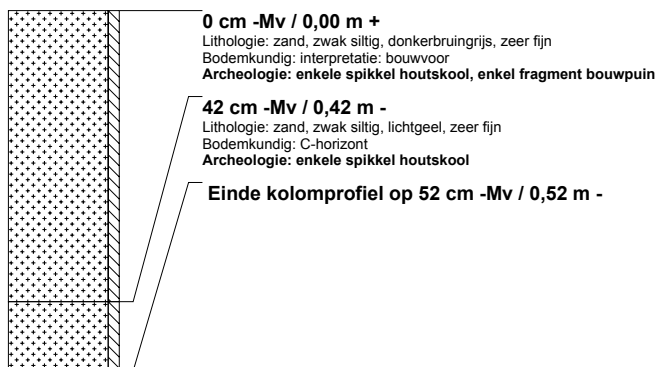
kolomprofiel: EGPEE-4342

beschrijver: GT, datum: 2-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-4343

beschrijver: GT, datum: 2-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

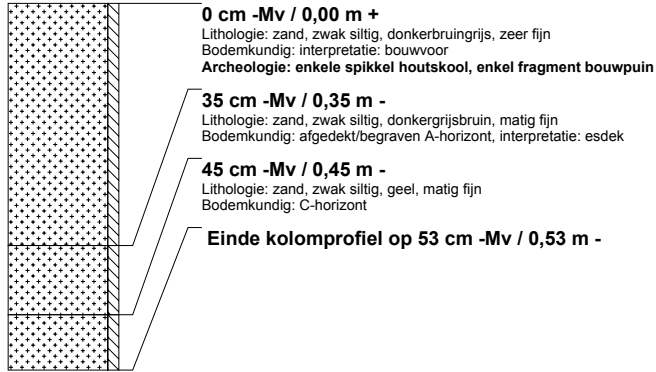


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

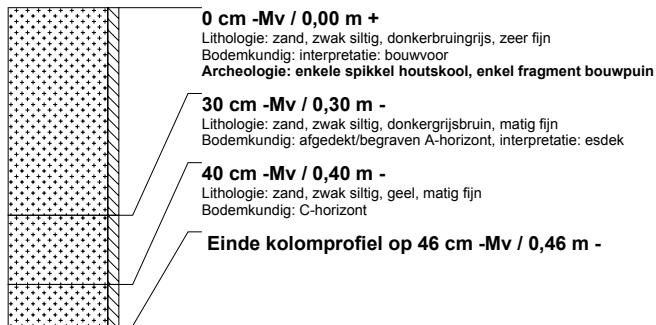
kolomprofiel: EGPEE-4344

beschrijver: GT, datum: 2-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-4345

beschrijver: GT, datum: 2-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-4346

beschrijver: GT, datum: 2-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West

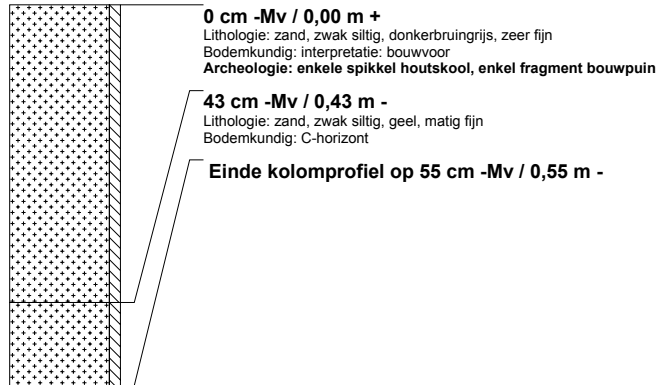


RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

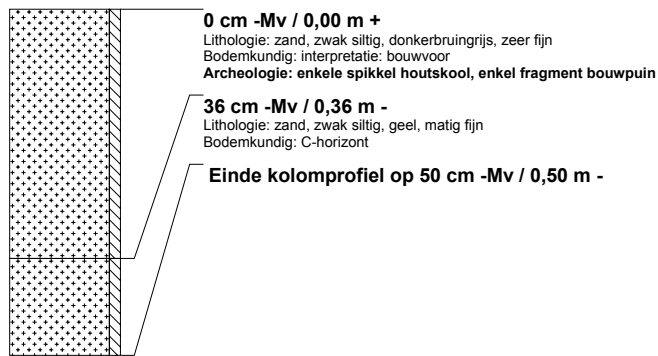
kolomprofiel: EGPEE-4441

beschrijver: GT, datum: 2-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



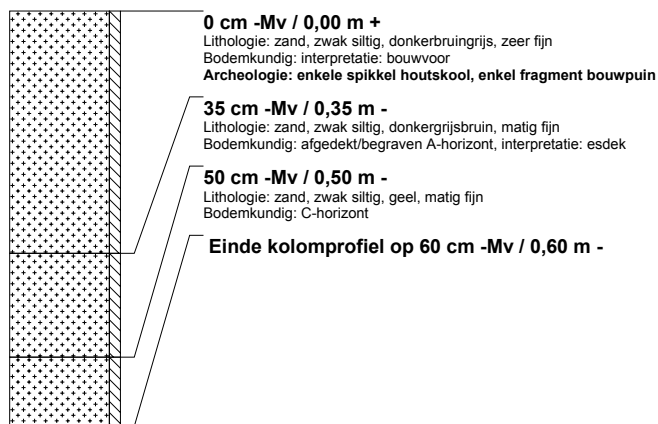
kolomprofiel: EGPEE-4442

beschrijver: GT, datum: 2-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



kolomprofiel: EGPEE-4443

beschrijver: GT, datum: 2-3-2012, hoogte: 0,00, opdrachtgever: Gemeente, uitvoerder: RAAP West



RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

Bijlage 2: Sporenlijst

Legenda:

interpretatie		humus	
GW	greppel	h1	zwak humeus
KL	kuil	h2	matig humeus
KLD	kuil, dierlijk	h3	sterk humeus
LG	laag	hb1	enkele humusbrokken
LGBO	bouwvoor, recent	hb2	veel humusbrokken
LGC	cultuurlaag	hb3	veel grote humusbrokken
LGN	natuurlijke laag	grind	
LGO	ophogingslaag	g1	zwak grindig
PL	plank	sublagen	
PK	paalkuil: grondspoor kuil voormalige paal	-	niet van toepassing
PKT	paalkuil met paalgat	hl1	enkele humuslagen
SP	spoor	hl2	veel dunne humuslagen
SPK	karrenspoor	hl3	veel dikke humuslagen
SPP	ploegspoor	hv	humusvlekken
SPS	spitspoor	hzl1	enkele humus- en zandlagen
VERVAL	vervallen	zb	zandbrokken
VS	verstoring	zl1	enkele zandlagen
VSD	dierlijke verstoring	zl3	veel dikke zandlagen
VSN	natuurlijke verstoring	kleur	
VSP	plantaardige verstoring	D	donker
textuur		E	geel
-	niet ingevoerd	L	licht
V3	Sterk venig	O	oranje
Vk1	veen zwak kleiig	U	bruin
Vkm	veen mineraalarm	Y	grijs
X	niet benoemd	Z	zwart
Z	zand	laaginterpretatie	
Zs1	zand zwak siltig	-	niet van toepassing
Zs2	zand matig siltig	Aa	A-horizont bestaand uit opgebracht pakket
Zs3	Zand sterk siltig	Ah	natuurlijke (ongeploegde) A-horizont
mediaan		Ap	regelmatig geploegd/bewerkte A-horizont
MF	matig fijn	B	B-horizont
ZF	zeer fijn	C	C-horizont

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

Fe	IJzer
-	geen bijmengsels
FE1	enkele Fe-vlekken
FE2	veel Fe-vlekken
FE9	Fe-concreties
plantenresten	
-	geen plantenresten
HR3	veel hout en riet (> 10%)
PR1	spoor plantenresten (niet gedifferentieerd) (0-1%)
PR2	Weinig plantenresten (niet gedifferentieerd) (1-10%)
houtschool	
0	afwezig
1	enkele spikkel
2	spikkels
3	veel spikkels
verbrande leem	
0	afwezig
1	enkel fragment
fosfaat	
0	afwezig
puin	
0	afwezig
1	enkel fragment
2	fragmenten
4	weinig middelgrof puin
5	middelgrof puin
6	veel middelgrof puin
type puin	
- / 0	niet nader bepaald
rb	rood baksteen

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
 Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

spoor	vul- ling	put	vlak	vorm	gecou- peerd	vorm coupe	diepte	teke- ning	afge- werkt	interpre- tatie alg.	interpre- tatie spec.	tex- tuur	medi- aan	humus	grind	sub- lagen	biotur- batie	kleur	gevekt	laaginter- pretatie	Fe	planten- resten	houts- kool	verbran- de leem	fos- faat	puin	type puin	opmerking
1	0	9	1	rond	Nee	-	65	-1	Nee	KL	KL	Zs1	MF	-	-	-	Ja	DY	LY	-	-	PR1	1	0	0	0	-	-
1	1	9	1	rond	Nee	-	65	-1	Nee	KL	KL	Zs1	MF	-	-	-	Nee	UY	LE	-	-	-	0	0	0	0	-	-
2	0	9	1	rond	Ja	vier	12	1	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Ja	UY	LY	-	-	PR1	0	0	0	0	-	-
3	0	9	1	rond	Ja	kom	16	1	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Nee	UY	E	-	-	PR1	0	0	0	0	-	ly-gevekt
4	0	9	1	lineair	Ja	kom	23	1	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	YU	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
4	1	9	1	lineair	Ja	kom	23	1	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	LYU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
5	0	9	1	rond	Ja	kom	22	1	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Ja	UY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	ly-gevekt
6	0	9	1	lineair	Ja	onr	36	3	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h1	-	-	Nee	DUY	LY	-	-	PR2	0	0	0	0	-	afwisseling ly-dy zand
6	1	9	1	lineair	Ja	onr	36	3	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Ja	UY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	scherpe ondergrens
7	0	2	1	onr	Ja	kom	12	1	Nee	VS	VSN	Zs1	MF	-	-	-	Nee	Y	LY	-	-	-	2	0	0	0	-	e-gevekt
8	0	6	1	lineair	Ja	kom	40	1	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	YU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
9	0	4	1	ovaal	Ja	nnb	4	-1	Nee	SP	SPP	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DUY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
10	0	4	1	lineair	Ja	kom	36	1	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	U	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
11	0	4	1	rond	Nee	-	0	0	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Nee	LY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
12	0	4	1	rond	Ja	onr	15	1	Nee	VS	VSN	Zs1	MF	-	-	-	Nee	LY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	ly-gevekt
13	0	4	1	ovaal	Ja	nnb	4	-1	Nee	SP	SPP	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DYU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
14	0	4	1	ovaal	Ja	nnb	4	-1	Nee	SP	SPP	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DYU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
15	0	4	1	ovaal	Ja	nnb	4	-1	Nee	SP	SPP	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DYU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
16	0	4	1	ovaal	Ja	nnb	4	-1	Nee	SP	SPP	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DYU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	[:PEGSPoor
17	0	7	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	YU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
18	0	7	1	lineair	Ja	kom	4	1	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Ja	DYU	E	-	-	-	0	0	0	1	-	-
19	0	7	1	rond	Ja	kom	10	1	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Ja	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
20	0	7	1	ovaal	Ja	kom	64	3	Nee	KL	KL	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DU	Y	-	-	-	0	0	0	0	-	-
20	1	7	1	ovaal	Ja	kom	64	3	Nee	KL	KL	Zs1	MF	-	-	-	Nee	LU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
21	0	7	1	onr	Ja	nnb	20	-1	Nee	KL	KL	Zs1	MF	-	-	-	Nee	YU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
22	0	8	1	lineair	Ja	kom	80	3	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	Y	E	-	-	-	0	0	0	1	rb	keramiek
22	1	8	1	lineair	Ja	kom	80	3	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	'zacht'
22	2	8	1	lineair	Ja	kom	80	3	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DY	-	-	-	-	0	0	0	5	rb	'zacht'
23	0	5	1	rond	Ja	kom	9	3	Ja	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LY	E	-	-	PR1	0	0	0	0	-	zuidwestkant bio
24	0	5	1	rond	Ja	kom	4	3	Ja	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	LY	E	-	-	PR1	0	0	0	0	-	-
25	0	5	1	rond	Ja	kom	84	2	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	DUY	LY	-	-	PR1	2	0	0	0	-	-
25	1	5	1	rond	Ja	kom	84	2	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	LY	-	-	PR1	0	0	0	0	-	in de 2e coupe is enig onderscheid in de vulling te maken
25	2	5	1	rond	Ja	kom	84	2	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	Y	-	-	-	-	0	0	0	0	-	ker
25	3	5	1	rond	Ja	kom	84	2	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	h1	Nee	LE	-	-	-	-	0	0	0	0	-	dy-gelaagd
26	0	5	1	ovaal	Nee	-	25	-1	Nee	KL	KL	Zs1	MF	-	-	-	Nee	Y	LY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	alleen boring
27	0	5	1	rond	Ja	kom	9	3	Ja	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	LUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
28	0	5	1	rond	Ja	kom	7	3	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	LUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
29	0	5	1	ovaal	Ja	kom	19	6	Nee	PL	PK	Zs1	MF	h1	-	-	Nee	DY	U	-	-	PR1	1	0	0	0	-	-

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
 Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

spoor	vul- ling	put	vlak	vorm	gecou- peerd	vorm coupe	diepte	teke- ning	afge- werkt	interpre- tatie alg.	interpre- tatie spec.	tex- tuur	medi- aan	humus	grind	sub- lagen	biotur- batie	kleur	gevekt	laaginter- pretatie	Fe	planten- resten	houts- kool	verbran- de leem	fos- faat	puin	type puin	opmerking
30	0	5	1	rond	Ja	kom	8	3	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Ja	LUY	LY	-	FE1	PR1	0	0	0	0	-	-
31	0	5	1	rond	Nee	-	0	0	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Nee	Y	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
32	0	5	1	rond	Ja	vier	18	3	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	LY	-	FE1	PR1	0	0	0	0	-	schuin gelegen paal
33	0	5	1	rond	Ja	kom	25	3	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	Z	Y	-	-	-	2	0	0	0	-	-
33	1	5	1	rond	Ja	kom	25	3	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	LUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
34	0	5	1	rond	Nee	-	0	0	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DY	Y	-	-	-	1	0	0	0	-	-
35	0	5	1	rond	Ja	kom	38	1	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DY	Y	-	-	-	2	0	0	0	-	-
36	0	10	1	lineair	Ja	kom	30	3	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	zl1	Nee	DUY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	gelaagd
36	1	10	1	lineair	Ja	kom	30	3	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	DUY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
37	0	14	1	rond	Nee	-	35	-1	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	-	-	-	-	2	0	0	0	-	ker
38	0	14	1	rond	Nee	-	0	0	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	U	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
39	0	14	1	ovaal	Ja	nnb	9	-1	Nee	VS	VSN	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	E	-	-	-	2	0	0	1	-	-
40	0	14	1	rond	Ja	kom	11	6	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Ja	DUY	E	-	-	PR1	0	1	0	0	-	-
41	0	14	1	rond	Nee	-	0	0	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	U	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
42	0	11	1	ovaal	Ja	kom	42	4	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	LE	-	-	PR1	1	0	0	0	-	-
43	0	11	1	rond	Ja	kom	23	4	Nee	PL	PKT	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	LY	-	-	PR1	0	0	0	0	-	-
43	1	11	1	rond	Ja	kom	23	4	Nee	PL	PKT	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LUY	E	-	-	PR1	0	0	0	0	-	-
44	0	11	1	rond	Ja	nnb	8	-1	Nee	VS	VSN	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
45	0	11	1	rond	Ja	nnb	6	4	Nee	VS	VSN	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LY	-	-	-	-	2	0	0	0	-	-
46	0	11	1	rond	Ja	nnb	8	-1	Nee	VS	VSN	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
47	0	11	1	rond	Ja	kom	13	4	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	LUY	LE	-	-	PR1	0	0	0	0	-	-
48	0	11	1	ovaal	Ja	nnb	8	-1	Nee	VS	VSN	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
49	0	11	1	ovaal	Ja	kom	96	4	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	zb	Nee	UY	LE	-	-	PR1	1	0	0	0	-	lijkt op s57, v0
49	1	11	1	ovaal	Ja	kom	96	4	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LEY	UY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	brokkelig, ly-gevekt
49	2	11	1	ovaal	Ja	kom	96	4	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	LEY	-	FE1	PR1	0	0	0	0	-	-
50	0	15	1	lineair	Ja	kom	28	4	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Ja	DUY	LE	-	FE9	PR1	0	0	0	0	-	-
50	1	15	1	lineair	Ja	kom	28	4	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	U	-	FE1	-	0	0	0	0	-	onderin hz1
50	2	15	1	lineair	Ja	kom	28	4	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	LE	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
51	0	15	1	vier	Ja	kom	10	4	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Ja	UY	E	-	-	PR1	0	0	0	0	-	-
52	0	15	1	rond	Ja	onr	35	4	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	LY	-	-	PR1	0	0	0	0	-	-
53	0	15	1	rond	Ja	kom	16	4	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	DUY	LY	-	-	PR1	1	0	0	0	-	-
54	0	15	1	rond	Ja	kom	15	4	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	DUY	LY	-	FE1	PR1	1	0	0	0	-	-
55	0	19	1	lineair	Ja	kom	60	6	Nee	GW	GW	Zs2	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	FE1	PR1	0	0	0	1	-	fijn gevekt
55	1	19	1	lineair	Ja	kom	60	6	Nee	GW	GW	Zs2	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	FE1	-	0	0	0	4	rb	grof gevekt
55	2	19	1	lineair	Ja	kom	60	6	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
56	0	19	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Ja	UY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	plastic
56	1	19	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	erg gevekt
57	0	19	1	lineair	Ja	kom	50	6	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	zb	Nee	LEY	DUY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	erg gevekt

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
 Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

spoor	vul- ling	put	vlak	vorm	gecou- peerd	vorm coupe	diepte	teke- ning	afge- werkt	interpre- tatie alg.	interpre- tatie spec.	tex- tuur	medi- aan	humus	grind	sub- lagen	biotur- batie	kleur	gevekt	laaginter- pretatie	Fe	planten- resten	houts- kool	verbran- de leem	fos- faat	puin	type puin	opmerking
57	1	19	1	lineair	Ja	kom	50	6	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DUY	LE	-	FE1	-	0	0	0	1	rb	-
58	0	19	1	lineair	Ja	onr	30	6	Nee	SP	SPK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LUY	E	-	FE9	-	0	0	0	0	-	enkele uy/duy
59	0	19	1	rond	Ja	kom	19	6	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h2	-	-	Nee	ZY	LY	-	FE2	-	0	0	0	0	-	-
59	1	19	1	rond	Ja	kom	19	6	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	YU	LE	-	-	-	0	0	0	0	-	uitspoeling
60	0	24	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
61	0	24	1	onr	Nee	-	0	0	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	zeer gevlekt
62	0	24	1	vier	Nee	-	0	0	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	E	-	FE1	-	0	0	0	1	-	zeer gevlekt
63	0	24	1	rechth	Nee	-	0	0	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	E	-	FE9	-	0	0	0	1	-	zeer gevlekt
64	0	24	1	rechth	Nee	-	0	0	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	E	-	FE9	-	0	0	0	0	-	zeer gevlekt
65	0	24	1	rond	Nee	-	0	0	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	LUY	E	-	FE9	-	0	0	0	0	-	zeer gevlekt
66	0	24	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	E	UY	-	FE2	-	0	0	0	0	-	-
66	1	24	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h2	-	-	Nee	DUY	U	-	FE1	-	0	0	0	1	-	-
66	2	24	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h2	-	-	Nee	DUY	U	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
66	3	24	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	?
67	0	20	1	lineair	Ja	kom	35	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	E	-	FE2	-	0	0	0	1	-	-
68	0	20	1	rond	Ja	vier	29	4	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h2	-	-	Ja	ZY	LUE	-	FE1	-	0	0	0	0	-	pk
68	1	20	1	rond	Ja	vier	29	4	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LUE	DU	-	FE1	-	0	0	0	0	-	pk
69	0	16	1	rond	Ja	kom	33	6	Nee	VS	VSP	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LUY	-	-	FE1	PR1	1	0	0	0	-	-
69	1	16	1	rond	Ja	kom	33	6	Nee	VS	VSP	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DY	U	-	-	PR2	0	0	0	0	-	-
69	2	16	1	rond	Ja	kom	33	6	Nee	VS	VSP	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	LEU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	uitspoeling rond s69
70	0	16	1	rond	Ja	kom	25	6	Nee	VS	VSP	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	UY	LY	-	FE1	PR1	1	0	0	0	-	-
70	1	16	1	rond	Ja	kom	25	6	Nee	VS	VSP	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	LEU	LE	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
71	0	12	1	donut	Ja	onr	15	-1	Nee	VS	VSP	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DY	LY	-	FE1	-	3	0	0	0	-	mogelijk verbrande boom?
72	0	12	1	lineair	Ja	kom	22	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Ja	UY	E	-	FE1	PR1	1	0	0	0	-	ook dy-gevl
73	0	12	1	lineair	Ja	onr	24	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	E	-	FE1	PR1	1	0	0	0	-	ook dy-gevl
74	0	12	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	E	-	FE1	-	1	0	0	0	-	ook dy-gevl
75	0	13	1	lineair	Ja	kom	40	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	LE	-	FE1	-	0	0	0	0	-	heel erg brokkelig
76	0	13	1	lineair	Ja	kom	45	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	YU	-	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
77	0	13	1	lineair	Ja	kom	43	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb1	-	-	Nee	YU	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
77	1	13	1	lineair	Ja	kom	43	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb1	-	-	Ja	DUY	LY	-	FE1	PR1	0	0	0	0	-	rood geglazuurd keramiek, e-gevekt
78	0	17	1	rond	Ja	onr	30	-1	Nee	VS	VSP	Zs1	MF	-	-	-	Nee	LY	-	-	-	-	1	0	0	0	-	nv?
79	0	17	1	rechth	Ja	nnb	6	-1	Nee	SP	SPS	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
80	0	17	1	lineair	Ja	nnb	25	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	YU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	gelaagd wy
81	0	17	1	lineair	Ja	kom	12	-1	Nee	GW	GW	Zs1	MF	hb2	-	-	Nee	DU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
82	0	21	1	rond	Nee	-	0	0	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Nee	LY	-	-	-	-	1	0	0	0	-	nv?
83	0	25	1	vier	Nee	-	0	0	Nee	KL	KL	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
84	0	25	1	ovaal	Nee	-	0	0	Nee	KL	KL	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
85	0	25	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	esgreppels

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
 Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

spoor	vul- ling	put	vlak	vorm	gecou- peerd	vorm coupe	diepte	teke- ning	afge- werkt	interpre- tatie alg.	interpre- tatie spec.	tex- tuur	medi- aan	humus	grind	sub- lagen	biotur- batie	kleur	gevekt	laaginter- pretatie	Fe	planten- resten	houts- kool	verbran- de leem	fos- faat	puin	type puin	opmerking
86	0	25	1	lineair	Ja	nbn	2	-1	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	esgreppel restant
87	0	26	1	lineair	Ja	kom	15	-1	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	esgr
88	0	26	1	lineair	Ja	onr	22	5	Nee	SP	SPS	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	LY	-	-	PR1	0	0	0	0	-	-
89	0	26	1	lineair	Ja	kom	30	5	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DU	E	-	FE1	PR1	0	0	0	0	-	esgr
90	0	5	1	ovaal	Ja	kom	20	6	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	LEY	-	-	PR1	0	0	0	0	-	-
90	1	5	1	ovaal	Ja	kom	20	6	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	LEY	U	-	-	PR1	0	0	0	0	-	-
91	0	19	1	lineair	Ja	kom	18	6	Nee	PL	PK	Zs2	MF	h2	-	-	Nee	DUY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	z-gevekt
92	0	19	1	lineair	Ja	kom	30	6	Nee	GW	GW	Zs2	ZF	h3	-	hl2	Nee	ZY	LU	-	FE1	-	0	0	0	0	-	enige gelaagdheid
92	1	19	1	lineair	Ja	kom	30	6	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h2	-	-	Nee	ZY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	ly-gelaagd
93	0	22	1	lineair	Ja	kom	26	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	U	-	-	PR1	0	0	0	4	rb	-
93	1	22	1	lineair	Ja	kom	26	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LUY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
93	2	22	1	lineair	Ja	kom	26	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	hl2	Nee	DUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
93	3	22	1	lineair	Ja	kom	26	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	EY	UY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	spitspoor
94	0	22	1	vier	Nee	-	0	0	Nee	KL	KL	Zs1	MF	-	-	-	Nee	YU	UE	-	-	-	0	0	0	0	-	plaggen, onderkant es
95	0	22	1	lineair	Ja	kom	24	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	YU	E	-	-	PR1	0	0	0	0	-	-
95	1	22	1	lineair	Ja	kom	24	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LEY	U	-	-	-	0	0	0	0	-	-
95	2	22	1	lineair	Ja	kom	24	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DY	E	-	-	PR1	0	0	0	1	rb	beetje gelaagd
96	0	23	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	DU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	loopt humeuze band doorheen
97	0	23	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	DU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
98	0	23	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	DU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
99	0	23	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
100	0	23	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
101	0	23	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
102	0	23	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
103	0	27	1	rechth	Nee	-	0	0	Nee	LG	LGC	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	DUY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	recent, over esgr heen. laag?
104	0	27	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	veel esgreppels parallel
105	0	28	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
106	0	28	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	YU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
107	0	28	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	YU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
108	0	28	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h2	-	-	Nee	YU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
109	0	29	1	lineair	Ja	kom	50	7	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h2	-	hl1	Nee	DUY	LY	-	-	-	0	0	0	4	rb	-
110	0	42	1	lineair	Ja	kom	9	7	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	YU	DU	-	FE1	-	0	0	0	0	rb	glas. Beetje gelaagd(ingestoven)
111	0	42	1	lineair	Ja	nbn	6	-1	Nee	SP	SPP	Zs1	ZF	hb2	-	-	Nee	EUY	DY	-	-	-	0	0	0	0	-	-
112	0	29	1	rechth	Ja	kom	14	7	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h2	-	-	Nee	DUY	-	-	-	PR1	0	0	0	0	-	homogeen
113	0	42	1	rechth	Ja	nbn	5	-1	Nee	VS	VSN	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	YU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
114	0	42	1	rechth	Ja	kom	20	7	Nee	KL	KL	Vk1	-	-	-	zl1	Nee	DUY	YE	-	-	-	0	0	0	0	-	ingestoven E, rommelig (b+E)
114	1	42	1	rechth	Ja	kom	20	7	Nee	KL	KL	Vk1	-	h3	-	zl1	Nee	DY	U	-	-	-	0	0	0	0	-	u/ly-zandbrokken
115	0	42	1	rechth	Ja	nbn	7	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	Y	-	-	-	0	0	0	0	-	-

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
 Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

spoor	vul-ling	put	vlak	vorm	gecou-peerd	vorm coupe	diepte	teke-ning	afge-werkt	interpre-tatie alg.	interpre-tatie spec.	tex-tuur	medi-aan	humus	grind	sub-lagen	biotur-batie	kleur	gevekt	laaginter-pretatie	Fe	planten-resten	houts-kool	verbran-de leem	fos-faat	puin	type puin	opmerking	
116	0	42	1	rond	Ja	kom	5	7	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	LY	Y	-	-	-	0	0	0	0	-	vlekkerig, heterogeen	
117	0	42	1	ovaal	Ja	kom	42	10	Ja	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DY	Y	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
117	1	42	1	ovaal	Ja	kom	42	10	Ja	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
117	2	42	1	ovaal	Ja	kom	42	10	Ja	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	ZY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	gelaagd	
118	0	42	1	rond	Ja	onr	18	10	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	du-vlek	
119	0	42	1	rond	Ja	kom	22	10	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	hl2	Nee	DUY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	u-vlekken	
120	0	42	1	rond	Ja	kom	15	7	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	hzl1	Nee	DUY	LU	-	-	-	0	0	0	0	-	E-instuiving	
121	0	42	1	rond	Ja	kom	8	7	Nee	PL	PK	Zs2	ZF	h3	-	-	Nee	DUY	LU	-	-	-	0	0	0	0	-	e-instuiving	
122	0	42	1	rond	Nee	-	0	-1	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	LU	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
123	0	42	1	rond	Nee	-	0	-1	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	LU	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
124	0	42	1	rond	Ja	nnb	13	-1	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	LU	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
125	0	42	1	ovaal	Ja	nnb	5	-1	Nee	VS	VSN	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	Z	-	-	-	1	0	0	0	-	-	
125	1	42	1	ovaal	Ja	nnb	5	-1	Nee	VS	VSN	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
126	0	42	1	ovaal	Ja	nnb	-4	-1	Nee	SP	SPS	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DU	ZE	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
127	0	42	1	lineair	Ja	kom	38	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	hl1	Nee	DUY	U	-	-	-	0	0	0	6	rb	-	
127	1	42	1	lineair	Ja	kom	38	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
128	0	42	1	rechth	Ja	kom	13	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	Y	U	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
129	0	42	1	lineair	Ja	kom	10	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DYU	LU	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
130	0	42	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	U	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
131	0	42	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	U	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
132	0	42	1	lineair	Ja	onr	20	7	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb2	-	-	Nee	DUY	E	-	-	FE1	-	0	0	0	0	-	mengeling van podzol (u-lu-e-gevekt)
133	0	42	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb2	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
134	0	30	1	lineair	Ja	onr	30	7	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb1	-	-	Ja	DUY	E	-	-	FE1	-	0	0	0	0	-	brokken E-B-C
134	1	30	1	lineair	Ja	onr	30	7	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	E	DUY	-	-	FE1	-	0	0	0	0	-	brokken B-E
135	0	33	1	lineair	Ja	kom	35	7	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LEY	U	-	-	FE2	-	0	0	0	0	-	-
135	1	33	1	lineair	Ja	kom	35	7	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	UY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	onder vulling 0 zit humusbandje	
136	0	33	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb3	-	-	Nee	DUY	U	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
136	1	33	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb2	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
137	0	31	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	hb1	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
138	0	31	1	lineair	Ja	vier	32	5	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb1	-	-	Nee	DUY	LE	-	-	-	0	0	0	0	-	h3, le/y-brokken (=b+e-horizont)	
139	0	31	1	rond	Ja	onr	14	5	Ja	PL	PK	Zs1	ZF	hb1	-	-	Nee	DY	E	-	-	PR1	0	0	0	1	rb	h3, homogeen	
140	0	31	1	lineair	Nee	nnb	20	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb1	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	alleen boring, geen coupe	
141	0	29	1	ovaal	Nee	-	120	-1	Nee	KL	KLD	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	LY	-	-	-	0	0	0	0	rb	breed en diep	
141	1	29	1	ovaal	Nee	-	120	-1	Nee	KL	KLD	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DY	Y	-	-	-	0	0	0	0	-	-	
142	0	43	1	lineair	Ja	kom	66	2	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DU	Y	-	-	-	0	0	0	0	-	ly-gelaagd	
142	1	43	1	lineair	Ja	kom	66	2	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	hl2	Nee	LY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	dy-gelaagd	
142	2	43	1	lineair	Ja	kom	66	2	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h3	-	zb	Nee	DU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	bijna venig	
142	3	43	1	lineair	Ja	kom	66	2	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h3	-	-	Nee	DU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	bijna venig	

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
 Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

spoor	vul- ling	put	vlak	vorm	gecou- peerd	vorm coupe	diepte	teke- ning	afge- werkt	interpre- tatie alg.	interpre- tatie spec.	tex- tuur	medi- aan	humus	grind	sub- lagen	biotur- batie	kleur	gevekt	laaginter- pretatie	Fe	planten- resten	houts- kool	verbran- de leem	fos- faat	puin	type puin	opmerking
142	4	43	1	lineair	Ja	kom	66	2	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	lu-gelaagd
143	0	43	1	lineair	Ja	nnb	0	-1	Nee	VERVAL	-	Zs1	MF	h1	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
144	0	43	1	lineair	Ja	vier	44	2	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h1	-	-	Nee	E	U	-	-	-	0	0	0	0	-	glas
144	1	43	1	lineair	Ja	vier	44	2	Nee	GW	GW	Zs1	MF	h1	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
145	0	43	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	VERVAL	-	Zs1	MF	h1	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
146	0	43	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	VERVAL	-	Zs1	MF	h1	-	-	Nee	EU	DU	-	-	-	0	0	0	0	-	walspit?
147	0	43	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	SP	SPS	Zs1	MF	h1	-	-	Nee	EU	DU	-	-	-	0	0	0	0	-	-
148	0	43	1	ovaal	Ja	kom	11	-1	Nee	KL	KL	Zs1	MF	h1	-	-	Ja	DUY	LY	-	-	PR2	0	0	0	0	-	-
149	0	43	1	ovaal	Ja	nnb	4	-1	Nee	VS	VSN	Zs1	MF	-	-	-	Nee	LY	E	-	-	-	1	0	0	0	-	VSN!!
150	0	43	1	lineair	Ja	kom	5	7	Nee	KL	KL	Zs1	MF	h2	-	hl1	Nee	DUY	LU	-	-	-	0	0	0	0	-	rommelig
151	0	43	1	ovaal	Ja	nnb	12	-1	Nee	VS	VSN	Zs1	MF	-	-	-	Nee	LY	E	-	-	-	1	0	0	0	-	-
152	0	43	1	ovaal	Ja	nnb	13	-1	Nee	VS	VSD	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
153	0	43	1	ovaal	Ja	kom	10	7	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	YU	LU	-	-	-	0	0	0	0	-	-
154	0	44	1	ovaal	Nee	-	0	0	Nee	VERVAL	-	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	-
154	1	44	1	ovaal	Nee	-	0	0	Nee	VERVAL	-	Zs1	MF	-	-	-	Nee	EU	Y	-	-	-	0	0	0	0	-	-
155	0	44	1	ovaal	Nee	-	0	0	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Nee	LY	DU	-	-	-	0	0	0	0	-	-
156	0	44	1	ovaal	Ja	kom	8	10	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	hl1	Nee	DY	LY	-	FE1	PR1	0	0	0	0	-	landweer
157	0	44	1	ovaal	Ja	onr	18	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	zb	Nee	DY	E	-	-	PR2	0	0	0	0	-	pk landweer?
158	0	44	1	ovaal	Nee	-	0	0	Nee	PL	PK	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DU	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	-
159	0	44	1	ovaal	Ja	kom	18	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	hb1	-	-	Nee	DUY	LY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	pk1
159	1	44	1	ovaal	Ja	kom	18	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	E	U	-	-	-	0	0	0	0	-	pk1
159	2	44	1	ovaal	Ja	kom	18	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	FE1	PR1	0	0	0	0	-	pk2
160	0	44	1	ovaal	Ja	kom	30	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DUY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	rommelig
160	1	44	1	ovaal	Ja	kom	30	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
161	0	44	1	lineair	Nee	-	0	-1	Nee	GW	GW	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DUY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	-
162	0	44	1	lineair	Ja	kom	76	9	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	LUY	-	-	PR1	0	0	0	5	rb	walspit landgraaf? rommelig
162	1	44	1	lineair	Ja	kom	76	9	Nee	GW	GW	Vkm	-	-	-	-	Nee	DU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
163	0	44	1	lineair	Ja	kom	80	9	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	hl2	Nee	LY	-	-	FE1	PR1	0	0	0	0	-	gelaagd (E), hl2/hl3
163	1	44	1	lineair	Ja	kom	80	9	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	hl2	Nee	LU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	zl1
163	2	44	1	lineair	Ja	kom	80	9	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	hl1	Nee	UE	-	-	-	PR1	0	0	0	0	-	'schaduw'
164	0	44	1	ovaal	Nee	-	0	0	Nee	KL	KL	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DUY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	-
165	0	44	1	rechth	Nee	-	0	0	Nee	VS	VSP	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DUY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	-
165	1	44	1	rechth	Nee	-	0	0	Nee	VS	VSP	Zs1	MF	-	-	-	Nee	LUY	DU	-	-	-	0	0	0	0	-	-
166	0	44	1	ovaal	Ja	nnb	20	-1	Nee	VS	VSN	Z	MF	-	-	-	Ja	LY	-	-	-	-	1	0	0	0	-	-
167	0	44	1	rond	Ja	vier	5	10	Nee	PL	PK	Z	ZF	h1	-	-	Ja	DUY	LY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
168	0	44	1	rond	Ja	hoek	5	10	Nee	PL	PK	Z	ZF	h1	-	-	Nee	DUY	U	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
169	0	44	1	rond	Ja	kom	5	10	Nee	PL	PK	Z	ZF	h1	-	-	Nee	DUY	LY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	ly=E
170	0	44	1	rond	Ja	kom	7	10	Nee	PL	PK	Z	ZF	h1	-	hl1	Nee	DUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	e,ly,u-gevekt

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
 Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

spoor	vul- ling	put	vlak	vorm	gecou- peerd	vorm coupe	diepte	teke- ning	afge- werkt	interpre- tatie alg.	interpre- tatie spec.	tex- tuur	medi- aan	humus	grind	sub- lagen	biotur- batie	kleur	gevekt	laaginter- pretatie	Fe	planten- resten	houts- kool	verbran- de leem	fos- faat	puin	type puin	opmerking
171	0	44	1	rond	Ja	hoek	5	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DUY	LY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	u-gevekt
172	0	44	1	ovaal	Ja	kom	11	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Ja	DUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
172	1	44	1	ovaal	Ja	kom	11	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	hl1	Ja	E	-	-	-	-	0	0	0	0	-	mogelijk bio/uitgetrokken paaltje
173	0	44	1	vier	Ja	vier	9	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	hl1	Ja	LYU	-	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
174	0	44	1	vier	Ja	vier	6	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	hl1	Nee	DUY	LY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
175	0	44	1	rechth	Ja	kom	4	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DUY	LY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
176	0	44	1	ovaal	Ja	kom	4	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Ja	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
177	0	44	1	rechth	Ja	kom	7	10	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	UY	LYU	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
178	0	44	1	rechth	Ja	nnb	2	-1	Nee	PL	PK	Z	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
179	0	43	1	onr	Ja	nnb	4	-1	Nee	SP	SPS	Zs1	MF	h1	-	-	Nee	EU	DU	-	-	-	0	0	0	0	-	-
180	0	44	1	ovaal	Nee	-	0	0	Nee	VS	VSP	Z	ZF	-	-	-	Nee	DUY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	-
180	1	44	1	ovaal	Nee	-	0	0	Nee	VS	VSP	Z	ZF	-	-	-	Nee	OU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
181	0	37	1	ovaal	Ja	nnb	-8	-1	Nee	PL	PKT	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	Y	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
182	0	37	1	ovaal	Ja	nnb	-4	-1	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	LY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
183	0	37	1	ovaal	Nee	-	0	-1	Nee	PL	PK	Z	ZF	-	-	-	Nee	DUY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
184	0	37	1	lineair	Ja	kom	10	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb2	-	-	Nee	DYU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
184	1	37	1	lineair	Ja	kom	10	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb2	-	-	Nee	EU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
185	0	37	1	lineair	Ja	kom	28	2	Nee	GW	GW	Z	ZF	hb2	-	-	Nee	DYU	E	-	-	-	0	0	0	4	rb	vondsten, gelaagdheid
185	1	37	1	lineair	Ja	kom	28	2	Nee	GW	GW	Z	ZF	-	-	-	Nee	DYU	E	-	-	-	0	0	0	1	-	vondsten
185	2	37	1	lineair	Ja	kom	28	2	Nee	GW	GW	Z	ZF	-	-	-	Nee	DU	EU	-	-	-	0	0	0	0	-	-
185	3	37	1	lineair	Ja	kom	28	2	Nee	GW	GW	Z	ZF	-	-	-	Nee	LE	DU	-	-	-	0	0	0	0	-	-
185	4	37	1	lineair	Ja	kom	28	2	Nee	GW	GW	Z	ZF	-	-	-	Nee	DUY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
185	5	37	1	lineair	Ja	kom	28	2	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	hl3	Nee	LUE	-	-	-	-	0	0	0	0	-	vondsten. bovenin hl3 (lijkt door te lopen in vulling 0. Ondern brokken/rommelig,
185	6	37	1	lineair	Ja	kom	28	2	Nee	GW	GW	Z	ZF	h1	-	-	Nee	DYU	-	-	-	PR1	0	0	0	0	-	vondsten.ly-gelaagd
186	0	37	1	lineair	Ja	nnb	0	-1	Nee	SP	SPK	Z	ZF	-	-	-	Nee	U	E	-	-	-	0	0	0	0	-	oost-west
187	0	37	2	lineair	Ja	kom	6	2	Nee	SP	SPK	Z	ZF	-	-	-	Nee	LY	LEY	-	FE1	HR3	0	0	0	1	-	karrenspoor, duy-gelaagd
188	0	37	1	ovaal	Ja	nnb	8	-1	Nee	KL	KL	Z	MF	-	-	-	Nee	DYU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
188	1	37	1	ovaal	Ja	nnb	8	-1	Nee	KL	KL	Z	MF	-	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
189	0	37	1	ovaal	Nee	-	0	-1	Nee	GW	GW	Z	MF	-	-	-	Nee	DYU	LYU	-	-	-	0	0	0	0	-	??
190	0	37	1	rond	Ja	kom	18	9	Nee	KL	KL	Z	ZF	-	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	keiafdruk?
190	1	37	1	rond	Ja	kom	18	9	Nee	KL	KL	Z	ZF	-	-	-	Nee	DY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
191	0	37	1	ovaal	Nee	-	0	-1	Nee	PL	PK	Z	MF	-	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
192	0	37	1	ovaal	Ja	nnb	0	-1	Nee	VS	VSN	Z	MF	-	-	-	Nee	DU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
192	1	37	1	ovaal	Ja	nnb	0	-1	Nee	VS	VSN	Z	MF	-	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
193	0	37	1	onr	Ja	nnb	0	-1	Nee	VS	VSN	Z	MF	-	-	-	Nee	DU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
194	0	37	1	lineair	Ja	nnb	0	-1	Nee	VERVAL	-	Z	MF	-	-	-	Nee	UY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
195	0	37	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Z	MF	-	-	-	Nee	DYU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
 Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

spoor	vul- ling	put	vlak	vorm	gecou- peerd	vorm coupe	diepte	teke- ning	afge- werkt	interpre- tatie alg.	interpre- tatie spec.	tex- tuur	medi- aan	humus	grind	sub- lagen	biotur- batie	kleur	gevekt	laaginter- pretatie	Fe	planten- resten	houts- kool	verbran- de leem	fos- faat	puin	type puin	opmerking
195	1	37	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Z	MF	-	-	-	Nee	UY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
195	2	37	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Z	MF	-	-	-	Nee	LE	DU	-	-	-	0	0	0	0	-	-
196	0	37	1	lineair	Ja	nbn	5	-1	Nee	GW	GW	Z	MF	-	-	-	Nee	DYU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
197	0	29	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	KL	KL	Z	MF	hb2	-	-	Nee	DYU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	Plantbed?
198	0	37	1	lineair	Nee	-	0	-1	Nee	GW	GW	Z	MF	hb2	-	-	Nee	DYU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	met fragm. KER: rioolbuis
199	0	40	1	lineair	Ja	kom	35	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb2	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
200	0	40	1	lineair	Ja	kom	25	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb1	-	-	Nee	YU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
201	0	40	1	lineair	Ja	kom	35	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	E	EZ	-	-	-	0	0	0	0	-	plaggen podzol erin
201	1	40	1	lineair	Ja	kom	35	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
202	0	40	1	lineair	Ja	kom	40	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
202	1	40	1	lineair	Ja	kom	40	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	-
203	0	41	1	rond	Ja	nbn	2	-1	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
204	0	41	1	rond	Ja	nbn	6	-1	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
205	0	41	1	rond	Ja	nbn	8	-1	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
206	0	41	1	lineair	Ja	nbn	6	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
207	0	41	1	lineair	Ja	nbn	60	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	E	Y	-	-	-	0	0	0	0	-	landweer?
207	1	41	1	lineair	Ja	nbn	60	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	Z	DU	-	-	-	0	0	0	0	-	-
207	2	41	1	lineair	Ja	nbn	60	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
208	0	41	1	rond	Ja	nbn	5	-1	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
209	0	12	1	ovaal	Nee	-	0	-1	Nee	KL	KL	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
210	0	12	1	rond	Nee	-	0	-1	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
211	0	42	1	rond	Ja	nbn	6	-1	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	DUY	LY	-	-	-	0	0	0	0	-	-
212	0	32	1	onr	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	1	0	0	2	rb	-
213	0	32	1	rechth	Ja	nbn	4	-1	Nee	SP	SPS	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
214	0	32	1	rechth	Ja	nbn	4	-1	Nee	SP	SPS	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
215	0	32	1	rechth	Ja	kom	22	8	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
216	0	32	1	rechth	Ja	nbn	40	8	Nee	SP	SPP	Zs1	ZF	-	-	hv	Nee	DYU	E	-	FE9	-	0	0	0	1	-	verploegde laag
217	0	32	1	onr	Ja	nbn	40	8	Nee	SP	SPP	Zs1	ZF	-	-	hv	Ja	UY	E	-	FE1	-	1	0	0	0	-	verploegde laag
218	0	32	1	lineair	Nee	-	0	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
218	1	32	1	lineair	Nee	-	0	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	E	DU	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
219	0	32	1	rond	Ja	kom	10	-1	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	DUY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
220	0	32	1	vier	Ja	vier	-5	-1	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	-	-	hv	Nee	UY	DUY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
221	0	32	1	rond	Nee	-	0	-1	Nee	SP	SPP	Zs1	ZF	-	-	hv	Nee	UY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
222	0	32	1	onr	Nee	-	0	-1	Nee	SP	SPP	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	UY	E	-	FE1	-	0	0	0	1	rb	-
223	0	32	1	rechth	Nee	-	0	-1	Nee	SP	SPP	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	DUY	E	-	FE9	-	0	0	0	0	-	=s224,rommelig
224	0	32	1	onr	Ja	onr	40	8	Nee	SP	SPS	Zs1	ZF	-	-	-	Nee	E	YU	-	FE1	-	0	0	0	0	-	verploegde laag
225	0	32	1	rond	Nee	-	0	0	Nee	SP	SPS	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	E	YU	-	FE1	-	0	0	0	0	-	uitgetrokken paaltje
226	0	32	1	rond	Nee	-	0	-1	Nee	SP	SPP	Zs1	ZF	-	-	hv	Nee	E	UY	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
 Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

spoor	vul- ling	put	vlak	vorm	gecou- peerd	vorm coupe	diepte	teke- ning	afge- werkt	interpre- tatie alg.	interpre- tatie spec.	tex- tuur	medi- aan	humus	grind	sub- lagen	biotur- batie	kleur	gevekt	laaginter- pretatie	Fe	planten- resten	houts- kool	verbran- de leem	fos- faat	puin	type puin	opmerking
227	0	32	1	lineair	Nee	-	0	-1	Nee	SP	SPS	Zs1	ZF	-	-	-	Ja	E	UY	-	FE2	-	0	0	0	0	-	-
228	0	35	1	lineair	Ja	kom	8	9	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h2	-	-	Ja	ZY	EU	-	FE2	-	0	0	0	0	-	-
229	0	35	1	lineair	Ja	onr	36	9	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	hb1	-	-	Nee	UY	E	-	FE2	-	0	0	0	0	-	-
229	1	35	1	lineair	Ja	onr	36	9	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	zb	Nee	Y	E	-	FE2	-	0	0	0	5	rb	onder stippelijjn mf-zand
230	0	35	1	lineair	Ja	nnb	-4	-1	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h2	-	-	Ja	ZY	U	-	FE2	-	0	0	0	0	-	-
231	0	35	1	vier	Ja	vier	18	9	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DU	LE	-	FE1	PR1	0	0	0	0	-	-
231	1	35	1	vier	Ja	vier	18	9	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Ja	DU	LEU	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
231	2	35	1	vier	Ja	vier	18	9	Nee	PL	PK	Zs1	ZF	h1	-	-	Ja	LEU	DU	-	FE1	PR1	0	0	0	0	-	'spoorschaduw'
232	0	36	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	VERVAL	-	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DYU	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
233	0	38	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Ja	DUY	E	-	FE2	-	0	0	0	0	-	-
234	0	38	1	lineair	Ja	kom	20	9	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	hl2	Nee	UY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	ly-zl1
235	0	39	1	lineair	Nee	-	0	0	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DUY	E	-	FE1	-	0	0	0	0	-	-
236	0	39	1	lineair	Ja	kom	50	2	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	hv	Nee	DUY	LUY	-	-	PR1	0	0	0	5	rb	-
236	1	39	1	lineair	Ja	kom	50	2	Nee	GW	GW	V3	-	hb2	-	zb	Nee	ZU	E	-	-	-	0	0	0	0	-	zl1
236	2	39	1	lineair	Ja	kom	50	2	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	UY	LY	-	-	PR1	0	0	0	0	-	rommelig
236	3	39	1	lineair	Ja	kom	50	2	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	h1	-	-	Ja	DUY	LE	-	-	PR1	0	0	0	1	-	in top le-vlekken;verploegd/bio
236	4	39	1	lineair	Ja	kom	50	2	Nee	GW	GW	Zs3	ZF	h3	-	hl1	Nee	DU	-	-	-	PR1	0	0	0	0	-	in top hl
237	0	44	1	lineair	Ja	kom	82	9	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	hl2	Nee	LY	-	-	-	PR1	0	0	0	0	-	hl2/hl3,E-instuiving
237	1	44	1	lineair	Ja	kom	82	9	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	hl2	Nee	YE	U	-	-	-	0	0	0	0	-	hl2/hl3, onderin zl1
237	2	44	1	lineair	Ja	kom	82	9	Nee	GW	GW	Zs1	ZF	-	-	zl3	Nee	YE	-	-	-	-	0	0	0	0	-	E-instuiving, hl1
238	0	37	2	lineair	Ja	nnb	15	-1	Nee	WG	-	X	-	-	-	-	Nee	O	-	-	-	-	0	0	0	9	-	-
239	0	44	1	rond	Ja	onr	8	-1	Nee	PL	PK	Zs1	MF	h1	-	-	Nee	DUY	E	-	-	-	0	0	0	0	-	-
998	0	100	0	rond	Nee	-	0	0	Nee	VS	VSN	Zs1	MF	-	-	-	Nee	U	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
999	0	100	0	rond	Nee	-	0	0	Nee	VS	VSR	Zs1	MF	-	-	-	Nee	DU	-	-	-	-	0	0	0	0	-	-
1000	0	100	0	n.v.t.	Nee	-	0	0	Nee	LG	LGBO	Zs1	ZF	h2	-	-	Nee	DUY	-	Ap	-	-	1	0	0	1	rb	Bouwvoor
1001	0	100	0	n.v.t.	Nee	-	0	0	Nee	LG	LGBO	Zs1	ZF	h2	-	-	Nee	DY	DUY	Ap	-	-	0	0	0	0	-	onderkant bouwvoor, verploegde top esdek
2000	0	100	0	n.v.t.	Nee	-	0	0	Nee	LG	LGO	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DY	-	Aa	-	-	0	0	0	0	-	Esdek
2001	0	100	0	n.v.t.	Nee	-	0	0	Nee	LG	LGO	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DY	E	Aa	-	-	0	0	0	0	-	Es met C erdoor
2002	0	100	0	n.v.t.	Nee	-	0	0	Nee	LG	LGO	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	Y	-	Aa	-	-	0	0	0	0	-	-
3000	0	100	0	n.v.t.	Nee	-	0	0	Nee	LG	LGN	Zs1	ZF	-	g1	-	Nee	E	-	C	FE1	-	0	0	0	0	-	C-horizont
3001	0	100	0	n.v.t.	Nee	-	0	0	Nee	LG	LGN	Zs1	ZF	-	g1	-	Ja	E	UY	C	FE1	-	0	0	0	0	-	C met bioturbatie (kleuren podzol)
4000	0	100	0	n.v.t.	Nee	-	0	0	Nee	LG	LGN	Zs1	ZF	h2	-	-	Nee	DY	-	Ah	-	-	0	0	0	0	-	zwartgrijs
5000	0	100	0	n.v.t.	Nee	-	0	0	Nee	LG	LGN	Zs1	ZF	h1	-	-	Nee	DU	-	B	FE2	-	0	0	0	0	-	-

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas

Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

Bijlage 3: Vondstenlijst

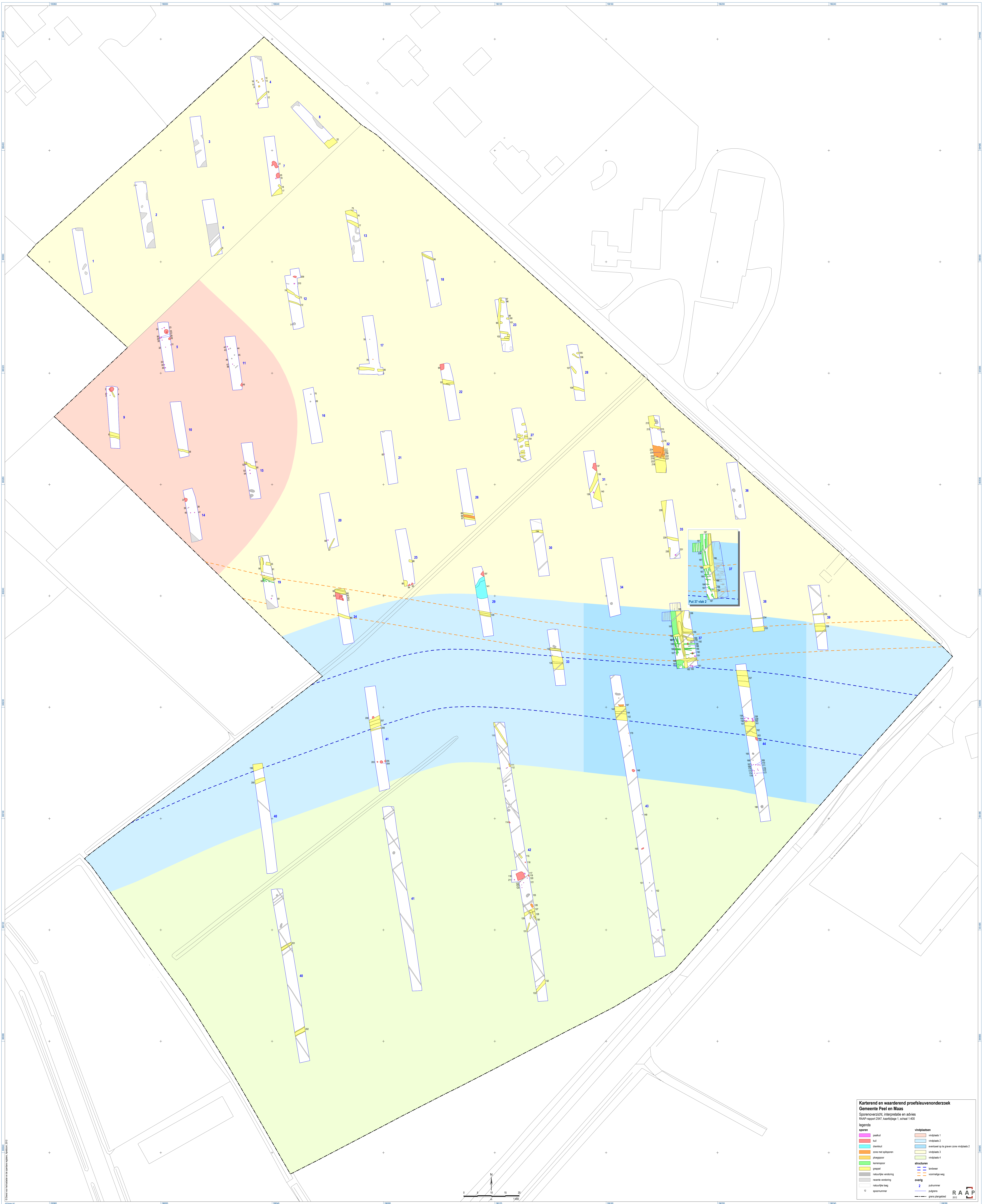
vondstnr	artefactnr	put	vlak	spoor	vulling	materiaal	materiaal algemeen	materiaal specifiek	totaal aantal	totaal gewicht
1	2	9	1	1	0	KER	AWH	-	1	6
2	3	4	1	13	0	KER	STG	FRECHEN	1	16
2	52	4	1	13	0	KER	AWG	-	1	2
3	4	5	1	25	0	KER	AWG	-	1	1
4	5	5	1	25	0	KER	AWH	-	12	183
5	6	10	1	36	0	KER	AWH	-	1	19
6	7	13	1	77	0	KER	STG	FRECHEN	1	36
6	8	13	1	77	0	KER	BAKSTEEN	-	1	24
7	9	8	1	22	0	KER	BAKSTEEN	-	1	205
7	10	8	1	22	0	KER	ROODBORD	SLIBVERS	1	14
8	11	14	1	37	0	KER	AWH	-	7	38
9	12	5	1	25	1	KER	AWH	-	3	46
10	13	19	1	57	0	KER	BAKSTEEN	-	1	5
10	14	19	1	57	0	SXX	-	-	1	115
11	15	19	1	55	0	KER	BAKSTEEN	-	1	11
12	16	23	1	96	0	KER	BAKSTEEN	-	2	436
13	17	13	1	75	0	KER	INDUSWIT	-	2	218
14	18	13	1	76	0	KER	BAKSTEEN	-	1	296
14	19	13	1	76	0	KER	AWH	-	1	6
15	20	22	1	93	0	SXX	-	-	1	420
16	21	13	1	77	1	KER	ROODBORD	-	1	17
17	22	100	0	2000	0	KER	ROOD	-	2	18
18	23	37	1	185	0	KER	BOUWMAT	-	3	28
19	24	37	1	185	1	KER	BOUWMAT	-	18	472
20	25	42	1	110	0	KER	BAKSTEEN	-	1	617
20	26	42	1	110	0	GLS	-	-	1	1
21	27	29	1	109	0	KER	BAKSTEEN	-	2	44
22	28	29	1	141	1	KER	BAKSTEEN	-	1	259
23	29	37	1	188	1	KER	BOUWMAT	-	1	8
24	30	37	1	189	0	KER	BOUWMAT	-	1	147
25	31	5	1	25	1	KER	AWH	-	9	120
25	32	5	1	25	1	OPH	-	-	1	1
25	33	5	1	25	1	SXX	-	-	1	1
26	34	5	1	25	2	KER	AWH	-	3	7
27	35	40	1	202	1	KER	BAKSTEEN	-	1	55

RAAP-RAPPORT 2547

Plangebied Giel Peetershof te Egchel, gemeente Peel en Maas
Archeologisch vooronderzoek: een karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek

vondstnr	artefactnr	put	vlak	spoor	vulling	materiaal	materiaal algemeen	materiaal specifiek	totaal aantal	totaal gewicht
28	36	40	1	201	0	KER	ROOdBORD	SLIBVERS	1	16
29	37	43	1	142	0	GLS	-	-	2	6
30	38	43	1	142	0	SXX	-	-	1	529
30	39	43	1	142	0	KER	BAKSTEEN	-	1	109
31	40	44	1	162	0	KER	BOUWMAT	-	3	131
31	41	44	1	162	0	SXX	-	-	1	81
32	42	39	1	236	0	KER	AWH	-	1	6
33	43	44	1	168	0	SXX	-	-	1	107
34	44	100	0	3001	0	KER	STG	-	1	42
35	45	35	1	229	0	KER	BOUWMAT	-	1	2
35	46	35	1	229	0	KER	GRS	-	1	2
35	53	35	1	229	0	KER	ROOD	-	1	1
36	47	44	1	162	0	KER	BAKSTEEN	-	1	443
37	48	37	2	238	0	KER	BAKSTEEN	-	3	996
38	49	37	1	185	0	KER	BOUWMAT	-	8	104
38	50	37	1	185	0	XXX	-	-	1	7
39	51	37	1	185	1	KER	BOUWMAT	-	10	72





Karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek
 Gemeente Peel en Maas
 Spoorwondertijd: Integratie van advies
 RAAP-rapport 1547, kaartplaatje 1, schaal 1:400

legenda

spoorlijn	windplaats 1
tuil	windplaats 2
dreinloop	overname te h. groen zone windplaats 2
zone met optuigen	windplaats 3
weggevoer	windplaats 4
waterloop	structuur
grasop	hofbeet
natuurbevestiging	voorzetste weg
andere versterking	dij
natuurbevestiging	palissade
spoorwondertijd	gema. parkeerplaats

RAAP



Karterend en waarderend proefsleuvenonderzoek
Gemeente Peel en Maas
 Sporenoverzicht met perioden
 RAAP rapport 2421, kaartblad G, schaal 1:400

legenda

sporen en perioden

- Late Middeleeuwen
- Late Middeleeuwen II (14e eeuw tot)
- met postleidend
- oostelijk
- spoornummer

dingen

- putnummer
- putgras
- granaalgebied

RAAP
2015