

Besluit hogere waarden Wet geluidhinder

Zaaknummer: 1894/2011/23463
 Documentnummer: 1894/2011/24765
 Besluitnummer:

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN PEEL EN MAAS;

Overwegende dat:

Op 7 juni 2011 is door Plangroep Heggen B.V., namens Ruimte voor Ruimte Limburg beheer BV een aanvraag ingediend om vaststelling van hogere waarden als bedoeld in artikel 83, tweede lid van de Wet geluidhinder, ten behoeve van de vaststelling van bestemmingsplan "De Keup", inhoudende de realisatie van 38 Ruimte voor Ruimte woningen, in de nabijheid van de Roggelseweg (N562). De woningen worden gesitueerd op de percelen thans kadastraal bekend gemeente Helden, sectie G, nummers 733, 734, 735, 736 en 737.

Op 1 juni 2012 is de bovengenoemde aanvraag gewijzigd, naar aanleiding van een wijziging van het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï (toetsing Wet geluidhinder) plangebied Keup Helden;

De aanvraag omvat:

- (gewijzigd) aanvraagformulier voor hogere waarde ingevolge de Wet geluidhinder d.d. 1 juni 2012;
- Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï (toetsing Wet geluidhinder), Plangebied Keup, Helden, projectnummer 1104/069/RV, versie 2, d.d. 12 juni 2012;
- Tekening "Wegverkeerslawaaï - RMW-2006", Geomilieu V.1.81.

Verzocht wordt om hogere waarden vast te stellen overeenkomstig onderstaande tabel.

Naam geluidgevoelige bestemming	Aantal woningen	Adres en plaats	Hogere waarde dB	Naam geluidbron
Woning 3 en 11	2	Helden	61	Roggelseweg (N562)
Woning 4 t/m 8	5	Helden	62	Roggelseweg (N562)
Woning 9 en 10	2	Helden	63	Roggelseweg (N562)
Woning 12 en 13	2	Helden	55	Roggelseweg (N562)
Woning 14, 15 en 16	3	Helden	54	Roggelseweg (N562)
Woning 17, 18 en 20	3	Helden	53	Roggelseweg (N562)
Woning 19	1	Helden	52	Roggelseweg (N562)
Woning 21	1	Helden	50	Roggelseweg (N562)

Woning 30	1	Helden	51	Roggelseweg (N562)
-----------	---	--------	----	--------------------

Voor de locatie van de betreffende woningen wordt verwezen naar de bij de aanvraag behorende tekening "Wegverkeerslawaaï - RMW-2006", Geomilieu V.1.81.

Overwegingen

Wettelijk kader

Ingevolge het bepaalde in artikel 110a, eerste lid, van de wet geluidhinder zijn burgemeester en wethouders binnen de grenzen van de gemeente bevoegd tot het vaststellen van hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting.

Op grond van het bepaalde in artikel 110a, vijfde lid, van de Wet geluidhinder, vindt (onder meer) het eerste lid slechts toepassing indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein, de weg of spoorweg, van de gevel van de betrokken woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen onderscheidenlijk aan de grens van de betrokken geluidsgevoelige terreinen tot de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Ingevolge artikel 83, tweede lid Wet geluidhinder kan voor in stedelijk gebied nog te bouwen woningen, die nog niet zijn geprojecteerd, voor de aanwezige of te verwachten geluidsbelasting vanwege een aanwezige weg, een hogere waarde dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB worden vastgesteld, met dien verstande dat deze hogere waarde 63 dB niet te boven mag gaan.

Akoestisch onderzoek

Door Tritium Advies is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidsbelasting ter plaatse van de te bouwen woningen (d.d. 12 juni 2012, projectnummer 1104/069/RV, versie 2). Uit dit onderzoek is gebleken dat de geluidsbelasting ten gevolge van de Roggelseweg (N562) voor sommige woningen boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uitkomt.

De maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt niet overschreden.

Geluidreducerende maatregelen

In het akoestisch onderzoek is aandacht besteed aan de mogelijkheid voor het terugbrengen van de geluidbelasting door middel van bron- en/of overdrachtsmaatregelen.

Doeltreffendheid maatregelen

Bij dit criterium wordt bekeken of bron- en/of overdrachtsmaatregelen de geluidsbelasting van de weg kunnen terugbrengen tot het niveau van de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting. De aanleg van geluidsschermen ontmoet overwegende bezwaren van stedenbouwkundige en landschappelijke aard. Het toepassen van stiller wegdek ontmoet bezwaren van financiële aard en is niet doelmatig. Het terugbrengen van de maximumsnelheid is eveneens niet doelmatig, gelet op het feit dat de voorkeursgrenswaarde dan nog steeds wordt overschreden.

Geconcludeerd kan worden dat de beschreven maatregelen stuiten op bezwaren van stedenbouwkundige, landschappelijke, verkeerskundige, en/of financiële aard en doelmatigheid.

Procedure en zienswijzen

Het besluit tot het vaststellen van hogere waarden houdt verband met het vast te stellen bestemmingsplan "De Keup". Ingevolge het bepaalde in artikel 110c, eerste lid Wet geluidhinder juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, dient een ontwerp van dit hogere waarden besluit tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage te worden gelegd. Deze tervisielegging is gepubliceerd in de plaatselijke huis-aan-huisbladen en in de Staatscourant. Tevens was het ontwerpbesluit als bijlage bij het

ontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om mondelinge of schriftelijke zienswijzen in te dienen. Van de mogelijkheid tot het indienen van schriftelijke zienswijzen is gebruik gemaakt door:

- C.E.J.M. Hermans Peeters, Sterappel 3, 5988 ES in Helden. Deze zienswijze is ontvangen op 2 augustus 2011;
- G.H.J.M. Peeters, Ondersestraat 44, 5988 EC in Helden. Deze zienswijze is ontvangen op 2 augustus 2011;
- T.J. Schaareman, Roggelseweg 79, 5988 BN in Helden. Deze zienswijze is ontvangen op 1 augustus 2011;
- C. A. Peeters en P.H.W. Peeters- Schers, Roggelseweg 83, 5988 BN in Helden. Deze zienswijze is ontvangen op 1 augustus 2011;
- mr. P.M.E.P.J. Joosten, werkzaam bij Arvalis juristen, namens P.Th.G. Dorssers en M.G.J. Dorssers- Curfs, Böskesveld 17 te Helden en BV Dorssers- Curfs BV, Böskesveld 17 te Helden. De zienswijze is ontvangen op 3 augustus 2011;

Mondelinge zienswijzen zijn niet ingediend.

Belanghebbende

Het besluit tot vaststellen van een hogere grenswaarde is een voorwaarde voor het realiseren van de geplande woningen in het plangebied De Keup. Uit rechtspraak blijkt dat degenen die door realisering van de woningbouwontwikkeling rechtstreeks in hun belangen worden geraakt aan te merken zijn als belanghebbend in het kader van het hogere grenswaardebesluit. De indieners van de zienswijzen kunnen, gelet op de afstand van hun woning tot het plangebied, dan wel gelet op de mogelijke effecten van de ontwikkeling op hun bedrijfsvoering of eigendom, als belanghebbend worden aangemerkt.

Inhoud zienswijzen

C.E.J.M. Hermans- Peeters, Sterappel 3, 5988 ES in Helden (verder: Hermans- Peeters);

In de stukken wordt een maximale ontheffingswaarde benoemd van 63 dB. In de brief van de provincie wordt een maximale ontheffingswaarde van 53 dB. genoemd. De maximale ontheffingswaarde van 53 dB. wordt overschreden.

G.H.J.M. Peeters, Ondersestraat 44, 5988 EC in Helden

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan die van Hermans- Peeters;

T.J. Schaareman, Roggelseweg 79, 5988 BN in Helden (verder: Schaareman);

De woning aan de Roggelseweg 79 had betrokken moeten worden bij de procedure tot het vaststellen van een hogere grenswaarde;

C.A. Peeters en P.H.W. Peeters- Schers, Roggelseweg 83, 5988 BN in Helden (verder: Peeters);

Verzocht wordt om geen hogere grenswaardebesluit te nemen;

P.Th.G. Dorssers en M.G.J. Dorssers- Curfs, Böskesveld 17 te Helden en BV Dorssers- Curfs BV, Böskesveld 17 te Helden (verder: Dorssers);

Een hogere grenswaarde tot maximaal 63 dB is niet mogelijk, omdat sprake is van buitenstedelijk gebied. De mogelijkheid van geluidwerende voorzieningen zijn onvoldoende onderzocht (zoals terugbrengen maximum snelheid).

Inhoudelijke reactie op de zienswijzen

C.E.J. M. Hermans- Peeters, Sterappel 3, 5988 ES in Helden (verder: Hermans- Peeters);
Op grond van artikel 83, lid 2 Wet geluidhinder kan voor toekomstige woningen in stedelijk gebied een hogere (dan 48 dB) waarde worden vastgesteld vanwege een bestaande weg, met een maximum van 63 dB. Op grond van artikel 1 Wet geluidhinder wordt – voor zover relevant – onder stedelijk gebied verstaan: het gebied binnen de bebouwde kom. Onder bebouwde kom wordt verstaan: bebouwde kom, vastgesteld krachtens de Wegenverkeerswet 1994. In deze situatie komt het plangebied binnen de bebouwde kom te liggen en ligt het niet binnen een zone van een autoweg of autosnelweg. Dat betekent dat een hogere grenswaarde kan worden verleend tot 63 dB (in tegenstelling tot de door de provincie in de vooroverleg genoemde maximale 63 dB). Uiteraard moet hier een belangenafweging aan ten grondslag liggen. Dat is gedaan. Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat geluidreducerende maatregelen niet doelmatig is en op diverse bezwaren stuiten. Eveneens is niet gebleken dat toekomstige ontwikkelingen op het nabijgelegen perceel van Hermans- Peeters wordt belemmerd door het vaststellen van een hogere grenswaarde. Voorts zijn er geen andere belangen gebleken waardoor van het vaststellen van een hogere grenswaarde moet worden afgezien.

G.H.J.M. Peeters, Ondersestraat 44, 5988 EC in Helden
zie het beschrevene onder 4.1 hierboven.

T.J. Schaareman, Roggelseweg 79, 5988 BN in Helden (verder: Schaareman);
De heer Schaareman stelt voor zijn woning een hogere grenswaarde moet worden vastgesteld. Een hogere grenswaarde voor de bestaande woning zou moeten worden vastgesteld ten gevolge van de aanpassingen aan de Roggelseweg (aanleg linksaffer) indien blijkt dat voor deze aanpassingen een besluit moet worden genomen én indien deze wegaanpassing is aan te merken als reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Van dat laatste is echter geen sprake. Een reconstructie van een weg is in de Wet geluidhinder omschreven als 'een of meer wijzigingen op of aan een aanwezige weg, tengevolge waarvan uit akoestisch onderzoek blijkt dat de berekende geluidsbelasting vanwege de weg in het toekomstig maatgevende jaar zonder het treffen van maatregelen ten opzichte van de geluidsbelasting die als hoogste toelaatbare geluidsbelasting geldt met 2 dB of meer wordt verhoogd'. Er kunnen zich 2 situaties voordoen:

- het effect van de wijziging aan de weg is kleiner dan 2 dB. Er is dan geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder;
- het effect van de wijziging aan de weg is groter of gelijk aan 2 dB. De toename van de geluidbelasting dient weggenomen te worden. Is dit om bepaalde redenen (o.a. financieel, stedenbouwkundig of technisch) niet mogelijk dan kan onder aanvullende voorwaarden een hogere grenswaarde worden vastgesteld.

Ter voorbereiding van het bestemmingsplan De Keup is door adviesbureau Tritium een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de effecten van de wegaanpassing¹ op bestaande woningen. Uit het onderzoek blijkt dat er op alle toetspunten sprake is van een toename van de geluidsbelasting als gevolg van de herinrichting. De gemiddelde toename op de in het onderzoek betrokken woningen / geluidsgevoelige objecten is ca. 1 dB, met een maximum van 1,8 dB. Bij geen enkel toetspunt is sprake van een toename van 2 dB of meer, waardoor er dus geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Dat betekent dat er voor de woning aan de Roggelseweg 79 geen hogere grenswaarde hoeft te worden vastgesteld.

¹ Tritium Advies (september 2011), *Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (reconstructie) Herinrichting Roggelseweg (N562) Helden (rapportnr. 1108/004/RV)*. Nuenen.

C.A. Peeters en P.H.W. Peeters- Schers, Roggelseweg 83, 5988 BN in Helden (verder: Peeters);

Het vaststellen van een hogere grenswaarde is vereist om de onderhavige ontwikkeling mogelijk te maken. De nieuw te bouwen woningen liggen binnen de geluidszone van de Roggelseweg en de Neerseweg. Artikel 76 van de Wet geluidhinder in samenhang met artikel 82 Wet geluidhinder schrijft voor dat bij het vaststellen van onder meer een bestemmingsplan de geluidswaarden van onder meer woningen die binnen een geluidzone van een weg liggen niet hoger mogen zijn dan 43 dB. Uit akoestisch onderzoek² blijkt dat de geluidsbelasting ter hoogte van een aantal nieuw te bouwen woningen als gevolg van verkeer op de Roggelseweg hoger is dan 48 dB. De hoogst berekende gevelbelasting bedraagt 63 dB. Op grond van artikel 83, lid 2 Wet geluidhinder kan een hogere grenswaarde van maximaal 63 dB worden vastgesteld. Van die mogelijkheid wordt gebruik gemaakt, omdat uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat geluidreducerende maatregelen niet doelmatig is en op diverse bezwaren stuiten. Ook zijn er geen andere belangen van Peeters die zich verzetten tegen het vaststellen van de hogere grenswaarde.

P.Th.G. Dorssers en M.G.J. Dorssers- Curfs, Böskesveld 17 te Helden en BV Dorssers- Curfs BV, Böskesveld 17 te Helden (verder: Dorssers);

De planlocatie ligt na de ontwikkeling binnen stedelijk gebied. Onder 'stedelijk gebied' wordt volgens artikel 1 Wet geluidhinder – voor zover relevant – verstaan: het gebied binnen de bebouwde kom. Onder bebouwde kom wordt verstaan: bebouwde kom, vastgesteld krachtens de Wegenverkeerswet 1994. In de nieuwe situatie wordt de bebouwde komgrens zodanig verlegd dat de nieuw aan te leggen weg, parallel gelegen langs de Roggelseweg alsmede de nieuw te realiseren woningen binnen de bebouwde kom liggen. In deze situatie komt het plangebied dus binnen de bebouwde kom te liggen, waardoor het plangebied als stedelijk gebied kan worden aangemerkt. Dat betekent dat een hogere grenswaarde kan worden verleend tot 63 dB (in tegenstelling tot de door de provincie in de vooroverleg genoemde maximale 63 dB). Uiteraard moet aan het verlenen van een hogere grenswaarde een belangenafweging ten grondslag liggen. Dat is gedaan. Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat geluidreducerende maatregelen niet doelmatig is en op diverse bezwaren stuiten. Ook is ingegaan op het verlagen van de maximum snelheid. Uit de rekenresultaten blijkt dat de geluidsbelasting (inclusief aftrek op grond van artikel 110g Wet geluidhinder) een reductie van de geluidsbelasting van ca. 3 dB tot gevolg heeft, maar de voorkeursgrenswaarde wordt daarmee nog steeds overschreden. Deze maatregel is dus evenmin doelmatig. Voorts is het terugbrengen van de maximum snelheid op de Roggelseweg niet mogelijk, omdat dit zodanige gevolgen voor inrichting van de weg, alsmede zodanige financiële gevolgen heeft dat dit niet doelmatig en in evenwicht met de ontwikkeling is. Bovendien is de Roggelseweg een provinciale weg, hetgeen inhoudt dat de provincie bevoegd is om dergelijke aanpassingen te verrichten. Evenmin is gebleken dat door het vaststellen van de hogere grenswaarde toekomstige (bedrijfs)belangen worden belemmerd of dat andere belangen van Dorssers worden geschonden waardoor van het vaststellen van een hogere grenswaarde moet worden afgezien.

Uit het voorgaande volgt dat de zienswijzen geen aanleiding zijn de hogere grenswaarde niet vast te stellen.

Ambtshalve wijziging

Op 7 juni 2011 is verzocht om hogere grenswaarde voor een aantal woningen in plangebied De Keup vast te stellen. Deze aanvraag is op 1 juni 2012 gewijzigd, naar aanleiding van een gewijzigd akoestisch onderzoek (Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (toetsing Wet geluidhinder) plangebied De Keup, d.d. 12 juni 2012. Deze wijziging was noodzakelijk, gezien de exacte situering van de aanpassingen aan de Roggelseweg. Dit is echter niet een zodanige

² Tritium, Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (toetsing Wet geluidhinder) Plangebied Keup Helden, rapport nr. 1104/069/RV, versie 2, 12 juni 2012.

wijziging dat daardoor niet meer gesproken kan worden van hetzelfde besluit. Het betreft namelijk een hogere grenswaarde voor dezelfde woningen. Voor een aantal woningen zijn de aan te vragen waardes, door afronding, maximaal 1 dB verhoogd.

Conform de mandaatregeling, vastgesteld op 27 april 2010 en in werking getreden op 13 mei 2010, is de bevoegdheid tot het vaststellen van hogere grenswaarden gemandateerd aan de teammanager Omgevingsontwikkeling.

BESLUITEN:

op grond van bovenstaande overwegingen:

1. Overeenkomstig de aanvraag van Plangroep Heggen B.V. d.d. 7 juni 2011, gewijzigd op 1 juni 2012 de onderstaande hogere waarden vast te stellen voor de woningen als weergegeven op de bij de aanvraag behorende tekening "Wegverkeerslawaaai - RMW-2006", Geomilieu V.1.81.

Naam geluidgevoelige bestemming	Aantal woningen	Adres en plaats	Hogere waarde dB	Naam geluidbron
Woning 3, 11	2	Helden	61	Roggelseweg (N562)
Woning 4 t/m 8	5	Helden	62	Roggelseweg (N562)
Woning 9 en 10	2	Helden	63	Roggelseweg (N562)
Woning 12 en 13	2	Helden	55	Roggelseweg (N562)
Woning 14, 15 en 16	3	Helden	54	Roggelseweg (N562)
Woning 17, 18 en 20	3	Helden	53	Roggelseweg (N562)
Woning 19	1	Helden	52	Roggelseweg (N562)
Woning 21	1	Helden	50	Roggelseweg (N562)
Woning 30	1	Helden	51	Roggelseweg (N562)

2. De (gewijzigde) aanvraag deel uit te laten maken van het besluit.
3. Dit besluit overeenkomstig artikel 110i, eerste lid Wet geluidhinder in te schrijven in de openbare registers zoals bedoeld in afdeling 2 van titel 1 van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek. Het betreft de toekomstige woningen op de percelen thans kadastraal bekend gemeente Helden, sectie G, nummers 733, 734, 735, 736 en 737.

Besluitbijlagen

- Tekening "Wegverkeerslawaaai - RMW-2006", Geomilieu V.1.81.

Panningen, 23 oktober 2012

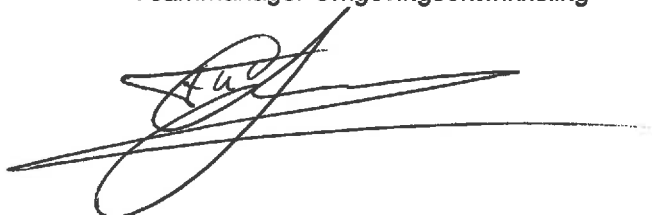
Namens Burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas,



F.W.T. Krause
Teammanager Omgevingsontwikkeling

Ondergetekende, Frederik Wilhelm Theresia Krause, Wilhelminaplein 1
5981 CC Panningen, Teammanager Omgevingsontwikkeling van de gemeente Peel en
Maas, verklaart dat dit stuk eensluidend is met het ter inschrijving aangeboden
afschrift.

F.W.T. Krause
Teammanager Omgevingsontwikkeling

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F.W.T. Krause', with a long horizontal stroke extending to the right.

Aanvraagformulier voor hogere waarde ingevolge de Wet geluidhinder

1. Algemene gegevens

Naam aanvrager Plangroep Heggen BV, namens Ruimte voor Ruimte Limburg
beheer BV
Contactpersoon de heer K. Tielen
Postbus en postcode Postbus 44, 6120 AA Born
Telefoonnummer (046) 4582222
Telefaxnummer (046) 4580288
E-mailadres tielen@plangroep-heggen.nl

Extern bureau Tritium Advies
Contactpersoon de heer ir. R.A.C. van de Voort
Telefoonnummer +31 (0)40 295 19 51
Kenmerk akoestisch rapport 1104/069/RV, versie 2 (d.d. 1-6-2012)

Datum 1-6-2012
Ondertekening
Naam Robert van de Voort

Handtekening



Panningen,
Behoort bij Besluit van d.d.

23 OKT 2012

2. Procedurele aspecten

2.1

In welk kader vindt het verzoek om hogere waarden plaats?

Wijziging bestemmingsplan.

2.2

Op grond van welk artikel van de Wet geluidhinder - en voor welk type geluidbron - wordt een hogere waarde aangevraagd?

Artikel 83 Wgh. Type geluidbron: wegverkeerslawaaï

2.3

In welke categorie kan de geluidgevoelige bestemming, waarop het verzoek om hogere waarde betrekking heeft, worden ingedeeld?

Nieuwe woningen.

2.4

Tot welke categorie behoort de geluidbron binnen wiens geluidszone de betreffende geluidgevoelige bestemming wordt gesitueerd?

Bestaande verkeersweg.

2.5

Is sprake van een binnen of buitenstedelijke situatie?

Binnenstedelijke situatie.

2.6

Wat is de wettelijke maximale ontheffingswaarde, en op grond van welk artikel van de Wet geluidhinder/uitvoeringsbesluit.

63 dB conform artikel 83, lid 2.

2.7

Is er voor een of meerdere van de betrokken geluidgevoelige bestemmingen al eerder een MTG en/of hogere waarde vastgesteld?

Nee, het betreft hier de nieuwbouw van 38 woningen.

3. Technische inhoudelijke aspecten

3.1

Wat is de verzochte hogere waarde?

Naam geluidgevoelige bestemming	Aantal woningen	Adres & Plaats	Hogere waarde dB	Naam geluidbron
woning 3 en 11	2	Helden	61	Roggelseweg (N562)
woning 4 t/m 8	5	Helden	62	Roggelseweg (N562)
woning 9 en 10	2	Helden	63	Roggelseweg (N562)
woning 12 en 13	2	Helden	55	Roggelseweg (N562)
woning 14, 15 en 16	3	Helden	54	Roggelseweg (N562)
woning 17, 18 en 20	3	Helden	53	Roggelseweg (N562)
woning 19	1	Helden	52	Roggelseweg (N562)
woning 21	1	Helden	50	Roggelseweg (N562)
woning 30	1	Helden	51	Roggelseweg (N562)

3.2

Wat is de wettelijke maximaal toegestane snelheid op de betrokken verkeersweg(en), en hoeveel dB is in mindering gebracht op de geprognosticeerde geluidbelasting ingevolge artikel 110g van de Wet geluidhinder?

80 km/uur. Reductie: 2 dB.

3.3

Geef een beschrijving van de mogelijkheden om de geluidbelasting van de geluidgevoelige bestemming te verminderen door maatregelen aan de bron en/of geluidoverdracht, en geeft een schatting van de hieraan verbonden extra kosten. Geef hierbij concreet aan hoeveel geluidreductie per maatregel valt te halen, en voor hoeveel geluidgevoelige bestemmingen.

Optie 1: verlaging maximum snelheid van 80 km/uur naar 50 km/uur.

Geluidreductie circa 4 dB voor 20 geluidgevoelige bestemmingen. Kosten: minimaal.

Optie 2: toepassen van een geluidreducerend wegdek (dunne deklagen B).

Geluidreductie circa 4 dB voor 20 geluidgevoelige bestemmingen. Kosten: circa € 270.000,00.

De lengte van het gedeelte van de weg waarop de maatregel betrekking heeft is namelijk circa 660 m.

De breedte is circa 5,5 m. En de kosten per m² bedragen circa € 75,00.

3.4

Voeg een verklaring toe dat de maatregelen als bedoeld in artikel 111, tweede of derde lid, van de Wet geluidhinder, zullen worden getroffen.

nvt

3.5

Beschrijf – indien de geluidbelasting meer bedraagt dan 53 dB (wegverkeerslawaai), op welke wijze invulling wordt gegeven aan een akoestisch gunstige indeling van de verblijfsruimten, dan wel, indien hieraan niet voldaan kan worden de redenen daarvan.

De hoofdslaapkamers zullen aan een geluidluwe gevel worden gesitueerd.

3.6

Er dient een beschrijving, schetstekening en uitvoeringsplan te worden toegevoegd van de geluidafschermdende voorziening tussen weg en geluidgevoelige bestemming, indien deze voorziening vereist is om de in het verzoek begrepen hogere waarde(n) te waarborgen.

nvt

Panningen,
Behoort bij Besluit van d.d.

23 OKT 2012

