

1

ECOLOGIE

1.1 Inleiding

Voor de voorgenomen bestemmingsplanwijziging voor uitbreiding van het bedrijventerrein van Van Vliet trucks BV is een verkennend ecologisch onderzoek (quickscan) uitgevoerd. De firma Van Vliet heeft het voornemen om uit te breiden op het huidige bedrijventerrein naast de A20. In het kader van de quickscan is onderzocht of er beschermde soorten planten en dieren en/of beschermde gebieden (kunnen) voorkomen in (de omgeving van) het plangebied. De resultaten zijn in dit hoofdstuk beschreven. De volgende bronnen zijn geraadpleegd:

- ♦ Landelijke en Provinciale beleidsdocumenten genoemd in 1.2 en online plankaarten
- ♦ Een inschatting van de geschiktheid van het terrein voor beschermde soorten aan de hand van een veldbezoek op 20 juni 2012
- ♦ Literatuur en websites opgenomen in de literatuurverwijzingen (1.5)

Op basis van het literatuuronderzoek en het veldbezoek is een inschatting gemaakt van de eventuele effecten van de voorgenomen activiteiten op mogelijk aanwezige beschermde soorten (toetsing Flora- en faunawet) en op de beschermde gebieden (voortoets en toetsing NNN (Natuurnetwerk Nederland), voorheen EHS genoemd). Hieruit volgt een conclusie ten aanzien van de aanvaardbaarheid van de effecten of een aanbeveling tot nader onderzoek of vervolgpcedures. Er is geen tweede veldonderzoek in 2015 uitgevoerd, omdat naar verwachting de situatie in 2012 nauwelijks gewijzigd is wegens het ontbreken van ontwikkelingen in het plangebied. Middels literatuurstudie is gekeken of er wel recente waarnemingen zijn gedaan van beschermde soorten in en rond het plangebied.

Een quickscan is een verkennend ecologisch onderzoek en betreft geen uitgebreide inventarisatie, waardoor slechts in beperkte mate uitsluitel gegeven kan worden over de aan- en afwezigheid van beschermde soorten. Een inventarisatie vereist namelijk dat op verschillende momenten veldinventarisaties plaatsvinden, omdat iedere soort zijn eigen optimale periode kent. In het geval van strikt beschermde soorten (tabel 3), wordt een verkennend onderzoek als onderbouwing bij de aanvraag van een ontheffing door het Ministerie van EL&I nooit afdoende geacht. Aanvullend veldonderzoek, op die tijdstippen in het seizoen die voor de verscheidene soorten het meest gunstig zijn, is dan noodzakelijk.

1.2 Wettelijk kader

Om natuurwaarden in Nederland te beschermen geldt een drietal landelijke wetten: de *Flora- en Faunawet (Ffw)*, de *Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw)* en de *Wro*. Deze wetgeving is voor een deel verwerkt in provinciaal beleid, te weten: *Structuurvisie Zuid-Holland 2020*; *natuurbeheerplan 2015* en *Provinciaal Compensatiebeginsel 2013*.

De handreiking bestemmingsplan en natuurwetgeving (ministerie EZ, 2007) geeft aan dat: “gemeenten op grond van de Wro rekening moeten houden met een goede ruimtelijke ordening”. Dat betekent onder meer op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel doorwerking van het nationaal en provinciaal natuurbeleid en rekening houden met aanpalende wetgeving op grond van de uitvoerbaarheid van plannen (art. 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening).

Bij een ruimtelijke ontwikkeling dient middels een quickscan (combinatie van bureauonderzoek en één veldbezoek) te worden vastgesteld of het voornemen redelijkerwijs uitvoerbaar is, en:

- ♦ Er overtreding van de verbodsbepalingen voor beschermde soorten plaatsvindt (toetsing F&fw, maar ook Provinciaal compensatiebeleid met betrekking tot weidevogelgebieden);
- ♦ Er mogelijke significante gevolgen zijn voor beschermde gebieden (toetsing aan Nbw, ook wel voortoets genoemd);
- ♦ Er wezenlijke waarden en kenmerken voor Natuurnetwerk Nederland-gebieden (NNN voorheen EHS) aangetast worden.

Indien deze beschermde natuurwaarden niet worden aangetast, wordt de ruimtelijke ontwikkeling conform de eerder genoemde regelgeving toelaatbaar geacht. In dat geval dient nog wel rekening te worden gehouden met de algemeen geldende zorgplicht (artikel 2) van de F&fw. De zorgplicht bepaalt dat een ieder die weet dat zijn of haar handelen nadelige gevolgen voor flora of fauna veroorzaakt, verplicht is om maatregelen te nemen (voor zover redelijkerwijs kan worden gevraagd) die deze negatieve gevolgen zoveel mogelijk voorkomen, beperken of ongedaan maken. De zorgplicht kan gezien worden als algemene fatsoenseis die voor iedereen geldt.

Indien effecten in het kader van de natuurwetgeving wel optreden dient afhankelijk van de uitkomsten aangetoond te worden dat binnen de juridische voorwaarden te werk kan worden gegaan met een vergunning dan wel ontheffing, of dat andere mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn binnen het plangebied (bijvoorbeeld werken volgens een goedgekeurde gedragscode flora- en fauna). Voor oppervlakteverlies van Natuurnetwerk Nederland (NNN) kan compensatie elders een voorwaarde zijn om de ontwikkelingen binnen het plangebied mogelijk te maken.

1.3 Resultaten

Gebiedsbescherming NNN

De planlocatie bestaat uit de huidige bedrijfslocatie van Van Vliet trucks BV. De locatie ligt tussen het spoor en de A20. De omgeving bestaat uit open agrarisch extensief beheerd gebied. Aangrenzend aan het huidige terrein van Van Vliet trucks BV ligt gebied aangewezen als NNN. De nieuwe ontwikkeling vindt niet plaats in de NNN. Over de plangrens aan de zuidoostkant is een ecologische verbindingzone voorzien (EVZ). De voorgenomen uitbreiding van verharding en het bedrijventerrein in agrarisch gebied met bestemming groen hoeft juridisch niet te worden getoetst op het compensatiebeginsel van de Provincie Zuid-Holland uit 2013. Het advies is wel rekening te houden met versturende effecten over de grenzen van het bedrijventerrein, zoals nu ook wordt voorgesteld in de ruimtelijke onderbouwing. Verstoring door zicht en geluid kan deels worden weggenomen door de geplande afscherming van het bedrijventerrein met bosschages.

Er is in het gebied geen belangrijk weidevogelgebied aanwezig. Deels wordt de NNN aan de overkant van de A20 wel ingericht als geschikt voor weidevogels. Er geldt geen compensatieplicht voor deze natuurwaarden bij deze ontwikkeling.

Gebiedsbescherming Natura 2000

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein op circa 9 kilometer afstand. Het gebied Boezems Kinderdijk ligt op een afstand van 12 kilometer. Het Natura 2000-gebied de Donkse laagten ligt nog verder op circa 14 kilometer van het plangebied. De doelen voor deze drie gebieden zijn samengevat in onderstaande tabel 1.1, 1.2 en 1.3.

Tabel 1.1 Kwalificerende habitatsoorten en vogelrichtlijnsoorten Boezems Kinderdijk.

f= foerageergebied, s= slaapgebied, '=' = behoudsdoelstelling, '>' = verbeterdoelstelling (Bron: SOVON & CBS, 2005).

Habitatsoorten	Doelst. omvang	Doelst. Kwaliteit	Staat van instandhouding (landelijk)		
*Noordse woelmuis	=	=	Zeer ongunstig		
Vogelrichtlijnsoorten - broedvogels -	Doelst. omvang	Doelst. Kwaliteit	Doelst. populatie	Trend tov startjaar**	Trend tov 2002
Purperreiger ('81)	=	=	75 paren	++	++
Porseleinhoen ('87)	=	=	1 paar	+	++
Zwarte stern ('85)	>	>	40 paren	xx	?
Snor ('84)	=	=	9 paren	xx	+
Vogelrichtlijnsoorten - niet-broedvogels -	Functie	Doelst. omvang	Doelst. Kwaliteit	Doelst. populatie (seizoensmaximum)	
Slobeend	f	=	=	30	+
Smient	sf	=	=	3.700	0
Krakeend	f	=	=	90	++

* Habitattype of -soort met een complementair doel

** Zie weergave jaartal achter soortnaam.

Tabel 1.2 Kwalificerende vogelrichtlijnsoorten Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein. f= foerageergebied, s= slaapgebied, '=' = behoudsdoelstelling (Bron: SOVON & CBS, 2005).

Soort	Functie	Doelst. omvang	Doelst. Kwaliteit	Doelst. populatie (seizoensgemiddelde)	Trend tov startjaar '80/'81	Recente Trend jaren 0
Niet-broedvogels				Aantal		
Kleine zwaan	fs	=	=	40	+	-
Smient	fs	=	=	7.500	+	0/+
Krakeend	f	=	=	70	+	+
Slobeend	f	=	=	50	-	?

Tabel 1.3 Kwalificerende habitattypen en vogelrichtlijnsoorten Donkse Laagten.

f= foerageergebied, s= slaapgebied, '=' = behoudsdoelstelling, '>' = verbeterdoelstelling (Bron: SOVON & CBS, 2005).

Vogelrichtlijnsoorten - niet-broedvogels -	Functie	Doelst. omvang	Doelst. Kwaliteit	Doelst. populatie (seizoensmaximum)	Trend tov startjaar**	Trend tov 94/95
Kleine zwaan	s	=	=		Onvoldoende data	Onvoldoende data
Kolgans	sf	=	=	830	++	?
Brandgans	s	=	=		Onvoldoende data	Onvoldoende data

** Zie weergave jaartal achter soortnaam.

Het derde Natura 2000-gebied betreft 'Boezems Kinderdijk'. De hierboven opgesomde soorten betreffen sterk aan het gebied gebonden soorten waardoor een direct of extern effect uitgesloten is. Omdat het plangebied niet in Natura 2000-gebied ligt zijn directe effecten door habitatverlies uitgesloten. Indirecte effecten worden nog wel hieronder beschouwd. Natuurdoelsoorten uit de beschermde terreinen kunnen naar het plangebied vliegen om daar te rusten/foerageren. Op basis van de afstanden die vogels vliegen (van der Vliet et al., 2011) kunnen de smient en kleine zwaan vanuit Broekvelden, Vettenbroek en polder Stein het plangebied bereiken. Ook de purperreiger (Kinderdijk) en kolgans en brandgans (Donkse Laagten) kunnen op basis van vliegafstanden het plangebied bereiken.

Door de beperkte openheid van het plangebied vanwege de ligging tussen spoor en snelweg is het plangebied niet geschikt voor soorten van de Natura 2000-gebieden. Voor de kolgans is dat aangetoond door Ballasus H. en R. Sossinka (1997). De aanwezigheid van meerdere bosschages (geschikt voor predatoren) is ook ongunstig. Daarnaast zijn de smient, kleine zwaan, kolgans en

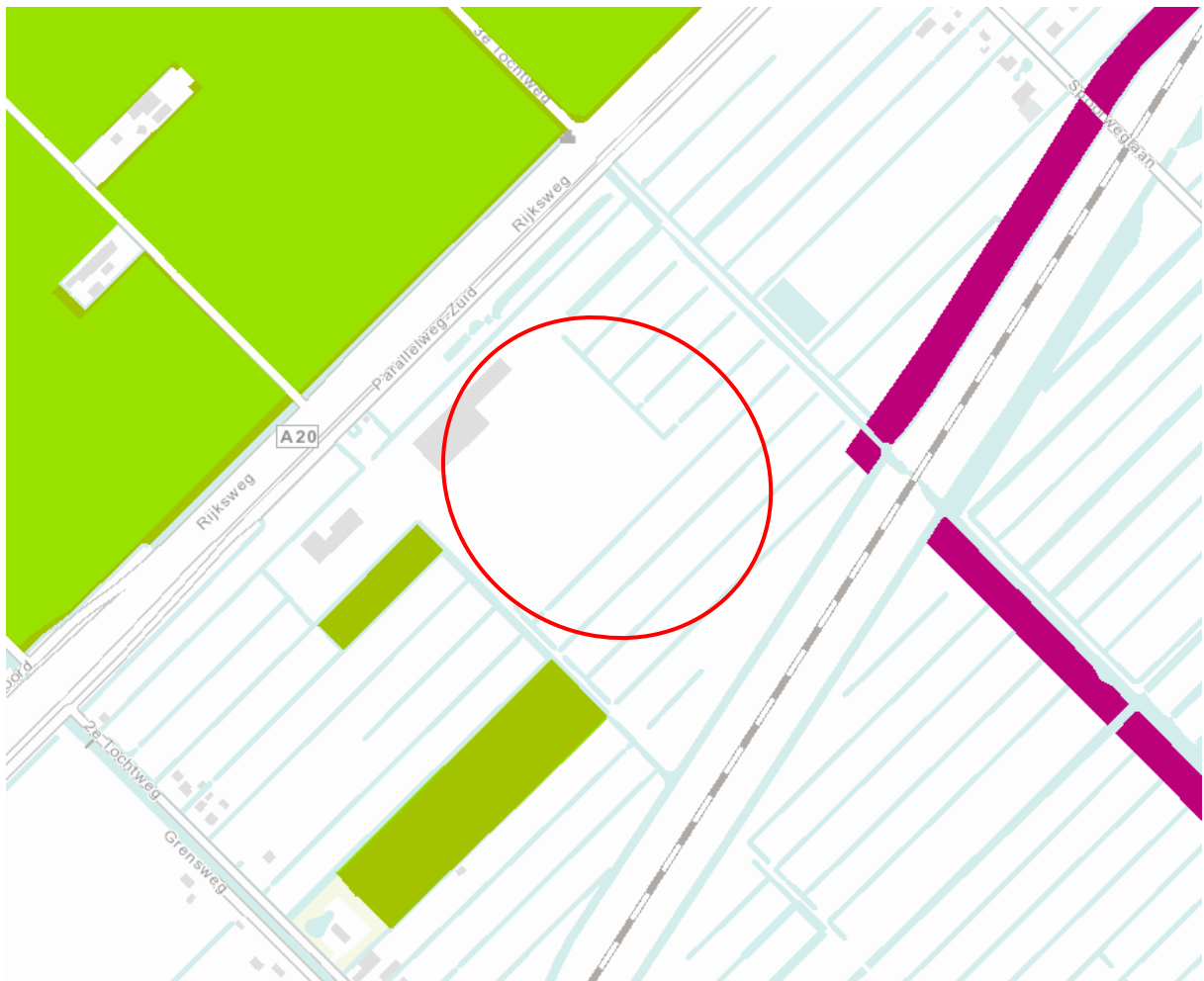
brandgans graseters en zoeken vooral hoog productieve, eiwitrijke graslanden op. De percelen worden nu beheerd als extensief grasland wat voor deze soorten niet geschikt is. Voor de purperreiger zijn de oevers niet geschikt (vrij smalle sloot, hoge begroeiing en steile oevers, zie Krijgsveld et al., 2004) en zijn betere foerageergebieden als alternatief aanwezig in de omgeving. De soort wordt vaak foeragerend in de Krimpenerwaard aangetroffen, waar zij nog geen bekende broedkolonie hebben (van der Winden en van Horssen, 2001). Externe effecten op vogels van beschermde gebieden zijn daarom uitgesloten.

Andere externe effecten op de afstanden die bij deze ontwikkeling zijn gemeten zijn door stikstofdepositie op gevoelige habitattypen. In dit geval zijn gevoelige habitattypen alleen aanwezig in de Donkse laagten (blauwgrasland).

Per 1 juli 2015 is de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) van start gegaan. Dat betekent dat projecten bij de fase van vergunningverlening worden beoordeeld of zij meldingsplichtig zijn (depositie tussen 0,05 mol/ha/jr en 1 mol/ha/jr) of vergunningsplichtig. Er is onder de PAS geen vergunningplicht meer voor bestemmingsplannen. Er is wel de toets om aan te tonen dat de plannen juridisch haalbaar zijn. Als de ontwikkeling redelijkerwijs met een melding kan volstaan of kan verwachten dat een vergunning verleend kan worden, is er geen reden dat de Nbw de ontwikkeling in de weg staat. Meldingen en vergunningen maken gebruik van ontwikkelingsruimte. Elke provincie heeft per overbelast Natura 2000-gebied een aantal molen stikstof in de komende zes jaar (looptijd eerste periode PAS) ter beschikking gesteld. Het rekenprogramma Aerius is verplicht gesteld om depositie te berekenen voor de registratie van meldingen en vergunningen.

Op basis van de te verwachten toename van verkeersbewegingen (zie onderdeel lucht van de milieuparagraaf) kan de toename van stikstofemissie van het bedrijf worden berekend en vervolgens worden verdeeld over de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden rondom van Vliet. Op voorhand kan worden gesteld dat de bepaalde toename in verkeersbewegingen (230 als weekdaggemiddelde) niet netto bovenop het bestaande aantal erbij komt. Het bedrijf Van Vliet stoot een locatie in de nabijheid namelijk de vestiging gelegen aan de Kortenoord af. Deze vestiging ligt op ongeveer 1400 meter afstand. Deze af te stoten vestiging ligt grofweg in de richting van het gebied "Boezems Kinderdijk". Voor wat betreft deze ontwikkeling betreft het grotendeels een verschuiving van verkeersbewegingen. Een andere overweging is dat de effecten op de luchtkwaliteit wordt ingeschaald als "niet in betekenende mate". Het berekende getal (zonder correctie van de aantallen die bij Kortenoord verdwijnen) is grofweg een stijging van 4,5% ten opzichte van de aanwezige concentratie NO_x die al aanwezig is (bron RIVM grootschalige concentratie- en depositiewaarden; GCN en GDN kaarten 2015). De geringe toename van 4,5% betreft dan ook een worst case scenario.

Gezien de afstand tot de beschermde gebieden (meer dan 3 kilometer) en de grootte en aard van de toename (is bruto in plaats van netto) kan hier worden geconcludeerd dat de toename, zo die al boven de meldingsgrens van 0,05 mol per hectare per jaar uitkomt, binnen de PAS kan worden goedgekeurd, omdat er ontwikkelruimte voor omliggende natuurgebieden ter beschikking is gesteld. Het voornemen is voor wat betreft gebiedsbescherming juridisch haalbaar, ook als blijkt dat bij vergunningverlening nog een melding binnen de PAS noodzakelijk is.



Figuur 1 Het plangebied (globaal weergegeven met de rode cirkel) is gelegen tussen NNN gebieden aangewezen in de provinciale verordening Ruimte en Mobiliteit 2014. NNN is met donkergroen, lichtgroen en paars (ecologische verbingszone) aangegeven.

Soortbescherming

Het plangebied is heel geschikt voor veel algemene diersoorten en planten. Voor beschermde soorten is het beperkt geschikt. Er staan geen grote bomen in het plangebied (wel direct daarnaast) en de watergangen zijn op veel plaatsen bedekt met kroos. Enkele sloten hebben een goede waterkwaliteit. Met beschermde soorten uit diverse soortgroepen (flora, vogels, zoogdieren, vissen, amfibieën, reptielen, libellen en andere ongewervelden) dient rekening te worden gehouden bij de ontwikkeling. Beschermde vlinders en kevers worden op basis van de verspreidingsgegevens niet verwacht in het plangebied (vlindernet.nl; Huijbregts, 2003; Cuppen et al., 2005).

♦ Flora

Op basis van het veldbezoek worden geen beschermde plantensoorten uit tabel 2 of 3 verwacht. Het gebied is extensief beheerd, maar nog niet verschaald. De voedselrijke bodem is niet geschikt voor beschermde plantensoorten die specifieke eisen aan de standplaats stellen. Het habitat in de watergangen is wel geschikt voor tabel 1-soorten als zwanenbloem. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor verstoren/verplaatsen in de Flora- en faunawet. De zorgplicht blijft altijd van toepassing.

♦ Vogels

Overall in het plangebied kunnen er algemene broedvogels voorkomen. Nesten van vogels, mits in gebruik, zijn beschermd tijdens het broedseizoen. Het broedseizoen voor vogels loopt van

circa half maart tot half juli, maar deze periode is indicatief. Broedende vogels zijn altijd beschermd.

Naast algemene broedvogels is er een aantal vogelsoorten waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is (ministerie EZ, 2009). Nesten van deze soorten mogen niet zondermeer worden verwijderd. Nesten van jaarrond beschermde soorten zijn verdeeld in 5 categorieën. Vogels uit de categorie 1 tot 4 zijn altijd jaarrond beschermd. Voor soorten uit categorie 5 geldt dat deze alleen beschermd zijn als zwaarwegende (ecologische) feiten of ecologische omstandigheden dit rechtvaardigen. Voordat een jaarrond beschermd nest verloren gaat moet een omgevingscheck plaatsvinden en kunnen aanvullende mitigatie- of compensatiemaatregelen noodzakelijk zijn. Is dit niet mogelijk dan moet een ontheffing worden aangevraagd.

Nestplaatsen van soorten van categorie 1-4 worden niet in het plangebied verwacht omdat het habitat hiervoor niet geschikt is. Bebouwing met geschikte (pannen-)daken voor huismus en gierzwaluw ontbreekt. De huismus is tijdens het veldbezoek ook niet foeragerend waargenomen. Geschikte bosschages voor nesten van andere jaarrond beschermde soorten zijn niet aanwezig. Tijdens het veldbezoek is wel een buizerd waargenomen, die opvloog uit de bomenrij langs de achterkant van het terrein. Deze bomen zijn echter laag, circa 7 meter, en nesten zijn hier niet waargenomen. Nieuwe nesten kunnen echter niet worden uitgesloten gezien ook de aanwezigheid van steenuilterritoria in de Zuidplaspolder (Peereboom et al., 2008). Nader onderzoek naar functioneel leefgebied van soorten met jaarrond beschermde status is nodig. Enkele soorten van categorie 5 kunnen in het plangebied voorkomen. Er zijn echter geen zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden die pleiten voor een jaarrond beschermde nestlocatie van categorie 5-soorten op deze plaats.

♦ *Grondgebonden zoogdieren en vleermuizen*

De soorten die op basis van verspreidingsgegevens en het aanwezige biotoop (www.vleermuis.net, www.zoogdieratlas.nl, geraadpleegd 13-08-2012) worden verwacht zijn gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis en rosse vleermuis. Verblijfplaatsen van de ruige dwergvleermuis en de rosse vleermuis worden niet in het plangebied verwacht, aangezien er geen geschikte bomen met holten aanwezig zijn. In de bosschages in de omgeving zijn deze mogelijk wel aanwezig. Verblijfplaatsen in gebouwen kunnen aanwezig zijn. Maar er worden geen gebouwen gesloopt, waardoor geen effect optreedt op eventueel aanwezige verblijfplaatsen. Het open plangebied kan een functie hebben als foerageergebied, maar vooral de bomenrijen, watergangen en bosschages in en rondom het plangebied zijn geschikt voor gebruik door vleermuizen. Door de uitbreiding van Van Vliet verdwijnt vooral open gebied. Luwtes rondom gebouwen en bosschages blijven bestaan. Het voornemen heeft daarom geen effect op foerageergebied van vleermuizen rondom gebouw- en bomenstructuren. Eventuele doorgaande vliegroutes langs de A20 en over de watergang langs het spoor blijven bestaan, mits het wateroppervlak en de populierenrij langs de parallelweg niet verlicht worden. De kleine slootjes in het plangebied worden wellicht ook gebruikt als route. Deze verdwijnen, maar van een negatief effect (doorsnijden van essentiële routes) is geen sprake omdat de belangrijkste doorgaande structuren (begroeiing en water langs spoor en parallelweg A20) gespaard blijven.

De in de gemeente Zuidplas (www.alterra.nl en Peereboom et al, 2008) bekend staande waterspitsmuis vindt geen beschutte oevers geschikt om te jagen en te schuilen in het plangebied. Andere beschermde zoogdieren worden op grond van het habitat en de verspreidingsgegevens niet verwacht (zoogdieratlas.nl).

♦ *Vissen*

In de polderslootjes kunnen beschermde vissoorten voorkomen. Op basis van verspreidingsgegevens wordt de kleine modderkruiper verwacht. Mogelijk kunnen bittervoorn en marmergrondel voorkomen (www.ravon.nl, geraadpleegd, 13-08-2012). Delen van het watersysteem worden ingepast in de nieuwbouw. Bij het dempen van overige sloten en

vergraven van bestaande watergangen treden negatieve effecten op als beschermde vissen hier voorkomen. Nader onderzoek naar vissen is noodzakelijk om te inventariseren welke soorten aanwezig zijn en hoe hiermee het best kan worden omgegaan bij deze ontwikkeling. Indien alleen de kleine modderkruiper en/of marmergrondel wordt aangetroffen, kan gewerkt worden volgens een door het ministerie goedgekeurde gedragscode (mits de initiatiefnemer zich hieraan conformeert). In geval de bittervoorn aanwezig is, is het aanvragen van een ontheffing noodzakelijk en zijn mitigatiemaatregelen nodig.

- ♦ *Amfibieën*

De rugstreeppad komt in kleine aantallen voor rondom het plangebied (www.ravon.nl). Het weidelandschap kan geschikt zijn voor de soort, vooral bij aanwezigheid van ondiepe, zon beschenen greppels met water. Door het hoge gras kan moeilijk worden ingeschat hoe vochtig de percelen precies zijn. Goede zon beschenen watertjes ontbreken nu door het hoge gras. Tijdens de werkzaamheden kan ook geschikt vestigingsmilieu voor de rugstreeppad op de weilanden ontstaan.

In de sloten zit vis, wat ongunstig is voor het afzetten van eieren en voor de overleving van amfibieënlarven. Daarnaast ligt het plangebied enigszins geïsoleerd tussen spoor en snelweg. Deze karakteristieken samen maken het plangebied niet geschikt voor de rugstreeppad en deze soort wordt daarom niet verwacht. Bij het ontstaan van geschikt habitat (bouwrijp maken) kan de rugstreeppad, vanwege zijn mobiele karakter en voorkomen in de regio, wel snel opduiken. Kolonisatie kan worden voorkomen met een amfibieënscherm en/of het voorkomen van tijdelijk water (bijvoorbeeld in bandensporen).

- ♦ *Reptielen*

In de regio rondom Gouda komt de ringslang voor (www.ravon.nl). Het terrein van Van Vliet ligt op de grens van het verspreidingsgebied van de populatie rondom Gouda en is ongeschikt voor de soort door de afwezigheid van geschikte broeihopen.

- ♦ *Libellen*

De groene glazenmaker komt in de regio voor. Deze soort is afhankelijk van krabbenscheer om haar eieren op af te zetten. Tijdens het veldbezoek is geen krabbenscheer waargenomen. Niet alle delen van de watergangen zijn echter nauwkeurig afgezocht. Een effect op deze soort is uitgesloten als de plant overal afwezig is. Dit dient nader onderzocht te worden door alle watergangen langs te lopen.

- ♦ *Ongewervelden*

De platte schijfhoren kan op basis van verspreidingsgegevens voorkomen in het plangebied (Boesveld et al., 2010), mits de watergangen een voldoende kwaliteit hebben en voldoende ondergedoken vegetatie. Delen van de watergangen in het plangebied kunnen geschikt zijn. pijlkruid en zwanenbloem duiden op een (matig) voedselrijke, maar goede waterkwaliteit met aanwezigheid van gebiedseigen grondwater (Weeda, 2011). Andere delen zijn bedekt met kroos, wat ongunstig is voor andere waterplanten. Vanwege de omvang van het gebied zijn niet alle watergangen in detail bestudeerd tijdens het veldbezoek. Het voorkomen van deze soort kan uitgesloten worden in voedselrijk water met veel kroos. Mogelijk zijn er echter (delen van) watergangen nog geschikt voor de platte schijfhoren. Bij het dempen van sloten treedt dan een negatief effect op. Er moet nader onderzocht worden of de soort kan voorkomen en, zo ja, in welke (delen van) watergangen. Alle sloten moeten daarvoor langsgelopen worden en de kwaliteit van de onderwatervegetatie moet beoordeeld worden. Als deze soort voorkomt dan zijn mitigatiemaatregelen en een ontheffing noodzakelijk.

1.4 Conclusie en advies

De uitbreiding van Van Vliet trucks BV kan strijdig zijn met de Flora- en faunawet. Voor veel beschermde soorten is het habitat in het plangebied niet geschikt. Er is wel nader onderzoek nodig om vast te stellen of beschermde polderdissen voorkomen en of de watergangen, of delen daarvan geschikt kunnen zijn voor de platte schijfhoren en/of groene glazenmaker. Daarbij kan ook functioneel leefgebied van in de nabijheid gelegen steenuilnesten mogelijk worden aangetast. Dit dient ook bekeken te worden. Na dit onderzoek kan worden geconcludeerd of het voornemen binnen de Flora- en faunawet kan worden uitgevoerd en of daarvoor een ontheffingsaanvraag, danwel andere mitigerende maatregelen nodig zijn. Daarnaast moet in ieder geval rekening worden gehouden met broedende vogels in het broedseizoen en moet voorafgaand aan de werkzaamheden beoordeeld worden of jaarrond beschermde nesten verstoord kunnen worden door de werkzaamheden.

1.5 Bronnen

Ballasus H. en R. Sossinka, 1997. Auswirkungen von Hochspannungstrassen auf die Flächennutzung überwinternder Bläß und Saatgänse *Anser albifrons*, *A. fabalis*. Journal für Ornithologie 138.

Boesveld A., A.W. Gmelig Meyling, I. van Lente, 2010. Verspreidingsonderzoek. Mollusken van de Europese Habitatrichtlijn. Resultaten van het inventarisatiejaar 2011. Platte schijfhoren *Anisus vorticulus*

Cuppen J.G.M. & Bram Koese. 2005. De gestreepte waterroofkever *Graphoderus bilineatus* in Nederland: een eerste inhaalslag Stichting European Invertebrate Survey – Nederland

Huijbregts, Han, 2003. Beschermde kevers in Nederland (*Coleoptera*). Nederlandse faunistische mededelingen 19 – 2003.

Krijgsveld, K.L., F.G.W.A. Ottburg, L.M.J van den Bergh, J. van der Winden. 2004
Rapport nr.: 03-242. Kwaliteitseisen aan foerageergebieden van purperreigers in veenweiden

LNV, Dienst Regelingen, 2009. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep

Ministerie EL&I, 2007. Handreiking bestemmingsplan en natuurwetgeving

MOLO, 2006. Korte toelichting bij de Handreiking IPPC-richtlijn en intensieve veehouderijen Noord-Brabant, een handreiking voor de uitvoering van de reconstructie (MOLO-B, 21 juni 2006).

Netwerk Groene Bureaus, 2012. Vleermuisprotocol 2012.

SOVON en CBS (2005). Trends van vogels in het Nederlandse Natura 2000 netwerk. Sovon-informatierapport 2005/09. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen en Centraal Bureau voor de Statistiek, Voorburg.

Stichting Floron, 2011. Nieuwe Atlas van de Nederlandse Flora. Stichting Floron, Nijmegen.

Alterra, Alterra-rapport 1654.

Vliet, R. van der ; Heijligers, W. ; Tilborghs, J. 2011. Maximale foerageerafstanden : op een rij gezet voor 97 beschermde vogelsoorten. Toets 2011/4.

van der Winden, J. en van Horssen, P. W. , 2001: Voedselgebieden van de purperreiger in Nederland. Bureau Waardenburg i.o.v. Vogelbescherming

Weeda E.J. , 2011. Waterplanten als maat voor de biologische kwaliteit van oppervlaktewateren Biotests met 15 plantensoorten in de Noardlike Fryske Wâlden

Peereboom et al., 2008: Natuurwaarden in de Zuidplaspolder

RIVM: Grootschalige concentratie- en depositiekaarten stikstof, 2015

www.ravon.nl. Website van Stichting RAVON. Geraadpleegd 13 augustus 2012 en 22 juni 2015

www.zoogdieratlas.nl. Website van de Zoogdier Vereniging. Geraadpleegd 13 augustus 2012 en 22 juni 2015.

www.vlindernet.nl. Geraadpleegd 13 augustus 2012 en 22 juni 2015.

www.libellennet.nl. Geraadpleegd 13 augustus 2012 en 22 juni 2015.

www.zuid-holland.nl, geraadpleegd 13 augustus 2012 en 11 juni 2015

www.alterra.nl: effectenindicator soorten gemeente Zuidplas 18 juni 2015