

BIJLAGE 1
NOTA VAN BEANTWOORDING EN WIJZIGING
INSPRAAKREACTIES EN VOOROVERLEGREACTIES

NOTA VAN BEANTWOORDING EN WIJZIGING DE BONK ZEVENHUIZEN

**INSPRAAKREACTIES EN VOOROVERLEGREACTIES OP
VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN DE BONK ZEVENHUIZEN**

VOORMALIGE GEMEENTE ZEVENHUIZEN-MOERKAPELLE

Voormalige gemeente Zevenhuizen-Moerkapelle

Nota van beantwoording en wijziging

Inspraakreacties en vooroverlegreacties op:
Voorontwerpbestemmingsplan De Bonk Zevenhuizen

Colofon:

Opdrachtgever:	Gemeente Zevenhuizen-Moerkapelle
Contactpersoon:	mr. L.M.H.W. Fassotte-Bams
Opdrachtnemer:	OD 205 stedenbouw onderzoek en landschap bv
Projectcode:	2249-5000
Product:	Nota van beantwoording en wijziging inspraakreacties en vooroverlegreacties
Projectgegevens:	actualisering bestemmingsplan "De Bonk Zevenhuizen"

Zevenhuizen, 12 november 2009

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	8
1.1.	<i>Overzicht vooroverlegreacties</i>	9
1.2.	<i>Overzicht insprekers</i>	9
2.	NOTA VAN BEANTWOORDING.....	10
2.1.	<i>Vooroverlegreacties</i>	10
2.2.	<i>Inspreekreacties</i>	11
3.	NOTA VAN WIJZIGING.....	15
3.1.	<i>Plantoelichting</i>	15
3.1.1.	N.a.v. reacties	15
3.1.2.	Ambtshalve wijzigingen.....	15
3.2.	<i>Planregels</i>	15
3.2.1.	N.a.v. reacties	15
3.2.2.	Ambtshalve wijzigingen.....	15
3.3.	<i>Plankaart</i>	16
3.3.1.	N.a.v. reacties	16
3.3.2.	Ambtshalve wijzigen.....	16

1. INLEIDING

In deze Nota van Beantwoording en Wijziging zijn de samenvattingen van de op het voorontwerp bestemmingsplan “De Bonk 2009” ingediende inspraakreacties en vooroverlegreacties opgenomen.

De naam van het bestemmingsplan is na de fase van het voorontwerp gewijzigd van ‘De Bonk 2009’ naar ‘De Bonk Zevenhuizen’. Dit bestemmingsplan zal worden vastgesteld door de nieuwe gemeente Zuidplas.

Het voorontwerp bestemmingsplan “De Bonk 2009” heeft vanaf 3 september 2009 gedurende zes weken ter inzage gelegen voor inspraak en is er op 14 september 2009 een inloopavond gehouden. In deze periode en op deze avond zijn betrokkenen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het voorontwerp bestemmingsplan. In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan tevens digitaal aan diverse instanties ter kennis gesteld met het verzoek om binnen genoemde termijn op de inhoud van het voorontwerp te reageren.

In de Nota van Beantwoording zijn de overzichten van de ingekomen zienswijzen opgenomen. Iedere reclamant heeft een nummer gekregen om de reacties te kunnen onderscheiden. In paragraaf 1.1. en 1.2. wordt per reactie verwezen naar het toegekende nummer. In het overzicht is de inhoud van de inspraak- en overlegreactie en de reactie van gemeentewege opgenomen. Per reclamant zijn opgenomen:

- naam en adres van de reclamant.
- datum van indiening reactie en datum van ontvangst.
- een samenvatting van de reactie (om de reacties te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een letter gekregen).
- Per reactie is de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.
- In de conclusie is per reactie aangegeven of de reactie en/of de reactie van gemeentewege leidt tot wijziging van of aanvulling op het bestemmingsplan. De wijzigingen zullen ook kort in het bestemmingsplan worden omschreven.

Alle zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard.

Hierbij wordt de opmerking gemaakt dat die onderdelen van de ingediende zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, wel bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Daar waar de reacties hebben geleid tot wijziging zijn deze ook opgenomen in het laatste deel van deze nota: de Nota van Wijziging. Dit laatste deel is gesplitst in de onderdelen: plantoelichting, planregels en plank kaart.

1.1. Overzicht vooroverlegreacties

NAAM	NR	BLZ.
Kamer van Koophandel Rotterdam	M1	9
Provincie Zuid-Holland, Directie Ruimte en Mobiliteit	M2	9
VROM-Inspectie en Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland	M3	9

1.2. Overzicht insprekers

NAAM	NAMENS	ADRES	NR	BLZ.
Reclamant A		Adres Reclamant A	M4	10
Reclamant B		Adres Reclamant B	M5	10-11
Reclamant C		Adres Reclamant C	M6	11
Reclamant D		Adres Reclamant D	M7	11-12
Reclamant E		Adres Reclamant E	M8	12-14

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1. Vooroverlegreacties

Nr.	Nr. gem.	Naam	Adres	Datum indiening	Datum binnenkomst gem.
M1	--	Kamer van Koophandel Rotterdam	Postbus 450 3000 AL Rotterdam	8 oktober 2009	9 oktober 2009
VERKORTE WEERGAVE REACTIE					
Aangegeven wordt dat er kennis is genomen van het voorontwerp bestemmingsplan en dat er geen opmerkingen zijn over dit voorontwerp.					
REACTIE VAN GEMEENTEWEGE					
Wordt voor kennisgeving aangenomen.					
CONCLUSIE					
Deze reactie vormt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.					

Nr.	Nr. gem.	Naam	Adres	Datum indiening	Datum binnenkomst gem.
M2	109.000 194	VROM-Inspectie en Rijkswaterstaat	Postbus 29036 3001 GA Rotterdam	13 oktober 2009	15 oktober 2009
VERKORTE WEERGAVE REACTIE					
Aangegeven wordt dat er kennis is genomen van het voorontwerp bestemmingsplan en dat dit plan, gelet op de nationale belangen in de RNRB, geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.					
REACTIE VAN GEMEENTEWEGE					
Wordt voor kennisgeving aangenomen.					
CONCLUSIE					
Deze reactie vormt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.					

Nr.	Nr. gem.	Naam	Adres	Datum indiening	Datum binnenkomst gem.
M3	3440	Provincie Zuid-Holland	Postbus 90602 2509 LP Den Haag	30 september 2009	1 oktober 2009
VERKORTE WEERGAVE REACTIE					
Aangegeven wordt dat er kennis is genomen van het voorontwerp bestemmingsplan en dat het plan aanleiding geeft tot de volgende reactie.					
A. Opgemerkt wordt dat er gelet op het overgangsrecht, voor verzoeken om vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud) die voor 1 juli 2008 zijn ingediend, nog gebruik kan worden gemaakt van de mogelijkheid van toepassing van artikel 19 lid 2 WRO (oud) die GS bij hun besluit van 9 oktober 2007 daartoe hebben geboden. Dit is echter alleen mogelijk voor die onderdelen die ook de instemming hebben van de Inspecteur voor de Ruimtelijke Ordening.					
REACTIE VAN GEMEENTEWEGE					
A. De gemeente neemt de reactie voor kennisgeving aan. Voor recreatieterrein 'De Bonk' zijn geen verzoeken ingediend die voldoen aan de bovengenoemde voorwaarden.					
CONCLUSIE					
A. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.					

2.2. Inspraakreacties

Nr.	Nr. gem.	Naam	Adres	Datum indiening	Datum binnenkomst gem.
M4	3337	Reclamant A	Adres Reclamant A	19 september 2009	22 september 2009
VERKORTE WEERGAVE REACTIE					
<p>A. Opgemerkt wordt dat het op het perceel van Reclamant A op grond van de nieuwe regelgeving niet mogelijk is een berging van 10 m² te bouwen binnen de bestemming 'Recreatie', indien moet worden voldaan aan de minimum afstand van 5 m tussen de recreatiewoning en de berging (met een binnenplanse ontheffing is het mogelijk deze afstand te verkleinen tot 2 m).</p>					
REACTIE VAN GEMEENTEWEGE					
<p>A. In het ontwerp bestemmingsplan zal een ruimere mogelijkheid worden geboden voor het realiseren van maximaal één bijgebouw per recreatiewoning. Dit betekent dat één bijgebouw gerealiseerd mag worden of binnen de bestemming "Recreatie" of binnen de bestemming "Tuin". Dit betekent concreet dat indien er geen mogelijkheid bestaat om het bijgebouw binnen het bouwvlak te realiseren (bestemming "Recreatie"), met een binnenplanse ontheffing één bijgebouw gerealiseerd mag worden binnen de bestemming "Tuin". Indien een ontheffing wordt verleend, moet worden voldaan aan dezelfde afstands-, hoogte- en oppervlaktematen zoals bepaald in de bestemming "Recreatie". Aanvullend zal een minimale afstand van 2 m tot de zijdelingse perceelsgrens en de bestemming "Water" worden opgenomen.</p>					
CONCLUSIE					
<p>A. Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>					

Nr.	Nr. gem.	Naam	Adres	Datum indiening	Datum binnenkomst gem.
M5	109.000166	Reclamant B	Adres Reclamant B	9 oktober 2009	13 oktober 2009
VERKORTE WEERGAVE REACTIE					
<p>A. Aangegeven wordt dat het perceel van Reclamant B niet tot het recreatieterrein behoort. Waaraan het verzoek wordt gekoppeld om voor bovenvermeld perceel de bestemming "Recreatie" te wijzigen in een bestemming "Wonen".</p>					
<p>B. Het perceel behoorde toe aan de voormalig eigenaar aan de overkant van de dijk. Zij hadden een café op dit perceel staan. Het café is afgebroken t.b.v. de bouw van een huis, dat tweemaal zo groot is, als de in het vigerende bestemmingsplan opgenomen toegestane maten voor een zomerhuis.</p>					
REACTIE VAN GEMEENTEWEGE					
<p>A. Uitgangspunt voor het voorliggende plan is om aan te sluiten bij het geldende bestemmingsplan (conserverende werking) "De Bonk" en om de door de raad op 20 januari 2009 vastgestelde beleidsnota permanente bewoning recreatieverblijven te implementeren in het in voorbereiding zijnde plan. In het vigerende bestemmingsplan "De Bonk" heeft perceel van Reclamant B reeds de bestemming "Recreatie". Deze bestemming wordt in het voorliggende plan overgenomen. De gemeente ziet dan ook geen reden voor welke aanpassing dan ook en zal derhalve het verzoek tot wijziging van de bestemming "Recreatie" naar de bestemming "Wonen" afwijzen.</p>					
<p>B. Op het perceel heeft het café "De Poppenkast" gestaan. Voor dit perceel gold ten tijde van het verzoek om op deze plek een recreatiewoning te mogen bouwen, het bestemmingsplan in onderdelen van 1944. Volgens artikel 15 van dit plan werd de mogelijkheid geboden om bestaande gebouwen te mogen veranderen of vernieuwen mits de bestaande afmetingen niet werd vergroot. Gezien de slechte staat van het café, heeft de gemeente Zevenhuizen medewerking verleend aan het realiseren van een recreatiewoning overeenkomstig de afmetingen van de aanwezige opstallen (overeenkomstig het toen geldende bestemmingsplan).</p>					
CONCLUSIE					
<p>A. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>					
<p>B. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>					

Nr.	Nr. gem.	Naam	Adres	Datum indiening	Datum binnenkomst gem.
M6	1349	Reclamant C	Adres Reclamant C	6 april 2009	8 april 2009
VERKORTE WEERGAVE REACTIE					
A. Aangegeven wordt dat het perceel van Reclamant C een eiland is en in die zin dan ook niet tot het recreatieterrein behoort. Aan deze opmerking wordt het verzoek gekoppeld om voor bovenvermeld perceel de bestemming "Recreatie" te wijzigen in een bestemming "Wonen".					
REACTIE VAN GEMEENTEWEGE					
A. In het vigerende bestemmingsplan "De Bonk" heeft perceel van Reclamant C reeds de bestemming "Recreatie". Op grond van de situatie ter plaatse dient geconcludeerd te worden dat het perceel van Reclamant C duidelijk onderdeel uitmaakt van het recreatieterrein "De Bonk" waarbij de Rottekade een natuurlijke scheiding vormt tussen de bebouwing aan de linker en aan de rechterzijde van deze weg. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding voor welke aanpassing dan ook en zal derhalve het verzoek tot wijziging van de bestemming "Recreatie" naar de bestemming "Wonen" afwijzen.					
CONCLUSIE					
A. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.					

Nr.	Nr. gem.	Naam	Adres	Datum indiening	Datum binnenkomst gem.
M7	109.000164	Reclamant D	Adres Reclamant D	-	13 oktober 2009
VERKORTE WEERGAVE REACTIE					
A. Aangegeven wordt om de bestemming van de gronden met kadastraal no. C 1583 in het voorontwerp bestemmingsplan te wijzigen van "Natuur" naar de bestemming "Recreatie"/"Tuin". Op deze manier moet het mogelijk worden om in de toekomst deze gronden anders te gebruiken.					
B. Aangegeven wordt dat in het vigerend bestemmingsplan op deze locatie geen bestemming "Waarde-Archeologie" van toepassing is. Gezien de eventueel nieuwe recreatieve doeleinden zou deze bestemming moeten vervallen.					
C. Opgemerkt wordt dat omwonenden het stuk grond regelmatig gebruiken als afvalstortplaats.					
REACTIE VAN GEMEENTEWEGE					
A. Het vigerend bestemmingsplan is aangehouden als uitgangspunt voor het deel waar geen (toekomstige) ontwikkelingen plaatsvinden of worden verwacht die passend worden geacht binnen de ontwikkelingen van het recreatieterrein "De Bonk". Genoemde gronden zijn in het vigerend bestemmingsplan bestemd als "Beschermd Natuurgebied". De bedoelde landschappelijke waarden, te weten een buitendijks recreatieterrein opgebouwd uit afzonderlijke eilanden afgewisseld met de bestemming "Recreatie" en "Natuur", zijn nog steeds in tact. Dit uitgangspunt dient ook in de toekomst te worden gerespecteerd. Het noordelijk deel kent een natuurlijke vegetatie van rietland, rietruigte en rietland met grote zeggen en veenmosrietland. Dit deel is met name waardevol omdat een dergelijke vegetatie schaars is de omgeving. Het rietlandje kan betekenis hebben voor moerasvogels en watervogels en kleine zoogdieren die in en om de Rotte leven. Daarnaast heeft het natuurgebied en de natuurstroken een afschermende functie tussen recreatieterrein en Rotte. Dit maakt de Rotte als vliegroute voor bijvoorbeeld vleermuizen aantrekkelijker. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om de bestemming te wijzigen.					
B. De dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" is overgenomen van de Geografische dienst van de Provincie Zuid-Holland. De provincie heeft geconstateerd dat er in het gebied een redelijk tot grote kans op archeologische sporen bestaat. Deze constatering is verwerkt op de provinciale kaart die als onderligger is gebruik voor de verbeelding van voorliggend plan. Vanwege het feit dat de gemeente noch op korte noch op lange termijn voornemens is om in dit gebied activiteiten te ontwikkelen, is zij niet verplicht om onderzoek te verrichten naar eventuele archeologische vondsten binnen dat gebied. Europese regelgeving bepaalt dat de gemeente verplicht is om in dit geval een dubbelbestemming op te nemen voor dat gebied om op deze manier het risico te dekken dat eventuele vondsten verloren gaan. De dubbelbestemming moet dus gehandhaafd blijven. Op het moment dat onderzoek uitwijst dat er geen restanten van archeologische waarde aanwezig zijn in het betreffende gebied, kan de dubbelbestemming komen te vervallen.					
C. De gemeente onderschrijft het gebruik van de grond voor oneigenlijke doelen. Het gebruik van de dumpplaats van groenafval heeft momenteel een beperkt effect, maar gaat uiteindelijk wel ten kosten van de kwaliteit van het rietland. Vanwege het feit dat het perceel privé-eigendom is, is het aan de eigenaar om de vervuiler hierop aan te spreken. Het gebruik als dumpplaats moet worden beëindigd om de natuurwaarden in het gebied zo veel mogelijk in stand te houden.					

CONCLUSIE	
A. Dit punt vormt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
B. Dit punt vormt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
C. Dit punt vormt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Nr.	Nr. gem.	Naam	Adres	Datum indiening	Datum binnenkomst gem.
M8	109.000201	Reclamant E	Adres Reclamant E	14 oktober 2009	15 oktober 2009

VERKORTE WEERGAVE REACTIE

A. Aangegeven wordt dat in het voorontwerp bestemmingsplan te weinig rekening wordt gehouden met de overgangsregeling zoals deze in het vigerende bestemmingsplan onder punt 2 betreffende de regeling voor het overgangsrecht, is opgenomen. Gesteld wordt dat er een beroep zou moeten kunnen worden gedaan op dit overgangsrecht. Hierbij zouden de percelen waar op het moment van het verschijnen van het vigerende bestemmingsplan genoemde afwijkingen aanwezig waren niet verplicht kunnen worden deze afwijkingen ongedaan te maken.

B1. Opgemerkt wordt dat er ruimere bebouwingmogelijkheden (recreatiewoningen, bijgebouw en extra tuinhuisje) mogelijk zouden moeten zijn. De aangegeven mogelijkheid van een binnenplanse ontheffing op de voorgestelde maximale oppervlakte van 60 m² per recreatiewoning levert daarnaast vooral onduidelijkheid op. Het verzoek wordt gedaan om de bouwoppervlaktemaat van 65 m² te handhaven, zoals deze in de startnotitie is vermeld en door de raad is geaccordeerd.

B2. Opgemerkt wordt dat de maximale inhoudsmaat van 240 m³ te minimale mogelijkheden biedt voor permanente bewoning, die tijdelijk worden bewerkstelligd door een persoonsgebonden ontheffing of persoonsgebonden gedoogbeschikking.

C1. Aangegeven wordt dat de mogelijkheid van maximaal één toegestaan bijgebouw binnen de bestemming "Recreatie" te weinig mogelijkheden biedt. Voorgesteld wordt om naast het voorgestelde bijgebouw binnen de bestemming "Recreatie" tevens één vergunningsvrije schuur/tuinhuis toe te staan. De plaatsing van een dergelijk bouwwerk zou beperkt kunnen worden met een beperkte plaatsingsvrijheid. Verder wordt voorgesteld om de onderlinge afstand tussen recreatiewoning en bijgebouw aan te passen om meer inpassingmogelijkheden te kunnen bewerkstelligen.

C2. Aangegeven wordt dat de formulering van Hoofdstuk 4 Overgangs en Slotregels voor een leek niet te begrijpen is.

D1. Aangegeven wordt dat niet duidelijk is wat wordt verstaan onder een gebouwd terras. De omschrijving hiervan ontbreekt in de begrippenlijst in artikel 1.

D2. Aangegeven wordt om de oppervlakte van gebouwde terrassen op te rekken naar 50% van het toegestane bebouwingsoppervlakte per perceel.

D3. Daarnaast wordt een voorstel gedaan om een overkapping tot zo'n 13 m² te mogen bouwen.

E. Opgemerkt wordt dat men vindt dat van hogerhand wordt bepaald wat een tuin moet zijn. Graag zou men zien dat een stukje vrijheid in de obstakelvrije groenbeleving wordt opgenomen.

REACTIE VAN GEMEENTEWEGE

A. Op het moment dat het voorliggende bestemmingsplan in werking treedt dient getoetst te worden aan de regels zoals deze zijn opgenomen in dit plan. In het voorliggende plan is het overgangsrecht opgenomen zoals dit in het Besluit ruimtelijke ordening verwoord is. De wetgever biedt de gemeente geen ruimte om dit overgangsrecht zelf in te vullen. Deze bepaling is gestandaardiseerd en daar kan niet van worden afgeweken. Een eventuele verruiming wordt verwoord in de tevens door de wetgever opgestelde hardheidsclausule.

B1. Het vigerende bestemmingsplan "De Bonk" biedt de mogelijkheid om een recreatiewoning te bouwen met een maximale oppervlakte van 42 m². Op grond van de inventarisatie die op het recreatieterrein is uitgevoerd is de oppervlaktemaat vergroot naar 60 m² met de mogelijkheid om via een binnenplanse ontheffing deze oppervlakte nog verder te vergroten tot 66 m². Deze oppervlaktemaat voldoet aan zowel de huidige als de toekomstige eisen voor een recreatiewoning. Daarnaast wordt deze oppervlaktemaat in de jurisprudentie als zeer aanvaardbaar beschouwd. Op grond hiervan zal worden vastgehouden aan hetgeen reeds verwoord is in de bestemming "Recreatie"; dus 60 m² met een inhoud van 240 m³, een goot van 3 m en een nok van 4,5 m of met een binnenplanse ontheffing tot 66 m² met een inhoud van 264 m³.

B2. Het feit dat een tijdelijke persoonsgebonden ontheffing wordt verleend voor permanente bewoning van een recreatiewoning heeft geen invloed op de uiteindelijke bestemming. Verwezen wordt verder naar het

antwoord gegeven onder (M8B1). De inhoud van 240 m ³ zal dus niet worden vergroot.
<p>C1. Op grond van het geldende bestemmingsplan is het niet toegestaan om een bijgebouw te realiseren bij een recreatiewoning. Het beleid van de gemeente is er echter op gericht om bij een recreatiewoning een bijgebouw te mogen realiseren met een maximale oppervlaktemaat van 10 m². Deze mogelijkheid is reeds een verruiming ten opzichte van het geldende plan.</p> <p>Ten aanzien van vergunningsvrij bouwen heeft de wetgever bepaald wat vergunningsvrij gebouwd mag worden. Tevens heeft de wetgever bepaald dat het niet toegestaan is om bij een recreatiewoning vergunningsvrij een bijgebouw te realiseren. Aan deze regelgeving kan en mag de lokale overheid niet voorbij gaan.</p> <p>In het voorliggende plan is een onderlinge afstandsmaat tussen het bijgebouw en de recreatiewoning opgenomen. De reden waarom deze afstandsmaat is opgenomen is om te voorkomen dat via een creatieve wijze het bijgebouw op termijn bij de recreatiewoning wordt getrokken. Op deze manier zou op oneigenlijke wijze de recreatiewoning worden vergroot. Daarnaast is er dan geen bijgebouw meer op het perceel aanwezig en wordt een nieuw verzoek gedaan om alsnog een bijgebouw te mogen realiseren.</p>
<p>C2. De bepalingen zoals ze zijn opgenomen in Hoofdstuk 4, Overgangs- en slotregels zijn afkomstig uit het Besluit ruimtelijke ordening. De wetgever heeft deze bepalingen gestandaardiseerd. Het is voor de gemeente niet mogelijk deze bepalingen anders te omschrijven of hieraan een eigen invulling te geven. Deze algemene bepalingen zijn opgesteld volgens juridische richtlijnen en zijn daarbij algemeen erkend.</p>
<p>D1. Een gebouwd terras valt in juridische zin onder artikel 1.17 bouwwerk.</p>
<p>D2. Het gebied waar dit recreatieterrein gelegen is, is een mooi recreatiegebied waar groen de overhand heeft. Om er voor zorg te dragen dat dit groen gehandhaafd blijft wordt een bebouwing toegestaan die de mogelijkheid biedt om op het terrein goed te kunnen recreëren en tevens het groen zoveel mogelijk in tact te laten. Op het moment dat er een grotere oppervlakte aan bouwwerken geen gebouwen zijnde of bouwwerken in algemene zin wordt toegestaan, wordt deze groenbeleving deels te niet gedaan. Dit is in strijd met de uitgangspunten zoals deze voor dit gebied gelden (recreatieve functie voor de provincie Zuid-Holland). Daarnaast is het bestemmingsplan "De Bonk Zevenhuizen" grotendeels conserverend, waarin zoveel mogelijk aansluiting wordt gezocht bij het vigerende bestemmingsplan. Dit geldt tevens voor het toestaan voor bouwwerken geen gebouwen zijnde.</p>
<p>D3. Ook hier geldt dat de gemeente streeft naar conservering van het vigerende bestemmingsplan. De huidige oppervlakte zoals deze in voorliggend plan is opgenomen wordt geacht voldoende te zijn voor het doel waarvoor deze gebruikt worden, daarbij hetgeen onder D2 aangegeven in acht nemende.</p>
<p>E. Het ontwerp bestemmingsplan introduceert hier geen nieuwe regels ten aanzien van de bestemming "Tuin". Het voorliggende plan biedt reeds ruimere bouw mogelijkheden dan in het geldende bestemmingsplan "De Bonk 1982" mogelijk zijn. Verdere verruiming heeft negatieve consequenties voor de omgeving. Verruiming van de mogelijkheden zal dus niet worden gehonoreerd.</p>
CONCLUSIE
<p>A. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>B1. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>B2. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>C1. Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>C2. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>D1. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>D2. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>E. Dit punt leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

3. NOTA VAN WIJZIGING

Opeenvolgend de uit de Nota van Beantwoording voortkomende wijzigingen in het bestemmingsplan "De Bonk Zevenhuizen".

De wijzigingen zijn geordend naar wijziging op de toelichting, de regels en de plankaart en ambtshalve wijziging.

3.1. Plantoelichting

3.1.1. N.a.v. reacties

M7A In het ontwerpbestemmingsplan is paragraaf 4.9 aangevuld met een motivering betreffende de bestemmingen 'Natuur'.

3.1.2. Ambtshalve wijzigingen

De naam van het bestemmingsplan is gewijzigd van 'De Bonk 2009' naar 'De Bonk Zevenhuizen'. Dit bestemmingsplan zal worden vastgesteld door de nieuwe gemeente Zuidplas.

Zin opgenomen betreffende een acceptabele maat voor recreatiewoningen (2.2).

Redactie persoonsgebonden ontheffing en –gedoogbeschikking aangepast (3.1 en 3.2).

In het ontwerpbestemmingsplan in een paragraaf toegevoegd met de maatschappelijke uitvoerbaarheid (6.2).

Aanvulling beschrijving in 5.2 Bouwregels n.a.v. wijziging artikel 6, lid 6.3.

3.2. Planregels

3.2.1. N.a.v. reacties

M5A & M8C1: In de regels voor bestemming "Tuin", artikel 6, lid 6.3.1, wordt een ontheffing voor één bijgebouw van 10m² toegevoegd, mits geen mogelijkheid bestaat om het bijgebouw binnen de bestemming "Recreatie" te realiseren.

3.2.2. Ambtshalve wijzigingen

De naam van het bestemmingsplan is gewijzigd van 'De Bonk 2009' naar 'De Bonk Zevenhuizen'. Dit bestemmingsplan zal worden vastgesteld door de nieuwe gemeente Zuidplas.

Aangepast en aangevuld met een schematische uitleg door middel van figuur in artikel 8, lid 8.3.1 sub e betreffende het toestaan van vlonders en steigers.

3.3. Plankaart

3.3.1. N.a.v. reacties

Geen aanpassingen doorgevoerd.

3.3.2. Ambtshalve wijzigen

De naam van het bestemmingsplan is gewijzigd van 'De Bonk 2009' naar 'De Bonk Zevenhuizen'. Dit bestemmingsplan zal worden vastgesteld door de nieuwe gemeente Zuidplas.

Vergroten bouwvlak kavels De Bonk 50 & De Bonk 77, naar aanleiding van verleende bouwvergunning na de opname en rapportage: Rapportage, Inventarisatie recreatieterreinen en permanente bewoning, Gemeente Zevenhuizen-Moerkapelle, december 2008.