

**NOTA VAN BEANTWOORDING (EN WIJZIGING)
Bestemmingsplan “Verzamelplan Zuidplas 2021”**

ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIES OP HET ONTWERPBESTEMMINGSPAN “Verzamelplan Zuidplas 2021”

Corsanummer: Z21.001446



Inhoud

1. INLEIDING.....	3
2. NOTA VAN BEANTWOORDING.....	4
2.1 Reacties ingediende zienswijzen	4
R8 – AKD	4
2.2 Overlegreacties wettelijke overlegpartners	7
R10 – Provincie Zuid-Holland	7
R11 – Liander	7
R12 – GGD Hollands Midden	7
R13 – Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	8
R14 – Veiligheidsregio Hollands Midden	9
R15 – Dunea.....	11
3. NOTA VAN WIJZIGING.....	12

1. INLEIDING

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Zuidplas 2021" vanaf donderdag 11 maart 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode kon een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan is verzonden/ontvangen.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek om binnen voornoemde termijn op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan te reageren.

In deze Nota van Beantwoording (en Wijziging) zijn de samenvattingen van de op het ontwerpbestemmingsplan "Verzamelplan Zuidplas 2021" ingediende zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen. In hoofdstuk 2 is tevens de inhoud van de overlegreacties en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Per reclamant is opgenomen:

- het nummer zienswijze van de reclamant;

- de datum van indiening en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen);
- de reactie van de gemeente;
- of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan (is in de conclusie per zienswijze aangegeven).

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3.16 lid 3, juncto 6.9 (en 6.10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6.9 Awb regelt dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er zijn zes overlegreacties en negen zienswijzen binnengekomen. Deze nota gaat in op één zienswijze en de overlegreacties. De overige acht zienswijzen gericht tegen het onderdeel 's-Gravenweg 318-334 van het ontwerpbestemmingsplan Verzamelplan Zuidplas 2021 worden bij vaststelling van dat onderdeel beantwoord.

Ontvankelijk

De zienswijzen en overlegreactie zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Reacties ingediende zienswijzen

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R8 – AKD	Corsanummer E21.001804 en I21.001513 en I21.001514	20 april 2021	21 april 2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Met het ontwerpbestemmingsplan geeft de raad invulling aan de uitspraak van de Afdeling, althans voor zover het de niet als zodanig bestemde schuren op de percelen Bierhoogtweg 7a en 19 betreft. Reclamant vindt het in dit licht bijzonder vreemd dat zij niet actief op de hoogte is gesteld van deze 'reparatie-slag' en daarmee de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, nu de reparatie tegemoetkomt aan het door haar ingestelde en gehonoreerde beroep. Reclamant constateert daarnaast dat het ontwerpbestemmingsplan niet voorziet in woningen op de percelen E529 en E530.	De reparatie, oftewel de juiste bestemming van de schuren op de percelen van reclamant komt tegemoet aan de uitspraak van de afdeling en de wensen van reclamant. Daarnaast is middels het besluit voor de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Verzamelplan Zuidplas 2019 op 26 november 2019 door de gemeenteraad van Zuidplas expliciet en gemotiveerd besloten geen medewerking te verlenen aan de realisatie van twee woningen tussen Bierhoogtweg 7a en 7c.	
2	Onder 6 van de zienswijze geeft reclamant aan dat de postzegelbestemmingsplanprocedure voor de twee woningen van medio 2017 door de gemeente (tot op heden) zonder nadere toelichting niet vervolgd is.	Dit is niet juist. De gemeenteraad van Zuidplas heeft dit bestemmingsplan op 26 november 2019 gemotiveerd niet vastgesteld.	
3	Onder 7 van de zienswijze geeft reclamant aan dat het postzegelbestemmingsplan niet was ingepast in het bestemmingsplan 'Herziening Zuidplaspolder, ondanks dat dit concrete initiatief bij de gemeente bekend was.	O.a. tijdens de behandeling van het bestemmingsplan herziening Zuidplaspolder 1 bij de programma commissie ruimtelijke plannen is aangeven waarom het postzegelbestemmingsplan niet was opgenomen in Herziening Zuidplaspolder 1.	
4	Onder 9 van de zienswijze geeft reclamant aan dat de Afdeling in haar uitspraak een reparatieslag vereist, maar de raad gaat in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan niet in op de inpassing van de woningen. De raad heeft dan ook ten onrechte geen gehoor gegeven aan de uitspraak van de Afdeling voor wat betreft de woningen.	De gemeenteraad van de gemeente Zuidplas heeft reeds op 26 november 2019 expliciet en gemotiveerd besloten geen medewerking te verlenen aan de realisatie van twee woningen tussen Bierhoogtweg 7a en 7c.	

5	<p>Onder 13 van de zienswijze geeft reclamant aan dat de reactie namens B&W met de brief van 10 september 2014 op het principe verzoek van reclamant kan worden gezien als een toezegging. In de brief wordt immers aangegeven dat het bouwplan, rekening houdend met de in de brief genoemde adviezen, kan worden uitgewerkt. Het college zegt reeds in deze brief uit 2014 medewerking te verlenen aan het planologisch inpassen van de twee woningen op de percelen E529 en E530. Daarnaast hebben de wethouders van de gemeente Zuidplas in december 2016 dat nogmaals toegezegd en is later bevestigd dat ook de provincie Zuid-Holland geen probleem zou vormen.</p>	<p>Aan reclamant is reeds meegedeeld dat er geen sprake is van een toezegging.</p>
6	<p>Onder 17 en 18 van de zienswijze geeft reclamant aan dat zij de gemeente Zuidplas hierbij wederom aansprakelijk houdt voor alle door haar geleden schade. In het verlengde daarvan verzoekt reclamant uw raad hierbij alsnog in het bestemmingsplan Verzamelplan Zuidplas 2021 te voorzien in de gewenste twee woningen.</p>	<p>Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
7	<p>Onder 29 tot en met 31 van de zienswijze geeft reclamant aan dat er kennelijk van wordt uit gegaan dat met het bepaalde in artikel 10.2.3e - e. in afwijking van het bepaalde onder b., c. en d. mag de bestaande, legaal aanwezige oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken worden gehandhaafd; - de schuren alsnog positief zijn bestemd. Reclamant heeft bezwaren tegen de formulering dat deze (oppervlakte aan) bijbehorende bouwwerken mag/mogen worden gehandhaafd. De planregel is naar de mening van cliënte onduidelijk geformuleerd en suggereert dat de bouwwerken enkel mogen worden gehandhaafd, zonder dat deze geheel zouden mogen worden vernieuwd of veranderd. Daarmee lijkt het nog steeds of de bouwwerken onder het overgangsrecht zijn gebracht en het de bedoeling is dat het bouwwerk op termijn verdwijnt (zie ook artikel 3.2.1 Bro dat voorziet in standaard overgangsrecht voor bouwwerken en waarin is bepaald dat dergelijke bouwwerken slechts gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd). Echter, als bouwwerken positief zijn bestemd, mogen zij in beginsel onbeperkt blijven voortbestaan en mogen zij dus ook geheel worden vernieuwd. Clazing wenst daarom dat deze regel anders wordt geformuleerd, bijvoorbeeld: Voor zover door de aanwezigheid van bestaande legale bijbehorende bouwwerken wordt afgeweken van het bepaalde onder b, c en d, zijn die desbetreffende afwijkende afstands- en oppervlaktematen toegestaan.</p>	<p>De door reclamant voorgestelde formulering wordt overgenomen.</p>

8	<p>Onder 32 tot en met 34 van de zienswijze geeft reclamant aan dat thans in artikel 10.2.3g en h van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan de toegestane goot- en bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken is teruggebracht tot 3 respectievelijk 5 meter. In het bestemmingsplan "Herziening Zuidplaspolder 1" was een goot- en bouwhoogte toegestaan van 3,50 meter onderscheidenlijk 5,50 meter. Reclamant kan zich niet verenigen met het verlagen van deze goot- en bouwhoogte en ziet ook niet in waarom thans in afwijking van hetgeen is bepaald in het bestemmingsplan Herziening Zuidplaspolder 1 uitsluitend voor de percelen Bierhoogtweg 7a en 19 een lagere goot- en bouwhoogte is toegestaan. Bovendien sluit Reclamant niet uit dat de bestaande schuren niet voldoen aan deze lagere goot- en bouwhoogte. Met het enkel toestaan van een afwijkende oppervlaktemaat zijn deze bestaande schuren dus wederom in strijd met de Afdelingsuitspraak niet zonder meer positief bestemd.</p>	<p>De schuren zullen de oude maten respectievelijk 3,5 en 5,5 meter krijgen in het bestemmingsplan.</p>
CONCLUSIE		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. 2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. 3. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. 4. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. 5. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. 6. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. 7. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. 8. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. 		

2.2 Overlegreacties wettelijke overlegpartners

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R10 – Provincie Zuid-Holland	E21.002265	11 maart 2021	11 maart 2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	De provincie Zuid-Holland geeft aan dat er geen sprake blijkt te zijn van strijdigheid met een provinciaal beleid.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE			
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.			

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R11 – Liander	E21.002264	11 maart 2021	11 maart 2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Vanuit Liander zijn er geen opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE			
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.			

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R12 – GGD Hollands Midden	E21.002266	12 maart 2021	12 maart 2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	De GGD geeft aan geen zienswijze in te dienen. Zij geven aan in het vervolg graag eerder betrokken te worden bij de planvorming om mee te denken over een gezond Zuidplas.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. In het kader van de peiler gezondheid in de Omgevingsvisie wordt nagedacht over het anders en eerder betrekken van bijvoorbeeld de GGD.	
CONCLUSIE			
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.			

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R13 – Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	E21.002267	18 maart 2021	18 maart 2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	De ontwikkelingen in het Verzamelplan Zuidplas 2020 hebben geen nadelige invloed op het watersysteem. Het Hoogheemraadschap heeft daarom geen bezwaar tegen vaststelling	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
2	Toelichting bladzijde 9. Graag de onderstaande alinea aanpassen: "Doordat de gronden in de huidige situatie zijn verhard middels een puinverharding (repac) is er geen sprake van een verhardingstoename van meer dan 500 m ² . Watercompensatie is dan ook niet aan de orde." Dit is niet juist, puin wordt niet gezien als verharding. Wanneer op de puinlaag, bestrating of asfalt wordt aangebracht is er sprake van toename verharding.	De waterparagraaf wordt aangepast. Hierin wordt opgenomen dat er watercompensatie dient plaats te vinden zoals beschreven in de vooroverlegreactie. De initiatiefnemer dient in overleg te treden met het Hoogheemraadschap en een watervergunning aan te vragen tegelijk met de aanvraag omgevingsvergunning.	
3	Toelichting bladzijde 19. Opnemen dat de planlocatie is gelegen binnen de regionale waterkering.	Deze zin wordt als gevraagd aangepast.	
4	Het hoogheemraadschap geeft het volgende mee als aandachtspunt: Er geldt een vergunningplicht of meldingsplicht voor werkzaamheden in het waterstaatswerk, zoals het dempen en graven een watergangen, het aanleggen van een brug en het aanbrengen van verharding enz.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
5	Bij de volgende vijf locaties dient de 5 meter brede onderhoudsstrook langs de hoofdwatergang opgenomen te worden in de verbeelding: - Knibbelweg 9a, Zevenhuizen; - Bierhoogtweg 7a, Zevenhuizen; - Bierhoogtweg 19, Zevenhuizen; - Bredeweg, Zevenhuizen; - Prinsessenkwartier in Moordrecht; - Oostpolderweg, Moordrecht.	De onderhoudsstrook wordt alleen bij een waterbestemming opgenomen als er nog geen dubbelbestemming of beschermingszone is opgenomen.	
6	Bij de volgende twee locaties dient de bestemming water opgenomen te worden in de verbeelding: - Bredeweg in Zevenhuizen; - Oostpolderweg, Moordrecht.	De bestemming water wordt niet opgenomen bij deze twee locatie, omdat dit een conserverend onderdeel van het Verzamelplan betreft.	
7	Bij de volgende twee locaties dient de beschermingszone van de waterkering opgenomen te worden in de verbeelding: - Groenendijk 134 in Nieuwerkerk aan den IJssel; - Prinsessenkwartier in Moordrecht.	De beschermingszone wordt bij de locaties opgenomen in de verbeelding.	

8	De ontwikkeling biedt kansen voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers. Het hoogheemraadschap vraagt om te overleggen wat de mogelijkheden voor een natuurvriendelijke inrichting zijn. Hiervoor kan contact opgenomen worden met de afdeling Watersystemen.	Alleen bij Zuideinde 12 en 13 en 's-Gravenweg 318-334 is sprake van watercompensatie. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en doorgestuurd aan de initiatiefnemers.
9	Er dient ingegaan te worden op de materiaalkeuze bij de hemelwaterafvoeren. Vanwege de invloed op de waterkwaliteit is het niet wenselijk uitloogbare materialen te gebruiken.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en doorgestuurd aan de initiatiefnemers.
10	Bij het plan moet een rioleringsplan worden opgesteld. In het rioleringsplan wordt toegelicht welk type riolering wordt toegepast en wat de effecten van de ontwikkeling op de riolering zijn. Het hoogheemraadschap vraagt bij de waterparagraaf kort in te gaan op de rioleringsaspecten. Bij het opstellen van het rioleringsplan kunt u overleggen met de afdeling Afvalwaterketen van het hoogheemraadschap.	Er is enkel sprake van reeds bestaande aansluitingen die vervangen of aangepast worden. Alle locaties zijn aangesloten op het gemeentelijk rioolstelsel. Door de gemeentelijk rioleringsmedewerker is aangegeven dat geen van de ontwikkelingen een probleem oplevert voor het huidige rioolstelsel. In de anterieure overeenkomst is overeengekomen dat alle rioleringsplannen van tevoren ter goedkeuring voorgelegd worden aan de gemeentelijk rioleringsmedewerker.
11	Het Hoogheemraadschap vraagt betrokken te worden bij de verdere uitwerking van het plan.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

CONCLUSIE

1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R14 – Veiligheidsregio Hollands Midden	E21.002268	23 maart 2021	23 maart 2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	

1	<p>Voor Groenendijk 134, Nieuwerkerk aan den IJssel wordt de opkomsttijd met twee minuten overschreden. Geadviseerd wordt om deze geringe overschrijding te accepteren, mede gezien de realisatie van bouwkundige en installatietechnische voorzieningen welke (behoren te) voldoen aan het nieuwbouwniveau van het Bouwbesluit.</p>	<p>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
2	<p>Voor locatie Zuideinde 12 en 13, Zevenhuizen wordt de opkomsttijd van de brandweer met circa één minuut overschreden. Geadviseerd wordt om deze geringe overschrijding te accepteren, mede gezien de realisatie van bouwkundige en installatietechnische voorzieningen welke (behoren te) voldoen aan het nieuwbouwniveau van het Bouwbesluit.</p>	<p>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
3	<p>De ontwikkeling aan Spoorweglaan 4 in Moordrecht richt zich op het mogelijk maken van een woonbestemming op de betreffende locatie.</p> <p>De locatie bevindt zich binnen de 100% letaliteitszone van een hogedruk aardgasleiding. Kijkend naar het scenario fakkelbrand zijn de mogelijkheden voor zelfredzaamheid van de personen binnen het invloedsgebied van de aardgastransportleiding zeer beperkt. Dit komt doordat het worstcase scenario (vrijwel) geen ontwikkeltijd kent. Voor de personen binnen het invloedsgebied (100% letaliteitszone) betekent dit dat zij (vrijwel) geen tijd hebben om zichzelf in redding te brengen. Wanneer de breuk verder van de planlocatie af plaatsvindt, zijn de mogelijkheden voor zelfredzaamheid groter. Mits mensen zich binnen bevinden. Daarnaast is het ook van belang dat de aanwezigen van de bron áf kunnen vluchten, in geval van een calamiteit. Dit is ook voldoende mogelijk.</p> <p>Daarnaast is er een overschrijding van de opkomsttijd van de brandweer met circa drie minuten. Geadviseerd wordt om deze geringe overschrijding te accepteren, mede gezien de realisatie van bouwkundige en installatietechnische voorzieningen welke (behoren te) voldoen aan het nieuwbouwniveau van het Bouwbesluit.</p>	<p>De bestemming op de locatie Spoorweglaan 4 is 'Bedrijf' met een bedrijfswoning. De burgerwoning aan spoorweglaan 4 is reeds enkele jaren terug vergund, maar niet opgenomen in het bestemmingsplan. De bestemmingsplanwijziging betreft het planologisch correct bestemmen van een reeds vergunde woning. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
<p>CONCLUSIE</p>		
<p>1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. 2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. 3. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>		

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R15 – Dunea	E21.002269	24 maart 2021	24 maart 2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	In de plangebieden liggen geen transportleidingen van Dunea, zij hebben derhalve geen op- of aanmerkingen op het plan.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE			
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.			

3. NOTA VAN WIJZIGING

De overlegreactie van Hoogheemraadschap en de Krimpenerwaard geven aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, de overige vooroverlegreacties niet.

De volgende (ambtelijke) wijzigingen zijn doorgevoerd:

Algemeen:

- De locatie Zuideinde 12 en 13 wordt uit het bestemmingsplan gehaald en later dit jaar separaat vastgesteld i.v.m. een nog uit te voeren aanvullend ecologisch onderzoek;
- Het onderdeel 's-Gravenweg 318-334 wordt op advies van de Programmacommissie Ruimte uit het Verzamelplan Zuidplas 2021 gehaald en later apart ter vaststelling aan de gemeenteraad van de gemeente Zuidplas aangeboden.

Toelichting:

- De laatste regel van paragraaf 3.4.5 (m.e.r.) wordt verwijderd.

Regels:

- Bij de wijze van meten of bij de algemene regels voor ondergronds bouwen wordt opgenomen dat de in de regels en verbeelding opgenomen maximale inhoudsmaten exclusief ondergrondse bouwwerken zoals kelders zijn.
- N.a.v. de zienswijze wordt artikel 10.2.3 onder e als volgt aangepast: Voor zover door de aanwezigheid van bestaande legale bijbehorende bouwwerken wordt afgeweken van het bepaalde onder b, c en d, zijn die desbetreffende afwijkende afstands- en oppervlaktematen toegestaan.
- N.a.v. de zienswijze wordt de goot- en bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken ter plaatse van de Bierhoogtweg aangepast naar 3,5 en 5,5 meter.
- Voor Groenendijk 134 wordt een regeling voor gestaffeld bouwen in het geval van twee woningen toegevoegd.

Verbeelding:

- Het bouwvlak voor Groenendijk 134 wordt aangepast en iets verruimd ten behoeve van de bouwmogelijkheden voor een woning. Daarnaast wordt het nu ontbrekende aantal wooneenheden en de bouw- en goothoogte toegevoegd.
- De straatnaam Swaanswijk op de verbeelding wordt aangepast naar Van Swaanswijkstraat.
- De aanduiding van de bedrijfswoning bij Noordelijke Dwarsweg 116 komt niet overeen met de aanvraag, deze wordt aangepast op de verbeelding.
- De vooroverlegreactie van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard geeft aanleiding tot het aanpassen van de verbeelding op een aantal punten, o.a. de beschermingszones worden toegevoegd aan verschillende locaties.