

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN Bestemmingsplan “Ruimte voor Ruimte Eendragtspolder”

ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERPBESTEMMINGSPLAN “Ruimte voor Ruimte Eendragtspolder”

Corsanummer A19.000094



Inhoud

1. INLEIDING.....	3
2. NOTA VAN BEANTWOORDING.....	4
2.1 Reacties wettelijke vooroverlegpartners.....	4
R1 – Gasunie.....	4
R2 – 6	
3. NOTA VAN WIJZIGING.....	6

1. INLEIDING

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan "Ruimte voor Ruimte Eendragtspolder" vanaf donderdag 22 november gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode kon een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan is verzonden/ontvangen.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan nogmaals digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek om binnen voornoemde termijn op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan te reageren. De wettelijke vooroverlegpartners zijn reeds gedurende de termijn van terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan in kennis gesteld van het plan. Zij hebben toen aangegeven in te kunnen stemmen met het plan.

In deze Nota van Beantwoording Zienswijzen zijn de samenvattingen van de op het ontwerpbestemmingsplan "Ruimte voor Ruimte Eendragtspolder" ingediende zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Per reclamant is opgenomen:

- het nummer zienswijze van de reclamant;
- de datum van indiening en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen);
- de reactie van de gemeente;
- of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan (is in de conclusie per zienswijze aangegeven).

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3.16 lid 3, juncto 6.9 (en 6.10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6.9 Awb regelt dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er twee zienswijzen binnengekomen.

Ontvankelijk

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

Programmacommissie Ruimtelijke Plannen 12 maart 2019

Het bestemmingsplan "Ruimte voor Ruimte Eendragtspolder" is besproken in de programmacommissie Ruimtelijke Plannen van 12 maart 2019.

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Reacties wettelijke vooroverlegpartners

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – Gasunie	E18.004884	13-12-2018	14-12-2018
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	<p>a. Reclamant verzoekt om artikel 11.3.1. met de volgende punten aan te passen / uit te breiden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het woord 'onevenredig' te schrappen; - Met het volgende toetsingskader: <ul style="list-style-type: none"> • Dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten. 	1.	<p>De voorgestelde wijzigingen komen overeen met de bepalingen uit artikel 14 derde lid Bevb en zijn dan ook terecht opgemerkt. De genoemde punten worden in het bestemmingsplan aangepast.</p>
2.	<p>Reclamant verzoekt om voor de dubbelbestemming een onderlinge rangorde op te nemen, waarbij de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' prevaleert boven andere dubbelbestemmingen.</p>	2.	<p>Er wordt terecht gewezen op het opnemen van een rangorde. Wel achten wij de belangen die zijn opgenomen in de dubbelbestemming 'Waterstaat – waterkering' belangrijker dan de belangen in de dubbelbestemming 'Leiding – gas'. De waterveiligheid dient immers te allen tijde gewaarborgd te worden.</p>
3.	<p>Reclamant verzoekt om diameter en druk van de in het plangebied aanwezige leiding niet op te nemen.</p>	3.	<p>Hoewel reclamant zich ervan bewust is dat bij eventuele wijziging van de druk of diameter van de leiding een groepsrisicoberekening gemaakt moet worden, dient dit ook juridisch-planologisch vastgelegd te worden. Om die reden blijven diameter en druk in artikel 11.1 opgenomen.</p>
4.	<p>Reclamant geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan de term 'belemmerende strook' wordt gebruikt, terwijl in de huidige wetgeving de term 'belemmeringenstrook' wordt gehanteerd. Daarnaast heeft de betreffende leiding volgens reclamant een belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van de leiding, in plaats van de genoemde 5 meter.</p>	4.	<p>De term 'belemmerende strook' is inderdaad onjuist en wordt aangepast in 'belemmeringenstrook'. Tevens is op de verbeelding per abuis een belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van de leiding opgenomen, terwijl in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bebv) is opgenomen dat de voor onderhoud gereserveerde ruimte ten minste 5 meter aan beide zijden van de leiding dient te bedragen. Dit wordt op de verbeelding aangepast.</p>
CONCLUSIE			

1. In de regels wordt artikel 11.3.1. met de genoemde punten aangepast / aangevuld.
2. De rangorde zal als volgt in de regels van het bestemmingsplan worden opgenomen:
 - Waterstaat – waterkering
 - Leiding – gas
 - Waarde – archeologie 2
3. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4. De toelichting en de verbeelding worden op de genoemde punten aangepast.

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 – Liander	E18.005009	21-12-2018	24-12-2018
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Reclamant stelt dat zij eigenaar zijn van een gasdrukmeet- en regelstation in het plangebied, nabij Rottekade 17. Reclamant verzoekt het gasdrukmeet- en regelstation als zodanig te bestemmen, en daartoe de aanduiding 'nutsvoorziening' op te nemen ter plaatse van het station, en de daarbij behorende veiligheidscontour.	Zoals reclamant heeft aangegeven schrijft het Activiteitenbesluit een beschermingszone voor rond een gasdrukmeet- en regelstation. Per abuis is deze niet opgenomen. Op de verbeelding en in de planregels is daarom een veiligheidscontour opgenomen waarbinnen het toevoegen van kwetsbare functies niet is toegestaan. Reclamant geeft aan dat het een kaststation in de zin van artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit betreft. Op grond van dat artikel is een zone van 6 meter gehanteerd (gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone – gasontvangstation'). Het is onze inschatting dat met het toevoegen van de veiligheidscontour reeds voldoende duidelijk is dat op deze plek een nutsvoorziening staat. De nutsvoorziening krijgt om die redenen geen functieaanduiding.	
CONCLUSIE			
1. Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: in de regels en op de verbeelding wordt binnen de bestemming 'Wonen' de veiligheidscontour opgenomen (gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone – gasontvangstation'). Tevens wordt de nutsvoorziening in de juridische toelichting (H.6 van de toelichting) opgenomen.			

3. NOTA VAN WIJZIGING

De zienswijzen geven aanleiding tot het aanpassing van het bestemmingsplan.

De volgende wijzigingen zijn doorgevoerd:

- In artikel 11.3.1. wordt het woord 'onevenredig' geschrapt.
- Artikel 11.3.1. wordt uitgebreid met het toetsingskader dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.
- Er wordt een voorrangsbepaling opgenomen, zodat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.
- In de Toelichting wordt de term 'belemmerde' strook gewijzigd in de term 'belemmeringenstrook'.
- De belemmeringenstrook wordt aangepast naar 5 meter.
- De functieaanduiding 'nutsvoorziening' wordt opgenomen op de verbeelding.