

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN
Bestemmingsplan Prinsessenkwartier
Moordrecht**

Zuidplas, Maart 2014

**ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIES OP HET
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
Prinsessenkwartier Moordrecht**

GEMEENTE ZUIDPLAS

1. **INLEIDING**

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het bestemmingsplan “Prinsessenkwartier” te Moordrecht vanaf donderdag 19 december 2013 tot en met woensdag 29 januari 2014 ter inzage gelegen op het raadhuis, op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode kon een ieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

Ten behoeve van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan tevens digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan te reageren.

In deze Nota van Beantwoording Zienswijzen zijn de samenvattingen van de op het ontwerpbestemmingsplan “Prinsessenkwartier” ingediende zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen. Ook is aandacht besteed aan de vooroverlegreacties. In paragraaf 1.1 en 1.2 zijn de reacties opgenomen en voorzien van een nummer. In hoofdstuk 2 is de inhoud van de zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Per reclamant zijn opgenomen

- nummer zienswijze van de reclamant
- datum van indiening en datum van ontvangst
- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen)
- de reactie van gemeentewege
- de conclusie waarin per zienswijze is aangegeven of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3:16 lid 3, juncto 6:9 (en 6:10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6:9 Awb regelt, dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er zijn 3 overlegreacties en 4 zienswijzen binnengekomen. Zienswijze R4 is op 17 januari 2014 nader mondeling toegelicht. Het verslag van de mondelinge toelichting is toegevoegd aan, en vormt een aanvullende toelichting op, de schriftelijke zienswijze.

Ontvankelijk

De zienswijzen R4 en R5 zijn voor het einde van de inzagetermijn binnengekomen, zijn daardoor tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk. Zienswijze R6 is voor het einde van de termijn ter post bezorgd en de dag erop volgend ontvangen, is daardoor tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk. Zienswijze R7 is gedateerd 29 januari 2014, heeft geen poststempel en is op 31 januari 2014 ontvangen; dat is binnen een week na afloop van de officiële termijn. Aangezien niet aangetoond kan worden of de brief een dag langer via de post onderweg is geweest, wordt de zienswijze als ontvankelijk aangemerkt.

Toelichting termen Boslocatie/Prinsessenkwartier

In deze nota wordt soms gesproken over de Boslocatie en dan weer over het Prinsessenkwartier. De oorspronkelijke bouwplannen zijn met een vrijstellingsprocedure mogelijk gemaakt, dit was de zogenaamde Boslocatie. Later is de Boslocatie Prinsessenkwartier gaan heten. Het onderhavige bestemmingsplan beslaat slechts een klein deel van die inmiddels gerealiseerde wijk en betreft derhalve een wijziging op de reeds verleende vrijstelling voor dat

deel. De geplande twee-onder-een-kapwoningen waarover in onderhavige zienswijzennota wordt gesproken vielen onder de vrijstelling. Die worden echter niet meer gerealiseerd. De 11 rijwoningen die daarvoor in de plaats komen pasten niet in de vrijstelling, maar vallen onder het nieuwe bestemmingsplan Prinsessenkwartier.

1.1 Overzicht overlegreacties

NUMMER	BLZ.
R1 - N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen	6
R2 - Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, Postbus 4059, 3006 AB Rotterdam	6
R3 - Ministerie van Infrastructuur en Milieu , Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam	6

1.2 Overzicht indieners zienswijzen

NUMMER	BLZ.
R4 - Bewonerscommissie Prinses Alexiahof, namens de bewoners van het appartementencomplex Prinses Alexiahof, secr.: [REDACTED], Prinses Alexiahof 7, 2841 VX Moordrecht	7
R5 - [REDACTED], Westeinde 175, 2841 BS Moordrecht	10
R6 – Stichting Univé Rechtshulp (SUR), op verzoek van [REDACTED], Postbus 557, 9400 AN Assen	11
R7 - Bewoners Koningin Julianastraat 93, 94, 95, 97 en 98, 2841 VR Moordrecht	12

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Overlegreacties

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – Gasunie		E13.004014	13 november 2013	13 november 2013
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Het voornoemde plan is door Gasunie getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor de aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Op grond van deze toetsing komt Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.		De reactie van de Gasunie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				
Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 - Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard		A13.004346	13 november 2013	13 november 2013
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Bij brief van 13 november 2013 heeft het hoogheemraadschap opgemerkt dat het plan Prinsessenkwartier geen nadelige invloed heeft op het watersysteem (er is reeds een wijziging op de watervergunning K.10.284 afgegeven). Er zijn in het gebied geen bijzondere waterhuishoudkundige belangen. Het hoogheemraadschap heeft geen bezwaar tegen de vaststelling van het plan.		De opmerking van het hoogheemraadschap wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				
Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R3 – Ministerie van I&M, Rijkswaterstaat		E13.004202	10 december 2013	10 december 2013
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Rijkswaterstaat, West-Nederland Zuid heeft geen opmerkingen op het bestemmingsplan Prinsessenkwartier.		De reactie van Rijkswaterstaat wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

2.2 Reacties ingediende zienswijzen

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R 4 – Bewonerscommissie Prinses Alexiahof		I14.000018	27 december 2013	3 januari 2014
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Wanneer er in plaats van de geplande 2-onder-een-kap-woningen nu twee blokken met in totaal 11 eengezinswoningen gerealiseerd zullen worden, gaan de 'zichtlijnen' verloren, de bewoners tegenover de nieuw te bouwen huizen hebben -met name in het voor- en najaar weinig tot geen zonlicht meer, dit gelet op de hoogte van de te bouwen woningen. Bovendien zal een en ander esthetisch gezien een achteruitgang in het aanzicht teweeg brengen. <i>Mondeling:</i> Men is niet tegen de woningbouw maar wel tegen de wijze waarop deze thans wordt mogelijk gemaakt. Eerst was er sprake van 4 twee-onder-een-kappers (8 woningen), nu van 11 rijwoningen. Met de voorgenomen bouw zal sprake zijn van een statische, starre aanblik, daar waar eerst nog meer zichtlijnen waren is er nu nog slechts één over.	Met betrekking tot de aanblik wordt opgemerkt dat er weliswaar één zichtlijn zal verdwijnen maar dat er wel lager gebouwd zal gaan worden. Ook de twee-onder-één-kapwoningen uit het originele plan (hierna : Boslocatie) zoals oorspronkelijk bedoeld en deels gerealiseerd zijn/waren geschakeld via de garages waardoor de desbetreffende zichtlijn reeds beperkt was. De bezonningsstudie die ten behoeve van dit project is gedaan laat het verschil zien tussen de oude situatie (twee-onder-één-kapwoningen) en de nieuwe situatie (11 rijwoningen). In de oude situatie komt schaduwvorming voor op : 21 maart om 18:00 uur op alle appartementen 21 september om 18:00 uur op de buitenste appartementen (zowel rechts als links) 21 december om 12:00 uur op de appartementen rechtsvoor en om 15:00 uur op de buitenste appartementen (zowel rechts als links) waardoor het midden vrij van schaduw is. In de nieuwe situatie komt schaduwvorming voor op: 21 maart om 18:00 uur op alle appartementen 21 september om 18:00 uur op alle appartementen 21 december om 12:00 uur op een klein deel van de appartementen rechtsvoor en om 15:00 uur op tweede de deel van de appartementen waarbij rechtsvoor vrij van schaduw is. Bij de appartementen die in het midden liggen vormt zich schaduw daar waar er voorheen geen sprake van was. Daar staat tegenover dat de appartementen rechtsvoor in de nieuwe situatie minder te maken krijgen met schaduwvorming. Conclusie is, dat er reeds sprake was van schaduwvorming, dat deze blijft, doch dat deze zich manifesteert op een andere plek.		
2.	Door een vermeerdering van het aantal te bouwen huizen, zullen er ook onvoldoende parkeerplaatsen zijn. <i>Mondeling:</i> Door dit plan zullen er 4 parkeerplaatsen in het openbaar gebied bij moeten komen; men vraagt zich af waar dit gaat gebeuren.	In de oorspronkelijke parkeerbalans (Boslocatie) werd rekening gehouden met (afgerond naar boven) 90 pp in het openbaar gebied, in de nieuwe situatie moeten er in totaal 93 pp in het openbaar gebied gerealiseerd worden. Deze parkeerplaatsen zijn reeds gerealiseerd; het is niet zo dat deze nog extra aangelegd moeten worden.		
3.	Aan de kwaliteit van de leefomgeving in de wijk Prinsessenkwartier is niet gedacht. Gezien de wat bijzondere, aparte ligging van het Prinsessenkwartier (schiereiland). Men maakt zich sterk voor een stukje grond op de bouwkaavel richting de vijver achterzijde woningen van het Westeinde. <i>Mondeling:</i> Met betrekking tot de kwaliteit van de leefomgeving is opgemerkt dat er in de wijk Prinsessenkwartier onvoldoende groen is. Ook zijn er geen speelvoorzieningen of een open ruimte waar deze zouden kunnen worden gerealiseerd. En waar	De gemeente heeft afspraken gemaakt met de ontwikkelaar over de inrichting van het openbaar gebied voor de Boslocatie. In het openbare gebied zullen wegen, water, parkeerplaatsen en groenvoorzieningen worden gerealiseerd. De gronden met een openbare bestemming en die als zodanig zullen worden ingericht, liggen echter niet binnen de plangrenzen van onderhavig bestemmingsplan. De genoemde voorzieningen worden in de rest van de wijk gerealiseerd. Door de aanpassing van twee-onder-één-kapwoningen naar 11 rijwoningen wordt geen afbreuk gedaan aan de oorspronkelijke opzet van de openbare ruimte welke met de vrijstellingsprocedure voor de Boslocatie in 2009 al planologisch mogelijk is gemaakt. In onderhavige bestemmingsplan wijzigt de openbare ruimte niet, de		

	bijvoorbeeld ook een bankje kan worden geplaatst. Men zou graag een vaste plek willen hebben voor een jeu de boules baantje, echter er is geen ruimte in het openbaar gebied. Kortom: het zijn simpele, maar doeltreffende mogelijkheden om de leefbaarheid van het Prinsessenkwartier niet geheel vol te bouwen.	hoeveelheid uitgeefbaar gebied blijft gelijk. Het betreft enkel een herverdeling van de strook uitgeefbare kavels (de kavels worden kleiner).
4.	Het verzoek aan de gemeente is om slechts medewerking te verlenen aan het bouwen van 10 woningen in plaats van 11 woningen, waardoor er een stuk groen overblijft waar die voorzieningen zouden kunnen worden gerealiseerd. De gemeente hoeft toch niet altijd alles mogelijk te maken wat een ontwikkelaar wil?	De gronden die de appellanten op het oog hebben voor de speelvoorzieningen etc. maken onderdeel uit van het uitgeefbare gebied waarover in het kader van de vrijstellingsprocedure in 2009 met de ontwikkelende partij reeds afspraken zijn gemaakt. Dit is met dit bouwplan niet veranderd; enkel het aantal woningen is gewijzigd, het uitgeefbare gebied blijft gelijk. Er worden woningen gerealiseerd in een lagere prijs categorie, hetgeen beter aansluit bij de huidige markt.
5.	Een honden toilet is inmiddels door de gemeente Zuidplas op de bouwgrond geplaatst, dit zal verplaatst moeten worden, waar gaat dat naartoe?	De hondenuitlaatbak zal door de gemeente elders in het openbaar gebied van de wijk gerealiseerd worden.
6.	Men wil zich inzetten voor een goed woon- en leefklimaat. Verwezen wordt naar de brief van de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling van de gemeente waarin wordt aangegeven dat men het betreurt dat de ontwikkelaar onvoldoende aandacht heeft gegeven aan de kwaliteit en de leefomgeving van het gebied. Men verzoekt de raad de standpunten en wensen mee te nemen in de besluitvorming t.a.v. de gewijzigde bouwplannen. Nu is alles nog mogelijk om met de kwaliteit en onze leefomgeving rekening te houden.	De ontwikkeling van de Boslocatie is mogelijk gemaakt met een aparte ruimtelijke (vrijstellings)procedure. In die procedure is al een afweging gemaakt over de (ruimtelijke) gevolgen van de woonwijk, waaronder het aspect groen, openbare ruimte en de inrichting daarvan. De uitvoering van het inrichtingsplan maakt geen onderdeel uit van onderhavige bestemmingsplanprocedure. Voor de beantwoording verwijzen wij naar de beantwoording onder punt 4.
7.	<i>Mondeling:</i> Mevrouw Van der Ree vraagt zich af wat de hoogte van de woningen wordt. De heer Den Butter vraagt zich af of de woning nr. 80 wel zo dicht bij de bestaande woningen aan het Westeinde gebouwd mag worden; volgens hem moet daar minstens 10 meter tussen zitten. De heer Den Butter vraagt of er nu nog wel gebouwd mag worden omdat de oorspronkelijke bouwvergunning is ingetrokken; men adverteert wel met de nieuwe woningen. Eén van de twee vrijstaande villa's is nog niet gerealiseerd, er is alleen nog maar een fundering aangebracht.	De oorspronkelijk geplande woningen hebben een nokhoogte van 11.30m, de nieuwe woningen hebben een nokhoogte van 10.00m (waarbij er na toestemming van burgemeester en wethouders wel een afwijking naar boven met 10% mogelijk is (11,0m). De bouwhoogte is derhalve lager dan de oorspronkelijke bouwhoogte. De afstand van nr. 80 tot aan de bestaande woning aan het Westeinde is vergelijkbaar met de oorspronkelijk geplande twee-onder-één-kapwoning op dezelfde locatie. De bedoelde bouwvergunning is niet ingetrokken en er bestaat derhalve nog een bouwtitel voor de bouw van de 8 twee-onder-één-kapwoningen (en voor de vrijstaande villa).

CONCLUSIE	
1.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R5 – Particulier		I14.000130	5 januari 2014	7 januari 2014
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Appellant geeft aan dat de aangevraagde vergunning geheel afwijkt af van de oorspronkelijke vergunning. De te bouwen woningen wijken geheel af van de oorspronkelijke woningen. Sommige woningen komen dichterbij de erfgrensscheiding door de getrapte plaatsing. Het aantal te bouwen woningen bedraagt 37,5% meer dan het oorspronkelijke plan.		Het onderhavige bestemmingsplan vormt een juridisch planologisch kader voor de voorgenomen bouw omdat het bouwplan inderdaad niet past in de oorspronkelijke vergunning/vrijstelling voor de Boslocatie. De elf rijwoningen zijn van hetzelfde type als de overige rijwoningen op de Boslocatie waarvan de architectuur aansluit bij die van de oorspronkelijk geplande twee-onder-één-kapwoningen. De verspringing van de woningen is gelijk aan de uitbouwen die de twee-onder-één-kapwoningen in het originele plan hebben, waardoor de afstand ten opzichte van der erfgrensscheiding hetzelfde blijft. Het aantal woningen neemt toe met drie, maar de hoeveelheid uitgeefbaar gebied blijft gelijk.	
2.	Het oorspronkelijke groenplan voldoet niet meer in deze situatie. Appellant is van mening dat er in verband met de afwijkende woningen een compleet nieuw groen plan gemaakt moet worden omdat deze nu niet meer toereikend is in deze nieuwe plannen.		De ontwikkeling van de Boslocatie is mogelijk gemaakt met een aparte ruimtelijke (vrijstellings)procedure. In die procedure is al een afweging gemaakt over de (ruimtelijke) gevolgen van de woonwijk, waaronder het aspect groen, openbare ruimte en de inrichting daarvan. In onderhavig plan wijzigt de openbare ruimte niet, de hoeveelheid uitgeefbaar gebied blijft gelijk, dus een nieuw groenplan is niet aan de orde.	
3.	Aantasting van de, schaars nog aanwezige, groene bufferzone. Versmalling van de watergang in verband met toekomstige vlonders boven de watergang en dergelijke.		Het uitgeefbaar gebied binnen het nieuwe bestemmingsplan is gelijk aan dat van het oorspronkelijke plan met 8 twee-onder-één-kapwoningen. Binnen de bestemming water is het niet toegestaan om vlonders te realiseren.	
4.	Het vrije uitzicht wordt volledig ontnomen. Het vrije uitzicht verandert in één massief blok steen en glas.		Met betrekking tot het uitzicht wordt opgemerkt dat er weliswaar één zichtlijn zal verdwijnen maar dat er wel lager gebouwd zal gaan worden. Ook de twee-onder-één-kapwoningen in de Boslocatie zoals oorspronkelijk bedoeld en deels gerealiseerd zijn/waren geschakeld via de garages waardoor de desbetreffende zichtlijn reeds beperkt was.	
5.	Appellant stelt dat de vrije ligging van zijn woning wordt aangetast door deze bouw; zijn privacy wordt door deze bouw zeer ernstig aangetast; er is sprake van waardedaling van zijn object en er zal meer overlast ontstaan in verband met een andere sociale klasse van de toekomstige bewoners.		Bij schade door maatregelen op het gebied van de ruimtelijke ordening (artikel 6.1 Wro) kan het zijn dat reclamant in aanmerking komt voor een tegemoetkoming van zogenaamde planschade. Een verzoek tot planschade dient separaat van deze bestemmingsplanprocedure te worden ingediend. De indieningstermijn voor een planschadeverzoek betreft vijf jaar, gerekend vanaf het moment dat de oorzaak van de schade onherroepelijk is geworden. Voor nadere informatie omtrent de planschaderegeling zoals deze bij de gemeente wordt gehanteerd wordt reclamant verwezen naar de gemeentelijke website.	
CONCLUSIE				
1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				
2. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				
3. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				
4. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				
5. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R6 – Stichting Univé Rechtshulp		I14.000878	29 januari 2014	30 januari 2014
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Anders dan in de plantoelichting wordt gesteld staat volgens appellant de nieuwbouw dus wel de aanwezigheid van "groen in de wijk" in de weg. Het plan doet daarmee ook afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit. Juist vanwege het idee van een "landschappelijke dorpsrand" zou eerder afgezien moeten worden van nieuwbouw.		De gemeente heeft afspraken gemaakt met de ontwikkelaar over de inrichting van het openbaar gebied. In dat gebied zullen wegen, water, parkeerplaatsen en groenvoorzieningen worden gerealiseerd; deze voorzieningen vinden niet plaats in het onderhavige plangebied (m.a.w. de uitgeefbare grond is gelijk gebleven). Het oorspronkelijke plan voor de Boslocatie gaat al uit van een bebouwde dorpsrand, dit wordt niet anders met het onderhavige bestemmingsplan. De toekomstige bouwmassa wijkt nauwelijks af van die in de oorspronkelijke plannen.	
2.	Vanuit flora- en fauna overwegingen is er door deze nieuwbouw en de daarmee verdwenen mogelijkheid tot compensatie van de kap eveneens sprake van achteruitgang.		De groeninrichting (en daarmee de compensatie van de kap) vindt niet plaats binnen de begrenzing van dit plangebied. De wijziging van de typologie van de woningen middels onderhavig bestemmingsplan heeft geen invloed op de overeengekomen inrichting van de openbare ruimte.	
3.	Appellant ervaart grote verkeersdruk, verkeersonveilige situaties en overlast voor aanwonenden op de Koningin Julianastraat. Het verkeer dat naar en van het plangebied gaat moet over de Koningin Julianastraat. Dit zal erger worden na uitvoering van het onderhavige plan.		De ontwikkeling van de Boslocatie is mogelijk gemaakt met een aparte ruimtelijke (vrijstellings)procedure. In die procedure is al gekeken naar de effecten van de realisatie van de nieuwbouwwoningen op de bestaande wegen. De marginale wijzigingen van het plan zullen verwaarloosbare afwijkingen hebben op de oorspronkelijk verwachte verkeersbewegingen. Dit is ook onderbouwd in het bestemmingsplan.	
CONCLUSIE				
1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				
2. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				
3. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R7 – Particulier		I14.000949	29 januari 2014	31 januari 2014
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Appellanten ervaren grote verkeersdruk, verkeersonveilige situaties en overlast voor aanwonenden op de Koningin Julianastraat. Het verkeer dat naar en van het plangebied gaat moet over de Koningin Julianastraat. Dit zal erger worden na uitvoering van het onderhavige plan.		De ontwikkeling van de Boslocatie is mogelijk gemaakt met een aparte ruimtelijke (vrijstellings)procedure. In die procedure is al gekeken naar de effecten van de realisatie van de nieuwbouwwoningen op de bestaande wegen. De marginale wijzigingen van het plan zullen verwaarloosbare afwijkingen hebben op de oorspronkelijk verwachte verkeersbewegingen. Dit is ook onderbouwd in het bestemmingsplan.	
2.	Bewoners dringen erop aan het Prinsessenkwartier een eigen aan- afvoerweg te geven rechtstreeks naar het Westeinde.		In de planvorming van 2009 is destijds rekening gehouden met een mogelijke toekomstige <i>doortrekking</i> van de Koningin Julianastraat (met een ruime rijbaanbreedte van 5,70m) naar het Westeinde teneinde de Schielandstraat te ontlasten van verkeer dat richting Nieuwerkerk aan den IJssel en de Schielands Hoge Zeedijk gaat. Een aan- en afvoerweg zoals appellanten wensen, dus vanuit het Prinsessenkwartier direct naar het Westeinde waarbij de Koningin Julianastraat zou worden ontzien is nimmer aan de orde geweest.	
CONCLUSIE				
1. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				
2. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

3. CONCLUSIE

De zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.