

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN (EN WIJZIGING)
Bestemmingsplan “Moerkapelse Zijde tussen 19 en 21”**

ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIES OP HET ONTWERPBESTEMMINGSPLAN “MOERKAPELSE ZIJDE TUSSEN 19 EN 21”

Corsanummer: A18.001227



Inhoud

1. INLEIDING.....	3
2. NOTA VAN BEANTWOORDING.....	4
2.1 Reacties ingediende zienswijzen	4
R1 – Gebr. Hoogendoorn BV	4
2.2 Overlegreacties wettelijke overlegpartners	6
R2 – Provincie Zuid-Holland	6
R3 – Gasunie	6
R4 – Dunea.....	7
3. NOTA VAN WIJZIGING.....	8

1. INLEIDING

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan "Moerkapelse Zijde tussen 19 en 21" vanaf donderdag 5 juli 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode kon een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan is verzonden/ontvangen.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan tevens digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek om binnen voornoemde termijn op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan te reageren. In een eerder stadium hebben de overlegpartners reeds kunnen reageren op het conceptontwerp.

In deze Nota van Beantwoording Zienswijzen (en Wijziging) zijn de samenvattingen van de op het ontwerpbestemmingsplan "Moerkapelse Zijde tussen 19 en 21" ingediende zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen. In hoofdstuk 2 is de inhoud van de zienswijze en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Per reclamant is opgenomen:

- het nummer zienswijze van de reclamant;
- de datum van indiening en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen);
- de reactie van de gemeente;
- of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan (is in de conclusie per zienswijze aangegeven).

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3.16 lid 3, juncto 6.9 (en 6.10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6.9 Awb regelt dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er zijn 3 overlegreacties en 1 zienswijze binnengekomen.

Ontvankelijk

De zienswijze en reacties zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

.

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Reacties ingediende zienswijzen

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – Gebr. Hoogendoorn BV		I18.003006	13-08-2018	14-08-2018
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1.	Reclamant veronderstelt dat door voorliggend plan twee van de vier woningen mogelijk gemaakt worden die gelegen binnen de wijzigingsbevoegdheid naast zijn perceel en kan zich hier niet mee verenigen.		Deze veronderstelling is onjuist. Van de twee woningen die voorliggend plan mogelijk maakt, is er één gelegen binnen de wijzigingsbevoegdheid. De ander ligt daarbuiten en maakt dus geen deel uit van de wijzigingsbevoegdheid. De wijzigingsbevoegdheid ziet op een maximum van vier woningen binnen het wijzigingsgebied. Door daar nu één van te gebruiken, blijft de mogelijkheid bestaan tot realisatie van de andere drie. Uiteraard kan dit pas na het op- en vaststellen van een wijzigingsplan door het college.	
2.	Reclamant geeft aan geen bezwaar te hebben tegen de woning die binnen de wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt, omdat dit voornemen reeds bij hem bekend was.		De gemeente neemt deze stellingname voor kennisgeving aan.	
3.	Reclamant ziet geen noodzaak tot het bouwen van een tweede woning, buiten de wijzigingsbevoegdheid.		Gelet op de wijzigingsbevoegdheid, die een strook van vier woningen langs de Moerkapelse Zijde mogelijk maakt, is het ruimtelijk en stedenbouwkundig niet onlogisch om aansluitend op deze strook een extra woning mogelijk te maken. Deze woning sluit aan op de gedachte van een bebouwingslint aan de Moerkapelse Zijde als entree van Moerkapelle. Deze gedachte is leidend geweest in het opnemen van de bedoelde wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan en een extra woning kan deze gedachte versterken.	
4.	Reclamant stelt nogmaals dat zijn mogelijkheid tot het bouwen van een drietal woningen binnen de wijzigingsbevoegdheid op zijn eigen grond wordt weggenomen.		Reclamant wordt verwezen naar de beantwoording onder 1. Slechts één van de twee woningen is gelegen binnen de wijzigingsbevoegdheid, die in totaal vier woningen mogelijk maakt. Er blijven binnen de wijzigingsbevoegdheid dus drie woningen over, conform de wens van reclamant.	
5.	Reclamant wenst overleg over de invulling van de wijzigingsbevoegdheid en stelt dat de mogelijkheid om drie woningen		Overleg over de invulling van de wijzigingsbevoegdheid heeft plaatsgevonden. De mogelijkheid voor de reclamant om drie woningen binnen de wijzigingsbevoegdheid te realiseren, blijft van kracht. Uiteraard kan dit pas na op- en vaststelling van een wijzigingsplan.	

	binnen de wijzigingsbevoegdheid te kunnen realiseren behouden moet blijven.	
6.	Reclamant geeft aan voornemens te zijn om zijn bedrijf in de nabije toekomst te beëindigen en wenst overleg over de t.z.t. te voeren ruimtelijke procedure en de herinrichting van zijn perceel.	Uiteraard is het mogelijk om t.z.t. overleg te voeren over de ruimtelijke gevolgen van een eventuele bedrijfsbeëindiging op termijn. Voor deze bestemmingsplanprocedure is dit echter nog niet van belang. De door de reclamant gewenste mogelijkheid tot het realiseren van drie woningen binnen de wijzigingsbevoegdheid blijft in ieder geval bestaan. Over de verdere vormgeving kan op termijn nader overleg gevoerd worden. Dit betreft een separaat traject.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
2. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
3. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
4. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
5. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
6. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

2.2 Overlegreacties wettelijke overlegpartners

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 – Provincie Zuid-Holland		E18.002592	05-07-2018	05-07-2018
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	De provincie Zuid-Holland geeft aan dat er geen provinciale belangen in het geding zijn.		De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R3 – Gasunie		E18.002596	05-07-2018	05-07-2018
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Gasunie geeft aan dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbijzijnde aardgastransportleiding valt en dat deze leiding dus niet van invloed is op het plan.		De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

Nummer		Nummer gemeente		Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R4 – Dunea		E18.002604		05-07-2018	06-07-2018
VERKORTE WEERGAVE REACTIE				REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Dunea geeft aan geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het plan.			De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE					
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.					

3. NOTA VAN WIJZIGING

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De volgende wijzigingen zijn ambtshalve doorgevoerd:

- De onjuistheid in de tekst onder 1.3.3 van de toelichting, die deed vermoeden dat de twee beoogde woningen beide binnen de wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakt worden, is aangepast. In de aangepaste tekst onder 1.3.3 wordt benadrukt dat de realisatie van drie woningen binnen de wijzigingsbevoegdheid nog steeds mogelijk is.
- Als gevolg van een grenscorrectie van de percelen door het Kadaster, is de verbeelding van het bestemmingsplan hierop aangepast. De grenscorrectie is op de juiste wijze in de verbeelding doorgevoerd.