

NOTA VAN BEANTWOORDING (EN WIJZIGING)
Bestemmingsplan “150 kV Hoogspanningsleiding Zuidplaspolder”

ZIENSWIJZEN EN OVERLEGREACTIES OP HET ONTWERPBESTEMMINGSPAN “150 kV Hoogspanningsleiding Zuidplaspolder”

Corsanummer: A21.002067



Inhoud

1. INLEIDING.....	3
2. NOTA VAN BEANTWOORDING.....	4
2.1 Reacties ingediende zienswijzen	4
R1 – Reclamant 1	4
R2 – Vereniging van Eigenaren Tuinbouwbedrijven Hoge Zuidplaspolder	5
R3 – Reclamant 3	9
R4 – Reclamant 4	14
R5 – Reclamant 5	15
R6 – Reclamant 6	17
2.2 Overlegreacties wettelijke overlegpartners	19
R7 – Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	19
R8 – Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid	19
R9 – Dunea	19
3. NOTA VAN WIJZIGING.....	21
3.1 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen	21
3.2 Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan	21
3.3 Wijzigingen bestemmingsplan naar aanleiding van vooroverlegreacties	23

1. INLEIDING

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerpbestemmingsplan "150 kV Hoogspanningsleiding Zuidplaspolder" vanaf donderdag 30 september 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de website van de gemeente Zuidplas.

Gedurende deze inzageperiode kon een ieder schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpwijzigingsplan is verzonden/ontvangen.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpbestemmingsplan digitaal aan de wettelijke overlegpartners ter kennis gesteld met het verzoek om binnen voornoemde termijn op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan te reageren.

In deze Nota van Beantwoording (en Wijziging) zijn de samenvattingen van de op het ontwerpbestemmingsplan "150 kV Hoogspanningsleiding Zuidplaspolder" ingediende zienswijzen en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen. In hoofdstuk 2 is tevens de inhoud van de overlegreacties en de reactie van gemeentewege hierop opgenomen.

Onderdelen van de ingediende zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, zijn wel bij de beoordeling betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beoordeeld.

Per reclamant is opgenomen:

- het nummer zienswijze van de reclamant;
- de datum van indiening en datum van ontvangst;
- een samenvatting van de zienswijze (om de zienswijze te kunnen onderscheiden heeft elke (deel)reactie een cijfer gekregen);
- de reactie van de gemeente;
- of de reactie leidt tot wijziging van het bestemmingsplan (is in de conclusie per zienswijze aangegeven).

Formele vereisten

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen wordt in artikel 3.16 lid 3, juncto 6.9 (en 6.10) Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald welke zienswijzen tijdig zijn ingediend. Artikel 6.9 Awb regelt dat een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er zijn drie overlegreacties en zes zienswijzen binnengekomen.

Ontvankelijk

De zienswijzen en overlegreactie zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

2. NOTA VAN BEANTWOORDING

2.1 Reacties ingediende zienswijzen

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R1 – Reclamant 1		Corsanummer E21.004109 en I21.003601 (dubbel ingeboekt)	10-11-2021	10-11-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Onjuiste dossiers Dit bestemmingsplan bevat een aantal dossiers die niet in dit bestemmingplan thuishoren. De dossiers: 5. Geohydrologische quickscan, 7. Quickscan geohydrologie, 8. Memo stikstof en 13. Vooronderzoek conventionele explosieven, behelzen niét het kabeltracé waarvan het bestemmingsplan nu ter inzage ligt.		1.1 De memo Stikstof is inderdaad het verkeerde bestand dat per abuis niet vervangen is door de nieuwe memo Stikstof. Het juiste bestand zullen we uiteraard tijdens de vaststelling aan het plan toevoegen. De nieuwe memo laat echter zien dat de ontwikkeling van het nieuwe kabeltracé mogelijk is. Ten behoeve van het onderzoek naar conventionele explosieven is wel de bodembelastingkaart toegevoegd met het aangepaste noordelijke tracé, echter de bijbehorende aangepaste NGE rapportage van het noord tracé is niet bijgevoegd. Deze zal bij vaststelling wel worden bijgevoegd. Voor het overige borduurt een deel van de onderzoeken voort op de oude onderzoeken. Die zijn dan, net als de geactualiseerde onderzoeken, ook bijgevoegd om compleet beeld te schetsen (NGE, geohydrologie).	
2	Tevens zijn wij er bevreesd voor, door deze dossiers in dit bestemmingsplan voor de Noordelijke variant van het kabeltracé op te nemen, er in een later stadium toch nog teruggegrepen kan worden naar het eerste kabeltracé voorstel.		2.1 Het is voor de gemeente, op basis van dit ontwerpbestemmingsplan, niet mogelijk om alsnog te kiezen voor het door u bestreden tracé. Als de gemeente dit zou willen dan zal zij een geheel nieuw bestemmingsplan ter inzage moeten leggen. Dit is niet de wens van de gemeente, noch die van TenneT.	
3	Onjuiste illustraties Tevens zijn er illustraties opgenomen in dit bestemmingsplan van projecten, de Swanla-driehoek en Knibbelweg-Oost, die nog volop in ontwikkeling zijn en waarvan we hopen dat het gebruik van deze illustraties niet de consequentie heeft dat deze projecten zo uitgewerkt kunnen gaan worden zoals ze in de illustraties zijn weergegeven.		3.1 Ten aanzien van de illustraties zoals ze opgenomen zijn in dit bestemmingsplan over de Swanla-driehoek en Knibbelweg-Oost. Deze zijn opgenomen in de bijlage 1 van de toelichting van het bestemmingsplan om de nut en noodzaak van het hoogspanningsstation en de kabelverbinding te onderbouwen. De bijlagen bij de toelichting bij een bestemmingsplan heeft geen juridische status en aan het publiceren van deze illustraties kunnen dan ook geen rechten worden ontleend. Voor beide projecten zal een aparte procedure worden doorlopen. In die procedure wordt dan ook bepaald hoe de projecten daadwerkelijk ontwikkeld mogen worden. Dat is niet aan de orde binnen dit bestemmingsplan.	
CONCLUSIE				
1. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R2 – Vereniging van Eigenaren Tuinbouwbedrijven Hoge Zuidplaspolder		Corsanummers E21.004096, I21.003579 (dubbel ingeboekt) en I21.003722	09-11-2021 en 22-11-2021	10-11-2021 en 25-11-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van het bedrijfsperceel, het ondernemingsklimaat en waardevermindering van percelen als gevolg daarvan 1.1 Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt het planologische kader geschept ten behoeve van de aanleg van een hoogspanningskabel door de percelen van de VvE HZPP. Het ontwerpbestemmingsplan beperkt de gebruiks- en ontwikkelmogelijkheden van de percelen van de VvE HZPP. Daarnaast wordt de leden van de VvE HZPP aanzienlijk beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van de naastgelegen glastuinbouwbedrijven. Dit resulteert in een (onevenredige) aantasting van de exploitatiemogelijkheden en zet het ondernemingsklimaat ter plaatse onder druk. 1.2 De percelen ter plaatse van het plangebied worden op dit moment gebruikt als oppervlaktewater, waterbassin en groen/grasland. De gronden liggen in het verlengde van de bestaand glastuinbouwbedrijven aan het Jan Hendrikspad 4 en Jan Hendrikspad 6. Beide bedrijven zijn lid van de VvE HZPP. Beide bedrijven hebben op dit moment relatief eenvoudig de mogelijkheid om hun productiekassen uit te breiden c.q. te verlengen in zuidelijke richting, door het aanwezige oppervlaktewater te dempen en elders vervangend oppervlaktewater te graven. Het ontwerpbestemmingsplan beperkt die uitbreidingsmogelijkheden in ernstige mate. Zo bepalen de planregels dat op of in gronden binnen het plangebied (dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanning'), niet mag worden gebouwd. Ongeveer 9.000m² van de percelen krijgt de nieuwe dubbelbestemming. De planregels hebben tot gevolg dat de waarde van de gehele percelen verminderd. Niet alleen de waarde van de gronden <i>binnen</i> het plangebied wordt sterk verminderd, ook de waarde van de aangrenzende gronden vermindert, nu er daar minder grote kassen kunnen worden neergezet.		1.1 Als reclamant vindt dat zij schade lijdt door de nieuwe ontwikkeling en de schade niet op een andere wijze is gecompenseerd, dan kunnen zij daarvoor een verzoek om planschadevergoeding indienen bij de gemeente als het bestemmingsplan onherroepelijk is. 1.2 Het grootste gedeelte van het perceel en/of de percelen is nog aan te wenden voor uitbreiding van de bedrijven, het aanleggen van een drijvend zonnepark of hemelwateropslag. Dit is een oppervlakte die voldoende courant is om hier nog een goede, duurzame ontwikkeling mogelijk te maken.	

1.3 Bovendien worden ook de bouwmogelijkheden teniet gedaan van een reststrook grond (behorende tot perceel Zevenhuizen F 559) die ligt tussen de A12 en het plangebied, direct grenzend aan het kadastrale perceel Zevenhuizen F 560. Deze strook beslaat een oppervlakte van ongeveer 2.350m². Deze strook krijgt weliswaar niet de nieuwe dubbelbestemming, maar is praktisch gezien niet meer beschikbaar voor bebouwing of voor voorzieningen zoals een drijvend zonnepark ten behoeve van de energievoorziening van de leden van de VvE HZPP. 1.4 Op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Herziening Zuidplaspolder 2' zijn de gronden van de percelen blijkens de verbeelding bestemd als 'Agrarisch'. Deze gronden zijn (kortweg) bestemd voor grondgebonden agrarische bedrijven c.q. bedrijfsactiviteiten met de daarbij behorende voorzieningen (inclusief waterbassins voor glastuinbouwbedrijven). De gronden zijn blijkens de verbeelding tevens voorzien van de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone - wijzigingsgebied 1'. Ter plaatse van deze aanduiding is het College van B&W bevoegd het bestemmingsplan te wijzigen en de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch - Glastuinbouw', mits dit voor een doelmatige bedrijfsvoering en/of verkaveling, gewenst en/of noodzakelijk is. Op gronden die zijn bestemd voor 'Agrarisch - Glastuinbouw', is bedrijfsbebouwing mogelijk zoals kassen en andere bedrijfsgebouwen. Het ontwerpbestemmingsplan maakt de beoogde ontwikkelingen binnen het plangebied echter onmogelijk. 1.5 Dit heeft een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de bedrijfsperven en het ondernemingsklimaat tot gevolg. De VvE HZPP wordt geconfronteerd met een waardevermindering als gevolg daarvan. Ter concretisering geldt dat VvE HZPP beschikte over twee percelen van samen ongeveer 71.080m² die (met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid) nagenoeg geheel zou kunnen worden aangewend voor glastuinbouw dan wel de daarbij behorende voorzieningen. De vierkante meter prijs voor glastuinbouwgronden ter plaatse is ongeveer € 52,50. Ten gevolge van het ontwerpbestemmingsplan is ongeveer 11.350m² (9.000m² plangebied en 2.350m² reststrook) aanzienlijk in waarde gedaald.	1.3 De genoemde strook is binnen het vigerende bestemmingsplan reeds grotendeels voorzien van een aantal dubbelbestemmingen die bouwen binnen deze zone niet mogelijk maakt. (vrijwaringzone – weg en vrijwaringszone – buisleidingenstraat). De grond was dus al niet beschikbaar voor bebouwing. 1.4 Het bestemmingsplan is een parapluplan dat over bestaande bestemmingsplannen gelegen is. De onderliggende bestemmingsplannen komen niet te vervallen daarmee blijven de ontwikkelingen binnen het gebied mogelijk. Omdat het hier gaat om een ondergronds gestuurde boring ter hoogte van de percelen van Reclamant 2 blijft bovenliggende agrarische bestemming behouden en kunnen de gronden als zodanig gebruikt worden. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid geldt dat dit een bevoegdheid is en niet een verplichting. Burgemeester en wethouders mogen de bevoegdheid gebruiken maar zijn het niet verplicht. Hiermee is het dus niet een reeds vaststaande uitbreidingsmogelijkheid voor percelen. 1.5 Onder verwijzing naar 1.1 nemen we deze opmerking voor kennisgeven aan.
--	--

	1.6 De VvE HZPP verzoekt uw raad te onderzoeken of de plangrenzen enkele meters naar het zuiden kunnen worden verplaatst (bijvoorbeeld geheel op de kadastrale percelen Zevenhuizen F 560 en 561), zodat de ontwikkelingsmogelijkheden op de percelen van de VvE HZPP onaangetast blijven. Geconcludeerd wordt dat er onvoldoende kennis is vergaard over de belangrijke feiten en de belangen van de VvE HZPP (art. 3:2 Awb) en het ontwerpbestemmingsplan op dit punt onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.	1.6 In het voortraject is uitgebreid onderzoek gedaan naar de mogelijke ligging van het tracé. De onderzoeken hiervoor zijn als bijlagen bij het bestemmingsplan bijgevoegd. Hieruit is het voorliggende tracé naar voren gekomen als meest optimale tracé. De gemeente deelt de mening niet dat het bestemmingsplan onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.
2	Risico doorboring waterbel 2.1 VE HZPP beheert een zogenaamde ondergrondse hemelwateropslag in kadastraal perceel Zevenhuizen F 562. Het systeem bestaat uit een set van drie infiltratie- en onttrekkingsputten. In de maanden met een regenwateroverschot, wordt regenwater in ondergrondse watervoerende lagen (aquifers) geïnfiltreerd, met het doel dit te onttrekken in maanden van droogte. Bij infiltratie van hemelwater, ontstaat in de watervoerende laag een ondergrondse <i>zoetwaterbel</i>. De zoetwaterbellen zijn van vitaal belang voor de watervoorziening van de naastgelegen glastuinbouwbedrijven (de leden van de VvE HZPP). 2.2 Bij de uitvoering van gestuurde boringen, wordt doorgaans gebruik gemaakt van een (zoute) bentonietspoeling. Hiervan blijft een deel achter in de ondergrond. Bij doorboring van de zoetwaterbellen vindt aldus vervuiling plaats met een zoute bentonietspoeling. Daarnaast kunnen de geboorde leidingen een nieuwe ondoordringbare barrière vormen binnen de zoetwaterbel, waardoor de doorlaatbaarheid (en dus functionaliteit) van de zoetwaterbellen afneemt. 2.3 In het ontwerpbestemmingsplan worden de risico's van het doorboren van de zoetwaterbel erkend en wordt aangegeven dat deze risico's door Sweco worden onderzocht. Ook in het rapport Bijlage 8 Quickscan geohydrologie, Sweco, 30-06-2021 wordt in het hoofdstuk 'Conclusies en aanbevelingen' aanbevolen om de effecten van bemaling op de hemelwateropslagsystemen nader te onderzoeken. Het aanbevolen onderzoeksrapport naar de risico's van de doorboring ontbreekt echter bij het ontwerpbestemmingsplan. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat de aanbevolen onderzoeken worden uitgevoerd "richting uitvoering van de werkzaamheden". Dit laatste acht de VvE HZPP onacceptabel en maakt	2.1 Deze opmerking nemen we voor kennisgeving aan. 2.2 Uit aanvullend onderzoek door SWECO, samengevat in een notitie d.d. 17-08-2021, blijkt het tracé van TenneT buiten de zoetwaterbellen geprojecteerd. De boring van dit tracé heeft daarom geen effect op de zoetwaterbellen. Ter informatie: betreffende het in de notitie beschreven trace van Liander maakt geen deel uit van het onderhavige bestemmingsplan. Het aanvullend onderzoek zal bij vaststelling worden bijgevoegd. 2.3 Uit aanvullend onderzoek door SWECO, samengevat in een notitie d.d. 17-08-2021, blijkt het tracé van TenneT buiten de zoetwaterbellen geprojecteerd. De boring van dit tracé heeft daarom geen effect op de zoetwaterbellen. Ter informatie: betreffende het in de notitie beschreven trace van Liander maakt geen deel uit van het onderhavige bestemmingsplan. Het aanvullend onderzoek zal bij vaststelling worden bijgevoegd.

	dat er tot op heden onvoldoende kennis is vergaard over de belangrijke feiten en de belangen van de VvE HZPP (art. 3:2 Awb) en het ontwerpbestemmingsplan op dit punt onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.	
3	Geohydrologische quickscan op basis van oud tracé 3.1 Bijlage 9 Geohydrologische quickscan, Mos Grondmechanica b.v. 23-10-2020, behorende bij de ontwerpplantoelichting betreft een geohydrologische quickscan. Dit onderzoeksrapport is echter gebaseerd op het oude (zuidelijke) kabeltracé, terwijl het ontwerpbestemmingsplan het noordelijke kabeltracé betreft. De percelen van de VvE HZPP liggen uitsluitend aan het noordelijke tracé en zijn in de quickscan in het geheel niet betrokken. De geohydrologische risico's ter plaatse van de percelen zijn in het ontwerpbestemmingsplan dan ook niet, althans onvoldoende onderzocht. 3.2 Met de quickscan is beoogd een inschatting te maken van de te verwachten hoeveelheden te onttrekken grondwater, de kwaliteitsaspecten van het grondwater die consequenties kunnen hebben voor zuivering of retourbemaling en eventueel benodigd vervolgonderzoek (hoofdstuk 2). Dit betreffen aspecten die voor de zoetwaterbel van de VvE HZPP van groot belang zijn. 3.3 Geconcludeerd wordt dat er onvoldoende kennis is vergaard over de belangrijke feiten en de belangen van de VvE HZPP (art. 3:2 Awb) en het ontwerpbestemmingsplan op dit punt onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.	3.1 De onderzoeken borduren een deel voort op de oude onderzoeken. Die zijn dan, net als de geactualiseerde onderzoeken (bijlage 8), ook bijgevoegd om compleet beeld te schetsen (NGE, geohydrologie). 3.2 Deze opmerking nemen we voor kennisgeving aan. Zie voor de aanvulling ook de beantwoording bij 2.2. De gemeente is van mening dat er voldoende onderzocht is of de aanleg van de 150 kV leiding mogelijk is. 3.3 In het voortraject is uitgebreid onderzoek gedaan naar de mogelijke ligging van het tracé. De onderzoeken hiervoor zijn als bijlagen bij het bestemmingsplan bijgevoegd. Hieruit is het voorliggende tracé naar voren gekomen als meest optimale tracé. De gemeente deelt de mening niet dat het bestemmingsplan onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.
4	Onderzoek naar conventionele explosieven is gebaseerd op oud tracé 4.1 Bijlage 6 bij de ontwerpplantoelichting betreft een het "Vooronderzoek Conventionele Explosieven, Explosive Clearance Group, 12-11-2020". Ook dit onderzoek is uitgevoerd op het oude (zuidelijke) kabeltracé, terwijl in het ontwerpbestemmingsplan betrekking heeft op het noordelijke kabeltracé. De percelen bevinden zich (uitsluitend) op het noordelijke tracé en de gevolgen voor de percelen zijn in dit rapport dus niet onderzocht.	4.1 Ten behoeve van het onderzoek naar conventionele explosieven is wel de bodembelastingkaart toegevoegd met het aangepaste noordelijke tracé, echter de bijbehorende aangepaste NGE rapportage van het noord tracé is niet bijgevoegd. Deze zal bij vaststelling wel worden bijgevoegd.

4.2 De percelen bevinden zich nabij het spoortracé Den Haag - Gouda. In het rapport van de Explosive Clearance Group wordt verwezen naar een eerder explosievenonderzoek, uitgevoerd door Saricon (2017). Saricon heeft in het verleden langs dit spoortracé op luchtfoto's vele bomkraters waargenomen, waardoor een groot gedeelte van het spoortracé is aangemerkt als 'verdacht op afwerpmunitie'. 4.3 De percelen zijn in het verleden door Saricon aldus aangemerkt als verdacht op afwerpmunitie, maar zijn in het onderzoek door Explosive Clearance Group (behorende bij het ontwerpbestemmingsplan) niet onderzocht. De VvE HZPP heeft belang bij correct onderzoek naar conventionele explosieven ter plaatse van haar percelen, om het risico van het ongewenst tot (uit)werking komen van conventionele explosieven en de uitwerkingsgevolgen te reduceren. Geconcludeerd wordt dat er onvoldoende kennis is vergaard over de belangrijke feiten en de belangen van de VvE HZPP (art. 3:2 Awb) en het ontwerpbestemmingsplan op dit punt onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.	4.2 Deze opmerking nemen we voor kennisgeving aan. 4.3 Ten behoeve van het onderzoek naar conventionele explosieven is wel de bodembelastingkaart toegevoegd met het aangepaste noordelijke tracé, echter de bijbehorende aangepaste NGE rapportage van het noord tracé is niet bijgevoegd. Deze zal bij vaststelling wel worden bijgevoegd.
CONCLUSIE	
1. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R3 – Reclamant 3		Corsanummers E21.004097, I21.003578, I21.003607 (dubbel ingeboekt) en I21.003721	09-11-2021 en 22-11-2021	10-11-2021 en 25-11-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van het bedrijfsperceel, het ondernemingsklimaat en waardevermindering van percelen als gevolg daarvan 1.1 Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt het planologische kader geschept ten behoeve van de aanleg van een hoogspanningskabel door het perceel van reclamant 3. Het ontwerpbestemmingsplan beperkt de gebruiks- en ontwikkelmogelijkheden van het perceel van reclamant 3. Daarnaast wordt reclamant 3 aanzienlijk beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden van zijn glastuinbouwbedrijf. Dit resulteert in		1.1 Als reclamant vindt dat zij schade lijdt door de nieuwe ontwikkeling en de schade niet op een andere wijze is gecompenseerd, dan kunnen zij daarvoor een verzoek om planschadevergoeding indienen bij de gemeente als het bestemmingsplan onherroepelijk is.	

een (onevenredige) aantasting van zijn exploitatiemogelijkheden en zet het ondernemingsklimaat ter plaatse onder druk. 1.2 Allereerst is het ruimtelijk voor de hand liggend om de kassen uit te breiden naar dit perceel. Het perceel F 919 (eventueel gecombineerd met het perceel F 792) vormt een aantrekkelijke en logische uitbreidingsstap voor de kassen van reclamant 3. Reclamant 3 heeft het perceel ten tweede verworven met het oog op potentiële alternatieve uitbreidingswensen. Zo zou het perceel ook kunnen worden aangewend als hemelwateropslag. In verband met steeds strenger wordende wet- en regelgeving op het gebied van grondwateronttrekkingen (middels een omgekeerde osmose-installatie), voorziet reclamant 3 dat hij voor de bedrijfsvoering van Roots hemelwateropslag tekort zal komen. Hij wil dit perceel dan kunnen aanwenden voor het aanleggen van aanvullende hemelwateropslag in de vorm van een waterbassin. Ten derde heeft Reclamant 3 op dit perceel plannen voor het realiseren van een zonnepark voor het opwekken van duurzame elektriciteit ten behoeve van de bedrijfsvoering van Roots. 1.3 Het oprichten van deze beoogde bouwwerken en het uitvoeren van de beoogde werken (waterbassin), is toegestaan op grond van de vigerende bestemmingsplannen, of kan worden toegestaan na gebruikmaking van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid door het College van B&W. Er vigeren op het perceel twee bestemmingsplannen. Op het noordelijke deel van het perceel vigeert het bestemmingsplan 'Zuidplas Noord'. Op het zuidelijke deel is het vigerende bestemmingsplan 'Herziening Zuidplaspolder 2'. De gronden binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Zuidplas Noord' zijn van de enkelbestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw'. De gronden binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Herziening Zuidplaspolder 2' zijn voorzien van de enkelbestemming 'Agrarisch'. Op gronden met de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw' (bestemmingsplan 'Zuidplas Noord') zijn kassen en waterbassins onverkort toegestaan. Ook de gronden die zijn voorzien van de enkelbestemming 'Agrarisch' (bestemmingsplan 'Herziening Zuidplaspolder 2') kunnen relatief eenvoudig worden aangewend voor kassen en waterbassins. De als 'Agrarisch' aangewezen	1.2 Het grootste gedeelte van het perceel en/of de percelen (ca. 90 %) in nog aan te wenden voor uitbreiding van het bedrijf, het aanleggen van een zonnepark of hemelwateropslag van reclamant 3. Dit is een oppervlakte die voldoende courant is om hier nog een goede, duurzame ontwikkeling mogelijk te maken. 1.3 Het bestemmingsplan is een parapluplan dat over bestaande bestemmingsplannen gelegen is. De onderliggende bestemmingsplannen komen niet te vervallen daarmee blijven de ontwikkelingen binnen het gebied mogelijk. Omdat het hier gaat om een ondergronds gestuurde boring ter hoogte van de percelen van Reclamant 3 blijft bovenliggende agrarische bestemming behouden en kunnen de gronden als zodanig gebruikt worden. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid geldt dat dit een bevoegdheid is en niet een verplichting. Burgemeester en wethouders mogen de bevoegdheid gebruiken maar zijn het niet verplicht. Hiermee is het dus niet een reeds vaststaande uitbreidingsmogelijkheid voor percelen.
--	---

gronden zijn (kortweg) bestemd voor grondgebonden agrarische bedrijven c.q. bedrijfsactiviteiten met de daarbij behorende voorzieningen. De gronden zijn tevens voorzien van de gebiedsaanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 1'. Ter plaatse van deze aanduiding is het College van B&W bevoegd het bestemmingsplan te wijzigen en de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw', mits dit voor een doelmatige bedrijfsvoering en/of verkaveling, gewenst en/of noodzakelijk is. Ook de gronden die op dit moment zijn voorzien van de bestemming 'Agrarisch', kunnen dus na het doorlopen van een binnenplanse afwijking worden aangewend voor bedrijfsbebouwing zoals kassen en andere bedrijfsgebouwen. 1.5 De vigerende planregels bevatten echter ook enkele beperkingen gerelateerd aan de bouw mogelijkheden. Deze beperkingen hinderen de bouwplannen van reclamant 3 alleen niet. Zo zijn de gronden binnen het bestemmingsplan 'Zuidplas Noord' voorzien van enkele gebiedsaanduidingen (geluid- en veiligheidszones). Deze gebiedsaanduidingen bepalen kortgezegd dat er op de gronden beperkingen gelden voor woningen (nieuwbouw of herbouw) of andere geluidsgevoelige objecten (geluidszones) en kwetsbare objecten (veiligheidszones). De realisatie van de beoogde kas, zonnepark of waterbassin wordt door deze gebiedsaanduidingen niet ingeperkt. De beoogde kas, zonnepark of waterbassin zijn geen geluidsgevoelige of kwetsbare objecten en kunnen derhalve binnen deze geluids- en veiligheidszones worden gerealiseerd. 1.6 Het ontwerpbestemmingsplan beperkt de bouwplannen van reclamant 3 wél in ernstige mate. Zo bepalen de planregels dat op of in gronden binnen het plangebied, uitsluitend bouwwerken ten behoeve van de dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanning' mogen worden gebouwd. Bovendien is het volgens de ontwerpplanregels verboden om op of boven de gronden werken c.q. graafwerkzaamheden uit te voeren (zoals het aanleggen van een waterbassin). Reclamant 3 wordt hierdoor ernstig gehinderd in de bedrijfsvoering. 1.7 Tot slot ziet reclamant 3 voor het perceel grote mogelijkheden in de omzetting naar een industrieterrein. Het perceel bevindt zich op een	1.5 Deze opmerking nemen we voor kennisgeving aan. 1.6 De gemeente is van mening dat de bouwplannen van reclamant 3 niet in ernstige mate beperkt worden. Slechts een gedeelte van het perceel is betrokken bij de aanleg van de 150 kV leiding. Het overgrote gedeelte van het perceel is beschikbaar voor de door reclamant 3 gewenste ontwikkelingen. 1.7 Het perceel is gelegen binnen het door de provincie aangewezen teeltgebied. De provinciale verordening zegt hierover dat deze gronden alleen glastuinbouwbedrijven en openlucht tuinbouwbedrijven toe laat, alsmede de daarbij behorende voorzieningen en
--	---

perfecte plek om in combinatie met de omringende tuinbouwbedrijven omgevormd te worden tot een industrieterrein. Deze potentiële ontwikkeling past op dit moment niet binnen het vigerende bestemmingsplan. Er zal een planologische afwijkingsprocedure moeten worden doorlopen. Het vestigen van de bestreden dubbelbestemming zal deze potentie sterkt doen verminderen. 1.8 Op het perceel Zevenhuizen F 919 van ongeveer 20.772m² is ongeveer 2.265m² binnen het ontwerpplangebied betrokken. De ontwerpplanregels hebben tot gevolg dat de waarde van het gehele perceel verminderd. Niet alleen de waarde van de gronden <i>binnen</i> het ontwerpplangebied wordt sterk verminderd, ook de waarde van de naastgelegen gronden vermindert nu er daar minder grote kassen, waterbassins of zonneparken kunnen worden gerealiseerd. 1.9 Het ontwerpbestemmingsplan beperkt de mogelijkheden voor reclamant 3 om op het perceel nieuwe bouwwerken als uitbreiding van zijn bestaande naastgelegen glastuinbouwbedrijf op te richten, en maakt bebouwing binnen het ontwerpplangebied in het geheel onmogelijk. Dit heeft een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van het bedrijfsperceel en het ondernemingsklimaat tot gevolg. Reclamant 3 wordt geconfronteerd met een waardevermindering als gevolg daarvan. Ter concretisering geldt dat reclamant 3 beschikte over een perceel van ongeveer 20.772m² dat (met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid) nagenoeg geheel zou kunnen worden aangewend voor glastuinbouw. De vierkante meter prijs voor glastuinbouwgronden ter plaatse is ongeveer € 52,50. Ten gevolge van het ontwerpbestemmingsplan is ongeveer 2.265m² waardeloos. 1.10 Reclamant 3 verzoekt uw raad te onderzoeken of de plangrenzen enkele meters naar het zuiden kunnen worden verplaatst (geheel op perceel Zevenhuizen F 816), zodat de ontwikkelingsmogelijkheden op het perceel van reclamant onaangetast blijven. Geconcludeerd wordt dat er onvoldoende kennis is vergaard over de belangrijke feiten en de belangen van reclamant (art. 3:2 Awb) en het ontwerpbestemmingsplan op dit punt onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.	voorzieningen voor energieopwekking. Omzetting naar een industrieterrein als potentiële ontwikkeling is dan ook niet aan de orde. 1.8 Onder verwijzing naar 1.1 nemen we deze opmerking voor kennisgeving aan. 1.9 De gemeente is van mening dat de bouwplannen van reclamant 3 niet in ernstige mate beperkt worden. Slechts een gedeelte van het perceel is betrokken bij de aanleg van de 150 kV leiding. Het overgrote gedeelte van het perceel is beschikbaar voor de door reclamant 3 gewenste ontwikkelingen. Onder verwijzing naar 1.1 nemen we de opmerking over de grondkosten voor kennisgeving aan. 1.10 In het voortraject is uitgebreid onderzoek gedaan naar de mogelijke ligging van het tracé. De onderzoeken hiervoor zijn als bijlagen bij het bestemmingsplan bijgevoegd. Hieruit is het voorliggende tracé naar voren gekomen als meest optimale tracé. De gemeente deelt de mening niet dat het bestemmingsplan onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.
---	--

2	Geohydrologische quickscan op basis van oud tracé 2.1 Bijlage 9 Geohydrologische quickscan, Mos Grondmechanica b.v. 23-10-2020, behorende bij de ontwerpplantoelichting betreft een geohydrologische quickscan. Dit onderzoeksrapport is echter gebaseerd op het oude (zuidelijke) kabeltracé, terwijl het ontwerpbestemmingsplan het noordelijke kabeltracé betreft. Het perceel van reclamant 3 ligt uitsluitend aan het noordelijke tracé en is in de quickscan in het geheel niet betrokken. De geohydrologische risico's ter plaatse van het perceel zijn in het ontwerpbestemmingsplan dan ook niet, althans onvoldoende onderzocht. 2.2 Met de quickscan is beoogd een inschatting te maken van de te verwachten hoeveelheden te onttrekken grondwater, de kwaliteitsaspecten van het grondwater die consequenties kunnen hebben voor zuivering of retourbemaling en eventueel benodigd vervolgonderzoek (hoofdstuk 2). Dit betreffen aspecten die voor de geohydrologische situatie van het perceel van reclamant 3 van groot belang zijn. 2.3 Geconcludeerd wordt dat er onvoldoende kennis is vergaard over de belangrijke feiten en de belangen van reclamant 3 (art. 3:2 Awb) en het ontwerpbestemmingsplan op dit punt onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.	2.1 De onderzoeken borduren een deel voort op de oude onderzoeken. Die zijn dan, net als de geactualiseerde onderzoeken (bijlage 8), ook bijgevoegd om compleet beeld te schetsen (NGE, geohydrologie). 2.2 Deze opmerking nemen we voor kennisgeving aan. De gemeente is van mening dat er voldoende onderzocht is of de aanleg van de 150 kV leiding mogelijk is. 2.3 In het voortraject is uitgebreid onderzoek gedaan naar de mogelijke ligging van het tracé. De onderzoeken hiervoor zijn als bijlagen bij het bestemmingsplan bijgevoegd. Hieruit is het voorliggende tracé naar voren gekomen als meest optimale tracé. De gemeente deelt de mening niet dat het bestemmingsplan onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.
3	Onderzoek naar conventionele explosieven is gebaseerd op oud tracé 3.1 Bijlage 6 bij de ontwerpplantoelichting betreft een het "Vooronderzoek Conventionele Explosieven, Explosive Clearance Group, 12-11-2020". Ook dit onderzoek is uitgevoerd op het oude (zuidelijke) kabeltracé, terwijl in het ontwerpbestemmingsplan betrekking heeft op het noordelijke tracé. Het perceel bevindt zich (uitsluitend) op het noordelijke tracé en de gevolgen voor dit perceel zijn in dit rapport dus niet onderzocht. 3.2 Het perceel bevindt zich nabij het spoortracé Den Haag – Gouda. In het rapport van de Explosive Clearance Group wordt verwezen naar een eerder explosievenonderzoek, uitgevoerd door Saricon (2017). Saricon heeft in het verleden langs dit spoortracé op luchtfoto's vele	3.1 Ten behoeve van het onderzoek naar conventionele explosieven is wel de bodembelastingkaart toegevoegd met het aangepaste noordelijke tracé, echter de bijbehorende aangepaste NGE rapportage van het noord tracé is niet bijgevoegd. Deze zal bij vaststelling wel worden bijgevoegd. 3.2 Deze opmerking nemen we voor kennisgeving aan.

bomkraters waargenomen, waardoor een groot gedeelte van het spoortracé is aangemerkt als 'verdacht op afwerpmunitie'. 3.3 Het perceel is in het verleden door Saricon aldus aangemerkt als verdacht op afwerpmunitie, maar is in het onderzoek door Explosive Clearance Group (behorende bij het ontwerpbestemmingsplan) niet onderzocht. Oussoren heeft belang bij een correct onderzoek naar conventionele explosieven ter plaatse van zijn perceel, om het risico van het ongewenst tot (uit)werking komen van conventionele explosieven en de uitwerkingsgevolgen te reduceren. 3.4 Geconcludeerd wordt dat er onvoldoende kennis is vergaard over de belangrijke feiten en de belangen van reclamant 3 (art. 3:2 Awb) en het ontwerpbestemmingsplan op dit punt onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.	3.3 Ten behoeve van het onderzoek naar conventionele explosieven is wel de bodembelastingkaart toegevoegd met het aangepaste noordelijke tracé, echter de bijbehorende aangepaste NGE rapportage van het noord tracé is niet bijgevoegd. Deze zal bij vaststelling wel worden bijgevoegd belastingkaart toegevoegd met het aangepaste noordelijke tracé, echter de bijbehorende aangepaste NGE rapportage van het noord tracé is niet bijgevoegd. Deze zal bij vaststelling wel worden bijgevoegd. 3.4 In het voortraject is uitgebreid onderzoek gedaan naar de mogelijke ligging van het tracé. De onderzoeken hiervoor zijn als bijlagen bij het bestemmingsplan bijgevoegd. Hieruit is het voorliggende tracé naar voren gekomen als meest optimale tracé. De gemeente deelt de mening niet dat het bestemmingsplan onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.
CONCLUSIE	
1. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R4 – Reclamant 4	Corsanummers I21.003505	30-10-2021	02-11-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	De brief van Reclamant 4 gaat grotendeels over de onvrede over grote, megalomane bouwontwikkelingen, de bouw van het transformatorstation, verkeersafwikkeling van het 5 ^e dorp en bijbehorende geluidsoverlast, vervuiling van een park in onze buurgemeente Bleiswijk, overbevolking van Nederland en staatsaangelegenheden als de staatschuld en de opvang van asielzoekers.	1.1 De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Inhoudelijk hebben de punten geen betrekking op de aanleg van de hoogspanningsverbinding in Zuidplas.	
2	Ik heb bezwaar tegen het bestemmingsplan en het aanleggen van kabels. Het faciliteert de bouw van grote gebouwen en structuren die niet passen binnen het al overbevolkte Nederland.	2.2 Het bestemmingsplan faciliteert alleen de aanleg van de kabelverbinding tussen twee hoogspanningsstations. Het plan faciliteert niet de bouw van nieuwe gebouwen. Het aanleggen van een kabelverbinding faciliteert wel het mogelijk maken van nieuwe duurzame energiebronnen. Door over te stappen op nieuwe duurzame energie hopen we in de toekomst ook meer hittestress te voorkomen.	

Nota van Beantwoording (en wijziging) Bestemmingsplan '150 kV Hoogspanningsleiding Zuidplaspolder'

3	Door het inbrengen van vreemde materialen ontstaat er bodemvervuiling en elektro magnetische straling. Hierdoor gaat de aarde veel meer opwarmen. Wat betekent dit voor het oppervlaktewater en onze gezondheid?	3.1 Bij de tracering van de hoogspanningskabel is rekening gehouden met een goed woon- en leefklimaat. Uit vergelijkbare projecten is gebleken dat bij ondergrondse hoogspannings-verbindingen op een afstand van in ieder geval meer dan 15 meter geen sprake meer is van overschrijding van een waarde van 0,4 microTesla. Voor dit bestemmingsplan geldt dat zich binnen een zone van 15 meter vanaf weerszijden van de verbinding geen gevoelige functies (zoals woningen, scholen, kinderopvang etc) zijn gelegen. De ontwikkeling heeft geen negatieve gevolgen voor het oppervlaktewater en de gezondheid van mensen.
4	Het bouwen van nieuwe bouwwerken zorgt voor veel hittestress.	4.1 Het bestemmingsplan faciliteert alleen de aanleg van de kabelverbinding tussen twee hoogspanningsstations. Het plan faciliteert niet de bouw van nieuwe gebouwen. Het aanleggen van een kabelverbinding faciliteert wel het mogelijk maken van nieuwe duurzame energiebronnen. Door over te stappen op nieuwe duurzame energie hopen we in de toekomst ook meer hittestress te voorkomen.
5	De prijs die geboden wordt per m ² voor opstalrecht (4,48 euro) daar moet men zich diep voor schamen.	5.1 De prijs voor opstalrecht is een privaatrechtelijke overeenkomst met TenneT. De gemeente heeft hier geen invloed op. Het heeft ook geen gevolgen voor de vaststelling van het bestemmingsplan.
6	Ik geef geen toestemming voor een zakelijk recht, opstalrecht en onder mijn land door te gaan.	6.1 Op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht (BP) kunnen gerechtigden tot onroerende zaken, zoals bijvoorbeeld eigenaren, verplicht worden om te gedogen dat op of in hun grond bepaalde 'werken', waarvan het algemeen nut is erkend, worden aangelegd. In de praktijk gaat het vrijwel altijd om kabels en leidingen die worden aangelegd door een beheerder van een elektriciteits- of gasnetwerk. Uiteraard komt TenneT liever tot een minnelijke overeenkomst met reclamant 4. TenneT beoogt een zakelijk recht overeenkomst te sluiten met reclamant 4. Zij zullen dan ook in gesprek gaan met reclamant 4 over de nut en noodzaak van het vestigen van dit zakelijk recht.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R5 – Reclamant 5	Corsanummers I21.003603	09-11-2021	11-11-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	

1	Vooruitlopend worden eigenaren benadert door of namens initiatiefnemers tot het verlenen tot hun medewerking in het leggen van kabels, leidingen en toebehoren in hun eigendom, te weten het kadastrale perceel Gemeente Zevenhuizen Sectie F nr. 765. Het wordt allemaal zo gebracht. Dat alleen nog even het bestemmingsplan formeel geregeld moet worden. Men stelt we komen u belasten met zakelijk recht of u het nu wel of niet leuk vind. Conform vastgestelde regelgeving wordt schadeloosstelling geregeld.	1.1 Op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht (BP) kunnen gerechtigden tot onroerende zaken, zoals bijvoorbeeld eigenaren, verplicht worden om te gedogen dat op of in hun grond bepaalde 'werken', waarvan het algemeen nut is erkend, worden aangelegd. In de praktijk gaat het vrijwel altijd om kabels en leidingen die worden aangelegd door een beheerder van een elektriciteits- of gasnetwerk. Uiteraard komt TenneT liever tot een minnelijke overeenkomst met reclamant 5. TenneT beoogt een zakelijk recht overeenkomst te sluiten met reclamant 5. Het is te doen gebruikelijk hier ook in het voorstadium reeds gesproken over te voeren met grondeigenaren.
2	De voorgenomen ingreep op betreffend perceel is niet alleen het mogelijk leggen - na toestemming van eigenaren - tot een kabeltje in of langs de slootkant. Men heeft bedacht een hele wirwar van kabels met bovengrondse insteken en zal beslaan een oppervlakte van ongeveer 4500 m² of meer van dit perceel. Met de definitieve gevolgen dat op dit perceel nimmer en nooit meer bovengronds andere bebouwingsmogelijkheden of anderszins uitgevoerd kan worden. Door deze ingreep wordt het gelijk voor de eeuwigheid onmogelijk gemaakt.	2.1 Het gaat hier om een ondergrondse kabelverbinding welke middels een ondergronds gestuurde boring aangelegd zal worden. Er is geen sprake van een wirwar aan kabels en insteken. Ten aanzien van de bovengrondse bebouwingsmogelijkheden geldt dat de huidige bestemming agrarisch is zonder bouwmogelijkheden. Een inperking van de huidige bouw- en/of gebruiksmogelijkheden is dan ook niet aan de orde.
3	Bovenal juist de gemeente Zuidplas geeft zelf aan dat onderhavig perceel en omliggende percelen zijn gelegen in een ontwikkeling zijnde stedelijk gebied - waardoor vigerende agrarische bestemming vermoedelijk niet gehandhaafd zal of kan blijven. Vigerend bestemmingsplan geeft ook wijzigingsbevoegdheden aan.	3.1 Het bestemmingsplan is een parapluplan dat over bestaande bestemmingsplannen gelegen is. Dit is ook geregeld in de regels (artikel 5.1 van toepassing verklaring). Het onderliggende bestemmingsplan komt niet te vervallen daarmee blijven de ontwikkelingen binnen het gebied mogelijk. Omdat het hier gaat om een ondergronds gestuurde boring ter hoogte van de percelen van Reclamant 5 blijft bovenliggende agrarische bestemming behouden en kunnen de gronden als zodanig gebruikt worden. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid geldt dat dit een bevoegdheid is en niet een verplichting. Burgemeester en wethouders mogen de bevoegdheid gebruiken maar zijn het niet verplicht.
4	Ingeval in het kader van het algemeen belang de noodzaak van bekabeling er moet komen zijn er ons inziens alternatieve mogelijkheden op nabij gelegen percelen in eigendom van de overheid waar men de beoogde wirwar van bekabeling ook goed kan realiseren. Uit ontwerpbestemmingsplan met alle bijlagen blijkt totaal niet dat dit onderzocht is.	4.1 In opdracht van TenneT is in 2019 een haalbaarheidsstudie uitgevoerd naar de haalbaarheid van een ondergrondse 150kV-verbinding die het hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder moet voeden. Uit deze studie kwamen de haalbare tracévarianten tussen Bleiswijk en het nieuwe hoogspanningsstation Zevenhuizen/Zuidplaspolder naar voren.

		In de verrichte haalbaarheidsstudie zijn showstoppers beschreven en is een aantal varianten afgefallen. Naar aanleiding van gesprekken met de omgeving en ruimtelijke ontwikkelingen die nog niet bekend waren tijdens de haalbaarheidsstudies, zijn in een afwegingsnotitie alle varianten uit de haalbaarheidsstudie afgewogen om te komen tot een voorkeustracé. Deze afwegingsnotitie voorkeustracé van juni 2021 is als bijlage bij het bestemmingsplan toegevoegd. De haalbaarheidsstudie uit 2019 is opgenomen als bijlage in deze afwegingsnotitie. De gemeente is van mening dat het tracé en de alternatieve mogelijkheden voldoende zijn onderzocht.
5	Beleefd verzoekt ondergetekende u om het ontwerpbestemmingsplan als voorgelegd niet goed te keuren en eerst verder onderzoek uit te voeren dat onderhavig perceel niet grootschalig belast behoeft te worden met de voorgestelde ingreep van bekabeling.	5.1 De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

CONCLUSIE

1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R6 – Reclamant 6	Corsanummer E21.004135 en I21.003632 (Dubbel ingeboekt)	10-11-2021	10-11-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Onjuiste dossiers Dit bestemmingsplan bevat een aantal dossiers die niet in dit bestemmingplan thuishoren. De dossiers: 5. Geohydrologische quickscan, 7. Quickscan geohydrologie, 8. Memo stikstof en 13. Vooronderzoek conventionele explosieven, behelzen niét het kabeltracé waarvan het bestemmingsplan nu ter inzage ligt.	1.1 De memo Stikstof is inderdaad het verkeerde bestand dat per abuis niet vervangen is door de nieuwe memo Stikstof. Het juiste bestand zullen we uiteraard tijdens de vaststelling aan het plan toevoegen. De nieuwe memo laat echter zien dat de ontwikkeling van het nieuwe kabeltracé mogelijk is. Ten behoeve van het onderzoek naar conventionele explosieven is wel de bodembelastingkaart toegevoegd met het aangepaste noordelijke tracé, echter de bijbehorende aangepaste NGE rapportage van het noord tracé is niet bijgevoegd. Deze zal bij vaststelling wel worden bijgevoegd. Voor het overige borduurt een deel van de onderzoeken voort op de oude onderzoeken. Die zijn dan, net als de geactualiseerde onderzoeken, ook bijgevoegd om compleet beeld te schetsen (NGE, geohydrologie).	

2	Tevens zijn wij er bevreemd voor, door deze dossiers in dit bestemmingsplan voor de Noordelijke variant van het kabeltracé op te nemen, er in een later stadium toch nog teruggegrepen kan worden naar het eerste kabeltracé voorstel.	2.1 Het is voor de gemeente, op basis van dit ontwerpbestemmingsplan, niet mogelijk om alsnog te kiezen voor het door u bestreden tracé. Als de gemeente dit zou willen dan zal zij een geheel nieuw bestemmingsplan ter inzage moeten leggen. Dit is niet de wens van de gemeente, noch die van TenneT.
3	Onjuiste illustraties Tevens zijn er illustraties opgenomen in dit bestemmingsplan van projecten, de Swanla-driehoek en Knibbelweg-Oost, die nog volop in ontwikkeling zijn en waarvan we hopen dat het gebruik van deze illustraties niet de consequentie heeft dat deze projecten zo uitgewerkt kunnen gaan worden zoals ze in de illustraties zijn weergegeven.	3.1 Ten aanzien van de illustraties zoals ze opgenomen zijn in dit bestemmingsplan over de Swanla-driehoek en Knibbelweg-Oost. Deze zijn opgenomen in de bijlage 1 van de toelichting van het bestemmingsplan om de nut en noodzaak van het hoogspanningsstation en de kabelverbinding te onderbouwen. De bijlagen bij de toelichting bij een bestemmingsplan heeft geen juridische status en aan het publiceren van deze illustraties kunnen dan ook geen rechten worden ontleend. Voor beide projecten zal een aparte procedure worden doorlopen. In die procedure wordt dan ook bepaald hoe de projecten daadwerkelijk ontwikkeld mogen worden. Dat is niet aan de orde binnen dit bestemmingsplan.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

2.2 Overlegreacties wettelijke overlegpartners

Nummer		Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R7 – Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard		E21.004133	13-10-2021	13-10-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE			REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Het hoogheemraadschap geeft aan dat in het plan de met het waterbeheer verbonden belangen voldoende gewaarborgd zijn. Zij hebben geen bezwaar tegen de vaststelling van het plan.		De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE				
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.				

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R8 – Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid	E21.004134	03-11-2021	03-11-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	
1	Rijkswaterstaat geeft aan dat zij geen opmerkingen heeft op het plan	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
2	Zij wil ons wel attenderen op het feit dat de aanleg van deze verbinding vergunningplichtig is in het kader van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr), voor zover de verbinding in ons beheergebied ligt.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	
CONCLUSIE			
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.			

Nummer	Nummer gemeente	Datum indiening	Datum binnenkomst gemeente
R9 – Dunea	I21.003491	27-10-2021	29-10-2021
VERKORTE WEERGAVE REACTIE		REACTIE VAN GEMEENTE	

1	Binnen de grenzen van betreffend bestemmingsplan liggen de volgende belangrijke regionale watertransportleidingen met grote diameters van ons bedrijf. Rivierwatertransportleiding van beton (BAL-1) met een inwendige diameter van 1400 mm (1,4 m). In de herziening van het bestemmingsplan zien wij de ligging van onze transportleidingen graag geborgd door middel van het bestemmen van de leidingstroken (voor de rivierwatertransportleidingen 9 meter aan weerszijde van de leidingen), vermelding op de plankaart en vermelding van de door de leidingbeheerder gestelde voorwaarden.	Het bestemmingsplan is een parapluplan dat over bestaande bestemmingsplannen gelegen is. Dit is ook geregeld in de regels (artikel 5.1 van toepassing verklaring). De betreffende leiding is in het onderliggende plan reeds goed geborgd. Het onderliggende bestemmingsplan komt niet te vervallen daarmee blijft de leiding goed beschermd. Er is geen noodzaak om die regels nogmaals op te nemen in dit bestemmingsplan.
2	Verder zouden wij graag meer (detail)informatie willen krijgen hoe de nieuwe hoogspanningsverbinding onze bestaande transportleidingen gaat kruisen.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het projectteam zal contact opnemen met Dunea voor de inhoudelijke informatie.
CONCLUSIE		
1. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		

3. NOTA VAN WIJZIGING

3.1 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

De zienswijzen geven wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De volgende wijzigingen zijn doorgevoerd:

Regels

Geen wijzigingen

Verbeelding

Geen wijzigingen

Toelichting

- Opname toelichting bijlage NGE rapportage van het noordelijke tracé in paragraaf 4.9.
- In paragraaf 4.12 zal in de toelichting expliciet benoemd worden dat bijlage 8 (geohydrologie) een aanvulling is op bijlage 9.

Bijlagen

- De memo Stikstof is vervangen door het juiste bestand.
- De NGE rapportage van het noordelijk tracé wordt bijgevoegd.
- Het aanvullend onderzoek ten aanzien van de boring ten opzichte van de ligging van de zoetwaterbellen wordt bijgevoegd.

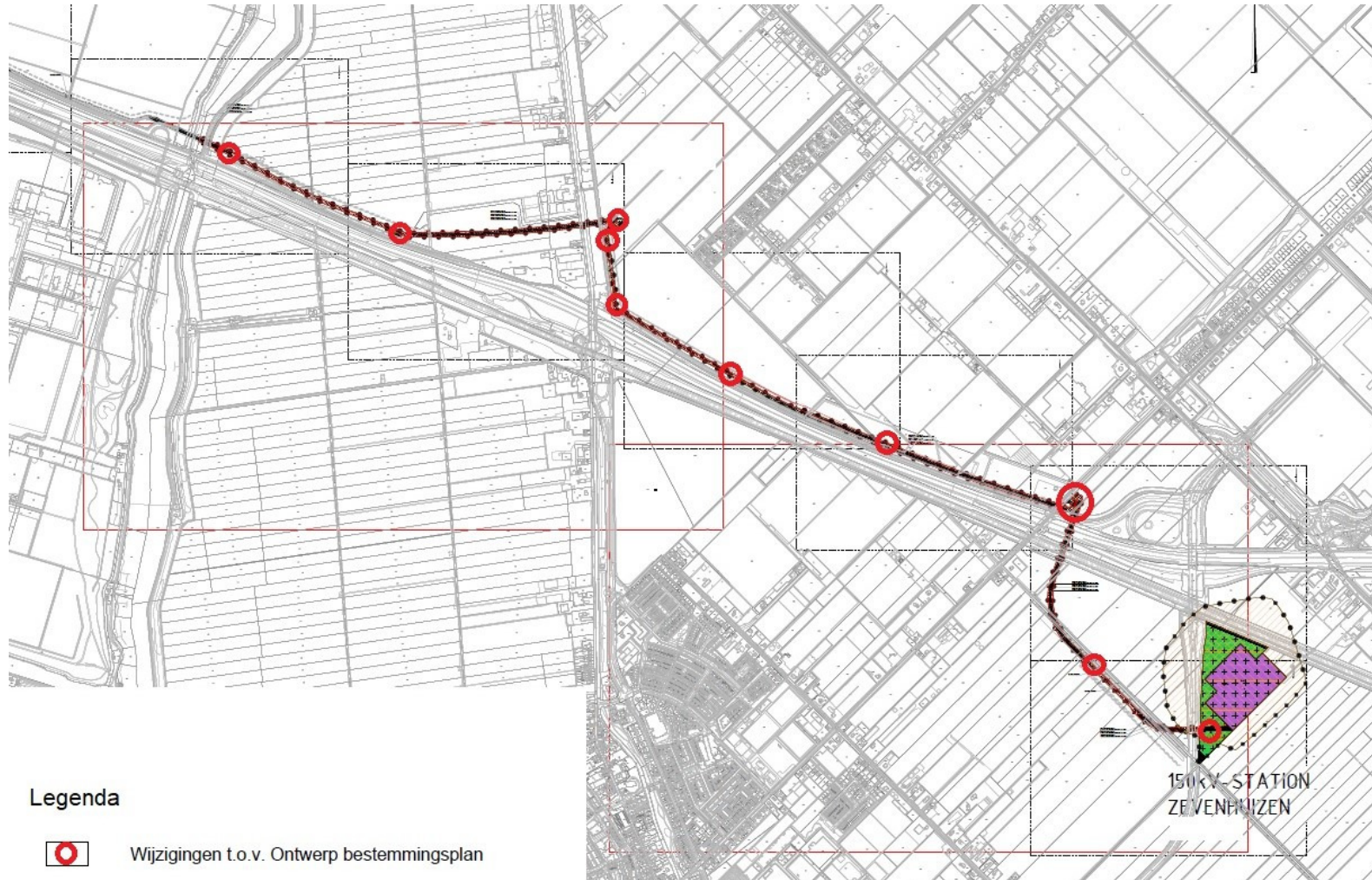
3.2 Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan

Regels

- IDN wordt: NL.IMRO.1892.Bp150HLZppZpl-Va01.

Verbeelding

- IDN wordt: NL.IMRO.1892.Bp150HLZppZpl-Va01.
- Minimale aanpassingen aan de ligging van het tracé na uitkomst van de onderzoeken en boring.



Toelichting

- IDN wordt: NL.IMRO.1892.Bp150HLZppZpl-Va01
- Titel omgevingsvisie moet zijn: Omgevingsvisie Zuidplas 2040. (zowel in de titel als de tekst aanpassen.
- Nota van beantwoording Zienswijzen wordt toegevoegd.
- Tekst paragraaf 6.2 wordt aangepast naar:

Het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro toegezonden aan de voorgeschreven bestuurlijke partners. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gelijktijdig voor een ieder gedurende zes weken ter inzage gelegen. Omwonenden en overige belanghebbenden zijn geïnformeerd over het plan. Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn zes zienswijzen en drie vooroverlegreacties ingediend. De Nota beantwoording Zienswijzen en Vooroverleg is als Bijlage 11 bij de toelichting opgenomen. Hierin is ook opgenomen in hoeverre en op welke wijze deze zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het plan.

Na de ter inzagelegging wordt het plan door de gemeenteraad vastgesteld. Na vaststelling start de beroepstermijn van zes weken. Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend, kunnen gedurende deze termijn tegen het plan in beroep gaan. Na de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking.

Bijlagen:

Geen wijzigingen

3.3 Wijzigingen bestemmingsplan naar aanleiding van vooroverlegreacties

Regels:

Geen wijzigingen

Verbeelding:

Geen wijzigingen

Toelichting:

Geen wijzigingen

Bijlagen:

Geen wijzigingen