



Raadsvoorstel

**onderwerp**

Vaststelling bestemmingsplan 2e herziening Aansluiting A20 Moordrecht

registratienummer

R12.000111

raadsvergadering

30 oktober 2012

datum

05/09/2012

portefeuillehouder

M. Bosman

behandelend ambtenaar

R. Ordelman

bijlagen

5

openbaar

X

geheim

☐

Aan de raad van de gemeente Zuidplas

Toelichting op de beslispunten

Het ontwerpbestemmingsplan 2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht heeft van 28 juni 2012 tot en met 8 augustus 2012 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er drie zienswijzen binnengekomen. Deze zienswijzen zijn beantwoord in de "Nota van zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan 2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht". Het bestemmingsplan wordt thans ter vaststelling aangeboden, waarbij het niet nodig is een exploitatieplan vast te stellen.

Beslispunten

1. De indiende zienswijzen 1 t/m 3 ontvankelijk te verklaren;
2. In te stemmen met de "Nota van zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan 2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht";
3. Voor het bestemmingsplan 2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht geen exploitatieplan vast te stellen;
4. Het bestemmingsplan "2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1892.Bp2eherzA20-Va01 met de bijbehorende bestanden, in digitale en papieren vorm gewijzigd ten opzichte van het ontwerp vast te stellen met inachtneming van de "Nota van zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan 2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht".

Inhoud van het voorstel

- **Aanleiding**

Het bestemmingsplan Aansluiting A20 is op 27 januari 2009 vastgesteld; naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is vervolgens een reparatieplan vastgesteld. Gebleken is, dat door wijzigingen in technische ontwerpen deze niet passen in het bestemmingsplan, waardoor er een 2^e herziening van het bestemmingsplan Aansluiting A20 Moordrecht is voorbereid. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en kan thans worden vastgesteld.

Toelichting

Voor de nieuwe aansluiting van Moordrecht op de rijksweg A20 is het bestemmingsplan 'Aansluiting A20 Moordrecht' opgesteld. Hierin is de verplaatsing van afslag 18 van de A20 mogelijk gemaakt. In het technisch wegontwerp is voor fietsverkeer en (beperkt) autoverkeer een tunnel onder het spoor opgenomen. Bij de nadere uitwerking van de plannen is het ontwerp van de tunnel aangepast. De tunnel is rechtgetrokken ten opzichte van het eerdere ontwerp. Hierdoor ontstaat enerzijds een betere aansluiting op de Middelweg en anderzijds meer ruimte voor het wegrestaurant



onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan 2e herziening Aansluiting A20 Moordrecht

registratienummer

R12.000111

Pleisterplaats Moordrecht. Dientengevolge bestaat er de mogelijkheid om in de toekomst de parkeerplaats uit te breiden en eventueel een terras aan te leggen. Aan de commissie Ruimte is op 3 april het gewijzigde ontwerp gepresenteerd.

Op het terrein van het wegrestaurant wordt in de toekomst een fastfood-restaurant gerealiseerd met een bijbehorende reclamemast. Het nieuwe fastfood-restaurant past binnen het bestaand bouwvlak en het maximum bebouwd oppervlak zoals opgenomen in het vigerend bestemmingsplan Restveen en Groene Waterpael. De reclamemast wordt gerealiseerd aan de noordzijde van het parkeerterrein van het wegrestaurant. Deze reclamemast is met een aparte omgevingsvergunning mogelijk gemaakt en wordt in het bestemmingsplan opgenomen.

Om de verlegging van de tunnel en de uitbreiding van de locatie van het wegrestaurant Pleisterplaats mogelijk te maken is onderhavig bestemmingsplan opgesteld.

• **Argumenten**

Ontvankelijk

1.1 De zienswijzen zijn binnen de wettelijke reactietermijn ontvangen en zijn derhalve ontvankelijk. *Zienswijzen deels overnemen*

2.1 In de Nota van zienswijzen en wijzigingen wordt een korte weergave gegeven van de ingebrachte zienswijzen voorzien van een reactie van de gemeente. De zienswijze van Jokalux geeft aanleiding om het bestemmingsplan op één onderdeel aan te passen. Door in te stemmen met de Nota van zienswijzen en wijzigingen zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden vastgesteld.

Economisch uitvoerbaar

3.1 Ter realisering van de in dit bestemmingsplan opgenomen infrastructuur, is op 9 juni 2005 een convenant gesloten tussen de minister van Verkeer en Waterstaat, de provincie Zuid-Holland, Railinfrabeheer B.V. (ProRail) en de gemeente Moordrecht. Daarbij is overeengekomen dat de gelden, verbonden aan de realisering van de plannen, in een overeengekomen verdeelsleutel ten laste komen van respectievelijk het Rijk, de provincie en ProRail. Op 26 januari 2009 is door partijen een uitvoeringsovereenkomst gesloten. Daarmee is de economische uitvoerbaarheid gewaarborgd en behoeft er geen exploitatieplan te worden vastgesteld. Er moet wel expliciet worden besloten geen exploitatieplan vast te stellen.

Gewijzigd vaststellen

4.1 In de Nota van zienswijzen en wijzigingen is weergegeven welke wijzigingen in het bestemmingsplan moeten worden doorgevoerd. De raad is bevoegd tot het (gewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan. *Indien na vaststelling* van het plan de inhoud van het papieren en het digitale exemplaar tot een verschillende uitleg aanleiding geeft is het digitale plan leidend (*artikel 1.2.3, lid 2 van het Bro*).

• **Kanttelingen**

--

Beoogd effect

Een juridisch planologisch kader voor de verlegging van de tunnel bij de op- en afritten van de A20.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad binnen twaalf weken na de terinzagelegging te beslissen omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan.



Beleidskader

Het realiseren van een nieuwe aansluiting van de N456 op de A20 is mede een uitvloeisel van het rijksbeleid dat is vastgelegd in de Nota Mobiliteit (2004) en het ZSM (zichtbaar, slim, meetbaar) II programma van Rijkswaterstaat.

De voorgenomen realisering van de nieuwe aansluiting van de N456 op de A20 is op provinciaal en regionaal niveau verankerd en vastgelegd in het Streekplan Zuid-Holland Oost (2^e partiële herziening, d.d. 24 mei 2006) en het Intergemeentelijk Structuurplan Zuidplas (ISP 2006).

Financiën

Dit bestemmingsplan heeft geen financiële consequenties voor de gemeente Zuidplas. De kosten voor het opstellen en realiseren van het bestemmingsplan worden in een overeengekomen verdeelsleutel gedragen door Rijk, Provincie en ProRail.

Andere betrokken afdelingen

--

Communicatie / participatie

- De indieners van zienswijzen zijn op de hoogte worden gebracht dat het plan voor de vaststelling aan uw raad wordt aangeboden.
- Nadat uw raad een besluit heeft genomen wordt de bekendmaking ervan – met inachtneming van het gestelde in artikel 3.8, lid 4 Wro (zes weken na de vaststelling van het bestemmingsplan) – geplaatst in de Staatscourant, het plaatselijke huis-aan-huis-blad Hart van Holland en op de website van de gemeente Zuidplas. Gelijktijdig wordt de kennisgeving langs elektronische weg aan de wettelijke overlegpartners gezonden.

Aanpak

Nadat het bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld moet het raadsbesluit op grond van artikel 3.8, lid 4 Wro onverwijld langs elektronische weg naar de wettelijke overlegpartners worden gestuurd (in casu de Vrom-inspectie en Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland), teneinde hen in de gelegenheid te stellen te reageren op de gewijzigde onderdelen. Na verloop van zes weken na de vaststelling wordt het raadsbesluit tezamen met het vastgestelde bestemmingsplan en de bijlagen ter inzage gelegd en wordt hiervan een kennisgeving geplaatst in de Staatscourant, het plaatselijke huis-aan-huis-blad Hart van Holland en op de website van de gemeente Zuidplas. Gelijktijdig wordt de kennisgeving langs elektronische weg aan de wettelijke overlegpartners gezonden. Het digitale bestemmingsplan wordt langs elektronische weg beschikbaar gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan wordt ook op de website van de gemeente Zuidplas geplaatst.

De indieners van zienswijzen worden schriftelijk op de hoogte gesteld van het raadsbesluit.

Bijlagen

Z12.001978	Ingekomen zienswijzen (3)
A12.002752	Nota van zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan 2 ^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht
A12.002753	Toelichting Bestemmingsplan 2 ^e herziening Aansluiting A20 Moordrecht
A12.002754	Regels Bestemmingsplan 2 ^e herziening Aansluiting A20 Moordrecht
A12.002755	Verbeelding Bestemmingsplan 2 ^e herziening Aansluiting A20 Moordrecht

Met vriendelijke groet,
college van burgemeester en wethouders,

J. Brinkman,
gemeentesecretaris

K.J.G. Kats,
burgemeester



onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan 2e herziening Aansluiting A20 Moordrecht

registratienummer

R12.000111

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Zuidplas;

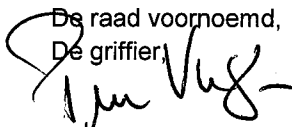
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 september 2012;

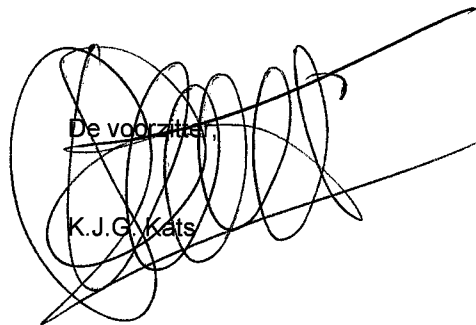
gelet op artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. De indiende zienswijzen 1 t/m 3 ontvankelijk te verklaren;
2. In te stemmen met de "Nota van zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan 2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht";
3. Voor het bestemmingsplan 2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht geen exploitatieplan vast te stellen;
4. Het bestemmingsplan "2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1892.Bp2eherzA20-Va01 met de bijbehorende bestanden, in digitale en papieren vorm gewijzigd ten opzichte van het ontwerp vast te stellen met inachtneming van de "Nota van zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan 2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht".

Aldus besloten in de openbare vergadering van 30 oktober 2012.

De raad voornoemd,
De griffier,

P. van Vugt

De voorzitter,

K.J.G. Kats

Nota van zienswijzen en wijzigingen

Bestemmingsplan 2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht

1. Inleiding

1.1

Formele vereisten

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het bestemmingsplan 2^e Herziening Aansluiting A20 Moordrecht vanaf donderdag 28 juni 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen op het raadhuis, op www.ruimtelijkeplannen.nl en op de website van de gemeente Zuidplas.

Bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, op de website van de gemeente Zuidplas en in het huis-aan-huis-blad Hart van Holland. Tijdens deze termijn kon een ieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer zij voor het einde van de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is verzonden.

1.2

Ingediende zienswijzen

Er zijn **drie** zienswijzen ontvangen. Aangezien deze zienswijzen binnen de termijn van ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn ingekomen, moeten deze als ontvankelijk worden beoordeeld.

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

2.1

Samenvatting zienswijzen (1) Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

Het hoogheemraadschap geeft in haar reactie aan dat het geen bezwaar heeft tegen het uitvoeren van het plan. Het hoogheemraadschap verzoekt om op de hoogte te worden gehouden en betrokken te worden bij de uitwerking van het plan.

Beantwoording

De reactie van het hoogheemraadschap wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze van het hoogheemraadschap leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

2.2

Samenvatting zienswijzen (2) Oasen

Oasen geeft in haar zienswijze aan dat in het plangebied een aantal watertransportleidingen zijn gelegen, waaronder een hoofdleiding met een diameter van 107 mm. Deze is niet opgenomen in het plan of op de kaart. Omdat de gemeente voornemens is om de gronden ter plaatse van de leiding te verkopen verzoekt Oasen om de leiding op te nemen in het bestemmingsplan, zodat de toekomstige grondeigenaar rekening kan houden met de aanwezigheid van de leiding. Dit is noodzakelijk voor de instandhouding van de productie en distributie van drinkwater in het voorzieningsgebied.

Indien de leiding niet wordt opgenomen in het bestemmingsplan, dient de toekomstige koper te worden geïnformeerd over de aanwezigheid van de leiding en dient bij de verkoop in de koopakte een recht van opstal ten gunste van Oasen te worden opgenomen..

Beantwoording

De waterleiding met een diameter van 107 mm is geen planologisch relevante leiding. De betreffende waterleiding wordt daarom ook niet opgenomen in het bestemmingsplan. De opmerking van Oasen over het informeren van een eventuele koper en het opnemen van een recht van opstal wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze van Oasen leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan

2.3

Samenvatting zienswijzen (3) Jokalux

Jokalux maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan op de volgende punten:

1. De nieuwbouw van een fastfoodrestaurant wordt mogelijk gemaakt door middel van een globalere regeling met een ruimer bouwvlak dan voor de andere bedrijven geldt. Dit is willekeurig, want voor alle bedrijven in de omgeving geldt een uitbreiding van maximaal 10%.
2. Er worden 3 vlaggenmasten van 10 meter geplaatst, wat door de gemeente door middel van een kruimelgeval is goedgekeurd. In het bestemmingsplan zijn slechts vlaggenmasten tot 5 m toegestaan. Dit is een ontheffing van 100%. In het bestemmingsplan staat bij de algemene ontheffingsregels (artikel 11) dat het niet de bedoeling is dat het artikel algemeen wordt toegepast om de maten te vergroten.
3. De realisatie van de reclamemast is in strijd met het bepaalde in artikel 13 lid 2 van het bestemmingsplan Restveen en Groene Waterparel. Hierin is opgenomen dat voor ingrepen in de bodem dieper dan 30 cm een archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Dit onderzoek is voor de reclamemast niet uitgevoerd.
4. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het verleggen of verwijderen van de dubbelbestemmingen Leiding – Gas, Leiding – Riool en Waarde – Archeologie. Deze

wijzigingsbevoegdheid past niet binnen de beleidsnota Archeologie. Verzocht wordt om deze te verwijderen.

5. Bezwaar wordt gemaakt tegen de realisatie van de reclamemast en de vlaggenmasten, omdat deze niet passen in het bestemmingsplan Restveen en Groene Waterparel en niet fraai zijn voor het landschap Groene Hart.
6. Het fastfoodrestaurant behoort niet in het gebied Restveen en Groene Waterparel, maar op een industrieterrein.
7. Door de realisatie van het fastfoodrestaurant verwacht de indiener 3000 extra verkeersbewegingen op de Middelweg langs hun bedrijf, met de bijbehorende overlast. Daarnaast verwacht de inspreker overlast ten aanzien van geluid en afval langs de Middelweg en de carpoolplaats.
8. Uit een oogpunt van verkeersveiligheid volgens de Wabo moeten B&W beslissen over de vergunningaanvraag voor het fastfoodrestaurant, maar omdat er inhoudelijk getoetst moet worden aan provinciale regelgeving, moet de provincie een advies geven over de vergunbaarheid.
9. In de oksel van de afritten is een gebied bestemd voor Gemengde doeleinden, waarbij al een mogelijkheid is gecreëerd voor de realisatie van een fastfoodrestaurant. Om deze op de pleisterplaats te realiseren brengt alleen maar veel overlast en technische problemen mee.
10. De tunnel hoeft niet te worden gewijzigd. Deze ligt nu recht op de aansluiting van het viaduct A20. Bij het veranderen en verleggen van de tunnel om de pleisterplaats heen wordt de aansluiting op het viaduct A20 ongemakkelijker en minder veilig.

Beantwoording

1. In het bestemmingsplan 2^e herziening A20 Moordrecht is voor het wegrestaurant door het vergroten van het bouwvlak een meer flexibele regeling opgenomen. Er zijn echter geen nieuwe bouw mogelijkheden ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan opgenomen. Het maximum te bebouwen oppervlak is gelijk aan het oppervlak van het bouwvlak uit het vigerend bestemmingsplan Restveen en Groene Waterparel.
2. De vlaggenmasten zijn door middel van een aparte procedure mogelijk gemaakt. In het bestemmingsplan zullen in het verlengde hiervan de regels worden aangepast en zullen de betreffende vlaggenmasten juridisch-planologisch mogelijk worden gemaakt.
3. De reclamemast is mogelijk gemaakt door middel van een aparte planologische procedure. In dit bestemmingsplan is deze reclamemast echter wel voorzien van een passende regeling. De oppervlakte van de reclamemast bedraagt circa 64 m². In het archeologisch beleid van de gemeente, het bestemmingsplan Restveen en Groene Waterparel en het ontwerpbestemmingsplan 2^e herziening A20 Moordrecht is opgenomen dat voor grondwerkzaamheden kleiner dan 100 m² archeologisch onderzoek niet noodzakelijk is.
4. In de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen dat de dubbelbestemming Waarde – Archeologie alleen kan worden verwijderd indien uit archeologisch onderzoek blijkt dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn, of als uit onderzoek blijkt dat het niet noodzakelijk is dat het bestemmingsplan voorziet in bescherming en veiligstelling van archeologische waarden ter plaatse.
5. Voor de realisatie van de reclamemast en van de vlaggenmasten is in een eerder stadium een planologische procedure doorlopen. In het kader van deze eerdere procedures heeft een afweging plaatsgevonden over de landschappelijke inpassing van de reclamemast en de vlaggenmasten.
6. Het fastfoodrestaurant is momenteel ook al mogelijk op basis van het vigerend bestemmingsplan Restveen en Groene Waterparel. De realisatie van het fastfoodrestaurant is in het kader van het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkeling.
7. Bij het opstellen en vaststellen van het bestemmingsplan Aansluiting A20 Moordrecht dat voorziet in de aanleg van een nieuwe aansluiting op de A20 is rekening gehouden met de verkeersproductie van aanwezige functies en en geprojecteerde ontwikkelingen. Ook

in het akoestisch onderzoek is hiermee rekening gehouden. De opmerking ten aanzien van afval wordt voor kennisgeving aangenomen.

8. In het kader van het vooroverleg is het bestemmingsplan toegezonden aan de provincie. De provincie heeft in haar brief (d.d. 15 maart 2012) aangegeven dat het bestemmingsplan conform het provinciaal beleid is.
9. De oksel van de nieuwe afrit van de A20 is in het bestemmingsplan Aansluiting A20 Moordrecht bestemd als vrachtwagenparkeerterrein, ambulancepost en carpoolplaats. Hier is de realisatie van een fastfoodrestaurant niet mogelijk. De realisatie van een fastfoodrestaurant is wel mogelijk binnen de vigerende mogelijkheden bij de pleisterplaats, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Restveen en Groene Waterparel.
10. Door de aanpassing van de tunnel ontstaat ter plaatse van de aansluiting op het oostelijk deel van de Middelweg een ruimere en veiligere aansluiting, omdat deze verder van de bocht in de Middelweg is gelegen. Hierdoor is er meer opstelruimte en overzicht voor het invoegend verkeer op dit (drukke) gedeelte van de Middelweg. Omdat de tunnel uitsluitend wordt gebruikt voor langzaam en landbouwverkeer, heeft de verlegging van de aansluiting bij het viaduct A20 geen gevolgen voor de veiligheid hier.

Conclusie

De zienswijzen 1 en 3 t/m 10 leiden niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan. Zienswijze 2 leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan. De regels voor de vlaggenmasten zullen in het bestemmingsplan worden aangepast.

3. Samenvatting conclusies

Zienswijze 1

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze 2

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

Zienswijze 3

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Aanpassing conform de beantwoording van de gemeente
Verbeelding	Geen aanpassing

4. Nota van wijzigingen

De ingediende zienswijzen vormen deels aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanpassingen worden hieronder beschreven. De betreffende punten worden in het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan verwerkt.

Toelichting

Geen aanpassingen

Regels

In artikel 4 lid 4.2 zal worden toegevoegd dat de bouwhoogte van vlaggenmasten ten hoogste 5 m bedraagt en dat ten hoogste 3 vlaggenmasten een maximale bouwhoogte mogen hebben van 10 m.

Verbeelding

Geen aanpassingen
