

# Raadsvoorstel



|                 |   |  |
|-----------------|---|--|
| Vergadering van | : | 28 juni 2016   |
| Agendanummer    | : | 9  |
| Onderwerp       | : | Bestemmingsplan Herziening Bûtengebied Dantumadiel ontwerp |
| Programma       | : |  |

## Voorstel

- I. De reactienota "Herziening bestemmingsplan Bûtengebied Dantumadiel" vast te stellen;
- II. de zienswijzen van:
1. Mr. A.J. Spoelstra, Postbus 31, 9289 ZH Drogeham namens het Comité "Geen windmolens tussen Rinsumageast en Dokkum";
  2. De heer D. Overmaat, Aldewei 8a, 9105 KW Rinsumageast;
  3. De familie J.H.J. Bruggeling, Eysingawei 19, 9105 AT Damwâld;
  4. De heer F. de Vries, Eysingawei 14, 9105 AT Rinsumageast;
  5. De familie Bartlett, Boarkensloane 21, 9104 AJ Damwâld ;
  6. De heer J.A. Rietberg en mevrouw H.A. Rietberg – Horjus, Burdaarderstrjitwei 19, 9106 GA Sibrandahûs;
  7. De familie K. de Vries, Eysingawei 16, 9105 AT Rinsumageast;
  8. De familie De Groot e.a., Eysingawei 24, 9105 AT Rinsumageast;
  9. De heer D. Mellema, Eastwâld 5, 9114 AC Driesum;
  10. De heer J. de Graaf, Tsjerkestrjitte 22, 9105 LA Rinsumageast;
  11. De heer J.C. Jilesen, Borkensloane 23, 9104 AJ Damwâld
  12. De heer Tj. de Vries, Fliet 32, 9105 LC Rinsumageast
  13. De familie P. de Jong, Baron van Sytzamawei 5, 9105 LG Rinsumageast;
  14. Mevrouw D. Dam Jellema, Burdaarderstrjitwei 12, 9106 GA Sibrandahûs;
  15. De heer F. Dam, Burdaarderstrjitwei 12, 9106 GA Sibrandahûs;
  16. De heer S. Tuinenga, Trekwei 5, 9105 AV Rinsumageast;
  17. Provinsje Fryslân, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden;
  18. Omgevingsburo Wiegersma, It Heare-ein 1, 9271 KL De Westereen, namens de heer Alkema, Boppewei 10a te De Westereen en
- allen ontvankelijk en in zijn geheel gegrond te verklaren.
- III. verbeelding
1. naar aanleiding van de zienswijze nummer 17 het bouwvlak behorende bij het perceel Koailoane 8 Damwâld te begrenzen op een oppervlakte van maximaal 1.5 hectare.
  2. naar aanleiding van de zienswijze nummer 18 wordt aan de verbeelding ter plaatse van het perceel Boppewei 10a de aanduiding "hovenier"
- IV. planregels
1. naar aanleiding van de zienswijzen nummers 1 tot en met 16 artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen;
  2. naar aanleiding van de zienswijze nummer 17 wordt aan artikel 14, lid 1, sub f toegevoegd: "binnen de bestaande bebouwing";
  3. naar aanleiding van de zienswijze nummer 18 wordt aan artikel 4, Agrarisch-Kwekerij, lid 1, sub h, toegevoegd het perceel Boppewei 10 De Westereen
- V. Het digitale bestemmingsplan "Herziening Bûtengebied Dantumadiel" met planidentificatie IMRO dataset NL.IMRO.1891.herz01bpBUbuitengb-0301 overeenkomstig het gestelde in II tot en met IV gewijzigd vast te stellen

Met deze herziening is voldaan aan de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State en is er sprake van adequaat ruimtelijk beleid met betrekking tot het gehele buitengebied.

#### **Betrokkenheid**

Het voorliggende bestemmingsplan heeft als ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.

#### **Kosten en dekking**

Kostenplaats stedenbouwkundige kosten

#### **Wanneer moet wat gebeuren?**

Uitvoering Wet ruimtelijke ordening

#### **Fatale datum**

Niet van toepassing

#### **Bijlagen**

1. De reactienota "Herziening bestemmingsplan Bûtengebied Dantumadiel";
2. de ingekomen zienswijzen;
3. het ontwerpbestemmingsplan "Herziening Bûtengebied Dantumadiel".

#### **Achterliggende stukken**

1. Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 17 december 2014
2. uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 15 maart 2016

#### **Behandeling presidium**

Het presidium heeft op 7 juni 2016 besloten het punt opiniërend te behandelen.

Damwâld, 31 mei 2016

Burgemeester en wethouders van Dantumadiel,

K.S. Heldoorn, burgemeester.

E. Wagenaar, loco-secretaris.

# Raadsbesluit



|                        |   |  |
|------------------------|---|--|
| <b>Vergadering van</b> | : | 28 juni en 4 juli 2016                             |
| <b>Agendanummer</b>    | : | 9  |
| <b>Onderwerp</b>       | : | Bestemmingsplan Herziening Bûtengebied Dantumadiel |
| <b>Programma</b>       | : |  |

De raad van de gemeente DANTUMADIEL;

overwegende dat op basis van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 17 december 2014 dit bestemmingsplan is opgesteld;

dat het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 18 februari 2016 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat er gedurende genoemde periode 18 ontvankelijke zienswijzen zijn ingediend en de beoordeling van de zienswijzen is opgenomen in de reactienota "Herziening bestemmingsplan Bûtengebied Dantumadiel";

dat één indiener van een zienswijze deze heeft ingetrokken;

gelezen het voorstel van het presidium d.d. 07 juni 2016;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 31 mei 2016;

gelet op artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening;

## Besluit

- I. De reactienota "Herziening bestemmingsplan Bûtengebied Dantumadiel" vast te stellen;
- II. de zienswijzen van:
  1. Mr. A.J. Spoelstra, Postbus 31, 9289 ZH Drogeham namens het Comité "Geen windmolens tussen Rinsumageast en Dokkum";
  2. De heer D. Overmaat, Aldewei 8a, 9105 KW Rinsumageast;
  3. De familie J.H.J. Bruggeling, Eysingawei 19, 9105 AT Damwâld;
  4. De heer F. de Vries, Eysingawei 14, 9105 AT Rinsumageast;
  5. De familie Bartlett, Boarkensloane 21, 9104 AJ Damwâld ;
  6. De heer J.A. Rietberg en mevrouw H.A. Rietberg – Horjus, Burdaarderstrjitwei 19, 9106 GA Sibrandahûs;
  7. De familie K. de Vries, Eysingawei 16, 9105 AT Rinsumageast;
  8. De familie De Groot e.a., Eysingawei 24, 9105 AT Rinsumageast;
  9. De heer D. Mellema, Eastwâld 5, 9114 AC Driesum;
  10. De heer J. de Graaf, Tsjerkestrjitte 22, 9105 LA Rinsumageast;
  11. De heer J.C. Jilesen, Borkensloane 23, 9104 AJ Damwâld
  12. De heer Tj. de Vries, Fliet 32, 9105 LC Rinsumageast
  13. De familie P. de Jong, Baron van Sytzamawei 5, 9105 LG Rinsumageast;
  14. Mevrouw D. Dam Jellema, Burdaarderstrjitwei 12, 9106 GA Sibrandahûs;
  15. De heer F. Dam, Burdaarderstrjitwei 12, 9106 GA Sibrandahûs;
  16. De heer S. Tuinenga, Trekwei 5, 9105 AV Rinsumageast;
  17. Provinsje Fryslân, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden;
  18. Omgevingsburo Wiegiersma, It Heare-ein 1, 9271 KL De Westereen, namens de heer Alkema, Boppewei 10a te De Westereen en allen ontvankelijk en in zijn geheel gegrond te verklaren.

# Raadsbesluit

## III. verbeelding

1. naar aanleiding van de zienswijze nummer 17 het bouwvlak behorende bij het perceel Koailoane 8 Damwâld te begrenzen op een oppervlakte van maximaal 1.5 hectare;
2. naar aanleiding van de zienswijze nummer 18 wordt aan de verbeelding ter plaatse van het perceel Boppewei 10a De Westereen de aanduiding "hovenier" toegevoegd;
3. ambtshalve de bestemming van het perceel kadastraal bekend gemeente Akkerwoude, sectie G, nummer 668 te wijzigen in de bestemming: "Verkeer", nader aangeduid met "parkeerterrein".

## IV. planregels

1. naar aanleiding van de zienswijzen nummers 1 tot en met 16 artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen;
2. naar aanleiding van de zienswijze nummer 17 wordt aan artikel 14, lid 1, sub f toegevoegd: "binnen de bestaande bebouwing";
3. naar aanleiding van de zienswijze nummer 18 wordt aan artikel 4, Agrarisch-Kwekerij, lid 1, sub h, toegevoegd het perceel Boppewei 10 De Westereen en
4. aan artikel 25 "Verkeer", lid 1, Bestemmingsomschrijving, toe te voegen: "met dien verstande dat de gronden ter plaatse van de aanduiding parkeerterrein uitsluitend mogen worden gebruikt ten behoeve van het parkeren";
5. aan artikel 25, "Verkeer", lid 2, Bouwregels, toe te voegen: " sub a. op de gronden ter plaatse van de aanduiding "parkeerterrein" mogen geen bouwwerken worden gebouwd" en de overige leden overeenkomstig te vernummeren en
6. aan artikel 25, "Verkeer", lid 4, Specifieke gebruiksregels, toe te voegen Specifieke gebruiksregels, toe te voegen: b. het gebruik van gronden van de aanduiding "parkeerterrein" als stort- of opslagplaats van al dan niet aan het gebruik onttrokken voer- en vaartuigen, voorwerpen stoffen en materialen en daarmee gelijk te stellen voorwerpen en materialen alsook voor opslag".

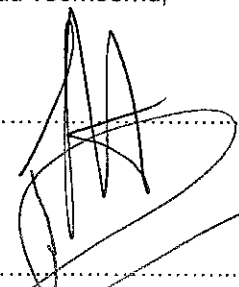
V. Het digitale bestemmingsplan "Herziening Bûtengebied Dantumadiel" met planidentificatie IMRO dataset NL.IMRO.1891.herz01bpBUbuitengb-0301 overeenkomstig het gestelde in II tot en met IV gewijzigd vast te stellen

VI. gelijktijdig de planregels en de verbeelding op papier vast te stellen;

VII. voor het bestemmingsplan "Herziening Bûtengebied Dantumadiel" geen exploitatieplan ex artikel 6.12, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Dantumadiel, gehouden in het gemeentehuis te Damwâld op 4 juli 2016.

De raad voornoemd,

  
..... voorzitter.

  
..... griffier.

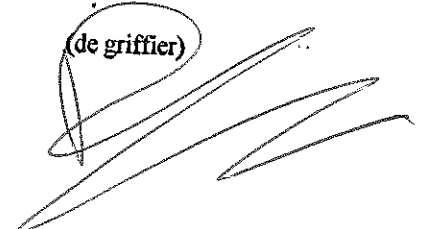
**Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan**

**"Herziening Bûtengebied Dantumadiel"**

behoort bij besluit van de raad  
van gemeente Dantumadiel

dd. 4 07. 2016 nr. g/21e

(de griffier)



Met ingang van 18 februari jl. heeft het ontwerpbestemmingsplan "Herziening bestemmingsplan Bûtengebied Dantumadiel" gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de periode van ter inzagelegging zijn 18 ontvankelijke zienswijzen ingediend. In deze reactienota zijn de zienswijzen samengevat en is een reactie van ons college gegeven.

1. mr. A.J. Spoelstra, Postbus 31, 9289 ZH Drogeham namens het Comité "Geen windmolens tussen Rinsumageast en Dokkum".

In de zienswijze d.d. 26 februari 2016 wordt inhoudelijk verwezen naar de brief van 26 februari 2015 namens hetzelfde Comité.

Door het Comité wordt aangegeven dat bij de besluitvorming met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan Bûtengebied d.d. 2 juli 2013 de mogelijkheid is opgenomen om met een wijzigingsbevoegdheid de bouw van windturbines onder voorwaarden mogelijk te maken. Aangegeven wordt dat op 17 december 2014 Provinciale Staten hebben besloten om het IJsselmeer en de Kop van de Afsluitdijk aan te wijzen als potentiële locaties. Met dit besluit is de mogelijkheid om windturbines op het land te bouwen, behoudens op twee reservelocaties in de vorm van bedrijventerreinen nabij Heerenveen, niet meer in overeenstemming met het provinciaal ruimtelijk beleid. Aangezien altijd door uw college is aangegeven dat het provinciaal ruimtelijk beleid met betrekking tot het windturbinebeleid is gevolgd, ligt het voor de hand om uitvoering te geven aan het provinciaal beleid. Verzocht wordt om artikel 47.1.1. sub f, van de planregels van het bestemmingsplan Bûtengebied te schrappen.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

In het bestemmingsplan "Bûtengebied" is in artikel 47.1.1., sub f ter plaatse van de aanduiding: 'wro-wijzigingsgebied 4' bepaald dat de bestemming kan worden gewijzigd ten behoeve van de realisatie van windturbines met dien verstande dat:

1. de realisatie in overeenstemming is met het toekomstig provinciaal ruimtelijk beleid ter zake;
2. uit alle noodzakelijke onderzoeken is gebleken dat realisatie mogelijk is.

De plaatsing van windturbines is op grond van dit artikel (ruwweg) mogelijk binnen het deel van het plangebied ten noorden van de Lauwersseewei. Voor de uitvoering van het proces en de besluitvorming met betrekking tot een wijzigingsbevoegdheid is ons college verantwoordelijk. De raad komt in dit proces wettelijk gezien niet in beeld.

Eén van de voorwaarden is dat de plaatsing van de windturbines in overeenstemming dient te zijn met het provinciaal beleid. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan was het provinciaal beleid gericht op de zogenaamde "Houtskoolschets", waar eerder mee was ingestemd door het college van Gedeputeerde Staten, maar niet als provinciaal beleid van toepassing was omdat de "Houtskoolschets" niet door Provinciale Staten was vastgesteld. In de "Houtskoolschets", waren in ruwe vorm locaties aangewezen waar onder voorwaarden plaatsing van windturbines mogelijk zou zijn. Tot die gebieden behoorde ook het gebied in onze gemeente ten noorden van de Lauwersseewei.

Om te komen tot de ontwikkeling van provinciaal windturbinebeleid heeft het college van Gedeputeerde Staten begin 2014 de stichting "Fryslân foar de Wyn" opdracht gegeven om een zoekproces in gang te zetten naar mogelijke locaties voor de plaatsing van windturbines. Door de opdracht aan de stichting te geven werd beoogd om het windturbinebeleid "fan ûnder op" vorm te geven en konden initiatiefnemers locaties bij de

stichting inbrengen. Eén van de locaties die bij de stichting "Fryslân foar de Wyn" is ingebracht, is een locatie ten oosten van het dorp Rinsumageast en deels ten noorden van de Lauwersseewei en min of meer evenwijdig aan de bestaande hoogspanningsleiding. De ingediende locatie viel voor een deel buiten het gebied dat in het bestemmingsplan Bûtengebied op grond van de "Houtskoolschets" was aangewezen voor de plaatsing van windturbines.

Het door de stichting "Fryslân foar de Wyn" in gang gezette "zoekproces" en de resultaten ervan zijn als gevolg van de besluitvorming door Provinciale Staten d.d. 17 december 2014 volledig van tafel geveegd. Door Provinciale Staten zijn zoals door appellant al is aangegeven een gebied in het IJsselmeer en de Kop van de Afsluitdijk aangewezen als potentiële locaties, die een voldoende capaciteit hebben om de met het Rijk afgesproken omvang in MegaWatt's te kunnen plaatsen. Dit besluit betekent dat het realiseren van windturbineparken elders in de provincie en dus ook in onze gemeente niet meer aan de orde is.

Het verzoek van het Comité heeft ons college bij brief van 26 februari 2015 bereikt. Ons college heeft bij besluit van 14 april 2015 besloten om de bovengenoemde brief, d.d. 26 februari 2015 als ontvankelijke zienswijze te betrekken bij de onderhavige reparatie van het geldende bestemmingsplan Bûtengebied.

Met betrekking tot de planregel, artikel 47.1.1., sub f, de wijzigingsbevoegdheid, biedt het handhaven ervan maakt, als het provinciaal beleid zou wijzigen en de betreffende locatie nog in beeld zou zijn, de plaatsing van windturbines via een verkorte procedure mogelijk. De vraag is of het echter reëel is om de betreffende planregel te handhaven nu met de beide, nieuwe locaties elders en de bestaande windturbines de afspraak met het Rijk om in Fryslân 530,5 MegaWatt windenergie te produceren kan worden gehaald. Met het behalen van die omvang qua MegaWatt is de plaatsing van windturbines elders en dus ook op deze locatie feitelijk voor langere tijd niet meer aan de orde en lijkt de windturbinediscussie op provinciaal niveau te zijn geluwd. De bestemmingsplanregels zijn daarmee vervallen tot een dode letter. Het schrappen van de bestemmingsplanregels leidt ertoe dat niemand wordt gedupeerd, de initiatiefnemers in onze gemeente kunnen als gevolg van het provinciaal beleid niet ontwikkelen en de omwonenden en belanghebbenden worden niet geconfronteerd met plannen. Handhaving van de bestemmingsplanregels heeft derhalve vanwege het huidige provinciale beleid met betrekking tot de plaatsing van windturbines voor alle partijen slechts een symbolische waarde.

Als gevolg van het feit dat de planregels van het vastgestelde bestemmingsplan Bûtengebied volledig van toepassing zijn op het voorliggende bestemmingsplan maar de verbeelding beperkt is gebleven tot die onderdelen die betrokken zijn bij dit reparatie bestemmingsplan leidt het schrappen van de planregels in combinatie met het handhaven van de verbeelding en de daarin opgenomen aanduiding op grond van artikel 45.9, "wro-zone wijzigingsgebied - 4", ertoe dat in de praktijk er geen windturbines kunnen worden gebouwd. Er zijn dan geen planregels waaraan getoetst moet worden.

Wij achten het dan ook zuiverder en voor de handligger om als -in de toekomst- het provinciaal, ruimtelijk beleid zou wijzigen en plaatsing van windturbines op het vasteland en in -of in de nabijheid van- onze gemeente op grond van het provinciaal beleid mogelijk zou worden, om dan de discussie over: het "nieuwe" provinciale windturbinebeleid, de locatie (s), het aantal en de hoogte van de windturbines en mogelijke bijkomende zaken met de raad te gaan voeren.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

2. De heer D. Overmaat, Aldewei 8a, 9105 KW Rinsumageast

Door de heer Overmaat wordt bezwaar gemaakt tegen de eventuele plannen om te komen tot de bouw van windturbines ten noorden van de Koarndyk te Rinsumageast. De heer Overmaat merkt voorts op dat –samengevat– “de leesbaarheid” van de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) te wensen overlaat.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

De wetgever heeft bepaald dat met ingang van het jaar 2010 het digitale bestemmingsplan maatgevend is. De gemeente is verplicht om bestemmingsplannen te laten zien via de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). In het geval deze landelijke website niet duidelijk is, wordt in voorkomende gevallen door burgers de weg naar onze organisatie gevonden en worden zij geholpen met hun vragen.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 “wro-zone - wijzigingsgebied 4” te schrappen.

3. De familie J.H.J. Bruggeling, Eysingawei 19, 9105 AT Damwâld

Door de familie Bruggeling wordt in drie zienswijzen van min of meer gelijke strekking verwezen naar de zienswijze namens het Comité “Geen megawindmolens tussen Rinsumageast en Dokkum” en wordt door hen verzocht om het bestemmingsplan aan te passen door de daarin opgenomen wijzigingsbevoegdheid (artikel 47.1.1. sub f) te schrappen.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 “wro-zone - wijzigingsgebied 4” te schrappen.

4. De heer F. de Vries, Eysingawei 14, 9105 AT Rinsumageast

De zienswijze van de heer De Vries is van gelijke strekking als die van de familie Bruggeling, genoemd onder punt 3.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 “wro-zone - wijzigingsgebied 4” te schrappen.



5. De familie Bartlett, Boarkensloane 21, 9104 AJ Damwâld

De zienswijze van de familie Bartlett is van gelijke strekking als die van de familie Bruggeling, genoemd onder punt 3. De familie wenst daarnaast dat alle ingezetenen bij de besluitvorming over dergelijke plannen worden betrokken.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder punt 1.

Via de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan zijn alle ingezetenen in de mogelijkheid gesteld om op dit ontwerpbestemmingsplanplan te reageren.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

6. De heer J.A. Rietberg en mevrouw H.A. Rietberg – Horjus, Burdaarderstrjitwei 19 9106, GA Sibrandahûs

In de zienswijze van de heer J. A. Rietberg en mevrouw H.A. Rietberg-Horjus is van gelijke strekking als de zienswijze onder punt 3. Daarnaast wordt opgemerkt dat het gebied direct grenst aan het gebied de Geastmer Mar, een uniek natuurgebied. Een windmolenpark zo dichtbij dit gebied zal een storende invloed hebben op deze vogels omdat het voor een groot deel in de aanvliegeroute ligt.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder punt 1.

In het geval van daadwerkelijke realisatie van windturbines ter plaatse zou eveneens moeten worden beoordeeld in hoeverre eventueel aanwezige, te beschermen natuurwaarden een rol bij deze locatie zouden hebben gespeeld.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

7. De familie K. de Vries, Eysingawei 16, 9105 AT Rinsumageast

De zienswijze van de familie K. de Vries is van gelijke strekking als de zienswijze onder punt 3.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

8. De familie De Groot e.a., Eysingawei 24, 9105 AT Rinsumageast

De zienswijze van de familie De Groot e.a. is van gelijke strekking als de zienswijze onder punt 3.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

9. De heer D. Mellema, Eastwâld 5, 9114 AC Driesum.

De zienswijze van de heer D. Mellema is van gelijke strekking als de zienswijze onder punt 3.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

10. De heer J. de Graaf, Tsjerkestrjitte 22, 9105 LA Rinsumageast.

De zienswijze van de heer J. de Graaf is van gelijke strekking als de zienswijze onder punt 3.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

11. De heer J.C. Jilesen, Borkensloane 23, 9104 AJ Damwâld.

De zienswijze van de heer Jilesen is van gelijke strekking als de zienswijze onder punt 3.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

12. De heer Tj. de Vries, Fliet 32, 9105 LC Rinsumageast

De zienswijze van de heer De Vries is van gelijke strekking als de zienswijze onder punt 3.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

13. De familie P. de Jong, Baron van Sytzamawei 5 9105 LG Rinsumageast

De zienswijze van de familie De Jong is van gelijke strekking als de zienswijze onder punt 3.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

14. mevrouw D. Dam Jellema, Burdaarderstrjitwei 12, 9106 GA Sibrandahûs

De zienswijze van mevrouw Dam is van gelijke strekking als de zienswijze onder punt 3.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

15. de heer F. Dam, Burdaarderstrjitwei 12, 9106 GA Sibrandahûs

De zienswijze van de heer Dam is van gelijke strekking als de zienswijze onder punt 3

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

16. de heer S. Tuinenga, Trekwei 5, 9105 AV Rinsumageast

In de zienswijze van de heer Tuinenga wordt inhoudelijk verwezen naar de brief van het "Comité geen megawindmolens tussen Rinsumageast en Dokkum" onder punt 1.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Met betrekking tot de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reactie onder de indieners van de zienswijze onder 1.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond te verklaren en artikel 47.1.1. sub f, i.c.m. artikel 45.9 "wro-zone - wijzigingsgebied 4" te schrappen.

17. Provinsje Fryslân, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden

Door de provinsje Fryslân is een zienswijze ingediend die betrekking heeft op de percelen: Eysingawei 22 te Rinsumageast, Djipswâl 9 te De Westereen en het perceel Koailoane 8 te Damwâld. In het navolgende is per perceel de zienswijze samengevat en is een reactie gegeven.

Eysingawei 22 Rinsumageast

De bestemming van dit perceel is gewijzigd van Agrarisch – Agrarisch bedrijf naar Detailhandel – Tuincentrum Op grond van de Verordening Romte 2014 is detailhandel toegestaan in vrijkomende agrarische bebouwing, voorzover dit verband houdt met de hoofdfunctie van het perceel en daaraan bedrijfsmatig en voor wat betreft de omvang ondergeschikt is.

Een tuincentrum in de voormalige bebouwing van een agrarisch bedrijf kan dus in principe worden toegestaan, wanneer ter plaatse ook planten en bomen worden gekweekt. Wel moet de bebouwing ten behoeve van detailhandelsactiviteiten in de planregels worden beperkt tot de bestaande oppervlakte.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Bij besluit van 17 oktober 2000 is door ons college medewerking verleend aan de vestiging van: een hoveniersbedrijf, ontwerp bureau, woning en aanleg van model- en wisseltuinen ter plaatse. Met andere woorden op grond van deze vrijstellingsprocedure zijn genoemde activiteiten destijds ruimtelijk geregeld.

Bij de vaststelling van het geldende bestemmingsplan Bûtengebied d.d. 2 juli 2013 is aan het betreffende perceel de bestemming Agrarisch – Kwekerij toegekend. Met het toekennen van deze bestemming is de eerdere vrijstellingsprocedure geformaliseerd. Aan artikel 14, lid 1, sub f wordt toegevoegd: "binnen de bestaande bebouwing".

Djipswâl 9 De Westereen

Het college van Gedeputeerde Staten heeft eerder kenbaar gemaakt dat kan worden ingestemd met de bouw van een woning ter plaatse. Met de op het perceel neergelegde woonbestemming kan worden ingestemd. Geconstateerd is dat op grond van FAMKE onderzoek nodig is voor ingrepen vanaf 500 m<sup>2</sup>. In dit geval is de ingreep meer dan 500

m<sup>2</sup>. Voordat kan worden ingestemd met de bestemmingswijziging moet derhalve eerst archeologisch onderzoek plaatsvinden.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Door de eigenaar is inmiddels archeologisch onderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek is gebleken dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. De woonbestemming op het betreffende perceel wordt derhalve gehandhaafd.

Koailoane 8 Damwâld

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel een bouwvlak van meer dan 1.5 hectare gekregen. Dit betekent dat voldaan moet worden aan de eisen die hieraan worden gesteld in de Verordening Romte 2014.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Op grond van de Verordening Romte 2014 kan aan een agrarische bouwperceel een bouwvlak worden toegekend van maximaal 1.5 hectare. Deze maximale oppervlakte maat is in het d.d. 2 juli 2013 vastgestelde bestemmingsplan Bûtengebied voor iedere agrariër opgenomen. Deze maximale, provinciale maat is zodanig dat zelfs de grootste agrariër in onze gemeente nog voldoende oppervlakte bezit om te kunnen uitbreiden.

In het vastgestelde bestemmingsplan Bûtengebied is het bouwvlak over de bestaande bebouwing gelegd en is de uitbreidingsruimte aan de oostzijde gelegd. Dit is met het oog op de ruimtelijke situatie ter plaatse echter onlogisch.

In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zijn de aanwezige sleufsilos als zodanig bestemd en is het bouwvlak terecht aan de westzijde neergelegd maar overschrijdt dit bouwvlak per abuis de maximale oppervlakte van 1.5 hectare.

Als gevolg van de provinciale zienswijze wordt voorgesteld om het bouwvlak te reduceren tot een oppervlakte van 1.5 hectare en zodanig te situeren dat de uitbreidingsruimte van dit bedrijf aan de west- en noordzijde van de bestaande bebouwing plaatsvindt.

18. Omgevingsburo Wiegiersma, It Heare-ein 1, 9271 KL De Westereen, namens de heer Alkema, Boppewei 10a te De Westereen.

In de zienswijze wordt opgemerkt dat deels tegemoetgekomen is aan de uitspraak van de in die zin dat "in het bestemmingsvlak gelegen aan de Boppewei 10a De Westereen tevens een hovenier en een showtuin is toegestaan". Met deze formulering wordt verzocht om in de lijn van de uitspraak van de Raad van State mogelijkheden voor een theetuin en ondergeschikte detailhandel in eigen en aanverwante producten op te nemen. En in het definitieve besluit de zienswijze in te passen.

Reactie college van Burgemeester en wethouders

Op basis van de uitspraak van de Raad van State, d.d. 17 december 2014, zijn wij in dit ontwerpbestemmingsplan tegemoet gekomen aan de uitspraak van de Raad van State in die zin dat als toegestaan gebruik van de gronden wordt gerekend: hoveniersactiviteiten en showtuin is opgenomen in de planregels. Met betrekking tot het doen van ondergeschikte detailhandel in eigen gekweekte producten wordt opgemerkt dat dit gebruik en deze verkoop al is toegestaan ingevolge artikel 4.5.2. van de planregels. Naast de kwekerij profileert het bedrijf zich als kwekerij en hoveniersbedrijf. De laatste functie is nu in het bestemmingsplan opgenomen. Een showtuin vloeit voort uit de hoveniersactiviteiten en het doen van ondergeschikte detailhandel in gekweekte producten is reeds onderdeel van de planregels en vloeit eveneens voort uit de huidige bedrijfsactiviteiten.

Gelet op het vorenstaande wordt voorgesteld om de zienswijze ontvankelijk en gegrond en in zijn geheel gegrond te verklaren. Aan artikel 4.5.2 wordt toegevoegd aan sub h.: het perceel Boppewei 10a De Westereen en op de verbeelding het perceel te voorzien van de aanduiding hovenier.