

**Nota van Beantwoording inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan 'Oude Wetering'**

Vanaf donderdag 14 april tot en met woensdag 25 mei 2016 lag het voorontwerpbestemmingsplan 'Oude Wetering' voor een periode van 6 weken voor een ieder ter inzage in het gemeentehuis, Westeinde 1 te Roelofarendsveen en op de website [ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl) was het plan in te zien. Daarnaast was er een toelichting voor belangstellenden op dinsdagavond 19 april 2016.

In de navolgende Nota van Beantwoording worden de ingediende inspraakreacties verwoord en inhoudelijk behandeld. Er zijn 36 inspraakreacties ontvangen.

De reacties hebben geleid tot aanpassingen in de toelichting, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan.

INSPRAAKREACTIES INITIATIEF MEERKREUK		
Indiener 1		
1.1	Reclamant reageert op de in het voorontwerp opgenomen ontwikkeling Meerkreuk. In plaats van eengezinswoningen op de locatie had reclamant een appartementencomplex verwacht omdat daar meer behoefte aan is. Voor eengezinswoningen is in Braassemerland immers voldoende ruimte.	Er worden ook appartementen gebouwd. De (nieuwbouw)locatie Meerkreuk betreft 11 dijkwoningen, 2 dubbele woningen, 14 rijwoningen en 22 appartementen. Laatstgenoemde appartementen zijn op de locatie van de voormalige Jacobuskerk gepland.  Voor wat betreft het opnemen van de locatiespecifieke ontwikkeling Meerkreuk is besloten deze uit deze integrale bestemmingsplanherziening te halen. De omvang en impact van de ontwikkeling verhoudt zich niet met het karakter van deze integrale bestemmingsplanherziening, welke conserverend en conservatief van aard is. De locatiespecifieke ontwikkeling Meerkreuk zal zodoende door middel van een bestemmingsplan op aanvraag procedure (zgn. partiële herziening) opgestart en voortgezet worden, los van voorliggende integrale bestemmingsplanherziening Oude Wetering.
Indiener 2		
2.1	Reclamant reageert op de in het voorontwerp opgenomen ontwikkeling Meerkreuk. Reclamant vindt het appartementencomplex erg hoog en niet passend bij het dorpsgezicht van Oude Wetering. Reclamant vindt een ontwerp met drie woonlagen acceptabeler.	Voorheen vormde de kerk een markant punt in Oude Wetering. Het appartementencomplex dat onderdeel uitmaakt van de nieuwbouwlocatie Meerkreuk neemt deze functie over; de kerk was 22 meter hoog, het te realiseren appartementencomplex maximaal 19 meter. Naar aanleiding van deze inspraakreactie zal de

		initiatiefnemer wel verzocht worden om – na overleg met omwonenden – tot een nadere bepaling en onderbouwing van de gewenste bouwmassa van het appartementencomplex te komen.
2.2	Reclamant ziet op de dijk liever geen eenpersoonswoningen (al genoeg gepland in Braassemmerland). Alternatieve woningen geschikt voor ouderen.	De nieuwbouwlocatie Meerkreuk voorziet in verschillende typen woningbouw (zie 1.1.). De geplande dijkwoningen maken onderdeel van de ontwikkeling en worden ruimtelijk als inpasbaar geacht.
<b>Indiener 3</b>		
3.1	Reclamant vindt het geplande appartementencomplex van de (nieuwbouw)locatie Meerkreuk erg hoog en niet passend in het dorpsgezicht.	Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van 1.1 & 2.1.
3.2	Reclamant stelt dat het geplande appartementencomplex beter past op de locatie waar nu twee vrijstaande woningen gepland staan.	Stedenbouwkundig is het niet wenselijk om op de plek van de twee vrijstaande woningen een appartementencomplex te realiseren.
3.3	Reclamant vraagt of er seniorenwoningen mogelijk in het appartementencomplex, aangezien er behoefte aan seniorenwoning is.	Of seniorenwoningen worden gerealiseerd is afhankelijk van de projectontwikkelaar. Wel dient er een vast percentage voor sociale woningbouw gerealiseerd te worden. bestemmingsplanherziening Oude Wetering.
<b>Indiener 4</b>		
4.1	Reclamant vindt zes bouwlagen te hoog voor het appartementencomplex, waardoor het woongenot van de woning Meerkreuk 2b wordt verminderd. Maximaal vier bouwlagen heeft dan ook de voorkeur.	Het aantal bouwlagen staat nog niet vast, enkel de maximale bouwhoogte. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van 1.1 & 2.1.
<b>Indiener 5</b>		
5.1	Reclamant vraag zich af waarom er geen nieuwe brede school op de locatie van de voormalige Jacobuskerk komt?	De plannen voor een brede school zijn nog niet zo ver gevorderd. Wel wordt al gekeken naar locaties elders. Tevens wordt voor wat betreft de procedure verwezen naar de beantwoording van 1.1
<b>Indiener 6</b>		
6.1	Reclamant vraagt zich af hoe de bereikbaarheid naar de aangrenzende bestaande bebouwing gewaarborgd wordt. Met andere woorden, hoe blijven deze woningen bereikbaar en wat is het wettelijk kader.	Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen wordt in onderbouwing aangegeven hoe de percelen ontsloten worden. Dit is een harde voorwaarde voordat er wordt ingestemd met een nieuwe ontwikkeling. Tevens wordt voor wat betreft de procedure verwezen naar de beantwoording van 1.1
<b>Indiener 7</b>		
7.1	Reclamant is van mening dat een woontoren van 19 meter (het appartementencomplex) niet past in de wijk. Een dergelijk bouwwerk zal een negatieve invloed hebben op de leefbaarheid en woongenot van het gebied.	Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van 1.1 & 2.1
<b>Indiener 8</b>		
8.1	Reclamant is van mening dat een woontoren van 19 meter (het appartementencomplex) niet past in de	Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van 1.1 & 2.1

	wijk. Een dergelijk bouwwerk zal een negatieve invloed hebben op de leefbaarheid en woongenot van het gebied.	
Indiener 9		
9.1	Reclamant is van mening dat een woontoren van 19 meter (het appartementencomplex) niet past in de wijk. Een dergelijk bouwwerk zal een negatieve invloed hebben op de leefbaarheid en woongenot van het gebied.	Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van 1.1 & 2.1
Indiener 10		
10.1	Reclamant wil weten welke gevolgen de woontoren (het appartementencomplex) van 19 meter heeft op de privacy, aantasting van de omgeving, woningwaarde van de Schoolbaan, voldoende parkeerruimte en afbraak aan groen/natuur?	<p>In de ruimtelijke onderbouwing – die als bijlage bij het voorontwerpbestemmingsplan is bijgevoegd – worden al deze door reclamant genoemde aspecten beschreven en toegelicht. De ruimtelijke onderbouwing is de planologisch/juridische onderlegger voor het wijzigen van de bestemming ter plaatse ten behoeve van de nieuwbouwlocatie. In de ruimtelijke onderbouwing wordt voor wat betreft privacy opgemerkt dat de privacy van zowel de huidige als de toekomstige bewoners van het gebied gewaarborgd moeten zijn.</p> <p>Voorts wordt in de ruimtelijke onderbouwing voor wat betreft de omgeving aangegeven dat de Jacobuskerk voorheen een markant punt in de kern van Oude Wetering vormde en dat het geplande appartementencomplex deze functie overneemt; de Jacobuskerk was 22 meter hoog, het appartementencomplex wordt maximaal 19 meter hoog.</p> <p>Voor wat betreft het aspect woningwaarde kan opgemerkt worden dat indien de woningwaarde van de omliggende bestaande woningen met meer dan 2% afneemt als gevolg van de nieuwbouwontwikkeling, de eigenaren van de bestaande woningen in aanmerking komen voor planschadevergoeding.</p> <p>Alle parkeerplaatsen zijn op maaiveld gesitueerd. Langs de ontsluitingswegen is voorzien in haaksparkeerplaatsen. Daarnaast wordt er voorzien in minimaal één parkeerplaats per half-vrijstaande dan wel dubbele woningen op eigen erf.</p> <p>Voor wat betreft het aspect groen(voorzieningen) kan opgemerkt worden dat door juist te kiezen voor een appartementencomplex op die locatie het groene karakter van de locatie deels behouden blijft. Daarnaast heeft de ontwikkelaar de verplichting om door middel van onderzoeken de gevolgen van de ontwikkelingen voor flora en fauna inzichtelijk te maken.</p>

		Tevens wordt voor wat betreft de procedure verwezen naar de beantwoording van 1.1
<b>INSPRAAKREACTIES OVERIGE INITIATIEVEN</b>		
Indiener 11		
11.1	Reclamant merkt op dat het woonvlak van Kerkstraat 1,2 te dicht op de erfgrens staat (de twee-onder-een-kapwoning).	De plankaart zal n.a.v. deze reactie aangepast worden door minimaal 3 meter tussen de woning en de perceelsgrens te houden.
11.2	Reclamant vraagt zich af of de sloot gehandhaafd blijft voor waterafvoer.	Bij nieuwe ontwikkelingen is een goede afwatering een harde voorwaarde. De sloot heeft daarom ook een waterbestemming op de verbeelding zodat deze als zodanig gehandhaafd blijft.
Indiener 12		
12.1	Reclamant merkt op dat de aanvraag voor de botenloods is afgewezen. Echter de botenloods is op de plankaart opgenomen. Verzocht wordt deze te verwijderen van de plankaart.	De omgevingsvergunning voor de botenloods is inderdaad ingetrokken. De plankaart zal worden aangepast door de botenloods te verwijderen.
12.2	Voor wat betreft de oppervlakte concludeert reclamant dat in het bebouwbare oppervlakte van het perceel het aangevraagde bouwplan reeds ingetekend is. Reclamant vindt dit erg prematuur aangezien de aanvraag nog niet eens is ingediend. Hij verzoekt dan ook voor nu dit niet als zodanig op te nemen op de plankaart.  Ook constateert reclamant dat de hoogte van 9 meter naar 10 meter is getrokken; dat is hoger dan ieder ander pand in de naaste omgeving.	De omgevingsvergunning voor het vergroten van het bouwvlak en de nokhoogte ten behoeve voor de gewenste ontwikkeling is niet verleend. De voorgenomen ontwikkeling wordt dan ook niet in het bestemmingsplan en op de bijbehorende opgenomen.
12.3	De schuur van Plantage 6 is gewijzigd in een dagrecreatieobject botenloods. Verzocht wordt dit schuur te laten.	Botenloods wordt weer bestemd als schuur. De plankaart wordt daarop aangepast.
12.4	De bebouwingscontouren van Plantage 2, 4 en 6 zijn niet correct. Het zijn vrijstaande woningen, en de woningen vallen niet binnen de contour.	De bebouwingscontouren zijn inderdaad niet correct. De contouren uit het vigerende bestemmingsplan worden dan ook hersteld en de plankaart wordt daarop aangepast.
Indiener 13		
<i>Inspiraakreactie op het initiatief Kerkstraat 1,2</i>		
13.1	Reclamant vindt dat het initiatief Kerkstraat 1,2 geen duidelijke perceelsindeling heeft.	De perceels <i>indeling</i> wordt niet geregeld in het bestemmingsplan, anders dan de perceelsbegrenzing en bijhorende functie.
13.2	Reclamant vraagt zich af of er ten aanzien van deze ontwikkeling een exploitatieopzet is opgesteld, teneinde de haalbaarheid van dit plan aan te tonen. Voorts heeft reclamant twijfels of de geschetste ontwikkeling wel daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden.	Er is is dit concrete geval geen exploitatieopzet; in geval van opname van een dergelijke ontwikkeling wordt gekozen voor een zgn. anterieure overeenkomst, waarin de toerekenbaarheid van kosten en risico's juridisch worden vastgelegd tussen partijen. Een dergelijke anterieure overeenkomst moet gesloten zijn uiterlijk op het moment dat het bestemmingplan vastgesteld wordt en in werking treedt. Zonder anterieure overeenkomst neemt de gemeente een ontwikkeling niet op in het bestemmingsplan.

13.3	De brug over de Ringsloot is volgens reclamant gevaarlijk. Hij verzoekt deze te vervangen of te verwijderen.	Om de brug te vervangen moet een omgevingsvergunning worden verleend. Hier is vooralsnog wat de gemeente betreft omwille van veiligheid geen sprake van.
13.4	De panden op de locatie zijn volgens reclamant in zeer slechte staat. Deze dienen dan ook gesloopt te worden. Voorts wil reclamant weten wat de gemeente vindt van de eventuele mogelijkheid van renovatie?	Het is niet aan de gemeente om vooraf te bepalen of panden gerenoveerd of gesloopt moeten gaan worden. Aan de hand van een omgevingsvergunningsaanvraag voor wat betreft sloop óf renovatie wordt dat bepaald waarbij de gemeente (als wettelijk bevoegd vergunningverlener) een toetsende rol heeft.
13.5	Reclamant geeft aan dat de vorige eigenaar van de gemeente de opdracht kreeg om een omgevingsvergunning aan te vragen om het pand te slopen. Hoe verhoudt zich dat met de huidige ontwikkelingen?	Voor het slopen (geheel of gedeeltelijk) van gebouwen is op grond van de bouwregelgeving veelal een sloopvergunning nodig. In dit concrete geval is er d.d. 24 mei 2016 een eerder verleende sloopvergunning gedeeltelijk ingetrokken. Overigens is er nimmer vergunning verleend om de hoofdgebouwen te slopen.
13.6	Reclamant twijfelt of er wel gerenoveerd gaat worden en of er voldoende maatregelen worden getroffen om de restanten van de gebouwen in stand te houden.	Regels en voorwaarden omtrent renovatie en wijze van uitvoering daarvan wordt niet in een bestemmingsplan geregeld maar is vastgelegd in de bouwregelgeving.
13.7	De woning Kerkstraat 1 is volgens reclamant te klein om te splitsen. Ook vraagt reclamant zich af waar de tuin met berging voor deze woningen gesitueerd wordt.	Zowel aan de voor- als achterkant ligt een tuin. Verder is in het plan ook een schuur opgenomen ten dienste van de zes woningen. Overigens wordt de ruimtelijke en functionele situering van deze ontwikkeling uiteengezet in de door initiatiefnemer opgestelde ruimtelijke onderbouwing. Deze ruimtelijke onderbouwing is bedoeld als planologisch/juridische onderlegger van de voorgenomen ontwikkeling.
13.8	De woning Kerkstraat 2 was volgens reclamant vanaf het begin een woning met aangebouwde bedrijfsruimte. De prioriteit binnen de beleving van het beschermd dorpsgezicht zou naar de mening van reclamant daarop moeten blijven liggen. Reclamant vraagt zich dan ook af of de ontwikkeling past in relatie tot het beschermd dorpsgezicht. Voorts vraagt reclamant zich af waar zich in deze ontwikkeling de tuinen met berging bevinden.	Het gehele perceel valt binnen beschermd dorpsgezicht. Aan de commissie ruimtelijke kwaliteit wordt dan ook een advies gevraagd, waarvan de conclusies meegenomen worden in de uiteindelijke besluitvorming. Ten slotte kan opgemerkt worden dat iedere ontwikkeling – en dus ook deze – uiteindelijk moet voldoen aan een 'goede ruimtelijke ordening' en qua inpasbaarheid van functies een bepaalde ruimtelijke kwaliteit waarborgen.
13.9	De bebouwing mag in het tweede lint niet meer verdicht worden dan in het eerste bebouwingslint (volgens gemeentelijk beleid). Volgens reclamant is hier echter wel sprake van door een twee-onder-een-kapwoning toe te staan achter de vrijstaande woningen. Er wordt volgens reclamant door de wijze van situering van de woningen een zgn. 'tussenlint' gecreëerd.	De huidige woningen worden gesplitst in twee keer twee woningen en enkele schuren worden vernieuwd. Verder worden er twee nieuwe woningen op het achterperceel opgericht. Er worden in het tweede lint dus niet meer woningen toegevoegd dan het aantal woningen dat reeds in het eerste lint staat. Wat ons betreft is er per definitie geen sprake van strijdigheid ten aanzien van toegestane (tweede) lintbebouwing.
13.10	De woningen worden achter woningen	Inpasbaarheid van een ontwikkeling valt samen

	gesitueerd die van derden zijn. Reclamant is van mening dat deze woningen - conform gemeentelijk beleid inzake lintbebouwing – achter Kerkstraat 1 en 2 gesitueerd horen te worden.	met een goede ruimtelijke ontwikkeling en het geldende gemeentelijke beleid en kaders. In dit geval bestaat er – ten aanzien van (tweede) lintbebouwing - geen harde voorwaarde/eis om tweedelintbebouwing altijd achter de eigen woning te realiseren.
13.11	De woningen aan de Ringsloot staan te dicht op de perceelsgrens van een sloot die erg belangrijk is voor de ontwatering van Kerkstraat 3,5, 6a en 7. Reclamant geeft aan dat de sloot niet gedempt mag worden en bereikbaar moet blijven voor onderhoud.	Bij nieuwe ontwikkelingen is een goede afwatering een voorwaarde. De sloot heeft daarom een waterbestemming gekregen op de verbeelding om dit te waarborgen.
13.12	Doordat er meerdere wooneenheden op een terrein worden gerealiseerd zonder duidelijke tuinen, lijkt het erg aantrekkelijk voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Reclamant spreekt hier zijn zorgen over uit, omdat huisvesting arbeidsmigranten extra parkeerlast met zich meebrengt.	De achterontsluiting vervalt en via de voorzijde wordt het perceel ontsloten. Op eigen terrein wordt geparkeerd, waarvoor voldoende ruimte is. Er zullen minimaal twee parkeerplaatsen per woning worden gerealiseerd. Voor wat betreft huisvesting arbeidsmigranten kan opgemerkt worden dat hier specifiek gemeentelijk beleid op aan toepassing is. Dit beleid is er mede voor bedoeld om o.a. parkeeroverlast te beperken ingeval van een situatie/aanvraag voor huisvesting arbeidsmigranten.
<b>Indiener 14</b>		
14.1	Reclamant merkt op dat bij de woningen Zuidschans 13 tot en met 17 de schuren en garages voor de woningen staan. Het ligt volgens reclamant dan ook voor de hand deze opstellen in de bestemming Wonen (W) aan te duiden. Nu zijn deze gebouwen ten onrechte in de bestemming Tuin (T) gesitueerd.	De schuren en garages liggen in de tuinbestemming, met de toevoeging bijgebouw (bg). Er is dan ook geen aanleiding de plankaart hierop aan te passen.
14.2	Waar een tuin voor de woningen bevindt, is volgens reclamant de bestemming tuin op zijn plaats, zo niet dan wonen.	De percelen aan de Zuidschans zijn juist bestemd. Er is dan ook geen aanleiding de plankaart aan te passen.
14.3	De woningen ter plaatse moeten op de voormalige begraafplaats ontsloten worden (op de Weteringlaan). Dit in verband met het verdwijnen van parkeerplaatsen.	De plannen voor woningen op de voormalige begraafplaats zijn niet opgenomen in het voorontwerp.
<b>Indiener 15</b>		
15.1	Reclamant vraagt om een kleine aanpassing van het initiatief achter Kerkstraat 33. Verzocht wordt de goothoogte te verhogen naar 3,60 meter Dit met het oog om ter plaatse een woning te realiseren met de uitstraling van een zgn. notariswoning. Bij dit type woning hoort een hogere goothoogte waardoor er meer metselwerk boven de ramen mogelijk is en er een goede verhouding tussen basement en dak ontstaat.	De goothoogte zal ter plaatse op de plankaart worden aangepast, aangezien er geen stedenbouwkundige belemmeringen zijn tegen een dergelijke verruiming van de goothoogte; noch op zichzelf staand noch in relatie tot de omliggende bestaande bebouwing. Overigens zal het bouwplan voor het realiseren van een notariswoning te zijner o.a. nog moeten worden voorgelegd aan de commissie ruimtelijke kwaliteit.
<b>Indiener 16</b>		
16.1	Reclamant heeft – in aanvulling op de eerder ingediende inspraakreactie (reactie	Korthedshalve wordt verwezen naar de beantwoording van 13.7 en 13.8.

	13) nog een aanvullende reactie ingestuurd, waaruit opgemaakt kan worden dat reclamant zich niet kan vinden in de kwaliteit van de ruimtelijke onderbouwning zoals deze door initiatiefnemer is ingediend en bedoeld is als planologisch/juridische onderlegger van het initiatief.	
<b>Indiener 17</b>		
17.1	Reclamant constateert dat de aanvraag voor de botenloods is afgewezen en deze op de aangewezen locatie niet op de plankaart hoort te staan.	Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van 12.1
17.2	De oppervlakte van de in de inspraakreactie genoemde locatie erg groot. Ook is de opgenomen hoogte van 10 meter in het bouwplan veel hoger als de rest van toegestane hoogten in het plangebied.	Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van 12.1 en 12.2
17.3	Reclamant stelt dat de bebouwingscontouren van de percelen Plantage 2,4 en 6 niet correct zijn opgenomen op de plankaart. Het zijn namelijk vrijstaande woningen, en de woningen vallen niet binnen de contour.	De bebouwingscontouren zijn inderdaad niet correct. De contouren uit het vigerende bestemmingsplan worden dan ook hersteld en de plankaart wordt daarop aangepast.
<b>Indiener 18</b>		
18.1	Reclamant maakt zich zorgen of de geplande woning achter Kerkstraat 33 niet te veel zon weg neemt.	De initiatiefnemer laat een zonnestudie uitvoeren om te kijken wat de impact is en mogelijke oplossingen.
<b>VERZOeken TOT WIJZIGEN/TOEVOEGEN BESTEMMING</b>		
<b>Indiener 19</b>		
19.1	Reclamant is voornemens om op zijn perceel waar zich momenteel een woning, een praktijkruimte en een werkplaats bevindt, een bed & breakfast te realiseren. De te realiseren bed & breakfast zal gesitueerd worden tussen de praktijkruimte en de werkplaats.	Om te kunnen bepalen in hoeverre dit voornemen mogelijk is, zal voor wat betreft de milieutechnische aspecten (en eventuele belemmeringen daaromtrent in relatie tot de bestaande werkplaats en praktijkruimte) advies gevraagd moeten worden bij de Omgevingsdienst West Holland. Voortlopend op het ontwerpbestemmingsplan kan dit advies op kosten van reclamant aangevraagd worden.
<b>Indiener 20</b>		
20.1	Reclamant verzoekt om om 3 a 4 vrijstaande woningen achter Kerkstraat 48 op te nemen in het bestemmingsplan.	Er is voornemen onvoldoende informatie bij de gemeente voor een inhoudelijke reactie en toetsing van het verzoek. Reclamant wordt dan ook verzocht om het voornemen nader uit te werken en te voorzien van een ruimtelijke onderbouwning en te zijner tijd in te dienen als zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan zodat inhoudelijke toetsing kan plaatsvinden.
<b>Indiener 21</b>		
21.1	Reclamant verzoekt om de bestemming Recreatie (R) van de woonark op Plantage 35 om te zetten naar een woonbestemming (W). De situatie is volgens reclamant vergelijkbaar met de voormalige recreatiewoningen plantage 39 t/m 57 die ook in het verleden zijn ombestemd van	De recreatieve bestemming van de woonark wordt niet gewijzigd. In een eerder stadium is dit verzoek reeds afgewezen om de volgende redenen. In de eerste plaats waren de eigenaren bij de koop op de hoogte van de recreatieve bestemming. Tevens is het milieutechnisch niet wenselijk om te wonen in

	recreatie (R) naar wonen (W).	een jachthaven. Daarbij past het ombestemmen van recreatie naar wonen niet in het beleid om een recreatieve gemeente te worden. Ook ligt de woonboot grotendeels buiten de provinciale Bestaand Stads- en Dorpsgezicht (BSD-contour); ombestemmen zou een toename van woningen in het buitengebied inhouden, hetgeen in beginsel in strijd is met provinciaal beleid. Ook wordt er niet voldaan aan de parkeereis en het is onduidelijk of de plek bereikbaar is voor hulpdiensten. Ten slotte blijkt uit archiefonderzoek dat de woonboot van mei 1998 tot februari 2010 geregistreerd bewoond is geweest. Daarvoor was het geen geregistreerde woning. Na 2010 is de woonboot langer dan een jaar niet geregistreerd bewoond geweest. Het strijdig gebruik is onderbroken, daarmee vervalt de aanspraak op de overgangsrechtelijke bescherming.
<b>Indiener 22</b>		
22.1	Reclamant vraagt of de laatste 25m van het pand Kerkstraat 28 anders bestemd kan worden, te weten de eerste 5 meter maatschappelijk, zodat de fysiopraktijk uitbreidingsmogelijkheden heeft. Daarnaast bij voorkeur 10 meter gemengde doeleinden en de laatste 10 meter woondoeleinden.	Het gehele perceel heeft de bestemming gemengd gekregen. Dan zijn zowel de fysiotherapiepraktijk en de bedrijfswoning op de eerste verdieping juist bestemd en zijn er voldoende mogelijkheden voor uitbreiding. Er wordt niet meegewerkt aan een extra woning achter op het perceel. Dit is al een mantelzorgwoning en deze worden niet opgenomen als woning in het bestemmingsplan.
<b>Indiener 23 (Liander Infra West N.V.)</b>		
23.1	Reclamant merkt op dat het gasdrukmeet- en regelstation (bij de Schoolbaan) als nutsvoorziening en daarbij behorende veiligheidscontour Barim zone op de plankaart niet zijn aangegeven. (valt onder Activiteitenbesluit). Verzocht wordt om de gronden waarin de 50kV-kabelverbinding is gelegen een dubbelbestemming te geven, met passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werkzaamheden.	De plankaart en regels zijn conform de inspraakreactie aangepast.
<b>INSPRAAKREACTIES MET VERZOeken TOT AANPASSINGEN PLANKAART</b>		
<b>Indiener 24</b>		
24.1	Woonbotenligplaatsen staan volgens reclamant niet volledig aangegeven op de kaart (Molendijk, 13,15,17 en 19).	De woonbootligplaatsen zijn aangegeven met de aanduiding "swa-ewp" specifieke vorm van water – woonschepenligplaats permanent.
24.2	Reclamant stelt dat het voetpad van de Molendijk naar de Googermolenweg ten onrechte niet ingetekend staat op de plankaart.	Het gebied tussen de woonboten en de Molendijk is bestemd als "tuin" met daaraan ondergeschikt wegen, paden en bermen. De plankaart hoeft dus niet nader aangepast te worden.
<b>Indiener 25</b>		
25.1	Reclamant stelt dat het gebouw bij de Kanaalweg 15 ontbreekt op voorontwerp. Dit terwijl het wel opgenomen is in het vigerende bestemmingsplan	Korthedshalve wordt verwezen naar de beantwoording van 28.2 en 28.3
<b>Indiener 26</b>		



26.1	Reclamant merkt op dat van Kerkstraat 79 de nokhoogte 12m en goothoogte 9m moeten zijn.	De aangegeven nok- en goothoogte op de kaart zijn wel correct. Er is dus geen aanleiding de plankaart aan te passen.
<b>Indiener 27</b>		
27.1	Kerkstraat 112 en 113 staan volgens reclamant verkeerd en onvolledig ingetekend. De woningen staan namelijk tegen elkaar en op beide percelen ontbreken de schuren	De woningen zullen de bouwaanduiding "vrij" krijgen, aangezien het om vrijstaande woningen gaat. De plankaart zal aangepast worden. De schuren zijn overigens bijbehorende bouwwerken bij de woning.
<b>Indiener 28</b>		
28.1	Reclamant merkt op dat van Kanaalweg 15 de nokhoogte 13 meter is.	De nokhoogte zal op de plankaart aangepast worden naar 13 meter.
28.2	Reclamant constateert dat de schuur en de garage op de plankaart ontbreken.	De schuur en garage zijn bijbehorende bouwwerken bij de woning en zijn daarom niet ingetekend.
28.3	Reclamant merkt op dat het botenhuis op Kanaalweg 15nst ontbreekt op de plankaart.	Het boothuis is niet aangegeven, dit wordt aangepast door een specifieke bouwaanduiding botenhuis toe te voegen op de plankaart.
<b>Indiener 29</b>		
29.1	Reclamant merkt op dat de nokhoogte van de woning Kerkstraat 33 7,10 meter bedraagt en refereert naar de meegezonden bouwtekening.	De nokhoogte wordt op de plankaart aangepast naar 7 meter.
<b>Indiener 30</b>		
30.1	Reclamant merkt op dat van Plantage 27 de goothoogte 3,85 meter en nokhoogte 10,85 meter moeten zijn.	Uit onderzoek ter plaatse is gebleken dat er geen aanleiding is de goothoogte aan te passen (en blijft dus 3 meter). Dit geldt ook voor de nokhoogte, die 9 meter blijft.
<b>Indiener 31</b>		
31.1	Reclamant vraagt zich af waar de drie wooneenheden van Kerkstraat 34 en 35 exact liggen.	De wooneenheden liggen binnen het bouwvlak zoals aangegeven op de plankaart.
31.2	De goothoogte van Kerkstraat 34 moet volgens reclamant 6 meter en nokhoogte 10 meter zijn.	Uit nader onderzoek is gebleken dat aan dit verzoek – conform de feitelijke situatie – tegemoet gekomen dient te worden. De plankaart zal dan ook worden aangepast.
<b>Indiener 32</b>		
32.1	Reclamant merkt op dat het aantal woningen op de plankaart bij de Gekroonde Braassem niet correct is. Er staan 11 woningen, dit moeten er 10 zijn.	Dit is een correcte constatering. De plankaart zal dan ook conform verzoek aangepast worden.
<b>REACTIES OVERLEGPARTNERS</b>		
<b>Gemeente Haarlemmermeer</b>		
33.1	De gemeente Haarlemmermeer heeft aangegeven geen belemmeringen te zien in het bestemmingsplan.	
<b>Provincie Zuid-Holland</b>		
34.1	De provincie heeft aangegeven geen belemmeringen te zien in het bestemmingsplan..	
<b>Omgevingsdienst West-Holland</b>		
35.1	De toelichting dient aangevuld te worden.	Het bestemmingsplan zal aangepast worden conform het gestelde in de reactie van de Omgevingsdienst West Holland.
35.2	Er zijn voor nu bepaalde belemmeringen om het plan te realiseren gelet op het	Ontbrekende onderzoeken zijn inmiddels toegevoegd om de haalbaarheid in voldoende

	ontbreken van bepaalde onderzoeken.	mate aan te tonen.
35.3	Voor een aantal ontwikkellocaties dienen hogere waarden ("geluid hogere grenswaarden") te worden vastgesteld.	Een ontwerpbesluit voor hogere waarden is inmiddels opgesteld en zal met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd.
Hoogheemraadschap van Rijnland		
36.1	De zones van de kering in het zuidelijke deel zijn iets opgeschoven.	Waarvan akte. E.e.a. zal conform verzoek worden aangepast op de plankaart.