



Bestemmingsplan 'Kernen Woubrugge-Hoogmade'

Nota inspraak- en vooroverlegreacties

juli 2020

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Kernen Woubrugge-Hoogmade' heeft van 2 april t/m 13 mei 2020 ter inzage gelegen. Deze periode is tevens gebruikt ten behoeve van het vooroverleg met de provincie Zuid-Holland en het hoogheemraadschap van Rijnland.

In deze periode zijn in totaal 20 inspraakreacties ontvangen. Enkele van deze inspraakreacties en de vooroverlegreactie van het hoogheemraadschap hebben geleid tot verschillende aanpassingen in het plan (toelichting, regels en verbeelding). De inspraak- en vooroverlegreacties worden hieronder samengevat en beantwoord.

Inspraakreacties

1.		
1.	Reclamant verzoekt om voor de kerk in Hoogmade een ruimere bestemming op te nemen, zodat bij herinrichting na de brand ook woningbouw mogelijk wordt.	Aan reclamant is medegedeeld dat de bestemming niet zonder onderbouwing kan worden gewijzigd. Er dient een (positieve grondhouding van het college op een) principeverzoek aan ten grondslag te liggen, er dienen milieuonderzoeken aangeleverd te worden, etc. Zodra dergelijke stappen met succes zijn doorlopen zou de bestemming wellicht gewijzigd kunnen worden, maar voor nu komt dat nog te vroeg. De inspraakreactie heeft niet geleid tot een aanpassing/aanvulling van het bestemmingsplan.
2.		
1.	Reclamant is eigenaar van twee gasdrukmeet- en regelstations in het plangebied, gelegen aan de Van Alcmaerlaan te Hoogmade en de Vingerhoedtstraat te Woubrugge. Gelet op de ruimtelijke uitstraling van de stations en de veiligheidsafstanden conform het Activiteitenbesluit, verzoekt reclamant om de functieaanduiding 'nutsvoorziening' en de bijbehorende veiligheidscontour (Activiteitenbesluit - zone) op te nemen op de verbeelding.	Het is wenselijk de gasdrukmeet- en regelstations aan te duiden op de verbeelding, zodat de aanwezigheid van de stations voor iedereen zichtbaar is en de veiligheidsafstanden ten opzichte van (beperkt) kwetsbare objecten in acht worden genomen. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
3.		
1.	Reclamant verzoekt de bestemming van de plantsoenen voor Schouw 2 en 8 te Woubrugge te wijzigen van 'Verkeer' naar 'Groen'.	Groenvoorzieningen zijn ook binnen de bestemming 'Verkeer' toegestaan. Echter, de grotere groenperken zullen zoveel mogelijk bestemd worden als 'Groen' om het belang van deze plantsoenen te benadrukken. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
4.		
1.	Reclamant stelt tot op heden de mogelijkheid/het recht te hebben gehad om op het ingetekende woonvlak, zuidelijk van de reeds bestaande woning, een tweede woning op te richten. De huidige wijze van bestemmen in het	Het 'recht' om een tweede woning te bouwen op deze locatie is aangetoond door middel van het meesturen van een mailwisseling met de gemeente uit het verleden. In het vorige bestemmingsplan 'Kernen Woubrugge-Hoogmade' is geen maximum aantal wooneenheden opgenomen, enkel een bouwvlak

	voorontwerpbestemmingsplan, regels in combinatie met de verbeelding, maken dat het niet langer mogelijk is een tweede woning te realiseren naast Vlietpark 3.	hoofdgebouwen. Op die plankaart is duidelijk te zien dat er sprake is van een groot bouwvlak waar dus gemakkelijk twee woningen in passen. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
5.		
1.	Reclamant stelt dat enkele teksten uit de toelichting van het bestemmingsplan (<i>“De regeling die is opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan heeft een actualiserend karakter en is primair gericht op het vastleggen van de bestaande rechten.”</i>, <i>“De vigerende gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden worden zoveel mogelijk gerespecteerd.”</i> en <i>“Het bestemmingsplan moet voldoende flexibel zijn. De verschillende bestemmingen bieden voldoende flexibiliteit voor kleinschalige toekomstige ontwikkelingen, zonder aantasting van ruimtelijke en functionele kwaliteiten.”</i>) misleidend zijn, omdat bebouwingsmogelijkheden juist eerder beperkt zijn. Reclamant doelt hierbij met name op artikel 18.2.1 onder h (maximale inhoudsmaat) en artikel 25.2 sub a onder 1 (ondergrondse bebouwing enkel toegestaan binnen het bouwvlak). Reclamant ziet de genoemde voorschriften dan ook het liefst verdwijnen.	<u>Artikel 18.2.1 onder h (maximale inhoudsmaat)</u> De bepaling omtrent de maximale inhoudsmaat betreft inderdaad een nieuw voorschrift. Dit voorschrift is enkel opgenomen in de bestemmingsplannen voor het buitengebied en niet in kernplannen, dus dit zal worden teruggedraaid. Het voorschrift komt te vervallen. <u>Artikel 25.2 sub a onder 1 (ondergrondse bebouwing)</u> De bepaling omtrent ondergronds bouwen komt wel voor in de meest recent bestemmingsplan voor dorpskernen zoals Kaag, Roelofarendsveen-Zuid, Oude Wetering en Oud Ade-Rijpwetering. Ook in zowel Buitengebied West als Buitengebied Oost komt dit voorschrift in deze vorm voor. Het is wenselijk deze bepaling wel op te nemen en dus te behouden in het kader van het uniformiseren van bestemmingsplannen. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.
6.		
1.	Reclamant merkt op dat veel bestaande insteekhavens zijn bestemd als Water, terwijl deze toegestaan zijn binnen de bestemming Tuin. Daarnaast is er niets opgenomen omtrent botenhuizen (lage overkappingen boven insteekhavens), terwijl die er in de huidige situatie wel veel zijn en in toekomst ook graag door bewoners geplaatst zullen worden. Reclamant vraagt of hier niet specifiek iets over opgenomen kan/zou moeten worden zoals bijvoorbeeld in Nieuwkoop is gedaan.	Bestaande insteekhavens zullen zoveel mogelijk opgenomen worden binnen de bestemming Tuin i.p.v. Water. Omtrent botenhuizen is in geen enkel bestemmingsplan van de gemeente Kaag en Braassem iets opgenomen. In het kader van het uniform houden van de bestemmingsplannen zal er ook in het ontwerpbestemmingsplan Kernen Woubrugge-Hoogmade voorlopig niets over opgenomen worden. Wellicht dat het op termijn een plek gaat krijgen in het gemeentelijke afwijkingenbeleid, maar dat is op dit moment niet aan de orde. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.
7.		
1.	Reclamant verzoekt het bouwvlak van de woningen Van Fenemalaan 30 en 34 te vergroten. Op die manier kunnen de ooit	De woningen zijn verder van het water af gelegen dan de naastgelegen woningen Van Fenemalaan 28 en 24. Het bouwvlak zal vergroot worden door de meest zuidelijke grens gelijk te trekken met de woning op

	als seniorenwoningen gebouwde huizen uitgebreid worden.	nummer 24, op zo'n manier dat de afstand tot het water bij nummer 30 en 34 gelijk is aan de afstand tot het water bij nummer 24. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
8.		
1.	Reclamant stelt dat de opgenomen maximale goot- en nokhoogte (respectievelijk 3 en 6 meter) niet overeenkomen met de feitelijke situatie, want de woning zou 7 meter hoog zijn. Daarnaast heeft reclamant plannen om de woning te slopen en een nieuwe woning te bouwen met een wat hogere goot- en nokhoogte (respectievelijk 4/5 en 8/9 meter).	De maximale goot- en bouwhoogte zullen worden aangepast naar respectievelijk 4 en 8 meter. Dit geldt overigens ook voor de naastgelegen woning op nummer 29. Dit punt van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
2.	Reclamant vraagt zich tevens af of het mogelijk is de woning wat verder van de weg af te zetten om een zitplek aan de voorzijde te creëren.	Het is mogelijk te 'schuiven' met het hoofdgebouw, zolang dit maar binnen het bouwvlak blijft. Het huidige bouwvlak zal gesplitst worden, zodat 27 en 29 in één bouwvlak vallen en nr. 21 een eigen bouwvlak heeft. Het bouwvlak van 27 en 29 zal vervolgens iets verruimd worden, op zo'n manier dat ook de woning op nr. 29 volledig binnen het bouwvlak valt. Volledigheidshalve wordt nog wel gesteld dat het wenselijk is ongeveer dezelfde rooilijn aan te houden als de naastgelegen woningen. Dit punt van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
3.	Reclamant vraagt zich ten slotte af of het mogelijk is de woning een kwartslag te draaien en dus dwars op de Kerkstraat te realiseren in plaats van parallel aan de weg, zodat er aan beide kanten voldoende ruimte ontstaat voor steigers en er wellicht een parkeerplek naast de woning gecreëerd kan worden.	Het is mogelijk te 'schuiven' met het hoofdgebouw, zolang dit maar binnen het bouwvlak blijft. Het bouwvlak wordt naar aanleiding van punt 2 van deze inspraakreactie al vergroot. Volledigheidshalve wordt nog wel gesteld dat het wenselijk is de kaprichting op z'n minst parallel aan de weg te houden, conform de naastgelegen woningen en de Nota Inbreidingslocaties. Daarnaast zou er voor het creëren van een oprit naast de woning een nieuwe uitritvergunning aangevraagd moeten worden. Dit punt van de inspraakreactie heeft niet geleid tot een aanpassing/aanvulling van het bestemmingsplan.
9.		
1.	Reclamant verzoekt bij Weteringpad 21: 1. De insteekhaven te bestemmen als Tuin i.p.v. Water. 2. Aan de oostzijde de bestemming Tuin te vergroten en zodoende de bestemming Wonen te verkleinen. 3. Aan de westzijde de bestemming Wonen en het bouwvlak te vergroten.	De bestemmingen en het bouwvlak zullen aangepast worden conform de meegestuurde tekening. Echter, wat betreft de noordelijke grens van het bouwvlak en de woonbestemming zal de kadastrale grens van perceelnummer 4671 aangehouden worden en dus niet uitgebreid worden voor een klein gedeelte op het perceel met nummer 4670.

		Dit punt van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
2.	Reclamant merkt op dat de toevoeging van een maximale inhoudsmaat een forse beperking oplevert ten opzichte van de huidige systematiek op basis van bouwvlak en goot- en bouwhoogte.	Voor de beantwoording van dit punt van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het eerste deel van de beantwoording van inspraakreactie 5.
3.	Reclamant merkt op dat de definitie van inhoud van een gebouw is aangepast met de toevoeging 'met inbegrip van aangebouwde bijgebouwen'.	Deze definitie is ook op deze wijze opgenomen in de meest recent bestemmingsplan voor dorpskernen zoals Kaag, Roelofarendsveen-Zuid, Oude Wetering en Oud Ade-Rijpwetering. Het is wenselijk deze bepaling op deze manier op te nemen in het kader van het uniformiseren van bestemmingsplannen. Dit punt van de inspraakreactie heeft niet geleid tot een aanpassing/aanvulling van het bestemmingsplan.
10.		
1.	Reclamant merkt op dat de gehele CCH-accommodatie – Kerkstraat 51, De Stal 51a, De Barg 51b en Drieluik 51c en De Schuur Schoollaan 2 – de bestemming Maatschappelijk heeft. Echter, sinds 1972/1973 wordt Kerkstraat 51 bewoond door de beheerdersfamilie van het Cultureel Centrum Hoogmade. Reclamant verzoekt dan ook voor Kerkstraat 51 de bestemming Wonen op te nemen.	De bestemmingen en het bouwvlak zullen aangepast worden conform de meegestuurde tekening en de kadastrale grenzen. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
11.		
1.	Reclamant stelt dat de term 'koffiebar' in de toelichting geen recht doet aan de horecagelegenheid die zij zijn.	Kom Eten betreft een volwaardig restaurant. De tekst in de toelichting zal dan ook worden aangepast. Dit punt van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
2.	Reclamant zou graag het bouwvlak vergroot zien worden om maximaal flexibel te zijn op eigen terrein m.b.t. uitbreidingsmogelijkheden.	Het is niet mogelijk/wenselijk een dermate omvangrijke vergroting van het bouwvlak door te voeren in het bestemmingsplan zonder onderbouwing. Er dient minimaal een (positieve grondhouding van het college op een) principeverzoek aan ten grondslag te liggen. Zodra een dergelijk verzoek met succes is doorlopen zou het bouwvlak wellicht gewijzigd kunnen worden, maar voor nu komt dat nog te vroeg. Bovendien kunnen bijbehorende bouwwerken (zoals de genoemde buitenbar) hoogstwaarschijnlijk ook met enkel een vergunning verleend worden en hoeft het bouwvlak (bedoeld voor hoofdgebouwen) daar niet voor vergroot te worden. Dit punt van de inspraakreactie heeft niet geleid tot een aanpassing/aanvulling van het bestemmingsplan.
12.		

1.	Reclamant verzoekt de bestemming Water (m.u.v. de insteekhaven aan de noordzijde) bij Weteringpad 29-29a te wijzigen in Tuin conform het vigerende bestemmingsplan.	De bestemmingen zullen aangepast worden conform de meegestuurde tekening. Dit punt van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
2.	Reclamant merkt op dat de toevoeging van een maximale inhoudsmaat een forse beperking oplevert ten opzichte van de huidige systematiek op basis van bouwvlak en goot- en bouwhoogte.	Voor de beantwoording van dit punt van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het eerste deel van de beantwoording van inspraakreactie 5.
3.	Reclamant merkt op dat de definitie van inhoud van een gebouw is aangepast met de toevoeging 'met inbegrip van aangebouwde bijgebouwen'.	Voor de beantwoording van dit punt van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording van punt 3 van inspraakreactie 9.
13.		
1.	Reclamant merkt op dat er binnen de bestemming Wonen een maximale inhoudsmaat (750 m ³) is opgenomen, terwijl er in de bestemming Wonen-1 een maximale oppervlaktemaat (80 m ²) wordt gehanteerd. Reclamant had verwacht dat de woningen die in het huidige bestemmingsplan geen maximale inhoudsmaat hebben, in het voorontwerp de bestemming Wonen-1 zouden krijgen en dat als die maximale inhoudsmaat wel opgenomen is in het vigerende plan, dat dan in dit nieuwe bestemmingsplan de bestemming Wonen toegekend zou worden aan die betreffende woningen. Bovendien valt het reclamant op dat dit voorschrift niet voorkomt in het bestemmingsplan Kernen Leimuiden-Rijnsaterwoude.	De bestemming Wonen-1 is specifiek opgenomen voor de sociale woningbouw langs de Van Alcmaerlaan in Hoogmade. Voor de verdere beantwoording van dit punt van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar het eerste deel van de beantwoording van inspraakreactie 5.
2.	Reclamant merkt op dat de definitie van inhoud van een gebouw is aangepast met de toevoeging 'met inbegrip van aangebouwde bijgebouwen'.	Voor de beantwoording van dit punt van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording van punt 3 van inspraakreactie 9.
14.		
1.	Reclamant stelt dat op bladzijde 5 van de toelichting staat vermeld dat het postzegelbestemmingsplan 'Weteringpad 35, Woubrugge' niet is opgenomen in voorliggend plan, maar dat er vervolgens wel een onjuiste verbeelding van het perceel opgenomen is in het voorontwerpbestemmingsplan.	Hetgeen op pagina 5 van de toelichting te lezen is klopt. Het hele plangebied van het bestemmingsplan 'Weteringpad 35, Woubrugge' is uit het bestemmingsplan 'Kernen Woubrugge-Hoogmade' gelaten. Er zijn verschillende redenen voor de keuze dit plangebied uit het voorontwerpbestemmingsplan te laten: - Voor deze locatie geldt dus al een actueel bestemmingsplan (namelijk het postzegelplan uit 2013). - Het postzegelplan bevat dermate gedetailleerd en specifieke regelingen en bouwaanduidingen, dat het erg onoverzichtelijk en onduidelijk zou worden

		wanneer deze opgenomen zouden worden in het algemene artikel Wonen. - Ten tijde van het indienen van de inspraakreactie was het postzegelbestemmingsplan 'Weteringpad 37a, Woubrugge' in procedure. In overleg met de initiatiefnemer/reclamant is toen besloten het gehele plangebied van het postzegelbestemmingsplan 'Weteringpad 35, Woubrugge' uit het voorontwerpbestemmingsplan Kernen Woubrugge-Hoogmade te laten/knippen. Dat betekent dat men een witte vlek ziet als het bestemmingsplan 'Kernen Woubrugge-Hoogmade' aangeklikt wordt op dit perceel, maar dat als reclamant het eigen perceel aanklikt het postzegelbestemmingsplan uit 2013 verschijnt waar reclamant op 'terugvalt' als het ware. Die 'witte vlek' met grijze figuren is slechts de ondergrond op ruimtelijkeplannen.nl en de bochtige stippellijn die het perceel doorkruist waar reclamant over spreekt is de contour van het laatste postzegelplan 'Weteringpad 37a, Woubrugge'. De inspraakreactie heeft niet geleid tot een aanpassing/aanvulling van het bestemmingsplan.
2.	Reclamant verzoekt de bestemming van perceel 4944 te wijzigen naar Wonen, omdat dit strookje in het verleden is gekocht van de gemeente.	Aangetoond is dat deze grond in eigendom van reclamant is. Hier staat bovendien in de huidige situatie een deel van een bouwwerk op. Dit punt van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
3.	Reclamant verzoekt een deel van het postzegelbestemmingsplan 'Weteringpad 35, Woubrugge' op te nemen in het bestemmingsplan en de aanduiding 'calamiteitenontsluiting' te laten vervallen.	Inmiddels is er een uitrit vergund en aangelegd, en zijn er bouwwerken op de plek van de aanduiding 'calamiteitenroute' gebouwd. De aanduiding is dan ook niet langer noodzakelijk. Dit punt van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
15.		
1.	Reclamant verzoekt het bouwvlak op het adres Vierambachtsweg 57b anders vorm te geven en met 10 m ² te vergroten t.b.v. de bouw van een nieuwe woning en de goothoogte te verhogen van 3 naar 4 meter. Daarnaast vraagt reclamant de voorgevel vast te stellen i.v.m. het bepalen van het achtererfgebied voor deze locatie. De opdrachtgever zou bij voorkeur de voorgevel aan de Vierambachtsweg willen vastleggen. Ten slotte is reclamant voornemens een insteekhaven te realiseren aan de noordwestzijde van de kavel.	Het bouwvlak zal aangepast worden conform de meegestuurde tekening en de goothoogte zal met een meter worden verhoogd. Het is niet nodig een voorgevel vast te stellen d.m.v. het opnemen van een gevellijn op de verbeelding. De woning komt dicht bij de Vierambachtsweg te liggen dan bij het water, dus zal de gevel aan de Vierambachtsweg als voorgevel aangemerkt worden. Insteekhavens zijn bij recht toegestaan binnen de bestemming Tuin, dus ook hiervoor hoeft niets aangepast te worden. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

16.		
1.	Reclamant verzoekt een nadere aanduiding op te nemen voor het perceel WBG00B3194 (naast Weteringpad 15) ten behoeve van het afmeren en exploiteren van een zogenaamde bed & breakfast-boot. Met het afmeren van deze boot komen circa 6 ligplaatsen te vervallen en zal naar alle waarschijnlijkheid de parkeerdruk aan de noordzijde van de locatie afnemen.	Het is niet mogelijk/wenselijk een dergelijke wijziging van de bestemming door te voeren in het bestemmingsplan zonder onderbouwing. Er dient minimaal een (positieve grondhouding van het college op een) principeverzoek aan ten grondslag te liggen. Zodra een dergelijk verzoek met succes is doorlopen zou de bestemming wellicht gewijzigd kunnen worden, maar voor nu komt dat nog te vroeg. Niet wordt begrepen waarom er een aanduiding opgenomen moet worden op het perceel WBG00B3194 en ook is niet duidelijk om welke zes ligplaatsen het gaat. Daarnaast is nog niet aangetoond dat de betreffende ligplaatsen eigendom zijn van de initiatiefnemer. De inspraakreactie heeft niet geleid tot een aanpassing/aanvulling van het bestemmingsplan.
17.		
1.	Reclamant verzoekt het aantal wooneenheden op het perceel Kruisweg 2-4 te Woubrugge te verhogen van 2 naar 3, om zo drie gelijke woningen te kunnen maken.	Het is niet mogelijk/wenselijk een dermate omvangrijke wijziging door te voeren in het bestemmingsplan zonder onderbouwing. Er dient minimaal een (positieve grondhouding van het college op een) principeverzoek aan ten grondslag te liggen. Zodra een dergelijk verzoek met succes is doorlopen zou het aantal wooneenheden wellicht gewijzigd kunnen worden, maar voor nu komt dat nog te vroeg. De inspraakreactie heeft niet geleid tot een aanpassing/aanvulling van het bestemmingsplan.
18.		
1.	Reclamant stelt dat de maximum bouwhoogte op de plankaart 8 meter is terwijl het in werkelijkheid 10 meter is en verzoekt dus dit aan te passen.	De maximale bouwhoogte zal worden aangepast naar 10 meter. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
19.		
1.	Reclamant geeft aan dat er parallel aan de herziening van het bestemmingsplan Kernen Woubrugge-Hoogmade een aanvraag omgevingsvergunning voor de verbouw van Kerkstraat 18 van bedrijfspand met bedrijfswoning naar appartementen met parkeervoorziening loopt. Deze inspraak betreft correctie van zaken die niet overeenkomen met de werkelijkheid en zaken die aanpassing behoeven in verband met die aanvraag omgevingsvergunning. Reclamant verzoekt bij Kerkstraat 18: 1. De maximum goothoogte te wijzigen van 6 naar 7,5 meter conform de feitelijke situatie.	Het is wenselijk om te anticiperen op de aanvraag omgevingsvergunning, waar een positief collegebesluit op een principeverzoek (d.d. 22 oktober 2019) aan ten grondslag ligt. De bestemmingen en het bouwvlak zullen aangepast worden conform de meegestuurde tekening. Ook de maximum goothoogte zal worden verhoogd van 6 naar 7,5 meter. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

	2. Het bestemmings- en bouwvlak te vergroten aan de zuidzijde t.b.v. uitbouwen die in de toekomst zullen worden geplaatst in verband met de verplichte geluidsluwe buitenruimte. 3. Op het restant van de kadastrale percelen de bestemming Tuin op te nemen aan de zuidzijde van het pand.	
20.		
1.	Reclamant stelt voor het perceel van de kerk in Hoogmade qua bestemming te splitsen: - De kerk met sacristie, leerling-kamer en begraafplaats behoudt de bestemming Maatschappelijk. - De bestemming van de pastorie met bijbehorende tuinen wijzigt naar Wonen en Tuin t.b.v. 5 à 6 appartementen.	Voor de beantwoording van de inspraakreactie wordt korthedshalve verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 1.

Vooroverlegreacties

I. Hoogheemraadschap van Rijnland		
1.	Aangegeven wordt dat er een kleine wijziging in de legger regionale keringen is doorgevoerd nabij de Comriekade te Woubrugge.	De dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering is afgestemd op de meest recente digitale legger van het hoogheemraadschap. Dit heeft nabij de Comriekade geleid tot een correctie van de plankaart. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
2.	Er wordt voor de peilen van de verschillende peilvakken verwezen naar de legger watergangen. Daarnaast wordt verzocht de zin <i>“In het plangebied en het betreffende peilgebied geldt geen wateropgave; de hoeveelheid oppervlaktewater voldoet aan de normstelling.”</i> te verwijderen.	De toelichting is op basis van de legger watergangen opgesteld en de betreffende zinnen worden verwijderd. Dit punt van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.
3.	Het hoogheemraadschap verzoekt verder nog om de paragraaf ‘Beheer en onderhoud’ aan te passen op basis van de meegestuurde tekst en verwijzing naar de Keur.	De toelichting zal op basis van de meegestuurde tekst en de Keur aangepast worden. Dit punt van de inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.