

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Floraweg 1 te Roelofarendsveen

Van donderdag 1 augustus 2019 t/m 11 september 2019 heeft het bestemmingsplan als ontwerp ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn is één zienswijze ontvangen.

Deze ingediende zienswijze wordt in de nota beantwoording zienswijzen verwoord en beantwoord. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 1		
1.1	Reclamant stelt dat er weinig serieus is gekeken naar de ontsluiting, anders dan dat de extra verkeersdrukte verantwoord is. Volgens reclamant is juist de ontsluiting van dit ontwerpplan cruciaal. Er is sprake van een bestaande brug, ergens rond 1960 gerealiseerd en dus al 60 jaar oud. Reclamant stelt dat als je nu een huis laat bouwen dan is er géén mogelijkheid meer om de brug weg te halen en/of te vervangen door b.v. een fietsbrug. Er komt een nieuwe woonwijk "Westend" en die krijgt een fietsontsluiting op de Fransche brug. Misschien is er in de (nabije) toekomst wel de wens om de huidige brug van 60 jaar weg te halen en het (fiets)verkeer te leiden via het "Westend". Betekent dus dat je voor de bouw van één woning de toekomstmogelijkheden behoorlijk kan blokkeren.	In het bestemmingsplan wordt gekeken naar de ontsluiting van het perceel en of dit mogelijk is. In de plantoelichting van het bestemmingsplan wordt daar het volgende beschreven: <i>Met de aanleg van de Braassembledreef is ten zuiden van het plangebied een knip aangebracht in de Floraweg, waardoor de Floraweg vanaf Westeinde doodlopend is voor autoverkeer. Dit deel van de weg is nu bij de Fransche Brug getrokken. Dat betekent dat het plangebied in de toekomstige situatie via de Fransche Brug en Westeinde wordt ontsloten op de Alkemadelaan en verder. Een rechtstreekse aantakking van de Fransche Brug op de Braassembledreef is niet wenselijk. De verbinding voor langzaam verkeer wordt daarentegen wel gehandhaafd.</i> Hiermee is aangetoond dat de ontsluiting op het perceel realistisch is. Overigens ziet dit postzegel bestemmingsplan niet op onderhoud van bestaande bruggen en ook niet op de aanleg van een mogelijke fietsverbinding vanuit Westend.
1.2	Reclamant stelt dat je mag verwachten dat een brug van 60 jaar, en straks van 80-120 jaar behoorlijk extra onderhoud gaat vragen. Reclamant adviseert om hier een berekening van te laten maken.	Zie beantwoording zienswijze 1.1
1.4	Reclamant stelt dat er voor het perceel geen aansluiting op de riolering is en dat de aanleg hiervan hoge kosten met zich mee zal brengen.	Het perceel is momenteel niet aangesloten op het gemeentelijke riool. De gemeente zal dit perceel zelf ontsluiten doormiddel van een pomput op het ter plaatse aanwezige persriool. Over het moment van plaatsen zal hiervoor nader overleg moeten

		plaatsvinden met de toekomstige grondeigenaar. Kosten hiervan zullen geregeld worden in de koopovereenkomst.
1.5	Reclamant vraagt zich af of het verstandig is om de maximale grenzen wat betreft geluid op te zoeken voor één woning.	Conform artikel 74 van de Wet geluidhinder (Wgh) (2007) bevindt zich aan weerszijden van een weg een zone waarbinnen akoestisch onderzoek dient te worden uitgevoerd. Als er nieuwe geluidsgevoelige objecten binnen de onderzoekszone van een weg worden gerealiseerd, dan mag de geluidsbelasting van het wegverkeer niet meer bedragen dan de voorkeurswaarde. Indien de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeurswaarde moeten er maatregelen worden getroffen om hieraan alsnog te kunnen voldoen. Blijkt dat niet mogelijk of op overwegende bezwaren te stuiten dan is het college van burgemeester en wethouders bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde. Deze hogere waarde mag de maximale ontheffingswaarde niet overschrijden. Het plangebied van het bestemmingsplan is gelegen binnen de geluidszone van de rijksweg A4, Alkemadelaan en Braassembledreef. Daarom is voor dit bestemmingsplan een quickscan geluid en aanvullend akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaaai en railverkeerslawaaai uitgevoerd. Op basis van deze onderzoeken kan worden geconcludeerd, dat de bouw van één vrijstaande woning mogelijk is. In het uitgevoerde onderzoek wordt geconcludeerd dat het verkeer op de rijksweg A4, de Alkemadelaan, de Braassembledreef en de HSL leidt tot een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. Tevens wordt voor de rijksweg A4 de maximale ontheffingswaarde overschreden op de westgevel op de eerste verdieping. Uit de toetsing van het hogere waardenbeleid kan worden geconcludeerd, dat het plan voldoet aan dit beleid. De oostgevel van de woning is op de begane grond geluidsluw. Voor zover aan deze zijde ook de tuin is gesitueerd is ook een geluidsluwe tuin aanwezig.
1.6	Reclamant pleit om het perceel onderdeel te laten blijven van de groene entree door het als recreatief, groen eiland te behouden.	Momenteel heeft het perceel de bestemming 'woongebied uit te werken 5' en geen recreatieve bestemming. Ook wordt het perceel feitelijk niet ingericht voor recreatieve doeleinden. Het betreft een braakliggend perceel wat slecht toegankelijk is, omdat het (deels) afgezet is met hekken.
1.7	Reclamant adviseert om een goed onderbouwde exploitatiebegroting te maken waarin alle inkomsten en uitgaven duidelijk worden vastgelegd. Daarnaast wil reclamant nog meegeven om rekening te houden met de komende 40-60 jaar of langer. Focus sterk op de optie om géén woning te bouwen, houdt de weg open voor toekomstige ontwikkelingen (opties wel/niet behouden brug, andere	In paragraaf 6.1 van de plantoelichting wordt de economische uitvoerbaarheid gemotiveerd. Conclusie van deze motivering is, dat het opstellen van een exploitatieplan niet aan de orde is. Daarnaast staat het onderhoud van de brug en andere ontwikkelingen die buiten het plangebied zijn gelegen niet ter discussie.

	alternatieven), maak de belofte voor een groene en duurzame gemeente waar én zorg voor een (langdurige) visie, juist de taak van een goed gemeentebestuur.	
--	--	--