



# Omgevingsdienst West-Holland

Datum:  
1 december 2017

Ons kenmerk:  
2017139814

Contactpersoon:  
de heer R. Hennekam  
R.Hennekam@odwh.nl

Uw kenmerk:

Zaaknummer:  
2017131312

Bijlage(n):

**Per E-mail: [rtjong@kaagenbraassem.nl](mailto:rtjong@kaagenbraassem.nl); [info@kaagenbraassem.nl](mailto:info@kaagenbraassem.nl)**

Gemeente Kaag en Braassem  
De heer R. 't Jong  
Postbus 1  
2370 AA ROELOFARENDSVEEN

Betreft: RO-milieuadvies Groenwegh 4, 6, 6a te Hoogmade

Geachte heer 't Jong,

Op 30 oktober 2017 heeft u ons verzocht om te adviseren over het concept bestemmingsplan Groenwegh 4a, 6 en 6a te Hoogmade. Het plan betreft de bestemmingswijziging van het plangebied en het toevoegen van de mogelijkheid voor het realiseren van een nieuwe woning.

Wij hebben het plan beoordeeld op de volgende milieuaspecten: bedrijven en milieuzonering, bodem, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid en ecologie.

Van de overige milieuaspecten is beoordeeld dat deze buiten beschouwing kunnen worden gelaten.

In het advies is tevens een paragraaf opgenomen met betrekking tot de milieueffectrapportage (m.e.r.).

## **Samenvatting en conclusie**

Naar aanleiding van de beoordeling van de ter beschikking gestelde informatie concluderen wij het volgende:

- De paragrafen 4.2 Geluid en 4.4 Luchtkwaliteit zijn akkoord.
- Paragraaf 4.3 Externe veiligheid moet aangevuld worden.
- De Veiligheidsregio moet in de gelegenheid gesteld worden om over dit plan te adviseren.
- Paragraaf 4.5 Bedrijven en milieuzonering moet aangevuld worden.
- Paragraaf 4.6 Vormvrije m.e.r.-beoordeling te verduidelijken.
- Paragraaf 4.7 Ecologie en de uitgevoerde natuurtoets moeten aangepast worden.

Een nadere toelichting op deze conclusie vindt u onder het hoofdstuk 'uitwerking per milieuaspect'.

Telefoon 071-4083100  
Fax 071-4083101  
[www.odwh.nl](http://www.odwh.nl)

Correspondentieadres:  
Postbus 159  
2300 AD Leiden

Bezoekadres:  
Schipholweg 128  
2316 XD Leiden

Ons kenmerk:  
2017139814

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met de heer R. Hennekam via 071-4083304 of R.Hennekam@odwh.nl. Vermeld hierbij het zaaknummer: 2017131312.

Namens het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst West- Holland,

de heer J. Smits

Afdelingshoofd Omgevingsmanagement van de Omgevingsdienst West-Holland

Deze brief is in een geautomatiseerd systeem aangemaakt en daarom niet persoonlijk ondertekend.

## Uitwerking per milieuaspect Advies ruimtelijke plannen

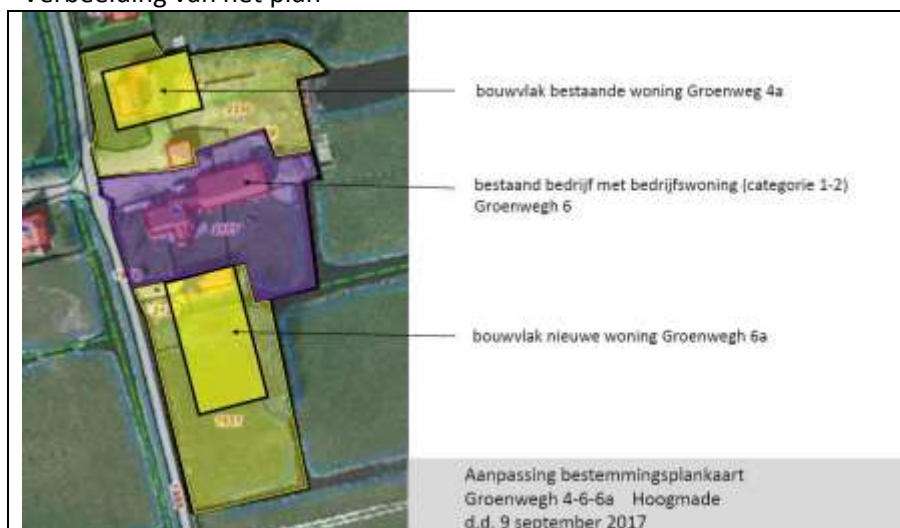
### Gegevens project

Project	Groenwegh te Hoogmade
Gemeente	Kaag en Braassem
Datum vraag	30 oktober 2017
Contactpersoon gemeente	De heer R. 't Jong
Contactpersoon ODWH	De heer R. Hennekam

### Gegevens procedure

Soort procedure	Bestemmingsplan
Strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan	Wijziging bestemming
Nummer OLO (indien van toepassing)	

### Verbeelding van het plan



### Algemeen

Op de percelen Groenwegh 4a, 6 en 6a in Hoogmade staat diverse bebouwing, waaronder twee (bedrijfs)woningen. Het betreft een voormalig agrarisch complex met ondergeschikt een transportbedrijf. Na beëindiging van het agrarisch bedrijf is het perceel opgesplitst in drieën. De weilanden zijn verkocht aan agrariërs. Het huidige gebruik van de percelen is burgerbewoning en een bedrijf in dierbenodigheden. Dit gebruik past niet binnen het bestemmingsplan. De eigenaren hebben daarom een plan ontwikkeld, waarbij het agrarisch bouwblok met transportbedrijf wordt ingeleverd en daarvoor in de plaats de percelen ieder een passende bestemming krijgen. Daarnaast wordt, ter compensatie van het inleveren van het agrarisch bouwblok, een extra woning teruggebouwd. Om dit plan mogelijk te maken dient het bestemmingsplan te worden herzien.

Bij het adviseren op het plan is uitgegaan van de aangeleverde stukken.

- Ruimtelijke onderbouwing herontwikkeling Groenwegh 4a, 6 en 6a in Hoogmade, opgesteld door CTVision, d.d. 29 oktober 2017, projectnummer 1704.
- Toetsing in het kader van de natuurwetgeving, Groenwegh 6a te Hoogmade, opgesteld door Van der Goes & Groot, d.d. 8 september 2017, kenmerk G&G-advies QS2017- 99 (hierna: natuurtoets).
- Rapport Verkennend bodemonderzoek Groenwegh 6a te Hoogmade, opgesteld door Lankelma, d.d. 19 september 2017, opdrachtnummer 1702270.

### **Besluit Milieueffectrapportage (m.e.r.)**

#### Beoordeling toelichting

In paragraaf 4.6 is het aspect m.e.r.-beoordeling besproken.

Er wordt geconstateerd dat het plan niet valt onder activiteit D11.2, omdat de realisatie van een woning onder de (indicatieve) plandrempel ligt. Er kan daarom volstaan worden met een vormvrij m.e.r.-beoordeling.

Het plan voldoet aan hetgeen onder kolom 1 (activiteiten) is aangegeven, maar bevindt zich wat betreft de omvang, beneden de drempelwaarden, zoals weergegeven in kolom 2 (gevallen). Conform artikel 2, vijfde lid van het Besluit m.e.r. is het bevoegd gezag dan verplicht om in een vormvrije m.e.r. beoordeling na te gaan of er (mogelijk) belangrijke gevolgen voor het milieu kunnen optreden door de voorgenomen activiteit(en).

Uit deze beoordeling blijkt of er wel of geen MER nodig is. In de toelichting bij het bestemmingsplan is het feit dat er geen MER nodig nader gemotiveerd.

Omdat er geen MER nodig is, zijn er geen extra procedurele verplichtingen.

In de paragraaf wordt niet expliciet benoemd of sprake is van een stedelijke ontwikkeling (D11.2 bijlage Besluit m.e.r.) of niet. Geadviseerd wordt om dit aan de paragraaf explicieter op te nemen en daar de conclusie op te baseren of er wel of niet een m.e.r.-beoordelingsbesluit nodig is.

#### Conclusie:

Geadviseerd wordt om in paragraaf 4.6 Vormvrije m.e.r.-beoordeling explicieter op te nemen of sprake is van een stedelijke ontwikkeling of niet.

### **Bedrijven en milieuzonering**

#### Beoordeling

De volgende bedrijven en/of activiteiten zijn aanwezig in de buurt van het plangebied:

<b>Bedrijf/activiteit</b>	<b>Adres</b>	<b>SBI-2008</b>	<b>Milieu cat.</b>	<b>Minimale gewenste afstand</b>	<b>Huidige Afstand tot het plangebied</b>
Bogaards, boerderijbenodigdheden met een SRV-wagen	Groenwegh 6	47	1	10 (geluid)	Ongeveer 25 meter tot woning 4a en 20 meter tot woning 6a.

J.C.M. Disseldorp en M.M. Kaptein	Groenwegh 11	0141, 0142	3.2	50 (geur geurverordening)	Ongeveer 80 meter tot bouwblok 4a
J.P. Van Wieringen	Groenwegh 17	0141, 0142	3.2	50 (geur geurverordening)	Ongeveer 190 meter tot de planlocatie
Koot Stucadoorsbedrijf M.M.P.	Groenwegh 15	41, 42, 43	2	30 (geluid)	Ongeveer 110 meter
H. Jermouni Olijvenhandel	Groenwegh 15	47.A	1	10 (geluid)	Ongeveer 110 meter

Uit bovenstaande tabel blijkt dat wordt voldaan aan de richtafstanden. De omliggende bedrijven worden niet belemmerd door het plan en ter plaatse van de woningen is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

#### Beoordeling toelichting

In paragraaf 4.5 van het bestemmingsplan is het aspect bedrijven en milieuzonering besproken.

In de paragraaf ontbreekt inzicht in de in de omgeving gelegen bedrijven, zoals opgenomen in bovenstaande tabel. In de paragraaf wordt wel verwezen naar een veehouderij op de locatie Groenwegh 13. Deze veehouderij is echter niet bekend in het bedrijvenbestand van de Omgevingsdienst. Wellicht is hier sprake van een hobbyboerderij. Als het al een veehouderij zou zijn, dan zou de afstand van 65 meter echter voldoen.

Volgens het geldende bestemmingsplan Buitengebied-Oost Jacobswoude heeft de locatie Groenwegh 13 een woonbestemming. Een veehouderij is daarom niet te verwachten op deze locatie en zou in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan.

In de paragraaf is niet ingegaan op de gedeeltelijke bestemmingswijziging van het plangebied van de bestemming van Avtr(b) (grondgebonden veehouderij met daaraan ondergeschikt transportbedrijf) naar Wonen. Er moet nog beoordeeld worden of de gedeeltelijke omzetting naar de bestemming Wonen (Groenwegh 4a) en de nieuwbouw van een woning (Groenwegh 6a) leidt tot een goed woon- en leefklimaat bij de woningen en of de overgebleven bedrijfsbestemming (Groenwegh 6) niet belemmerd wordt door de afgesplitste woningen. Voor deze beoordeling moeten niet alleen de activiteiten in de bebouwing beoordeeld worden, maar ook die op het buitenterrein. Mogelijk is een akoestisch onderzoek nodig.

#### Beoordeling agrarische geurhinder

Bij de omzetting van bestemming agrarisch naar wonen kan geurhinder van veehouderijen van belang zijn. Onder paragraaf 4.5 'Bedrijven en milieuzonering' wordt op de situatie ingegaan. Hier wordt de relatie tussen de planlocatie en Groenwegh 13 beschreven. Deze situatie is niet juist weergegeven. Er wordt gesteld dat Groenwegh 13 een veehouderij is. Volgens de bestemmingsplankaart heeft dit adres echter de bestemming 'wonen'.

De afstand tot Groenwegh 4a is kleiner is dan 50 m. Omdat er voor Groenweg 4a sprake is van een wijziging van 'agrarisch' naar bestemming 'wonen' moet deze woning als een nieuwe burgerwoning worden beoordeeld. Een burgerwoning is een geurgevoelig object. Met een veehouderij binnen 50 m zou niet aan het Activiteitenbesluit worden voldaan.

De tekst van de ruimtelijke onderbouwing moet op dit onderdeel worden aangepast.

### Conclusie

Paragraaf 4.5 Bedrijven en milieuzonering moet op enkele punten aangevuld worden. Ook moet de bestemmingswijziging van een deel van de planlocatie nader onderbouwd worden en moet beoordeeld worden of de bedrijfsmatige activiteiten belemmerd worden door de nieuwe woonbestemmingen op Groenwegh 4a en 6a.

### **Bodem**

#### Beoordeling bodemrapport

In dit onderzoek is de standplaats van de toekomstige woning Groenwegh 6a onderzocht. In bovengrond, ondergrond en grondwater zijn slechts lichte verontreinigingen aangetroffen.

Sinds begin 2017 is de regelgeving over asbest in de bodem aangescherpt en dient analytisch asbestonderzoek uitgevoerd te worden als puin in de bodem wordt aangetroffen. 'Puin' is in de aangescherpte regelgeving niet gespecificeerd. In dit onderzoek zijn in ieder boorpunt "sporen baksteen" aangetroffen maar is geen analytisch asbestonderzoek uitgevoerd. Er is een discussie gaande of 'baksteen' ook geldt als asbestriskant puin. Hangende deze discussie krijgt dit rapport het voordeel van de twijfel, ook omdat het hier gaat om 'sporen'.

Het is overigens niet de bedoeling dat van dit voordeel een precedentwerking uitgaat naar soortgelijke gevallen. Deze zullen ieder voor zich beoordeeld moeten worden.

#### Beoordeling toelichting

In paragraaf 4.1 wordt het aspect bodem besproken.

De paragraaf geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen:

- Paragraaf 4.1 spreekt onder de kop 'Onderzoek' in de eerste zin over 'het perceel'. Dit is te weinig en te onduidelijk voor de ruimtelijke onderbouwing die op dit punt gewijzigd moet worden. Vergelijken van afbeelding 13 in de ruimtelijke onderbouwing met de geldende bestemming laat zien dat het meest zuidelijke van drie getoonde onderdelen een daadwerkelijke wijziging zal ondergaan naar een gevoeliger bestemming. Volgens afbeelding 13 blijven de overige twee onderdelen qua bestemming gelijk. Om die reden dient voor dit meest zuidelijke onderdeel inzichtelijk gemaakt te worden dat de bodemkwaliteit deze wijziging naar een gevoeliger bestemming niet belemmert. De relatie tussen de onderdelen die wel/niet van bestemming wijzigen en de bodeminformatie in paragraaf 4.1 dient daarom duidelijker gepresenteerd te worden.
- Voor het verkrijgen van de Omgevingsvergunning-bouwen dient de standplaats van de woning onderzocht te zijn, wat hier het geval is. Bij een wijziging naar een gevoeliger bestemming (wonen met tuin) dient er daarentegen inzicht te zijn in de bodemkwaliteit van niet alleen de standplaats maar van het gehele vlak dat van bestemming verandert. In principe is hier aanvullend onderzoek nodig maar

vanwege de homogeniteit van het vlak dat van bestemming wijzigt en de gunstige onderzoeksuitslag kan het onderzoek aan de standplaats als een representatieve steekproef voor het gehele vlak gezien worden.

- Uit afbeelding 13 blijkt de bestemming 'bouwvlak nieuwe woning Groenewegh 6a' zich in noordelijke richting uitstrekt over een watergang heen en in ieder geval groter is dan de onderzochte standplaats. In plaats van hier echter aanvullend bodemonderzoek te verlangen ligt het meer voor de hand het bouwvlak op de kaart aan te passen op een wijze dat dit vlak in overeenstemming is met wat getoond wordt in afbeelding 12 'impressie nieuwe woning'.
- In paragraaf 4.1 dient de onderstaande standaardopmerking te worden opgenomen. Met deze opmerking kan de paragraaf worden afgesloten:

*Bij graafwerkzaamheden en aan- en/of afvoer van grond, dient te worden gehandeld volgens de door de overheid gestelde regels. In het bijzonder wordt gewezen op het Besluit bodemkwaliteit.*

#### Conclusie

Paragraaf 4.1 Bodem moet aangevuld en verduidelijkt worden.  
Het opgestelde bodemrapport is akkoord.

#### **Geluid**

##### Beoordeling toelichting

In paragraaf 4.2 is het aspect geluid besproken.

Het plan heeft betrekking op één nieuwe geluidsgevoelige bestemming Groenewegh 6a en het verruimen van het bouwblok van de bestaande woning nr. 4a en bedrijfswoning nr. 6. Achter de bedrijfswoning Groenewegh 6 is een bedrijf gesitueerd.

Het plan ligt binnen de geluidszone van de Groenewegh (60 km/uur weg). De weg is een doodlopende weg voor bestemmingsverkeer, waardoor de intensiteit laag is. In de RegionaleVerkeersMilieuKaart is een intensiteit van 47 mvt/etmaal opgenomen.

#### Conclusie

Paragraaf 4.2 Geluid ten gevolge van wegverkeerslawaaai is akkoord.

#### **Luchtkwaliteit**

##### Beoordeling toelichting

In paragraaf 4.4 is het aspect luchtkwaliteit besproken.

In de paragraaf wordt geconstateerd dat de omzetting van agrarische bestemming naar wonen en een bedrijf (met bedrijfswoning), alsmede de nieuwbouw van een extra woning als NIBM project kan worden bestempeld. Hierbij wordt niet ingegaan op de verkeersgeneratie van de bedrijfsbestemming.

Onder 'toekomstige situatie' is beschreven dat dit perceel een bedrijfsbestemming met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - boerderijbenodigdheden met een srw-wagen' krijgt. Er kan daarom vanuit worden gegaan dat dit bedrijf een klein aantal verkeersbewegingen genereert. Er is dan sprake van een NIBM project, waarvoor verdere toetsing van de luchtkwaliteit achterwege kan blijven.

In het kader van de goede ruimtelijke ordening moet nog wel worden getoetst of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Op deze locatie in het

buitengebied liggen de concentraties aan luchtverontreinigende stoffen ruim onder de wettelijke grenswaarde. Er is hier sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

### Conclusie

Het plan voldoet aan de Wet milieubeheer, onderdeel luchtkwaliteitseisen. Er zijn er geen belemmeringen voor dit plan met betrekking tot de luchtkwaliteit. Paragraaf 4.4 Luchtkwaliteit is akkoord.

### **Externe veiligheid**

#### Beoordeling

Het plan ligt niet in het invloedsgebied van een bedrijf waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen of geproduceerd. Ook ligt het niet in een invloedsgebied van een spoorlijn of waterweg die wordt gebruikt voor het transport van gevaarlijke stoffen.

De locatie ligt wel in het effectgebied van de A4, maar wel een op ruime afstand van 1700 meter. Vanwege het transport van toxische vloeistoffen van categorie LT3 heeft de A4 een effectgebied van meer dan 4 kilometer.

Een nieuwe risicoberekening is niet nodig omdat de afstand tot de transportroute A4 meer dan 200 meter bedraagt (Besluit externe veiligheid transportroutes, art 8). Aan de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp en de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen moet wel aandacht worden besteed (Bevt, art 7).

Bij een incident met toxische stoffen op de A4 kan een giftige gaswolk ontstaan die de locatie kan bereiken. Bij een dergelijke calamiteit zijn geen bijzondere voorzieningen nodig om de omvang van een ramp te beperken en om de aanwezige personen veiligheid te bieden. Het sluiten van ramen, deuren en ventilatieroosters, en zoveel mogelijk uitschakelen van ventilatiesystemen na alarmering door de sirene van de Veiligheidsregio of bericht van NL-Alert, is daarvoor voldoende.

Het plan ligt ook in het invloedsgebied van meerdere ondergrondse buisleidingen. Verder ligt de locatie op korte afstand van de reserveringsstrook van de Structuurvisie buisleidingen. Het plan moet getoetst worden aan het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Er moet inzicht zijn in de ligging van het plaatsgebonden risico  $PR=10^{-6}$  en de hoogte van het groepsrisico. Het groepsrisico moet verantwoord worden.

#### Beoordeling toelichting

In paragraaf 4.3 is het aspect externe veiligheid besproken.

Het transport van gevaarlijke stoffen over de A4 wordt niet benoemd. Vanwege het transport van toxische vloeistoffen van categorie LT3 heeft de A4 een effectgebied van meer dan 4 kilometer.

De locatie ligt daarmee in het effectgebied van de A4, op een afstand van meer dan 200 meter. Het groepsrisico moet verantwoord worden.

Over de buisleidingen gesteld dat de beoogde ontwikkeling het groepsrisico zeer beperkt zal verhogen, en dat er daarom geen berekening hoeft te worden uitgevoerd. Bij een ruimtelijke ontwikkeling binnen het invloedsgebied van een buisleiding moet de ligging van de  $PR=10^{-6}$  contour en de hoogte van het groepsrisico bekend zijn. Hiervoor is in principe een risicoberekening nodig.



In artikel 12 van het Bevb moet het groepsrisico van buisleidingen verantwoord worden.

Op grond van artikel 12, lid 3 Bevb kan volstaan worden met een beperkte verantwoording indien:

- het plan betrekking heeft op een gebied waarbinnen de letaliteit van personen binnen het invloedsgebied lager is dan 100%, of;
- het groepsrisico vanwege het plan redelijkerwijs niet meer dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde van het groepsrisico bedraagt en als gevolg van het plan minder dan 10% toeneemt.

Indien aan een van deze voorwaarden voldaan wordt, kan volstaan worden met een beperkte verantwoording als bedoeld in artikel 12, lid 1 onder a, b, f en g Bevb.

Gelet op de omgeving en het plan kan redelijkerwijs verondersteld worden dat de hoogte het groepsrisico niet meer is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde en dat de toename van het groepsrisico vanwege het plan minder dan 10% toeneemt.

Op grond van artikel 12, lid 1 Bevb kan volstaan worden met een beperkte verantwoording.

Het plan ligt niet in het invloedsgebied van een bedrijf waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen of geproduceerd. Ook ligt het niet in een invloedsgebied van een spoorlijn, waterweg of buisleiding die wordt gebruikt voor het transport van gevaarlijke stoffen.

#### Conclusie

De paragraaf 4.3 Externe veiligheid in de ruimtelijke onderbouwing is nu nog onvolledig. Er wordt niet ingegaan op risico's ten gevolge van transport van gevaarlijke stoffen over de A4. Verder is het groepsrisico vanwege de A4 en de buisleidingen niet verantwoord.

Daarnaast moet de Veiligheidsregio in de gelegenheid gesteld worden om te adviseren over dit plan.

#### **Ecologie**

##### Beoordeling

Op de percelen Groenwegh 4a, 6 en 6a in Hoogmade staat diverse bebouwing, waaronder twee (bedrijfs)woningen. Het betreft een voormalig agrarisch complex met ondergeschikt een transportbedrijf. Na beëindiging van het agrarisch bedrijf is het perceel opgesplitst in drieën. De weilanden zijn verkocht aan agrariërs. Het huidige gebruik van de percelen is burgerbewoning en een bedrijf in dierbenodigdheden. Dit gebruik past niet binnen het bestemmingsplan. Het plan is om het huidige gebruik mogelijk te maken.

##### Beoordeling natuurtoets

De natuurtoets geeft aanleiding tot de onderstaande opmerkingen.

##### **Figuur 1**

Het onderzochte plangebied in de natuurtoets is kleiner dan het plangebied van het initiatief. Het onderzochte gebied betreft alleen het perceel waar een nieuwe woning zal worden gebouwd. Dit is uiteraard het meest relevante deel van het plangebied voor effecten op natuur. Toch zijn er enkele ontwikkelingen vermeld buiten dit onderzochte gedeelte die ook effect kunnen hebben op natuurwaarden. Het betreft de sloop van de

hooiberg bij Groenwegh 4a, het verwijderen van hoog opgaande beplanting bij Groenwegh 4a.

#### Paragraaf 1.4

Onduidelijk is of water wordt gedempt. Dit is niet vermeld in paragraaf 1.4 maar in paragraaf 6.3 worden wel zorgplichtmaatregelen ter voorkoming van effecten vanwege dempwerkzaamheden beschreven. Wij adviseren alleen de relevante zorgplichtmaatregelen te vermelden, zodat het rapport zo specifiek mogelijk wordt.

Wij adviseren duidelijk te vermelden welke fysieke ingrepen (op welke locatie) zijn getoetst in de natuurtoets. Het ontbrekende gedeelte van het plangebied moet nog worden toegevoegd in de natuurtoets en de effecten op natuur moeten worden vermeld.

#### Paragraaf 3.2.4

Voor de boerenwaluw moet nog worden vermeld of de nesten van deze soort vanwege zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden jaarrond moeten worden beschermd. De relevantie van de waarneming van deze soort kan ook beter worden geduid door te vermelden of nesten van de boerenwaluw zich in het plangebied (kunnen) bevinden, en of deze nesten verloren gaan.

#### Paragraaf 3.2.5

De mol is geen beschermde soort onder de Wnb.

#### Paragraaf 4

De laatste alinea van de paragraaf suggereert dat zorgplichtmaatregelen alleen gelden voor de niet-beschermde of vrijgestelde soorten. Dat is niet het geval. Wij adviseren de tekst aan te passen.

#### Paragraaf 5.5

Graag nog toevoegen dat zich geen karakteristieke landschapselementen in het plangebied bevinden.

#### Paragraaf 6.3

Hier worden de fysieke ingrepen 'water dempen' en 'bouwen/slopen' voor het eerst geïntroduceerd. Onduidelijk is of en waar deze activiteiten verricht worden.

#### Beoordeling toelichting

In paragraaf 4.7 is het aspect ecologie besproken.

De opmerkingen op de natuurtoets moeten ook worden aangepast in de ruimtelijke onderbouwing.

#### Conclusie

De natuurtoets beschouwt niet het gehele plangebied. Daardoor ontbreken mogelijk enkele effecten op natuur, zoals effecten als gevolg van de sloop van de hooiberg en het verwijderen van beplanting bij Groenwegh 4a. geadviseerd wordt duidelijk te vermelden welke fysieke ingrepen (op welke locatie) zijn getoetst in de natuurtoets. Daarnaast moeten er enkele kleine foutjes worden hersteld in de natuurtoets.

Ons kenmerk:  
2017139814

De opmerkingen op de natuurtoets moeten ook worden aangepast in paragraaf 4.7  
Ecologie van de toelichting.