

De raad van de gemeente Kaag en Braassem;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 mei 2019;

b e s l u i t:

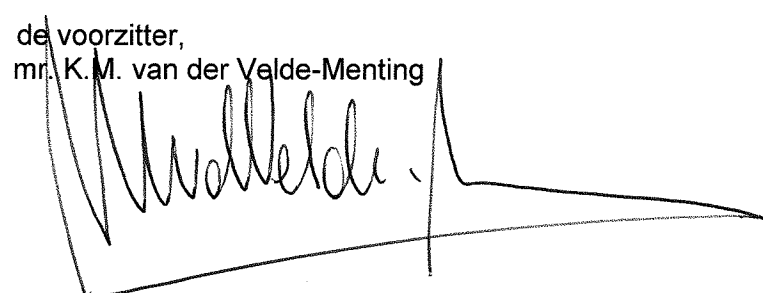
1. Vast te stellen het definitieve besluit tot weigering van de afgifte van een VVGB (verklaring van geen bedenkingen) inzake de aanvraag voor het realiseren van vijf aanlegplaatsen ten behoeve van seizoensverblijfrecreatie op het perceel Aderpolder 4w A t/m 4w E te Kaag, met inachtneming van de overwegingen zoals deze zijn aangegeven in het bij dit besluit behorende voorstel.
2. Vast te stellen de nota beantwoording zienswijzen.
3. Het besluit tot weigering van de afgifte van een VVGB voor de periode van 6 weken ter inzage te leggen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de
raad van de gemeente Kaag en Braassem
gehouden op 27 mei 2019

de griffier,
T.P. Scherpenzeel



de voorzitter,
mr. K.M. van der Velde-Menting



Raadsavond	20 mei 2019
Zaaknummer	5949
Portefeuillehouder	I.A.A. van der Meer
Opsteller	V. Platteeuw,
Onderwerp	Weigering VVGB inzake aanvraag omgevingsvergunning W20170127: het realiseren van vijf aanlegplaatsen op het perceel Aderpolder 4w A t/m 4w E te Kaag

Beslispunten

1. Vast te stellen het definitieve besluit tot weigering van de afgifte van een VVGB (verklaring van geen bedenkingen) inzake de aanvraag voor het realiseren van vijf aanlegplaatsen ten behoeve van seizoensverblijfrecreatie op het perceel Aderpolder 4w A t/m 4w E te Kaag, met inachtneming van de overwegingen zoals deze zijn aangegeven in het bij dit besluit behorende voorstel.
2. Vast te stellen de nota beantwoording zienswijzen.
3. Het besluit tot weigering van de afgifte van een VVGB voor de periode van 6 weken ter inzage te leggen.

Wat willen we bereiken

Voldoen aan de kaders zoals gesteld in de MRSV.

Wat gaan we daarvoor doen

Het nemen van een besluit tot weigering van de afgifte van een VVGB (verklaring van geen bedenkingen) inzake de aanvraag voor het realiseren van vijf aanlegplaatsen ten behoeve van seizoensverblijfrecreatie op het perceel Aderpolder 4w A t/m 4w E te Kaag, met inachtneming van de overwegingen zoals deze zijn aangegeven in dit voorstel.

Bijlagen behorend bij het voorstel

Nota beantwoording zienswijzen

Aanvraag met ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken

Ingediende zienswijzen (vertrouwelijk, gelet op persoonsgegevens)

Vergadering van het college van burgemeester en wethouders

d.d. 28 mei 2019

agendapunt:

Onderwerp	Omgevingsvergunning W20170127: vijf aanlegplaatsen Aderpolder 4w A t/m 4w E te Kaag	
Zaaknr.	4067	
Datum	23 mei 2019	
Vorbereid door	L. Boogaard	Cluster VTH
Portefeuillehouder	I.A.A. van der Meer	
Financiële gevolgen / dekking	Als gevolg van het weigeren van de omgevingsvergunning is er recht op gedeeltelijke restitutie van leges.	
Bijlage(n)	- Nota beantwoording zienswijzen - voorstel gemeenteraad weigering VVGB - definitief besluit weigering aanvraag omgevingsvergunning	
Openbaar	ja, met uitzondering van de lijst indieners zienswijzen	
Gemeenteraad	behandeling in de raad heeft al plaatsgevonden	
Beslisapunten	1. Instemmen met de voorgestelde beantwoording van de zienswijzen. 2. Overgaan tot het ongewijzigd weigeren van de aanvraag omgevingsvergunning W20170127 voor het realiseren van vijf aanlegplaatsen op het perceel Aderpolder 4w A t/m 4w E te Kaag.	
Samenvatting	Er is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van vijf aanlegplaatsen op het perceel Aderpolder 4w A t/m 4w E te Kaag. Het college wordt voorgesteld om, gelet op de definitieve weigering van de VVGB door de gemeenteraad, in te stemmen met de voorgestelde beantwoording van de zienswijzen en de omgevingsvergunning definitief te weigeren.	

	conform advies	bespreken	opmerkingen
K.M. van der Velde-Menting			
F.M. Schoonderwoerd			
P.C. van der Wereld			
Y. Peters-Adrian			
I.A.A. van der Meer			
M.E. Spreij			

Besluit d.d. 28 mei 2019

Conform besloten.



Inleiding

Op 2 juni 2017 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van het realiseren van vijf aanlegplaatsen op het perceel Aderpolder 4w A t/m 4w E te Kaag (toekomstige nummeraanduiding). Het perceel is kadastraal bekend als Alkemade, sectie A nummer 380.

Op 27 februari 2018 is een positief ontwerpbesluit genomen op de aanvraag. Het ontwerpbesluit is vervolgens gepubliceerd en voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode hebben acht belanghebbenden in totaal twaalf zienswijzen kenbaar gemaakt. Bij de voorbereiding tot behandeling van deze zienswijzen is gebleken is dat voor de afhandeling van de aanvraag een VVGB van de gemeenteraad nodig is. De gemeenteraad heeft op 11 maart 2019 een ontwerpbesluit tot weigering van de VVGB genomen. Dit heeft op 28 maart 2019 geleid tot het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning.

Het ontwerpbesluit heeft van 4 april tot en met 15 mei jl. ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft de aanvrager een zienswijze kenbaar gemaakt. Deze zienswijze ziet primair op de noodzaak van een afgifte van een VVGB door de gemeenteraad. Subsidiair ziet de zienswijze op het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning.

De gemeenteraad zal naar verwachting op 27 mei a.s. het besluit nemen geen VVGB af te geven. Daarna dient uw college, onder beantwoording van de zienswijzen, een definitief besluit te nemen op de aanvraag om omgevingsvergunning.

Wat willen we bereiken

Het nemen van een definitief besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning dat recht doet aan de (gewijzigde) wet- en regelgeving en voldoet aan de thans geldende (gemeentelijke) beleidskaders.

Onderbouwing

- De raad heeft een definitief besluit tot weigering van de VVGB genomen (27 mei, hamerstuk).
- Op grond van artikel 2.20a van de Wabo moet een omgevingsvergunning geweigerd worden indien de daarvoor vereiste VVGB is geweigerd.
- De zienswijzen geven geen aanleiding tot het wijzigen van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Alternatieven

Voor een beoordeling van een alternatief is geen aanleiding en geen mogelijkheid. Ingevolge het limitatieve toetsingskader in de Wabo moet de aanvraag worden beoordeeld zoals deze is ingediend.

Keuzes / afwegingen / belangen

De keuzevrijheid bij deze aanvraag is, gelet op de inhoud en de activiteit, beperkt: hierbij geldt het limitatieve toetsingskader van de Wabo.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.20a van de Wabo is uw college gehouden om de omgevingsvergunning te weigeren nu de raad de definitieve VVGB heeft geweigerd. Hierin is geen andere afweging of overweging mogelijk.

Gezien de beantwoording van de zienswijze van de aanvrager is deze niet zodanig zwaarwegend, dat de omgevingsvergunning alsnog verleend zou moeten worden.

Naar onze mening wegen de belangen van de aanvrager minder zwaar dan de belangen van 'de gemeente': het tegengaan van intensieve recreatie op een locatie waar dit, overeenkomstig het gestelde in de MRSV, onwenselijk is.

De andere zienswijzen zien nog op uw eerdere ontwerpbesluit in de voorfase. Aangezien deze zienswijzen zonder uitzondering het verlenen van de vergunning betreffen en deze thans wordt geweigerd, kan een inhoudelijk behandeling daarvan achterwege blijven. Wel dienen de reclamanten van uw besluit in kennis te worden gesteld.

Uitvoering

Kosten

Voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor omgevingsvergunning zijn leges verschuldigd. Deze zijn inmiddels bij de aanvrager in rekening gebracht. Nu de vergunning wordt

Onderwerp: Omgevingsvergunning W20170127: vijf aanlegplaatsen Aderpolder 4w A t/m 4w E te Kaag

geweigerd heeft de aanvrager op grond van de legesverordening en -tabel recht op gedeeltelijke restitutie van leges.

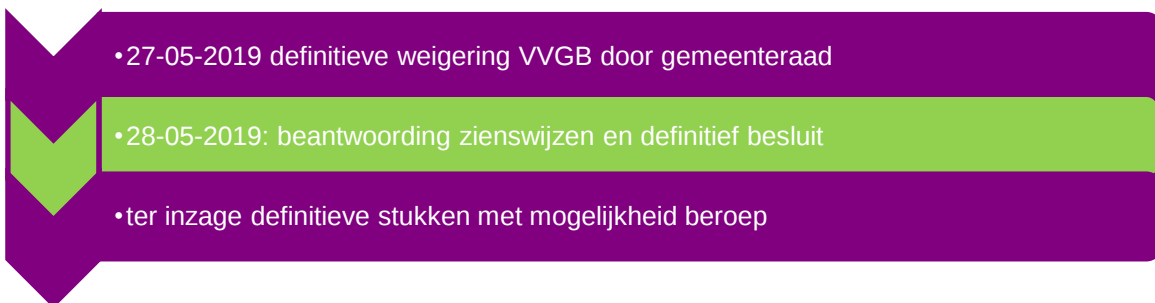
Participatie en tijdlijn

Op 27 februari 2018 is een positief ontwerpbesluit genomen op de aanvraag. Het ontwerpbesluit is vervolgens gepubliceerd en voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode hebben acht belanghebbenden in totaal twaalf zienswijzen kenbaar gemaakt.

De gemeenteraad heeft op 11 maart 2019 een ontwerpbesluit tot weigering van de VVGB genomen. Dit heeft op 28 maart 2019 geleid tot het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning.

Het ontwerpbesluit heeft van 4 april tot en met 15 mei ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft de aanvrager een zienswijze kenbaar gemaakt.

Thans dient uw college, onder beantwoording van de zienswijzen, een definitief besluit te nemen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Daarbij dient inhoudelijk nog steeds een behandeling plaats te vinden van de in de voorfase kenbaar gemaakte zienswijzen.



Risico's

Het definitieve besluit staat open voor het aantekenen van beroep.

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Communicatie

<i>Doelgroep</i>	<i>Boodschap</i>	<i>Middel</i>	<i>Planning</i>
een ieder	weigeren omgevingsvergunning	publicatie in Gemeenteblad en Staatsblad en op ruimtelijkeplannen.nl	z.s.m. na het nemen van uw besluit
aanvrager	weigeren omgevingsvergunning	schriftelijk	
indieners zienswijzen voorfase	weigeren omgevingsvergunning	schriftelijk	

Ondernemingsraad

De ondernemingsraad hoeft niet betrokken te worden.

Integraliteit

Dit voorstel is opgesteld door de bouwplantoetser en de medewerker omgevingszaken. Het Cluster Ruimte en Omgevingszaken is in het opstellen van dit advies gekend. De afdelingsmanager Ontwikkeling en de teamleider Inwoners stemmen in met dit advies. Het voorstel is besproken met de portefeuillehouder. Zij stemt in met dit advies.

Nota van Beantwoording: aanvraag omgevingsvergunning W20170127: het realiseren van vijf aanlegplaatsen op het perceel Aderpolder 4 te Kaag

Op 27 februari 2018 heeft het college besloten om in te stemmen met de opgestelde ontwerpstukken en het ontwerpbesluit op de aanvraag met de daarbij behorende bijlagen ter inzage te leggen. Op 7 maart 2018 is voormeld besluit bekend gemaakt waarna de terinzagelegging van 8 maart 2018 tot en met 18 april 2018 is gestart. Op voormeld besluit zijn een 12-tal zienswijzen ontvangen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is geconstateerd dat voor ter inzage legging van het ontwerpbesluit een VVGB bij de raad had moeten worden gevraagd. Op 11 maart 2019 heeft de raad besloten tot weigering van afgifte van het ontwerpbesluit VVGB. Van donderdag 4 april 2019 t/m woensdag 15 mei 2019 heeft het ontwerp besluit tot weigering van afgifte van de VVGB ter inzage gelegen. Het ontwerpbesluit is tevens toegezonden aan de provincie Zuid-Holland

In de periode dat het ontwerp ter inzage lag is een zienswijze ontvangen. De zienswijzen worden hieronder verwoord en beantwoord.

1. Zienswijzen voorfase ontwerp-vvgb		
1.1	Indieners zijn tegen het voorgenomen besluit om tot afgifte van de omgevingsvergunning over te gaan, onder meer vanwege de strijdigheid met de MRSV.	Naar aanleiding van de 12 ingediende zienswijzen is geconstateerd dat onderhavige aanvraag een VVGB behoeft van de raad en bovendien in strijd is met de MRSV en het Afwijkingenbeleid. Vanwege de weigering van de raad tot afgifte van de VVGB behoeft de inhoud van deze zienswijzen geen behandeling meer.
2. Zienswijze tijdens ontwerpweigering afgifte VVGB		
2.1	Reclamant stelt dat er in deze zaak geen VVGB is vereist .	Het is juist zoals reclamant stelt dat op basis van de oude categorieverklaring VVGB, de aanvraag aan de raad ter kennis is gebracht. Op 19 maart 2018 heeft de griffie aangegeven dat geen van de raadsleden had gereageerd. Op basis hiervan is in de voorfase van onderhavige procedure geconcludeerd dat er geen VVGB behoefde te worden afgegeven en is de inhoudelijke behandeling van de aanvraag vervolgd. Eind 2017 is er echter een nieuwe categoriebepaling van de VVGB's tot stand gekomen aangezien de oude categoriebepaling in strijd was met het rechtzekerheidsbeginsel en daarmee gelet op uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als onverbindend moest worden aangemerkt. Gelet op de

		onverbindendheid van de oude categorieverklaring, is los van de overgangsrechtelijke bepaling in de oude categoriebepaling voor deze aanvraag een VVGB van de gemeenteraad vereist.
2.2	Reclamant stelt dat het college de aanlegplaatsen eerder in een principeverzoek als wenselijke ontwikkeling heeft aangemerkt en dat de aanvraag conform de principe-aanvraag is gedaan.	Reclamant heeft in het principeverzoek gevraagd om aanlegpalen ten behoeve van passantenplaatsen. Passantenplaatsen zijn aangemerkt als plekken waar 2x24 uur aangemeerd mag worden. Dat betekent dat deze aanvraag betrekking had op verblijfsaccommodatie. Bij de aanvraag om vergunning heeft aanvrager de aanvraag gewijzigd in die zin dat hij geen aanlegpalen wenst ten behoeve van <i>passanten</i> plaatsen, maar ten behoeve van <i>seizoens</i> plaatsen. Dat betekent dat het mogelijk is te recreëren voor een aaneengesloten periode van 6 tot 8 maanden. De aanvraag om omgevingsvergunning betreft dus veel intensiever gebruik dan in het principeverzoek destijds is beoordeeld. Het is dus onjuist dat de aanvraag van reclamant conform principe-aanvraag is ingediend.
2.3	Reclamant stelt dat het college eerder heeft gesteld dat er geen strijdigheid bestaat met gemeentelijk en provinciaal beleid en kennelijk onder invloed van partijen compleet contrair gaat op haar eerdere standpunt.	In de voorfase van deze procedure heeft de ambtelijke afdeling het college ten onrechte geadviseerd dat de aanvraag passend was binnen de MRSV en het Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening. Verblijfsaccommodatie in een gebied waar volgens de MRSV extensieve recreatie is toegestaan, is niet passend binnen de MRSV. Dit betekent dat de aanvraag ook niet passend was in het Afwijkingenbeleid. Bovendien stelt het besluit tot VVGB dat als er sprake is van een aanvraag die betrekking heeft op een project in de bestemming 'Natuur' en er sprake is van een aanvraag die in strijd is met de MRSV, een VVGB van de gemeenteraad nodig is. Dit laatste betekent dat de raad moet besluiten of hij kan instemmen met deze aanvraag. Het college heeft naar aanleiding van een onjuist ambtelijk adviseert in eerste instantie een positieve grondhouding ten aanzien van de ontwikkeling aangenomen. Het college is niet gehouden deze positieve grondhouding te vervolgen indien blijkt dat zij onjuist is geadviseerd danwel deze op onjuiste/onvolledige argumenten tot stand is gekomen. Aan een bestuursorgaan komt immers de bevoegdheid toe om een gemaakte fout te herstellen.
2.4	Reclamant stelt dat onderhavige ontwikkeling niet als intensieve recreatie moet worden aangemerkt.	De MRSV is eind 2017 geactualiseerd. Binnen de MRSV zijn de beoogde gronden ten behoeve van de ontwikkeling aangewezen voor extensieve oeverrecreatie. Bij een dergelijke vorm van recreatie ligt het accent op natuur en landschap. Deze gebieden zijn (beperkt) toegankelijk. Een enkele voorziening in de vorm van bijv. een vogeluitkijkpunt geeft een extra recreatieve waarde en verhoogt de natuur- en beleevingswaarde van het landschap. Aanlegplaatsen zoals hier beoogd vallen gelet op het karakter onder verblijfsrecreatie en daarmee onder intensieve recreatie. De Richtlijn verblijfsaccommodaties en activiteiten intensieve en extensieve recreatiegebieden Kaag en Braassem beschrijft de

		gebieden waar intensieve en extensieve recreatie wordt voorgestaan en volgt daarbij de duiding van de gebieden in de MRSV. Ook wordt in deze richtlijn een definitie van intensieve en extensieve recreatie gegeven. Onder intensieve recreatie wordt recreatie verstaan waarbij relatief veel mensen aanwezig zijn per oppervlakte-eenheid of per tijdseenheid. Recreatie met veel dynamiek en die veel druk uitoefent op de omgeving. In vergelijking met extensieve recreatie is er vaak meer en omvangrijkere bebouwing aanwezig. Extensieve recreatie is recreatie, waarbij relatief weinig mensen aanwezig zijn per oppervlakte-eenheid of per tijdseenheid. Recreatie met weinig dynamiek en die weinig druk uitoefent op de omgeving. Er zijn weinig of geen gebouwen nodig. Uit deze richtlijn blijkt dat de onderhavige aanvraag niet is toegestaan binnen het gebied dat bedoeld is voor extensieve recreatie.
--	--	--