

# **Nota inspraak en vooroverleg**

**Bestemmingsplan  
"Limbricht"**



## Vooroverleg ex. art. 3.1.1 Bro

Conform art. 3.1.1 Bro is bij de voorbereiding van dit voorontwerpbestemmingsplan vooroverleg gevoerd met de betrokken besturen en diensten van Rijk en provincie alsmede andere instanties en bedrijven van wie de belangen (mogelijkerwijs) betrokken zijn bij dit bestemmingsplan:

Nr.	Bestuur / dienst	Datum reactie	Inhoud reactie	Standpunt gemeente
1.	ProRail Regio Zuid	01-11-2011	De beoordeling van het plan geeft in deze fase geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Voor kennisgeving.
2.	VROM-Inspectie Regio Zuid	14-11-2011	De beoordeling van het plan geeft in deze fase geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Voor kennisgeving.
3.	Provincie Limburg	22-11-2011	<p>Het plangebied ligt in het Provinciaal Archeologisch Aandachtsgebied (PAA) Graetheide. In de toelichting (archeologie, par. 3.5) van het plan dient hieraan aandacht te worden besteed om vast te stellen wat dit voor gevolgen zou kunnen hebben voor de mogelijk aanwezige archeologische waarden en de daaruit voorkomende planregels.</p> <p>Een aanvulling van wat de diverse (gemeentelijke) archeologie-categorieën inhouden is eveneens zeer wenselijk. Enerzijds omdat dit duidelijk maakt over wat voor soort archeologische waarden de categorieën gaan.</p>	De toelichting wordt aangepast conform de inspraakreactie.

			Anderzijds omdat zo ook kan worden vastgesteld of de ondergrenzen van de verplichting tot onderzoek binnen het PAA worden gehandhaafd.	
			De adressen van enkele rijksmonumenten – deze worden opgesomd in de toelichting (par. 3.4) – komen niet met de adressen zoals vermeld in het rijksmonumentenregister. Om verwarring te voorkomen wordt geadviseerd om de rijksmonumenten aan te vullen met het unieke monumentnummer.	De toelichting wordt aangepast conform de inspraakreactie.
4.	Gasunie	24-11-2011	De in art. 15 van de planregels opgenomen werken en werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen te kunnen beperken. In dit verband wordt verwezen naar art. 14, lid 2, sub b van het Besluit externe veiligheid buisleidingen.  Gevraagd wordt om art. 15 van de planregels aan te vullen zodat meer werkzaamheden, uitgevoerd binnen een nader aangegeven zone aan weerszijden van de hartlijn van de leiding, behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' verboden zijn.	Artikel 15 van de planregels wordt aangepast conform de inspraakreactie.
5.	Waterschap Roer en Overmaas	02-12-2011	In de toelichting (par. 3.10) is de rioolwatertransportleiding Einighausen-Limbricht (65.58) niet vermeld. Gevraagd wordt om deze rioolwatertransportleiding op te nemen in de toelichting.	Zowel de toelichting, verbeelding als ook regels worden aangepast conform inspraakreactie.

			In dat verband wordt ook gevraagd om te vermelden dat de leiding een beschermingszone heeft van 2,5 meter aan weerszijde van de leiding, gemeten vanuit het hart. Voorts moet deze rioolwatertransportleiding worden opgenomen/vertaald op de verbeelding en moeten regels t.b.v. "Leiding-Riool" worden opgenomen, e.e.a. conform de Alg. Regels rioolwatertransportleiding.	
			Op de verbeelding en in de toelichting ontbreekt de Oude Slond- en Limbrichterbeek (ondergronds). Deze is aangemerkt als primair water en heeft een beschermingszone van 5 meter.  Gevraagd wordt om deze beek op de verbeelding op te nemen. In verband hiermee moeten tevens een dubbelbestemming en daarvoor passende regels worden opgenomen.	Zowel de toelichting, verbeelding als ook regels worden aangepast conform inspraakreactie.
			In de waterparagraaf, meer specifiek het beleidsplan stedelijk watermanagement, worden oude normen benoemd voor dimensionering- en bergingsvoorzieningen.	De toelichting wordt aangepast conform de inspraakreactie.
6.	Petrochemical Pipeline Services (PPS)	21-12-2011	Aan de oostelijke zijde van het plangebied is een leiding gelegen voor transport van ethyleen (ARG-leiding) welke in beheer is van PPS. De QRA voor deze leiding voldoet niet aan de concept "Handleiding risicoberekeningen Bevb (Module overige leidingen) van het RIVM én bevat onjuistheden.	De opmerking van PPS dat er (nog) geen vastgestelde risicoberekening voor deze leidingen bestaat wordt door ons onderkend én is als zodanig aangegeven en onderbouwd in de toelichting van het voorontwerp.  Door ons is geanticipeerd op een concept rekenmethodiek (versie december 2010) alsook

				<p>zijn door ons risicoafstanden gehanteerd welke voor een andere locatie (Tuinboulevard) zijn berekend.</p> <p>Omdat er sprake is van een bestemmingsplan dat zich richt op behoud van de functies die al in het gebied aanwezig zijn (consoliderend), er geen toename is van de bevolkingsdichtheid en de kans op een calamiteit t.o.v. de situatie van vóór het nieuw vast te stellen besluit, alsook het groepsrisico (GR) geen wettelijke norm kent waaraan getoetst dient te worden, achten wij een berekening van het GR niet zinvol. Wel moet minimaal worden voldaan aan het plaatsgebonden risico (PR-contour) van een ev-bron.</p> <p>Omdat de criteria voor input van de risicoberekeningen voor de ARG-leiding van de beide locaties (Tuinboulevard versus Limbricht) niet danwel nauwelijks verschillen (diepteligging, buisdikte e.d.) kan ons inziens het bestaande rapport (Tuinboulevard) voor wat betreft de PR-contour gebruikt worden voor het bestemmingsplan Limbricht. Door verschillen in personendichtheden geldt dit niet voor wat betreft het groepsrisico. Dit laatste heeft daarom ook niet als zodanig plaatsgevonden.</p> <p>Wij zijn ons bewust dat de rekenmethodiek kan veranderen. Sterker nog, indien wij thans een nieuwe berekening zouden maken op basis van</p>
--	--	--	--	--

				<p>huidige inzichten, zou dat met grote zekerheid resulteren in kleinere PR 10-6 contour dan de in onderhavig voorontwerp opgenomen contouren van 42 en 61 meter. Overigens is bij de bepaling van de breedte van deze contouren (42 en 61 meter) in de berekeningen geen rekening gehouden met faalfrequentiereductie ten gevolge van beschermende maatregelen waardoor deze contouren (nog) kleiner zouden worden. Na afstemming hierover met PPS is geconstateerd dat wij (ruim) binnen de veilige marge voor het PR zitten. Gelet op deze veilige marge/afstand voor de PR-contour (op de verbeelding) kan het ontwerp worden vastgesteld. Er zijn geen saneringsgevallen bekend en deze zullen ook (met een grote mate van zekerheid) in de toekomst niet ontstaan.</p> <p><u>Conclusie:</u> Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
--	--	--	--	---

## Inspraakreacties

---

Conform de Inspraakverordening van de gemeente Sittard-Geleen heeft het voorontwerpbestemmingsplan met ingang van 27 oktober 2011 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen. Hiervan is kennisgeving gedaan in de 'Trompetter' van 26 oktober 2011, waarbij tevens is aangegeven dat er op 16 november 2011 een zgn. inloopbijeenkomst wordt gehouden.

De inwoners/bedrijven in het plangebied zijn hierover tevens geïnformeerd bij brief van 24 oktober 2011.

Nr.	Naam/adres	Datum reactie	Inhoud reactie	Standpunt gemeente
1.	Dhr. J. van Sloun Haagweg 18 6141 LX Limbricht	01-11-2011	Het perceel Haagweg 18 is niet correct overgenomen op de verbeelding. Ter plaatse is sprake van een wonen met een (ondergeschikt) administratiekantoor annex adviesbureau. Gevraagd wordt om dit aan te passen.	Gebleken is dat ter plaatse inderdaad sprake is van een administratiekantoor annex adviesbureau aan huis. Binnen het geldende bestemmingsplan is deze functie – onder voorwaarden – rechtstreeks toegestaan. Aan deze voorwaarden wordt voldaan.  <u>Conclusie:</u> Het perceel Haagweg 18 wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – adviesbureau'.
2.	Dhr. J. Savelkoul Bovenstraat 22 6141 CD Limbricht	04-11-2011	Op grond van de planregels mogen gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd. Op het perceel Bovenstraat 22 zijn de bestaande (met bouwvergunning gerealiseerde) bijgebouwen, voor zover gelegen buiten het bouwvlak, niet opgenomen op de verbeelding. Meer specifiek betreft het een deel van de veranda en de garage.	In het nieuwe bestemmingsplan wordt voor woningen een onderscheid gemaakt tussen hoofdgebouwen en bijgebouwen (incl. aan- en uitbouwen). Hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd. Bijgebouwen mogen zowel binnen als buiten dit bouwvlak worden opgericht, dit met inachtneming



			<p>Op grond van vaste jurisprudentie dienen voornoemde gebouwen rechtstreeks positief bestemd te worden.</p>	<p>van een aantal voorwaarden (bijv. max. oppervlakte in m<sup>2</sup>).</p> <p>Aan de zijgevel van de woning is met vergunning een garage gerealiseerd, terwijl aan de achtergevel een veranda met vergunning is gerealiseerd. Beide gebouwen zijn aan te merken als bijgebouw en passen binnen de planregels (o.a. bouwhoogte, max. oppervlakte) van het nieuwe bestemmingsplan. Deze bijgebouwen zijn hiermee dus reeds positief bestemd binnen het nieuwe bestemmingsplan.</p> <p>In een bestemmingsplan worden de functie en het gebruik van de gronden alsmede de maatvoering van bebouwing geregeld. De op de plankaart opgenomen ondergrond, gebaseerd op de gemeentelijke kadastrale kaart, is niet juridisch bindend. De ondergrond hoeft daarom niet alle aanwezige bebouwing te tonen. Alleen het mogelijk maken van oriëntatie is verplicht. Veel aan- en uitbouwen en bijgebouwen staan doorgaans niet op de ondergrond. Dergelijke bouwwerken worden in de loop der jaren gerealiseerd en lang niet allemaal bij de revisie van de kaarten ingetekend. Het ontbreken van bebouwing in deze ondergrond doet niets af aan bestaande dan wel toekomstige rechten. Deze zijn namelijk in het bestemmingsplan vastgelegd (via de verbeelding en de regels).</p>
--	--	--	--	---

				<p><u>Conclusie:</u> Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
			<p>Kennelijk zijn de maximum en minimum bouwhoogtes (m) m.b.t. het perceel Bovenstraat 22 abusievelijk verwisseld.</p>	<p>Gebleken is dat de maximum en minimum bouwhoogte (m) bij perceel Bovenstraat 22 zijn verwisseld. Dit geldt niet alleen voor onderhavig perceel maar ook voor diverse andere percelen.</p> <p><u>Conclusie:</u> Zowel voor perceel Bovensraat 22 alsook alle overige percelen (met symboolcode s112) worden de maximum en minimum bouwhoogte (m) op de verbeelding aangepast (lees: omgewisseld).</p>
			<p>De regeling omtrent de zgn. ‘aan-huis-gebonden-beroepen’ is niet goed opgenomen in onderhavig bestemmingsplan. In art. 14.5, lid b van de planregels wordt voornoemd beroep, dit in strijd met de jurisprudentie, aangemerkt als strijdig gebruik binnen de bestemming “Wonen”. Voorts is in art. 14.6.2. een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om deze ‘aan-huis-gebonden-beroepen’ door middel van een omgevingsvergunning alsnog mogelijk te maken.</p> <p>Ingevolge jurisprudentie is een aan huis gebonden beroep, indien wordt voldaan aan bepaalde voorwaarden ter zake, rechtstreeks toegestaan in een woonbestemming.</p> <p>Hierbij wordt verder opgemerkt dat een kapsalon,</p>	<p>De Raad van State heeft meermaals bepaald dat als in het bestemmingsplan niets is geregeld over (vrije) beroepen en bedrijven aan huis, de woonbestemming ruimte laat voor dergelijke activiteiten, mits het bestemmingsplan dit niet verbiedt of reguleert, het woonhuis in overwegende mate de woonfunctie behoudt en het gebruik een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is qua aard, omvang en intensiteit. Kortom, de rechter toetst in beginsel aan de definitie c.q. regeling van het geldende bestemmingsplan.</p> <p>Het is dus aan de planwetgever – in dit geval de gemeente – om te bepalen wat en in hoeverre in een bestemmingsplan een regeling wordt</p>

			<p>anders dan in de definitie van ‘aan huis geboden beroep’ in het bestemmingsplan, op grond van jurisprudentie niet is aan te merken als een aan huis gebonden beroep.</p>	<p>opgenomen voor aan huis gebonden beroepen.</p> <p>In onderhavig bestemmingsplan is in art. 14.5 van de planregels vastgelegd wat ten minste onder verboden gebruik van opstallen wordt verstaan. Blijkens lid b. van gelijknamig artikel, wordt daaronder ook begrepen de uitoefening van een aan huis gebonden beroep of bedrijf, anders dan toegestaan krachtens de regels van onderhavig bestemmingsplan.</p> <p>De binnenplanse afwijkingsbevoegdheid in art. 14.6.2 geeft het college, onder voorwaarden, de mogelijkheid om vrijstelling te verlenen van bovengenoemde verbodsbepaling. De rechter zal in voorkomende gevallen primair toetsen aan het bestemmingsplan. Dit vindt bevestiging in de (2) uitspraken die door betrokkene in de inspraakreactie worden genoemd. In een meer recente uitspraak (23 maart 2011) heeft de Raad van State dit nogmaals onderstreept.</p> <p>Uit voornoemde (3) uitspraken volgt tevens dat niet zonder meer kan worden gesteld dat een kapsalon niet kan worden aangemerkt als een aan huis gebonden beroep. Zoals hierboven reeds uiteengezet, is ook dat afhankelijk van hetgeen hierover in het bestemmingsplan is opgenomen.</p> <p>Blijkens de begripsbepalingen in art. 1 van onderhavig bestemmingsplan zijn (onder andere) lichaamverzorgende diensten (onder</p>
--	--	--	---	---

				<p>voorwaarden) aan te merken als aan huis gebonden beroep, met dien verstande dat een kapsalon specifiek wordt genoemd.</p> <p><u>Conclusie:</u> Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
3.	<p>Achmea Rechtsbijstand namens, Dhr. J. Thissen Dr. Nolensstr. 1 6141 AD Limbricht</p>	22-11-2011	<p>Er is sprake van legalisering van illegale bebouwing bij de rijwielhandel op het naastgelegen perceel, Provincialeweg 21.</p>	<p>In een bestemmingsplan worden de functie en het gebruik van de gronden alsmede de maatvoering van bebouwing geregeld. De op de plankaart opgenomen ondergrond, in dit plan gebaseerd op de gemeentelijke kadastrale kaart, is niet juridisch bindend. De ondergrond hoeft daarom niet alle aanwezige bebouwing te tonen. Alleen het mogelijk maken van oriëntatie is verplicht. Veel aan- en uitbouwen en bijgebouwen staan doorgaans niet op de ondergrond. Dergelijke bouwwerken worden in de loop der jaren gerealiseerd en lang niet allemaal bij de revisie van de kaarten ingetekend. Het ontbreken van bebouwing in deze ondergrond doet niets af aan bestaande dan wel toekomstige rechten. Deze zijn namelijk in het bestemmingsplan vastgelegd (via de verbeelding en de regels).</p> <p>Omdat nu is gebleken dat de verbeelding, meer specifiek het bouwvlak, niet (geheel) overeen komt met de bestaande (legale) situatie, wordt de verbeelding hierop aangepast.</p>

				<p><u>Conclusie:</u> De verbeelding (lees: bouwvlak) ter plaatse van perceel Provincialeweg 21 wordt aangepast aan de bestaande (legale) situatie.</p>
			<p>In tegenstelling tot hetgeen in het bestemmingsplan wordt aangegeven zijn bij de gemeente wel degelijk parkeerproblemen bekend binnen Limbricht. In verband hiermee is de gemeente ook gevraagd om beleid te ontwikkelen voor de aanpak van de parkeerproblematiek in Limbricht. Een deugdelijk parkeerbeleid dient onderdeel te zijn van het bestemmingsplan.</p>	<p>M.b.t. voorliggend plan is sprake is van een zgn. actualisatieplan. Uitgangspunt bij dergelijke plannen is om bestaande ontwikkelingen te respecteren en geen nieuwe grootschalige ontwikkelingen mee te nemen. Aldus is onderhavig voorontwerp in beginsel gericht op het behouden en beheren van de bestaande ruimtelijke situatie.</p> <p>Een bestemmingsplan regelt de bouw - en gebruiksmogelijkheden van de in het plan begrepen percelen. Parkeernormen kunnen eveneens worden vastgelegd in een bestemmingsplan.</p> <p>In onderhavig plan zijn geen parkeernormen opgenomen, mede ook omdat sprake is van een actualisatieplan. In dat geval is de gemeentelijke bouwverordening van toepassing en daarmee dus ook het gemeentelijk beleid annex parkeernormensystematiek. Onlangs, op 15 maart 2012, heeft de raad de nieuwe parkeernormensystematiek vastgesteld. Deze is uiteengezet in paragraaf 2.8.2 van de toelichting en richt zich enkel op nieuwe ontwikkelingen c.q. nieuwe bouwplannen.</p>

				<p>Tegen deze achtergrond voorziet voorliggend actualisatieplan niet in een oplossing van parkeerproblemen zoals die blijkbaar door betrokkene worden ervaren.</p> <p><u>Conclusie:</u> Paragraaf 2.8.2 van de toelichting wordt aangepast aan de nieuwe parkeernormensystematiek zoals die 15 maart 2012 door de raad is vastgesteld. Voorts wordt de eerste volzin uit paragraaf 3.9 verwijderd.</p>
			<p>Het voorontwerp is in strijd met bestaand beleid (Retailstructuurvisie) en eerder gedane toezeggingen. Er is sprake van uitbreiding van retail, meer specifiek geeft voorliggend bestemmingsplan aan de naastgelegen rijwielhandel de mogelijkheid om verder uit te breiden. In dat verband wordt tevens gewezen op het feit dat binnen de bestemming 'Wonen' strijdige gebruiksvormen (o.a. detailhandel, horeca en kantoren) positief zijn bestemd.</p>	<p>Nog daargelaten dat niet is gebleken van enige toezegging op grond waarvan naastgelegen rijwielhandel niet (meer) zou mogen uitbreiden, geldt ook hier dat sprake is van een zgn. actualisatieplan. Uitgangspunt bij dergelijke plannen is om bestaande ontwikkelingen te respecteren en geen nieuwe grootschalige ontwikkelingen mee te nemen. Aldus is onderhavig voorontwerp in beginsel gericht op het behouden en beheren van de bestaande ruimtelijke situatie.</p> <p>Op onderhavige locatie is sprake van bestaande detailhandel. Dit gebruik vindt bevestiging in het geldende bestemmingsplan en wordt bestendigd in het voorontwerp. Dit geldt zeker omdat – dit wordt overigens ook terecht door betrokkene opgemerkt - op grond van de Retailstructuurvisie buiten de daarvoor aangewezen winkelconcentratiegebieden (muv enkele</p>

				<p>categorieën) geen nieuwe winkelvestigingen worden toegestaan, terwijl bestaande vestigingen worden gerespecteerd.</p> <p>Betrokkene kan derhalve niet worden gevolgd in zijn stelling dat binnen de bestemming 'Wonen' bepaalde functies worden toegestaan c.q. positief bestemd die zich niet verdragen met die woonbestemming. Blijkens de toelichting bij het voorontwerp zijn percelen met bestaande horeca, detailhandel en kantoren ook zo bestemd. Voor zover daarbij (op de verdieping) tevens een woning aanwezig is, zijn deze percelen op de verbeelding daarnaast ook voorzien van de functieaanduiding 'Wonen' (w). Het betreft bestaande functies die ook zijn toegestaan binnen het geldende bestemmingsplan ofwel functies waar middels een procedure medewerking aan is verleend.</p> <p><u>Conclusie:</u> Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
			<p>De rijwielhandel is in de loop der jaren 'uit z'n jasje' gegroeid en zorgt daardoor voor onevenredige hinder/overlast op voor betrokkene. Dit klemmt temeer omdat er sprake is van illegale bebouwing en gebruik van de tussengelegen muur van betrokkene. Betrokkene is van mening dat deze illegale, overlast en schadeveroorzakende situatie niet gelegaliseerd dient te worden in dit</p>	<p>Voor zover betrokkene op deze plaats wil ageren tegen illegale bebouwing, het gebruik van zijn muur door de naastgelegen rijwielhandel en daaruit voortvloeiende schade, dan vormt het bestemmingsplan – dit is hierboven reeds uiteengezet - niet de aangewezen weg daarvoor. Dit ligt feitelijk in de sfeer van handhaving dan wel het civiele recht.</p>

			bestemmingsplan.	<p><u>Conclusie:</u> Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
			In het plan ontbreekt een duidelijke visie op aanpak en het toezicht op bodemvervuiling alsmede brandveiligheid. Dit klemmt temeer omdat bij de naastgelegen rijwielhandel sprake is van illegale bebouwing en bovendien vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de bodemgesteldheid van dit perceel en de bodemonderzoeken die eerder op dit perceel zijn uitgevoerd. Daarom dient alsnog een bodemonderzoek en een brandveiligheidsonderzoek te worden uitgevoerd.	<p>Ook hier geldt dat sprake is van een conserverend plan, m.a.w. onderhavig voorontwerp in beginsel gericht op het behouden en beheren van de bestaande ruimtelijke situatie. Bij de realisatie van nieuwe functies/bouwwerken of uitbreidingen dient bij het verlenen van de omgevingsvergunning zorg te worden gedragen voor een goede bodemkwaliteit alsmede de brandveiligheid.</p> <p>Kortom, de aandachtsgebieden die hier worden aangedragen 'raken' niet zo zeer het bestemmingsplan als wel een eventuele aanvraag omgevingsvergunning.</p> <p><u>Conclusie:</u> Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
			Voor de spoorlijn is geen risicoanalyse opgesteld. Mede met het oog op een binnenkort te sluiten covenant ontstaat een plicht tot het uitvoeren van een dergelijke analyse. Er is dus geen duidelijkheid omtrent de hoogte van het groepsrisico.	<p>Voor het Baanvak Born-Sittard heeft wel degelijk een risicoanalyse plaatsgevonden. Deze is ook vertaald in de toelichting van het voorontwerp, meer specifiek in paragraaf 4.5.2.</p> <p>Onduidelijk is wat wordt bedoeld met: '<i>Een binnenkort af te sluiten covenant over deze spoorlijn</i>'. Mogelijk wordt hiermee bedoeld op het (binnenkort) vast te stellen nieuwe regelgeving</p>



				<p>van het rijk, het zgn. Basisnet Spoor. De verwachting is dat het Basisnet Spoor nog in 2012 wordt vastgesteld. Een andere mogelijkheid is dat hier gewezen wordt de vergunningsaanvraag omtrent het emplacement Born. Omdat is gebleken dat er geen noodzaak is voor een vergunning met gevaarlijke stoffen (Bevi gerelateerd) zullen deze niet worden vergund. Hierover is overeenstemming bereikt met Prorail en vervoerders/verladers. Om deze reden is het emplacement niet in het bestemmingsplan meegenomen.</p> <p><u>Conclusie:</u>  In de toelichting , meer specifiek onder de inventarisatie van de risicobronnen bij de inrichtingen in de omgeving van het bestemmingsplan zal het emplacement Born worden opgenomen met aanvullende tekst:  “Op circa 2,5 kilometer van het plangebied ligt het emplacement Born. In 2008 is door ProRail een vergunning aangevraagd voor het emplacement Born waarbij ook handelingen en opslag met gevaarlijke stoffen worden aangevraagd. De vergunning is nog in procedure.  Omdat is gebleken dat er geen noodzaak is voor een vergunning met gevaarlijke stoffen (Bevi gerelateerd) zullen deze niet worden vergund. Hierover is overeenstemming bereikt met Prorail en vervoerders/verladers.  Om deze reden wordt het emplacement niet in bestemmingsplan meegenomen.</p>
--	--	--	--	--

				<p>Indien de gemeente alsnog besluit een vergunning af te geven voor activiteiten met gevaarlijke stoffen zullen hierbij de grens- en richtwaarden voor het plaatsgebonden risico in acht moeten worden genomen en dient het groepsrisico verantwoord te worden”.</p> <p>In toelichting, meer specifiek bij Basisnet spoor in paragraaf 4.5.2 vervallen de laatste vier volzinnen en wordt navolgende tekstpassage toegevoegd: “Thans bekend is dat de spoorlijn Born-Sittard in het Basisnet Spoor wordt opgenomen als een zgn. grijze lijn. Voor grijze lijnen geldt dat beperkt tot geen vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Op deze route (lees: Born-Sittard) wordt nu bij het vaststellen van het Basisnet geen <i>structureel</i> vervoer van gevaarlijke stoffen verwacht. Daarom staan alle risicowaarden op ‘0’ (nul)”.</p>
4.	Dhr. E. Boonman Provincialeweg 46 6141 AC Limbricht	22-11-2011	Het perceel Provincialeweg 46 is niet correct overgenomen op de verbeelding. Ter plaatse is sprake van een wonen met een (ondergeschikt) adviesbureau. Gevraagd wordt om dit aan te passen.	<p>Gebleken is dat ter plaatse inderdaad sprake is van een (ondergeschikt) adviesbureau aan huis. Binnen het geldende bestemmingsplan is deze functie – onder voorwaarden – rechtstreeks toegestaan. Aan deze voorwaarden wordt voldaan.</p> <p><u>Conclusie:</u> Het perceel Provincialeweg 46 wordt voorzien van de functieaanduiding ‘specifieke vorm van wonen – adviesbureau’.</p>

5.	Overig (24 gelijklopende inspraakreacties van inwoners van kern Limbricht)		T.o.v. het huidige bestemmingsplan voorziet het voorontwerp in een toename van transport van grote hoeveelheden giftige, explosieve en (zeer) toxische stoffen door Limbricht. Aldus leiden de voorwaarden in het voorontwerp tot een aanzienlijke toename van de risico's van branden, explosies, bleve's en uitbraak van (zeer) giftige stoffen.	<p>De huidige wet- en regelgeving stelt nagenoeg geen beperkingen aan het vervoer van gevaarlijke stoffen over het doorgaand spoor. De spoorlijn Sittard-Born valt hier ook onder.</p> <p>Bij vaststelling van een nieuw bestemmingsplan zoals het onderhavige, wordt derhalve met de beheerder van het spoor (lees: ProRail Capaciteitsmanagement) afgestemd wat de huidige en te verwachten te vervoeren hoeveelheden gevaarlijke stoffen (externe veiligheid gerelateerd) over een bepaald spoor(traject) mogen zijn.</p> <p>Specifiek voor de spoorlijn Sittard-Born is daarbij uitgegaan van het maximale scenario: bij de vaststelling van hetgeen hier op dit moment c.q. in de bestaande situatie aan transport (van gevaarlijke stoffen) over het spoor mag plaatsvinden, is de milieuvergunning van de Railterminal Born (RTB) maatgevend, zijnde het begin- of eindpunt van vervoersbewegingen over dit spoortraject. Het vorenstaande is ook zo verwoord in de toelichting bij het voorontwerp bestemmingsplan Limbricht.</p> <p>Tegen deze achtergrond is t.o.v. de thans toegestane transportbewegingen geen sprake van een toename van transport van gevaarlijke stoffen over het spoor.</p> <p>Overigens heeft de gemeente (bevoegd gezag) m.b.t. het emplacement Born evenmin</p>
----	--	--	--	--

				<p>vergunning verleend voor handelingen met gevaarlijke stoffen die invloed hebben op de omgeving.</p> <p>Kijkend naar de toekomst dan zijn er m.b.t. (externe) veiligheid een aantal specifieke verbeterpunten te verwachten. Dit betreft m.n. vaststelling het Basisnet Spoor. Naar verwachting in 2012 door het Rijk vast te stellen. In het concept Basis Spoor is de spoorlijn Born-Sittard opgenomen als een zgn. 'grijze lijn'. Voor grijze lijnen geldt dat beperkt tot geen vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Op deze route (lees: Born-Sittard) wordt nu bij het vaststellen van het Basisnet geen <i>structureel</i> vervoer van gevaarlijke stoffen verwacht. Daarom staan alle risicowaarden op '0' (nul).</p> <p><u>Conclusie:</u> Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
			<p>T.o.v. het huidige bestemmingsplan voorziet het voorontwerp in een toename van geluidoverlast, zowel overdag als 's nachts. Dit als gevolg van de toename van transport over het spoor.</p>	<p>De huidige wet- en regelgeving stelt ook (naar analogie met 'transport gevaarlijke stoffen') nagenoeg geen beperkingen aan het aantal vervoersbewegingen over het doorgaand spoor. De spoorlijn Sittard-Born valt hier ook onder.</p> <p>In algemene zin wordt opgemerkt dat hier sprake is van een zgn. actualisatieplan. Uitgangspunt bij dergelijke plannen is om bestaande ontwikkelingen te respecteren en geen nieuwe ontwikkelingen mee te nemen. Daarom is</p>

				<p>onderhavig voorontwerp gericht op het behouden en beheren van de bestaande ruimtelijke situatie. Meer specifiek t.a.v. het geluid op en rondom de spoorlijn Sittard-Born wordt – dit hebben wij hierboven al uiteengezet – met onderhavig voorontwerp bestemmingsplan geen wijziging c.q. toename van het aantal (vergunde) vervoersbewegingen (met gevaarlijke stoffen) over dit spoortraject mogelijk gemaakt ten opzichte van de thans toegestane vervoerbewegingen.</p> <p>Aldus zorgt dit nieuwe bestemmingsplan niet voor (een toename van) geluidoverlast a.g.v. vervoerbewegingen over de spoorlijn Sittard-Born.</p> <p><u>Conclusie:</u> Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
			<p>Als gevolg van nieuwe te verwachten gevaren - gewezen wordt op het gastransportnet en de spoorlijn Sittard-Born - leidt het voorontwerp tot een enorme afname van leefgenot alsmede de waarde van woningen in (een deel van) het gebied.</p>	<p>Wij hebben hierboven reeds aangegeven sprake is van een zgn. actualisatieplan. Deze plannen zijn gericht op het behouden en beheren van de bestaande ruimtelijke situatie. Er worden dus geen nieuwe (grootschalige) ontwikkelingen mogelijk gemaakt.</p> <p>Voorts is m.b.t. de spoorlijn Sittard-Born geconstateerd dat voorliggend bestemmingsplan t.o.v. de bestaande situatie niet leidt tot een toename van vervoer van gevaarlijke stoffen en/of geluidoverlast op resp. over het spoor. Dit geldt eveneens voor het aanwezige gastransportnet.</p>

				<p>Dit was reeds aanwezig ten tijde van vaststelling van het nu geldende bestemmingsplan en wordt ook opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Hierbij wordt opgemerkt dat de veiligheidszone rondom deze leidingenstrook a.g.v. nieuwe rekenmethodieken, zelfs kleiner wordt.</p> <p>Tegen deze achtergrond is de vrees voor een afname van leefgenot en/of een afname van de woningwaarde als gevolg van onderhavig plan ongegrond.</p> <p><u>Conclusie:</u> Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
--	--	--	--	--