

Nota van zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied vml. Gemeente Sittard

De ingebrachte zienswijzen zijn samengevat weergegeven. De zienswijzen zijn integraal bijgevoegd.

1. LLTB, drs. H.J.C. Senden, Postbus 960, 6040 AZ Roermond ontvangen 3 april 2013

Zienswijze 1 Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

LLTB maakt bezwaar tegen het aanmerken van afdekfolie als TOV. Dit is een voorziening die tijdelijk wordt gebruikt en plat op de gewassen of op de bodem ligt. De impact is daarom beperkt. Tevens wordt afdekfolie gebruikt als bescherming tegen de vorst indien de afdekfolie wordt gebruikt voor het afdekken van prei in het veld of een hoop geoogste suikerbieten. De percelen waarop de afdekfolie nodig is kunnen jaarlijks verschillen. LLTB verzoekt om voor afdekfolie geen omgevingsvergunning te eisen. De LLTB is voorstander van een opruimprotocol, dat wil zeggen dat wanneer de folie niet meer nodig is, deze wordt opgeruimd en niet in het veld blijft liggen.

Reactie gemeente

Het gebruik van landbouwplastic is een vorm van teeltondersteunende voorziening. In de beleidsregels TOV 2011 van de provincie Limburg wordt het gebruik van landbouwplastic niet expliciet uitgezonderd maar ook niet als vorm van TOV genoemd.

In de artikel 3.4.1 en artikel 7.4.1 is het gebruik van tijdelijke lage TOV onder voorwaarden toegestaan. Onder een tijdelijke lage TOV is ook het gebruik van landbouwplastic begrepen. De gemeente wil het gebruik van afdekfolie aan voorwaarden verbinden in belang van bescherming van het landschap.

Om aan de bezwaren van de LLTB (en anderen) tegemoet te komen, wordt het gebruik van landbouwplastic op de gronden met bestemming "Agrarisch" niet aan voorwaarden verbonden. Het gebruik van landbouwplastic is wel aan voorwaarden verbonden voor zover het gronden betreft met de bestemming "Agrarisch met waarden". Deze hebben een bijzondere landschappelijke waarde, dit zijn immers met name de agrarische gronden die zijn gelegen in de nabijheid van gronden met de bestemming "natuur", maken deel uit van de EHS of liggen in het beekdal dan wel zijn de hellingen gelegen ten oosten van Sittard/Munstergeleen, terwijl de waarde van de agrarische gronden (zonder waarden) met name in de openheid van het gebied ligt. En die openheid wordt door het gebruik van afdekfolie niet aangetast.

Aan het afdekken van producten met afdekfolie/landbouwplastic die tijdelijk in het open veld worden opgeslagen zijn geen voorwaarden verbonden behalve dat dit moet worden verwijderd na gebruik.

Het opruimprotocol is opgenomen in artikel 3.4.1 onder b en 7.4.1. onder b.

De zienswijze heeft deels geleid tot een gewijzigde vaststelling.

Zienswijze 2

Voor het gebruik van tijdelijke hoge TOV is een regeling opgenomen. Er geldt een maximumoppervlakte van 0,5 ha. LLTB vraagt om dit maximum niet te hanteren als het tijdelijke regenkappen betreft. Dit is immers een beperkte voorziening die de bovenkant van bomen per rij beschermt tegen de regen.

Reactie gemeente

Regenkappen worden niet in artikel 3.3.4 en artikel 7.3.4 genoemd. Voor het gebruik van regenkapen is een omgevingsvergunning nodig. Het plaatsen van regenkapen kan een grote invloed hebben op de openheid van het landschap en op het landschap in het algemeen. Om die reden acht de gemeente de beperking die ook geldt voor het gebruik van regenkapen op zijn plaats.

Ambtshalve is geconstateerd dat artikel 3.3.4 lid a ontbreekt. Dit artikel wordt ingevoegd.

De zienswijze heeft niet geleid tot een gewijzigde vaststelling.

Zienswijze 3 archeologie

In gebieden met "waarde archeologie" geldt een omgevingsvergunning voor werkzaamheden waarbij de grond dieper dan 30 cm wordt bewerkt. Normaal onderhoud en beheer zijn hiervan uitgezonderd. De LLTB stelt dat normaal gebruik van bouwland de grond regelmatig 40 of 50 cm wordt bewerkt. Dit is onderdeel van de zogenaamde niet kerende grondbewerking die in het kader van erosiebestrijding sinds een aantal jaren massaal wordt toegepast. De ondergrond wordt niet of slechts oppervlakkig gekeerd en de ondergrond wordt door middel van woelputten losgetrokken op een diepte tussen 30 en 50 cm. Het merendeel van de grond in Zuid-Limburg wordt op deze manier bewerkt. Hierdoor is het waterbergend vermogen groter en levert een bijdrage aan het voorkomen van erosie en modderoverlast. De LLTB gaat er vanuit dat grondbewerkingen tot 50 cm zijn vrijgesteld.

Reactie gemeente

Op 13 september 2012 is door de gemeenteraad de beleidsnota "archeologie en monumenten" vastgesteld. Daarin staat hoe met archeologie in bestemmingsplannen moet worden omgegaan. Er bestaat een onderzoeksplicht ingeval van een verstoringsdiepte van meer dan 30 cm en een verstoringsoppervlak. (tabel 1 van de bijlagen behorende bij de beleidsnota). Op pagina 24 van die bijlagen wordt de vrijstellingsdiepte gemotiveerd: "Van een aantal hoger in het landschap gelegen vindplaatsen is het bekend dat de archeologische sporen zich direct onder de bouwvoor bevinden. Een vrijstelling dieper dan 30 cm tast de gaafheid van de meest kwetsbare vindplaatsen aan".

Omdat normaal onderhoud en beheer van de gronden is uitgezonderd van de onderzoeksplicht brengt de regeling bij regulier gebruik van de gronden geen extra verplichtingen met zich mee. Waar sprake is van gewoon gebruik maar sprake is van grondroering dieper dan 30 cm en het bijbehorende vrijstellingsoppervlak wordt overschreden is een onderzoeksplicht op zijn plaats. Dit is overeenkomstig de beleidsnota.

Ook in geval van niet-kerende grondbewerking is de kans op verstoring van het archeologisch materiaal aanwezig. Immers in dat geval wordt de bodem opgetild en kan er verschuiving plaatsvinden van de bodem, en kan er archeologisch materiaal verloren gaan.

Naar aanleiding van de zienswijze is aan de artikelen 28.4 onder b, 29.4 onder b en 30.4 onder b toegevoegd:

Objectief wordt aangetoond dat de bodem al zodanig is verstoord door in het verleden uitgevoerde werkzaamheden dat geen sprake meer is van archeologische verwachtingswaarde. Verdergaande ontheffingen van de onderzoeksplicht houdt een risico in voor het bodemarchief.

De zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van de regels.

Zienswijze 4 Agrarische met waarden

In agrarisch gebied met waarden is een omgevingsvergunning vereist voor het vellen of rooien van houtgewas. Hetzelfde geldt voor het aanbrengen van hoogopgaande beplanting. De LLTB vraagt om beroepsmatige fruitteelt of boomteelt uit te zonderen. Er worden periodiek bomen en boomgaarden geroid en/of vervangen door nieuwe bomen. Het gaat hierbij niet om waardevolle of karakteristieke bomen.

Reactie gemeente

Aan de gronden die een landschappelijke waarde hebben, is de bestemming “agrarisch met waarden” gegeven. Het behoud van het landschap waarvan bomen en dus ook fruitbomen deel uitmaken is naast het agrarisch gebruik van de gronden van belang. Om die reden is voor het rooien van houtgewas een omgevingsvergunning vereist. Laagstamfruitbomen of boomteelt kunnen hiervan worden uitgezonderd vanwege de beperkte waarde voor het landschap en vanwege het bedrijfsmatig karakter van de kweek. Voor hoogstamboomgaarden maar bijvoorbeeld ook incidentele bomen in het landschap en kleine landschapselementen binnen de bestemming “agrarisch met waarden” is dat anders en dient een afweging plaats te vinden alvorens vergunning wordt verleend. Aan artikel 7.5.2 is toegevoegd: het vellen en/of rooien van houtgewas in het kader van de normale bedrijfsuitoefening van een boom- of sierteeltbedrijf of laagstamfruitbomen.

Voor het aanbrengen van hoogopgaande beplanting is een omgevingsvergunning vereist om daarmee te voorkomen dat de openheid van het landschap te zeer wordt aangetast. Deze bepaling geldt voor de gronden met de bestemming “agrarisch” en voor gronden met een bestemming “agrarisch met waarden”.

Indien op een perceel vanwege de plantcyclus geroid en/of herplant moet worden en voor die werkzaamheden wordt een vergunning verleend dan wordt die vergunning verleend in beginsel voor onbepaalde tijd en hoeft niet voor iedere keer dat er geroid of herplant moet worden een nieuwe vergunning te worden gevraagd.

De zienswijze heeft deels aanleiding gegeven tot gewijzigde vaststelling.

Zienswijze 5 Bestemmingen Kollenberg

Voor het gebied Kollenberg is een ruilplan vastgesteld. Daardoor zullen verschuivingen in eigendom plaatsvinden. De bestemmingen Agrarisch en natuur zullen daardoor verschuiven.

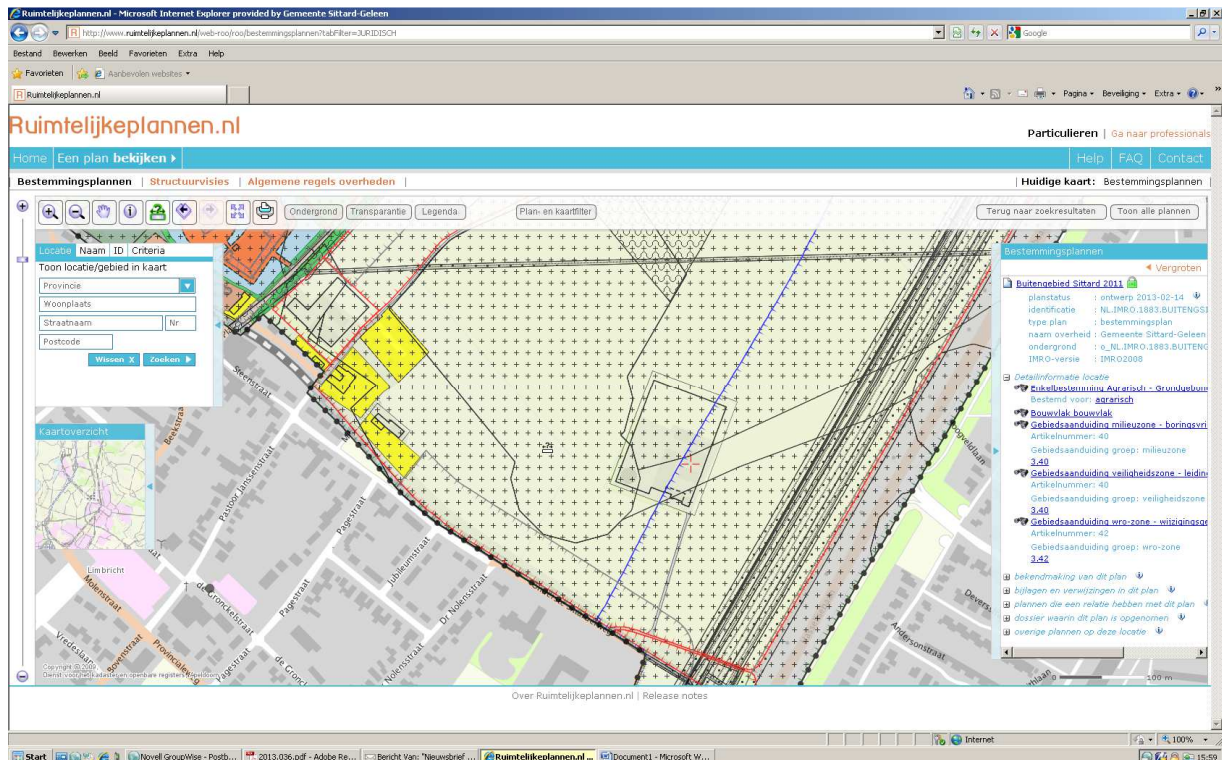
Reactie gemeente

De verbeelding is van voorontwerp van het bestemmingsplan naar ontwerpbestemmingsplan aangepast op verzoek van de provincie: percelen in eigendom van natuurmonumenten hebben de bestemming “natuur” gekregen. Er vindt echter vanwege ruiling van gronden op de Kollenberg verschuiving van de eigendom van percelen plaats. De verbeelding is aangepast naar aanleiding van het ruilplan.

De zienswijze heeft aanleiding gegeven om de verbeelding aan te passen.

Naar aanleiding van de zienswijze heeft overleg plaatsgehad met natuurmonumenten om te bezien of er nog andere percelen zijn, die weliswaar in eigendom zijn van natuurmonumenten, maar die nog agrarisch in gebruik zijn en blijven. Deze percelen blijken inderdaad aanwezig en hebben de bestemming “Agrarisch met Waarden” gekregen in plaats van “natuur”.

2. De heer en mevrouw Goltstein en Gobus BV, Onderste Sittarderweg 1, 6141 AZ Limbricht, ingekomen 28 maart 2013, hierna te noemen Goltstein.



Zienswijze 1 Veiligheidszone gasleiding

Goltstein heeft in 2010 met de Gasunie afspraken gemaakt dat de meest recent aangelegde Gasunieleiding ter hoogte van het bedrijf een dikkere diameter heeft zodat de veiligheidszone ingeperkt kon worden. Om die reden raakt de veiligheidszone het agrarisch bouwvlak niet en is de weergave op de verbeelding niet juist

Reactie gemeente

De meest recente door de Gasunie aangelegde gasleiding is niet bepalend voor de omvang van de weergegeven veiligheidszone. Uitsluitend de gasleiding A 520 heeft een PR 10^{-6} contour. Langs de Hasseltsebaan ligt een buisleidingenstrook. In deze buisleidingenstrook zitten diverse gasleidingen maar er bevinden zich ook leidingen voor het transport van andere gevaarlijke stoffen. De buisleidingenstrook was ook al opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied vml. Sittard. Ook toen lag het agrarisch bouwvlak van Goltstein gedeeltelijk binnen het veiligheidsgebied respectievelijk het toetsingsgebied van de buisleidingenstrook.

De in het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen veiligheidszone wordt bepaald door de gasleiding A 520. Hierbij wordt verwezen naar de rapportage "Buitengebied Sittard-Geleen Externe veiligheid" d.d. 26 juni 2012 nummer 20120319-02. De veiligheidszone kan op grond

van artikel 40.14.3 door Burgemeester en wethouders worden gewijzigd indien uit onderzoek is gebleken dat de plaatsgebonden risicocontour kleiner is geworden of niet meer aanwezig is ten gevolge van aangepaste wet- en regelgeving, nieuwe inzichten of anderszins.

De zienswijze geeft geen aanleiding om te komen tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2 Archeologie

De zone archeologie is over het gehele bouwblok gelegd. Er moeten hoge kosten worden gemaakt indien het bedrijf uitbreidt. Als er iets wordt gevonden dan is uitbreiding van het bedrijf met een bebouwd oppervlakte niet meer mogelijk. Goltstein verzoekt de zone niet op het bouwblok te leggen.

Reactie gemeente

Op 13 september 2012 is door de gemeenteraad de beleidsnota "archeologie en monumenten" vastgesteld. Het door de gemeenteraad vastgestelde beleid is gebaseerd op het onderzoeksrapport van RAAP-Rapport 2144. Op grond van dit rapport is aan gronden een "verwachtingswaarde archeologie" toegekend. Hoe hoger de verwachtingswaarde des te minder mogelijkheden er bestaan om te bouwen of te graven zonder omgevingsvergunning.

In het vastgestelde beleid staat hoe met archeologie in bestemmingsplannen moet worden omgegaan. Er bestaat een onderzoeksplicht ingeval van een verstoringsdiepte van meer dan 30 cm en een verstoringsoppervlak. (tabel 1 van de bijlagen behorende bij de beleidsnota). Op pagina 24 van die bijlagen wordt de vrijstellingsdiepte gemotiveerd: "Van een aantal hoger in het landschap gelegen vindplaatsen is het bekend dat de archeologische sporen zich direct onder de bouwvoor bevinden. Een vrijstelling dieper dan 30 cm tast de gaafheid van de meest kwetsbare vindplaatsen aan".

Voor het bouwvlak van Goltstein gelden volgens de beleidskaart de waarden- archeologie 2, 4 respectievelijk 5. Tevens ligt het bouwvlak binnen het provinciaal aandachtsgebied.

Voor de gronden binnen de waarde archeologie 5 gelden geen beperkingen en dus is er geen onderzoeksverplichting.

Vervangende nieuwbouw is mogelijk volgens de bouwregels in artikelen 28.2 en 30.2 zonder omgevingsvergunning voor het verrichten van werken of werkzaamheden als bedoeld in artikelen 28.4 en 30.4 op de gronden met de waarde archeologie 2 en 4.

Tevens is binnen het bouwvlak het bouwen van een bouwwerk tot een oppervlakte van 500 m² zonder omgevingsvergunning voor het verrichten van werken of werkzaamheden als bedoeld in artikelen 28.4 en 30.4.

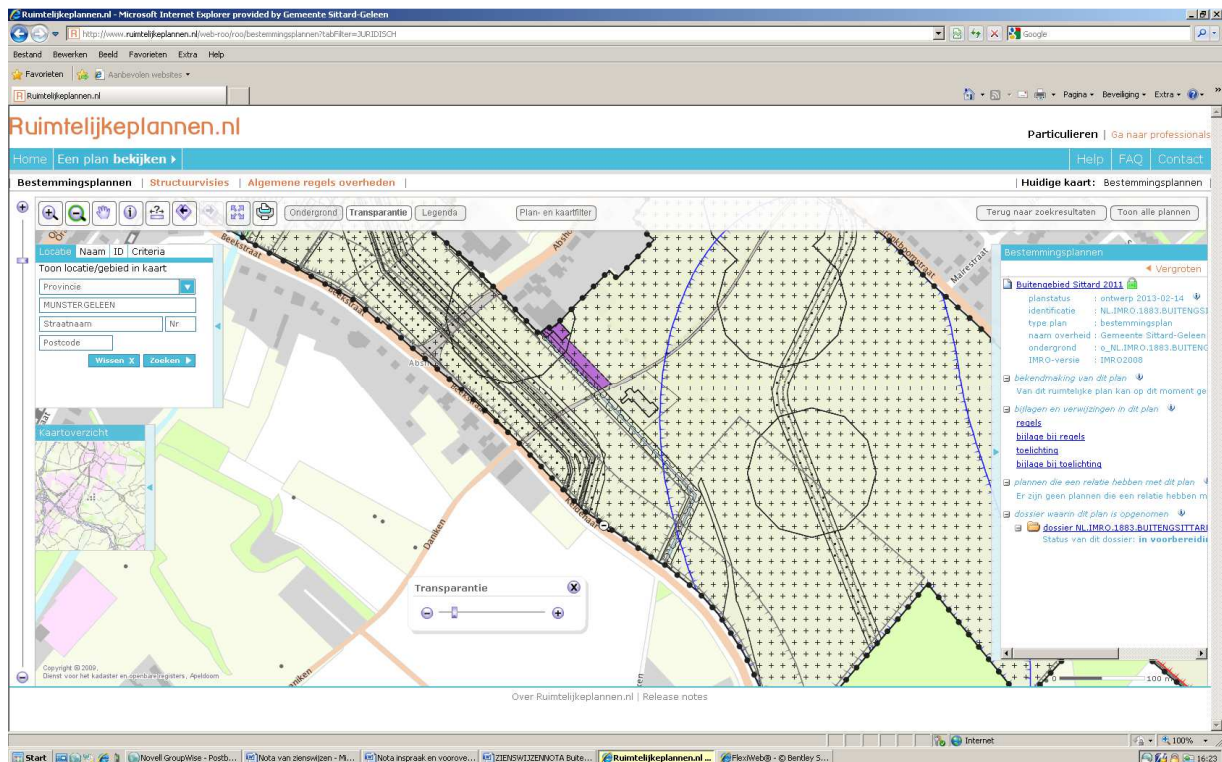
Ten slotte bestaat de mogelijkheid om af te wijken van de bouwregels op grond van artikelen 28.3 en 30.3.

Het vastgesteld beleid maakt geen onderscheid tussen agrarische bouwvlak en de gronden die daarbuiten zijn gelegen. Het feit dat grond binnen het agrarisch bouwvlak ligt, betekent ook niet dat als vanzelf de verwachtingswaarde lager is.

De regels "waarde- archeologie" in het bestemmingsplan leggen geen beperkingen op het bebouwen van het agrarische bouwvlak. Wel geldt een onderzoeksplicht in bepaalde gevallen.

De zienswijze geeft geen aanleiding om te komen tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Wel wordt verwezen naar zienswijze 3 behorende bij de door de LLTB ingediende zienswijzen en de aanpassing van de regels die die zienswijze tot gevolg heeft.

3. Arvalis, mw. Mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond namens de heer J.J.J. Otten en mw. M.E.H.A. Otten-Cox zijnde maten van maatschap Otten-Cox, gevestigd aan de Danikerstraat 1, 6151 GB Munstergeleen (hierna: Otten-Cox) ingekomen op 2 april 2013.



Zienswijze 1

Otten-Cox oefent een fruitteelt- en akkerbouwbedrijf aan de Danikerstraat 1 te Munstergeleen uit.

Er worden in het ontwerpbestemmingsplan beperkingen aan het gebruik gesteld waardoor normale agrarische werkzaamheden niet zonder omgevingsvergunning zijn toegestaan. Dat betekent dat de agrariërs in het gebied worden geconfronteerd met extra kosten. De verplichting om een vergunning te vragen voor de werkzaamheden belemmert een normale agrarische bedrijfsvoering. Otten-Cox vraagt zich hierbij af of hij steeds weer opnieuw vergunning moet vragen voor veelal periodiek terugkerende werkzaamheden. Dat is onwerkbaar.

Reactie gemeente

In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn beperkingen gesteld aan het gebruik van de gronden in die zin dat bepaalde werkzaamheden die niet onder normaal beheer en onderhoud vallen, vergunningplichtig zijn. Daarmee wordt een normale agrarische bedrijfsvoering niet onmogelijk gemaakt maar worden onder andere landschapsbelangen

afgewogen tegen de belangen van de agrarische bedrijfsvoering. Het is niet zo dat er steeds opnieuw vergunning moet worden gevraagd voor periodiek terugkerende werkzaamheden. Indien percelen gebruikt worden voor bepaalde vergunningplichtige agrarische activiteiten dan kan daarvoor vergunning worden gevraagd. Deze vergunning is in beginsel onbeperkt geldig totdat deze wordt ingetrokken indien daartoe aanleiding zou bestaan.

De percelen in eigendom van Otten-Cox, waarop tot enkele jaren geleden fruit werd geteeld, lagen reeds in het bestemmingsplan Buitengebied van de vml. Gemeente Sittard. Op grond van dit bestemmingsplan bestaan reeds beperkingen ten aanzien van het rooien van bomen, in die zin dat er voor het rooien van bomen een aanlegvergunning nodig was. In de tijd dat het vigerende bestemmingsplan Buitengebied vml. Sittard gold, is door Otten geroid. Klaarblijkelijk is de reeds geldende vergunningplicht geen belemmering geweest voor de normale agrarische bedrijfsvoering.

Zie ook de reactie op zienswijze 4 van de LLTB en de aanpassing van de regels die de zienswijze tot gevolg heeft.

Zienswijze 2 specifieke gebruiksregels –TOV

Landbouwplastic wordt aangemerkt als een tijdelijke lage TOV. Het toepassen is noodzakelijk voor een normale agrarische bedrijfsvoering. Elders in de gemeente wordt landbouwplastic niet onder TOV geschaard. Landbouwplastic wordt reeds vele jaren gebruikt. Otten vindt dat de gemeente zonder enige onderbouwing aangeeft dat er sprake is van een onevenredige aantasting van de waarden van het buitengebied door het gebruik van landbouwplastic.

Reactie gemeente

De gemeente is van mening dat voor bepaalde delen in het buitengebied er een voor het gebruik van landbouwplastic voorwaarden moeten worden gesteld. Zie de reactie op de zienswijze 1 van de LLTB hierover.

Zienswijze 3

Gebruiksbeperkingen die voortvloeien uit de dubbelbestemming “Waarde Archeologie”

- Voor bouwvlakken:

het is niet reëel om voor bouwvlakken die dubbelbestemming op te nemen om de reden dat om de reden dat op deze bouwvlakken reeds is gebouwd en de grond dientengevolge reeds is verstoord, zodat in redelijkheid geen te beschermen archeologische waarden meer zullen zijn.

Reactie gemeente

De bouwvlakken zijn in het algemeen ruimer opgenomen: binnen het bouwvlak bestaat nog de mogelijkheid om nieuwe gebouwen op te richten op plekken binnen het bouwvlak die nog niet zijn bebouwd. Voor het nog niet bebouwde gedeelte van het bouwvlak geldt, op grond van de beleidsnota en het onderzoek dat daaraan ten grondslag ligt, dat ook daar sprake is van een archeologische verwachtingswaarde. Het onderzoek dat ten grondslag ligt aan de beleidsnota archeologie en monumenten maakt geen onderscheid tussen onbebouwde gronden gelegen binnen een agrarisch bouwvlak en agrarische gronden die daarbuiten zijn gelegen. Bovendien geldt op grond van artikelen 28.2, 29.2 en 30.2 dat vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing zonder meer mogelijk is mits de oppervlakte voor zover gelegen op of onder peil niet wordt uitgebreid. De zienswijze heeft geen aanleiding gegeven om de regels te wijzigen. Wel zijn regels toegevoegd naar aanleiding van de zienswijze van de LLTB.

- Voor leidingen

De grond op plaatsen waar in het verleden leidingen zijn gelegd zijn dusdanig verstoord dat in redelijkheid niet meer te verwachten is dat er nog te beschermen archeologische waarden aanwezig zijn.

Reactie gemeente

De gronden op plaatsen waar in het verleden leidingen zijn gelegd zijn dusdanig verstoord dat er geen sprake meer is van archeologische verwachtingswaarde. Dat geldt zowel voor de gronden waarin de leiding ligt als voor de beschermingszone daaromheen. Immers voor het leggen van leidingen worden de gronden volledig tot een diepte van zeker 1 meter ontgraven over een breedte van ca. de beschermingszone om de leiding heen. Indien de grond op een normale manier wordt bewerkt zal de grond niet dieper worden geroerd dan bij het leggen van de leiding het geval was.

Aan 28.4, 29.4 en 30.4 onder b is daarom een lid toegevoegd op grond waarvan er geen archeologisch onderzoek hoeft plaats te vinden in gronden binnen de beschermingszone leidingen. De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de planregels.

- Voor boomgaarden

Otten heeft verzocht om gronden waarop hoogstam (en deels ook laagstam) boomgaarden hebben bestaan uit te zonderen van onderzoeksplicht. Van die gronden kan niet worden beweerd dat geen diepe schade/verstoring heeft plaatsgevonden. Otten verzoekt om in kaart te brengen waar bomen zijn gerooid en deze percelen uit te zonderen van de onderzoeksplicht.

Reactie gemeente

Voor het rooien van houtgewas is op grond van het geldende bestemmingsplan buitengebied een vergunning vereist. Er zijn door de gemeente voor het rooien van houtgewas geen vergunningen verleend. Dat betekent dat in de laatste 13 jaar geen houtgewas is gerooid. Wellicht dat houtgewas in de periode daarvoor of gedurende die periode illegaal is gerooid. Op grond van het archeologisch onderzoek dat ten grondslag heeft gelegen aan het beleid moet worden aangenomen dat ook daar waar houtgewas is gerooid nog sprake kan zijn van een archeologische verwachtingswaarde. Hiervoor wordt verwezen naar het onderzoek dat ten grondslag heeft gelegen aan het vastgestelde beleid "archeologie en monumenten" zoals hierboven reeds aangehaald.

Indien echter objectief wordt aangetoond dat de bodem al zodanig is verstoord door in het verleden uitgevoerde werkzaamheden dat geen sprake meer is van archeologische verwachtingswaarde, is geen vergunning nodig. Daartoe is een regel toegevoegd.

- Voor normaal gebruik landbouwgronden

Otten verzoekt om werkzaamheden tot 50 cm. (diep) vrij te stellen van omgevingsvergunningen en onderzoek in plaats van 30 cm. De meeste agrarische gronden zijn in het verleden tot 50 cm bewerkt, zodat deze toplaag toch al verstoord zal zijn. De normale bedrijfsactiviteiten brengen met zich mee dat de gronden tot 50 cm periodiek dienen te worden bewerkt. Dit zou inhouden dat Otten zijn normale bedrijfsactiviteiten niet kan uitoefenen zonder daarvoor (telkens?) een vergunning te moeten aanvragen.

In tegenstelling tot hetgeen de gemeente in de reactie op de eerdere inspraakreactie verondersteld behoort het bewerken tot een diepte van 50 cm tot normale bewerking van de

gronden en niet 30 cm. De gemeente stelt tevens dat de jurisprudentie waarnaar de LLTB verwijst niet van toepassing is omdat deze betrekking heeft op gronden in Noord-Brabant. Tevens verwijst Otten naar de gemeente Schinnen dat de regel in het bestemmingsplan heeft aangepast naar 50 cm. Het is volstrekt evident dat sprake is van twee Zuid-Limburgse gemeenten en dat sprake is van gronden met een vergelijkbare samenstelling en geologie. Otten voelt zich niet serieus genomen omdat de gemeente negeert dat de gronden dieper dan 30 cm worden bewerkt en Otten dit ook aangeeft. Otten stelt voor om voor de bekend vindplaatsen een bewerkingsdiepte op te nemen tot 30 cm en de overige gronden tot 50 cm van de onderzoeksverplichting vrij te stellen.

Reactie gemeente

Op 13 september 2012 is door de gemeenteraad de beleidsnota "archeologie en monumenten" vastgesteld. Daarin staat hoe met archeologie in bestemmingsplannen moet worden omgegaan. Er bestaat een onderzoeksplicht ingeval van een verstoringsdiepte van meer dan 30 cm en een verstoringsoppervlak. (tabel 1 van de bijlagen behorende bij de beleidsnota). Op pagina 24 van die bijlagen wordt de vrijstellingsdiepte gemotiveerd: "Van een aantal hoger in het landschap gelegen vindplaatsen is het bekend dat de archeologische sporen zich direct onder de bouwvoor bevinden. Een vrijstelling dieper dan 30 cm tast de gaafheid van de meest kwetsbare vindplaatsen aan". Uit inventariserend onderzoek in Zuid-Limburg is gebleken dat de hoogstamboomgaard in het algemeen geen diepe schade heeft aangericht en niet heeft geleid tot een diepe verstering. Dit wordt nog eens bevestigd door de aanwezigheid van drie vindplaatsen op naastgelegen percelen die deels in gebruik zijn geweest als hoogstam- en laagstamboomgaard.

De jurisprudentie waarnaar de LLTB verwijst, heeft betrekking op landbouwgronden gelegen in het Brabantse Buitengebied. Deze gronden hebben een andere samenstelling en een andere geologie en zijn niet vergelijkbaar met de gronden in Zuid-Limburg.

Omdat normaal onderhoud en beheer van de gronden is uitgezonderd van de onderzoeksplicht brengt de regeling bij regulier gebruik van de gronden geen extra verplichtingen met zich mee. Waar sprake is van gewoon gebruik maar sprake is van grondroering dieper dan 30 cm en het bijbehorende vrijstellingsoppervlak wordt overschreden is een onderzoeksplicht op zijn plaats. Dit is overeenkomstig de beleidsnota.

Verdergaande ontheffingen van de onderzoeksplicht houdt een risico in voor het bodemarchief.

Otten verwijst naar de aanpassing die de gemeente Schinnen heeft doorgevoerd in haar planregels. In tegenstelling tot de gemeente Sittard-Geleen beschikt de gemeente Schinnen niet over vastgesteld beleid ten aanzien van archeologie. De gemeente Schinnen beschikt dan ook tevens niet over onderzoek dat aan dat beleid ten grondslag heeft gelegen. Een andere buurgemeente van Sittard-Geleen beschikt wel over archeologiebeleid waaraan onderzoek ten grondslag heeft gelegen. Ook deze gemeente hanteert de regel dat in beginsel onderzoek dient plaats te vinden bij bewerking van de grond dieper van 30 cm. Indien echter objectief wordt aangetoond dat de bodem al zodanig is verstoord door in het verleden uitgevoerde werkzaamheden dat geen sprake meer is van archeologische verwachtingswaarde, is geen vergunning nodig. Daartoe is een regel toegevoegd.

Otten verkeert blijkbaar in de veronderstelling dat er een verband bestaat tussen de hoogte van de archeologische verwachtingswaarde vanwege het feit dat in het verleden een vondst is gedaan en de bewerkingsdiepte. Dat is niet juist. Ook bij gronden met een lagere archeologische verwachtingswaarde kunnen archeologische waarden op een grotere diepte dan 30 cm aanwezig zijn.

Ten overvloede moet nog worden vermeld dat indien eenmaal vergunning is verstrekt voor het verrichten van bepaalde werken of werkzaamheden, deze niet telkens voor dezelfde handelingen opnieuw hoeft te worden aangevraagd.

Zienswijze 4 gebruiksbeperkingen voortvloeiend uit de gebiedsaanduiding erosiegebied

Otten vraagt of hij als fruitteler zonder omgevingsvergunning fruitbomen mag vellen, rooien en werkzaamheden hieraan uitvoeren zoals het snoeien van takken etc. Otten is van mening dat dit valt onder verzorging dan wel onder normaal onderhoud en beheer en dat dus niet omgevingsvergunningplichtig behoort te zijn.

Reactie gemeente

Er is een omgevingsvergunning vereist binnen de gebiedsaanduiding erosie voor het vellen en/of rooien van houtgewas of het verrichten van werkzaamheden welke de dood of ernstige beschadiging van houtgewas tot gevolg kunnen hebben. Deze regel heeft tot doel het in stand houden van het houtgewas ter voorkomen van erosie in gebieden die daarvoor gevoelig zijn. Daarvan is hier sprake. Dus indien er werkzaamheden aan het houtgewas worden verricht die tot gevolg hebben dat het houtgewas dood gaat of ernstig wordt beschadigd, en wel zodanig dat het vasthoudend vermogen van de grond door de boom negatief wordt beïnvloed, dan dient daarvoor vergunning te worden gevraagd. Voor het snoeien van takken hoeft op grond van de gebruiksbeperking in het erosiegebied geen vergunning te worden gevraagd tenzij de hiervoor genoemde gevolgen zich voordoen.

Tevens zijn in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied vergelijkbare regels opgenomen. Deze gelden ook voor de gronden die in eigendom zijn van Otten. De regels hebben nog niet geleid tot verschil in interpretatie, er zijn immers geen gevallen bekend waarin het verrichten van normaal onderhoud en beheer tot discussie hebben geleid. Bij twijfel kan er altijd met de gemeente contact worden opgenomen. De zienswijze heeft niet geleid tot een gewijzigde vaststelling.

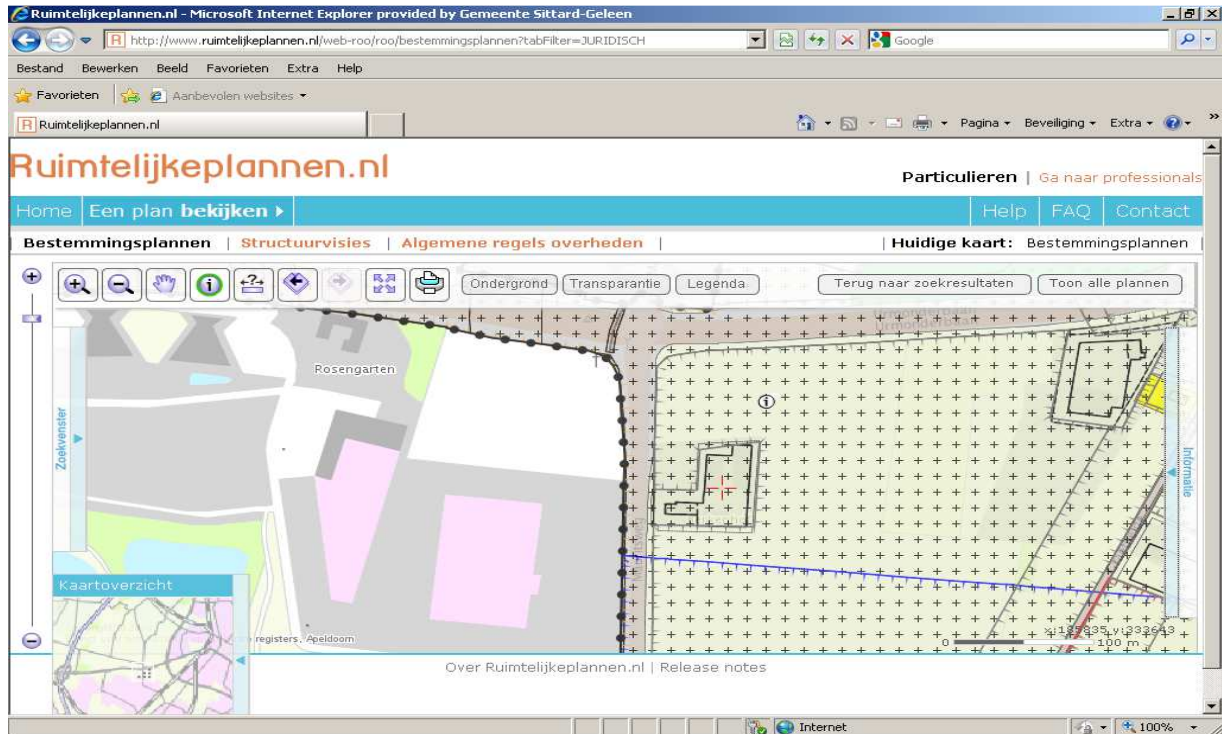
4. J.J.M. Frenken, H.P.M., T. Frenken- van Hensberg, Mauritsweg 40, 6135 KM Sittard (hierna Frenken-van Hensberg) en mr. M.J.M. Frenken, Voerenstraat 3, 6191 NX Beek (hierna Frenken)

Zienswijze intensieve veehouderij Mauritsweg 40

Frenken-Hensberg en Frenken wijzen erop dat de boerderij Mauritsweg 40 te Sittard een intensieve veehouderij is volgens het huidige bestemmingsplan. Zij verzoeken dit bedrijf ook in het nieuwe bestemmingsplan als zodanig te bestemmen.

Reactie gemeente

Het bedrijf Mauritsweg 40 beschikt over een omgevingsvergunning (milieuvergunning) voor een intensieve veehouderij. Intensieve veehouderijen zijn specifiek als zodanig bestemd. In het ontwerp is dit bedrijf per abuis niet als zodanig aangemerkt. Deze zienswijze is in het bestemmingsplan verwerkt. Het bedrijf is aangeduid als "Agrarisch- intensieve veehouderij". De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding.



5. N.V. Nederlandse Gasunie, , mw. N. Tijman, Postbus 19, 9700 MA Groningen, ingekomen, 2 april 2013 (hierna “Gasunie”)

zienswijze 1 geen beoordelingsvrijheid

De afwijkingmogelijkheid van de bouwregels in artikelen 23.3 en 23.4.3 is in strijd met artikel 14 lid3 van het Besluit externe veiligheid buisleidigen (Bevb). Gasunie verzoekt “overredigheid” uit de artikelen 23.3 onder b en 23.4.3 te schrappen.

Reactie gemeente

Het artikel uit het Bevb laat inderdaad geen beoordelingsvrijheid toe. De artikelen worden aangepast naar aanleiding van de zienswijze door “onevenredigheid” te schrappen.

Zienswijze 2 omgevingsvergunningplicht

Voor het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in de bestemmingsomschrijving is aangegeven, en daarmee verband houdende constructies bestaat op grond van artikel 23.4.1 onder f een vergunningplicht. Graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion) zijn uitgezonderd van vergunningplicht. Gasunie verzoekt om die reden artikel 23.4.1 onder f te schrappen.

Reactie gemeente

Artikel 23.4.1 onder f kan worden geschrapt. Artikel 23.4.1 is hierop aangepast.

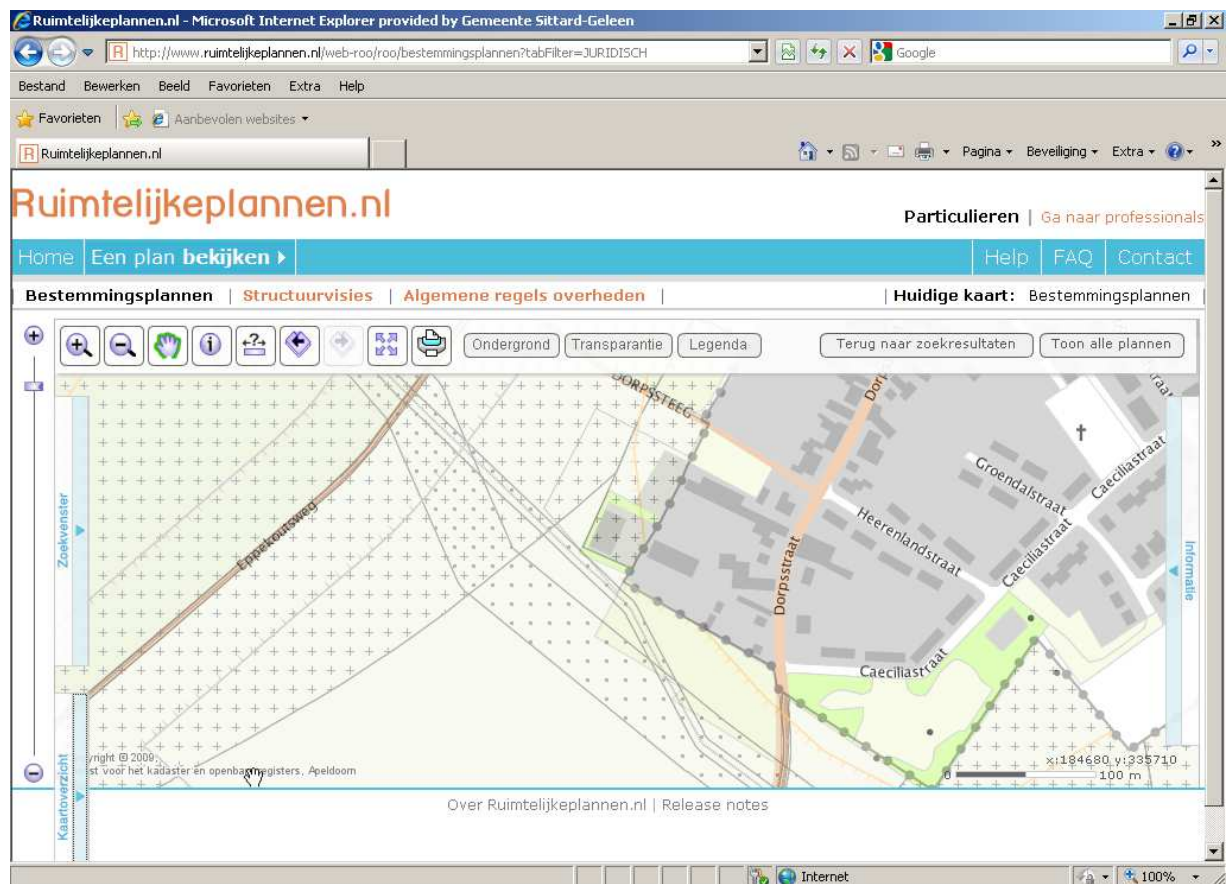
Zienswijze 3

In de toelichting op het ontwerp van het bestemmingsplan zijn maar vijf leidingen benoemd. Er zijn tien leidingen van de Gasunie in het plangebied aanwezig.

Reactie gemeente

De toelichting is hierop aangepast en vermeldt nu alle tien de leidingen.

6. Arvalis, mw. Ing. M.H.F. Wouters, Postbus 10, 6270 AA Gulpen, namens F. Sons, Dorpsstraat 54, Guttecoven, ingekomen 3 april 2013 (hierna "Sons")



Zienswijze 1 Bouwvlak

Aan de Dorpsstraat 54 te Guttecoven exploiteert Sons een gemengd agrarische bedrijf met vleesvarkens en akkerbouw. De vleesvarkensstal bevindt zich in het bestemmingsplan Buitengebied. De overige bedrijfsgebouwen in het bestemmingsplan Guttecoven-Einighausen. Aan de bestaande vleesvarkensstal is geen bouwvlak toegekend. Er ontbreekt een koppelteken met de overige bedrijfsgebouwen resp. bedrijfslocatie gelegen binnen het vastgestelde bestemmingsplan "Guttecoven en Einighausen". Sons verzoekt om het bouwvlak op ten nemen zoals aangegeven op bijlage 2 behorende bij zijn zienswijzen.

Reactie gemeente

Deze omissie wordt hersteld. Bij de volgende herziening van het bestemmingsplan voor de kern Guttecoven moet het bouwvlak dat nu bij het bestemmingsplan Buitengebied wordt toegevoegd aan het plangebied voor Guttecoven worden gevoegd, zodat de gehele bedrijfslocatie in één bestemmingsplan komt te liggen. Het bouwvlak zoals door Sons aangegeven wordt in de verbeelding opgenomen.

Zienswijze 2 Archeologie

Er loopt een leiding langs het perceel. De gronden daar hebben geen verwachtingswaarde meer omdat die volledig zijn ontgraven. Tevens is het perceel bebouwd en ontgraven.

Reactie gemeente

Zie de reactie op de zienswijzen van de LLTB en van Otten: leidingen en het directe ruimtebeslag aan weerszijden worden uitgesloten van onderzoeksplicht en bouwvlakken zijn al uitgesloten voor zover het de gronden betreft die reeds zijn bebouwd.

7. Arvalis, mw. Ing. M.H.F. Wouters, Postbus 10, 6270 AA Gulpen, namens J. Vroemen, Lahrstraat 95, Sittard, ingekomen 3 april 2013 (hierna "Vroemen")

Zienswijze 1 verblijfsrecreatie en nevenactiviteiten

Vroemen vraagt of de gemeente medewerking wil verlenen aan een aantal met name genoemde nevenactiviteiten zoals inpandige stalling van caravans, kamperen bij de boer, bed en breakfast e.d..

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan is een conserverend plan en om die reden ligt het niet in de rede om een dergelijke ontwikkeling nu mee te nemen. Het bestemmingsplan voorziet wel in een afwijkingsmogelijkheid van de bestemming om genoemde nevenactiviteiten mogelijk te maken. In beginsel staat de gemeente hier positief tegenover. Alvorens echter op een dergelijk verzoek een antwoord te kunnen geven en om een deugdelijke afweging te kunnen maken, zal een dergelijk verzoek nadere moeten worden geconcretiseerd en toegelicht. Het verzoek zoals het nu is gedaan, is te algemeen geformuleerd. De criteria waaraan een dergelijk verzoek zal worden getoetst, zijn opgenomen in het bestemmingsplan. De zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het plan

Zienswijze 2 vergunningplichtige werken

Vroemen maakt bezwaar tegen artikel 7.5.1 onder e namelijk de vergunningplicht voor het vellen en/of rooien van houtgewas of het verrichten van werkzaamheden welke de dood of ernstige beschadiging van houtgewas tot gevolg kunnen hebben. het rooien en vellen van houtgewas dat om economische redenen is aangelegd zou vergunningvrij moeten zijn. Vroemen wenst zelf het moment van rooien te bepalen of hij de teelt van productiehout wenst te handhaven.

Reactie gemeente

Deze regel heeft tot doel het in stand houden van het houtgewas in belang van de instandhouding van de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Dus indien er werkzaamheden aan het houtgewas worden verricht die tot gevolg hebben dat het houtgewas dood gaat of ernstig wordt beschadigd, en wel zodanig dat daarmee de landschappelijke waarde van het houtgewas ernstig wordt aangetast, dan dient daarvoor vergunning te worden gevraagd. Om een goede ruimtelijke afweging te kunnen maken tussen het belang van het landschap en de bedrijfseconomische belangen, hanteert de gemeente een vergunningplicht voor het rooien en vellen van bomen.

Zie echter ook de reactie van de gemeente op Otten: aan artikel 7.5.2 is toegevoegd: het vellen en/of rooien van houtgewas in het kader van de normale bedrijfsuitoefening van een boom- of sierteeltbedrijf of laagstamfruitbomen.

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied zijn overigens vergelijkbare regels opgenomen. De regels hebben nog niet geleid tot verschil in interpretatie, er zijn immers geen gevallen bekend waarin het verrichten van normaal onderhoud en beheer tot discussie zou hebben geleid. Bij twijfel kan er altijd met de gemeente contact worden opgenomen. De zienswijze heeft geen aanleiding gegeven tot een wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3 nieuw wandelpad

Vroemen stelt dat de gemeente voornemens is om ten zuiden van de bedrijfslocatie een niet bestaande weg in eigendom van de gemeente Sittard (-Geleen) in te richten en te bestemmen als wandelpad middels een vrijwillige kavelruil Kollenberg. De gemeente is van mening dat de weg op de wegenlegger voorkomt. Wandelaars en loslopende honden zullen schade veroorzaken omdat de weg in de nabijheid van een dicht bevolkt woongebied ligt zal het om niet geringe aantallen wandelaars gaan. De weg is aantoonbaar in gebruik als grasland. Op de grond van Vroemen is wel een karrespoor aanwezig. Dit karrespoor is echter niet voor derden toegankelijk.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan laat net als het vigerende bestemmingsplan het aanleggen van paden ten behoeve van extensief dagrecreatief medegebruik toe. Het buitengebied van Sittard heeft namelijk naast een belangrijke agrarische functie ook een functie als uitloopgebied in dit geval voor de inwoners van de kern Sittard.

Voor het aanleggen van een pad is wel een omgevingsvergunning vereist. Het buitengebied van Sittard-Geleen wordt ook gebruikt als wandelgebied. Daarnaast heeft het buitengebied een belangrijk agrarische functie. Deze beide functies kunnen goed naast elkaar functioneren en leveren net als elders in Zuid-Limburg weinig onaanvaardbare hinder en overlast voor de agrarische functie op.

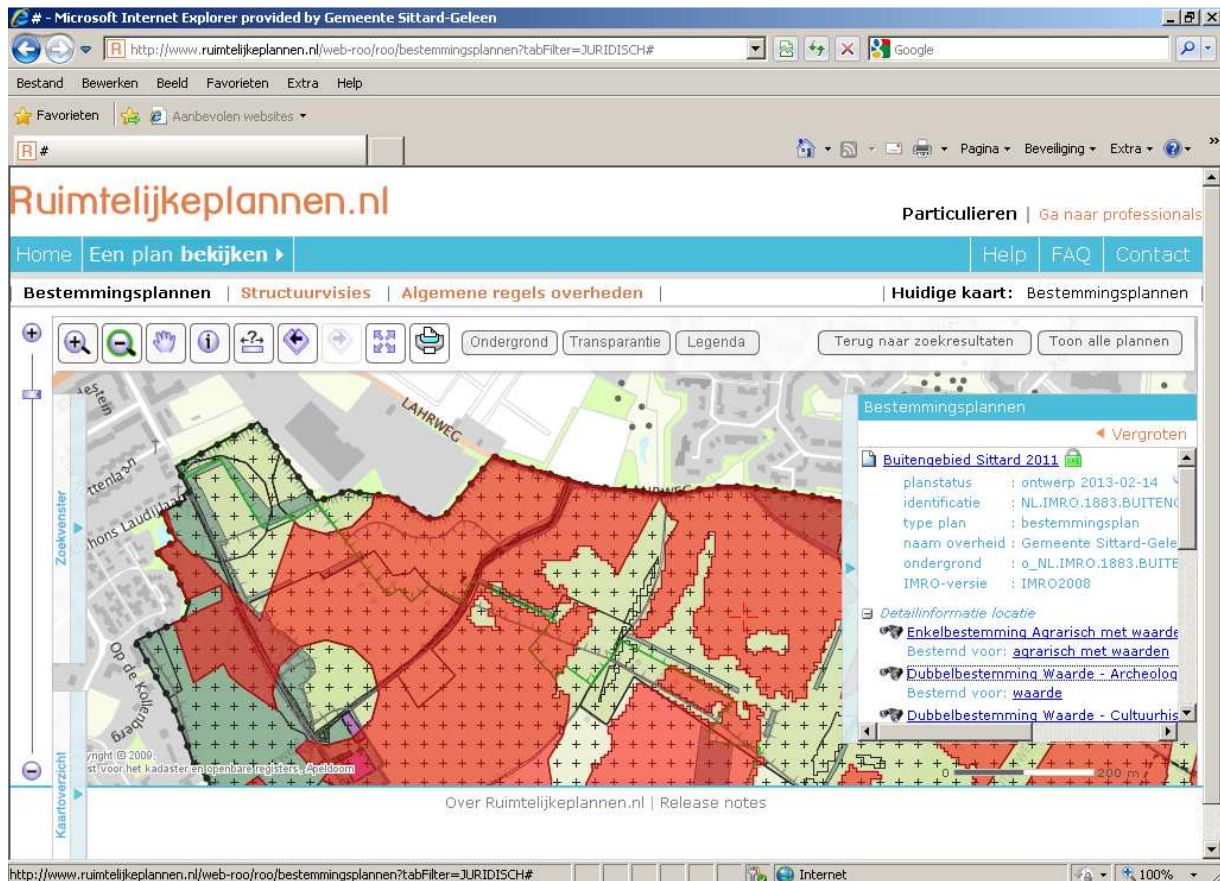
Het bestemmingsplan voorziet niet in de actieve aanleg van het pad maar laat het enkel toe.

Het pad zal ook niet als wandelpad worden bestemd. De gemeente is inderdaad voornemens vanuit de Lahrweg langs de Lahrhof een pad naar het plateau aan te leggen. Tegen de nog te verlenen omgevingsvergunning kan Vroemen te zijner tijd bezwaar maken.

Terzijde en ten overvloede wordt opgemerkt dat reeds in de bestaande situatie er paden vanuit de Lahrweg naar boven lopen en dat deze paden niet intensief worden bewandeld.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

8. Aelmans, Kerkstraat 4, 6367 JE Voerendaal namens Lahrosa
Exploitatiemaatschappij BV, Kapellerweg 10 te Sittard, rechtsgeldig
vertegenwoordigd door mw. M.L.M. Janssen-Rutten (hierna: Lahrosa) ingekomen
4 april 2013



Zienswijze 1

Lahrosa heeft een inspraakreactie ingediend die betrekking heeft op de dubbelbestemming "Waarde Archeologie 3" die op enkele percelen van Lahrosa is gelegd. De inspraakreactie werd gehonoreerd en de dubbelbestemming zou van de percelen H 1011 en C3475 af worden gehaald. Ook voor perceel 3477 geldt grotendeels een lage verwachting (categorie 6) en voor een beperkte oppervlakte categorie 4. Uit de verbeelding blijkt dat de reactie niet goed is verwerkt:

Op de percelen H 1011 en C3475 rust nog steeds de dubbelbestemming waarde archeologie 4.

Op grond van de reactie van de gemeente op de inspraakreactie geldt voor het perceel C 3477 een lage verwachtingswaarde (categorie 6) en voor een beperkt deel categorie 4. Nu het ontwerpbestemmingsplan geen categorie 6 kent, dient voor het grootste deel van het perceel de foutief opgenomen dubbelbestemming "Waarde Archeologie 4" te vervallen. Op het resterende deel waar nu geen dubbelbestemming "Waarde Archeologie 4" op rust, dient die bestemming te worden opgenomen.

Reactie gemeente

De gemeenteraad heeft in september 2012 de beleidsnota archeologie en monumenten vastgesteld. Tegelijkertijd is de beleidskaart vastgesteld. Hierop staat de verwachtingswaarde voor archeologie vermeld. De genoemde percelen zijn deels ontgrond of niet ontgrond of onzeker. Volgens het vastgestelde beleid wordt in die gevallen de verwachtingswaarde zoals die is vastgesteld opgenomen. Het beleid maakt alleen onderscheid voor gebieden die ontgrond zijn. I.c. is nader onderzoek gewenst.

De reactie van de gemeente op de inspraakreactie is bij nadere beschouwing derhalve niet correct. Dat neemt niet weg dat de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie niet is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De verbeelding van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan geeft de verwachtingswaarde aan zoals die is aangegeven op de archeologische beleidskaart en is dus wel een juiste weergave van de verwachtingswaarde. Vanwege het vastgestelde archeologiebeleid bestaat er geen aanleiding om de verwachtingswaarde zoals die is opgenomen op de verbeelding van het ontwerp van het bestemmingsplan te wijzigen.

Om aan de zienswijze tegemoet te komen is aan 28.4, 29.4 en 30.4 onder b daarom een lid toegevoegd waarin staat dat het verbod niet van toepassing is op werkzaamheden met een bepaalde diepte en omvang indien wordt aangetoond dat de gronden tot die diepte is geroerd en er om die reden geen archeologische verwachtingswaarde meer bestaat. De zienswijze geeft geen aanleiding om tot wijziging van het plan te komen.

9. Arvalis, mw. Mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond namens de heer en mevrouw R. en M. Eggen-Willemsen, zijnde maten van maatschap Eggen-Willemsen, Windraak 38, 6135 AC Windraak, ingekomen op 3 april 2013 (hierna: "Eggen").

Zienswijze 1 Algemeen

Eggen oefent een akkerbouwbedrijf uit aan de Windraak 38 te Windraak. Voor normale agrarische activiteiten is een omgevingsvergunning vereist. Dit brengt extra kosten met zich mee, zorgt voor extra werkzaamheden en vraagt tijd. Eggen vraagt zich af of iedere keer opnieuw voor werkzaamheden vergunning moet worden gevraagd. Dat is niet werkbaar.

Reactie gemeente

Een vergunning voor het verrichten van werkzaamheden wordt in beginsel voor onbepaalde tijd afgegeven. Er hoeft dus niet telkens voor dezelfde werkzaamheden een nieuwe vergunning te worden gevraagd.

In het buitengebied is er sprake van verschillende belangen, zoals landschap, agrarische bedrijfsbelangen, archeologie, natuur enz.. Die belangen moeten tegen elkaar worden afgewogen. De gemeente hecht waarde aan het agrarische belang maar wil de mogelijkheid hebben om in het belang van een goede ruimtelijke ordening die belangen tegen elkaar af te kunnen afwegen. Daartoe is het vergunningstelsel van toepassing op verschillende werkzaamheden.

De zienswijze geeft geen aanleiding om tot wijziging van het plan te komen.

Zienswijze 2 specifieke gebruiksregels – tijdelijke lage teeltondersteunende voorzieningen
Op grond van artikel 3.4.1 is het gebruik van lage teeltondersteunende voorzieningen waaronder landbouwplastic niet toegestaan op hellingen met een hellingspercentage van meer dan 4 %. Een groot deel van de gronden van Eggen behoort daartoe. Hierdoor kan Eggen bijvoorbeeld de suikerbieten niet afdekken tegen de vorst. Voor het gebruik van landbouwplastic zouden geen beperkingen moeten gelden.

Reactie

Zie de reactie van de gemeente op de zienswijze van de LLTB ten aanzien van het gebruik van landbouwplastic. Indien niet op voorhand kan worden aangegeven welke percelen voorzien gaan worden met afdekfolie, dan ligt het voor de hand om voor alle percelen die eventueel voorzien moeten worden van afdekfolie een omgevingsvergunning te vragen. De zienswijze geeft aanleiding om tot wijziging van het plan te komen.

Zienswijze 3 plaatsen van mestzakken

Omdat akkerbouwers veelal beschikken over een groot areaal grond hebben zij behoefte aan mestzakken of daarmee vergelijkbare voorziening op de gronden met de bestemming "Agrarisch". De gronden bevinden zich niet allemaal in de nabijheid van het bouwkegel.

Reactie gemeente

Het merendeel van de gronden van Eggen in Sittard-Geleen bevindt zich in de directe nabijheid van de bouwkegel.

Mestzakken of vergelijkbare voorzieningen (mestsilo's) zijn ontsierend voor het landschap. Opslag van mest dient in beginsel binnen het bouwvlak te gebeuren. In een enkel geval zal dat vanwege geurhinder niet (meer) mogelijk zijn. De meeste agrariërs hebben hun gronden in de nabijheid van hun agrarisch bouwkegel. Een bedrijfseconomische noodzaak lijkt niet aanwezig. Gedurende de looptijd van het bestemmingsplan Buitengebied vml Sittard uit 2000 is er één verzoek ingediend om een mestzak te plaatsen. Dit verzoek is toen afgewezen om reden van aantasting van het landschap. Een echte behoefte blijkt dus niet te bestaan.

Met het oog op het voorkomen van aantasting van het landschap is het mogelijk maken van het plaatsen van mestzakken e.d. en dit te regelen met een afwijkingsbevoegdheid niet wenselijk. Mocht een dergelijk verzoek worden ingediend dan zal een volledige afweging gemaakt worden en indien het voornemen bestaat om aan het verzoek medewerking te verlenen een buitenplanse procedure moeten worden gevoerd.

De zienswijze geeft geen aanleiding om tot wijziging van het plan te komen.

Zienswijze gebruiksbeperkingen voortvloeiend uit de dubbelbestemming Waarde Archeologie. De meeste agrarische gronden zijn in het verleden tot ca. 50 cm bewerkt. Het verrichten van werkzaamheden op gronden zouden moeten worden vrijgesteld van archeologische onderzoek. De zienswijze onder 3.3 wordt hier in zoveel worden herhaald.

Reactie gemeente

Zie de reactie van de gemeente onder 3.3. normaal gebruik van de gronden. Aan de regels met betrekking tot archeologie is een regel toegevoegd: indien objectief wordt aangetoond dat de bodem al zodanig is verstoord door in het verleden uitgevoerde werkzaamheden dat geen sprake meer is van archeologische verwachtingswaarde is geen vergunning nodig.

Zienswijze 4 definitie diepploegen en gebruiksbeperkingen voortvloeiend uit de functie aanduiding specifieke vorm van natuur hamsterkernleefgebied en gebiedsaanduiding POG

Om dezelfde reden als hiervoor vermeldt, is Eggen het er niet mee eens dat onder diepploegen wordt verstaan grondbewerkingen dieper dan 30 cm. Grondbewerkingen tot 50 cm horen tot normaal onderhoud en beheer.

Reactie gemeente

In belang van de bescherming van natuur en landschapswaarden zijn beperkingen gelegd ten aanzien van het verrichten van werken en werkzaamheden in die zin dat er een vergunning moet worden gevraagd. Normaal beheer en onderhoud is hiervan uitgesloten. Onder normaal beheer en onderhoud verstaat de gemeente het bewerken van de grond tot een diepte van 30 cm.

10. HWM Salden, Rijstraat 12, 6143 AR Guttecoven, ingekomen op 2 april 2013 (hierna "Salden")

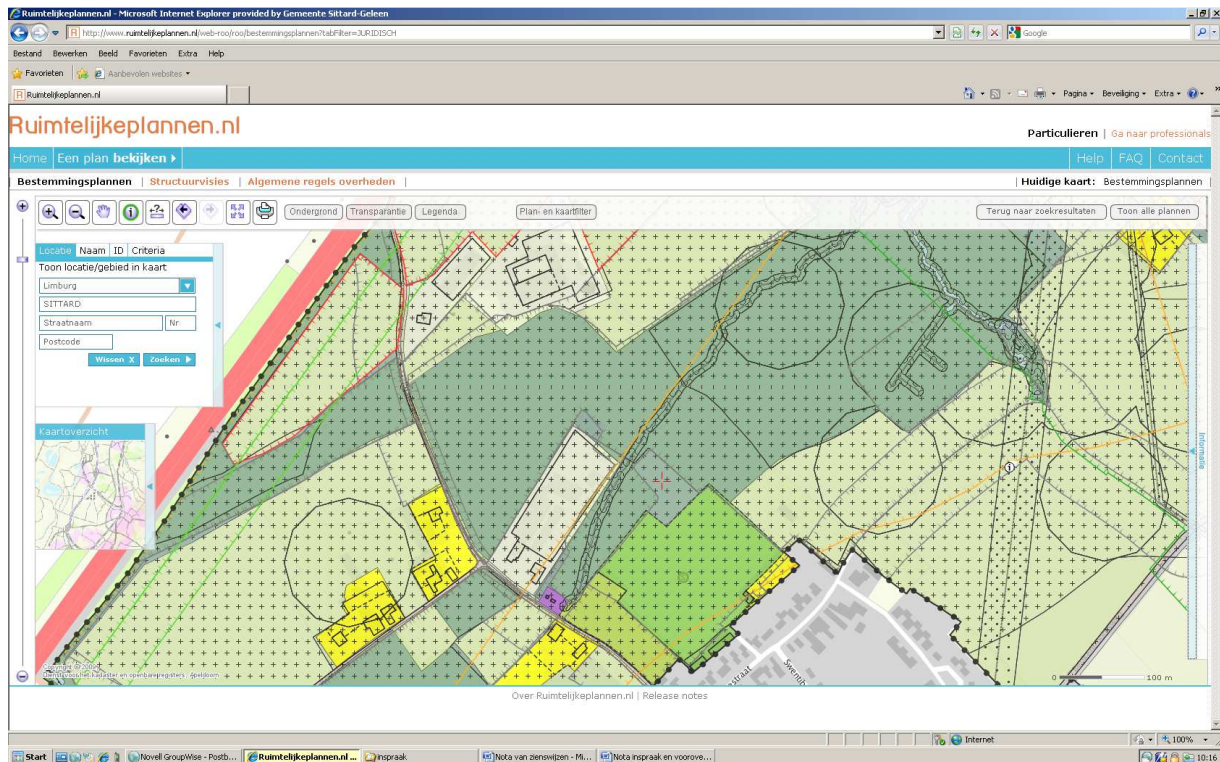
Zienswijze

Salden heeft een perceel gelegen ten westen van de voetbalvelden in eigendom. Hij heeft dit gekocht als landbouwgrond. Het is vervolgens respectievelijk gebruikt als trainingsveld, voor het opleiden van honden en voor paardenhooi.

Reactie op zienswijze

Omdat het perceel voor verschillende functies is gebruikt en gedurende deze periode tevens gebruikt is voor agrarische doeleinden, is het perceel in plaats van de bestemming "natuur" in het vast te stellen bestemmingsplan gewijzigd in "agrarisch met waarden". Zo wordt de meest passende bestemming op het perceel gelegd en worden de bestaande landschappelijke waarden voldoende beschermd.

De zienswijze is aanleiding om het plan te wijzigen.



11. De heer H.J.A. Knubben, Veeersestraat 37, 6143 AM Guttecoven, ingekomen 2 april 2013. (hierna: “Knubben”)

Zienswijze

Knubben is eigenaar van een perceel aan de Rijstraat (een gedeelte van het perceel hieronder in rood aangegeven). Hij heeft meerdere keren en ook nu verzocht om op het perceel een woning te mogen bouwen. Ook nu hebben B&W aangegeven dat er bouwen in het buitengebied niet is toegestaan. Er zijn echter vergelijkbare gevallen met het initiatief van de heer Knubben namelijk Bergerweg 4a en Bergerweg 37 waaraan door de gemeente wel medewerking is gegeven. Knubben heeft daarnaast nog een aantal argumenten waarom woningbouw ter plaatse mogelijk moet zijn:

- Het perceel valt in het POL onder stedelijke bebouwing P9. De percelen Bergerweg 4a en 37 vallen in het POL onder “stedelijke ontwikkeling P8
- Knubben geeft een aantal argumenten waarom hij vindt dat het bouwen van een woning aan de Rijstraat planologisch beter is dan de woningbouw aan de Bergerweg 4a en Bergerweg 37 en ook past binnen de argumenten die de gemeente heeft gehanteerd bij het verlenen van medewerking aan het bouwen van die woningen
- Er is door het verlenen van medewerking aan woningbouw aan de Bergerweg een precedent geschapen

Er is vrijstelling verleend na vaststelling van de woonmilieuvisie.

Gelet op bovenstaande en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (onder andere het gelijkheidsbeginsel) zou de gemeente anders moeten besluiten.

Reactie gemeente

Op het perceel worden momenteel druiven verbouwd. Op een klein deel (westelijk deel) van het perceel worden andere producten verbouwd. Het perceel is gelegen tussen de Rijstraat en de voetbalvelden van Guttecoven. Aan de noordzijde van de Rijstraat staan vier woningen in een (kort) lint tegen de rand van Guttecoven. Aan de westzijde ligt een klein volkstuintencomplex en is particulier eigendom. De zuidzijde van de Rijstraat is grotendeels onbebouwd. Het perceel van de heer Knubben ligt tussen het kort lint met woningen en het kleine volkstuintencomplex.

De begrenzing van de perspectieven in het POL, i.c. “stedelijke bebouwing P9” is indicatief en niet op perceelsniveau. Bovendien voert de gemeente haar eigen beleid.

Het beleid van de gemeente Sittard-Geleen is gericht op behoud van het landschap en het voorkomen van verdere verstening van het buitengebied. Dit beleid is vastgelegd in verschillende beleidsdocumenten zoals het integraal ontwikkelingsplan Landschapspark de Graven, het bestemmingsplan Buitengebied van de vml. Gemeente Sittard en de Structuurvisie Sittard –Geleen. Het standpunt van de gemeente is dat bouwen in het buitengebied om reden van bescherming van het landschap en het voorkomen van verdere verstening reeds geruime tijd als ongewenst wordt beschouwd en dat met de vaststelling van de structuurvisie wonen dit standpunt wordt bekrachtigd. Dat in de aangehaalde gevallen, Bergerweg 4a en Bergerweg 37 te Einighausen, daarvan is afgeweken doet aan het voorkomen van het verstenen van het Buitengebied niets af. In alle andere gevallen zijn verzoeken om in het buitengebied te bouwen door B&W dan wel de gemeenteraad afgewezen. Onder die gevallen zijn ook initiatieven voor het bouwen van een woning aan de rand van een kern.

Bergerweg 4a Einighausen, Sittard T 796

De bestemming hier is “agrarisch”. Op deze gronden mag ook niet worden gebouwd. De gronden zijn bestemd voor duurzaam agrarisch grondgebruik. Op 12 december 2002 heeft de gemeenteraad besloten de vrijstellingsbevoegdheid ex artikel 19 lid 1 (oud) te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders. Dit met het oogmerk om de bouw van een woning mogelijk te maken. De verklaring van geen bezwaar is door de provincie toen geweigerd. In 2008 is alsnog vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO namens het college verleend. Het college was sinds de wetwijziging van 2005 en met het oog op de ligging van het perceel binnen de grens stedelijke dynamiek, inmiddels bevoegd hierover te beslissen. Dit besluit moet tegen de achtergrond van het raadsbesluit van 2002 worden gezien.

Bergerweg 37 Einighausen, Sittard T 739

Dit perceel ligt deels binnen het bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Sittard en deels binnen het bestemmingsplan Einighausen. Vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO is in 2007 verleend door het college nadat de gemeenteraad de beslisbevoegdheid in 2006 heeft gedelegeerd aan het college.

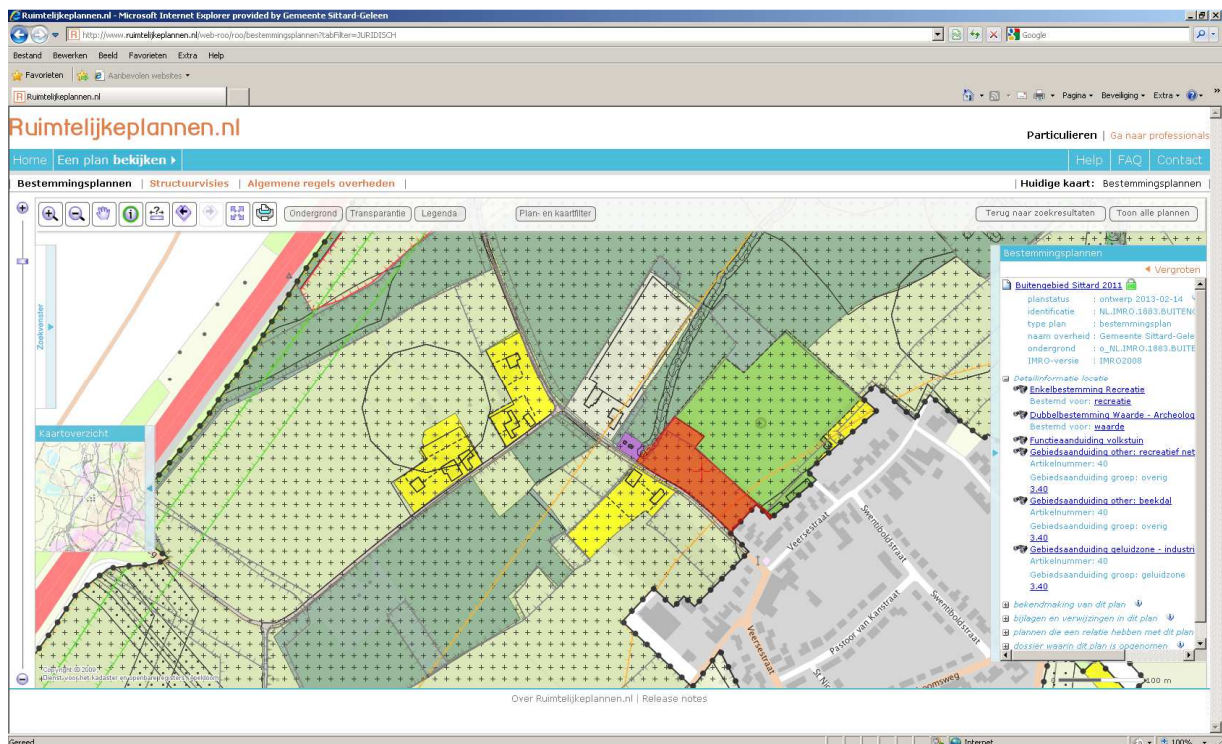
Veeweg, Sittarderweg, Lahrstraat, Provinciale weg, Rijstraat/Rothweg, Bergerweg
Verzoeken (mondeling of schriftelijk) voor het bouwen van een woning zijn voor bovenstaande locaties ingediend. Al deze verzoeken zijn afgewezen. Een en ander conform het beleid.

De heer Knubben verwijst in zijn brief naar bovengenoemde twee andere gevallen aan de Bergerweg te Einighausen, waarin medewerking is verleend aan het bouwen van een woning.

Onlangs is door de Afdeling bestuursrechtspraak de gemeente in het gelijk gesteld. In die kwestie ging het ook om het bouwen van een woning aan de rand van de kern Einighausen. De heer Knubben doet een beroep op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het gelijkheidsbeginsel is niet van toepassing geacht door de Afdeling. Van willekeur is geen sprake. Het zorgvuldigheids- en motiveringbeginsel is aan de orde op het moment dat er een verzoek om een besluit te nemen wordt ingediend. Overigens geeft de heer Knubben niet aan waarom hij van mening is dat aan de beginselen niet zou worden voldaan.

Tevens is de woonmilieuvisie Westelijke Mijnstreek in 2011 vastgesteld. Uitgangspunt hierin is dat er in beginsel geen nieuwe woningen meer aan het bestaande woningbestand worden toegevoegd. Er is geen vrijstelling voor het bouwen van een woning in het buitengebied verleend na vaststelling van deze woonmilieuvisie in. De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (201012239/1/H1) heeft in een ander geval in Sittard-Geleen waarin het bouwen van woningen in het buitengebied aan de orde was, zich op het standpunt gesteld in een met het verzoek van Knubben vergelijkbare situatie dat het gelijkheidsbeginsel reeds vanwege de woonmilieuvisie niet aan de orde is. Ten slotte moet nog worden opgemerkt dat het bestemmingsplan consoliderend is en niet voorziet in nieuwe woningen die niet reeds zijn vergund.

De zienswijze geeft geen aanleiding om te komen tot een gewijzigde vaststelling.



12. Mulleners Vastgoed bv, de heer T.G.A. Mulleners, Postbus 251, 6100 AG Echt, ingekomen 3 april 2013 (hierna "Mulleners") gericht aan het college van Burgemeester en Wethouders en doorgestuurd naar de gemeenteraad.

In overleg met Mulleners is in opdracht van de gemeenteraad een gebiedsvisie opgesteld voor de kern Limbricht (kernrandstudie Limbricht) om te komen tot een marktconforme invulling van het plangebied. Het college heeft medio 2005 ingestemd met de ontwikkeling aan de Klinkekoulsesweg door Mulleners op basis van het voorkeursmodel zoals opgenomen in de kernrandstudie Limbricht.. In dit plan zijn opgenomen de gronden binnen de bestemmingsplannen Limbricht Zuid-West en het Algemeen bestemmingsplan Limbricht en omvat 67 wooneenheden. Tevens is het college accoord gegaan met de exploitatie van het bouwplan Klinkekoulsesweg door Mulleners.

De gemeente heeft Mulleners verzocht (geactualiseerd) uitwerkingsplan in te dienen en bovendien aangeboden een bijdrage in de kosten voor het uitwerkingsplan te willen doen. Mulleners heeft aangegeven bereid te zijn een geactualiseerd uitwerkingsplan voor te leggen. Om dit te doen heeft Mulleners aan de gemeente gevraagd aan welke voorwaarden c.q. uitgangspunten dit uitwerkingsplan dient te voldoen. De gemeente heeft hierop aangegeven dat ze vooruitlopend op het toekomstige bestemmingsplan van het plangebied geen uitgangspunten zal kenbaar maken.

Bij gebrek aan bovengenoemde gegevens heeft Mulleners formeel verzocht om het door het college goedgekeurde voorkeursmodel in procedure te brengen en/of te toetsen c.q. aan te passen aan de huidige regels en inzichten. Aan de hand van het resultaat van deze toetsing had Mulleners dan opdracht kunnen verstrekken om een geactualiseerd uitwerkingsplan te laten opstellen en aan het college kunnen voorleggen. Vervolgens zou dit plan verder in procedure gebracht kunnen worden in een bestemmingsplan actualisatie. Tevens hebben wij verzocht bij een actualisatie van het bestemmingsplan de vigerende bestemming te handhaven. Dit formele verzoek heeft het college afgewezen en Mulleners aangegeven te wachten op een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

De vigerende bestemming uit te werken woondoeleinden is in het nieuwe bestemmingsplan komen te vervallen.

Gezien de vigerende bestemming heeft het college vanaf 1985 de plicht het gebied te bestemmen voor woondoeleinden met een bebouwingsdichtheid van 25 woningen per hectare bestaande uit eengezinshuizen in één of meer bouwlagen. Op basis van deze vigerende bestemming heeft het college met Mulleners verdere afspraken gemaakt. Er is voortdurend overleg met het college geweest over de invulling van het gebied met woningbouw. Dit heeft geleid tot het door U goedgekeurde voorkeursmodel van de kernrandstudie Limbricht. Vanaf 2010 zou een nadere invulling worden gegeven aan dit plangebied.

Mulleners verzoekt om de vigerende bestemming uit te werken woondoeleinden te handhaven c.q. het plangebied te bestemmen als woningbouw.

Reactie gemeente

Op het gebied ten westen van de Klinkekoulsesweg zijn twee bestemmingsplannen van toepassing. Een strook van ca. 40 meter ten westen van de Klinkekoulsesweg is gelegen binnen

het bestemmingsplan Limbricht Zuid-West en heeft de bestemming plantsoen of openbaar groen. Op deze gronden mag niet worden gebouwd. Op de gronden tussen de 40 en de ca. 180 meter ten westen van de Klinkekoulsweg is het Algemeen bestemmingsplan Limbricht van toepassing en hebben de gronden de bestemming wonen nader uit te werken. Een deel van die gronden zijn in eigendom van Mulleners.

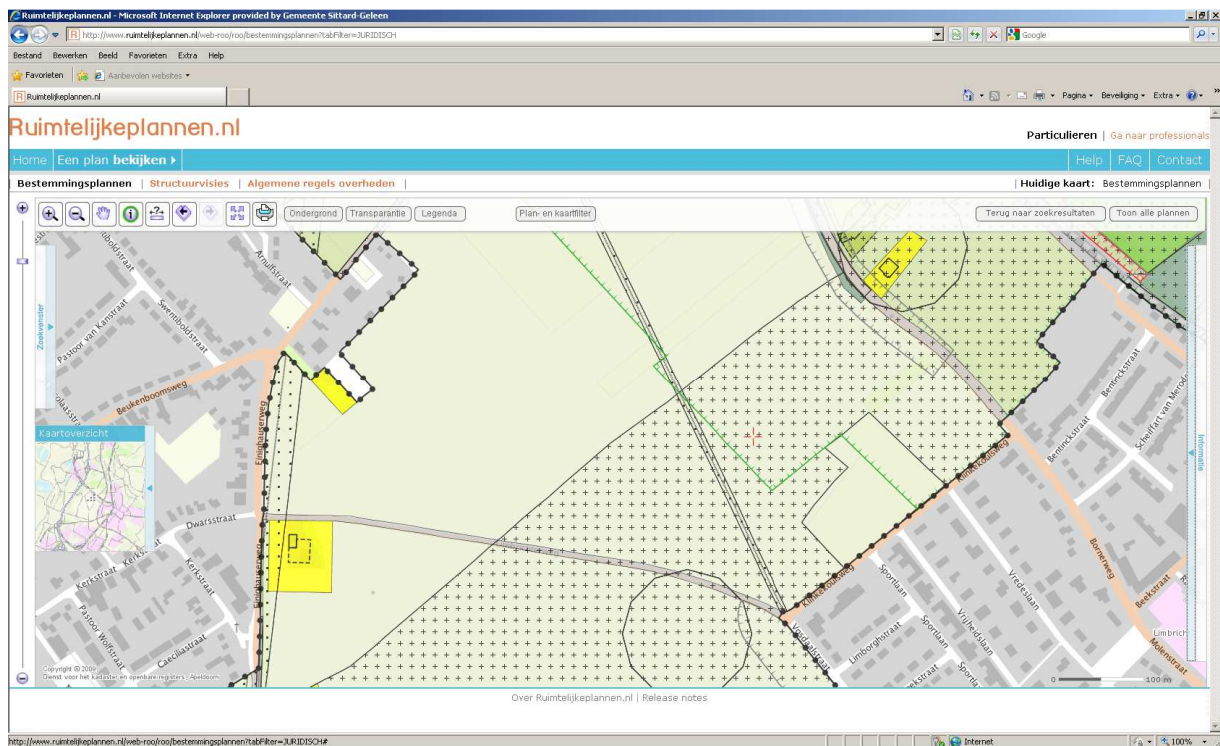
In het bestemmingsplan 'Algemeen Bestemmingsplan Limbricht' (hierna: ABp Limbricht) geldt voor het gebied ter grootte van ruim zeven hectare tussen de Limbrichterweg, de Klinkekoulsseweg en de Bornerweg in Limbricht een uitwerkingsplicht. Deze uitwerkingsplicht maakt deel uit van een globale bestemming op grond waarvan ter plaatse circa 65 woningen kunnen worden gebouwd.

Sedert het begin van de jaren '90 van de vorige eeuw is Mulleners doende woningen te realiseren op de circa 4,2 ha grond die Mulleners in dit gebied bezit. De gemeenteraad heeft b en w eind 2005 geadviseerd en uitgesproken dat het desbetreffende gebied tot 2010 niet bebouwd mocht worden. Naar aanleiding hiervan heeft Mulleners bij de gemeente een schadeclaim ingediend. Op deze claim is tot nu toe geen formeel besluit genomen. Wel is aan Mulleners op 12 februari 2009 schriftelijk medegedeeld dat de nieuwe gemeenteraad in de woonvisie 2010-2014 met betrekking tot de bouwmogelijkheden een definitief standpunt zal innemen. Daarna heeft de gemeente samen met Mulleners gezocht naar alternatieve locaties voor de bouwplannen.

De woningmarkt is aanzienlijk veranderd sedert de vaststelling van de hier bedoelde uitwerkingsplicht in artikel 10 planregels ABp Limbricht. Kort gezegd komt het er op neer dat de gemeente eigenlijk helemaal geen woningen meer wil bouwen in het gebied waarvoor de uitwerkingsplicht geldt. Dit uitgangspunt is vastgelegd in de structuurvisie van de gemeente Sittard-Geleen uit 2011 en de woonmilieuvisie Westelijke Mijnstreek eveneens uit 2011. Beide documenten voorzien niet meer in woningbouw langs de Klinkekoulsweg. Reeds om bovenstaande redenen is het college c.q. de gemeenteraad niet gehouden om nog uitvoering te geven aan de uitwerkingsverplichting. Het uitvoering geven aan de uitwerkingsverplichting is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Op 21 november 2005 heeft de gemeenteraad gesteld dat deze noord-westrand van Limbricht een groen karakter dient te blijven behouden waarbij op termijn uitvoering kan worden gegeven aan groenplannen neergelegd in het Deelgebiedsplan van Landschapspark de Graven en dat woningbouwplannen in het kader van de Woonvisie voor planperiode tot 2010 hier ongewenst zijn en prioriteit moet worden gegeven aan binnenstedelijke opgaven, herstructureringslocaties en voltooiing van woningbouwplannen in reeds goedgekeurde bestemmingsplannen. De gemeente heeft dit standpunt van de gemeenteraad aan Mulleners medegedeeld en later diverse malen kenbaar gemaakt dat het voorkeursmodel uit 2003 niet meer aan de orde was. Tevens heeft de gemeente Mulleners recentelijk nog uitgenodigd een stedenbouwkundig plan in te dienen dat dan getoetst zou kunnen worden aan de gewijzigde marktsituatie en actuele beleidsinzichten van rijk, provincie en gemeente. Mulleners heeft van die uitnodiging geen gebruik gemaakt.

Met het toekennen van de bestemming "agrarisch met waarden" wordt uitvoering gegeven aan het ruimtelijke beleid van de gemeente Sittard-Geleen zoals dat is vastgelegd in de hierboven genoemde beleidsdocumenten. De zienswijze geeft geen aanleiding om te komen tot een gewijzigde vaststelling.



13. Mw. M.J.G. Janssen-Kusters, Op de Bies 12, 6325 EH Berg en Terblijt, ingekomen op 20 maart 2013 (hierna "Janssen-Kusters")

Zienschijde

Janssen-Kusters is reeds jaren eigenaar van het perceel gemeente Sittard, sectie T, nummer 160 gelegen aan de Klinkekoulsweg te Limbricht. Het perceel ligt niet in het bestemmingsplan Buitengebied maar in de bestemmingsplannen "Limbricht Zuid-West" (de eerste 40 meter ten westen van de Klinkekoulsweg) en het Algemeen bestemmingsplan Limbricht (de overige 4 meter, het perceel is 44 meter diep). Het college heeft volgende de voorschriften de mogelijkheid om af te wijken.

Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de heer Janssen, de wethouder en een teamleider. In dat gesprek is foutieve informatie verstrekt. Voornaamste is dat het perceel in tegenstelling tot hetgeen werd beweerd niet in het bestemmingsplan buitengebied ligt. De gemeente heeft om redenen de woningbouwplannen aan de Klinkekoulsweg afgeblazen. Janssen-Kusters is het niet eens met de reactie van de gemeente op zijn inspraakreactie.

"Agrarisch met waarden" is in de begripsbepaling in het bestemmingsplan omschreven als waarden die rechtstreeks verband houden met de mogelijkheden voor de uitoefening van een doelmatige agrarische bodem- en/of grondexploitatie. De percelen zijn destijds buiten de ruilverkaveling gebleven. Er liggen zeer kleine kavels. Het perceel is in gebruik bij een jonge agrariër. Het perceel voldoet niet aan de waarden "Agrarisch". Een deel van de percelen is ontgrond en vervolgens is daar afval gestort. Vervolgens is de ontgroning afgewerkt door de gemeente. De sporen van ontgroningen en aanvullingen zijn goed te

zien. Van een landschappelijke uitstraling kan geen sprake zijn, in tegenstelling tot hetgeen het college beweert. De Klinkekoulsweg ligt langs de noordwestgrens van de bebouwing. Om te spreken van een harde begrenzing is vergezocht. Janssen-Kusters stelt dat er geen integrale afweging van belangen heeft plaatsgevonden.

In tegenstelling tot hetgeen in de structuurvisie wonen Westelijke Mijnstreek is vermeld bestaat er volgens Janssen-Kusters nog steeds behoefte aan nieuwe woningen. Janssen-Kusters vraagt welke status de visie heeft en of inspraak mogelijk is geweest. Er is nog voldoende ruimte tussen Sittard-Geleen. Janssen-Kusters doet de suggestie om het Middengebied aan het Buitengebied toe te voegen. Er ontstaat grote financiële schade voor de gemeente.

Janssen-Kusters vraagt om de strook langs de Klinkekoulsweg niet op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied vml. Sittard en de huidige bestemmingen te handhaven. Dit geldt in het bijzonder voor de 40 meterstrook.

De bouwvergunning voor het bouwen van een woning aan de Bergerweg 4a te Einighausen is komen te vervallen omdat deze in 2009 is verleend en er geen aanvraag is gemaakt met de bouwactiviteiten. Er hebben hier grondaanvullingen plaatsgevonden. Het terrein heeft altijd een agrarische bestemming gehad. Het zou nu opeens "wonen" krijgen. Dat is meten met twee maten.

Janssen-Kusters vraagt nu een bouwkaavel aan kadastraal Sittard, sectie T, nummer 1337 gelegen aan de Leeuwerik vlakbij de Veeweg en de Everstraat. Dit kavel is beter geschikt dan het kavel aan de Bergerweg 4.

Reactie gemeente

Het merendeel van de gronden in eigendom van Janssen-Kusters heeft de bestemming "openbaar groen of plantsoen c.a." en is gelegen in het bestemmingsplan Limbricht Zuid-West. Binnen deze bestemming is bouwen niet mogelijk. Het bestemmingsplan kent een vrijstellingsmogelijkheid voor het bouwen van niet voor bewoning bestemde gebouwtjes. Het bouwen van een woning is derhalve niet toegestaan.

De voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. agrarisch grondgebruik, waaronder begrepen het gebruik als hobbydierenweide;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'antennemasten', zoekgebied voor het plaatsen van antennemasten. de regels in artikel 40.1 zijn van toepassing;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'erosiegebied', erosiegebied. De regels in artikel 40.4 dienen in acht te worden genomen;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'provinciale ontwikkelingszone groen (pog)', de provinciale ontwikkelingszone groen. De regels in artikel 40.10 dienen in acht te worden genomen;
- e. ter plaatse van de aanduiding 'recreatief netwerk', een recreatief netwerk. De regels in artikel 40.11 zijn van toepassing;
- f. extensief dagrecreatief medegebruik;
- g. agrarisch natuurbeheer;
met de daarbij behorende:
- h. paden, wegen en parkeervoorzieningen;
- i. water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

De gronden hebben dus een bredere bestemming dan hetgeen louter onder het begrip "agrarisch" kan worden gebracht.

De Klinkekoulsweg is een harde begrenzing tussen de kern Limbricht en het buitengebied. Immers aan de oostzijde van de weg is er sprake van bebouwing en aan de westzijde is dat niet het geval. Het gebied heeft een landschappelijke uitstraling. Het merendeel van de gronden is agrarisch in gebruik en is vrij van bebouwing. Het betreft een open gebied tussen de kernen Guttecoven en Limbricht.

De structuurvisie wonen Westelijke Mijnstreek en de Structuurvisie Sittard-Geleen zijn beide door de gemeenteraad van Sittard-Geleen vastgesteld. Aan de vaststelling is inspraak vooraf gegaan. De gemeente is in beginsel aan dit beleid gebonden. In de structuurvisie is het gebied niet aangemerkt als toekomstige uitbreiding maar als dorpsrandgroen en te handhaven landschap. In de structuurvisie wonen is kort gezegd bepaald dat buiten de harde plannen (bestemmingsplannen en overeenkomsten) geen woningbouw meer mag plaatsvinden.

De zienswijze geeft geen aanleiding om te komen tot een gewijzigde vaststelling.

14. J.M.L. Janssen, Bornerweg 13, 6141 BJ Limbricht, ingekomen 3 april 2013, hierna Janssen (hierna te noemen : Janssen).

Zienswijze

Janssen heeft in 1991 als erfdeel een perceel gelegen aan de Klinkekoulsweg ontvangen. De waarde is bepaald op de bestemming "wonen" die op het gebied rustte. In het vigerende bestemmingsplan heeft het gebied de bestemming "woningbouw". Mulleners heeft hiervoor plannen ontwikkeld. Ofschoon er mondeling overeenstemming was, zijn die plannen niet doorgedaan. Janssen vindt het niet logisch om de strook langs de Klinkekoulsweg niet meer als bouwgrond in aanmerking te nemen.

Reactie gemeente

Het perceel van Janssen ligt in zijn geheel binnen het plangebied van het bestemmingsplan Limbricht Zuid-West. De bestemming is openbaar groen of plantsoen c.a.. Het bouwen van een woning is grond van het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk. De bestemming van het perceel van Janssen wijzigt dus van openbaar groen c.a. naar agrarisch. Gezien de landschappelijke uitstraling en het huidige gebruik van het perceel is deze bestemming het meest passend. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder 12 en 13.

De zienswijze geeft geen aanleiding om te komen tot een gewijzigde vaststelling.

15. De heer Th.J.M. van Oorschot, Getelberg 36 A, 6121 XR Born, ingekomen op 2 april 2013 (hierna Van Oorschot)

Zienswijze

Van Oorschot is eigenaar van een perceel aan de Klinkekoulsweg. De bestemming is openbaar groen of plantsoen. Volgens het vigerende bestemmingsplan heeft het college de bevoegdheid om voor woningbouw af te wijken van deze bestemming. Er zijn diverse beleidsdocumenten in het verleden geweest die voorzagen in woningbouw.

De woonbestemming is nu geschrapt.

Er is sprake van kapitaalsvernietiging voor zowel de gemeente als voor de overige eigenaren in de rand Klinkoulsweg.

Er is geen sprake van agrarisch gebruik of van een landschappelijke uitstraling.

Door het bouwen van woningen langs de Klinkekoulsweg ontstaat een meer zachte overgang.

De recent vastgestelde structuurvisie wonen kan niet doorslaggevend zijn. De raad dient rekening te houden met belangen van burgers die geduldig hebben gewacht en eerdere plannen voor zagen gaan. Er heeft geen integrale transparante afweging plaatsgevonden van alle belangen. Zo wordt o.a. geheel niet gerept over of rekening gehouden met mogelijk schade voor belanghebbenden.

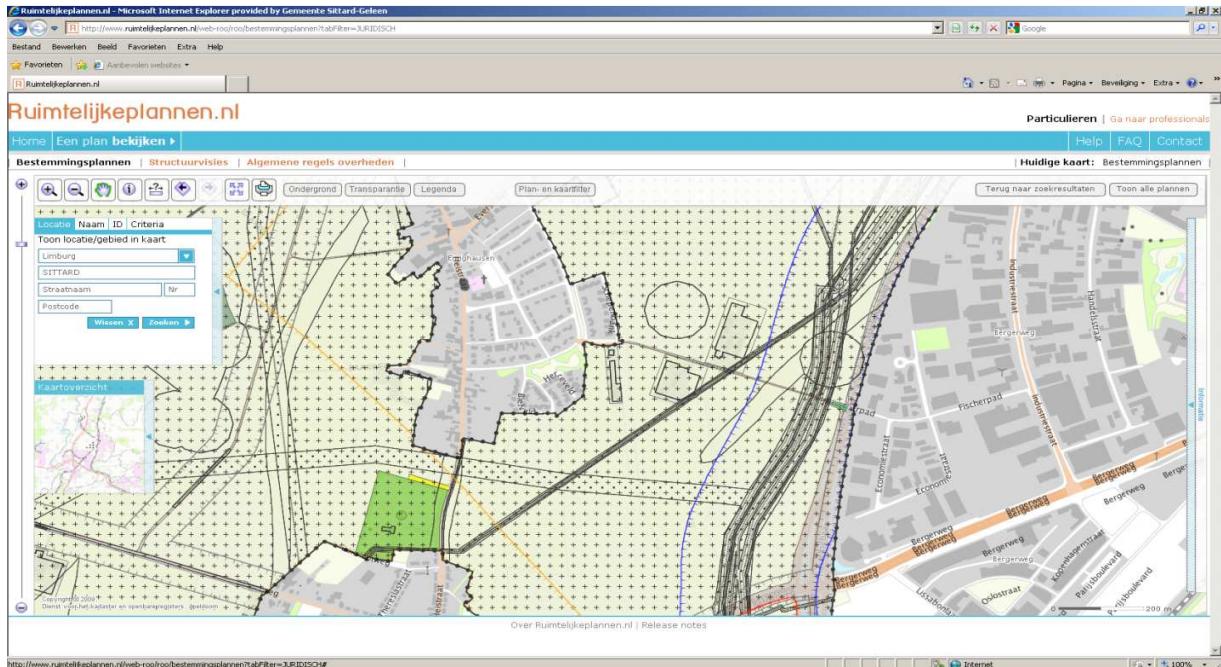
In het verleden is door de gemeente gemotiveerd aangegeven dat het bouwen van woningen langs de Klinkekoulsweg voor de hand lag. Het was een versterking van het karakter van de kern en de infrastructurele kosten zijn laag omdat er geen nieuwe wegenstructuur hoeft te worden aangelegd. Van Oorschot ondersteunt de reactie van Mulleners.

Reactie gemeente

De gemeente had ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan Limbricht Zuid-Oost en het Algemeen bestemmingsplan Limbricht het voornemen om ten westen van de Klinkekoulsweg woningbouw toe te staan. Deze bestemmingsplannen dateren van voor de jaren tachtig. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied in 2000 is de locatie onderwerp van gesprek geweest. Toen werd nog besloten om het gebied buiten het plangebied te houden. In het integraal ontwikkelingsplan Landschapark de Graven (io LdG) is het gebied aangemerkt als open gebied. Deze beleidsvisie uit 1999 is vervolgens vastgelegd in 2011 in de Structuurvisie Sittard-Geleen.

Van schade voor belanghebbenden kan geen sprake zijn nu immers zowel op grond van het vigerende als op grond van het vast te stellen bestemmingsplan het bouwen van een woning niet is toegestaan. Een aanvraag om een bouwvergunning is nimmer ingediend. De zienswijze geeft geen aanleiding om te komen tot een gewijzigde vaststelling.

16. Petrochemical Pipeline Services BV, de heer B. Chiaradia, Postbus 1163, 6160 BD Geleen, ingekomen op 3 april 2013 (hierna: "PPS").



De structuurvisie Buisleidingen is vastgesteld sinds 12 oktober 2012. In paragraaf 4.4. van de bijlage Externe Veiligheid van de toelichting moet dit worden gewijzigd.

Door het plangebied lopen twee leidingen, namelijk één voor vloeibare koolwaterstoffen (PRB-leiding) en één voor etheen (ARGleiding). Beide leidingen zijn in beheer en/of in eigendom van PPS. Bij de planvorming dient rekening te worden gehouden met deze leidingen:

1. op de verbeelding dient de PRB als "leiding-koolwaterstoffen" te staan in plaats van "leiding-gas". Tevens dient de dubbelbestemming overeenkomstig "leiding-gas" te worden toegevoegd.
2. Op de verbeelding staat de ARGleiding als "Leiding-Gas" De gasleidingen dienen genummerd worden dan wel een unieke naam (overig, etheen of ARG) krijgen.
3. Rond de ARGleiding dient net zoals bij de overige gasleidingen en de PRBleiding een veiligheidszone-leiding te worden weergegeven.
4. In de voorschriften dient bij de (dubbel)bestemming "Leiding-Gas" te worden toegevoegd aan artikel 23.4.1 Vergunningplichtige werken en/of werkzaamheden:
 - het tijdelijk of permanent opslaan van goederen
 - het inrichten van evenemententerreinen
5. In de toelichting paragraaf 3.7 Leidingen en nutsvoorzieningen dient de PRBleiding te worden toegevoegd
6. De toelichting Externe Veiligheid paragraaf 4.3 dient te worden gecorrigeerd op de volgende punten:
 - de beheerder van de ARGleiding is PPS
 - de werkdruk van de leiding bedraagt ca. 100 bar

Reactie gemeente

1 en 2 Hetgeen gesteld onder 1 en 2 is overgenomen.

3. De zone bedraagt 33 meter conform de laatste rekenmethodiek.

In het bestemmingsplan Herrekoull is met de veiligheidszone al rekening gehouden. Namelijk volgens de regels mogen hier geen (beperkt) kwetsbare objecten worden gebouwd/opgericht binnen de 33 meter zone, zodat het opnemen van een dergelijke zone met eventueel daaraan ontheffingsmogelijkheden gekoppeld om onder voorwaarden objecten op te mogen richten, zelfs ongewenst is om redenen van stedenbouw en landschap.

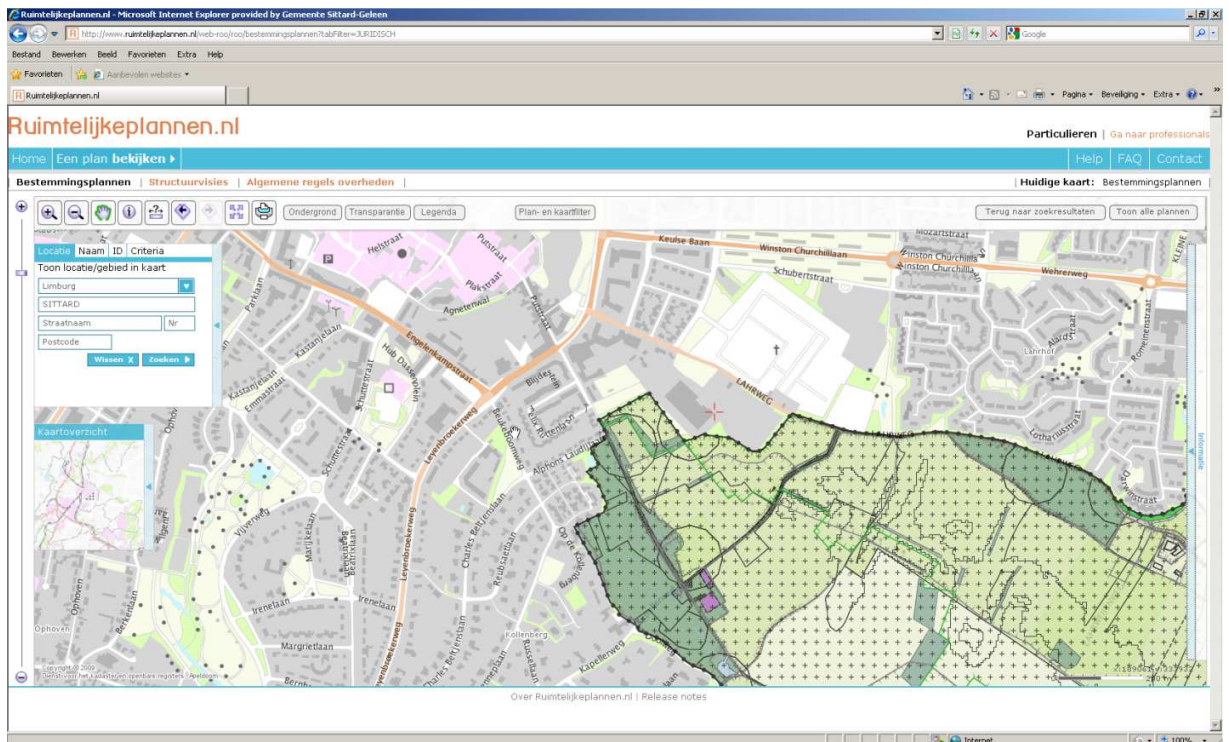
4. Het inrichten van evenemententerreinen wordt onwenselijk geacht. Om die reden is het opnemen van deze activiteit en hieraan een vergunningplicht te verbinden niet aan de orde. Dat geldt wel voor het tijdelijk of permanent opslaan van goederen bijvoorbeeld binnen een bouwvlak. Daarop wordt 23.4.1 is aangevuld.

5. is overgenomen

6. is overgenomen

De zienswijze heeft geleid tot een gewijzigde vaststelling.

17. Stichting behoud Kollenberg, de heer Daniels, Past. Mulderstraat 7, 6137 TD Sittard, ingekomen 3 april 2013 (hierna: SBK)



Zienswijze

op grond van door de gemeente vastgestelde beleidsstukken is de gemeente reeds jaren voornemens om het gebied Steenfabriek st. Rosa een groene invulling te geven. De raad wordt verzocht om de intentieverklaring zoals die door de gemeenteraad van Sittard is gedaan in december 2000, ook aan het nieuwe bestemmingsplan te verbinden.

Reactie gemeente

De intentieverklaring is in 2000 verbonden aan het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied om het voornemen uit het io LdG te bestendigen. Nu er voor het gebied steenfabriek St. Rosa een afzonderlijk plan wordt opgesteld en omdat het door SBK bedoelde gebied buiten het plangebied Buitengebied ligt, is het verbinden van een intentieverklaring aan het vaststellingsbesluit voor het bestemmingsplan Buitengebied niet aan de orde.

De zienswijze heeft niet geleid tot een gewijzigde vaststelling.