


Nota inspraak en vooroverleg  
voorontwerp van het  
bestemmingsplan Buitengebied  
vml. Sittard

LLTB, drs. H.J.C. Senden, Postbus 960, 6040 AZ Roermond ontvangen 10 juli 2012	
Ingekomen opmerking	Reactie gemeente
<p>1. Volwaardig bedrijf In de begripsbepaling in artikel 1.132 is een volwaardig agrarische bedrijf gedefinieerd als een bedrijf met een minimale omvang van één volledige arbeidskracht waarvan het behoud ook op de langere termijn en op duurzame wijze is verzekerd (bedrijfseconomisch en milieuhygiënisch). In de gemeente zijn er meerdere bedrijven die niet voldoen aan het criterium volwaardige arbeidskracht. De toets op bedrijfseconomische duurzaamheid lijkt de LLTB onuitvoerbaar terwijl de milieuhygiënische duurzaamheid door middel van wetgeving reeds is verzekerd.</p>	<p>In artikel 1.132 is volwaardige agrarisch bedrijf gedefinieerd als een agrarisch bedrijf dat de arbeidsomvang heeft van tenminste één volledige arbeidskracht en waarvan het behoud ook op langere termijn in voldoende mate en op duurzame wijze is verzekerd, dat wil zeggen in zowel bedrijfseconomische opzicht als op milieuhygiënisch verantwoorde wijze. Aan de bedrijven waarvan bij de gemeente bekend was dat die aan bovengenoemde definitie kunnen voldoen, is de bestemming "Agrarisch –grondgebonden, Agrarisch-intensieve veehouderij of Agrarisch- paardenhouderij" toegekend. Voor de beoordeling of er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf werd in het verleden de omvang van dat bedrijf gebruikt, berekend in de zogenaamde Nederlandse grootte eenheden (Nge). Op basis van deze norm kan redelijk objectief worden bepaald of er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Omdat onze gemeente met name kleinere agrarische bedrijven kent die wellicht niet meer volgens de Nge kunnen worden aangemerkt als volwaardig, maar er wel sprake is van een in hoofdzaak agrarisch bedrijf voldoet deze definitie wellicht niet.</p> <p><u>Daarom wordt de definitie aangepast in die zin dat een bedrijf, dat in hoofdzaak is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren wordt bestemd als agrarisch bedrijf.</u> In dat geval is er sprake van een reëel agrarisch bedrijf. Het oprichten van bouwwerken mag alleen plaatsvinden indien die een agrarische functie hebben.</p> <p>Een gebruikgerichte paardenhouderij (manege) wordt niet als agrarisch bedrijf aangemerkt;</p>
<p>2. Agrarisch bouwvlak Bouwhoogte Binnen het agrarisch bouwvlak mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gerealiseerd tot maximaal 5 meter hoog en via een afwijking tot maximaal 10 meter hoog. Voor bijvoorbeeld graansilo's of kunstmest of voersilo's is een bouwhoogte gewenst van 15 meter respectievelijk 12 meter.</p> <p>Groote agrarische bouwvlak LLTB verzoekt om het vergroten van het bouwvlak toe te staan via een afwijking. Dit met het oog op toekomstgerichte agrarische bedrijven.</p>	<p>De maximale bouwhoogte van bouwwerken (8 meter) uit het vigerende bestemmingsplan wordt overgenomen. Voor voersilo's was een afwijkende bouwhoogte opgenomen zijnde 12 meter.</p> <p><u>Deze bouwhoogtes worden overgenomen waarbij de laatste bouwhoogte ook geldt voor kunstmest en graansilo's.</u></p> <p>Het toestaan van hogere bouwhoogten is uit het oogpunt van landschap en stedenbouw ongewenst.</p> <p>Ook in het vigerende bestemmingplan was een afwijkingsmogelijkheid opgenomen die gericht was op het vergroten van het bouwvlak binnen het bestemmingsvlak. <u>Met het oog daarop worden afwijkingsregels toegevoegd.</u></p>
<p>3. Mestopslag In artikelen 3.4.2 en 7.4.2 is als strijdig gebruik het plaatsen van mestzakken of daarmee vergelijkbare voorzieningen genoemd. Mestzakken worden gebruikt door agrariërs die gronden op afstand in gebruik hebben of die ter plaatse van hun bedrijf geen opslag meer kunnen realiseren. LLTB verzoekt om een afwijkingsmogelijkheid op te nemen.</p>	<p>Mestzakken of vergelijkbare voorzieningen (mestsilo's) zijn ontsierend voor het landschap. Opslag van mest dient in beginsel binnen het bouwvlak te gebeuren. In een enkel geval zal dat vanwege geurhinder niet (meer) mogelijk zijn. De meeste agrariërs hebben hun gronden in de nabijheid van hun agrarisch bouwvlak. Een bedrijfseconomische noodzaak lijkt niet aanwezig. Gedurende de looptijd van het bestemmingsplan Buitengebied vml Sittard uit 2000 is er één verzoek ingediend om een mestzak te plaatsen. Dit verzoek is toen afgewezen. Een echte behoefte blijkt dus niet te bestaan.</p>

	<p>Met het oog op het voorkomen van aantasting van het landschap is het mogelijk maken van het plaatsen van mestzakken e.d. en dit te regelen met een afwijkingsbevoegdheid niet wenselijk. Mocht een dergelijk verzoek worden ingediend dan zal dan een volledige afweging gemaakt worden en indien het voornemen bestaat om aan het verzoek medewerking te verlenen een buitenplanse procedure moeten worden gevoerd.</p> <p><u>De inspraakreactie leidt op dit punt dus niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan</u></p>
<p>4. Paardenhouderij Het plan bevat een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming agrarische grondgebonden en de bestemming agrarisch-intensieve veehouderij te wijzigen in agrarisch paardenhouderij. Aan die bevoegdheid is de voorwaarde verbonden dat er maximaal 1 rijhal met een oppervlakte van maximaal 1000 m2 gebouwd mag worden. Verzocht wordt om die voorwaarde te schrappen. Een toekomstgericht paardenhouderij zal willen beschikken over 2 rijhallen met een minimale oppervlakte van 1200 m2. Tevens is de voorwaarde verbonden dat de rijbakken binnen het bouwvlak dienen te worden gerealiseerd. LLTB verzoekt om dit ook mogelijk te maken aansluitend op het bestemmingsvlak.</p>	<p>Zoals uit de reactie van de LLTB blijkt is het moeilijk om aan een dergelijke wijzigingsbevoegdheid op maat gerichte voorwaarden te verbinden. Daarbij komt dat niet in elk geval het toepassen van deze wijzigingsbevoegdheid gewenst is, ook niet binnen de daarvoor geldende voorwaarden.</p> <p>Gedurende de looptijd van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied is geen enkel bedrijf omgeschakeld naar paardenhouderij en is geen verzoek daartoe ingediend. Vanuit landschappelijk en stedenbouwkundig oogpunt is het toestaan van omvangrijke gebouwen in het buitengebied in de regel ongewenst.</p> <p>Mocht een initiatief zich voordoen dan zal dat dan worden beoordeeld. Hiervoor zal dan een uitgebreide procedure voor moeten worden gevoerd dan wel een partiële herziening van het bestemmingsplan moeten worden vastgesteld. <u>Mede om die reden wordt deze wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan verwijderd.</u></p> <p><u>Naar aanleiding van de inspraakreactie leidt dit tot een aanpassing van het bestemmingsplan</u></p>
<p>5. Verblijfsrecreatie Binnen de bestemmingen "agrarisch-intensieve veehouderij" en "agrarisch paardenhouderij" wordt de mogelijkheid geboden om via afwijking kleinschalig logeren mogelijk te maken tot 30 personen. Binnen de bestemming "agrarisch grondgebonden" bestaat die mogelijkheid tot 10 personen. LLTB verzoekt om ook hier het kleinschalig logeren mogelijk te maken tot 30 personen. Bij paardenhouderijbedrijven bestaat de behoefte aan huisvesting op het bedrijf van groots en stagiaires. LLTB gaat er vanuit dat hiervoor gebruik kan worden gemaakt van kleinschalig logeren. Het provinciale beleid biedt de mogelijkheid om onder voorwaarden kleinschalig kamperen mogelijk te maken tot 26 kampeerplaatsen. LLTB vraagt dit over te nemen</p>	<p>In het buitengebied wordt terughoudend omgegaan met het toelaten van niet-agrarische activiteiten om zoveel mogelijk de agrarische functie en het extensieve recreatieve medegebruik te behouden.</p> <p>Anderzijds willen B&amp;W de gemeente binnen de gedachte van plattelandsvernieuwing beperkt mogelijkheden toestaan voor niet-agrarisch gebruik.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan was er een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor andere activiteiten waaronder groepsaccommodatie. Het aantal personen was niet gelimiteerd maar vloede impliciet voort uit de voorwaarden die aan de afwijkingsmogelijkheid was verbonden, namelijk ondergeschikt aan de agrarische activiteit, geen hinder of belemmeringen, geen onevenredige verkeersoverlast. Van de afwijkingsbevoegdheid is gedurende de looptijd van het bestemmingsplan geen gebruik gemaakt.</p> <p>Kleinschalig logeren tot 30 personen achten B&amp;W in het algemeen niet gewenst. Dit aantal personen leidt tot ongewenste effecten zoals verkeersaantrekkende werking, hinder of beperking van omliggende bedrijven of woningen.</p> <p><u>Een afwijkingsmogelijkheid voor kleinschalig logeren tot 10 personen achten B&amp;W onder voorwaarden zoals onder meer opgenomen onder andere in artikel 4.5.1 van het voorontwerp van het bestemmingsplan wel aanvaardbaar:</u></p> <p>Maximaal 100 m2, milieuhygiënisch verantwoord e.d.</p> <p>De gemeente maakt kleinschalig kamperen bij de boer mogelijk. Daartoe is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in de regels (o.a. artikel 4.6.5). Indien aan de in het genoemde artikel gestelde voorwaarden wordt voldaan kan B&amp;W de bestemming daartoe wijzigen. B&amp;W willen onder meer ter bescherming van het landschap en het behoud van extensief recreatief medegebruik het kamperen bij de boer niet rechtstreeks mogelijk maken. Tevens wil B&amp;W om diezelfde redenen het aantal kampeermiddelen beperken tot 15. Het vigerende bestemmingsplan kende eenzelfde regeling. Van de wijzigingsmogelijkheid is gedurende de looptijd van dat bestemmingsplan geen gebruik gemaakt. <u>De</u></p>

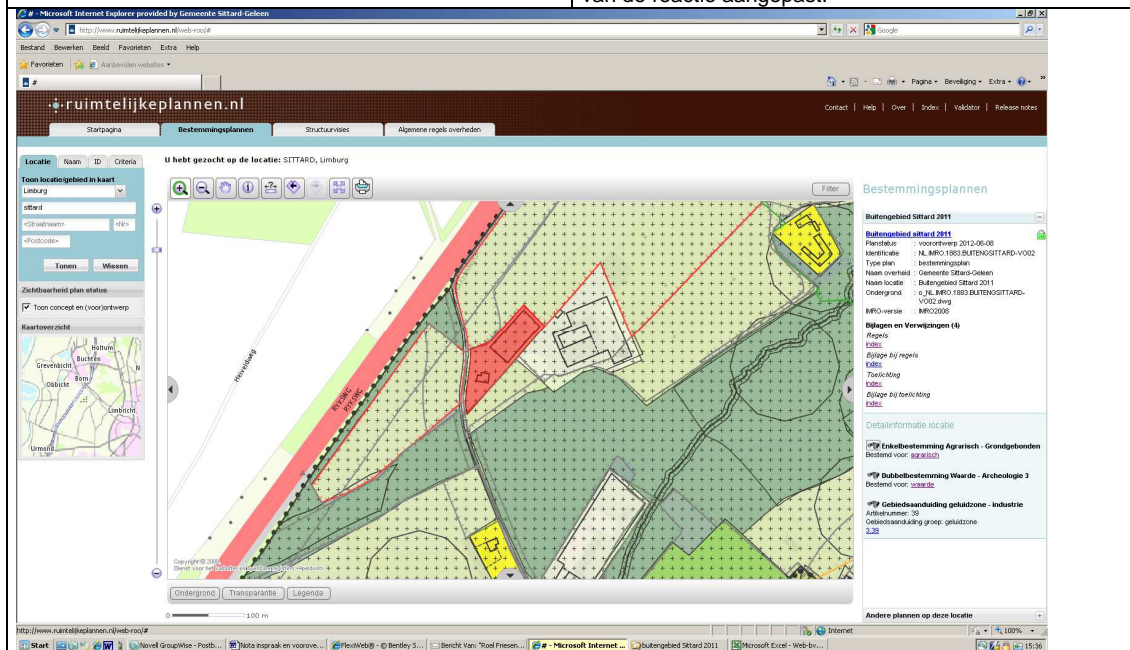
	<u>inspraakreactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan</u>
<p>6. Nevenfuncties</p> <p>LLTB vraagt op te nemen dat de ondergeschikte nevenfuncties, die naast het agrarisch bedrijf kunnen worden ontplooid, de omliggende agrarische bedrijven of andere functies niet mogen belemmeren in hun ontwikkeling. De nu opgenomen formulering waarin staat dat er geen "onevenredig" nadelige gevolgen mogen ontstaan vindt LLTB onvoldoende.</p> <p>LLTB vraagt om de opslag en stalling als nevenactiviteit op te nemen zodat bijvoorbeeld voormalige bedrijfsgebouwen gebruikt kunnen worden als caravanstalling.</p>	<p>Met "onevenredige" aantasting wordt aangegeven dat bij het toestaan van nevenactiviteiten er een afweging moet plaatsvinden tussen het belang van de nevenactiviteit en het belang van de naastgelegen agrarische bedrijf dat de gronden agrarisch gebruik. Om meer rechtszekerheid te geven aan het agrarisch gebruik wordt "onevenredig" geschrapt.</p> <p>Tegen het stallen van caravans of boten in leegstaande agrarische schuren bestaan planologisch geen bezwaren en wordt toegestaan. De verkeersaantrekkende werking is immers minimaal en seizoensgebonden. De stalling dient echter alleen binnen de schuren plaats te vinden om ontsiering van het landschap te voorkomen maar ook om het aantal caravans te beperken.</p> <p>Tevens zijn niet alle agrarische bedrijven ontsloten via een weg die voor alle verkeer toegankelijk is. De toegankelijkheid voor alle verkeer van het agrarisch bouwkegel is daarom een voorwaarde. <u>B&amp;W voegen een afwijkingsmogelijkheid toe waarin de mogelijkheid is opgenomen om onder voorwaarden auto's, boten en caravans te stallen</u></p>
<p>7. Aanlegvergunning</p> <p>Voor het aanbrengen van hoogopgaande beplanting is een omgevingsvergunning vereist. LLTB gaat er vanuit dat het aanleggen van erfbeplanting en boomgaarden hiervan zijn uitgezonderd en vallen onder normaal onderhoud en beheer. Tevens gaat LLTB er vanuit dat het verplaatsen van erfbeplanting en het rooien van boomgaarden eveneens onder normaal onderhoud en beheer vallen.</p>	<p>De omgevingsvergunning voor het aanbrengen van hoogopgaande beplanting is opgenomen om de landschappelijke openheid te behouden c.q. te reguleren. Ook in het vigerende bestemmingsplan was hiervoor een vergunning vereist.</p> <p>Ook het rooien van bomen is aan een vergunning verbonden en valt dus niet onder normaal onderhoud. Binnen de agrarische bestemming met landschappelijke en natuurlijke waarden was hiervoor al een vergunning vereist.</p> <p>Voor beplanting op het erf geldt geen vergunningplicht. <u>De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan</u></p>
<p>8. Archeologie</p> <p>LLTB verzoekt om grondbewerkingen of graafwerkzaamheden tot 50 cm vrij te stellen aangezien door het reguliere agrarische gebruik de grond veelal tot 50 cm is verstoord. Recente jurisprudentie bevestigt dit. LLTB verzoekt om locaties waar bomen zijn gerooid en leidingen zijn aangelegd in kaart te brengen en deze locaties vrij te stellen van archeologisch onderzoek. Ook wordt gevraagd om vigerende bouwvlakken vrij te stellen van archeologisch onderzoek.</p>	<p>Op 13 september 2012 is door de gemeenteraad de beleidsnota "archeologie en monumenten" vastgesteld. Daarin staat hoe met archeologie in bestemmingsplannen moet worden omgegaan. Er bestaat een onderzoeksplicht ingeval van een verstoringsdiepte van meer dan 30 cm en een verstoringsoppervlak. (tabel 1 van de bijlagen behorende bij de beleidsnota). Op pagina 24 van die bijlagen wordt de vrijstellingsdiepte gemotiveerd: "Van een aantal hoger in het landschap gelegen vindplaatsen is het bekend dat de archeologische sporen zich direct onder de bouwvoor bevinden. Een vrijstelling dieper dan 30 cm tast de gaafheid van de meest kwetsbare vindplaatsen aan". <u>Het OBP wordt met de beleidsnota in overeenstemming gebracht, zowel in de toelichting als de planregels aangaande archeologie.</u></p> <p>De jurisprudentie waarnaar de LLTB verwijst heeft betrekking op landbouwgronden gelegen in het Brabantse Buitengebied. Deze gronden hebben een andere samenstelling en een andere geologie en zijn niet vergelijkbaar met de gronden in Zuid-Limburg.</p> <p>Omdat normaal onderhoud en beheer van de gronden is uitgezonderd van de onderzoeksplicht brengt de regeling bij regulier gebruik van de gronden geen extra verplichtingen met zich mee. Waar sprake is van gewoon gebruik maar sprake is van grondroering dieper dan 30 cm en het bijbehorende vrijstellingsoppervlak wordt overschreden is een onderzoeksplicht op zijn plaats. Dit is overeenkomstig de beleidsnota.</p> <p>Verdergaande ontheffingen van de onderzoeksplicht houdt een risico in voor het bodemarchief.</p> <p>De suggestie van de LLTB om de gronden waarin leidingen, zoals bedoeld in het bestemmingsplan, zijn gelegen vrij te stellen van onderzoeksplicht is reeds geregeld. Voor die gevallen waarvoor al een aanlegvergunning is verleend geldt immers een ontheffing van de onderzoeksplicht.</p> <p>De suggestie om bouwvlakken vrij te stellen van de onderzoeksplicht wordt niet onderbouwd. De regeling in</p>

	het bestemmingsplan biedt reeds voldoende ontheffingsmogelijkheden van de onderzoeksplicht. <u>De inspraakreactie leidt voor het overige dus niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan</u>
9. Teeltondersteunende voorzieningen (TOV) LLTB verzoekt om landbouwplastic niet te beschouwen als TOV om zo de voorwaarden zoals vermeld onder 3.4.1 en 7.4.1 niet van toepassing te verklaren. Het toepassen van landbouwplastic tast het landschap nauwelijks aan en is voor de bedrijfsvoering noodzakelijk (vorstvrij houden) LLTB mist beleid ten aanzien van hoge TOV zoals bijvoorbeeld het gebruik van regenkappen voor kersen of zacht fruit. LLTB stelt voor om de maximale bouwhoogte van 1,5 meter te laten vervallen conform de provinciale beleidsregel.	Landbouwplastic wordt beschouwd als tijdelijke lage teeltondersteunende voorziening. Deze voorzieningen zijn voorwaardelijk mogelijk. B&W zijn van mening dat met regeling daarmee voldoende mogelijkheden wordt geboden biedt en verdergaande mogelijkheden een onevenredige aantasting van de waarden in het buitengebied zou betekenen. <u>De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het plan.</u> <u>Voor regenkappen en andere hoge TOV wordt een regeling opgenomen in analogie van de provinciale beleidsregel.</u>
10. Erosie Er zijn in het plan regels opgenomen voor gebieden die erosiegevoelig zijn. De regels uit de provinciale erosieverordening voorzien echter al in een adequate bescherming. De regels in het plan zijn dan overbodig.	De erosieverordening heeft betrekking de wijze van het gebruik van de gronden met een agrarische bestemming. De regeling in het bestemmingsplan (artikel 39.4) heeft met name betrekking op de bescherming van landschapselementen die een rol kunnen vervullen in de bestrijding van erosie. Beide regelingen hebben wel hetzelfde doel maar hebben dus deels betrekking op verschillende gronden. Reeds in het vigerende bestemmingsplan waren om die reden voorschriften opgenomen ter voorkoming van erosie. Ook toen bestond daarnaast de erosieverordening. De regeling in het bestemmingsplan wordt aangepast aan de erosieverordening. <u>De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het plan.</u>
11. Feitelijk gebruik bestemmen LLTB vraagt om gronden die feitelijk agrarisch worden gebruikt ook als zodanig te bestemmen. Dat geldt ook voor gronden die zijn gelegen binnen de EHS.	De LLTB geeft niet aan op welke gronden de opmerking betrekking heeft. <u>Gronden die feitelijk agrarisch worden gebruikt zonder dat dat gebruik in afwijking is met het vigerende bestemmingsplan worden wederom agrarisch bestemd tenzij die gronden inmiddels zijn verworven door natuurorganisaties zoals natuurmonumenten. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het plan.</u>
<b>Aelmans, Kerkstraat 4, 6367 JE Voerendaal namens Lahrrosa Exploitatiemaatschappij BV, Kapellerweg 10 te Sittard, rechtsgeldig vertegenwoordigd door mw. M.L.M. Janssen-Rutten (hierna: Lahrrosa) d.d. 17 juli 2012</b>	

Ingekomen opmerking	reactie
	
<p>Lahrrosa is eigenaar van de percelen Sittard sectie H, nummer 1010 en sectie C nummer 3475 gelegen aan de Lahrweg/Duustergats. Daarnaast is Lahrrosa voormalig gebruiker van het perceel sectie C, 3477 aan de Lahrweg/Eendenpoelweg. Aan de percelen is de bestemming "Agrarisch met waarden – natuur en landschapswaarden" gegeven. Tevens gelden nog diverse dubbelbestemmingen en overige aanduidingen waaronder de dubbelbestemming "agrarisch – waarde archeologie 3".</p> <p>Volgens Lahrrosa is er een fout in het voorontwerp van het bestemmingsplan. Lahrrosa is van mening dat de dubbelbestemming "waarde archeologie 3" niet van toepassing kan zijn op de drie percelen aangezien deze percelen in het verleden vanwege de winning van delfstoffen voor kleiwarenindustrie vele meters zijn afgegraven. Toen de afgraving was beëindigd (medio 1990) is de grond op de percelen weer diverse meters aangevuld met nieuwe grond. Volgens Lahrrosa is het niet meer mogelijk dat er nog archeologisch indicatoren aanwezig zijn.</p>	<p>Volgens de beleidskaart archeologie behorende bij de beleidsnota die op 13 september 2012 is vastgesteld, zijn de <u>percelen H1010 en C 3475</u> ontgraven. Het toekennen van de waarde archeologie 3 aan de gronden is blijkbaar een omissie. <u>De dubbelbestemming "waarde archeologie" wordt om die reden van beide percelen afgehaald.</u></p> <p>Voor het <u>perceel 3477</u> geldt grotendeels een lage verwachtingswaarde (categorie 6). Voor een beperkt deel van het perceel geldt de verwachtingswaarde categorie 4.</p> <p><u>De waardetoekenning en de daaraan gekoppelde dubbelbestemming waarde archeologie wordt in overeenstemming gebracht met de beleidskaart archeologie.</u></p> <p>Zie ook de reactie op LLTB onder 8.</p> <p><u>De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<b>HWM Salden, Rijstraat 12, 6143 AR Guttecoven</b>	
Ingediende opmerking	Reactie
1. Omdat het om een varkensbedrijf gaat wil de heer Salden voor de Rijstraat 102 de bestemming A IV in	Rijstraat 102 maakt deel uit van het bedrijf dat is gevestigd aan de Rijstraat 12. Dit bedrijf is een

plaats van A-G

intensieve veehouderij. Aan Rijstraat 102 zal ook de bestemming "agrarisch intensieve veehouderij" worden gegeven. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de reactie aangepast.

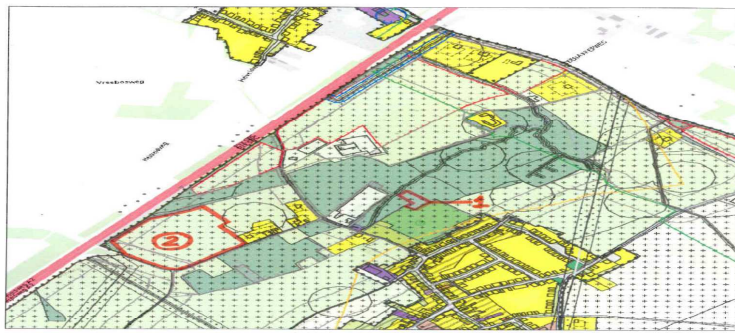


2. De heer Salden geeft van twee percelen aan dat die agrarisch in gebruik zijn terwijl deze in het voorontwerp van het bestemmingsplan de bestemming "natuur" hebben gekregen.

Perceel 1 is gelegen ten westen van de voetbalvelden van Guttecoven en ligt grotendeels ingeklemd tussen twee bospercelen en grenst direct aan het natuurgebied Grasbroek. Het perceel heeft reeds in het vigerende bestemmingsplan een natuurbestemming. Het perceel ligt braak en is voor agrarisch gebruik slecht bereikbaar. Aan de suggestie van de heer Salden wordt niet tegemoet gekomen. De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan.

Perceel 2 ligt tussen de Rothweg en de A2. Dit perceel is agrarisch in gebruik en heeft in het vigerende bestemmingsplan een agrarische bestemming met landschappelijke en natuurlijke waarden (A1n). Aan dit perceel is daarom de bestemming "agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden" toegekend. Agrarisch grondgebruik is hier toegestaan. Ter bescherming van de aanwezige of in de directe nabijheid aanwezige natuurwaarden gelden echter beperkingen net als in het vigerende bestemmingsplan. De inspraakreactie leidt op dit punt niet tot een aanpassing van het plan.





Legenda

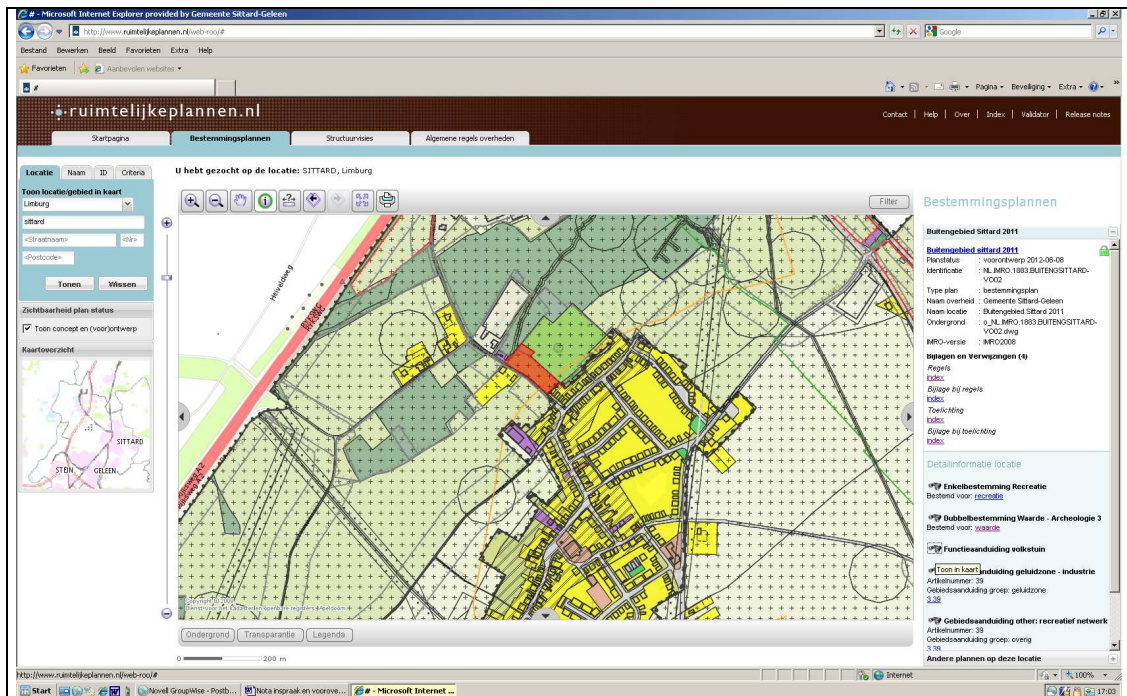
— Gemeentegrenzen	— Ecologisch
— Natuurmonumenten	— Natuurbeschermingsgebieden
— Rijkswaterstaatsgebied	— Beschermingsgebied
— Gemeentegebied	— Beschermingsgebied
— Gemeentegebied	— Beschermingsgebied
— Gemeentegebied	— Beschermingsgebied
— Gemeentegebied	— Beschermingsgebied
— Gemeentegebied	— Beschermingsgebied

Dit document is een versie van de kadastrale kadastrale dienst van de gemeente. Het is niet verplicht dit document te verspreiden. De digitale versie van een kadastraal plan is te raadplegen.

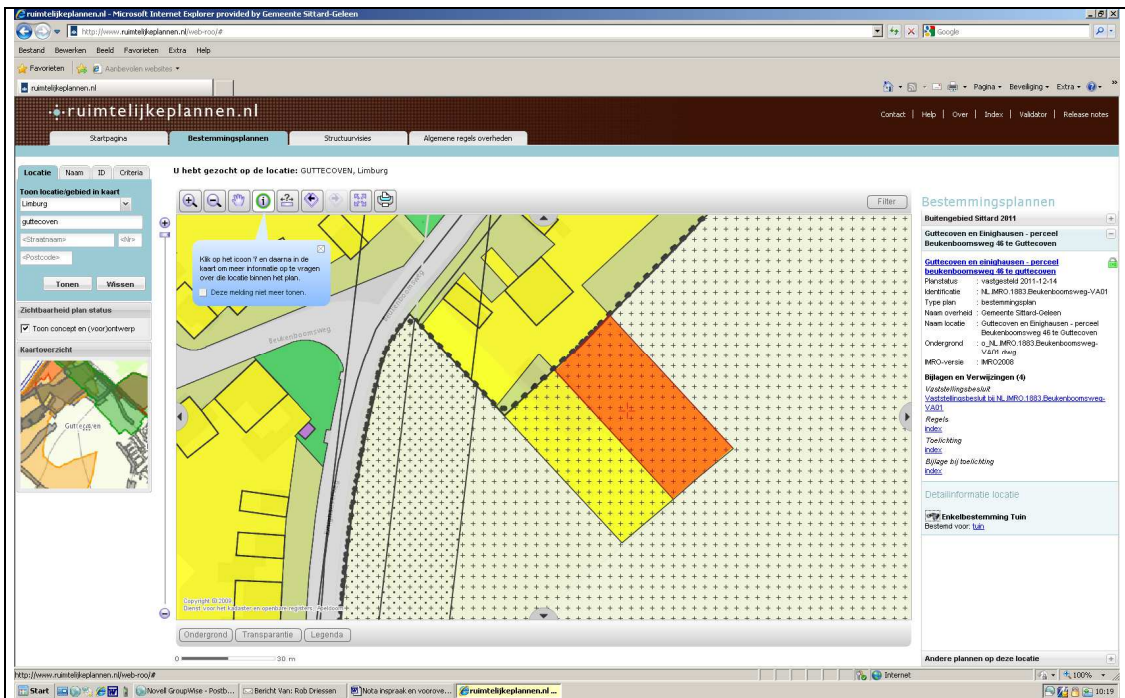
**De heer H.J.A. Knubben, Veersestraat 37,6143 AM Guttecoven**

Ingekomen opmerking	reactie
<p>1. De heer Knubben is eigenaar van het perceel kadastraal bekend Limbricht, sectie D, nummer 647 gelegen aan de Rijstraat te Guttecoven. De heer Knubben is niet duidelijk wat met de functieaanduiding "volkstuin" wordt bedoeld nu een omschrijving daarvan in het bestemmingsplan ontbreekt</p>	<p>Bij ontbreken van een omschrijving geldt hetgeen wat in het normale spraakgebruik onder een begrip wordt verstaan. <u>Om onduidelijkheden te voorkomen wordt aan de begripsbepalingen een begrip "volkstuin" met een omschrijving toegevoegd. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p>2. Op het perceel geldt een algemene gebiedsaanduiding "beekdal". De heer Knubben is niet duidelijk waar dat op is gebaseerd.</p>	<p>Dit perceel (een deel van het hieronder op de verbeelding aangeduid in rood) is reeds in het vigerende bestemmingsplan gelegen binnen het differentiatievlak beekdal. Deze gebiedsaanduiding is toegekend aan gebieden in de directe nabijheid van watergangen of aan gebieden die voor renatureren van de watergang in aanmerking komen of een functie voor instandhouding van de natuurlijke waterhuishouding van zowel oppervlaktewater als het grondwater. De grondslag hiervoor is te vinden in het door de gemeenteraad vastgestelde integraal ontwikkelingsplan Landschapspark De Graven en het vigerende bestemmingsplan. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p>3. De heer Knubben verzoekt andermaal om aan het perceel de bestemming wonen toe te kennen. Hij onderbouwt dit door te verwijzen naar het POL en naar twee naar zijn mening vergelijkbare gevallen Bergerweg 4a en 37 in Einighausen</p>	<p>De heer Knubben is meermaals schriftelijk te kennen gegeven dat om redenen aan zijn verzoek geen medewerking zal worden gegeven. Het standpunt van de gemeente is dat bouwen in het buitengebied om reden van landschap en voorkomen van verdere verstening reeds geruime tijd als ongewenst wordt beschouwd en dat met de vaststelling de structuurvisie wonen dit standpunt wordt bekrachtigd. Dat in de aangehaalde gevallen, Bergerweg 4a en Bergerweg 37 te Einighausen, daarvan is afgeweken doet aan het voorkomen van het verstenen van het Buitengebied niets af. In alle andere gevallen zijn verzoeken om in het buitengebied te bouwen door B&amp;W dan wel de gemeenteraad afgewezen. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u></p>





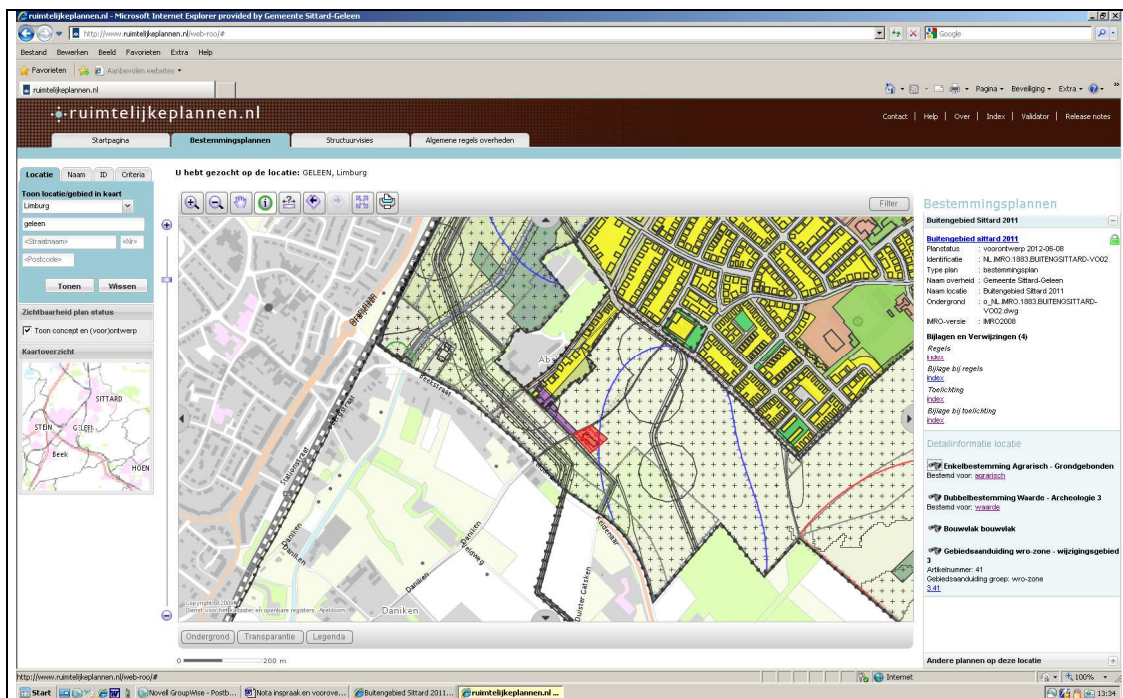
<b>W. Lemans, Bergerweg 8, 6129 PG Berg aan de Maas, ontvangen 11 juli 2012</b>	
Ingediende opmerking	Reactie
1. Aan het perceel aan de Allee 2 is een woonbestemming toegekend terwijl; er een intensieve veehouderij aanwezig is	Aan de Allee 2 te Limbricht is een veehouderij gelegen waarvan niet duidelijk is of het feitelijk nog functioneert. Het bedrijf beschikt echter over een rechtsgeldige milieuvergunning en heeft een nieuwe vergunning aangevraagd voor 54 mestvarkenseenheden. Op de verbeelding van het voorontwerp van het bestemmingsplan is het perceel aangeduid met de bestemming "wonen". Dat is niet juist. <u>In het OBP wordt daarom aan het bedrijf de bestemming "agrarisch – intensieve veehouderij" gegeven. De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>
2. Er is een dubbelbestemming waarde archeologie 2 en 3 toegekend	Zie de reactie (8) op de LLTB
3. De grootte van het bouwblok wordt beperkt	<u>Het bouwvlak is inderdaad niet juist op de verbeelding weergegeven. Deze omissie wordt gecorrigeerd. De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>
4. Niet alle gebouwen zijn ingetekend	De gebouwen dienen zich binnen het bouwvlak te bevinden. <u>Het bouwvlak wordt zo ingetekend dat alle bedrijfsgebouwen binnen dit bouwvlak zijn gesitueerd. De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>
<b>J.H.M. Op den Kamp, Beukenboomsweg 46, 6143 AD Guttecoven</b>	
Op 14 december 2011 is voor het perceel een bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. In dat bestemmingsplan is aan het perceel de bestemming "wonen" gegeven. Verzocht wordt om het perceel niet binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied te laten vallen.	De heer Op den Kamp doelt op het gedeelte van het perceel dat hij als tuin in gebruik heeft en dat behoort bij zijn woning aan de Beukenboomsweg. Omwille van een rechte plangrens is dit perceel aan het Buitengebied toegevoegd. Ook in het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied is aan het perceel de bestemming "wonen" gegeven. <u>Om te voorkomen dat het perceel van de heer Op den Kamp straks in twee verschillende bestemmingsplannen ligt en er planologisch geen bezwaar bestaat om zijn tuinperceel buiten het BP Buitengebied te leggen, wordt aan het verzoek tegemoet gekomen. De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>



<p><b>Arvalis, mw. Ing. M.H.F. Wouters, Postbus 10, 6270 AA Gulpen, namens J. Vroemen, Lahrstraat 95, 6137 LG Sittard (hierna: Vroemen), ingekomen 11 juli 2012</b></p>	
<p>1. Op grond van artikel 4 van het voorontwerp van het bestemmingsplan is één bedrijfswoning toegestaan. Feitelijk zijn er twee bedrijfswoningen</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan was bepaald dat <u>op het perceel maximaal 2 bedrijfswoningen</u> aanwezig mochten zijn. Dit wordt in het OBP overgenomen. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p>2. Het provinciale beleid "kamperen bij de boer" biedt de mogelijkheid om 25 kampeerplaatsen toe te staan. Vroemen wenst dat als nevenactiviteit het kamperen bij de boer mogelijk moet zijn, mede gelet op de ligging aan de rand van Sittard en de aanwezig culturele en monumentale waarden. Gevraagd wordt om het provinciale beleid op te nemen in het bestemmingsplan</p>	<p>Zie de reactie (5) op de LLTB</p>
<p>3. Verzocht om de regeling kleinschalig logeren voor grondgebonden agrarische bedrijven (maximaal 10 personen) in overeenstemming te brengen met de regeling die is opgenomen voor intensieve veehouderij of paardenhouderij (maximaal 30 personen).</p>	<p>Zie de reactie (5) op de LLTB</p>
<p>4. Verzocht om stalling en opslag op te nemen als nevenactiviteit</p>	<p>Zie de reactie (6) op de LLTB</p>
<p>5. Verzocht wordt om landbouwplastic niet als TOV te beschouwen. Landbouwplastic is noodzakelijk voor het afdekken van geogste producten tegen vorstschade.</p>	<p>Zie de reactie (9) op de LLTB</p>
<p>6. ter bescherming van de archeologische waarden zijn grondbewerkingen dieper dan 30 cm omgevingsvergunningplichtig ofwel is onderzoek naar archeologische waarden noodzakelijk. Door regulier agrarisch gebruik zijn de gronden reeds verstoord tot ca. 50 cm. Tevens wordt gevraagd om de onderzoeksplicht voor vigerende bouwvlakken ook vrij te stellen van de onderzoeksplicht omdat deze reeds verstoord is.</p>	<p>Zie de reactie (8) op de LLTB</p>
<p>7. ten zuiden van de bedrijfslocatie in het buitengebied van de Kollenberg is de gemeente voornemens om een niet bestaande weg in eigendom van de gemeente Sittard in te richten en te bestemmen als wandelpad middels een vrijwillige kavelruil Kollenberg. Vroemen maakt hiertegen bezwaar omdat wandelaars en loslopende honden overlast bezorgen en schade veroorzaken, hetgeen voor Vroemen ontoelaatbaar is.</p>	<p>Inspreker doelt hier op het herstel van de Lahrweilenweg die vanaf de Lahrhof naar het plateau op de Kollenberg loopt. Deze weg komt voor op de weglegger en moet daarom worden aangemerkt als een bestaande weg. Terzijde wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan slechts het herstel dan wel de aanleg van het pad mogelijk maakt. Dit mede vanwege het extensief recreatief medegebruik van het Buitengebied. Voor het aanleggen van paden is een omgevingsvergunning nodig. B&amp;W zijn er niet van overtuigd dat wandelaars en loslopende honden overlast bezorgen en schade veroorzaken. Dit mede omdat het niet om grote aantallen wandelaars gaat. Het vigerende bestemmingsplan liet het herstel en de aanleg van paden ook toe. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een</u></p>

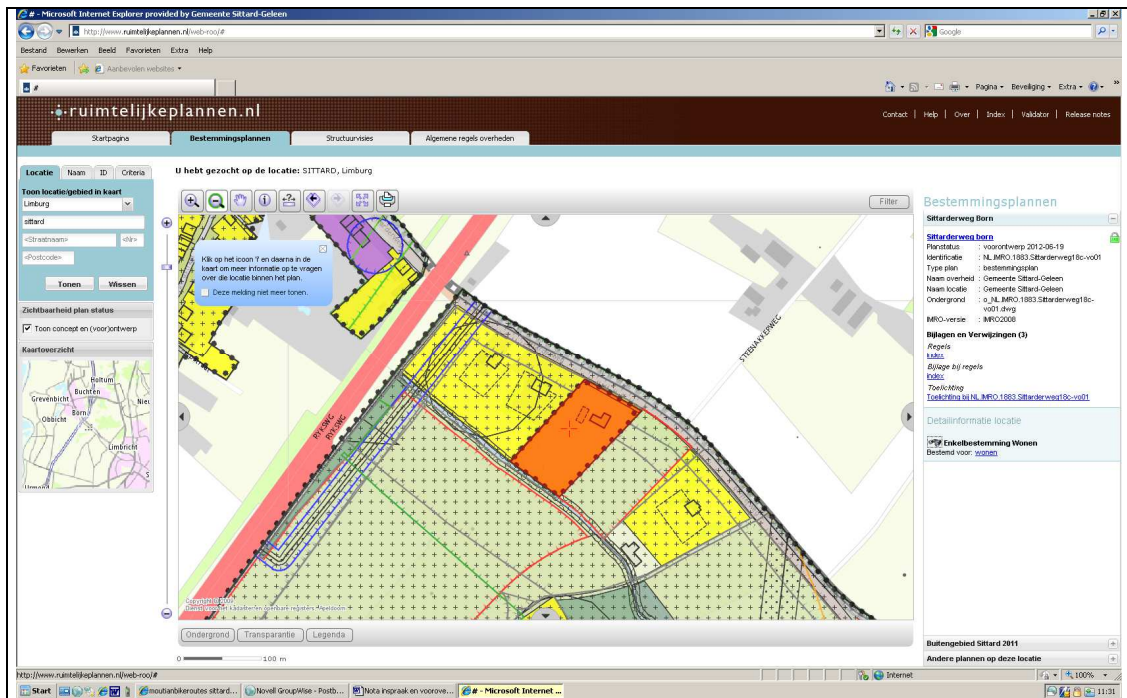
<u>aanpassing van het plan.</u>	
<p>8. Verzocht wordt om de regeling omtrent erosie te schrappen. De provinciale erosieverordening zorgt voor voldoende bescherming en aanvullende regels vanuit het bestemmingplan zijn dan ook overbodig.</p>	Zie de reactie (10) op de LLTB
<p><b>Arvalis, mw. Mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond namens de heer J.J.J. Otten en mw. M.E.H.A. Otten-Cox zijnde maten van maatschap Otten-Cox, gevestigd aan de Danikerstraat 1, 6151 GB Munstergeleen (hierna: Otten-Cox) ingekomen op 12 juli 2012</b></p>	
<p>Er worden behoorlijke beperkingen gesteld voor wat betreft de gebruiksmogelijkheden van de gronden. Een normale agrarische bedrijfsvoering wordt daardoor te zeer beperkt.</p>	
<p>1. Het grootste deel van het bouwvlak met de bestemming "agrarische –grondgebonden" is voorzien van de aanduiding WRO zone-wijzigingsgebied 3. Hiermee is het mogelijk de bestemming te wijzigen in de bestemming "water"en/of de bestemming "waterstaat-beheerzone watergang ten behoeve van het aanleggen van watergangen en het renatureren van watergangen. Er is echter geen sprake van watergangen. Ook het aanleggen van waterbuffer op het bouwvlak ligt niet voor de hand.</p>	<p>Er is een watergang juist ten zuiden van het bouwvlak. Dat aan het bouwvlak een WRO zone-wijzigingsgebied 3 is echter een omissie. In het OBP wordt deze verwijderd. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een <u>aanpassing van het plan.</u></u></p>





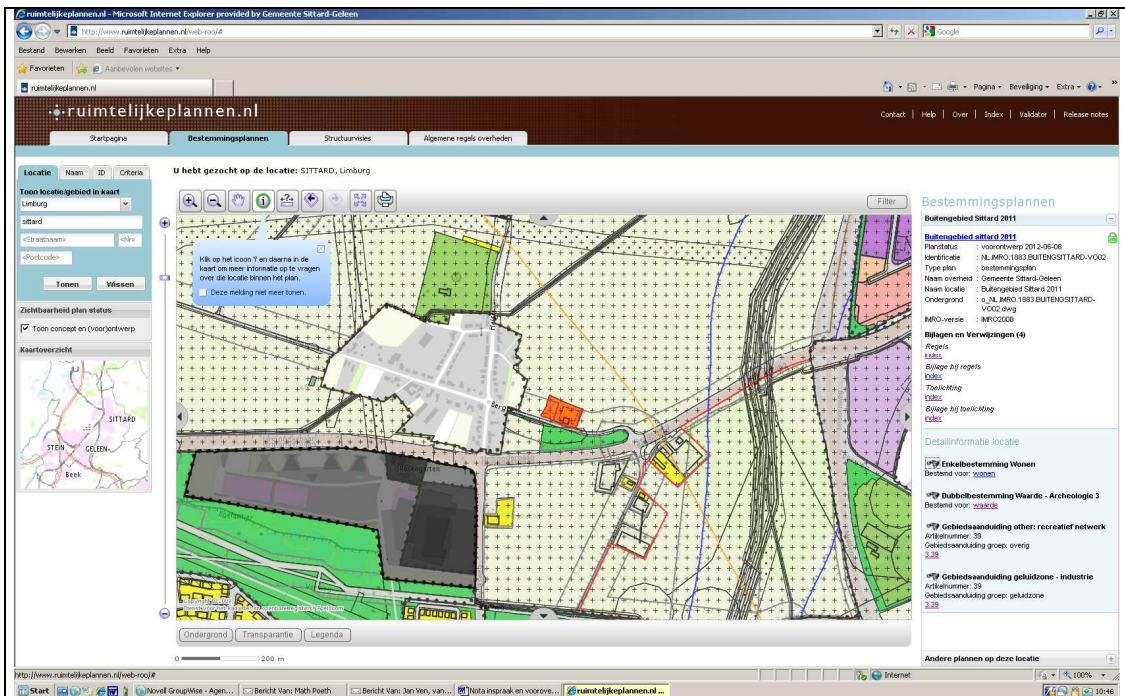
<p>2. Verzocht wordt om landbouwplastic niet aan te merken als TOV. Dit zou te beperkend werken.</p>	<p>Zie de reactie (9) op de LLTB</p>
<p>3. Verzocht wordt om aan het bouwvlak geen dubbelbestemming ter bescherming van archeologische waarden toe te kennen. Dit omdat op het bouwvlak reeds is gebouwd en daarom de bodem reeds is verstoord. Datzelfde geldt voor de gronden waarin in het verleden leidingen zijn gelegd.</p>	<p>Zie de reactie (8) op de LLTB</p>
<p>4. Voor de overige gronden wordt verzocht om werkzaamheden tot 50 cm vrij te stellen van een omgevingsvergunning en archeologisch onderzoek. Dit geldt zeker voor dit bedrijf dat in het verleden op zijn gronden hoogstam- en laagstamboomgaarden heeft gehad en bomen diep wortelen.</p>	<p>Zie de reactie (8) op de LLTB. Uit inventariserend onderzoek in Zuid-Limburg is gebleken dat de hoogstamboomgaard in het algemeen geen diepe schade heeft aangericht en niet heeft geleid tot een diepe versterking. Dit wordt nog eens bevestigd door de aanwezigheid van drie vindplaatsen op naastgelegen percelen die deels in gebruik zijn geweest als hoogstam- en laagstamboomgaard. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p>5. Een deel van de gronden heeft de dubbelbestemming Waarde Archeologie 1 gekregen. Otten is niet bekend met welke archeologische vondst dan ook.</p>	<p>Aan de vindplaatsen en aan de gronden in een cirkel van 50 meter rondom die vindplaatsen is de dubbelbestemming Waarde Archeologie 1 gegeven. De archeologische verwachtingswaarde is om die reden hoog. Deze hoge verwachtingswaarde rechtvaardigt een hoger beschermingsniveau. Ook in dit geval geldt echter dat in geval van regulier agrarisch gebruik geen omgevingsvergunning nodig is en dus ook geen onderzoeksplicht geldt. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p>6. Onder artikel 39.4.3 zijn een groot aantal bepalingen opgenomen die het gebruik van deze gronden beperken waaronder het verbod om zonder vergunning houtgewas te vellen of te rooien of werkzaamheden uit te voeren aan houtgewas behoudens bij wijze van verzorging, normaal onderhoud en beheer. Deze bepalingen worden als onvoldoende duidelijk ervaren. Werkzaamheden die volgens de fruitteler onder normaal onderhoud vallen terwijl die wellicht voor de gemeente daar niet onder vallen.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied zijn vergelijkbare regels opgenomen. De regels hebben nog niet geleid tot verschil in interpretatie, er zijn immers geen gevallen bekend waarin het verrichten van normaal onderhoud en beheer tot discussie zou hebben geleid. B&amp;W handhaven daarom de regeling in het OBP. Bij twijfel kan er altijd met de gemeente contact worden opgenomen. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p>7. Otten is het er niet mee eens dat zijn gronden tevens zijn bestemd voor het ontwikkelen en versterken van extensief recreatief medegebruik. Hij begrijpt niet waarom een fruitteler aan allerlei beperkingen is gebonden terwijl recreatief medegebruik wordt toegestaan. Recreatief medegebruik tast evengoed deze waarden aan.</p>	<p>Zoals uit de redactie van artikel 39 blijkt bestaat er een rangorde tussen de diverse aanduidingen. Zo geldt er voor de gronden binnen het erosiegebied dat die primair zijn bestemd voor het bestrijden en voorkomen van erosie. Deze gronden zijn tevens bestemd voor recreatief netwerk en dus recreatief medegebruik. Dat wil zeggen dat indien deze activiteiten of voorzieningen de belangen die worden beschermd door de bepalingen uit de aanduiding erosiegebied, die activiteiten of voorzieningen niet kunnen doorgaan. In het vigerende bestemmingsplan</p>

	zijn de gronden ook reeds binnen het differentievak "erosie" respectievelijk "recreatief netwerk" gelegen. Aan die aanduidingen zijn vergelijkbare beperkingen verbonden. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u>
<b>Arvalis, mw. Mr. P.M.E.P.J. Joosten, Postbus 1257, 6040 KG Roermond namens de heer en mevrouw R. en M. Eggen-Willemsen, zijnde maten van maatschap Eggen-Willemsen, Windraak 38, 6135 AC Windraak</b>	
De bestemming Agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden is te beperkend.	
Om suikerbieten tegen de vorst te beschermen is het gebruik van landbouwplastic noodzakelijk. Verzocht wordt om voor het gebruik van landbouwplastic geen beperkingen te leggen.	Zie Otten-Cox onder 2
Het niet toestaan van het gebruik van de gronden voor het plaatsen van mestzakken leidt tot een onwerkbaar situatie	Zie de reactie (3) op de LLTB
In redelijkheid zijn er geen archeologische waarden in de laag tot 50 cm diep meer zijn omdat de grond al meer dan 50 jaar wordt bewerkt. Tevens is de uitzonderingsbepaling niet duidelijk, waarin is bepaald dat dieper bewerken dan 30 cm al dan niet onder normaal onderhoud valt.	De gronden die in het plangebied vallen en in eigendom zijn van Eggen-Willemsen hebben volgens de beleidskaart behorende bij de beleidsnota archeologie en monumenten een lage en een hoge verwachtingswaarde. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u> Zie tevens de reactie (8) op de LLTB
De aanleg van een waterbuffer groter dan 100 m2 is op grond van artikel 39.4.3 onder e niet toegestaan. Het aanleggen van waterbuffers is toch een instrument om erosie tegen te gaan.	Een waterbuffer groter dan 100 m2 is wel toegestaan indien daarvoor een omgevingsvergunning door B&W wordt verleend. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u>
Diepploegen ter plaatse van de aanduiding hamsterkernleefgebied is zonder omgevingsvergunning niet toegestaan (7.5.1) Niet duidelijk is wat onder diepploegen wordt verstaan. Uit artikel 33.3 onder c (Waarde –ecologie) is af te leiden dat onder diepploegen moet worden verstaan dieper dan 50 cm.	Aan de bepalingen in het bestemmingsplan wordt toegevoegd dat onder diepploegen moet worden verstaan het vermengen, keren van (alle) lagen in het bodemprofiel met een diepte van minimaal 30 cm (gemeten vanaf het peil) ten behoeve van agrarisch gebruik. Dat betekent dat het ploegen minder diep dan 30 cm wordt beschouwd als normaal onderhoud en beheer. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>
Datzelfde geldt voor de gebiedsaanduiding POG	Zie de reactie op de vorige opmerking.
Er is een mountainbikeroute aangelegd zonder overleg en toestemming van de eigenaar. En dat op een deel van de gronden met de aanduiding hamsterkernleefgebied, POG en ecologie	Het Buitengebied van Sittard is mede bedoeld voor recreatief medegebruik. Voor het aanleggen van nieuwe paden is een omgevingsvergunning vereist. Instemming van de eigenaar bij het aanleggen van paden op de eigendom van een ander is om redenen van privaatrecht echter te allen tijde nodig. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u>
<b>De heer E.H.M. Gehlen, Sittarderweg 18 c, 6141 BS Limbricht, ingekomen 28 juni 2012</b>	
Een bestemmingsplanherziening is momenteel in procedure dat ziet op het beperkt gebruik van het perceel ten behoeve van kantoordoeleinden. Dit plan bevindt zich in de fase van voorontwerp. Verzocht wordt om aan het perceel een dubbelfunctie toe te kennen waarbij het gebruik van het gehele perceel voor zowel woon- als kantoordoeleinden wordt toegestaan. De ruimtelijke impact van een kantoorvilla verschilt niet van die van een woonfunctie.	In de nota van uitgangspunten voor de actualisatie van bestemmingsplannen is opgenomen dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen waarvoor nog een ruimtelijke procedure loopt. Daarvan is hier sprake. Daarnaast is het zo dat in Sittard-Geleen reeds kantoren leeg staan en dat met het toevoegen van nog meer kantoorvierkante meters de leegstand verder toeneemt. B&W kan aan dit verzoek niet binnen de vaststellingsprocedure van dit bestemmingsplan Buitengebied niet tegemoetkomen. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u>



<p><b>Gasunie, mw. Tijman, Postbus 19, 9700 MA Groningen</b></p> <p><b>Verbeelding</b> Het afsluiterschema dient een afzonderlijke bestemming (leiding-gas) te krijgen en niet te worden voorzien van een dubbelbestemming.</p> <p>Gevraagd wordt om de veiligheidszone niet op de verbeelding op te nemen omdat deze wijzigt.</p>	<p>Het afsluiterschema wordt afzonderlijk bestemd. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p> <p>Binnen het gebied dat de veiligheidszone betreft is het mogelijk om op grond van de bestemmingen beperkt kwetsbare objecten te realiseren. Om die reden is het handhaven van een dubbelbestemming en dus van de veiligheidszone op de verbeelding noodzakelijk. Indien gedurende de planprocedure de veiligheidszone is verkleind, zal dit in het bestemmingsplan worden verwerkt. Dit is mogelijk niet vooruitlopend op de nog te treffen maatregelen. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p><b>Regels</b> Artikel 23.4.2 lid a zou moeten worden aangepast omdat het vrijstellen tot een diepte van 0,4 meter voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden onvoldoende is ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport. 23.3 aanvullen met lid d : “er geen (beperkt) kwetsbare objecten worden toegelaten.” Artikel 23.4.1 aanvullen met h: het permanent opslaan van goederen 23.4.2 aanvullen met lid d: zijn de graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion)</p>	<p>23.4.2 onder a wordt geschrapt. Normaal onderhoud en beheer is echter wel vrijgesteld. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p> <p>Wordt overgenomen. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u> Wordt overgenomen. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u> Wordt overgenomen en aangevuld met en is voldaan aan de daarin vermelde vereisten voorafgaande aan die werkzaamheden o.m. meldingsplicht. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p><b>Toelichting</b> De aanleg van de nieuwe transportleiding is gerealiseerd</p>	<p>De toelichting wordt hierop aangepast. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p><b>Fam. N. Salden-Leenaerts, Bergerweg 9, 6142 AA Einighausen</b> Op 29 april 2009 is vrijstelling verleend voor het bouwen van een woning aan de Bergerweg 4A te Einighausen. Tevens is er bouwvergunning verleend.</p>	<p>Het niet opnemen van een bouwvlak is een omissie. In feite is sprake van een onbenutte bouwtitel. Deze bouwtitel was echter nog niet vastgelegd in een bestemmingsplan. Gezien het standpunt van de gemeenteraad inzake onbenutte bouwtitels, namelijk het opnemen van een bouwmogelijkheid in de nieuwe bestemmingsplannen tenzij de rechthebbende actief afstand doet, wordt aan het perceel een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de eerder verleende bouwvergunning. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u></p>

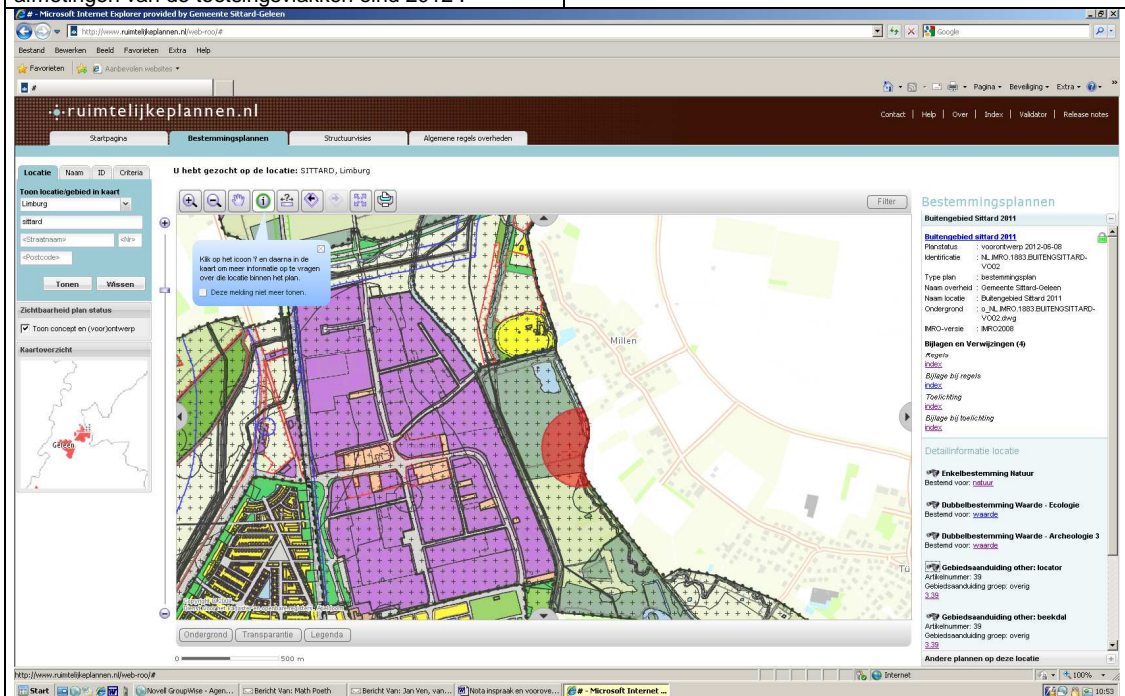




**Luchtverkeersleiding Nederland, mw. D. Matakena, Postbus 75200, 1117 ZT Luchthaven-Schiphol, ingekomen 26 juli 2012**

Het belang van de LVNL is in het bestemmingsplan meegenomen. In het plangebied bevindt zich de locator Nieuwstadt. Tevens ligt het plangebied in het toetsingsvlak van de CVRO/DME Jabeek. DE LVNL heeft twee opmerkingen aangaande de toelichting Tevens meldt LVNL een aanpassing van de afmetingen van de toetsingsvlakken eind 2012 .

De toelichting wordt hierop aangepast. De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.



**Mw. A.M.W. van Eijs-Alberts, Graetheide 1b/1c, 6135 KP, ingekomen 11 juli 2012**

Graetheide 1c wordt gebruikt als kinderdagverblijf. In het voorontwerp van het bestemmingsplan is aan het pand de bestemming "wonen" gegeven.

Voor het hebben van een kinderdagverblijf is op 25 juli 2005 een vrijstelling van het bestemmingsplan verleend. Aan het pand wordt gezien de verleende vrijstelling de bestemming "maatschappelijk". De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.

Graetheide 1b is een stal voor pluimvee. Dit gebouw heeft daarom ook een agrarische bestemming. Het gebruik van het gebouw voor het stallen van voertuigen, caravans, motoren, oldtimers, boten (opslag) heeft

Zie de reactie (6) op de LLTB. Terzijde wordt opgemerkt dat in een toelichtend gesprek door inspreker is gevraagd of vanuit de locatie verkoop van auto's kon plaatsvinden. Hiervan is gesteld dat verkoop niet wordt toegestaan. De



daarbij de voorkeur. Het agrarisch gebruik zal dan worden beëindigd.	<u>inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u>
<b>Waterschap Roer en Overmaas, de heer ing. J.M.G. in den Kleef, Postbus 185, 6130 AD Sittard, ingekomen 26 juli 2012</b>	
Een aantal waterbuffers ontbreken als primaire regenwaterbuffer.	In het OBP worden deze primaire buffers weergegeven op de verbeelding en krijgen de bestemming "water". De overige in het plangebied voorkomende regenwaterbuffers krijgen ook deze bestemming in plaats van de enkelbestemming "water". <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>
Het meest oostelijk gelegen compartiment van de regenwaterbuffer Kollenberg-Zuid ontbreekt op de verbeelding	Dit zal op de verbeelding worden aangepast. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>
In het noordelijk deel van het plangebied ontbreekt de beschermingszone watergang. Tevens is bij de afslagtak van de Geleenbeek te Millen de bestemming "water" of dubbelbestemming "waterstaat" niet doorgetrokken ter plaatse van de duikers en andere werken.	Dit zal op de verbeelding worden aangepast. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>
Bij de kruising Roode Beek met de Tudderenderweg is de brug/duiker niet bestemd.	Dit zal op de verbeelding worden aangepast. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>
Nabij Ophovenermolen ontbreekt een deel van de beschermingszone van de Geleenbeek. Tevens is de afslagtak Ophovenermolen met beschermingszone niet opgenomen.	Dit zal op de verbeelding worden aangepast. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>
Het primaire water Slond en Limbrichterbeek is niet correct weergegeven.	Dit zal op de verbeelding worden aangepast. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>
In de toelichting van het bestemmingsplan wordt geen aandacht besteed aan duurzaam waterbeheer. Verzocht wordt om de voorkeursvolgorde vasthouden-bergen-afvoeren en de richtlijnen van het waterschap voor het dimensioneren van waterhuishoudkundige voorzieningen op te nemen	De toelichting zal hierop worden aangevuld. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u>
<b>Provincie Limburg, de heer ing. J. Antonides, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht, ingekomen 23 augustus 2012 en aangevuld op 10 september 2012</b>	
Kaart 1: perceel hoort tot het natuurbeschermingswet gebied Grasbroek, dus bestemming "natuur"	<p>- alle gronden die in eigendom zijn van natuurmonumenten of een andere natuurorganisatie krijgen de bestemming "natuur". <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p> <p>- Dit perceel krijgt de bestemming "bos". Het perceel is in particulier eigendom en is in het verleden gebruikt als productiebos. De bestemming "natuur" heeft een zwaar regiem en doet geen recht aan het feitelijk gebruik. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u></p> <p>Deze percelen hebben die dubbelbestemming al. <u>Deze reactie leidt daarom niet tot een aanpassing</u></p> <p>Niet duidelijk is op welke percelen wordt gedoeld. Aan alle percelen die in eigendom van een natuurorganisatie zijn zoals natuurmonumenten en die nu een agrarische bestemming hebben wordt de bestemming "natuur" gegeven tenzij zich een ander belang hiertegen verzet, zoals het bergen van water.</p> <p>- Dit betreft de Roode Beek in de omgeving van de Schienswei. <u>Aan het gehele gebied waarbinnen de Roode Beek inmiddels gerenatureerd is, wordt de bestemming "natuur" gegeven. De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p> <p>- Dit betreft de Roode Beek ten oosten van de Tudderenderweg. Aan het gehele gebied waarbinnen de Roode Beek inmiddels gerenatureerd is, wordt de bestemming "natuur" gegeven. De watergang wordt afzonderlijk bestemd. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p> <p>- Deze percelen hebben die dubbelbestemming al. <u>Deze reactie leidt daarom niet tot een aanpassing</u></p> <p>- Deze percelen hebben die dubbelbestemming al. <u>Deze reactie leidt daarom niet tot een aanpassing</u></p>
Kaart 2: dit perceel moet de bestemming "natuur" krijgen	
Kaart 7: Water en AW-NL zouden de dubbelbestemming "ecologie moeten hebben EHS verworven en in bezit van natuurmonumenten, dus bestemming "natuur"	
Waarom ecologisch waardevolle zone langs beekdal niet aangeven als bestaande natuur	
Kaart 8 Waarom ecologisch waardevolle zone langs beekdal niet aangeven als bestaande natuur	
Onderdeel van de EHS: dubbelbestemming Waarde-ecologie ligt hier voor de hand Kaart 9 Gerealiseerde EHS, dus bestaande natuur	

<p>EHS- nieuwe natuur dubbelbestemming Waarde-ecologie ligt hier voor de hand</p> <p>Kaart 10 Gerealiseerde EHS, dus bestaande natuur</p> <p>EHS- nieuwe natuur dubbelbestemming Waarde-ecologie ligt hier voor de hand</p> <p>Kaart 11/12/13 Zie de aanvullende reactie van de provincie</p>	<p>- alle gronden die in eigendom zijn van natuurmonumenten of een andere natuurorganisatie krijgen de bestemming "natuur". <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p> <p>- Deze percelen hebben die dubbelbestemming al. <u>Deze reactie leidt daarom niet tot een aanpassing</u></p> <p>Zie de reactie op de aanvullende reactie van de gemeente hieronder</p>
<p>In de aanvullende reactie zijn actuele gegevens meegezonden: Kaart 2: Nabij de Allee te Limbricht: gerealiseerde natuur Kaart 7: Nabij parkbos Millen Kaart 8 Roode Beek ten oosten van de Tudderenderweg</p> <p>Kaart 9A: Kollenberg:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. percelen ten westen van Watersley</li> <li>2. EHS- nieuwe natuur: dubbelbestemming ligt hier meer voor de hand</li> <li>3.</li> <li>4. gerealiseerde EHS, en in eigendom van natuurmonumenten, dus bestemming moet "natuur" zijn</li> <li>5. te realiseren EHS , nog niet verworven. Vanwege lopende herverkaveling in gebied bestemmen als "agrarisch" met een wijzigingsbevoegdheid naar "natuur".</li> <li>6. eigendom van natuurmonumenten, buiten de EHS. Bestemmen als natuur met een wijzigingsbevoegdheid</li> </ol> <p>kaart 9B</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. paarse vlakken in bestaand natuurgebied. Gaat dit om nieuw gebruik?</li> <li>2. ten noorden van Watersley bevinden zich percelen met gerealiseerde natuur.</li> </ol>	<p>Aanvullende reactie</p> <p>- Wordt overgenomen - Wordt overgenomen - zie hierboven</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. alle gronden die in eigendom zijn van natuurmonumenten of een andere natuurorganisatie krijgen de bestemming "natuur". <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></li> <li>2. De dubbelbestemming "ecologie" geldt voor het gehele gebied, zoals duidelijk blijkt uit de verbeelding</li> <li>3.</li> <li>4. alle gronden die in eigendom zijn van natuurmonumenten of een andere natuurorganisatie krijgen de bestemming "natuur". <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></li> <li>5. in het bestemmingsplan is een algemene wijzigingsbevoegdheid opgenomen die tegemoet komt aan de opmerking van de provincie. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u></li> <li>6. alle gronden die in eigendom zijn van natuurmonumenten of een andere natuurorganisatie krijgen de bestemming "natuur". <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. op de Kollenberg in de nabijheid van de Rosakapel bevindt zich een waterverdeelstation en een telecommast met verdeelstation. Enige jaren geleden zijn beide uitgebreid. Dit is ook op de verbeelding aangegeven met een aanduiding voor wat betreft het oostelijk gelegen gebouw. Aan het westelijk gelegen gebouw wordt in het obp eenzelfde aanduiding gegeven. Er is dus sprake van bestaand gebruik. <u>De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan.</u></li> <li>2. Wordt overgenomen.</li> </ol>

<p>Kaart 10 gerealiseerde natuur</p> <p>Kaart 11/12/13 hamster EHS komt te vervallen</p> <p>Een aantal percelen is reeds gerealiseerde natuur</p>	<p>alle gronden die in eigendom zijn van natuurmonumenten of een andere natuurorganisatie krijgen de bestemming "natuur". <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p> <p>Volgens de gegevens die de gemeente tot beschikking staan is er sprake van een hamsterkernleefgebied. In het kader van de POLherziening vinden er wellicht aanpassingen plaats. alle gronden die in eigendom zijn van natuurmonumenten of een andere natuurorganisatie krijgen de bestemming "natuur". <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u></p> <p>alle gronden die in eigendom zijn van natuurmonumenten of een andere natuurorganisatie krijgen de bestemming "natuur". <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p>In tabel 12 van de toelichting zijn de voorwaarden opgenomen waaronder activiteiten mogen plaatsvinden in de EHS niet juist overgenomen. Dergelijke activiteiten mogen namelijk alleen plaatsvinden bij dwingende redenen van groot openbaar belang en bij ontbreken van alternatieven. In dezelfde tabel wordt het "ja,mits" principe gemist onder de POG. Gevraagd wordt dit toe te voegen.</p>	<p>De tabel heeft betrekking op provinciaal beleid. De tabel wordt aangevuld met hetgeen de provincie vraagt. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p>De planvorm waarin de EHS-natuurdoeltypen en de kaderstelling voor natuursubsidies zijn opgenomen, is gewijzigd. Dit heet nu Provinciaal Natuurbeheerplan. Verder zullen als gevolg van bezuinigingen in het rijksbeleid de contouren van de EHS en mogelijk de POG nog wijzigen.</p>	<p>Dit zal worden aangepast. Indien de contouren van EHS en POG voor de vaststelling worden gewijzigd, worden die aangepast. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p>Er wordt in 2.6.1 "natuur en landschap" niet ingegaan op de effecten van het bestemmingsplan op de beschermde gebieden. Alle mogelijk negatieve gevolgen van activiteiten en plannen moeten in beeld gebracht worden. Daarnaast ontbreekt in de tekst het beschermingsregime voor de POG.</p>	<p>Vanwege het conserverende karakter van het plan heeft het plan geen gevolgen voor de beschermde gebieden. Er vinden geen ingrepen plaats in dan wel in de nabijheid van die gebieden. Er zal een korte passage aan de toelichting worden gewijd aan de geldende natuurbeschermingswet voor dit bestemmingsplan. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p><b>Rijkswaterstaat, de heer H.A.A.H. Winten, Postbus 25, 6200 MA Maastricht</b></p>	
<p>Het rooilijnenbeleid moet worden opgenomen en vertaald in de regels en de verbeelding.</p>	<p>De bebouwingsvrije zone wordt in verbeelding en de regels opgenomen. De gebiedsaanduiding "antennemasten" wordt verwijderd. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p>Verzocht wordt de toelichting ten aanzien van de veiligheidszone uit het Basisnet Weg aan te passen.</p>	<p>Basisnet Weg moet nog worden vastgesteld. In de toelichting zal deze worden vermeld. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p>De aanduiding geluidszone weg ontbreekt op de verbeelding</p>	<p>Op grond van de bestemmingsregels zijn geen geluidgevoelige bestemmingsplan te realiseren binnen de geluidszone weg. Deze wordt opgenomen in verbeelding, toelichting en regels. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p><b>Mw. M.J.G. Janssen-Kusters, Op de Bies 12, 6325 EH Berg en Terblijt, ingekomen op 19 juli 2012 en aangevuld op 18 september 2012</b></p>	
<p>Mw. Janssen-Kusters is eigenaar van perceel kadastraal bekend Sittard, sectie T nummer 160 gelegen aan de Klinkekoulsweg in Limbricht. De gemeente heeft steeds gesteld dat eerst een uitwerkingsplan diende te worden opgesteld alvorens gebouwd kon worden. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied voormalige gemeente Sittard ter hoogte van de provinciale weg en de Klinkekoulsweg is de bestemming niet te bepalen. Op het onderdelenplan is de bestemming afgedekt met een</p>	<p>Het perceel is op ca. 5 meter na gelegen binnen het bestemmingsplan Limbricht Zuid-West. De bestemming van die gronden is "openbaar groen of plantsoen". De overige 5 meter zijn gelegen binnen de gronden van het Algemene bestemmingsplan Limbricht en hebben de bestemming "woondoeleinden nader uit te werken". Zolang er geen plan is uitgewerkt ex artikel 11 WRO (oud) kunnen er geen woningen worden gebouwd. Het gebied heeft grotendeels een agrarisch gebruik en</p>

<p>topografische kaart in A4 formaat. In het verleden wogen de andere belangen dan agrarische zwaarder. Juist om die reden is een strook langs de Klinkekoulsweg buiten de ruilverkaveling gelaten. De 40 meter strook heeft geen landschappelijke-, natuur- en cultuurhistorische waarde. Tevens zijn er geen leidingstroken of een waterwingebied. De weg is zodanig breed dat aan beide zijden gebouwd kan worden. Alle nutsvoorzieningen liggen al in de weg. Een aantal percelen zijn reeds door de gemeente aangekocht. De verkaveling is zo klein dat de percelen nauwelijks agrarische waarde hebben.</p>	<p>een landschappelijk uitstraling. De Klinkekoulsweg vormt een harde begrenzing van de kern Limbricht. De structuurvisie Sittard-Geleen is vastgesteld. Daarin is geen woningbouw meer voorzien. Ook in de op 11 november 2011 vastgestelde structuurvisie Wonen is niet meer in woningbouw voorzien. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel niet tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p><b>Th. J.M. van Oorschot, Getelberg 36 A, 6121 XR Born, ingekomen 10 juli 2012</b></p>	
<p>De heer Van Oorschot is eigenaar van een perceel aan de Klinkekoulsweg te Limbricht. Door hem werden met Mulleners Vastgoed BV afspraken gemaakt dat na verplichte uitwerking van de Uw-doeleinden door hem een woning aan de Klinkekoulsweg gerealiseerd kan worden. De reactie van Mulleners op het voorontwerp van het bestemmingsplan wordt ondersteund. Er ontstaat planschade door wijziging van de bestemming. Een financiële onderbouwing van het wijzigen van de vigerende bestemming woningbouw naar agrarische bestemming ontbreekt. Verzocht wordt om de vigerende bestemming te handhaven de kaarten en tekst in overeenstemming te brengen met het thans vigerende bestemmingsplan Buitengebied Sittard</p>	<p>Zie bovenstaande reactie</p>
<p><b>Mw. M.J.G. van der Tas-Menten, Stratenmakersveste 60, 6846 BK Arnhem, ingekomen 4 juli 2012</b></p>	
<p>In november 2011 is van de gemeente een brief ontvangen waarin staat dat het grondstuk al voor het bestemmingsplan als bouwgrond is voorzien. Mw. Van der Tas wil een seniorenproject op het perceel starten. In de tweede brief staat er geen verandering is voorzien in het plan. Maar in het plan is het perceel aangegeven als landbouwgrond. Verzoek om het als bouwgrond op te nemen.</p>	<p>In de brief van de gemeente van 2011 staat welke bestemming de gronden hebben. In de brief van de gemeente van juni 2012 staat dat het nieuwe bestemmingsplan erop gericht is op het behouden en beheren van de bestaande ruimtelijke situatie. Tevens staat in die brief dat vastgesteld beleid en nieuwe regelgeving is verwerkt in het voorontwerp van het bestemmingsplan. Het bestaande gebruik is nog steeds agrarisch. Daarnaast is de structuurvisie wonen vastgesteld. Hierin is het woonbeleid van de gemeente opgenomen. Kort gesteld komt dit beleid er in beginsel op neer dat daar waar geen sprake is van "harde" plannen er geen medewerking wordt gegeven aan nieuwe woningbouw. Een hard plan is een plan waarover een overeenkomst is gesloten of er sprake is van een ongebruikte titel om een woning te kunnen bouwen. De Klinkekoulsweg past niet binnen de criteria van een hard plan. Reden waarom de bestemming woningbouw met uitwerkingsverplichting is komen te vervallen. <u>De inspraakreactie leidt op dit onderdeel tot een aanpassing van het plan.</u></p>
<p><b>Mulleners Vastgoed bv, de heer T.G.A. Mulleners, Postbus 251, 6100 AG Echt, ingekomen 11 juli 2012</b></p>	
<p>Het college heeft medio 2005 ingestemd met de ontwikkeling van de Klinkekoulsweg door Mulleners Vastgoed op basis van het voorkeursmodel zoals opgenomen in de kernrandstudie Limbricht. In dit plan zijn opgenomen de gronden gelegen binnen het bestemmingsplannen en omvat 67 wooneenheden. Tevens is het College accoord gegaan met de exploitatie van het bouwplan Klinkekoulsweg door Mulleners Vastgoed. Vervolgens is dit plan aangehouden tot en met 2010. Vanaf 2010 is Mulleners weer in overleg met de gemeente om tot een invulling te komen van het plangebied conform het goedgekeurde voorkeursmodel. Hierbij is ook op verzoek van de gemeente gekeken om de plancapaciteit geheel dan wel gedeeltelijk op een andere locatie in te vullen. Mulleners Vastgoed heeft ingestemd met de invulling van het gehele aantal woningen op het gebied van het voormalig slachthuisterrein. De gemeente heeft na acceptatie van Mulleners Vastgoed eenzijdig aangegeven deze invulling stop te zetten en de locatie Klinkekoulsweg wederom in te vullen. Mulleners heeft formeel verzocht het door het College goedgekeurde voorkeursmodel van de kernrandstudie in procedure te brengen en/of te toetsen c.q. aan te passen aan de huidige regels c.q. inzichten. Aan de hand van het resultaat van de toetsing had opdracht kunnen worden verstrekt door Mulleners om</p>	<p>Zie de reactie onder Janssen-Kusters</p>

<p>een geactualiseerd uitwerkingsplan op te laten stellen en voor te leggen. Mulleners heeft verzocht om de bestemming te handhaven. Dit formele verzoek is afgewezen door de gemeente en aan Mulleners is aangegeven te wachten op de herziening van het bp Buitengebied. In het voorontwerp van het bestemmingsplan is de vigerende uit te werken bestemming komen te vervallen. Het perceel heeft een agrarische bestemming met archeologische waarden. Het College heeft vanaf 1985 de plicht het gebied te bestemmen voor woondoeleinden.</p>	
--	--