RAPPORT
Flora- en faunaquickscan
Aan de Wehrerweg 231/233 te Sittard

Opdrachtgever
Tonnaer Adviseurs in Omgevingsrecht B.V.
Vonderweg 14
5616 RM EINDHOVEN

Projectnummer
Aeres Milieu projectnummer AM101451

Status rapport
Definitief

Autorisatie

Opsteller rapport:	paraaf	datum
Ir. J.P.M. Hovens Ir. G. Lenstra		22 juni 2010

Kwaliteitscontrole:	paraaf	datum
Ing. J.M.G. Reuver		22 juni 2010

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 3

2. BELEIDSKADER 5
2.1 Inleiding 5
2.2 Vogelrichtlijn 5
2.3 Habitatrichtlijn 5
2.4 Flora- en faunawet 5
2.5 Natuurbeschermingswet 7

3. WERKWIJZE 9
3.1 Beschrijving van het plangebied 9
3.2 Veldinventarisatie 9

4. RESULTATEN INVENTARISATIE 11
4.1 Resultaten beleidsinventarisatie 11
4.2 Resultaten veldinventarisatie 11

5. EFFECTEN VAN DE VOORGENOMEN INGREEP 13
5.1 De ingreep 13
5.2 Effecten op beschermde soorten in het plangebied 13
5.3 Effecten op algemene broedvogels 13
5.4 Effecten op de huismus 13
5.5 Effecten op vleermuizen 13

6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING 15
6.1 Flora- en faunawet 15
6.2 Overige regelgeving 15

Literatuur 17

1. INLEIDING

In opdracht van Tonnaer Adviseurs in Omgevingsrecht heeft Aeres Milieu een quickscan Flora- en Faunaonderzoek uitgevoerd op de locatie Wehrerweg 231/233 te Sittard.

Aeres Milieu is gevraagd het volgende aan te geven:

- welke beschermde dieren en planten komen mogelijk voor in het plangebied
- welke effecten heeft de voorgenomen ingreep
- kunnen negatieve effecten zoveel mogelijk worden gemitigeerd (verzacht)
- welke eventuele gevolgen zijn er met betrekking tot de Vogel- en Habitatrichtlijn, de Natuurbeschermingswet en de EHS en op welke wijze kunnen die worden gecompenseerd.

Leeswijzer
In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het huidige beleidskader en van de Flora- en faunawet. Hoofdstuk 3 beschrijft het plangebied en de werkwijze van de inventarisaties van de natuurwaarden. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van de beleids- en veldinventarisaties weergegeven en in hoofdstuk 5 de effecten van de voorgenomen ingreep op de aanwezige natuurwaarden. Hoofdstuk 6 behandelt de consequenties van wet- en regelgeving.

2. BELEIDSKADER

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op het natuurbeleid van de diverse overheden, dat van belang is bij de voorgenomen herinrichting van het plangebied. Het natuur- en soortenbeleid is in Nederland geregeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Natuurbeschermingswet en de Flora en faunawet. Hiermee wordt onder andere invulling gegeven aan de Europese wet- en regelgeving, zoals de Vogel- en Habitatrichtlijn.

2.2 Vogelrichtlijn

De Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG) richt zich op de bescherming van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten en in het bijzonder op de leefgebieden van bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. In de richtlijn worden nadere regels gesteld aan de bescherming, het beheer en de regulering van vogelsoorten. Een aantal gebieden is hierbij aangewezen als speciale beschermingszone. Deze gebieden maken onderdeel uit van Natura 2000, het ecologische netwerk van natuurgebieden in Europa. Voor beschermde vogelsoorten kan geen ontheffing worden aangevraagd voor uitvoering van werkzaamheden.

2.3 Habitatrichtlijn

De Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG) richt zich op de instandhouding van natuurlijke habitats, habitats van soorten en de bescherming van plant- en diersoorten, met uitzondering van vogels. In bijlage I van deze richtlijn worden speciale beschermingszones aangewezen voor kwetsbare, bedreigde of zeldzame habitattypen. Bijlage II vermeldt de kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die beschermd moeten worden door speciale beschermingszones aan te wijzen. Bijlage IV vermeldt in het wild voorkomende kwetsbare, bedreigde of zeldzame dier- en plantensoorten die strikt beschermd moeten worden.

2.4 Flora- en faunawet

De Habitat- en Vogelrichtlijn zijn geïmplementeerd in de Flora- en faunawet (Stb. 1998, 402), die op 1 april 2002 in werking is getreden. Deze wet bundelt onder meer de bepalingen over soortenbescherming die voorheen in verschillende wetten waren opgenomen, namelijk de Vogelwet 1936, de Jachtwet, de Natuurbeschermingswet, de Nuttige Dierenwet 1914 en de Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van circa 500 plant- en diersoorten. Het gaat hierbij om alle inheemse zoogdieren (uitgezonderd bruine rat, zwarte rat en huismuis), alle inheemse vogelsoorten, alle amfibieën en reptielen, een aantal vissen en enkele bij AMvB (Stb. 523, 2000) speciaal aangewezen plant- en diersoorten. Uitgangspunt van de wet is het ‘nee, tenzij’- beginsel. Slechts voor een beperkt aantal handelingen kan op basis van artikel 75 van de Flora- en faunawet ontheffing worden verleend van de verboden uit artikel 8 t/m 18 van de wet (voor zover hiervoor niet reeds op basis van een ander artikel vrijstelling of ontheffing kan worden verleend). Voorwaarde daarbij is dat met de voorgenomen activiteit geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Kort gezegd worden de onder de Flora- en faunawet beschermde plant- en diersoorten in drie categorieën opgedeeld, met elk een ander regime wat betreft ontheffingen:

- algemene soorten (FF1);
- overige soorten (FF2);
- streng beschermde soorten (FF3).

De categorie ‘algemene soorten’ –zoals mol en konijn - is voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag.

De categorie ‘overige soorten’ is eveneens voor de meeste activiteiten vrijgesteld voor een ontheffingsaanvraag, mits die activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) goedgekeurde gedragscode. In zo'n code geeft een sector zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen, bijvoorbeeld: altijd eerst inventariseren waar de soorten precies voorkomen en daar met de werkzaamheden rekening mee houden, bijvoorbeeld door een hol af te schermen of de standplaats van planten aan te geven. Omdat de bouwsector nog niet beschikt over een goedgekeurde gedragscode, moet er bij ruimtelijke ingrepen voor eventueel voorkomende verblijfplaatsen van beschermde soorten van de categorie overige soorten een ontheffing worden aangevraagd. Daarbij kan worden volstaan met een zogenaamde lichte toetsing. Dat houdt in dat de voorgenomen maatregelen ‘geen afbreuk doen aan gunstige staat van instandhouding van de soort’.

De categorie ‘streng beschermde soorten’ omvat de soorten die worden genoemd in bijlage 4 van de Habitatrichtlijn of bijlage 1 van AMvB artikel 75 van de Flora- en faunawet. Voor de categorie ‘streng beschermde soorten’ wordt slechts in een beperkt aantal situaties een vrijstelling verleend. Voor ruimtelijke ontwikkelingen geldt géén vrijstelling en moet dus altijd een ontheffing worden aangevraagd. Een ontheffingsaanvraag voor streng beschermde soorten wordt getoetst aan drie criteria (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005):
1) er wordt geen afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort
2) er is geen goed alternatief
3) de activiteit past binnen een van de hierna genoemde belangen:
· Onderzoek en onderwijs;
· Repopulatie en herintroductie;
· Bescherming van flora en fauna;
· Veiligheid van het luchtverkeer;
· Volksgezondheid of openbare veiligheid;
· Dwingende redenen van openbaar belang;
· Voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom;
· Belangrijke overlast veroorzaakt door dieren;
· Uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw;
· Bestendig gebruik;
· Uitvoering in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Deze drie criteria vormen de zg. uitgebreide toets en aan alle drie moet worden voldaan. Als het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en het gaat om streng beschermde soorten en/of vogels, dan wordt extra getoetst op een vierde criterium:

4) de werkzaamheden moeten zodanig uitgevoerd worden dat er sprake is van ‘zorgvuldig handelen’

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van streng beschermde soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Volksgezondheid of openbare veiligheid
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Voor ruimtelijke maatregelen kan men ten aanzien van vogels ontheffing krijgen op grond van belangen die zijn opgenomen in de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna
- Veiligheid van het luchtverkeer
- Volksgezondheid of openbare veiligheid

2.5 Natuurbeschermingswet

Op 1 oktober 2005 is de nieuwe Natuurbeschermingswet in werking getreden, waarmee Nederland de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn volledig in nationale wetgeving heeft verankerd. Alle lidstaten van de Europese Unie wijzen beschermde natuurgebieden aan die waardevol zijn voor het behoud van biodiversiteit in Europa. Deze gebieden vormen een samenhangend netwerk van natuurgebieden: Natura 2000. De Natuurbeschermingswet regelt de aanwijzing en bescherming van deze Natura 2000-gebieden.

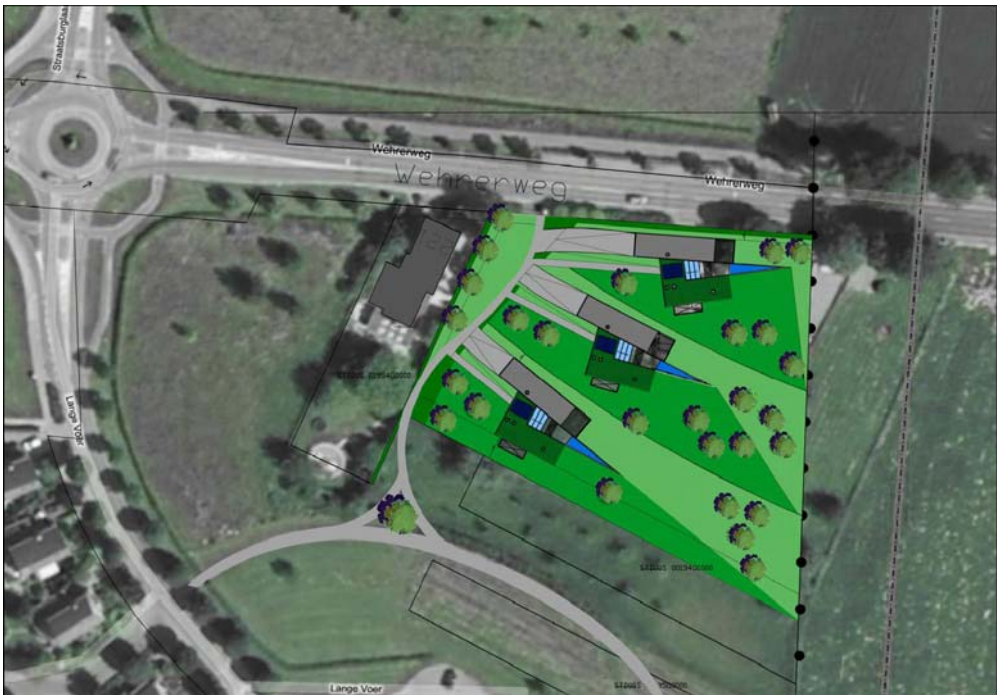
Nederland heeft sinds 1967 een Natuurbeschermingswet. Deze wet maakte het onder andere mogelijk om gebieden aan te wijzen als Beschermde en Staatsnatuurmonumenten en ze zo te beschermen. Omdat de Natuurbeschermingswet 1967 niet aan alle verplichtingen voldeed die in internationale verdragen en Europese verordeningen aan de bescherming van gebieden en soorten worden gesteld, is een nieuwe Natuurbeschermingswet tot stand gekomen, de Natuurbeschermingswet 1998. In deze gewijzigde Natuurbeschermingswet zijn de beschermingsregimes van Natura 2000 gebieden en beschermde natuurmonumenten op elkaar afgestemd. Samen met de Flora- en faunawet uit 2002 zijn daarmee de regels voor soorten- en gebiedsbescherming in Nederland duidelijk.

Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging maken rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de minister van LNV. Daarnaast zal Nederland in de komende jaren voor alle gebieden die samen Natura 2000 vormen, beheersplannen opstellen. Deze beheersplannen maken duidelijk welke activiteiten wel en niet mogelijk zijn in en om die gebieden.

3. WERKWIJZE

3.1 Beschrijving van het plangebied

Het plangebied en de voorgestane situatie zijn weergegeven in figuur 3.1.



Figuur 3.1: Voorgestane situatie (ingekleurd) in het plangebied.

Het plangebied bestaat uit een afgebrande en deels ingestorte woning, een verruigde tuin met grasland en algemene planten als paardenbloem, smalle weegbree, madelief, boerenwormkruid en Sint Jacobskruid. Her en der bevinden zich dichte struiken, ook is er een open stalletje en een weitje met hoogstamperenbomen en een kriek.
De directe omgeving rond het plangebied is aan de meeste zijden agrarisch ingericht, aan de westzijde bevinden zich woningen met achtertuinen.

3.2 Veldinventarisatie

Op 25 mei 2010 is het plangebied en directe omgeving bezocht voor een quickscan. Daarbij werden de aanwezige biotoop beoordeeld op hun geschiktheid als habitat voor beschermde dier- en plantensoorten. Tevens werd er gezocht naar (tekenen van aanwezigheid van) beschermde planten, zoogdieren, vogels, reptielen en amfibieën. Met betrekking tot zoogdieren werd speciaal gelet op pootafdrukken, krabsporen, wissels, uitwerpselen, haren, graafsporen, holen, en potentieel geschikte verblijfplaatsen. De kamers en de kelder in de deels afgebrande woning en het stalletje zijn van binnenuit geïnspecteerd.

Aan de hand van relevante (verspreidings)literatuur (Bijlsma et al., 2001; Bos et al., 2006; Broekhuizen et al., 1992; Limpens et al., 1997; RAVON, 2001, 2003, 2004, 2006, 2007 en 2010; Van Roomen et al., 2000 en SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002) is vervolgens ingeschat welke beschermde soorten mogelijk in het plangebied voorkomen.

4. RESULTATEN INVENTARISATIE

4.1 Resultaten beleidsinventarisatie

Het plangebied behoort niet tot de EHS (Ecologische HoofdStructuur) of een Vogelrichtlijn- of Habitatrichtlijngebied en valt ook niet onder de Natuurbeschermingswet. Het plangebied behoort wel tot de POG (Provinciale Ontwikkelingszone Groen; zie figuur 4.1) en is daarbinnen als ecologische verbindingszone aangewezen.

Figuur 4.1. Ligging *van het plangebied (rood omlijnd) en de POG*

4.2 Resultaten veldinventarisatie

Zoogdieren
De kamers en de kelder in de deels afgebrande woning en het stalletje zijn van binnenuit geïnspecteerd. Daarbij werden geen (uitwerpselen van) steenmarters of vleermuizen aangetroffen. Omdat er vele gaten in het dak zijn en kleine ruimten tussen het dak en de plafonds, is het echter mogelijk dat er vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. De bomen in het plangebied hebben geen aansluiting op lijnvormige elementen en bevatten geen holten, zodat deze geen functie als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen kunnen hebben.
Sporen, wissels, uitwerpselen etc. van andere zoogdieren, die behoren tot de categorieën ‘streng beschermde soorten’ of ‘overige soorten’ zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Tabel 4.1 geeft de zoogdiersoorten die mogelijk een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Bosmuis (*Apodemus sylvaticus*)	X		
Huisspitsmuis (*Crocidura russula*)	X		
Aardmuis (*Microtus agrestis*)	X		
Veldmuis (*Microtus arvalis*)	X		
Wezel (Mustela nivalis)	X		
Egel (Erinaceus europeus)	X		
Gewone grootoorvleermuis *(Plecotus auritus)*			X
Laatvlieger ((Eptesticus serotinus)			X
Gewone dwergvleermuis (Pipistrellus pipistrellus)			X

FF1 = algemene soorten
FF2 = overige soorten
FF3 = streng beschermde soorten
Tabel 4.1. Beschermde zoogdiersoorten die mogelijk een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

Vogels
In het plangebied zijn geen vogelnesten aangetroffen, maar in de hoge vegetatie werd territoriale zang van bosrietzanger, tjiftjaf, huismus en vink waargenomen. Ook bevond er zich een net uitgevlogen zanglijster in het plangebied. In 2008 heeft de Provincie Limburg het voorkomen van broedvogelterritoria in het plangebied en haar directe omgeving in kaart gebracht (www.limburg.nl). Daarbij werden geen vogels aangetroffen waarvan het nest jaarrond is beschermd, of waarvoor Dienst Regelingen (2009b) een omgevingsscan noodzakelijk acht. Nesten van de huismus worden jaarrond als vaste rust- en verblijfplaats gezien (Dienst Regelingen, 2009a, 2009b en 2009c), nesten van de overige soorten alleen binnen de broedtijd. De huismus broedt vermoedelijk in het te slopen gebouw. Tabel 4.2 geeft de vogelsoorten waarvan die mogelijk in het plangebied broeden en waarvan het nest jaarrond is beschermd.

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Huismus (Passer domesticus)			X

FF1 = algemene soorten
FF2 = overige soorten
FF3 = streng beschermde soorten
Tabel 4.2. Vogelsoorten die mogelijk in het plangebied broeden en waarvan het nest jaarrond is beschermd. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

Overige beschermde soorten
In het plangebied groeien een aantal individuen van de grote kaardenbol, dit is een beschermde soort. Verder komen er alleen algemene plantensoorten voor (zie 3.1). Overige beschermde plantensoorten zijn afwezig en de biotoop is daarvoor ook niet geschikt. Voor overige beschermde soorten zijn de aanwezige biotopen en de directe omgeving van het plangebied grotendeels ongeschikt. De Provincie Limburg heeft geen planten in het plangebied geïnventariseerd (www.Limburg.nl).

Nederlandse naam en wetenschappelijke naam	FF1	FF2	FF3
Grote kaardenbol *(dipsacus fullum)*	X		

FF1 = algemene soorten
FF2 = overige soorten
FF3 = streng beschermde soorten
Tabel 4.3. In het onderzoeksgebied waargenomen beschermde plantensoorten. De status van de soorten in de Flora- en faunawet is eveneens weergegeven.

5. EFFECTEN VAN DE VOORGENOMEN INGREEP

5.1 De ingreep

Een deel van de vegetatie en alle bebouwing worden buiten de periode 15 maart – 15 juli (het broedseizoen van de meeste vogels) verwijderd, vervolgens worden er nieuwe woningen gerealiseerd. De hoogstambomen aan de oostzijde van het perceel blijven gehandhaafd. Figuur 3.1 toont de voorgestane situatie.

5.2 Effecten op beschermde soorten in het plangebied

In het plangebied komt de beschermde grote kaardenbol voor. Deze soort is redelijk algemeen en is door de Provincie in 2008 ook op circa 1 km afstand van het plangebied aangetroffen (www.limburg.nl). De voorgenomen maatregelen brengen het lokale voortbestaan van de soort daardoor niet in gevaar.

In het plangebied komen geen andere beschermde planten voor. Het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde vogels, zoogdieren en amfibieën zal tijdelijk (deels) verdwijnen. Holen en individuen van algemeen voorkomende zoogdieren zullen hierbij mogelijk worden verstoord of verdwijnen**.** De verwijdering van de beplanting dient buiten het broedseizoen (buiten de periode 15 maart – 15 juli) plaats te vinden, zodat er geen schade aan vogels, hun eieren, jongen of nesten wordt gericht. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied voldoende andere foerageergebieden.

5.3 Effecten op algemene broedvogels

Het foerageergebied van enkele algemeen voorkomende beschermde vogels zal mogelijk (deels) verdwijnen. Voor al deze soorten biedt de directe omgeving van het plangebied voldoende andere foerageergebieden. Vernietiging van vogelnesten, eieren of jonge vogels wordt voorkomen door de vegetatie en bebouwing buiten het broedseizoen (15 maart – 15 juli) van de meeste vogels te verwijderen.

5.4 Effecten op de huismus

Door bij de nieuwbouw te voorzien in alternatieve broedgelegenheden, wordt het lokale voortbestaan van de huismus gewaarborgd (zie 6.2). Vernietiging van eieren of jonge huismussen wordt voorkomen, doordat het gebouw buiten het broedseizoen van de huismus wordt gesloopt: dus buiten de periode 15 maart – 15 juli.

5.5 Effecten op vleermuizen

Het is mogelijk dat er vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen in de te slopen woning aanwezig zijn. Om de effecten van de voorgestane maatregelen te bepalen, is het nodig de functie van het plangebied voor vleermuizen te bepalen. Hiertoe dient er een nacht vleermuizenonderzoek plaats te vinden.

6. CONSEQUENTIES VANUIT DE WET- EN REGELGEVING

6.1 Flora- en faunawet

Beschermde dieren uit de categorie 'algemene soorten': vrijstelling
Voor het vernietigen van holen etc. en verstoren van beschermde zoogdieren van de categorie 'algemene soorten' voor ruimtelijke ingrepen, bestaat een vrijstelling op grond van 'AMvB artikel 75' van de Flora- en faunawet (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005). Er hoeft daarom geen ontheffing te worden aangevraagd.

Algemene vogels: geen directe schade
Door het verwijderen van de vegetatie buiten de periode 15 maart tot 15 juli (het broedseizoen van de meeste vogels) uit te voeren, wordt directe schade aan algemeen voorkomende vogels, hun nesten en eieren voorkomen. Er hoeft dus geen ontheffing voor algemene vogels te worden aangevraagd.

Huismus: compensatie van vernietiging van nesten
Vermoedelijk zijn er nesten van de huismus in het plangebied aanwezig. Nesten van deze soort worden jaarrond als vaste rust- en verblijfplaats gezien (Dienst Regelingen, 2009a, 2009b en 2009c). Indien er per nieuw te bouwen gebouw 1 vogelvide worden geplaatst, dan blijft er voldoende nestgelegenheid voor de huismus aanwezig. In plaats van vogelvides kan er ook worden gekozen voor het plaatsen van één nestkast per gebouw (elke nestkast biedt ruimte aan 3 broedparen). Deze dienen te worden gehangen tegen de aanwezige gebouwen. De vogelvides hebben het voordeel dat ze niet zichtbaar zijn van buitenaf. Vogelvides en nestkasten zijn te bestellen via www.vivara.nl. Als er volgens de hier gegeven aanbevelingen wordt gewerkt, dan is het niet nodig om voor de huismus een ontheffing op de Flora- en faunawet aan te vragen.

Vleermuizen: aanvullend onderzoek
Om uitsluitsel te krijgen over het al dan niet voorkomen van vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen is aanvullend vleermuizenonderzoek nodig. Het is aan te raden om in de periode 15 mei – 15 juli (de kraamtijd van de meeste vleermuissoorten) een nacht vleermuizenonderzoek uit te voeren. Het vleermuizenonderzoek dient plaats te vinden met behulp van een batdetector. Tot die tijd mag er geen gebouw in het plangebied worden gesloopt. Indien er vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen in het plangebied aanwezig zijn, dan dient de functionaliteit van deze vaste rust- en verblijfplaats te worden gewaarborgd. Dit kan eventueel inhouden dat er bij de nieuwbouw rekening met vleermuizen moet worden gehouden, bijvoorbeeld door het creëren van nieuwe verblijfplaatsen. Ook dient in dat geval volgens een aangepaste werkwijze te worden gesloopt (zodat er geen vleermuizen worden verwond).

Voorkomen doden of verwonden dieren
De in de Flora- en faunawet genoemde 'algemene zorgplicht' is ook op beschermde soorten uit de categorie 'algemene soorten' van toepassing. Beschermde diersoorten (ook die van de categorie 'algemene soorten') die tijdens het verwijderen van vegetatie en het vergraven van grond worden aangetroffen, moeten direct worden gevangen en na afloop van de werkzaamheden in het aangrenzende gebied worden vrijgelaten.

6.2 Overige regelgeving

Omdat het plangebied geen deel uitmaakt van de EHS, zijn er vanuit de EHS-regelgeving geen bezwaren vanuit het provinciale natuurbeleid. Het plangebied is onderdeel van de POG. In overleg met de Provincie Limburg moet worden bepaald in hoeverre er voor de plannen dient te worden gecompenseerd.

Omdat er geen Natura 2000 gebieden of beschermde natuurmonumenten in of in de directe nabijheid van het plangebied zijn, is er geen vergunning nodig op grond van de Natuurbeschermingswet (ex artikel 19d lid 1).

Literatuur

- Bijlsma, R.G., F. Hustings en K.C.J. Camphuysen. 2001. Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2). GMB Uitgeverij/KNNV Uitgeverij, Haarlem/Utrecht.
- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff. 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden; European Invertebrate Survey, Leiden.
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk en J.B.M. Thissen (red.). 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV, Utrecht.
- Dienst Regelingen. 2009a. Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009b. Bijlage aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. Ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit.
- Dienst Regelingen. 2009c. Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet.
- Limpens, H.G.J.A., K. Mosterd en W. Bongers. 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-A. Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten! Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2005-B. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.
- RAVON. 2001. Waarnemingsoverzichten. RAVON 4: 61-76.
- RAVON, 2003. Waarnemingenoverzicht 2001. RAVON, 5: 47-64.
- RAVON, 2004. Waarnemingenoverzicht 2002. RAVON, 6: 33-48.
- RAVON, 2006. Waarnemingenoverzicht 2005. RAVON, 24: 46-64.
- RAVON, 2007. Waarnemingenoverzicht 2006. RAVON, 27: 46-64.
- RAVON, 2010. Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008. RAVON, 34: 61-80.
- Roomen, van, M.W.J., A. Boele, M.J.T van der Weide, E.A.J. van Winden en D. Zoetebier. 2000. Belangrijke vogelgebieden in Nederland, 1993-97. Actueel overzicht van Europese vogelwaarden in aangewezen en aan te wijzen speciale beschermingszones en andere belangrijke gebieden. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland. 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000.Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.