

De Raad van de gemeente Sittard-Geleen,

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 17 - 03 - 2020 , met registratienummer 35,

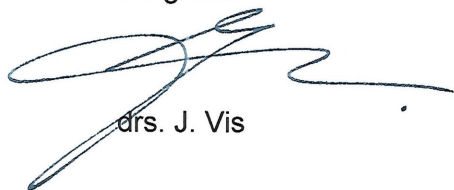
Gelet op artikel 3.1 lid 1 en artikel 3.8 lid 1 onder e van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. De ingekomen zienswijzen van N.V. Nederlandse Gasunie, Provincie Limburg en DSM Nederland b.v. ontvankelijk verklaren.
2. Indiener 4 en Indiener 5 niet te ontvangen in de ingediende zienswijzen.
3. De nota van zienswijzen en wijzigingen vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen, omdat er geen sprake is van verhaalbare kosten als bedoeld in artikel 6.2.4 onder b tot en met f van het Besluit ruimtelijke ordening.
5. Het bestemmingsplan " Poort van Geleen 2018 " (het gml-bestand NL.IMRO.1883. BPPoortvGeleen2018-VA01) met inachtneming van de nota van zienswijzen en wijzigingen, gewijzigd vast te stellen.

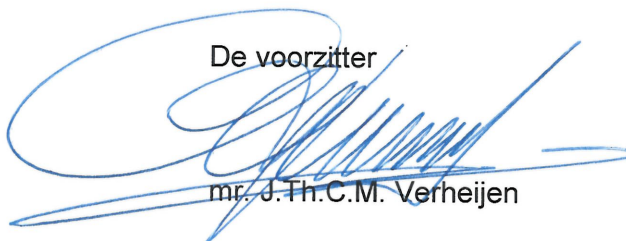
Aldus besloten door de raad der gemeente Sittard-Geleen in zijn vergadering van
7 mei 2020

De griffier



drs. J. Vis

De voorzitter



mr. J.Th.C.M. Verheijen

**Nota van zienswijzen en wijzigingen
Bestemmingsplan Poort van Geleen 2018**

Vastgesteld door de Raad van de gemeente Sittard-Geleen, d.d. 7 mei 2020

INLEIDING

Het ontwerp bestemmingsplan heeft in het kader van de ter visie legging gedurende 6 weken (van 28 januari 2019 tot 11 maart 2019) ter inzage gelegen. Er zijn 5 zienswijzen ingekomen.

ZIENSWIJZEN EN STANDPUNTEN

1. N.V. Nederlandse Gasunie, 9700 MA Groningen (d.d. 6 februari 2019)
2. Provincie Limburg, 6202 MA Maastricht (pro forma d.d. 6 maart 2019, aangevuld d.d. 3 april 2019)
3. DSM Nederland b.v., 6130 AA Sittard (d.d. 7 maart 2019).
4. NN-1 te Geleen (pro forma per mail d.d. 11 maart 2019)
5. NN-2 te Geleen (per mail door NN-3 d.d. 11 maart 2019)

ONTVANKELIJKHEID

1. De onder 1 tot en met 3 ingediende zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen aan de vormvereisten. Deze zijn daarmee ontvankelijk
2. De pro forma zienswijze van NN-1 is op 11 maart 2019 (na verstrijken van de termijn) per mail ingediend en daarom niet ontvankelijk. Bij brief van 19 maart 2019 is indiener er op gewezen dat vanwege deze termijnoverschrijding geen termijn voor het onderbouwen en aanvullen van de zienswijze verleend wordt. Een zienswijze per mail is vooralsnog niet mogelijk. Derhalve dient NN-1 niet in de zienswijze te worden ontvangen.
3. De zienswijze van NN-2 is buiten de termijn door NN-3 per mail ingediend. Verder is deze zienswijze niet ondertekend en blijkt niet dat NN-3 gemachtigd is om de zienswijze in te dienen. Ook het indienen van zienswijzen per mail is niet mogelijk.
Derhalve dient NN-2 niet in de zienswijze te worden ontvangen.

ZIENSWIJZEN

De volgende ontvankelijke zienswijzen zijn tegen het plan ingediend:

1. N.V. Nederlandse Gasunie

- a. De op de verbeelding weergegeven belemmeringenstrook van de regionale gastransportleiding (Z-540-39) is te breed. De wettelijke strook bedraagt 4 meter. Gasunie verzoekt om de afstand tot die 4 meter terug te brengen.
- b. In de toelichting zijn in paragraaf 4.5.2. de gegevens van de aardgasleidingen in tabelvorm opgenomen. De 100% letaliteit en 1% letaliteit zijn echter niet juist weergegeven. De juiste afstanden zijn 70 (i.p.v. 80) meter voor 100% letaliteit en 140 (i.p.v. 150) meter voor 1% letaliteit.
- c. Het groepsrisico dient met behulp van het softwarepakket Carola berekend te worden.
- d. Met betrekking tot de aanwezige buisleiding dient een verantwoording van het groepsrisico te worden opgenomen, een en ander conform het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

STANDPUNT

- a. Op de verbeelding is een belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijden van het hart van de leiding aangeduid. De zienswijze van Gasunie dat deze slechts 4 meter bedraagt is correct. Deze belemmeringenstrook wordt aangepast.

- b. In de toelichting zijn de resultaten van de quick scan en de risicokaart opgenomen. De afstanden met betrekking tot de 100% letaliteit en 1% letaliteit zijn daarin echter onjuist weergegeven. Een en ander wordt in de toelichting gecorrigeerd.
- c. In de uitgevoerde Quick scan is vermeld dat voor de leiding Z-540-39 nog een berekening met de voorgeschreven software uitgevoerd moet worden. De resultaten hiervan worden verwerkt in de rapportage en de toelichting.
- d. De uitgevoerde berekeningen (zie onder c) en de aanwezige personen dichtheden als gevolg van de realisatie van het bedrijfsgebouw, worden gebruikt om een groepsrisicoverantwoording op te stellen. Hierover zal ook een advies aan de Veiligheidsregio gevraagd worden.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Het bestemmingsplan wordt als volgt gewijzigd:

Verbeelding

De belemmeringenstrook ter plaatse van de dubbelbestemming "Leiding – Gas" wordt gewijzigd naar 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Regels

Artikel 5 Leiding – Gas; 5.1 Bestemmingsomschrijving onder b: de belemmeringenstrook wordt gewijzigd naar 4 m aan weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Toelichting

- a. 4.5 Externe veiligheid; 4.5.2 Quick scan buisleidingen:
De afstanden voor leiding Z-540-39 worden gewijzigd naar 70 meter voor 100% letaliteit en 140 meter voor 1% letaliteit.
- b. Het plangebied is gelegen binnen de 1% letaliteitsafstand van buisleidingen A-521-11-deel-1, Z-540-39-deel-1 en Z-540-14-deel-1. In bijlage 6 van het voorliggende plan zijn de berekeningsresultaten voor de aanwezige buisleidingen opgenomen. De berekeningen zijn uitgevoerd met het voorgeschreven rekenprogramma CAROLA. Ter hoogte van het plangebied wordt voor geen van de buisleidingen een $PR 10^{-6}$ berekend. Voor de leiding Z-540-39 wordt zowel in de huidige- als ook in de nieuwe situatie geen groepsrisico berekend. Voor beide andere buisleidingen wordt een zeer laag groepsrisico berekend, dat als gevolg van het nieuwe plan niet toeneemt. Er is sprake van een beperkte verantwoordingsplicht.
- c. In het huidige plan "Poort van Geleen" zijn personen in het plangebied toegelaten. Als gevolg van het gewijzigde plan is er geen sprake van een verandering van het groepsrisico. De risico's van de aanwezige bronnen zijn in bijlage 7 "Verantwoording hoogte groepsrisico" gewogen. Gelet op de minimale toename van de personen aantallen, de hoogte van de risico's en genomen maatregelen wordt de voorgenomen planwijziging verantwoord geacht.

2. Provincie Limburg

- a. Verzocht wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan expliciet te motiveren dat noch de geluidzone, noch de grens van het krachtens de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein door de vaststelling van het bestemmingsplan "Poort van Geleen 2018" wijzigt.
- b. In de toelichting bij het vast te stellen bestemmingsplan dient expliciet aangegeven te worden dat de geluidemissie van Basic Pharma in het kader

van de omgevingsvergunning wordt getoetst aan de Wet geluidhinder, c.q. de geluidzone van Chemelot, c.q. de voorschriften uit de koepelvergunning. Het akoestisch onderzoek (bijlage 3 bij de toelichting) dient daarop te worden aangepast.

Standpunt

- a. Het gebied waar het nieuwe bestemmingsplan voor wordt opgesteld, is onderdeel van de inrichting Chemelot. Voor deze inrichting is bij Koninklijk Besluit van 23 september 1987 een geluidzone als bedoeld in de Wet geluidhinder vastgesteld. Het gebied waar het bestemmingsplan voor geldt en de activiteiten die binnen dit plan worden uitgevoerd zijn onlosmakelijk onderdeel van deze geluidzoneringsplan. De bijdrage van de nieuwe activiteiten aan de geluidproductie van Chemelot, dient derhalve te passen binnen de in de vergunning opgenomen normen.
- b. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd, als zouden de nieuwe activiteiten door een separate inrichting worden uitgevoerd. Dit is echter niet correct, de geluidproductie van de voorgenomen activiteiten dienen binnen de geluidnormen van de koepelvergunning Chemelot te passen. Deze toets is alsnog uitgevoerd.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Het bestemmingsplan wordt als volgt gewijzigd:

Toelichting:

- a. In Hoofdstuk 4; 4.3 Geluid: de uitsnede van de zoneringskaart Wet geluidhinder wordt ter verduidelijking opgenomen.
- b. Het uitgevoerde akoestisch onderzoek is in het zonebeheermodel ingevoerd en getoetst aan de vastgelegde bewakingspunten. Geconcludeerd wordt dat de afgeronde etmaalwaarden blijven passen binnen deze bewakingswaarden.

3. N.V. DSM Nederland

- a. In artikel 3.1 onder a.1 van de planregels worden geluidzoneringsplichtige inrichtingen uitgesloten. Het plangebied maakt evenwel deel uit van het gezonde bedrijventerrein Chemelot. Het verbod op vestigen van geluidzoneringsplichtige inrichtingen dient derhalve te vervallen.
- b. In artikel 3.1 onder a.2 wordt de vestiging van Bevi-/risicovolle inrichtingen uitgesloten. De aanduiding 'risicovolle inrichtingen' is onvoldoende concreet. Verzoek daarom is om die aanduiding te laten vervallen.
- c. De planregels en toelichting van het bestemmingsplan dienen zodanig te worden geredigeerd dat de begrenzing van de inrichting Chemelot duidelijk is.
- d. Het akoestisch onderzoek is niet gebaseerd op de situatie dat de nieuwe activiteiten deel uitmaken van de inrichting "Chemelot". Het onderzoek en de conclusies daaruit zijn derhalve niet juist.
- e. De planregel "Groen" (artikel 4) strookt niet met de omstandigheid dat hier sprake is van een industrieterrein. Binnen de bestemming "Bedrijventerrein" kunnen daarbij ook de onderdelen zoals geluidwal en groenvoorzieningen gerealiseerd worden. Het binnen de bestemming "Groen", dan wel "Bedrijventerrein" toelaten van speelvoorzieningen en kunstuitingen past niet binnen deze inrichting en dient te vervallen.
- f. De binnen de bestemming "Bedrijventerrein" in 3.1 onder k opgenomen aanduiding "interne kabel- en (ondergrondse en bovengrondse) leidingstraten" wijkt af van de binnen de bestemming "Groen" in 4.1 onder i opgenomen aanduiding "boven- en ondergrondse kabel- en leidingstraten".

Dit kan leiden tot onnodige discussie over wat intern of extern is. Verzocht wordt om de aanduiding “boven- en ondergrondse kabel- en leidingstraten” te hanteren.

- g. De planregels en toelichting zijn niet congruent. In de toelichting is onder 2.4 opgenomen dat de bouwhoogte wordt verruimd ten behoeve van het kantoor (3 bouwlagen) en de bedrijfshal (1 bouwlaag) naar respectievelijk 16 meter en 11 meter, uitgaande van een bouwpeil van 62,50 meter + NAP. Dit komt echter niet overeen met de maatvoering op de verbeelding waar de bouwhoogten voor het kantoor 15 meter en de bedrijfshal 10 meter zouden moeten zijn. Ook is de digitale verbeelding op dat punt niet juist, er worden immers binnen het bouwvlak waar 3 bouwlagen mogelijk zijn 2 verschillende bouwhoogten aangeduid (10, respectievelijk 15 meter). De aanduidingen kantoor, respectievelijk bedrijfshal ontbreken op de verbeelding.
- h. In artikel 3.3 van de planregels wordt aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid toegekend om nadere eisen te stellen aan plaats en afmetingen van de gebouwen. De criteria waaronder die nadere eisen kunnen worden gesteld zijn volgens DSM Nederland te ruim geformuleerd en onvoldoende objectief begrensd. Verzoek is om die bepaling dan ook te laten vervallen.
- i. Tot slot wordt verwezen naar de zienswijze van Gasunie met het verzoek om de afstanden conform deze zienswijze aan te passen (waarbij DSM kennelijk abusievelijk voor de 1% letaliteit een afstand van 1 meter in plaats van 140 meter hanteert).

Standpunt

- a. Het plangebied maakt deel uit van het gezoneerde bedrijventerrein Chemelot (zie ook het standpunt onder 2a). Het verbod op vestigen van zoneringplichtige inrichtingen is in strijd met het Koninklijk Besluit en dient derhalve te vervallen.
- b. Het plan staat het vestigen van bedrijven welke onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen vallen niet toe. De aanduiding “risicovolle inrichtingen” is daarmee overbodig en kan vervallen.
- c. Het plangebied valt binnen de werking van de koepelvergunning Chemelot en maakt daarmee deel uit van de inrichting Chemelot. Een uitsnede van de begrenzing van de inrichting ter plaatse wordt in de toelichting opgenomen.
- d. Voor wat betreft het uitgevoerde akoestisch onderzoek wordt verwezen naar het standpunt onder 2b.
- e. Er is gekozen om tussen de bestaande woonwijk en het plangebied een afscherming in de vorm van een groene invulling mogelijk te maken. Het is juist dat deze invulling ook middels de bestemming “Bedrijventerrein” mogelijk is. Echter het aanduiden van de bestemming “Groen” geeft omwonenden meer zekerheid dat verdere bebouwing niet toegelaten wordt en daarmee het huidige leefklimaat geborgd wordt. Overigens is het kadastrale perceel waarop deze bestemming rust eigendom van de gemeente Sittard-Geleen. De bestemming “Groen” langs de Burgemeester Lemmensstraat is in overleg met de ontwikkelende partij gekozen om een landschappelijke inrichting te creëren, waarbij het aan te leggen groen ook als afscherming dient. Het toelaten van speelvoorzieningen binnen de bestemming “Groen” dient inderdaad uitgesloten te worden. Kunstuitingen daarentegen zijn binnen deze bestemming niet bezwaarlijk en worden daarom toegelaten.
- f. De constatering dat dit tot discussie kan leiden is terecht. Er wordt daarom binnen de beide bestemmingen uitsluitend de aanduiding “boven- en ondergrondse kabel- en leidingstraten” gehanteerd.

- g. De in de toelichting opgenomen bouwhoogte is niet conform het stedenbouwkundig ontwerp en strijdig met de verbeelding. De toelichting dient hierop te worden aangepast. Binnen de bestemming “Bedrijventerrein” zijn in het bouwvlak 2 bouwhoogten toegelaten. De grens tussen de beide bouwhoogten is op de verbeelding wel zichtbaar (gestippeld), doch deze ‘werkt’ niet objectgericht. Kennelijk is er een omissie in het bijbehorende databestand. Dit wordt gecorrigeerd.
Het planvoornemen omvat een bedrijfsgebouw annex kantoren ten behoeve van het bedrijf (solitaire kantoren zijn niet toegestaan). Om maximale flexibiliteit binnen het bouwvlak mogelijk te maken is uitsluitend ter illustratief aangeduid waar kantoren voorzien zijn. Het moet evenwel mogelijk zijn om met bijvoorbeeld ‘cleanrooms’ binnen het bouwvlak te kunnen schuiven al naar gelang dit vanuit bedrijfsoptimalisatie nodig is. De aanduidingen kantoor, respectievelijk bedrijfshal worden daarom niet op de verbeelding weergegeven.
- h. Het stellen van nadere eisen aan plaats en afmetingen van de gebouwen is relevant in het kader van externe veiligheid. Het bepaalde onder f van artikel 3.3 “nadere eisen” wordt gehandhaafd. De onderdelen onder a tot en met e van dit artikel kunnen gelet op de zienswijze vervallen.
- i. De door Gasunie gehanteerde afstanden worden conform de zienswijze onder 1 a en 1 b verwerkt.

Conclusie

De zienswijze, met uitzondering van:

- Artikel 3.3 Nadere Eisen onder f;
- De planregel Artikel 4 “Groen” (bovengenoemd onder e) voor zover dit betrekking heeft op het toekennen van de bestemming “Groen” en de toegelaten kunstuitingen (artikel 4.1 onder c);

is gegrond.

Het bestemmingsplan wordt als volgt gewijzigd:

Verbeelding

Het databestand wordt aangepast, zodat (digitaal) de juiste bouwhoogte bij het bijbehorende bouwvlak wordt getoond.

Regels:

- a. Artikel 3 Bedrijventerrein; 3.1 onder a: bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten, die behoren tot categorie 1 en 2 (inclusief opslagen en installaties) behorende tot de inrichting Chemelot, zoals opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten (Bijlage 1 bij de regels) en/of daarmee qua aard, omvang en omgevingseffecten gelijk te stellen bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten, met uitzondering van Bevi-inrichting;
- b. Artikel 3 Bedrijventerrein; 3.1 onder k: boven- en ondergrondse kabel- en leidingstraten
- c. Artikel 3 Bedrijventerrein; 3.3 Nadere eisen: Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en afmetingen van de bebouwing ten behoeve van de externe veiligheid.
- d. artikel 4 Groen; 4.1 onder c ‘speelvoorzieningen’ vervalt; de nummering in artikel 4.1 wordt aangepast.
- e. 4.2 onder b wordt gewijzigd in ‘De bouwhoogte van kunstuitingen mag maximaal 6 m bedragen’

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Verbeelding

De geprojecteerde dockshelters aan de oostzijde van het gebouw zijn niet binnen het bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak wordt dienovereenkomstig aangepast.

Regels

Toevoegen:

Artikel 1.37 Luifel: constructie bestaande uit een dak, dat met de ene horizontale kant aan de buitenzijde van een gebouw is bevestigd, terwijl de daartegenover liggende zijde vrijdragend is.

(De nummering van de daaropvolgende artikelen wordt aangepast.)

Wijzigen:

Artikel 1.46 Peil (oud 1.45):

voor bouwwerken ter plaatse van de aanduiding 'peil': de hoogte van de bovenkant van de afgewerkte begane grondvloer ten opzichte van Normaal Amsterdams Peil (NAP) zoals aangegeven door middel van de aanduiding 'peil';

Toelichting

De benodigde parkeerplaatsen zijn aangepast op basis van de aanwezige functies binnen de inrichting.