



## **BEOORDELING BESTEMMINGSPLANWIJZIGING aspect geluid wegverkeer**

---

Zaaknr. ODA : 2015eag0013 en 2015eag0014  
Zaaknr. BG : Z71847  
Zaakomschrijving : Varselseweg ong. en Ruurloseweg 93  
Specialisme : Geluid  
Behandeld door : Bettina van de Wetering  
Datum : 9 november 2015

### **Inleiding**

Gevraagd is om het akoestisch onderzoek, genaamd "wegverkeerslawaai varselse- en ruurloseweg te hengelo gemeente bronckhorst" door Econsultancy dd 28 september 2015 (rapportnummer 15075961) te beoordelen.

### **Beoordelingskader**

Een beoordeling wordt gevraagd in het kader van de Wet geluidhinder (Wgh) onderdeel Wegverkeerslawaai.

Per 1 januari 2012 is er een nieuw systeem. Er zijn nu twee categorieën wegen:

- Wegen zonder geluidplafond:
  - Gemeentelijke wegen
  - Provinciale wegen (totdat hiervoor ook een Geluidplafond wordt ingesteld)
- Wegen met een geluidplafond:
  - Rijkswegen
  - Provinciale wegen (nog niet ingevoerd op dit moment)

Voor wegen zonder geluidplafond (niet vermeld op de geluidplafondkaart):

- Systeem gelijk aan die van voor 1 januari 2012 met als extra/wijzigingen:
- Er geldt voor wegen  $\geq 70$ km/uur tot 1 juli 2018 een andere correctie voor het stiller worden van het verkeer Wgh 110g:
  - Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 art 3.4:
    - a. 3 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en de geluidsbelasting vanwege de weg zonder toepassing van artikel 110g van de Wet geluidhinder 56 dB is;
    - b. 4 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en de geluidsbelasting vanwege de weg zonder toepassing van artikel 110g van de Wet geluidhinder 57 dB is;
    - c. 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en de geluidsbelasting afwijkt van de onder a en b genoemde waarden;
    - d. 5 dB voor overige wegen

Voor wegen met geluidplafond (staan op de geluidplafondkaart)

- Systeem gelijk aan die van voor 1 januari 2012 met als extra/wijzigingen:
- Er geldt voor wegen  $\geq 70$ km/uur tot 1 juli 2018 een andere correctie voor het stiller worden van het verkeer Wgh 110g:
  - Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 art 3.4:
    - a. 3 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en de geluidsbelasting vanwege de weg zonder toepassing van artikel 110g van de Wet geluidhinder 56 dB is;
    - b. 4 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en de geluidsbelasting vanwege de weg zonder toepassing van artikel 110g van de Wet geluidhinder 57 dB is;



- c. 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt en de geluidsbelasting afwijkt van de onder a en b genoemde waarden;
- Het uitgangspunt voor de gevelbelasting is de belasting van de maximale invulling van het geluidplafond rond de betreffende weg.
- Binnen het geluidplafond is een 'speelruimte' vastgelegd voor de wegbeheerder waarbinnen zijn maximale geluidbelasting naar de omgeving is vastgelegd. Deze ruimte mag niet aangetast worden door nieuwe woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen. Ook mogen er niet nieuwe saneringsgevallen gecreëerd worden die de wegbeheerder dan in een later stadium kan gaan saneren als nieuw knelgeval.

### **Overwegingen**

Het akoestisch onderzoek geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen:

- Paragraaf 3.1 geeft verkeersgegevens waarbij aangegeven wordt dat de Varsselseweg zowel 60 als 80 km/h kent. En de Ruurloseweg 80.
  - o In bijlage 1 onder lijst van wegen staat 60 km/h bij de Varsselseweg en 60 respectievelijk 80 bij de Ruurloseweg. De tabel en bijlage zijn strijdig met elkaar.
- Paragraaf 3.2 geeft aan dat aan de Varsselseweg twee recreatieve woningen zullen worden gerealiseerd.
  - o O.g.v. de Wgh zijn recreatiewoningen geen geluidgevoelige objecten. Het is onduidelijk of met recreatieve woningen recreatiewoningen worden bedoeld.
  - o In figuur 3 en in bijlage 1 lijkt het alsof aan de Varsselseweg niet 2 maar 1 woning is gepland.
- Hoofdstuk 4 geeft in tabel III en IV de resultaten inclusief de aftrek o.g.v. art.110 lid g. van de Wgh.
  - o Het is niet helder welke aftrek is toegepast en waarom. Zie ook de opmerking bij paragraaf 3.1. en de bijlage.
- Bijlage 1 tekeningen: het is niet te herleiden welk deel van de weg 60 km/h is en welk deel 80.

### **Conclusie / advies**

Omdat er onduidelijkheden zijn in de basisgegevens kan niet beoordeeld worden of de eindresultaten en eindconclusie kloppen. Geadviseerd wordt om het akoestisch onderzoek te laten aanpassen.