

## Inspraakverslag voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”

### Inspraak voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”

Voor het grootste gedeelte van het buitengebied van de gemeente Berkelland gelden nog de bestemmingsplannen van de voormalige gemeenten Borculo, Eibergen, Neede en Ruurlo. De gemeente wil deze bestemmingsplannen vervangen door één nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland. Zij heeft daarom het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” opgesteld. Dit nieuwe voorontwerpbestemmingsplan ligt vanaf 29 oktober 2020 ter inzage en is ook toegezonden aan overheden en instanties die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening.

- **Het voorontwerpbestemmingsplan**

In het voorjaar van 2017 legde de gemeente al eerder een voorontwerpbestemmingsplan voor het gemeentelijk buitengebied ter inzage. Sindsdien is voor een deel van de veehouderijsector nieuw beleid vastgesteld (Plussenbeleid) en heeft belangrijke rechtspraak geleid tot een landelijke discussie over het effect van stikstof op beschermde natuurgebieden. Verder heeft de gemeente besloten om woningsplitsing in het buitengebied onder voorwaarden toe te laten. Deze ontwikkelingen zijn verwerkt in het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”. Dit voorontwerpbestemmingsplan gaat over vrijwel het hele gemeentelijk buitengebied. Gebieden waarvoor in de afgelopen jaren al digitale bestemmingsplannen zijn vastgesteld, zijn er namelijk niet allemaal opnieuw in meegenomen. Dit geldt onder meer voor de terreinen van het voormalige FPC Oldenkotte en de voormalige Stichting Rentray in Rekken. In de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven welke percelen geen deel uitmaken van het plangebied.

- **Wat legt het nieuwe bestemmingsplan vast**

Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland legt vooral de bestaande situatie in het buitengebied vast. Daarbij kent het voorontwerpbestemmingsplan ook een regeling die moet voorkomen dat de uitstoot van stikstof vanuit het plangebied toeneemt. Wel kent het bestemmingsplan mogelijkheden om mee te werken aan nieuwe ontwikkelingen als deze passen binnen de randvoorwaarden die het voorontwerpbestemmingsplan stelt. Op deze manier kan de gemeente via het nieuwe bestemmingsplan dus ook flexibel inspelen op toekomstige plannen.

- **Het milieueffectrapport (Plan-MER)**

Bij het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan is ook een nieuw milieueffectrapport (Plan-MER) opgesteld waarin de milieueffecten van het nieuwe bestemmingsplan zijn onderzocht. Hierbij is gebruikt gemaakt van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau die al in 2016 was opgesteld. Het Plan-MER maakt als bijlage deel uit van het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”. Tijdens de inspraakprocedure wordt het Plan-MER toegezonden aan de Commissie voor de milieueffectrapportage met het verzoek om daarover een advies af te geven.

- **Inzien van het voorontwerpbestemmingsplan**

Het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” met de bijlagen, waaronder het plan-MER, ligt van 29 oktober tot en met 23 december 2020 ter inzage in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo. Daar is het voorontwerpbestemmingsplan op afspraak in te zien.

Deze publicatie, het voorontwerpbestemmingsplan en de bijlagen kunt u in pdf-formaat vinden op de gemeentelijke website [www.gemeenteberkelland.nl](http://www.gemeenteberkelland.nl), onder ‘Bestemmingsplannen’ en ‘Ter inzage’. U kunt het voorontwerpbestemmingsplan en de bijlagen ook bekijken via de landelijke website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.1859.BPGB2020-0001.

- **Inspraakmogelijkheden**

Binnen de inspraakperiode van acht weken kan iedereen zijn mening geven over het voorontwerpbestemmingsplan en het bijbehorende ontwerp-Plan-MER. Dit heet het indienen van zienswijzen. U kunt schriftelijk zienswijzen indienen door een brief te sturen naar burgemeester en wethouders van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met het Team dienstverlening omgeving, telefoonnummer 0545-250 250. Wanneer u vragen heeft over het voorontwerpbestemmingsplan of het Plan-MER, dan kunt u contact opnemen via deze telefoonnummers of via het mailadres [buitengebied2020@gemeenteberkelland.nl](mailto:buitengebied2020@gemeenteberkelland.nl).

Het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” lag ter inzage van 29 oktober tot en met 23 december 2020. Deze ter inzage legging is bekendgemaakt via een publicatie in het “Berkelbericht”, de gemeentelijke katern bij het huis-aan-huisblad “Achterhoek Nieuws” van 28 oktober 2020. Tijdens de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan kon iedereen daarover schriftelijk en/of mondeling zienswijzen indienen. In dit inspraakverslag zijn de schriftelijke zienswijzen (inspraakreacties) samengevat en beoordeeld.

## Schriftelijke inspraakreacties

### Indiener 1

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenares van het aan de Ruurloseweg in Borculo gelegen perceel kadastraal bekend gemeente Borculo, sectie F, nummer 1382. Zij verzoekt om de bestemming 'Groen – Landschapselement' op de achterzijde van het perceel te verwijderen omdat de daar aanwezige knotwilgen niet oorspronkelijk zijn en bovendien in de weg staan bij het onderhoud van de sloot door onder meer het waterschap.

#### *Beoordeling*

De bestemming 'Groen – Landschapselement' is op de verbeelding weergegeven vanwege een op de genoemde plek aanwezige rij met eiken en knotwilgen. Daarbij is alleen de rij met eiken ingetekend op de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Om die reden kan de strook met de bestemming 'Groen – Landschapselement' aan de oostzijde met 30 meter worden ingekort zodat alleen de strook met eiken daaronder blijven vallen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het gebied met de bestemming 'Groen – Landschapselement' is 30 meter ingekort.

### Indiener 2

#### *Samenvatting*

Indieners exploiteren op het adres Koskampweg 3 in Ruurlo een verblijfsrecreatiebedrijf en geven aan dat een deel van het terrein niet is voorzien van een verblijfsrecreatieve bestemming. In aanvulling daarop geven zij aan dat zij de verblijfsrecreatieve bestemming op het perceelsgedeelte ten westen van hun bedrijf gehandhaafd willen zien omdat dat de enige uitbreidingsmogelijkheid is voor het recreatiebedrijf.

#### *Beoordeling*

Het in de inspraakreactie bedoelde perceel aan de westzijde van de Koskampweg heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een verblijfsrecreatieve bestemming en is gekoppeld aan het gedeelte van het bedrijf aan de oostzijde van de Koskampweg. Daarmee is ook voor dat gedeelte van het bedrijf voorzien in een passende verblijfsrecreatieve bestemming met de bijbehorende groenstrook die ook als zodanig is bestemd.

Verder kent het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening XXIII (kampeerterreinen)" uit 1989 t aan een gedeelte van het perceel ten westen van het huidige recreatiebedrijf de bestemming 'Kampeercentrum' toe. Deze bestemming laat op het betreffende perceelsgedeelte een verblijfsrecreatieve functie toe die ook mogelijkheden biedt voor het bouwen van recreatiewoningen. Tot op heden is van die mogelijkheid nog geen gebruik gemaakt, iets wat aanleiding gaf om in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" niet langer te voorzien in een verblijfsrecreatieve bestemming.

Recentelijk heeft indiener echter overeenstemming bereikt over de aankoop van dit perceel. Omdat het de bedoeling is om het perceelsgedeelte met de geldende bestemming 'Kampeercentrum' te gaan gebruiken voor de verblijfsrecreatieve functie, geeft dit aanleiding om ook in het nieuwe bestemmingsplan alsnog te voorzien in een verblijfsrecreatieve bestemming. Dit betekent dat dit perceelsgedeelte wordt voorzien van de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' (sr-11) waarbij het net als in het geldende bestemmingsplan wordt omzoomd door een 10 meter brede groenstrook die de bestemming 'Groen – Landschapselement' krijgt.

Om de bebouwingsmogelijkheden uit het nieuwe bestemmingsplan te laten blijven aansluiten op die uit het geldende bestemmingsplan, wordt het aantal toegestane recreatiewoningen verruimd met 30. Dit aantal is bepaald vanuit de oppervlakte van het ca. 2,2 ha grote perceelsgedeelte dat alsnog wordt voorzien van de verblijfsrecreatieve bestemming. Daarvan mag maximaal 10% worden bebouwd door gebouwen zoals recreatiewoningen, terwijl recreatiewoningen volgens het geldende bestemmingsplan in beginsel 72 m<sup>2</sup> groot mogen zijn. Op deze manier wordt de inspraakreactie overgenomen nu de recentelijke ontwikkelingen ten aanzien van de eigendomssituatie daartoe aanleiding geven.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De agrarische bestemming van een deel van het bedoelde perceel is aangepast tot 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' en 'Groen - Landschapselement' en de bouwmogelijkheden zijn daarop afgestemd.

### **Indiener 3**

#### *Samenvatting*

Deze inspraakreactie is tijdens de inspraaktermijn weer ingetrokken.

### **Indiener 4**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Eibergseweg 57 in Haarlo en geeft aan dat er sinds 1994 al sprake is van een volledig gescheiden woning en niet van 'dubbele bewoning' met Eibergseweg 55.

#### *Beoordeling*

Eibergseweg 57 in Haarlo betreft een 'verblijfsobject met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) dat zich in hetzelfde pand bevindt als Eibergseweg 55. Omdat elk van deze woningen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening" (Borculo) al was voorzien van een bestemming 'woondoeleinden', hoeven zij niet te worden vermeld in de bijlage bij de planregels over 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Beide adressen worden daarom geschrapt uit deze bijlage zodat duidelijk is dat beide adressen worden beschouwd als één woning met daarin één 'verblijfsobject met een woonfunctie'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De adressen Eibergseweg 55 en Eibergseweg 57 worden geschrapt uit bijlage 7 bij de planregels.

### **Indiener 5**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Vredenseweg 19 in Eibergen en verzoekt om de agrarische bestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in een woonbestemming omdat er geen sprake is van agrarische bedrijvigheid.

#### *Beoordeling*

Nu op het perceel Vredenseweg 19 geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, is een bestemming 'Wonen' inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en het agrarisch bouwvlak kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

### **Indiener 6**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Zieuwentseweg 23 in Beltrum en verzoekt om de agrarische bestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in een woonbestemming omdat er geen sprake is van agrarische bedrijvigheid.

#### *Beoordeling*

Nu op het perceel Zieuwentseweg 23 geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, is een bestemming 'Wonen' inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en het agrarisch bouwvlak kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

### **Indiener 7**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het op het adres Schuurmansweg 3a in Beltrum gevestigde bedrijf en verzoekt om de bestemming 'Groen-Landschapselement' aan te passen vanwege al bestaande bebouwing (kantoor). Verder verzoekt hij om de bebouwing ter plaatse van de 'toltuin' ook onder te brengen binnen de bestemming 'Bedrijf' en te voorzien van een bouwvlak.

#### *Beoordeling*

De in de inspraakreactie bedoelde kantoorunits zijn gerealiseerd op basis van het geldende bestemmingsplan. Om die reden wordt het bestemmingsvlak en het bouwvlak voor de bestemming 'Bedrijf' zodanig aangepast dat ook deze bedrijfsgebouwen daarbinnen komen te vallen. Ook komt de bestemming 'Groen – Landschapselement' binnen de bedrijfsbestemming te vervallen, waarbij wel wordt opgemerkt dat voor het kappen van bomen een vergunning nodig kan zijn op basis van de gemeentelijke Bomenverordening 2019. Tenslotte wordt de bestemming 'Bedrijf' uitgebreid met de locatie van de 'toltuin'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak en het bouwvlak voor de bestemming 'Bedrijf' is aangepast volgens de bestaande situatie.

### **Indiener 8**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van een grondgebonden hertenhouderij op het adres Boerenesweg 4-4a in Geesteren, waarbij sprake is van de verkoop van hertenvlees en overige producten van eigen dieren aan huis. De wens bestaat om in de komende jaren ondergeschikte horeca-activiteiten te starten (lunch, barbecue, borrel, vergaderruimte) en de boerderijwinkel verruimen door een multifunctionele ruimte te realiseren in de voormalige werktuigenberging. Ook bestaat de wens tot het vestigen van kantoorruimte op de zolder van het achterhuis van de bestaande boerderij en om (dag)recreatieve/toeristische activiteiten te starten.

Verzocht wordt om het agrarisch bouwvlak aan te passen aan de op 21 mei 2019 verleende omgevingsvergunning voor een werktuigenberging en vanwege de beoogde plaatsing van krachtvoersilo's naast de potstal. Ook wordt gevraagd om de bestaande verhardingen voor ruwvoeropslag binnen het bouwvlak te situeren omdat daarvoor volgens de planregels anders een omgevingsvergunning voor moet worden aangevraagd. Ook wordt gevraagd om de toegestane hoogte voor hooibalen vanuit praktische overwegingen te verruimen tot 2,4 meter of 3,6 meter, en om daarbij ook de opslag van andere enkelvoudige producten dan hooi toe te staan.

Tenslotte wordt verzocht om aan te geven dat op Boerenesweg 4-4a sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' en van de bestaande nevenactiviteiten. Verder wordt verzocht om in de lijst met toegestane nevenactiviteiten ook op te nemen het verwerken van vlees en producten van eigen dieren op de boerderij en het slachten van eigen dieren op de boerderij.

#### *Beoordeling*

Op 21 mei 2019 is omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een werktuigenberging. De vormgeving van het agrarisch bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan zal worden aangepast zodat dit vergunde en inmiddels gerealiseerde bedrijfsgebouw erbinnen komt te liggen. Daarbij wordt ook de locatie van de beoogde torensilo's binnen het agrarisch bouwvlak gelegd. Dit geldt niet voor de kuilplaten die buiten het bouwvlak liggen omdat de al bestaande opslag van hooibalen volgens de gebruiksregels mag worden voortgezet. Wel geeft de opmerking over de toegestane hoogte voor de opslag van hooibalen aanleiding om deze te verhogen van 2 meter tot 2,5 meter. Daarbij ziet deze regeling in lijn met de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan alleen toe op een vergunningsplicht voor de opslag van al dan niet in folie verpakt hooi en niet op een vergunningsplicht voor andere producten.

Op het bedrijf van indiener is sprake van bestaande nevenactiviteiten. Daarbij bieden de planregels bij de agrarische gebiedsbestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' ook zonder bijzondere aanduidingen op de verbeelding mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven. Daartoe behoren onder meer verblijfs- en dagrecreatieve voorzieningen, de verkoop van streekproducten en van ter plaatse ambachtelijk vervaardigde producten (artikel 4.6.1) en mogelijkheden voor ondergeschikte horeca-activiteiten (artikel 4.6.2). De bij de planregels behorende 'indicatieve bedrijvenlijst functieverandering' is in dat opzicht niet uitputtend bedoeld en hoeft dan ook niet te worden aangevuld. Overigens staan 'slachterij' en 'vleesverwerking' daarin al vermeld als nevenactiviteiten die passend worden geacht voor het buitengebied.

Verder wordt een kantoorruimte bij een agrarisch bedrijf niet beschouwd als een ruimte die in gebruik is voor een nevenactiviteit maar als een deel van de agrarische bedrijfsbebouwing. De aanwezigheid van een kantoorruimte hoeft dan ook niet afzonderlijk te worden benoemd. Daarnaast zijn activiteiten ten behoeve van een webwinkel op zichzelf niet ruimtelijk relevant zolang het niet gepaard gaat met 'fysieke' detailhandelsactiviteiten zoals een showroom zodat daarvoor geen regeling hoeft te worden opgenomen in een bestemmingsplan.

Tenslotte kan worden opgemerkt dat het bestaande aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' niet is weergegeven op de verbeelding, maar in bijlage 7 bij de planregels. De adressen Boerenesweg 4 en 4a in Geesteren staan beiden vermeld in deze bijlage. Dit betekent dat er volgens het nieuwe bestemmingsplan sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' en dat een aanduiding daarvan op de verbeelding niet nodig is.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de maximale hoogte voor de opslag van hooibalen is aangepast tot 2,5 meter.

### **Indiener 9**

#### *Samenvatting*

Indieners exploiteren op het adres Heure 5 in Borculo een landbouwbedrijf en verzoekt om de aan dit perceel toegekende woonbestemming om te zetten in een agrarische bestemming. Zij geven aan dat zij geen dieren houden maar 20 ha cultuurgrond gebruiken voor akkerbouw en agrarisch natuurbeheer, terwijl de mestopslag onder de ligboxenstal ook nog wordt gebruikt. De wens is om de mogelijkheid te houden om zelf vleesvee/weidevee te gaan houden en de eigen akkerbouwproducten te benutten. Volgens indieners is het behouden van een agrarische bestemming net als bij andere vergelijkbare situaties nodig in verband met de voortzetting van het agrarisch natuurbeheer.

#### *Beoordeling*

Het perceel Heure 5 is in eigendom bij Landgoed Beekvliet en de indiener, die elders woont, heeft het recht van erfpacht op de daar aanwezige ligboxenstal. Op de locatie wordt geen vee gehouden en de opbrengsten van de cultuurgrond wordt door een andere melkveehouder opgehaald. Dit betekent dat op de locatie zelf geen sprake is van een agrarisch bedrijf zodat de woonbestemming de meest passende bestemming is. Onder die woonbestemming mag het geschetste bestaande gebruik overigens worden voortgezet.

Verder is voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak vooral van belang of vanaf de betrokken locatie ook agrarische activiteiten plaatsvinden met een bedrijfsmatige omvang. Daarover moet worden vastgesteld dat de genoemde bedrijfsactiviteiten qua omvang niet voldoende zijn om uit te komen op de ondergrens die wordt gehanteerd voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak, ook al zouden zij worden uitgevoerd vanaf het perceel Heure 5. Bij het nieuwe bestemmingsplan wordt namelijk uitgegaan van een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5000 euro, terwijl bij het telen van kuilgras op de feitelijk beschikbare grond uitkomt op ongeveer 2.280 euro. Daarbij beschouwt het Landbouweconomisch Instituut (LEI) in Wageningen, die de SVC-systematiek onderhoudt, een agrarisch bedrijf met een SVC van minder dan 25.000 euro als zeer klein bedrijf. Dit betekent dat de ondergrens van 5000 euro zeker niet als onredelijk hoog kan worden beschouwd. Nu de omschreven bedrijfsactiviteiten niet uitkomen op die ondergrens, kan de wens om aan Heure 5 een agrarisch bouwvlak toe te kennen niet worden overgenomen.

Daar komt bij dat de verpachter heeft verzocht om de vorm van het bestemmingsvlak voor 'Wonen' aan te passen zodat ook de tuin daarbinnen komt te liggen. Omdat de tuin bij Heure 5 niet in gebruik is voor agrarische activiteiten, is de woonbestemming daarvoor inderdaad de meest passende bestemming en wordt die wens van de verpachter overgenomen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie zelf geeft geen aanleiding tot aanpassingen. Wel is het bestemmingsvlak voor 'Wonen' aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie van de verpachter.

### **Indiener 10**

#### *Samenvatting*

Indieners exploiteren een grondgebonden melkrundveehouderij op het adres Slootsdijk 19 in Ruurlo en verzoeken om de kuilvoerplaat aan de zuidzijde van het bedrijf binnen het agrarisch bouwvlak te situeren.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals waterbassins, sleufsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering van bijvoorbeeld kuilvoerplaten.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 11**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van twee agrarisch gebruikte percelen langs de N18, gelegen tussen de Lintveldseweg en Kormelinkbulten in Eibergen, die hij als agrarische grond heeft geruild met Rijkswaterstaat. Hij verzoekt om de bestemming 'Groen-Landschapselement' voor deze percelen aan te passen tot 'Agrarisch met Waarden-Landschapswaarden'.

#### *Beoordeling*

Omdat Rijkswaterstaat de betrokken percelen heeft geruild als cultuurgrond en zij sindsdien ook als zodanig in gebruik zijn, is de bestemming 'Agrarisch met Waarden- Landschapswaarden' inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen. Wel behoudt het meest zuidelijke deel nabij de keerlus de bestemming 'Groen – Landschapselement' en 'Verkeer'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Groen-Landschapselement' is aangepast tot 'Agrarisch met Waarden-Landschapswaarden', dit met uitzondering van het meest zuidelijke deel.

### **Indiener 12**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Morsdijk 4 in Ruurlo. Mede namens de eigenaar van Morsdijk 4a geeft hij aan dat hier geen sprake is van twee volledig gescheiden woongebouwen en dat daarvoor omgevingsvergunning is verleend. Hij verzoekt daarom om de adressen Morsdijk 4 en Morsdijk 4a te schrappen uit de bijlage bij de planregels die de gebouwen met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' aangeeft.

#### *Beoordeling*

Op basis van de tekeningen bij de omgevingsvergunning uit 2016 is inderdaad duidelijk te zien dat de woningen Morsdijk 4 en Morsdijk 4a twee geheel gescheiden gebouwen zijn met elk één 'verblijfsobject met een woonfunctie'. Dit betekent dat deze adressen kunnen worden geschrapt uit bijlage 7 bij de planregels.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De adressen Morsdijk 4 en Morsdijk 4a zijn geschrapt uit bijlage 7 bij de planregels.

### **Indiener 13**

#### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van de woning Kaapdijk 13 in Ruurlo. Zij verzoeken om de nieuwe kadastrale grenzen te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan en om de vorm van het bestemmingsvlak voor 'Wonen' daarop aan te passen.

#### *Beoordeling*

Over de weergave van bebouwing en van kadastrale grenzen op de verbeelding (vroeger: plankaart) kan worden opgemerkt dat daarvoor een kadastrale basiskaart als ondergrond wordt gebruikt. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is opnieuw een meer actuele versie van de kadastrale basiskaart als ondergrond gebruikt. Op de ondergrond staan kadastrale begrenzingslijnen aangegeven. Kadastrale grenzen maken echter geen deel uit van de inhoud van een bestemmingsplan omdat zij ook niet door de gemeente worden getrokken.

Nu de kadastrale begrenzing bij de woning Kaapdijk 13 is veranderd, is het wenselijk om in het bestemmingsplan daarop aan te sluiten via de vormgeving van het bestemmingsvlak voor 'Wonen'. Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' wordt om die reden dan ook aangepast aan de nieuwe kadastrale situatie.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is aangepast.

### **Indiener 14**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van Ruurloseweg 50 in Borculo wordt verzocht om in het bestemmingsplan aan te geven dat in dat pand sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'.

Verder verzoekt hij om toekenning van een huisnummer voor het tweede 'verblijfsobject met een woonobject' waarvoor in 2011 vergunning is verleend.

#### *Beoordeling*

In 2011 is op basis van de Wet ruimtelijke ordening een projectbesluit verleend voor onder meer het splitsen van het pand Ruurloseweg 50 in Borculo. Dit is aanleiding om bijlage 7 bij de regels van het nieuwe bestemmingsplan aan te vullen met het adres Ruurloseweg 50 in Borculo zodat duidelijk wordt dat zich in dat pand twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevinden. Daarbij is het toekennen van een huisnummer voor het tweede verblijfsobject niet iets dat gebeurt via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk huisnummerbesluit.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het adres Ruurloseweg 50 in Borculo is toegevoegd aan bijlage 7 bij de planregels.

### **Indiener 15**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Frankweg 2 in Beltrum en verzoekt om daaraan net als in het geldende bestemmingsplan een woonbestemming toe te kennen.

#### *Beoordeling*

Volgens het geldende bestemmingsplan heeft Frankweg 2 inderdaad een woonbestemming zodat de inspraakreactie kan worden overgenomen. Het naastgelegen perceel tussen Grolseweg 20 en Frankweg 2 behoudt wel de bestemming 'Bedrijf'. Omdat op dat perceel echter geen bestaande bedrijfswoning aanwezig is, staat het nieuwe bestemmingsplan er overigens ook geen nieuwe bedrijfswoning toe. In de planregels zal het adres 'Frankweg 2' in de tabel bij de bestemming 'Bedrijf' worden aangepast tot 'Grolseweg 20'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bedrijfsbestemming is voor het perceel Frankweg 2 omgezet in een woonbestemming en in de tabel bij de bestemming 'Bedrijf' is het adres van het bedrijf aangepast tot hoek Grolseweg/Frankweg.

### **Indiener 16**

#### *Samenvatting*

Indiener is koper van het perceel Hengeloseweg 9 in Ruurlo en verzoekt om de agrarische bestemming van een deel van het perceel om te zetten 'Wonen' omdat dat beter aansluit op feitelijk gebruik zoals dat al sinds enige decennia bestaat.

#### *Beoordeling*

Gelet op feitelijk bestaande gebruik als erf/tuin is de bestemming 'Wonen' voor het agrarisch bestemde gedeelte van het perceel Hengeloseweg 9 inderdaad meer passend. De verbeelding zal om die reden worden aangepast zodat het perceel alleen nog maar de bestemmingen 'Wonen' en 'Groen-Landschapselement' kent.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De verbeelding is aangepast door het agrarisch bestemde perceelsgedeelte toe te voegen aan de woonbestemming.

### **Indiener 17**

#### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het adres Spilmansdijk 10 in Beltrum en geven aan dat zij de agrarische bestemming willen behouden omdat zij er een paardenhouderij willen starten met circa 20 stallen, een buitenbak en een trainingsmolen.

#### *Beoordeling*

Tot op heden zijn de bedoelde activiteiten niet concreet gemaakt via een melding of een aanvraag om omgevingsvergunning. Verder is niet bekend of voor de bedoelde activiteiten toestemming nodig is en gegeven kan worden op grond van de Wet natuurbescherming. Daarbij is de voorheen geldende vergunning op grond van de Wet milieubeheer in 1999 ingetrokken. Gelet hierop is er geen aanleiding om de woonbestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak. De inspraakreactie geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Overigens is het bij een woonbestemming toegestaan om op hobbymatige wijze het huidige aantal paarden te houden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 18**

#### *Samenvatting*

Indiener exploiteert een recreatiebedrijf op het adres Bliksteeg 1 in Neede. Hij vraagt of artikel 15.2.1 van de planregels niet van toepassing is op het recreatiebedrijf omdat artikel 16 aangeeft dat op het terrein 4 recreatiewoningen zijn toegestaan. Verder wordt verzocht om beschrijving van de soort verblijfsrecreatie de tabel in artikel 16.1.2, lid b van de planregels aan te vullen met groepsaccommodatie en om aan te geven waar de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 07' (sr-07) betrekking op heeft. Tenslotte wordt verzocht om de ligging van bouwvlak binnen de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' aan te passen.

#### *Beoordeling*

Artikel 15 van de planregels gaat over de bestemming 'Recreatie-Recreatiewoning', terwijl voor het perceel Bliksteeg 1 wordt voorzien in de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie'. Op die laatste bestemming is inderdaad artikel 16 van toepassing die er volgens de daarin opgenomen tabel 4 recreatiewoningen toelaat. Binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsreactie' mogen recreatiewoningen ook worden gebouwd buiten het bouwvlak zodat het niet nodig is om voor elk van de 4 recreatiewoningen een bouwvlak aan te geven.

Omdat op Bliksteeg 1 inmiddels sprake is van een groepsaccommodatie, is dit ook in deze tabel verwerkt in de kolom 'soort verblijfsrecreatie'. Daarbij heeft de specifieke functieaanduiding '(sr-07)' betrekking op het hele gedeelte van het perceel Bliksteeg 1 met de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' en is de toelichting op deze functieaanduiding gegeven in de (aangevulde) tabel in artikel 16.1.2, lid b van de planregels.



Nu het de bedoeling is om een vergund gebouw helemaal in de aangegeven hoek van het terrein te plaatsen en het ingetekende bouwvlak aan de noord-oost-zijde loskomt van deze hoek, is er aanleiding om de situering van het bouwvlak binnen de bestemming 'Recreatie – Verblifsrecreatie' aan te passen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De beschrijving van de soort verblifsrecreatie is aangevuld en het bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 19**

#### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het perceel G.L.Rutgersweg 8 in Neede en verzoeken om de vorm van het bestemmingsvlak voor 'Wonen' aan te passen in oostelijke richting.

#### *Beoordeling*

Bij het bestemmingsvlak voor 'Wonen' voor G.L. Rutgersweg 8 is aangesloten op de vorm van het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987". Nu de agrarische bedrijvigheid in het verleden is beëindigd, geldt dit agrarisch bouwvlak volgens de systematiek van het geldende bestemmingsplan ook woonbestemming.

Het verruimen van het bestemmingsvlak voor 'Wonen' in oostelijke richting zou betekenen dat rechtstreekse bouw mogelijkheden ontstaan op een plek waar die volgens het geldende bestemmingsplan niet bestaan. Dit gaat ten koste van de openheid tussen de bebouwing langs de G.L. Rutgersweg en is vanuit landschappelijk opzicht dus niet wenselijk. Daarbij biedt het nieuwe bestemmingsplan overigens wel mogelijkheden tot het bouwen van een bijgebouw buiten het bestemmingsvlak voor 'Wonen', al gelden daarvoor dan wel een aantal landschappelijke randvoorwaarden. Of daaraan kan worden voldaan is overigens pas te bepalen aan de hand van een concreet bouwplan.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 20**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenares van Eibergseweg 3 in Beltrum en verzoekt om in het nieuwe bestemmingsplan te voorzien in mogelijkheden tot thuiswerken door het vestigen van een kantoor in een bijgebouw. Zij verzoekt om de woonbestemming te verruimen tot 'kantoorruimte in schuur'. Daarnaast geeft zij aan dat de rode lijn met het 'zoekgebied voorkeurstracé leidingenstrook' niet nodig is omdat Nederland van het gas af moet en deze zoekzone de toekomstige ontwikkelingen op Eibergseweg 3 zullen belemmeren.

#### *Beoordeling*

In de regels van het voorontwerpbestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen voor het thuiswerken in (bijgebouwen bij) woningen. Zo geven de gebruiksregels bij onder meer de bestemming 'Wonen' aan dat daarvoor een oppervlakte van 50 m<sup>2</sup> en maximaal 30% van de woning mag worden ingezet (artikel 23.5.1). Het is daarom ook niet nodig om op de verbeelding bij het bestemmingsplan afzonderlijk aan te geven dat op Eibergseweg 3 een kantoorruimte in de schuur is toegestaan.

Het perceel Eibergseweg 3 in Beltrum ligt volgens de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan binnen het 'zoekgebied voorkeurstracé leidingenstrook'. Dit zoekgebied is aangewezen in de landelijke regelgeving (Regeling algemene regels ruimtelijke ordening) en moet door de gemeente worden overgenomen in bestemmingsplannen. Binnen deze zone is overigens geen sprake van rechtstreekse belemmeringen voor eventuele bouwplannen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 21 en 170**

#### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het agrarisch bedrijf Rentinksweg 1 in Beltrum en verzoeken om de huidige omvang van het agrarisch bouwvlak te handhaven en om aan te geven dat er sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' door toevoeging van het adres Rentinksweg 1a.

### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat bij het bepalen van de omvang van de agrarische bouwvlakken uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Daarbij wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen.

De vorm van het agrarisch bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" is onder meer tot stand gekomen aan de hand van de inspraakreactie die werd ingediend over het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" dat in het voorjaar van 2017 ter inzage lag. Daarbij gaat het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Zo geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals waterbassins, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

Verder is uit dossieronderzoek naar voren gekomen dat in de bedrijfswoning sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. De bijlage bij de planregels hoeft op dit onderdeel echter niet te worden aangevuld omdat daarin al is aangegeven dat in het pand Rentinksweg 1 sprake is van twee verblijfsobjecten met een woonfunctie. Aan het tweede verblijfsobject moet nog een tweede adres worden toegekend. Dit kan echter niet gebeuren via het nieuwe bestemmingsplan maar via een afzonderlijk besluit dat moet worden verwerkt in de basisregistratie.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen, mede omdat het toekennen van een adres aan het tweede verblijfsobject niet kan gebeuren via het bestemmingsplan.

## **Indiener 22**

### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van een perceel aan de Koeweidendijk in Neede en verzoeken om de daar voorziene bestemming 'Natuur' om te zetten naar een agrarische bestemming. Zij geven aan dat zij het perceel en het daar aanwezige opstal in gebruik hebben als weiland en dat zij niet voornemens zijn om er natuur aan te leggen.

### *Beoordeling*

Volgens het geldende bestemmingsplan heeft het betrokken perceel aan de Koeweidendijk de bestemming 'Agrarisch gebied met grote landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarde'. Nu het perceel nog in gebruik is als weiland en er geen concrete plannen bestaan om het hele perceel in te richten voor natuur, is 'Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden' de meest passende bestemming.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Natuur' is aangepast in 'Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden'.

## **Indiener 23**

### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van Oude Groenloseweg 15 in Eibergen en geven aan dat bij hun woning geen sprake is van 'dubbele bewoning' met Oude Groenloseweg 17. Op 14 december heeft de eigenaar van Groenloseweg 15 een mondelinge aanvulling gegeven op deze inspraakreactie. Daarbij gaf hij aan dat de bewoners van Oude Groenloseweg 15 en 17 het bestemmingsvlak voor 'Wonen' graag uitgebreid zien worden tot over hun hele perceel. Verder zouden zij graag zien dat de groenstrook tussen de

naastgelegen camping en de parallelweg bij de N18 wordt doorgetrokken overeenkomstig de feitelijke situatie.

#### *Beoordeling*

Oude Groenloseweg 15 in Eibergen betreft een 'verblijfsobject met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) dat zich in hetzelfde pand bevindt als Oude Groenloseweg 17. Omdat elk van deze woningen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) al was voorzien van een bestemming 'woondoeleinden', hoeven zij niet te worden vermeld in de bijlage bij de planregels over 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Beide adressen worden daarom geschrapt uit deze bijlage zodat duidelijk is dat beide adressen worden beschouwd als één woning met daarin één 'verblijfsobject met een woonfunctie'.

Omdat de percelen Oude Groenloseweg 15 en 17 uitsluitend in gebruik zijn voor de woonfunctie, is de bestemming 'Wonen' daarvoor de meest passende. Verder is de bestemming 'Groen – Landschapselement' doorgetrokken over groenstrook langs de N18, terwijl de groenstrook ten oosten van de woningen Oude Groenloseweg 15 en 17 is verbreed tot 10 meter overeenkomstig de toestemming die indertijd is verleend voor uitbreiding van de camping.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De adressen Oude Groenloseweg 15 en Oude Groenloseweg 17 worden geschrapt uit bijlage 7 bij de planregels en de bestemming van de groenstrook rondom de percelen is aangepast.

### **Indiener 24**

#### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van Oude Groenloseweg 17 in Eibergen en geven aan dat bij hun woning geen sprake is van 'dubbele bewoning' met Oude Groenloseweg 15.

#### *Beoordeling*

Oude Groenloseweg 17 in Eibergen betreft een 'verblijfsobject met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) dat zich in hetzelfde pand bevindt als Oude Groenloseweg 15. Omdat elk van deze woningen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) al was voorzien van een bestemming 'woondoeleinden', hoeven zij niet te worden vermeld in de bijlage bij de planregels over 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Beide adressen worden daarom geschrapt uit deze bijlage zodat duidelijk is dat beide adressen worden beschouwd als één woning met daarin één 'verblijfsobject met een woonfunctie'.

Op 14 december heeft de eigenaar van Groenloseweg 15 een mondelinge aanvulling gegeven op deze inspraakreactie. Daarbij gaf hij aan dat de bewoners van Oude Groenloseweg 15 en 17 het bestemmingsvlak voor 'Wonen' graag uitgebreid zien worden tot over hun hele perceel. Verder zouden zij graag zien dat de groenstrook tussen de naastgelegen camping en de parallelweg bij de N18 wordt doorgetrokken overeenkomstig de feitelijke situatie.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De adressen Oude Groenloseweg 17 en Oude Groenloseweg 15 worden geschrapt uit bijlage 7 bij de planregels.

### **Indiener 25**

#### *Samenvatting*

Indieners exploiteren een fiets-, groepsfiets- en kanoverhuurbedrijf op het adres Den Borgweg 20 in Rekken. Zij verzoeken om ook toe te staan dat er bedrijfs- en familiefeesten mogen worden gehouden omdat dat al gebeurde voordat het huidige beleid in werking trad. Daarbij geven zij aan dat de horeca-functie op het bedrijf niet ondergeschikt is aan de dagrecreatie, zeker niet in de winterperiode. Indieners verzoeken om toekenning van een horeca-bestemming nu hun situatie vergelijkbaar is met anderen en zij beschikken over een Drank- en horecaverunning. Verder bestond de huidige horecafunctie al voordat het functieveranderingsbeleid beperkingen ging stellen ten aanzien van horeca-functies, terwijl het voor de leefbaarheid van de kern Rekken van belang is omdat de momenteel in Rekken aanwezige horecafuncties een andere invulling krijgen.

#### *Beoordeling*

Voor Den Borgweg 20 in Rekken voorziet het voorontwerpbestemmingsplan in de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie'. De planregels bij deze bestemming bieden mogelijkheden voor ondergeschikte (artikel 14.1.1, lid b) maar bieden geen ruimte voor doorontwikkeling van de horeca-functie ten behoeve van bijvoorbeeld het geven van feesten en partijen. Dit is in lijn met de in 2014 vastgestelde beleidsregel "Nieuwe horeca in het buitengebied door functieverandering van gebouwen" waarnaar de plontoelichting bij het nieuwe bestemmingsplan verwijst.

Voor Den Borg 20 is in 2002 bouwvergunning verleend voor het verbouwen van een gedeelte van een stal ten behoeve van sanitaire voorzieningen voor kamperen bij de boer (BA2001211). Op de bouwtekening bij deze bouwvergunning komt duidelijk naar voren dat het overige gedeelte van de stal nog in gebruik is als 'berging' en als 'bestaande stal'. Daarna is in 2008 bouwvergunning verleend voor het gedeeltelijk veranderen van toilet- en doucheruimtes. Op de bouwtekening bij deze vergunning is het overige gedeelte van de stal aangegeven als 'instructieruimte groepen kanovaarders' en als 'kaarsenmakerij'. Al met al komt uit de verleende vergunningen naar voren dat op het perceel sprake is van dagrecreatieve activiteiten en van een kleinschalig kampeerterrein, maar dat er geen bouwvergunning is verleend voor het in gebruik nemen van gebouwen voor horeca-activiteiten. Daarvoor is tot op heden dan ook geen planologische toestemming verleend.

Nu het toestaan van niet-ondersteunende horeca niet past in het gemeentelijk beleid en daarvoor in het verleden ook geen planologische toestemming is verleend, geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot het toekennen van een bestemming 'Horeca'. Daarbij is van belang dat er geen sprake is van een situatie die vergelijkbaar is met de door indiener bedoelde situatie, terwijl de beleidskeuze om in het buitengebied beperkte mogelijkheden te bieden voor horeca losstaat van de eventuele aanwezigheid van horeca-functies in de nabijgelegen kernen. De wens om te voorzien in bestemming 'Horeca' wordt daarom ook niet overgenomen.

Dat voor de nu bestaande horeca-activiteiten een vergunning is verleend op grond van de Drank- en horecawet maakt dit niet anders. Een Drank- en horecavergunning is wettelijk namelijk ook vereist voor het voeren van ondersteunende horeca-activiteiten. Het is daarom dus ook niet zo het afgeven van een Drank- en horecavergunning ook altijd moet leiden tot een bestemming 'Horeca'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 26**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van Hupselse Dwarsweg 8 wordt verzocht om in de bijlage bij de planregels aan te geven dat bij deze woning sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' nu de gemeente dat zelf ook heeft aangegeven.

#### *Beoordeling*

In de woning Hupselse Dwarsweg 8 bevinden zich inderdaad twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit is aanleiding om bijlage 7 bij de regels van het nieuwe bestemmingsplan aan te vullen met het adres Hupselse Dwarsweg 8 in Eibergen zodat duidelijk wordt dat zich in dat pand twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevinden. Daarbij is het toekennen van een huisnummer voor het tweede verblijfsobject niet iets dat gebeurt via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk huisnummerbesluit.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het adres Hupselse Dwarsweg 8 in Eibergen is toegevoegd aan bijlage 7 bij de planregels.

### **Indiener 27**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van Meeldijk 3 in Eibergen wordt verzocht om de agrarische bestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in een woonbestemming omdat er geen sprake is van agrarische bedrijvigheid.

#### *Beoordeling*

Nu op het perceel Meeldijk 3 geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid en daarvan ook melding is gedaan, is een bestemming 'Wonen' inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de

inspraakreactie kan worden overgenomen en het agrarisch bouwvlak kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

**Indiener 28**

*Samenvatting*

Namens de eigenaar van het gecombineerde akkerbouw- en loonwerkbedrijf op het perceel Bruggertweg 7 in Beltrum wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen in verband met concrete bouwplannen.

*Beoordeling*

In verband met de inpandige opslag van zijn hooibalen en akkerbouwproducten wil de eigenaar twee loodsen bouwen, reden waarom hij verzoekt om verruiming van het ingetekende bouwvlak. Nu in de loodsen geen vee komt te staan gaat deze bouwvlakvergroting niet gepaard met een significant toenemende stikstofemissie, terwijl de omvang van het gewenste bouwvlak niet groter wordt dan het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan. Gelet op de uitgangspunten voor de vormgeving van agrarische bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan kan de inspraakreactie daarom worden overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Indiener 29**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Broekdijk 7 in Rietmolen en vraagt om de oorspronkelijke boerderij uit de jaren '20 aan te merken als woning.

*Beoordeling*

Op 17 juli 1923 is bouwvergunning verleend voor de bouw van een woning. Vervolgens is op 12 maart 1968 bouwvergunning verleend voor de bouw van een bungalow. Daarbij is het aanvraagformulier vermeld dat de aangevraagde woning "...strekt ter vervanging van de op hetzelfde perceel staande burgerwoning, H-20, welke onbewoonbaar is verklaard". Dit betekent dat met de bouw van de nu aanwezige woning Broekdijk 7 niet langer sprake is van een woning in het pand waarvoor in 1923 vergunning is verleend. Volgens het geldende bestemmingsplan is op het perceel dan ook sprake van één bestaande woning, waarbij het in 1923 gebouwde pand geldt als bijgebouw. Omdat het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland de bestaande woningen aanmerkt als woning, geldt de in de jaren '60 onbewoonbaar verklaarde woning daarin dan ook niet als woning.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

**Indiener 30**

*Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van Hooihaarsweg 1 en Hooihaarsweg 1a in Beltrum en verzoeken om de agrarische bestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in een woonbestemming.

*Beoordeling*

Nu op het perceel Hooihaarsweg 1-1a geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, is een bestemming 'Wonen' inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en het agrarisch bouwvlak kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

### **Indiener 31**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Havelandsweg 6 in Rekken wordt verzocht om:

- de bestemming 'Groen – Landschapselement' aan te passen en met de provincie het gesprek aan te gaan over compensatie aan de hand van een bijgevoegd voorstel;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;

#### *Beoordeling*

1. Het bedoelde perceelsgedeelte met de bestemming 'Groen – Landschapselement' ligt binnen het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Met de vaststelling van het 7<sup>e</sup> Actualisatieplan hebben Provinciale Staten van Gelderland op 31 maart 2021 de bepalingen in de omgevingsverordening over het GNN aangepast. Deze nieuwe bepalingen bieden mogelijkheden voor ingrepen in het GNN als daarbij sprake is van een compensatieplan dat voorziet in voldoende compensatie. Uit de inspraakreactie komt naar voren dat daarover gesprekken zijn gevoerd met onder meer de provincie en dat er mogelijkheden zijn om deze ontwikkeling toe te laten op basis van een compensatietoeslag van 166%. Gelet hierop kan het nieuwe bestemmingsplan daar al op inspelen door de bestemming 'Groen – Landschapselement' aan te passen overeenkomstig de bijlagen bij de inspraakreactie. Compensatie. Van belang is dat voor de daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden een omgevingsvergunning vereist is op grond van de gemeentelijke Bomenverordening, dit in combinatie met provinciale toestemming op grond van de Wet natuurbescherming. Bij de aanvragen daartoe zal nadrukkelijk aandacht moeten worden besteed aan de manier waarop de kernkwaliteiten van het GNN worden geborgd.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.  
Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.
3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet

te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.

4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
6. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Groen – Landschapselement' is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het toestaan van detailhandel zijn aangepast.

#### **Indiener 32**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het perceel Veldsnijdersweg 1 in Geesteren en verzoeken om het daarvoor opgenomen agrarisch bouwvlak aan te passen overeenkomstig de meegestuurde bijlage.

##### *Beoordeling*

De inspraakreactie verzoekt om de omvang van het agrarisch bouwvlak te verruimen en gelijk te laten lopen met de kadastrale begrenzing van het perceel. Omdat het hierbij gaat om een betrekkelijk geringe verruiming van het bouwvlak, kan deze inspraakreactie worden overgenomen. Dit betekent dat het agrarisch bouwvlak kan worden verruimd van 2.758 m<sup>2</sup> tot 3.380 m<sup>2</sup>.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is verruimd.

#### **Indiener 33**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Walemaatweg 2 in Geesteren wordt verzocht om het in het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven agrarisch bouwvlak aan te passen zodat de bedrijfswoning en de bestaande berging daarbinnen vallen.

#### *Beoordeling*

De bestaande bedrijfswoning en de bestaande berging overschrijden de grens van het ingetekende agrarisch bouwvlak aan de voorzijde en aan de westzijde met ongeveer 1 meter. Omdat deze bestaande gebouwen volgens het systeem van het bestemmingsplan binnen het agrarisch bouwvlak zouden moeten worden gelegd, is het wenselijk om het bouwvlak op die plekken te verruimen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is ter hoogte van de bedrijfswoning met 1 m verruimd.

### **Indiener 34**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Scholtenweg 2 in Ruurlo wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak zodanig aan te passen dat de kuilvoeropslagen daar ook binnen komen te liggen. Verder wordt verzocht om het aantal de op het bedrijf aanwezige bedrijfswoningen en 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' duidelijk te verwerken in bijlage 7 bij de planregels,

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals waterbassins, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

Verder kent het bedrijf twee vrijstaande bedrijfswoningen die allebei bestaan uit één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit komt duidelijk naar voren uit de bouwvergunningen die voor deze bedrijfswoningen zijn verleend in 2009 (bouw tweede bedrijfswoning) en 2010 (verbouwen van de woning). Omdat géén van beiden woningen dus meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kent, zijn hun adressen ook niet vermeld in bijlage 7 bij de planregels. Deze bijlage hoeft dan ook niet te worden aangepast.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 35**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Achterveldweg 4 in Rietmolen wordt verzocht om de in de planregels genoemde staloppervlakte voor niet-grondgebonden veehouderijtak te corrigeren. Verder wordt verzocht om mogelijkheden voor externe saldering volgens de Wet natuurbescherming ook op te nemen in de planregels zodat ook bedrijven met emissie-arme technieken toekomstperspectief kan worden geboden.

#### *Beoordeling*

Op 11 september 2020 is de omgevingsvergunning onherroepelijk geworden voor het realiseren van 1.516 m<sup>2</sup> aan nieuw staloppervlakte voor de niet-grondgebonden veehouderijtak. Op de locatie was echter ook al een bestaande niet-grondgebonden veehouderijtak aanwezig. De totale stalvloeroppervlakte van de niet-grondgebonden veehouderijtak bedraagt daarmee inderdaad 2.231 m<sup>2</sup>. Dit zal worden gecorrigeerd in artikel 4.1.2, lid e, onder 2 van de planregels.



In het nieuwe bestemmingsplan vermeldt de gemeente de provinciale toestemmingen die zijn verleend op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) en de Wet natuurbescherming (Wnb). Daaronder wordt ook begrepen een omgevingsvergunning die is verleend met een provinciale 'verklaring van geen bedenkingen' op basis van de Nbw of de Wnb. Via een in de planregels opgenomen stikstofregeling biedt het bestemmingsplan vervolgens mogelijkheden om op het bedrijf aanpassingen door te voeren op voorwaarde dat de stikstofemissie niet zodanig toeneemt dat Natura 2000-gebieden te maken krijgen met een hogere stikstofdepositie. Op die manier biedt het nieuwe bestemmingsplan binnen het al vergunde stikstofplafond mogelijkheden voor interne saldering van stikstofdepositierechten.

Het is echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het buitengebied voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast de benodigde toestemming op grond van de Wnb.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De in de planregels genoemde stalvloeroppervlakte is gecorrigeerd.

### **Indiener 36**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Manpadweg 10-10a-10b in Ruurlo wordt verzocht om het bouwvlak aan te passen vanwege de aanwezigheid van bestaande kuilvoeropslagen en om de bijlage over het aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' aan te passen. Verder wordt verzocht om de gegevens van de verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 te verwerken in de bijlage bij de planregels.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak ter plaatse van de bestaande kuilvoeropslagen.

Verder is het verblijfsobject Manpadweg 10b in 2017 voorzien van een eigen adres na de verbouwing van de voormalige varkensschuur. Dit verblijfsobject bevindt zich in hetzelfde gebouw als de twee andere verblijfsobjecten, is vergund als afzonderlijke tweede bedrijfswoning en niet als dubbele bewoning. Dit laatste betekent dat het adres Manpadweg 10b niet meer moet worden genoemd in bijlage 7 bij de planregels en dat de adressen Manpadweg 10 en 10a moeten worden verplaatst naar de lijst met twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'.

Tenslotte zijn de via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.

Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
Bijlage 6 van de planregels is aangevuld en bijlage 7 bij de planregels is gecorrigeerd.

### **Indiener 37**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Weusdijk 6 in Ruurlo en verzoekt om de sleufsilos en de mestsilos op te nemen in het agrarisch bouwvlak.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 38**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Borckinkweg 1 in Eibergen wordt verzocht om de gegevens van de in november 2020 aangevraagde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming te verwerken in de regels van het bestemmingsplan.

#### *Beoordeling*

Op 31 augustus 2021 hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland een besluit genomen op de vergunning die voor het agrarisch bedrijf is aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). Daarbij hebben zij de aangevraagde vergunning geweigerd omdat de aanvraag op grond van de jurisprudentie (uitspraak Logtsebaan van 20 januari 2021) inmiddels niet meer vergunningsplichtig is. Uit dit besluit komt naar voren dat voor het bedrijf in verleden nog geen provinciale vergunning is verleend op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 of de Wnb. Het GS-besluit kent dan ook geen nieuwe rechten toe in de vorm van een nieuwe Wnb-vergunning.

De in de inspraakreactie genoemde gegevens over de aangevraagde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) mogen alleen maar worden verwerkt in bijlage 6 bij de planregels als daarmee een Wnb-vergunning zou zijn verleend. Door het opnemen van dat soort gegevens in de planregels

ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Nu de aangevraagde Wnb-vergunning echter is geweigerd, zijn de mogelijkheden voor interne saldering afhankelijk van de referentiesituatie aan de hand van de milieutoestemmingen zoals die ook zijn genoemd in het GS-besluit van 31 augustus 2021. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vevat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Bijlage 6 van de planregels kan niet worden aangevuld met gegevens over een nieuwe Wnb-vergunning en de inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### **Indiener 39**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Mödijk 2a in Ruurlo wordt verzocht om in het bestemmingsplan op te nemen dat Gedeputeerde Staten van Gelderland voor het bedrijf een 'verklaring van geen bedenkingen' (vvgb) hebben afgegeven op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Verzocht wordt om dit te verwerken in bijlage 6 bij de planregels.

##### *Beoordeling*

De gegevens van de bij de inspraakreactie meegestuurde vvgb kunnen worden verwerkt in bijlage 6 van de planregels. Deze vvgb is verleend op 4 september 2012 en heeft als kenmerk 2011-012296 (zaaknummer).

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Bijlage 6 van de planregels is aangevuld.

#### **Indiener 40**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van Mengersdijk 1 in Neede wordt verzocht om de koppeling tussen de agrarische bouwvlakken Mengersdijk 1 en Mengersdijk 1a op te heffen en om aan Mengersdijk 1a de bestemming 'Wonen' toe te kennen.

##### *Beoordeling*

Nu Mengersdijk 1a geen deel meer uitmaakt van het agrarisch bedrijf en ook op Mengersdijk 1 al een bedrijfswoning aanwezig is, is de bestemming 'Wonen' de meest passende bestemming voor Mengersdijk 1a. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen, de koppeling tussen de beide agrarische bouwvlakken kan worden opgeheven en het agrarisch bouwvlak voor Mengersdijk 1 kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak voor Mengersdijk 1a is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen' en de koppeling met Mengersdijk 1 is opgeheven.

#### **Indiener 41**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het perceel Batsdijk 20 in Ruurlo wordt verzocht om te benoemen dat hier twee verblijfsobjecten met een woonfunctie zijn toegestaan. Verder wordt verzocht om het ingetekende bestemmingsvlak voor 'Wonen' aan de noordoostzijde te verruimen vanwege het plan om aan die zijde een bijgebouw te realiseren.

#### *Beoordeling*

Voor het perceel Batsdijk 20 is op 29 september 2020 het bestemmingsplan "Buitengebied 1995, wijziging 2020-4 (Batsdijk 20 Ruurlo)" vastgesteld. Dit wijzigingsplan richtte zich op de toekennen van een woonbestemming en op het splitsen van het bestaande gebouw. Dit geeft aanleiding om in het nieuwe bestemmingsplan aan te geven dat hier sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Bijlage 7 bij de planregels zal op dat punt dan ook worden aangevuld met het adres Batsdijk 20 in Ruurlo zodat duidelijk wordt dat zich in dat pand twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevinden. Daarbij is het toekennen van een huisnummer voor het tweede verblijfsobject niet iets dat gebeurt via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk huisnummerbesluit.

.Verder is de beoogde realisatie van het bijgebouw ook al opgenomen in het inrichtingsplan dat is opgesteld met het oog op de inmiddels vastgestelde bestemmingsplanwijziging. Gelet hierop kan het bestemmingsvlak voor 'Wonen' aan de noordoostzijde worden verruimd.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Bijlage 7 bij de planregels is aangevuld met het adres Batsdijk 20 in Ruurlo en het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is verruimd.

### **Indiener 42**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het bedrijf Schaghorstweg 2 in Gelselaar en verzoekt om een verruiming van het bouwvlak vanwege de opslag van hout dat nu in de buitenlucht wordt opgeslagen en met het oog op de levensvatbaarheid van het bedrijf. Verder vraagt indiener om mogelijkheden voor het realiseren van een vrijstaande tweede bedrijfswoning.

#### *Beoordeling*

Het perceel Schaghorstweg 2 heeft volgens het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf' en is daarbij voorzien van een bouwvlak. Binnen het bouwvlak mogen bedrijfsgebouwen worden opgericht volgens de bij de bestemming horende bouwregels. Deze bouwregels sluiten aan op de mogelijkheden die de provinciale Omgevingsverordening biedt voor niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. Volgens die regels is het uitbreiden van de bedrijfsgebouwen tot een oppervlakte die groter is dan 1.000 m<sup>2</sup> alleen toegestaan als kan worden aangetoond dat dat bedrijfseconomisch noodzakelijk is en dat bedrijfsverplaatsing naar een bedrijventerrein niet mogelijk is. Dit zal moeten worden aangetoond wanneer een omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Op voorhand daarvan kan het bouwvlak binnen de bestemming 'Bedrijf' aan de achterzijde worden verruimd tot aan de bestemmingsvlakgrens nu er daaromheen al sprake is van een groene omzoming. Een uitbreiding van het bouw- en bestemmingsvlak tot op 24 meter achter de bestaande loods is om dezelfde reden niet mogelijk, mede omdat dan ook mogelijkheden zouden worden geboden om te bouwen tot op de grens met het aangrenzende perceel. Dat laatste is vanuit ruimtelijk opzicht niet wenselijk.

Verder biedt het gemeentelijk beleid geen mogelijkheden voor het realiseren van een vrijstaande tweede bedrijfswoning bij niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. Dit betekent dat de wens daartoe niet kan worden overgenomen. Wel biedt het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden om binnen de bestaande bedrijfswoning een extra 'verblijfsobject met een woonfunctie' te vestigen via woningsplitsing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 43**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Frankweg 8 in Beltrum wordt verzocht om:

- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens;
- de stikstofregel aan te vullen met de mogelijkheid tot extern salderen.

### *Beoordeling*

- De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.
- Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De meegestuurde gegevens zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

### **Indiener 44**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenares van Wolinkweg 10 in Haarlo wordt verzocht om daarvoor te voorzien in een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak omdat er sprake is van agrarische bedrijfsactiviteiten met een omvang die daartoe aanleiding geven. Verder bestaan er concrete plannen om de veehouderij op het perceel weer op te pakken.

#### *Beoordeling*

In de inspraakreactie wordt aangegeven dat op het perceel Wolinkweg 10 momenteel sprake is van een relatief klein bedrijf dat zich richt op imkerij en maïsteelt. Verder zijn er plannen om de veehouderij op het perceel weer op te starten in de daarvoor nog bestaande faciliteiten. Op basis van kadastrale gegevens en de feitelijke situatie kan indiener beschikken over ongeveer 6 ha aan akkerbouw- en weidegrond in gedeeld eigendom en over een bosperceel van ongeveer 2,5 ha.

De inspraakreactie geeft niet aan welke oppervlakte wordt ingezet voor de maïsteelt en of de bijbehorende werkzaamheden ook plaatsvinden vanaf het perceel Wolinkweg 10 zelf of door inzet van bijvoorbeeld een loonwerker. Verder wordt ook de omvang van de imkerij niet nader toegelicht zodat onduidelijk is of dat als bedrijfsmatige activiteit kan worden meegewogen. Daarnaast maakt een inschrijving bij de Kamer van Koophandel op zichzelf ook niet dat in ruimtelijke zin sprake is van activiteiten met een bedrijfsmatige omvang. Voor dat laatste is de feitelijke stand van zaken meer bepalend.

Daarover moet worden vastgesteld dat de bestaande bedrijfsactiviteiten qua omvang niet voldoende zijn om uit te komen op de ondergrens die wordt gehanteerd voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak. Bij het nieuwe bestemmingsplan wordt namelijk uitgegaan van een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5000 euro, terwijl bij het telen van maïs op de feitelijk beschikbare grond uitkomt op ongeveer 3.700 euro. Daarbij beschouwt het Landbouweconomisch Instituut (LEI) in Wageningen, die de SVC-systematiek onderhoudt, een agrarisch bedrijf met een SVC van minder dan 25.000 euro als zeer klein bedrijf. Dit betekent dat de ondergrens van 5000 euro zeker niet als onredelijk hoog kan worden beschouwd. Nu de omschreven bedrijfsactiviteiten niet uitkomen op die ondergrens en nog geen rekening kan worden gehouden met eventuele toekomstige veehouderij waarvoor nog geen toestemmingen zijn verleend, kan de wens om aan Wolinkweg 10 een agrarisch bouwvlak toe te kennen niet worden overgenomen.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 45**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Laarbergweg 3-5 in Gelselaar wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De via de inspraakreactie genoemde gegevens over de aangevraagde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zullen na de vergunningverlening worden na verlening van de vergunning verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en

saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek en de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast. Verder worden de genoemde gegevens na vergunningverlening verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 46**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het perceel naast Heelweg 5 in Beltrum wordt gevraagd op de daar aanwezige kaploods, die wordt gebruikt als opslagruimte, aan te merken als 'veldschuur'.

##### *Beoordeling*

De gemeente heeft in 1995 ingestemd met de realisatie van de in de inspraakreactie bedoelde overkapte vaste mestopslag met een omvang van 100 m<sup>2</sup>. Omdat het dus gaat om een gebouw dat inmiddels zijn oorspronkelijke agrarische functie heeft verloren, kan het volgens de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan worden aangemerkt als 'veldschuur'. Dit betekent dat het gebouw met een aanduiding wordt aangegeven op de verbeelding en dat via de planregels wordt bepaald dat het mag worden gebruikt voor opslagdoeleinden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het gebouw wordt aangemerkt als 'veldschuur'.

#### **Indiener 47**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het perceel Waterhoekdijk 8 in Haarlo wordt opgemerkt dat het bedrijf beschikt over een natuurbeschermingswetvergunning. Verder wordt opgemerkt dat voor het pand Waterhoekdijk 8 vergunning is verleend voor de realisatie van twee verblijfsobjecten.

##### *Beoordeling*

De met de inspraakreactie meegezonden vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is verwerkt in de bijlage bij de planregels. Verder is in 2015 een omgevingsvergunning verleend voor het verbouwen van de boerderij Waterhoekdijk 8 waarbij twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' zijn ontstaan. Dit betekent dat de bijlage bij de planregels over het aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' wordt aangevuld met het adres Waterhoekdijk 8 in Haarlo zodat duidelijk wordt dat zich in dat pand twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevinden. Daarbij is het toekennen van een huisnummer voor het tweede verblijfsobject niet iets dat gebeurt via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk huisnummerbesluit.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bijlagen bij de planregels is aangevuld met het adres Waterhoekdijk 8 in Haarlo.

#### **Indiener 48**

##### *Samenvatting*

Indiener kan zich niet vinden in het standpunt van de gemeente om geen 'witte zone' (stralingsarme zone) op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied in verband met de gezondheid van mensen die voelbaar ziek worden van de stralingsbelasting. Ter aanvulling op de inspraakreactie verzoekt

indiener om de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” al herhaald en ingelast te beschouwen, evenals het beroepschrift en de aanvulling daarop over de omgevingsvergunning voor het bouwen van een antennemast aan de Dennenweg in Haarlo.

#### *Beoordeling*

Nu indiener in de inspraakreactie in eerste instantie verwijst naar de eerdere inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016”, wordt ook het gemeentelijk standpunt daarover herhaald. Wanneer de gemeente een ‘witte zone’ in het bestemmingsplan zou opnemen waarin sprake is van een stralingsarm milieu, dan moet zij deze ook naar objectieve maatstaven kunnen begrenzen. Ook moet de gemeente vervolgens in staat zijn om toe te zien op het stralingsniveau. Nu de gemeente op het vlak van straling niet beschikt over vergunningverlenende en toezichthoudende bevoegdheden en er ook geen wetenschappelijke informatie beschikbaar is over de manier waarop een stralingsvrij gebied in Berkelland kan worden begrensd, kan de wens tot het opnemen van een ‘witte zone’ niet worden overgenomen. De gemeente hecht er aan om op te merken dat zij de effecten van straling met dit standpunt zeker niet wil bagatelliseren. Zij stelt echter vast dat het hier echter gaat om thema dat zich niet laat regelen in een bestemmingsplan. Dit wordt in de bijlagen bij de inspraakreactie ook onderkend nu indiener daarin aangeeft dat het kabinet de mede-overheden buitenspel heeft gezet door het plaatsen van antennes vergunningsvrij te maken en door in het kader van het landelijke Antenneconvenant te kiezen voor de werkwijze met plaatsingsplannen (zie bijlage III, pag. 154, 207 en 212).

Overigens biedt het nieuwe bestemmingsplan geen mogelijkheden om zonder meer nieuwe antennemasten te realiseren, maar zijn in de bestemming ‘Bedrijf – Nutsvoorzieningen’ alleen de bestaande of vergunde antennemasten ondergebracht. Wanneer de gemeente in de toekomst dus bouwplannen voor nieuwe antennemasten ontvangt, dan kan daaraan alleen worden meegewerkt via een afzonderlijke procedure voor dat betreffende bouwplan. Het in hoofdzaak conserverende nieuwe bestemmingsplan zelf biedt echter geen rechtstreekse mogelijkheden tot het oprichten van nieuwe antennemasten.

Ten aanzien van het beroepschrift over de omgevingsvergunning voor de antennemast aan de Dennenweg in Haarlo moet allereerst worden opgemerkt dat in die procedure de juridische vraag speelde of indiener ook kon gelden als belanghebbende bij dat besluit. De vraag over belanghebbendheid speelt nog niet in deze fase van het bestemmingsplanproces omdat iedereen een inspraakreactie kan over het voorontwerpbestemmingsplan. Ook in de eerstvolgende fase van de bestemmingsplanprocedure, de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan, kan iedereen zienswijzen indienen. Daardoor komt de vraag over de belanghebbendheid bij de vaststelling van een bestemmingsplan uiteindelijk pas aan de orde wanneer een beroepschrift wordt ingediend tegen het besluit van de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan. Het is daarbij aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om die vraag te beantwoorden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### **Indiener 49**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van de gebruiksgerichte paardenhouderij Heelweg 12 in Beltrum en vraagt om de vorm van het in het voorontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarisch bouwvlak aan te passen zonder dat daarbij sprake is van een vergroting.

#### *Beoordeling*

Het verzoek tot aanpassing van het agrarisch bouwvlak is ingegeven door inmiddels gewijzigde eigendomsverhoudingen. De gevraagde aanpassing biedt mogelijkheden om de geschetste toekomstplannen te realiseren. Omdat zij niet voorziet in een vergroting van het ingetekende bouwvlak kan deze wens worden overgenomen en het bouwvlak worden aangepast.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De vorm van het agrarisch bouwvlak is aangepast.

#### **Indiener 50**

##### *Samenvatting*



Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Jukkertweg 12 in Eibergen en verzoekt om het agrarisch bouwvlak aan te passen in verband met de bouw van een vergunde vervangende bedrijfswoning.

#### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak voorziet in een zeer beperkte aanpassing van het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan. Omdat het bouwvlak met de aanpassingen blijft voldoen aan de uitgangspunten voor een 'bouwvlak-op-maat', kan de inspraakreactie worden overgenomen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 51**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Saalmerinkweg 3 in Rietmolen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen omdat het is verkleind ten opzichte van het huidige bouwvlak zoals dat in 2008 is vastgesteld;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

#### *Beoordeling*

1. Het agrarisch bouwvlak in op de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" is overgenomen van de bestemmingsplanwijziging zoals die in 2008 is vastgesteld. Dit bouwvlak houdt rekening met een eerste ontwikkelstap van het agrarische bedrijf volgens de 'bouwvlak-op-maat'-benadering die wordt gehanteerd bij het toekennen van bouwvlakken. Omdat met de inspraakreactie bovendien geen nieuwe concrete uitbreidingsplannen zijn ingebracht plannen, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.
2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet

geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

3. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbescheringswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldodemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldodemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
5. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid

6. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak), en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 52**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van Eigdeweg 5 en Eigdeweg 7 in Neede en geven aan dat bij hun woning geen sprake is van 'dubbele bewoning' maar van twee geheel aparte bedrijfswoningen.

##### *Beoordeling*

Eigdeweg 5 en Eigdeweg 7 betreffen beiden een 'verblijfsobject met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Zij zijn echter niet uitgevoerd als 'dubbele bewoning' maar als geheel zelfstandige woonheden. Om die reden hoeven zij niet te worden vermeld in de bijlage bij de planregels die gaat over woningen met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Beide adressen worden daarom geschrapt uit deze bijlage zodat duidelijk is dat beide adressen worden beschouwd als één woning met daarin één 'verblijfsobject met een woonfunctie'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De adressen Eigdeweg 5 en Eigdeweg 7 worden geschrapt uit bijlage 7 bij de planregels.

#### **Indiener 53**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Nieuwenhuishoekweg 4-6 in Ruurlo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een

- bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
  - voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
  - de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
  - de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen en te verruimen vanwege toekomstige staluitbreidingen, geeft zij aanleiding om het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitengebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekzone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
6. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

**Indiener 54**

*Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Kriegerweg 2-4 in Geesteren wordt verzocht om:

- in het bestemmingsplan een regeling op te nemen voor zonnepanelen op daken, windturbines en/of mestvergisting;
- de archeologische dubbelbestemming te laten vervallen omdat er al archeologisch onderzoek is verricht of om aan te geven dat daarom geen nader archeologisch onderzoek nodig is;

- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;

### *Beoordeling*

1. Voor het plaatsen van zonnepanelen op daken is doorgaans geen omgevingsvergunning vereist. Verder worden dit soort zonnepanelen beschouwd als onderdelen van de gebouwen waarop zij zijn of worden geplaatst. Het nieuwe bestemmingsplan kent daarvoor dan ook geen specifieke bouwregels.  
Wel kent het bestemmingsplan een regeling voor het plaatsen van grondgebonden zonnepanelen. Deze regeling, die vanzelfsprekend alleen van toepassing is op vergunningplichtige zonnepanelen, kent regels voor het plaatsen van zonnepanelen binnen het agrarisch bouwvlak en aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak. Verder kennen de planregels ook regelingen voor het plaatsen van windturbines en mestverwerkingsinstallaties ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering. Op deze manier biedt het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden tot het realiseren van duurzame energiewinning op bedrijfsniveau.
2. De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd aan de plantoelichting. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht.  
Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemmingen op het perceel Kriegerweg 2-4 kan worden opgemerkt dat het middelste deel van het perceel behoort tot 'Waarde – Archeologie 3' en het overige deel, de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6' kent. Dit laatste betreft de laagste archeologische verwachtingswaarde waarbij archeologisch onderzoek pas hoeft te worden verricht bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 5.000 m<sup>2</sup>. Bij de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' ligt deze grens bij 250 m<sup>2</sup>. In beide gevallen geldt echter dat archeologisch onderzoek niet nodig is wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd of wanneer daar al archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Dit is ook nadrukkelijk aangegeven in de planregels.
3. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de

vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
5. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
6. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
7. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 55**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het perceel Nettelhorsterweg 29 in Geesteren en verzoeken om het daarvoor opgenomen agrarisch bouwvlak aan te passen overeenkomstig de meegestuurde bijlage.

##### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak voorziet in een geringe aanpassing van de bouwvlakgrens vanwege bestaande bebouwing en vanwege het realiseren van toekomstige bebouwing.

Omdat dit aansluit op de 'bouwwak-op-maat'-benadering voor de vormgeving van de bouwwakken in het nieuwe bestemmingsplan, kan deze wens worden overgenomen. Daarbij is van belang dat het bouwwak in gebruik is voor een grondgebonden veehouderij.

Ten aanzien van de bestemming 'Groen- Landschapselement' is van belang dat deze in het nieuwe bestemmingsplan wordt verwerkt volgens de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Daarbij is dus niet maatgevend of een landschapselement in het geldende bestemmingsplan ook specifiek was aangegeven op de plankaart. Op de cultuurhistorische waardenkaart is het bedoelde landschapselement opgenomen als opgaand groen dat een oude kavelgrens markeert. Het is om die reden dat dit element is bestemd als 'Groen – Landschapselement' en dat de wens om daarvan af te zien niet wordt overgenomen. We wordt de als 'Groen – Landschapselement' bestemde strook met 10 meter ingekort vanwege de aanpassing van het agrarisch bouwwak

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwwak is aangepast en de bestemming 'Groen – Landschapselement' is ingekort.

### **Indiener 56 en 102 (identiek)**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Deventer Kunstweg 1a in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwwak aan te passen;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwwak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwwak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwwak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwwakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwwak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwwak daarop aan te passen.
2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.



Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
5. De via de inspraakreactie genoemde gegevens over de verzochte toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) worden na vergunningverlening verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
6. De definitie van het begrip 'omgevingsdialog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede

manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.

Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder worden de genoemde gegevens na vergunningverlening verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 57**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel tussen de Höfteweg en de Koskampweg in Ruurlo dat grenst aan een camping en een bungalowpark. Hij geeft aan dat het perceel is verpacht tot 2023 en verzoekt om de geldende recreatieve bestemming op een deel van het perceel te behouden overeenkomstig het nu geldende bestemmingsplan.

##### *Beoordeling*

Het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening XXIII (kampeerterreinen)" uit 1989 kent aan een gedeelte van het perceel van indiener de bestemming 'Kampeercentrum' toe. Deze bestemming laat op het betreffende perceelsgedeelte een verblijfsrecreatieve functie toe die ook mogelijkheden biedt voor het bouwen van recreatiewoningen. Tot op heden is van die mogelijkheid nog geen gebruik gemaakt, iets wat aanleiding gaf om in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" niet langer te voorzien in een verblijfsrecreatieve bestemming.

Recentelijk heeft indiener echter overeenstemming bereikt over de verkoop van zijn perceel aan het naastgelegen verblijfsrecreatiebedrijf. Omdat het de bedoeling is om het perceelsgedeelte met de geldende bestemming 'Kampeercentrum' te gaan gebruiken voor de verblijfsrecreatieve functie, geeft dit aanleiding om ook in het nieuwe bestemmingsplan alsnog te voorzien in een verblijfsrecreatieve bestemming. Dit betekent dat dit perceelsgedeelte wordt voorzien van de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' (sr-11) waarbij het net als in het geldende bestemmingsplan wordt omzoomd door een 10 meter brede groenstrook die de bestemming 'Groen – Landschapselement' krijgt.

Om de bebouwingsmogelijkheden uit het nieuwe bestemmingsplan te laten blijven aansluiten op die uit het geldende bestemmingsplan, wordt het aantal toegestane recreatiewoningen verruimd met 30. Dit aantal is bepaald vanuit de oppervlakte van het ca. 2,2 ha grote perceelsgedeelte dat alsnog wordt voorzien van de verblijfsrecreatieve bestemming. Daarvan mag maximaal 10% worden bebouwd door gebouwen zoals recreatiewoningen, terwijl recreatiewoningen volgens het geldende bestemmingsplan in beginsel 72 m<sup>2</sup> groot mogen zijn. Op deze manier wordt de inspraakreactie overgenomen nu de recentelijke ontwikkelingen ten aanzien van de eigendomssituatie daartoe aanleiding geven.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De agrarische bestemming van een deel van het perceel is aangepast tot 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' en 'Groen - Landschapselement'.

#### **Indiener 58**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Borculoseweg 51 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om het in het voorontwerpbestemmingsplan ingetekende bouwvlak aan te passen vanwege bouwplannen, geeft zij aanleiding om het bouwvlak daarop aan te passen.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

## **Indiener 59**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Helbargsweg 2 in Beltrum wordt verzocht om:

- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
2. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 3.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
3. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een

aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 60**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Slaapweg 4a in Geesteren wordt verzocht om:

- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

##### *Beoordeling*

1. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid l k te vervangen door 'of'.
2. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
3. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.

Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

### **Indiener 61**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Boshoeck 2 in Gelselaar wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het

uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig. Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
6. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze

regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 62**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Zwarteweg 12 in Beltrum wordt verzocht om in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid te bieden waarvoor in 2020 een milieueffectrapportage is gemaakt en om daartoe het ingetekende bouwvlak te vergroten. Verder wordt opgemerkt dat het niet realistisch is om eens in de vijf jaar een uitbreiding van de stalvloeroppervlakte met 500 m<sup>2</sup> toe te staan en sluit de stikstofregeling niet aan op de vergunningverlening vanuit de Wet natuurbescherming. Ook wordt verzocht om een aanduiding op te nemen voor het realiseren van mestverwerking, waaronder monovergisting.

##### *Beoordeling*

De door indiener bedoelde 'Aanmeldingsnotitie M.E.R.' is op 18 maart 2021 ingetrokken zodat zij op dit moment geen aanleiding geeft tot aanpassing van het agrarisch bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan.

Over de uitbreidingsmogelijkheden voor niet-grondgebonden veehouderijtakken kan worden opgemerkt dat deze aansluiten op het Plussenbeleid uit de provinciale Omgevingsverordening Gelderland en de op 19 maart 2020 door de gemeenteraad vastgestelde Structuurvisie Plussenbeleid. Dat beleid laat eens in de vijf jaar een uitbreiding van de stalvloeroppervlakte tot met maximaal 500 m<sup>2</sup>, waarbij voor grotere uitbreidingen moet worden voorzien in een 'Plus-investering'. Dit laatste wordt in de planregels van het nieuwe bestemmingsplan verwerkt via een afwijkingsregel. Het bestemmingsplan biedt daarmee dus wel degelijk mogelijkheden voor grotere uitbreidingen van niet-grondgebonden veehouderijen, zij het dat daarbij inhoud moet worden gegeven aan het Plussenbeleid. Dit laatste is echter een verplichting die uiteindelijk voortvloeit vanuit provinciale regelgeving.

Ten aanzien van de in het nieuwe bestemmingsplan verwerkte stikstofregeling kan allereerst worden opgemerkt dat het grondgebied van de gemeente Berkelland geen Natura 2000-gebieden kent. Het is dan ook niet zinvol om in het bestemmingsplan regels te stellen over de stikstofdepositie op dit soort gebieden. Wel is het nodig om in het bestemmingsplan regels te stellen over de stikstofemissie vanuit het plangebied



die een effect kan hebben op de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Daarbij zijn de verleende toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 of de Wet natuurbescherming zodat deze als bestaande rechten zijn benoemd in de bijlage bij de planregels.

Daarbij is het overigens niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, kuilvoerplaten, biogasinstallaties etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig. Ook is het daarvoor niet nodig om alvast een gedeelte van het perceel aan te duiden als locatie voor de eventuele realisatie van dit soort voorzieningen.

Met de in de planregels opgenomen regeling voor biogasinstallaties en mestverwerking biedt het nieuwe bestemmingsplan ook mogelijkheden voor het plaatsen van mono-vergistingsinstallaties. Dit zal nog beter naar voren worden gebracht door de plantoelichting op dit punt te verduidelijken en aan te geven dat met biosgasinstallaties ook wordt bedoeld op mono-vergistingsinstallaties.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De plantoelichting is verduidelijkt.

### **Indiener 63**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Batendijk 7 in Borculo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
3. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
5. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
6. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak), en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 64**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Needseweg 3 in Eibergen en verzoekt om het bestemmingsvlak voor 'Wonen' te vergroten door toevoeging van het westelijk daarvan gelegen perceelsgedeelte.

##### *Beoordeling*

Indiener verzoekt om zijn gehele perceel binnen het bestemmingsvlak voor 'Wonen' te leggen om het westelijke gedeelte ervan dus toe te voegen aan het ingetekende bestemmingsvlak. Dit gedeelte is momenteel niet in gebruik als erf voor de woonfunctie en heeft volgens het geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming. Omdat het nieuwe bestemmingsplan voor wat betreft de vormgeving van bestemmingsvlakken voor 'Wonen' zoveel mogelijk uitgaat van de bestaande situatie, is aan het bedoelde perceelsgedeelte dan ook een agrarische gebiedsbestemming toegekend. Omdat dit aansluit op zowel de bestaande situatie als het geldende bestemmingsplan en er bovendien geen concreet plan is dat na een ruimtelijke beoordeling aanleiding kan geven voor het toekennen van een andere bestemming, wordt de wens om dit gehele perceelsgedeelte toe te voegen aan de woonbestemming niet overgenomen. Wel wordt het bestemmingsvlak aan de westzijde met enige meters verruimd zodat het huidige erf daarbinnen komt te liggen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### **Indiener 65**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het agrarisch bedrijf Kisvelderweg 5 in Neede en verzoeken om het agrarisch bouwvlak aan te passen in verband met bestaande bebouwing en de bouw van een mestsilo.

##### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak voorziet in een zeer beperkte aanpassing van het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan. Omdat het bouwvlak met de aanpassing blijft voldoen aan de uitgangspunten voor een 'bouwvlak-op-maat', kan de inspraakreactie worden overgenomen. Daarbij is van belang dat het stelsel van het nieuwe bestemmingsplan het mogelijk maakt om voorzieningen zoals

bijvoorbeeld een mestsilo ook te bouwen aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak. Dit betekent dat het agrarisch bouwvlak daarvoor niet hoeft te worden aangepast.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

## **Indiener 66**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Rekkenseweg 12 in Rekken wordt verzocht om:

1. het agrarisch bouwvlak aan te passen;
2. de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
3. een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
4. voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
5. de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
6. de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met in voorbereiding zijnde bouwplannen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 5.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 5.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 5.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitengebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekzone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere

‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term ‘voorzieningen’ in artikel 5.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord ‘en’ in artikel 5.5.1, lid k te vervangen door ‘of’.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 5.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 5.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 5.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo’s en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
6. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo’n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

## **Indiener 67**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Beijershorstdijk 2-4 in Borculo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met toekomstige bouwplannen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 5.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 5.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 5.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet

geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 5.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 5.5.1, lid k te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 5.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 5.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 5.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 5.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
6. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
7. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.

Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

8. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
9. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven



sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegeestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

**Indiener 68**

*Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Oude Deldenseweg 7 in Neede wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen zodat een bijgebouw en een vergund bedrijfsgebouw daarbinnen komt te liggen.

*Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak voorziet in een geringe aanpassing van de bouwvlakgrens vanwege een al bestaand bijgebouw. Omdat dit aansluit op de 'bouwvlak-op-maat'-benadering voor de vormgeving van de bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan, kan deze wens worden overgenomen. Voor het in 2020 vergunde bedrijfsgebouw wordt voorzien in een afzonderlijk agrarisch bouwvlak dat wordt gekoppeld aan het agrarisch bouwvlak Oude Deldenseweg 8.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Indiener 69**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Barchemseweg 47 in Borculo en geeft aan dat daar inmiddels geen sprake meer is van niet-grondgebonden veehouderij. Daarbij geeft hij aan dat bij de in de planregels genoemde stalvloeroppervlakte ten onrechte het adres Barchemseweg 45 is genoemd.

*Beoordeling*

Op het agrarisch bedrijf is inderdaad geen sprake meer van niet-grondgebonden veehouderij, zodat het noemen van de bijbehorende stalvloeroppervlakte in de planregels ook niet meer nodig is. Het daarbij per abuis genoemde adres Barchemseweg 45 kan daarom worden verwijderd uit de tabel in artikel 4.1.2, lid e, onder 2 van de planregels.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De tabel in de planregels is aangepast.

**Indiener 70**

*Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het verblijfsrecreatiebedrijf Hupselse Markenweg 25 in Eibergen en vragen om het bouwvlak binnen de recreatiebestemming aan te passen vanwege toekomstige bouwplannen.

*Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het bouwvlak binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' voorziet in een geringe aanpassing van de bouwvlakgrens. Omdat deze aanpassingen niet ten koste gaan van de omliggende bestemming 'Groen – Landschapselement' kunnen zij worden overgenomen. Daarbij is wel van belang dat voor de eventuele uitvoering van de bouwplannen nog wel een omgevingsvergunning nodig zal zijn die moet worden beoordeeld aan de bouwregels uit het nieuwe bestemmingsplan of aan de landelijke regels voor vergunningsvrije bouwwerken.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bouwvlak binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' is aangepast.

## **Indiener 71**

### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het perceel Barchemseweg 45 in Borculo. Zij verzoeken om de in de planregels bij dit adres genoemde stalvloeroppervlakte te schrappen omdat daar geen sprake is van niet-grondgebonden veehouderij.

### *Beoordeling*

Op het perceel Barchemseweg 45 is inderdaad geen sprake van niet-grondgebonden veehouderij zodat het per abuis genoemde adres kan worden verwijderd uit de tabel in artikel 4.1.2, lid e, onder 2 van de planregels.

De voormalige agrarische bedrijfswoning Barchemseweg 45 is in een op 25 juni 2018 verleende omgevingsvergunning aangemerkt als plattelandswoning in de zin van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Uit rechtspraak komt naar voren dat de plattelandswoning een agrarische bestemming moet blijven behouden om voor de toepassing van de milieuregels ook als zodanig te kunnen worden beschouwd ten opzichte van de op hetzelfde erf nog bestaande agrarische bedrijfsactiviteiten. Het is daarom niet mogelijk om aan Barchemseweg 45 een andere bestemming toe te kennen dan de agrarische bestemming. Door dat te doen zou de woning Barchemseweg 45 immers alsnog een hindergevoelig object kunnen worden en een directe belemmering zijn voor de bedrijfsvoering op het naastgelegen bedrijf.

In de omgevingsvergunning van 25 juni 2018 en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat in de schuur slechts een hobbymatige slagerij is toegestaan vanwege de doorwerking van de geurwetgeving. Volgens de sindsdien ingediende milieumelding wordt op het bouwperceel echter geen vee meer gehouden op een afstand van minder dan 50 meter van deze schuur. Dit betekent dat het gebruik van deze schuur ten behoeve van een bedrijfsmatige activiteit niet langer een belemmering oplevert voor de op hetzelfde agrarische bouwperceel aanwezige veehouderij. Dit maakt het mogelijk om de ambachtelijke slagerij als bedrijfsmatige activiteit weer te geven via een aanduiding op de verbeelding met een vermelding in de planregels. De verbeelding en de planregels worden op dit punt dus aangepast. Hierbij is van belang dat wetgeving in voorbereiding is die aan bijgebouwen bij een plattelandswoning dezelfde gebruiksmogelijkheden biedt als aan de plattelandswoning zonder vanuit de geurwetgeving als hindergevoelig object te worden aangemerkt.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De verbeelding en de tabellen in de planregels zijn aangepast.

## **Indiener 72**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het perceel Vorsterkampweg 3 in Ruurlo wordt verzocht om het bestemmingsvlak voor 'Wonen' zodanig te verruimen dat de achterliggende schuur daar ook binnen valt.

### *Beoordeling*

Hoewel de in de inspraakreactie genoemde gebouwen binnen het bestemmingsvlak voor 'Wonen' passen, is het wenselijk om het te verbreden zodat het als tuin ingerichte deel van het perceel daarbinnen komt te vallen. Daarbij bieden de regels van het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden voor het beroeps- en bedrijfsmatig gebruik van woningen en/of bijgebouwen en voor het realiseren van een Bed&Breakfast. Afhankelijk van de omvang van de activiteiten en van de vraag of bij het realiseren ervan sprake zal zijn van bouwactiviteiten, kan daarvoor nog wel een omgevingsvergunning nodig zijn.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is verruimd.

## **Indiener 73**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Wolfsweg 4 in Rekken wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen en in de planregels aangeven dat ook in het buitenland gepachte gronden meewegen bij het bepalen of al dan niet sprake is van een grondgebonden veehouderij;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Daarbij is het geldende agrarische bouwvlak niet maatgevend voor het nieuwe agrarische bouwvlak, maar wordt wel terughoudend omgegaan met het bieden van bouw mogelijkheden op plekken waar het geldende bestemmingsplan dat niet toelaat. Dit geldt nog sterker wanneer verzocht wordt om een agrarisch bouwvlak toe te kennen dat groter is dan het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan.

Ten aanzien van de grondgebondenheid van een agrarisch bedrijf is van belang over hoeveel in de omgeving gelegen gronden een bedrijf kan beschikken ten behoeve van het voeren van het vee. Daarbij maken de gehanteerde definities geen onderscheid tussen gronden die zijn gelegen in Nederland of gronden die zijn gelegen in Duitsland. Op basis van deze definities kunnen in Duitsland gelegen gronden die worden ingezet voor de voervoorziening dan ook worden meegenomen in de berekening van de grondgebondenheid.

Daarbij wordt overigens pas op het moment dat een bedrijfsuitbreiding wordt aangevraagd bepaald of sprake is van een grondgebonden of van een niet-grondgebonden veehouderij omdat dit mede afhankelijk is van de actuele stand van zaken op het bedrijf. Om die reden kan bij het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet worden vooruitgelopen op deze beoordeling door alvast een bouwvlak van 2 ha toe te kennen. Dit laatste zou zich overigens ook niet verdragen met de 'bouwvlak-op-maat'-benadering, terwijl een dergelijk uitbreiding van een bouwvlak ook alleen kan worden toegestaan als sprake is van een onderliggend plan dat op zijn ruimtelijke aanvaardbaarheid en haalbaarheid kan worden beoordeeld. Daarbij is bovendien relevant dat op Wolfsweg 4 sprake is van een geitenhouderij en de provinciale omgevingsverordening een tijdelijk verbod kent voor het uitbreiden van geitenhouderijen. Verder vraagt de inspraakreactie om een aanpassing van het ingetekende bouwvlak op een plek waar het geldende bestemmingsplan geen bedrijfsgebouwen toestaat, iets waaraan zonder nadere ruimtelijke beoordeling van een concreet plan geen medewerking kan worden verleend. De wens om het bouwvlak aan te passen wordt gelet op dit alles niet overgenomen maar kan te zijner tijd wellicht worden ingevuld door het toe te kennen bouwvlak van vorm te veranderen. Op dat moment kan dan ook worden beoordeeld of er sprake is van een grondgebonden veehouderij en of een bouwvlak dat groter is dan 1,5 ha aan de orde kan zijn.

2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij

de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen.

In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
5. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
6. De gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn al zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de

planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 74**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Kormelinkbulten 5 in Eibergen wordt verzocht om:

- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

##### *Beoordeling*

1. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
2. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de door de provincie Overijssel verleende toestemming op grond van de Natuurbescherming 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels onder vermelding van het adres Kormelinkbulten 5. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast en de meegestuurde gegevens zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

### **Indiener 75**

#### *Samenvatting*

Indiener was voorheen eigenaar van het campingbedrijf op het perceel Hupselse Markenweg 4. Hij verzocht om de bestemming van een aantal percelen, die in zijn eigendom zijn gekomen vanwege de aanleg van de N18, aan te passen. Verder verzocht hij om ook aan het zuidwestelijke gedeelte van zijn perceel een verblijfsrecreatieve bestemming toe te kennen. Ook vroeg hij naar de mogelijkheden om overkappingen toe te staan bij recreatiewoningen. Namens de nieuwe eigenaar van het campingbedrijf is deze inspraakreactie aangevuld met een toekomstvisie en een planboek voor de toekomstige inrichting van het terrein.

#### *Beoordeling*

Nu de indiener zijn perceel op de hoek van N18/Kormelinkbulten van Rijkswaterstaat heeft verkregen als weiland, is het inderdaad meer passend om daar een agrarische gebiedsbestemming aan toe te kennen. Om die reden kan de bestemming 'Groen – Landschapselement' op die plek worden aangepast tot 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden'.

Verder kan de bestemming van het meer zuidoostelijk gelegen ruilperceel wordt aangepast tot 'Recreatie - Verblijfsrecreatie', waarbij deze met het oog op de landschappelijke inpassen van een eventuele parkeerplaats dan wel wordt voorzien van een strook met de bestemming 'Groen – Landschapselement'. Daartoe kan de nu ingetekende strook met die bestemming worden verlegd naar de perceelsgrens zodat ook het bouwvlak nog enigszins kan worden verruimd. Voor het realiseren van de in de inspraakreactie genoemde gebouwen zal overigens nog wel een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd die vervolgens moet worden getoetst aan de bouwregels bij de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie'.

Het toekennen van een verblijfsrecreatieve bestemming aan het in de inspraakreactie genoemde zuidwestelijke terreingedeelte zou echter ten koste kunnen gaan van de landschappelijke inpassing van de camping en de bijbehorende recreatieplas. Bovendien geldt op de bedoelde plek volgens het geldende bestemmingsplan geen recreatiebestemming. Gelet op het overwegend conserverende karakter van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is het daarom niet wenselijk om zonder concreet inrichtingsplan te voorzien in een uitbreiding van de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' aan die zijde. Daarvan kan bovendien pas sprake zijn als duidelijk is dat er sprake is van behoefte aan de beoogde soort recreatiewoningen. Verder moet het toelaten daarvan via een afzonderlijke planologische procedure verlopen zodat in dat verband waarborgen kunnen worden geboden voor de bedrijfsmatige exploitatie en de landschappelijke inpassing. Omdat dit laatste niet goed mogelijk is via een bestemmingsplanprocedure die betrekking heeft op vrijwel het gehele buitengebied van Berkelland, kan dus ook de inbreng van de nieuwe eigenaar op dit punt niet leiden tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Op basis van de planregels bij de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' zijn bij recreatiewoningen geen overkappingen toegestaan. Dit betekent dat bij een recreatiewoning geen carport kan worden opgericht. Wel laten de meetvoorschriften in het bestemmingsplan een luifel met een diepte van maximaal 1,5 meter toe omdat dat wordt aangemerkt als een ondergeschikt bouwdeel.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' en het daarbinnen gelegen bouwvlak zijn aan de noordoostzijde verruimd en de bestemming van het perceel aan de N18 is aangepast.

### **Indiener 76**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Avinksstuw 2 in Eibergen en verzoekt om het agrarisch bouwvlak aan te passen in verband met de bouw van een oude kapschuur. Verder geeft hij aan dat voor zijn bedrijf in 2015 een vergunning is verleend op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.

#### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak voorziet in een geringe aanpassing van de bouwvlakgrens vanwege een gepland bedrijfsgebouw. Omdat dit aansluit op de 'bouwvlak-op-maat'-benadering voor de vormgeving van de bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan, kan deze wens worden overgenomen. Verder worden in de inspraakreactie bedoelde gegevens over de toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt in bijlage 6 van de planregels.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en bijlage 6 van de planregels is aangevuld.

### **Indiener 77**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Lebbenbruggedijk 11 in Borculo waar ook een kleinschalig kampeerterrein met 10 plaatsen is gevestigd. Hij verzoekt om het agrarisch bouwvlak te vergroten zodat deze minicamping binnen het bouwvlak blijft liggen.

#### *Beoordeling*

Voor het perceel Lebbenbruggedijk 11 in Borculo geldt het bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening" van de voormalige gemeente Borculo. Dit bestemmingsplan laat binnen het agrarisch bouwvlak een kleinschalig kampeerterrein met maximaal 10 plaatsen toe.

Het nieuwe bestemmingsplan laat kleinschalige kampeerterrinen toe tot een omvang van 25 plaatsen. Daarbij geldt niet langer de eis dat deze kleinschalige kampeerterrein binnen een agrarisch bouwvlak moeten liggen. Het is dan ook niet nodig om het agrarisch bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan te verruimen vanwege de aanwezigheid van het kleinschalig kampeerterrein. Wel is het wenselijk om locatie van de sanitaire binnen het nieuwe agrarische bouwvlak onder te brengen. Dit betekent dat het bouwvlak aan de achterzijde enigszins wordt verruimd. Omdat dit aansluit op de 'bouwvlak-op-maat'-benadering voor de vormgeving van de bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan, kan deze wens worden overgenomen. Het is echter niet mogelijk om het hele bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan over te nemen omdat er geen sprake is van een concreet bouwplannen voor agrarische bedrijfsbeouwing die daarom vraagt.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 78**

#### *Samenvatting*

Landgoed Beekvliet Gelre BV verzoekt om:

1. binnen de woonbestemming mogelijkheden te bieden voor een zorgunit/mantelzorg;
2. voor de panden Heure 7b en 7c in Borculo te voorzien in een wijzigingsregel voor het omzetten van de maatschappelijke bestemming in de bestemming 'Wonen';
3. het bestemmingsvlak voor 'Wonen' bij Heure 5 en Heure 6 aan te passen zodat de tuin daarbinnen komt te vallen;
4. voor het landgoed te voorzien in een dubbelbestemming 'landgoed' ter bescherming van eigendommen en landschappelijke en cultuurhistorische waarden en ten behoeve van het onder voorwaarden verschuiven van functies binnen het landgoed.

Verder betreft indiener het bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt om in Heure 6-6a in Borculo meerdere kleinere wooneenheden te vestigen, ondanks de gesprekken die daarover in de afgelopen jaren zijn gevoerd.

#### *Beoordeling*

Naar aanleiding van de inspraakreactie kan het volgende worden opgemerkt.

1. De bouwregels bij de bestemming 'Wonen' staan een woningvolume van 1.000 m<sup>3</sup> toe. Het gemeentebestuur heeft gekozen voor deze betrekkelijk hoge volumemaat zodat daarbinnen ook ruimte werd geboden voor voorzieningen voor bijvoorbeeld mantelzorg. Het is daarom ook niet nodig om naast de vergunningsvrije mogelijkheden voor mantelzorgunits in het bestemmingsplan nog extra mogelijkheden in te bouwen voor het realiseren van dit soort voorzieningen omdat deze eigenlijk al standaard worden geboden via het ruim ingestoken woningvolume.

2. De panden Heure 7b en 7c hebben in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf' en mogen worden gebruikt voor landgoedbeheer en opslag. Daarbij kent geen van beide panden een 'verblijfsobject met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) en wordt ook geen van beide panden bewoond. Dit laatste betekent dat het nieuwe bestemmingsplan weliswaar mogelijkheden kent om de bestemming 'Bedrijf' te wijzigen in 'Wonen', maar dat daarmee geen mogelijkheden ontstaan om vervolgens een woonfunctie te vestigen in één van deze panden. Een dergelijke wijziging van de bestemming 'Bedrijf' is volgens de planregels namelijk alleen mogelijk zolang er geen sprake is van een toename van het aantal woningen en/of het aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit brengt met zich mee dat de panden via de woonbestemming alleen zouden kunnen worden gebruikt als bijgebouw bij een andere woning, iets wat via een bouwaanduiding duidelijk zou kunnen worden gemaakt.
3. Ten aanzien van het perceel Heure 5 en Heure 6 in Borculo verzoekt indiener als verpachter om de vorm van het bestemmingsvlak voor 'Wonen' aan te passen zodat ook de tuin daarbinnen komt te liggen. Omdat de tuinen bij Heure 5 en 6 niet in gebruik zijn voor agrarische activiteiten, is de woonbestemming daarvoor inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat dit onderdeel van de inspraakreactie wordt overgenomen en de bestemmingsvlakken voor 'Wonen' bij beide adressen zullen worden aangepast. Dit brengt ook met zich mee dat de wens van de pachter van Heure 5 tot toekenning van een agrarisch bouwvlak niet wordt overgenomen.
4. Het nieuw vast te stellen wordt voor het gehele plangebied voorzien van een set aan planregels die bestaande landschappelijke en of cultuurhistorische waarden beschermt en aansluit op de bestaande situatie en de te beschermen waarden. Dit gebeurt dus niet alleen voor landgoed Beekvliet en de andere in de gemeente aanwezige landgoederen, maar ook voor het overige deel van het gemeentelijk buitengebied. Verder kent het bestemmingsplan via de afwijkings- en wijzigingsregels ook meer generieke regelingen voor het aanpassen van functies binnen het plangebied. Deze kunnen ook worden benut om binnen het landgoed Beekvliet functies aan te passen.

Tenslotte hebben over het vestigen van wooneenheden op het perceel Heure 6 in Borculo inderdaad reeds besprekingen plaatsgevonden die niet tot het door indiener gewenste resultaat hebben geleid. Dit laatste maakt dat ook het nieuwe bestemmingsplan daarvoor geen mogelijkheden biedt.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Voor Heure 5 en Heure 6 is het bestemmingsvlak voor 'Wonen' aangepast.

#### **Indiener 79**

##### *Samenvatting*

Indiener exploiteert op het perceel Borculoseweg 40-42 in Haarlo een melkveehouderij en verzoekt om aanpassing van het agrarisch bouwvlak, dit mede in verband met de ligging van een gasleiding.

##### *Beoordeling*

In verband met de ligging van de bedoelde gasleiding is het inderdaad wenselijk om het agrarisch bouwvlak aan te passen. Daarbij is van belang dat het aangepast bouwvlak binnen de begrenzing van het geldende agrarisch bouwvlak blijft. Overigens blijven de regels die betrekking hebben op de bescherming van de gasleiding overigens onverkort van kracht.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

#### **Indiener 80**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel kadastraal bekend gemeente Neede, sectie C, nummer 1593 dat is gelegen aan de Koeweidendijk. Hij verzoekt om de geldende agrarische bestemming te handhaven en de in het voorontwerpbestemmingsplan toegekende bestemming 'Natuur' dus aan te passen. Verder vraagt hij of het mogelijk is om de op het perceel aanwezige schuur in het bestemmingsplan te vermelden.

##### *Beoordeling*



Het bedoelde perceel aan de Koeweidendijk heeft volgens het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch gebied met grote landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarde'. Daarbij zijn beplantingselementen, rust en onverharde wegen en paden en de bestaande waterhouding aangemerkt als te beschermen waarden. Deze waarden kunnen in het nieuwe bestemmingsplan echter ook afdoende worden beschermd via de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Natuur en Landschapswaarden' en de ligging binnen het Gelders Natuurnetwerk. Dit betekent dat de bestemming van het perceel kan worden aangepast.

Ten aanzien van het op het perceel aanwezige bouwwerk kan worden opgemerkt dat daarvoor geen bouwvergunning is verleend. Ook is het bouwwerk niet in beeld geweest bij de inventarisatie van diverse zomerhuisjes die de voormalige gemeente Neede in 1980 heeft uitgevoerd. Dit betekent dat het bouwwerk niet in aanmerking komt voor een aanduiding als 'veldschuur' en dat het onder het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan komt te vallen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Natuur' is aangepast in 'Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden'

### **Indiener 81**

#### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het perceel Koeweidendijk 33 in Neede en verzoeken om de functieaanduiding "(-bw)" te verwijderen, om de grootte van het agrarisch bouwvlak te vergroten en om de vergunde toegangsweg, keerplaats en opslagruimte op te nemen op de verbeelding bij het bestemmingsplan.

#### *Beoordeling*

Indiener geeft aan dat de functieaanduiding "(-bw)" is bedoeld voor vrijstaande bebouwing buiten het bouwvlak en dus kan worden verwijderd binnen het bouwvlak Koeweidendijk 33. De aanduiding "(-bw)" is echter bedoeld om aan te geven dat geen bedrijfswoning wordt toegestaan binnen een agrarisch bouwvlak waar geen agrarische bedrijfswoning aanwezig is. Aangezien dit het geval is bij het agrarisch bouwvlak Koeweidendijk 33, is er geen aanleiding om deze aanduiding te verwijderen.

Verder is het bouwvlak op de verbeelding bij het nieuwe bestemmingsplan afgestemd op de omvang van de bestaande bedrijfsbebouwing en het daarvoor verleende projectbesluit van 31 augustus 2010 voor een 200 m<sup>2</sup> grote schaapskooi binnen de ecologische hoofdstructuur. Ook toen beschikte de eigenaar ook al over een toestemming volgens de Wet milieubeheer tot het houden van 100 schapen. De omvang van de kudde is daarmee geen aanleiding voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak.

Op 16 februari 2017 is aan de indieners een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een toegangsweg en het maken/wijzigen van een inrit op het perceel Koeweidendijk 33. Indieners mogen als vergunninghouders uitvoering geven aan deze vergunning, ook als deze niet exact is ingetekend op de verbeelding bij het nieuwe bestemmingsplan. De verleende vergunning blijft immers rechtskracht houden, ongeacht of deze wel of niet is vermeld in het nieuwe bestemmingsplan. Daarbij voorziet het stelsel van het nieuwe bestemmingsplan er ook niet in dat toeritten naar agrarische bouwvlakken of andere erven op de verbeelding worden weergegeven. Ook bij het agrarisch bouwvlak Koeweidendijk 33 wordt dat daarom ook niet gedaan.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 82**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het perceel Oude Diepenheimseweg 37-37a-37b-37c in Geesteren wordt verzocht om bij de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten in de planregels de juiste adressering te gebruiken en om aan te geven dat er ook een timmerfabriek en een meubelwinkel aanwezig is.

#### *Beoordeling*

Op het in de inspraakreactie bedoelde perceel Oude Diepenheimseweg 37-37a-37b bevindt zich naast de meubelfabriek inderdaad ook een timmerfabriek en een meubelwinkel. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten kan worden aangevuld. Ook wordt de adressering gecorrigeerd, waarbij het inderdaad zo is dat Oude Diepenheimseweg 37c de

naastgelegen paardenhouderij betreft. Dit adres kan echter niet worden toegekend via een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk besluit op grond van de gemeentelijke basisregistratie.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels zijn gecorrigeerd en aangevuld.

### **Indiener 83**

#### *Samenvatting*

Indiener zijn eigenaren van de agrarisch bedrijven Veenhutweg 3 en Veenhutweg 5 in Rietmolen en geven aan dat de gebiedsaanduidingen voor in het bestemmingsplan opgenomen zones gebruiksbeperkingen opleveren voor enige van hun elders gelegen percelen. Verder verzoeken zij om de gegevens over de toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) op te nemen in bijlage 6 van de planregels. Verder wordt verzocht om de voor Veenhutweg 5 in de planregels opgenomen maximaal toegestane stalvloeroppervlakte te verwijderen omdat hiervoor een Wnb-vergunning is verleend zonder een beperking van de stalvloeroppervlakte. Verder heeft de genoemde maatvoering van 975 m<sup>2</sup> nadelige invloed op de ontwikkelmogelijkheden van het bedrijf en de mogelijkheden om te anticiperen op toekomstige welzijnseisen.

Ook wordt verzocht om de bestemmingen 'Groen – Landschapselement' op de percelen op de hoek van de Kempersdijk en de Waterleidingdijk en aan de Koeweidendijk te verwijderen omdat deze niet overeenkomen met de werkelijk bestaande situatie.

#### *Beoordeling*

Indieners zijn onder meer eigenaren van een aantal percelen landbouwgrond op de hoek van de Kempersdijk en de Waterleidingdijk, aan de Brakelweg en aan de Koeweidendijk. Deze percelen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan (gedeeltelijk) voorzien van de gebiedsaanduidingen 'overige zone – groene ontwikkelingszone' en 'overige zone – beschermingszone natte landnatuur'.

Deze in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen gebiedsaanduidingen is overgenomen uit de provinciale Omgevingsvisie. Op grond van de Omgevingsverordening Gelderland moet een gemeente deze door de provincie aangewezen gebieden met de daaraan gekoppelde regels doorvertalen in bestemmingsplannen. Wanneer een gemeente dat niet doet, dan handelt zij in strijd met provinciale regelgeving. Het is daarom niet mogelijk om in het nieuwe bestemmingsplan een andere begrenzing van de beschermingszone te hanteren. Dit betekent dat dit onderdeel van de inspraakreactie niet kan worden overgenomen en de begrenzing van de 'beschermingszone voor natte landnatuur' en van de 'groene ontwikkelingszone' niet kan worden aangepast. Overigens kende de provinciale regelgeving ook in 2012 en 2016 vergelijkbare bepalingen over 'beschermingszones voor natte landnatuur' en over de 'groene ontwikkelingszones', al heetten de laatstgenoemde gebieden toen nog ecologische verbindingzones. Op zichzelf is er dus geen sprake van een nieuwe ontwikkeling of van nieuwe ruimtelijke beperkingen.

Ten aanzien van de weergave van de bestemmingen 'Groen – Landschapselement' op sommige van deze landbouwpercelen kan worden vastgesteld dat strook '1' inderdaad onderbrekingen kent aan de zijde van de Kempersdijk. De verbeelding bij het bestemmingsplan zal daarom worden aangepast aan de bestaande situatie door de bestemming 'Groen – Landschapselement' met 75 meer in te korten. Bij 'strook 2' is echter sprake van een strook waar tot voor enige jaren een bomenrij aanwezig was die zich via de bestemming 'Groen – Landschapselement' weer kan ontwikkelen. Daarom wordt de verbeelding op die plek niet aangepast. Dit is in lijn met de beslissing van 6 april 2021 op het bezwaarschrift tegen ons besluit tot het opleggen van een herplantplicht.

Het agrarisch bedrijf Veenhutweg 5 ligt binnen het 'ammoniakbuffergebied'. Dit gebied komt in grote lijnen overeen met het gebied dat na de provinciale vaststelling van het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers was aangemerkt als 'extensiveringsgebied'. Daarbij liet het Reconstructieplan niet toe dat in bestemmingsplannen uitbreidingsmogelijkheden werden geboden voor intensieve veehouderij.

Ook het 'ammoniakbuffergebied' is begrensd in de provinciale Omgevingsvisie en in de provinciale Omgevingsverordening voorzien van regels die de gemeente moet opvolgen bij het maken van een bestemmingsplan. Daarbij geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied momenteel al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloervlakte. Voor het

overige zijn vervolgens ook binnen het 'ammoniakbuffergebied' de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij. Dit geldt daarmee ook voor het bedrijf Veenhutweg 5 waarvan de in de inspraakreactie genoemde Wnb-toestemming is verwerkt in bijlage 6 van de planregels, iets wat ook geldt voor de toestemmingen die zijn verleend voor het bedrijf Veenhutweg 3. Daarbij is het echter niet mogelijk om de in de inspraakreactie genoemde PAS-melding te verwerken in deze bijlage, omdat de de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in zijn uitspraak van 19 mei 2019

In zijn uitspraak van 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het Programma Aanpak Stikstof (PAS) nietig verklaard. Dit brengt onder meer met zich mee dat besluiten die zijn genomen met toepassing van het PAS niet als uitgangspunt kunnen gelden voor een regeling in een bestemmingsplan. Dit betekent dat de in de inspraakreactie genoemde PAS-melding niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels en dat voor Veenhutweg 3 en Veenhutweg 5 uitsluitend de in 2012 verleende Nbw-vergunningen kunnen worden vermeld.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de stalvloeroppervlakte is zodanig aangepast dat daarin geen sprake meer is van een maximaal toegelaten stalvloeroppervlakte. Bijlage 6 van de planregels is aangevuld en de verbeelding is aangepast.

### **Indiener 84**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van de woning Spilmansdijk 1a in Beltrum en verzoekt om het bestemmingsvlak voor 'Wonen' te vergroten door toevoeging van recent aangekocht aangrenzend percelen.

#### *Beoordeling*

Het perceel kadastraal bekend gemeente Eibergen, sectie V, nummer 720 ligt direct aansluitend aan de achterzijde van de woning Spilmansdijk 1a. Gelet daarop is een woonbestemming voor dit perceel meer passend dan de agrarische gebiedsbestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' kan dan ook worden uitgebreid over dit perceel.

Ditzelfde geldt echter maar voor een gedeelte van het kadastrale perceel gemeente Eibergen, sectie V, nummer 722 dat ten oosten van de woning Spilmansdijk 1a ligt. Op dat perceel bevindt zich namelijk nog een ontsluitingsweg van een achterliggend agrarisch perceel, terwijl het meest oostelijke gedeelte van het perceel geen ruimtelijke relatie heeft met de woning op Spilmansdijk 1a. Van dit perceel kan daarom alleen een strook aan de westzijde worden toegevoegd aan het bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is vergroot.

### **Indiener 85**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Zwiilbroekseweg 9 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Daarbij is het agrarisch bouwvlak echter niet verruimd tot op de erfgrans met het naastgelegen woonperceel omdat het huidige bestemmingsplan daar ook geen bebouwing toelaat.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.  
Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.
3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk.  
Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog

op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.

6. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
7. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 86**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Roelvinkweg 5 in Eibergen en vraagt om een aanpassing van het agrarisch bouwvlak aan de zijde van de N18. Verder verzoekt hij om de gronden die hij heeft geruild met Rijkswaterstaat te voorzien van een agrarische bestemming.

##### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing richt zich op een zeer beperkte uitbreiding van het bouwvlak aan de noordwestzijde zodat de daar aanwezige stal in zijwaartse richting kan worden uitgebreid. Doordat op deze plek volgens het geldende bestemmingsplan ook mag worden gebouwd, sluit deze aanpassing aan op de uitgangspunten voor het maken van het nieuwe bestemmingsplan. Verder is het door indiener bedoelde perceel langs de N18 niet langer in eigendom van Rijkswaterstaat en zal het ook niet worden gebruikt voor de verkeersfunctie. Het is daarom meer passend om aan dit perceel, een strook langs de inmiddels gerealiseerde N18, de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' toe te kennen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de bestemming van het perceel langs de N18 is aangepast.

#### **Indiener 87**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Slemphutterweg 20 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;

- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken;

### *Beoordeling*

1. Bouwvlak Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.  
Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.
3. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
4. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.

5. De definitie van het begrip ‘omgevingsdialoog’ legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.
- Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels (‘Maatregelenpakketten plussenbeleid’) geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema’s waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
6. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.
- Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.
- De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 88**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Hoonteweg 1 in Neede wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;

- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### Beoordeling

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen voor wat het betreft het gebied achter de bestaande stallen.  
Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15



alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.

4. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
5. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
6. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, de bouwhoogte van mestbassins en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 89**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Borculoseweg 76 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;

- de invulling van de omgevingsdialogo bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. In verband met de gemeentelijke beleidskaders over de maximale omvang van een agrarisch bouwvlak voor een niet-grondgebonden veehouderij zal het bouwvlak aan de zijde van de Borculoseweg zodanig worden aangepast dat deze oppervlaktemaat niet wordt overschreden.

2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 3.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.

4. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.

5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming uit 2018 op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 kunnen niet worden verwerkt in bijlage 6. Deze

provinciale toestemming is namelijk gegeven op basis van ontwikkelingsruimte zoals bedoeld in het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof (PAS). Dit betekent dat de op 3 mei 2013 verleende provinciale natuurvergunning (kenmerk 2012-020240) maatgevend blijft en wordt verwerkt in de bijlage. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor het bedrijf mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.

Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

6. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
7. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de

verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 90**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Hemminksweg 3 in Beltrum wordt verzocht om:

1. het agrarisch bouwvlak aan te passen;
2. aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
3. een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
4. bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
5. de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
6. de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
7. het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. In verband met de gemeentelijke beleidskaders over de maximale omvang van een agrarische bouwvlak voor een niet-grondgebonden veehouderij blijft een gekoppeld agrarisch bouwvlak daarbij het uitgangspunt.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.  
Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de

vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 3.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
5. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
6. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
7. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 91**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Dekkersweg 1 in Ruurlo wordt verzocht om:

1. de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
2. de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
3. de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
4. de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
5. het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken;
6. duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

##### *Beoordeling*

1. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning. Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 5.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 5.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 5.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het

uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig. Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

2. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming uit 2018 op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 kunnen niet worden verwerkt in bijlage 6. Deze provinciale toestemming is namelijk gegeven op basis van ontwikkelingsruimte zoals bedoeld in het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof (PAS). Dit betekent dat de op 13 februari 2018 verleende provinciale 'verklaring van geen bedenkingen' (kenmerk 2017-08568) niet kan worden verwerkt in de bijlage. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
4. De definitie van het begrip 'omgevingsdialog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.

Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.

5. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.
6. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip 'ammoniakbuffergebied' overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloeroppervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het 'ammoniakbuffergebied' de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak), het ammoniakbuffergebied en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.



### *Samenvatting*

Indiener exploiteert een boomkwekerij op het perceel Kempersdijk 50 in Neede en verzoekt om het agrarisch bouwvlak aan te passen om ruimte te bieden voor het realiseren van bedrijfsruimte.

### *Beoordeling*

De gevraagde uitbreiding van het ingetekende agrarisch bouwvlak blijft binnen de begrenzing van het geldende agrarisch bouwvlak. Verder wil de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan de ruimte bieden voor een eerstvolgende uitbreidingswens. Tegen deze achtergrond kan de inspraakreactie worden overgenomen en wordt het ingetekende bouwvlak aangepast.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

## **Indiener 93**

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Teesselinkweg 3 en verzoekt om de bestemming 'Natuur' van enige agrarisch gebruikte gronden aan te passen.

### *Beoordeling*

Het bedoelde perceelsgedeelte direct ten zuiden van Teesselinkweg 3 is inderdaad landbouwkundig in gebruik. Hetzelfde geldt voor het gepachte perceelsgedeelte ten westen van Teesselinkweg 3. Omdat de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan wil uitgaan van de bestaande situatie, is voor beide perceelsgedeelte de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden' meer passend dan de bestemming 'Natuur'. De bestemming van beide perceelsgedeelten kan daarom worden aangepast.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming van beide perceelsgedeelten is aangepast.

## **Indiener 94**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Mengersdijk 6 in Neede wordt verzocht om:

- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 3.4.8). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 3.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 3.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over (tweede) bedrijfswoningen en de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast. Verder zijn (8) de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 95**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van Bedelaarsdijk 10 in Beltrum en verzoeken om de agrarische bestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in een woonbestemming omdat er geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid.

### *Beoordeling*

Nu op het perceel Bedelaarsdijk 10 geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, is een bestemming 'Wonen' inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en het agrarisch bouwvlak kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen' dat wordt afgestemd op de inmiddels bestaande bebouwing.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

## **Indiener 96**

### *Samenvatting*

Indieneren zijn eigenaren van het agrarisch bedrijf Oude Deldenseweg 9 in Rietmolen en verzoeken om aanpassing van het agrarisch bouwvlak in verband met een eerdere bestemmingsplanwijziging en de afstand ten opzichte van de Schipbeek/Buurserbeek. Verder verzoeken zij om verwijdering van de archeologische dubbelbestemmingen, om in het bestemmingsplan een regeling op te nemen voor externe saldering op grond van de Wet natuurbescherming en om de verleende Natuurbeschermingswet-vergunningen te vermelden in bijlage 6 van de planregels. Ook verzoeken zij om het verbod om bij niet-grondgebonden veehouderijen om te schakelen naar een andere diersoort te schrappen omdat het geen directe ruimtelijke relevantie heeft maar voldoende wordt geborgd in de milieuregelgeving

### *Beoordeling*

Het verzoek tot aanpassing van het agrarisch bouwvlak kan worden overgenomen omdat het aansluit op de bouwvlak-op-maat-benadering die bij het maken van het nieuwe bestemmingsplan wordt gevolgd voor het toekennen van agrarische bouwvlakken.

De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd aan de plantoelichting. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht.

Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemmingen op het perceel Oude Deldenseweg 9 kan worden opgemerkt dat het noordoostelijke deel van het perceel behoort tot 'Waarde – Archeologie 3' en het overige deel, waartoe ook de gewenste aanpassing van het bouwvlak behoort, de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6' kent. Dit laatste betreft de laagste archeologische verwachtingswaarde waarbij archeologisch onderzoek pas hoeft te worden verricht bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 5.000 m<sup>2</sup>. Bij de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' ligt deze grens bij 250 m<sup>2</sup>. In beide gevallen geldt echter dat archeologisch onderzoek niet nodig is wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd. Dit is ook nadrukkelijk aangegeven in de planregels.

In het nieuwe bestemmingsplan vermeldt de gemeente de provinciale toestemmingen die zijn verleend op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) en de Wet natuurbescherming (Wnb). Daaronder wordt ook begrepen een omgevingsvergunning die is verleend met een provinciale 'verklaring van geen bedenkingen' op basis van de Nbw of Wnb. Via een in de planregels opgenomen stikstofregeling biedt het bestemmingsplan vervolgens mogelijkheden om op het bedrijf aanpassingen door te voeren op voorwaarde dat de stikstofemissie niet zodanig toeneemt dat Natura 2000-gebieden te maken krijgen met een hogere stikstofdepositie. Op die manier biedt het nieuwe bestemmingsplan binnen het al vergunde stikstofplafond mogelijkheden voor interne saldering van stikstofdepositierechten.

Het is echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldodemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldodemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het buitengebied voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe

bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast de benodigde toestemming op grond van de Wnb.

Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De in de inspraakreactie genoemde gegevens over de in 2012 verleende provinciale vergunningen op grond van de vroegere Natuurbeschermingswet 1998 kunnen worden verwerkt in bijlage 6 van de planregels.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast, evenals de planregels over het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en bijlage 6 van de planregels.

#### **Indiener 97 en 281**

##### *Samenvatting*

Zie de tekst bij indiener 281.

##### *Beoordeling*

Zie de tekst bij indiener 281.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Zie de tekst bij indiener 281.

#### **Indiener 98**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Goudvinkendijk 5 in Ruurlo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;

- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

### Beoordeling

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen voor zover dat nodig is voor het realiseren van bedrijfsgebouwen.  
Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestilo's, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.
2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 5.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 5.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 5.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfs)woning bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitengebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobject met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.
3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 5.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet

te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 5.5.1, lid k te vervangen door 'of'.

4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 5.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 5.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 5.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbescherminswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
6. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
7. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden

milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 99**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Höfteweg 10a in Ruurlo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om het in het voorontwerpbestemmingsplan ingetekende bouwvlak te corrigeren vanwege de situering van bestaande gebouwen, geeft zij aanleiding om de vorm van het bouwvlak daarop aan te passen. Voor een verdere uitbreiding van het bouwvlak geeft zij echter geen aanleiding.
2. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn niet verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Reden hiervoor is dat Gedeputeerde Staten van Gelderland op 27 oktober 2017 een nieuwe vergunning op grond van de Wet natuurbescherming hebben afgegeven die de in 2013 verleende vergunning verving. Omdat deze nieuwe vergunning niet werd verleend met toekenning van ontwikkelingsruimte op basis van

het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof, is zij maatgevend en moeten de gegevens van deze vergunning worden verwerkt in bijlage 6. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaat voor het bedrijf mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.

Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

3. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
4. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te



passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 100**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Den Borgweg 17 in Rekken wordt verzocht om:

- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip ‘bouwwijze’, en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip ‘bouwwijze’ in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de

gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
4. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbescherminswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

6. De definitie van het begrip ‘omgevingsdialoog’ legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.
- Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels (‘Maatregelenpakketten plussenbeleid’) geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema’s waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
7. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.
- Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.
- De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn (8) de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 101**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Wiersseweg 53-53a in Ruurlo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;

- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken;
- duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen vanwege bouwplannen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.  
Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.
3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 5.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 5.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 5.2.3, lid i van de

planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen.

In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 5.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 5.5.1, lid k te vervangen door 'of'.
5. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
6. De in de inspraakreactie genoemde gegevens over de aan te vragen toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) worden na vergunningverlening verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

7. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.
- Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieurimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.
- De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.
8. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip ‘ammoniakbuffergebied’ overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloeroppervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het ‘ammoniakbuffergebied’ de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak), het ammoniakbuffergebied en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 102 (zie bij Indiener 56)**

##### *Samenvatting*

Zie de tekst bij indiener 56.

##### *Beoordeling*

Zie de tekst bij indiener 56.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Zie de tekst bij indiener 56.

## **Indiener 103**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Krakeelsweg 9-9a in Rekken wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen vanwege toekomstige bebouwing, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van

bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming uit 2018 op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 kunnen niet worden verwerkt in bijlage 6. Deze provinciale toestemming is namelijk gegeven op basis van ontwikkelingsruimte zoals bedoeld in het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof (PAS). Dit betekent dat de op 12 februari 2018 verleende provinciale 'verklaring van geen bedenkingen' (kenmerk 2017-013821) niet kan worden verwerkt in de bijlage. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 104**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van een perceel ten noorden van het agrarisch bedrijf Broedersweg 5-5a wordt verzocht om in het nieuwe bestemmingsplan te voorzien in een nieuw agrarisch bouwvlak (te noemen Broedersweg 7) waarvoor indiener inmiddels een tweede verzoek tot wijziging van het geldende bestemmingsplan heeft ingediend. Verzocht wordt om deze wens ook mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied zodat dubbeling van procedures wellicht kunnen worden voorkomen. Daartoe voegt indiener een haalbaarheidsonderzoek tot met bijhorende documenten. Ook



wordt verzocht om de omvang van het agrarisch bouwvlak voor Broedersweg 5-5a te vergroten tot 1,5 ha zoals dat is afgesproken met ambtenaren en het gemeentebestuur. Verder steekt het indiener dat allerlei wensen voor niet-agrarische ontwikkelingen door de gemeente worden overgenomen, terwijl lokale agrariërs geen gehoor krijgen voor het versterken van hun bedrijven.

Namens indiener wordt verder verzocht om:

1. het agrarisch bouwvlak aan te passen;
2. aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
3. een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
4. voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
5. de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
6. de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
7. het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

### *Beoordeling*

Indiener heeft in 2017 verzocht om het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) te wijzigen door het toekennen van een nieuw agrarisch bouwvlak aan de locatie die ook in de inspraakreactie wordt genoemd. Dit verzoek is op 18 januari 2019 afgewezen en het daartegen gerichte bezwaarschrift is op 30 juli 2019 ongegrond verklaard omdat niet kon worden voldaan aan de voorwaarden die het geldende bestemmingsplan stelt aan het toepassen van de daarin opgenomen wijzigingsbevoegdheid. Vervolgens heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het beroep tegen deze beslissing op 22 juli 2020 ongegrond verklaard (nr. 201907989/1//R4).

Bij het maken van een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland moet de wens tot toekenning van een nieuw agrarisch bouwvlak voor een zachtfruitkwekerij echter niet worden beoordeeld aan de hand van de randvoorwaarden uit het geldende bestemmingsplan, maar aan de randvoorwaarden die het gemeentelijk ruimtelijk beleid daarvoor hanteert. Daarbij is de gemeente voorstander van het benutten van bestaande agrarische locaties en laat dat in het nieuwe bestemmingsplan vanzelfsprekend ook toe. Het nieuwe bestemmingsplan kent echter niet de mogelijkheid om via de wijzigingsbevoegdheid een nieuw agrarisch bouwvlak toe te kennen en laat dat alleen toe via maatwerk. De afweging daarover vindt dan ook niet plaats in een bestemmingsplan voor vrijwel het gehele gemeentelijke buitengebied, maar naar aanleiding van het ingediende wijzigingsverzoek. Daarbij kan het een optie zijn om de beoogde locatie uiteindelijk buiten het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" te laten. Overigens herkent de gemeente zich niet in de aantijging dat dit bestemmingsplan blijk geeft van discriminatie van lokale agrarische bedrijven en ook niet in enige afspraak over het vergroten van het agrarisch bouwvlak voor Broedersweg 5 tot 1,5 ha.

Naar aanleiding van de memo die als bijlage aanvullende brief bij de inspraakreactie kan verder het volgende worden opgemerkt.

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Dit betekent dat bij het toekennen van een agrarisch bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan niet automatisch het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan wordt overgenomen, maar dat de omvang daarvan wordt afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende ontwikkelstap. Nu het bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan is afgestemd op de vergunde situatie en de eerdere inbreng van de eigenaar, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak. Overigens maakt de aanvulling op de inspraakreactie ook niet duidelijk op welke manier het bouwvlak zou moeten worden aangepast, terwijl het ingetekende bouwvlak wel degelijk uitbreidingsmogelijkheden biedt aan de achterzijde van de bestaande stallen.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik

geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Daarbij is van belang dat niet de gegevens van de meegestuurd provinciale 'verklaring van geen bedenkingen' kunnen worden overgenomen omdat deze verklaring is verleend door toekenning van ontwikkelingsruimte zoals bedoeld in het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Dit betekent dat de gegevens van de op 7 maart 2013 verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming 1998 zijn opgenomen in de bijlage bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe

bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

6. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
7. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Startmansweg 1 in Beltrum. Hij verzoekt om de omvang van het huidige agrarische bouwvlak te behouden en wijst er op dat de grens van het nu ingetekende agrarisch bouwvlak dwars door een bestaand gebouw loopt.

### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat bij het bepalen van de omvang van de agrarische bouwvlakken uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Daarbij wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Verder laat het nieuwe bestemmingsplan voorzieningen zoals kuilvoerplaten ook toe aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak.

Dit betekent dat het in het voorontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarisch bouwvlak moet worden aangepast vanwege de aanwezigheid van de in de inspraakreactie genoemde loods. Een verdere uitbreiding van het bouwvlak kan echter pas in beeld komen als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw dat daartoe aanleiding geeft. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor een verdere vergroting van het agrarisch bouwvlak of van het handhaven van het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast in verband met de staande bedrijfsbebouwing.

## **Indiener 106**

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Molenweg 10 in Eibergen en verzoekt om het agrarisch bouwvlak aan te passen omdat vergunde gebouwen daar niet binnen passen en er enige ruimte blijft voor toekomstige ontwikkeling.

### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak voorziet in een geringe aanpassing van de bouwvlakgrens vanwege de bouw van een bedrijfsgebouw waarvoor inmiddels is vergunning is verleend. Verder gaat het om het verleggen van de bouwvlakgrens aan de achterzijde van het bedrijf met enkele meters. Omdat dit aansluit op de 'bouwvlak-op-maat'-benadering voor de vormgeving van de bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan, kan deze wens worden overgenomen.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

## **Indiener 107**

### *Samenvatting*

Indiener is eigenares van het agrarisch bedrijf Schuurmansweg 3a en verzoekt om het agrarisch bouwvlak aan te passen vanwege in voorbereiding zijnde bouwplannen die passen binnen het geldende bestemmingsplan.

### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak voorziet in een aanpassing van de bouwvlakgrens vanwege concreet in voorbereiding zijnde plannen die passen in het geldende bestemmingsplan. Omdat daarbij ook wordt voorzien in een eerste ontwikkelstap voor het agrarisch bedrijf, sluit de inspraakreactie aan op de 'bouwvlak-op-maat'-benadering voor de vormgeving van de bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen door het bouwvlak aan de voor- en achterkant iets te verruimen.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

## **Indiener 108**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf De Voort 1 in Neede wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen in verband met bouwplannen die passen binnen het geldende bestemmingsplan, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. De in de inspraakreactie genoemde gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zullen na vergunningverlening worden verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.  
Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldodemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldodemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
3. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.

4. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 109**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Ganzepoelweg 1 in Beltrum wordt verzocht om de omvang van het agrarisch bouwvlak niet te verkleinen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.

##### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat bij het bepalen van de omvang van de agrarische bouwvlakken uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Daarbij wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Verder laat het nieuwe bestemmingsplan voorzieningen zoals kuilvoerplaten ook toe aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak.

Voor het agrarisch bedrijf Ganzepoelweg 1 is een agrarisch bouwvlak ingetekend rondom de bestaande bedrijfsgebouwen en op basis van eerdere inbreng van de eigenaar over zijn concrete toekomstplannen. Daarbij is het niettemin wenselijk om de vorm van het bouwvlak iets aan te passen zodat er ook enige ruimte is rondom de bestaande gebouwen. Een verdere uitbreiding van het bouwvlak kan echter pas in beeld komen als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw dat daartoe aanleiding geeft. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor een verdere vergroting van het agrarisch bouwvlak of van het handhaven van het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast in verband met de staande bedrijfsbebouwing.

## **Indiener 110**

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Temminkweg 4 in Rietmolen waar hij als nevenactiviteit ook een opslagruimte heeft voor elders gefabriceerde garagedeuren. Hij geeft aan dat hij daarvoor ruimte nodig heeft voor een overkapping.

### *Beoordeling*

Het nieuwe bestemmingsplan wil bij agrarische bedrijven de mogelijkheid bieden om nieuwbouw te plegen voor een nevenactiviteit, op voorwaarde dat er nog wel sprake is van een agrarische hoofdactiviteit. In verband met dat laatste mag onder het nieuwe bestemmingsplan maximaal 50% van de agrarische bedrijfsgebouwen in gebruik worden genomen voor de niet-agrarische opslagfunctie, tot een maximum van 750 m<sup>2</sup>.

Op 21 maart 2014 is een omgevingsvergunning verleend om binnen de bestaande gebouwen 750 m<sup>2</sup> in gebruik nemen voor niet-agrarische opslagactiviteiten (KA 2014006). Daarmee zijn de mogelijkheden uit het functieveranderingsbeleid voor het uitoefenen van nevenactiviteiten op het perceel volledig benut. Het nieuwe bestemmingsplan biedt dan ook geen mogelijkheden om een nog grotere oppervlakte in gebruik te nemen voor niet-agrarische opslagactiviteiten. Dit kan alleen mogelijk worden gemaakt als de agrarische bedrijfsvoering op het perceel volledig wordt beëindigd en aan het perceel een bestemming 'Bedrijf' toe te kennen nadat ook een deel van de bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Alleen dan zou maximaal 900 m<sup>2</sup> van de resterende bebouwing kunnen worden benut voor niet-agrarische opslagactiviteiten.

Omdat dit soort functieveranderingsprocessen vraagt om een maatwerkoplossing doordat het moet voorzien in verevening en/of landschappelijke inpassing, kan het nieuwe bestemmingsplan daar niet direct in voorzien. Afgezien daarvan kan het bestemmingsplan geen ruimte bieden voor de nieuwbouw van extra opslagruimte omdat dat in strijd zou zijn met het gemeentelijk ruimtelijk beleid. De inspraakreactie kan daarom ook niet worden overgenomen. Daarbij komt dat de inspraakreactie zich richt op nieuwbouw vóór de voorgevelrooilijn terwijl het nieuwe bestemmingsplan bebouwing daar in beginsel geen nieuwe bebouwing toelaat.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 111**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Ringweg 7 in Beltrum wordt verzocht om:

- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 3.4.8 Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd

in de inspraakreactie (artikel 3.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 3.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
4. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.



Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 112**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Lanneversweg 1 in Rekken wordt verzocht om:

- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

##### *Beoordeling*

1. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere

‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term ‘voorzieningen’ in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord ‘en’ in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door ‘of’.
3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbescheringswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo’n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De planregels over (tweede) bedrijfswoningen en de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 113**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Ruurloseweg 43 in Borculo waar ook sprake is van niet-agrarische opslag. Hij verzoekt om deze opslagactiviteit een plek te geven in het nieuwe bestemmingsplan en vraagt naar de mogelijkheden om een nieuwe recreatiewoning te realiseren.

##### *Beoordeling*

Het nieuwe bestemmingsplan wil bij agrarische bedrijven de mogelijkheid bieden voor niet-agrarische nevenactiviteiten. Daarbij mag maximaal 50% van de agrarische bedrijfsgebouwen worden gebruikt voor de niet-agrarische opslagfunctie, tot een maximum van 750 m<sup>2</sup>. Omdat de bestaande opslagactiviteiten binnen deze kaders blijven, biedt het nieuwe bestemmingsplan daarvoor ruimte. Nadat het nieuwe bestemmingsplan in werking is getreden kan daarvoor dan ook een omgevingsvergunning worden aangevraagd.

Verder biedt het nieuwe bestemmingsplan geen mogelijkheden om nieuwbouw te plegen voor nevenactiviteiten. In het verlengde van het functieveranderingsbeleid worden daarvoor vooral

mogelijkheden geboden in de al bestaande gebouwen. Wel kan het mogelijk zijn om een nieuw bijgebouw op te richten bij de bedrijfswoning en om die vervolgens in te zetten voor de recreatiefunctie.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

**Indiener 114**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Geerdinksdijk 14 in Borculo en verzoekt om aanpassen van het agrarische bouwvlak.

*Beoordeling*

Indiener verzoekt om de uitbreidingsruimte die besloten ligt in het ingetekende bouwvlak te verleggen naar de westzijde. De gevraagde aanpassing past binnen de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt. Omdat zij verder aansluit op de 'bouwvlak-op-maat'-benadering voor de vormgeving van de bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan, kan deze wens worden overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Indiener 115**

*Samenvatting*

Namens de eigenaren van Slemphutterweg 14-14a in Rekken wordt verzocht om in de planregels aan te geven dat het hier gaat om twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'.

*Beoordeling*

Uit dossieronderzoek is naar voren gekomen dat in de voormalige bedrijfswoning sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. De bijlage bij de planregels wordt op dit onderdeel dus aangevuld en aan het tweede verblijfsobject zal een adres worden toegekend.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bijlage bij de planregels over het aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' is aangevuld.

**Indiener 116**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Buitenvelderweg 1 in Ruurlo en verzoekt om de bedrijfsbestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in een woonbestemming. Daarbij vraagt hij of het mogelijk is om een extra woning te bouwen als de werkplaats wordt gesloopt.

*Beoordeling*

Het is mogelijk om de bedrijvenbestemming voor het perceel Buitenvelderweg 1 aan te passen tot een woonbestemming. Daarbij is het echter niet mogelijk om de bouw van een extra woning toe te laten als de bestaande werkplaats wordt gesloopt omdat dat niet past in het gemeentelijk ruimtelijke beleid. Dat biedt hooguit mogelijkheden voor het vestigen van een extra wooneenheid in een pand waarin zich al een woonfunctie bevindt. Daarbij moet dan nog wel worden voldaan aan de randvoorwaarden uit de "Structuurvisie Woningstelsel buitengebied (extra verblijfsobject met een woonfunctie (BAG))" die ook in de regels van het nieuwe bestemmingsplan worden verwerkt.

Dit alles betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen door de bedrijfsbestemming om te zetten in een woonbestemming, maar dat het daarmee niet mogelijk wordt gemaakt om een extra woning te realiseren.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bedrijfsbestemming is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

**Indiener 117**

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van een aantal percelen aan de Pastoor C.M. van Everdingenstraat in Rietmolen. Hij geeft aan dat hij graag zou onderzoeken of hij hier samen met de gemeente woningen zou kunnen realiseren. Verder verzoekt hij om de gebiedsaanduiding 'overige zone – groene ontwikkelingszone' ter plaatse te laten vervallen.

### *Beoordeling*

Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland heeft een overwegend conserverend karakter. Dit betekent dat nieuwe ontwikkelingen zoals het realiseren van woningen op de percelen van de indiener daarin niet worden meegenomen. Daarbij komt dat zoiets ook alleen mogelijk zou zijn als er sprake zou zijn van een concreet bouwplan met alle bijbehorende onderzoeken dat vervolgens kan worden beoordeeld op zijn ruimtelijke aanvaardbaarheid. Omdat hiervan geen sprake is het niet mogelijk om deze wens van indiener te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland.

Verder is de gebiedsaanduiding 'overige zone – groene ontwikkelingszone' in het bestemmingsplan verwerkt om de ligging van de provinciaal begrensde groene ontwikkelingszone (voorheen: ecologische verbindingzone) weer te geven. Dit is een verplichting die voortkomt vanuit de provinciale Omgevingsverordening. Dit betekent dat de gemeente deze begrenzing niet zelf kan aanpassen via het vaststellen van bestemmingsplannen. De wens om de gebiedsaanduiding aan te passen kan dan ook niet worden overgenomen.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 118**

### *Samenvatting*

Namens de voormalige eigenaar van een perceel aan de Spilmansdijk wordt ingebracht dat op zijn perceel een strook met een breedte van 6 meter is bestemd als 'Groen – Landschapselement' terwijl daar vanwege een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet worden voorzien in een groenstrook van 2,5 meter breed. Verder moet de bestemming van deze strook volgens de uitspraak worden teruggezet naar 'Agrarisch'.

### *Beoordeling*

De bedoelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) verplicht de gemeente niet tot het toekennen van een bepaalde bestemming in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan voor het buitengebied. Verder is de strook met de bestemming 'Groen – Landschapselement' niet alleen toegekend vanwege ter plaatse aanwezige bomen, maar ook vanwege de aanwezigheid van een steilrand. Tegen die achtergrond is de bestemming 'Groen – Landschapselement' voor dit gedeelte van het door indiener inmiddels verkochte perceel aan de Spilmansdijk meer passend dan de bestemming 'Agrarisch'. Hieraan doet de uitspraak van de Afdeling van 30 juni 2021 (nr. 202001526/1/R4) over de invordering van de last onder dwangsom niets aan af.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 119**

### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van de op Winterswijkseweg 22 in Eibergen gevestigde wijnhoeve. Zij geven aan dat zij beschikken over een Drank- en Horecaverunning uit 2014 die uitgaat van een oppervlakte van 160 m<sup>2</sup> en bovendien ontheffing hebben gekregen voor het sluitingsuur en dat het gemeentelijk beleid hier niet bij aansluit. Verder is sprake van een gemengd bedrijf met agrarische activiteiten (wijngaard/wijnbouw), het Wijnhuys met terras en wijnwinkel met bijhorende horeca, een vakantiehuis en een minicamping, terwijl ook af en toe huwelijksplechtigheden plaatsvinden met een beperkt feest. Verzocht wordt om op basis van dit alles een recreatieve bestemming toe te kennen omdat dat aansluit bij de huidige bedrijfsvoering dan een agrarische bestemming.

### *Beoordeling*

Het samenstel van activiteiten maakt dat sprake is van een bedrijf waarin het agrarische gebruik niet langer als meest maatgevend moet worden beschouwd. Gelet op de verblijfsrecreatieve functies is het daarom wenselijk om de agrarische bestemming van het perceel Winterswijkseweg 22-22a-22b om te zetten in de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' waarbij de in de inspraakreactie genoemde activiteiten vermeld worden in de nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving. Daarbij behoudt de wijngaard zelf wel een agrarische gebiedsbestemming omdat daar sprake is van een vorm van agrarische bodemexploitatie. Verder bieden de planregels ook mogelijkheden om de ter plaatse ambachtelijk geproduceerde producten te verkopen.

Ten aanzien van de horecafunctie is van belang dat het bestaande gebruik waarvoor een omgevingsvergunning (voorheen: bouwvergunning) is verleend mag worden voortgezet onder het nieuwe bestemmingsplan. Dit betekent dat de op deze manier vergunde activiteiten onder het nieuwe bestemmingsplan mogen worden voortgezet, ook al beslaan deze een oppervlakte van meer dan 100 m<sup>2</sup>. Het nieuwe bestemmingsplan en de daarin verwerkte beleidsregels voor het vestigen van nieuwe horecafuncties in het buitengebied doen daar dus niets aan af.

Wel is in zijn algemeenheid van belang dat het afgeven van een Drank- en Horecaverunning nog niet met zich meebrengt dat ook een omgevingsvergunning kan worden afgegeven voor alle mogelijke horeca-activiteiten. De criteria voor het verlenen van een Drank- en Horecaverunning zijn immers niet dezelfde als de criteria uit het gemeentelijk ruimtelijk beleid voor het gebruik van panden voor nieuwe horeca-activiteiten. Dit betekent dat bij functieverandering van gebouwen geen omgevingsvergunning wordt verleend voor nieuwe horeca-activiteiten die volgens het ruimtelijk beleid als ongewenst worden beschouwd, ook niet als de Drank- en Horecaverunning wellicht mogelijkheden biedt voor het verlenen van een Drank- en Horecaverunning of als een verleende Drank- en Horecaverunning daarvoor wellicht mogelijkheden biedt. In dat verband is op te merken dat het voltrekken van een huwelijk met een bijbehorende borrel kan worden gezien als een gebeurtenis waarbij sprake is van ondersteunende horeca, iets wat niet langer zo is als de huwelijksplechtigheid bijvoorbeeld later wordt gevolgd door een bruiloftsfeest.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De agrarische bestemming is aangepast tot een bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie'.

### **Indiener 120**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Barchemseweg 90 in Ruurlo en vraagt om het bestemmingsplan voor 'Wonen' te verruimen zodat eventuele bouwplannen daarbinnen komen te liggen.

#### *Beoordeling*

Het perceel Barchemseweg 90 is in gebruik voor de woonfunctie. Daarom is het inderdaad niet logisch om er te voorzien in een agrarische gebiedsbestemming. Deze wordt daarom aangepast in de meer passende bestemming 'Wonen'. Dit laatste betekent echter nog niet dat de mogelijkheid ontstaat tot het bouwen van een mantelzorgwoning. Het nieuwe bestemmingsplan kent daarvoor namelijk geen bijzondere mogelijkheden bovenop de landelijk geldende regels voor het vergunningsvrij realiseren van een mantelzorgwoning.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is verruimd.

### **Indiener 121**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Brökersweg 1 in Rekken wordt verzocht om:

- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;

- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### Beoordeling

1. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfs)woning bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekzone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk.  
Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.  
Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldodemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden verrat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de

werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over (tweede) bedrijfswoningen en de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

### **Indiener 122**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Veldermansdijk 4 in Ruurlo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met toekomstige bebouwing, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.  
Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast.

### **Indiener 123**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Krabbeweg 9 in Rietmolen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;

- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdienencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen. Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.
3. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is



vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.

4. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
5. De definitie van het begrip ‘omgevingsdialoog’ legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels (‘Maatregelenpakketten plussenbeleid’) geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema’s waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
6. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de NGE-systematiek en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 124**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van Kaapdijk 5-5a in Ruurlo en verzoeken om het bestemmingsvlak voor 'Wonen' te verruimen vanwege de geplande bouw van een schuur.

##### *Beoordeling*

Met de inspraakreactie wordt verzocht om het bestemmingsvlak voor Kaapdijk 5-5a aan de westzijde met ongeveer 10 meter te verruimen. Nu dat aan die zijde geen belemmeringen oplevert voor omliggende functies, kan deze wens worden overgenomen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is aangepast.

#### **Indiener 125**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het bedrijf Kempersweg 1b (Ruurloseweg 202b) in Beltrum wordt verzocht om de bebouwingmogelijkheden te verruimen tot minimaal 1.000 m<sup>2</sup> omdat dat niet in strijd is met een juiste ruimtelijke ordening. Daarbij roept indiener in herinnering dat de gemeente aan de Afdeling heeft toegezegd dat volledige medewerking zou worden toegekend bij het indienen van een concreet bouwplan.

##### *Beoordeling*

Het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" bevat voor niet-agrarische bedrijven een regeling die aansluit op de provinciale Omgevingsverordening. Deze omgevingsverordening, die met het oog op een goede ruimtelijke ordening moet worden nagevolgd, biedt onder voorwaarden mogelijkheden tot uitbreiding van niet-agrarische bedrijven tot een oppervlakte van 1.000 m<sup>2</sup>. Tot die voorwaarden behoort onder meer de eis dat bij bedrijfsuitbreidingen met meer dan 250 m<sup>2</sup> of tot meer dan 1.000 m<sup>2</sup> moet worden aangetoond dat verplaatsing naar een bedrijventerrein in redelijkheid niet mogelijk is. Pas wanneer daarvan sprake is kan daarvoor toestemming worden verleend.

Bij dit alles kan worden opgemerkt dat de bouwregels bij het nieuwe bestemmingsplan toelaten dat de bestaande bedrijfsvloeroppervlakte met 20% mag worden vergroot. Uitgaand van de bestaande bedrijfsvloeroppervlakte van ongeveer 865 m<sup>2</sup> betekent dit dat op Ruurloseweg 202b bij rechte een omvang aan bedrijfsgebouwen van 1.038 m<sup>2</sup> wordt toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan sluit daarmee al aan op de wens die in de inspraakreactie naar voren wordt gebracht. Daarbij kan bovendien nog worden vermeld dat de bedrijfsgebouwenoppervlakte met nogmaals 25% kan worden vergroot tot ca. 1295 m<sup>2</sup> wanneer kan worden aangetoond dat bedrijfsverplaatsing naar een bedrijventerrein (bedrijfs)economisch onhaalbaar is. Al met al bevat het nieuwe bestemmingsplan dus een ruimer regime dan het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening V" dat een bedrijfsgebouwenoppervlakte van 1.000 m<sup>2</sup> toelaat die via een binnenplanse afwijking kan worden verhoogd tot maximaal 1.100 m<sup>2</sup>.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### **Indiener 126**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van Huiskesdijk 4-4a in Beltrum en verzoeken om het bestemmingsvlak voor 'Wonen' aan te passen aan de nieuwe kadastrale situatie zodat het gehele erf en de daar aanwezige bebouwing daarbinnen komt te liggen.

##### *Beoordeling*

Met de inspraakreactie wordt verzocht om het bestemmingsvlak voor Huiskesdijk 4-4a aan te passen aan de nieuwe kadastrale situatie en aan de nu bestaande situatie op het erf. Nu dit geen belemmeringen oplevert voor omliggende functies, kan deze wens worden overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is aangepast.

### **Indiener 127**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Mölleweg 12 in Beltrum wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen omdat vergunde gebouwen daar niet binnen passen.

#### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak voorziet in een geringe aanpassing van de bouwvlakgrens vanwege een al bestaand bedrijfsgebouw en een nieuw gebouwde werktuigenberging. Omdat dit aansluit op de 'bouwvlak-op-maat'-benadering voor de vormgeving van de bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan, kan deze wens worden overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 128**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Horsterweg 1 in Beltrum wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen en de ontwikkelruimte te verleggen van de zuidzijde naar de oostzijde.

#### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak voorziet in een andere oriëntatie van de ontwikkelruimte zoals die in het bouwvlak van het voorontwerpbestemmingsplan is verwerkt. De verlegging van de beoogde ontwikkelruimte van de zuidzijde naar de oostzijde blijft binnen de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt. Omdat zij verder aansluit op de 'bouwvlak-op-maat'-benadering voor de vormgeving van de bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan, kan deze wens worden overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 129**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Zelhemseweg 1 in Ruurlo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen vanwege bestaande bebouwing en toekomstige bouwplannen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 5.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 5.5.1, lid k te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 5.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 5.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 5.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de planregels over (tweede) bedrijfswoningen en de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast.

#### **Indiener 130**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Vlackendijk 5 in Ruurlo wordt verzocht om:

1. de gebiedsbestemming 'Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden' in de omgeving van het bedrijf om te zetten in 'Agrarisch';
2. het agrarisch bouwvlak aan te passen;
3. de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
4. een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
5. voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan.

##### *Beoordeling*

1. Omdat de omgeving van Vlackendijk 5 voorheen behoorde tot een weidevogelgebied, is het in het voorontwerpbestemmingsplan ingedeeld bij de agrarische gebiedsbestemming 'Agrarisch met Waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Nu de provinciale omgevingsverordening het gebied echter niet langer aanmerkt als weidevogelgebied, is de bestemming 'Agrarisch' echter meer passend en ook in lijn met de gebiedsindeling zoals die in de plantoelichting is toegelicht. Dit betekent dat de agrarische gebiedsbestemming wordt aangepast tot 'Agrarisch'.
2. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen vanwege toekomstige bouwplannen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilo's,

kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 3.4.8). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 3.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 3.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.
4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
5. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige

landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de agrarische gebiedsbestemming is omgezet in 'Agrarisch'. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast.

#### **Indiener 131**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Kipkesdijk 12 in Neede wordt verzocht om:

- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

##### *Beoordeling*

1. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
2. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden verrat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

## **Indiener 132**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Leugemorsweg 6 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de verkeersbestemming van gronden bij de N18 om te zetten in een agrarische bestemming vanwege grondruil met Rijkswaterstaat (RWS).

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met reeds uitgevoerde bebouwing en daarop aansluitende bouwplannen voor de toekomst, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
4. De in de inspraakreactie bedoelde gronden zijn in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Verkeer – N18'. Nu deze gronden worden geruild met indiener en gaan worden gebruikt voor de agrarische functie, is een bestemming 'Agrarisch' daarvoor meer passend. De verkeersbestemming wordt dan ook omgezet in deze agrarische gebiedsbestemming.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast, evenals de bestemming van de gronden die geruild worden met RWS. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

## **Indiener 133**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Hoonesweg 7 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken;
- kinderopvang in de planregels op te nemen als een toegelaten nevenfunctie en in de planregels aangeven dat nevenfuncties niet gelden als hindergevoelige functies ten opzichte van het bedrijf waarvan zij deel uitmaken.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte enigszins te verruimen vanwege een toekomstig bouwplan, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
4. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder



voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.

5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
6. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
7. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

8. In de regels van het nieuwe bestemmingsplan is het functieveranderingsbeleid verwerkt. Als aan de randvoorwaarden kan worden voldaan, bieden de planregels op die manier mogelijkheden voor het vestigen van nevenfuncties zoals kinderopvang. Zolang daarbij sprake is van een nevenactiviteit maakt de functie onderdeel uit van het agrarisch bedrijf. Voor de in de inspraakreactie genoemde milieuwetgeving geldt deze nevenfunctie dan niet als hindergevoelig zodat de planregels daarop niet hoeven te worden aangepast.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 134**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Haaksbergseweg 29 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de bestemming 'Groen – Landschapselement' te verwijderen op het perceel van indiener aan de Spilmansdijk in Beltrum.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met toekomstige bouwplannen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfs)woning bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekzone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen.

In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonomende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat.

Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

6. In de door indiener bedoelde procedure heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de gemeente niet verplicht tot het toekennen van een bepaalde bestemming in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan voor het buitengebied. Verder is de strook met de bestemming 'Groen – Landschapselement' niet alleen toegekend vanwege de ter plaatse aanwezige bomen, maar ook vanwege de aanwezigheid van een steilrand. Tegen die achtergrond is de bestemming 'Groen – Landschapselement' voor dit gedeelte van het perceel aan de Spilmansdijk meer passend dan de bestemming 'Agrarisch'. Overigens laten beide bestemmingen de uitvoering van de aan de vorige eigenaar opgelegde herplantplicht toe.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 135**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Slemphutterweg 30 in Eibergen wordt verzocht om:

- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

##### *Beoordeling*

1. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
2. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels door een correctie van het daar genoemde zaaknummer. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden verrat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe

bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast en de meegestuurde gegevens zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 136**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Hupselse Markenweg 18 in Eibergen wordt verzocht om:

- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de gebiedsaanduidingen 'overige zone - beschermingszone natte landnatuur' en 'overige zone – weidevogelgebieden' te verwijderen, evenals de gebiedsaanduidingen die samenhangen met het grondwaterbeschermingsgebied.

##### *Beoordeling*

1. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
2. De in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen gebiedsaanduiding 'overige zone - beschermingszone natte landnatuur' is overgenomen uit de provinciale Omgevingsvisie. Op grond van de Omgevingsverordening Gelderland moet een gemeente deze door de provincie aangewezen gebieden met de daaraan gekoppelde regels doorvertalen in bestemmingsplannen. Wanneer een gemeente dat niet doet, dan handelt zij in strijd met provinciale regelgeving. Het is daarom niet mogelijk om in het nieuwe bestemmingsplan een andere begrenzing van deze beschermingszone te hanteren. Dit betekent dat dit onderdeel van de inspraakreactie niet kan worden overgenomen en de begrenzing van de 'beschermingszone voor natte landnatuur' niet kan worden aangepast. Dit geldt ook voor de begrenzing van de aanduidingen voor het grondwaterbeschermingsgebied, de koude-warmteopslagvrije zone en de boringsvrije zone die allen verband houden met de aanwezigheid van een grondwaterwingebied in de omgeving. Ook hierbij gaat het namelijk om provinciaal begrensde gebieden die de gemeente moet overnemen in haar bestemmingsplannen. De begrenzing van deze gebieden kan dan ook niet worden aangepast. Over de gebiedsaanduiding voor de weidevogelgebieden kan echter worden vermeld dat de provinciale omgevingsverordening het gebied waarop indiener in zijn inspraakreactie op wijst niet langer aanmerkt als weidevogelgebied. Dit betekent dat die gebiedsaanduiding is komen te vervallen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast en de gebiedsaanduiding 'overige zone – weidevogelgebieden' is geschrapt.

#### **Indiener 137**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van de recreatiewoning Haarweg 9 in Ruurlo. Hij vraagt of het nog niet gerealiseerde woningbouwrecht voor Haarweg 10 in Ruurlo kan worden verplaatst naar Haarweg 9. Verder merkt hij op dat de gemeente zich nog presenteert als krimpgemeente terwijl dat achterhaald is en er vraag is naar woningen. Verder benoemt hij een aantal tekstuele kanttekeningen bij de plantoelichting.

### *Beoordeling*

Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied biedt niet de mogelijkheid voor het verplaatsen van nog niet gerealiseerde woningen. Daarvoor zou een zo specifieke maatwerkregeling nodig zijn, die bovendien zou moeten worden geborgd via overeenkomsten met alle betrokken partijen, waarvoor een generiek bestemmingsplan voor een heel gemeentelijk buitengebied zich niet goed leent.

Ditzelfde geldt ook voor het bieden van mogelijkheden voor woningbouw. Ontwikkelingen naar aanleiding van bewegingen op de woningmarkt vragen ook om een maatwerkbenadering die niet op voorhand al kan worden verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan. Wel biedt het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden voor woningsplitsing (in huidige termen: het toevoegen van een extra 'verblijfsobject met een woonfunctie') zodat op die manier kan worden ingespeeld op woonwensen in het buitengebied.

Verder zal in de plantoelichting aandacht worden besteed aan de in de inspraakreactie benoemde punten. Daarbij past de opmerking dat bij het gekozen lettertype de wel degelijk aanwezige spaties blijkbaar niet altijd even goed zichtbaar zijn.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De plantoelichting is verduidelijkt.

### **Indiener 138**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Nettelhorsterweg 21-23 in Geesteren wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie mede in verband met bestaande gebouwen wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.  
Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.
  
3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.
  
4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet

te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.

5. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
6. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
7. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
8. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
9. De definitie van het begrip 'omgevingsdialog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren.



Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.

Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.

10. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip 'ammoniakbuffergebied' overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloeroppervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het 'ammoniakbuffergebied' de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het ammoniakbuffergebied en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 139**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Ringweg 14 in Beltrum wordt verzocht om:

- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij

de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 3.4.8). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 3.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 3.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekzone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen.

In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

4. De definitie van het begrip ‘omgevingsdialoog’ legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels (‘Maatregelenpakketten plussenbeleid’) geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema’s waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
5. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 140**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Rietmolensweg 2 in Eibergen en verzoekt om het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ te vergroten door het naastgelegen perceel daaraan toe te voegen. Verder verzoekt hij om toezending van de digitale kaarten van de nutsleidingen nabij zijn perceel.

### *Beoordeling*

Indiener verzoekt om het perceel ten oosten van zijn woning toe te voegen aan het bestemmingsvlak voor 'Wonen'. Dit perceel is momenteel niet in gebruik voor de woonfunctie en heeft volgens het geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming. Omdat het nieuwe bestemmingsplan voor wat betreft de vormgeving van bestemmingsvlakken voor 'Wonen' zoveel mogelijk uitgaat van de bestaande situatie, is aan het bedoelde perceel dan ook een agrarische gebiedsbestemming toegekend. Omdat dit aansluit op zowel de bestaande situatie als het geldende bestemmingsplan en er bovendien geen concreet plan is dat na een ruimtelijke beoordeling aanleiding kan geven voor het toekennen van een andere bestemming, wordt de wens om dit perceel toe te voegen aan de woonbestemming niet overgenomen.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 141**

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het gedeelte van het perceel Batsdijk 18 in Ruurlo waar zich nog leegstaande agrarische bedrijfsgebouwen bevinden. Hij verzoekt om dit gedeelte als een apart bestemmingsvlak aan te merken en er twee vrijstaande woningen toe te staan of, wanneer dat niet mogelijk is in deze procedure, weer te voorzien in een agrarisch bouwvlak of in beleid dat woningbouw mogelijk maakt.

### *Beoordeling*

Voor de locatie Batsdijk 18 is in 2012 een omgevingsvergunning verleend op basis van het voorheen toegepaste 'Rood-voor-Rood'-beleid. Deze omgevingsvergunning voorzag in de bouw van twee woningen in combinatie met de sloop van de bestaande stallen. Deze omgevingsvergunning is in 2016 echter weer ingetrokken omdat de vorige eigenaar dit plan niet heeft kunnen uitvoeren. Op dat moment paste de gemeente het "rood-voor-Rood"-beleid al niet meer toe en was indiener nog geen eigenaar het gedeelte van het perceel waarop hij zijn inspraakreactie richt.

Het is de indiener bekend dat de gemeente Berkelland ook nu geen 'Rood-voor-Rood'-beleid kent. Omdat de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan vooral de bestaande situatie wil vastleggen, bieden het gemeentelijk ruimtelijk beleid en de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied dus geen ruimte om op het perceelsgedeelte van indiener te voorzien in de mogelijkheid voor het bouwen van twee woningen. Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat er geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf en dat het heropstarten van agrarische bedrijvigheid ook niet meer mogelijk is nu de twee voormalige bedrijfswoningen inmiddels in gebruik zijn als woningen van derden. Dit betekent dat ook het toekennen van een agrarisch bouwvlak niet aan de orde kan zijn.

Verder vraagt het toekennen van een bestemming die mogelijkheden zou bieden voor het bouwen van twee woningen om een maatwerkbenadering op basis van een concreet plan dat op zijn ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld. Zelfs wanneer een dergelijk plan wel zou passen in het gemeentelijk beleid, dan nog zou het dus niet goed mogelijk zijn om dit zonder alle bijbehorende onderzoeken en uitvoeringsgaranties mee te nemen in nieuw bestemmingsplan voor het hele gemeentelijk buitengebied. Daarbij hoort de beleidsmatige vraag over het herinvoeren van 'Rood-voor-Rood'-beleid niet thuis in het besluitvormingsproces voor het nieuwe bestemmingsplan omdat dat gebaseerd wordt op het geldende ruimtelijke beleid.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 142**

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Zieuwentseweg 34 in Beltrum en verzoekt om het bestemmingsvlak voor 'Wonen' te verruimen.

### *Beoordeling*

In verband met de recent gewijzigde eigendomsgrenzen is het inderdaad wenselijk om de vormgeving van het bestemmingsvlak voor 'Wonen' aan te passen. Daarbij zal niet het gehele perceel van de eigenaar worden ondergebracht in de woonbestemming maar alleen het voor de woonfunctie daadwerkelijk ingerichte gedeelte.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is aangepast

### **Indiener 143**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van Slootsdijk 12 in Ruurlo wordt verzocht om ook de tuin binnen het bestemmingsvlak voor 'Wonen' te leggen omdat zich daar ook bijgebouwen bevinden.

#### *Beoordeling*

Omdat het gehele perceel van indieners in gebruik is voor de woonfunctie is de bestemming 'Wonen' daarvoor inderdaad beter passend dan een agrarische gebiedsbestemming. Overigens laat het nieuwe bestemmingsplan voor woningen bijgebouwenoppervlakte van 150 m<sup>2</sup> toe per 'verblijfsobject met een woonfunctie'. Deze oppervlakte mag volgens het bestemmingsplan ook worden ingezet voor Slootsdijk 12.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is aangepast.

### **Indiener 144**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het perceel Eibergseweg 46-48 in Haarlo wordt verzocht om in het nieuwe bestemmingsplan te voorzien in een agrarisch bouwvlak en niet in een woonbestemming. Daartoe geeft hij aan dat er sprake gaat zijn van agrarische bedrijfsactiviteiten met een omvang die uitkomt boven de ondergrens die wordt gehanteerd voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak. Verder wordt verzocht om de aan de overzijde van de Eibergseweg aanwezige oude kippenstallen ook binnen het agrarisch bouwvlak te brengen. Ook wordt gevraagd om de mogelijkheden voor extern salderen op grond van de Wet natuurbescherming te verwerken in de regels van het bestemmingsplan.

#### *Beoordeling*

Bij het toekennen van een agrarische bouwvlak hanteert de gemeente voor het nieuwe bestemmingsplan inderdaad een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000 euro als ondergrens. Uitgaande van de akkerbouwactiviteiten kwam de SVC-berekening uit op 3.850 euro. Om die reden is in het voorontwerpbestemmingsplan uitgegaan van een woonbestemming.

Indiener heeft inmiddels echter een melding op grond van de Wet milieubeheer ingediend voor het perceel Eibergseweg 46-48. Deze melding is momenteel in uitvoering en voorziet vooralsnog in het houden van 500 kippen. Daarbij bestaat het voornemen om 1.000 kippen te gaan huisvesten, terwijl vanaf het perceel ook akkerbouwactiviteiten blijven plaatsvinden (2 ha grasland en 5 ha korrelmaïs). Op basis van de feitelijk plaatsvindende activiteiten komt dit uit op een SVC van 5.300 euro die bij uitbreiding van het aantal legkippen zal toenemen tot 6.750 euro. Dit betekent dat de omvang van de agrarische bedrijfsactiviteiten aanleiding geeft tot het toekennen van een agrarisch bouwvlak.

De in de inspraakreactie bedoelde gebouwen aan de overkant van de Eibergseweg liggen binnen het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied" dat de gemeenteraad van Borculo op 27 mei 1971 vaststelde. Dit bestemmingsplan voorziet ter plaatse niet in een agrarisch bouwvlak zodat de daar aanwezige bebouwing valt onder de werking van het overgangsrecht van dat bestemmingsplan. Het gaat hierbij om bebouwing waarvoor in de jaren '30, '50 en '60 een bouwvergunning is verleend maar die sinds lange tijd niet meer op een bedrijfsmatige manier wordt gebruikt ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering. Dit laatste brengt met zich mee dat er geen aanleiding is om deze bebouwing onder te brengen in een agrarisch bouwvlak. Tegelijkertijd komt het uit rechtspraak naar voren dat het niet de bedoeling is om bestaande bebouwing voor een tweede maal onder het overgangsrecht te brengen. Om die reden kent het nieuwe bestemmingsplan voor dit soort bebouwing de aanduiding 'veldschuur'. In lijn met de plantoelichting wordt daarbij voor het toegestane gebruik aansluiting gezocht bij het bestaande niet-bedrijfsmatige gebruik van deze vroegere kippenhokken als opslagruimte (niet-bedrijfsmatige opslag). Vanwege de nabijheid van de naastgelegen bebouwing van derden is het namelijk niet meer mogelijk om in de bedoelde gebouwen op bedrijfsmatige manier dieren te huisvesten.

Ten aanzien van de wens om in het nieuwe bestemmingsplan een regeling op te nemen over extern salderen op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) wordt opgemerkt dat de gemeente de provinciale toestemmingen die zijn verleend op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) en de Wnb in het bestemmingsplan verwerkt. Daaronder wordt ook begrepen een omgevingsvergunning die is verleend met een provinciale 'verklaring van geen bedenkingen' op basis van de Nbw of Wnb. Via een in de planregels opgenomen stikstofregeling biedt het bestemmingsplan vervolgens mogelijkheden om op het bedrijf aanpassingen door te voeren op voorwaarde dat de stikstofemissie niet zodanig toeneemt dat Natura 2000-gebieden te maken krijgen met een hogere stikstofdepositie. Op die manier biedt het nieuwe bestemmingsplan binnen het al vergunde stikstofplafond mogelijkheden voor interne saldering van stikstofdepositierechten.

Het is echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het buitengebied voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast de benodigde toestemming op grond van de Wnb.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Wonen' is omgezet in een agrarisch bouwvlak en de bebouwing ten noorden van de Eibergseweg is voorzien van de aanduiding 'veldschuur'.

#### **Indiener 145**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Hupselsedijk 2-4 in Haarlo wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen vanwege een bijgebouw dat in aanbouw is en zodat ook een nieuwe kuilvoerplaat daarbinnen komt te liggen. Verder wordt verzocht om mogelijkheden voor externe saldering volgens de Wet natuurbescherming ook op te nemen in de planregels zodat ook bedrijven met emissie-arme technieken toekomstperspectief kan worden geboden.

##### *Beoordeling*

Voor het in de inspraakreactie bedoelde bijgebouw is op 9 september 2020 een omgevingsvergunning verleend. Het in het voorontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarisch bouwvlak zal daar op worden aangepast.

Verder gaat het systeem van het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals waterbassins, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak als het gaat om de locatie van kuilvoerplaten.

In het nieuwe bestemmingsplan vermeldt de gemeente de provinciale toestemmingen die zijn verleend op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) en de Wet natuurbescherming (Wnb). Daaronder wordt ook begrepen een omgevingsvergunning die is verleend met een provinciale 'verklaring van geen bedenkingen' op basis van de Nbw of Wnb. Via een in de planregels opgenomen stikstofregeling biedt het bestemmingsplan vervolgens mogelijkheden om op het bedrijf aanpassingen door te voeren op voorwaarde dat de stikstofemissie niet zodanig toeneemt dat Natura 2000-gebieden te maken krijgen met

een hogere stikstofdepositie. Op die manier biedt het nieuwe bestemmingsplan binnen het al vergunde stikstofplafond mogelijkheden voor interne saldering van stikstofdepositierechten. Het is echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het buitengebied voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast de benodigde toestemming op grond van de Wnb.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Indiener 146**

*Samenvatting*

Namens de eigenaar van Batsdijk 28a in Ruurlo wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan de voor- en achterzijde aan te passen en om de gegevens over de toestemming op grond van de Wet natuurbescherming in bijlage 6 van de planregels te corrigeren.

*Beoordeling*

De aanpassing van het ingetekende agrarisch bouwvlak aan de achterzijde betreft een minimale aanpassing in verband met al bestaande bebouwing. Deze aanpassing kan worden overgenomen. De gewenste uitbreiding van het agrarisch bouwvlak aan de voorzijde zou daarentegen leiden tot een bouwvlak met een oppervlakte die groter is dan 1,5 ha. Omdat dit de maximale omvang is die volgens het gemeentelijk beleid geldt voor niet-grondgebonden veehouderijen, kan deze aanpassing dus niet worden overgenomen. Overigens bedraagt de omvang van het agrarisch bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan ook 1,5 ha en laat het nieuwe bestemming voorziening zoals bijvoorbeeld een weegbrug ook toe aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak.

De gegevens van de bij de inspraakreactie meegestuurde vvgb kunnen worden verwerkt in bijlage 6 van de planregels. Deze vvgb is verleend op 8 januari 2018 en heeft als kenmerk 2017-003559 (zaaknummer).

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bouwvlak is aan de achterzijde aangepast en bijlage 6 van de planregels is gecorrigeerd.

**Indiener 147**

*Samenvatting*

Namens de eigenaren van Tolhutterweg 13 wordt verzocht om het agrarisch bouwperceel zodanig aan te passen dat de bestaande kuilvoeropslagen en aan te leggen toegangsweg binnen het agrarisch bouwvlak komen te liggen. Verder wordt verzocht om de PAS-melding uit 2015 te verwerken in het bestemmingsplan nu de overheid deze wil legaliseren. Ook wordt verzocht om mogelijkheden voor externe saldering volgens de Wet natuurbescherming op te nemen in de planregels en om de voormalige veestalling ten zuiden van Tolhutterweg 13 te bestemmen als recreatiewoning.

*Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals waterbassins, sleufsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

In zijn uitspraak van 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het Programma Aanpak Stikstof (PAS) nietig verklaard. Dit brengt onder meer met zich mee dat besluiten die zijn genomen met toepassing van het PAS niet als uitgangspunt kunnen gelden voor een regeling in een bestemmingsplan. Dit betekent dat de in de inspraakreactie genoemde PAS-melding niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels en dat voor Tolhutterweg 13 uitsluitend de op 21 januari 2014 verleende Nbw-vergunning kan worden vermeld.

Over het toekennen van een recreatieve bestemming aan het bouwwerk op het perceel ten zuiden van Tolhutterweg 13 is van belang dat de provinciale Omgevingsverordening een verbod kent voor solitaire reactiewoningen en dat ook het gemeentelijk beleid deze niet toelaat. Het is daarom niet mogelijk om daaraan de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' toe te kennen. Deze wens uit de inspraakreactie kan daarom niet worden overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
Bijlage 6 van de planregels is aangevuld.

## **Indiener 148**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het perceel Apedijk 10a in Rekken wordt verzocht om nader te beoordelen of de bedrijfsbestemming van het naastgelegen Apedijk 10 en het gebruik als 'vishandel' ruimtelijk wel passend is nu het geldende bestemmingsplan er sinds 2005 uitsluitend voorziet in een woonbestemming met visopslag. Daarbij dient dan rekening te worden gehouden met de onderlinge afstand met de wensen van de vishandel zelf en met ruimere gebruiks- en bouw mogelijkheden dan nu het geval is. In het voorontwerpbestemmingsplan is dat volgens indiener niet gedaan en is er geen rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van de eigenaren van Apedijk 10a.

### *Beoordeling*

Voor de percelen Apedijk 10 en Apedijk 10a in Rekken geldt het op 26 juli 2005 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied, wijziging 2005-3 (Apedijk 10)". Dat wijzigingsplan voorzag voor elk van de woningen Apedijk 10 en Apedijk 10a in de omzetting van de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden' met de aanduiding 'niet-functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven zoals aanwezig op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpplan' ('II') in de bestemming 'Woonbebouwing'. Ook is op 20 mei 2005 aan de eigenaar van het perceel Apedijk 10 toestemming verleend voor het gebruik van een bestaande schuur op Apedijk 10 voor de opslag van vis. In het onherroepelijk geworden besluit van 20 mei 2005 is aangegeven dat verbouw dan wel uitbreiding van de bestaande opslagruimte niet was toegestaan, en dat er ook geen sprake mocht zijn van visbewerking of van detailhandel. Volgens het geldende bestemmingsplan is voor Apedijk 10 dus sprake van een woonbestemming waarbij vergunning is verleend voor het gebruik van een schuur voor de bedrijfsmatige opslag van vis.

Om aan te sluiten op deze bestaande planologische situatie en het besluit van 20 mei 2005, is het wenselijk om voor het perceel Apedijk 10 uit te gaan van de bestemming 'Wonen' en daarbij te voorzien in een functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen' die is toegesneden op de al vergunde bedrijfsmatige activiteit. Dit sluit ook aan op de wens die de eigenaar van Apedijk 10 te kennen heeft gegeven. Daarbij wordt de begrenzing van de functieaanduiding zodanig gekozen dat niet wordt toegestaan om de onderlinge afstand tussen de bedrijfsmatige activiteiten en de woning Apedijk 10a te verkleinen. Op die manier wordt rekening gehouden met de gevolgen van het voorzetten van de bedrijfsactiviteiten voor het woon- en leefklimaat van de omgeving. Verder biedt het nieuwe bestemmingsplan op deze manier geen nieuwe bedrijfsmatige gebruiksmogelijkheden voor het perceel Apedijk 10 zonder dat daarvoor eerst een ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden op basis van een concreet plan.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Bedrijf' voor het perceel Apedijk 10 in Rekken is omgezet in de bestemming 'Wonen' waarbij is voorzien in een functieaanduiding voor de al toegestane bedrijfsmatige visopslag.



### **Indiener 149**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het horecabedrijf Vredenseweg 2 in Eibergen en verzoekt om de horeca-bestemming uit te breiden over het oostelijke deel van het perceel omdat dat ook wordt gebruikt voor de horecafunctie. Verder verzoekt hij om toestemming te geven voor het realiseren van 10 camperplaatsen op dat gedeelte van het perceel dat al is voorzien van een groenstrook.

#### *Beoordeling*

Omdat het oostelijk gedeelte van het perceel Vredenseweg 2 inderdaad niet in gebruik is voor de agrarische functie maar wordt ingezet ten behoeve van de horeca-functie, is de horeca-bestemming voor dat perceelsgedeelte inderdaad een meer passende bestemming. De agrarische bestemming op dit gedeelte van het perceel kan daarom worden omgezet in de bestemming 'Horeca'. Daarbij wordt het nu ingetekende bouwvlak overigens niet aangepast.

Voor wat betreft het realiseren van de camperplaatsen kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan een regeling kent voor het vestigen van kleinschalige kampeerterreinen op percelen met een agrarische bestemming. Omdat een camper geldt als een kampeermiddel, moet het realiseren van een aantal camperplaatsen ook worden beschouwd als het vestigen van een kleinschalig kampeerterrein. Daarbij geldt als uitgangspunt dat de afstand tussen de daarvoor in te zetten gronden en een bouwvlak of bestemmingsvlak voor nabijgelegen woningen minimaal 50 meter moet bedragen. Aan deze randvoorwaarde kan zeer waarschijnlijk niet worden voldaan bij een plan dat uitgaat van 10 campers. Er is namelijk bijna geen plek te vinden op het betrokken perceelsgedeelte dat aan deze afstandseis kan voldoen. Voor het realiseren van 10 camperplaatsen kan op voorhand dan ook geen toestemming worden verleend in het bestemmingsplan maar zal wellicht moeten worden gezocht naar een maatwerkoplossing op basis van een concreet plan.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Horeca' is aangepast.

### **Indiener 150**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Heure 3 in Borculo en verzoekt om de bedrijfsmatige bestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in een woonbestemming omdat er geen sprake is van een niet-agrarisch bedrijf.

#### *Beoordeling*

Nu op het perceel Heure 3 geen sprake is van niet-agrarische bedrijvigheid, is een bestemming 'Wonen' inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en de bedrijfsmatige bestemming van het erf kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'. Daarbij kan het omliggende terrein worden toegevoegd aan de gebiedsbestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen' en het omliggende terrein is toegevoegd aan de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden'.

### **Indiener 151**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Stobbesteeg 1 in Neede wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;

- de invulling van de omgevingsdialogo bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen en rekening te houden met bestaande bebouwing, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn al verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden verrat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
4. De definitie van het begrip 'omgevingsdialogo' legt de vorm van de te voeren dialogo niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste

randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.

Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.

5. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast.

#### **Indiener 152**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Dennenweg 4 in Neede wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;

- de invulling van de omgevingsdialogo bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestlo's, mestopslagen, sleuflo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De in de inspraakreactie bedoelde gegevens over de aangevraagde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn worden verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.

Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat.

Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

4. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
5. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder worden de bedoelde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

### **Indiener 153**

#### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het agrarisch bedrijf Kriegerweg 1-3 in Geesteren en verzoeken om het agrarisch bouwvlak aan te passen omdat vergunde gebouwen daar niet binnen passen.

#### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak voorziet in een geringe aanpassing van de bouwvlakgrens vanwege een al bestaand bedrijfsgebouw. Omdat dit aansluit op de 'bouwvlak-op-maat'-benadering voor de vormgeving van de bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan, kan deze wens worden overgenomen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 154**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Fordweg 3 in Neede wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de archeologische dubbelbestemmingen te verwijderen;
- de stikstofregel aan te vullen met de mogelijkheid tot extern salderen.

#### *Beoordeling*

- Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
- De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd aan de plantoelichting. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht.  
Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemmingen op het perceel Fordweg 3 kan worden opgemerkt dat het grootste deel van het perceel behoort tot 'Waarde – Archeologie 5' en het meest noordelijke deel de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6' kent. Dit laatste betreft de laagste archeologische verwachtingswaarde waarbij archeologisch onderzoek pas hoeft te worden verricht bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 5.000 m<sup>2</sup>. Bij de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' ligt deze grens bij 1.000 m<sup>2</sup>. Hierbij geldt echter dat archeologisch onderzoek niet nodig is wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd. Dit is ook nadrukkelijk aangegeven in de planregels.
- De in de inspraakreactie genoemde gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is

het echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 155**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Borculoseweg 80 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de archeologische dubbelbestemming te verwijderen;
- de stikstofregel aan te vullen met de mogelijkheid tot extern salderen;
- op de verbeelding te voorzien in een aanduiding 'intensieve veehouderij';
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij aan te passen;
- de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' (-bw) te schrappen.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Bij de vormgeving van het agrarisch bouwvlak voor het perceel Borculoseweg 80 is daarbij wel degelijk rekening gehouden met de omgevingsvergunning die op 20 september 2018 is verleend voor het realiseren van een vleeskalverenstal. Omdat deze stal binnen het ingetekende bouwvlak past, hoeft het bouwvlak dus niet te worden aangepast. Omdat er bovendien geen sprake is van een concreet bouwplan voor een ander bedrijfsgebouw, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.
- De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd aan de plandoelichting. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht.  
Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemming op het perceel Borculoseweg 80 kan worden opgemerkt dat het behoort tot 'Waarde – Archeologie 6'. Dit betreft de laagste archeologische verwachtingswaarde waarbij archeologisch onderzoek pas hoeft te worden verricht bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 5.000 m<sup>2</sup>. Hierbij geldt echter dat archeologisch onderzoek niet nodig is wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd. Dit is ook nadrukkelijk aangegeven in de planregels.
  - De in de inspraakreactie genoemde gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van

deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat.

Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

- In lijn met de provinciale omgevingsverordening hanteert het nieuwe bestemmingsplan voor buitengebied niet meer de term 'intensieve veehouderij' maar de begrippen 'grondgebonden veehouderij' en 'niet-grondgebonden veehouderij'. Verder wordt voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) het Plussenbeleid van toepassing verklaard, ook als het gaat om uitbreidingen binnen een agrarisch bouwvlak.  
Daarbij wordt pas op het moment dat een uitbreiding wordt aangevraagd bepaald of sprake is van een grondgebonden of van een niet-grondgebonden veehouderij omdat dit mede afhankelijk is van de actuele stand van zaken op het bedrijf. Om die reden is het niet wenselijk om op voorhand op de verbeelding van het bestemmingsplan aan te geven of daarvan sprake is.
- Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.
- Het op de verbeelding ingetekende agrarisch bouwvlak voor Borculoseweg 80 is voorzien van de functieaanduiding "(-bw)". Deze functieaanduiding is bedoeld om aan te geven dat ter plaatse geen bedrijfswoning aanwezig is en dat en dat ook geen bedrijfswoning wordt toegestaan. Zij is in het bestemmingsplan onder meer opgenomen voor agrarische bouwvlakken die voorheen deel uitmaakten van een gekoppeld agrarisch bouwvlak, dit om te voorkomen dat na de ontkoppeling



van beide delen nieuwe mogelijkheden zouden ontstaan voor het bouwen van extra bedrijfswoningen. Dit is nader toegelicht in de plandoelichting. Omdat het agrarisch bouwvlak Borculoseweg 80 in het geldende bestemmingsplan deel uitmaakt van een gekoppeld agrarisch bouwvlak en geen agrarische bedrijfswoning kent, biedt het nieuwe bestemmingsplan dus ook niet de mogelijkheid om deze alsnog te realiseren. Om die reden wordt de wens om de functieaanduiding “(-bw)” te schrappen dan ook niet overgenomen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De planregels over het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast.

#### **Indiener 156**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Kanaaldijk 3-3a in Gelselaar en verzoekt om beide adressen te schrappen uit bijlage 7 van de planregels zodat hij in de toekomst niet wordt verplicht om een omgevingsvergunning aan te vragen voor het splitsen van het pand.

##### *Beoordeling*

In het nieuwe bestemmingsplan is een bijlage opgenomen die de gebouwen vermeldt waarin zich meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ bevinden. Om te worden aangemerkt als ‘verblijfsobject met een woonfunctie’ volgens de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) is het niet van belang of het gaat om twee wooneenheden die al volledig van elkaar zijn gesplitst of om twee wooneenheden die nog onderling bereikbaar zijn (‘dubbele bewoning’). Verder is het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het eventueel volledig splitsen van het gebouw en het opheffen van de onderlinge bereikbaarheid alleen aan de orde bij gebouwen waarvoor zo’n vergunning nog niet is verleend en dus nog sprake is van ‘dubbele bewoning’. Omdat voor het splitsen van Kanaaldijk 3-3a in het verleden al bouwvergunning is verleend, hoeft daarvoor dan ook niet nog eens een omgevingsvergunning te worden aangevraagd onder het nieuwe bestemmingsplan. De vermelding van beide adressen in bijlage 7 bij de planregels verplicht daar ook niet toe maar geeft alleen maar aan dat pand Kanaaldijk 3-3a twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kent.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### **Indiener 157**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Giffelerweg 1 in Neede wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip ‘bouwwijze’, en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

## Beoordeling

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen in verband met bestaande gebouwen en toekomstige gebouwen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.
3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.

5. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
6. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
7. De definitie van het begrip 'omgevingsdialog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
8. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe

bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 158**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Oude Rengersweg 6 in Gelselaar wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.
3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk.  
Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet milieubeheer, waarbij ook is getoetst aan de Natuurbeschermingswet 1998, zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels omdat zij gelden als referentiesituatie van de verleende natuurvergunningen of milieutoestemmingen. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.  
Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te

kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

6. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
7. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

### **Indiener 159**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Oosterenk 5 in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen maar voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) wel de maximale omvang van 1,5 hectare aan te houden.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is ter plaatse van de kuilvoeropslagen aan de oostzijde van het bedrijf, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak op die plek.

2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de

agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
6. De definitie van het begrip 'omgevingsdialog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van



het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.

Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.

7. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 160**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van Groenloseweg 36 in Eibergen wordt gevraagd waarom op het perceel een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – bevi' is aangegeven omdat deze waarschijnlijk niet meer nodig is maar anders in ieder geval op de verkeerde plek is weergegeven.

##### *Beoordeling*

Vanwege gewijzigde wet- en regelgeving is het inmiddels niet meer nodig is om ter plaatse nog te voorzien in een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – bevi'. Deze aanduiding wordt dan ook geschrapt.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – bevi' is geschrapt.

## **Indiener 161**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Griemerweg 3 in Geesteren wordt verzocht om:

1. de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
2. een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
3. voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
4. de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
5. de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen.

In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet

te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.

3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
4. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbescheringswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 162**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Deldenseweg 4 in Neede wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;

- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken;
- duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.  
Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.
3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de

planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen.

In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
5. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
6. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.

7. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
  
8. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
  
9. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
  
10. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe

bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

11. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip ‘ammoniakbuffergebied’ overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het ‘ammoniakbuffergebied’ de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak), het ammoniakbuffergebied en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 163**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenares van het perceel Veldkeizerdijk 1 in Gelselaar en verzoekt om het daarvoor aangegeven bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ aan te passen aan de feitelijk bestaande situatie.

##### *Beoordeling*

Op basis van de feitelijk bestaande situatie en de gerealiseerde bebouwing is het inderdaad meer passend om de bestemmingsvlakgrenzen aan de oostzijde en aan de westzijde aan te passen. Daarbij wordt de woonbestemming aan de noordzijde uitgebreid en ook de bestaande carport binnen de woonbestemming gebracht. Het oostelijke gedeelte van het perceel Veldkeizerdijk 1 krijgt daarbij de bestemming ‘Bos’, een bestemming die ook waterpartijen toelaat.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ is aangepast.

#### **Indiener 164**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het perceel Borculoseweg 81 in Ruurlo en verzoeken om het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ te verruimen. Dit verzoek richt zich zowel op het perceel waar de woning zich bevindt als op het perceel waarop zich het bijgebouw bevindt.

##### *Beoordeling*

Het nu ingetekende bestemmingsvlak voor 'Wonen' aan de oostzijde van de Koergerweg strekt zich uit over gronden die niet langer tot het eigendom van indieners horen. Het is logisch om dit aan te passen en de kadastrale grenzen aan te houden als begrenzing van het bestemmingsvlak. Dit geldt ook voor het kadastrale perceel aan de westzijde van de Koergerweg waar zich ook een bestemmingsvlak voor 'Wonen'. Op dit bestemmingsvlak, dat overigens is gekoppeld aan het bestemmingsvlak met de woning Borculoseweg 81, zijn alleen bijgebouwen toegestaan. Om mogelijkheden te bieden om aan beide zijden van de Koergerweg bijgebouwen te realiseren, kan de inspraakreactie worden overgenomen en kunnen beide bestemmingsvlakken worden aangepast.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
De bestemmingsvlakken zijn aangepast.

## **Indiener 165**

### *Samenvatting*

Namens de eigenares van het agrarisch bedrijf Tolhutterweg 5 in Ruurlo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.  
Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.  
Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.



Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrappt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbescherminswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 166**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenares van een deel van het agrarisch bestemde perceel Vellerdwardsdijk 5 in Ruurlo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met bestaande bebouwing, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de planregels over het toestaan van detailhandel zijn aangepast.

### **Indiener 167**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Velsweg 2a in Geesteren wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.

Het op de verbeelding weergegeven agrarisch bouwvlak is getekend op basis van de inbreng van indiener over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016”. Daarbij geeft de nu voorliggende inspraakreactie niet aan dat er plannen bestaan voor het realiseren van bedrijfsgebouwen buiten dat agrarische bouwvlak. Dit betekent dat de inspraakreactie geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bouwvlak.

Daarbij is van belang dat de planregels uitdrukkelijk aangeven dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.  
Om verwarring te voorkomen wordt het begrip ‘volwaardig agrarisch bedrijf’ uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.
3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitengebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekzone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip ‘bouwwijze’ in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere

‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term ‘voorzieningen’ in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord ‘en’ in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door ‘of’.
5. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo’s en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
6. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
7. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
8. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldodemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of

wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

9. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
10. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip 'ammoniakbuffergebied' overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloeroppervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het 'ammoniakbuffergebied' de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het ammoniakbuffergebied en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 168**

##### *Samenvatting*

Indieners exploiteren op het adres Sikkelerweg 8-8a in Ruurlo een verblijfsrecreatiebedrijf en verzoeken om de bouwmogelijkheden uit de geldende bestemmingsplannen op een goede manier te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan. Daartoe verzoeken zij om het aantal toegestane recreatiewoningen te verhogen. Verder wordt er op gewezen dat het adres Sikkelerweg 6 nog wordt genoemd in de aanduiding van het bedrijf terwijl dat niet meer tot het bedrijf hoort en dat op Sikkelerweg 8-8a sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG).

Ten aanzien van de bouwregels verzoeken indieners om de bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen en terreinafscheidingen te handhaven op 12 m resp. 2 m en om de uitbreidingsmogelijkheden te verruimen en af te stemmen op de bestaande bouw mogelijkheden.

### *Beoordeling*

Op basis van de aangeleverde gegevens komt naar voren dat op het verblijfsrecreatiebedrijf nog één extra recreatiewoning kan worden toegestaan. Dit betekent dat het in de tabel in de planregels bij de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' genoemde aantal van 129 wordt verhoogd tot 130. Omdat binnen de bestemming de recreatiewoningen ook mogen worden gebouwd buiten het bouwvlak, hoeft het ingetekende bouwvlak niet te worden aangepast. Verder zijn de artikelen 16.2.2, lid a en artikel 16.2.3, lid a niet met elkaar in tegenspraak. De eerstgenoemde bepaling gaat namelijk over bedrijfsgebouwen, terwijl de als tweede genoemde bepaling betrekking heeft op bedrijfswoningen en bijgebouwen bij bedrijfswoningen.

Ook wordt de adressering van het verblijfsrecreatiebedrijf in dezelfde tabel aangepast. Daarbij kon aan Sikkelerweg 6 de woonbestemming worden toegekend via het bestemmingsplan "Buitengebied, Sikkelerweg 6, Morsdijk 6 en Groenloseweg 64 (Ruurlo) 2018" omdat dat pand niet meer in gebruik was als bedrijfswoning. Nu Sikkelerweg 8-8a nog wel in gebruik is als bedrijfswoning bij het verblijfsrecreatiebedrijf, moet deze ook op deze manier worden bestemd en is het toekennen van de bestemming 'Wonen' daarvoor niet passend. Daarvan kan in de toekomst wellicht pas sprake zijn wanneer ook Sikkelerweg 8-8a geen relatie meer heeft met het verblijfsrecreatiebedrijf.

In de woning Sikkelerweg 8-8a bevinden zich inderdaad twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit is aanleiding om bijlage 7 bij de regels van het nieuwe bestemmingsplan aan te vullen met de adressen Sikkelerweg 8 en Sikkelerweg 8a in Ruurlo.

Het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening XXIII (Kampeerterrainen)" hanteert voor bedrijfsgebouwen een maximale bouwhoogte van 12 m. In het nieuwe bestemmingsplan wordt uitgegaan van een bouwhoogte van 10 m, waarbij de algemene afwijkingsregel een bouwhoogte van 11 m mogelijk maakt. Deze maatvoeringen zijn op basis van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan ook gehanteerd bij een groot aantal andere bestemmingen waarbij in het verleden geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om bedrijfsgebouwen met een hoogte van 12 m te realiseren. Nu er geen concrete plannen zijn voorgelegd voor het realiseren van 12 m hoge bedrijfsgebouwen en gebleken is dat een bouwhoogte van 11 m daarvoor in de praktijk toereikend kan zijn, wordt de wens de bouwhoogte aan te passen niet overgenomen.

Over de mogelijkheden tot het realiseren van bedrijfsgebouwen is van belang dat binnen het bouwvlak op de plankaart bij het geldende bestemmingsplan inmiddels ook recreatiewoningen zijn gerealiseerd. Dit betekent dat het nieuwe bestemmingsplan op die plek niet meer voorziet in de mogelijkheid tot het bouwen van bedrijfsgebouwen en dus uitgaat van een kleiner bouwvlak. Daarbij is niet logisch om daarbinnen een omvang van 1.160 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen toe te staan omdat dat zou betekenen dat het grootste deel van het voorterrein zou kunnen worden bebouwd. Deze wens wordt dan ook niet overgenomen.

Overigens staat het nieuwe bestemmingsplan meer uitbreiding toe dan alleen de in de inspraakreactie genoemde 10%. Via een afwijkingsregel kan de bedrijfsgebouwenoppervlakte vervolgens ook nog weer met 25% worden vergroot tot ca. 1.000 m<sup>2</sup> (uitgaand van een bestaande oppervlakte van 730 m<sup>2</sup>). Deze oppervlakte beslaat nog altijd bijna één-derde van het totale bouwvlak en biedt daarmee nog altijd meer uitbreidingsruimte dan die waarom in de afgelopen jaren concreet is gevraagd.

De bouwregels bij de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' laten inderdaad erfafscheidingen toe tot een hoogte van 1 m. Via een afwijkingsregel worden echter ook terreinafscheidingen toegestaan tot een hoogte van 2 m. Het is daarom niet nodig om de planregels voor dit aspect aan te passen.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De adressen Sikkelerweg 8 en Sikkelerweg 8a in Ruurlo worden toegevoegd aan bijlage 7 bij de planregels en in de planregels wordt de adressering aangepast.

## **Indiener 169**

### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het perceel Avinkweg 6 in Haarlo en verzoeken om de daaraan toegekende agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming omdat er geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden.

### *Beoordeling*

Nu op het perceel Avinkweg 6 geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, is een bestemming 'Wonen' inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en het agrarisch bouwvlak kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

## **Indiener 170 (zie ook indiener 21)**

### *Samenvatting*

Zie de tekst bij indiener 21.

### *Beoordeling*

Zie de tekst bij indiener 21.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Zie de tekst bij indiener 21.

## **Indiener 171**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Landweerdijk 5 in Eibergen en verzoekt om het agrarisch bouwvlak aan te passen in verband met een concreet nieuwbouwplan aan de achterzijde.

### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak voorziet in een aanpassing van de bouwvlakgrens aan de achterzijde vanwege een nieuw te bouwen stal waarvoor aan de gemeente een concreet bouwplan is voorgelegd. De verzochte aanpassing blijft binnen de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt, terwijl met berekeningen al duidelijk is gemaakt dat de nieuwbouw niet leidt tot een hogere stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Nu het verzoek tot aanpassing van het agrarisch bouwvlak aansluit op de 'bouwvlak-op-maat'-benadering voor de vormgeving van de bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan, kan deze wens worden overgenomen.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

## **Indiener 172**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Lage Scheiddijk 7 in Ruurlo wordt verzocht om de bijlage bij de planregels met de gegevens over de stikstofdepositie aan te vullen met de meegestuurde gegevens.

### *Beoordeling*

De gegevens van de bij de inspraakreactie meegestuurde verklaring van geen bedenkingen (vvgb) op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 kunnen worden verwerkt in bijlage 6 van de planregels. Deze vvgb is verleend op 14 januari 2015 en heeft als kenmerk 2014-015948 (zaaknummer).

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Bijlage 6 van de planregels is aangevuld.

## **Indiener 173**

### *Samenvatting*

Namens een omwonende wordt ingebracht dat de manier waarop het agrarisch bedrijf Lebbenbruggedijk 32 in Borculo is verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan zijn belangen aantast vanwege de gehanteerde bouwhoogte, de omvang van het bouwvlak, de geringe afstand ten opzichte van de bebouwde kom en het natuurgebied het Galgenveld, de vele uitbreidings- en functieveranderingsmogelijkheden en de geur- en geluidhinder vanwege de intensieve veehouderij. Voor

wat betreft de geurafstand ligt het agrarisch bedrijf volgens indiener op een kritische afstand van de bebouwde kom. Hierbij wordt gevraagd of er rekening wordt gehouden met de aanleg van kuilvoersilo's en de windrichting, terwijl ook wordt gewezen op lichtoverlast vanuit de te bouwen stal en op de GGD-normen over een veilige afstand van minimaal 250 ten opzichte van dit soort agrarische bedrijven. Indiener vraagt zich gelet op de huidige overlast af waarom het bouwvlak zich moet uitbreiden in de richting van de bebouwde kom.

Indiener wijst er op dat er een beroepschrift loopt tegen de omgevingsvergunning en dat het agrarisch bedrijf geen aandacht meer hoeft te besteden aan de landschappelijke inpassing, terwijl dat bij een herziening van het bestemmingsplan wel aan de orde zou moeten zijn. Verder wordt gewezen op het ontbreken van goede motivering en belangenafweging en op een blauwe omlijning op de kaart die niet is aangeduid in de legenda.

### *Beoordeling*

De vormgeving van het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf Lebbenbruggedijk 32 is afgestemd op de bestaande omvang van het bedrijf, dit met inbegrip van de ligboxenstal waarvoor op 5 juli 2019 een omgevingsvergunning is verleend. De Rechtbank Gelderland verklaarde de tegen het verlenen van deze omgevingsvergunning gerichte beroepen op 25 februari 2021 ongegrond (zaaknr. ARN 10 / 4584 AWBOM R020 en AWB 19/4679). Dit betekent dat er geen aanleiding is om de vergunde ligboxenstal buiten het agrarisch bouwvlak te laten.

Daarbij maakt het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan het niet zonder meer mogelijk om bedrijfsgebouwen op te richten die dichter bij de omliggende woningen liggen dan de al bestaande stallen. Ook sluit de in het nieuwe bestemmingsplan gehanteerde bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen aan op de hoogte van 12 meter die onder meer al is toegestaan volgens het bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening" (Borculo) en het voor Lebbenbruggedijk 32 geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1992-1". Tegen die achtergrond geeft de inspraakreactie geen aanleiding om te voorzien in een andere vormgeving van het bouwvlak of in het hanteren van een andere bouwhoogte. Voor het toepassen van afwijkingsregels voor bijvoorbeeld de aanleg van kuilvoerplaten buiten een agrarische bouwvlak, is verder van belang dat het nieuwe bestemmingsplan voorziet in randvoorwaarden die onder meer toezien op het behoud van landschappelijke waarden, op een goede landschappelijke inpassing en op het voorkomen van een onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de naastgelegen percelen. Dit pakket aan randvoorwaarden, dat overigens vergelijkbaar is met de randvoorwaarden die het nieuwe bestemmingsplan stelt aan functieveranderingen of aanpassingen van het agrarisch bouwvlak, biedt alle mogelijkheden om bij concrete plannen een goede belangenafweging te kunnen laten plaatsvinden. Daarbij kan ook het belang van de omwonenden, het landschap en omliggende natuurfuncties nadrukkelijk worden betrokken bij de besluitvorming. Dit geldt niet alleen voor het bedrijf Lebbenbruggedijk 32, maar voor het gehele buitengebied van Berkelland.

Ten aanzien van de landschappelijke inpassing kan overigens worden opgemerkt dat het landschappelijke inpassingsplan bij de in 2019 verleende omgevingsvergunning is verwerkt op de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan. Samen met de uitvoeringsverplichting vanuit deze omgevingsvergunning maakt dit dat de beoogde landschappelijke inpassing ook daadwerkelijk kan worden uitgevoerd op basis van het nieuwe bestemmingsplan. Verder is bij de behandeling van de omgevingsvergunning voor de ligboxenstal aandacht besteed aan het geur-, geluid-, licht- en externe veiligheidsaspect, ruimtelijke thema's door de bovengenoemde randvoorwaarden ook in beeld zullen blijven bij eventuele toekomstige ontwikkelingen.

Over de in de inspraakreactie bedoelde 'blauwe omlijning' op de plankaart kan tenslotte worden opgemerkt dat deze lijn geen deel uitmaakt van het voorontwerpbestemmingsplan en daarom ook niet terug te vinden is in de legenda. Het gaat hier namelijk om de begrenzing van het zogeheten 'besluitvak' bij de op 2 juli 2019 verleende omgevingsvergunning voor het oprichten van een ligboxenstal. Een dergelijk digitaal getekend besluitvak is nodig om een omgevingsvergunning op de wettelijk voorgeschreven wijze te kunnen plaatsen op de landelijke voorziening voor ruimtelijke plannen. Deze aanduiding zelf maakt dan ook geen deel uit van het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" maar heeft te maken met de eveneens digitaal beschikbare omgevingsvergunning.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 174**



### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Groenloseweg 54 in Ruurlo en verzoekt om de agrarisch bestemde delen van het perceel toe te voegen aan de woonbestemming en om de bestemming 'Groen – Landschapselement' te laten vervallen. Verder vraagt hij naar de herkomst van de archeologische dubbelbestemming.

### *Beoordeling*

Omdat het perceel Groenloseweg 54 inderdaad niet meer is ingericht voor de agrarische functie, is het inderdaad beter om de agrarisch bestemde gronden binnen de bestemming 'Wonen' onder te brengen. Ten aanzien van de bestemming 'Groen- Landschapselement' is van belang dat deze niet is terug te voeren op de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde of op het geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat de gronden met deze bestemming kunnen worden bestemd als 'Wonen'.

De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd aan de plantoelichting. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht.

Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemmingen op het perceel Groenloseweg 54 kan worden opgemerkt dat het grootste deel van het perceel behoort tot 'Waarde – Archeologie 5' en dat twee kleine gebiedjes de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6' kennen. Het betreft hier de laagste archeologische verwachtingswaarden zodat archeologisch onderzoek pas hoeft te worden verricht bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 1.000 m<sup>2</sup> ('Waarde – Archeologie 5') of 5.000 m<sup>2</sup> ('Waarde – Archeologie 6'). In beide gevallen geldt echter dat archeologisch onderzoek niet nodig is wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd. Dit is ook nadrukkelijk aangegeven in de planregels.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is aangepast.

## **Indiener 175**

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Leugemorsweg 3 in Eibergen en geeft aan dat de bouwregels de bestaande mestsilos weliswaar toestaat buiten het agrarisch bouwvlak, maar de gebruiksregels niet. Verzoek is daarom om de huidige mestsilos en de in 2021 te bouwen mestsilos binnen het bouwvlak te leggen zodat daarvoor geen omgevingsvergunning hoeft te worden aangevraagd.

### *Beoordeling*

De gebruiksregels bij de agrarische gebiedsbestemming staan het agrarisch gebruik van de daar aanwezige gronden gebouwen toe. Dit betekent dat deze gebruiksregels het agrarisch gebruik van mestsilos toestaan, ook als deze zich buiten een agrarisch bouwvlak bevinden.

Daarbij gaat het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Zo geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, ook als deze al wel zijn vergund maar nog niet daadwerkelijk zijn gebouwd, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Verder zal een in 2021 nog te bouwen mestsilos moeten worden getoetst aan het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) omdat het nieuwe bestemmingsplan op z'n vroegst in 2022 in werking treedt.

Het bovenstaande betekent ook dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als dat nodig is voor een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

**Indiener 176**

*Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Scheiddijk 14 in Ruurlo wordt verzocht om de bestaande kuilvoerplaten en een sleufsilosilo binnen het agrarisch bouwvlak te leggen omdat het de bedoeling is om de kuilvoerplaten te veranderen in sleufsilos en daardoor onnodige afwijkingsprocedures kunnen worden voorkomen.

*Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig. Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

**Indiener 177**

*Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Waterdijk 4 in Beltrum wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen in verband met een bouwplan voor een opslagruimte en een jongveestal. Ook wordt aangegeven dat op Waterdijk 4 al decennia sprake is van twee verblijfsobjecten met een functie, zodat de bijlage bij de planregels daarop moet worden aangepast.

*Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Nu er plannen zijn voor het uitbreiden van de bedrijfsgebouwen in noordoostelijke richting, is er gelet op het systeem van het bestemmingsplan aanleiding om het ingetekende bouwvlak aan te passen. Dit onderdeel van de inspraakreactie kan daarom worden overgenomen, waarbij de bouwvlakgrens langs de Waterdijk kan worden aangepast. Verder is uit dossieronderzoek naar voren gekomen dat in de bedrijfswoning sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. De bijlage bij de planregels wordt op dit onderdeel aangevuld met het adres Waterdijk 4 in Beltrum zodat duidelijk wordt dat zich in dat pand twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevinden. Daarbij is het toekennen van een huisnummer voor het tweede verblijfsobject niet iets dat gebeurt via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk huisnummerbesluit.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de bijlage bij de planregels over het aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' is aangevuld met het adres Waterdijk 4.

**Indiener 178**

*Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Hulshofweg 6 in Ruurlo wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen omdat die aan de zuidzijde over een bestaande stal loopt en in verband met plannen voor uitbreiding van de loods/jongveestal.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Nu er plannen zijn voor het uitbreiden van de loods/jongveestal, is er gelet op het systeem van het bestemmingsplan aanleiding om het ingetekende bouwvlak daar aan te passen. Dit geldt ook voor de bouwvlakgrens aan de zuidzijde waar de bestaande stal de bouwvlakgrens net overschrijdt. Dit onderdeel van de inspraakreactie kan daarom worden overgenomen. Omdat voor de locatie van de sleuvsilo's aan de noordzijde echter geen sprake is van bouwplannen voor bedrijfsgebouwen, is er echter geen aanleiding om het agrarisch bouwvlak ook daarover uit te breiden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 179**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Dwarsweg 2 in Beltrum wordt verzocht om de bestaande kuilvoerplaten en sleuvsilo's binnen het agrarisch bouwvlak te leggen omdat het de bedoeling is om de kuilvoerplaten te veranderen in sleuvsilo's en daardoor onnodige afwijkingsprocedures kunnen worden voorkomen. Verder wordt verzocht om de aanduiding 'overige zone - weidevogelgebieden' voor de omgeving van Dwarsweg 2 te schrappen nu de provincie dat ook al heeft gedaan bij een actualisatie van de Omgevingsverordening.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals sleuvsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig. Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

Ten aanzien van de aanduiding 'weidevogelgebieden' kan worden vermeld dat de plantoelichting aangeeft dat begrenzing hiervan wordt overgenomen uit de provinciale omgevingsvisie en omgevingsverordening (planfiguur 'Natuur en Landschap'). Omdat het provinciebestuur het in de inspraakreactie bedoelde gebied langs de Slinge niet langer heeft aangemerkt als weidevogelgebied, kan deze aanduiding ook in het bestemmingsplan alsnog komen te vervallen zoals dat al was aangekondigd in de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2017".

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De aanduiding 'overige zone - weidevogelgebieden' is komen te vervallen.

### **Indiener 180**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van Houtwal 1 en Houtwal 3-5 in Ruurlo wordt verzocht om de bestemming 'Bedrijf' voor Houtwal 1 aan te passen aan de huidige situatie. Verder wordt verzocht om voor Houtwal 3 en 5 via een aanduiding '2' aan te geven dat er sprake is van twee zelfstandige woningen met een verblijfsobject.

### *Beoordeling*

Het pand Houtwal 1 is inderdaad niet meer in gebruik ten behoeve van de groenvoorziening maar wordt door eigenaren gebruikt als kantoor en atelier. Om in het bestemmingsplan aan te sluiten op dit bestaande gebruik kan de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten in de planregels voor de bestemming 'Bedrijf' (sb-83) daarom worden aangepast overeenkomstig de inspraakreactie.

In het nieuwe bestemmingsplan is een bijlage opgenomen die de gebouwen vermeldt waarin zich meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevinden. Om te worden aangemerkt als 'verblijfsobject met een woonfunctie' volgens de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) is het niet van belang of het gaat om twee wooneenheden in een woning die al volledig van elkaar zijn gesplitst of om twee wooneenheden die nog onderling bereikbaar zijn ('dubbele bewoning'). Voor het pand Houtwal-3-5 is van belang dat sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' zodat beide adressen zijn vermeld in bijlage 7 bij de planregels. Op deze manier is ook bij toekomstige bouwplannen direct duidelijk dat er sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' zodat een aanduiding '2' op de verbeelding niet nodig is. Bovendien zou dat laatste tot misverstanden leiden omdat deze aanduiding in het nieuwe bestemmingsplan wordt gebruikt voor situaties waar nog een nieuwe woning mag worden gebouwd (met daarin één verblijfsobject met een woonfunctie).

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De tabel in de planregels voor 'Bedrijf' (sb-83) is aangepast.

## **Indiener 181**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Bielemanweg 1-3 in Neede wordt verzocht om de bestaande meststalo, de opslag voor vaste mest en de sleufstalo's/kuilplaten binnen het agrarisch bouwvlak te leggen zodat onnodige afwijkingsprocedures voor het aanleggen van een sleufstalo kunnen worden voorkomen.

### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals meststalo's, mestopslagen, sleufstalo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 182**

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Berenpassteeg 1 en vraagt om een aanpassing van het agrarisch bouwvlak in verband met reeds aanwezige bebouwing en het plan voor een nieuwe rundveestal aan de noordzijde.

### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Nu er plannen zijn voor een rundveestal aan de noordzijde, is er gelet op het systeem van het bestemmingsplan aanleiding om het ingetekende bouwvlak

aan te passen. Verder kan het bouwvlak ook worden aangepast ter plaatse van de reeds aanwezige gebouwen. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Indiener 183**

*Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Bruggertweg 1 in Beltrum wordt verzocht om een bestaand mestbassin binnen het agrarisch bouwvlak te leggen.

*Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

**Indiener 184**

*Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Zwarteweg 22 in Beltrum wordt verzocht om de bestaande kuilvoerplaten en sleufsilo's binnen het agrarisch bouwvlak te leggen in verband met de beoogde aanpassing van de kuilvoerplaten tot sleufsilo's.

*Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals sleufsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

**Indiener 185**

*Samenvatting*

Namens het loon- en grondverzetbedrijf op het perceel Wessel van Eyllaan 4 in Borculo wordt verzocht om:

- buitenopslag onverminderd onderdeel te laten uitmaken van de toegestane bedrijfsactiviteiten via de begripsomschrijving;
- de maximale goothoogte te verhogen naar 6 meter via een aanduiding op de verbeelding;
- het bebouwingspercentage vast te stellen op 45%;
- de maximale hoogte van de buitenopslag te verhogen naar minimaal vier meter.

#### *Beoordeling*

Verzocht wordt in de begripsomschrijving van (agrarisch) loonbedrijf niet te spreken over het toelaten van 'beperkte' grondopslag. Omdat buitenopslag in de gebruiksregels bij de bestemming 'Bedrijf' is gekoppeld aan de legaal toegestane bedrijfsactiviteiten, heeft de term 'beperkte' in de begripsomschrijving van '(agrarisch) loonbedrijf' geen inhoudelijke toegevoegde waarde. Deze term kan dan ook worden geschrapt.

De planregels bij de bestemming 'Bedrijf' geven aan dat de goothoogte van bedrijfsgebouwen 4 meter mag bedragen. Aansluitend daarop laten de afwijkingsregel een goothoogte van 6 meter toe als dat noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering en sprake is van een goede landschappelijke inpassing. Op deze manier spelen de planregels in op de afmetingen van het materieel zonder dat daarvoor een aanduiding op de verbeelding nodig is.

De bouw mogelijkheden voor bedrijven met een bebouwingspercentage moeten worden berekend aan de hand van de oppervlakte van het bestemmingsvlak voor 'Bedrijf' en niet aan de hand van de omvang van het bouwvlak. Dit betekent dat een bebouwingspercentage van 15% voor het bedrijf Wessel van Eyllaan 4 een maximale omvang aan bedrijfsgebouwen toelaat van 3.425 m<sup>2</sup> en niet van de in de inspraakreactie genoemde 1.950 m<sup>2</sup>. Dit brengt met zich mee dat de bestaande omvang aan bedrijfsgebouwen met circa 2.750 m<sup>2</sup> past binnen het bebouwingspercentage dat het voorontwerpbestemmingsplan hanteert. Omdat het nieuwe bestemmingsplan via het bebouwingspercentage een verdubbeling van bestaande bedrijfsgebouwoppervlakte tot 5.500 m<sup>2</sup> wil toelaten, geeft de inspraakreactie wel aanleiding om het bebouwingspercentage met dat doel aan te passen. Daarbij staat een dergelijke bebouwde oppervlakte gelijk aan een bebouwingspercentage van 25%, waarbij de te realiseren bedrijfsgebouwen dan kunnen worden gerealiseerd binnen het bouwvlak.

Buitenopslag bij de legaal aanwezige bedrijfsactiviteiten is volgens de planregels bij de bestemming 'Bedrijf' toegestaan tot een hoogte van 2 meter. Daarbij kennen de planregels al een afwijkingsregel die een opslaghoogte van 4 meter toelaten, onder meer op voorwaarde van landschappelijke inpassing. Het is dan ook niet nodig om de planregels op dit onderdeel aan te passen. Daarbij is van belang dat al bestaande buitenopslag in zijn huidige vorm kan worden voortgezet.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De begripsomschrijving '(agrarisch) loonbedrijf' en het bebouwingspercentage zijn aangepast.

### **Indiener 186**

#### *Samenvatting*

Namens het loonbedrijf op het perceel Borculoseweg 159a in Neede wordt verzocht om:

- het nieuwe bestemmingsplan af te stemmen op de omgevingsvergunningen die met afwijking van het geldende bestemmingsplan zijn verleend;
- de omschrijving van de activiteiten en opslagmogelijkheden nader toe te lichten;
- de buitenopslag onverminderd onderdeel te laten uitmaken van de toegestane bedrijfsactiviteiten via de begripsomschrijving;
- de maximale goothoogte te verhogen naar 6 meter via een aanduiding op de verbeelding;
- het bebouwingspercentage vast te stellen op 120% van de reeds aanwezige bebouwing;
- de maximale hoogte van de buitenopslag te verhogen naar minimaal vier meter.

#### *Beoordeling*

Op 20 april 2018 is op basis van een afwijking van het geldende bestemmingsplan een omgevingsvergunning verleend voor het bedrijfsmatig gebruik van het perceel Borculoseweg 159a. Dit besluit is in het voorontwerpbestemmingsplan nog niet goed vertaald in de weergave van de bestemmingen 'Bedrijf' en de bestemming 'Groen – Landschapselement' op de verbeelding. Dit wordt

gecorrigeerd in het ontwerpbestemmingsplan. Daarbij hoeft de op 19 juli 2018 verleende omgevingsvergunning voor het gedeeltelijk ophogen van het dak van een bestaand bedrijfsgebouw niet te leiden tot aanpassingen in het voorontwerpbestemmingsplan omdat een nokhoogte van 12 meter daarin al is toegestaan.

De beschrijving van de toegestane bedrijfsactiviteiten is niet alleen weergegeven in de definitie van het begrip '(agrarisch) loonbedrijf' maar ook in de beschrijving van de specifieke aanduidingen in de tabel van artikel 6.1.2, lid b van de planregels. Met name deze laatste beschrijving is bedrijfsspecifiek en komt dus eerder in aanmerking voor de gevraagde aanvulling dan de algemene begripsbepaling. De combinatie van deze twee maakt dat de in de inspraakreactie geschetste bedrijfsactiviteiten worden afgedekt door de planregels van het nieuwe bestemmingsplan. De beschrijving van deze activiteiten zoals die is opgenomen in de inspraakreactie hoeft dan ook niet te leiden tot aanpassing van de planregels.

Verzocht wordt in de begripsomschrijving van (agrarisch) loonbedrijf niet te spreken over het toelaten van 'beperkte' grondopslag. Omdat buitenopslag in de gebruiksregels bij de bestemming 'Bedrijf' is gekoppeld aan de legaal toegestane bedrijfsactiviteiten, heeft de term 'beperkte' in de begripsomschrijving van '(agrarisch) loonbedrijf' geen inhoudelijke toegevoegde waarde. Deze term kan dan ook worden geschrapt.

De planregels bij de bestemming 'Bedrijf' geven aan dat de goothoogte van bedrijfsgebouwen 4 meter mag bedragen. Aansluitend daarop laten de afwijkingsregel een goothoogte van 6 meter toe als dat noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering en sprake is van een goede landschappelijke inpassing. Op deze manier spelen de planregels in op de afmetingen van het materieel zonder dat daarvoor een aanduiding op de verbeelding nodig is.

Verder geven de bouwregels bij de bestemming 'Bedrijf' aan dat de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen met 20% mag worden vergroot met een maximum van 250 m<sup>2</sup> tot ten hoogste 1.000 m<sup>2</sup>. Nu op het perceel al meer dan de laatstgenoemde 1.000 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen aanwezig is, is het voor de toepassing van de bouwregels duidelijker om voor deze locatie uit te gaan van een bebouwingspercentage dat ruimte biedt voor de gewenste uitbreiding tot 120% van de bestaande bebouwing. Dit laatste komt neer op het opvoeren van een bebouwingspercentage van 30%. Daarbij is van belang dat de bouwmogelijkheden voor bedrijven met een bebouwingspercentage moeten worden berekend aan de hand van de oppervlakte van het aangepaste bestemmingsvlak voor 'Bedrijf' en niet aan de hand van de omvang van het bouwvlak.

Buitenopslag bij de legaal aanwezige bedrijfsactiviteiten is volgens de planregels bij de bestemming 'Bedrijf' toegestaan tot een hoogte van 2 meter. Daarbij kennen de planregels al een afwijkingsregel die een opslaghoogte van 4 meter toelaten, onder meer op voorwaarde van landschappelijke inpassing. Het is dan ook niet nodig om de planregels op dit onderdeel aan te passen. Daarbij is van belang dat al bestaande buitenopslag in zijn huidige vorm kan worden voortgezet.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De begripsomschrijving '(agrarisch) loonbedrijf' is aangepast en de verbeelding is aangepast voor wat betreft het bebouwingspercentage en de bestemmingen 'Bedrijf' en 'Groen – Landschapselement'.

#### **Indiener 187**

##### *Samenvatting*

Namens het loonbedrijf op het perceel Rekkense Binnenweg 22a in Rekken wordt verzocht om:

- de buitenopslag onverminderd onderdeel te laten uitmaken van de toegestane bedrijfsactiviteiten via de begripsomschrijving;
- de maximale goothoogte te verhogen naar 6 meter via een aanduiding op de verbeelding;
- het bebouwingspercentage vast te stellen op 120% van de reeds aanwezige bebouwing;
- de maximale hoogte van de buitenopslag te verhogen naar minimaal vier meter.

##### *Beoordeling*

Verzocht wordt in de begripsomschrijving van (agrarisch) loonbedrijf niet te spreken over het toelaten van 'beperkte' grondopslag. Omdat buitenopslag in de gebruiksregels bij de bestemming 'Bedrijf' is gekoppeld aan de legaal toegestane bedrijfsactiviteiten, heeft de term 'beperkte' in de begripsomschrijving van '(agrarisch) loonbedrijf' geen inhoudelijke toegevoegde waarde. Deze term kan dan ook worden geschrapt.

De planregels bij de bestemming 'Bedrijf' geven aan dat de goothoogte van bedrijfsgebouwen 4 meter mag bedragen. Aansluitend daarop laten de afwijkingsregel een goothoogte van 6 meter toe als dat noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering en sprake is van een goede landschappelijke inpassing. Op deze manier spelen de planregels in op de afmetingen van het materieel zonder dat daarvoor een aanduiding op de verbeelding nodig is.

Verder geven de bouwregels bij de bestemming 'Bedrijf' aan dat de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen met 20% mag worden vergroot met een maximum van 250 m<sup>2</sup> tot ten hoogste 1.000 m<sup>2</sup>. Nu op het perceel al meer dan de laatstgenoemde 1.000 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen aanwezig is, is het voor de toepassing van de bouwregels duidelijker om voor deze locatie uit te gaan van een bebouwingspercentage dat ruimte biedt voor de gewenste uitbreiding tot 120% van de bestaande bebouwing. Dit laatste komt neer op het opvoeren van een bebouwingspercentage van 30%. Daarbij is van belang dat de bouwmogelijkheden voor bedrijven met een bebouwingspercentage moeten worden berekend aan de hand van de oppervlakte van het aangepaste bestemmingsvlak voor 'Bedrijf' en niet aan de hand van de omvang van het bouwvlak.

Buitenopslag bij de legaal aanwezige bedrijfsactiviteiten is volgens de planregels bij de bestemming 'Bedrijf' toegestaan tot een hoogte van 2 meter. Daarbij kennen de planregels al een afwijkingsregel die een opslaghoogte van 4 meter toelaten, onder meer op voorwaarde van landschappelijke inpassing. Het is dan ook niet nodig om de planregels op dit onderdeel aan te passen. Daarbij is van belang dat al bestaande buitenopslag in zijn huidige vorm kan worden voortgezet.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De begripsomschrijving '(agrarisch) loonbedrijf' is aangepast en op de verbeelding is voorzien in een bebouwingspercentage.

### **Indiener 188**

#### *Samenvatting*

Namens het loonbedrijf op het perceel Vredenseweg 1a in Rekken wordt verzocht om:

- de buitenopslag onverminderd onderdeel te laten uitmaken van de toegestane bedrijfsactiviteiten via de begripsomschrijving;
- de maximale goothoogte te verhogen naar 6 meter via een aanduiding op de verbeelding;
- het bebouwingspercentage vast te stellen op 6.400 m<sup>2</sup>;
- de maximale hoogte van de buitenopslag te verhogen naar minimaal vier meter.

#### *Beoordeling*

Verzocht wordt in de begripsomschrijving van (agrarisch) loonbedrijf niet te spreken over het toelaten van 'beperkte' grondopslag. Omdat buitenopslag in de gebruiksregels bij de bestemming 'Bedrijf' is gekoppeld aan de legaal toegestane bedrijfsactiviteiten, heeft de term 'beperkte' in de begripsomschrijving van '(agrarisch) loonbedrijf' geen inhoudelijke toegevoegde waarde. Deze term kan dan ook worden geschrapt.

De planregels bij de bestemming 'Bedrijf' geven aan dat de goothoogte van bedrijfsgebouwen 4 meter mag bedragen. Aansluitend daarop laten de afwijkingsregel een goothoogte van 6 meter toe als dat noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering en sprake is van een goede landschappelijke inpassing. Op deze manier spelen de planregels in op de afmetingen van het materieel zonder dat daarvoor een aanduiding op de verbeelding nodig is.

De bouwmogelijkheden voor bedrijven met een bebouwingspercentage moeten worden berekend aan de hand van de oppervlakte van het bestemmingsvlak voor 'Bedrijf' en niet aan de hand van de omvang van het bouwvlak. Dit betekent dat een bebouwingspercentage van 25% voor het bedrijf Vredensebaan 1a een maximale omvang aan bedrijfsgebouwen toelaat van ca. 4.200 m<sup>2</sup> en niet van de in de inspraakreactie genoemde 2.225 m<sup>2</sup>. Dit brengt met zich mee dat de omvang aan bestaande aan bedrijfsgebouwen met 3.200 m<sup>2</sup> past binnen het bebouwingspercentage dat het voorontwerpbestemmingsplan hanteert. Omdat het nieuwe bestemmingsplan via het bebouwingspercentage een verdubbeling van bestaande bedrijfsgebouwenoppervlakte tot 6.400 m<sup>2</sup> wil toelaten, geeft de inspraakreactie wel aanleiding om het bebouwingspercentage met dat doel aan te passen. Daarbij staat een dergelijke bebouwde oppervlakte gelijk aan een bebouwingspercentage van 40%, waarbij de te realiseren bedrijfsgebouwen dan kunnen worden gerealiseerd binnen het bouwvlak.



Buitenopslag bij de legaal aanwezige bedrijfsactiviteiten is volgens de planregels bij de bestemming 'Bedrijf' toegestaan tot een hoogte van 2 meter. Daarbij kennen de planregels al een afwijkingsregel die een opslaghoogte van 4 meter toelaten, onder meer op voorwaarde van landschappelijke inpassing. Het is dan ook niet nodig om de planregels op dit onderdeel aan te passen. Daarbij is van belang dat al bestaande buitenopslag in zijn huidige vorm kan worden voortgezet.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De begripsomschrijving '(agrarisch) loonbedrijf' en het bebouwingspercentage zijn aangepast.

### **Indiener 189**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het perceel Tosveldweg 3 in Eibergen wordt verzocht om het daar ingetekende bestemmingsvlak voor 'Groen – Landschapselement' met 6 meter in te korten zodat het overeenstemt met de feitelijke situatie en zich niet uitstrekt over de inrit.

#### *Beoordeling*

Omdat ter plaatse van de bedoelde inrit geen sprake is van landschappelijke beplanting, is het inderdaad meer passend om daar te voorzien in een agrarische gebiedsbestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en de bestemming 'Groen – Landschapselement' op deze plek met 6 meter kan worden ingekort.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Groen – Landschapselement' is ingekort.

### **Indiener 190**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Past. C.M. van Everdingenstraat 61 in Rietmolen wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan de noordzijde en aan de oostzijde aan te passen in verband met een plan tot het verlengen van de ligboxenstal en tot het bouwen van een kapschuur. Verder wordt verzocht om een in de inspraakreactie aangeduid gedeelte van het perceel agrarisch te bestemmen en om de gegevens van de meegestuurde vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 te verwerken in de planregels.

#### *Beoordeling*

Voor het uitbreiden van de in de inspraakreactie genoemde ligboxenstal en het bouwen van de werktuigenberging heeft de gemeente een omgevingsvergunning verleend. Hoewel daartegen nog hoger beroep loopt, vormen deze besluiten gelet op de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan aanleiding om het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Het in de inspraakreactie rood gearceerde gedeelte van het perceel behoort niet tot het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020". Dit is ook niet mogelijk omdat het behoort tot het plangebied van het inmiddels onherroepelijk geworden inpassingsplan "N315 Kom Neede – Aansluiting grens tracébesluit" dat Provinciale Staten van Gelderland op 14 november 2018 vaststelde.

Via dat inpassingsplan geldt voor het gebied de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'.

Artikel 3.26, vijfde lid van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) staat niet toe dat een gemeenteraad binnen tien jaar na de ter inzage legging van een ontwerp-inpassingsplan een bestemmingsplan vaststelt voor gronden waarop dat inpassingsplan betrekking heeft. Dit betekent dat de gemeente dit perceelsgedeelte niet mag opnemen in het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan voor haar buitengebied. Omdat het onherroepelijke inpassingsplan alleen voorziet in een dubbelbestemming, blijft voor dat perceelsgedeelte de bestemming 'Agrarisch gebied' uit het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" dus nog gelden.

De bij de inspraakreactie meegestuurde gegevens over de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 kunnen worden verwerkt in bijlage 6 van de planregels. Deze vergunning verleend op 3 april 2013 en heeft als kenmerk 2012-021065 (zaaknummer).

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en bijlage 6 van de planregels is aangevuld.

## **Indiener 191**

### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het agrarisch bedrijf Weenkweg 14 in Rietmolen en van de woning Weenkweg 11. Zij geven aan dat op Weenkweg 14 sprake is van een grondgebonden veehouderij en verzoeken om het agrarisch bouwvlak voor Weenkweg 14 aan te passen in verband met concrete plannen voor bedrijfsgebouwen en een eventuele tweede bedrijfswoning. Ook vragen zij of het van belang is dat niet alle sleufsilos binnen het agrarisch bouwvlak zijn in getekend. Ten aanzien van het bestemmingsvlak 'Wonen' bij de Weenkweg 11 verzoeken indieners om dat aan de noordzijde uit te breiden in verband met de wens tot het bouwen van een bijgebouw/overkapping.

### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Tegelijkertijd is het dus niet nodig om alle sleufsilos binnen het agrarisch bouwvlak te leggen.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan sprake is, kan het ingetekende agrarische bouwvlak aan de west- en noordzijde worden verruimd overeenkomstig de inspraakreactie. Daarbij moet echter wel worden opgemerkt dat het bouwen van een eventuele tweede bedrijfswoning ook onder het nieuwe bestemmingsplan pas mogelijk is als kan worden aangetoond dat dat noodzakelijk is in verband met de bedrijfsvoering. Het aanpassen van het agrarisch bouwvlak betekent dus nog niet direct dat daarmee ook een tweede bedrijfswoning wordt toegestaan.

Tenslotte kan het bestemmingsvlak voor 'Wonen' voor Weenkweg 11 worden aangepast omdat dat geen belemmering oplevert voor omliggende functies en percelen die ook in eigendom zijn van indieners.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak voor Weenkweg 14 is aangepast, evenals het bestemmingsvlak voor 'Wonen' voor Weenkweg 11.

## **Indiener 192**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf, tevens ijsboerderij, op het adres Hambroekweg 6 in Borculo wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen. Verder wordt verzocht om de bestaande grote parkeerplaats voor de recreatieve nevenfunctie ook op de verbeelding weer te geven, evenals een kleinschalig kampeerterrein voor 25 camperplaatsen.

### *Beoordeling*

In de inspraakreactie komt naar voren dat het de bedoeling om de bestaande stallen in toekomst in zijwaartse richting uit te breiden op de plek waar nu de voeropslagen liggen. Omdat het nieuwe bestemmingsplan via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering ruimte wil bieden aan een eerstvolgende ontwikkelstap van agrarische bedrijven, kan deze wens worden overgenomen.

Ten aanzien van de parkeerplaats voor de nevenactiviteiten kan worden opgemerkt dat het niet zo is dat elk parkeerterrein op de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan moet worden gegeven. Als het gaat om een parkeerplaats met de bestaande en beoogde omvang van die bij het bedrijf Hambroekweg 6, biedt de functieaanduiding 'parkeerterrein' echter wel de mogelijkheid daartoe. Nu de eigenaar vraagt om deze aanduiding op te nemen op de verbeelding en dat niet leidt tot belemmeringen voor omliggende percelen, kan de wens daartoe worden overgenomen.

Inmiddels heeft de indiener een kleinschalig kampeerterrein met camperplaatsen gerealiseerd op zijn perceel. Over het plan tot het uitbreiden daarvan tot maximaal 25 campersplaatsen kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan voor dit soort initiatieven voorziet in binnenplanse afwijkingsregel. Met die werkwijze wordt het onder het nieuwe bestemmingsplan mogelijk om door indiening van een aanvraag

om omgevingsvergunning toestemming te krijgen voor het realiseren van een kleinschalig kampeerterrein van die omvang. Wanneer de gemeente er voor zou kiezen om kleinschalige kampeerterrinen ook op de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan weer te geven, dan zou naast de omgevingsvergunning ook nog een wijziging van het bestemmingsplan nodig zijn. Om een dergelijke dubbeling van procedures te voorkomen, is er bewust voor gekozen om kleinschalige kampeerterrein niet aan te duiden op de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan. Dit betekent dat de wens om dat te doen voor de huidige en de beoogde camperplaatsen niet wordt overgenomen. De eigenaar kan voor het uitbreiden van het bestaande kleinschalig kampeerterrein een omgevingsvergunning aanvragen die vervolgens wordt getoetst aan onder meer de landschappelijke randvoorwaarden zoals die in het nieuwe bestemmingsplan worden verwerkt.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de beoogde parkeerplaats is aangeduid.

### **Indiener 193**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Helbargsweg 3 in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen vanwege het vergroten van de ligboxenstal, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak aan te passen zodat deze stal kan worden verlengd.  
Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.  
Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is ter plaatse van de bestaande kuilvoeropslagen, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak in die richting. Daarbij is van belang dat ook het geldende bestemmingsplan op die plek geen bouw mogelijkheden biedt.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.

3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbescherminswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en over de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 194**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Avesterweg 11 in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn al verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en

saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonomend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast.

#### **Indiener 195**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het transportbedrijf op het perceel Voorste Russchemorsdijk 6 in Rietmolen en verzoekt om het bestemmingsvlak voor de bestemming 'Bedrijf' aan te passen vanwege de bestaande situatie en de benodigde manoeuvreerruimte. Daarbij geeft hij aan dat hij bereid is om zijn bedrijf bij uitbreidingen te voorzien van een groenstrook.

##### *Beoordeling*

Omdat het bestaande aan de zuidwestzijde buiten het bestemmingsvlak voor 'Bedrijf' uitsteekt, is er aanleiding om het bestemmingsvlak uit te breiden. Verder is de gevraagde aanpassing van het bestemmingsvlak en het bouwvlak in ruimtelijk opzicht aanvaardbaar als daarbij in het nieuwe bestemmingsplan al wordt voorzien van een bestemming die het aanleggen van een groenstrook toelaat. Om die reden zijn het bestemmingsvlak en het bouwvlak aangepast overeenkomstig de ingediende inspraakreactie, en is rondom het vergrootte bestemmingsvlak een 5 meter brede strook bestemd als 'Groen – Landschapselement'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak en het bouwvlak zijn aangepast waarbij ook grondstrook is bestemd als 'Groen – Landschapselement'.

#### **Indiener 196**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van Oude Deldenseweg 13 in Rietmolen wordt verzocht om in de planregels aan te geven dat er sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) waarvoor in het begin van de jaren '80 bouwvergunning is verleend.

##### *Beoordeling*

Uit dossieronderzoek is naar voren gekomen dat in 1981 bouwvergunning is verleend voor een verbouwing tot twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. De bijlage bij de planregels wordt op dit onderdeel aangevuld met het adres Oude Diepenheimseweg 13 in Rietmolen zodat duidelijk wordt dat zich in dat pand twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevinden. Daarbij is het toekennen van een huisnummer voor het tweede verblijfsobject niet iets dat gebeurt via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk huisnummerbesluit.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bijlage bij de planregels over het aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' is aangevuld met het adres Oude Deldenseweg 13 in Rietmolen.

#### **Indiener 197**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Achterste Russchemorsdijk 6b in Rietmolen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen en de voormalige bedrijfswoningen niet te bestemmen als 'Wonen';
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen zonder duidelijk te maken welke plannen er bestaan voor het realiseren van nieuwe bedrijfsbebouwing, geeft zij echter geen aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak aan te passen. Verder is van belang dat het geldende bestemmingsplan ook geen rechtstreekse mogelijkheden biedt om bedrijfsgebouwen te realiseren ten zuidoosten van de bestaande stallen. Daarnaast is op voorhand niet duidelijk of de aanwezigheid van woningen van derden op zeer korte afstand van de agrarische bedrijfsgebouwen nog wel toelaat dat de bestaande bedrijfsbebouwing wordt uitgebreid. De voormalige bedrijfswoningen Achterste Russchemorsdijk 6 en Achterste Russchemorsdijk 6a zijn door een vorige eigenaar namelijk afzonderlijk verkocht en al meerdere jaren in gebruik als burgerwoning, een situatie die al bestond voordat indiener de locatie Achterste Russchemorsdijk 6b kocht. Door deze opdeling van het voormalige agrarische bedrijf is sprake van milieuhindergevoelige woonfuncties op zeer korte afstand van de bestaande bedrijfslocatie. Tegen die achtergrond is het vanuit ruimtelijk opzicht zonder nadere en concrete informatie niet te motiveren dat in het nieuwe bestemmingsplan al wordt voorzien in de gevraagde uitbreidingsruimte of in ruimere bouw mogelijkheden dan in het geldende bestemmingsplan. De wens om het agrarisch bouwvlak aan te passen kan dan ook niet worden overgenomen. Overigens geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.  
  
Nu de voormalige agrarische bedrijfswoningen geen deel meer uitmaken van het agrarisch bedrijf van indiener, moet tenslotte worden vastgesteld dat op deze bedrijfslocatie geen bedrijfswoning aanwezig is. Omdat volgens de planregels alleen de bestaande bedrijfswoningen zijn toegelaten, bieden zij geen mogelijkheden voor het realiseren van een bedrijfswoning. Om dit ook op de verbeelding duidelijk te maken, zal voor het agrarisch bouwvlak worden voorzien in de functieaanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. In de plantoelichting is al aangegeven dat dit gebeurt bij voormalige gekoppelde agrarische bouwpercelen en bij agrarische bouwpercelen waar geen sprake is van een bestaande bedrijfswoning. Dit betekent dat deze aanduiding ook hier op zijn plaats is.
2. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.

3. De in de inspraakreactie bedoelde gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn al verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Daarbij blijkt uit de meegestuurde bijlage dat de door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 10 december 2012 verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (kenmerk 2012-013265) als maatgevend moet worden beschouwd. Daarom zullen de gegevens van deze vergunning worden verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor het bedrijf mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.  
Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
4. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
5. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.



Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is niet aangepast maar wel voorzien van de aanduiding die aangeeft dat er geen bedrijfswoning is toegestaan. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de bouwhoogte van mestbassins en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 198**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Haneveldsweg 6 in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een ‘bouwvlak-op-maat’-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo’s, mestopslagen, sleufsilo’s, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen

afzonderlijke procedure nodig. Ook is het daarvoor niet nodig om alvast een gedeelte van het perceel aan te duiden als locatie voor de eventuele realisatie van dit soort voorzieningen.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden verrat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
5. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is

ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.

6. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 199**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Poeldersdijk 22 in Beltrum wordt verzocht om:

1. het agrarisch bouwvlak aan te passen;
2. een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
3. voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
4. de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
5. de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
6. het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.

Voor de wens om het op de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven bouwvlak te vergroten is van belang dat het gemeentelijk ruimtelijk beleid voor niet-grondgebonden veehouderijen uitgaat van een bouwvlakomvang van maximaal 1,5 ha. Nu in de bestaande situatie al sprake is van een bedrijf dat deze omvang heeft bereikt, biedt het gemeentelijk beleid geen ruimte om het bouwvlak verder te vergroten. Dit is alleen anders als het gaat om de inpassing van het bestaande bedrijfsgebouw aan de zijde van de Poeldersdijk. Dit betekent dat de wens om het bouwvlak te verruimen alleen aan die zijde kan worden overgenomen en het bouwvlak alleen daar wordt aangepast.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
5. De definitie van het begrip 'omgevingsdialog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de

Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.

6. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 200**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Vlakkendijk 1 in Ruurlo wordt verzocht om de gebiedsbestemming 'Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden' in de omgeving van het bedrijf om te zetten in 'Agrarisch', ook als zij behoren tot de 'groene ontwikkelingszone'.

##### *Beoordeling*

Omdat de omgeving van Vlakkendijk 1 voorheen behoorde tot een weidevogelgebied, is het in het voorontwerpbestemmingsplan ingedeeld bij de agrarische gebiedsbestemming 'Agrarisch met Waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Nu de provinciale omgevingsverordening het gebied echter niet langer aanmerkt als weidevogelgebied, is de bestemming 'Agrarisch' echter meer passend en ook in lijn met de gebiedsindeling zoals die in de plantoelichting is toegelicht. Dit betekent dat de agrarische gebiedsbestemming wordt aangepast tot 'Agrarisch'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De agrarische gebiedsbestemming is omgezet in 'Agrarisch'.

## **Indiener 201**

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Den Borgweg 19 in Rekken en geeft aan dat de strook met de bestemming 'Groen – Landschapselement' niet de werkelijke situatie weergeeft en dat niet alle aanwezige bebouwing is ingetekend op de kaart.

### *Beoordeling*

De weergave van de bestemming 'Groen – Landschapselement' op de verbeelding bij het nieuwe bestemmingsplan wordt afgeleid van de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde en ook gebaseerd op de feitelijk bestaande situatie. Nu de strook aan de noord en aan de oostzijde niet meer aanwezig is en de cultuurhistorische waardenkaart ook geen aanleiding geeft om ter plaatse te voorzien in de bestemming 'Groen – Landschapselement', kan deze bestemming worden vervangen door de agrarische gebiedsbestemming. Overigens kent ook deze bestemming een beschermende regeling voor landschappelijke waarden zoals bijvoorbeeld steilranden.

Over de weergave van bebouwing op de verbeelding (vroeger: plankaart) kan worden opgemerkt dat daarvoor een kadastrale basiskaart als ondergrond wordt gebruikt. Op deze ondergrond staat niet alle bebouwing aangegeven omdat niet alle bebouwing daarop ook daadwerkelijk wordt ingemeten en ingetekend. Dit is ook niet goed mogelijk omdat voor veel gebouwen ook geen omgevingsvergunning nodig is. Omdat de ondergrond verder geen deel uit maakt van de formele inhoud van een bestemmingsplan, maakt het juridisch gezien niet uit een gebouw of een bouwwerk wel of niet is ingetekend op die ondergrond. Veel belangrijker is dat zij binnen de bestemmingsgrenzen liggen zoals die in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Dit is het geval ten aanzien van de bebouwing op Den Borgweg 19, waarbij het overigens zo is dat kuilvoerplaten en sleufsilos in het nieuwe bestemmingsplan ook worden toegelaten buiten het agrarische bouwvlak.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Groen – Landschapselement' is aangepast.

## **Indiener 202**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Koordesweg 8 in Rekken wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen en de koppeling met Koordesweg te laten vervallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.

Het perceel Koordesweg 8 vormt volgens het voorontwerpbestemmingen en ook volgens het geldende bestemmingsplan een gekoppeld agrarisch bouwvlak met Koordesweg 6. Indiener beschikt daarmee over een gedeelte van wat ooit één agrarisch bedrijf was. Dat agrarisch bedrijf was al uitgegroeid tot een omvang van 1,5 ha die het gemeentelijk ruimtelijk beleid als maximum hanteert voor niet-grondgebonden veehouderijen.

Daarbij brengt een veranderde eigendomssituatie niet automatisch met zich mee dat in een nieuw bestemmingsplan ruimte wordt geboden voor elk van de bouwvlakken die voor die tijd in ruimtelijk opzicht één bedrijf vormden en ook als zodanig waren vergund. Verder is zonder nadere informatie

over concrete uitbreidingsplannen niet op voorhand te beoordelen of het wel mogelijk zal zijn om uitbreidingen te realiseren op het perceel dat nu in eigendom is bij indiener. Dit betekent dat de in de inspraakreactie uitgesproken wens om het agrarisch bouwvlak Koordesweg 8 uit te breiden niet kan worden overgenomen.

Het opheffen van de koppeling met Koordesweg 8 is vanwege de nieuwe eigendomssituatie wel overgenomen. Daarbij is het bouwvlak van indiener voor alle duidelijkheid wel voorzien van de functieaanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' (-bw) zodat duidelijk is dat het hier gaat om een bedrijfslocatie zonder bedrijfswoning. In dit soort situaties waarbij de koppeling tussen gekoppelde bouwvlakken wordt opgeheven, biedt het gemeente beleid namelijk geen mogelijkheid tot het bouwen van extra bedrijfswoningen. Dit geldt eens te meer nu op het meest noordelijke van het nu toe gekoppelde agrarische bouwvlak al sprake is van twee bedrijfswoningen. Dit is nader toegelicht in de plantoelichting.

2. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 5.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 5.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 5.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) waren al verwerkt al verwerkt in bijlage 6 bij de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan. Daarin werd verwezen naar een door Gedeputeerde Staten van Gelderland verleende Nbw-vergunning die toeziet op Koordesweg 8 en Koordesweg 6 in Rekken. Omdat deze vergunning is verleend met toepassing van het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof, mag het nieuwe bestemmingsplan daar echter niet naar verwijzen. Omdat dit ook geldt voor de Nbw-vergunning die de provincie Overijssel op 12 september 2016 verleende (kenmerk 2016/0322845) en voor het bedrijf eerder geen toestemming is verleend op grond van de Nbw, kan in bijlage 6 voor Koordesweg 6-8 niet worden verwezen naar een onherroepelijke toestemming op grond van de Nbw.
4. De definitie van het begrip 'omgevingsdialog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
5. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze

regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De koppeling met het bouwvlak Koordesweg 6 is opgeheven waardoor voor het bouwvlak Koordesweg 8 is voorzien in de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. De planregels over de bouwhoogte van mestbassins en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder is de vermelding van de Nbw-vergunning uit 2018 geschrapt.

### **Indiener 203**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Hoonesweg 8 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen, dit met het oog op het oog van het realiseren van een tweede bedrijfswoning;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.



2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf. Voor alle duidelijkheid wordt opgemerkt dat een tweede bedrijfswoning volgens het nieuwe bestemmingsplan pas kan worden verleend als ook is voldaan aan de andere randvoorwaarden die zijn genoemd in de planregels.
3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk.  
Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.

5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) en de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Daarbij zijn echter niet gegevens overgenomen van de ‘verklaring van geen bedenkingen’ die Gedeputeerde Staten van Gelderland op 16 januari 2018 verleenden (kenmerk 2017-013528) omdat deze werd afgegeven met toepassing van het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof (PAS). Dit betekent dat de gegevens moeten worden overgenomen van de op 26 maart 2012 verleende Nbw-vergunning (kenmerk 2011-020298). Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor het bedrijf mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo’n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens over de Nbw-vergunning uit 2012 verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 204**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van een perceel nabij de kruising van de Wessel van Eyllaan en de Platvoetsdijk in Borculo. Hij verzoekt om het adres van het daar aanwezige jachthut met het juiste adres te benoemen in de plantoelichting.

##### *Beoordeling*

De op het perceel van indiener aanwezige ‘jachthut’ is in het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, integrale herziening” (Borculo) ook als zodanig benoemd en op de plankaart aangeduid. Deze bestaande regeling wordt in het nieuwe bestemmingsplan onverkort overgenomen door binnen de bestemming ‘Natuur’ te voorzien in een specifieke aanduiding en die ook aan te geven op de digitale verbeelding (vroeger: plankaart) bij het bestemmingsplan. Artikel 13.2.1 van de planregels geeft daarbij aan dat bij de ‘specifieke vorm van natuur – jachthut’ (sn-j) de bestaande jachthut is toegestaan met de bestaande inhoud, goothoogte en bouwhoogte. Ook dit komt overeen met de regeling in het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, integrale herziening” (Borculo).

Met de inspraakreactie wordt gevraagd om in de plantoelichting het adres van de jachthut te vermelden en om daarbij de term ‘jachthuis’ te gebruiken. Het eerste verzoek kan worden overgenomen. Dat gebeurt echter niet ten aanzien van het tweede punt omdat het nieuwe bestemmingsplan waar mogelijk voortbouwt op het geldende bestemmingsplan. Verder zou de gemeente door het vervangen van de term ‘jachthut’ door ‘jachthuis’ ten onrechte de indruk kunnen wekken dat op die plek een woonfunctie is toegestaan terwijl dat niet het geval is.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De plantoelichting is aangevuld.

#### **Indiener 205**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van Strikkersteeg 1 in Ruurlo wordt verzocht om in de planregels aan te geven dat er sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG), een situatie die al sinds 1974 bestaat.

#### *Beoordeling*

Voor het adres Strikkersteeg 1 in Ruurlo is op 31 mei 2021 een schetsplan ingediend waaruit blijkt dat in de huidige situatie sprake is van één 'verblijfsobject met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Het schetsplan richt zich op het realiseren van een tweede 'verblijfsobject met een woonfunctie'. Pas nadat daarvoor een omgevingsvergunning is verleend, is er aanleiding om de bijlage bij de planregels over het aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' per aan te passen. Op dit moment is dat echter niet het geval en wordt de inspraakreactie dan ook niet overgenomen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 206**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Hupselse Dwarsweg 12 in Eibergen wordt verzocht om:

1. het agrarisch bouwvlak aan te passen;
2. een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
3. voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
4. de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
5. de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
6. het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Daarbij blijft de omvang van het bouwvlak kleiner dan de maximale maat van 1,5 ha die in het gemeentelijk ruimtelijk beleid wordt gehanteerd voor de niet-grondgebonden veehouderij.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om

een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.

4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
5. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
6. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe

bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 207**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het perceel Peppelenbosweg 5 in Neede en verzoeken om de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ aan te passen omdat ter plaatse geen sprake meer is van een landschapselement.

##### *Beoordeling*

Direct aangrenzend aan de schuur van indieners is inderdaad geen sprake van een landschapselement. Verder is volgens de cultuurhistorische waardenkaart op deze plek geen sprake van een cultuurhistorisch waardevol landschapselement. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en de begrenzing van de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ kan worden aangepast.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De bestemming ‘Groen – Landschapselement’ is aangepast.

#### **Indiener 208**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Winterswijkseweg 32 in Eibergen en geeft aan dat hij zijn agrarisch bouwvlak wil behouden.

##### *Beoordeling*

Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet voor het adres Winterswijkseweg 32 in een agrarisch bouwvlak volgens het ‘bouwvlak-op-maat’-principe. De inspraakreactie geeft dan ook geen aanleiding tot het aanpassen van het agrarisch bouwvlak of tot het toekennen van een niet-agrarische bestemming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### **Indiener 209**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Zuid Rekkenseweg 18 in Rekken wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip ‘bouwwijze’, en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een

- bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
  - voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
  - bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
  - de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
  - de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
  - de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels
  - duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met het bouwen van een bedrijfsgebouw, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak aan de noordzijde aan te passen.  
 Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.  
 Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is voor wat betreft de gevraagde aanpassing ter plaatse van de kuilvoeropslagen, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak op die plek.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de

plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 5.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 5.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 5.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.  
Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.
4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 5.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk.  
Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 5.5.1, lid k te vervangen door 'of'.
5. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 5.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 5.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige

landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 5.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.

6. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 5.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
7. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
8. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
9. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.



10. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip 'ammoniakbuffergebied' overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloeroppervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het 'ammoniakbuffergebied' de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het ammoniakbuffergebied en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 210**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Noordijkerveldweg 12 in Neede wordt verzocht om:

1. het agrarisch bouwvlak aan te passen;
2. aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
3. de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
4. een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
5. voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
6. bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
7. de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
8. de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
9. de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels
10. duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een

agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestlo's, mestopslagen, sleuflo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

2. In de plandoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plandoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 3.4.8). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 3.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 3.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitengebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekzone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plandoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het

bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
5. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
6. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 3.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
7. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
8. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een

aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

9. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
10. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip 'ammoniakbuffergebied' overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het 'ammoniakbuffergebied' de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak), het ammoniakbuffergebied en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 211**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van Tolhutterweg 18 in Ruurlo wordt verzocht om in de planregels aan te geven dat er sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG).

##### *Beoordeling*

Uit dossieronderzoek is naar voren gekomen dat sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. De bijlage bij de planregels wordt op dit onderdeel aangevuld met het adres Tolhutterweg 18 in Ruurlo zodat duidelijk wordt dat zich in dat pand twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevinden. Daarbij is het toekennen van een huisnummer voor het tweede verblijfsobject niet iets dat gebeurt via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk huisnummerbesluit.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bijlage bij de planregels over het aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' is aangevuld met het adres Tolhutterweg 18 in Ruurlo.

## **Indiener 212**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Weenkweg 6 in Rietmolen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitengebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de

bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. Uit de in de inspraakreactie bedoelde gegevens over de aangevraagde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) blijkt dat tot nu toe nog geen toestemmingen zijn verleend op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 of de Wnb. Dit is vermeld in het ontwerp-besluit op rond van de Wnb van 22 juli 2021. Dit betekent dat er ook geen gegevens zijn die kunnen worden verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. De mogelijkheden voor intern salderen kunnen dus alleen worden benut wanneer daarbij wordt uitgegaan van de milieutoestemmingen zoals die vermeld in dat ontwerp-besluit. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast.

### **Indiener 213**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van een paardenhouderij aan de Munsterjansdijk in Rietmolen en vraagt om de agrarische bouwvlakken, die strak om de bestaande stallen zijn getekend, te verruimen in verband met nieuwe eisen over de afmeting van stallen. Hij verzoekt om de ruimte tussen de twee stallen binnen het

agrarisch bouwvlak te leggen zodat hij daar enkele paardenboxen kan realiseren en daarna de bestaande boxen kan verbouwen.

### *Beoordeling*

Voor het perceel van de paardenhouderij aan de Munsterjansdijk geldt momenteel het bestemmingsplan "Paardenhouderij Munsterjansdijk (Rietmolen)". Voor het grootste gedeelte van het perceel voorziet dat in de bestemming "gebruiksgerichte paardenhouderij" op basis waarvan een hobbymatige of semi-bedrijfsmatige manege is toegestaan. Dit bestemmingsplan is op 27 mei 2008 vastgesteld door de gemeenteraad van Berkelland, op 14 november 2008 goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Gelderland en op 30 september 2009 onherroepelijk door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (nr. 2000809487/1/R2). Dit bestemmingsplan biedt zeer bewust geen mogelijkheden tot uitbreiding van de op het perceel aanwezige bebouwing.

In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland wordt deze insteek overgenomen. Dit komt duidelijk naar voren via de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – semi-bedrijfsmatige gebruiksgerichte paardenhouderij' en uit het gegeven dat het bijbehorende agrarisch bouwvlak strak rondom de bestaande stallen is geprojecteerd blijft. In de plantoelichting is aangegeven dat deze regeling geldt als een vertaling van het geldende bestemmingsplan.

Het verruimen van het bouwvlak verdraagt zich niet met dit vertrekpunt en met het streven om slechts de bestaande mogelijkheden van de huidige paardenhouderij te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan. Dit wordt niet anders wanneer de ruimte tussen de stallen wordt betrokken bij het agrarisch bouwvlak omdat immers ook dan wordt voorzien in uitbreidingsmogelijkheden die het huidige bestemmingsplan niet kent. De inspraakreactie van indiener geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassingen.

Over de paardenhouderij is echter ook een inspraakreactie ingediend door omwonenden. Daarin vragen zij onder meer om te voorkomen dat het nieuwe bestemmingsplan meer mogelijkheden gaat bieden dan het bestemmingsplan "Paardenhouderij Munsterjansdijk (Rietmolen)". Dit is aanleiding om de daarin opgenomen maximale goot- en bouwhoogte van 2,5 m resp. 6 m. via aanduidingen op de verbeelding ook mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Verder wordt de grens van de bestemming 'Groen - Landschapselement' met 1 meter opgeschoven zodat deze net als de bestemming 'Bosgebied' in het geldende bestemmingsplan direct aansluit op beide bouwvlakken. Omdat het nieuwe bestemmingsplan voor de paardenhouderij aan de Munsterjansdijk zoveel mogelijk wil aansluiten bij het geldende bestemmingsplan, worden deze aanpassingen verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020".

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen. Naar aanleiding van een andere inspraakreactie over dit perceel zijn de bouwvlakken echter voorzien van een aanduiding voor de maximaal toegelaten goot- en bouwhoogte en is de bestemming 'Groen - Landschapselement' verruimd.

## **Indiener 214**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Huurninkallee 11 in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de planregels aan te vullen met de genoemde gegevens over de toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998;
- de stikstofregel aan te vullen met de mogelijkheid tot extern salderen;
- op de verbeelding te voorzien in een aanduiding 'intensieve veehouderij';
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij aan te passen.

### *Beoordeling*

- Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.

Het op de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan ingetekende bouwvlak biedt ruimte om de in 2012 verleende omgevingsvergunning, die nog niet geheel is uitgevoerd, te realiseren.

Verder is er geen sprake van een concreet plan om aan de noordoostzijde van het perceel een

bedrijfsgebouw te realiseren. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van bedrijfsgebouwen op die plek is overigens ook niet op voorhand te bepalen. De inspraakreactie geeft dan ook geen aanleiding om het op de verbeelding ingetekende bouwvlak op die plek aan te passen, mede omdat het geldende bestemmingsplan op die plek geen bebouwing toelaat.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

- De in de inspraakreactie genoemde gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Daarbij wordt echter niet verwezen naar de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen die Gedeputeerde Staten van Gelderland op 20 april 2012 verleenden, maar naar de definitieve verklaring van 19 november 2012 op basis waarvan op 16 oktober 2013 een omgevingsvergunning is verleend (nr. MA2012030).
- Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
- In lijn met de provinciale omgevingsverordening hanteert het nieuwe bestemmingsplan voor buitengebied niet meer de term 'intensieve veehouderij' maar de begrippen 'grondgebonden veehouderij' en 'niet-grondgebonden veehouderij'. Verder wordt voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) het Plussenbeleid van toepassing verklaard, ook als het gaat om uitbreidingen binnen een agrarisch bouwvlak. Daarbij wordt pas op het moment dat een uitbreiding wordt aangevraagd bepaald of sprake is van een grondgebonden of van een niet-grondgebonden veehouderij omdat dit mede afhankelijk is van de actuele stand van zaken op het bedrijf. Om die reden is het niet wenselijk om op voorhand op de verbeelding van het bestemmingsplan aan te geven of daarvan sprake is.
- Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).



Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de gegevens over de Nbw-toestemming verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 215**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Ruurloseweg 204-204a in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de archeologische dubbelbestemmingen te verwijderen;
- de planregels aan te vullen met de genoemde gegevens van de inmiddels aangevraagde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming;
- de stikstofregel aan te vullen met de mogelijkheid tot extern salderen;
- op de verbeelding te voorzien in een aanduiding 'intensieve veehouderij';
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij aan te passen.

##### *Beoordeling*

- Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Het op de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan ingetekende bouwvlak biedt ruimte aan de staluitbreidingen zoals die in de inspraakreactie worden genoemd. Deze beoogde ontwikkeling, geeft dan ook geen aanleiding om het weergegeven daarop aan te passen. Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Ook biedt het bestemmingsplan mogelijkheden om bijgebouwen bij agrarische bedrijfswoningen toe te laten buiten het agrarisch bouwvlak. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen en/of bijgebouwen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig. Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is als het gaat om de tuinhuisjes en de mestsilos, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak op de plekken waar deze reeds aanwezig zijn. Op basis van de planregels ontstaan hiermee overigens geen situaties die strijdig zijn met het nieuwe bestemmingsplan.
- De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd

aan de plantoelichting. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht.

Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemmingen op het perceel Ruurloseweg 204-204a kan worden opgemerkt dat het grootste deel van het perceel behoort tot 'Waarde – Archeologie 5' en het zuidoostelijke deel de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6' kent. Dit laatste betreft de laagste archeologische verwachtingswaarde waarbij archeologisch onderzoek pas hoeft te worden verricht bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 5.000 m<sup>2</sup>. Bij de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' ligt deze grens bij 1.000 m<sup>2</sup>. Hierbij geldt echter dat archeologisch onderzoek niet nodig is wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd. Dit is ook nadrukkelijk aangegeven in de planregels.

- De gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn al verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en aangevuld met de gegevens van de vergunning die in 2014 werd verleend door Gedeputeerde Staten van Overijssel. Zij worden opnieuw aangevuld met de gegevens over de aangevraagde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming zodra op die aanvraag een onherroepelijk besluit is genomen.
- Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
- In lijn met de provinciale omgevingsverordening hanteert het nieuwe bestemmingsplan voor buitengebied niet meer de term 'intensieve veehouderij' maar de begrippen 'grondgebonden veehouderij' en 'niet-grondgebonden veehouderij'. Verder wordt voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) het Plussenbeleid van toepassing verklaard, ook als het gaat om uitbreidingen binnen een agrarisch bouwvlak. Daarbij wordt pas op het moment dat een uitbreiding wordt aangevraagd bepaald of sprake is van een grondgebonden of van een niet-grondgebonden veehouderij omdat dit mede afhankelijk is van de actuele stand van zaken op het bedrijf. Om die reden is het niet wenselijk om op voorhand op de verbeelding van het bestemmingsplan aan te geven of daarvan sprake is.
- Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger

effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieurimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast.

#### **Indiener 216**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Ruurloseweg 202a in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de archeologische dubbelbestemming te verwijderen;
- de planregels aan te vullen met de genoemde gegevens van de inmiddels aangevraagde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming;
- de stikstofregel aan te vullen met de mogelijkheid tot extern salderen;
- op de verbeelding te voorzien in een aanduiding 'intensieve veehouderij';
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij aan te passen;
- de bestemming 'Groen-Landschapselement' te schrappen.

##### *Beoordeling*

- Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met een bouwplan voor het uitbreiden van een varkensstal waarvoor een aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Daarbij is van belang dat de beoogde bebouwing past in het geldende bestemmingsplan.
- De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd aan de plandoelstelling. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht. Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemmingen op het perceel Ruurloseweg 202a kan worden opgemerkt dat het perceel de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6' kent. Dit betreft de laagste archeologische verwachtingswaarde waarbij archeologisch onderzoek pas hoeft te

worden verricht bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 5.000 m<sup>2</sup>. Hierbij geldt echter dat archeologisch onderzoek niet nodig is wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd. Dit is ook nadrukkelijk aangegeven in de planregels.

- De gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn al verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en aangevuld met de gegevens van de vergunning die in 2014 werd verleend door Gedeputeerde Staten van Overijssel. Zij worden opnieuw aangevuld met de gegevens over de aangevraagde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming zodra op die aanvraag een onherroepelijk besluit is genomen.
- Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
- In lijn met de provinciale omgevingsverordening hanteert het nieuwe bestemmingsplan voor buitengebied niet meer de term 'intensieve veehouderij' maar de begrippen 'grondgebonden veehouderij' en 'niet-grondgebonden veehouderij'. Verder wordt voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) het Plussenbeleid van toepassing verklaard, ook als het gaat om uitbreidingen binnen een agrarisch bouwvlak. Daarbij wordt pas op het moment dat een uitbreiding wordt aangevraagd bepaald of sprake is van een grondgebonden of van een niet-grondgebonden veehouderij omdat dit mede afhankelijk is van de actuele stand van zaken op het bedrijf. Om die reden is het niet wenselijk om op voorhand op de verbeelding van het bestemmingsplan aan te geven of daarvan sprake is.
- Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te

passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

- Ter plaatse van het grasveld tussen de bestaande stallen en de parallelweg langs de Ruurloseweg is inderdaad geen sprake van een bestaand landschapselement. Dit betekent dat de bestemming ‘Agrarisch’ op die plek meer passend is dan de bestemming ‘Groen - Landschapselement’. Dit onderdeel van de inspraakreactie geeft daarom aanleiding tot aanpassing van de verbeelding.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ is geschrapt. De planregels over het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast.

#### **Indiener 217**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Rekkense Binnenweg 43 in Rekken wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de archeologische dubbelbestemming te verwijderen;
- de planregels aan te vullen met de genoemde gegevens van de inmiddels aangevraagde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming;
- de stikstofregel aan te vullen met de mogelijkheid tot extern salderen.

In aanvulling op deze inspraakreactie verzochten de eigenaren om af te zien van het toekennen van een bouwvlak op een perceel tegenover het bedrijf.

##### *Beoordeling*

- Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat bij het bepalen van de omvang van de agrarische bouwvlakken uit van een ‘bouwvlak-op-maat’-benadering. Daarbij wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Daarbij gaat het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals waterbassins, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Dit alles betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw dat daar niet binnen past. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak ter plaatse van de sleufsilos aan de noordoostzijde.

- De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd aan de plantoelichting. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht.

Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemmingen op het perceel Rekkense Binnenweg 43 kan worden opgemerkt dat het perceel de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6' kent. Dit betreft de laagste archeologische verwachtingswaarde waarbij archeologisch onderzoek pas hoeft te worden verricht bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 5.000 m<sup>2</sup>. Hierbij geldt echter dat archeologisch onderzoek niet nodig is wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd. Dit is ook nadrukkelijk aangegeven in de planregels.

- De gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming zijn al verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Zij worden aangevuld met de gegevens over de aangevraagde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming zodra op die aanvraag een onherroepelijk besluit is genomen. Nu daarvan nog geen sprake is, is de bijlage niet aangepast.
- Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

Naar aanleiding van de aanvulling op de ingediende inspraakreactie en de daarmee ingebrachte opmerking over een nieuwe bouwvlak tegenover Rekkense Binnenweg 43, kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan daar ook niet in voorziet. Bij digitale raadpleging van het voorontwerpbestemmingsplan is op de plek tegenover Rekkense Binnenweg 43 wel een grens te zien, maar dat betreft de grens van de bestemmingsplanherziening die in 2002 is vastgesteld in verband. Dat bestemmingsplan "Buitengebied, herziening XIV (Rekkense Binnenweg 22)" is ook digitaal beschikbaar en kende aan het perceel van de eigenaren een agrarische bestemming toe. Dit laatste is ook het geval in het voorontwerpbestemmingsplan waarbij, zoals gezegd, niet wordt voorzien in een agrarisch bouwvlak. Dit laatste is overigens duidelijker zichtbaar op de analoge verbeelding (plankaart) bij het nieuwe bestemmingsplan.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 218**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Kerkdijk 9 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente

via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig. Ook is het daarvoor niet nodig om alvast een gedeelte van het perceel aan te duiden als locatie voor de eventuele realisatie van dit soort voorzieningen.

Dit alles betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

## **Indiener 219**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Laarbergweg 8 in Gelselaar wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen, onder meer om ruimte te bieden voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Daarbij past de opmerking dat hiermee nog niet is beoordeeld of een tweede bedrijfswoning op dit agrarisch bedrijf kan worden toegestaan. Daarvoor moet de landbouwkundige noodzaak namelijk nog worden aangetoond.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.  
Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.
3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van



een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen.

In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

4. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, (tweede) bedrijfswoningen en het toestaan van detailhandel zijn aangepast.

#### **Indiener 220**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Slemphutterweg 24a in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;

- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met bestaande gebouwen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestlo's, mestopslagen, sleuflo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan alleen sprake is ter plaatse van de bestaande gebouwen, geeft de inspraakreactie aanleiding om het bouwvlak aan de achterzijde uit te breiden maar daarbij niet alle kuilvoerplaten binnen het bouwvlak te leggen.

2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij

de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 3.4.8). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 3.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 3.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen.

In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
5. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
6. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder

voorwaarden toelaat (artikel 3.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.

7. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
8. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
9. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
10. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip 'ammoniakbuffergebied' overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloeroppervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het 'ammoniakbuffergebied' de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit

het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het ammoniakbuffergebied en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 221**

##### *Samenvatting*

Namens 't Ruurlose Broek BV wordt verzocht om de bouwmogelijkheden op het perceel Groenloseweg 57 in Ruurlo te behouden en vraagt om net als in het geldende bestemmingsplan enige flexibiliteit in de bestemmingsplanregeling met het oog op het treffen van geluidwerende voorzieningen. Verzocht wordt om bij de bestemming 'Horeca' te vermelden dat op Groenloseweg 57 ook een zalencentrum wordt geëxploiteerd en dat er sprake is van functioneel verbonden detailhandel ten behoeve van de schietsport. Verder wordt gevraagd om de bouwvlakken binnen de bestemming 'Horeca' samen te voegen omdat in het tussenliggende gedeelte bedrijfsbebouwing is gerealiseerd op basis van een verleende vergunning. Ook wordt verzocht om verruiming van de toegestane bouwhoogte voor overige bouwwerken. Ten aanzien van de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' wordt verzocht om de bouwmogelijkheden zodanig vorm te geven dat de in 2018 gesloopt bebouwing binnen deze bestemming kunnen worden teruggebracht en de benodigde geluidwerende voorzieningen kunnen worden gerealiseerd. Verder wordt verzocht om de gebiedsaanduiding 'overige zone – weidevogelgebieden' te verwijderen nu deze niet voortvloeit uit provinciale regelgeving. Ook zou indiener graag zien dat geen aanlegvergunning nodig is voor het aanleggen van de aarden wal. Verder vraagt zij om aan te geven of de parkeernormen gelden voor bestaande bedrijven of alleen voor omgevingsvergunningen voor de activiteit 'bouwen'.

##### *Beoordeling*

De in 2018 ingediende sloopmelding is gevolgd door een in 2019 verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van bedrijfsbebouwing. De omvang van de daarmee toegestane bedrijfsbebouwing, waarbij overigens al werd afgeweken van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1995", is in principe maatgevend voor de bouwmogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan biedt. Daarbij biedt het nieuwe bestemmingsplan voor zowel de bestemming 'Horeca' als de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' nieuwe uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijfsgebouwen. Zo laten de bouwregels bij beide bestemmingen een uitbreidingsmogelijkheid toe van 20% die via een afwijkingsregel kan worden vergroot met nogmaals 25%.

Ten aanzien van de horeca-bestemming is op Groenloseweg 57 inderdaad niet alleen sprake van een café-restaurant, maar ook van een zalencentrum en van functioneel aan de schietsport verbonden detailhandel. De beschrijving van de bedrijfsactiviteiten in de tabel bij de bestemming 'Horeca' zal dan ook worden aangevuld zodat deze bestaande activiteiten ook onder het nieuwe bestemmingsplan kunnen worden voortgezet. Ook worden de twee op de verbeelding weergegeven bouwvlakken samengevoegd tot één bouwvlak om zodoende de vergunde bedrijfsbebouwing planologisch in te passen. Daaruit volgt dan dat binnen dit ene bouwvlak ook één horecabedrijf is toegestaan.

Ten aanzien van de bouwhoogte van lichtmasten geven de planregels aan dat deze 6 meter mag bedragen in plaats van de in de inspraakreactie genoemde 3 meter. Voor de hoogte van de aanwezige lift is van belang dat deze wordt toegestaan volgens de algemene bouwregels in artikel 35 van de planregels terwijl een lift met een hoogte van 9 meter als onderdeel van een bedrijfsgebouw is toegestaan op basis van de bouwregels voor bedrijfsgebouwen. Daarnaast kennen de planregels nog een algemene afwijkingsregel voor liftkokers die de maximaal toegestane bouwhoogte overschrijden (artikel 38.1, lid h). De bestemming 'Recreatie - Dagrecreatie' en het bijbehorende bouwvlak beslaat het gehele terrein dat in gebruik is als kleiduivenschietbaan. Om de inmiddels gestarte opwaardering van het complex, die aansluit op de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan en gepaard gaat met het treffen van geluidwerende voorzieningen, te kunnen afronden worden de planregels aangevuld. Daarbij zullen zij aangeven dat ter plaatse van de kleiduivenschietbaan een oppervlakte van 350 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen wordt toegestaan, waaronder 200 m<sup>2</sup> aan overkappingen met meerdere wanden en een maximale bouwhoogte van 3,5 meter. Ook zullen de planregels benoemen dat er geluidschermen met een hoogte van 6,5 meter worden toegestaan. Zoals gezegd hoeft het bouwvlak daarvoor overigens niet te worden aangepast omdat dit al de hele kleiduivenschietbaan omvat.

Voor het aanleggen van geluidswallen voorzien de regels bij de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' zelf niet in een aanlegvergunningstelsel. Omdat het voor de locatie in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen aanlegvergunningstelsel is terug te voeren op de wettelijke verplichting tot bescherming van eventuele archeologische waarden. Dit betekent dat een dergelijke aanlegvergunning alleen kan worden geweigerd als de bescherming van archeologische waarden daarom vraagt.

Omdat deze regeling verband houdt met een wettelijke verplichting en is gebaseerd op een met het oog daarop vastgestelde archeologische waardenkaart, is het niet mogelijk om het perceel Groenloseweg 57 daarvan uit te zonderen. Daarbij past wel de opmerking dat archeologisch onderzoek pas aan de orde is wanneer bodemingrepen een oppervlakte van meer dan 5.000 m<sup>2</sup> beslaan, terwijl een archeologisch onderzoek niet vereist is als de ondergrond al is geroerd bij bijvoorbeeld de aanleg van de al bestaande geluidswallen.

Ten aanzien van de aanduiding 'weidevogelgebieden' kan worden vermeld dat de plantoelichting aangeeft dat begrenzing hiervan wordt overgenomen uit de provinciale omgevingsvisie en omgevingsverordening (planfiguur 'Natuur en Landschap'). Omdat het provinciebestuur het in de inspraakreactie bedoelde gebied langs de Slinge sinds 2018 niet langer heeft aangemerkt als weidevogelgebied, kan deze aanduiding ook in het bestemmingsplan alsnog komen te vervallen.

Het is inderdaad niet toegestaan om door het stellen van parkeernormen een 'inhaalslag' op te leggen aan al bestaande situaties die nog niet aan de nieuwe parkeernormen voldoen. De in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen parkeernormen komen echter in beeld als toetsingscriterium bij nieuwe bouwplannen die voorzien in een uitbreiding van de parkeerbehoefte. Zo nodig zullen daarover dan ook voorwaarden worden opgenomen in een omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen'. Om na afronding van de vergunde bouwactiviteiten echter te kunnen borgen dat eenmaal gerealiseerde parkeervoorzieningen ook daadwerkelijk stand zullen blijven, is het nodig om de parkeernormen op te nemen in de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Op deze manier blijven zij immers ook gelden nadat gebruik is gemaakt van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen'

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels zijn bij de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' zijn aangepast met het oog op het treffen van de geluidwerende voorzieningen en de aanduiding 'overige zone – weidevogelgebieden' is komen te vervallen.

### **Indiener 222**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Nettelhorsterweg 44 in Geesteren wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken;
- de maximaal toegelaten bouwhoogte voor windturbines te verhogen tot 40 meter.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. In aansluiting op de inspraakreactie uit 2017 op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016"

wordt de ruimte die het gekoppelde bouwvlak biedt verplaatst naar de zijde van de Nettelhorsterweg waar ook het geldende bestemmingsplan nog uitbreidingsruimte biedt. Alleen op deze manier kan de uitbreidingsruimte worden verlegd en de omvang van het agrarische bouwvlak onder de 1,5 ha blijven die het gemeentelijk beleid als maximum-oppervlakte hanteert voor niet-grondgebonden veehouderijen.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van

deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

6. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
7. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in



het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

8. In het gemeentelijk beleid is benoemd dat windturbines op bouwpercelen kunnen worden toegestaan tot een hoogte van 25 meter hoog. Deze hoogte is vertaald in de regels van het nieuwe bestemmingsplan. Omdat een verruiming van de hoogtemaat niet past in het gemeentelijk beleid, is het niet mogelijk om de wens daartoe over te nemen voor het hele gemeentelijk grondgebied.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 223**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Haneveldsweg 1 in Beltrum wordt verzocht om:

1. het agrarisch bouwvlak aan te passen;
2. voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
3. de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
4. de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
5. het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een ‘bouwvlak-op-maat’-benadering zoals die ook in de plantoelichting is beschreven. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen zonder dat daarbij wordt gewezen op concrete bouwplannen voor bedrijfsgebouwen, geeft zij geen aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo’s en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
3. De gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn al verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.  
Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te

kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

4. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
5. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de bouwhoogte van mestbassins en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast.

**Indiener 224**

*Samenvatting*

Indiener is eigenares van het perceel Ringweg 16 en verzoekt om de agrarische bestemming voor dit perceel te handhaven.

*Beoordeling*

Voor het perceel is in het verleden een melding ingediend volgens de Wet milieubeheer. Feitelijk is er op het perceel momenteel echter geen sprake meer van een veestapel met een omvang die voldoende aanleiding geeft tot het toekennen van een agrarisch bouwvlak. Daarbij is van belang dat ook bij een woonbestemming op hobbymatige wijze landbouwhuisdieren mogen worden gehouden in de omvang zoals weergegeven in de inspraakreactie. Verder is indiener in de jaren voorafgaand aan de totstandkoming van het voorontwerpbestemmingsplan gekend in het voornemen om te voorzien in de bestemming 'Wonen' en kon daarmee worden ingestemd.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

**Indiener 225**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Drostenborgdijk 2 in Borculo en vraagt om het daarbij behorende bestemmingsvlak voor 'Wonen' te verruimen zodat tot op 25 meter afstand van de woning een bijgebouw kan worden gebouwd.

*Beoordeling*

Het in de inspraakreactie bedoelde gedeelte van het perceel Drostenborgdijk 2 is niet meer ingericht voor de agrarische functie. Daarom is de bestemming 'Wonen' daarvoor een meer passende bestemming. Dit betekent dat de betrokken gronden kunnen worden bestemd als 'Wonen'.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is aangepast.

**Indiener 226**

*Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van de percelen Vredenseweg 16 en Vredenseweg 16a in Eibergen. Zij geven aan dat op het perceel geen actief agrarisch meer is gevestigd, er worden alleen nog hobbymatig dieren gehouden, en verzoeken om de bestaande bebouwing op te nemen in het bouwvlak na wijziging van de bestemming.

*Beoordeling*

Nu op het perceel Vredenseweg 16-16a geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, is een bestemming 'Wonen' inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en het agrarisch bouwvlak kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'. Daarbij zal het bestemmingsvlak voor 'Wonen' zodanig worden vormgegeven dat de in de inspraakreactie genoemde bebouwing daarbinnen komt te liggen.

Naar aanleiding van de inspraakreactie kan worden opgemerkt dat de woonbestemming het hobbymatig houden van landbouwhuisdieren toelaat in de omvang zoals indieners die beschrijven in hun inspraakreactie.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

## **Indiener 227**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Apedijk 3-5 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte enigszins te verruimen in verband met toekomstige bebouwing, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) wijzen op een vergunning van Gedeputeerde Staten van Overijssel van 23 september 2016 (kenmerk 2016/0373276). Omdat deze vergunning echter is verleend met toepassing van het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof (PAS), mag in het nieuwe bestemmingsplan niet worden verwezen naar deze Nbw-vergunning en mogen deze gegevens niet worden verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Verder is het niet mogelijk om externe saldering te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast.

## **Indiener 228**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Eibergseweg 4 in Beltrum wordt verzocht om:

- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

### *Beoordeling*

1. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldodemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldodemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
2. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
3. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De planregels over het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 229**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Kupersweg 4 in Neede wordt verzocht om:

- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

##### *Beoordeling*

1. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term ‘voorzieningen’ in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord ‘en’ in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door ‘of’.
2. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldodemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden verrat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldodemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo’n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast en de meegestuurde gegevens zijn verwerkt in bijlage 6.

### **Indiener 230**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Achterveldweg 11a in Rietmolen wordt verzocht om:

- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

#### *Beoordeling*

1. De gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Daarbij is echter niet de in de inspraakreactie verleende omgevingsvergunning uit 2012 aangehouden, maar de latere door Gedeputeerde Staten van Gelderland verleende vergunning van 6 augustus 2014 (kenmerk 2014/0215539). Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor het bedrijf mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldodemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldodemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
2. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
3. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg

mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 231**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Molenweg 6 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen vanwege een toekomstig bouwplan, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen



afzonderlijke procedure nodig. Verder is voor het bestaande schuurtje/pomphuisje geen specifieke aanduiding nodig omdat dit bouwwerk geldt als een bestaand bouwwerk.

2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe

saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

**Indiener 232**

*Samenvatting*

Namens de eigenares van Oosterinkweg 1a in Eibergen wordt verzocht om de in het bestemmingsplan vermelde woonsituatie aan te passen omdat er sprake is van twee vrijstaande bedrijfswoningen en niet van een woonboerderij waarin woningsplitsing heeft plaatsgevonden. Daarbij wordt gewezen op een in 1987 verleende bouwvergunning. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan aan te duiden dat voor het agrarisch bouwperceel Oosterinkweg 1a twee bedrijfswoningen zijn toegestaan

*Beoordeling*

Via bijlage 7 bij de planregels geeft het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" aan dat de adressen Oosterinkweg 1 en 1a elke en 'verblijfsobject met een woonfunctie' betreffen die zich in één gebouw bevinden. In 1987 is een bouwvergunning verleend voor een tweede bedrijfswoning. Dit betekent dat bijlage 7 bij de planregels kan worden aangepast door de adressen Oosterinkweg 1 en Oosterinkweg 1a daaruit te schrappen. Daarbij is het niet nodig om het agrarisch bouwvlak te voorzien van een aanduiding 'twee bedrijfswoningen toegestaan' omdat in de planregels al expliciet is aangegeven dat het bestaande aantal bedrijfswoningen is toegestaan (zie artikel 4.1.2, lid c, onder 1).

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Bijlage 7 bij de planregels is aangepast.

**Indiener 233**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Hupselse Dwarsweg 4 in Eibergen en verzoekt om de bestemming 'Groen – Landschapselement' op zijn perceel te schrappen omdat ter plaatse geen sprake is van een landschapselement maar van opslag die in het geldende bestemmingsplan ook niet specifiek is bestemd.

*Beoordeling*

Op de bedoelde plek is sprake van opgaand groen. Volgens de cultuurhistorische waardenkaart is op deze plek echter geen sprake van een cultuurhistorisch waardevol landschapselement. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en ter plaatse de bestemming 'Groen – Landschapselement' kan worden vervangen door de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden'. Deze bestemming kent voor deze locatie geen vergunningstelsel voor het verwijderen van houtopstanden, maar op basis van de gemeentelijke Bomenverordening 2019 kan daarvoor wel een omgevingsvergunning nodig zijn.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Groen – Landschapselement' is aangepast.

**Indiener 234**

*Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het agrarisch bedrijf Geerdinksdijk 1-3-3a in Borculo en vragen om aanpassing van het agrarisch bouwvlak omdat de in 2019 vergunde bedrijfswoning er niet binnen ligt. Verder kent het van de gemeente gekochte perceel kadastraal bekend gemeente Borculo, sectie G, nummer 420 geen houtopstanden en verzoeken zij om de bestemming 'Groen – Landschapselement' daarom te schrappen. Verder verzoeken zij om de bestaande kuilvoerplaten en sleufsilos binnen het bouwvlak te leggen in verband met vervanging in de toekomst.

### *Beoordeling*

Op 21 juni 2018 is omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een nieuwe bedrijfswoning. Hoewel deze vervangende bedrijfswoning nog niet is gebouwd, geeft het verlenen van de omgevingsvergunning wel aanleiding om het agrarisch bouwvlak daarop aan te passen.

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals sleuvsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren of vervangen van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu in de inspraakreactie daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

Ten aanzien van de bestemming 'Groen – Landschapselement' is van belang dat deze vooral is ontleend aan de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Hoewel uit de cultuurhistorische waardenkaart kan worden afgeleid dat op deze plek van oudsher een bomenrij aanwezig is geweest, moet tegelijkertijd worden vastgesteld dat deze al niet meer aanwezig was toen indieners het perceel van de gemeente overnamen. Dit betekent dat de agrarische gebiedsbestemming voor dit perceel een meer passende bestemming is dan de bestemming 'Groen - Landschapselement'. Deze laatste bestemming kan dan ook worden geschrapt.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast vanwege de vergunde bedrijfswoning en de bestemming 'Groen – Landschapselement' is geschrapt.

## **Indiener 235**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Landweerdijk 7 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen en de nevenactiviteiten bij de bedrijfsvoering te vermelden via een aanduiding;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen in verband met bestaande en vergunde bouwplannen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

Daarbij zal voor het gebruik van de gebouwen ten behoeve van de loonwerktak een afzonderlijke omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd. Via het functieveranderingsbeleid biedt het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden voor niet-agrarische neventakken op agrarische bedrijven. Daarvoor kan dan worden volstaan met een omgevingsvergunning waarvoor, als wordt voldaan aan de gestelde randvoorwaarden, geen afzonderlijke procedure hoeft te worden gevoerd.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk.

Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.

3. De gegevens over de aangevraagde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) worden na verlening ervan verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast en de meegestuurde gegevens zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 236**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Wiersseweg 55 in Ruurlo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn;
- in de bijlage bij de planregels aan te geven dat op het bedrijf sprake is van twee bedrijfswoningen;
- de afwijkingsbepaling over het aanmerken van een voormalige agrarische bedrijfswoning als 'plattelandswoning' aan te passen (artikel 36.3);
- de wijzigingsregel over het toelaten van een extra verblijfsobject met een woonfunctie ook van toepassing te laten zijn op de agrarische gebiedsbestemmingen.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte enigszins te verruimen in verband met een bouwplan, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide

procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is ter plaatse van het mestbassin, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak op die plek.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 5.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 5.5.1, lid k te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 5.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 5.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 5.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbescheringswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
5. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip 'ammoniakbuffergebied' overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloeroppervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen

het 'ammoniakbuffergebied' de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

6. In bijlage 6 bij de planregels is vermeld welke gebouwen in het buitengebied ruimte bieden aan meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Deze lijst gaat dus over gebouwen waarin zich meerdere woonadressen bevinden. Nu de adressen Wiersseweg 55 en Wiersseweg 57 geen deel uitmaken van één gebouw, zijn zij niet vermeld in deze bijlage en hoeve zij daarin ook niet te worden vermeld. Daarbij geven de planregels aan dat het bestaande aantal bedrijfswoningen is toegestaan. Dit betekent dat het bestemmingsplan de bedrijfswoningen Wiersseweg 55 en 57 toelaat en dat op dit bedrijf dus sprake is van twee bedrijfswoningen.
7. De planregels kennen een regel die het mogelijk maakt om voormalige bedrijfswoning die niet langer als zodanig in gebruik is als bedrijfswoning aan te merken als 'plattelandswoning' in de zin van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarbij verlangt de afwijkingsregel in artikel 36.3 niet dat de als plattelandswoning aan te merken bedrijfswoning moet worden verkocht, maar wel dat het agrarisch bedrijf aangeeft dat de betrokken bedrijfswoning niet langer als zodanig in gebruik is of blijft. Om dit te verduidelijken en niet de indruk te wekken dat het aanmerken van een plattelandswoning alleen aan de orde kan zijn bij de verkoop van een (voormalige) bedrijfswoning, wordt de tekst van artikel 36.3, lid a verduidelijkt.
8. De wijzigingsregel over het toekennen van een extra 'verblijfsobject met een woonfunctie' wordt aangevuld met een verwijzing naar de drie agrarische gebiedsbestemmingen. Daarbij wordt ook aangegeven dat deze wijzigingsregel bij agrarische bedrijfswoningen alleen kan worden ingezet als beide verblijfsobjecten worden bewoond door bewoners die (deels) werkzaam zijn op het betreffende agrarische bedrijf. Dit laatste is nodig omdat anders sprake zou kunnen zijn van een hindergevoelig woonobject dat als nieuw woonobject niet kan worden aangemerkt als plattelandswoning in de zin van de Wabo.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het ammoniakbuffergebied zijn aangepast. Verder is de afwijkingsregel over plattelandswoningen en de wijziging over woningsplitsing verduidelijkt en zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 237**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het perceel Borculoseweg 49 in Haarlo en verzoeken om de woning Borculoseweg 47 daarvan los te koppelen.

##### *Beoordeling*

Nu de voormalige bedrijfswoning Borculoseweg 47 niet langer in gebruik is voor het agrarisch bedrijf kan de bestemming daarvan gelet op de aard en omvang van de bedrijfsactiviteiten worden omgezet in de bestemming 'Wonen'. Daarbij kan de koppeling met het agrarisch bouwvlak Borculoseweg 49 worden opgeheven.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming van Borculoseweg 47 is aangepast.

#### **Indiener 238**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het perceel Ringweg 27a in Beltrum wordt verzocht om de agrarische bestemming van het perceel met de bijbehorende aanduiding om te zetten in een bestemming 'Bedrijf' nu de agrarische activiteiten zijn beëindigd.

##### *Beoordeling*

In het voorontwerpbestemmingsplan is perceel Ringweg 27a bestemd als 'Agrarisch' met een specifieke aanduiding (sa-03) voor het daar al aanwezige bouwbedrijf. Nu de varkenshouderij is beëindigd, is het gebruik ten behoeve van het bouwbedrijf (timmerwerkplaats/aannemersbedrijf) in ruimtelijk opzicht het meest bepalend. Dit betekent dat de bestemming 'Bedrijf' meer passend is dan de agrarische bestemming met de specifieke aanduiding uit het voorontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie wordt daarom overgenomen door de agrarische bestemming om te zetten in een bedrijfsmatige bestemming.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
De agrarische bestemming is omgezet in de bestemming 'Bedrijf'.

### **Indiener 239**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het perceel naast Spilmansdijk 13 in Beltrum, plaatselijk bekend als Spilmansdijk 9, wordt verzocht om daar te voorzien in een agrarisch bouwvlak toe te kennen omdat er sprake is van een wijngaard van 0,7 ha. Uit landbouwkundig advies blijkt dat sprake is van een serieuze bedrijfsvoering met als doel het drijven van een agrarische onderneming waarbij de agrarische activiteiten het hobbymatige karakter overstijgen. Ter plaatse worden hop en wijndruiven geteeld en de plantoelichting geeft aan dat een agrarisch bouwvlak wordt toegekend bij een bedrijfsomvang van 10 NGE (Nederlandse Grootte-Eenheden) en een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. Gelet hierop is volgens indiener een agrarisch bouwvlak meer op zijn plaats dan een 'specifieke bouwaanduiding – veldschuur 25'. Verder wordt verzocht om ook de andere op het perceel aanwezige gebouwen binnen het agrarisch bouwvlak te betrekken zodat de bestaande rechten en het bestaande bouwvlak worden gerespecteerd.

#### *Beoordeling*

Indiener heeft omgevingsvergunningen aangevraagd voor het bouwen van een serre, voor het bouwen een nieuwe gevel en een tuinmuur en voor het wijzigen van de gevel van het op zijn perceel aanwezige gebouw. Op 23 september 2020 zijn deze omgevingsvergunningen geweigerd, evenals de omgevingsvergunning die werd aangevraagd voor een het bouwen van een toegangspoort. Tegen deze besluiten zijn bezwaarschriften ingediend die, met uitzondering van het besluit over de aangevraagde toegangspoort, op 6 april 2021 ongegrond zijn verklaard.

Deze beslissingen op de ingediende bezwaarschriften zijn onder meer gebaseerd op landbouwkundig advies dat is ingewonnen op basis van de vraagstelling die aansluit bij de terminologie van het geldende bestemmingsplan. Dit landbouwkundig advies uitgewezen dat in de bestaande situatie geen sprake is van een agrarisch bedrijf. Verder is naar aanleiding van de bezwaarschriften overwogen dat het in planologisch opzicht ongewenst is om eerst een deel van een agrarisch bouwperceel te vervreemden en op het resterende deel uit planologisch oogpunt feitelijk een nieuw agrarisch bedrijf te starten. Met de verkoop van de woning Spilmansdijk 13 door indiener is daarom geen sprake meer van een ruimtelijk verband dat voorheen een agrarisch bouwvlak vormde zodat van voortzetting van het agrarisch bouwvlak geen sprake kan zijn. De voormalige agrarische bedrijfswoning Spilmansdijk 13 is immers verkocht aan een derde en sindsdien in gebruik als woning, terwijl van de oorspronkelijke bedrijfsbebouwing op het perceel van indiener nog slechts het 200 m<sup>2</sup> grote gebouw aanwezig is. Daarmee is geen sprake van een agrarisch bedrijf waaraan een agrarisch bouwvlak zou moeten worden toegekend.

Voor wat de bepaling van de bedrijfsomvang aan de SVC-systematiek moet allereerst worden opgemerkt dat het totale perceel van indiener 9.130 ha groot is. Daarvan is ongeveer 0,54 ha ingericht voor de teelt van wijndruiven en of hop, waarbij wijndruiven een hogere verdien capaciteit opleveren dan hop. Wanneer op het perceel 0,54 ha zou worden ingezet voor de wijndruiventeeelt, dan levert dat een standaardverdien capaciteit (SVC) op van € 4.210,-. Als van die 0,54 ha bijvoorbeeld 900 m<sup>2</sup> zou worden ingezet voor de teelt van hop, dan neemt de SVC af tot € 3.640,-. Hiermee is duidelijk dat er geen sprake is van een teeltomvang die uitkomt op een SVC van € 5.000,- zodat ook dat aspect geen aanleiding vormt tot het toekennen van een agrarisch bouwvlak.

Omdat er wel sprake is van een voormalig agrarisch bedrijfsgebouw dat niet langer in gebruik is voor de agrarische functie, is ter plaatse voorzien in een specifieke bouwaanduiding 'veldschuur'. Daarbij is de vergunde opslag-functie als toegestaan gebruik benoemd, ook al omdat een milieuhindergevoelige vorm van gebruik niet kan worden toegelaten vanwege de geringe afstand ten opzichte van agrarisch bedrijf Deventer Kunstweg 8.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 240**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Rode Slatweg 4 in Rekken wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

### *Beoordeling*

1. Bouwvlak Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.  
Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.  
Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak. Daarbij zou het overigens voor de gemeenteraad van Berkelland overigens ook niet mogelijk zijn om een bestemmingsplan vast te stellen dat betrekking heeft op het grondgebied van een andere gemeente.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.



3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 5.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 5.5.1, lid k te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 5.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 5.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 5.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 241**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Hoonteweg 3 in Neede wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;

- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels
- duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.  
 Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.  
 Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdienencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.  
  
 Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.
3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij

de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen.

In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
5. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
6. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder

voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.

7. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
8. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
9. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
10. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip 'ammoniakbuffergebied' overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloeroppervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het 'ammoniakbuffergebied' de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit

het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de NGE-systematiek, (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het ammoniakbuffergebied en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 242**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Eibergseweg 7 in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de planregels aan te vullen vanwege niet-agrarische bedrijfsactiviteiten;
- een bouwregel op te nemen ten aanzien van schoorstenen en uitstroomopeningen van ventilatiekokers en luchtwassers;
- de archeologische dubbelbestemming te verwijderen;
- de planregels aan te vullen met de genoemde gegevens van de inmiddels aangevraagde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming;
- de stikstofregel aan te vullen met de mogelijkheid tot extern salderen;
- op de verbeelding te voorzien in een aanduiding 'intensieve veehouderij';
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij aan te passen.

##### *Beoordeling*

- Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Ook hanteert het gemeentelijk beleid een omvang van 1,5 ha als maximale oppervlakte voor het bouwvlak bij een niet-grondgebonden veehouderij. Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet voor de niet-grondgebonden veehouderij Eibergseweg 7 in een bouwvlak van 1,7 ha. Deze overschrijding van de beleidsmatig gehanteerde maximale oppervlakte van 1,5 ha is terug te voeren op eerdere bedrijfsuitbreidingen en de bestaande omvang van het bedrijf. Een verdere uitbreiding van het ingetekende bouwvlak zou echter leiden tot een nog grotere afwijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid, reden waarom de wens daartoe niet kan worden overgenomen. Het is daarom ook niet mogelijk om de in de inspraakreactie genoemde inham aan de westzijde niet aan het bouwvlak kan worden toegevoegd en om in het bouwvlak alvast ruimte te geven voor de bouw van een eventuele tweede bedrijfswoning. Overigens geven de planregels bij het voorontwerpbestemmingsplan nadrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen ten behoeve van de bedrijfsvoering te realiseren. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig. Het voorgaande betekent dat de bestaande voorzieningen die in de inspraakreactie worden genoemd ook zonder aanpassing van het bouwvlak zijn toegestaan onder het nieuwe bestemmingsplan. Wel zullen de betreffende planregels over de voorzieningen ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering worden verduidelijkt. Dit betekent dat ook duidelijker naar voren komt dat voorzieningen ten behoeve van de agrarische bedrijvigheid zoals de wateropvang/vijver, de stofbakken en de luchtwassers worden beschouwd als passend binnen de agrarische gebiedsbestemmingen en dat nieuwe voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak mogen worden gerealiseerd.
- Voor de aanwezigheid van en het bouwen van schoorstenen en uitstroomvoorzieningen van luchtwassers is van belang dat de meetvoorschriften van het nieuwe bestemmingsplan aangeven dat de maximaal toegestane bouwhoogten niet van toepassing zijn op de situering van

ondergeschikte bouwdelen zoals onder meer schoorstenen en ventilatiekanalen. Dit meetvoorschrift wordt aangevuld met een passage die aangeeft dat ook overschrijdingen van de toegestane bouwhoogte met maximaal 1,50 meter worden aangemerkt als ondergeschikt bouwdeel. Daarnaast kennen de planregels met artikel 38.1, lid h al een algemene afwijkingsregel over het toestaan van plaatselijke verhogingen. Deze kan worden toegepast voor situaties waarin de (aangevulde) meetvoorschriften niet voorzien.

- De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd aan de plantoelichting. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht.  
Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemmingen op het perceel Eibergseweg 7 kan worden opgemerkt dat het noordelijke en het zuidelijke deel van het perceel behoort tot 'Waarde – Archeologie 5' en een gebied in het midden de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' kent. Bij de eerstgenoemde dubbelbestemming hoeft pas archeologisch onderzoek te worden verricht bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 1.000 m<sup>2</sup>. Bij de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' ligt deze grens bij 250 m<sup>2</sup>. Voor beide dubbelbestemmingen geldt echter dat archeologisch onderzoek niet nodig is wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd. Dit is ook nadrukkelijk aangegeven in de planregels.
- De gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn al verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Zij worden aangevuld met de gegevens over de aangevraagde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming zodra op die aanvraag een onherroepelijk besluit is genomen.
- Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat.  
Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
- In lijn met de provinciale omgevingsverordening hanteert het nieuwe bestemmingsplan voor buitengebied niet meer de term 'intensieve veehouderij' maar de begrippen 'grondgebonden veehouderij' en 'niet-grondgebonden veehouderij'. Verder wordt voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) het Plussenbeleid van toepassing verklaard, ook als het gaat om uitbreidingen binnen een agrarisch bouwvlak.  
Daarbij wordt pas op het moment dat een uitbreiding wordt aangevraagd bepaald of sprake is van een grondgebonden of van een niet-grondgebonden veehouderij omdat dit mede afhankelijk is van de actuele stand van zaken op het bedrijf. Om die reden is het niet wenselijk om op voorhand op de verbeelding van het bestemmingsplan aan te geven of daarvan sprake is.
- Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze

regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee).

Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de voorzieningen ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering zijn verduidelijkt en het meetvoorschrift over schoorstenen en ventilatiekanalen is aangevuld. De planregels over het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast.

#### **Indiener 243**

##### *Samenvatting*

De eigenaar van het agrarisch bedrijf Kerkdijk 3 in Eibergen verzoekt om de bijlage bij de planregels met de gegevens over de stikstofdepositie aan te vullen met de meegestuurde gegevens.

##### *Beoordeling*

De bij de inspraakreactie meegestuurde gegevens over de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 kunnen worden verwerkt in bijlage 6 van de planregels. Deze vergunning is verleend op 17 juli 2013 en heeft als kenmerk 2013-003904 (zaaknummer).

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Bijlage 6 van de planregels is aangevuld.

#### **Indiener 244**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Hupselse Markenweg 14-16 en verzoekt om het agrarisch bouwvlak zodanig aan te passen dat een bestaande schuur er binnen komt te liggen en hij voorgenomen bouwplannen beter kan uitvoeren. Verder zijn percelen van indiener ingetekend als weidevogelgebied terwijl hij daarover niet is geïnformeerd. Het verzoek is om deze aanduiding te schrappen, evenals de beschermingszone voor natte landnatuur. Verder vraagt indiener of een speciale aanduiding nodig voor de buiten het bouwvlak gelegen voeropslagen omdat hij wil voorkomen dat deze als strijdig met het nieuwe bestemmingsplan zullen worden gezien

##### *Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het bouwvlak voorziet in een geringe aanpassing van de oostelijke bouwvlakgrens aan de oostzijde. Omdat deze aanpassingen aansluiten op het 'bouwvlak-op-maat'-principe kunnen zij worden overgenomen. Dit betekent dat het agrarisch bouwvlak wordt aangepast. Ten aanzien van de aanduiding 'weidevogelgebieden' kan worden vermeld dat de plantoelichting aangeeft dat begrenzing hiervan wordt overgenomen uit de provinciale omgevingsvisie en omgevingsverordening (planfiguur 'Natuur en Landschap'). Omdat het provinciebestuur het in de inspraakreactie bedoelde gebied sinds 2018 niet langer heeft aangemerkt als weidevogelgebied, kan deze aanduiding ook in het bestemmingsplan komen te vervallen.

De in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen gebiedsaanduiding 'overige zone - beschermingszone natte landnatuur' is ook overgenomen uit de provinciale Omgevingsvisie. Op grond van de Omgevingsverordening Gelderland moet een gemeente deze door de provincie aangewezen gebieden met de daaraan gekoppelde regels doorvertalen in bestemmingsplannen. Wanneer een gemeente dat niet doet, dan handelt zij in strijd met provinciale regelgeving. Het is daarom niet mogelijk om in het nieuwe bestemmingsplan een andere begrenzing van de beschermingszone te hanteren. Dit betekent dat dit onderdeel van de inspraakreactie niet kan worden overgenomen en de begrenzing van de 'beschermingszone voor natte landnatuur' niet kan worden aangepast.

Verder gaat het systeem van het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Het is dan ook niet nodig om op de verbeelding bij het bestemmingsplan (vroeger: plankaart) te voorzien in een aanduiding om de bestaande voeropslagen weer te geven.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de aanduiding 'overige zone – weidevogelgebieden' is komen te vervallen.

### **Indiener 245**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Rekkense Binnenweg 18 in Rekken wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;
- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels
- duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

#### *Beoordeling*



1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen in verband met plannen tot verlenging van de ligboxenstal, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.  
Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.  
Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak ter plaatse van de kuilvoeropslagen.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.  
Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfswoning) bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.  
Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden

van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen. In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
5. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
6. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.
7. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.

8. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
9. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
10. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip 'ammoniakbuffergebied' overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het 'ammoniakbuffergebied' de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het ammoniakbuffergebied en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Krabbeweg 1 in Rietmolen en verzoekt om het agrarisch bouwvlak aan te passen in verband met het overkappen van de mestopslag en de aanwezigheid van voersilo's.

### *Beoordeling*

Aan de noordoostzijde van het op de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarisch bouwvlak strekt de overkapte mestopslag zich uit tot buiten het agrarisch bouwvlak. Dit is aanleiding om het agrarisch bouwvlak aan die zijde aan te passen.

Verder gaat het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Zo geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals bijvoorbeeld sleufsilos of kuilvoerplaten. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Dit betekent dat een verdere aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak op de plek van de sleufsilos.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast

## **Indiener 247**

### *Samenvatting*

Namens de Contactgroep Holterhoek wordt ingebracht dat het bestemmingsplan ten aanzien van het energietransitie-vraagstuk zou moeten inzetten op 'zon-op-het-dak'. Verder zou het niet alleen bij agrarische bedrijven mogelijk moeten zijn om zonnepanelen/zonnecollectoren op de grond te plaatsen, terwijl de daarvoor toegelaten oppervlakte als te klein wordt benoemd. De Contactgroep stelt voor om in het bestemmingsplan een aparte paragraaf te wijden aan energietransitie en op die manier te komen tot een juiste invulling van de energietransitie.

### *Beoordeling*

Ten aanzien het plaatsen van zonnepanelen op daken kan worden opgemerkt dat daarvoor geen omgevingsvergunning vereist is. Dit betekent dat een bestemmingsplan daarvoor ook geen regeling hoeft op te nemen omdat het plaatsen van de zonnepanelen al is toegestaan. Ditzelfde geldt overigens voor zonnepanelen die als vergunningsvrije bouwwerken kunnen worden opgericht op de grond. Daarvan kan in principe binnen alle bestemmingen gebruik worden gemaakt en dus ook binnen de bestemming 'Wonen'. Ook kan binnen deze bestemmingen gebruik worden gemaakt van de regeling voor het oprichten van 'bouwwerken, geen gebouw zijnde'. Dit zal door een aanvulling in de plantoelichting nader worden verduidelijkt.

Het nieuwe bestemmingsplan kent daarbovenop een regeling voor het plaatsen van zonnepanelen die vanwege hun omvang, hoogte of situering niet als vergunningsvrije bouwwerken kunnen worden gerealiseerd. Hierbij gaat het meestal om zonnepanelen die aansluitend op een al bebouwd erf worden opgericht. Daarom zijn de regels voor deze zonnepanelen ook terug te vinden onder de drie agrarische gebiedsbestemmingen die op dat soort gronden meestal van toepassing zullen zijn. Op deze manier wordt het ook bij alle woningen in het agrarisch gebied mogelijk om aangrenzend aan het bebouwde erf maximaal 150 m<sup>2</sup> aan zonnepanelen te realiseren. Daarbij zal dan wel moeten worden voldaan aan de voorwaarden die in de afwijkingsregels bij deze bestemmingen worden gesteld.

Ten aanzien van de gehanteerde oppervlaktematen is van belang dat deze zich richten op duurzame energie-opwekking voor eigen gebruik. Het toelaten van ruimere, bedrijfsmatige mogelijkheden voor energie-opwekking in het hele plangebied is alleen goed mogelijk als de effecten daarvan ook worden onderzocht in bijvoorbeeld een milieueffectrapport. Daarbij is het vanwege de omvang van het plangebied echter niet goed mogelijk om de landschappelijke effecten op voorhand afdoende te onderzoeken. Omdat het plaatsen van nog grotere zonnepaneel-locaties buiten het bebouwde erf bovendien vraagt om een

maatwerkbenadering, is het niet goed mogelijk om daarvoor een regeling te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan dat betrekking heeft op vrijwel het gehele gemeentelijke buitengebied.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft aanleiding tot verduidelijking van de plantoelichting.

### **Indiener 248**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf De Huikert 8 in Ruurlo wordt verzocht om de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

#### *Beoordeling*

De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.

Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De meegestuurde gegevens zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

### **Indiener 249**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van Ringweg 5 in Beltrum wordt verzocht om de bestemming van dat perceel zodanig aan te passen dat de activiteitenruimte kan worden gebruikt als kleinschalige multifunctionele activiteitenruimte met ondersteunende horeca, één en ander overeenkomstig het gemeentelijk beleid. Het verzoek is daarom om de bestemmingen 'Wonen' en 'Recreatie-Dagrecreatie' om te zetten in de bestemming 'Horeca'.

#### *Beoordeling*

Het is indiener bekend dat het gemeentelijk ruimtelijk beleid geen ongewenste horeca toestaat bij functieveranderingen in het buitengebied. Dit uitgangspunt is verwerkt in de regels van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied en lag ook ten grondslag aan de omgevingsvergunning die op 1 september 2015 aan indiener werd verleend op basis waarvan handhavend is opgetreden (zie o.m. de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 februari 2021, nr. 202002313/1/R4).

Door toekenning van de bestemming 'Horeca' zou echter de indruk kunnen ontstaan dat de gemeente via het nieuwe bestemmingsplan meer ruimte biedt voor horeca-activiteiten dan in de voor het perceel Ringweg 5 verleende omgevingsvergunning terwijl het gemeentelijk ruimtelijk beleid dat niet toelaat. Omdat dat nadrukkelijk niet het geval is en de gemeente misverstanden op dat punt wil voorkomen, is de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming 'Recreatie - Dagrecreatie' als meer passend te beschouwen. In de gebruiksregels bij die bestemming komt immers duidelijk naar voren dat alleen ondergeschikte horeca is toegestaan.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 250**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Wolvenkamerweg 2 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen naar de oostzijde, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de meegestuurde gegevens zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

### **Indiener 251**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Rekkense Binnenweg 23 in Eibergen wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de regeling over het uitbreiden en herbouwen van een bedrijfswoning te verduidelijken, daarbij ook in te gaan op het begrip 'bouwwijze', en om de voorwaarde los te laten dat de afstand tussen een bestaande bedrijfswoning en een eventuele tweede bedrijfswoning niet meer dan 25 meter mag bedragen;
- een ommissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- bij recht 3 meter hoge bouwwerken toe te laten op minder dan 3 meter van de zijdelingse en achterste eigendomsgrenzen en om te controleren of de verwijzing in de planregels klopt;

- de afwijkingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel aan te vullen met de voorwaarde dat toepassing ervan niet mag leiden tot een aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken;
- duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen in verband met bestaande gebouwen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.  
 Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.  
 Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak ter plaatse van de bestaande kuilvoerplaten.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.  
 Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.
3. Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden om een bestaande (bedrijfs)woning te vergroten tot 1.000 m<sup>3</sup>. Daarbij moet volgens de rechtspraak dan wel eerst worden onderzocht of een beoogde woninguitbreiding zich verdraagt met de milieuregelgeving over bijvoorbeeld geur en

geluid. Op die manier worden de belangen van de in een gebied aanwezige functies betrokken bij de besluitvorming, evenals het belang van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de uit te breiden of te herbouwen (bedrijfs)woning.

Om deze belangenafweging mogelijk te kunnen maken, is bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een afwijkingsregel voor het uitbreiden of het herbouwen van een (bedrijfs)woning (artikel 4.4.9). Deze afwijkingsregel sluit aan op de bouwregel die is genoemd in de inspraakreactie (artikel 4.2.3, lid b) en die nader wordt toegelicht in artikel 4.2.3, lid i van de planregels. Zij maakt het mogelijk om de benodigde belangenafweging over het geur- en geluidsaspect te laten plaatsvinden, iets wat niet mogelijk zou zijn bij een bouwregel die het uitbreiden of herbouwen van een (bedrijfs)woning bij rechte mogelijk maakt. Voor de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid is overigens geen afzonderlijke procedure nodig.

Naar aanleiding van de inspraakreactie wordt het criterium over het uitbreiden van een woning in de richting van een weg overigens aangevuld. Deze aanvulling maakt duidelijk dat het uitbreiden van een woning in de richting van een weg bij rechte wel is toegestaan als de afstand ten opzichte van de weg meer dan 250 meter blijft bedragen. Bij wegen in buitenstedelijk gebied met één of twee rijstroken is dit namelijk de breedte van de akoestische onderzoekszone uit de Wet geluidhinder. Voor woninguitbreidingen op grotere afstand van dit soort wegen is vanuit ruimtelijk standpunt dus geen nader akoestisch onderzoek nodig.

Verder is het begrip 'bouwwijze' in de planregels opgenomen om te voorkomen dat bij herbouw van woningen een andere woningtypologie wordt gebruikt dan de bestaande. Hiermee wil de gemeente vanuit landschappelijke overwegingen voorkomen dat een bestaand pand met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kan worden vervangen door vrijstaande woningen met elk één 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Dit beleidsuitgangspunt is nader belicht in de plantoelichting en is verwerkt in de regels van alle bestemmingen die een woonfunctie kennen.

In de afwijkingsregel voor een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is een afstandscriterium van 25 meter genoemd. Dit is gedaan met het oog op de clustering van de bebouwing en om te voorkomen dat een tweede bedrijfswoning op te grote afstand van het bestaande erf kan worden gebouwd. Dit landschappelijke motief kan echter ook worden ingevuld door dit afstandscriterium aan te vullen met een maximale afstand van 10 meter ten opzichte van bestaande bedrijfsgebouwen. Op die manier kan ook in situaties waarin de afstand ten opzichte van de al bestaande bedrijfswoning groter is dan 25 meter worden meegewerkt, terwijl er tegelijkertijd toch sprake blijft van een clustering van de gebouwen op het erf.

4. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
5. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
6. De planregels laten bebouwing tot aan de grens van een agrarisch bouwvlak niet rechtstreeks toe wanneer deze bouwvlakgrens ook de zijdelingse of achterste eigendomsgrens is. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat er onveilige en of stedenbouwkundig of landschappelijk onwenselijke situaties ontstaan door rechtstreeks toe te staan dat bebouwing aan beide zijden tot op de eigendomsgrens mag worden opgericht. Voor situaties waarin zich dit niet kan voordoen is



vervolgens een afwijkingsregel opgenomen die bebouwing tot op de eigendomsgrens onder voorwaarden toelaat (artikel 4.4.5). De gemeente is vanuit stedenbouwkundig oogpunt en met oog op de veiligheid niet van plan om de gekozen regeling aan te passen. Wel wordt de verwijzing in de afwijkingsregel gecorrigeerd en duidelijk gemaakt dat ook het landschappelijke effect wordt meegenomen in de afweging.

7. Het is op voorhand inderdaad niet uit te sluiten dat een bouwwerk dat in gebruik wordt genomen ten behoeve van (kleinschalige) detailhandel vanuit de geurwetgeving moet worden aangemerkt als een geurgevoelig object. Om te voorkomen dat een bestaande veehouderij zou kunnen worden belemmerd door deze functie, is het inderdaad wenselijk om de randvoorwaarden in de bedoelde afwijkingsregels aan te vullen zoals gevraagd in de inspraakreactie.
8. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
9. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
10. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger

effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

11. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip ‘ammoniakbuffergebied’ overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze oppervlakte als maximaal toegestane stalvloeroppervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het ‘ammoniakbuffergebied’ de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, (tweede) bedrijfswoningen, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak), het ammoniakbuffergebied en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels en is een verwijzing in de planregels gecorrigeerd.

#### **Indiener 252**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Zieuwentseweg 6 in Beltrum en verzoekt om in de planregels bij de bestemming ‘Agrarisch’ te bepalen dat detailhandel is toegestaan in het buitengebied van de kleine kernen mits deze aansluit bij de behoefte ter plekke en geen afbreuk doet aan de landschapswaarde.

##### *Beoordeling*

Het perceel Zieuwentseweg 6 heeft volgens het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming ‘Bedrijf’ en mag volgens de bijbehorende planregels worden gebruikt als groothandel in land- en tuinbouwgereedschappen/installaties. Detailhandel is volgens deze bestemming niet toegestaan, tenzij sprake is van productiegebonden detailhandel. Verder kan volgens het nieuwe bestemmingsplan detailhandel worden toegestaan ten behoeve van streekeigen producten en van ter plaatse ambachtelijk vervaardigde producten.

Deze regeling met beperkte mogelijkheden voor detailhandel sluit aan op het gemeentelijk beleid voor het buitengebied dat detailhandel in beginsel niet toelaat en alleen mogelijkheden wil bieden voor al bestaande detailhandelfuncties. Dit is nader toegelicht in de plantoelichting en in de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Deze beleidslijn brengt met zich mee dat wens uit de inspraakreactie om detailhandel toe te staan in het buitengebied van de kleine kernen niet kan worden overgenomen.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### **Indiener 253**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het agrarisch bedrijf Oude Groenloseweg 9-11 in Eibergen en vragen om de adressering in de bijlage bij de planregels te corrigeren. Zij geven aan dat de aanduidingen voor het waterwingebied en het grondwaterbeschermingsgebied op de analoge verbeelding niet overeenkomen met de weergave op de landelijke voorziening voor ruimtelijke plannen, iets wat vanuit de gemeente is bevestigd. Daarbij vragen zij naar de betekenis van de schuine en rechte groene strepen op de plankaart en geven zij aan dat sommige landschapselementen te ruim zijn ingetekend.

##### *Beoordeling*

De adressering wordt in het ontwerpbestemmingsplan geactualiseerd waarbij het adres Oude Groenloseweg 9-11 overigens wordt gehanteerd om het agrarisch bouwvlak van het bedrijf te benoemen. Het in de inspraakreactie weergegeven grondwaterbeschermingsgebied betreft een afbeelding van de kaart bij het ontwerp van de 7<sup>e</sup> Actualisatie van de Omgevingsverordening Gelderland. De daarop zichtbare kronkellijn duidt het zogenaamde ‘intrekgebied’ weer dat bij een grondwaterbeschermingsgebied behoort. De provinciale Omgevingsverordening laat niet toe dat binnen dit soort gebieden fossiele energie wordt gewonnen. Omdat het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied dit echter al verbiedt via een algemene regel die voor het gehele buitengebied gaat gelden, zijn de intrekgebieden en het daaraan gekoppelde verbod niet overgenomen op de verbeelding van de plankaart. Verder komen de analoge en digitale begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied rondom het waterwingebied Olden-Eibergen met elkaar overeen. Er is ter plaatse van Oude Groenloseweg 9-11 overigens geen sprake van een grondwaterbeschermingsgebied, terwijl de schuine groene strepen betrekking hebben op de gebiedsaanduiding ‘vrijwaringszone – radar 2’ en de rechte groene strepen wijzen op de gebiedsaanduiding ‘vrijwaringszone - antenneveld 2’. Deze vrijwaringszones hebben betrekking op een goede werking van het radarverkeer en de antennevelden en richten zich vooral op het tegengaan van bebouwing met een hoogte die het bestemmingsplan toch al niet toelaat.

Naar aanleiding van de weergave van de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ kan worden aangegeven dat deze wordt ingekort ter plaatse van het landschapselement aan de Winterswijkseweg (foto 1) en ten westen van Lutterweg 1 wordt aangepast aan de feitelijk bestaande situatie (foto’s 3,4 en 5). Ter hoogte van Oude Groenloseweg 7 wordt verder de kadastrale grens gevolgd (foto 2). Ook de weergave van de landschapselementen ten zuiden en ten oosten van Oude Groenloseweg 9-11 is aangepast aan de feitelijke situatie (foto’s 6, 7, 8, 9 en 10) nu ter plaatse geen sprake is van bijvoorbeeld een steilrand. Dit betekent dat dit onderdeel van de inspraakreactie kan worden overgenomen en de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ op sommige plekken kan worden vervangen door de bestemming ‘Agrarisch met Waarden- Landschapswaarden’. Deze bestemming kent voor deze locatie geen vergunningstelsel voor het verwijderen van houtopstanden, maar op basis van de gemeentelijke Bomenverordening 2019 kan daarvoor dan nog wel een vergunning nodig zijn.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De adressering in de bijlage van de planregels is geactualiseerd en de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ is aangepast aan de feitelijke situatie.

#### **Indiener 254**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het perceel Oldenkotseweg 7-7a in Rekken wordt verzocht om de woonbestemming voor dat perceel om te zetten in een bestemming ‘Bedrijf’ en om mogelijk te maken dan de bedrijfswoning wordt ingericht als recreatiewoning.

##### *Beoordeling*

Om het toegestane gebruik uit het geldende bestemmingsplan te kunnen voortzetten, is de bestemming ‘Bedrijf’ meer passend dan de woonbestemming en de daarop aansluitende agrarische gebiedsbestemming. Daarbij kan voor het westelijke deel van het pand Oldenkotseweg 7-7a worden voorzien in de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ omdat dit geen nieuwe belemmering oplevert

voor het naastgelegen agrarisch bedrijf. Verder levert het als onderdeel van de bedrijfsvoering op Oldenkotseweg 7-7a ook geen belemmering op voor het daar te voeren niet-agrarische bedrijf. Voor de duidelijkheid wordt wel opgemerkt dat het bestemming van een 'verblijfsobject met een woonfunctie' als recreatiewoning ('verblijfsobject met een recreatiefunctie') geen mogelijkheden oplevert voor het realiseren van een vervangend 'verblijfsobject met een woonfunctie'. Daarom worden de adressen Oldenkotseweg 7 en 7a ook geschrapt uit de bijlage bij de planregels waarin de gebouwen staan vermeld waarin zich meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevinden (bijlage 7).

Voor wat betreft de bouwmogelijkheden binnen de bestemming 'Bedrijf' wordt aansluiting gezocht bij de momenteel bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. Op basis van de in de plantoelichting weergegeven systematiek wordt daarom via een bebouwingspercentage van 10% voorzien in de mogelijkheid om de oppervlakte van de bestaande bebouwing te verdubbelen binnen een op de verbeelding weergegeven bouwvlak. Op deze manier is de inspraakreactie overgenomen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming is aangepast in 'Bedrijf' en in 'Recreatie – Recreatiewoning' en bijlage 7 bij de planregels is aangepast.

### **Indiener 255**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Oldenkotseweg 9-9a in Rekken wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.

3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
4. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
5. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te

passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) en het toestaan van detailhandel zijn aangepast. Verder zijn (8) de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels (6).

#### **Indiener 256**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Havelandweg 2 in Rekken wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een ‘bouwvlak-op-maat’-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen ter plaatse van de beoogde uitbreiding van de ligboxenstal.  
Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo’s, mestopslagen, sleufsilo’s, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.  
Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak ter plaatse van de bestaande kuilvoeropslagen.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term ‘voorzieningen’ in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord ‘en’ in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door ‘of’.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.

4. De gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn al verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 257**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Bosmansweg 3a wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te

benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.

3. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
4. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
5. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe



bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 258**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van Benninkdijk 4 in Neede en geven aan dat het gebouw waarin deze woning zich bevindt op basis van een bouwvergunning uit 2007 is gesplitst in twee zelfstandige woningen Benninkdijk 2 en 4 die ook kadastraal van elkaar zijn gescheiden. Zij verzoeken om deze beide adressen te schrappen uit de bijlage bij de planregels waarin de gebouwen met twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ zijn opgenomen omdat dit strijdig is met de eerder verleende bouwvergunning. Zij verzoeken om de vergunde woningsplitsing als bestaande situatie door te voeren in het nieuwe bestemmingsplan en daarover niet opnieuw een beslissing te nemen. Zij zijn van mening dat zij geen omgevingsvergunning meer hoeven aan te vragen voor het formeel splitsen van de beide woningen terwijl dat in de brief van 23 oktober 2020 wel is vermeld.

##### *Beoordeling*

In 2007 is inderdaad bouwvergunning verleend voor het splitsen van het pand Benninkdijk 2-4 in twee woningen. Deze bouwvergunning is verleend met een vrijstelling van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” (Neede) op grond van de toenmalige Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). De vergunning maakte het mogelijk om in het pand Benninkdijk 2-4 twee geheel zelfstandige woningen te vestigen zonder dat daarbij sprake zou zijn van enige onderlinge bereikbaarheid. Bij Benninkdijk 2-4 is dus geen sprake van ‘dubbele bewoning’ (twee wooneenheden die onderling nog wel met elkaar verbonden zijn) maar van een woningsplitsing in twee geheel zelfstandige woningen.

In het nieuwe bestemmingsplan is een bijlage opgenomen die de gebouwen vermeldt waarin zich meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ bevinden. Om te worden aangemerkt als ‘verblijfsobject met een woonfunctie’ volgens de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) is het niet van belang of het gaat om twee wooneenheden die al volledig van elkaar zijn gesplitst of om twee wooneenheden die nog onderling bereikbaar zijn (‘dubbele bewoning’). Verder is het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het eventueel volledig splitsen van het gebouw en het opheffen van de onderlinge bereikbaarheid alleen aan de orde bij gebouwen waarvoor zo’n vergunning nog niet is verleend en dus nog sprake is van ‘dubbele bewoning’. Omdat voor het splitsen van Benninkdijk 2-4 in het verleden al bouwvergunning is verleend, hoeft daarvoor dan ook niet nog eens een omgevingsvergunning te worden aangevraagd onder het nieuwe bestemmingsplan. De vermelding van beide adressen in bijlage 7 bij de planregels verplicht daar ook niet toe maar geeft alleen maar aan dat pand Benninkdijk 2-4 twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kent. Hiermee wordt de bestaande situatie in het nieuwe bestemmingsplan benoemd op basis van de in 2007 verleende bouwvergunning en de feitelijk bestaande situatie.

Het is dan ook niet zo dat in het nieuwe bestemmingsplan opnieuw een beslissing wordt genomen over de al uitgevoerde woningsplitsing. De vermelding van de adressen Benninkdijk 2 en Benninkdijk 4 in bijlage 7 van de planregels betekent namelijk niets anders dan dat bij deze adressen volgens de terminologie van de Wet BAG sprake is van twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ in één gebouw. Dit komt ook overeen met de feitelijk bestaande situatie en met de bouwvergunning uit 2007 die het mogelijk maakte

om deze 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' via woningsplitsing volledig van elkaar te scheiden. Het bestemmingsplan wil met deze bijlage duidelijkheid geven over het bestaande aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' dat in gebouwen in het buitengebied aanwezig is. Om ook voor Benninkdijk 2 en Benninkdijk 4 die duidelijkheid te bieden, zijn beide adressen opgenomen in bijlage 7 bij de planregels en wordt het verzoek om ze daar uit te verwijderen niet overgenomen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen omdat bij Benninkdijk 2 en Benninkdijk 4 sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' in één gebouw.

### **Indiener 259**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Deventer Kunstweg 12 in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen, evenals de weergave van de bestemming 'Groen – Landschapselement';
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie om die reden op zichzelf geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak. Verder richt de inspraakreactie zich op een uitbreiding van het bouwvlak tot aan de grens met het naastgelegen perceel. Vanwege de zeer korte afstand ten opzichte van de daar aanwezige woonfunctie is op voorhand niet voldoende duidelijk of een dergelijke uitbreiding van het agrarisch bouwvlak haalbaar is met het oog op de milieuregelgeving. Ook om die reden kan de ingebrachte wens tot uitbreiding van het agrarisch bouwvlak niet worden overgenomen.

Wel wordt in de inspraakreactie terecht opgemerkt dat er een bestemmingsvlak voor 'Groen – Landschapselement' is aangegeven op een plek waar geen sprake is van een landschapselement. Dit geeft aanleiding tot het schrappen van dit bestemmingsvlak en tot het toevoegen daarvan aan het agrarisch bouwvlak. Daarbij wordt voor alle duidelijkheid meegegeven dat voor het verwijderen van bestaande bomen op een agrarisch erf een omgevingsvergunning vereist kan zijn op basis van de gemeentelijke Bomenverordening 2019. Het schrappen van de bestemming 'Groen – Landschapselement' betekent dus niet dat de elders aanwezige bomen zonder meer mogen worden gekapt.

2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
3. De in de inspraakreactie bedoelde gegevens over de aangevraagde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) worden verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
4. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
5. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf

aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.

De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak en de bestemming 'Groen – Landschapselement' zijn aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 260**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Avesterweg 40a in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig. Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak ter plaatse van de bestaande kuilvoeropslagen.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.

3. De in de inspraakreactie bedoelde gegevens over de aangevraagde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) worden verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 261**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Platvoetsdijk 20 in Borculo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen vanwege bestaande bebouwing en inmiddels aangevraagde vergunningen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 5.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 5.5.1, lid k te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter

(artikel 5.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.

Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 5.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 5.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.

4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
5. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
6. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger

effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 262**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Leunkweg 2 in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met een ingediende aanvraag om omgevingsvergunning, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15

alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.

3. De in de inspraakreactie bedoelde gegevens over de aangevraagde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) worden verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
4. De definitie van het begrip 'omgevingsdialoog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
5. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport. De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk



om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de bouwhoogte van mestbassins en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 263**

##### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van Benninkdijk 2 in Neede en geven aan dat het gebouw waarin deze woning zich bevindt op basis van een bouwvergunning uit 2007 is gesplitst in twee zelfstandige woningen Benninkdijk 2 en 4 die ook kadastraal van elkaar zijn gescheiden. Zij verzoeken om deze beide adressen te schrappen uit de bijlage bij de planregels waarin de gebouwen met twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ zijn opgenomen omdat dit strijdig is met de eerder verleende bouwvergunning. Zij verzoeken om de vergunde woningsplitsing als bestaande situatie door te voeren in het nieuwe bestemmingsplan en daarover niet opnieuw een beslissing te nemen. Zij zijn van mening dat zij geen omgevingsvergunning meer hoeven aan te vragen voor het formeel splitsen van de beide woningen terwijl dat in de brief van 23 oktober 2020 wel is vermeld.

Ten aanzien van de verbeelding (vroeger: plankaart) bij het bestemmingsplan verzoeken indieners tenslotte om de agrarische bestemming die aan een deel van het perceel is toegekend om te zetten in een bestemming die past bij het bestaande gebruik als tuin.

##### *Beoordeling*

In 2007 is inderdaad bouwvergunning verleend voor het splitsen van het pand Benninkdijk 2-4 in twee woningen. Deze bouwvergunning is verleend met een vrijstelling van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” (Neede) op grond van de toenmalige Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). De vergunning maakte het mogelijk om in het pand Benninkdijk 2-4 twee geheel zelfstandige woningen te vestigen zonder dat daarbij sprake zou zijn van enige onderlinge bereikbaarheid. Bij Benninkdijk 2-4 is dus geen sprake van ‘dubbele bewoning’ (twee wooneenheden die onderling nog wel met elkaar verbonden zijn) maar van een woningsplitsing in twee geheel zelfstandige woningen.

In het nieuwe bestemmingsplan is een bijlage opgenomen die de gebouwen vermeldt waarin zich meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ bevinden. Om te worden aangemerkt als ‘verblijfsobject met een woonfunctie’ volgens de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) is het niet van belang of het gaat om twee wooneenheden die al volledig van elkaar zijn gesplitst of om twee wooneenheden die nog onderling bereikbaar zijn (‘dubbele bewoning’). Verder is het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het eventueel volledig splitsen van het gebouw en het opheffen van de onderlinge bereikbaarheid alleen aan de orde bij gebouwen waarvoor zo’n vergunning nog niet is verleend en dus nog sprake is van ‘dubbele bewoning’. Omdat voor het splitsen van Benninkdijk 2-4 in het verleden al bouwvergunning is verleend, hoeft daarvoor dan ook niet nog eens een omgevingsvergunning te worden aangevraagd onder het nieuwe bestemmingsplan. De vermelding van beide adressen in bijlage 7 bij de planregels verplicht daar ook niet toe maar geeft alleen maar aan dat pand Benninkdijk 2-4 twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kent. Hiermee wordt de bestaande situatie in het nieuwe bestemmingsplan benoemd op basis van de in 2007 verleende bouwvergunning en de feitelijk bestaande situatie.

Het is dan ook niet zo dat in het nieuwe bestemmingsplan opnieuw een beslissing wordt genomen over de al uitgevoerde woningsplitsing. De vermelding van de adressen Benninkdijk 2 en Benninkdijk 4 in bijlage 7 van de planregels betekent namelijk niets anders dan dat bij deze adressen volgens de terminologie van de Wet BAG sprake is van twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ in één gebouw. Dit komt ook overeen met de feitelijk bestaande situatie en met de bouwvergunning uit 2007 die het mogelijk maakte om deze ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ via woningsplitsing volledig van elkaar te scheiden. Het

bestemmingsplan wil met deze bijlage duidelijkheid geven over het bestaande aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' dat in gebouwen in het buitengebied aanwezig is. Om ook voor Benninkdijk 2 en Benninkdijk 4 die duidelijkheid te bieden, zijn beide adressen opgenomen in bijlage 7 bij de planregels en wordt het verzoek om ze daar uit te verwijderen niet overgenomen omdat bij Benninkdijk 2 en Benninkdijk 4 sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' in één gebouw.

Via de verbeelding voorziet het voorontwerpbestemmingsplan voor een deel van het perceel van indieners in de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden'. Omdat dit gedeelte van het perceel in gebruik is als tuin en niet agrarisch wordt gebruikt, is de bestemming 'Wonen' daarvoor een meer passende bestemming. Dit betekent dat aan het agrarisch bestemde gedeelte van het perceel de bestemming 'Wonen' kan worden toegekend en dat onderdeel van de inspraakreactie dus wordt overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is vergroot.

## **Indiener 264**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van een perceel aan de Hupselse Dwarsweg in Eibergen wordt verzocht om te voorzien in een bestemming die het bouwen van een woning toelaat omdat het geldende bestemmingsplan en het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" daarin ook voorzagen. Daarbij wordt verwezen naar eerdere brieven uit 2012 en 2014. Verder wordt gevraagd waaraan de archeologische dubbelbestemming is ontleend en of deze kan worden verwijderd, mede omdat het tracé van de N18 niet is voorzien van een dergelijke bestemming. Verder wordt de voorgaande zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

### *Beoordeling*

Op de plek waar voorheen de woning van indiener stond, is inmiddels de N18 gerealiseerd. Nu ter plaatse geen woning meer aanwezig is, laat het geldende bestemmingsplan er ook geen woning meer toe. Verder heeft de gemeente in eerdere besluitvorming geweigerd om in afwijking van het geldende bestemmingsplan mee te werken aan het realiseren van een nieuwe woning op het perceel van indiener omdat daarvoor geen goede ruimtelijke onderbouwing bestond. Beide standpunten zijn door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onderschreven in haar uitspraken van 14 augustus 2019 (nr. 201807278) en van 16 december 2020 (nr. 202001566/1/R4).

In de eerste uitspraak heeft de Afdeling ook nadrukkelijk aangegeven dat de brief van 17 december 2014, die als bijlage bij de inspraakreactie is gevoegd, geen toezegging bevat van het college dat een woning op de door indiener gewenste plaats kan worden herbouwd. Dat de brief van 13 december 2012 naar aanleiding van de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" nog spreekt over het vergroten van het bestemmingsvlak voor 'Wonen' maakt dit niet anders. Op dat moment was immers nog geen Tracébesluit in procedure gebracht voor de inmiddels gerealiseerde N18 zodat er geen sprake is van een vergelijkbare situatie.

De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd aan de plantoelichting. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht.

Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemmingen op het perceel van indiener aan de Hupselse Dwarsweg kan worden opgemerkt dat het overgrote deel daarvan behoort tot 'Waarde – Archeologie 6'. Het betreft hier de laagste archeologische verwachtingswaarden waarbij archeologisch onderzoek pas hoeft te worden verricht bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 5.000 m<sup>2</sup>. Daarbij is archeologisch onderzoek niet nodig wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd, iets wat ook nadrukkelijk is aangegeven in de planregels. Het is overigens een misvatting dat het tracé van de N18 niet is voorzien van een archeologische verwachtingswaarde omdat dat wel degelijk het geval is. Dit is duidelijk zichtbaar bij digitale raadpleging van het voorontwerpbestemmingsplan.

Ten aanzien van de als herhaald en ingelast te beschouwen zienswijzen op eerdere ontwerpbestemmingsplannen voor het gemeentelijk buitengebied, merken wij tenslotte op dat het gemeentelijk standpunt daarover is meegedeeld in de betreffende procedures. Verder is van belang dat met het ter inzage leggen van het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” een nieuwe procedure is gestart waarvan de inhoud vanwege de inmiddels gerealiseerde N18 niet op één lijn kan worden gesteld met bijvoorbeeld de procedure voor het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012”.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 265**

#### *Samenvatting*

De Werkgroep Inwoning stelt voor om de lijst met karakteristieke woningen te verwerken in het bestemmingsplan omdat dit meer duidelijkheid biedt over de mogelijkheden tot woningsplitsing. Verder zouden net als in Winterswijk mogelijkheden kunnen worden geboden voor het vermeerderen van woningen op erven als er per saldo een verbetering van het erf en haar omgeving. Verder stelt zij vast dat de regeling voor woningsplitsing niet geldt voor locaties waarvoor in de afgelopen jaren vóór de vaststelling van de Structuurvisie een bestemmingsplan is vastgesteld omdat deze buiten het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan blijven. Zij verzoekt om voor deze situaties de legeskosten te schrappen die nodig zijn bij eventuele procedures tot woningsplitsing of -uitbreiding.

#### *Beoordeling*

De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling voor het realiseren van een extra verblijfsobject met een woonfunctie (‘woningssplitsing’) is gebaseerd op de Structuurvisie Woningssplitsing buitengebied die de gemeenteraad op 14 april 2020 vastgesteld. Mogelijkheden die wel in het beleid van buurgemeenten worden geboden maar niet in deze Structuurvisie, zijn dan ook niet verwerkt in deze regeling. Dit kan pas gebeuren nadat die mogelijkheden ook in het ruimtelijke beleid van de gemeente Berkelland zijn vastgelegd, iets waarvan op dit moment niet het geval is.

Het verzoek ten aanzien van het schrappen van legeskosten van eventueel benodigde procedure voor locaties buiten het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan, hebben geen betrekking op de inhoud van dat bestemmingsplan. Beslissingen over het heffen van leges houden daarnaast ook geen verband met het besluitvormingsproces over het vaststellen van een bestemmingsplan, al was het maar omdat de bevoegdheid tot het heffen van leges toekomt aan de daartoe benoemde heffingsambtenaar en niet is gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening. Dit betekent niet dat de gemeente geen oog heeft voor situaties zoals die zijn geschetst in de inspraakreactie. Daar waar mogelijk wil de gemeente deze in de toekomst meenemen in zogenaamde ‘veegplannen’ waarbij meerdere projecten in één procedure worden ondergebracht zodat de daaraan verbonden legeskosten kunnen worden gedeeld. Hiervoor zal te zijner tijd een voorziening worden opgenomen in de gemeentelijke legesverordening.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 266**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Zelhemseweg 15 in Ruurlo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken;

- duidelijk te maken waarom bij de niet-grondgebonden veehouderijen in het ammoniakbuffergebied de stalvloeroppervlakte is benoemd en wat daarvan de gevolgen zijn.

### Beoordeling

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.  
Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.  
Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak ter plaatse van de kuilvoeropslagen.
2. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 5.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk.  
Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 5.5.1, lid k te vervangen door 'of'.
3. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 5.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 5.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 5.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
4. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.  
Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden verrat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een

aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

5. De definitie van het begrip ‘omgevingsdialoog’ legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels (‘Maatregelenpakketten plussenbeleid’) geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema’s waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.
6. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.
7. In het bestemmingsplan zijn ammoniakbuffergebieden opgenomen omdat de provinciale Omgevingsverordening daartoe verplicht. Daarbij is de provinciale definitie van het begrip ‘ammoniakbuffergebied’ overgenomen. Verder geeft de provinciale Omgevingsverordening aan dat bij uitbreiding van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakemissie. Om duidelijk te maken welke omvang een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied al heeft, is de daarvoor in gebruik zijnde stalvloeroppervlakte benoemd in de planregels. Daaraan is een bouw- en een afwijkingsregel gekoppeld die voorziet in een uitbreiding van deze oppervlakte. Dit kan worden verduidelijkt door in de regel waarin de bestaande stalvloeroppervlakte is vermeld niet langer te spreken over deze

oppervlakte als maximaal toegestane stalvloervlakte. Voor het overige zijn vervolgens ook binnen het 'ammoniakbuffergebied' de bouw- en afwijkingsregels van toepassing zoals die voortkomen uit het vastgestelde provinciale en gemeentelijke Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij van toepassing.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins, en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegepaste gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 267**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het perceel Koeweidendijk 29 in Neede wordt ingebracht dat het voorontwerpbestemmingsplan dat perceel ten onrechte bestemd als agrarisch bedrijf met loonbedrijf met inpandige opslag omdat opgesomde activiteiten waarvoor milieuvergunning is verleend daarbij niet zijn benoemd. Daarbij wordt aangegeven dat deze activiteiten plaatsvinden binnen het gehele bouwvlak en dat enkele activiteiten periodiek zijn gestaakt vanwege onterechte handhavingsmaatregelen. Verder wordt verzocht om de aan de voorzijde ingetekende groenstrook te verwijderen van de verbeelding, om beide bestaande inritten in te tekenen en om het bouwvlak van 1 ha te behouden. Ook wijst indiener op enige niet-handhaafbare begrippen zoals 'Bed and Breakfast' en 'bedrijfswoning'. Tenslotte geeft indiener aan dat in het bestemmingsplan veel meer bouwvlakken moeten worden toegewezen voor de bouw van betaalbare woningen door bijvoorbeeld bij elk kavel in het buitengebied op te leggen dat er minimaal twee woningen van maximaal 250 m<sup>3</sup> moeten worden gebouwd. Indiener geeft aan dat het plan in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en, omdat het de bouw van een passend aantal woningen voor jongeren niet mogelijk maakt, ook met het Verdrag voor de Rechten van de Mens.

##### *Beoordeling*

Volgens het geldende bestemmingsplan kent het perceel Koeweidendijk 29 een agrarische bestemming waarbij het is voorzien van een agrarisch bouwvlak van ongeveer 1 ha. Daarbij is voor de loonwerkactiviteiten zoals die via een functieaanduiding zijn benoemd in het voorontwerpbestemmingsplan aangesloten op de bouwvergunning die in 1985 is verleend voor het oprichten van een bedrijfsgebouw voor niet-agrarische bedrijfsactiviteiten.

Om uitbreiding van deze niet-agrarische bedrijfsactiviteiten te kunnen toestaan, moet duidelijk zijn dat een initiatief kan voldoen aan het gemeentelijk ruimtelijk beleid. Daarbij is van belang dat het gemeentelijk functieveranderingsbeleid in principe alleen mogelijkheden biedt voor in het buitengebied passende bedrijfsactiviteiten in een betrekkelijk lage milieucategorie. Verder behoort buitenopslag niet tot de mogelijkheden als het gaat om functieveranderingsprocessen van agrarische bestemde percelen, terwijl bij functieverandering ook een ruimtelijke kwaliteitsbijdrage wordt gevraagd in de vorm van verevening. Alleen al het laatste maakt dat het niet mogelijk is om binnen de kaders van het functieveranderingsbeleid in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied ruimte te bieden voor de in de inspraakreactie genoemde bedrijfsactiviteiten waarvoor nog geen ruimtelijke toestemming is verleend. Ook is op voorhand niet uit te sluiten dat een aantal van deze activiteiten niet past binnen de mogelijkheden die het functieveranderingsbeleid biedt, terwijl één en ander pas goed kan worden beoordeeld als ook duidelijk is welke vormen van verevening daarbij worden ingebracht. Zonder een meer concrete aanvraag in die richting kan de wens om de beschrijving van de bedoelde bedrijfsactiviteiten te verruimen dan ook niet worden overgenomen.

Verder kan van het behoud van een agrarisch bouwvlak met een omvang van 1 ha alleen sprake zijn als dat kan worden gebaseerd op toekomstplannen voor agrarische bedrijvigheid. Nu daarvan in de inspraakreactie geen sprake is, kan ook deze wens niet worden overgenomen.

Ten aanzien van de bestemming 'Groen – Landschapselement' aan de voorzijde van het perceel moet inderdaad worden vastgesteld dat deze over de twee bestaande inritten. Tegelijkertijd is er volgens de door de gemeenteraad op 19 september 2017 vastgestelde cultuurhistorische waardenkaart sprake van een strook met opgaand groen die dateert van voor 1950. In verband met de vertaling van de cultuurhistorische waardenkaart op de verbeelding bij het bestemmingsplan, is de bestemming 'Groen – Landschapselement' dus op zijn plaats. Wel geeft de bestaande situatie echter aanleiding om de omvang ervan aan te passen aan de feitelijk bestaande situatie zodat onder mee de inritten daar niet toe blijven

behoren. Overigens is het niet nodig om de inritten specifiek aan te duiden op de verbeelding omdat deze volgens de geldende gebiedsbestemmingen ook zonder nadere aanduiding zijn toegestaan. De in de inspraakreactie aangehaald begrippen zijn concreet genoeg geformuleerd te kunnen worden toegepast voor vergunningverlening en voor eventuele handhaving, zeker in combinatie met de in de planregels opgenomen bouw- en gebruiksregels. Verder wordt de stelling dat het voorontwerpbestemmingsplan zich niet verdraagt met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet nader toegelicht, zodat daarop niet inhoudelijk kan worden gereageerd. Ook valt niet in te zien waarom het voorontwerpbestemmingsplan in strijd zou zijn met het Verdrag voor de Rechten van de Mens nu het volgens indiener de bouw van een passend aantal woningen voor jongeren niet mogelijk maak. Over het woningbouwaspect kan overigens worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan vooral een conserverend karakter heeft en met name de bestaande situatie planologisch wil beschrijven. Daarbij biedt het voorontwerpbestemmingsplan mogelijkheden voor woningsplitsing in het buitengebied volgens de kaders die de gemeenteraad daarvoor op 14 april 2020 vaststelde in de “Structuurvisie Woningplitsing Buitengebied (extra verblijfsobject met een woonfunctie (BAG))”. Verder woningbouwplannen zijn volgens het gemeentelijk ruimtelijk beleid nog niet toegelaten in het buitengebied en kunnen dus ook niet worden verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan. Mocht het komen tot concrete woningbouwprojecten voor onder meer jongeren, dan zal daarvoor bovendien een afzonderlijke procedure worden gevoerd. Daarbij moeten dan ook de benodigde onderzoeken worden uitgevoerd zodat op basis daarvan een goede ruimtelijke afweging kan worden gemaakt over het toelaten van woningbouw op de beoogde locatie. Zonder een dergelijke voorbereiding kan in een bestemmingsplan niet zomaar de mogelijkheid worden verwerkt om op elk kavel in het buitengebied twee woningen bij te bouwen, dit nog afgezien van de vraag of dat wel zo maar kan worden opgelegd op de manier zoals verwoord in de inspraakreactie. Dit laatste sluit in ieder geval niet aan op het gemeentelijk beleid en ook niet op de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Dat het nieuwe bestemmingsplan deze mogelijkheden niet biedt maakt echter nog niet dat het in strijd is met het Verdrag van de Rechten van de Mens omdat dat verdrag aan gemeentebesturen de ruimte overlaat om via bestemmingsplannen invulling te geven aan het ruimtelijk beleid.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*  
De bestemming ‘Groen – Landschapselement’ is aangepast.

### **Indiener 268**

#### *Samenvatting*

De eigenaar van het agrarisch bedrijf Hupselse Dwarsweg 9 in Eibergen verzoekt om de bijlage bij de planregels met de gegevens over de stikstofdepositie aan te vullen met de meegestuurde gegevens.

#### *Beoordeling*

De bij de inspraakreactie meegestuurde gegevens over de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 kunnen worden verwerkt in bijlage 6 van de planregels. Deze vergunning verleend op 22 oktober 2012 en heeft als kenmerk 2012-006345 (zaaknummer).

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*  
Bijlage 6 van de planregels is aangevuld.

### **Indiener 269**

#### *Samenvatting*

Indiener geeft aan voor het loonbedrijf op het adres Borculoseweg 159a in Neede ten onrechte is uitgegaan van een milieucategorie 4.2 omdat er hooguit sprake is van een milieucategorie 3.6 en het bedrijf nooit activiteiten heeft verricht die een hogere milieucategorie rechtvaardigen. Ook geeft indiener aan dat andere loonbedrijven een milieucategorie 4.1 of 4.2 zijn en dat hij zich daar niet in kan vinden.

#### *Beoordeling*

Het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” kent in de planregels geen milieucategorieën toe aan het bedrijf op Borculoseweg 159a in Neede of aan andere loonbedrijven. Het is dan ook niet duidelijk waar de inspraakreactie zich nu precies op richt. Wel kan worden opgemerkt dat het bedrijf Borculoseweg 159a volgens het geldende bestemmingsplan een bedrijfsmatige bestemming heeft en dus ook in het nieuwe bestemmingsplan wordt bestemd als ‘Bedrijf’. Daarbij zal de manier waarop het

bedrijf is verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan nog wel worden aangepast aan de hand van de inmiddels onherroepelijke omgevingsvergunning die op 20 april 2018 in afwijking van het geldende bestemmingsplan is verleend op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing met de bijbehorende onderzoeken.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### **Indiener 270**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenares van het perceel Slaapdijk 6 in Gelselaar wordt verzocht om:

- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- de woonbestemming om te zetten in een agrarische bestemming.

##### *Beoordeling*

In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

Voor wat betreft het verzoek om de in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" weergegeven woonbestemming om te zetten in een agrarische bestemming met een agrarisch bouwvlak, kan het volgende worden opgemerkt. Voor het perceel Slaapdijk 6 in Gelselaar is op 11 september 1990 op grond van de toenmalige Hinderwet een wijzigingsvergunning verleend voor het houden van 8 vlesstieren en 105 schapen. Tijdens een controlebezoek in 2006 is vastgesteld dat er toen al sinds ongeveer 5 jaar geen vlesstieren meer werden gehouden en dat er jaarlijks circa 66 oaien aanwezig waren.

Het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Slaapdijk 6 in een woonbestemming. Dit was ook het geval in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en in het vernietigde bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012". Daarbij geeft de plantoelichting aan dat een agrarisch bouwvlak pas in beeld komt bij een bedrijfsomvang met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000 euro.

Inmiddels is een melding in voorbereiding die uitgaat van veebezetting met 35 schapen, 4 zoogkoeien, 5 vleeskalveren, 5 stuks vlesvee en 4 fokstieren. Samen met de 5 ha grasland komt deze veebezetting uit op een SVC die groter is dan 5.000 euro. Dit betekent dat Slaapdijk 6 in aanmerking komt voor toekenning van een agrarisch bouwvlak. Voor de duidelijkheid wordt daarbij opgemerkt dat het perceel ook in het geldende bestemmingsplan nog steeds is voorzien van een agrarisch bouwvlak.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is omgezet in een agrarisch bouwvlak. De planregels over de NGE-systematiek zijn aangepast.



## **Indiener 271**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van de stoeterij op het perceel Morsdijk 6a in Ruurlo wordt opgemerkt dat bestaande gebouwen niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen en dat het recreatieve gebruik van de aanwezige gebouwen is weergegeven en dat zij niet voldoen aan de gestelde regels. Een overzicht van de legaal gerealiseerde gebouwen is als bijlage bij de inspraakreactie gevoegd.

### *Beoordeling*

Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied biedt via de planregels bij de agrarische bestemmingen mogelijkheden voor onder meer recreatieve nevenactiviteiten. Deze planregels zijn afgestemd op het gemeentelijk functieveranderingsbeleid dat bepaalde maatvoeringen hanteert om nevenactiviteiten te kunnen onderscheiden van een nieuwe hoofdactiviteiten.

Initiatiefnemers kunnen gebruik maken van deze mogelijkheden door een omgevingsvergunning aan te vragen die wordt beoordeeld aan de randvoorwaarden die de planregels van het nieuwe bestemmingsplan stellen. Wanneer een plan voor hergebruik van bestaande gebouwen voor bijvoorbeeld een verblijfsrecreatieve functie voldoet aan deze planregels, dan kan de omgevingsvergunning worden verleend. Dit leidt echter niet tot een aanpassing van de verbeelding (vroeger: plankaart). Dat laatste is pas aan de orde als een procedure moet worden gevolgd waarvoor de bestemming, en dus ook de verbeelding, moet worden aangepast. Dit laatste doet zich bij functieveranderingsprocessen bijvoorbeeld voor wanneer de nieuwe gebruiksfunctie niet kan worden gezien als een nevenactiviteit bij een al bestaande functie maar als een nieuwe hoofdfunctie die de bestaande functie helemaal vervangt. Voor het recreatieve gebruik van de in de bijlage aangegeven bestaande gebouwen is nog geen omgevingsvergunning aangevraagd of verleend. Dit moet nog wel gebeuren voordat deze gebouwen als zodanig in gebruik kunnen worden genomen, ook als daarbij geen sprake is van nieuwbouw. Daarbij kan de nog aan te vragen omgevingsvergunning alleen worden verleend als het plan voldoet aan de randvoorwaarden die het functieveranderingsbeleid daaraan stelt en zoals die ook in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt. Het is dus niet zo dat deze planregels worden aangepast omdat een eventueel initiatief voor functieverandering daar niet in past omdat juist deze planregels gelden als beleidsmatig kader voor het toelaten van functieverandering.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 272**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van Vordenseweg 2-2a in Ruurlo wordt verzocht om de adressering in de planregels aan te passen door toevoeging van Vordenseweg 2a en om op de verbeelding de bestemming 'Maatschappelijk' te vervangen door 'Cultuur en Ontspanning' en de bouwvlakken aan te passen aan de bestaande bebouwing. Ook wordt verzocht om de gebiedsaanduiding 'overige zone - gelders natuurnetwerk' ter plaatse van de parkeerplaats te vervangen door 'overige zone - groene ontwikkelingszone'.

### *Beoordeling*

Op de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan is ten onrechte nog de bestemming 'Maatschappelijk' weergegeven voor het perceel Vordenseweg 2-2a. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit gecorrigeerd zodat de planregels, waarin ook het adres Vordenseweg 2a wordt verwerkt, weer aansluiten op de verbeelding. Verder zullen de bouwvlakken op de verbeelding worden aangepast aan bestaande bebouwing.

Verder is de begrenzing van de gebiedsaanduidingen 'overige zone – gelders natuurnetwerk' en 'overige zone – groene ontwikkelingszone' in het bestemmingsplan verwerkt om de ligging van deze provinciaal begrensde ecologische zones weer te geven. Dit is een verplichting die voortkomt vanuit de provinciale Omgevingsverordening. Dit betekent dat de gemeente deze begrenzing niet zelf kan aanpassen via het vaststellen van bestemmingsplannen. De wens om de gebiedsaanduiding 'overige zone – gelders natuurnetwerk' ter plaatse van de parkeerplaats aan te passen tot 'overige zone – groene ontwikkelingszone' kan daarom ook niet worden overgenomen. Een aanpassing in die richting is pas mogelijk nadat eerst de provinciale begrenzing zal zijn aangepast.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De bestemming ‘Maatschappelijk’ is op de verbeelding gecorrigeerd tot ‘Cultuur en Ontspanning’, dit met aanpassing van de bouwvlakken, en het adres Vordenseweg 2a is benoemd in de planregels

### **Indiener 273**

#### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van een perceel bouwland aan de Winterswijkseweg in Eibergen. Toen zij het perceel verwierven, behoorde het tot een kwekerij en volgens het geldende bestemmingsplan heeft het de bestemming ‘Agrarisch kernrandgebied’. Zij verzoeken om de bestemming ‘Bos’ uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in de bestemming agrarisch omdat het perceel als zodanig in gebruik is geweest en is geëxploiteerd en zij het ook zo wensen te blijven gebruiken. Verder geven indieners aan dat ter plaatse geen sprake is van bos maar van uitgelopen kweekgoed met weinig tot geen toegevoegde natuurwaarde. Het is indieners niet duidelijk waarom is gekozen voor de bestemming ‘Bos’, terwijl zij bovendien zelf ook nog (bouw)plannen hebben met het perceel zonder het huidige aanzien van het perceel te schaden. Zij geven dat toekenning van de bosbestemming zal leiden tot vermogensschade vanwege de inperking van de gebruiksmogelijkheden. Zij verzoeken om de bestemming aan te passen of om te voorzien in een adequate vergoeding voor de te lijden vermogensschade.

#### *Beoordeling*

Het perceel van indieners heeft volgens het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” (Eibergen) de bestemming ‘Agrarisch kernrandgebied’. Omdat de plankaart op deze plek niet voorziet in een bouwvlak of een andere aanduiding die bebouwing toelaat, mag het worden gebruikt voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf, de bescherming van het woon- en leefmilieu in de aangrenzende kern en de bescherming van landschapswaarden. Daarbij bestaan mogelijkheden voor recreatief medegebruik en kleinschalige gebiedsgebonden dagrecreatieve voorzieningen en voor landschapsbouw in de vorm van aanplant van houtopstanden.

Het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet ter plaatse in de bestemming ‘Bos’. Deze bestemming laat het agrarisch gebruik van het perceel niet langer toe maar richt zich op het behoud van het ongeveer 1 ha grote bosje zoals dat door de jaren heen ter plaatse is ontstaan. In lijn met de plantoelichting is aan het perceel de bestemming ‘Bos’ toegekend.

Wanneer aan het perceel een agrarische gebiedsbestemming zou worden toegekend, dan zou het perceel overigens ook niet zomaar in gebruik kunnen worden genomen. Voor het verwijderen van de door de jaren heen ontstane houtopstand is namelijk een vergunning nodig op basis van de gemeentelijke Bomenverordening 2019. Deze vergunning kan pas worden verleend als een aanvraag daartoe tevens voorziet in de benodigde herplant die als verplichting kan worden opgelegd. Met indieners is hierover gesproken waarbij is gebleken dat zij geen mogelijkheden hebben om hieraan te kunnen voldoen. Dit maakt dat het toekennen van een agrarische gebiedsbestemming nog niet betekent dat daaraan ook daadwerkelijk invulling kan worden gegeven en dat de bestemming ‘Bos’ dus als meest passend moet worden beschouwd.

Ten aanzien van de in de inspraakreactie opgemerkte bouwplannen moet verder worden opgemerkt dat indieners deze ook niet kunnen realiseren op basis van het geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat het nieuwe bestemmingsplan, dat een conserverend karakter heeft en daarbij ook de feitelijk bestaande situatie meeneemt, daarvoor geen mogelijkheden biedt. Verder sluit de bedoeling om ter plaatse een woonhuis te bouwen niet aan op het gemeentelijk beleid ten aanzien van woningbouwprogrammering. Dit alles betekent dat een agrarische bestemming op het perceel van indieners niet realiseerbaar is en dat de bestemming ‘Bos’ als de meest passende bestemming moet worden beschouwd, mede gelet op de feitelijk bestaande situatie zoals die is ontstaan sinds de aankoop van het perceel door indieners.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 274**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Tolhutterweg 11-11a in Ruurlo en verzoekt om aanpassing van het agrarisch bouwvlak. Verder geeft hij aan dat het vanwege het gebruik van zijn percelen wellicht beter is om Tolhutterweg 9-9a aan te merken als ‘plattelandswoning’ en niet te bestemmen als ‘Wonen’.

Ook verzoekt indiener om een 'Rood-voor-Rood'-regeling te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan en om in het Nationaal Landschap mogelijkheden te bieden voor nieuwe landgoederen.

#### *Beoordeling*

Nu indiener het terrein aan de voorzijde van de bebouwing op Tolhutterweg 11-11a voortdurend in gebruik heeft ten behoeve van opslag, is het inderdaad wenselijk om het bouwvlak op de aangegeven plek aan te passen. Dit onderdeel van de inspraakreactie kan dan ook worden overgenomen.

Over het eventueel aanmerken van Tolhutterweg 9-9a als 'plattelandswoning' in de zin van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kan worden opgemerkt dat dit geen gevolgen zou hebben voor de agrarische bedrijvigheid op naburige agrarische bedrijven of percelen. De bijzondere juridische status van 'plattelandswoning' geldt namelijk alleen ten opzichte van het agrarische bedrijf waarvan deze als bedrijfswoning deel uitmaakte. Dit betekent dat het voor het gebruik van het perceel van indiener niet uitmaakt of er sprake is van een agrarische bedrijfswoning, een 'plattelandswoning' in de zin van de Wabo van een woonbestemming. Overigens is de bestemming 'Wonen' toegekend omdat Tolhutterweg 9-9a in planologische zin anders ten onrechte nogmaals als onderdeel van het agrarisch bedrijf Tolhutterweg 9b zou worden aangemerkt.

Verder kent het gemeentelijk ruimtelijk beleid geen 'Rood-voor-Rood'-regeling waarbij onder voorwaarden een woning kan worden gebouwd in ruil voor de sloop van agrarische bedrijfsgebouwen. Ook kent de gemeente sinds 2010 geen beleid meer dat voorziet in de mogelijkheden voor het vestigen van nieuwe landgoederen. Omdat het gemeentelijk ruimtelijk beleid voor deze beide sporen geen beleidskaders kent, is het ook niet mogelijk om een regeling voor 'Rood-voor-Rood' of voor nieuwe landgoederen te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Het bestemmingsplan is dan immers niet meer een vertaling van het ruimtelijk beleid. Deze onderdelen van de zienswijzen kunnen daarom niet worden overgenomen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 275**

#### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het perceel Vosheувelweg 10 in Ruurlo en verzoeken om aanpassen van het bestemmingsvlak voor 'Wonen'. Verder verzoeken zij om een bestemmingsregeling op te nemen voor het agrarisch medegebruik van omliggende percelen en vanwege de omvang aan bijgebouwen die groter is dan in het bestemmingsplan wordt toegestaan. Tenslotte wordt verzocht om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' aan te passen.

#### *Beoordeling*

Omdat de in de inspraakreactie benoemde delen van het perceel in gebruik zijn voor de woonfunctie, is de bestemming 'Wonen' daarvoor inderdaad meer passend dan de agrarische gebiedsbestemming. Dit betekent dat het bestemmingsvlak voor 'Wonen' wordt aangepast. Daarbij voorziet het systeem van het bestemmingsplan niet in het vastleggen van bouwvlakken per woning omdat deze met name in het buitengebied snel achterhaald wordt door veranderende eigendomsverhoudingen en aanpassingen van kadastrale grenzen. Om te voorkomen dat deze telkens moeten worden gevolgd door een wijziging van het bestemmingsplan, is er voor gekozen om geen aparte bouwvlakken per woning aan te geven.

Over het voortdurend agrarisch medegebruik kan worden opgemerkt dat dit onder de woonbestemming van het nieuwe bestemmingsplan gewoon kan worden voortgezet. Dit geldt ook voor het voortgezet gebruik van de daarvoor aanwezige gebouwen. De oppervlakte daarvan mag overigens ook gewoon blijven bestaan omdat daarvoor in de planregels wordt voorzien.

De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd aan de plantoelichting. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht.

Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemmingen op het perceel Vosheувelweg 10 kan worden opgemerkt dat het grootste deel van het perceel behoort tot 'Waarde – Archeologie 4' en dat een smalle

strook ter plaatse van de woning de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' kent. Deze laatste strook is echter niet terug te voeren op de archeologische waardenkaart de gemeenteraad op 19 september 2017 heeft vastgesteld. Dit betekent het gebied met de dubbelbestemming wordt toegevoerd aan 'Waarde – Archeologie 4'. Het betreft hier overigens een archeologische verwachtingswaarden die verplicht tot archeologisch onderzoek bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 250 m<sup>2</sup>. Daarbij geldt echter dat archeologisch onderzoek niet nodig is wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd. Dit is ook nadrukkelijk aangegeven in de planregels.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is aangepast en de archeologische dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' is aangepast.

## **Indiener 276**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van de manege op het perceel Kerkdijk 6 in Eibergen wordt verzocht om de bouwregels voor de bestemming 'Sport – Manege' aan te passen omdat zij niet duidelijk zijn en te weinig ruimte bieden voor uitbreiding. Ook wordt verzocht om het bestemmingsvlak en het bouwvlak aan te passen.

### *Beoordeling*

De bouwregels voor de agrarische gebiedsbestemmingen verschillen inhoudelijk inderdaad van de bouwregels bij de bestemming 'Sport – Manege'. Het gaat echter ook om zeer verschillende functies met elk een ander effect op de omgeving. Zo is mede vanwege de verkeersaantrekkende werking een maximum omvang bepaald voor de omvang van rijhallen, terwijl de bouwregels over het uitbreiden van de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen aansluiten bij de overige niet-agrarische bestemmingen.

Daarbij geeft de bestemming 'Sport – Manege' de mogelijkheid om de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen met 20 % te vergroten en om de daardoor te realiseren oppervlakte vervolgens nogmaals met 25% te vergroten (afwijkingsregel). Daarbij is voor rijhallen bepaald dat deze 1.200 m<sup>2</sup> groot mogen zijn maar door toepassing van een afwijkingsregel mogen worden vergroot tot 2.000 m<sup>2</sup>. Voor alle duidelijkheid wordt hierbij opgemerkt dat bestaande rijhallen met een grotere oppervlakte niet worden beperkt door deze bouwregel en de daarop aansluitende afwijkingsregel.

De in de inspraakreactie genoemde afwijkingsregels over het uitbreiden van de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen) en over het vergroten van de oppervlakte van een rijhal gelden naast elkaar. Zo is het in beginsel mogelijk om de 25%-afwijkingsbevoegdheid in te zetten op locaties met de bestemming 'Sport – Manege' en kan binnen die uitbreidingsruimte wellicht ook een rijhal worden vergroot tot hooguit 2.000 m<sup>2</sup>. In die situatie wordt dan zowel afgeweken van de regel over de toegelaten oppervlakte aan bedrijfsgebouwen als van de regel over de toegestane omvang van een rijhal. Ook kan het zo zijn dat deze 25%-afwijkingsbevoegdheid niet toereikend is om een rijhal tot 2.000 m<sup>2</sup> te vergroten. In die situatie ontstaat de vraag of de gemeente wil meewerken aan het toelaten van meer bedrijfsgebouwen dan toegestaan op basis van de planregels.

De inspraakreactie geeft aan dat op het perceel Kerkdijk 6 momenteel 1.480 m<sup>2</sup> aan bedrijfsgebouwen aanwezig is. Uitgaande van deze bestaande oppervlakte laten de bouwregels een uitbreiding toe tot 1.776 m<sup>2</sup>, een omvang die via de 25%-afwijkingsbevoegdheid vervolgens kan worden vergroot tot 2.220 m<sup>2</sup>. De planregels bieden dus mogelijkheden om de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen op het perceel Kerkdijk 6 uit te breiden met 740 m<sup>2</sup>.

Daarbij kan er in lijn met de inspraakreactie voor worden gekozen om de rijhal met 400 m<sup>2</sup> te vergroten tot 1.400 m<sup>2</sup>, ook al omdat de planregels mogelijkheden bieden voor een rijhal met die oppervlakte. De resterende 340 m<sup>2</sup> kan dan nog worden ingezet voor andere uitbreidingsplannen. Een uitbreiding van de bestaande rijhal tot 2.000 m<sup>2</sup> behoort volgens de bouwregels echter niet tot de mogelijkheden omdat dan de maximale uitbreidingsruimte van 740 m<sup>2</sup> wordt overschreden. Voor een dergelijke uitbreiding van de rijhal of voor andere overschrijdingen van de maximaal toegelaten oppervlakte aan bedrijfsgebouwen zal daarom een afzonderlijke procedure nodig zijn waarbij aan de hand van een concreet bouwplan een ruimtelijke afweging moet worden gemaakt over de toelaatbaarheid van een vergroting van deze oppervlakte met meer dan 740 m<sup>2</sup>.

Om deze ruimtelijke afweging te kunnen maken, vindt de gemeente het niet wenselijk om op voorhand de uitbreidingsmogelijkheden uit het voorontwerpbestemmingsplan al te verruimen. Daarbij bieden de planregels al behoorlijke uitbreidingsmogelijkheden met bijna de helft van de al bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. Overigens kenden het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" en het

voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” een soortgelijke regeling en zijn de ruimtelijke beleidsuitgangspunten voor dit soort functies in het buitengebied sindsdien niet veranderd.

Om ruimte te bieden aan de eventuele nieuwe bedrijfsgebouwen wordt verzocht om het bestemmingsvlak en het bouwplan aan te passen. Nu de gevraagde aanpassing binnen het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan blijft, kan deze wens worden overgenomen. Dit onderdeel van de inspraakreactie wordt dan ook overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het agrarisch bouwvlak en het bestemmingsvlak zijn aangepast.

## **Indiener 277**

### *Samenvatting*

Indieners plaatsen enige kanttekeningen van algemene aard bij de verwerking van het beleid uit de Structuurvisie woningsplitsing en het gebruik van de term ‘woning’ in de planregels. Zij vragen:

1. waarom de locaties waarvoor in de afgelopen jaren een digitaal bestemmingsplan is opgesteld niet zijn opgenomen op de verbeelding en of voor deze locaties ook de nieuwe planregels van toepassing zijn?
2. of het klopt dat het voorontwerpbestemmingsplan al in werking treedt voor wat betreft de regeling over ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’?
3. hoe de eerder vastgestelde Structuurvisie is overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan en welke regeling juridisch bindend gaat worden? Hierbij duiden indieners op de term ‘woning’?
4. wat de gevolgen zijn van het opnemen van adressen in bijlage 7 bij de planregels?
5. of het in bijlage 7 genoemde aantal ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ bepalend is voor de toekomst of dat deze wordt geactualiseerd na een nieuwe woningsplitsing?
6. waarom de lijst met karakteristieke gebouwen uit de Structuurvisie Woningensplitsing niet is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan?
7. waarom in het voorontwerpbestemmingsplan sprake is van maximaal 50 niet-karakteristieke gebouwen die voor splitsing in aanmerking kunnen komen, terwijl de Structuurvisie dit aantal blijkbaar niet als absoluut maximum hanteert?
8. om een nadere motivering van de financiële bijdrage aan het sloopfonds en om toevoeging van het stroomschema uit de Structuurvisie Woningensplitsing.
9. om een maximum uitbreidingspercentage aan te houden in plaats van een maximaal volume van 1.000 m<sup>3</sup>, waarbij zij opmerken dat de opgezette bijgebouwenoppervlakte kan leiden tot 10 ha aan extra bijgebouwen in het buitengebied;
10. waarom er een verschil zit tussen de regeling in het bestemmingsplan en de tekst van de Structuurvisie Woningensplitsing als het gaat om het eventueel aanpassen van de bestemming op de slooplocatie?

Indieners kunnen zich niet vinden in de extra voorwaarde in het voorontwerpbestemmingsplan die aangeeft dat een bestaande woning die groter is dan 1.000 m<sup>3</sup> bij eventuele herbouw niet groter mag worden dan 1.000 m<sup>3</sup>, iets wat ook geldt voor woningen met meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’. Zij pleiten voor een regeling die insteekt op herbouw/vervanging in de bestaande omvang/contouren en op de bestaande fundering.

### *Beoordeling*

De gemeenteraad van Berkelland heeft op 14 april 2020 vastgesteld de “Structuurvisie Woningensplitsing buitengebied (extra verblijfsobject met een woonfunctie (BAG))” (Structuurvisie Woningensplitsing). Dit beleidsdocument geeft aan onder welke voorwaarden de gemeente mogelijkheden wil bieden voor het vestigen van een extra ‘verblijfsobject met een woonfunctie’ in een gebouw waarbinnen al een woonfunctie aanwezig is. Daarbij is de term ‘verblijfsobject met een woonfunctie’ afkomstig uit de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) en is de term ‘gebouw’ gangbaar in de bouwregelgeving. Daarbij is een woning een gebouw waarin zich een woonfunctie (in termen van de BAG een ‘verblijfsobject met een woonfunctie’) bevindt.

1. In de plantoelichting wordt aangegeven dat locaties waarvoor in de afgelopen jaren een digitaal bestemmingsplan met een specifieke regeling is vastgesteld niet opnieuw worden meegenomen in het bestemmingsplanproces voor het gehele buitengebied. Hiervoor is gekozen om herhaling van procedures te voorkomen, om de bestaande regeling voor die locaties niet aan te passen en om te

voorkomen dat de relatie met eventuele uitvoeringsovereenkomsten over bijvoorbeeld landschappelijke inpassing te doorbreken. Verder zijn een aantal van deze bestemmingsplan dermate gedetailleerd opgezet, dat zij zich niet goed lenen voor opname in een bestemmingsplan met een regeling voor het gehele buitengebied van Berkelland. Dit alles brengt ook met zich mee dat de regels uit het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied niet gaan gelden voor deze locaties. De regels van het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” gaan namelijk alleen gelden voor het plangebied van datzelfde bestemmingsplan.

2. Een voorontwerpbestemmingsplan heeft geen juridische status. De regels uit een voorontwerpbestemmingsplan vervangen dan ook niet de regels uit geldende bestemmingsplannen. Pas wanneer de procedure tot herziening van een bestemmingsplan formeel begint met het ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan, werpt het nieuwe bestemmingsplan zijn schaduw vooruit hoewel het geldende bestemmingsplan ook dan nog altijd juridisch bindend is. Wel kan een gemeente de beslissing op bouwplannen die passen binnen het geldende bestemmingsplan maar niet in het ontwerpbestemmingsplan aanhouden en onder een aantal voorwaarden uitstellen tot na de vaststelling en het in werking treden van het nieuwe bestemmingsplan. Als dat aan de orde is, dan wordt zo'n tijdens de bestemmingsplanprocedure ingediend bouwplan dus uiteindelijk getoetst aan het nieuwe bestemmingsplan. Het is echter niet zo dat dit ook al het geval is voor een deel van de inhoud van het voorontwerpbestemmingsplan.
3. Het is niet te voorkomen dat in een bestemmingsplan wordt gewerkt met termen die niet allemaal voortkomen uit dezelfde wetgevingslijnen. De termen ‘gebouw’ en ‘woning’ zijn daarbij al jaren gangbaar in het ruimtelijk bestuursrecht en daarin ook gedefinieerd. Daaraan heeft de Wet BAG het begrip ‘verblijfsobject met een woonfunctie’ toegevoegd dat ook in het bestemmingsplan is gedefinieerd. In hun samenhang wordt de term ‘woning’ gebruikt voor een gebouw waarin een woonfunctie aanwezig is, waarbij via de term ‘verblijfsobject met een woonfunctie’ worden aangegeven hoeveel zelfstandige wooneenheden er dan aanwezig zijn bij deze woning. Dit alles is gedaan in lijn met de Structuurvisie Woningsplitsing zodat de beleidsregels die daarin zijn verwoord uiteindelijk terugkomen in het juridisch kader dat het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied gaat bieden.
4. In bijlage 7 bij de planregels staat aangegeven in welke gebouwen meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ aanwezig zijn. Op deze manier wordt de bestaande bewoningssituatie zo duidelijk mogelijk in beeld gebracht. Dit is van belang vanwege de mogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan biedt voor het realiseren van bijgebouwen en voor woningsplitsing. Het bouwen van bijgebouwen wordt daarin namelijk gekoppeld aan het aantal ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ (zie hierna), terwijl de planregels ook aangeven dat het in ieder geval niet mogelijk is om een extra ‘verblijfsobject met een woonfunctie’ te vestigen in een pand waarin zich al meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ bevinden. Met dit alles brengt de vermelding van een adres op bijlage 7 geen beperkende gevolgen met zich mee voor de betrokken eigenaren, maar schept het bovenal duidelijkheid over de bestaande situatie en over de mogelijkheden die het bestemmingsplan op basis daarvan biedt.
5. Bij toekomstige woningsplitsingen zal de lijst met adressen in bijlage 7 moeten worden aangevuld zodat deze actueel blijft. Omdat dit gelijkstaat aan een aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan, zal gebeuren via een wijziging van het bestemmingsplan en is daarvoor een wijzigingsregel opgenomen in het bestemmingsplan (artikel 39.1).
6. De wijzigingsregel over het toevoegen van een extra ‘verblijfsobject met een woonfunctie’ verwijst naar de lijst met karakteristieke gebouwen zoals die is opgenomen in de al vastgestelde Structuurvisie Woningsplitsing. In het bestemmingsplan wordt deze lijst niet overgenomen omdat dan de indruk zou kunnen ontstaan dat het gaat om een nieuwe lijst met aanpassingen ten opzichte van de vastgestelde Structuurvisie. Overigens is de lijst in de Structuurvisie Woningsplitsing vastgesteld na een inspraakprocedure die nog heeft geleid tot aanvullingen van deze lijst. De lijst in de Structuurvisie Woningsplitsing kan echter niet worden aangevuld via de bestemmingsplanprocedure, reden waarom deze ook niet is opgenomen in de bijlagen bij de planregels. Overigens is de Structuurvisie Woningsplitsing evenals de gemeentelijke bestemmingsplannen voor iedereen beschikbaar via de gemeentelijke website en de landelijke voorziening voor ruimtelijke plannen.
7. De Structuurvisie Woningsplitsing biedt op dit moment ruimte voor 50 woningsplitsingen bij niet-karakteristieke panden. Of na gebruikmaking van dit aantal voor deze groep woningen nog nieuwe mogelijkheden worden geboden voor woningsplitsing, is daarmee nog niet uitgesproken. Dit betekent dat het bestemmingsplan ook niet verder kan gaan dan dit aantal van 50. Mocht de gemeenteraad in de toekomst nog weer aanvullende splitsingsmogelijkheden bieden voor nog

meer niet-karakteristieke gebouwen, dan zal de regeling in het bestemmingsplan daarop worden aangepast.

8. De werkwijze met het sloopfonds en de daarbij gehanteerde bedragen zijn nader toegelicht in de Structuurvisie Woningsplitsing. Daarbij is aansluiting gezocht bij de al langer bestaande bovensplanse-sloop-bonus-regeling voor het realiseren van extra bijgebouwen. Deze al vastgestelde beleidsmatige afwegingen zijn overgenomen in de regeling van het nieuwe bestemmingsplan dat daartoe ook verwijst naar de Structuurvisie Woningsplitsing. OM dezelfde reden is het ook niet nodig om het stroomschema uit de Structuurvisie Woningsplitsing over te nemen in het bestemmingsplan. Vanzelfsprekend is de gemeente wel van plan om na het in werking treden van het bestemmingsplan informatiemateriaal samen te stellen over onder meer het thema 'woningsplitsing'. Daarbij kan dan ook gebruik worden gemaakt het stroomschema.
9. De achtergrond van de regeling voor het bieden van mogelijkheden voor woningsplitsing is de wens om een zinvolle invulling te geven aan bestaande gebouwen waarin zich al een woonfunctie bevindt. Verder wilde de gemeente via de Structuurvisie Woningsplitsing duidelijk maken dat situaties van 'dubbele bewoning' zouden kunnen worden omgezet in een volledige gesplitste woning omdat daarbij het aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' immers niet toeneemt. Bij het bieden van mogelijkheden voor woningsplitsing is altijd het uitgangspunt geweest dat dit alleen kon plaatsvinden in een bestaand pand met voldoende omvang voor twee zelfstandige wooneenheden. In het verlengde hiervan is in de Structuurvisie Woningsplitsing niet uitgegaan van een uitbreidingspercentage, maar van de daarin genoemde inhoudsmaten. Deze zijn overgenomen in de wijzigingsregels voor het toestaan van een extra 'verblijfsobject met een woonfunctie' (artikel 39.1). Daarbij is het overigens gebruikelijk om voor woningen in het buitengebied uit te gaan van volumematen en niet van uitbreidingspercentages, iets waarvoor ook is gekozen bij de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan.  
Ten aanzien van de mogelijkheden voor het bijgebouwen kan worden opgemerkt dat bij veel woningen al sprake is van een bijgebouwenoppervlakte die groter is dan de 150 m<sup>2</sup> die per 'verblijfsobject met een woonfunctie' mogelijk wordt gemaakt of dan de 300 m<sup>2</sup> die via de bovensplanse-sloop-bonus-regeling kan worden gerealiseerd. In de laatste situatie is uitbreiding van de bijgebouwenoppervlakte niet meer mogelijk, terwijl alleen in de eerste situatie via de bovenplanse-sloop-bonus-regeling kan worden toegewerkt naar een bijgebouwenoppervlakte van 300 m<sup>2</sup> per 'verblijfsobject met een woonfunctie'. Daarbij is echter wel een sloopopgave aan de orde die eventueel kan worden vervangen door een bijdrage aan het gemeentelijke sloopfonds. Nu die sloopopgave uitgaat van het slopen van 4 m<sup>2</sup> op een locatie elders in ruil voor het bouwen van 1 m<sup>2</sup> aan extra bijgebouwen, zal het realiseren van bijgebouwen via deze regeling dus eerder leiden tot een afname van de bebouwing in het buitengebied dan van een toename.
10. In de praktijk kunnen zich ook situaties voordoen waarbij de bestemming op de looplocatie niet hoeft te worden aangepast. Dit is bijvoorbeeld overbodig als bij een woonbestemming met een hele grote bijgebouwenoppervlakte leegstaande stallen worden gesloopt en er daarna nog altijd een bijgebouwenoppervlakte overblijft dan die groter is dan de bouwregels bij de bestemming 'Wonen' eigenlijk toelaat. Deze 'overmaat' hoeft weliswaar niet te worden gesloopt, maar het is in die situatie ook niet meer mogelijk om de bijgebouwenoppervlakte daarna weer uit te breiden omdat de bestemming 'Wonen' dat al niet toelaat. Daarbij wijkt de bestemmingsplanregeling niet af van de Structuurvisie Woningsplitsing omdat een schuur ook een gebouw is en de Structuurvisie voor het overige volstrekt duidelijk dat het moet gaan om sloop van gebouwen.

Tenslotte komt de regeling over het maximaal toegestane woningvolume bij herbouw niet voort uit de Structuurvisie Woningsplitsing, maar was die al eerder in beeld als uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan. Zij is ook niet alleen van toepassing op situaties van woningsplitsing, maar op alle woningen in het buitengebied. Door bij woningvervanging hooguit het toegestane woningvolume van 1.000 m<sup>3</sup> toe te staan en het eventuele grotere bestaande woningvolume, wil de bestemmingsplanregeling een bijdrage leveren aan de ontstening in het buitengebied. Het is vervolgens aan de eigenaren om tegen die achtergrond een keuze maken tussen het verbouwen van de bestaande woning of het realiseren van een nieuwe, wellicht kleinere woning. Daarbij past de opmerking dat het toegestane woningvolume van 1.000 m<sup>3</sup> niet overal gangbaar is en als betrekkelijk ruim kan worden gezien.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 278**

### *Samenvatting*

Namens het grondverzetbedrijf Flipsweg 13a in Rietmolen wordt verzocht om de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten in de tabel bij de bestemming 'Bedrijf' aan te vullen.

### *Beoordeling*

Bij de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten zijn de activiteiten benoemd die onder de werking van het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan mogen worden uitgevoerd op het bedrijf Flipsweg 13a. De inspraakreactie bevat een nog meer gedetailleerde opsomming van de bedrijfsactiviteiten die de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen beschrijving voor een belangrijk deel overlapt. De inbreng vanuit de inspraakreactie wordt voor zover nodig verwerkt in de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten die op die manier nader worden gedeut.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De beschrijving van de bedrijfsactiviteiten is aangevuld en daarmee nader gedeut.

## **Indiener 279**

### *Samenvatting*

Indieners zijn omwonenden van Visschemorsdijk 18 in Neede en geven aan dat de bestemming 'Maatschappelijk' voor dat perceel te ruim is geformuleerd en wijzen op de definitie van het begrip 'maatschappelijke voorzieningen'. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan specifiek te vermelden dat het gaat om een zorgboerderij met dagopvang en om het bestemmingsvlak en het bouwvlak te verkleinen door bijgebouwen daarbuiten te laten. Indieners verzoeken verder om expliciet te vermelden dat het gaat om dagopvang, omdat 24 uurszorg op deze locatie moet worden vermeden, en om expliciet aan te geven dat de oppervlakte van de recent opgerichte kas niet kan worden ingezet voor nieuwe ontwikkelingen.

### *Beoordeling*

In het nieuwe bestemmingsplan is bij diverse bestemmingen gebruik gemaakt van een nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving om aan te geven van welke vorm van gebruik momenteel sprake is. Zo is ook in een tabel bij de planregels voor de bestemming 'Maatschappelijk' via de functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – 32' (sm-32) aangegeven dat op Visschemorsdijk 18 sprake is van een 'zorgboerderij'. Op deze manier is de bestaande zorgboerderij dus al specifiek vermeld dat alleen het gebruik als zorgboerderij zonder meer is toegestaan. Gelet op het bestaande gebruik kan hier echter aan worden toegevoegd dat het gaat om dagopvang.

Daarbij past de opmerking dat het nieuwe bestemmingsplan ook mogelijkheden biedt om over te stappen op andere vormen van gebruik binnen de maatschappelijke functie. Dit kan echter pas worden toegelaten nadat is vastgesteld dat de nieuwe maatschappelijke functie geen grotere impact heeft op de omgeving dan de bestaande functie die voor Visschemorsdijk 18 al is omschreven in de tabel bij de bestemming 'Maatschappelijk'. Hiervoor moet de initiatiefnemer dan een omgevingsvergunning aanvragen.

Over de omvang van het bouwvlak binnen de bestemming 'Maatschappelijk' is van belang dat dit de bedrijfsgebouwen omvat en dat niet het hele bestemmingsvlak is aangemerkt als bouwvlak. Omdat het bouwvlakken juist zijn bedoeld om de bestaande bedrijfsgebouwen te omvatten, gaat het niet aan om een deel daarvan buiten het bouwvlak te laten. Daarom kan de wens om de recent gebouwde kas buiten het bouwvlak te laten niet worden overgenomen.

Ten aanzien van de vormgeving van het bestemmingsvlak is van belang dat het meest oostelijk gelegen terreingedeelte aan de zijde van de Bennekerweg vooral in gebruik is voor de zorgfunctie. Daarom is de bestemming 'Maatschappelijk' voor dat gedeelte meer passend dan een agrarische gebiedsbestemming. Overigens ligt dit in de inspraakreactie bedoelde perceelsgedeelte met de bestemming 'Maatschappelijk' buiten het bijbehorende bouwvlak zodat daar geen bedrijfsgebouwen mogen worden gerealiseerd.

Bij het opstellen van het regionale functieveranderingsbeleid is als lijn aangehouden dat de oppervlakte van eventuele bestaande (tunnel)kassen bij functieveranderingsprocessen niet wordt meegenomen bij de berekening van de oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen. Dit zal nader worden verduidelijkt in de plantoelichting en in de bijlagen 2 en 3 bij de planregels zodat dit ook in het nieuwe bestemmingsplan is geborgd. Zodoende wordt duidelijk dat dit geldt voor alle (tunnel)kassen en dus ook voor eventueel nog te bouwen (tunnel)kassen op andere plekken in het buitengebied van Berkelland. Dit betekent dat de oppervlakte van dit soort bebouwing niet kan worden ingezet bij functieveranderingsprocessen en dat dit onderdeel van de inspraakreactie wordt overgenomen.



*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

In de planregels is aangegeven dat het gaat om dagopvang en bijlage 2 en 3 bij de planregels zijn aangevuld.

**Indiener 280**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Scheiddijk 18 in Ruurlo en verzoekt om het natuurlijk ingerichte deel ervan te bestemmen als 'Natuur'.

*Beoordeling*

In de afgelopen jaren is het door de indiener bedoelde gedeelte van zijn perceel inderdaad natuurlijk ingericht. Mede door de ligging van het bedoelde perceelsgedeelte binnen het Gelders Natuur Netwerk betekent dit dat de bestemming 'Natuur' daarvoor inderdaad meer passend is dan de bestemming 'Agrarisch'. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Voor een deel van het perceel is de bestemming 'Agrarisch' omgezet in 'Natuur'..

**Indiener 281**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Hoge Haarweg 6 in Eibergen en verzoekt om een aanpassing van het agrarisch bouwvlak.

*Beoordeling*

De gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak heeft betrekking op het opschuiven van de bouwvlakgrens met ongeveer 10 meter aan de oostzijde en met ongeveer 5 meter aan de zuidwestzijde. Deze wens leidt tot een geringe uitbreiding van de oppervlakte van het bouwvlak maar niet tot een vergroting ten opzichte van het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan. Gelet op de uitgangspunten voor het maken van het nieuwe bestemmingsplan kan de inspraakreactie daarom worden overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Indiener 282**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van de paardenhouderij Borculoseweg 53-53a-53b in Eibergen en verzoekt om een aanpassing van het agrarisch bouwvlak.

*Beoordeling*

Met de gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak wordt verzocht om een inmiddels gerealiseerde stal en twee tredmolens binnen het agrarisch bouwvlak te leggen. Deze wens leidt tot een geringe uitbreiding van de oppervlakte van het bouwvlak maar niet tot een vergroting ten opzichte van het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan. Gelet op de uitgangspunten voor het maken van het nieuwe bestemmingsplan kan de inspraakreactie daarom worden overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Indiener 283**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Slootsdijk 18 in Ruurlo en verzoekt om na te gaan of de begrenzing van het Gelders Natuurnetwerk goed is weergegeven en zo nodig aan te passen, om het op zijn perceel aanwezige bosje te bestemmen als 'Bos' of 'Natuur' en om de poel met omliggend schraalland te bestemmen als 'Natuur'.

### *Beoordeling*

De begrenzing van de gebiedsaanduidingen 'overige zone – gelders natuurnetwerk' en 'overige zone – groene ontwikkelingszone' is in het bestemmingsplan verwerkt om de ligging van deze provinciaal begrensde ecologische zones weer te geven. Dit is een verplichting die voortkomt vanuit de provinciale Omgevingsverordening. Dit betekent dat de gemeente deze begrenzing niet zelf kan aanpassen via het vaststellen van bestemmingsplannen.

Ter plaatse van het perceel Slootsdijk 18 is de provinciale begrenzing van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO) overgenomen. Het noordelijke deel van het perceel Slootsdijk 18 ligt volgens deze provinciale begrenzing inderdaad binnen het GNN, terwijl het zuidelijke deel en de naburige percelen binnen het GO liggen. Deze begrenzing is niet aangepast door het besluit van Provinciale Staten van Gelderland van 31 maart 2021 tot vaststelling van de 7<sup>e</sup> actualisatie van de Omgevingsverordening Gelderland. Dit alles betekent dat de wens om de begrenzing tussen GNN en GO aan te passen niet kan worden overgenomen. Overigens geeft de in de inspraakreactie weergegeven arcering niet de grens aan tussen het GNN en het GO maar de begrenzing van de in het bestemmingsplan verwerkte archeologische verwachtingswaarden.

Wel is het mogelijk om naar aanleiding van de in inspraakreactie de bestemming 'Natuur' toe te kennen aan een op het perceel aanwezig bosje en een eveneens aanwezige poel omdat het toekennen van deze bestemmingen geen nieuwe beperkingen oplevert voor omliggende functies. Dit onderdeel van de inspraakreactie kan dan ook worden overgenomen.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming van het bosje en van de poel is aangepast.

## **Indiener 284**

### *Samenvatting*

Namens de houthandel en houtzagerij op het perceel Achterste Russchemorsdijk 3-3a in Rietmolen wordt verzocht om de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten aan te vullen, om aanpassing van de regeling voor buitenopslag en om de bestaande goothoogte van 6,5 meter weer te geven op de verbeelding.

### *Beoordeling*

In de inspraakreactie wordt toegelicht dat het bedrijf zich in het verlengde van de houtzagerij en de houthandel steeds meer heeft toegelegd op het ontwerpen en prefabriceren van historische en complexe houtconstructies. Omdat dit gepaard gaat met de opslag van halffabricaten en eindproducten verzoekt indiener om de omschrijving van de bedrijfsactiviteiten op dit punt aan te vullen. Nu het hierbij gaat om bestaande bedrijfsactiviteiten die rechtstreeks verband houden met de al benoemde bedrijfsactiviteiten en bovendien zijn toegestaan onder het geldende bestemmingsplan, kan deze wens worden overgenomen. De beschrijving van de bedrijfsactiviteiten wordt dan ook aangevuld.

De regeling voor buitenopslag houdt verband met de landschappelijke effecten daarvan, iets wat in de plantoelichting nader zal worden verduidelijkt. Daarbij kan de wens worden overgenomen om via de afwijkingsregeling een maximale opslaghoogte van 5 meter toe te laten. Bij nieuwe situaties van buitenopslag die daarvan gebruik willen maken zal ook dan zo nodig moeten worden voorzien in een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Bij al bestaande legale opslagactiviteiten is het overigens niet nodig om daarvoor onder het nieuwe bestemmingsplan toestemming en een omgevingsvergunning aan te vragen.

Ten aanzien van de goothoogte van de bestaande bedrijfsgebouwen die afwijken van de bouwregels kan worden opgemerkt dat deze ook onder het nieuwe bestemmingsplan zijn toegestaan. In de algemene bouwregels wordt namelijk bepaald dat bestaande maatvoeringen die meer bedragen dan de in de planregels genoemde maten als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden. Dit betekent dat niet elke afwijking van één van de genoemde maatvoeringen ook nog eens expliciet hoeft te worden vermeld op de verbeelding bij het nieuwe bestemmingsplan. Daarbij is de algemene bouwregel zo geredigeerd dat de bestaande afwijkende maat ook kan worden gehanteerd bij een eventuele uitbreiding van het betrokken gebouw. Dit onderdeel van de inspraakreactie geeft dus geen aanleiding tot aanpassingen, hoewel de algemene bouwregels wel zodanig wordt aangepast dat nog duidelijker naar voren komt dat zij ook betrekking heeft op de goothoogte.

Verder biedt het voorontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid om voor bedrijfsgebouwen een goothoogte van 6 meter toe te staan. In combinatie met de algemene afwijkingsregels kan deze maat met nog eens

10% worden overschreden. Op die manier biedt het nieuwe bestemmingsplan dus de mogelijkheid om ook bij een nieuw bedrijfsgebouw een goothoogte van 6,5 meter te hanteren.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De omschrijving van de bedrijfsactiviteiten is aangevuld en de plantoelichting is verduidelijkt.

#### **Indiener 285**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het landgoed Ruurlo wordt verzocht om aan de beschrijving van de bestemming 'Bos' toe te voegen dat deze tevens is bedoeld voor de houtproductie en om de bij deze bestemming behorende vergunningsregeling daarop af te stemmen. Verder vragen zij om een regeling voor het wijzigen van de agrarische gebiedsbestemmingen naar 'Bos' en 'Groen – Landschapselement' afwijkingsregel en om de begrenzing van het 'Gelders Natuurnetwerk' en de Groene Ontwikkelingszone' aan te passen ter plaatse van bestaande woningen. Ook wordt verzocht om het bestemmingsvlak voor 'Wonen' ter plaatse van Berenschotweg 2 in Ruurlo aan te passen en om de agrarische bestemming van Batsdijk 2-2a om te zetten in de bestemming 'Wonen' waarbij de bestaande stallen net als nu mogen worden gebruikt voor de opslag/stalling van caravans.

##### *Beoordeling*

Het is inderdaad zo dat de bestemming 'Bos' ook mag worden gebruikt voor de houtproductie in het kader van bosbeheer. Dit zal dan ook worden verduidelijkt in de bestemmingsomschrijving door toe te voegen dat de bestemming 'Bos' ook "houtproductie" toelaat. Ook zal de vergunningsregeling in artikel 8.5 worden afgestemd op deze aanvulling door "bosexploitatie op basis van een bosbeheerplan op grond van de Wet natuurbescherming" daarvan uit te zonderen. Hierbij kan worden opgemerkt dat dit soort activiteiten al snel vallen onder de werking van de Wet natuurbescherming die al wel als uitzonderingsgrondslag is genoemd. Verder kent het voorontwerpbestemmingsplan via de algemene wijzigingsregels al een regeling om de bestemming van grond met een agrarische gebiedsbestemming om te zetten in de bestemming 'Bos', Groen – Landschapselement' of 'Natuur'. Met deze wijzigingsregel kan de gemeente snel inspelen op initiatieven die bijvoorbeeld plaatsvinden met het oog op de ontwikkeling van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) of de Groene Ontwikkelingszone (GO), maar ook daarbuiten. Overigens laten de agrarische gebiedsbestemmingen zelf ook landschaps- en/of natuurversterkende ingrepen toe. Zeker wanneer deze een beperkte omvang hebben, zal dan ook niet altijd een bestemmingswijziging aan de orde hoeven te zijn. Mocht dat laatste echter een vereiste zijn vanuit bijvoorbeeld een subsidieregeling, dan biedt het nieuwe bestemmingsplan daarvoor de meest laagdrempelige procedure.

De begrenzing van de gebiedsaanduidingen 'overige zone – gelders natuurnetwerk' en 'overige zone – groene ontwikkelingszone' is in het bestemmingsplan verwerkt om de ligging van deze provinciaal begrensde ecologische zones weer te geven. Dit is een verplichting die voortkomt vanuit de provinciale Omgevingsverordening. Dit betekent dat de gemeente deze begrenzing niet zelf kan aanpassen via het vaststellen van bestemmingsplannen. Wel heeft de gemeente in het bestemmingsplan bepaald dat de provinciale regels voor het GNN en het GO niet gelden voor bijvoorbeeld de gronden die zijn bestemd als 'Wonen'. Op deze manier is via de planregels al geregeld wat indiener via de verbeelding zou willen laten regelen. Omdat dat bij het gebruik van het nieuwe bestemmingsplan tot ontzettend veel aanpassingen op de verbeelding zou leiden zonder dat daarvan enige meerwaarde uitgaat, wordt deze wens niet overgenomen. Dit betekent dat de provinciale begrenzing van het GNN en het GO wordt aangehouden, waarbij dan wel wordt uitgegaan van de begrenzing zoals Provinciale Staten van Gelderland die op 31 maart 2021 hebben vastgelegd bij de vaststelling van de 7<sup>e</sup> actualisatie van de Omgevingsverordening Gelderland.

Ten aanzien van de vormgeving van het bestemmingsvlak voor 'Wonen' bij het adres Berenschotweg 2 is van belang dat dat zal worden afgestemd op de feitelijk bestaande situatie. Daarbij blijft voor dit perceel sprake van een woonbestemming waarbij een hobbymatige paardenhouderij is toegestaan, dit met inbegrip van de aanwezige paardenbakken met lichtmasten.

Uit de inspraakreacties komt tenslotte naar voren dat de agrarische bedrijfsvoering op het adres Batsdijk 2-2a wordt beëindigd. Om die reden kan de mede door de pachter ondersteunde wens worden overgenomen om de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming, waarbij de planregels vanzelfsprekend blijven uitgaan van de aanwezigheid van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Omdat het geldende bestemmingsplan toelaat dat bij vrijkomende agrarische gebouwen onder meer mag worden ingezet als caravanstalling/opslag, kan dat ook in deze situatie worden toegestaan. Hiertoe wordt

in de planregels een algemene voorziening toegevoegd die de ruimte biedt voor deze in het buitengebied veel voorkomende gebruiksfunctie die kan worden beschouwd als een vorm van laagdynamische opslag.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De omschrijving van de bestemming 'Bos' en de bijbehorende vergunningsregeling is aangepast, evenals het bestemmingsvlak voor 'Wonen' voor Berenschotweg 2. De agrarische bestemming van Batsdijk 2-2a is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen' en de planregels zijn aangevuld met een algemene regel over 'statische opslag'.

**Indiener 286**

*Samenvatting*

Indiener is eigenares van Elzeboomweg 3-5 in Ruurlo en verzoekt om de agrarische bestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in een woonbestemming.

*Beoordeling*

Nu op het perceel Elzeboomweg 3-5 geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, is een bestemming 'Wonen' inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en het agrarisch bouwvlak kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

**Indiener 287**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel Vosheuvelweg 8 in Ruurlo en verzoekt om aanpassing van het bestemmingsvlak voor 'Wonen' zodat het hele erf er onder komt te vallen.

*Beoordeling*

Omdat de in de inspraakreactie benoemde delen van het perceel in gebruik zijn voor de woonfunctie, is de bestemming 'Wonen' daarvoor inderdaad meer passend dan de agrarische gebiedsbestemming. Dit betekent dat het bestemmingsvlak voor 'Wonen' wordt aangepast.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is aangepast.

**Indiener 288**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Wiechersweg 3-3a in Borculo en verzoekt om naast de bestemming 'Wonen' ook te voorzien in een verblijfsrecreatieve bestemming die het mogelijk maakt om een schuur te verbouwen tot vakantieverblijf.

*Beoordeling*

Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet voor Wiechersweg 3-3a in de bestemming 'Wonen'. De planregels bij deze bestemming bieden mogelijkheden om bestaande gebouwen te gaan gebruiken voor verblijfsrecreatieve functie. Daarbij zal moeten worden voldaan aan de randvoorwaarden die het functieveranderingsbeleid daaraan stelt en die zijn verwerkt in de planregels. Op deze manier wordt met het nieuwe bestemmingsplan flexibel ingespeeld op wensen voor nevenfuncties in het buitengebied, ook wanneer op voorhand nog niet is voorzien in een specifieke verblijfsrecreatieve bestemming. Het is daarom ook niet nodig om voor Wiechersweg 3-3a naast de woonbestemming te voorzien in een bestemming 'verblijfsrecreatie'.

In zijn inspraakreactie geeft indiener overigens aan dat hij ideeën heeft om een bestaande schuur te verbouwen ten behoeve van een verblijfsrecreatieve functie. Om te kunnen beoordelen of daarbij kan worden voldaan aan de beleidskaders voor functieverandering, heeft indiener in 2020 een schetsplan ingediend. Voordat hij de beoogde verbouwing en/of gebruikswijziging daadwerkelijk mag realiseren, is het nodig om daarvoor ook nog een omgevingsvergunning aan te vragen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 289**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Borgersteeg 2 in Neede wordt verzocht om de gegevens over de aangevraagde vergunning op grond van de Wet natuurbescherming te verwerken in de planregels en om daarin ook mogelijkheden voor externe saldering op te nemen.

#### *Beoordeling*

De in de inspraakreactie genoemde gegevens over de aangevraagde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) worden na verlening van de vergunning verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Wanneer een bedrijf niet beschikt over een dergelijke provinciale toestemming, dan worden daarin de gegevens opgenomen over de verleende toestemming op grond van de Wet milieubeheer. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden verrat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

Voor bedrijven die nog niet beschikken over een toestemming op grond van de Wet natuurbescherming geldt een andere referentiesituatie. Daarbij is het feitelijk bestaande legale gebruik maatgevend als referentiesituatie voor de stikstofemissie, iets wat ook in de planregels tot uitdrukking komt. Overigens is de regeling over stikstofemissie in het ontwerp-bestemmingsplan afgestemd op de inmiddels gewijzigde regelgeving en de bijbehorende rekenmethode die een ondergrens van 0,005 mol/ha/jaar hanteert.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 290**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Tolhutterweg 40 in Ruurlo wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen en om in de planregels over stikstofemissie mogelijkheden voor externe saldering op te nemen.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen zodat er mogelijkheden ontstaan voor een nieuwe veestal, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden

als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is ter plaatse van de kuilvoeropslagen, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak op die plek.

In bijlage 6 bij de planregels zijn de gegevens verwerkt over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Wet natuurbescherming (Wnb). Wanneer een bedrijf niet beschikt over een dergelijke provinciale toestemming, dan worden daarin de gegevens opgenomen over de verleende toestemming op grond van de Wet milieubeheer. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd.

Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden verrat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming. Overigens is de regeling over stikstofemissie in het ontwerp-bestemmingsplan afgestemd op de inmiddels gewijzigde regelgeving en de bijbehorende rekenmethode die een ondergrens van 0,005 mol/ha/jaar hanteert.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Verder worden de genoemde gegevens na vergunningverlening verwerkt in bijlage 6 bij de planregels....

## **Indiener 291**

### *Samenvatting*

Namens de paardenhouderij Molenweg 12 in Eibergen wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak te voorzien van de aanduiding 'paardenhouderij' en om de omvang ervan zodanig aan te passen dat de aanwezige voorzieningen er ook binnen passen. Ook wordt verzocht om de toegestane goot- en bouwhoogte van tredmolens en trainingsmolens te verruimen tot 4 meter resp. 8 meter en om mogelijkheden voor externe saldering volgens de Wet natuurbescherming ook op te nemen in de planregels.

### *Beoordeling*

Uit de inspraakreactie komt naar voren dat op Molenweg 12 sprake is van een paardenopfokkerij waar ook paarden worden afgericht en getraind. Nu dus ook sprake is van een gebruiksgerichte paardenhouderij kan het agrarisch bouwvlak worden voorzien van de aanduiding 'paardenhouderij'.

Ten aanzien van de omvang van het agrarische bouwvlak gaat het systeem van het nieuwe bestemmingsplan uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Daarbij wordt toe te kennen bouwvlak op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Ook gaat dit systeem er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Zo geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestopslagen, tredmolens en trainingsmolens. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van

het bouwvlak. Wel lijkt het wenselijk om het bouwvlak iets ruimer om de bestaande gebouwen te trekken zodat deze zo nodig in oostelijke richting kunnen worden uitgebreid. Daarbij is van belang dat het geldende bestemmingsplan aan die zijde ook bouwmogelijkheden biedt.

Bij de regeling voor tredmolens- en trainingsmolens is uitgegaan van een beperkte bouwhoogte vanwege de landschappelijke impact. Verder zijn de in het voorontwerpbestemmingsplan gehanteerde (goot)hoogtematen niet ongebruikelijk voor dit soort voorzieningen in het landelijk gebied en sluiten zij aan op bouwplannen die worden ingediend voor dit soort voorzieningen. Dit onderdeel van de inspraakreactie geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassingen.

In het nieuwe bestemmingsplan vermeldt de gemeente de provinciale toestemmingen die zijn verleend op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) en de Wet natuurbescherming (Wnb). Daaronder wordt ook begrepen een omgevingsvergunning die is verleend met een provinciale 'verklaring van geen bedenkingen' op basis van de Nbw of Wnb. Via een in de planregels opgenomen stikstofregeling biedt het bestemmingsplan vervolgens mogelijkheden om op het bedrijf aanpassingen door te voeren op voorwaarde dat de stikstofemissie niet zodanig toeneemt dat Natura 2000-gebieden te maken krijgen met een hogere stikstofdepositie. Op die manier biedt het nieuwe bestemmingsplan binnen het al vergunde stikstofplafond mogelijkheden voor interne saldering van stikstofdepositierechten.

Het is echter niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het buitengebied voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast de benodigde toestemming op grond van de Wnb.

Overigens was in bijlage 6 bij het voorontwerpbestemmingsplan de Nbw-vergunning vermeld die Gedeputeerde Staten van Gelderland op 15 mei 2018 verleenden voor het bedrijf Molenweg 12 (kenmerk 2017-015234). Omdat deze Wnb-vergunning echter is verleend met toepassing van het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof (PAS), mogen deze gegevens niet als referentiekader worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit betekent dat deze gegevens zijn geschrapt uit bijlage 6 bij de planregels.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en voorzien van de aanduiding 'paardenhouderij'. Verder zijn de gegevens van de Nbw-vergunning geschrapt uit bijlage 6 bij de planregels.

### **Indiener 292**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van Kisvelderweg 1-3 in Neede wordt verzocht om de omschrijving van de bedrijfsactiviteiten aan te passen en om het bouwvlak aan te passen aan de recent verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van onder meer een bedrijfshal. Verder wordt verzocht om geen maximale hoogtebepaling op te nemen voor buitenopslag en om deze anders op minimaal 3 meter te stellen. Ook wordt verzocht om de bestemming 'Groen – Landschapselement' aan te passen en om duidelijk aan te geven wat de stikstofregeling inhoudt en ten opzichte van welke situatie er geen sprake mag zijn van een toename van stikstof.

#### *Beoordeling*

Op basis van de inspraakreactie kan de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten worden aangevuld zodat duidelijk wordt welke functies er binnen het bedrijfsverzamelgebouw zijn toegelaten. Verder zullen het bouwvlak binnen de bestemming 'Bedrijf' en het bestemmingsvlak voor 'Groen – Landschapselement' worden aangepast aan de feitelijk bestaande situatie. Ten aanzien van de regeling over de hoogte van buitenopslag kan worden opgemerkt dat het voorontwerpbestemmingsplan buitenopslag al toelaat tot een hoogte van 4 meter en dat bestaande opslag met een hoogte van 3 meter dus gewoon mag worden voortgezet zonder dat daarvoor nadere toestemming nodig is.

De in het bestemmingsplan opgenomen stikstofregeling is noodzakelijk om het nieuwe bestemmingsplan te kunnen laten voldoen aan de Wet natuurbescherming. Zij houdt in dat het bestemmingsplan ontwikkelingen toelaat zolang deze niet leiden tot een zodanige toename van de stikstofemissie dat er sprake is van een significant negatief effect op Natura 2000-gebieden vanwege een toenemende stikstofdepositie op die gebieden. Dit moet worden berekend aan de hand van de landelijke AERIUS-methode waarbij een vergelijking moet worden gemaakt met een eventuele onherroepelijke toestemming op grond van de Wet natuurbescherming of de voorheen geldende Natuurbeschermingswet 1998. Wanneer een bedrijf niet beschikt over een dergelijke toestemming, dan moet de het stikstofeffect van de beoogde ontwikkeling worden vergeleken met het feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van het bedrijf ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit alles is verwoord in de beschrijving van het begrip 'toename van stikstofemissie en stikstofdepositie' in artikel 1 van de planregels en komt rechtstreeks voort uit de rechtspraak over het vaststellen van bestemmingsplannen in relatie tot de werking van de Europese Habitatrichtlijn. Ook in de plantoelichting en de bijbehorende bijlagen, waaronder het ontwerp-milieueffectrapport, is de achtergrond van de stikstofregeling nader toegelicht.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De beschrijving van de bedrijfsactiviteiten is aangepast, evenals het bouwvlak bij de bestemming 'Bedrijf' en het bestemmingsvlak voor 'Groen – Landschapselement'.

### **Indiener 293**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Rammelbroeksweg 6 in Rekken wordt verzocht om uitbreiding van het bouwvlak vanwege de bouw van een mono-mestvergistingsinstallatie achter de ligboxenstal en vanwege de wens om op lange termijn nog een nieuwe stal te bouwen.

#### *Beoordeling*

Het nieuwe bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor het bouwen van een mono-mestvergistingsinstallatie aangrenzend aan het toe te kennen agrarisch bouwvlak. Het in het voorontwerpbestemmingsplan ingetekende bouwvlak hoeft aan de zuidzijde dan ook niet te worden aangepast omdat de beoogde locatie daaraan grenst en bovendien is gesitueerd ter plaatse van al bestaande voorzieningen. Inmiddels is voor de bouw van de monovergistingsinstallatie omgevingsvergunning verleend zodat zij volgens de regels van het nieuwe bestemmingsplan geldt als een bestaand bouwwerk.

Ten aanzien van de vormgeving en omvang van het agrarische bouwvlak gaat het systeem van het nieuwe bestemmingsplan uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering en niet van het toekennen agrarische bouwvlakken met een vaste maatvoering. Daarbij wordt het toe te kennen bouwvlak afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het vergroten van het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan. Wel kan de vormgeving van het bouwvlak aan te passen door de uitbreidingsruimte aan de noordzijde te verleggen naar de westzijde. Dit betekent dat de inspraakreactie op dit punt niet helemaal wordt overgenomen maar al wel zo goed mogelijk wordt voorgesorteerd op het daarin toegelichte toekomstplan. Daarbij is van belang dat nieuwe bestemmingsplan ook mogelijkheden kent om het agrarisch bouwvlak nogmaals aan te passen wanneer blijkt dat het lange-termijnplan toch niet past in het toe te kennen bouwvlak.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 294**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Eibergseweg 56 in Haarlo wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen vanwege de aanwezigheid van bestaande sleufsilos, mede vanwege de bestaande opslag van hooibalen die daar plaatsvindt.

#### *Beoordeling*



Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat bij het bepalen van de omvang van de agrarische bouwvlakken uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Daarbij wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Daarbij gaat het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Zo geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals waterbassins, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Nu in de inspraakreactie geen sprake is van concrete plannen voor het realiseren van bedrijfsgebouwen, geeft zij geen aanleiding tot aanpassing van het bouwvlak.

Ten aanzien van de al bestaande opslag van hooibalen kan verder worden opgemerkt dat deze onder het nieuwe bestemmingsplan mag worden voortgezet omdat deze opslag niet strijdig is met het geldende bestemmingsplan, ook niet als deze plaatsvindt buiten het bouwvlak zoals dat in het nieuwe bestemmingsplan wordt toegekend. Dit betekent dat ook de bestaande opslag van hooibalen geen aanleiding vormt voor het aanpassen van het bouwvlak.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

#### **Indiener 295**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Borculoseweg 74 in Eibergen wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen vanwege bouwplannen voor een tweede bedrijfswoning en een melkstal.

##### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat bij het bepalen van de omvang van de agrarische bouwvlakken uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Daarbij wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Daarbij gaat het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Daarbij past de opmerking dat voorafgaand aan de uitvoering van de beoogde bouwplannen nog een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd en dat aan het bouwen van een tweede bedrijfswoning ook onder het nieuwe bestemmingsplan alleen kan worden meegewerkt als daarvoor een bedrijfsmatige noodzaak bestaat.

Overigens benoemde bijlage 6 bij de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan de vergunning die Gedeputeerde Staten van Gelderland op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) op 10 januari 2018 verleenden voor het bedrijf Borculoseweg 74 (kenmerk 2017-004748). Omdat deze Wnb-vergunning echter is verleend met toepassing van het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof (PAS), mogen deze gegevens niet als referentiekader worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit betekent dat deze gegevens zijn geschrapt uit bijlage 6 bij de planregels en zijn vervangen door de voorheen geldende Wnb-vergunning van 29 mei 2015 (kenmerk 2014-014826).

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de gegevens over de Nbw-vergunning in bijlage 6 bij de planregels zijn aangepast.

#### **Indiener 296**

##### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Platvoetsdijk 22 in Borculo en verzoekt om aanpassing van het daarvoor ingetekende agrarisch bouwvlak omdat niet alle bestaande gebouwen er binnen vallen en er geen ruimte is voor het bouwen van een werktuigenberging. Verder stelt hij dat de agrarische bouwvlakken bij veel agrarische bedrijven dichter om de agrarische bouwvlakken zijn getrokken dan in het eerdere voorontwerpbestemmingsplan en vraagt hij of dat betekent dat voor elke uitbreiding een wijziging van het bouwvlak nodig zal zijn, met alle kosten en tijd die daarmee gemoeid is.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat bij het bepalen van de omvang van de agrarische bouwvlakken uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Daarbij wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Daarbij gaat het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Zo geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals waterbassins, sleufsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Het bouwvlak voor Platvoetsdijk 22 kan tegen die achtergrond worden aangepast zodat de bestaande gebouwen er binnen liggen en er ruimte is voor een werktuigenberging. Dit onderdeel van de inspraakreactie wordt dus overgenomen.

Ten aanzien van de vormgeving van de agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" kan verder worden opgemerkt dat daarbij is voortgebouwd op het voorontwerpbestemmingsplan dat in 2017 ter inzage is gelegd. Het is dus niet zo dat de agrarische bouwvlakken zijn verkleind ten opzichte van dat voorontwerpbestemmingsplan. Waar de inspraakreacties over dat voorontwerpbestemmingsplan aanleiding gaven tot aanpassingen van agrarische bouwvlakken, waarbij het soms ook ging om vergroting van bouwvlakken, zijn deze daarentegen juist verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020". Het is dus niet zo het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" aanstuurt op nog meer procedures dan eerdere voorontwerpen voor een nieuw bestemmingsplan voor het gemeentelijke buitengebied. Daarnaast zijn de agrarische bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan niet strak rondom de bestaande gebouwen getrokken maar geven zij juist ruimte aan de eerste uitbreidingswens.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 297**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Ringweg 22-22a in Beltrum en verzoekt om in de planregels aan te geven dat hier sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'.

#### *Beoordeling*

Volgens de registratie op basis van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) is op Ringweg 22-22a in Beltrum sprake van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Deze adressen zijn nog niet opgenomen in bijlage 7 bij de planregels die de gebouwen met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' vermeldt. Dit betekent dat de inspraakreactie aanleiding geeft om deze bijlage aan te vullen door deze twee adressen daarin alsnog op te nemen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De adressen Ringweg 22 en Ringweg 22a worden opgenomen in bijlage 7 bij de planregels.

### **Indiener 298**

#### *Samenvatting*

Namens enige omwonenden van het agrarisch bedrijf Walemaatweg 2 in Geesteren wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak van dat bedrijf terug te brengen tot de gevellijnen van de momenteel aanwezige

bebouwing en om in het bestemmingsplan de regeling uit het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” op te nemen over niet-grondgebonden veehouderijen met een bouwvlak groter dan 1,5 ha. Verder wordt verzocht om in het bestemmingsplan te voorzien in een minimumafstand van 500 m ten opzichte van intensieve veehouderijen en om een regel op te nemen die borgt dat overlast van intensieve veehouderijen binnen 5 jaar wordt verminderd tot een nader te bepalen acceptabel niveau.

Verder wordt verzocht om in het bestemmingsplan voorwaarden op te nemen ten aanzien van landschappelijke inpassing en de uitvoering daarvan ook als verplichting op te nemen bij het uitvoeren van bouwplannen. Ook wordt verzocht om te voorzien in een regeling die zich richt op het inschakelen van een onafhankelijke deskundige, op kosten en op voordracht van de gemeente en in opdracht van de omwonenden, die het contact met de omwonenden begeleid. Tenslotte vragen zij om een regeling die er voor zorgt dat intensieve veehouderijen alleen kunnen uitbreiden op reeds bestaande, vrijkomende locaties, tenzij kan worden aangetoond dat dit niet rendabel te krijgen is.

Ten aanzien van het ontwerp-milieueffectrapport (Plan-MER) herhalen indieners hun opmerkingen over het Plan-MER bij het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016”.

### *Beoordeling*

Voor het bedrijf Walemaatweg 2 is op 28 april 2020 een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van twee stallen, het intern verbouwen van een stal, het plaatsen van een mestsilos en het uitbreiden van de varkenshouderij (activiteit milieu). Na het doorlopen van de procedure tot afwijking van het geldende bestemmingsplan heeft de gemeenteraad in zijn vergadering van 22 juni 2021 (na schorsing voortgezet op 23 juni 2021) besloten tot verlening van de benodigde ‘verklaring van geen bedenkingen’.

Vervolgens is de aangevraagde omgevingsvergunning verleend op 29 juni 2021.

Omdat de ingediende aanvraag een concreet plan omvat dat in alle opzichten ruimtelijk kan worden beoordeeld, moet de gemeente dit plan betrekken bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. Nu het plan past binnen het gemeentelijk ruimtelijk beleid en daarvoor een goede ruimtelijke onderbouwing bestaat, kan de inmiddels vergunde bebouwing op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan niet buiten het agrarisch bouwvlak worden gelaten. Wel wordt daarop voorzien in een agrarisch bouwvlak dat betrekkelijk dicht om de bebouwing ligt zoals die is vergund naar aanleiding van de aanvraag van 28 april 2020.

Hierbij past de opmerking dat het agrarisch bouwvlak enigszins wordt verruimd ter plaatse van de bedrijfswoning omdat deze de bouwvlakgrens uit het voorontwerpbestemmingsplan iets overschreed. Het gaat hierbij om een uitbreiding met ongeveer 35 m<sup>2</sup> zodat de omvang van het aangepaste agrarisch bouwvlak ook daarna nog onder de 1,5 ha blijft die het gemeentelijk ruimtelijk beleid hanteert als maximale omvang voor een niet-grondgebonden veehouderij.

In het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” waren ook nog regels opgenomen die verband hielden met het toen nog geldende Reconstructieplan Achterhoek en Liemers en betrekking hadden op de intensieve veehouderij. De regeling die verwees naar het aantal dierplaatsen richtte zich vooral op de toenmalige ‘extensiveringsgebieden’. Inmiddels is het Reconstructieplan definitief komen te vervallen, is het begrip ‘intensieve veehouderij’ opgevolgd door het begrip ‘niet-grondgebonden veehouderij(tak)’ en geeft de provinciale Omgevingsverordening enige kaders mee voor het gemeentelijk beleid over niet-grondgebonden veehouderij. De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” is daarop gebaseerd, waarbij ook nog kan worden opgemerkt dat het perceel Walemaatweg 2 niet lag in het vroegere extensiveringsgebied dat tegenwoordig geldt als ammoniakbuffergebied.

Bij het vestigen van nieuwe functies in het buitengebied of bij uitbreiding van al bestaande (agrarische) functies moet altijd al rekening worden gehouden met de diverse vormen van milieuregelgeving. Het opnemen van afzonderlijke normen in een bestemmingsplan is daarom niet nodig en kan bovendien een doorkruising opleveren van het wettelijk stelsel. Door het invoeren van dit soort normen zou voor ontwikkelingen waarvoor op grond van de Wet milieubeheer (Wm) wellicht geen vergunning nodig is, namelijk toch een vorm van toestemming nodig zijn terwijl de landelijke wetgever dat juist niet heeft beoogd. Om die reden wordt de wens om een regeling in te bouwen die borgt dat overlast van fijnstof, geur, verkeer en uitzicht binnen vijf moet zijn verminderd niet overgenomen en ook niet voorzien in een minimumafstand ten opzichte van zorgboerderijen.

Het nieuwe bestemmingsplan koppelt aan veel ontwikkelingen de voorwaarden van een goede landschappelijke inpassing. Daarbij worden vooral de te treffen maatregelen beoordeeld, en niet degene die het plan daartoe opstelt. Ook is het niet goed mogelijk om voor elke denkbare situatie op voorhand richtlijnen op te stellen, terwijl het verder niet aan de gemeente is om als opdrachtgever voor landschappelijk inpassingsplannen. De gemeente zal de opgestelde inpassingsplannen echter wel

beoordelen en maakt daarbij onder meer gebruik van beleidsdocumenten zoals de Markewerkboeken (landschapsontwikkelingsplan) en de cultuurhistorische waardenkaarten.

Over de dialoog tussen een agrarisch ondernemer en zijn omwonenden is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen voor situaties waarop het Plussenbeleid van toepassing is. Deze regeling is ontleend aan datzelfde Plussenbeleid en biedt een initiatiefnemer de mogelijkheid om het communicatieproces af te stemmen op de concrete situatie. Daarbij is het aan de ondernemer om het voortouw te nemen in dat proces en zal het niet altijd nodig zijn om op kosten van de gemeente een onafhankelijke deskundige aan te wijzen die dat proces begeleidt. Maatgevend voor de ruimtelijke beoordeling van eventuele plannen is dat de initiatiefnemer inventariseert welke knelpunten er in zijn omgeving zijn en op welke wijze hij daarmee rekening kan houden bij zijn planvorming. Daarbij dient bij de toepassing van het Plussenbeleid een verslag te worden toegevoegd aan de aanvraag waarin onder meer wordt aangegeven op welke manier rekening is gehouden met de inbreng vanuit de omgeving. De gemeente gaat er overigens van uit dat initiatiefnemers hun plannen vroegtijdig bespreken met de omwonenden, maar vindt het te ver gaan om dit af te dwingen door bij elk bouwplan een onafhankelijke deskundige in te schakelen.

Over het vestigen van intensieve veehouderij kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt voor het realiseren van nieuwe agrarische bouwvlakken. Daarbij laat de provinciale Omgevingsverordening het niet toe dat in een bestemmingsplan niet bouwvlakken worden gevestigd voor niet-grondgebonden veehouderijen, terwijl zij dat voor grondgebonden veehouderijen alleen toelaat als er geen vrijgekomen agrarische bouwvlakken beschikbaar zijn. Tegen deze achtergrond laat het nieuwe bestemmingsplan helemaal geen nieuwe bouwvlakken en staat het ook niet toe dat niet-grondgebonden veehouderij wordt gevestigd op agrarische bouwvlakken waar nog geen niet-grondgebonden veehouderij(tak) aanwezig is. Daarmee gaat de bestemmingsplanregeling dus al verder dan de wens uit de inspraakreactie.

Vanwege de inbreng over het ontwerp-Plan-MER, is de inspraakreactie van indieners ook toegezonden aan de Commissie voor de milieueffectrapportage. In haar advies van 12 januari 2021 (Commissie mer projectnummer 3515) schenkt deze Commissie aandacht aan de thema's die worden benoemd in de inspraakreactie. Aan de hand daarvan signaleert de Commissie geen essentiële tekortkomingen in het Plan-MER maar geeft zij wel enige aanbevelingen. Ten aanzien van de aangehaalde teksten kan worden opgemerkt dat deze zijn geactualiseerd in het Plan-MER voor het nu lopende bestemmingsplanproces. Dat Plan-MER wordt opnieuw ter inzage gelegd bij het ontwerpbestemmingsplan.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 299**

### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Needse Tolweg 12 in Geesteren en verzoekt om de bijgebouwenoppervlakte ter verruimen tot 200 m<sup>2</sup>, om kleine woonerven toe te laten, om de sloop van gebouwen te borgen en om het recht op herbouw onherroepelijk te borgen.

### *Beoordeling*

Indiener schetst een situatie waarbij op een perceel geen mogelijkheden zijn om gebouwen te slopen en bovendien de wens bestaat om in een nieuw gebouw een Bed & Breakfast te beginnen. Daarbij kan allereerst worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan per 'verblijfsobject met een woonfunctie' 150 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen toestaat, waarbij deze oppervlakte via de in de planregels verwerkte bovenplanse-sloop-bonus-regeling nog kan worden vergroot tot 300 m<sup>2</sup> per 'verblijfsobject met een woonfunctie'. Als tegenprestatie kan daarbij worden voorzien in sloop elders of in een financiële bijdrage aan het gemeentelijke sloopfonds. Voor Needse Tolweg 12-12a betekent dit dat in totaal 600 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen kan worden gerealiseerd (300 m<sup>2</sup> voor elk van de 'verblijfsobjecten met een woonfunctie') en dus een aanzienlijk ruimere regeling dan in het geldende bestemmingsplan. Binnen de bijgebouwen zijn dan ook nevenactiviteiten mogelijk zoals bijvoorbeeld Bed&Breakfast als wordt voldaan aan de voorwaarden zoals die zijn genoemd in de algemene afwijkingsregels.

Het toelaten van kleine woonerven in het buitengebied is op basis van het geldende ruimtelijk beleid nog niet mogelijk. Om die reden kent het nieuwe bestemmingsplan daarvoor geen rechtstreekse mogelijkheden. Bovendien is het realiseren van een eventueel nieuw woonerf een zo situatiespecifieke ontwikkeling dat daarvoor geen algemene regeling is op te zetten in een bestemmingsplan dat voor het

gehele buitengebied wordt opgesteld. Ook als dat wel zou passen in het gemeentelijk ruimtelijk beleid, dan zou voor een dergelijke ontwikkeling dus een afzonderlijke planologische procedure nodig zijn.

Als aan het verlenen van een omgevingsvergunning een voorwaarde wordt verbonden dat andere gebouwen moeten worden gesloopt, dan kan de sloop ook daadwerkelijk worden afgedwongen. Daarbij kan het ook gaan om een omgevingsvergunning op basis van de geldende of het nieuwe bestemmingsplan waarmee via deze sloopvoorwaarde wordt geborgd dat ook op termijn wordt voldaan aan de bouwmogelijkheden. Het verbinden van een sloopvoorwaarde aan de voorkant, dat wil zeggen bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit, is echter niet goed mogelijk omdat dat geen betrekking heeft op de activiteit waarvoor omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Ook is het niet mogelijk om in het bestemmingsplan een sloopverplichting op te leggen voor legaal opgerichte gebouwen die leeg komen te staan. Wel kent de gemeente flankerend subsidiebeleid voor het slopen van leegkomende leegstaande gebouwen en mogelijkheden voor het hergebruik van bestaande gebouwen voor andere functies, dit in combinatie met sloop van overige gebouwen.

Bij dit alles wordt de suggestie niet overgenomen om het recht op herbouw onherroepelijk te laten bestaan indien gebouwen gesloopt worden. Wanneer daarvoor zou worden gekozen, dan zou de oppervlakte aan leegstaande gebouwen immers niet afnemen maar worden omgezet in een nog openstaand bouwrecht voor de toekomst. Een dergelijke ruimtelijke claim staat haaks op het ruimtelijk beleid dat insteekt op het bereiken van meerdere doelen: nieuwe functies in het buitengebied in combinatie van het tegengaan van leegstaande gebouwen. Daarbij past de opmerking dat het nieuwe bestemmingsplan wel een regeling kent voor het herbouwen van een (bedrijfs)woning op een andere plek op het erf. Omdat ook zo'n bouwplan eerst moet worden getoetst aan bijvoorbeeld de milieuregelgeving, is het niet mogelijk om die vorm van herbouw rechtstreeks toe te laten. Daarom is gekozen voor een afwijkingsregeling in het bestemmingsplan die zonder nadere procedure kan worden benut als aan de randvoorwaarden wordt voldaan.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 300**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Broekhuisdijk 2 in Gelselaar en verzoekt om aanpassing van het agrarisch bouwvlak in verband met de bouw van een jongveestal.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat bij het bepalen van de omvang van de agrarische bouwvlakken uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Daarbij wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Daarbij gaat het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Zo geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals waterbassins, sleufsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Het bouwvlak voor Broekhuisdijk 2 kan tegen die achtergrond worden aangepast zodat het ruimte biedt voor de beoogde uitbreiding van de jongveestal. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 301**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Peppelendijk 6-6a in Beltrum en verzoekt om aanpassing van het agrarisch bouwvlak vanwege plannen tot uitbreiding van de bestaande loopstal.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat bij het bepalen van de omvang van de agrarische bouwvlakken uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Daarbij wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Daarbij gaat het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Zo geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals waterbassins, sleufsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Het bouwvlak voor Peppelendijk 6-6a kan tegen die achtergrond worden aangepast zodat het ruimte biedt voor de beoogde uitbreiding van de loopstal. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 302**

#### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van Kempersweg 15 in Beltrum en verzoeken om de bestemming 'Groen – Landschapselement' ter plaatse van de door hen zelf aangelegd erfbeplanting te schrappen.

#### *Beoordeling*

De op de verbeelding bij Kempersweg 15 weergegeven bestemming 'Groen – Landschapselement' is niet terug te voeren op de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Om die reden kunnen de als zodanig bestemde stroken worden toegevoegd aan de bestemming 'Agrarisch'. Deze bestemming kent voor deze locatie geen vergunningstelsel voor het verwijderen van houtopstanden, maar op basis van de gemeentelijke Bomenverordening 2019 kan daarvoor dan nog wel een vergunning nodig zijn.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Groen – Landschapselement' is omgezet in 'Agrarisch'.

### **Indiener 303**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Heelweg 19 in Beltrum en verzoekt om de bestemming 'Groen – Landschapselement' te schrappen omdat er voor zover hij weet nooit sprake is geweest van een groenstrook.

#### *Beoordeling*

De op de verbeelding bij Heelweg 19 weergegeven bestemming 'Groen – Landschapselement' is niet terug te voeren op de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Om die reden kan de als zodanig bestemde strook worden toegevoegd aan de bestemming 'Wonen' omdat zij in gebruik ten behoeve van de woonfunctie.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Groen – Landschapselement' is omgezet in 'Wonen'.

### **Indiener 304**

#### *Samenvatting*

Indieners wonen aan de Munsterjansdijk in Rietmolen en geven aan dat de bestemming 'Bos' bij de nabijgelegen paardenhouderij niet aansluit op de muren van de bestaande gebouwen terwijl dat juist de plek is waar illegaal is gekapt en verharding werd aangebracht. Zij wijzen er op dat de gemeente gehouden was om op te treden tegen een illegale verandering van de gevel, verzoeken de bestemming 'Bos' door te trekken tot aan de gebouwen en merken op dat niet alle bebouwing goed is ingetekend op de verbeelding. Verder stellen zij vast dat de nieuwe benaming 'manege' wordt in plaats van semi-bedrijfsmatige manege en vragen zij om dit te verduidelijken omdat in het verleden is afgesproken dat de activiteiten op de paardenhouderij niet zouden mogen worden uitgebreid.

#### *Beoordeling*

Voor het perceel van de paardenhouderij aan de Munsterjansdijk geldt momenteel het bestemmingsplan "Paardenhouderij Munsterjansdijk (Rietmolen)". Voor het grootste gedeelte van het perceel voorziet dat in de bestemming "gebruiksgerichte paardenhouderij" op basis waarvan een hobbymatige of semi-bedrijfsmatige manege is toegestaan. Dit bestemmingsplan is op 27 mei 2008 vastgesteld door de gemeenteraad van Berkelland, op 14 november 2008 goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Gelderland en op 30 september 2009 onherroepelijk door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (nr. 2000809487/1/R2). Dit bestemmingsplan biedt zeer bewust geen mogelijkheden tot uitbreiding van de op het perceel aanwezige bebouwing. In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland wordt deze insteek overgenomen. Dit komt duidelijk naar voren via de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – semi-bedrijfsmatige gebruiksgerichte paardenhouderij' die voor de paardenhouderij aan de Munsterjansdijk is opgenomen. Daarbij sluit de regeling die aan deze specifieke aanduiding is gekoppeld aan op die uit het geldende bestemmingsplan "Paardenhouderij Munsterjansdijk (Rietmolen)". Het is dan ook bepaald niet zo dat het nieuwe bestemmingsplan daarvoor extra mogelijkheden biedt. Dit komt nog het meest duidelijk naar voren uit de gebruiksregel bij deze specifieke aanduiding die letterlijk overeenkomt met de gebruiksregeling uit het geldende bestemmingsplan. Daarnaast zijn ook de bouwvlakken rondom de bestaande bedrijfsgebouwen overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Om nog nauwer aan te sluiten bij het regime uit dat bestemmingsplan zal de maximale goot- en bouwhoogte van 2,5 m resp. 6 m. ook via aanduidingen op de verbeelding worden weergegeven. Ook wordt de grens van de bestemming 'Groen - Landschapselement' met 1 meter opgeschoven zodat deze net als de bestemming 'Bosgebied' in het geldende bestemmingsplan direct aansluit op beide bouwvlakken. Overigens laat deze bestemming de aanleg van een pad toe via een vergunningstelsel dat mogelijkheden biedt voor het opleggen van compenserende maatregelen. Bij dit alles kan met vaststellen van een bestemmingsplan niet worden opgetreden tegen eventuele illegale gevelwijzigingen.

Over de weergave van bebouwing op de verbeelding van het bestemmingsplan (vroeger: plankaart) kan worden opgemerkt dat daarvoor een kadastrale basiskaart als ondergrond wordt gebruikt. Op een dergelijke ondergrond staat niet alle bebouwing aangegeven omdat niet alle bebouwing daarop ook daadwerkelijk wordt ingemeten en ingetekend. Omdat de ondergrond verder geen deel uit maakt van de formele inhoud van een bestemmingsplan, maakt het juridisch gezien niet uit een gebouw of een bouwwerk wel of niet is ingetekend op die ondergrond. Veel belangrijker is of zij wel of niet binnen de bestemmings-, bouwvlak- of aanduidingsgrenzen liggen zoals die in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Dit laatste is het geval ten aanzien van de paardenhouderij aan de Munsterjansdijk waarop een zeer specifiek en gedetailleerd stelsel van planregels van toepassing blijft.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bouwvlakken zijn voorzien van een aanduiding voor de maximaal toegelaten goot- en bouwhoogte en de bestemming 'Groen - Landschapselement' is verruimd.

### **Indiener 305**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Zuid Rekkenseweg 20 in Rekken wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen en om de gegevens over de vergunning die is verleend op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 te corrigeren.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met bestaande bouwplannen voor een nieuwe stal, vormt zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Verder wordt verzocht om de gegevens van de door Gedeputeerde Staten van Overijssel op 2 december 2015 verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) op te nemen in bijlage 6 bij de planregels. Deze Nbw-vergunning is echter verleend met toepassing van het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof (PAS). Zij mag daarom bij de vaststelling van een bestemmingsplan niet worden opgevoerd als referentiekader voor de vergunde stikstofdepositie. Dit betekent dat het verzoek om de gegevens van deze vergunning te verwerken in bijlage 6 van de planregels niet kan worden overgenomen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 306**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Boerenesweg 1 in Geesteren wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor het verlengen van de bestaande stal. Verder wordt verzocht om te controleren of de in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden kloppen en wordt aangegeven dat een nieuwe vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is aangevraagd.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met een mogelijke verlenging van de bestaande stal, vormt zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Verder zijn de via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

De in het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven archeologische verwachtingswaarden zijn ontleend aan de gemeentelijke archeologische beleidswaardenkaart die als bijlage 9 is toegevoegd aan de plandoelstelling. Via deze archeologische verwachtingenkaart wordt de landelijk bestaande verplichting om archeologisch onderzoek te doen bij bodemingrepen op basis van onderzoek verwerkt in het bestemmingsplan. Op deze manier kan duidelijk worden gemaakt in welke gebieden sprake is van een hoge archeologische waarde en in welke gebieden de archeologische verwachting lager is. De in het bestemmingsplan verwerkte onderzoeksverplichting is daarop vervolgens afgestemd zodat niet bij elke bodemingreep overal direct archeologisch onderzoek hoeft te worden verricht.

Ten aanzien van de archeologische dubbelbestemmingen op het perceel Boerenesweg 1 kan worden opgemerkt dat het grootste deel van erf behoort tot 'Waarde – Archeologie 3' en het omliggende gebied de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5' kent. Dit laatste betreft de op één na laagste archeologische verwachtingswaarde waarbij archeologisch onderzoek pas hoeft te worden verricht bij bodemverstoringen die een oppervlakte beslaan van meer dan 1.000 m<sup>2</sup>. Bij de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' ligt deze grens bij 250 m<sup>2</sup>. Voor beide dubbelbestemmingen geldt echter dat archeologisch onderzoek niet nodig is wanneer duidelijk is dat de ondergrond in het verleden al is geroerd of wanneer ter plaatse al archeologisch onderzoek is verricht. Dit is ook nadrukkelijk aangegeven in de planregels.

Op de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan zijn de historische erven niet weergegeven terwijl deze wel zijn afgebeeld op de archeologische beleidswaardenkaart. Voor de weergave van de archeologische dubbelbestemmingen is er echter voor gekozen om alleen de daadwerkelijke archeologische vindplaatsen onder te brengen in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Omdat deze vindplaatsen soms samenvallen met een historische erf kon daarbij soms enige onduidelijkheid bestaan. Door de bovenstaande indeling in dubbelbestemmingen wordt dit voorkomen. Voor de



duidelijkheid wordt daarbij opgemerkt dat volgens de archeologische beleidswaardenkaart geen sprake is van een archeologische vindplaats op het perceel Boerenesweg 1. De weergave van de archeologische dubbelbestemmingen op de verbeelding zijn er dan ook niet aangepast.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de meegestuurde gegevens zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

### **Indiener 307**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Tolhutterweg 17 in Ruurlo wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met de wens om aan de noordzijde een bedrijfsgebouw te realiseren, vormt zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Het agrarisch bouwvlak is dan ook aangepast overeenkomstig de ingediende inspraakreactie.

Overigens waren in bijlage 6 bij het voorontwerpbestemmingsplan de gegevens opgenomen over de melding voor het bedrijf Tolhutterweg 17 die op 21 september 2015 werd ingediend bij Gedeputeerde Staten van Gelderland. Omdat deze melding werd gedaan op basis van het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof (PAS), mag zij bij het vaststellen van een bestemmingsplan niet worden opgevoerd als referentiekader voor de toegestane stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Dit betekent dat de gegevens van deze PAS-melding zijn geschrapt uit bijlage 6 bij de planregels.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de gegevens over de PAS-melding zijn geschrapt uit bijlage 6 bij de planregels.

### **Indiener 308**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Slotmansweg 1-2 in Eibergen wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen en om na te gaan of voor de bestaande recreatietak een aanduiding op de verbeelding moet worden opgenomen.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte aan de noordoostzijde enigszins te verruimen in verband met de mogelijkheid om daar op een goede manier een jongveesttal te realiseren, vormt zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak op die plek aan te passen. Het agrarisch bouwvlak is dan ook aangepast overeenkomstig de ingediende inspraakreactie.

In het nieuwe bestemmingsplan bieden de planregels voor de agrarische gebiedsbestemmingen mogelijkheden voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven zonder dat daarvoor eerst een procedure moet worden gevolgd om de verbeelding aan te passen. Dit betekent dat de agrarisch bestemming niet altijd hoeft te worden omgezet in een andere bestemming als er sprake is van een nevenactiviteit of wensen zijn om een nevenactiviteit te starten. Ook is daarvoor niet altijd een aanduiding op de verbeelding nodig. Nu het op het perceelsgedeelte ten zuiden van de Slotmansweg gaat over een recreatieve

neventak bij een agrarisch bedrijf waarvoor de benodigde omgevingsvergunningen zijn verleend, is het vanuit het systeem van het nieuwe bestemmingsplan niet nodig om daarvoor te voorzien in een aanduiding op de verbeelding.

Overigens waren in bijlage 6 bij het voorontwerpbestemmingsplan de gegevens opgenomen over de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) die Gedeputeerde Staten van Gelderland op 17 januari 2018 verleenden voor het bedrijf Slotmansweg 1 (kenmerk 2017-012419). Omdat deze vergunning echter is verleend op basis van het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof (PAS), mag zij bij het vaststellen van een bestemmingsplan niet worden opgevoerd als referentiekader voor de toegestane stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Dit betekent dat de gegevens van deze vergunning zijn geschrapt uit bijlage 6 bij de planregels.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de gegevens over de Wnb-vergunning uit 2018 zijn geschrapt uit bijlage 6 bij de planregels.

### **Indiener 309**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Zieuwentseweg 10 in Beltrum wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met de wens om aan de noordzijde een bedrijfsgebouw te realiseren op de plek van de ondergrondse mestopslag, vormt zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Het agrarisch bouwvlak is dan ook aangepast overeenkomstig de ingediende inspraakreactie.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 310**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Slotmansweg 10 in Eibergen wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen, onder meer vanwege de aanwezigheid van bestaande gebouwen.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verleggen en het bouwvlak aan te passen ter plaatse van al bestaande bedrijfsgebouwen, vormt zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Het agrarisch bouwvlak is dan ook aangepast overeenkomstig de ingediende inspraakreactie.

Overigens waren in bijlage 6 bij het voorontwerpbestemmingsplan de gegevens opgenomen over de melding voor het bedrijf Slotmansweg 10 die op 1 juli 2015 werd ingediend bij Gedeputeerde Staten van Gelderland. Omdat deze melding werd gedaan op basis van het inmiddels nietig verklaarde Programma Aanpak Stikstof (PAS), mag zij bij het vaststellen van een bestemmingsplan niet worden opgevoerd als referentiekader voor de toegestane stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Dit betekent dat de gegevens van deze PAS-melding zijn geschrapt uit bijlage 6 bij de planregels.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de gegevens over de PAS-melding zijn geschrapt uit bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 311**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Nieuwenhuishoekweg 14 in Ruurlo wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen.

##### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte enigszins te verruimen in verband met de wens voor het bouwen van een ligboxenstal, vormt zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Het agrarisch bouwvlak is dan ook aangepast overeenkomstig de ingediende inspraakreactie.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

#### **Indiener 312**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Molenweg 17 in Eibergen wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen, om in de planregels te vermelden dat er sprake is van twee verblijfsobjecten en om de aanduiding voor de slagerij/worstenmakerij aan te passen aan de feitelijke situatie.

##### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte enigszins te verruimen in verband met het vrijhouden van tussenruimte, vormt zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen. Het agrarisch bouwvlak is dan ook aangepast overeenkomstig de ingediende inspraakreactie.

Op 23 december 2019 is een omgevingsvergunning verleend voor het verbouwen van de woning met inwoning op het adres Molenweg 17. In die vergunning is nadrukkelijk opgemerkt dat met deze vergunning sprake blijft van een inwoonsituatie en dus van één 'verblijfsobject met een woonfunctie', een term uit de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG), en dat het daarom niet mogelijk is om een extra huisnummer te krijgen. Om die reden is het adres Molenweg 17 ook niet opgenomen in de bijlage bij de planregels waarin de gebouwen vermeld staan met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Inmiddels is door een vergunningsvrije verbouwing echter sprake van een tweede 'verblijfsobject met een woonfunctie'. Dit betekent dat de bijlage bij de planregels over het aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' wordt aangepast door toevoeging van het adres Molenweg 17 in Eibergen zodat duidelijk wordt dat zich in dat pand twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevinden. Daarbij is het toekennen van een huisnummer voor het tweede verblijfsobject niet iets dat gebeurt via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk huisnummerbesluit.

Voor wat betreft de aanduiding van de aanwezige slagerij/worstenmakerij op de verbeelding kan worden opgemerkt dat deze wordt aangepast aan de inmiddels bestaande situatie zoals die is ontstaan na de uitvoering van de omgevingsvergunning uit 2019. Dit onderdeel van de inspraakreactie wordt dus overgenomen.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak en de aanduiding voor de slagerij/worstenmakerij zijn aangepast. Verder is in de bijlage bij de planregels aangegeven dat er sprake is van twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' door het adres Molenweg 17 in Eibergen daarin op te nemen.

### **Indiener 313**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van de kwekerij op het adres Wessel van Eyllaan 3 in Borculo wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen in verband met het realiseren van een nieuwe machineberging en omdat niet alle gebouwen binnen het ingetekende bouwvlak zijn gesitueerd.

#### *Beoordeling*

Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet op het perceel Wessel van Eyllaan 3 in een gekoppeld agrarisch bouwperceel. Daarbij wordt verzocht om het bouwvlak rondom de bestaande machineberging te vervangen door een bouwvlak voor een nieuw te bouwen machineberging. Vanwege de ligging op het achterterrein van het bedrijf en de onderlinge afstand ten opzichte van omliggende functies kan deze wens worden overgenomen. Ditzelfde geldt ook voor de wens om de bestaande schaduwhallen geheel binnen het bouwvlak te leggen en daarom het bouwvlak aan de zijde van de Wessel van Eyllaan aan de achterkant aan te passen. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het gekoppelde agrarische bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 314**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Lage Scheiddijk 7a in Ruurlo wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot.

#### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Nu in de inspraakreactie wordt verzocht om de in het voorontwerpbestemmingsplan geboden ontwikkelruimte te verruimen in verband met inmiddels vergunde bedrijfsgebouwen, geeft zij aanleiding om de vorm van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak daarop aan te passen.
2. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden verrat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een

aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de meegeestuurde gegevens zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 315**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Avesterweg 42 in Beltrum wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan;
- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de invulling van de omgevingsdialoog bij het Plussenbeleid niet dwingend vast te leggen en om aan te geven of de initiatiefnemer naar eigen inzicht keuzes kan maken uit de Plus-maatregelen uit bijlage 8 bij de planregels;
- het omschakelingsverbod voor de niet-grondgebonden veehouderij(tak) te verduidelijken.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.  
Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilo's, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.  
Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak ter plaatse van de kuilvoerplaten.
2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de

planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 3.2.7, lid c van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 3.5.1, lid i te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 3.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing.  
Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 3.2.6, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 3.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.
5. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbescherminswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
6. De definitie van het begrip 'omgevingsdialog' legt de vorm van de te voeren dialoog niet precies vast. Zij laat aan de initiatiefnemer wel degelijk ruimte om te kiezen voor de vorm van overleg die het best past bij de aard en de omvang van de beoogde bedrijfsuitbreiding. Belangrijkste randvoorwaarde is wel dat alle belanghebbenden daarbij worden betrokken, dat zij op een goede manier over het voornemen worden voorgelicht en de ruimte krijgen om daarop te reageren. Daarna is het aan de initiatiefnemer om in de richting van zijn omgeving aan te geven hoe hij is omgegaan met de inbreng vanuit de omgevingsdialoog en of dat heeft geleid tot aanpassingen van het plan. Van dit alles moet ook verslag worden gedaan aan de gemeente bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.  
Verder is de opsomming in bijlage 8 bij de planregels ('Maatregelenpakketten plussenbeleid') geen verplicht te volgen volgorde. Het gaat er bij de toepassing van het Plussenbeleid juist om dat de Plus-investering wordt besteed aan de thema's waarvoor in de omgevingsdialoog de meeste

aandacht is gevraagd, dit met het oog op een goede belangenafweging door het gemeentebestuur in het daaropvolgende besluitvormingsproces. Daarbij is wel van belang dat bij het treffen van die maatregelen eerst wordt gezocht naar maatregelen op het erf, voordat maatregelen in de omgeving van het erf of in de omgeving van omwonenden aan de orde kunnen zijn. Dit laatste is ook toegelicht in de plantoelichting en vloeit voort uit het provinciale en het gemeentelijke Plussenbeleid.

7. Voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) geven de agrarische gebiedsbestemmingen in het voorontwerpbestemmingsplan aan dat uitsluitend de bestaande diersoorten zijn toegestaan. Deze regel is opgenomen omdat bij het houden van andere diersoorten eerst de daaraan verbonden milieuaspecten in hun volle breedte moeten worden onderzocht. Omdat dit niet goed genoeg mogelijk is in een milieueffectrapport voor het gehele gemeentelijke buitengebied, kan een omschakeling naar andere diersoorten niet generiek worden toegelaten in het nieuwe bestemmingsplan. Het is ook niet mogelijk om dit toe te laten via bijvoorbeeld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.  
Wel is naar aanleiding van de inspraakreacties voorzien in een afwijkingsregel die omschakeling tussen de al aanwezige diersoorten mogelijk maakt op voorwaarde dat dit niet leidt tot nadeliger effecten dan het bestaande gebruik. Daarmee wordt het bijvoorbeeld mogelijk om van de vergunde Rav-hoofdcategorie D (varkens) om te schakelen naar Rav-hoofdcategorie E (pluimvee). Hierbij kan echter geen beroep worden gedaan op wettelijk beschikbare milieuruimte die mogelijk nog wel aanwezig is. Voor het omschakelen naar een andere diersoort die nog niet op het bedrijf aanwezig is en waarbij de toegestane milieugebruiksruimte toeneemt, blijft onder het nieuwe bestemmingsplan daarom maatwerk nodig in de vorm van een op de concrete situatie toegesneden procedure. Dit alles is nader toegelicht in het milieueffectrapport.  
De gemeente wil in het nieuwe bestemmingsplan binnen de wettelijke mogelijkheden en de geldende beleidskaders mogelijkheden bieden voor ontwikkeling. Daarbij is het echter niet mogelijk om ruimte te bieden voor elke denkbare ontwikkeling in de richting van bijvoorbeeld de verduurzaming van de veehouderij. Nu het wel mogelijk blijft om binnen de op het bedrijf al aanwezige diersoorten (Rav-hoofdcategorieën) de veebezetting onder voorwaarden aan te passen, ziet de gemeente de gekozen regeling niet als belemmering voor verduurzaming. Ten aanzien van het planschaderisico is verder van belang dat deze regeling ook al was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" en dat agrarische bedrijven sindsdien nog gebruik hebben kunnen maken van de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, de bouwhoogte van mestbassins en het omschakelen van diersoorten bij een niet-grondgebonden veehouderij(tak) zijn aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

#### **Indiener 316**

##### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Needse Tolweg 6 in Geesteren wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak aan te passen;
- aan te geven of er meer actuele normen zijn om de volwaardigheid van agrarische bedrijven te bepalen dan de gehanteerde NGE-norm;
- een omissie in de regeling voor bestaande kuilvoerplaten en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak weg te nemen en om het gebruiksverbod over de opslag van materialen zodanig aan te passen dat agrarische producten daar niet onder vallen;
- voor mestbassins een maximale bouwhoogte van 3 meter toe te staan.

##### *Beoordeling*

1. Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente

via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering.

Verder geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals mestsilos, mestopslagen, sleufsilos, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan. Voor een afwijking op basis van de regels van een bestemmingsplan (een binnenplanse afwijking) is namelijk geen afzonderlijke procedure nodig.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is ter plaatse van het mestbassin en de bestaande kuilvoerplaten, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak aan die zijde. Wel wordt het bouwvlak aan de oostzijde aangepast.

2. In de plantoelichting staat dat de ondergrens voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak wordt gelegd op 10 Nederlandse Grootte-Eenheden (NGE), een omvang die correspondeert met een standaardverdiencapaciteit (SVC) van 5.000. De NGE-systematiek is tot 2012 in gebruik geweest en daarna opgevolgd door de tegenwoordig gangbare SVC-systematiek. Deze nieuwe systematiek wordt net als de NGE-systematiek onderhouden door de Wageningen University & Research en werkt met kengetallen (standaardopbrengsten (SO)) voor gewassen en diersoorten. Voor het beantwoorden van de vraag of sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, kunnen daarnaast echter ook bijkomende gegevens gewicht in de schaal leggen. Daarbij valt te denken aan een samenstel van factoren zoals onder meer het grondareaal, de intentie waarmee de agrarische activiteiten worden ondernomen, de tijd die hieraan wordt besteed en de al of niet agrarische herkomst van betrokkenen.

Om verwarring te voorkomen wordt het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' uit de begripsbepalingen geschrapt (artikel 1.10, lid c). Omdat dit begrip verder niet terugkwam in de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan en ook als enige een verband legde met de vroegere NGE-systematiek, is daarmee de verwijzing naar die systematiek opgeheven. In de plantoelichting zal verder worden verduidelijkt dat de SVC-systematiek tegenwoordig gangbaar is en dat niet alleen deze kengetallen bepalen of een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Daarbij is van belang dat de regeling om in aanmerking te komen voor een tweede bedrijfswoning niet is gebaseerd op een vooraf bepaalde SVC, maar op de noodzaak voor de doelmatige agrarische bedrijfsvoering van twee volwaardige arbeidskrachten op een agrarisch bedrijf.

3. De legale status van bestaande kuilvoerplaten en mestplaten kan worden verduidelijkt door bij de term 'voorzieningen' in artikel 4.2.8, lid d van de planregels niet alleen de paardenbakken expliciet te benoemen, maar ook de kuilvoerplaten en mestplaten. Daardoor zullen ook deze bestaande voorzieningen expliciet zijn toegestaan, ook als ze niet zijn uitgevoerd als bouwwerk. Daarbij is het niet de bedoeling dat het gebruik van deze voorzieningen als strijdig met het bestemmingsplan wordt aangemerkt, ook niet als ze zijn gelegen buiten een agrarisch bouwvlak. Om die reden is het inderdaad beter om het woord 'en' in artikel 4.5.1, lid I te vervangen door 'of'.
4. De planregels laten binnen de agrarische bouwvlakken mestbassins toe tot een hoogte van 2 meter. De afwijkingsregels laten buiten een bouwvlak een mestbassin toe tot maximaal 2,5 meter (artikel 4.4.4, lid e). Daarbij moet dan wel worden gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Omdat het niet logisch is om binnen een bouwvlak een lagere bouwhoogte aan te houden dan erbuiten, geeft de inspraakreactie aanleiding tot aanpassing van de planregels voor mestbassins binnen een bouwvlak (artikel 4.2.7, lid d). Daarmee zal worden voorzien in een mogelijkheid om een bouwhoogte van 3 meter te hanteren. Door een aanpassing van de afwijkingsregel zal deze hoogte ook buiten het bouwvlak mogelijk zijn, op voorwaarde dan er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Overigens ziet het in de inspraakreactie aangehaalde artikel 4.4.15 alleen maar toe op het bouwen van torensilo's en hooibergen binnen het agrarisch bouwvlak, en niet op mestbassins.



### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De planregels over de NGE-systematiek, de voorzieningen bij een agrarisch bedrijf, en de bouwhoogte van mestbassins zijn aangepast.

#### **Indiener 317**

##### *Samenvatting*

De Bomenstichting Achterhoek plaatst kanttekeningen bij de tekst van de plantoelichting over de doelstelling van het plan, het ruimtelijk beleidskader, de beschrijving en analyse van het plangebied en de beschrijving van de natuur-, water- en milieuaspecten (waaronder het ontwerp-milieueffectrapport). Daarbij stelt zij vragen over de in de plantoelichting beschreven planthema's 'landbouw', 'bos, natuur en landschap', 'recreatie' en 'infrastructuur'. Verder brengt zij vragen en opmerkingen in over de planregels bij de agrarische bestemmingen en de bestemmingen 'Bos', 'Groen – Landschapselement' en 'Natuur', terwijl zij ook vragen stelt over de kleuren op de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan.

##### *Beoordeling*

De plantoelichting geeft aan dat het bestemmingsplan zich onder meer richt op de bescherming van bestaande kwaliteiten. Hiermee wordt ook bedoeld op de intrinsieke waarde van de natuur die in het nieuwe bestemmingsplan bijvoorbeeld wordt beschermd tegen menselijk handelen en nieuwe ontwikkelingen. Dit gebeurt onder meer via de diverse gebiedsaanduidingen, door eventuele ontwikkelingen afhankelijk te stellen van randvoorwaarden en de uitkomst van bijbehorende onderzoeksverplichtingen of door ze helemaal te verbieden. Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied kent in deze opzichten een sterker beschermingsregime dan de nu nog geldende bestemmingsplan voor het buitengebied.

Zo kent het nieuwe bestemmingsplan een regeling voor het provinciaal vastgestelde en begrensde stiltegebied, waarbij het aspect 'stilte' ook een rol speelt in het beleid voor het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Verder is in de plantoelichting uitgelegd waarom het 'Actieplan Licht' niet heeft geleid tot regels over lichthinder, maar laat het bestemmingsplan daarentegen bijvoorbeeld geen lichtmasten toe bij paardenbakken binnen het GNN of de Groene Ontwikkelingszone (GO). Op deze manier houdt het bestemmingsplan waar nodig rekening met stilte en donkerte.

Als het gaat om de samenvatting van het beleidskader kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan niet voorziet in de aanleg van nieuwe wegen. Daarbij laat de bestemming 'Verkeer' ook niet toe dat het aantal rijstroken wordt vergroot. Het bestemmingsplan biedt dus geen mogelijkheden voor het uitbouwen van het bestaande hoofdwegennet en de achterlandverbindingen. Ook is het verharderen van zandwegen niet zomaar mogelijk maar verbonden aan een vergunningstelsel waarbij een vergunning alleen maar kan worden verleend als er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan cultuurhistorische, natuurlijke en landschappelijke waarden. Dit laatste kan nog worden benadrukt door deze waarden ook expliciet te benoemen in de regels over de 'toelaatbaarheid' bij de agrarische gebiedsbestemmingen 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' ('AW-L') en 'Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden' ('AW-NL'). Op die manier wordt nog duidelijker dat cultuurhistorische waarden altijd worden meegewogen bij dit soort afwegingen.

Met de hooibalenregeling stelt het nieuwe bestemmingsplan kaders voor een vorm van gebruik die op basis van de geldende bestemmingsplannen over het algemeen is toegestaan. Deze regeling is juist opgezet vanuit landschappelijk motief en richt zich daarom ook op het toepassen van landschappelijke inpassing bij deze vorm van opslag.

Verder verwerkt het nieuwe bestemmingsplan het provinciale beleid ten aanzien van het GNN en de GO op de verbeelding en in de planregels, iets waarvan in de geldende bestemmingsplannen nog geen sprake is. Hierbij moet de gemeente aansluiten bij de provinciale regels die daarover zijn opgenomen in de Omgevingsverordening (geconsolideerde versie). Dit betekent ook dat de planregels op dit punt worden aangepast aan de 7<sup>e</sup> Actualisatie van de Omgevingsverordening Gelderland die Provinciale Staten van Gelderland op 31 maart 2021 vaststelden. Daarbij is het niet mogelijk om niet-natuurgerichte functies in het GNN weg te bestemmen als zij op legale wijze worden uitgeoefend en daarvoor in het verleden zo nodig ook vergunningen zijn verleend. Ook het GNN-beleid zelf laat dit soort bestaande functies overigens toe. Het is in dat verband goed om te weten dat het GNN zich niet alleen uitstrekt over bos- en natuurgebieden maar ook over gebieden die agrarisch worden gebruikt en waarbinnen soms ook (agrarische) bedrijven zijn gevestigd.

De gemeente Berkelland kent geen Natura 2000-gebieden nu het Teeselinkven inderdaad uiteindelijk toch niet als zodanig is aangewezen. Als opvolger van onder meer de Natuurbeschermingswet 1998 beschermt

de Wet natuurbescherming (Wnb) de als Natura 2000-gebieden aangewezen gebieden tegen de nadelige effecten van stikstofdepositie. Voor bos- en natuurgebieden die binnen het GNN liggen en niet behoren tot Natura 2000-gebieden, komt deze bescherming voort uit andere milieuwetgeving zoals de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Aan bestemmingsplannen komt op dat punt geen aanvullende rol toe.

Het gemeentelijk ruimtelijk beleid biedt sinds 2010 geen ruimte meer voor het vestigen van 'nieuwe landgoederen' waarbij als compensatie van de aanleg van nieuwe natuur een woning mag worden gebouwd. Ook als dat nog wel zo zou zijn geweest, dan zou de aanleg van een nieuw landgoed om zoveel maatwerk vragen dat een bestemmingsplan voor een geheel gemeentelijk buitengebied daarvoor geen rechtstreekse mogelijkheden kan bieden. Bij een nieuw landgoed moet namelijk zoveel specifiek onderzoek worden verricht en ook worden voorzien in op het concrete project toegesneden planregels, dat dat alleen mogelijk kan worden gemaakt via een op een dergelijk project toegesneden bestemmingsplan met bijbehorende uitvoeringsovereenkomsten. Daarom staat in de plantoelichting ook aangegeven dat het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied geen regeling bevat voor het aanleggen van nieuwe landgoederen.

Ten aanzien van de omvang van de toe te kennen agrarische bouwvlakken gaat het systeem van het nieuwe bestemmingsplan uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Daarbij wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Dit wil dus zeggen dat niet alle wensen van agrarische ondernemers ten aanzien van de omvang van het agrarisch bouwvlak worden overgenomen en dat de gemiddelde omvang van de agrarische bouwvlakken sterk is afgenomen ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen. Over de uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven in het bestemmingsplan kan worden opgemerkt dat bij bouwvlakaanpassingen altijd wordt gekeken naar landschappelijke inpasbaarheid. Verder is het gemeentelijk Plussenbeleid verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan. Dit wil zeggen dat bij elke uitbreiding van de stalvloeroppervlakte van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) die groter is dan 500 m<sup>2</sup> voortaan extra bovenwettelijke eisen worden gesteld op het gebied van ruimtelijke kwaliteit. De gemeente Berkelland is één van de weinige gemeenten in heel Gelderland die dit beleid gaat opnemen in het bestemmingsplan en het dus ook gaat toepassen voor bedrijfsuitbreidingen binnen het toegekende agrarische bouwvlak. Daarmee krijgt de niet-grondgebonden veehouderij in Berkelland te maken met extra eisen die aansluiten op recent vastgesteld beleid en nog niet gelden voor bedrijfsuitbreidingen op basis van de geldende bestemmingsplannen. Verder is de omvang van agrarische bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan gemiddeld genomen aanzienlijk kleiner dan in de geldende bestemmingsplannen, terwijl de op vastgesteld beleid afgestemde maximaal haalbare omvang van agrarische bouwvlakken in vergelijking met de mogelijkheden in andere gemeente niet hoog kan worden genoemd. Bij dit alles legt het nieuwe bestemmingsplan geen extra beperkingen op aan agrarische bedrijven die willen overstappen op biologische landbouwmethoden of op kringlooplandbouw. Dit betekent dat het agrarische ondernemers met ambities in die richting vrijstaat om daarop over te stappen en dat zij daarbij dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden kennen als de meer traditionele agrarische bedrijven. Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland kent net als de meeste geldende bestemmingsplannen drie verschillende agrarische gebiedsbestemmingen. Het verschil is er op terug te voeren op de eventuele bijzondere waarden die bij deze gebiedsbestemmingen aan de orde zijn. Vanzelfsprekend biedt elk van deze bestemmingen mogelijkheden om het agrarisch gebruik van gronden te combineren met maatregelen op het gebied van natuurbeheer of biodiversiteit. Juist daarom wordt de term 'agrarisch natuurbeheer' genoemd in de doeleindenomschrijvingen van deze bestemmingen (zie ook bij artikel 4.1.1). Daarnaast is bij ontwikkelingen soms ook ecologisch onderzoek voorgeschreven terwijl de gemeente werkt aan een biodiversiteitsplan dat onder meer kan helpen om concrete ontwikkelingen in ecologische zin te beoordelen, iets wat duidelijker zal worden vermeld in de plantoelichting. Verder is bekend dat de gemeente Berkelland ruim aandacht besteedt aan kruidenrijk bermbeheer en in landelijk opzicht één van de voorlopers is om haar bermen weer in eigen beheer over te nemen.

De in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen bestemmingen 'Bos', 'Natuur' en 'Groen – Landschapselement' zijn vooral bedoeld voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de waarden die met deze functies worden beschermd. Daarbij is via de in de bestemmingsomschrijving genoemde aanduidingen rekenschap gegeven van de binnen deze bestemmingen al bestaande gebruiksvormen en bouw mogelijkheden volgens de huidige bestemmingsplannen en/of verleende omgevingsvergunningen. De gemeente kan deze niet zomaar verbieden door ze weg te bestemmen omdat het gaat om volstrekt

legale functies en bestaande rechten. Bovendien staan de geldende bestemmingsplannen ook het recreatief medegebruik van bos- en natuurgebieden toe.

Nieuwe ontwikkelingen die de planregels in de toekomst mogelijk kunnen maken, worden vooral mogelijk gemaakt via het vergunningstelsel voor werken en werkzaamheden, geen bouwwerk zijnde die aansluiten op de doelstelling van deze bestemmingen (vroeger: aanlegvergunning). Bij dit vergunningstelsel staat voorop dat moet worden aangetoond dat er geen sprake mag zijn van een onevenredige afbreuk aan de aanwezige waarden. Op deze manier bieden de drie groene bestemmingen zeer beperkte mogelijkheden tot nieuwe ontwikkelingen, waarbij het voorkomen van negatieve effecten op de aanwezige waarden ook dan blijft gelden als zeer belangrijk onderdeel van de te verrichten beoordeling. Dit geldt ook voor het toelaten van extensief recreatief medegebruik nu de geldende bestemmingsplannen ook mogelijkheden bieden voor bijvoorbeeld wandel-, ruiters- en fietspaden en picknickplekjes.

In het huidige wettelijke stelsel verloopt de bescherming van individuele bomen vooral via de gemeentelijke Bomenverordening 2019, terwijl ook de provincie via de Wnb nog bevoegdheden heeft die voorheen onder de Boswet vielen. In het nieuwe bestemmingsplan is daarom ook niet elke solitaire boom aangeduid met de bestemming 'Groen – Landschapselement' maar is de aanvullende bescherming van het bestemmingsplan vooral verwerkt in de groene en agrarische gebiedsbestemmingen met de bijbehorende aanlegvergunningstelsels. Verder zijn bij de afwijkings- en wijzigingsregels bij alle bestemmingen in het nieuwe bestemmingsplan randvoorwaarden opgenomen over landschappelijke inpassing en het beschermen van eventuele ter plaatse aanwezige waarden. Dit maakt het mogelijk om bij toekomstige ontwikkelingen eisen te stellen die zijn toegesneden op de concrete situatie en om de naleving ervan ook te borgen via vergunningsvoorschriften en eventuele uitvoeringsovereenkomsten.

De recreatieve mogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan zijn afgestemd op het door de gemeenteraad vastgestelde recreatiebeleid. Zo voorziet het niet in de mogelijkheid om een nieuwe volwaardige camping te realiseren maar biedt het onder voorwaarden wel mogelijkheden voor het realiseren van kleinschalige kampeerterreinen. Hierbij moet onder meer worden voorzien in een goede landschappelijke inpassing, terwijl vanuit eventuele gebiedsaanduidingen nog extra eisen kunnen worden gesteld als een initiatief zich richt op een locatie in een bijzonder gebied met bijzondere waarden. Hierbij is door de jaren heen gebleken dat het aantal nieuwe kleinschalige kampeerterreinen in het 24.000 ha grote buitengebied zeer beperkt kan worden genoemd.

Ten aanzien het plaatsen van zonnepanelen op daken kan worden opgemerkt dat daarvoor geen omgevingsvergunning vereist is. Dit betekent dat een bestemmingsplan daarvoor ook geen regeling hoeft op te nemen omdat het plaatsen van de zonnepanelen al is toegestaan. Ditzelfde geldt overigens voor zonnepanelen die als vergunningsvrije bouwwerken kunnen worden opgericht op de grond. Verder biedt het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland geen mogelijkheden voor het realiseren van grote zonneparken en extreem hoge windmolens zoals bedoeld in de inspraakreactie. Dergelijke ontwikkelingen kunnen in een bestemmingsplan alleen worden toegelaten als de effecten daarvan op een voldoende nauwkeurige manier worden onderzocht. Daarbij is het vanwege de omvang van het plangebied niet goed mogelijk om de landschappelijke, ecologische en milieueffecten op voorhand afdoende en concreet genoeg te onderzoeken voor het gehele gemeentelijke buitengebied. Dit betekent dat het ook niet mogelijk om daarvoor een regeling te verwerken het nieuwe bestemmingsplan voor dat buitengebied en dat voor concrete ontwikkelingen in die richting een op dat concrete project toegesneden procedure nodig zal zijn met alle bijbehorende onderzoeken.

Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland kent een regeling over de toename van stikstofemissie en daarmee samenhangende stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die is ontleend aan de rechtspraak over dat onderwerp. Deze regeling geldt voor alle bestemmingen in het plangebied en ook voor het toepassen van alle afwijkings- en wijzigingsregels die in het bestemmingsplan zijn verwerkt. Verder moeten voor ontwikkelingen die op een andere manier een effect kunnen hebben op Natura 2000-gebieden provinciale toestemming worden verkregen. Het nieuwe bestemmingsplan verlangt daarbij dat bij ontwikkelingen onderzoek wordt gedaan naar de effecten op de omgeving.

De milieuparagraaf in de plandoelivering sluit in belangrijke mate aan op het ontwerp-Plan-MER dat samen met het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage lag en dat ook deel uitmaakt van de plandoelivering. De inspraakreactie van de Bomenstichting is toegezonden aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie mer) die een positief toetsingsadvies uitbracht.

Het ontwerp-Plan-MER beschouwt de milieuthema's op het niveau van het gehele plangebied. Gelet op de grote omvang van het plangebied zijn de meeste thema's daarom ook vooral kwalitatief beschouwd en kunnen zij niet altijd worden voorzien van berekeningen. Wel is gebruik gemaakt van al beschikbare

onderzoeksgegevens. Op die manier zijn de effecten op de verschillende milieuthema's met name beschreven in de hoofdstukken 6 en 7 van het ontwerp-Plan-MER.

Ten aanzien van het geuraspect past overigens nog de opmerking dat het agrarisch bedrijf dat in Beltrum zorgde voor een geureffect inmiddels is gestopt. Dit is ook vermeld in het advies van de Commissie mer. Verder is het de bedoeling dat de huidige geurnormen, die in 2009 zijn vastgesteld en in 2018 zijn bevestigd, worden geëvalueerd en zijn de uitkomsten van het geuronderzoek. Verder is er momenteel geen gemeentelijk voornemen om normen vast te stellen over lichthinder en is het Actieplan licht uit 2010 op dit moment dus nog maatgevend voor dit aspect.

Over de opmerkingen en vragen bij de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan kan worden opgemerkt dat:

- het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' naast de omschrijving in artikel 1.10 nergens anders in de planregels terugkeert en om die reden kan worden geschrapt. Daarbij blijft de plantoelichting wel aangeven welke ondergrens wordt gehanteerd voor het toekennen van agrarische bouwvlakken;
- de definitie van het begrip 'beschermingszone natte landnatuur' in artikel 1.22 letterlijk is overgenomen uit de Omgevingsverordening Gelderland waarin de regeling voor deze zone is vastgesteld. Om het nieuwe bestemmingsplan bij de bescherming van natte landnatuur goed te laten aansluiten op de provinciale omgevingsverordening, wordt deze definitie aangehouden en dus niet aangepast;
- van erfbeplanting niet alleen sprake is bij beplanting die op de grens van een bouwperceel. Om dat duidelijk te maken worden de woorden "de grens van" in artikel 1.47 tussen haakjes geplaatst;
- in artikel 1:104 staat aangegeven welke vormen van horeca-activiteiten worden aangemerkt als 'ongewenste horeca'. De daarbij genoemde criteria zijn overgenomen uit het door de gemeenteraad vastgestelde beleid over functieverandering en nieuwe horecafuncties in het buitengebied. Hiermee wordt nieuwvestiging van elke vorm van horeca tegengegaan als daarvoor een oppervlakte van meer dan 100 m<sup>2</sup> wordt ingezet. Om dit beleid goed in te passen in het nieuwe bestemmingsplan wordt deze maat niet aangepast. Verder benadrukt de randvoorwaarde over de openingstijden van de ondergeschikte horeca-functies dat sprake moet zijn van horeca-activiteiten die ondergeschikt moeten blijven aan een andere activiteit en er dus geen sprake kan zijn van een zelfstandige vorm van ongewenste horeca (artikel 3.6.2, lid e, onder 6). Op naleving van deze criteria wordt overigens toegezien waarbij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inmiddels heeft kunnen instemmen met handhavend optreden op basis van het beleid dat in de planregels is verwerkt;
- de aanwezigheid van een steilrand zoals bedoeld in artikel 1.127 meestal aanleiding geeft tot het hanteren van de bestemming 'Groen – Landschapselement', vooral als er ook nog eens sprake is van opgaande begroeiing. Ook zijn steilranden soms ondergebracht in een agrarische gebiedsbestemming waarbij dan een aanlegvergunningstelsel voorziet in de bescherming van de hoogteverschillen voor gronden met de aanduiding 'overige zone – cultuurhistorische waardevolle akker'. Op deze manier worden bestaande steilranden in het nieuwe bestemmingsplan beschermd. Het weer laten herstellen van illegaal verwijderde steilranden is daarnaast niet op te leggen via het nieuwe bestemmingsplan maar zal moeten verlopen via een handhavingstraject;
- het functieveranderingsbeleid in het nieuwe bestemmingsplan is verwerkt via de planregels. Dit komt naar voren bij de bestemmingsomschrijvingen bij de diverse bestemmingen (artikel 3.1.1, 4.1.1 en 5.1.1). In de agrarische bestemmingen is daarbij voorzien in afwijkingsregels als sprake is van nevenactiviteiten bij de agrarische hoofdactiviteit. Wanneer de agrarische activiteiten stoppen en plaats maken voor een nieuwe functie, dan moet de bestemming worden gewijzigd via de wijzigingsregels. Daarbij zijn in de afwijkings- en wijzigingsregels randvoorwaarden ingebouwd waardoor het vestigen van nieuwe neven- of hoofdfuncties alleen mogelijk is als daaraan kan worden voldaan. Dit betekent dat in beginsel op ieder agrarisch bedrijf mogelijkheden worden geboden voor functieverandering, en dus ook voor recreatieve functies, binnen de kaders van functieveranderingsbeleid (artikel 3.6.2, lid e);
- bij de milieueffectrapportage modelmatig is uitgegaan van bestaande veehouderij-activiteiten op alle agrarische bouwvlakken (artikel 3.1.2, lid d). De berekeningen hebben geleid tot een planregel die gaat bepalen dat het gebruik van agrarische bouwvlakken niet mag leiden tot een toename van een toename van de stikstofemissie vanuit het plangebied. Deze regel geldt ook voor agrarische bouwvlakken waar momenteel geen vee wordt gehouden zodat ook daarvoor wordt voldaan aan de uitkomsten van het Plan-MER;
- het gemeentelijk recreatiebeleid uit de in 2008 vastgestelde beleidsregel 'Beleef het in Berkelland' mogelijkheden biedt voor het realiseren van kleinschalige kampeerterreinen met maximaal 25

- kampeerplaatsen. Deze omvang wordt in het nieuwe bestemmingsplan verwerkt maar ook hierbij wordt voorzien in ruimtelijke randvoorwaarden (artikel 3.6.3);
- het nieuwe bestemmingsplan met de hooibalenregeling kaders stelt voor een vorm van gebruik die op basis van de geldende bestemmingsplannen over het algemeen is toegestaan. Deze regeling is juist opgezet vanuit landschappelijk motief en daarom richt ook de bijbehorende afwijkingsregel zich ook op het toepassen van landschappelijke inpassing bij deze vorm van opslag (artikel 3.6.4.);
  - de afwijkingsregeling voor het opstellen van zonnepanelen voor de eigen energievoorziening voorziet in een maximale oppervlakte van 150 m<sup>2</sup> op aangrenzende agrarisch bestemde gronden. Daarbij gelden de randvoorwaarden zoals die zijn genoemd in de betreffende afwijkingsregel (artikel 3.6.5). Voor locaties die binnen het GNN liggen, gelden daarnaast ook de voorwaarden zoals die zijn opgenomen in de algemene aanduidingsregels (artikel 37.2.2) en die zijn afgeleid van het provinciaal GNN-beleid;
  - voor het dempen van sloten binnen de agrarische gebiedsbestemmingen alleen een omgevingsvergunning (vroeger: aanlegvergunning) vereist is wanneer bijzondere waarden daarom vragen. Dit betekent dat in de bestemmingen 'AW-L' en 'AW-NL' wel een aanlegvergunning nodig kan zijn voor het dempen van sloten en in de bestemming 'Agrarisch' niet (artikel 3.7.1). Overigens stellen ook nog andere bestemmingen zoals 'Bos', 'Groen-Landschapselement', 'Natuur' en 'Water' hiervoor een aanlegvergunning verplicht. Op deze manier blijft een goed waterbeheer geborgd voor de gebieden waarvoor dat het meest van belang is;
  - de randvoorwaarden uit de wijzigingsregels gelden als minimale eisen voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van een agrarische bestemming naar een recreatieve bestemming (artikel 3.8.7). Daarbij moet vanzelfsprekend altijd sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening, een algemeen geldende eis die altijd is wanneer een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid uit een bestemmingsplan wordt ingezet. Voor locaties die binnen het GNN liggen, gelden daarnaast ook de voorwaarden zoals die zijn opgenomen in de algemene aanduidingsregels (artikel 37.2.2) en die zijn afgeleid van het provinciaal GNN-beleid;
  - met de term 'agrarisch natuurbeheer' wordt bedoeld op de combinatie van agrarische bedrijfsvoering met natuurbeheer. Hiermee wordt dus ook het extensieve beheer van agrarisch gebruikte gronden nadrukkelijk toegestaan binnen de agrarische gebiedsbestemmingen (artikel 4.1.1);
  - voor de bestemming 'Groen – Landschapselement' de voorschriften uit artikel 10 van toepassing zijn en niet de bestemmingsomschrijving bij de agrarische bestemmingen (artikel 4.1.1, lid k en artikel 5.1.1, lid i)
  - het aanlegvergunningstelsel uitgaat van het huidige maaiveld en een verbod op het toestaan van geen enkele bodembewerking niet wenselijk of handhaafbaar is (artikel 4.7.1, lid c, onder 1);
  - de aanduiding 'parkeerterrein' wordt gehanteerd bij locaties die zo af en toe in gebruik zijn als parkeerplaats maar voor het grootste deel van de tijd agrarisch worden gebruikt (artikel 5.1.1, lid q).
  - de in artikel 8.1, lid f tot en met i ('Bos') en in artikel 13.1, lid f en g ('Natuur') genoemde functies betrekking hebben op legaal aanwezige functies in het bosgebied. Zoals hiervoor al is aangegeven moeten dit soort functies worden verwerkt in een nieuw bestemmingsplan. Dat is gedaan via aanduidingen waarbij de bijbehorende planregels zijn afgestemd op de in het verleden gegeven toestemmingen en dus volgen op de daarbij gemaakte ruimtelijke afwegingen (artikel 8.1 en 13.1). Verder is voor de aanleg van nieuwe parkeerplaatsen binnen de bestemming 'Bos' inderdaad een omgevingsvergunning vereist (artikel 8.1, lid c);
  - het omzetten van grond binnen de bestemmingen 'Bos' en 'Groen – Landschapselement' alleen kan worden toegestaan via het bij die bestemmingen opgenomen aanlegvergunningstelsel. Daarbij zal dus eerst moeten worden aangetoond dat dit niet ten koste gaat van de waarden die met deze bestemmingen worden beschermd (artikel 8.5.1 en 10.4.1). Dit laatste is ook het geval bij de aanleg van voorzieningen bij agrarische bedrijven tegen bos- en/of natuurranden en/of landschapselementen. Daarbij geldt immers als randvoorwaarde dat de functies van aangrenzende percelen daardoor niet mag worden geschaad (artikel 3.4.4, 4.4.4 en 5.4.4);
  - van extensief recreatief medegebruik van een 'Groen-Landschapselement' sprake kan zijn bij landschapselementen waarin wandelpaden aanwezig is, vandaar de vermelding daarvan in de bestemmingsomschrijving (artikel 10.1, lid c);
  - de aanduiding 'parkeerterrein' wordt gehanteerd bij een locatie die volgens het geldende bestemmingsplan mag worden gebruikt als groenstrook en tevens voor parkeren. Deze mogelijkheid is via de aanduiding verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan (artikel 10.1, lid f);

- het GNN in de geldende bestemmingsplannen nog niet is verwerkt en het nieuwe bestemmingsplan dat wel doet. Daarbij worden de bestaande rechten van aanwezige functies gerespecteerd maar bij de toepassing van afwijkings- en wijzigingsregels wel degelijk toepassing gegeven aan het GNN-beleid. Daarbij heeft de provincie Gelderland geen kanttekeningen geplaatst bij de manier waarop het beleid voor het GNN is verwerkt in het bestemmingsplan, afgezien van het aandachtspunt om de door Provinciale Staten van Gelderland nog vast te stellen 7<sup>e</sup> Actualisatie van de Omgevingsverordening te verwerken in het verloop van de bestemmingsplanprocedure. Dit laatste is vanzelfsprekend gebeurd heeft geleid tot tekstuele aanpassingen in de planregels (artikel 37.2) en tot aanpassingen op de verbeelding.

Ten aanzien weergave van de kleuren op de verbeelding van een bestemmingsplan merken wij overigens op dat een gemeente deze niet kan aanpassen. Een bestemmingsplan moet namelijk worden gemaakt volgens landelijk vastgesteld digitaal instrumentarium zodat het daarna ook op de landelijke site voor ruimtelijke plannen kan worden geplaatst. Bij dat instrumentarium is onder meer de kleur van de bestemmingen op de verbeelding dwingend voorgeschreven. Dit betekent dat de in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied geen andere kleuren kunnen worden toegepast voor de agrarische gebiedsbestemmingen of voor de bestemmingen 'Bos' en 'Groen – Landschapselement'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De plantoelichting is op een aantal plekken verduidelijkt. De planregels zijn aangepast aan de geactualiseerde provinciale Omgevingsverordening en op onderdelen verduidelijkt (vergunningstelsel onverharde wegen, begrip 'erfbepanting' en schrappen van het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf').

### **Indiener 318**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Kupersweg 3 Neede en verzoekt om het agrarisch bouwvlak aan te passen zodat de bestaande kuilvoerplaten en sleuvsilo's daarbinnen passen en met het oog op het plaatsen van een windturbine.

#### *Beoordeling*

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat bij het bepalen van de omvang van de agrarische bouwvlakken uit van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Daarbij wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen.

Daarbij gaat het nieuwe bestemmingsplan er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Zo geven de planregels uitdrukkelijk aan dat de al bestaande voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan, terwijl zij ook mogelijkheden bieden om aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak nieuwe voorzieningen te realiseren zoals waterbassins, sleuvsilo's, kuilvoerplaten etc. Met deze regeling wil de gemeente voorkomen dat in de toekomst uitgebreide procedures nodig zijn voor realiseren van voorzieningen die de bouwvlakgrens overschrijden en dus een stuk flexibiliteit bieden als het gaat om de situering daarvan.

Dit betekent dat een aanpassing van het weergegeven agrarisch bouwvlak vanuit het systeem van het bestemmingsplan pas in beeld komt als er sprake is van een concreet bouwplan voor een bedrijfsgebouw op die plek. Nu daarvan geen sprake is, geeft de inspraakreactie geen aanleiding voor het aanpassen van het bouwvlak.

De in de inspraakreactie weergegeven locatie voor het eventueel realiseren van een windturbine ligt buiten het agrarisch bouwvlak. De planregels van het voorontwerpbestemmingsplan laten de bouw van een windturbine van 25 meter hoog echter uitsluitend toe binnen een bouwperceel en dus binnen het agrarisch bouwvlak. De inspraakreactie geeft aanleiding om dit ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak en andere bouwpercelen toe te laten zodat de planregel wordt aangevuld. Daarbij blijft van belang dat definitieve toestemming voor het plaatsen van een windturbine niet wordt gegeven via het bestemmingsplan, maar pas nadat daarvoor een omgevingsvergunning is verleend die voldoet aan de o.m. ecologische en landschappelijke randvoorwaarden die het nieuwe bestemmingsplan gaat stellen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De planregels over het plaatsen van windturbines is aangevuld.

### **Indiener 319**

#### *Samenvatting*

Namens de Stichting Pinksterkermis Noordijk wordt verzocht om op de verbeelding weer te geven dat op Schoolweg 4 de jaarlijkse kermis plaatsvindt. Verder wordt verzocht om aan het clubgebouw met berging een bouwvlak toe te kennen en om de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Natuur en Landschapswaarden' om te zetten in 'Agrarisch' of 'Bedrijf' omdat dit beter aansluit bij het gebruik resp. de toekomstmogelijkheden.

#### *Beoordeling*

Hoewel het terrein van de Stichting Pinksterkermis in de planregels bij het voorontwerpbestemmingsplan al wel is benoemd als evenemententerrein, is het op de verbeelding nog niet voorzien van deze aanduiding. Dit wordt gecorrigeerd in het ontwerpbestemmingsplan, terwijl de planregels worden geactualiseerd door het adres Schoolweg 4 daarin op te nemen.

Verder wordt het clubgebouw met de berging ondergebracht in de bestemming 'Maatschappelijk' en daarbij ook voorzien van een bouwvlak. Op deze manier wordt zij op dezelfde manier in het bestemmingsplan verwerkt als andere in het buitengebied aanwezige clubgebouwen.

Bij dit alles behoudt het onbebouwde gedeelte van het perceel de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Natuur en Landschapswaarden' zoals die ook al in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Dit sluit aan op de bestemming die geldt voor de omgeving van de Needse Berg en op de aanduiding als cultuurhistorische waardevolle akker. Van het toekennen van een bestemming 'Bedrijf' kan verder geen sprake zijn omdat ter plaatse geen sprake is van een niet-agrarisch bedrijf en dat alleen dan mogelijk kan zijn. De bestemming 'Agrarisch met Waarden – Natuur en Landschapswaarden' is gelet op het bestaande gebruik en de bestaande ruimtelijke kwaliteiten dan ook de meest passende bestemming. Overigens kent ook deze agrarische gebiedsbestemming de aanduiding 'parkeerterrein'.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het clubgebouw met berging is bestemd als 'Maatschappelijk' en op de verbeelding is voor Schoolweg 4 alsnog voorzien in de aanduiding 'evenemententerrein'.

### **Indiener 320**

#### *Samenvatting*

Indiener verzoekt namens de nieuwe eigenaar van De Steenweg 4 in Rietmolen om de agrarische bestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in een woonbestemming.

#### *Beoordeling*

Als op het perceel De Steenweg 4 naar de toekomst toe geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, is een bestemming 'Wonen' inderdaad de meest passende bestemming. In dat geval kan de inspraakreactie worden overgenomen en het agrarisch bouwvlak worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

De nieuwe eigenaar van De Steenweg 4 heeft op 26 februari 2021 echter telefonisch doorgegeven dat hij het perceel wil blijven gebruiken ten behoeve voor de agrarische functie. Dit is later bevestigd per mail van 4 maart 2021. Dit betekent dat de agrarische bestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan in stand kan worden gelaten.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 321**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van het perceel met opstal Hoge Haarweg 2a in Eibergen. Hij geeft aan dat het pand volgens het geldende bestemmingsplan de bestemming "agrarische bebouwing met 'industrie-functie'" heeft en dat het onder het overgangsrecht is geplaatst. Dit laatste werd volgens indiener pas op 20 oktober 2020 meegedeeld en daarna bevestigd maar nooit formeel kenbaar gemaakt waarna de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen aanduiding als 'veldschuur' gelijkstaat aan een afwaardering. Indiener geeft aan dat er sprake zal zijn van waardevermindering, terwijl anderen wel de mogelijkheid

hebben gekregen voor functieverandering in de richting van een recreatiewoning. Met dit laatst lijkt sprake te zijn van willekeur waarbij hem iets niet wordt gegund wat een ander wel mag, terwijl het pand verder zal verpauperen. Indiener geeft aan dat hij ter plaatse graag een woning zou willen bouwen.

### *Beoordeling*

Het is een misvatting dat het perceel met de opstal Hoge Haarweg 2a volgens het geldende bestemmingsplan is bestemd als “agrarische bebouwing met ‘industrie-gebied’”. Zoals indiener tijdens gesprekken al is toegelicht, is deze laatste omschrijving namelijk afkomstig uit de registratie volgens de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) en niet uit het geldende bestemmingsplan “Buitengebied (Eibergen) dat ter plaatse voorziet in een agrarische bestemming zonder agrarisch bouwvlak.

Volgens het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” (Eibergen) valt de opstal op het perceel daardoor onder het overgangsrecht. Dit is al zo sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 februari 1998 (nr. E.01.96.0125) over onder meer het beroepschrift van indiener over het bestemmingsplan. Het is dus niet zo dat het opstal na die tijd door het nemen van enig besluit onder het overgangsrecht is geplaatst of dat pas sinds eind 2020 bekend is dat het opstal een overgangsrechtelijke status heeft.

In het voorontwerpbestemmingsplan is voor Hoge Haarweg 2a voorzien in een specifieke aanduiding ‘veldschuur’ waarbij het toegestane gebruik is afgestemd op het gebruik als ‘berging, toiletruimte’ waarvoor op 29 maart 1979 bouwvergunning is verleend. Hierbij is echter geen sprake van een afwaardering van het toegestane gebruik maar van het vastleggen van het bestaande toegestane gebruik waarbij de opstal juist uit de sfeer van het overgangsrecht wordt gehaald. Waar de opstal volgens het overgangsrecht van het nu geldende bestemmingsplan namelijk alleen maar mag worden vernieuwd en veranderd, biedt het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid om de als ‘veldschuur’ aangeduide opstal onder voorwaarden te vergroten tot maximaal 100 m<sup>2</sup> en hoeven bouwwerkzaamheden zich niet langer te beperken tot vernieuwen en/of veranderen. Dit levert voor de opstal Hoge Haarweg 2a dus een ruimere regeling op in vergelijking met de regeling uit het geldende bestemmingsplan die sinds 1998 onherroepelijk in werking is. Overigens is de ‘veldschuur’-aanduiding wel zichtbaar op de analoge verbeelding (vroeger: plankaart) maar niet op de digitale verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan. Vanzelfsprekend wordt dit gecorrigeerd bij de digitale verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.

Omdat het beoogde nieuwe bestemmingsplan niet leidt tot een afname van de planologische gebruiksmogelijkheden maar zelfs van een toename van de bouw mogelijkheden van de opstal Hoge Haarweg 2a, is er geen sprake van planschade. Verder biedt de nieuwe regeling voor de eigenaar meer verbouwingmogelijkheden zodat de kans op verpaupering door het bestemmingsplan zelf niet toeneemt. Ten aanzien van de mogelijkheid om de opstal te herbestemmen tot recreatiewoning is door de jaren heen duidelijk geweest dat dit niet binnen het ruimtelijk beleid paste. Ook op dit moment zou een dergelijke ontwikkeling van het opstal tot solitaire recreatiewoning in strijd zijn met de provinciale Omgevingsverordening, en daarmee wettelijk verboden in heel Gelderland, terwijl ook het gemeentelijk beleid die mogelijkheid niet biedt. Daarbij kunnen gebouwen op erven met een hoofdwoning en leegstaande schuren soms wel worden ingezet als recreatiewoning omdat het functieveranderingsbeleid in die situaties wel mogelijkheden biedt voor vereveningsmaatregelen in de vorm van sloop van overtollige gebouwen op datzelfde erf. Voor dit laatste bestaan op Hoge Haarweg 2a echter geen mogelijkheden. Verder is het bij de indiener bekend dat het gemeentelijk ruimtelijk beleid geen mogelijkheden biedt voor het realiseren van een woning op deze plek in het buitengebied. Dit betekent dat ook het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland die mogelijkheid niet biedt omdat anders sprake zou zijn van het toekennen van een bestemming in strijd met het gemeentelijk ruimtelijk beleid. Bij dit alles past de opmerking dat de gemeente op basis van een inmiddels vastgestelde Plan van Aanpak nadenkt over eventuele wijzigingen in het beleid over vrijkomende agrarische bebouwing (VAB-beleid). Daarbij bestaat echter nog niet de concrete verwachting dat het huidige beleid over functieverandering van bestaande gebouwen in het buitengebied zodanig wordt aangepast dat de wens uit de inspraakreactie kan worden overgenomen. In ieder geval is een eventuele verruiming van het functieveranderingsbeleid nog niet vastgesteld zodat zij niet kan worden meegenomen in het bestemmingsplanproces.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De aanduiding ‘veldschuur’ (*[sba-vs19]*) is ook weergegeven op de digitale verbeelding. Verder geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassingen.

## **Indiener 322**



### *Samenvatting*

Indiener is eigenares van het perceel Oosterveldweg 7 in Geesteren en geeft mede namens de bewoners van Oosterveldweg 5 aan dat er sprake is van een volledig gescheiden woning en niet van 'dubbele bewoning' met Oosterveldweg 5.

### *Beoordeling*

Oosterveldweg 7 in Geesteren betreft een 'verblijfsobject met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) dat via een bijgebouw is verbonden aan Oosterveldweg 5. Omdat elk van deze woningen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening" (Borculo) al was voorzien van een bestemming 'woondoeleinden', hoeven zij niet te worden vermeld in de bijlage bij de planregels over 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'. Beide adressen worden daarom geschrapt uit deze bijlage zodat duidelijk is dat beide adressen worden beschouwd als één woning met daarin één 'verblijfsobject met een woonfunctie'.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De adressen Oosterveldweg 7 en Oosterveldweg 5 worden geschrapt uit bijlage 7 bij de planregels.

## **Indiener 323**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Hupselse Dwarsweg 4 in Eibergen wordt verzocht om:

- de planregels aan te vullen met de meegezonden gegevens en om de mogelijkheid tot intern salderen te onderzoeken als er geen sprake is van een toename van stikstofuitstoot;
- de weergave van de bestemming 'Groen – Landschapselement' aan te passen en ook aan de met Rijkswaterstaat nog te ruilen grond niet die bestemming toe te kennen.

### *Beoordeling*

1. De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn verwerkt in bijlage 6 bij de planregels. Door het opnemen van deze gegevens in de planregels ontstaan voor de bedrijven mogelijkheden voor intern salderen binnen de stikstofdepositierechten zoals die via bijlage 6 planologisch zijn vastgelegd. Daarbij is het niet mogelijk om externe saldering van deze rechten te verwerken in een bestemmingsplan dat een geheel gemeentelijk buitengebied beslaat. Om externe saldering te kunnen toestaan, moet sprake zijn van een directe samenhang tussen het saldogevende en saldonemende bedrijf die vervolgens op voorhand in het bestemmingsplan moet worden vervat. Daarbij moet vaststaan dat de bedrijfsvoering van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of wordt beëindigd. Omdat vooraf onmogelijk kan worden ingeschat welke bedrijven onder de werking van het nieuwe bestemmingsplan in beeld zouden kunnen komen als saldogevend of als saldonemend bedrijf, kan de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor haar buitengebied niet voorzien in de directe samenhang die vereist is voor een regeling over externe saldering. Dit betekent dat zo'n regeling niet kan worden ingebouwd in het nieuwe bestemmingsplan en dat externe saldering dus een kwestie van maatwerk zal blijven waarvoor een aparte planologische procedure zal moeten worden gevoerd naast of in combinatie met de benodigde toestemming op grond van de Wet natuurbescherming.
2. In een eerder ingediende inspraakreactie verzoekt de eigenaar zelf ook om aanpassing van de bestemming 'Groen – Landschapselement'. Naar aanleiding hiervan wordt de bestemming van de als zodanig bestemde oostelijke strook omgezet in 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' omdat op die plek weliswaar sprake is van opgaand groen maar de cultuurhistorische waardenkaart er geen cultuurhistorisch waardevol landschapselement aangeeft. In deze inspraakreactie namens de eigenaar wordt verzocht om ook de bestemming van de meer westelijk gelegen strook ook om te zetten in een agrarische gebiedsbestemming. Op die plek is volgens de cultuurhistorische waardenkaart echter wel sprake van een cultuurhistorisch waardevol landschapselement van voor 1950. Op basis van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan blijft dit dus de bestemming 'Groen – Landschapselement' houden. Daarentegen kan de wens worden overgenomen om langs de Hupselse Dwarsweg de ingetekende bestemming 'Groen – Landschapselement' aan te passen aan in verband met de bereikbaarheid van het naastgelegen weiland en de afspraken die daarover zijn gemaakt met Rijkswaterstaat en de gemeente als toekomstig eigenaar. De bestemming 'Groen – Landschapselement' wordt op deze plak daarom met 15 meter ingekort.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Groen – Landschapselement' is aangepast. Verder zijn de meegestuurde gegevens verwerkt in bijlage 6 bij de planregels.

**Indiener 324**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Elsmansdijk 19 in Neede en verzoekt om de agrarische bestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan om te zetten in een woonbestemming.

*Beoordeling*

Nu op het perceel Elsmansdijk 19 geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, is een bestemming 'Wonen' inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en het agrarisch bouwvlak kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

**Indiener 325**

*Samenvatting*

Indiener is eigenares van het perceel Holtmaatsdijk 1 in Haarlo en verzoekt om aan het perceel waar de bijgebouwen zijn opgericht ook de bestemming 'Wonen' toe te kennen.

*Beoordeling*

Omdat op het bedoelde perceelsgedeelte inderdaad bijgebouwen staan, is de bestemming 'Wonen' daarvoor inderdaad de meest passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie kan worden overgenomen en het bebouwde gedeelte van het perceel kan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor 'Wonen'. Daarbij wordt voor alle duidelijkheid wel aangegeven dat op dit nieuwe bestemmingsvlak alleen bijgebouwen zijn toegestaan.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bijgebouwen zijn ondergebracht in een bestemmingsvlak voor 'Wonen' met de bouwaanduiding 'bijgebouwen' (*[bg]*).

**Indiener 326**

*Samenvatting*

Namens de eigenaar van het perceel G.L. Rutgersweg 21 in Neede wordt verzocht om de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten aan te passen.

*Beoordeling*

Op het perceel G.L. Rutgersweg 21 is inderdaad geen sprake meer van een bronbemalingsbedrijf. Eerder heeft de eigenaar aangegeven dat hij hier een hoveniersbedrijf wilde beginnen, maar in de inspraakreactie wordt verzocht om de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten aan te passen tot opslag van franse artikelen en aanverwante zaken. Omdat deze bedrijfsactiviteit naar de omgeving toe niet zwaarder is dan de activiteiten die het geldende bestemmingsplan toelaten, kan deze wens worden overgenomen. Dit betekent dat de beschrijving van de bedrijfsactiviteiten in de tabel bij de bestemming 'Bedrijf' (sb-139) wordt aangepast.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De beschrijving van de bedrijfsactiviteiten is aangepast.

**Indiener 327**

*Samenvatting*

Indiener is eigenaar van de woning Wesselsdijk 2 in Eibergen en verzoekt om deze niet aan te merken als bedrijfswoning bij de manege maar als burgerwoning.

### *Beoordeling*

Nu eigenaar aangeeft dat er geen sprake is van een functionele relatie tussen zijn woning en de manege Wesselsdijk 2b, is de bestemming 'Woning' daarvoor inderdaad een meer passende bestemming. Dit betekent dat de inspraakreactie wordt overgenomen en het perceel Wesselsdijk 2 net als in het geldende bestemmingsplan wordt bestemd als 'Wonen'.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming van Wesselsdijk 2 is aangepast.

## **Indiener 328**

### *Samenvatting*

Indieners zijn eigenaren van het perceel Spilmansdijk 4 in Beltrum en verzoeken om de agrarische bestemming daarvan om te zetten in een woonbestemming.

### *Beoordeling*

Nu indieners aangeven dat de agrarische bedrijfsactiviteiten op het perceel Spilmansdijk 4 zijn beëindigd en zij niet de intentie hebben om deze weer te hervatten, is de bestemming 'Wonen' daarvoor een meer passende bestemming dan de agrarische bestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan. Dit betekent dat de inspraakreactie wordt overgenomen en het perceel Spilmansdijk 4 wordt bestemd als 'Wonen'.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De agrarische bestemming is omgezet in een bestemming 'Wonen'.

## **Indiener 329**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van het perceel Hagdijk 2 in Neede wordt verzocht om de agrarische bestemming daarvan te behouden met de toevoeging 'zorgboerderij'. Daarbij wordt verzocht om het toe te kennen bouwvlak te verruimen ten opzichte van het ingetekende bestemmingsvlak voor 'Wonen'. Dit is nader toegelicht in een aanvulling op de inspraakreactie.

### *Beoordeling*

Op het perceel Hagdijk 2 is geen sprake van agrarische bedrijfsactiviteiten. Dit betekent dat een agrarische bestemming niet passend is en in het voorontwerpbestemmingsplan is uitgegaan van een woonbestemming. Hierbij is van belang dat het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1987" (Neede) aangeeft dat een agrarisch bouwvlak na beëindiging van de bedrijfsactiviteiten mag worden gebruikt ten behoeve van de woonfunctie en dat de vorige eigenaar heeft deelgenomen aan de stoppersregeling. Volgens het systeem van dat bestemmingsplan is op die manier voorzien in een woonbestemming.

Op 25 juni 2020 is een melding ingediend volgens het Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze melding gaat met 10 schapen, 5 geiten, 4 paarden en 3 pony's echter uit van een zodanig beperkte veebezetting dat niet wordt voldaan aan de minimumomvang voor toekenning van een agrarisch bouwvlak. In de plantoelichting is aangegeven dat daarvan sprake kan zijn bij een standaardverdien capaciteit (SVC) van 5.000, terwijl de genoemde veebezetting uitkomt op een SVC van 650. Verder is op de bijbehorende tekening niet aangegeven waar de gemelde dieren worden gehuisvest, is het voor het overige alleen sprake van een loods van 11 x 16 m en zijn er inmiddels plannen om een deel van de bestaande bebouwing in te zetten voor de zorgfunctie. Op basis van dit alles bestaat er onvoldoende aanleiding om in het nieuwe bestemmingsplan uit te gaan van een agrarische bestemming en geldt de woonbestemming als de meest passende bestemming.

Daarbij kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan via het daarin verwerkte functieveranderingsbeleid ook onder de woonbestemming mogelijkheden biedt voor het toestaan van zorgfuncties in bestaande gebouwen. Omdat zonder concreet bouwplan niet kan worden beoordeeld of de ideeën daartoe kunnen voldoen aan de randvoorwaarden uit het functieveranderingsbeleid, kan op voorhand echter nog niet worden voorzien in een bestemming 'Maatschappelijk' met de functieaanduiding 'zorgboerderij'. Verder maakt de inspraakreactie niet duidelijk welke doelgroep in beeld is voor de zorgfunctie. Dit betekent dat ook nog niet kan worden beoordeeld of het vestigen van een zorgboerderij op

Hagdijk 2 aansluit op de zorgbehoefte en of er dus sprake is van een haalbaar plan dat aanleiding heeft tot toekenning van een maatschappelijke bestemming.

Daarbij omvat het op de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan weergegeven bestemmingsvlak voor 'Wonen' het bestaande erf en de daarop aanwezige bebouwing zodat er geen aanleiding bestaat om dit te vergroten. Overigens zou ook bij toekenning van een agrarisch bouwvlak geen aanleiding bestaan voor het verruimen van het bouwvlak omdat dat gelet op het systeem van het nieuwe bestemmingsplan alleen in beeld is wanneer sprake is van concrete bouwplannen voor agrarische bedrijfsgebouwen op een agrarisch bedrijf.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie en de daarop ingebrachte aanvulling geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 330**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenares van het perceel De Voort 4-4a in Neede wordt verzocht om de bedrijfsbestemming daarvan om te zetten in een woonbestemming en om in de planregels aan te geven dat sprake is van een gebouw met twee verblijfsobjecten met een woonfunctie.

#### *Beoordeling*

Nu indiener aangeeft dat de bedrijfsmatige activiteiten op het perceel De Voort 4-4a zijn beëindigd, is de bestemming 'Wonen' daarvoor een meer passende bestemming dan de bedrijfsbestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan. Dit betekent dat de inspraakreactie wordt overgenomen en het perceel De Voort 4-4a wordt bestemd als 'Wonen'.

Verder zijn de adressen De Voort 4 en De Voort 4a al vermeld in de bijlage bij de planregels die de gebouwen vermeld waarin zich meerdere verblijfsobjecten met een woonfunctie bevinden. De planregels hoeven vanwege de omzetting van de bestemming dan ook niet te worden aangepast.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bedrijfsbestemming is omgezet in een bestemming 'Wonen'.

### **Indiener 331**

#### *Samenvatting*

De eigenaar van twee natuurterreinen aan de Goordijk in Gelselaar verzoekt om het daar aanwezige schuurtje aan te duiden als veldschuur en om de bosbestemming van het zuidelijke terrein aan te passen aan de feitelijke situatie.

#### *Beoordeling*

De twee percelen van de indiener zijn natuurlijk ingericht en het bestaande gebruik is ook gericht op natuurontwikkeling. Daarbij voorziet het voorontwerpbestemmingsplan voor het noordelijke perceel in de bestemming 'Natuur' en voor het zuidelijke perceel in de bestemming 'Bos'. De inspraakreactie geeft aanleiding om dit laatste aan te passen en ook voor dat perceel uit te gaan van de bestemming 'Natuur'. Deze bestemming laat toe dat het gebied wordt ingericht als schraal grasland dat overgaat in bebossing en of andere vormen van natuurontwikkeling. Op deze manier kan de inspraakreactie worden overgenomen.

Verder kan de daar aanwezige schuur op basis van de aangeleverde informatie worden aangeduid als veldschuur. Daarbij wordt als toegestaan gebruik benoemd 'opslagruimte t.b.v. natuurontwikkeling', terwijl de planregels voor een als zodanig aangeduide 'veldschuur' toelaten dat het bestaande gebouw geheel mag worden vernieuwd en dus meer mogelijkheden bieden dan de huidige overgangsrechtelijke status. Door het schuurtje op de verbeelding aan te duiden als 'veldschuur' en ook te benoemen in de planregels bij de bestemming 'Natuur', kan ook dit onderdeel van de inspraakreactie worden overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Bos' is aangepast tot 'Natuur' en de bestaande schuur is aangeduid als 'veldschuur'.

### **Indiener 332**

### *Samenvatting*

Staatsbosbeheer verzoekt om de agrarisch bestemde gedeelten van enige percelen ten zuiden van Ruurlo te bestemmen tot 'Natuur', dit met uitzondering van de daar aanwezige bouwvlakken.

### *Beoordeling*

De inspraakreactie richt zich op de percelen kadastraal bekend gemeente Ruurlo, sectie G, nummers 1834, 1836, 1838, 1882 en 1883. Volgens het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1995" en het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" kennen grote delen van deze percelen een bosbestemming, maar zijn andere delen ook voorzien van aan agrarische gebiedsbestemming. Het gaat hierbij in totaal om ongeveer 15 ha die in eigendom is bij Staatsbosbeheer.

De in de inspraakreactie genoemde percelen en de agrarisch bestemde gedeelten daarvan liggen binnen het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Het omzetten van de agrarische bestemming in de bestemming 'Natuur' sluit aan op het ruimtelijk beleid voor het GNN zodat de inspraakreactie kan worden overgenomen. Daarbij is van belang dat voorafgaand aan de natuurlijke inrichting van de betrokken perceelsgedeelten nog wel een omgevingsvergunning zal moeten aangevraagd als er sprake is van bodemingrepen. Verder blijft het op deze percelen aanwezige agrarische bouwvlak gehandhaafd, evenals het aanwezige bestemmingsvlak voor 'Wonen'.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De agrarische gebiedsbestemming van de perceelsgedeelten is aangepast tot 'Natuur'.

## **Indiener 333**

### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van Achterveldweg 9 in Rietmolen wordt verzocht om de woonbestemming om te zetten in een agrarische bestemming nu er sprake is van agrarische bedrijfsactiviteiten en er onlangs omgevingsvergunning is verleend voor een nieuwe stal. Daarbij wordt verzocht om het bouwvlak aan te passen aan de vergunde gebouwen en om de milieumelding uit 1994 op te nemen in de bijlage bij de planregels over stikstofemissie.

### *Beoordeling*

Op 12 februari 2021 is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een nieuwe stal voor een gecombineerde rundvee- en varkenshouderij op het perceel Achterveldweg 9 in Rietmolen. Gelet op de toegelaten veebezetting en de daaraan te koppelen standaardverdiencapaciteit (SVC) komt de locatie in aanmerking voor een agrarisch bouwvlak. Dit betekent dat de woonbestemming wordt omgezet in een agrarisch bouwvlak.

Het systeem van het nieuwe bestemmingsplan gaat er van uit dat agrarische bedrijfsgebouwen binnen een agrarisch bouwvlak worden opgericht, maar dat bijbehorende voorzieningen ook aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Daarbij biedt de gemeente via de agrarische bouwvlakken ruimte voor een eerste ontwikkelstap van de agrarische bedrijven via een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Dit betekent dat voor de vormgeving van het agrarisch bouwvlak rekening zal worden gehouden met de verleende omgevingsvergunning en van daaruit nog zal worden voorzien in enige uitbreidingsruimte.

De via de inspraakreactie toegezonden gegevens over de verleende toestemming op grond van de Wet milieubeheer (Wm) kunnen niet worden verwerkt in bijlage 6 bij de planregels van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland. In deze bijlage kunnen in lijn met vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State namelijk alleen de onherroepelijke toestemmingen worden opgenomen die zijn verleend op grond van de huidige Wet natuurbescherming (Wnb) of de voorheen geldende Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw). Voor bedrijven die niet beschikken over een dergelijke toestemming, geldt de feitelijk bestaande en planologisch legale situatie zoals die bestond bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan als referentiekader. Dit is nader uitgewerkt in de begripsbepalingen bij het nieuwe bestemmingsplan.

### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De woonbestemming is omgezet in een agrarisch bouwvlak.

## **Indiener 334**

### *Samenvatting*

De eigenaren van Haarweg 5 in Ruurlo verzoeken om de het bestemmingsvlak voor 'Wonen' te vergroten door het achterliggende perceelsgedeelte met de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' daaraan toe te voegen.

#### *Beoordeling*

Het perceelsgedeelte met de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' wordt niet meer gebruikt ten behoeve van de agrarische bedrijvigheid. Daarom is de bestemming 'Wonen' daarvoor meer passend dan de agrarische gebiedsbestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan. Om die reden kan de inspraakreactie worden overgenomen en het bestemmingsvlak voor 'Wonen' worden vergroot.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het bestemmingsvlak voor 'Wonen' is verruimd.

### **Indiener 335**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van Rekkense Binnenweg 35 in Rekken wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen omdat op 7 mei 2021 een omgevingsvergunning is verleend voor een nieuwe werktuigenberging en een nieuwe kalverstal. Verder wordt verzocht om ruimte te bieden voor een nieuwe opfokstal in de noordwesthoek van het bouwvlak.

#### *Beoordeling*

Het bouwvlak wordt aangepast op basis van de omgevingsvergunningen die zijn verleend na de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan. Daarbij wordt overeenkomstig de uitgangspunten van het nieuwe bestemmingsplan ook rekening gehouden met de eerstvolgende uitbreiding in de noordwesthoek. Daarmee blijft de omvang van het aangepaste agrarische bouwvlak onder de 1,5 ha die voor niet-grondgebonden veehouderijen als maximale omvang wordt gehanteerd.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

### **Indiener 336**

#### *Samenvatting*

Indiener is eigenaar van Lintveldseweg 4 in Eibergen en verzoekt om mogelijkheden te bieden voor woningsplitsing door gebruik te maken van een vrijstaand bijgebouw.

#### *Beoordeling*

Het door de gemeenteraad vastgestelde beleid ten aanzien van woningsplitsing biedt mogelijkheden voor het vestigen van een extra 'verblijfsobject met een woonfunctie' in een gebouw waarbinnen zich al een woonfunctie bevindt. Dit geldt zowel voor karakteristieke woongebouwen als voor woongebouwen die niet als karakteristiek zijn aangemerkt. In beide situaties laat het gemeentelijk ruimtelijk dus niet toe dat een woonfunctie wordt gevestigd in een bijgebouw waarin nog geen woonfunctie aanwezig is. In aansluiting op deze beleidslijn biedt het nieuwe bestemmingsplan daarvoor dan ook geen mogelijkheden. Wanneer het daarvoor wel mogelijkheden zou bieden, dan zou het nieuwe bestemmingsplan op dat punt immers in strijd zijn met het vastgestelde gemeentelijke beleid.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 337**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van Wolinkweg 23 in Haarlo wordt verzocht de daarvoor beoogde bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' aan te passen tot 'Wonen' omdat het pand al enige decennia wordt gebruikt voor de woonfunctie.

#### *Beoordeling*

Het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, integrale herziening” voorziet voor het pand Wolinkweg 23 in Haarlo niet in een woonbestemming. Daarentegen komt uit het bouwdoosier naar voren dat het oorspronkelijk als zomerhuis gebouwde pand sinds de jaren '80 wordt beschouwd als woning. Verder is het pand ook in de register volgens de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) opgenomen als ‘verblijfsobject met een woonfunctie’. Dit alles betekent dat een bestemming ‘Wonen’ meer passend is dan de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ uit het voorontwerpbestemmingsplan. Deze bestemming wordt dan ook aangepast tot ‘Wonen’.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De bestemming is aangepast tot ‘Wonen’.

### **Indiener 338**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het perceel Waterhoekdijk 7a in Haarlo wordt verzocht de daarvoor beoogde woonbestemming aan te passen tot een bedrijfsbestemming omdat ter plaatse al sinds 2001 een bosbouwbedrijf aanwezig is.

#### *Beoordeling*

De bijlagen bij de inspraakreactie maken duidelijk dat er sinds 2001 sprake is van bedrijfsactiviteiten ten behoeve van de bosbouw. Volgens het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, integrale herziening” heeft het perceel Waterhoekdijk 7a aan agrarische bestemming en is het voorzien van een agrarisch bouwvlak. Het geldende bestemmingsplan biedt mogelijkheden om voor dit soort functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijven de agrarische bestemming om te zetten in een bedrijfsmatige bestemming zonder dat daarbij een sloopopgave aan de orde is. Verder zijn de bosbouwactiviteiten gestart toen deze agrarische bestemming gold en voortgezet toen de veehouderij-activiteiten werden afgebouwd. Voor deze bedrijfsactiviteiten is een bestemming ‘Bedrijf’ als voortzetting van de agrarische bestemming al met al meer passend dan de bestemming ‘Wonen’ uit het voorontwerpbestemmingsplan. De bestemming ‘Wonen’ wordt daarom ook aangepast tot ‘Bedrijf’ waarbij via de specifieke aanduiding wordt benoemd dat er sprake is van een bosbouwbedrijf.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

De bestemming is aangepast tot ‘Bedrijf’.

### **Indiener 339**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaar van het bouwbedrijf 't Halt 2 in Rietmolen wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak voor het naastgelegen agrarisch bedrijf aan te passen en om het bebouwingspercentage voor het perceel Pastoor C.M. van Everdingenstraat 70-72 te relateren aan het bestemmingsvlak en niet aan het bouwvlak.

#### *Beoordeling*

Bij vormgeving van het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf ten zuiden van 't Halt 2 is niet alleen rekening gehouden met de bestaande bebouwing op dat agrarisch bedrijf maar ook met de inmiddels vergunde bebouwing. Daarbij is relevant dat een omgevingsvergunning is verleend voor een bedrijfsgebouw op nog kortere afstand van 't Halt 2. Dit betekent dat het bouwvlak wordt aangepast door de bouwvlakgrens op te schuiven in de richting van 't Halt 2 zodat de vergunde bebouwing daarbinnen valt. Daarnaast zal op basis van de milieuwetgeving worden toegezien op voldoende onderlinge afstand tussen de verschillende gebruiksfuncties. Dit onderdeel van de inspraakreactie wordt dan ook niet overgenomen.

Ten aanzien van het bebouwingspercentage voor de percelen Pastoor C.M. van Everdingenstraat 70-72 kan worden opgemerkt dat dit inderdaad ten onrechte is gekoppeld aan het bouwvlak binnen de bestemming ‘Horeca’. Volgens het systeem van het bestemmingsplan moeten bebouwingspercentages echter worden gekoppeld aan de omvang van het bestemmingsvlak. Dit zal worden gecorrigeerd door op de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan het bebouwingspercentage te koppelen aan de begrenzing van het bestemmingsvlak. Dit onderdeel van de inspraakreactie wordt dan ook overgenomen.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*

Het werkingsgebied van het bebouwingspercentage voor Pastoor C.M. van Everdingenstraat 70-72 is aangepast.

### **Indiener 340**

#### *Samenvatting*

Staatsbosbeheer verzoekt om de de bestemming van enige percelen aan te passen tot 'Natuur', mits het daarbij mogelijk blijft om er eventueel ook bos te ontwikkelen.

#### *Beoordeling*

De inspraakreactie richt zich op de percelen kadastraal bekend gemeente Eibergen, sectie AC, nummers 220, 314 en 315, en op de percelen kadastraal bekend gemeente Eibergen, sectie L, nummers 213, 364, en 366. De drie laatstgenoemde percelen zijn in het voorontwerpbestemmingsplan al bestemd als 'Natuur' en deze bestemming laat toe dat er bos wordt ontwikkeld. Dit wordt gevraagd of deze bestemming ook mogelijkheden biedt om er bos te ontwikkelen.

Voor een deel van het eerstgenoemde perceel ten westen van Kerkdijk 22 in Eibergen wordt verzocht om de agrarische gebiedsbestemming uit het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen tot de bestemming 'Bos'. Omdat het betrokken perceelsgedeelte binnen het Gelders Natuurnetwerk (GNN) ligt en aansluit op een naastgelegen perceel waarvoor wordt voorzien in de bestemming 'Natuur', ontmoet dit geen ruimtelijke bezwaren. Ook het omzetten van de bestemming van het als tweede en derde genoemde perceel, die ook beiden deel uitmaken van het GNN, sluit aan op de natuurlijke inrichting en bestemming van de omliggende percelen. De bestemming 'Groen – Landschapselement' kan daar dus ook worden ingezet in 'Natuur'.

Bij dit alles is van belang dat de bestemmingen 'Natuur' en 'Bos' een vergunningstelsel krijgen voor het uitvoeren van werkzaamheden. Het kan dus nodig zijn om voorafgaand aan de inrichting van de betrokken percelen nog een omgevingsvergunning aan te vragen als er sprake is van bodemingrepen.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming van de perceel(sgedeelten) is aangepast tot 'Bos' of 'Natuur'.

### **Indiener 341**

#### *Samenvatting*

Namens de eigenaren van Woestenes 3 in Eibergen wordt verzocht om de agrarische bestemming om te zetten in de bestemming 'Wonen'.

#### *Beoordeling*

De inspraakreactie geeft aan dat de vroegere agrarische bedrijfsactiviteiten volledig zijn beëindigd. Omdat een woonbestemming in die situatie meer passend is dan een agrarische bestemming, wordt de wens om de agrarische bestemming om te zetten in de bestemming 'Wonen' overgenomen. Daarbij voorziet het systeem van het nieuwe bestemmingsplan niet in een apart bestemmingsvlak per perceel zodat dat onderdeel niet worden overgenomen. Wel laat het nieuwe bestemmingsplan binnen de bestemming 'Wonen' nadrukkelijk het bestaande aantal woningen toe, evenals het bestaande aantal 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' dat daarbinnen aanwezig is.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De agrarische bestemming is aangepast tot 'Wonen'.

### **Indiener 342**

#### *Samenvatting*

De eigenaar van het perceel Apedijk 10 verzoekt om de bedrijfsbestemming op dit perceel om te zetten naar een woonbestemming met ruimte voor de bestaande bedrijfsmatige activiteiten voort te zetten.

#### *Beoordeling*

Voor de percelen Apedijk 10 in Rekken geldt het op 26 juli 2005 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied, wijziging 2005-3 (Apedijk 10)". Dat wijzigingsplan voorzag voor elk van de woningen Apedijk 10 en Apedijk 10a in de omzetting van de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden' met de aanduiding 'niet-functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven zoals aanwezig op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpplan' ('II') in de bestemming



'Woonbebouwing'. Ook is op 20 mei 2005 aan de eigenaar van het perceel Apedijk 10 toestemming verleend voor het gebruik van een bestaande schuur op Apedijk 10 voor de opslag van vis. In het onherroepelijk geworden besluit van 20 mei 2005 is aangegeven dat verbouw dan wel uitbreiding van de bestaande opslagruimte niet was toegestaan, en dat er ook geen sprake mocht zijn van visbewerking of van detailhandel. Volgens het geldende bestemmingsplan is voor Apedijk 10 dus sprake van een woonbestemming waarbij vergunning is verleend voor het gebruik van een schuur voor de bedrijfsmatige opslag van vis.

Om aan te sluiten op deze bestaande planologische situatie en het besluit van 20 mei 2005, is het inderdaad wenselijk om voor het perceel Apedijk 10 uit te gaan van de bestemming 'Wonen' en daarbij te voorzien in een functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen' die is toegesneden op de al vergunde bedrijfsmatige activiteit. Dit sluit ook aan op de inspraakreactie die namens de eigenaar van Apedijk 10a is ingediend. Daarbij wordt de begrenzing van de functieaanduiding zodanig gekozen dat niet wordt toegestaan om de onderlinge afstand tussen de bedrijfsmatige activiteiten en de woning Apedijk 10a te verkleinen. Op die manier wordt rekening gehouden met de gevolgen van het voorzetten van de bedrijfsactiviteiten voor het woon- en leefklimaat van de omgeving. Verder biedt het nieuwe bestemmingsplan op deze manier geen nieuwe bedrijfsmatige gebruiksmogelijkheden voor het perceel Apedijk 10 zonder dat daarvoor eerst een ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden op basis van een concreet plan.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De bestemming 'Bedrijf' voor het perceel Apedijk 10 in Rekken is omgezet in de bestemming 'Wonen' waarbij is voorzien in een functieaanduiding voor de al toegestane bedrijfsmatige visopslag.

### **Indiener 343**

#### *Samenvatting*

De eigenaren van het perceel Slotmansweg 7 in Eibergen vrezen dat de bestemming 'Groen – Landschapselement' voor het bosje aan de zijde van de Haaksbergse Binnenweg een beperking oplevert voor het bestaande gebruik en verzoeken om daaraan een agrarische gebiedsbestemming toe te kennen.

#### *Beoordeling*

Ten aanzien van de bestemming 'Groen- Landschapselement' is van belang dat deze in het nieuwe bestemmingsplan wordt verwerkt volgens de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Daarbij is dus niet maatgevend of een landschapselement in het geldende bestemmingsplan ook specifiek was aangegeven op de plankaart. Op de cultuurhistorische waardenkaart is het bedoelde landschapselement opgenomen als opgaand groen dat dateert van voor 1950. Om die reden is dit element bestemd als 'Groen – Landschapselement' en wordt de wens om daarvan af te zien niet overgenomen. Dit laatste zou namelijk in strijd zijn met de uitgangspunten zoals die zijn vastgesteld voor het toekennen van de bestemming 'Groen – Landschapselement' in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland.

Overigens mag het al bestaande gebruik van het bosje ten behoeve van het weiden van schapen gewoon worden voortgezet omdat dat niet per se in strijd is met de nieuwe bestemming.

#### *Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

### **Indiener 344**

#### *Samenvatting*

De toekomstige eigenaren van het perceel Hulshofweg 3 in Ruurlo verzoeken om de horeca-bestemming van dat perceel om te zetten in de bestemming 'Wonen' omdat zij niet voornemens zijn om er horeca-activiteiten te gaan ontplooiën.

#### *Beoordeling*

De inspraakreactie geeft aan dat de vroegere horeca-activiteiten volledig zijn beëindigd en er ook geen plannen bestaan om deze weer te hervatten. Omdat een woonbestemming in die situatie meer passend is dan een horeca-bestemming, wordt de wens overgenomen om de bestemming 'Horeca' om te zetten in de bestemming 'Wonen'.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020"*  
De horeca-bestemming is aangepast tot 'Wonen'.